

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

28 oktober 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 8 november 2023
betreffende het statuut van bewindvoerder
over een beschermde persoon teneinde
de verplichte inschrijving voor professionele
lasthebbers in het nationaal register van
professionele bewindvoerders op te heffen**

(ingediend door
mevrouw Kristien Van Vaerenbergh c.s.)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

28 octobre 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 8 novembre 2023
relative au statut d'administrateur
d'une personne protégée en vue de
supprimer l'obligation pour les mandataires
professionnels de s'inscrire au registre
national des administrateurs professionnels**

(déposée par
Mme Kristien Van Vaerenbergh et consorts)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel beoogt artikel 2 van de wet van 8 november 2023 betreffende het statuut van bewindvoerder over een beschermde persoon op te heffen.

De opheffing van deze bepaling zal tot gevolg hebben dat, ten aanzien van de lasthebbers, het onderscheid tussen familiale en professionele lasthebbers vervalst, en dat daarmee de verplichting om ingeschreven te zijn in het nationaal register van professionele bewindvoerders voor hen eveneens wordt afgeschaft.

Zo worden de moeilijkheden, die in de rechtsleer veelvuldig aan de orde zijn gesteld, verholpen en wordt de wettekst in overeenstemming gebracht met de bedoeling van de wetgever in 2023.

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi vise à abroger l'article 2 de la loi du 8 novembre 2023 relative au statut d'administrateur d'une personne protégée.

L'abrogation de cette disposition aura pour conséquence de mettre fin, pour les mandataires, à la distinction entre mandataires familiaux et mandataires professionnels, et, partant, de supprimer l'obligation pour ces derniers d'être inscrits au registre national des administrateurs professionnels.

Cette suppression permettra ainsi de remédier aux difficultés soulevées à de multiples reprises par la doctrine et de rendre le texte de loi conforme à la volonté du législateur en 2023.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. *Situering*

Het Belgische rechtssysteem biedt twee afzonderlijke stelsels om kwetsbare meerderjarigen te beschermen: de rechterlijke bescherming en de buitengerechterlijke bescherming. Elk van deze mechanismen beantwoordt aan specifieke noden en is gebaseerd op een verschillend wettelijk kader.

1.1. *De rechterlijke bescherming*

De rechterlijke bescherming treedt in wanneer de betrokken persoon door de vrederechter onbekwaam wordt verklaard. In dit kader wordt een bewindvoerder aangesteld die de beschermde persoon bijstaat of vertegenwoordigt bij het waarnemen van zijn belangen, zowel wat betreft de goederen als de persoon. De bewindvoerder oefent zijn taken uit onder toezicht van de vrederechter, die erop toeziet dat de belangen van de beschermde persoon worden gerespecteerd.

Deze vorm van bescherming staat dus systematisch onder toezicht van de rechterlijke macht en is van toepassing wanneer de te beschermen persoon zich reeds in een staat van onbekwaamheid bevindt, vastgesteld door de vrederechter.

1.2. *De buitengerechterlijke bescherming*

In tegenstelling tot de rechterlijke bescherming wordt de buitengerechterlijke bescherming vooraf geregeld, op een moment waarop de persoon nog volledig bekwaam is. Het doel is om te anticiperen op een toekomstige situatie waarin de persoon mogelijk niet langer in staat zal zijn om zelf zijn belangen waar te nemen, zowel wat betreft het beheer van de goederen als het nemen van persoonlijke beslissingen.

Deze vorm van bescherming wordt buiten het gerechtelijk kader georganiseerd, op basis van een overeenkomst. Ze neemt de vorm aan van een zorgvolmacht, die bedoeld is om de bescherming van de persoon te organiseren wanneer die (in de toekomst) in een toestand zou komen waarin hij niet langer zijn goederen kan beheren of zelf beslissingen kan nemen over zijn persoon.

De mogelijkheid om op dit soort situaties te anticiperen door het opstellen van een zorgvolmacht wordt voorzien in artikel 490 van het oud Burgerlijk Wetboek. Volgens dit artikel kan elke wilsbekwame meerderjarige persoon, of elke ontvoogde minderjarige waarvoor geen enkele

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. *Contexte*

Le système juridique belge offre deux régimes distincts pour assurer la protection des majeurs vulnérables, à savoir la protection judiciaire et la protection extrajudiciaire. Chacun de ces mécanismes répond à des besoins spécifiques et s'appuie sur un cadre légal différent.

1.1. *La protection judiciaire*

La protection judiciaire intervient lorsque la personne concernée est déclarée incapable par le juge de paix. Dans ce cadre, un administrateur est désigné pour assister ou représenter la personne protégée dans la défense de ses intérêts, tant en ce qui concerne ses biens que sa personne. L'administrateur exerce ses fonctions sous le contrôle du juge de paix, qui veille au respect des intérêts de la personne protégée.

Cette forme de protection est donc systématiquement soumise au contrôle de l'autorité judiciaire et s'applique lorsque la personne à protéger se trouve déjà dans un état d'incapacité, constaté par le juge de paix.

1.2. *La protection extrajudiciaire*

À la différence de la protection judiciaire, la protection extrajudiciaire est réglée en amont, à un moment où la personne concernée est encore pleinement capable. L'objectif est d'anticiper une situation future dans laquelle la personne pourrait ne plus être en mesure de défendre elle-même ses intérêts, qu'il s'agisse de la gestion de ses biens ou de la prise de décisions personnelles.

Cette forme de protection est organisée en dehors du cadre judiciaire, sur la base d'une convention. Elle prend la forme d'un mandat de protection, qui est destiné à organiser la protection de la personne si celle-ci devait (à l'avenir) être dans un état ne lui permettant plus de gérer elle-même ses biens ni de prendre des décisions quant à sa personne.

La faculté d'anticiper ce type de situations en établissant un mandat de protection est prévue à l'article 490 de l'ancien Code civil, selon lequel toute personne majeure capable d'exprimer sa volonté, ou toute personne mineure émancipée à l'égard de laquelle aucune mesure

rechterlijke beschermingsmaatregel werd getroffen, een dergelijke lastgeving opstellen. De lastgeving voorziet in de aanwijzing van een lasthebber die, wanneer het moment zich aandient, belast wordt met de bescherming van de vermogensrechtelijke en persoonlijke belangen van de lastgever.

Teneinde tegemoet te komen aan dit doel om te anticiperen op een toekomstige situatie waarin de lastgever bescherming nodig heeft in het kader van een zorgvolmacht, bepaalt artikel 490/1, § 1, eerste lid, van het oud Burgerlijk Wetboek dat deze lastgeving niet automatisch een einde neemt:

a) wanneer de lastgever geheel of gedeeltelijk, tijdelijk of blijvend, niet in staat is zijn belangen van vermogensrechtelijke of niet-vermogensrechtelijke aard zonder bijstand of beschermingsmaatregel zelf behoorlijk waar te nemen (situatie bedoeld in artikel 488/1 oud BW);

b) of wanneer hij zich in een staat van verkwisting bevindt, waardoor hij niet in staat is zijn goederen op een passende wijze te beheren (situatie bedoeld in artikel 488/2 oud BW).

Aldus maakt de buitengerechterlijke bescherming het voor eenieder mogelijk om op zijn toekomstige behoeften te anticiperen door vooraf het beheer van zijn zaken toe te vertrouwen aan een persoon in wie hij vertrouwen heeft, terwijl hij de controle over zijn keuzes behoudt zolang hij daartoe bekwaam is. Het betreft een preventief, flexibel en contractueel alternatief voor de rechterlijke bescherming, die, zoals reeds uiteengezet, pas intreedt na de vaststelling van de effectieve en actuele onbekwaamheid door de rechter.

1.3. Twee onderscheiden rechtsfiguren

Hoewel de rechterlijke bescherming en de buitengerechterlijke bescherming een gemeenschappelijk doel nastreven – namelijk het waarborgen van de veiligheid en het waarnemen van de belangen van kwetsbare personen – verschillen deze twee mechanismen fundamenteel in hun aard, uitvoering en onderliggende filosofie.

De zorgvolmacht is een volledig vrijwillige rechtshandeling, opgesteld door een persoon die nog wilsbekwaam is. De lastgever kiest vrij een persoon in wie hij vertrouwen heeft (de lasthebber) om zijn vermogensrechtelijke en/of persoonlijke zaken te beheren voor het geval hij in de toekomst onbekwaam zou worden. Deze keuze valt binnen de contractuele vrijheid en de persoonlijke vooruitziendheid, waardoor iedereen op zijn eigen kwetsbaarheid kan anticiperen en op een proactieve manier zijn bescherming kan organiseren.

de protection judiciaire n'a été prise, peut établir un tel mandat. Celui-ci prévoit la désignation d'un mandataire chargé d'assurer, le moment venu, la protection des intérêts patrimoniaux et personnels du mandant.

Afin de permettre au mandant d'anticiper une situation dans laquelle il aurait besoin d'une protection, l'article 490/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'ancien Code civil prévoit que le mandat de protection extrajudiciaire ne prend pas automatiquement fin:

a) lorsque le mandant est totalement ou partiellement hors d'état d'assumer lui-même, comme il se doit, sans assistance ou autre mesure de protection, de manière temporaire ou permanente, la gestion de ses intérêts patrimoniaux ou non patrimoniaux (situation visée à l'article 488/1 de l'ancien Code civil);

b) ou lorsqu'il se trouve dans un état de prodigalité, le rendant incapable de gérer ses biens de manière appropriée (situation visée à l'article 488/2 de l'ancien Code civil).

Ainsi, la protection extrajudiciaire permet à chacun d'anticiper ses besoins futurs, en confiant à l'avance la gestion de ses affaires à une personne en qui il a confiance, tout en conservant le contrôle sur ses choix tant qu'il en est capable. Il s'agit d'une alternative préventive, souple et contractuelle à la protection judiciaire, laquelle, comme indiqué précédemment, n'intervient qu'après que l'incapacité effective et actuelle a été constatée par le juge.

1.3. Deux figures juridiques distinctes

Bien que la protection judiciaire et la protection extrajudiciaire poursuivent un objectif commun – celui d'assurer la sécurité et de défendre les intérêts des personnes vulnérables –, ces deux mécanismes diffèrent fondamentalement par leur nature, leur mise en œuvre et la philosophie qui les sous-tend.

Le mandat de protection est un acte juridique entièrement volontaire, établi par une personne encore capable d'exprimer sa volonté. Le mandant choisit librement une personne en qui il a confiance (le mandataire) pour gérer ses affaires patrimoniales et/ou personnelles dans l'éventualité où il deviendrait incapable. Ce choix relève de la liberté contractuelle et de la prévoyance personnelle, permettant à chacun d'anticiper sa propre vulnérabilité et d'organiser sa protection de manière proactive.

Daarentegen is het stelsel van rechterlijke bescherming een maatregel die door de rechter wordt opgelegd. Het is uitsluitend van toepassing op de persoon die op het moment van de beslissing de facto reeds onbekwaam is. In dit kader wordt de bewindvoerder niet door de beschermde persoon zelf gekozen, maar door de rechter aangesteld, die bovendien de invulling van zijn opdracht bepaalt (artikel 496 van het oud Burgerlijk Wetboek laat echter wel toe dat elke wilsbekwame persoon een verklaring opstelt waarin hij zijn voorkeur kenbaar maakt met betrekking tot de aan te wijzen bewindvoerder of vertrouwenspersoon, voor het geval de vrederechter een rechterlijke beschermingsmaatregel zou bevelen). De tussenkomst van de rechterlijke macht is dus dwingend, in tegenstelling tot de buitengerechtelijke bescherming, die berust op de toestemming en de vrije wil van de beschermde persoon.

Een ander verschilpunt ligt in het moment waarop de lasthebber wordt aangewezen. In het kader van een zorgvolmacht gebeurt de keuze van de lasthebber op een moment dat de lastgever nog wilsbekwaam is, vaak lang voordat de lastgeving daadwerkelijk haar uitwerking moet krijgen.

Daarentegen is de situatie in het kader van de rechterlijke bescherming anders. De bewindvoerder begint zijn opdracht meteen vanaf de dag van de aanstelling, aangezien de beschermde persoon op dat moment door de rechter onbekwaam is verklaard.

2. De wet van 8 november 2023 betreffende het statuut van bewindvoerder over een beschermde persoon

De wet van 8 november 2023 betreffende het statuut van bewindvoerder over een beschermde persoon (bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 30 november 2023) regelt in hoofdzaak het statuut en de verplichtingen van bewindvoerders in het kader van de rechterlijke bescherming van kwetsbare personen.

Deze wet maakt een essentieel onderscheid tussen familiale bewindvoerders en professionele bewindvoerders.

De familiale bewindvoerders zijn in hoofdzaak de naasten van de beschermde persoon: de ouder, echtgenoot, wettelijk samenwonende partner, persoon met wie hij een feitelijk gezin vormt, een lid van de naaste familie, of elke persoon die een nauwe band onderhoudt met de beschermde persoon en die actief instaat voor zijn dagelijkse zorg of zijn omgeving in deze zorg begeleidt.

À l'inverse, le régime de protection judiciaire est une mesure imposée par le juge. Il s'applique uniquement à la personne qui est, de facto, déjà incapable au moment de la décision. Dans ce cadre, l'administrateur n'est pas choisi par la personne protégée, mais désigné par le juge, qui définit en outre le contenu de sa mission (l'article 496 de l'ancien Code civil permet toutefois à toute personne capable d'exprimer sa volonté d'établir une déclaration dans laquelle elle fait connaître sa préférence en ce qui concerne l'administrateur ou la personne de confiance à désigner si le juge de paix ordonnait une mesure de protection judiciaire). L'intervention de l'autorité judiciaire est donc contraignante, contrairement à la protection extrajudiciaire qui repose sur le consentement et le libre arbitre de la personne protégée.

Une autre différence réside dans le moment où le mandataire est désigné. Dans le cadre d'un mandat de protection, le choix du mandataire intervient alors que le mandant est encore capable d'exprimer sa volonté, souvent bien longtemps avant que le mandat ne doive effectivement produire ses effets.

Il en va tout autrement de la protection judiciaire. Dans ce dernier cas, l'administrateur endossera sa mission immédiatement, à compter du jour de sa désignation, puisque la personne protégée a alors été déclarée incapable par le juge.

2. La loi du 8 novembre 2023 relative au statut d'administrateur d'une personne protégée

La loi du 8 novembre 2023 relative au statut d'administrateur d'une personne protégée (publiée au *Moniteur belge* du 30 novembre 2023) règle principalement le statut et les obligations des administrateurs dans le cadre de la protection judiciaire des personnes vulnérables.

Cette loi établit une distinction essentielle entre les administrateurs familiaux et les administrateurs professionnels.

Les administrateurs familiaux sont principalement les proches de la personne protégée: le parent, le conjoint, le cohabitant légal, la personne avec laquelle il forme un ménage de fait, un membre de la famille proche, ou toute personne entretenant des liens étroits avec la personne protégée et qui se charge activement de ses soins quotidiens ou accompagne son entourage dans ces soins.

De professionele bewindvoerders daarentegen zijn personen die niet voldoen aan de definitie van familiale bewindvoerder en die opgenomen moeten zijn in het nationaal register van professionele bewindvoerders om door de vrederechter te kunnen worden aangesteld.

Dit onderscheid is niet louter theoretisch: het houdt onder meer in dat de professionele bewindvoerder in een gerechtelijk kader enkel kan worden aangewezen op voorwaarde dat hij vooraf in het register is opgenomen.

Hoewel de wet van 8 november 2023 in essentie bedoeld is om het statuut en de verplichtingen van bewindvoerders binnen het kader van de rechterlijke bescherming te regelen, heeft zij toch een impact op het stelsel van buitengerechtelijke bescherming, en meer bepaald op de zorgvolmacht. Het onderscheid tussen familiale bewindvoerders en professionele bewindvoerders wordt namelijk uitgebreid naar de lasthebbers die worden aangewezen in het kader van een zorgvolmacht. Deze uitbreiding brengt verschillende moeilijkheden met zich mee.

Indien een professionele lasthebber (in de zin van het nieuwe artikel 494, c)/2, oud BW) door de lastgever werd aangesteld – of dit nu als bijzondere of algemene lasthebber of als lasthebber ad hoc is – zal die enkel kunnen optreden als lasthebber in het kader van de buitengerechtelijke bescherming (m.a.w. wanneer de lastgever verkeert in de toestand als bedoeld in artikel 488/1 en 488/2 oud BW), indien deze in het nationaal register van professionele bewindvoerders is opgenomen en dus aan alle voorwaarden daartoe voldoet (terwijl hij nochtans een lasthebber is en geen bewindvoerder).

Bovendien zal het mandaat automatisch een einde nemen wanneer een professionele lasthebber niet langer in dit register is ingeschreven.

Indien er geen subsidiaire lasthebber in de volmacht werd aangesteld of deze niet kan optreden, zal de buitengerechtelijke bescherming worden omgezet in een stelsel van rechterlijke bescherming, overeenkomstig artikel 490/1, § 2, derde lid, van het oud Burgerlijk Wetboek.

Bovendien, bij gebrek aan overgangsbepaling, zijn de zorgvolmachten die vóór de inwerkingtreding van de wet van 8 november 2023 werden ondertekend – en eventueel al worden uitgevoerd – onderworpen aan de nieuwe regels. Hieruit volgt dat ook voor deze reeds bestaande lastgevingen de professionele lasthebber ingeschreven moet zijn in het nationaal register van bewindvoerders om het mandaat te kunnen uitvoeren of om dit in de toekomst verder te blijven uitoefenen.

Les administrateurs professionnels, en revanche, sont des personnes qui ne répondent pas à la définition d'administrateur familial et qui doivent être inscrites au registre national des administrateurs professionnels pour pouvoir être désignées par le juge de paix.

Cette distinction n'est pas purement théorique: elle implique notamment que l'administrateur professionnel ne peut être désigné dans un cadre judiciaire qu'à la condition d'être préalablement inscrit au registre.

Bien qu'elle ait pour vocation principale de régler le statut et les obligations des administrateurs dans le cadre de la protection judiciaire, la loi du 8 novembre 2023 a néanmoins une incidence sur le régime de protection extrajudiciaire, et plus particulièrement sur le mandat de protection. En effet, la distinction entre les administrateurs familiaux et les administrateurs professionnels a été étendue aux mandataires désignés dans le cadre d'un mandat de protection. Or, cette extension entraîne plusieurs difficultés.

Ainsi, si un mandataire professionnel (au sens du nouvel article 494, c)/2, de l'ancien Code civil) est désigné par le mandant – que ce soit comme mandataire spécial, général ou ad hoc –, il ne pourra intervenir comme mandataire dans le cadre de la protection extrajudiciaire (c'est-à-dire lorsque le mandant se trouvera dans la situation visée aux articles 488/1 ou 488/2 de l'ancien Code civil) que s'il est inscrit au registre national des administrateurs professionnels et remplit donc toutes les conditions requises à cet effet (alors même qu'il est mandataire et non administrateur).

En outre, si un mandataire professionnel n'est plus inscrit dans ce registre, son mandat prendra fin automatiquement.

Dans l'hypothèse où aucun mandataire subsidiaire n'aurait été désigné dans le mandat ou ne pourrait intervenir, le mandat de protection extrajudiciaire sera alors converti en régime de protection judiciaire, conformément à l'article 490/1, § 2, alinéa 3, de l'ancien Code civil.

Par ailleurs, à défaut de disposition transitoire, les mandats de protection signés – et éventuellement déjà en cours d'exécution – avant l'entrée en vigueur de la loi du 8 novembre 2023 sont soumis aux nouvelles règles. En conséquence, même pour ces mandats préexistants, le mandataire professionnel devra être inscrit au registre national des administrateurs professionnels pour pouvoir exécuter le mandat ou continuer à l'exercer à l'avenir.

Dit gebrek aan overgangsbepaling leidt tot rechts-onzekerheid, aangezien een professionele lasthebber – hoewel hij vóór de hervorming werd aangesteld en, desgevallend zijn opdracht reeds heeft aangevat – mogelijk niet langer in staat is het mandaat uit te oefenen of voort te zetten indien hij (nog) niet is ingeschreven in het register, of indien hij niet voldoet aan de voorwaarden die gelden voor gerechtelijke bewindvoerders (terwijl hij eigenlijk lasthebber is en geen bewindvoerder). Daardoor kunnen de lastgevers, de lasthebbers en elke persoon die bij de uitoefening van het mandaat betrokken is, zich in een situatie van onzekerheid bevinden over de geldigheid en de effectieve werking van de reeds ingestelde buitengerechtelijke bescherming, wat mogelijk de (continuïteit van de) behartiging van de vermogensrechtelijke en persoonlijke belangen van de lastgever in het gedrang brengt.

3. Reacties in de rechtsleer op de wijziging van artikel 490/1 van het oud BW door de wet van 8 november 2023

De hierboven uiteengezette moeilijkheden werden reeds uitvoerig aangekaart in de rechtsleer.

Zo stelt H. Goret:

“Deze wijziging zal in de praktijk een aanzienlijke impact hebben op de buitengerechtelijke bescherming en moeilijkheden veroorzaken bij het opstellen en uitvoeren van zorgvolmachten. De nieuwe bepaling ondermijnt de flexibiliteit van het systeem van de buitengerechtelijke bescherming. Het is de vraag of de wetgever zich ten volle bewust is geweest van de draagwijdte van deze ogenschijnlijk onschuldige aanpassing. Opmerkelijk is dat de voorbereidende werken geen enkele toelichting geven over deze nieuwe voorwaarde. Ze valt als het ware uit de lucht in het wetsontwerp van 14 september 2023”.¹

Volgens I. Freson en A. Jans is:

“dit criterium (...) vrij excessief, zeker aangezien het vaak gaat over het vertegenwoordigen van de lastgever in één specifieke handeling. Niet iedereen kent een geschikte persoon die binnen de definitie van een familiale bewindvoerder valt om als lasthebber op te treden. Stel dat er gekozen wordt voor iemand buiten deze familiale kring of buiten de kring van “dichte vrienden”, dan moet deze persoon bv. ook worden opgenomen in het nationaal register van professionele bewindvoerders.

¹ GORET, H., “De zorgvolmacht: is er iets nieuws onder de zon? Over artikel 1.8, § 6 BW en belangenconflicten, én de gewijzigde voorwaarden voor de lasthebbers vanaf 1 september 2025”, Notariaat 2025, afl. 6, 6.

Cette absence de disposition transitoire est source d’insécurité juridique, dans la mesure où un mandataire professionnel, bien que désigné et, le cas échéant, entré en fonction avant la réforme, pourrait se retrouver dans l’impossibilité d’exercer ou de poursuivre son mandat s’il n’est pas (encore) inscrit au registre ou s’il ne satisfait pas aux conditions imposées pour les administrateurs judiciaires (alors même qu’il est mandataire et non administrateur). Les mandants, les mandataires et toute personne participant à l’exécution du mandat peuvent ainsi se retrouver dans une situation d’incertitude quant à la validité et à l’effectivité de la protection extrajudiciaire déjà mise en place, compromettant potentiellement (la continuité de) la défense des intérêts patrimoniaux et personnels du mandant.

3. Réactions de la doctrine à la modification de l’article 490/1 de l’ancien Code civil par la loi du 8 novembre 2023

Les difficultés précitées ont déjà été largement relayées dans la doctrine.

H. Goret indique par exemple ce qui suit:

“En pratique, cette modification aura une incidence considérable sur la protection extrajudiciaire et entraînera des difficultés dans l’élaboration et la mise en œuvre des mandats de protection. La nouvelle disposition nuit à la flexibilité du système de protection extrajudiciaire. Il est permis de se demander si le législateur était pleinement conscient de la portée de cette modification en apparence anodine. Il est frappant de constater que les travaux préparatoires ne fournissent aucune explication concernant cette nouvelle condition. Elle apparaît pour ainsi dire de nulle part dans le projet de loi du 14 septembre 2023.” (traduction)¹

Selon I. Freson et A. Jans:

“ce critère est (...) assez excessif, d’autant plus qu’il s’agit souvent de représenter le mandant dans le cadre d’un acte spécifique. Tout le monde ne connaît pas une personne adéquate qui répond à la définition d’un administrateur familial pour agir en qualité de mandataire. Supposons que le choix se porte sur une personne extérieure à ce cercle familial ou au cercle des “amis proches”: dans ce cas, cette personne devra, par exemple, être également inscrite au registre national des administrateurs professionnels.

¹ GORET, H., “De zorgvolmacht: is er iets nieuws onder de zon? Over artikel 1.8, § 6 BW en belangenconflicten, én de gewijzigde voorwaarden voor de lasthebbers vanaf 1 september 2025”, Notariaat 2025, liv. 6, 6.

(...)

Stel bovendien dat ouders hun kind aanstellen als lasthebber met in de lastgeving een bijzondere bevoegdheid om schenkingen te doen. Stel dat dit kind deze schenking niet zelf kan doen, waarvoor een lasthebber ad hoc noodzakelijk is. Bij een schenking kan deze lasthebber ad hoc in de praktijk soms ook een medewerker van het notariskantoor zijn. Dit maakt de wettelijke voorwaarde om te voldoen aan de voorwaarden van een professionele bewindvoerder problematisch. Er is namelijk geen sprake van een “nauwe band” of “dichte vriend”, maar ook niet van een professionele bewindvoerder die is opgenomen in het nationaal register en aan alle bijhorende voorwaarden voldoet.”²

C. De Wulf lijkt een meer genuanceerd standpunt in te nemen:

“De terechte vraag rijst of het een goede regeling is deze nieuwe vereisten voor een familiale of een professionele bewindvoerder ook toepasbaar te maken op de buitengerechterlijke bescherming en op die manier de vrije keuze van de lasthebber in het kader van een zorgvolmacht aan banden te leggen. Ware het niet beter geweest de aanwijzing van de professionele bewindvoerder voor een zorgvolmacht facultatief te laten, nl. dat, indien de lastgever geen familiale lasthebber wenst aan te stellen, hij eventueel een beroep kan doen op een professionele bewindvoerder die opgenomen is in de nationale lijst zonder daartoe verplicht te zijn.

(...)

Deze nieuwe wet is een eerste ingreep die de uitgebreide vrijheid die de zorgvolmacht kenmerkt, aan banden legt. Wellicht komen er nog andere. De vrije regeling voor zorgvolmachten werkt algemeen goed. Toch zijn er bepaalde aspecten van de actuele praktijk die nader onderzoek vergen en misschien met verloop van tijd een meer strikte wettelijke omkadering kunnen rechtvaardigen.

(...)

Een samenleving moet bijzonder waakzaam zijn en alle waarborgen inbouwen t.a.v. de persoon, die bescherming behoeft, en diens vermogen. De toekomst zal uitwijzen of m.b.t. zorgvolmachten de hier besproken nieuwe wetgeving bijdraagt tot een betere werking van de buitengerechterlijke bescherming. De vraag mag gesteld

² FRESON, I. en JANS, A., “Bewindvoering in transitie: de impact van de wet van 8 november 2023 betreffende het statuut van bewindvoerder over een beschermd persoon op familiale en professionele bewindvoerders”, T.Fam 2025, 189.

(...)

Supposons en outre que des parents désignent leur enfant comme mandataire en lui conférant, dans le mandat, un pouvoir particulier de consentir des donations. Supposons que cet enfant ne puisse pas effectuer lui-même cette donation et qu’il soit dès lors nécessaire de désigner un mandataire ad hoc. Dans le cas d’une donation, ce mandataire ad hoc peut parfois, en pratique, être un collaborateur de l’étude notariale. L’obligation légale de satisfaire aux conditions applicables aux administrateurs professionnels pose dès lors problème. En effet, il n’existe ni lien étroit ni relation d’amitié proche avec cette personne, qui n’est pas non plus un administrateur professionnel inscrit au registre national et remplissant toutes les conditions requises.” (traduction)²

C. De Wulf semble adopter une position plus nuancée:

“On peut légitimement se demander s’il est judicieux d’étendre ces nouvelles exigences applicables à l’administrateur familial ou professionnel à la protection extrajudiciaire et, ce faisant, de restreindre le libre choix du mandataire dans le cadre d’un mandat de protection extrajudiciaire. N’aurait-il pas été préférable de prévoir que la désignation d’un administrateur professionnel dans le cadre d’un mandat de protection demeure facultative, de manière à permettre au mandant qui ne souhaite pas désigner un mandataire familial de recourir éventuellement à un administrateur professionnel figurant sur la liste nationale, sans prévoir d’obligation en ce sens?

(...)

Cette nouvelle loi constitue une première restriction de la grande liberté qui caractérise le mandat de protection. D’autres interventions législatives suivront sans doute. Le régime libre des mandats de protection fonctionne globalement bien. Certains aspects de la pratique actuelle méritent néanmoins un examen plus approfondi et pourraient, avec le temps, justifier un encadrement légal plus strict.

(...)

Une société doit se montrer particulièrement vigilante et prévoir toutes les garanties nécessaires à l’égard de la personne nécessitant une protection et de son patrimoine. L’avenir dira si la nouvelle législation examinée en l’espèce contribue à améliorer le fonctionnement de la protection extrajudiciaire en ce qui concerne les

² FRESON, I. et JANS, A., “Bewindvoering in transitie: de impact van de wet van 8 november 2023 betreffende het statuut van bewindvoerder over een beschermd persoon op familiale en professionele bewindvoerders”, T.Fam 2025, 189.

worden of het niet beter ware geweest dat de wetgever bepaalde rechtshandelingen die een zorgmandataris mag stellen, strikter zou omkaderen, en daarnaast de aanstelling van een professionele bewindvoerder voor de zorgvolmacht als facultatief zou hebben gelaten.”³

J. Nolf stelt op zijn beurt een reparatie aan de wet voor:

“Het voorontwerp voorzag een andere tekst. Artikel 490/1, § 1, tweede lid, oud BW zou aangevuld worden met een bepaling luidende: “3° de personen van wie de opname in het nationaal register van professionele bewindvoerders werd geweigerd of van wie de opname werd geschrapt”.

Dit laatste leek een logische beperking. De memorie van toelichting wou in verband met deze oorspronkelijke tekst inderdaad voorkomen dat een bewindvoerder die een zware sanctie heeft opgelopen in het kader van het beheer van een of meer dossiers van rechterlijke bescherming of van wie de opname werd geweigerd, straffeloos zou kunnen handelen in de hoedanigheid van lasthebber van een lastgever die intussen onbekwaam is geworden om zijn vermogen en persoonlijke rechten te beheren.

(...)

De nu in 2023 goedgekeurde tekst is echter – zoals hiervoor al aangehaald – verschillend van het oorspronkelijk voorontwerp van wet van minister Van Quickenborne.

(...)

Dat is vooreerst een vreemde, en eigenlijk overbodige wijziging.”⁴

Ook E. de Wilde d’Estmael uit kritiek op de impact van deze wetwijziging op de zorgvolmacht:

“Cependant, une disposition dans cette loi concerne spécifiquement le mandat extrajudiciaire, disposition qui semble avoir été écrite sans réflexion de fond (uniquement pour faire “comme” la mise sous administration judiciaire) et être passée inaperçue: l’obligation pour un mandataire extrajudiciaire d’avoir la qualité de mandataire “familial” ou “professionnel” déterminée par la loi, excluant toute autre qualité (nouvel article 490/1 de

mandats de protection. Il est permis de se demander s’il n’aurait pas été préférable que le législateur prévoie un encadrement plus strict de certains actes juridiques qu’un mandataire est habilité à accomplir dans le cadre d’un mandat de protection, tout en maintenant le caractère facultatif de la désignation d’un administrateur professionnel dans ce cadre.” (traduction)³

J. Nolf propose à son tour de corriger la loi:

“L’avant-projet de loi prévoyait une disposition différente. L’article 490/1, § 1^{er}, alinéa 2, de l’ancien Code civil devait être complété par une disposition rédigée comme suit: “3° les personnes dont l’inscription au registre national des administrateurs professionnels a été refusée ou a été radiée.”

Cette dernière restriction semblait logique. L’exposé des motifs visait en effet, dans le cadre de cette version initiale du texte, à éviter qu’un administrateur ayant encouru une sanction grave dans le cadre de la gestion d’un ou plusieurs dossiers de protection judiciaire, ou dont l’inscription avait été refusée, puisse agir en toute impunité en qualité de mandataire d’un mandant devenu entre-temps incapable de gérer son patrimoine et ses droits personnels.

(...)

Le texte adopté en 2023 s’écarte toutefois – comme indiqué plus haut – de l’avant-projet de loi initial du ministre Van Quickenborne.

(...)

Il s’agit, tout d’abord, d’une modification étrange et, à vrai dire, superflue.” (traduction)⁴

E. de Wilde d’Estmael critique également l’impact de cette modification de loi sur le mandat de protection extrajudiciaire:

“Cependant, une disposition dans cette loi concerne spécifiquement le mandat extrajudiciaire, disposition qui semble avoir été écrite sans réflexion de fond (uniquement pour faire “comme” la mise sous administration judiciaire) et être passée inaperçue: l’obligation pour un mandataire extrajudiciaire d’avoir la qualité de mandataire “familial” ou “professionnel” déterminée par la loi, excluant toute autre qualité (nouvel article 490/1 de l’ancien Code civil).

³ De Wulf, C., “De wet van 8 november 2023 – Begrenzing van de vrije keuze van de lasthebber bij een zorgvolmacht”, T.Not. 2025, 184-185.

⁴ Nolf, J., Voorzorgsvolmacht en bewindvoering. Van principes naar praktijk, Kluwer, 2025, 22-27.

³ De Wulf, C., “De wet van 8 november 2023 – Begrenzing van de vrije keuze van de lasthebber bij een zorgvolmacht”, T.Not. 2025, 184-185.

⁴ Nolf, J., Voorzorgsvolmacht en bewindvoering. Van principes naar praktijk, Kluwer, 2025, 22-27.

l'ancien Code civil). Cette disposition malheureuse et inutile aboutira à ce que la mise en place d'un mandat extrajudiciaire par des personnes plus fragiles sera désormais rendue plus difficile et posera des difficultés pour certains mandats extrajudiciaires déjà signés.

Cette nouvelle disposition me conduit à me poser la question de savoir si la direction prise par le législateur est vraiment cohérente avec la volonté de protéger une personne plus fragile.

(...)

Il y a probablement une volonté du législateur d'uniformiser la situation d'un administrateur judiciaire et celle d'un mandataire extrajudiciaire, ce qui est peu adéquat et sans nuance, car le législateur n'a pas pris en compte les spécificités d'un mandat, qui est entre autres basé sur la confiance entre les personnes contractantes.

Si cette volonté de professionnalisation pour un administrateur non familial peut se justifier, il n'en est pas de même pour un mandataire extrajudiciaire. En réalité, compte tenu de la spécificité du mandat extrajudiciaire qui n'entre éventuellement en exécution que quelques semaines/mois/années après sa signature, il est peu probable qu'un mandant choisira un mandataire professionnel comme mandataire extrajudiciaire (voir les explications ci-après).

(...)

Ainsi, si une personne souhaite, dans le cadre d'un mandat extrajudiciaire, nommer une connaissance qui est spécialiste en droit des sociétés, car son patrimoine a des spécificités dans le cadre de sociétés (le cas échéant avec des conflits d'intérêts entre les enfants), elle ne pourra plus désigner cette personne particulièrement compétente dans la matière souhaitée mais ne pourrait nommer qu'une personne, en dehors d'un mandataire familial, qui aurait la qualité d'administrateur professionnel (sans être certain qu'elle le restera durant toute sa mission).

(...)

En d'autres termes, cette nouvelle règle concernant les mandataires familiaux et professionnels, si elle n'est pas modifiée entre-temps, va donner des cheveux blancs aux praticiens et particulièrement aux notaires.

(...)

Une modification de la loi du 8 novembre 2023 serait particulièrement bienvenue si l'on veut éviter des

Cette disposition malheureuse et inutile aboutira à ce que la mise en place d'un mandat extrajudiciaire par des personnes plus fragiles sera désormais rendue plus difficile et posera des difficultés pour certains mandats extrajudiciaires déjà signés.

Cette nouvelle disposition me conduit à me poser la question de savoir si la direction prise par le législateur est vraiment cohérente avec la volonté de protéger une personne plus fragile.

(...)

Il y a probablement une volonté du législateur d'uniformiser la situation d'un administrateur judiciaire et celle d'un mandataire extrajudiciaire, ce qui est peu adéquat et sans nuance, car le législateur n'a pas pris en compte les spécificités d'un mandat, qui est entre autres basé sur la confiance entre les personnes contractantes.

Si cette volonté de professionnalisation pour un administrateur non familial peut se justifier, il n'en est pas de même pour un mandataire extrajudiciaire. En réalité, compte tenu de la spécificité du mandat extrajudiciaire qui n'entre éventuellement en exécution que quelques semaines/mois/années après sa signature, il est peu probable qu'un mandant choisira un mandataire professionnel comme mandataire extrajudiciaire (voir les explications ci-après).

(...)

Ainsi, si une personne souhaite, dans le cadre d'un mandat extrajudiciaire, nommer une connaissance qui est spécialiste en droit des sociétés, car son patrimoine a des spécificités dans le cadre de sociétés (le cas échéant avec des conflits d'intérêts entre les enfants), elle ne pourra plus désigner cette personne particulièrement compétente dans la matière souhaitée mais ne pourrait nommer qu'une personne, en dehors d'un mandataire familial, qui aurait la qualité d'administrateur professionnel (sans être certain qu'elle le restera durant toute sa mission).

(...)

En d'autres termes, cette nouvelle règle concernant les mandataires familiaux et professionnels, si elle n'est pas modifiée entre-temps, va donner des cheveux blancs aux praticiens et particulièrement aux notaires.

(...)

Une modification de la loi du 8 novembre 2023 serait particulièrement bienvenue si l'on veut éviter des

casse-têtes dans l'avenir concernant la mise en place et l'exécution de mandats extrajudiciaires."⁵

Deze problematiek heeft eveneens het voorwerp uitgemaakt van een parlementaire vraag en een antwoord vanwege de minister van Justitie:

"(...) de wetgever in 2023 professionele lasthebbers geenszins wilde verplichten om zich in te schrijven in het Centraal Register Beschermde Personen om hun functie te kunnen uitoefenen. Op grond van het toekomstige artikel 555/23 van het Gerechtelijk Wetboek is de inschrijving dan ook enkel vereist voor professionele bewindvoerders en niet voor professionele lasthebbers. Het is bijgevolg mogelijk een professionele lasthebber aan te stellen die geen professioneel bewindvoerder is, zonder dat die zich moet inschrijven in het register.

Personen die zowel gerechtelijke als buitengerechtelijke beschermingsdossiers beheren, zijn daarentegen wel verplicht zich in het register in te schrijven overeenkomstig artikel 490/1 van het oude Burgerlijk Wetboek. Uit de parlementaire voorbereidingen bij de wijziging van dat artikel blijkt dat het niet kan worden toegestaan dat een bewindvoerder die na een tuchtstraf wegens zware fouten uit het register is geschrapt, alsnog de belangen van een lastgever blijft behartigen. In dat geval moet een lopende zorgvolmacht worden omgezet in een gerechtelijke beschermingsmaatregel."⁶

Het antwoord van de minister van Justitie, hoewel relatief algemeen, laat verstaan dat de wetgever van 2023 in werkelijkheid niet heeft beoogd om voor buitengerechtelijke lasthebbers de verplichting in te voeren om opgenomen te zijn in het register en te voldoen aan de voorwaarden die aan bewindvoerders worden opgelegd.

4. Opzet van dit voorstel

Om de hierboven vermelde moeilijkheden, die in de rechtsleer veelvuldig aan de orde zijn gesteld, te verhelpen en om de wettekst in overeenstemming te brengen met de bedoeling van de wetgever van 2023,

⁵ de Wilde d'Estmael, E., "La protection des personnes plus fragiles par le biais d'un mandat extrajudiciaire. La nouvelle loi du 8 novembre 2023 sonne-t-elle le glas de la souplesse de ce mandat", RNB 2024, 864 e.v.

⁶ Vraag nr. 4 van mevrouw K. Van Vaerenbergh, KAMER, 2024-2025, 8 juli 2025, CRIV 56/160, 22-23; de Franse samenvatting luidt: "Les mandataires professionnels ne sont pas tenus de s'inscrire au Registre central de protection des personnes (RCPP), sauf s'ils gèrent également des dossiers judiciaires, auquel cas l'inscription est obligatoire. Un administrateur radié du registre à la suite d'une sanction disciplinaire pour faute grave ne peut plus défendre les intérêts d'un mandant. Le cas échéant, le mandat de protection en cours doit être transformé en une mesure de protection judiciaire.".

casse-têtes dans l'avenir concernant la mise en place et l'exécution de mandats extrajudiciaires."⁵

Cette problématique a aussi fait l'objet d'une question parlementaire, à laquelle la ministre de la Justice a apporté la réponse suivante:

"(...) en 2023, le législateur n'a nullement entendu imposer aux mandataires professionnels l'obligation de s'inscrire au Registre central de protection des personnes pour pouvoir exercer leur fonction. Seuls les administrateurs professionnels doivent dès lors s'y inscrire en application du futur article 555/23 du Code judiciaire, et non les mandataires professionnels. Il est par conséquent possible de désigner en qualité de mandataire professionnel une personne qui n'est pas administrateur professionnel, sans que celle-ci soit tenue de s'inscrire au registre.

Les personnes qui gèrent à la fois des dossiers de protection judiciaire et extrajudiciaire sont en revanche tenues de s'inscrire au registre, conformément à l'article 490/1 de l'ancien Code civil. Au vu des travaux préparatoires ayant conduit à la modification de cet article, il ne saurait être admis qu'un administrateur radié du registre à la suite d'une sanction disciplinaire pour faute grave continue néanmoins à défendre les intérêts d'un mandant. Dans une telle hypothèse, le mandat de protection en cours doit être converti en mesure de protection judiciaire." (traduction)⁶

La réponse de la ministre de la Justice, quoique relativement générale, laisse entendre que le législateur de 2023 n'a en réalité pas souhaité étendre aux mandataires extrajudiciaires l'obligation d'être inscrits au registre et de respecter les conditions imposées aux administrateurs.

4. Objet de la présente proposition

Afin de remédier aux difficultés évoquées ci-avant, largement mises en évidence par la doctrine, et de rendre le texte légal conforme à la volonté du législateur de 2023, la présente proposition vise à supprimer l'assimilation

⁵ de Wilde d'Estmael, E., "La protection des personnes plus fragiles par le biais d'un mandat extrajudiciaire. La nouvelle loi du 8 novembre 2023 sonne-t-elle le glas de la souplesse de ce mandat?", RNB 2024, 864 et suivantes.

⁶ Question n° 4 de Mme K Van Vaerenbergh, CHAMBRE, 2024-2025, 8 juillet 2025, CRIV 56/160, 22-23; le résumé français est rédigé comme suit: "Les mandataires professionnels ne sont pas tenus de s'inscrire au Registre central de protection des personnes (RCPP), sauf s'ils gèrent également des dossiers judiciaires, auquel cas l'inscription est obligatoire. Un administrateur radié du registre à la suite d'une sanction disciplinaire pour faute grave ne peut plus défendre les intérêts d'un mandant. Le cas échéant, le mandat de protection en cours doit être transformé en une mesure de protection judiciaire.".

beoogt dit voorstel de ongelukkige gelijkstelling tussen professionele lasthebbers en professionele bewindvoerders die door de wet van 8 november 2023 werd gemaakt, te schrappen.

Concreet strekt dit voorstel ertoe artikel 490/1, § 1, tweede lid, 3°, van het oud Burgerlijk Wetboek, zoals ingevoegd door artikel 2 van de wet van 8 november 2023, op te heffen. Aangezien deze bepaling nog niet in werking is getreden, moet – technisch gezien – artikel 2 van de wet van 8 november 2023 worden opgeheven.

De opheffing van deze bepaling zal tot gevolg hebben dat, ten aanzien van de lasthebbers, het onderscheid tussen familiale en professionele lasthebbers verval, en dat daarmee de verplichting om ingeschreven te zijn in het nationaal register van professionele bewindvoerders voor hen eveneens wordt opgeheven.

Waar het onderscheid tussen familiale bewindvoerders en professionele bewindvoerders weliswaar relevant en noodzakelijk blijft in het kader van de rechterlijke bescherming, heeft dit geen bestaansreden binnen het stelsel van de buitengerechtelijke bescherming, dat op een strikt contractueel regime berust.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet bepaalt artikel 1 dat het wetsvoorstel de aangelegenheden regelt bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Dit artikel heft artikel 2 van de wet van 8 november 2023 betreffende het statuut van bewindvoerder over een beschermd persoon op, in overeenstemming met de toelichting bij het wetsvoorstel.

Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Christoph D'Haese (N-VA)
Sophie De Wit (N-VA)

entre mandataires professionnels et administrateurs professionnels, malencontreusement opérée par la loi du 8 novembre 2023.

Concrètement, la présente proposition tend à abroger l'article 490/1, § 1^{er}, alinéa 2, 3°, de l'ancien Code civil, tel qu'inséré par l'article 2 de la loi du 8 novembre 2023. Cette disposition n'étant pas encore entrée en vigueur, il convient, d'un point de vue technique, d'abroger l'article 2 de la loi du 8 novembre 2023.

L'abrogation de cette disposition entraînera la disparition, pour les mandataires, de la distinction entre mandataires familiaux et mandataires professionnels et, par conséquent, la suppression de l'obligation qui leur est faite d'être inscrits au registre national des administrateurs professionnels.

En effet, si la distinction entre administrateurs familiaux et administrateurs professionnels demeure pertinente et nécessaire dans le cadre de la protection judiciaire, elle ne se justifie pas pour la protection extrajudiciaire, qui repose sur un régime strictement contractuel.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

Conformément à l'article 83 de la Constitution, cet article précise que la loi proposée règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Cet article vise, conformément aux développements de la proposition de loi, à abroger l'article 2 de la loi du 8 novembre 2023 relative au statut d'administrateur d'une personne protégée.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 2 van de wet van 8 november 2023 betreffende het statuut van bewindvoerder over een beschermde persoon wordt opgeheven.

15 oktober 2026

Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Christoph D'Haese (N-VA)
Sophie De Wit (N-VA)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 2 de la loi du 8 novembre 2023 relative au statut d'administrateur d'une personne protégée est abrogé.

15 octobre 2026