

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 oktober 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**over de strijd
tegen krimpflatie**

(ingediend door
mevrouw Aurore Tourneur c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 octobre 2026

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**visant à lutter contre
le phénomène de la *shrinkflation***

(déposée par
Mme Aurore Tourneur et consorts)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Omschrijving en omvang van het fenomeen

Krimpflatie of “*shrinkflation*” bestaat erin de hoeveelheid van een product te verminderen zonder de verkoopprijs evenredig aan te passen, vaak zonder dat de consument dat merkt. De praktijk wordt toegepast op talloze alledaagse producten die consumenten kopen uit gewoonte zonder constant de stukprijs te checken.

Krimpflatie is een van de sluwe trucs die fabrikanten gebruiken om de consument om de tuin te leiden. De techniek is bijzonder verraderlijk. Omdat fabrikanten hoeveelheidsverminderingen veelal niet aankondigen, merkt de consument die niet altijd op tijdens het winkelen. Bovendien hebben maar weinig consumenten de tijd om stevast van alle producten die ze kopen de eenheidsprijs na te gaan.

Hoewel krimpflatie wettelijk is toegestaan en ondanks het feit dat de kilo- of literprijs correct moet worden vermeld, stuit de techniek op heel wat verzet vanwege de gebrekkige transparantie voor de consumenten. Zij krijgen immers almaar vaker het gevoel dat ze opletend moeten blijven voor misleidende praktijken. De enige manier om vast te stellen dat de hoeveelheid is verminderd zonder dat de prijs evenredig is verlaagd, bestaat er in wezen in de prijs per meeteenheid (per kilo of liter dus) te vergelijken, informatie die vaak over het hoofd wordt gezien.

Nu de koopkracht van de burgers onder druk staat, krijgt ook krimpflatie steeds meer aandacht. De praktijk komt steeds vaker in de media en wordt al jaren aan de kaak gesteld door consumentenorganisaties, die eisen dat de klanten beter en duidelijker worden geïnformeerd.

Zo heeft de ngo Foodwatch in september 2022 een onderzoek gepubliceerd dat verschillende gevallen van discrete hoeveelheidsverminderingen zonder evenredige prijsaanpassingen aan het licht bracht.¹ Daarbij bleek onder meer dat voor talloze veelverkochte producten de verpakking tien tot twintig procent minder bevatte

¹ *Shrinkflation ou inflation masquée: des aliments qui rétrécissent et des prix qui grimpent*, 1 septembre 2022, Foodwatch. Beschikbaar via: <https://www.foodwatch.org/fr/actualites/2022/shrinkflation-of-verborgen-inflatie-van-voedingsmiddelen-die-kleiner-worden-en-prijzen-die-stijgen>

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Définition et ampleur du phénomène

La réduflation ou “*shrinkflation*” consiste à diminuer la quantité d’un produit sans réduction proportionnelle de son prix, souvent sans que le consommateur ne s’en aperçoive. Cette pratique concerne de nombreux produits du quotidien, achetés par habitude, et pour lesquels, le consommateur ne vérifie pas systématiquement le prix à l’unité.

La *shrinkflation* est l’une des ruses utilisées par les industriels pour tromper le consommateur. Cette pratique est particulièrement insidieuse. En effet, la diminution de quantité n’étant, le plus souvent, pas annoncée par les industriels, celle-ci n’est pas toujours perceptible par les consommateurs au moment de l’achat et il est rare que les consommateurs aient réellement le temps de vérifier tout le temps le prix à l’unité de tous les produits qu’ils achètent.

Bien que la *shrinkflation* soit licite et malgré le fait que le prix au kilo ou au litre doit être correctement affiché, elle fait l’objet de nombreuses critiques en raison du manque de transparence qu’elle engendre pour les consommateurs. Ces derniers ont souvent le sentiment de devoir déjouer des pratiques susceptibles de les induire en erreur. En pratique, le seul moyen de détecter une réduction de quantité sans baisse proportionnelle du prix consiste à comparer le prix à l’unité de mesure (au kilo ou au litre), une information qui passe fréquemment inaperçue.

Dans un contexte où le pouvoir d’achat constitue une préoccupation majeure des citoyens, la *shrinkflation* suscite une attention croissante. Cette pratique est aujourd’hui de plus en plus médiatisée et est dénoncée depuis plusieurs années par les associations de défense des consommateurs, qui réclament une information plus claire à l’égard des acheteurs.

En septembre 2022, l’ONG Foodwatch a publié une enquête dénonçant plusieurs cas de réduction discrète des quantités vendues sans réduction proportionnelle des prix¹. L’organisation mettait notamment en évidence des diminutions de contenu comprises entre 10 % et 20 % pour plusieurs produits de grande consommation,

¹ *Shrinkflation ou inflation masquée: des aliments qui rétrécissent et des prix qui grimpent*, 1^{er} septembre 2022, Foodwatch. Disponible via: <https://www.foodwatch.org/fr/actualites/2022/shrinkflation-ou-inflation-masquee-des-aliments-qui-retrecissent-et-des-prix-qui-grimpent>

dan voordien, waardoor de prijsverhoging in sommige gevallen tot 37 % kon oplopen.

In juli 2025 hield de Commissie interne markt en consumentenbescherming (IMCO) van het Europees Parlement een openbare zitting over de stijgende consumptieprijzen op de interne markt, waar krimpflatie werd omschreven als een prijspraktijk die het vertrouwen van de consument kan aantasten en marktversnippering en hiaten in de regelgeving in de hand werkt.²

Uit het *Consumer Conditions Scoreboard* voor 2025 van de Europese Commissie blijkt dat 74 % van de consumenten heeft gemerkt dat de verpakking van bepaalde producten die ze regelmatig kopen thans minder bevat zonder dat de prijs gelijk is gedaald.³

De werkelijke omvang van krimpflatie in België valt momenteel nog moeilijk te ramen, omdat het fenomeen nog te weinig is onderzocht. Dat fabrikanten doorgaans niet meedelen dat ze de hoeveelheid van een of ander product verminderen, maakt het er bovendien niet eenvoudiger op.

2. Europese regelgeving

Het recht van de Europese Unie bevat voornamelijk geen bepalingen die specifiek betrekking hebben op de handelspraktijk “krimpflatie”.

Verordening (EU) nr. 1169/2011 betreffende de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten (...) (de FIC-verordening)⁴ schrijft voor dat de nettohoeveelheid van het levensmiddel op de verpakking moet worden vermeld. Het thema van de krimpflatie wordt echter behandeld in het algemene raamwerk van het consumentenrecht, met name de regels inzake prijsaanduiding,

entraînant parfois des augmentations de prix unitaires pouvant atteindre 37 %.

En juillet 2025, la commission du marché intérieur et de la protection des consommateurs (IMCO) du Parlement européen a tenu une audition publique sur la “hausse des prix à la consommation dans le marché intérieur”, au cours de laquelle la *shrinkflation* a été identifiée comme étant l’une des pratiques tarifaires qui “peuvent affecter la confiance des consommateurs et contribuer à la fragmentation du marché ainsi qu’à l’existence de lacunes réglementaires”².

Selon le Tableau de bord 2025 des conditions de consommation de la Commission européenne, 74 % des consommateurs avaient constaté que certains produits emballés qu’ils avaient acheté régulièrement avaient fait l’objet d’une diminution de quantité sans diminution proportionnelle de leur prix³.

Il est difficile d’évaluer l’ampleur de la *shrinkflation* en Belgique, les études consacrées à ce phénomène étant encore peu nombreuses. Cette difficulté est renforcée par le fait que les fabricants ne communiquent généralement pas lorsqu’ils réduisent la quantité de leurs produits.

2. Cadre réglementaire européen

À ce jour, le droit de l’Union européenne ne contient aucune disposition spécifiquement consacrée à la pratique commerciale de la *shrinkflation*.

Le règlement (UE) n° 1169/2011 “concernant l’information des consommateurs sur les denrées alimentaires” (i.e. règlement INCO)⁴ exige que la quantité nette de la denrée alimentaire figure sur l’emballage mais la question relative à la *shrinkflation* est appréhendée dans le cadre général du droit de la consommation, notamment des règles relatives à l’indication des prix, y compris les

² *Rise of Consumer Prices in the Single Market*, 15 juli 2025, Europees Parlement, commissie IMCO. Beschikbaar via: <https://www.europarl.europa.eu/committees/en/rise-of-consumer-prices-in-the-single-ma/product-details/20250708CHE13263>

³ *Consumer Conditions Scoreboard*, editie 2025, maart 2025, Europese Commissie – DG Justitie en Consumentenzaken. Beschikbaar via: https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/policies/consumers/consumer-protection-policy/key-consumer-data_en

⁴ Verordening (EU) nr. 1169/2011 van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 betreffende de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten, tot wijziging van Verordeningen (EG) nr. 1924/2006 en (EG) nr. 1925/2006 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 87/250/EEG van de Commissie, Richtlijn 90/496/EEG van de Raad, Richtlijn 1999/10/EG van de Commissie, Richtlijn 2000/13/EG van het Europees Parlement en de Raad, Richtlijnen 2002/67/EG en 2008/5/EG van de Commissie, en Verordening (EG) nr. 608/2004 van de Commissie.

² *Rise of Consumer Prices in the Single Market*. 15.07.2025. Parlement Européen – Comité IMCO. Disponible via: <https://www.europarl.europa.eu/committees/en/rise-of-consumer-prices-in-the-single-ma/product-details/20250708CHE13263>

³ *Consumer Conditions Scoreboard*. 2025 Edition. Mars 2025. Commission Européenne – DG pour la Justice et les consommateurs. Disponible via: https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/policies/consumers/consumer-protection-policy/key-consumer-data_en

⁴ Règlement (UE) n° 1169/2011 du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 concernant l’information des consommateurs sur les denrées alimentaires, modifiant les règlements (CE) n° 1924/2006 et (CE) n° 1925/2006 du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 87/250/CEE de la Commission, la directive 90/496/CEE du Conseil, la directive 1999/10/CE de la Commission, la directive 2000/13/CE du Parlement européen et du Conseil, les directives 2002/67/CE et 2008/5/CE de la Commission et le règlement (CE) n° 608/2004 de la Commission (Texte présentant de l’intérêt pour l’EEE).

waaronder prijzen per meeteenheid, en de bepalingen inzake oneerlijke handelspraktijken.

Richtlijn 98/6/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 februari 1998 betreffende de prijsaanduiding van aan de consument aangeboden producten vereist dat de verkoopprijs en de prijs per meeteenheid worden aangegeven voor producten die door verkopers aan consumenten worden aangeboden, maar legt geen meldingsplicht op wanneer die hoeveelheid wordt verminderd in een nieuwe versie van hetzelfde product met een vrijwel identieke verpakking.

In België moet krachtens het koninklijk besluit van 30 juni 1996 betreffende de prijsaanduiding van producten en diensten en de bestelbon elke verkoper op leesbare, goed zichtbare en ondubbelzinnige wijze “de prijs per meeteenheid” vermelden. Bovendien moet die prijs per meeteenheid van de producten in de onmiddellijke nabijheid van de vermelding van de verkoopprijs worden aangeduid, op een ondubbelzinnige, gemakkelijk herkenbare en goed leesbare manier.

Bijlage I bij Richtlijn 2005/29/EG betreffende oneerlijke handelspraktijken⁵, waarin de handelspraktijken worden opgesomd die “onder alle omstandigheden als oneerlijk worden beschouwd”, bevat momenteel geen vermelding van misleidende verpakkingspraktijken. De artikelen 6 en 7 van die richtlijn, die zijn omgezet in de artikelen VI.97 en VI.99 van het Belgisch Wetboek van economisch recht, regelen misleidende handelingen en misleidende omissies. Die bepalingen verbieden het op een misleidende manier voorstellen van de prijzen, kenmerken of voorwaarden van een product, maar krimpflatie wordt niet beschouwd als een misleidende handelspraktijk of een misleidende omissie in de zin van de toepasselijke wetgeving.

Op Europees niveau blijft er inzake krimpflatie voortsnog een juridisch vacuüm bestaan.

3. Werk maken van een nationale wetgeving in afwachting van een geharmoniseerd Europees antwoord

Bij gebrek aan een specifiek Europees kader hebben sommige lidstaten ter zake nationale initiatieven genomen. Volgens een internationale juridische gids over

prix par unité de mesure, et des dispositions relatives aux pratiques commerciales déloyales.

La directive 98/6/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 février 1998 “relative à la protection des consommateurs en matière d’indication des prix des produits offerts aux consommateurs” prévoit l’indication du prix de vente et du prix à l’unité de mesure des produits offerts par des professionnels aux consommateurs mais n’impose aucune obligation de signalement lorsque cette quantité est réduite dans une nouvelle version d’un même produit avec un emballage presque identique.

En Belgique, en vertu de l’arrêté royal du 30 juin 1996 “relatif à l’indication du prix des produits et des services et au bon de commande”, tout vendeur doit indiquer de manière lisible, apparente et non équivoque “le prix à l’unité de mesure”. De plus, ce prix à l’unité de mesure des produits doit être indiqué à proximité immédiate de l’indication du prix de vente, d’une manière non équivoque, facilement identifiable et aisément lisible.

L’annexe I de la directive 2005/29/CE relative aux pratiques commerciales déloyales⁵ qui énumère les pratiques commerciales qui sont “réputées déloyales en toutes circonstances” ne comprend actuellement pas les pratiques d’emballage trompeuses. Les articles 6 et 7 de cette directive, transposés dans les articles VI.97 et VI.99 de notre Code de droit économique régissent les pratiques trompeuses et d’omission trompeuse. Ces dispositions interdisent de présenter les prix, les caractéristiques ou les conditions d’un produit de manière à induire le client en erreur mais la *shrinkflation* n’est pas considérée comme une pratique commerciale trompeuse ni comme une omission trompeuse au sens du droit applicable.

La *shrinkflation* demeure donc, à l’heure actuelle, dans un vide normatif spécifique au niveau européen.

3. Entre avancée vers une législation nationale et une réponse européenne harmonisée

En l’absence de cadre européen spécifique, certains États ont pris des initiatives nationales. Selon un guide juridique international relatif aux législations sur

⁵ Richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt en tot wijziging van Richtlijn 84/450/EEG van de Raad, Richtlijnen 97/7/EG, 98/27/EG en 2002/65/EG van het Europees Parlement en de Raad en van Verordening (EG) nr. 2006/2004 van het Europees Parlement en de Raad (“Richtlijn oneerlijke handelspraktijken”).

⁵ Directive 2005/29/CE du Parlement européen et du Conseil du 11 mai 2005 relative aux pratiques commerciales déloyales des entreprises vis-à-vis des consommateurs dans le marché intérieur et modifiant la directive 84/450/CEE du Conseil et les directives 97/7/CE, 98/27/CE et 2002/65/CE du Parlement européen et du Conseil et le règlement (CE) n° 2006/2004 du Parlement européen et du Conseil (“directive sur les pratiques commerciales déloyales”) (Texte présentant de l’intérêt pour l’EEE).

de wetgeving inzake krimpflatie⁶ beschikken vijf landen van de Europese Unie nu al over specifieke wetgeving: Frankrijk, Hongarije, Italië, Roemenië en Oostenrijk. In negen andere landen worden vanuit de overheid aanbevelingen gedaan of liggen er voorstellen ter tafel.

Sinds 1 juli 2024 verplicht Frankrijk grote en middelgrote supermarkten met een oppervlakte van meer dan 400 m² om producten waarvan de verpakkingsinhoud naar aanleiding van krimpflatie werd verminderd, gedurende twee maanden onder de aandacht van de consument te brengen. Die maatregel, die als een overgangsmaatregel wordt beschouwd in afwachting van een Europese harmonisering, legt de informatieplicht bij de distributeurs en staat toe dat die informatie dicht bij het bewuste product wordt geafficheerd. Een verplichting, zonder in een alternatief te voorzien, om rechtstreeks op de verpakking een label met die informatie aan te brengen, wordt door de Europese Commissie echter als een mogelijke belemmering van het vrije verkeer van goederen binnen de interne markt beschouwd.

Afgelopen april veroordeelde een Duitse rechtbank de misleidende manier waarop Milka-chocoladerepen op de markt werden gebracht: zo was bij een nagevoeg dezelfde verpakking als voorheen de inhoud met 10 % verminderd en de prijs met 33 % gestegen. De rechtbank oordeelde dat de correcte vermelding van het nettogewicht van het product alleen niet voldoende was als men op basis van de algehele presentatie ervan de indruk kreeg dat er niets aan het vroegere product gewijzigd was. Nog volgens de rechtbank dienden de consumenten in geval van een hoeveelheidsvermindering voor een algemeen bekend product hiervan op de hoogte te worden gebracht via een duidelijke, zichtbare en begrijpelijke melding van die wijziging; anders kon de praktijk tot vier maanden na de wijziging als misleidend worden aangemerkt.

Die redenering sluit grotendeels aan bij de logica van artikel 6, lid 1, punt b), van voormelde Richtlijn 2005/29/EG betreffende oneerlijke handelspraktijken, waarin wordt bepaald dat een handelspraktijk misleidend is wanneer deze de gemiddelde consument bedriegt of kan bedriegen met betrekking tot de voornaamste kenmerken van het product, waaronder de hoeveelheid ervan.

Net als België beschikt Duitsland vandaag niet over specifieke wetgeving die een algemene informatie- of etiketteringsverplichting oplegt in geval van een hoeveelheidsvermindering voor een product zonder navenante prijsverlaging. In België wordt die praktijk op zich niet automatisch als misleidend aangemerkt. Het al dan niet

la “*shrinkflation*”⁶, cinq pays de l’Union européenne disposent d’ores et déjà de législations spécifiques: la France, la Hongrie, l’Italie, la Roumanie et l’Autriche. Neuf autres pays ont des recommandations officielles ou des propositions en discussion.

Depuis le 1^{er} juillet 2024, la France impose aux grandes et moyennes surfaces de plus de 400 m² d’informer les consommateurs pendant deux mois lorsqu’un produit fait l’objet d’une *shrinkflation*. Cette mesure, jugée transitoire dans l’attente d’une harmonisation européenne, fait peser l’obligation d’information sur les distributeurs et autorise un affichage à proximité du produit. En revanche, une obligation d’étiquetage directement sur l’emballage, sans alternative, est considérée par la Commission européenne comme pouvant entraver la libre circulation des marchandises au sein du marché unique.

En avril dernier, un tribunal allemand a jugé trompeuse la pratique de la commercialisation des tablettes Milka après une réduction de 10 % de leur contenu, accompagnées d’un emballage presque inchangé et d’une hausse de prix de 33 %. Il a estimé que la seule mention correcte du poids net ne suffisait pas si la présentation globale du produit entretenait l’illusion qu’il était identique à l’ancien. Le tribunal a en outre considéré que, en cas de réduction de quantité d’un produit largement connu, un avertissement clair, visible et compréhensible devait informer les consommateurs de cette modification, faute de quoi la pratique pouvait être qualifiée de trompeuse pendant une période pouvant aller jusqu’à quatre mois après le changement.

Ce raisonnement rejoint largement la logique de l’article 6, paragraphe 1, point b) de la directive 2005/29/CE précitée relative aux pratiques commerciales déloyales, selon lequel une pratique est trompeuse lorsqu’elle induit ou est susceptible d’induire en erreur le consommateur moyen quant aux caractéristiques principales du produit, parmi lesquelles figure sa quantité.

L’Allemagne, comme la Belgique, ne dispose actuellement pas d’une législation spécifique imposant une obligation générale d’information ou d’étiquetage en cas de réduction de quantité d’un produit sans réduction proportionnelle du prix. En Belgique, cette pratique n’est pas, en soi, automatiquement qualifiée comme

⁶ Global Guide to Shrinkflation. 2025. DLA Piper. Beschikbaar via: <https://www.dlapiper.com/en/insights/topics/international-shrinkflation-guide>

⁶ Global Guide to Shrinkflation. 2025. DLA Piper. Disponible via: <https://www.dlapiper.com/en/insights/topics/international-shrinkflation-guide>

misleidende karakter wordt geval per geval beoordeeld, waarbij rekening wordt gehouden met de concrete omstandigheden waarin het betreffende product op de markt wordt gebracht.

Het debat over krimpflatie heeft in 2021 zijn intrede in de Kamer van volksvertegenwoordigers gedaan.

Volgens de overheden is geen sprake van misleiding zolang de op de verpakking aangegeven hoeveelheid correct is en de prijs per eenheid wordt vermeld. Voorts kunnen ze slechts in beperkte mate bijkomende nationale informatieverplichtingen opleggen.

Langs de andere kant zijn consumentenverenigingen, zoals Testaankoop, van oordeel dat onder andere de zogezegd voordelige *family packs* of *maxi packs* al als oneerlijke handelspraktijken kunnen worden beschouwd, aangezien de eenheidsprijs ervan soms hoger ligt dan die bij kleinere verpakkingen.

Uit de adviezen van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven en de Raad van State blijkt dat het geharmoniseerde Europese kader voor de lidstaten inderdaad aanzienlijke juridische beperkingen meebrengt. Vandaag kan krimpflatie niet automatisch als een oneerlijke handelspraktijk worden beschouwd, aangezien de regels die duidelijk zijn vastgelegd in een Europese richtlijn (2005/29/EG) niet worden overtreden. Zoals de Raad van State eerder al heeft opgemerkt, sluit dat niet uit dat een praktijk toch als misleidend kan worden gekwalificeerd indien aan de voorwaarden van de artikelen 6 en 7 van de richtlijn is voldaan; in dat geval is een “specifieke analyse” vereist om de oneerlijke aard van de praktijk vast te stellen.

Iedereen is het erover eens dat er nood is aan meer transparantie. Gezien de beperkingen van een nationale aanpak pleiten de indieners van dit voorstel van resolutie en talrijke belanghebbenden echter voor een aanpak op het Europese niveau via een herziening van de regels inzake oneerlijke handelspraktijken, etikettering en prijsvermelding, teneinde fabrikanten een informatieplicht op te leggen wanneer ze aan krimpflatie doen.

trompeuse. L'appréciation se fait au cas par cas, au regard des circonstances concrètes entourant la commercialisation du produit concerné.

Depuis 2021, la *shrinkflation* fait l'objet de débats au sein de la Chambre des représentants.

Les autorités estiment qu'elle n'est pas trompeuse tant que la quantité indiquée sur l'emballage est exacte et que le prix à l'unité est affiché, tout en soulignant que le droit européen limite la possibilité d'imposer des obligations nationales supplémentaires d'information.

À l'inverse, les associations de consommateurs, telles que Testachats, considèrent que certaines pratiques comme les “family packs” ou “maxi packs” présentés comme avantageux alors que leur prix à l'unité est parfois supérieur à celui des petits conditionnements, pourraient déjà être qualifiées de pratiques commerciales déloyales.

Les avis du Conseil central de l'économie et du Conseil d'État ont confirmé les importantes contraintes juridiques découlant du cadre européen harmonisé. On ne peut pas, actuellement, considérer automatiquement la *shrinkflation* comme une pratique commerciale déloyale car elle respecte les règles qui sont clairement délimitées par une directive européenne (2005/29/CE). Cela n'exclut pas, comme le Conseil d'État l'a rappelé par le passé, qu'une pratique soit quand même qualifiée de trompeuse s'il est satisfait aux conditions des articles 6 et 7 de la directive, ce qui requiert une “analyse spécifique” permettant d'établir le caractère déloyal de la pratique.

La nécessité d'une meilleure transparence fait consensus mais, étant donné les limites d'une approche nationale, les auteurs et de nombreux intervenants plaident pour une réponse au niveau européen, via une révision des règles sur les pratiques commerciales déloyales, l'étiquetage ainsi que les règles relatives à l'indication des prix afin d'imposer aux industriels une obligation d'information en cas de *shrinkflation*.

Aurore Tourneur (Les Engagés)
Julien Matagne (Les Engagés)
Serge Hiligsmann (Les Engagés)
Carmen Ramlot (Les Engagés)

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. overwegende dat krimpflatie inhoudt dat de hoeveelheid van een product wordt verminderd zonder dat de prijs evenredig daalt, alsook dat die praktijk kan leiden tot een aanzienlijke stijging van de reële prijs per meeteenheid;

B. overwegende dat krimpflatie met name betrekking heeft op alledaagse consumptiegoederen waarvan de consumenten de evolutie van de hoeveelheid of de prijs per eenheid niet stelselmatig controleren, meestal omdat ze daar geen tijd voor hebben, gezien de grote hoeveelheid producten die ze doorgaans kopen;

C. overwegende dat wanneer de verminderde hoeveelheid niet duidelijk aan de consument wordt meegedeeld en de nieuwe verpakking vrijwel identiek is of slechts in geringe mate werd gewijzigd, een dergelijke praktijk de indruk kan wekken dat er sprake is van continuïteit met de eerdere versie van het product en de gemiddelde consument kan worden misleid inzake de werkelijke hoeveelheid en de prijs van het product;

D. overwegende dat informatietransparantie een essentieel onderdeel vormt van consumentenbescherming, met name in een context waarin aanhoudende bezorgdheid bestaat over de koopkracht;

E. overwegende dat het verschijnsel krimpflatie moeilijk te kwantificeren valt in België, met name omdat de producenten niet systematisch melden dat de hoeveelheid van hun producten is verminderd;

F. overwegende dat de voormelde Verordening (EU) nr. 1169/2011 betreffende de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten onder meer voorschrijft dat de nettohoeveelheid van het levensmiddel op de verpakking moet worden vermeld, maar geen specifieke verplichting omvat om de consument in te lichten wanneer die hoeveelheid is verminderd ten opzichte van een eerdere versie van het product zonder dat de prijs evenredig werd verlaagd;

G. overwegende dat de voormelde Richtlijn 98/6/EG betreffende de bescherming van de consument inzake de prijsaanduiding van aan de consument aangeboden producten voorschrijft dat de verkoopprijs en de prijs per meeteenheid moeten worden vermeld, maar niet voorziet in een specifieke verplichting om een vermindering van de hoeveelheid van een product te vermelden wanneer

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. considérant que la réduflation, ou “*shrinkflation*”, consiste à réduire la quantité d'un produit sans diminution proportionnelle de son prix, et que cette pratique peut conduire à une augmentation significative du prix réel rapporté à l'unité de mesure;

B. considérant que la *shrinkflation* concerne notamment des produits de consommation courante pour lesquels les consommateurs ne vérifient pas systématiquement l'évolution de la quantité ou du prix à l'unité, le plus souvent parce qu'ils n'ont pas le temps de le faire, étant donné la grande quantité de produits qu'ils achètent régulièrement;

C. considérant que, lorsque la diminution de la quantité n'est pas clairement portée à la connaissance du consommateur et que le nouvel emballage est pratiquement identique ou peu modifié, une telle pratique est susceptible de créer une impression de continuité avec la version antérieure du produit et d'induire le consommateur moyen en erreur quant à la quantité réelle et au prix du produit;

D. considérant que la transparence de l'information constitue un élément essentiel de la protection des consommateurs, particulièrement dans un contexte de préoccupation persistante concernant le pouvoir d'achat;

E. considérant que le phénomène de la *shrinkflation* est difficile à quantifier en Belgique, notamment en raison de l'absence de communication systématique des producteurs sur les réductions de quantité opérées sur leurs produits;

F. considérant que le règlement (UE) n° 1169/2011 précité concernant l'information des consommateurs sur les denrées alimentaires impose notamment que la quantité nette des denrées alimentaires figure sur leur emballage, mais ne prévoit pas d'obligation spécifique d'informer le consommateur en cas de réduction de cette quantité par rapport à une version antérieure du produit sans réduction proportionnelle du prix;

G. considérant que la directive 98/6/CE précitée relative à la protection des consommateurs en matière d'indication des prix des produits offerts aux consommateurs impose l'indication du prix de vente et du prix à l'unité de mesure, mais ne prévoit pas d'obligation spécifique de signaler une diminution de la quantité d'un produit lorsqu'un nouvel emballage presque identique contient

een nieuwe, vrijwel identieke verpakking een kleinere hoeveelheid bevat, zonder dat de prijs evenredig werd verlaagd;

H. overwegende dat de voormelde Richtlijn 2005/29/EG betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt een raamwerk behelst voor misleidende handelspraktijken en misleidende omissies en in artikel 6, lid 1, onder b) bepaalt dat een handelspraktijk als misleidend kan worden beschouwd wanneer die de gemiddelde consument misleidt of kan misleiden, met name inzake de voornaamste kenmerken van het product, waaronder de hoeveelheid;

I. overwegende dat krachtens artikel 7 van de voormelde Richtlijn 2005/29/EG een omissie als misleidend wordt beschouwd wanneer een handelspraktijk essentiële informatie welke de gemiddelde consument nodig heeft om een geïnformeerd besluit te nemen over een transactie weglaat, verborgen houdt, op onduidelijke, onbegrijpelijke, dubbelzinnige wijze dan wel laattijdig verstrekt;

J. overwegende dat bijlage I van de voormelde Richtlijn 2005/29/EG, welke de handelspraktijken opsomt die onder alle omstandigheden als oneerlijk worden beschouwd, thans niet uitdrukkelijk betrekking heeft op de praktijk waarbij de nettohoeveelheid van een voorverpakt product wordt verminderd zonder dat de prijs evenredig wordt verlaagd en zonder dat de consument daar duidelijk en zichtbaar over wordt ingelicht;

K. overwegende dat het recht van de Europese Unie derhalve tot op heden geen bepaling bevat die specifiek betrekking heeft op krimpflatie en dat het grotendeels geharmoniseerde karakter van de Europese regels inzake oneerlijke handelspraktijken en prijsvermelding de mogelijkheid van een uitsluitend nationale oplossing beperkt;

L. overwegende dat Frankrijk sinds 1 juli 2024 een regeling heeft ingevoerd die bepaalde grote en middelgrote winkels ertoe verplicht de consumenten in te lichten wanneer de hoeveelheid van een product wordt verminderd zonder dat de prijs evenredig wordt verlaagd en dat het erop aankomt een dergelijk nuttig nationaal experiment te evalueren, met name inzake de doeltreffendheid, de praktische nadere regels en de verenigbaarheid met het recht van de Europese Unie;

M. overwegende dat in die context een geharmoniseerde Europese aanpak noodzakelijk is, teneinde:

M1. de transparantie jegens de consumenten te verbeteren;

une quantité diminuée, sans diminution proportionnelle du prix;

H. considérant que la directive 2005/29/CE précitée relative aux pratiques commerciales déloyales des entreprises vis-à-vis des consommateurs dans le marché intérieur encadre les pratiques commerciales trompeuses et les omissions trompeuses et prévoit, en son article 6, paragraphe 1, point b), qu'une pratique commerciale peut être considérée comme trompeuse lorsqu'elle induit ou est susceptible d'induire en erreur le consommateur moyen, notamment quant aux caractéristiques principales du produit, parmi lesquelles figure sa quantité;

I. considérant que, en vertu de l'article 7 de la directive 2005/29/CE précitée, une omission est considérée comme trompeuse lorsqu'une information substantielle nécessaire au consommateur moyen pour prendre une décision commerciale en connaissance de cause est omise, dissimulée ou fournie de manière peu claire, inintelligible, ambiguë ou à contretemps;

J. considérant que l'annexe I de la directive 2005/29/CE précitée, qui énumère les pratiques commerciales réputées déloyales en toutes circonstances, ne vise actuellement pas expressément la pratique de la réduction de la quantité nette d'un produit préemballé sans diminution proportionnelle du prix et sans qu'une information claire et visible ne soit donnée au consommateur;

K. considérant que le droit de l'Union européenne ne comporte dès lors, à ce jour, aucune disposition spécifiquement consacrée à la *shrinkflation* et que le caractère largement harmonisé des règles européennes en matière de pratiques commerciales déloyales et d'indication des prix limite la possibilité d'apporter une réponse exclusivement nationale;

L. considérant que la mise en place, depuis le 1^{er} juillet 2024, en France, d'un dispositif imposant à certaines grandes et moyennes surfaces d'informer les consommateurs lorsqu'un produit fait l'objet d'une réduction de quantité sans réduction proportionnelle de prix, constitue une expérience nationale utile à évaluer, notamment quant à son efficacité, à ses modalités pratiques et à sa compatibilité avec le droit de l'Union européenne;

M. considérant que, dans ce contexte, une réponse européenne harmonisée est nécessaire afin:

M1. de renforcer la transparence pour les consommateurs;

M2. versnippering van de interne markt te voorkomen;

M3. met name de invoering te overwegen van een verplichting tot het verstrekken van duidelijke, zichtbare en bevattelijke informatie zo de hoeveelheid van een product wordt verminderd zonder dat de prijs evenredig wordt verlaagd;

M4. een wijziging van de voormelde Richtlijn 2005/29/EG door te voeren, opdat bepaalde praktijken van krimpflatie uitdrukkelijk onder het toepassingsgebied zouden vallen;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. het onderzoek naar de omvang van de krimpflatie in België voort te zetten, onder meer in samenwerking met de FOD Economie, de consumentenorganisaties en de beroepsfederaties;

2. het Prijzenobservatorium formeel te belasten met een onderzoek naar krimpflatie in België, met inbegrip van:

2.1 de evolutie van de volumes van veelverkochte consumptiegoederen;

2.2 de impact op de reële eenheidsprijs;

2.3 de perceptie van de consumenten;

3. de resultaten van het Franse consumentenvoorlichtingssysteem over krimpflatie te evalueren, alsook de moeilijkheden die bij de tenuitvoerlegging ervan zijn ondervonden;

4. de juridische, technische en operationele haalbaarheid te bestuderen van een nationaal consumentenvoorlichtingssysteem in geval van een verminderde hoeveelheid die leidt tot krimpflatie, waarbij ervoor wordt gezorgd dat het mechanisme verenigbaar is met voormelde Richtlijn 2005/29/EG betreffende oneerlijke handelspraktijken en voormelde Richtlijn 98/6/EG inzake de prijsaanduiding van aan de consument aangeboden producten;

M2. d'éviter la fragmentation du marché intérieur;

M3. d'envisager notamment une obligation d'information claire, visible et compréhensible en cas de réduction de la quantité d'un produit sans réduction proportionnelle de prix;

M4. qu'une évolution de la directive 2005/29/CE précitée puisse se réaliser afin de viser expressément certaines pratiques de *shrinkflation*;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de poursuivre les travaux d'analyse relatifs à l'ampleur de la *shrinkflation* en Belgique, notamment en collaboration avec le SPF Économie, les organisations de défense des consommateurs et les fédérations professionnelles;

2. de charger formellement l'Observatoire des prix de réaliser une étude sur la *shrinkflation* en Belgique, incluant:

2.1 l'évolution des volumes des produits de grande consommation;

2.2 l'impact sur le prix unitaire réel;

2.3 la perception des consommateurs;

3. d'évaluer les résultats du dispositif français d'information des consommateurs relatif à la *shrinkflation* ainsi que les difficultés rencontrées lors de sa mise en œuvre;

4. d'étudier la faisabilité juridique, technique et opérationnelle d'un mécanisme national d'information des consommateurs en cas de réduction de quantité donnant lieu à une *shrinkflation*, en veillant à sa compatibilité avec la directive 2005/29/CE précitée sur les pratiques commerciales déloyales et la directive 98/6/CE précitée sur l'indication des prix des produits offerts aux consommateurs;

5. binnen de Raad van de Europese Unie te pleiten voor de goedkeuring van een geharmoniseerd wetgevend kader:

5.1. dat een verplichting tot transparante informatieverstrekking oplegt in geval van krimpflatie;

5.2. dat op uniforme wijze van toepassing is binnen de interne markt;

5.3. waarbij een verplichting niet alleen voor de verkopers, maar ook voor de producenten geldt;

5.4. waarbij duidelijke, zichtbare en begrijpelijke informatie wordt opgelegd over hoeveelheidswijzigingen zonder evenredige prijsverlaging;

6. een Europese verplichting te bevorderen die voorschrijft dat in geval van een hoeveelheidsvermindering van een voorverpakt product zonder evenredige prijsverlaging:

6.1. zowel de nieuwe als de oude nettohoeveelheid worden vermeld;

6.2. de prijsvariatie per meeteenheid wordt vermeld;

6.3. de informatie op de verpakking wordt aangebracht of, bij gebrek daaraan, in de nabijheid van het product;

6.4. er gedurende een vastgestelde overgangsperiode op de verpakking een opvallende aanduiding (visuele vermelding of herkenbare wijziging van de verpakking) wordt aangebracht om de aandacht van de consument te trekken;

7. tegelijk steun te verlenen aan een wijziging van bijlage I bij voormelde Richtlijn 2005/29/EG betreffende oneerlijke handelspraktijken, om daarin uitdrukkelijk te vermelden dat het onder alle omstandigheden als een misleidende handelspraktijk wordt beschouwd om de nettohoeveelheid van een voorverpakt product dat gewoonlijk te koop wordt aangeboden te verminderen zonder een evenredige prijsverlaging, zonder de consument daarover te informeren; en dus ervoor te pleiten dat de Europese regelgeving ofwel voorschrijft dat de consument op zichtbare en begrijpelijke wijze over die praktijk wordt ingelicht, ofwel die praktijk verbiedt.

22 september 2026

5. de défendre, au sein du Conseil de l'Union européenne, l'adoption d'un cadre législatif harmonisé:

5.1. imposant une obligation d'information transparente en cas de *shrinkflation*;

5.2. applicable de manière uniforme dans le marché intérieur;

5.3. imposant une obligation également à charge des producteurs et non uniquement des distributeurs;

5.4. imposant une information claire, visible et compréhensible concernant les modifications de quantité sans réduction proportionnelle du prix;

6. de promouvoir une obligation européenne imposant que, en cas de réduction de quantité d'un produit préemballé sans réduction proportionnelle de prix:

6.1. la nouvelle et l'ancienne quantité nette soient indiquées;

6.2. la variation du prix à l'unité de mesure soit mentionnée;

6.3. l'information soit apposée sur l'emballage ou, à défaut, à proximité du produit;

6.4. une signalétique renforcée (mention visuelle ou modification identifiable de l'emballage) soit apposée sur l'emballage afin d'attirer l'attention du consommateur pendant une période transitoire déterminée;

7. de soutenir, en parallèle, une modification de l'annexe I de la directive 2005/29/CE précitée relative aux pratiques commerciales déloyales, afin d'y inscrire expressément comme pratique trompeuse en toutes circonstances le fait de réduire la quantité nette d'un produit préemballé habituellement offert à la vente sans réduction proportionnelle du prix, sans en informer le consommateur; en conséquence, que la réglementation européenne soit imposée que le consommateur soit informé de cette pratique de manière visible et compréhensible soit l'interdise.

22 septembre 2026

Aurore Tourneur (Les Engagés)
Julien Matagne (Les Engagés)
Serge Hiligsmann (Les Engagés)
Carmen Ramlot (Les Engagés)