

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

14 oktober 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 18 mei 2024
tot regeling van de private opsporing
betreffende de duur van observaties,
het onderzoek tijdens burgerlijke procedures
en het gebruik van opnameapparatuur**

(ingediend door de heer Jeroen Bergers c.s.)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

14 octobre 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 18 mai 2024 réglementant
la recherche privée, en ce qui concerne
la durée des observations,
l'enquête durant des procédures civiles
et l'utilisation de matériel d'enregistrement**

(déposée par M. Jeroen Bergers et consorts)

SAMENVATTING

Private opsporing speelt een belangrijke rol bij het onderzoeken van onder meer fraude, diefstal en georganiseerde misdaad. De wet van 18 mei 2024 moderniseerde het wettelijke kader voor private opsporing. Uit de toepassing van deze nieuwe wet is echter gebleken dat op verschillende punten verduidelijking nodig is.

Het wetsvoorstel heeft tot doel een aantal bepalingen van de wet te verduidelijken of aan te passen, zonder de bestaande waarborgen voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer af te zwakken. Het betreft aanpassingen met betrekking tot de duur van een observatie, de technologieneutrale definitie van beeldopnametoestellen en het onderzoek tijdens lopende gerechtelijke procedures.

RÉSUMÉ

La recherche privée joue un rôle important dans les enquêtes, notamment celles portant sur la fraude, le vol et la criminalité organisée. La loi du 18 mai 2024 a modernisé le cadre légal de la recherche privée. Il ressort toutefois de l'application de cette nouvelle loi que plusieurs points doivent être clarifiés.

La présente proposition de loi vise à clarifier ou à adapter plusieurs dispositions de la loi, sans affaiblir les garanties existantes en matière de protection de la vie privée. Il s'agit d'adaptations concernant la durée d'une observation, la définition neutre sur le plan technologique des appareils d'enregistrement d'images et l'enquête durant des procédures judiciaires en cours.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Private opsporing is van wezenlijk belang in de strijd tegen onder meer fraude, diefstal en georganiseerde misdaad. In bepaalde gevallen vormen hun vaststellingen bovendien een relevante informatiebron voor de gerechtelijke overheden.

Twee jaar geleden verving de wet van 18 mei 2024 tot regeling van de private opsporing de wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privédetective.¹ De nieuwe wet had tot doel het wettelijk kader te moderniseren voor privaat onderzoekers, zodat het beter aansluit bij de behoeften en uitdagingen van vandaag.

De toepassing van de nieuwe wetgeving heeft evenwel aangetoond dat op enkele punten een verduidelijking aangewezen is. Het voorliggende wetsvoorstel strekt in de eerste plaats tot een beperkte verduidelijking van de regeling inzake observatie. Artikel 90 van de wet van 18 mei 2024 beperkt de duur van observaties van een en dezelfde natuurlijke persoon tot vier opeenvolgende of niet-opeenvolgende dagen, verdeeld over een maand.

Het Arbeidshof te Antwerpen heeft in zijn arrest van 26 december 2025² geoordeeld dat deze beperking niet alleen het aantal observatiedagen binnen één maand begrenst, maar er ook toe leidt dat observaties voor dezelfde opdrachtgever en hetzelfde doeleinde niet over opeenvolgende maanden mogen worden voortgezet. Die interpretatie kan in de praktijk tot gevolg hebben dat een privaat onderzoek na één maand moet worden beëindigd, ook wanneer het gerechtvaardigde onderzoeksdoel nog niet is bereikt en een verdere, beperkt gehouden observatie noodzakelijk is om betrouwbare vaststellingen te doen.

Dat is met name relevant bij onderzoeken naar fraude waarbij het gedrag van een betrokkene niet noodzakelijk op vaste of voorspelbare tijdstippen plaatsvindt. Een beperkte observatieperiode kan toevallig samenvallen met een periode waarin het gedrag dat het voorwerp van het onderzoek vormt zich niet voordoet. De bewijswaarde van de observatie kan daardoor worden beperkt.

Dit wetsvoorstel beoogt niet de intensiteit van de observatie te verhogen. Het behoudt de bestaande beperking van maximaal vier niet-opeenvolgende observatiedagen binnen een referentieperiode en van vier opeenvolgende

¹ Belgisch Staatsblad van 6 december 2024.

² <https://juportal.be/content/ECLI:BE:AHANT:2025:ARR.20.251.226.1/NL>.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La recherche privée est capitale dans la lutte contre certains phénomènes comme la fraude, le vol et la criminalité organisée. En outre, les constats auxquels elle aboutit constituent dans certains cas une source d'information pertinente pour les autorités judiciaires.

Il y a deux ans, la loi du 18 mai 2024 réglementant la recherche privée a remplacé la loi du 19 juillet 1991 organisant la profession de détective privé.¹ La nouvelle loi avait pour but de moderniser le cadre légal relatif aux enquêteurs privés afin de faire en sorte qu'il corresponde mieux aux besoins et aux défis de notre temps.

L'application de la nouvelle législation a toutefois montré que plusieurs points devaient être clarifiés. La présente proposition de loi vise en premier lieu à apporter une clarification limitée dans la réglementation relative à l'observation. L'article 90 de la loi du 18 mai 2024 limite la durée de l'observation d'une même personne physique à quatre jours consécutifs ou non consécutifs, répartis sur un mois.

Dans son arrêt du 26 décembre 2025², la Cour du travail d'Anvers a considéré que non seulement cette restriction limitait le nombre de jours d'observation au cours d'un même mois, mais qu'elle impliquait aussi que les observations pour le même mandant et avec la même finalité ne pouvaient pas être poursuivies sur plusieurs mois consécutifs. Dans la pratique, cette interprétation peut avoir pour conséquence qu'une enquête privée doit être clôturée après un mois, même lorsque l'objectif légitime de l'enquête n'est pas encore atteint et qu'une nouvelle période limitée d'observation est nécessaire pour faire des constats fiables.

C'est particulièrement le cas lorsqu'il s'agit d'enquêtes portant sur des fraudes et sur l'observation du comportement d'une personne, qui ne se manifeste pas nécessairement à des moments fixes ou prévisibles. Il peut arriver qu'une période d'observation limitée coïncide avec une période au cours de laquelle le comportement faisant l'objet de l'enquête ne se manifeste pas. La valeur probante de l'observation peut donc s'en trouver limitée.

La présente proposition de loi ne vise pas à augmenter l'intensité de l'observation. Elle maintient la limite existante à maximum quatre jours d'observation non consécutifs au cours d'une période de référence et à quatre jours

¹ *Moniteur Belge* du 6 décembre 2024.

² <https://juportal.be/content/ECLI:BE:AHANT:2025:ARR.20.251.226.1/NL>.

observatiedagen of zesennegentig uur. Het verduidelijkt uitsluitend dat deze beperking wordt beoordeeld binnen een periode van dertig opeenvolgende kalenderdagen en dat een nieuwe observatieperiode na het verstrijken van die periode mogelijk blijft. De voorgestelde regeling verhindert bovendien dat de beperking wordt omzeild door opeenvolgende opdrachten voor dezelfde opdrachtgever en hetzelfde doeleinde. De beperking geldt immers uitdrukkelijk zowel voor eenzelfde opdracht als voor opeenvolgende opdrachten.

De wijziging blijft daarnaast onderworpen aan de overige waarborgen van de wet. In het bijzonder bepaalt artikel 63 dat een opdracht slechts mag worden aanvaard wanneer de opdrachtgever een gerechtvaardigd belang heeft bij de resultaten van de private opsporing. Artikel 64 verplicht de onmiddellijke stopzetting van de opdracht wanneer niet langer aan die voorwaarde is voldaan. Artikel 80 verplicht de privaot onderzoeker bovendien om voor toereikende en ter zake dienende middelen en procedures te kiezen, zonder dat deze overmatig zijn ten opzichte van de persoonlijke levenssfeer en zonder verder te gaan dan het beoogde onderzoeksresultaat.

Het tweede punt betreft het gebruik van beeldopnameapparatuur. Artikel 92 verbiedt de privaot onderzoeker technische middelen te gebruiken bij het uitvoeren van een observatie, maar bepaalt dat een fototoestel niet als een technisch middel wordt beschouwd. Deze formulering sluit onvoldoende aan bij de huidige technologische realiteit. Stilstaande en bewegende beelden worden vandaag immers niet alleen met klassieke fototoestellen opgenomen, maar ook met smartphones, digitale camera's en andere toestellen die dezelfde functie vervullen.

De juridische beoordeling mag daarbij niet afhankelijk zijn van de commerciële benaming of technische vorm van het toestel. Een technologieneutrale formulering is daarom aangewezen. De voorgestelde wijziging vervangt de verwijzing naar het fototoestel door een functionele omschrijving van een toestel dat wordt gebruikt voor het maken van stilstaande of bewegende beelden. Daarmee wordt geen nieuwe observatiemethode ingevoerd. De bestaande regel blijft behouden: technische middelen mogen bij observatie niet worden gebruikt, behoudens de reeds bestaande uitzondering van artikel 88.

De wijziging moet bovendien worden gelezen samen met de artikelen 80, 81, 87, 88 en 91 van de wet van 18 mei 2024. Deze bepalingen blijven onverkort van toepassing. Zo blijven onder meer observaties in de woning en op andere plaatsen waar een gerechtvaardigde verwachting bestaat dat de persoonlijke levenssfeer wordt beschermd verboden. Ook het gebruik van apparatuur

d'observation consécutifs, soit nonante-six heures. Elle précise seulement que cette limite est évaluée sur une période de trente jours calendrier consécutifs et qu'une nouvelle période d'observation reste possible à l'expiration de cette période. La réglementation proposée empêche en outre que la limite soit contournée par des missions successives pour le même mandant et avec la même finalité. La limite vaut en effet expressément aussi bien pour une même mission que pour des missions successives.

La modification reste soumise par ailleurs aux autres garanties de la loi. L'article 63 en particulier dispose qu'un mandataire peut uniquement accepter une mission si le mandant a des intérêts légitimes aux résultats de la recherche privée. L'article 64 précise que la mise en œuvre de la mission est cessée immédiatement lorsqu'il n'est plus satisfait à cette condition. L'article 80 impose en outre à l'enquêteur privé l'obligation de choisir, dans le cadre de l'utilisation de moyens et procédures, ce qui est adéquat et pertinent, sans que cela ne soit excessif à l'égard de la vie privée des personnes et sans que cela ne dépasse le résultat d'enquête visé.

Le deuxième point concerne l'utilisation d'appareils d'enregistrement d'images. L'article 92 interdit à l'enquêteur privé d'utiliser des moyens techniques pour effectuer l'observation, mais précise que l'appareil photo n'est pas considéré comme un moyen technique. Cette formulation ne tient pas suffisamment compte de la réalité technologique actuelle. Aujourd'hui, en effet, les images fixes et animées ne sont plus capturées uniquement au moyen d'appareils photo classiques, mais aussi avec des smartphones, des caméras numériques et d'autres appareils qui remplissent la même fonction.

L'évaluation juridique ne saurait dépendre à cet égard de la dénomination commerciale ni de la forme technique de l'appareil. Une formulation neutre sur le plan technologique est donc indiquée. La modification proposée remplace la référence à l'appareil photo par une définition fonctionnelle d'un appareil utilisé pour réaliser des images fixes ou animées. Il ne s'agit pas ici d'instaurer une nouvelle méthode d'observation. La règle existante est maintenue, à savoir qu'il est interdit d'utiliser des moyens techniques pour effectuer l'observation, sous réserve de l'exception déjà prévue à l'article 88.

La modification doit en outre être lue conjointement avec les articles 80, 81, 87, 88 et 91 de la loi du 18 mai 2024. Ces dispositions restent intégralement applicables. Ainsi, les observations, entre autres, dans l'habitation et à tout autre endroit où les personnes attendent légitimement que leur vie privée soit protégée, restent interdites. L'utilisation d'appareils en vue de déterminer

om de plaats of verplaatsingen van de betrokkene te bepalen blijft verboden.

Het derde punt betreft een interpretatieve verduidelijking die bevestigt dat het verbod om informatie in te winnen over personen tijdens geschillen voorgelegd aan hoven en rechtbanken en administratieve gerechten niet verhindert dat de feiten die aanleiding hebben gegeven tot het geschil verder worden onderzocht tijdens de lopende procedure die ingesteld werd door de opdrachtgever van het onderzoek. Deze verduidelijking is in het bijzonder relevant voor burgerlijke procedures, waarin geen publiek onderzoek plaatsvindt. Voor strafzaken waarin wel een publiek onderzoek plaatsvindt blijven de waarborgen van artikel 103 onverminderd gelden.

Ten slotte wordt nog een taalkundige discrepantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst van artikel 60, 5°, rechtgezet. Artikel 60 bevat een strikt omschreven uitzondering op het principiële verbod om gegevens over de gezondheidstoestand te verwerken. Een van de voorwaarden is dat de resultaten van het privaat onderzoek uitsluitend aan de controlearts worden meegedeeld. De Nederlandse tekst moet daarbij worden aangepast aan de Franse tekst die beter overeenstemt met de systematiek van artikel 60. Het is aldus de opdrachtgever die de gegevens uitsluitend aan de controlegeneesheer kan meedelen.

De voorgestelde wijzigingen respecteren het recht op eerbiediging van het privéleven, zoals gewaarborgd door artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens. Zij laten de bestaande materiële waarborgen inzake gerechtvaardigd belang, doelbinding, noodzakelijkheid en gegevensbescherming onverlet.

De wijzigingen zijn bovendien evenredig met het nagestreefde doel. Zij schaffen geen bestaande beperking af, maar verduidelijken de toepassing ervan en voorkomen dat een technologisch verouderde formulering of een te restrictieve interpretatie van de observatieduur de nuttige en rechtmatige toepassing van private opsporing onmogelijk maakt.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 2

De algemene verordening gegevensbescherming (AVG) bepaalt in artikel 6, 1. f) dat persoonsgegevens mogen worden verwerkt als dit noodzakelijk is voor de behartiging van het gerechtvaardigde belang, zoals het

les lieux où l'intéressé se trouve ou les déplacements qu'il effectue est également interdite.

Le troisième point porte sur une clarification interprétative qui confirme que l'interdiction de recueillir des informations sur des personnes concernant des litiges soumis aux cours et tribunaux et juridictions administratives n'empêche pas que les faits ayant donné lieu au litige soient examinés plus avant lors de la procédure en cours engagée par le mandant de l'enquête. Cette clarification est particulièrement pertinente pour les procédures civiles lors desquelles il n'y a pas d'enquête publique. Pour les affaires pénales dans lesquelles une enquête publique a lieu, les garanties prévues à l'article 103 restent pleinement d'application.

Enfin, il est remédié à une discordance linguistique entre les textes néerlandais et français de l'article 60, 5°. L'article 60 prévoit une exception strictement définie à l'interdiction de principe de traiter des données sur la santé. L'une des conditions est que les résultats de l'enquête privée soient communiqués exclusivement au médecin-contrôle. Le texte néerlandais doit être aligné sur ce point sur le texte français, qui correspond mieux à l'économie de l'article 60. Ainsi, c'est le mandant qui peut communiquer les données exclusivement au médecin-contrôle.

Les modifications proposées respectent le droit au respect de la vie privée, tel qu'il est garanti par l'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme. Elles ne compromettent pas les garanties matérielles existantes en ce qui concerne l'intérêt légitime, la finalité, la nécessité et la protection des données.

Les modifications sont en outre proportionnées à l'objectif poursuivi. Elles ne suppriment aucune limite existante, mais clarifient leur application et empêchent qu'une formulation technologiquement obsolète ou une interprétation trop restrictive de la durée de l'observation ne rende impossible la réalisation d'une recherche privée utile et légitime.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

Le Règlement général sur la protection des données (RGPD) dispose en son article 6, 1. f) que le traitement de données à caractère personnel n'est autorisé que s'il est nécessaire aux fins des intérêts légitimes poursuivis,

voorkomen van fraude of voor het instellen, uitoefenen of onderbouwen van een rechtsvordering.

Partijen in een burgerlijke procedure moeten zelf de bewijzen aanleveren om hun vordering te onderbouwen. Zij kunnen zich hiervoor niet richten tot de publieke opsporingsdiensten aangezien dit geen strafrechtelijke aangelegenheid betreft. Daarom is het van belang dat privaatsonderzoekers kunnen worden ingezet voor de verdere onderbouwing van een rechtsvordering van de opdrachtgever.

De waarborgen voorzien in artikel 103 van de wet tot regeling van de private opsporing blijven onverminderd van toepassing. Meer precies kunnen de procureur des Konings of onderzoeksrechter te allen tijde het privaatsonderzoek beëindigen. Daarbovenop mag de privaatsonderzoeker in geen geval een publiek onderzoek hinderen of over het onderzoek rapporteren of communiceren, behoudens voorafgaande uitdrukkelijke toestemming van de bevoegde procureur des Konings of onderzoeksrechter.

Art. 3

Dit artikel zet een discrepantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst van artikel 60, 5°, van de wet van 18 mei 2024 tot regeling van de private opsporing recht. De Nederlandse tekst bepaalt momenteel dat de resultaten van de private opsporing door de “opdrachthouder” uitsluitend aan de controlegeneesheer worden meegedeeld. De Franse tekst bepaalt daarentegen dat deze resultaten door de “mandant” aan de controlegeneesheer worden meegedeeld. In de context van de wet verwijst “mandant” naar de opdrachtgever van de privaatsonderzoeker.

De Franse tekst stemt overeen met de systematiek van artikel 60. De opdrachtgever is in deze specifieke regeling een verzekeringsonderneming. De opdracht van de privaatsonderzoeker wordt bovendien voorafgegaan door een schriftelijke vraag van een door de opdrachtgever aangestelde controlegeneesheer. De resultaten van het privaatsonderzoek worden vervolgens door de opdrachtgever uitsluitend aan deze controlegeneesheer meegedeeld.

De voorgestelde wijziging brengt de Nederlandse tekst met de Franse tekst in overeenstemming. Zij breidt de kring van personen die toegang krijgen tot de resultaten van het private onderzoek niet uit. Integendeel, de bepaling blijft uitdrukkelijk voorschrijven dat de resultaten uitsluitend aan de controlegeneesheer worden meegegeeld. De wijziging laat aldus de bijzondere bescherming van gegevens over de gezondheidstoestand onverlet.

comme la prévention de la fraude ou la constatation, l'exercice ou la défense d'un droit en justice.

Les parties à une procédure civile doivent produire elles-mêmes les pièces probantes à l'appui de leur action. Elles ne peuvent pas s'adresser pour cela aux services d'enquête publics, car il ne s'agit pas d'une matière relevant du droit pénal. Le recours à des enquêteurs privés est donc important pour pouvoir étayer davantage la défense d'un droit en justice du mandant.

Les garanties prévues à l'article 103 de la loi réglementant la recherche privée restent intégralement d'application. Plus précisément, le procureur du Roi ou le juge d'instruction peut mettre fin à tout moment à la recherche privée. De surcroît, l'enquêteur privé ne peut en aucun cas entraver le cours d'une enquête publique, ni en faire état ou communiquer à ce sujet, sans autorisation expresse préalable du procureur du Roi ou juge d'instruction compétent.

Art. 3

Cet article remédie à une discordance entre les textes néerlandais et français de l'article 60, 5°, de la loi du 18 mai 2024 réglementant la recherche privée. Dans sa forme actuelle, le texte néerlandais dispose que les résultats de la recherche privée sont communiqués par le “mandataire” (“opdrachthouder”) exclusivement au médecin-contrôle. Le texte français précise par contre que ces résultats sont communiqués par le “mandant” au médecin-contrôle. Dans le contexte de la loi, le terme “mandant” (“opdrachtgever”) désigne le “client” de l'enquêteur privé.

Le texte français correspond à l'économie de l'article 60. Dans cette réglementation spécifique, le mandant est une entreprise d'assurance. La mission de l'enquêteur privé est en outre accompagnée de la demande écrite d'un médecin-contrôle désigné par le mandant. Les résultats de la recherche privée sont ensuite communiqués par le mandant exclusivement à ce médecin-contrôle.

La modification proposée met le texte néerlandais en concordance avec le texte français. Elle n'élargit pas le cercle des personnes ayant accès aux résultats de la recherche privée. Au contraire, la disposition prescrit toujours expressément que les résultats sont communiqués exclusivement au médecin-contrôle. La modification ne porte donc pas atteinte à la protection particulière des données sur la santé.

Art. 4

Dit artikel wijzigt artikel 90 van de wet van 18 mei 2024. De huidige bepaling beperkt de observatie van een en dezelfde natuurlijke persoon gedurende eenzelfde opdracht of opeenvolgende opdrachten voor dezelfde opdrachtgever en hetzelfde doeleinde tot vier opeenvolgende of niet-opeenvolgende dagen, verdeeld over een maand. De voorgestelde bepaling vervangt het begrip “een maand” door “een periode van dertig opeenvolgende kalenderdagen”.

Deze formulering heeft twee doelstellingen. Ten eerste wordt een objectieve en voor alle betrokkenen contro-leerbare referentieperiode ingevoerd. De toepassing van de beperking hangt daardoor niet langer af van de vraag wat onder “een maand” moet worden verstaan.

Ten tweede wordt verduidelijkt dat het verstrijken van een referentieperiode van dertig dagen niet verhindert dat een nieuwe observatieperiode aanvangt. De beperking wordt per periode van dertig opeenvolgende kalenderdagen toegepast. De bepaling laat dus niet toe om onbeperkt te observeren. In iedere periode van dertig opeenvolgende kalenderdagen blijft dezelfde maximale observatieduur gelden. Het arrest van het Arbeidshof te Antwerpen van 26 december 2025 toont aan dat deze verduidelijking van de wet nodig is.

De formulering behoudt bovendien de verwijzing naar “eenzelfde opdracht of opeenvolgende opdrachten voor dezelfde opdrachtgever en hetzelfde doeleinde”. Hierdoor kan de wettelijke beperking niet worden omzeild door opeenvolgende opdrachten te sluiten met hetzelfde onderzoeksdoel. De wijziging laat de overige wettelijke beperkingen onverlet. In het bijzonder blijven de vereisten inzake het gerechtvaardigde belang van de opdrachtgever en de proportionaliteit van de gebruikte middelen volledig van toepassing.

Art. 5

Dit artikel wijzigt artikel 92 van de wet van 18 mei 2024. De huidige bepaling verwijst naar een “fototoestel” als uitzondering op het verbod om technische middelen te gebruiken bij observatie. Door de technologische evolutie is deze terminologie niet langer voldoende toekomstbestendig. Toestellen die vandaag voor beeldopname worden gebruikt, hebben vaak meerdere functies en kunnen zowel stilstaande als bewegende beelden opnemen.

De voorgestelde bepaling gebruikt daarom een functionele en technologie-neutrale omschrijving. Een toestel

Art. 4

Cet article modifie l'article 90 de la loi du 18 mai 2024. La disposition actuelle limite l'observation d'une même personne physique durant une même mission ou missions successives pour le même mandant et avec la même finalité à une durée de quatre jours consécutifs ou non consécutifs, répartis sur un mois. La disposition proposée remplace “un mois” par “une période de trente jours calendrier consécutifs”.

Cette formulation poursuit deux objectifs. Premièrement, elle instaure une période de référence objective et contrôlable pour tous les intéressés. L'application de la limite ne dépend donc plus de la question de savoir ce qu'il faut entendre par “un mois”.

Deuxièmement, elle clarifie le fait que l'expiration d'une période de référence de trente jours n'empêche pas qu'une nouvelle période d'observation puisse débuter. La limite s'applique par période de trente jours calendrier consécutifs. La disposition ne permet donc pas d'effectuer une observation sans limite de temps. Au cours de chaque période de trente jours calendrier consécutifs, la même durée maximale d'observation continue de s'appliquer. L'arrêt rendu par la Cour du travail d'Anvers le 26 décembre 2025 démontre que cette clarification de la loi était nécessaire.

La formulation conserve en outre le renvoi aux termes “une même mission ou missions successives pour le même mandant et avec la même finalité”. Il est de ce fait impossible de contourner la limite légale en concluant des missions de recherche successives ayant la même finalité. La modification ne porte pas atteinte aux autres limites légales. Ainsi, les exigences relatives à l'intérêt légitime du mandant et à la proportionnalité des moyens utilisés restent pleinement applicables.

Art. 5

Cet article modifie l'article 92 de la loi du 18 mai 2024. La disposition actuelle mentionne l'“appareil photo” comme étant le seul des moyens techniques qui échappe à l'interdiction d'utilisation lors d'une observation. En raison de l'évolution technologique, cette terminologie est obsolète. Les appareils qui sont utilisés aujourd'hui pour l'enregistrement d'images ont souvent plusieurs fonctions et peuvent enregistrer aussi bien des images fixes que des images animées.

C'est pourquoi la disposition proposée utilise une définition fonctionnelle et neutre sur le plan technologique. Un

dat wordt gebruikt voor het maken van stilstaande of bewegende beelden wordt niet als een technisch middel beschouwd in de zin van artikel 92. Deze wijziging heeft uitsluitend tot doel de bestaande uitzondering technologieneutraal te maken. Zij creëert geen algemene bevoegdheid om technische observatiemiddelen te gebruiken. Daarom wordt ook verduidelijkt dat deze technologieneutrale bepaling geen volledig geautomatiseerde of passieve observatiemiddelen legitimeert.

De overige bepalingen van de wet blijven volledig van toepassing. In het bijzonder blijven de algemene proportionaliteitsregel van artikel 80, het verbod van artikel 81 op middelen en methodes die aan de overheid zijn voorbehouden, de beperkingen van artikel 87 inzake de plaatsen waar observatie verboden is, artikel 88 inzake gezichtsversterkende middelen en artikel 91 inzake apparatuur voor plaats- en verplaatsingsbepaling onverkort gelden.

Een toestel voor beeldopname mag bijgevolg niet worden gebruikt om een methode toe te passen die door een andere bepaling van de wet verboden is. De voorgestelde wijziging zorgt er aldus voor dat de juridische kwalificatie van een beeldopnametoestel niet afhankelijk is van zijn technische benaming of generatie, zonder afbreuk te doen aan de bestaande grondrechtelijke waarborgen.

Jeroen Bergers (N-VA)
Wim Van der Donckt (N-VA)
Maaïke De Vreese (N-VA)

appareil utilisé pour réaliser des images fixes ou animées n'est pas considéré comme un moyen technique au sens de l'article 92. Cette modification a exclusivement pour objectif de rendre l'exception existante neutre sur le plan technologique. Elle ne crée pas de compétence générale pour utiliser des moyens techniques d'observation. C'est pourquoi il est précisé aussi que cette disposition neutre sur le plan technologique ne légitime pas les moyens d'observation entièrement automatisés ou passifs.

Les autres dispositions de la loi restent pleinement d'application. C'est le cas, en particulier, pour la règle générale de proportionnalité de l'article 80, l'interdiction prévue à l'article 81 relatif aux moyens et méthodes réservés aux pouvoirs publics, les limites visées à l'article 87 concernant les lieux où l'observation est interdite, l'article 88 relatif aux moyens d'amélioration optique ainsi que pour l'article 91 qui concerne l'utilisation d'appareils permettant de déterminer les lieux où l'intéressé se trouve ou les déplacements qu'il effectue.

Un appareil d'enregistrement d'images ne peut donc pas être utilisé pour appliquer une méthode interdite par une autre disposition de la loi. La modification proposée fait ainsi en sorte que la qualification juridique d'un appareil d'enregistrement d'images ne dépende pas de sa dénomination technique ni de sa génération, sans porter atteinte aux garanties constitutionnelles existantes.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 57 van de wet van 18 mei 2024 tot regeling van de private opsporing wordt de bepaling onder 7° vervangen als volgt:

“7° geschillen voorgelegd aan hoven en rechtbanken en administratieve gerechten en die nog geen voorwerp hebben uitgemaakt van een openbaar uitgesproken beslissing, behalve wanneer de informatie noodzakelijk is voor de vaststelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering door de opdrachtgever. Deze rechtvaardiging is concreet omschreven in het onderzoeksopdrachtdocument;”

Art. 3

In artikel 60, 5°, van dezelfde wet, wordt het woord “opdrachthouder” vervangen door het woord “opdrachtgever”.

Art. 4

In artikel 90 van dezelfde wet worden de woorden “minder dan vier opeenvolgende (zesennegentig uur) of niet-opeenvolgende dagen, verdeeld over een maand” vervangen door de woorden “van maximaal zesennegentig uur verspreid over vier dagen, per periode van dertig opeenvolgende kalenderdagen”.

Art. 5

Artikel 92 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 92. Onverminderd artikel 88 is het de privaat onderzoeker verboden technische middelen te gebruiken bij het uitvoeren van de observatie waarbij een toestel om stilstaande of bewegende beelden op te nemen niet als een technisch middel wordt beschouwd, zolang dit

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 57 de la loi du 18 mai 2024 réglementant la recherche privée, le 7° est remplacé par ce qui suit:

“7° des litiges soumis aux cours et tribunaux et juridictions administratives et qui n'ont pas encore fait l'objet d'une décision prononcée en public, sauf lorsque les informations sont nécessaires à la constatation, à l'exercice ou à la défense d'un droit en justice par le mandant. Cette justification est précisée concrètement dans le document écrit de mission d'enquête;”

Art. 3

Dans le texte néerlandais de l'article 60, 5°, de la même loi, le mot “*opdrachthouder*” est remplacé par le mot “*opdrachtgever*”.

Art. 4

Dans l'article 90 de la même loi, les mots “inférieure à quatre jours consécutifs (nonante-six heures) ou non consécutifs, répartis sur un mois” sont remplacés par les mots “maximale de nonante-six heures répartie sur quatre jours, par période de trente jours calendrier consécutifs”.

Art. 5

L'article 92 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 92. Sans préjudice de l'article 88, il est interdit à l'enquêteur privé d'utiliser des moyens techniques pour effectuer l'observation, un appareil permettant d'enregistrer des images fixes ou animées n'étant pas considéré comme un moyen technique, tant que cet

toestel niet automatisch, zonder menselijke controle, beelden opneemt.”

17 september 2026

Jeroen Bergers (N-VA)
Wim Van der Donckt (N-VA)
Maaïke De Vreese (N-VA)

appareil n'enregistre pas des images automatiquement, sans contrôle humain.”

17 septembre 2026