

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

12 oktober 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het koninklijk besluit
van 25 november 1991 houdende
de werkloosheidsreglementering
en het koninklijk besluit van 10 juni 2001
tot eenvormige definiëring van begrippen
met betrekking tot arbeidstijdgegevens
ten behoeve van de sociale zekerheid,
wat betreft de toegang tot de tijdelijke
werkloosheid bij een beroep tegen
een beslissing van de adviserend arts**

(ingediend door
mevrouw Eva Demesmaeker c.s.)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

12 octobre 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'arrêté royal
du 25 novembre 1991
portant réglementation du chômage et
l'arrêté royal du 10 juin 2001 portant
définition uniforme de notions
relatives au temps de travail à l'usage
de la sécurité sociale, en ce qui concerne
l'accès au chômage temporaire
en cas de recours contre une décision
du médecin-conseil**

(déposée par
Mme Eva Demesmaeker et consorts)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel hervormt de regeling voor tijdelijke werkloosheid van werknemers die een beslissing van de adviserend arts over hun arbeidsongeschiktheid aanvechten voor de arbeidsrechtbank. Voortaan zullen zij enkel nog aanspraak kunnen maken op tijdelijke werkloosheidsuitkeringen wegens medische overmacht onder dezelfde voorwaarden als andere werknemers, met als doel de gelijke behandeling te versterken en de re-integratie naar werk te bevorderen.

RÉSUMÉ

La présente proposition de loi réforme le régime de chômage temporaire des travailleurs qui contestent devant le tribunal du travail une décision du médecin-conseil concernant leur incapacité de travail. Ces travailleurs ne pourront désormais prétendre aux allocations de chômage temporaire pour cause de force majeure médicale qu'aux mêmes conditions que celles applicables aux autres travailleurs, l'objectif étant de renforcer l'égalité de traitement et de favoriser la réinsertion professionnelle.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Situering

Wanneer de adviserend arts van het ziekenfonds of de Hulpkas voor Ziekte- en Invaliditeitsverzekering. (hierna: HZIV) oordeelt dat een werknemer niet langer arbeidsongeschikt is, kan de betrokkene deze beslissing betwisten voor de bevoegde arbeidsrechtbank.

Artikel 62, § 2, van het Werkloosheidsbesluit¹ voorziet in dat geval in de mogelijkheid om voorlopige werkloosheidsuitkeringen te ontvangen. De regeling maakt daarbij een onderscheid naargelang de betrokkene nog door een arbeidsovereenkomst is verbonden.

Wie niet langer over een arbeidsovereenkomst beschikt, kan gedurende de gerechtelijke betwistingsprocedure voorlopige volledige werkloosheidsuitkeringen ontvangen. Deze uitkeringen blijven onderworpen aan de gewone beperking van de werkloosheidsduur (tot maximaal 24 maanden).

Wie daarentegen nog wel over een arbeidsovereenkomst beschikt, kan op grond van artikel 62, § 2, voorlopige uitkeringen ontvangen in de vorm van tijdelijke werkloosheidsuitkeringen wegens medische overmacht. Voor deze uitkeringen geldt op grond van de huidige regeling geen afzonderlijke maximale duur zolang de gerechtelijke procedure loopt.

Wie in het gelijk wordt gesteld door de rechtbank, kan retroactief aanspraak maken op een ziekte-uitkering. Het ziekenfonds of de HZIV moet dan aan de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening (hierna: RVA) de reeds toegekende werkloosheidsuitkering terugbetalen. Als de werkloosheidsuitkering hoger ligt dan de ziekte-uitkering, zal de RVA het saldo terugvorderen bij de rechthebbende zelf. Wie niet in het gelijk wordt gesteld door de rechtbank, kan de reeds toegekende werkloosheidsuitkering behouden. Voor de toekomst wordt de tijdelijke werkloosheidsuitkering uiteraard stopgezet.

Tussen 2021 en 2025 werden er 18.640 van dergelijke beroepen tegen beslissingen van de adviserend arts ingediend. Het aantal gaat overigens in stijgende lijn: in 2021 werden 2656 beroepen ingediend, in 2025 ging het al om 4881. Dit is een stijging met meer dan 80 % op vijf jaar tijd. In slechts 28 % van de gevallen waarover de

¹ Het Werkloosheidsbesluit is het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 31 december 1991.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Contexte

Lorsque le médecin-conseil de la mutualité ou de la Caisse auxiliaire d'assurance maladie-invalidité (ci-après: CAAMI) estime qu'un travailleur n'est plus en incapacité de travail, l'intéressé peut contester cette décision devant le tribunal du travail compétent.

L'article 62, § 2, de l'arrêté sur le chômage¹ prévoit dans ce cas la possibilité, pour le travailleur, de bénéficier d'allocations de chômage à titre provisoire. La réglementation établit à cet égard une distinction selon que l'intéressé est encore lié ou non par un contrat de travail.

Le travailleur qui ne dispose plus d'un contrat de travail peut percevoir des allocations de chômage complet à titre provisoire pendant la durée de la procédure judiciaire de contestation. Ces allocations restent soumises à la limitation ordinaire de la durée du chômage (jusqu'à 24 mois au maximum).

En revanche, le travailleur qui dispose encore d'un contrat de travail peut, aux termes de l'article 62, § 2, bénéficier d'allocations à titre provisoire sous la forme d'allocations de chômage temporaire pour cause de force majeure médicale. En vertu de la réglementation actuelle, aucune durée maximale distincte n'est prévue pour ces allocations tant que la procédure judiciaire est en cours.

Le travailleur qui obtient gain de cause devant le tribunal peut prétendre rétroactivement à une indemnité de maladie. La mutualité ou la CAAMI doit alors rembourser à l'Office national de l'emploi (ci-après: l'ONEM) l'allocation de chômage déjà octroyée. Si l'allocation de chômage est supérieure à l'indemnité de maladie, l'ONEM récupérera le solde auprès du bénéficiaire lui-même. Le travailleur qui est débouté par le tribunal peut, lui, conserver l'allocation de chômage déjà octroyée. Pour l'avenir, il est évidemment mis fin à l'allocation de chômage temporaire.

Entre 2021 et 2025, 18.640 recours de ce type ont été introduits contre des décisions du médecin-conseil. Ce nombre est d'ailleurs en hausse: alors que 2656 recours avaient été introduits en 2021, on comptait pas moins de 4881 recours en 2025, soit une augmentation de plus de 80 % en cinq ans. Dans seulement 28 % des

¹ L'arrêté sur le chômage est l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage, publié au *Moniteur belge* du 31 décembre 1991.

arbeidsrechtbank al een uitspraak deed, werd de werknemer in het gelijk gesteld door de arbeidsrechtbank.²

Volgens de laatst beschikbare cijfers waren er gedurende de eerste tien maanden van 2025, 5251 personen die een tijdelijke werkloosheidsuitkering ontvingen naar aanleiding van een betwisting van een beslissing van de adviserend arts bij de rechtbank.³

Ook voor zieke werknemers die geen beslissing van de adviserend arts aanvechten bij de rechtbank bestaat er een regeling voor tijdelijke werkloosheid wegens medische overmacht. Deze regeling is van toepassing wanneer de werknemer tijdelijk is verhinderd om de overeengekomen arbeid te verrichten wegens een medische situatie en de betrokken werknemer geen ziekte-uitkering aanvraagt of kan aanvragen, maar dus ook geen beslissing van een adviserend arts betwist voor de rechtbank. In deze situatie wordt het recht op tijdelijke werkloosheidsuitkeringen wegens medische overmacht strikt gekoppeld aan het tijdelijke karakter van de onmogelijkheid om de arbeid te verrichten. Die onmogelijkheid moet zijn vastgesteld door een arbeidsarts of een arts van de RVA. Volgens de huidige administratieve toepassing kan deze tijdelijke werkloosheid in beginsel gedurende beperkte, specifiek omschreven, periodes worden opgenomen en maximaal voor 12 maanden.⁴

2. Probleem: ongelijke behandeling en gebrek aan activering

De huidige regeling leidt ertoe dat werknemers die nog over een arbeidsovereenkomst beschikken en de beslissing van de adviserend arts voor de arbeidsrechtbank betwisten, minder sterk worden gestimuleerd om opnieuw aan het werk te gaan. Ze worden niet opnieuw actief geïntegreerd in de arbeidsmarkt, en ze ontvangen een werkloosheidsuitkering die voor een veel langere periode kan worden toegekend.

De werkloze met een arbeidscontract die de beslissing van de adviserend arts betwist, kan immers tijdelijke werkloosheidsuitkeringen wegens medische overmacht blijven ontvangen zolang de gerechtelijke procedure loopt. Gemiddeld wordt deze tijdelijke werkloosheidsuitkering toegekend voor een periode

² Schriftelijke vraag nr. 930 van Kamerlid Axel Ronse van 5 maart 2026 betreffende "De betwisting van de arbeidsongeschiktheidsverklaring bij de arbeidsrechtbank en de provisionele uitkering door de RVA tijdens de procedure".

³ Schriftelijke vraag nr. 595 van Kamerlid Eva Demesmaeker van 26 november 2025 betreffende "De tijdelijke werkloosheidsuitkering wegens medische overmacht".

⁴ In uitzonderlijke omstandigheden kan dit nog worden toegestaan voor een langere periode dan 12 maanden, maar dan mag de totale duur in geen geval meer bedragen dan 24 maanden.

cas à propos desquels le tribunal du travail s'est déjà prononcé, le travailleur a obtenu gain de cause.²

Selon les derniers chiffres disponibles, au cours des dix premiers mois de 2025, 5251 personnes ont perçu une allocation de chômage temporaire à la suite de la contestation d'une décision du médecin-conseil devant le tribunal.³

Il existe également un régime de chômage temporaire pour cause de force majeure médicale pour les travailleurs malades qui ne contestent pas la décision du médecin-conseil devant le tribunal. Ce régime s'applique lorsque le travailleur est temporairement empêché d'effectuer le travail convenu en raison d'une situation médicale et qu'il ne demande pas ou ne peut pas demander d'indemnité de maladie, mais ne conteste pas non plus la décision du médecin-conseil devant le tribunal. Dans ce cas de figure, le droit aux allocations de chômage temporaire pour cause de force majeure médicale est strictement lié au caractère temporaire de l'impossibilité d'effectuer le travail. Cette impossibilité doit avoir été constatée par un médecin du travail ou un médecin de l'ONEM. Selon la pratique administrative actuelle, ce chômage temporaire peut en principe être accordé pendant des périodes limitées et spécifiquement définies, et ce pour une durée maximale de 12 mois.⁴

2. Problème: inégalité de traitement et manque d'activation

Avec la réglementation actuelle, les travailleurs qui disposent encore d'un contrat de travail et qui contestent la décision du médecin-conseil devant le tribunal du travail sont moins incités à reprendre le travail. Ils ne sont pas accompagnés activement sur le marché du travail et perçoivent une allocation de chômage qui peut leur être octroyée pour une période beaucoup plus longue.

En effet, le chômeur disposant d'un contrat de travail qui conteste la décision du médecin-conseil peut continuer à percevoir des allocations de chômage temporaire pour cause de force majeure médicale tant que la procédure judiciaire est en cours. En moyenne, cette allocation de chômage temporaire est accordée pour une période

² Question écrite n° 930 du député Axel Ronse du 5 mars 2026 relative à la "Contestation de la déclaration d'aptitude au travail devant le tribunal du travail et versement d'allocations provisionnelles par l'ONEM durant la procédure".

³ Question écrite n° 595 de la députée Eva Demesmaeker du 26 novembre 2025 relative à "L'indemnité de chômage temporaire pour cause de force majeure médicale".

⁴ Dans certaines circonstances exceptionnelles, le chômage temporaire peut être accordé pour une durée de plus de 12 mois, étant entendu que la durée totale ne peut en aucun cas excéder 24 mois.

van 18,3 maanden. Maar achter dit gemiddelde schuilt veel variatie. Van de 5251 personen die tijdens de eerste tien maanden van 2025 een dergelijke tijdelijke werkloosheidsuitkering ontvingen, waren er 452 wiens uitkering al voor minstens twee jaar werd toegekend. Aan 105 tijdelijk werklozen werd de uitkering al gedurende minstens vier jaar toegekend.

Een gerechtelijke betwisting kan er dus toe leiden dat de betrokkenen een werkloosheidsuitkering ontvangen voor een veel langere periode dan de periode van maximaal één tot twee jaar die van toepassing is bij volledig werklozen en bij andere tijdelijk werklozen wegens medische overmacht. De werknemer die niet in het gelijk wordt gesteld door de rechtbank, mag de tot dan toe toegekende tijdelijke werkloosheidsuitkering gewoon behouden. Zo ontvangen zij een bijkomende financiële bescherming die niet wordt toegekend aan personen in dezelfde situatie die de beslissing van de adviserend arts niet betwisten bij de rechtbank.

Tijdens die periode van tijdelijke werkloosheid, die dus tot meer dan vier jaar kan aanhouden, geldt geen bijkomende verplichting wat betreft de re-integratie op de werkvloer. Bij andere zieke tijdelijk werklozen die evenmin aanspraak (kunnen) maken op een ziekte-uitkering, maar die geen beslissing van de adviserend arts betwisten, is dat nochtans wel het geval. Voor deze groep wordt het recht op de tijdelijke werkloosheidsuitkering verbonden aan het re-integratietraject bij de werkgever. Met andere woorden: de werknemer kan deze tijdelijke werkloosheidsuitkering wegens medische overmacht enkel ontvangen als er een re-integratietraject werd geïnitieerd en slechts voor zolang dit re-integratietraject nog niet is uitgeput. Bij zieke tijdelijk werklozen die de beslissing van de adviserend arts wel betwisten is dit niet het geval: zij worden dus niet noodzakelijk actief naar een re-integratie op het werk begeleid. Hierdoor wordt deze groep onnodig in de inactiviteit gehouden.

Er is nochtans geen enkele reden waarom een betwisting van een beslissing van de adviserend arts bij de rechtbank niet combineerbaar zou zijn met een traject naar re-integratie op de werkvloer. Meer zelfs: bij personen die wél aanspraak kunnen maken op een ziekte-uitkering neemt het ziekenfonds of de HZIV binnen de tien weken ook het initiatief om een terug-naar-werktraject op te starten.

De huidige situatie zorgt dus voor een dubbele discrepantie. Wie de beslissing van de adviserend arts betwist en ook nog een arbeidsovereenkomst heeft, kan enerzijds langer een werkloosheidsuitkering ontvangen

de 18,3 mois, mais cette moyenne masque de grandes disparités. Sur les 5251 personnes qui ont perçu une telle allocation de chômage temporaire au cours des dix premiers mois de 2025, 452 en bénéficiaient déjà depuis au moins deux ans. Et 105 chômeurs temporaires percevaient cette allocation depuis au moins quatre ans.

Une contestation judiciaire peut donc avoir pour conséquence que les personnes concernées perçoivent des allocations de chômage pendant une période beaucoup plus longue que la période maximale d'un à deux ans applicable aux chômeurs complets et aux autres chômeurs temporaires pour cause de force majeure médicale. Le travailleur qui n'obtient pas gain de cause devant le tribunal peut tout simplement conserver les allocations de chômage temporaire qui lui ont été octroyées jusqu'alors. Il bénéficie ainsi d'une protection financière supplémentaire qui n'est pas accordée aux personnes se trouvant dans la même situation mais qui ne contestent pas la décision du médecin-conseil devant le tribunal.

Pendant cette période de chômage temporaire, qui peut donc durer plus de quatre ans, il n'y a aucune obligation supplémentaire en ce qui concerne la réintégration sur le lieu de travail. Or, c'est le cas pour d'autres chômeurs temporaires malades qui ne prétendent pas non plus à une indemnité d'incapacité ou ne peuvent y prétendre, mais qui ne contestent pas la décision du médecin-conseil. Pour ce groupe, le droit à l'allocation de chômage temporaire est subordonné au trajet de réintégration auprès de l'employeur. En d'autres termes: le travailleur ne peut recevoir cette allocation de chômage temporaire pour cause de force majeure médicale que si un trajet de réintégration a été lancé et à la condition que ce trajet ne soit pas encore épuisé. Ce n'est pas le cas pour les chômeurs temporaires malades qui contestent la décision du médecin-conseil: ils ne sont donc pas nécessairement accompagnés activement dans leur retour au travail. Ce groupe est ainsi inutilement maintenu dans l'inactivité.

Il n'y a pourtant aucune raison pour qu'une contestation d'une décision du médecin-conseil devant le tribunal ne soit pas compatible avec un trajet de réintégration sur le lieu de travail. La preuve en est que, pour les personnes qui, elles, peuvent prétendre effectivement à une indemnité de maladie, la mutualité ou la CAAMI prend aussi l'initiative, dans un délai de dix semaines, de mettre en place un trajet de retour au travail.

La situation actuelle entraîne donc un double décalage. Quiconque conteste la décision du médecin-conseil tout en disposant encore d'un contrat de travail peut, d'une part, percevoir plus longtemps une allocation de chômage

en wordt anderzijds minder intensief terug naar werk begeleid dan personen in een vergelijkbare situatie. De gerechtelijke betwisting biedt deze werknemer bijgevolg niet alleen een ruimere inkomensbescherming tijdens de procedure, maar kan hem ook langer buiten de bestaande re-integratie- en activeringsmechanismen houden.

3. Doelstelling van het voorstel

We bepalen dat voor een werknemer die nog verbonden is door een arbeidsovereenkomst, het instellen van een beroep tegen de beslissing van de adviserend arts voortaan niet langer op zichzelf recht geeft op tijdelijke werkloosheidsuitkeringen wegens medische overmacht. De mogelijkheid om louter op basis van een betwisting van de beslissing van de adviserend arts bij de rechtbank een recht op een tijdelijke werkloosheidsuitkering te openen wordt dus opgeheven.

Dat betekent niet dat deze werknemer van de tijdelijke werkloosheid wegens medische overmacht wordt uitgesloten als hij effectief om medische redenen niet kan werken en tegelijkertijd geen aanspraak kan maken op een ziekte-uitkering. De werknemer behoudt immers het recht om aanspraak te maken op een tijdelijke werkloosheidsuitkering wegens medische overmacht volgens de regels die vandaag al van toepassing zijn op de werknemers die geen initiatief nemen tot een betwisting van een beslissing van de adviserend arts bij de arbeidsrechtbank. Dit recht steunt dan evenwel op de feitelijke medische en arbeidsrechtelijke situatie, niet op het loutere bestaan van een gerechtelijke procedure.

Concreet zullen voor de toegang tot de tijdelijke werkloosheidsuitkering wegens medische overmacht voor personen die de beslissing van de adviserend arts bij de rechtbank betwisten onder andere de volgende voorwaarden van toepassing worden:

a) net zoals andere zieke werknemers die geen ziekte-uitkering (kunnen) aanvragen, zullen de zieke werknemers die de beslissing van de adviserend arts bij de arbeidsrechtbank betwisten voortaan enkel aanspraak kunnen maken op een tijdelijke werkloosheidsuitkering indien zij betrokken zijn in een re-integratietraject bij de werkgever.⁵ De werknemer kan overigens zelf het initiatief nemen om een re-integratietraject op te starten, en is

⁵ De volledige procedure en voorwaarden inzake tijdelijke werkloosheid wegens medische overmacht wordt ook hier nader toegelicht: <https://www.rva.be/werkgevers/tijdelijke-werkloosheid/tijdelijke-werkloosheid---overmacht>

et, d'autre part, faire l'objet d'un accompagnement moins intensif vers le retour au travail que des personnes se trouvant dans une situation comparable. La contestation en justice offre donc à ce travailleur non seulement une plus large protection des revenus pendant la procédure, mais peut aussi le maintenir plus longtemps en dehors des mécanismes existants de réintégration et d'activation.

3. Objectif de la proposition

Nous prévoyons que, pour un travailleur qui est encore lié par un contrat de travail, l'introduction d'un recours contre la décision du médecin-conseil ne donnera plus droit désormais à des allocations de chômage temporaires pour cause de force majeure médicale. La possibilité d'obtenir le droit à une allocation de chômage temporaire simplement sur la base d'une contestation de la décision du médecin-conseil devant le tribunal est donc supprimée.

Cela ne signifie pas pour autant que ce travailleur sera exclu du chômage temporaire pour cause de force majeure médicale s'il est effectivement dans l'incapacité de travailler pour des raisons médicales et qu'il ne peut pas, dans le même temps, prétendre à une indemnité de maladie. Le travailleur conservera en effet le droit de prétendre à une allocation de chômage temporaire pour cause de force majeure médicale selon les règles qui s'appliquent déjà aujourd'hui aux travailleurs qui ne prennent pas l'initiative de contester une décision du médecin-conseil auprès du tribunal du travail. Ce droit repose toutefois sur la situation factuelle sur le plan médical et en droit du travail, et non sur la simple existence d'une procédure judiciaire.

Concrètement, l'accès aux allocations de chômage temporaire pour cause de force majeure médicale pour les personnes qui contestent la décision du médecin-conseil devant le tribunal sera soumis, entre autres, aux conditions suivantes:

a) à l'instar d'autres travailleurs malades qui ne demandent pas ou ne peuvent pas demander une indemnité de maladie, les travailleurs malades qui contestent la décision du médecin-conseil devant le tribunal du travail ne pourront prétendre désormais à des allocations de chômage temporaire que s'ils sont engagés dans un trajet de réintégration auprès de l'employeur.⁵ Le travailleur peut du reste prendre lui-même l'initiative d'entamer

⁵ L'ensemble de la procédure et des conditions relatives au chômage temporaire pour cause de force majeure médicale sont présentés aussi plus en détail sur le lien suivant: <https://www.onem.be/employeurs/chomage-temporaire/chomage-temporaire---force-majeure>

dus niet afhankelijk van zijn werkgever om dit recht op een tijdelijke werkloosheidsuitkering te openen⁶;

b) voorts zal het recht op de tijdelijke werkloosheidsuitkering enkel worden toegekend indien de arbeidsongeschiktheid is vastgesteld door een arbeidsarts of een RVA-arts. Die voorwaarde geldt vandaag niet voor werknemers die een ziekte-uitkering bij de adviserend arts betwisten. Deze bijkomende voorwaarde heeft als voordeel dat oneigenlijk gebruik van de tijdelijke werkloosheidsuitkering wegens medische overmacht door personen die niet ziek zijn kan worden vermeden;

c) daarnaast wordt het recht op de tijdelijke werkloosheidsuitkering voor deze groep beperkt in de tijd tot maximaal 12 maanden, en vaak tot kortere periodes die gelinkt zijn aan het verloop van het re-integratietraject. Als algemeen principe geldt immers dat de tijdelijke werkloosheid maar kan worden toegekend indien de werkloosheid een “tijdelijk” karakter vertoont. De RVA zal de toekenning van de tijdelijke werkloosheidsuitkering dus stopzetten van zodra ze van oordeel is dat de werknemer het werk wél terug kan hervatten of als ze vaststelt dat de werknemer definitief ongeschikt is voor het overeengekomen werk.

De werknemer (die de beslissing van de adviserend arts betwist) die niet langer aanspraak kan maken op een tijdelijke werkloosheidsuitkering wegens medische overmacht, bevindt zich in principe in een situatie waarin het re-integratietraject bij de werkgever is uitgeput of de arts van de RVA oordeelt dat de werkloosheid definitief is geworden en geen tijdelijk karakter meer heeft. De betrokkene kan vervolgens doorstromen naar de volledige werkloosheidsuitkering (voor minimaal 12 en maximaal 24 maanden) indien hij aan de toekenningsvoorwaarden voldoet.

De betrokkene behoudt uiteraard ook de mogelijkheid om een beroep te doen op het OCMW en een leefloon aan te vragen. Als de rechtbank hem vervolgens in het gelijk stelt, vindt overeenkomstig artikel 24, § 1, 2°, van de RMI-wet⁷ een subrogatie plaats tussen het OCMW en het ziekenfonds of de HZIV voor de retroactief verschuldigde ziekte-uitkering.

Voor de tijdelijke werkloosheidsuitkering blijft de bestaande regeling inzake subrogatie, zoals bepaald in

un trajet de réintégration et n'est donc pas tributaire de son employeur pour ouvrir ce droit à une allocation de chômage temporaire⁶;

b) en outre, le droit aux allocations de chômage temporaire ne sera accordé que si l'incapacité de travail a été constatée par un médecin du travail ou un médecin de l'ONEM. Cette condition ne s'applique pas aujourd'hui aux travailleurs qui contestent une indemnité de maladie auprès du médecin-conseil. L'avantage de cette condition supplémentaire est qu'elle permet d'éviter l'utilisation impropre de l'allocation de chômage temporaire pour cause de force majeure médicale par des personnes qui ne sont pas malades;

c) par ailleurs, le droit à l'allocation de chômage temporaire pour ce groupe est limité dans le temps à 12 mois maximum et souvent à des périodes plus courtes liées au déroulement du trajet de réintégration. En effet, le principe général prévoit que le chômage temporaire ne peut être accordé que si le chômage présente un caractère “temporaire”. L'ONEM mettra donc fin à l'octroi de l'allocation de chômage temporaire dès qu'il estimera que le travailleur peut reprendre le travail ou s'il constate que celui-ci est définitivement inapte à effectuer le travail convenu.

Le travailleur (qui conteste la décision du médecin-conseil) qui ne peut plus prétendre à une allocation de chômage temporaire pour cause de force majeure médicale se trouve en principe dans une situation dans laquelle le trajet de réintégration auprès de l'employeur est épuisé ou dans laquelle le médecin de l'ONEM estime que le chômage est devenu définitif et n'a plus de caractère temporaire. L'intéressé peut alors passer à l'allocation de chômage complète (pour 12 mois au minimum et 24 mois au maximum) s'il remplit les conditions d'octroi.

L'intéressé conserve évidemment aussi la possibilité de faire appel au CPAS pour demander un revenu d'intégration. Si, par la suite, le tribunal lui donne raison, une subrogation a lieu, conformément à l'article 24, § 1^{er}, 2°, de la loi DIS⁷, entre le CPAS et la mutualité ou la CAAMI pour l'indemnité de maladie due rétroactivement.

Pour l'indemnité de chômage temporaire, le régime existant en matière de subrogation, tel que prévu à

⁶ Zoals bepaald in artikel I.4-73, § 1, 1°, van de Codex over het welzijn op het werk.

⁷ De RMI-wet is de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 31 juli 2002.

⁶ Comme prévu à l'article I.4-73, § 1^{er}, 1°, du Code du bien-être au travail.

⁷ La loi DIS est la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à la réintégration sociale, publiée au *Moniteur belge* du 31 juillet 2002.

artikel 62, § 2, tweede lid, van het Werkloosheidsbesluit uiteraard onverkort van toepassing.

De mogelijkheid voor personen zonder arbeidsovereenkomst om, in afwachting van de uitspraak van de arbeidsrechtbank over een betwisting van de beslissing van een adviserend arts, provisionele uitkeringen inzake volledige werkloosheid te ontvangen, blijft wel behouden. Het gaat hier immers niet om een bijkomend recht, maar om de toepassing van de algemene werkloosheidsreglementering. Ook deze personen moeten voldoen aan de voorwaarden die gelden voor andere werklozen om een recht op uitkeringen te openen. Bovendien is dit recht voor deze groep, net als voor andere werklozen, onderworpen aan de geldende beperking in de tijd.

4. Gelijkheids- en standstillbeginsel

Het voorstel beoogt een meer gelijke behandeling van werknemers in vergelijkbare situaties en is ons inziens complementair met de artikelen 10, 11 en 23 van de Grondwet.

De huidige regeling leidt tot moeilijk te verantwoorden verschillen in behandeling. De tijdelijk werklozen die de beslissing van de adviserend arts bij de arbeidsrechtbank betwisten, kunnen gedurende de gerechtelijke procedure tijdelijke werkloosheidsuitkeringen blijven ontvangen. Zij kunnen daardoor langer een beroep doen op werkloosheidsuitkeringen dan volledig werklozen die een vergelijkbare beslissing betwisten en dan tijdelijk werklozen wegens medische overmacht die de beslissing niet betwisten. Een gelijkaardige regeling bestaat bovendien niet in equivalente situaties, zoals voor personen die een negatieve beslissing van de RVA over het recht op volledige werkloosheidsuitkeringen aanvechten. De tijdelijk werkloze die uiteindelijk door de rechtbank in het ongelijk wordt gesteld, kan de reeds ontvangen uitkeringen behouden, wat hem bovendien een bijkomend materieel voordeel oplevert ten opzichte van personen in dezelfde situatie die niet procederen.

Het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie sluit niet uit dat tussen categorieën van personen een verschil in behandeling wordt ingesteld, voor zover dit verschil berust op een objectief criterium en redelijk verantwoord is. Die verantwoording moet worden beoordeeld in het licht van het doel en de gevolgen van de maatregel en van de aard van de toepasselijke beginselen. Er moet een redelijk verband van evenredigheid bestaan tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

Het doel van de bestaande regeling, namelijk voorkomen dat een werknemer tijdens een gerechtelijke

l'article 62, § 2, alinéa 2, de l'arrêté sur le chômage, reste évidemment intégralement d'application.

La possibilité pour les personnes sans contrat de travail de percevoir des allocations provisionnelles de chômage complet, dans l'attente de la décision du tribunal du travail sur une contestation de la décision d'un médecin-conseil, est cependant maintenue. Il ne s'agit pas en effet d'un droit supplémentaire, mais bien de l'application de la réglementation générale en matière de chômage. Ces personnes aussi doivent remplir les conditions applicables aux autres chômeurs pour l'ouverture d'un droit aux allocations. En outre, ce droit est soumis, pour ce groupe comme pour les autres chômeurs, à la limitation dans le temps en vigueur.

4. Principe d'égalité et principe de standstill

La proposition vise à garantir une plus grande égalité de traitement entre des travailleurs se trouvant dans des situations comparables et s'inscrit, selon nous, dans le prolongement des articles 10, 11 et 23 de la Constitution.

La réglementation actuelle donne lieu à des différences de traitement difficilement justifiables. Les chômeurs temporaires qui contestent la décision du médecin-conseil devant le tribunal du travail peuvent continuer à percevoir des allocations de chômage temporaire pendant la durée de la procédure judiciaire. Ils peuvent ainsi bénéficier d'allocations de chômage durant une plus longue période que les chômeurs complets qui contestent une décision similaire et que les chômeurs temporaires pour cause de force majeure médicale qui ne contestent pas la décision. Qui plus est, il n'existe pas de réglementation similaire dans d'autres situations équivalentes, comme celle des personnes qui contestent une décision négative de l'ONEM concernant le droit aux allocations de chômage complet. Le chômeur temporaire qui est finalement débouté par le tribunal peut conserver les allocations déjà perçues, ce qui lui confère en outre un avantage matériel supplémentaire par rapport aux personnes se trouvant dans la même situation mais qui n'intentent pas de procédure judiciaire.

Le principe d'égalité et de non-discrimination n'exclut pas qu'une différence de traitement soit établie entre des catégories de personnes, pour autant qu'elle repose sur un critère objectif et qu'elle soit raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure ainsi que de la nature des principes en cause. Il doit exister un rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

L'objectif de la réglementation existante, à savoir éviter qu'un travailleur se retrouve sans revenu lors d'un

betwisting tussen twee socialezekerheidsregelingen zonder inkomen valt, kan op zichzelf worden verantwoord. De vraag rijst evenwel of het daartoe gemaakte onderscheid evenredig is. De omstandigheid dat een werknemer een gerechtelijke procedure instelt, zegt op zichzelf niets over zijn medische toestand of zijn feitelijke beschikbaarheid voor arbeid. Het is dan ook niet evident waarom die procedurele stap een zelfstandig en potentieel langdurig recht op tijdelijke werkloosheidsuitkeringen moet doen ontstaan, terwijl werknemers in een vergelijkbare situatie die niet procederen dat recht niet hebben.

Deze benadering sluit aan bij de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. In de arresten nr. 21/2021 en nr. 174/2021 heeft het Hof eveneens verschillen in behandeling die verband hielden met het instellen van een gerechtelijke procedure beoordeeld aan de hand van de vraag of het procedurele criterium, in het licht van het doel van de betrokken regeling, een redelijke verantwoording bood. Deze rechtspraak bevestigt dat het loutere bestaan van een gerechtelijke procedure op zichzelf niet volstaat om een verschil in behandeling te verantwoorden.

Het voorstel moet daarnaast worden beoordeeld in het licht van artikel 23 van de Grondwet en het daaruit voortvloeiende standstillbeginsel. Dit beginsel verhindert niet dat de wetgever het bestaande beschermingsniveau aanpast. Een vermindering van het beschermingsniveau moet evenwel worden verantwoord door redenen van algemeen belang en mag niet onevenredig zijn.

Dit voorstel schrapt geen algemene aanspraak op sociale bescherming, maar wel een bijzondere tijdelijke werkloosheidsuitkering die uitsluitend voortvloeit uit het instellen van een gerechtelijke procedure.

De voorgestelde maatregel dient verschillende doelstellingen van algemeen belang. Hij herstelt de gelijkheid tussen personen in vergelijkbare situaties en neemt een ongerechtvaardigd verschil in de toegang tot werkloosheidsuitkeringen weg (zoals hierboven toegelicht).

Het voorstel bevordert bovendien de samenhang en de goede werking van het socialezekerheidsstelsel in het licht van recente regelgevende ontwikkelingen:

a) de hervorming van de werkloosheidsverzekering door de programmawet van 18 juli 2025, die het recht op volledige werkloosheidsuitkeringen in de tijd beperkt, heeft ervoor gezorgd dat volledig werklozen die een beslissing van de adviserend arts aanvechten voortaan wel gebonden zijn aan een werkloosheidsuitkering die beperkt is tot maximaal 24 maanden, waar diezelfde

litige judiciaire entre deux régimes de sécurité sociale, peut en soi être justifié. La question se pose toutefois de savoir si la distinction opérée à cette fin est proportionnée. Le fait qu'un travailleur intente une procédure judiciaire ne dit rien, en soi, de son état de santé ni de sa disponibilité effective à travailler. On ne perçoit dès lors pas clairement pourquoi le fait d'intenter une telle procédure devrait faire naître un droit autonome et potentiellement de longue durée à des allocations de chômage temporaire, alors que des travailleurs qui se trouvent dans une situation comparable mais n'intentent pas de procédure ne bénéficient pas de ce droit.

Cette approche s'inscrit dans la lignée de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle. Dans ses arrêts n° 21/2021 et n° 174/2021, la Cour a également examiné des différences de traitement liées à l'introduction d'une procédure judiciaire en se demandant si le critère procédural offrait une justification raisonnable au regard de l'objectif de la réglementation en cause. Cette jurisprudence confirme que la simple existence d'une procédure judiciaire ne suffit pas en soi à justifier une différence de traitement.

La proposition doit en outre être appréciée à la lumière de l'article 23 de la Constitution et du principe de standstill qui en découle. Ce principe n'empêche pas le législateur d'adapter le niveau de protection existant, mais une réduction du niveau de protection doit être justifiée par des raisons d'intérêt général et ne peut être disproportionnée.

La présente proposition vise à supprimer non pas un droit général à la protection sociale, mais bien une allocation de chômage temporaire particulière qui découle exclusivement de l'introduction d'une procédure judiciaire.

La mesure proposée sert plusieurs objectifs d'intérêt général. Elle rétablit l'égalité entre des personnes se trouvant dans des situations comparables et supprime une différence injustifiée d'accès aux allocations de chômage (voir les explications ci-dessus).

La proposition favorise en outre la cohérence et le bon fonctionnement du système de sécurité sociale à la lumière de plusieurs évolutions réglementaires récentes:

a) la réforme de l'assurance chômage par la loi-programme du 18 juillet 2025, qui limite dans le temps le droit aux allocations de chômage complet, a fait en sorte que les chômeurs complets qui contestent une décision du médecin-conseil voient désormais leur allocation de chômage limitée à 24 mois au maximum, alors que cette même limitation ne s'applique toujours pas aux chômeurs

beperking nog steeds niet geldt voor de tijdelijk werklozen in dezelfde situatie. Het moeilijk te verantwoorden onevenwicht dat hierdoor ontstaan is, wordt met dit wetsvoorstel gecorrigeerd;

b) de wet van 20 december 2023⁸ heeft ertoe geleid dat de beoordeling van de erkenning van de arbeidsongeschiktheid en de invaliditeit werd geïntensiveerd doordat het aantal controles van deze erkenning werd opgevoerd en de erkenning van de invaliditeit in de tijd beperkt werd tot maximaal vijf jaar.⁹ Het aantal (negatieve) beslissingen van adviserend artsen riskeert hiermee toe te nemen, wat ook al tot uiting lijkt te komen in de eerder vermelde statistieken. Dit maakt het noodzakelijk dat een overmatige en oneigenlijke doorstroom van deze groep naar de tijdelijke werkloosheidsuitkering beheerst kan worden, alsook dat die groter wordende groep niet onnodig wordt afgesneden van de re-integratiemaatregelen die de terugkeer naar de arbeidsmarkt bevorderen. De koppeling van de tijdelijke werkloosheidsuitkering aan het re-integratietraject bij de werkgever, zoals wij voorstellen, komt hieraan tegemoet. Het maakt dat deze maatregel ook gezien moet worden als een bijdrage aan de doelstelling om de arbeidsmarktparticipatie en activering te bevorderen.

Het voorstel herstelt aldus de samenhang en de gelijke toepassing van de socialezekerheidsreglementering. De betrokken werknemers behouden daarbij toegang tot de algemene regeling inzake tijdelijke werkloosheid wegens medische overmacht, wanneer zij aan de wettelijke voorwaarden voldoen. Het betreft hier dezelfde voorwaarden die gelden voor personen in een vergelijkbare situatie die de beslissing van de adviserend arts niet bij de rechtbank betwisten.

5. Het wetsvoorstel

Doordat een groot deel van de toepassingsmodaliteiten van de tijdelijke werkloosheidsuitkering niet in wetten of koninklijke besluiten wordt gevat, maar wel in administratieve instructies van de RVA, zijn slechts een beperkt aantal gerichte wijzigingen van koninklijke besluiten nodig.

Eenzijds wordt in artikel 62, § 2, van het Werkloosheidsbesluit verduidelijkt dat het instellen van het beroep voor een werknemer met een lopende arbeidsovereenkomst niet langer als zelfstandige grond voor tijdelijke

⁸ Wet van 20 december 2023 tot wijziging van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, wat de organisatie van het beoordelingsproces van de arbeidsongeschiktheid betreft, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 28 december 2023.

⁹ De regering plant overigens nog een bijkomende intensivering van dit beoordelingsproces.

temporaires se trouvant dans la même situation. Le déséquilibre difficilement justifiable qui en résulte est corrigé par la présente proposition de loi;

b) la loi du 20 décembre 2023⁸ a permis d'intensifier l'évaluation de la reconnaissance de l'incapacité de travail et de l'invalidité, en augmentant le nombre de contrôles de cette reconnaissance et en limitant la durée de la reconnaissance de l'invalidité à cinq ans au maximum.⁹ Le nombre de décisions (négatives) des médecins-conseils risque dès lors d'augmenter, ce qui semble déjà se refléter dans les statistiques précitées. Il est donc nécessaire de pouvoir maîtriser un afflux excessif et abusif de ce groupe vers les allocations de chômage temporaire et de veiller à ce que ce groupe d'ampleur croissante ne soit pas inutilement privé des mesures de réinsertion favorisant le retour sur le marché du travail. Le fait de lier l'allocation de chômage temporaire au trajet de réintégration chez l'employeur, ainsi que nous le proposons, répond à cette nécessité. Cette mesure doit dès lors également être considérée comme une contribution à l'objectif de promouvoir la participation au marché du travail et l'activation.

La proposition rétablit ainsi la cohérence et l'application uniforme de la réglementation en matière de sécurité sociale. Les travailleurs concernés conservent ainsi l'accès au régime général de chômage temporaire pour cause de force majeure médicale dès lors qu'ils en remplissent les conditions légales. Il s'agit en l'occurrence des mêmes conditions que celles applicables aux personnes se trouvant dans une situation comparable et qui ne contestent pas la décision du médecin-conseil devant le tribunal.

5. La proposition de loi

Étant donné qu'une grande partie des modalités d'application des allocations de chômage temporaire ne figurent pas dans des lois ni des arrêtés royaux, mais dans des instructions administratives de l'ONEM, seules quelques modifications ciblées des arrêtés royaux sont nécessaires.

D'une part, l'article 62, § 2, de l'arrêté royal portant réglementation du chômage précisera que l'introduction d'un recours par un travailleur ayant un contrat de travail en cours ne constitue plus en soi un motif de

⁸ Loi du 20 décembre 2023 modifiant la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, en ce qui concerne l'organisation du processus d'évaluation de l'incapacité de travail, publiée au *Moniteur belge* du 28 décembre 2023.

⁹ Le gouvernement prévoit d'ailleurs d'encore renforcer ce processus d'évaluation.

werkloosheid geldt. Anderzijds wordt de overeenkomstige categorie geschrapt uit artikel 52 van het koninklijk besluit van 10 juni 2001 tot eenvormige definiëring van begrippen met betrekking tot arbeidstijdgegevens ten behoeve van de sociale zekerheid.

Met het oog op de duidelijkheid en de rechtszekerheid voor de betrokkenen, bepalen we uitdrukkelijk dat de nieuwe regeling in werking treedt op de eerste dag van de maand die volgt op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*, alsook dat de wijziging uitsluitend van toepassing is op beroepen die vanaf die datum worden ingesteld.

Het voorstel creëert geen nieuwe opdracht voor de artsen die door de RVA worden aangewezen. Het wijzigt evenmin de bestaande medische beoordelingen, re-integratieprocedures of administratieve toepassingsvoorwaarden voor tijdelijke werkloosheid wegens medische overmacht. Om die reden zijn geen wijzigingen nodig aan de Arbeidsongevallenwet¹⁰ of aan de Codex over het welzijn op het werk.¹¹

Zo komt een beperkte maar wezenlijke correctie tot stand: niet de keuze om al dan niet te procederen, maar de concrete onmogelijkheid om de overeengekomen arbeid tijdelijk te verrichten, bepaalt voortaan of een werknemer met een lopende arbeidsovereenkomst recht heeft op tijdelijke werkloosheidsuitkeringen wegens medische overmacht.

Eva Demesmaeker (N-VA)
Axel Ronse (N-VA)
Frieda Gijbels (N-VA)
Wouter Raskin (N-VA)

chômage temporaire. D'autre part, la catégorie correspondante sera supprimée de l'article 52 de l'arrêté royal du 10 juin 2001 portant définition uniforme de notions relatives au temps de travail à l'usage de la sécurité sociale.

Dans un souci de clarté et de sécurité juridique pour les intéressés, nous prévoyons expressément que la nouvelle réglementation entrera en vigueur le premier jour du mois suivant sa publication au *Moniteur belge* et que la modification s'appliquera exclusivement aux recours introduits à partir de cette date.

La proposition ne crée pas de nouvelle mission pour les médecins désignés par l'ONEM. Elle ne modifie pas non plus les évaluations médicales existantes, les procédures de réintégration sur le marché du travail ni les conditions d'application administratives du chômage temporaire par suite de force majeure à caractère médical. C'est la raison pour laquelle aucune modification n'est nécessaire dans la loi sur les accidents du travail¹⁰ ni dans le Code sur le bien-être au travail.¹¹

Ainsi, une correction limitée mais essentielle est apportée: ce n'est plus le choix d'intenter ou non une action en justice qui détermine désormais si un travailleur lié par un contrat de travail en cours a droit à des allocations de chômage temporaire par suite de force majeure à caractère médical, mais bien l'impossibilité concrète d'effectuer temporairement le travail convenu.

¹⁰ De arbeidsongevallenwet is de wet van 10 april 1971 betreffende de arbeidsongevallen, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 24 april 1971.

¹¹ Codex over het welzijn op het werk van 28 april 2017, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 2 juni 2017.

¹⁰ La loi sur les accidents du travail est la loi du 10 avril 1971 sur les accidents du travail, publiée au *Moniteur belge* du 24 avril 1971.

¹¹ Code sur le bien-être au travail du 28 avril 2017, publié au *Moniteur belge* du 2 juin 2017.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 62, § 2, van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:

“De werknemer die verbonden blijft door een arbeidsovereenkomst en die de in het eerste lid bedoelde beslissing betwist, kan, in afwijking van het eerste lid, slechts voorlopige uitkeringen genieten indien hij voldoet aan de voorwaarden voor tijdelijke werkloosheid ingevolge medische overmacht, bedoeld in artikel 52 van het koninklijk besluit van 10 juni 2001 tot eenvormige definiëring van begrippen met betrekking tot arbeidstijdgegevens ten behoeve van de sociale zekerheid, met toepassing van artikel 39 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels.”

Art. 3

In artikel 52 van het koninklijk besluit van 10 juni 2001 tot eenvormige definiëring van begrippen met betrekking tot arbeidstijdgegevens ten behoeve van de sociale zekerheid, met toepassing van artikel 39 van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels wordt de bepaling onder 1° opgeheven.

Art. 4

Deze wet treedt in werking op de eerste dag van de maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Zij is van toepassing op de beroepen die vanaf die datum worden ingesteld. Op de voordien ingestelde beroepen blijven de vroegere bepalingen van toepassing.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 62, § 2, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage, il est inséré entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2, un alinéa rédigé comme suit:

“Le travailleur qui reste lié par un contrat de travail et qui conteste la décision visée à l'alinéa 1^{er}, ne peut, par dérogation à l'alinéa 1^{er}, bénéficier des allocations à titre provisoire que s'il satisfait aux conditions relatives au chômage temporaire par suite de force majeure à caractère médical, visé à l'article 52 de l'arrêté royal du 10 juin 2001 portant définition uniforme de notions relatives au temps de travail à l'usage de la sécurité sociale, en application de l'article 39 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions.”

Art. 3

Dans l'article 52 de l'arrêté royal du 10 juin 2001 portant définition uniforme de notions relatives au temps de travail à l'usage de la sécurité sociale, en application de l'article 39 de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions, le 1^o est abrogé.

Art. 4

La présente loi entre en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

Elle s'applique aux recours qui sont introduits à partir de cette date. Pour les recours introduits précédemment, les anciennes dispositions restent d'application.

Art. 5

De Koning kan de bepalingen gewijzigd door deze wet opheffen, aanvullen, wijzigen of vervangen.

24 september 2026

Eva Demesmaeker (N-VA)

Axel Ronse (N-VA)

Frieda Gijbels (N-VA)

Wouter Raskin (N-VA)

Art. 5

Le Roi peut abroger, compléter, modifier ou remplacer les dispositions modifiées par la présente loi.

24 septembre 2026