

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

7 oktober 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging
van het Wetboek van economisch recht
met het oog op de invoering
van een vermoeden van gebruik van
culturele werken door artificiële intelligentie**

(ingediend door de heer Patrick Prévot c.s.)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

7 octobre 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant
le Code de droit économique
en vue d'instaurer une présomption
d'utilisation d'œuvres culturelles
par l'intelligence artificielle**

(déposée par M. Patrick Prévot et consorts)

SAMENVATTING

Aanbieders van artificiële-intelligentiesystemen die hun modellen trainen op basis van auteursrechtelijk beschermde inhoud zouden toestemming moeten krijgen van de houders van die rechten en hun desgevallend een vergoeding moeten betalen. In de praktijk beschikken houders van een auteursrecht echter over zeer beperkte middelen om na te gaan of hun werken daadwerkelijk zijn gebruikt bij het trainen van een artificiële-intelligentiemodel.

Dit wetsvoorstel strekt tot invoering van een vermoeden dat culturele werken door artificiële intelligentie worden gebruikt, met als doel de informatieasymmetrie weg te werken die bestaat tussen aanbieders van artificiële intelligentie (die precies weten welke gegevens zijn gebruikt om hun modellen te trainen) en de houders van een auteursrecht (die dat op geen enkele doeltreffende manier kunnen controleren).

RÉSUMÉ

Les fournisseurs de systèmes d'intelligence artificielle qui entraînent leurs modèles à partir de contenus protégés par le droit d'auteur devraient obtenir l'autorisation des titulaires de droits et, le cas échéant, les rémunérer. Dans la pratique, les titulaires de droits disposent toutefois de moyens très limités pour vérifier si leurs œuvres ont effectivement été utilisées lors de l'entraînement d'un modèle d'intelligence artificielle.

Cette proposition de loi vise à instaurer une présomption d'utilisation d'œuvres culturelles par l'intelligence artificielle, dans le but de corriger l'asymétrie d'information qui existe entre les fournisseurs d'intelligence artificielle, qui connaissent précisément les données ayant servi à entraîner leurs modèles, et les titulaires de droits, qui ne disposent d'aucun moyen efficace de le vérifier.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

30 november 2022 was een mijlpaal in de geschiedenis van artificiële intelligentie (AI). Voor het eerst werd generatieve AI-software, die in staat is een menselijk gesprek te simuleren en complexe taken uit te voeren, beschikbaar gesteld voor het grote publiek.

Sindsdien is dergelijke software almaar populairder geworden. Begin 2026 verwerkte het ChatGPT-platform meer dan 2,5 miljard zoekopdrachten per dag en registreerde het 5,5 miljard bezoeken per maand. Andere grote taalmodellen, die al even indrukwekkend zijn wegens hun vermogen om informatie samen te vatten, de codes van de menselijke taal te beheersen en ogenschijnlijk nieuwe inhoud te genereren, zijn gevolgd. Die plotse opkomst van generatieve AI lijkt de manieren waarop culturele inhoud wordt gecreëerd ingrijpend te veranderen en gevolgen te hebben in uiteenlopende domeinen, zoals de economie, de arbeidsmarkt, cultuur en onderwijs.

De weerslag daarvan is nu al zichtbaar. Tegenwoordig wordt een aanzienlijk deel van de inhoud die op het internet wordt gepubliceerd, gegenereerd door artificieel intelligentie. Op muziekstreamingplatforms worden dagelijks tienduizenden door AI gegenereerde nummers online gezet. De waardecycli op internet zijn ingrijpend veranderd: volgens een opmerkelijke statistiek wordt 69 % van de resultaten, wanneer AI wordt ingezet in een online zoekmachine, een “zero-click”-resultaat, wat betekent dat ze geen klik meer genereren naar een andere webpagina.¹

Tegelijk groeien de bedrijven die dergelijke software ontwikkelen spectaculair. Naarmate ze krachtiger worden, genereren die tools enorme omzetten. Op 1 april 2026 rondde ChatGPT, wereldleider op het gebied van generatieve AI, zijn laatste financieringsronde af met een recordbedrag van 122 miljard dollar.²

Nemen zonder ook maar iets te geven, zich verrijken op andermans kap

Generatieve artificiële intelligentie valt of staat met de op het internet beschikbare menselijke kennis.

¹ Similarweb, “GenAI and How It’s Impacting US Publishers”.

² “OpenAI valorisé à 852 milliards de dollars après une levée de fonds record”, *La Libre*, 1 april 2026, (<https://www.lalibre.be/economie/entreprises-startup/2026/04/01/openai-valorise-852-milliards-de-dollars-apres-une-leeve-de-fonds-record-BDJ07E52WBCIRHLOI5BKNC72OI/>)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le 30 novembre 2022 a marqué un tournant dans l’histoire de l’intelligence artificielle (IA). Pour la première fois, un logiciel d’IA générative capable de simuler une conversation humaine et d’accomplir des tâches complexes était mis à la disposition du grand public.

Depuis lors, le logiciel en question n’a cessé de gagner en popularité. Début 2026, la plate-forme ChatGPT traitait plus de 2,5 milliards de requêtes par jour et enregistrait 5,5 milliards de visites par mois. D’autres grands modèles de langage, tout aussi impressionnants en raison de leur capacité à synthétiser l’information, à maîtriser les codes du langage humain et à produire du contenu apparemment nouveau, ont emboîté le pas. Ce déploiement, brutal, de l’IA générative semble à même de bousculer les modes de création de contenus culturels et de produire des conséquences dans des sphères aussi diverses que l’économie, l’emploi, la culture ou l’enseignement.

Nous en percevons déjà des effets. Aujourd’hui, un pourcentage important des contenus publiés sur le web sont générés par une forme d’intelligence artificielle. Sur des plates-formes de streaming musical, des dizaines de milliers de titres générés par IA sont mis en ligne quotidiennement. Les cycles de valorisation sur internet sont bouleversés: selon une statistique remarquable, lorsque l’IA est déployée sur un moteur de recherche en ligne, 69 % des résultats deviennent alors “zéro clic”, c’est-à-dire qu’ils ne produisent plus un clic vers une autre page web¹.

Parallèlement, la croissance des entreprises qui développent ces logiciels est spectaculaire. Au fur et à mesure qu’ils se renforcent, ces outils génèrent des chiffres d’affaires colossaux. Le 1^{er} avril 2026, ChatGPT, leader mondial de l’IA générative, bouclait sa dernière levée de fonds par un montant record de 122 milliards de dollars².

Accaparer sans rien donner, s’enrichir sans rien rétribuer

Or l’intelligence artificielle générative ne serait rien sans le savoir humain disponible sur internet.

¹ Similarweb, “GenAI and How It’s Impacting US Publishers”.

² “OpenAI valorisé à 852 milliards de dollars après une levée de fonds record”, *La Libre*, 1^{er} avril 2026. <https://www.lalibre.be/economie/entreprises-startup/2026/04/01/openai-valorise-852-milliards-de-dollars-apres-une-leeve-de-fonds-record-BDJ07E52WBCIRHLOI5BKNC72OI/>

De CEO's aan het hoofd van de AI-softwarebedrijven (Sam Altman, Elon Musk, Demis Hassabis) hebben hun imperium te danken aan culturele inhoud waarvan de toegankelijkheid via het internet het resultaat is van tientallen jaren collectieve inspanningen.

Om AI-software te trainen, maken ontwikkelaars gebruik van computerprogramma's ("spiders" of "crawlers") die het internet methodisch doorzoeken en de beschikbare gegevens en inhoud opslurpen. Die gegevens en inhoud kunnen gedeeltelijk of volledig geïnspireerd zijn op culturele werken, bijvoorbeeld films, boeken, schilderijen en tekeningen.

Zulke grootschalige gegevensverzameling ("web scraping") roept dan ook de vraag op in welke mate de auteursrechten daarbij worden geëerbiedigd. Heeft generatieve AI het recht te putten uit het universum dat bij een bepaald werk hoort voor het genereren van een realistische fotomontage bijvoorbeeld, ongeacht het uiteindelijke doel ervan?

Vandaag biedt het Europees recht via twee teksten een antwoord op die vraag: de AI-verordening³ van 2024 (beter bekend als de *AI Act*) en de auteursrecht-richtlijn⁴ van 2019. Volgens die rechtsnormen mag AI informatie verzamelen over alles wat rechtmatig op het internet wordt verspreid, tenzij de auteur dat uitdrukkelijk heeft geweigerd.⁵ Kortom: als de auteur niet wil dat de gegevens in verband met zijn culturele productie door generatieve AI-software worden geëxploiteerd, moet hij gebruikmaken van zijn recht op bezwaar ("opt-out"). Wanneer hij geen gebruik maakt van de opt-out, wordt de toestemming vermoed en wordt de kosteloosheid als verworven beschouwd. Aldus wordt de software waardevoller, zowel inhoudelijk als financieel (we spreken van miljarden dollar).

In werkelijkheid is die veronderstelde, ogenschijnlijk onschuldige toestemming een vrijgeleide om culturele inhoud volkomen te plunderen en er geld aan te verdienen.

Les PDG à la tête de ces logiciels – Sam Altman, Elon Musk, Demis Hassabis – doivent leur empire à un contenu culturel que plusieurs décennies d'effort collectif ont permis de rendre accessible sur internet.

Pour entrainer les logiciels d'intelligence artificielle, les développeurs utilisent des programmes informatiques (des "spiders" ou "crawlers") qui parcourent méthodiquement l'internet et intègrent les données et contenus disponibles, qui peuvent être en partie ou complètement inspirées d'œuvres culturelles – films, livres, peintures, dessins, etc.

Ce moissonnage de données à grande échelle ("web scraping") soulève donc la question du respect des droits d'auteur. L'IA générative est-elle en droit de puiser dans l'univers propre à une œuvre pour créer – par exemple – un montage photo réaliste, qu'importe sa finalité?

À l'heure actuelle, deux textes de droit européen donnent une réponse à cette question: le règlement sur l'IA de 2024³ (mieux connu sous le nom d'*AI Act*) et la directive sur le droit d'auteur de 2019⁴. Selon ces normes juridiques, l'IA est en droit de collecter des informations sur tous les éléments diffusés licitement sur internet, sauf si l'auteur a explicitement refusé⁵. En résumé, si l'auteur ou l'autrice ne veut pas qu'un logiciel d'IA générative exploite les données correspondant à ses productions culturelles, il ou elle doit faire valoir son droit d'opposition ("opt-out"). À défaut d'opposition, l'autorisation est présumée et la gratuité tenue pour acquise. Ceci permet aux logiciels de s'enrichir – en informations comme en milliards de dollars.

En vérité, un véritable "pillage" de contenus culturels à des fins lucratives se cache derrière cette présomption d'autorisation d'apparence innocente.

³ Verordening (EU) 2024/1689 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juni 2024 tot vaststelling van geharmoniseerde regels betreffende kunstmatige intelligentie en tot wijziging van de Verordeningen (EG) nr. 300/2008, (EU) nr. 167/2013, (EU) nr. 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 en (EU) 2019/2144 en de Richtlijnen 2014/90/EU, (EU) 2016/797 en (EU) 2020/1828 (verordening artificiële intelligentie), *PB L*, 2024/1689, 12 juli 2024 (<https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj?eliuri=eli%3Areg%3A2024%3A1689%3A0j&locale=nl>)

⁴ Richtlijn (EU) 2019/790 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 inzake auteursrechten en naburige rechten in de digitale eengemaakte markt en tot wijziging van Richtlijnen 96/9/EG en 2001/29/EG, *PB L* 130, 17 mei 2019, blz. 92-125 (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/ALL/?uri=CELEX%3A32019L0790>).

⁵ "Droit d'auteur et intelligence artificielle: quelles sont les règles?", *Droits Quotidiens*, 23 april 2026 (<https://www.droitsquotidiens.be/fr/actualites/droit-dauteur-et-intelligence-artificielle-queelles-sont-les-regles>)

³ Règlement (UE) 2024/1689 du Parlement européen et du Conseil du 13 juin 2024 établissant des règles harmonisées concernant l'intelligence artificielle et modifiant les règlements (CE) n° 300/2008, (UE) n° 167/2013, (UE) n° 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 et (UE) 2019/2144 et les directives 2014/90/UE, (UE) 2016/797 et (UE) 2020/1828 (*règlement sur l'intelligence artificielle*), *JO L*, 2024/1689, 12 juillet 2024. <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj>

⁴ Directive (UE) 2019/790 du Parlement européen et du Conseil du 17 avril 2019 sur le droit d'auteur et les droits voisins dans le marché unique numérique et modifiant les directives 96/9/CE et 2001/29/CE, *JO L* 130, 17 mai 2019, p. 92-125. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/ALL/?uri=CELEX%3A32019L0790>.

⁵ "Droit d'auteur et intelligence artificielle: quelles sont les règles?", *Droits Quotidiens*, 23 avril 2026. <https://www.droitsquotidiens.be/fr/actualites/droit-dauteur-et-intelligence-artificielle-queelles-sont-les-regles>

Bewijzen dat zijn werk werd gebruikt: een onmogelijke opgave

Voor een auteur die wil nagaan of zijn opt-out al dan niet wordt geëerbiedigd, is het niet eenvoudig te weten te komen of zijn werk en/of werkinstrument (zoals zijn stem) als trainingsgegevens zijn gebruikt. Wie toegang tot die informatie wil krijgen, begeeft zich immers op een hindernissenparcours.

De databanken die worden gebruikt voor het trainen van de AI-modellen zijn namelijk een zwarte doos. Er is geen enkele transparantie vanwege de commerciële AI-ontwikkelaars, die “niet happig blijken om proactief mee te delen welke werken ze hebben gebruikt (...)”⁶.

Professor Alexandra Bensamoun haalt in dat verband een analogie uit de keuken aan om het rond generatieve AI-modellen bestaande transparantieprobleem te beschrijven. Zij vergelijkt de invoergegevens van een groot taalmodel met de ingrediënten van een gerecht en de technieken voor de verwerking en integratie ervan met het recept.⁷ Volgens de Franse Senaat, die de stelling van rechtsspecialiste Bensamoun overneemt, zou op zijn minst de transparantie van de ingrediënten moeten worden verzekerd, terwijl eventueel wel kan worden aanvaard dat het recept zelf onder het bedrijfsgeheim valt. Dergelijke transparantie is helaas nog veraf.

Het is vandaag immers goed mogelijk dat een Franstalige stemartiest (gesteld dat hij toevallig op een app stoot) zijn eigen stem herkent in de Slovaakse audioversie van een Duitse roman. De vraag is dan hoe hij kan bewijzen dat het inderdaad zijn stem is. Hetzelfde geldt voor een componist met betrekking tot de tune die hij heeft gecomponeerd, of voor een romanschrijver die zijn plot of zelfs zijn schrijfstijl herkent.

Het is onbegonnen werk te bewijzen dat AI-software een werk zonder toestemming als trainingsdata heeft gebruikt.

⁶ S. Geiregat, “Generatieve AI als inbreukpleger en auteur”, *AI-Hub*, 30 juni 2025 (<https://www.larcier-intersentia.com/nl/bronnen/if-generatieve-ai-inbreukpleger-auteur>)

⁷ L. Darcos (senatrice), “Rapport législatif n° 496 au nom de la commission de la culture, de l’éducation, de la communication et du sport sur la proposition de loi relative à l’instauration d’une présomption d’exploitation des contenus culturels par les fournisseurs d’intelligence artificielle”, Franse Senaat, gewone zitting 2025-2026, 1 april 2026.

Prouver que son œuvre a été utilisée: une mission impossible

Pour contrôler le respect de son *opt-out*, encore faut-il que l’auteur ou l’auteurice puisse avoir connaissance du fait que son œuvre et/ou son instrument de travail (comme la voix) ont été utilisés comme données d’entraînement. Or aujourd’hui, l’accès à cette information est un chemin semé d’embûches.

En effet, les bases de données utilisées pour l’entraînement des modèles d’intelligence artificielle sont de véritables boîtes noires. Il n’existe aucune transparence de la part des développeurs commerciaux d’IA qui sont “réticents à divulguer de manière proactive les œuvres qu’ils ont utilisées (...)” comme données d’entraînement”⁶.

À cet égard, le professeur Alexandra Bensamoun a proposé une analogie pour décrire le problème de la transparence au sujet des modèles d’IA générative. Suivant cette métaphore culinaire, les données d’entrée d’un grand modèle de langage peuvent être comparées aux ingrédients d’un plat tandis que les techniques utilisées pour les traiter et les intégrer sont comparables à la recette⁷. Selon le Sénat français, qui s’est rallié à la thèse de ce professeur de droit, il faudrait au minimum assurer la transparence des ingrédients, tandis qu’on peut à la rigueur admettre que la recette relève du secret d’affaires. Malheureusement, nous sommes bien loin de cette transparence.

Aujourd’hui, un professionnel francophone de la voix pourrait très bien – si le hasard lui est donné de découvrir l’application – reconnaître sa voix utilisée pour la lecture en slovaque de la version audio d’un roman allemand, mais comment pourra-t-il prouver qu’il s’agit de sa voix? La même question se pose pour un compositeur vis-à-vis du thème musical qu’il a composé, ou pour un romancier vis-à-vis de son intrigue ou même de son style d’écriture.

Prouver qu’un logiciel d’IA a utilisé une œuvre sans autorisation à titre de donnée d’entraînement est quasi mission impossible.

⁶ S. Geiregat, “L’IA générative en tant qu’auteur et auteur d’une infraction”, *AI-Hub*, 30 juin 2025. <https://ai-hub-fr.larcier-intersentia.com/fr-resources-detail/aihub-article-20.250.630>

⁷ L. Darcos (sénatrice), “Rapport législatif n° 496 au nom de la commission de la culture, de l’éducation, de la communication et du sport sur la proposition de loi relative à l’instauration d’une présomption d’exploitation des contenus culturels par les fournisseurs d’intelligence artificielle”, Sénat français, session ordinaire de 2025-2026, 1^{er} avril 2026.

“AI is niet uit het niets ontstaan”

Er moet dringend een politiek antwoord op deze uitdaging komen, want voor de culturele sector zijn de vooruitzichten verontrustend.

Volgens UNESCO zou de opkomst van generatieve AI ertoe kunnen leiden dat tegen 2028 (!) de inkomsten van muzikmakers wereldwijd met 24 % dalen en die van audiovisuele makers met 21 %, wat gezamenlijk neerkomt op maar liefst ongeveer 8,5 miljard euro.⁸ Nog in dat verband heeft Arthur Gregg Sulzberger, uitgever en bestuursvoorzitter van de *New York Times*, tijdens het wereldwijde mediacongres op 1 juni 2026 de Albedrijven beschuldigd van brutale diefstal van intellectuele eigendom.⁹ De topman van die prestigieuze krant is van oordeel dat de techreuzen plunderen zonder enige toestemming of compensatie.

De jongste maanden stond dat economisch roofgedrag centraal in tal van publieke standpunten en rechtszaken. Onlangs nog heeft de Alliance de la presse d'information générale (Frankrijk) een schadevergoeding van 80 miljoen euro geëist van de zoekmachine Brave. Die rechtszaak is de eerste in Europa die gericht is op de gehele waardeketen van generatieve artificiële intelligentie.¹⁰

Nog een voorbeeld: Bernie Sanders, meermaals kandidaat bij de voorverkiezingen van de Democratische Partij voor de Amerikaanse presidentsverkiezingen, heeft in een opiniestuk het volgende geschreven: *“Let us be clear. Artificial intelligence was not created out of thin air. (...) For the most part, tech oligarchs have fed this knowledge into their A.I. models without permission, without acknowledgment, without compensation. In other words, the creative work of millions of people —*

“L'IA n'a pas été créée ex nihilo”

Il est urgent d'apporter une réponse politique à ce défi car pour le secteur culturel, les projections sont alarmantes.

Selon l'UNESCO, l'essor de l'IA générative pourrait entraîner d'ici 2028 (!) des pertes de revenus mondiales de 24 % pour les créateurs de musique et de 21 % pour les créateurs audiovisuels, soit près de 8,5 milliards d'euros par an cumulés⁸. Dans la même veine, Arthur Gregg Sulzberger, directeur de publication du *New York Times*, a accusé les entreprises d'IA de procéder à un “vol sans scrupule de propriété intellectuelle” lors du Congrès mondial des médias organisé le 1^{er} juin 2026. Pour l'homme à la tête du prestigieux quotidien, les géants de la tech “pillent [...] sans autorisation ni compensation”.

Ces derniers mois, la prédation économique est au cœur de nombreuses prises de position publiques et attaques en justice. Récemment, l'Alliance de la presse d'information générale a réclamé 80 millions d'euros au moteur de recherche Brave. Cette action en justice est “la première en Europe à viser toute la chaîne de valeur de l'intelligence artificielle générative”¹⁰.

Autre exemple, Bernie Sanders, multiple candidat à la primaire du Parti démocrate pour l'élection présidentielle américaine, a signé cette tribune: “Soyons clairs: l'intelligence artificielle n'a pas été créée ex nihilo [...] Les magnats de la tech ont intégré [des] connaissances à leurs modèles d'IA sans autorisation, sans reconnaissance, sans compensation. Autrement dit, le travail créatif de millions de personnes – écrivains, artistes, musiciens, journalistes – a été purement et simplement spolié par

⁸ “Artists face steep income decline due to AI, UNESCO finds”, *UN News*, 18 februari 2026 (<https://news.un.org/en/story/2026/02/1.166.989>)

⁹ “Un vol sans scrupule: le patron du New York Times accuse les entreprises d'IA de piller les médias”, *Le Monde*, 1 juni 2026, (https://www.lemonde.fr/pixels/article/2026/06/01/un-vol-sans-scrupule-le-patron-du-new-york-times-accuse-les-entreprises-d-ia-de-piller-les-medias_6696007_4408996.html?srsltid=AfmBOoqDF3ENkY_QiDgP6n0qsCtCJftcfaU1SBBuMRWoC2kt4jD1AI_r).

¹⁰ C. Carpentier, “IA et droits voisins: les quotidiens français réclament 80 millions d'euros au moteur de recherche Brave”, *Le Monde*, 1 juni 2026 (https://www.lemonde.fr/pixels/article/2026/06/01/ia-et-droits-voisins-les-quotidiens-francais-reclament-80-millions-d-euros-au-moteur-de-recherche-brave_6696006_4408996.html)

⁸ “IA: l'UNESCO redoute une chute spectaculaire des revenus des créateurs de contenus”, *ONU Info*, 18 février 2026. <https://news.un.org/fr/story/2026/02/1.158.432>.

⁹ “Un vol sans scrupule”: le patron du New York Times accuse les entreprises d'IA de piller les médias”, *Le Monde*, 1^{er} juin 2026. https://www.lemonde.fr/pixels/article/2026/06/01/un-vol-sans-scrupule-le-patron-du-new-york-times-accuse-les-entreprises-d-ia-de-piller-les-medias_6696007_4408996.html?srsltid=AfmBOoqDF3ENkY_QiDgP6n0qsCtCJftcfaU1SBBuMRWoC2kt4jD1AI_r.

¹⁰ C. Carpentier, “IA et droits voisins: les quotidiens français réclament 80 millions d'euros au moteur de recherche Brave”, *Le Monde*, 1^{er} juin 2026. https://www.lemonde.fr/pixels/article/2026/06/01/ia-et-droits-voisins-les-quotidiens-francais-reclament-80-millions-d-euros-au-moteur-de-recherche-brave_6696006_4408996.html

writers, artists, musicians, journalists, teachers, scientists and ordinary citizens — has essentially been stolen by some of the wealthiest people in the world. It's time for us to reclaim it"¹¹.

Een prioriteit op de politieke agenda

In de Kamer van volksvertegenwoordigers is het vraagstuk eveneens aan de orde gesteld. Tijdens de zittingsperiode 20.252.026 heeft het adviescomité voor Wetenschappelijke en Technologische Vraagstukken hoorzittingen gehouden over het thema artificiële intelligentie. Naast de vele uitdagingen die de ontwikkeling van generatieve AI met zich brengt, is ook de naleving van het auteursrecht aan bod gekomen.

In dat verband heeft professor Coeckelbergh op 25 november 2025 opgemerkt: "LLM's worden veelal getraind met auteursrechtelijk beschermd materiaal en auteurs en kunstenaars kunnen het gevoel hebben dat hun creatieve ideeën gestolen worden." Hij heeft opgeroepen tot "bijkomende maatregelen die inspelen op specifieke risico's", onder meer "compensatie voor auteurs en kunstenaars".

Nog in dat verband heeft professor Gregory Lewkowicz op 3 februari 2026 geattendeerd op "economische roof op het stuk van auteursrechten en naburige rechten: openbare en private gegevens zijn activa en het gratis aftappen ervan creëert een onbalans die wetgevend optreden vereist."¹²

Evenzo heeft Stijn Christiaens op 4 november 2025 aangegeven dat er thans geen enkele transparantie bestaat over de datasets die door de grote ontwikkelaars van Almodellen worden gebruikt. Vaak wordt alleen vermeld dat de gegevens afkomstig zijn van het internet, zonder verdere toelichting. Professor Christiaens voegt eraan toe dat dan inderdaad gegevens werden gestolen en auteursrechten geschonden, maar dat zulks niet zichtbaar is. Hij vindt zulks onaanvaardbaar en stelt dat men zich niet mag laten intimideren door de indruk dat AI ondoorgroendelijk is. Transparantie en wetgeving moeten actief worden ingezet om de controle te behouden.

Ook de minister van Digitalisering, Vanessa Matz, heeft zich over die kwestie uitgesproken. Zij laakte de leemten in de Europese regelgeving op het gebied

quelques-unes des personnes les plus riches du monde. Il est temps de le récupérer"¹¹.

Une priorité à l'agenda politique

La Chambre des représentants s'est également penchée sur ce problème. Au cours de la session 2025-2026, le Comité d'avis sur les Questions technologiques et scientifiques a réalisé des auditions sur le thème de l'intelligence artificielle. Parmi les nombreux enjeux que représente le développement de l'IA générative, celui du respect des droits d'auteurs a été abordé.

Dans ce cadre, le 25 novembre 2025, le professeur Coeckelbergh a indiqué que "les LLM sont souvent entraînés à partir de contenus protégés par le droit d'auteur, ce qui peut donner aux auteurs et artistes le sentiment que leurs créations sont appropriées sans contrepartie". Ce dernier a plaidé pour "la mise en place de mécanismes de compensation pour les auteurs et les artistes".

Dans la même veine, le 3 février 2026, le professeur Gregory Lewkowicz a mentionné le défi de "la prédation économique, liée au droit d'auteur et aux droits voisins: les données publiques et privées constituent des actifs, et leur captation gratuite crée un déséquilibre nécessitant une intervention législative"¹².

De même, le 4 novembre 2025, Stijn Christiaens a indiqué "qu'il n'y a aujourd'hui aucune transparence sur les ensembles de données utilisés par les grands constructeurs de modèles d'IA. Souvent, il est simplement indiqué que les données proviennent d'Internet, sans autre précision". Le professeur Christiaens ajoute que "des données ont effectivement été volées et des droits d'auteur ont été violés, mais cela n'est pas visible. C'est inacceptable" et il conclut en affirmant que "nous ne devons pas nous laisser intimider par l'idée que l'IA est hermétique. La transparence et la législation doivent être activement utilisées pour en garder le contrôle".

La ministre du Numérique, Vanessa Matz, s'est également exprimée sur la question. Elle a dénoncé les lacunes de la réglementation européenne en matière de protection

¹¹ B. Sanders, "A.I. Is a Public Resource. You Should Own Half of It", *The New York Times*, 1 juni 2026 (https://www.nytimes.com/2026/06/01/opinion/artificial-intelligence-bernie-sanders.html?eafs_enabled=false)

¹² Hoorzitting van 3 februari 2026: Inleidende uiteenzettingen van mevrouw Alexa Veller (T-REGS) en van professor Gregory Lewkowicz (ULB, FARI) (verslag), Kamer van volksvertegenwoordigers, 3 februari 2026, DOC 56 SCI/012.

¹¹ B. Sanders, "L'intelligence artificielle est une ressource publique, elle doit être partagée par tous", *Le Monde*, 7 juin 2026. https://www.lemonde.fr/idees/article/2026/06/07/bernie-sanders-l-intelligence-artificielle-est-une-ressource-publique-elle-doit-etre-partagee-par-tous_6698859_3232.html

¹² "Audition du 3 février 2026: Exposés introductifs de Mme Alexa Veller (T-REGS) et du professeur Gregory Lewkowicz (ULB, FARI)" (procès-verbal), Chambre des représentants de Belgique, 3 février 2026, DOC 56 SCI/012.

van auteursrechtelijke bescherming en het feit dat de rechthebbenden geen vergoeding krijgen wanneer de inhoud van hun werk wordt gebruikt om AI-systemen te trainen. Ze beloofde te zullen blijven samenwerken met de bevoegde instanties teneinde ervoor te zorgen dat AI-modellen terdege rekening houden met de belangen van journalisten, uitgevers, producenten en makers.¹³ Dat voornemen moet dringend worden omgezet in daden.

België zou niet het eerste land zijn dat een nationale regeling invoert om auteurs beter te beschermen tegen de praktijken van grote technologiebedrijven. Verschillende wetgevende assemblees hebben zich over die kwestie gebogen en wetten aangenomen, of werken aan wetgevingsinitiatieven.

Zo is er in Australië eind april 2026 een wetsontwerp ingediend dat tot doel heeft grote technologieplatforms te stimuleren om commerciële overeenkomsten te sluiten met lokale media. Als er geen overeenstemming wordt bereikt, zouden die bedrijven verplicht zijn een bijdrage te betalen ten belope van 2,25 % van hun in Australië gerealiseerde omzet.¹⁴

Evenzo heeft het Europees Parlement in maart 2026 het verslag-Voss aangenomen, waarin verschillende aanbevelingen worden gedaan om het gebruik van beschermde werken door artificiële-intelligentiesystemen beter te reguleren. In dat verslag wordt met name aanbevolen om ontwikkelaars van AI-systemen te verplichten transparant te zijn over de gegevens die worden gebruikt voor het trainen van hun modellen, door de publicatie van een gedetailleerd, voor het publiek toegankelijk en geregeld bijgewerkt register. Het beveelt tevens aan om de bewijslast om te keren door middel van een vermoeden van gebruik van culturele inhoud: het zou dan aan de aanbieders van artificiële intelligentie zijn om aan te tonen dat een werk niet is gebruikt om hun systemen te trainen.¹⁵

Frankrijk heeft dan weer een wetgevingsinitiatief aangenomen waarbij een vermoeden wordt ingevoerd dat aanbieders van artificiële-intelligentiesystemen

des droits d'auteur et de rémunération des ayants droit lorsque leurs contenus sont utilisés pour entraîner des systèmes d'IA. Elle a promis de continuer "à travailler, avec les services compétents, afin de veiller à ce que les modèles d'IA prennent bien en compte les intérêts des journalistes, éditeurs, producteurs et créateurs."¹³ Il est urgent de concrétiser cette intention.

La Belgique ne serait pas le premier pays à adopter un cadre national destiné à mieux protéger les auteurs face aux pratiques des grandes entreprises technologiques. Plusieurs assemblées législatives se sont saisies de la question et ont voté des lois ou travaillent à des initiatives législatives.

Ainsi, en Australie, un projet de loi a été déposé à la fin du mois d'avril 2026, prévoyant d'inciter les grandes plates-formes technologiques à conclure des accords commerciaux avec les médias locaux. À défaut d'accord, ces entreprises seraient tenues de verser une contribution correspondant à 2,25 % de leur chiffre d'affaires réalisé en Australie¹⁴.

De même, le Parlement européen a adopté, en mars 2026, le rapport Voss¹⁵, qui formule plusieurs recommandations destinées à mieux encadrer l'utilisation des œuvres protégées par les systèmes d'intelligence artificielle. Ce rapport préconise notamment d'imposer aux développeurs de systèmes d'IA une obligation de transparence quant aux données utilisées pour l'entraînement de leurs modèles, par la publication d'un registre détaillé, accessible au public et régulièrement mis à jour. Il recommande également d'inverser la charge de la preuve au moyen d'une présomption d'utilisation des contenus culturels: il reviendrait ainsi aux fournisseurs d'intelligence artificielle de démontrer qu'une œuvre n'a pas été utilisée pour entraîner leurs systèmes.

La France a, pour sa part, adopté une initiative législative instaurant une présomption d'utilisation des contenus culturels par les fournisseurs de systèmes

¹³ M. Detaint, "La Belgique juge insuffisant le code de conduite européen sur l'IA et veut aller plus loin", *Le Soir*, 1 augustus 2025 (<https://www.lesoir.be/691.069/article/2025-08-01/la-belgique-juge-insuffisant-le-code-de-conduite-europeen-sur-lia-et-veut-allen>)

¹⁴ "Meta contre le projet australien visant à obliger les géants de la tech à payer les médias", *La Libre*, 4 juni 2026 (<https://www.lalibre.be/dernieres-depeches/2026/06/04/meta-contre-le-projet-australien-visitant-a-obliger-les-geants-de-la-tech-a-payer-les-medias-NUATKFMAMZBPRP24G4CXCCOSRM/>)

¹⁵ A. Voss (rapporteur), "Verslag over auteursrecht en generatieve artificiële intelligentie – kansen en uitdagingen", Europees Parlement, 25 februari 2026, A10-0019/2026 (https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-10-2026-0019_NL.html)

¹³ M. Detaint, "La Belgique juge insuffisant le code de conduite européen sur l'IA et veut aller plus loin", *Le Soir*, 1^{er} août 2025. <https://www.lesoir.be/691.069/article/2025-08-01/la-belgique-juge-insuffisant-le-code-de-conduite-europeen-sur-lia-et-veut-allen>

¹⁴ "Meta contre le projet australien visant à obliger les géants de la tech à payer les médias", *La Libre Belgique*, 4 juin 2026. <https://www.lalibre.be/dernieres-depeches/2026/06/04/meta-contre-le-projet-australien-visitant-a-obliger-les-geants-de-la-tech-a-payer-les-medias-NUATKFMAMZBPRP24G4CXCCOSRM/>

¹⁵ A. Voss, (rapporteur), "Rapport sur le droit d'auteur et l'intelligence artificielle générative – opportunités et défis", Parlement européen, 25 février 2026, A10-0019/2026. https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-10-2026-0019_FR.html

gebruikmaken van culturele inhoud.¹⁶ Dat initiatief is bedoeld om een oplossing te bieden voor de moeilijke situatie waarin de houders van een auteursrecht zich momenteel bevinden, aangezien zij niet over de nodige middelen beschikken om aan te tonen dat hun werken daadwerkelijk zijn gebruikt bij het trainen van AI-modellen. Door die onmogelijkheid wordt de uitoefening van hun rechten bijzonder moeilijk, en zelfs volkomen illusoir. Daarom staat Frankrijk op het punt om in zijn wetboek van intellectuele eigendom een vermoeden van gebruik in te voeren, waardoor de bewijslast wordt verschoven (de houder van een auteursrecht moet een aanwijzing leveren die het gebruik aannemelijk maakt, niet het gebruik zelf aantonen), zodat aanbieders van artificiële intelligentie voortaan in geval van een rechtszaak verplicht zijn het bewijs van het tegendeel te leveren, namelijk dat de beschermde inhoud niet is gebruikt.

Strekking van dit wetsvoorstel

Het voorliggend wetsvoorstel is geïnspireerd op dat Franse initiatief¹⁷ en beoogt het aan te passen aan de Belgische context. Er wordt dan ook voorgesteld om in het Wetboek van economisch recht een vermoeden in te voeren dat aanbieders van artificiële-intelligentiesystemen gebruikmaken van culturele inhoud.

Concreet zullen houders van een auteursrecht een bundel aanwijzingen kunnen inroepen op basis waarvan kan worden aangenomen dat hun werken in een of andere fase zijn gebruikt bij het trainen van een AI-model. Dat vermoeden behoeft een sterker fundament dan loutere gelijkenis tussen een beschermd werk en gegenereerde inhoud. Het staat vervolgens aan de betrokken aanbieder om dat gebruik te erkennen, dan wel dat vermoeden te weerleggen door het bewijs van het tegendeel aan te brengen.

Het mechanisme is bedoeld om het evenwicht tussen de partijen te herstellen zonder een volledige openbaarmaking van de trainingsgegevens op te leggen, aangezien dat waarschijnlijk een wetswijziging op Europees niveau zou vereisen.

De invoering van een dergelijke bewijsregel lijkt op grond van het beginsel van procedurele autonomie van de lidstaten verenigbaar met het recht van de Europese Unie, aangezien de regel onder bepaalde omstandigheden

d'intelligence artificielle¹⁶. Cette initiative vise à répondre à la difficulté dans laquelle se trouvent actuellement les ayants droit, qui ne disposent pas des moyens nécessaires pour démontrer que leurs œuvres ont effectivement été utilisées lors de l'entraînement des modèles d'IA. Cette impossibilité rend l'exercice de leurs droits particulièrement difficile, voire illusoire. C'est pourquoi la France s'apprête à introduire dans son Code de la propriété intellectuelle une présomption d'utilisation, déplaçant l'objet de la preuve (le titulaire établit un indice rendant l'utilisation vraisemblable, non l'utilisation elle-même) de telle manière à ce que les fournisseurs d'intelligence artificielle soient désormais tenus en cas de recours en justice d'apporter la preuve contraire, à savoir que le contenu protégé n'a pas été utilisé.

Portée de la présente proposition de loi

La présente proposition de loi s'inspire de cette initiative française¹⁷ et propose de l'adapter au contexte belge. Il est donc proposé d'instaurer dans le Code de droit économique une présomption d'utilisation des contenus culturels par les fournisseurs de systèmes d'intelligence artificielle.

Concrètement, les titulaires de droits pourront invoquer un faisceau d'indices permettant de présumer que leurs œuvres ont été utilisées, à un stade quelconque, dans le processus d'entraînement d'un modèle d'intelligence artificielle. Cette présomption ira au-delà de la seule démonstration d'une similitude entre une œuvre protégée et un contenu généré. Il appartiendra alors au fournisseur concerné soit d'admettre cette utilisation, soit de renverser cette présomption en apportant la preuve contraire.

Ce mécanisme vise à rétablir l'équilibre entre les parties sans imposer une divulgation intégrale des données d'entraînement – qui nécessiterait, vraisemblablement, une modification législative à l'échelle européenne.

L'introduction d'une telle règle de preuve, qui conduit – plutôt qu'à un véritable renversement de la charge de la preuve – à un déplacement de l'objet de la preuve dans certaines circonstances, paraît compatible avec le droit

¹⁶ Proposition de loi relative à l'instauration d'une présomption d'utilisation des contenus culturels par les fournisseurs d'intelligence artificielle, Assemblée nationale (<https://www.assemblee-nationale.fr/dyn/17/dossiers/DLR5L17N53359>)

¹⁷ Zie met name verslag nr. 496 van de Franse senatrice Darcos (cf. voetnoot 7).

¹⁶ Proposition de loi relative à l'instauration d'une présomption d'utilisation des contenus culturels par les fournisseurs d'intelligence artificielle, Assemblée nationale <https://www.assemblee-nationale.fr/dyn/17/dossiers/DLR5L17N53359>

¹⁷ Voir en particulier le rapport n° 496 de la sénatrice Darcos, cf. note 7.

tot een verschuiving van het voorwerp van het bewijs leidt, veeleer dan tot een volkomen omkering van de bewijslast.

Informatie die onder het bedrijfsgeheim valt, zou op die manier vertrouwelijk kunnen blijven, terwijl de houders van een auteursrecht tegelijk een daadwerkelijke mogelijkheid krijgen om hun rechten te doen gelden. Bovendien zal dat vermoeden een stimulans vormen om onderhandelingen op te starten tussen aanbieders van artificiële-intelligentiemodellen en houders van een recht, met het oog op het sluiten van licentieovereenkomsten.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

Dit artikel behoeft geen toelichting.

Art. 2

In beginsel verleent het auteursrecht de rechthabende het exclusieve recht om de reproductie van zijn werk, op welke wijze en in welke vorm dan ook, toe te staan of te verbieden.

Dat beginsel geldt voor alle literaire of artistieke werken (grafische, beeldende, audiovisuele enzovoort)¹⁸, maar ook voor databanken die een intellectuele schepping vormen¹⁹ en voor computerprogramma's²⁰. Datzelfde beginsel geldt ook voor rechthebbenden van naburige rechten. Vertolkende of uitvoerende kunstenaars behouden controle over hun voorstellingen, audioproducten over hun geluidsopnames, filmproducenten over het origineel en de kopieën van hun audiovisuele werken, omroeporganisaties over hun uitzendingen, persuitgeverijen over hun bladen.

In beginsel zouden aanbieders van AI-systemen die hun modellen trainen op basis van teksten, afbeeldingen, geluiden of andere beschermde inhoud, dus toestemming

de l'Union européenne en vertu du principe d'autonomie procédurale des États membres.

Les informations protégées par le secret des affaires pourront ainsi demeurer confidentielles, tout en garantissant aux titulaires de droits une possibilité effective de faire valoir leurs droits. En outre, cette présomption constituera une incitation à l'ouverture de négociations entre les fournisseurs de modèles d'intelligence artificielle et les ayants droit, en vue de la conclusion d'accords de licence.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article n'appelle pas de commentaire.

Art. 2

En principe, le droit d'auteur confère à son titulaire le pouvoir exclusif d'autoriser ou d'interdire la reproduction de son œuvre, de quelque manière et sous quelque forme que ce soit.

Ce principe concerne toutes les œuvres littéraires ou artistiques (graphiques, plastiques, audiovisuelles...)¹⁸ mais aussi les bases de données constituant une création intellectuelle¹⁹ et les programmes informatiques²⁰. Ce même principe s'applique également aux titulaires de droits voisins: les artistes interprètes ou exécutants à l'égard des fixations de leurs prestations, les producteurs de phonogrammes à l'égard de leurs enregistrements, les producteurs de films à l'égard de l'original et des copies de leurs œuvres audiovisuelles, les organismes de radiodiffusion à l'égard des fixations de leurs émissions, les éditeurs de presse à l'égard de leur publication de presse.

En principe, les fournisseurs de systèmes d'intelligence artificielle qui entraînent leurs modèles à partir de textes, d'images, de sons ou d'autres contenus protégés

¹⁸ Artikel XI.186 van het Wetboek van economisch recht. Zie ook Richtlijn 2001/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2001 betreffende de harmonisatie van bepaalde aspecten van het auteursrecht en de naburige rechten in de informatiemaatschappij.

¹⁹ Richtlijn 96/9/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 maart 1996 betreffende de rechtsbescherming van databanken.

²⁰ Richtlijn 2009/24/EG van het Europees Parlement en de Raad van 23 april 2009 betreffende de rechtsbescherming van computerprogramma's.

¹⁸ Article XI.186 du Code de droit économique. Voir aussi la directive 2001/29/CE du Parlement européen et du Conseil du 22 mai 2001 sur l'harmonisation de certains aspects du droit d'auteur et des droits voisins dans la société de l'information.

¹⁹ Directive 96/9/CE du Parlement européen et du Conseil du 11 mars 1996 concernant la protection juridique des bases de données.

²⁰ Directive 2009/24/CE du Parlement européen et du Conseil du 23 avril 2009 concernant la protection juridique des programmes d'ordinateur.

moeten krijgen van de rechthebbenden en hun zo nodig een vergoeding moeten betalen.

In de praktijk gaat het er helemaal anders aan toe. AI-modellen worden getraind via enorme hoeveelheden gegevens die op het internet worden verzameld, zonder dat daartoe een verzoek tot de rechthebbenden wordt gericht of laatstgenoemden daarvoor worden vergoed. Die praktijk vloeit voort uit de opvatting dat vrij toegankelijke online-inhoud zonder tegenprestatie zou mogen worden gebruikt, omdat zulke inhoud alomtegenwoordig en gemakkelijk toegankelijk is of omdat het verkrijgen van individuele toestemming veel zou kosten. In de praktijk wordt culturele inhoud dus meestal verzameld zonder voorafgaande toestemming en zonder vergoeding van de rechthebbenden. Die handelswijze wordt thans juridisch onderbouwd middels verwijzing naar de uitzondering voor tekst- en datamining ("TDM"), vermeld in artikel 4 van Richtlijn (EU) 2019/790 inzake auteursrechten en naburige rechten in de digitale eengemaakte markt²¹.

De voormelde bepaling staat onder bepaalde voorwaarden toe dat "reproducties en opvragingen van rechtmatig toegankelijke werken en andere materialen met het oog op tekst- en datamining" worden uitgevoerd. Die uitzondering was oorspronkelijk bedoeld om bepaalde onderzoeksactiviteiten te bevorderen, maar werd gaandeweg ruimer geïnterpreteerd. Nu houdt ook de *AI Act* (artikel 53, lid 1, c)) er rekening mee en verplicht ze de aanbieders van AI-modellen voor algemeen gebruik de TDM-uitzondering na te leven.

Die uitzondering op het auteursrecht werd omgezet in Belgisch recht. Artikel XI.190, 20°, van het Wetboek van economisch recht bepaalt: "Wanneer het werk op geoorloofde wijze openbaar is gemaakt, kan de auteur zich niet verzetten tegen (...) 20° de reproductie van rechtmatig toegankelijke werken met het oog op tekst- en datamining, op voorwaarde dat het gebruik van die werken door de auteur ervan niet op passende wijze uitdrukkelijk is voorbehouden.

Bij content die online voor het publiek beschikbaar wordt gesteld, wordt het voorbehoud enkel als passend beschouwd indien hierbij machinaal leesbare middelen worden gebruikt.

Deze reproducties mogen worden bewaard zolang dit nodig is voor tekst- en datamining."

devraient, donc, obtenir l'autorisation des titulaires de droits et, le cas échéant, les rémunérer.

En pratique, il en va tout autrement. Les modèles d'intelligence artificielle sont entraînés sur des volumes considérables de données collectées sur internet, sans que les titulaires de droits soient généralement sollicités ni rémunérés. Cette pratique repose sur l'idée que les contenus librement accessibles en ligne pourraient être utilisés sans contrepartie, en raison de leur abondance, de leur accessibilité ou du coût qu'impliquerait l'obtention d'autorisations individuelles. Dans les faits, le moissonnage de contenus culturels s'effectue donc le plus souvent sans autorisation préalable ni rémunération des ayants droit. Cette pratique trouve aujourd'hui son principal fondement juridique dans l'exception dite de "fouille de textes et de données" ("*text and data mining*" ou TDM), prévue à l'article 4 de la directive (UE) 2019/790 sur le droit d'auteur dans le marché unique numérique.²¹

Cette disposition autorise, sous certaines conditions, "les reproductions et extractions d'œuvres et d'autres objets protégés accessibles de manière licite aux fins de la fouille de textes et de données". Initialement conçue pour favoriser certaines activités de recherche, cette exception a progressivement été interprétée de manière plus large. Désormais, l'*AI Act* en tient également compte en imposant aux fournisseurs de modèles d'IA à usage général de respecter l'exception TDM (article 53, § 1^{er}, c)).

Cette exception au droit d'auteur a été transposée en droit belge. L'article XI.190, 20°, du Code de droit économique prévoit que "lorsque l'œuvre a été licitement divulguée, l'auteur ne peut interdire (...) 20° la reproduction d'œuvres, accessibles de manière licite, aux fins de la fouille de textes et de données, à condition que l'utilisation de ces œuvres n'ait pas été expressément réservée par l'auteur de manière appropriée.

En ce qui concerne les contenus mis à la disposition du public en ligne, la réservation n'est considérée appropriée que si elle est effectuée au moyen de procédés lisibles par machine.

Ces reproductions peuvent être conservées aussi longtemps que nécessaire aux fins de la fouille de textes et de données".

²¹ Zie voetnoot 4.

²¹ Cf. note 4.

Er kan ter zake eveneens worden verwezen naar artikel XI.217, 19°, van het Wetboek van Economisch Recht²² (met betrekking tot de uitzonderingen op de naburige rechten) en naar artikel XI.310, § 3, 2°, van hetzelfde wetboek (met betrekking tot de uitzonderingen op het recht van de producenten van databanken)²³.

Zoals te lezen valt, is de TDM uitzondering geenszins algemeen of onvoorwaardelijk. De toepassing ervan kent twee belangrijke beperkingen.

Ten eerste heeft ze alleen betrekking op rechtmatig openbaar gemaakte werken. Inhoud waartoe de toegang beperkt is, met name door middel van een abonnement of een betaling, zoals het grootste deel van de pers en audiovisuele producties, mag op die basis dus niet vrij worden gebruikt. Ten tweede kunnen rechthebbenden zich uitdrukkelijk verzetten tegen het gebruik van hun werken voor tekst en gegevensonderzoek. Dat voorbehoud (de zogenaamde optout) moet voor online beschikbare inhoud op machineleesbare wijze kenbaar worden gemaakt.

Daaruit vloeit voort dat het Europees recht en het Wetboek van economisch recht de aanbieders van artificiële intelligentie niet toestaan om zonder onderscheid alle op het internet beschikbare inhoud te gebruiken. Integendeel, zij zijn zelfs verplicht om inhoud die niet op rechtmatige wijze toegankelijk is, evenals inhoud waarvoor een geldige optout geldt, uit hun trainings-datasets te weren. Het gebruik van dergelijke inhoud blijft mogelijk, maar alleen met toestemming van de rechthebbenden en, in voorkomend geval, tegen betaling van een vergoeding.

²² Artikel XI.217, 19°, van het Wetboek van economisch recht bepaalt: “De artikelen XI.205, XI.209, XI.213, XI.215 en XI.216/2 zijn niet van toepassing wanneer de handelingen bedoeld in die artikelen verricht worden met een van de hierna volgende doelstellingen: (...) 19° de reproductie van rechtmatig toegankelijke prestaties met het oog op tekst- en datamining, op voorwaarde dat het gebruik van die prestaties door de houders van naburige rechten ervan niet op passende wijze uitdrukkelijk is voorbehouden. Bij content die online voor het publiek beschikbaar wordt gesteld, wordt het voorbehoud enkel als passend beschouwd indien hierbij machinaal leesbare middelen worden gebruikt. Deze reproducties mogen worden bewaard zolang dit nodig is voor tekst- en datamining.”.

²³ Evenzo bepaalt artikel XI.310, § 3, 2°, van het Wetboek van economisch recht het volgende: “Er is geen toestemming van de producent vereist voor: (...) 2° de opvraging van de rechtmatig toegankelijke inhoud van een databank, waaronder werken of prestaties, met het oog op tekst- en datamining, op voorwaarde dat het gebruik van de inhoud van een databank door de producenten van databanken niet op passende wijze uitdrukkelijk is voorbehouden. Bij content die online voor het publiek beschikbaar wordt gesteld, wordt het voorbehoud enkel als passend beschouwd indien hierbij machinaal leesbare middelen worden gebruikt. Deze opvragingen mogen worden bewaard zolang dit nodig is voor tekst- en datamining.”.

L'article XI.217, 19°, du Code de droit économique²² (en ce qui concerne les exceptions aux droits voisins) et l'article XI.310, § 3, 2°, du même code (en ce qui concerne les exceptions au droit des producteurs de bases de données)²³, peuvent également être cités.

Comme on peut le lire, l'exception TDM n'est nullement générale ni inconditionnelle. Son application est soumise à deux limites essentielles.

Premièrement, elle ne concerne que les œuvres “licite-ment divulguées”. Les contenus auxquels l'accès est réservé, notamment au moyen d'un abonnement ou d'un paiement, comme l'essentiel de productions de presse ou audiovisuelles ne peuvent donc être librement exploités sur cette base. Deuxièmement, les titulaires de droits peuvent expressément s'opposer à l'utilisation de leurs œuvres aux fins de la fouille de textes et de données. Cette opposition, communément appelée “opt-out”, doit être exprimée, pour les contenus mis à disposition en ligne, au moyen de procédés lisibles par machine.

Il en résulte que le droit européen et le Code de droit économique n'autorisent pas les fournisseurs d'intelligence artificielle à utiliser indistinctement tous les contenus disponibles sur internet. Ils sont au contraire tenus d'exclure de leurs ensembles d'entraînement les contenus qui ne sont pas licitement accessibles ainsi que ceux faisant l'objet d'un opt-out valable. L'utilisation de tels contenus demeure possible, mais uniquement moyennant l'autorisation des titulaires de droits et, le cas échéant, leur rémunération.

²² L'article XI.217, 19°, du Code de droit économique prévoit que “Les articles XI.205, XI.209, XI.213, XI.215 et XI.216/2 ne sont pas applicables lorsque les actes visés par ces dispositions sont accomplis dans les buts suivants: (...) 19° la reproduction de prestations accessibles de manière licite aux fins de la fouille de textes et de données, à condition que l'utilisation de ces prestations n'ait pas été expressément réservée par les titulaires de droits voisins de manière appropriée. En ce qui concerne les contenus mis à la disposition du public en ligne, la réservation n'est considérée appropriée que si elle est effectuée au moyen de procédés lisibles par machine. Ces reproductions peuvent être conservées aussi longtemps que nécessaire aux fins de la fouille de textes et de données.”.

²³ De même, l'article XI.310, § 3, 2°, du Code de droit économique dispose que “L'autorisation du producteur n'est pas requise pour (...) 2° l'extraction du contenu d'une base de données accessible de manière licite, y compris des œuvres ou prestations, aux fins de la fouille de textes et de données, à condition que l'utilisation du contenu d'une base de données n'ait pas été expressément réservée par les producteurs de bases de données de manière appropriée. En ce qui concerne les contenus mis à la disposition du public en ligne, la réservation n'est considérée appropriée que si elle est effectuée au moyen de procédés lisibles par machine. Ces extractions peuvent être conservées aussi longtemps que nécessaire aux fins de la fouille de textes et de données.”.

In de praktijk beschikken de rechthebbenden echter over zeer beperkte middelen om na te gaan of hun werken daadwerkelijk werden gebruikt bij het trainen van een Almodel.

Die moeilijkheid ondermijnt de daadwerkelijke uitoefening van hun rechten. Leveranciers van Almodellen maken namelijk doorgaans geen lijst bekend van de inhoudsbronnen die werden gebruikt om hun modellen te trainen. Artikel 53, lid 1, d), van de AI Act legt nu evenwel een transparantieplichting op aan de aanbieders van Almodellen voor algemene doeleinden. Het luidt: “Aanbieders van Almodellen voor algemene doeleinden moeten (...) een voldoende gedetailleerde samenvatting opstellen en openbaar maken over de voor het trainen van het Almodel voor algemene doeleinden gebruikte content, volgens een door het Albureau verstrekt sjabloon.” Die verplichting blijft echter beperkt tot een samenvatting en stelt de rechthebbenden niet in de mogelijkheid om met zekerheid vast te stellen of hun werken werden gebruikt.

Er bestaat dus een aanzienlijke informatieasymmetrie tussen de aanbieders van artificiële intelligentie, die precies weten welke gegevens werden gebruikt om hun modellen te trainen, en de rechthebbenden, die geen doeltreffende manier hebben om zulks te controleren.

Dit wetsvoorstel heeft tot doel die asymmetrie te corrigeren door een vermoeden in te voeren dat aanbieders van artificiële intelligentie gebruikmaken van culturele inhoud.

Concreet zullen houders van een auteursrecht een bundel aanwijzingen kunnen invoeren op basis waarvan kan worden aangenomen dat hun werken in een of andere fase zijn gebruikt bij het trainen van een Almodel. Dat vermoeden behoeft een sterker fundament dan louter gelijkenis tussen een beschermd werk en gegenereerde inhoud. Het staat vervolgens aan de betrokken aanbieder om dat gebruik te erkennen, dan wel dat vermoeden te weerleggen door het bewijs van het tegendeel aan te brengen.

Het mechanisme is bedoeld om het evenwicht tussen de partijen te herstellen zonder een volledige openbaarmaking van de trainingsgegevens op te leggen, aangezien dat waarschijnlijk een wetswijziging op Europees niveau zou vereisen.

De invoering van een dergelijke bewijsregel, die – in plaats van tot een daadwerkelijke omkering van de bewijslast te leiden – onder bepaalde omstandigheden tot een verschuiving van het voorwerp van het bewijs leidt (de rechthebbende levert een aanwijzing waaruit het gebruik aannemelijk blijkt, niet het gebruik zelf),

Dans la pratique, cependant, les titulaires de droits disposent de moyens très limités pour vérifier si leurs œuvres ont effectivement été utilisées lors de l’entraînement d’un modèle d’intelligence artificielle.

Cette difficulté compromet l’effectivité de leurs droits. En effet, les fournisseurs de modèles d’IA ne publient généralement pas la liste des contenus utilisés pour l’entraînement de leurs modèles. Certes, l’article 53, 1, d), de l’AI Act impose désormais une obligation de transparence aux fournisseurs de modèles d’IA à usage général. Il est ainsi prévu que ceux-ci “élaborent et mettent à la disposition du public un résumé suffisamment détaillé du contenu utilisé pour entraîner le modèle d’IA à usage général, conformément à un modèle fourni par le Bureau de l’IA”. Toutefois, cette obligation ne porte que sur un résumé et ne permet pas aux titulaires de droits d’identifier avec certitude si leurs œuvres ont été utilisées.

Il existe ainsi une asymétrie d’information importante entre les fournisseurs d’intelligence artificielle, qui connaissent précisément les données ayant servi à entraîner leurs modèles, et les titulaires de droits, qui ne disposent d’aucun moyen efficace de le vérifier.

La présente proposition de loi vise à corriger cette asymétrie en instaurant une présomption d’utilisation des contenus culturels par les fournisseurs d’intelligence artificielle.

Concrètement, les titulaires de droits pourront invoquer un faisceau d’indices permettant de présumer que leurs œuvres ont été utilisées, à un stade quelconque, dans le processus d’entraînement d’un modèle d’intelligence artificielle. Cette présomption ira au-delà de la seule démonstration d’une similitude entre une œuvre protégée et un contenu généré. Il appartiendra alors au fournisseur concerné soit d’admettre cette utilisation, soit de renverser cette présomption en apportant la preuve contraire.

Ce mécanisme vise à rétablir l’équilibre entre les parties sans imposer une divulgation intégrale des données d’entraînement – qui nécessiterait, vraisemblablement, une modification législative à l’échelle européenne.

L’introduction d’une telle règle de preuve, qui conduit – plutôt qu’à un véritable renversement de la charge de la preuve – à un déplacement de l’objet de la preuve dans certaines circonstances (le titulaire établit un indice rendant l’utilisation vraisemblable, non l’utilisation elle-même), paraît compatible avec le droit de l’Union

lijkt verenigbaar met het recht van de Europese Unie op grond van het beginsel van procedurele autonomie van de lidstaten.

Volgens vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ) staat het namelijk aan elke lidstaat om de nadere procedurele regels vast te stellen voor rechtsvorderingen die tot doel hebben de rechten te waarborgen die burgers aan het Unierecht ontlelen.²⁴

Onder voorbehoud van de bepalingen van de Europese regelgeving die op elke materie van toepassing zijn, oordeelt het HvJ dat het krachtens het beginsel van procedurele autonomie aan de interne rechtsorde van elke lidstaat staat om de nadere regels van bewijsvoering vast te stellen, te bepalen welke bewijsmiddelen voor de bevoegde nationale rechterlijke instantie toelaatbaar zijn en welke beginselen van toepassing zijn op de beoordeling door die instantie van de bewijskracht van de aan haar voorgelegde bewijsstukken, alsook het vereiste bewijsniveau.²⁵ De nationale wetgever is derhalve bevoegd voor dit wetsvoorstel.

européenne en vertu du principe d'autonomie procédurale des États membres.

En effet, selon une jurisprudence constante de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE), il appartient à chaque État membre de régler les modalités procédurales des recours en justice destinés à assurer la sauvegarde des droits que les justifiables tirent du droit de l'Union²⁴.

Sous réserve des dispositions des textes européens applicables à chaque matière, la CJUE juge qu' "il revient, en vertu du principe de l'autonomie procédurale [...] à l'ordre juridique interne de chaque État membre de fixer les modalités d'administration de la preuve, les moyens de preuve recevables devant la juridiction nationale compétente ou encore les principes régissant l'appréciation, par cette juridiction, de la force probante des éléments de preuve qui lui sont soumis ainsi que le niveau de preuve requis"²⁵. Dès lors, le législateur national est compétent pour la présente proposition de loi.

Patrick Prévot (PS)
Sophie Thémont (PS)
Hugues Bayet (PS)
Ridouane Chahid (PS)
Christophe Lacroix (PS)
Dimitri Legasse (PS)

²⁴ HvJ, 16 december 1976, *Rewe/Landwirtschaftskammer für das Saarland*, C-33/76, Jur.HvJ, 1976, blz. 1989.

²⁵ HvJ, 21 juni 2017, *Sanofi Pasteur*, C-621/15, *Publicatieblad van de Europese Unie* C 277, 21 augustus 2017, blz. 8.

²⁴ C.J.C.E., 16 décembre 1976, *Rewe-Zentralfinanz et Rewe-Zentral*, C-33/76, *Rec. C.J.C.E.*, 1976, p. 1989.

²⁵ CJUE, 21 juin 2017, *Sanofi Pasteur*, C-621/15, *JO* C 277, 21 août 2017, p. 8.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In boek XI, titel 10, hoofdstuk 5, van het Wetboek van economisch recht wordt een artikel XI.343/1 ingevoegd, luidende: “Art. XI.343/1. Behoudens tegenbewijs geldt bij elk geschil in burgerlijke zaken het vermoeden dat het werk of het voorwerp dat wordt beschermd door een auteursrecht of een naburig recht, in de zin van dit boek, is gebruikt door de aanbieder van het artificiële-intelligentiemodel of -systeem, zodra een aanwijzing met betrekking tot de ontwikkeling of de uitrol van dat systeem of het door het systeem gegenereerde resultaat dat gebruik aannemelijk maakt.”

21 augustus 2026

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans le livre XI, titre 10, chapitre 5, du Code de droit économique, il est inséré un article XI.343/1 rédigé comme suit: “Art. XI.343/1. Sauf preuve contraire, dans toute contestation en matière civile, l'œuvre ou l'objet protégé par un droit d'auteur ou par un droit voisin, au sens du présent livre, est présumé avoir été utilisé par le fournisseur du modèle ou du système d'intelligence artificielle, dès lors qu'un indice afférent au développement ou au déploiement de ce système ou au résultat généré par celui-ci rend vraisemblable cette utilisation.”

21 août 2026

Patrick Prévot (PS)
Sophie Thémont (PS)
Hugues Bayet (PS)
Ridouane Chahid (PS)
Christophe Lacroix (PS)
Dimitri Legasse (PS)