

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

6 oktober 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 26 mei 2002
betreffende het recht op maatschappelijke
integratie, met het oog op de consequente
toepassing van het sanctiemechanisme
van het geïndividualiseerde project
voor maatschappelijke integratie (GPMI) bij
leefloongerechtigde koppels met gezinslast**

(ingediend door de heer Wouter Raskin c.s.)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

6 octobre 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 26 mai 2002
concernant le droit à l'intégration sociale,
en vue de l'application cohérente
du mécanisme de sanction du projet
individualisé d'intégration sociale (PIIS)
aux couples bénéficiaires du revenu
d'intégration avec charge de famille**

(déposée par M. Wouter Raskin et consorts)

SAMENVATTING

*Dit wetsvoorstel beoogt een leemte in de wetgeving
weg te werken waardoor OCMW's vandaag geen GPMI-
sanctie kunnen opleggen wanneer slechts één partner
van een leefloongerechtigd koppel met gezinslast zijn
verplichtingen voortvloeiend uit het geïndividualiseerde
project voor maatschappelijke integratie niet naleeft.*

RÉSUMÉ

*La présente proposition de loi vise à combler une
lacune législative qui empêche actuellement les CPAS
d'infliger une sanction PIIS lorsqu'un seul des par-
tenaires au sein d'un couple bénéficiaire du revenu
d'intégration avec charge de famille ne respecte pas
ses obligations découlant du projet individualisé d'in-
tégration sociale.*

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1) Het GPMI en het sanctiemechanisme

Het geïndividualiseerde project voor maatschappelijke integratie (hierna: GPMI) is een overeenkomst tussen het OCMW en de leefloongerechtigde. In de regel is het afsluiten van een GPMI verplicht. Het bevat de wederzijdse afspraken die de maatschappelijke integratie van de betrokkene moeten bevorderen, zoals het actief zoeken naar werk, het volgen van een opleiding of het volgen van taallessen.

De leefloongerechtigde is verplicht de verbintenissen uit het GPMI na te leven. Wanneer hij die zonder wettige reden niet naleeft, kan het OCMW op grond van artikel 30, § 2, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie (hierna: RMI-wet) het leefloon geheel of gedeeltelijk schorsen voor een periode van maximaal één maand. Bij herhaling binnen een jaar kan die schorsing worden verlengd tot maximaal drie maanden.

2) De onvolledige toepassing op koppels met gezinslast

De toepassing van dit sanctiemechanisme stuit vandaag op een probleem wanneer een koppel met een gezinslast samen een leefloon ontvangt en slechts één van beide partners zijn GPMI-verplichtingen niet naleeft. In die situatie kan het OCMW de bestaande GPMI-sanctie in de praktijk niet toepassen.

De oorzaak daarvan ligt in de manier waarop het leefloon wordt toegekend. Artikel 14 van de RMI-wet onderscheidt drie categorieën van leefloongerechtigden.

Aan samenwonenden (categorie 1) en alleenstaanden (categorie 2) wordt een individueel leefloon toegekend. Alleenstaanden hebben recht op een leefloon van maximaal 1367,34 euro per maand. Samenwonenden ontvangen elk maximaal 911,56 euro per maand. Een koppel zonder gezinslast ontvangt dus twee afzonderlijke leeflonen als samenwonende¹.

Voor personen met een gezinslast (categorie 3) geldt een andere regeling. Een alleenstaande ouder ontvangt individueel een leefloon van maximaal 1847,89 euro per

¹ Bedragen van toepassing vanaf september 2026.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1) Le PIIS et le mécanisme de sanction

Le projet individualisé d'intégration sociale (ci-après: PIIS) est un contrat conclu entre le CPAS et le bénéficiaire du revenu d'intégration. En principe, la conclusion d'un PIIS est obligatoire. Celui-ci contient les engagements réciproques censés favoriser l'intégration sociale de l'intéressé, tels que la recherche active d'un emploi, la participation à une formation ou la participation à des cours de langue.

Le bénéficiaire du revenu d'intégration est tenu de respecter ses obligations prévues dans le PIIS. Si, sans motif légitime, il ne les respecte pas, le CPAS peut, en vertu de l'article 30, § 2, de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale (ci-après: loi DIS), suspendre partiellement ou totalement le paiement du revenu d'intégration pour une période d'un mois au maximum. En cas de récidive dans un délai d'un an, le paiement du revenu d'intégration peut être suspendu pour une période de trois mois au maximum.

2) L'application incomplète aux couples avec charge de famille

L'application de ce mécanisme de sanction se heurte aujourd'hui à un obstacle lorsqu'un couple avec charge de famille perçoit conjointement un revenu d'intégration et que seul un des deux partenaires ne respecte pas ses obligations découlant du PIIS. Dans ce cas de figure, le CPAS ne peut, dans la pratique, pas appliquer la sanction PIIS existante.

Ce problème est dû à la manière dont le revenu d'intégration est octroyé. L'article 14 de la loi DIS distingue trois catégories de bénéficiaires du revenu d'intégration.

Les cohabitants (catégorie 1) et les personnes isolées (catégorie 2) se voient octroyer un revenu d'intégration individuel. Les personnes isolées ont droit à un revenu d'intégration d'un montant maximal de 1367,34 euros par mois. Les cohabitants perçoivent chacun un montant maximal de 911,56 euros par mois. Un couple sans charge de famille bénéficie donc, en tant que cohabitants, de deux revenus d'intégration distincts¹.

Les personnes avec charge de famille (catégorie 3) sont soumises à un régime différent. Un parent isolé perçoit à titre individuel un revenu d'intégration d'un

¹ Montants applicables à compter de septembre 2026.

maand. Wanneer echter twee partners met een kind ten laste samen een leefloon aanvragen, wordt niet aan elk van hen een afzonderlijk leefloon toegekend. Het gezin ontvangt één gezamenlijk leefloon van maximaal 1847,89 euro per maand.

Doordat koppels met een gezinslast één gezamenlijk leefloon ontvangen, ontstaat een leemte in de huidige sanctieregeling. Indien het leefloon van de partner die zijn GPMI-verplichtingen niet naleeft zou worden geschorst, behoudt de andere partner immers onverkort recht op het volledige leefloon voor personen met een gezinslast. Daardoor kan de bestaande GPMI-sanctie in de praktijk alleen worden toegepast wanneer beide partners hun GPMI-verplichtingen niet naleven. Wanneer slechts één partner tekortschiet, ontbreekt vandaag een wettelijke mogelijkheid om die partner op een evenredige wijze te sanctioneren.

In de praktijk kan het sanctiemechanisme van het GPMI dus niet worden toegepast in situaties waarbij in een koppel met gezinslast één van de ouders het GPMI niet naleeft en de andere ouder wel.

3) Ons voorstel

Met dit wetsvoorstel wordt het mogelijk gemaakt dat OCMW's de bestaande GPMI-sancties ook kunnen toepassen op koppels die samen een leefloon voor personen met een gezinslast (categorie 3) ontvangen, wanneer slechts één van beide partners de verplichtingen uit het GPMI niet naleeft.

Concreet krijgt het OCMW de mogelijkheid om het leefloon in dat geval gedeeltelijk te schorsen. Die schorsing kan oplopen tot een bedrag dat overeenkomt met het leefloon voor een samenwonende (categorie 1), momenteel 911,56 euro. Het OCMW kan uiteraard ook beslissen om een lagere gedeeltelijke schorsing op te leggen.

De voorgestelde regeling sluit aan bij het individuele karakter van het GPMI, zorgt voor een billijkere en meer proportionele toepassing van het bestaande sanctiemechanisme en is verenigbaar met artikel 23 van de Grondwet. Hierna worden deze elementen nader toegelicht.

montant maximal de 1847,89 euros par mois. Toutefois, lorsque deux partenaires ayant un enfant à charge demandent ensemble un revenu d'intégration, celui-ci n'est pas attribué séparément à chacun d'entre eux. Le ménage perçoit un seul revenu d'intégration commun d'un montant maximal de 1847,89 euros par mois.

Le régime de sanction actuel présente une lacune du fait que les couples avec charge de famille perçoivent un seul revenu d'intégration commun. En effet, dans l'hypothèse où le revenu d'intégration du partenaire qui ne respecte pas ses obligations découlant du PIIS serait suspendu, l'autre partenaire conserverait intégralement son droit au revenu d'intégration complet prévu pour les personnes avec charge de famille. De ce fait, la sanction PIIS existante ne peut, dans la pratique, être appliquée que lorsque les deux partenaires ne respectent pas leurs obligations découlant du PIIS. Lorsqu'un seul partenaire manque à ses obligations, il n'existe aujourd'hui aucune possibilité légale de le sanctionner de manière proportionnée.

Dans la pratique, le mécanisme de sanction prévu dans le PIIS ne peut donc pas être appliqué dans les situations où, au sein d'un couple avec charge de famille, l'un des parents ne respecte pas les obligations du PIIS alors que l'autre les respecte.

3) Notre proposition

La présente proposition de loi doit permettre aux CPAS d'appliquer les sanctions PIIS existantes également aux couples qui perçoivent conjointement un revenu d'intégration octroyé aux personnes avec charge de famille (catégorie 3), lorsque seul un des deux partenaires ne respecte pas les obligations qui découlent du PIIS.

Concrètement, le CPAS aura dans ce cas la possibilité de suspendre partiellement le paiement du revenu d'intégration. Cette suspension peut aller jusqu'à un montant correspondant au revenu d'intégration d'un cohabitant (catégorie 1), soit actuellement 911,56 euros. Le CPAS pourra évidemment aussi décider d'imposer une suspension partielle d'un montant inférieur.

Les règles proposées sont en phase avec le caractère individuel du PIIS, garantissent une application plus équitable et plus proportionnée du mécanisme de sanction existant et sont compatibles avec l'article 23 de la Constitution. Ces éléments sont expliqués plus en détail ci-après.

3.1. De individuele aard van het GPMI en het leefloon voor personen met een gezinslast

Met de invoering van een gezamenlijk leefloon voor koppels met een gezinslast heeft de wetgever nooit de bedoeling gehad om de individualisering van de rechten en plichten van beide partners volledig los te laten. Dat blijkt uit de parlementaire voorbereiding van de programmawet van 9 juli 2004, waarmee het leefloon voor personen met een gezinslast werd ingevoerd. De bevoegde minister benadrukte destijds dat ook voor deze categorie de betaling van het leefloon geïndividualiseerd moest blijven. Daarbij werd uitdrukkelijk beoogd de “voordelen van de individualisering van rechten” te behouden en ervoor te zorgen dat de activeringsmaatregelen “zonder onderscheid open blijven voor de twee echtgenoten of levenspartners”.²

Diezelfde visie komt ook tot uiting in de algemene omzendbrief van de Programmatorische Federale Overheidsdienst (POD) Maatschappelijke Integratie. Daarin wordt benadrukt dat het GPMI een individueel recht blijft, ook wanneer twee partners samen een leefloon voor personen met een gezinslast ontvangen. Voor elke partner moet afzonderlijk worden beoordeeld of een GPMI verplicht is en elke partner heeft het recht een GPMI te ondertekenen.³

Ook de RMI-wet vertrekt van een individuele benadering. Artikel 11, § 1, bepaalt dat het GPMI wordt afgestemd op de verwachtingen, de vaardigheden, de bekwaamheden en de behoeften van de betrokken persoon. Het Grondwettelijk Hof heeft bovendien geoordeeld dat het GPMI moet worden beschouwd als een voorwaarde voor “de personen aan wie het is opgelegd” om het leefloon te verkrijgen.⁴

Hoewel de wetgever in 2004 dus heeft gekozen voor één gezamenlijk leefloon voor koppels met een gezinslast, heeft hij tegelijk uitdrukkelijk het individuele karakter van de maatschappelijke integratie en de daaraan gekoppelde rechten en verplichtingen behouden. Het is dan ook coherent dat, wanneer slechts één partner zijn GPMI-verplichtingen niet naleeft, het OCMW ook slechts een gedeeltelijke schorsing kan opleggen die beperkt blijft tot het equivalent van één leefloon voor een samenwonende.

² Parl. St., Kamer, 2003-2004, DOC 51 1138/021, blz. 5.

³ Algemene omzendbrief van 18 maart 2024 betreffende de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie, p. 47 – Raadpleegbaar op: [Ob_maatschappelijke_integratie_18-03-24.pdf](#)

⁴ Arbitragehof, arrest nr. 5/2004 van 14 januari 2004, rolnr. 2618.

3.1. Le caractère individuel du PIIS et le revenu d'intégration pour personnes avec charge de famille

En instaurant un revenu d'intégration commun pour les couples avec charge de famille, le législateur n'a jamais eu l'intention de renoncer complètement à l'individualisation des droits et obligations des deux partenaires. C'est ce qui ressort des travaux préparatoires de la loi-programme du 9 juillet 2004, qui a instauré le revenu d'intégration pour personnes avec charge de famille. Le ministre compétent avait alors souligné que, pour cette catégorie également, le paiement du revenu d'intégration devait rester individualisé. L'objectif était expressément de préserver les “avantages de l'individualisation des droits” et de veiller à ce que “les deux conjoints ou les deux partenaires [puissent] indistinctement continuer à bénéficier des mesures d'activation”.²

Cette même vision transparaît également dans la circulaire générale du Service public fédéral de programmation (SPP) Intégration sociale. Il y est souligné que le PIIS reste un droit individuel, même lorsque deux partenaires perçoivent ensemble un revenu d'intégration pour personnes avec charge de famille. Pour chaque partenaire pris séparément, il faut vérifier si un PIIS est obligatoire, et chaque partenaire a le droit de signer un PIIS.³

La loi DIS se base, elle aussi, sur une approche individuelle. L'article 11, § 1^{er}, dispose que le PIIS s'appuie sur les aspirations, les aptitudes, les qualifications et les besoins de la personne concernée. Par ailleurs, la Cour constitutionnelle a jugé que le PIIS devait s'analyser “comme une condition à l'obtention du revenu d'intégration pour les personnes à qui il est imposé”.⁴

Bien que le législateur ait donc opté en 2004 pour un seul revenu d'intégration commun pour les couples avec charge de famille, il a en même temps expressément préservé le caractère individuel de l'intégration sociale et des droits et obligations y associés. Il est donc logique que, lorsqu'un seul des partenaires ne respecte pas ses obligations découlant du PIIS, le CPAS ne puisse également imposer qu'une suspension partielle, limitée à l'équivalent d'un revenu d'intégration pour un cohabitant.

² Doc. parl., Chambre, 2003-2004, DOC 51 1138/021, p. 5.

³ Circulaire générale du 18 mars 2024 relative à la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale, p. 45 – Consultable via le lien: [Ob_maatschappelijke_integratie_18-03-24.pdf](#)

⁴ Cour d'Arbitrage, arrêt n° 5/2004 du 14 janvier 2004, n° de rôle 2618.

We merken op dat ons wetsvoorstel evenmin in strijd is met arrest nr. 123/2006 van het Grondwettelijk Hof.⁵ Daarin bevestigde het Hof dat het categorie-3-leefloon niet beperkt is tot personen die uitsluitend met hun gezin samenwonen en dat het categorie-3-leefloon mede het recht van de echtgenoot of levenspartner dekt. Die wettelijke constructie staat evenwel niet in de weg dat de verplichtingen uit het GPMI individueel worden beoordeeld en gesanctioneerd. Ons wetsvoorstel sluit daar precies bij aan: wanneer slechts één partner zijn individuele GPMI-verplichtingen zonder wettige reden niet naleeft, kan het gezamenlijke categorie-3-leefloon gedeeltelijk worden geschorst, zonder het recht van de andere partner op het leefloon aan te tasten.

3.2. Een billijke en proportionele toepassing van het sanctiemechanisme

Het huidige sanctiestelsel leidt tot een moeilijk te verantwoorden verschil in behandeling tussen leefloongerechtigden in vergelijkbare situaties.

Voor leefloongerechtigde koppels zonder gezinslast, die elk een leefloon als samenwonende ontvangen, kan het leefloon van één partner vandaag reeds volledig worden geschorst wanneer alleen die partner de verplichtingen uit het GPMI niet naleeft. Een dergelijke sanctie heeft ook gevolgen voor het volledige huishouden.

Die impact op het hele huishouden strookt immers met de wijze waarop het leefloon voor samenwonenden is geregeld. De wetgever gaat ervan uit dat samenwonenden een deel van hun uitgaven gezamenlijk dragen.⁶ Daarom ontvangen samenwonenden een lager leefloon dan alleenstaanden en worden de beroeps- en andere bestaansmiddelen van de samenwonende partner mee in aanmerking genomen bij de berekening van het individuele leefloon.⁷ De financiële situatie van beide partners wordt dus reeds vandaag in belangrijke mate gezamenlijk beoordeeld.

⁵ Arbitragehof, arrest nr. 123/2006 van 28 juli 2006, rolnr. 3331

⁶ Zie ook art. 14, § 1, 1° van de RMI-wet: "Onder samenwoning wordt verstaan het onder hetzelfde dak wonen van personen die hun huishoudelijke aangelegenheden hoofdzakelijk gemeenschappelijk regelen."

⁷ Dit volgt o.a. uit art. 34 van het koninklijk besluit van 11 juli 2002 houdende het algemeen reglement betreffende het recht op maatschappelijke integratie.

Il est à signaler que la présente proposition de loi n'est pas non plus contraire à l'arrêt n° 123/2006 de la Cour constitutionnelle⁵, dans lequel la Cour a confirmé, d'une part, que le revenu d'intégration de catégorie 3 n'est pas limité aux personnes qui vivent exclusivement avec famille à charge et, d'autre part, que ce revenu d'intégration couvre également le droit de l'éventuel conjoint ou partenaire de vie. Cette construction légale ne fait toutefois pas obstacle à ce que les obligations découlant du PIIS soient évaluées et sanctionnées individuellement. La proposition de loi s'inscrit précisément dans cette logique: lorsque seul un des partenaires ne respecte pas, sans motif légitime, ses obligations individuelles prévues dans le PIIS, le revenu d'intégration commun de catégorie 3 peut être partiellement suspendu, sans qu'il soit porté atteinte au droit de l'autre partenaire au revenu d'intégration.

3.2. Une application équitable et proportionnée du mécanisme de sanction

Le système de sanction actuel entraîne une différence de traitement difficilement justifiable entre des bénéficiaires du revenu d'intégration se trouvant dans des situations comparables.

Pour les couples bénéficiaires du revenu d'intégration sans charge de famille, qui perçoivent chacun un revenu d'intégration en tant que cohabitants, le revenu d'intégration d'un des partenaires peut aujourd'hui déjà être totalement suspendu si ce partenaire est le seul à ne pas respecter les obligations découlant du PIIS. Une telle sanction a également des conséquences pour l'ensemble du ménage.

Cette incidence sur l'ensemble du ménage est en effet liée à la manière dont le revenu d'intégration pour les cohabitants est régi. Le législateur part du principe que les cohabitants supportent une partie de leurs dépenses en commun.⁶ C'est pourquoi, d'une part, les cohabitants perçoivent un revenu d'intégration inférieur à celui des personnes isolées et, d'autre part, les ressources professionnelles et autres moyens d'existence du partenaire cohabitant sont pris en compte dans le calcul du revenu d'intégration individuel.⁷ La situation financière des deux partenaires est donc, déjà aujourd'hui, évaluée de manière conjointe dans une large mesure.

⁵ Cour d'Arbitrage, arrêt n° 123/2006 du 28 juillet 2006, n° de rôle 3331.

⁶ Voir aussi l'article 14, § 1^{er}, 1°, de la loi DIS: "Il faut entendre par cohabitation le fait que des personnes vivent sous le même toit et règlent principalement en commun leurs questions ménagères."

⁷ Cela découle entre autres de l'article 34 de l'arrêté royal du 11 juillet 2002 portant règlement général en matière de droit à l'intégration sociale.

Ook een alleenstaande ouder met gezinslast kan vandaag volledig worden gesanctioneerd wanneer hij of zij de verplichtingen uit het GPMI niet naleeft. Nochtans is de stap naar maatschappelijke integratie voor een alleenstaande ouder in de praktijk vaak groter, aangezien de gezinstaken niet met een partner kunnen worden gedeeld.

Daartegenover staat dat een leefloongerechtigde die samen met zijn partner een leefloon voor personen met een gezinslast ontvangt, vandaag helemaal niet kan worden gesanctioneerd wanneer enkel hij of zij de GPMI-verplichtingen niet naleeft.

Dit wetsvoorstel werkt die ongelijkheid weg. De voorgestelde gedeeltelijke schorsing blijft bovendien beperkt tot maximaal het bedrag van één leefloon voor een samenwonende. De financiële impact op het huishouden is daardoor vergelijkbaar met de situatie die vandaag reeds bestaat voor leefloongerechtigde samenwonenden zonder gezinslast.

Bovendien raakt de voorgestelde sanctie in principe niet aan het gedeelte van het leefloon voor personen met een gezinslast dat uitstijgt boven twee leeflonen voor samenwonenden, noch aan andere voordelen die verbonden zijn aan het hebben van een gezinslast, zoals de gezinsbijslagen. De sanctie behoudt bovendien haar tijdelijk karakter en wordt uitsluitend toegepast wanneer een leefloongerechtigde de verbintenissen uit een door hem of haar ondertekend GPMI zonder wettige reden niet naleeft.

3.3. Verenigbaarheid met artikel 23 van de Grondwet

De voorgestelde regeling is eveneens verenigbaar met artikel 23 van de Grondwet.

Het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld dat de uit artikel 23 voortvloeiende verplichting voor de wetgever om het recht op maatschappelijke bijstand te waarborgen, niet betekent dat de modaliteiten van die sociale bijstand ongewijzigd moeten blijven. Artikel 23 verbiedt de wetgever weliswaar maatregelen te nemen die een aanzienlijke achteruitgang van het gewaarborgde recht op maatschappelijke bijstand zouden meebrengen, maar ontzegt hem niet de bevoegdheid om te oordelen op welke wijze dat recht het best kan worden gewaarborgd. Het Grondwettelijk Hof heeft dan ook geoordeeld dat de invoering van het GPMI en de daaraan gekoppelde sanctiemogelijkheid geen schending uitmaakt van het standstillbeginsel van artikel 23 van de Grondwet.

De voorgestelde regeling wijzigt niets aan die beoordeling. Zij voert geen nieuw sanctiemechanisme in, maar maakt het bestaande sanctiestelsel op een evenredige

Un parent isolé avec charge de famille peut aujourd'hui faire l'objet, lui aussi, de sanctions pleines et entières s'il ne respecte pas les obligations découlant du PIIS. Or, dans la pratique, le chemin vers l'intégration sociale est souvent plus long pour un parent isolé, car il ne peut pas partager les tâches familiales avec un partenaire.

En revanche, un bénéficiaire du revenu d'intégration qui perçoit, avec son partenaire, un revenu d'intégration pour personnes avec charge de famille ne peut aujourd'hui en aucun cas être sanctionné lorsqu'il est le seul à ne pas respecter les obligations du PIIS.

La présente proposition de loi supprime cette inégalité. La suspension partielle proposée reste en outre limitée à un montant maximum équivalent à un revenu d'intégration pour une personne cohabitante. L'impact financier sur le ménage est donc comparable à ce qu'il est déjà actuellement pour les cohabitants bénéficiaires du revenu d'intégration sans charge de famille.

De plus, la sanction proposée n'affecte en principe pas la quotité du revenu d'intégration des personnes avec charge de famille qui excède deux revenus d'intégration pour cohabitants, ni d'autres avantages liés au fait d'avoir charge de famille, comme les allocations familiales. La sanction conserve par ailleurs son caractère temporaire et n'est appliquée que lorsqu'un bénéficiaire du revenu d'intégration ne respecte pas, sans motif légitime, les engagements pris dans le cadre d'un PIIS qu'il a signé.

3.3. Compatibilité avec l'article 23 de la Constitution

La réglementation proposée est également compatible avec l'article 23 de la Constitution.

La Cour constitutionnelle a estimé que l'obligation qui incombe au législateur, en vertu de l'article 23, de garantir le droit à l'aide sociale ne signifie pas que les modalités de cette aide sociale doivent rester inchangées. Si l'article 23 interdit certes au législateur de prendre des mesures qui entraîneraient une diminution significative de la protection des droits garantis en matière d'aide sociale, il ne le prive pas pour autant de la compétence d'apprécier de quelle manière ce droit peut être le mieux garanti. La Cour constitutionnelle a dès lors estimé que l'instauration du PIIS et la possibilité de sanction qui y est liée ne constituent pas une violation de l'effet de *standstill* prévu à l'article 23 de la Constitution.

La réglementation proposée ne modifie en rien cette appréciation. Elle n'instaure pas de nouveau mécanisme de sanction, mais rend le système de sanction existant

wijze toepasbaar op een categorie leefloongerechtigden waarvoor een lacune in de huidige regelgeving bestaat. De gedeeltelijke schorsing blijft bovendien beperkt in omvang en duur en laat het OCMW toe rekening te houden met de concrete omstandigheden van elk individueel dossier.

Wouter Raskin (N-VA)
Frieda Gijbels (N-VA)
Axel Ronse (N-VA)
Eva Demesmaeker (N-VA)

applicable, de manière proportionnée, à une catégorie de bénéficiaires du revenu d'intégration pour laquelle la réglementation actuelle présente une lacune. La suspension partielle reste en outre limitée en ampleur et en durée et permet au CPAS de tenir compte des circonstances concrètes de chaque dossier individuel.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 30, § 2, van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie, gewijzigd bij de wet van 21 juli 2016, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De in het eerste lid bedoelde sanctie kan eveneens worden toegepast wanneer twee gehuwden of levenspartners gezamenlijk aanspraak maken op een leefloon als bedoeld in artikel 14, § 1, 3°, en slechts één van hen de in het eerste lid bedoelde verplichtingen niet naleeft. In dat geval kan het leefloon voor de in het eerste lid bepaalde periode gedeeltelijk worden geschorst met een bedrag dat maximaal overeenkomt met het bedrag van het leefloon bedoeld in artikel 14, § 1, 1°.”

17 september 2026

Wouter Raskin (N-VA)
Frieda Gijbels (N-VA)
Axel Ronse (N-VA)
Eva Demesmaeker (N-VA)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 30, § 2, de la loi du 26 mai 2002 concernant le droit à l'intégration sociale, modifié par la loi du 21 juillet 2016, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“La sanction prévue à l'alinéa 1^{er} peut également être appliquée lorsque deux conjoints ou partenaires de vie prétendent conjointement au bénéfice d'un revenu d'intégration visé à l'article 14, § 1^{er}, 3°, et qu'un seul d'entre eux ne respecte pas les obligations visées à l'alinéa 1^{er}. Dans ce cas, le revenu d'intégration peut être suspendu partiellement pour la période visée à l'alinéa 1^{er}, à concurrence d'un montant correspondant au maximum au montant du revenu d'intégration visé à l'article 14, § 1^{er}, 1°.”

17 septembre 2026