

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 oktober 2026

6 octobre 2026

HERZIENING VAN DE GRONDWET

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

**Voorstel tot herziening van titel II
van de Grondwet teneinde
uit te sluiten dat het standstillbeginsel
wordt gehanteerd als algemene regel
bij de interpretatie van de door de Grondwet
gewaARBorgde grondrechten**

**Proposition de révision du titre II
de la Constitution en vue d'exclure
l'application du principe de standstill
en tant que règle générale
lors de l'interprétation des droits
fondamentaux garantis par la Constitution**

**(Verklaring van de wetgevende macht
DOC 56 0010/001)**

**(Déclaration du pouvoir législatif
DOC 56 0010/001)**

(ingediend door de heer Werner Somers c.s.)

(déposée par M. Werner Somers et consorts)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

SAMENVATTING

De Belgische Grondwet beschermt verschillende grondrechten en vrijheden, waaronder economische, sociale en culturele rechten. De wijze waarop de grondrechten worden geïnterpreteerd heeft echter ook gevolgen voor de beleidsruimte waarover de wetgever beschikt. Het Grondwettelijk Hof oordeelt in zijn vaste rechtspraak dat artikel 23 van de Grondwet een standstillverplichting bevat die inhoudt dat de wetgever het bestaande niveau van bescherming van een grondrecht niet in aanzienlijke mate mag terugschroeven zonder daarvoor een redelijke, op het algemeen belang gebaseerde verantwoording te geven.

Hoewel het Grondwettelijk Hof steeds benadrukt dat de wetgever over een ruime beoordelingsbevoegdheid beschikt om te bepalen op welke wijze een grondrecht het meest adequaat wordt gewaarborgd, zijn de indieners van oordeel dat het standstillbeginsel de beleidsruimte van de democratisch verkozen wetgever te veel beperkt.

Het voorstel heeft tot doel een nieuw artikel 32bis aan de Grondwet toe te voegen. Daarin wordt in algemene zin bepaald hoe de in titel II erkende grondrechten moeten worden geïnterpreteerd en preciseert dat uit de erkenning van een grondrecht geen verplichting tot behoud van een door de wetgever of de uitvoerende macht vastgesteld beschermingsniveau kan worden afgeleid, tenzij de Grondwet uitdrukkelijk voorziet in een dergelijke standstillverplichting.

RÉSUMÉ

La Constitution belge protège divers droits fondamentaux et libertés, dont les droits économiques, sociaux et culturels. La manière dont ces droits fondamentaux sont interprétés a toutefois également des conséquences sur la marge de manœuvre dont dispose le législateur. Dans sa jurisprudence constante, la Cour constitutionnelle estime que l'article 23 de la Constitution contient une obligation de standstill qui empêche le législateur de réduire significativement le niveau actuel de protection d'un droit fondamental sans fournir une justification raisonnable et fondée sur l'intérêt général.

Même si la Cour constitutionnelle a toujours souligné à cet égard que le législateur dispose d'un large pouvoir d'appréciation pour déterminer la manière la plus appropriée de garantir un droit fondamental, les auteurs de la proposition estiment que le principe de standstill limite trop la liberté d'action du législateur démocratiquement élu.

Cette proposition vise à insérer un article 32bis dans la Constitution. Cet article vise à déterminer de manière générale la façon dont il convient d'interpréter les droits fondamentaux consacrés au titre II et à préciser que la reconnaissance d'un droit fondamental ne peut générer une obligation de maintien du niveau de protection établi par le législateur ou le pouvoir exécutif, sauf si la Constitution prévoit expressément cette obligation de standstill.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Algemeen

De Grondwet waarborgt een ruime catalogus van grondrechten en vrijheden. Die grondrechten vormen een wezenlijk onderdeel van de democratische rechtsstaat. Zij beschermen de burger tegen ongerechtvaardigde inmenging van de overheid en verplichten diezelfde overheid om de burger bepaalde economische, sociale en culturele rechten te garanderen, waaronder het zeer ruim geformuleerde recht op een menswaardig leven.

De wijze waarop grondrechten worden geïnterpreteerd, heeft evenwel niet alleen gevolgen voor de bescherming van de burger, maar ook voor de beleidsruimte waarover de democratisch verkozen wetgever beschikt.

Het zogenoemde standstillbeginsel berust niet op een uitdrukkelijke grondwettelijke bepaling, maar wordt door het Grondwettelijk Hof en de Raad van State afgeleid uit – met name – artikel 23 van de Grondwet. Dit voorstel tot herziening van de Grondwet strekt ertoe uit te sluiten dat dit beginsel wordt toegepast als een algemene regel bij de interpretatie van de grondrechten die worden gewaarborgd door de Grondwet.

Dit voorstel doet daarbij geen afbreuk aan de grondwettelijke bescherming van de rechten en vrijheden zelf, maar beoogt te preciseren dat uit de loutere grondwettelijke erkenning van een recht niet automatisch een verplichting voortvloeit om elk beschermingsniveau dat de wetgever op enig tijdstip heeft ingevoerd, nadien in stand te houden.

2. Standstillbeginsel

Het standstillbeginsel houdt in zijn klassieke formulering in dat de wetgever het bestaande niveau van bescherming van een grondrecht niet in aanzienlijke mate mag terugschroeven zonder daarvoor een redelijke, op het algemeen belang gebaseerde verantwoording te geven.

Het beginsel is in de Belgische rechtsorde in het bijzonder verbonden geraakt met artikel 23 van de Grondwet. Het Grondwettelijk Hof oordeelt in zijn vaste rechtspraak dat artikel 23 een standstillverplichting bevat die eraan in de weg staat dat het beschermingsniveau dat door de toepasselijke wetgeving wordt geboden, in aanzienlijke mate wordt verminderd zonder redenen van algemeen belang.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Généralités

La Constitution garantit un large éventail de droits fondamentaux et de libertés. Ces droits fondamentaux constituent un pan essentiel de l'état de droit démocratique. Ils protègent les citoyens contre toute ingérence injustifiée des pouvoirs publics et imposent à ces mêmes pouvoirs publics de garantir aux citoyens certains droits économiques, sociaux et culturels, dont le droit, formulé en des termes très larges, de mener une vie conforme à la dignité humaine.

La manière dont ces droits fondamentaux sont interprétés a toutefois des conséquences non seulement sur la protection des citoyens, mais aussi sur la marge de manœuvre dont dispose le législateur démocratiquement élu.

Le principe de *standstill* (ou principe de non-régression) ne repose pas sur une disposition constitutionnelle expresse, mais est déduit par la Cour constitutionnelle et le Conseil d'État – notamment – de l'article 23 de la Constitution. La présente proposition de révision de la Constitution vise à exclure l'application de ce principe en tant que règle générale lors de l'interprétation des droits fondamentaux garantis par la Constitution.

Elle ne porte nullement atteinte à la protection constitutionnelle des droits et libertés eux-mêmes, mais vise à préciser que la simple reconnaissance constitutionnelle d'un droit n'entraîne pas automatiquement l'obligation de maintenir par la suite tout niveau de protection instauré à un moment donné par le législateur.

2. Principe de standstill

Dans sa formulation classique, le principe de *standstill* implique que le législateur ne peut réduire de manière significative le niveau de protection actuel d'un droit fondamental sans fournir une justification raisonnable et fondée sur l'intérêt général.

Dans l'ordre juridique belge, ce principe est en particulier consacré dans l'article 23 de la Constitution. Dans sa jurisprudence constante, la Cour constitutionnelle estime que l'article 23 contient une obligation de *standstill* qui empêche de réduire significativement le niveau de protection qu'offre la législation applicable sans qu'existent pour ce faire des motifs liés à l'intérêt général.

Het Hof heeft daarbij steeds benadrukt dat deze verplichting niet betekent dat elke hervorming van een sociaal of economisch recht verboden zou zijn. De bevoegde wetgever beschikt over een ruime beoordelingsbevoegdheid om te bepalen op welke wijze een grondrecht het meest adequaat wordt gewaarborgd.

Niettemin creëert het standstillbeginsel een constitutionele toetsingsmaatstaf die de beleidsruimte van de wetgever beperkt. Een beleidskeuze die op zichzelf binnen de beoordelingsvrijheid van de wetgever valt, kan immers aanleiding geven tot een toetsing aan het beschermingsniveau dat door eerdere wetgeving in het leven werd geroepen.

In de loop van de jaren is het Grondwettelijk Hof het standstillbeginsel almaar strenger gaan toepassen. Thans gaat het niet alleen na of redenen van algemeen belang de achteruitgang van een bepaald niveau van bescherming van grondrechten afdoende kunnen verantwoorden, maar ook of een bepaalde hervorming geen onevenredige gevolgen heeft voor een bepaalde bevolkingsgroep of zelfs voor een individuele persoon. Dit kan tot gevolg hebben dat hervormingen die globaal genomen onmiskenbaar resulteren in een betere bescherming van de grondrechten van de burgers, niettemin worden vernietigd omdat zij de “verworven rechten” van bepaalde groepen aantasten. Het standstillbeginsel wordt door middenveldorganisaties zoals vakbonden of milieuverenigingen dan ook met de regelmaat van een klok – en met toenemend succes – gebruikt als wapen om wettelijke maatregelen te bestrijden die hun onwettig zijn. Daardoor wordt het voor de democratisch verkozen politici steeds moeilijker om het programma waarmee ze de verkiezingen hebben gewonnen, om te zetten in beleid. Het standstillbeginsel leidt aldus tot politieke en maatschappelijke stilstand, wat ervoor zorgt dat de burger zijn vertrouwen in “de politiek” verliest en zich uiteindelijk zelfs afkeert van het democratische bestel als zodanig.

3. Democratische beleidsruimte

Een door de Grondwet gewaarborgd grondrecht kan niet noodzakelijk slechts op één welbepaalde manier wettelijk worden geconcretiseerd. Vooral bij sociale, economische en culturele rechten bestaan er verschillende manieren waarop de overheid een grondrecht kan waarborgen. De maatschappelijke omstandigheden, de financiële middelen waarover de overheid beschikt, technologische ontwikkelingen en gewijzigde beleidsinzichten kunnen met zich meebrengen dat een toekomstige wetgever een andere regeling wenselijk acht.

Een democratisch gelegitimeerde meerderheid moet daarom de mogelijkheid behouden om bestaande

La Cour a toujours souligné à cet égard que cette obligation n'interdit pas pour autant toute réforme d'un droit social ou économique. Le législateur compétent dispose d'un large pouvoir d'appréciation pour déterminer la manière la plus appropriée de garantir un droit fondamental.

Le principe de *standstill* instaure néanmoins un critère de contrôle de constitutionnalité qui restreint la marge de manœuvre du législateur. Tout choix politique qui relève en soi de la liberté d'appréciation du législateur pourrait, en effet, donner lieu à un contrôle au regard du niveau de protection instauré par la législation antérieure.

Au fil des années, la Cour constitutionnelle a appliqué le principe de *standstill* de manière de plus en plus stricte. Désormais, elle examine non seulement s'il existe des motifs d'intérêt général pouvant justifier de manière suffisante la régression d'un certain niveau de protection des droits fondamentaux, mais aussi si une réforme donnée n'a pas de conséquences disproportionnées pour un groupe particulier, voire pour un individu. Il peut donc arriver que des réformes qui améliorent incontestablement le niveau de protection global des droits fondamentaux soient néanmoins annulées, au motif qu'elles portent atteinte aux “droits acquis” de certains groupes. Le principe de *standstill* est donc utilisé régulièrement – et avec un succès grandissant – comme arme par des organisations de la société civile, notamment les syndicats ou les associations environnementales, pour contester des mesures légales qui leur déplaisent. Il devient ainsi de plus en plus difficile pour les responsables politiques démocratiquement élus de traduire en politiques concrètes le programme grâce auquel ils ont remporté les élections. Le principe de *standstill* conduit ainsi à une impasse politique et sociale. De ce fait, les citoyens n'ont plus confiance dans “la politique” et finissent même par se détourner du système démocratique en tant que tel.

3. Marge de manœuvre démocratique

Tout droit fondamental garanti par la Constitution ne peut pas nécessairement être concrétisé légalement d'une seule et unique manière. En particulier en ce qui concerne les droits sociaux, économiques et culturels, il existe différentes manières pour les pouvoirs publics de garantir un droit fondamental. Les circonstances sociales, les moyens financiers dont disposent les pouvoirs publics, les évolutions technologiques et de nouveaux objectifs politiques peuvent amener un futur législateur à juger souhaitable l'adoption d'autres dispositions.

Toute majorité démocratiquement légitimée doit donc conserver la possibilité de réformer les dispositions

regelingen te hervormen, ook wanneer dit leidt tot een andere verdeling van de beschikbare middelen of tot een andere wijze waarop een grondrecht wordt gewaarborgd.

De rechtspraak van het Grondwettelijk Hof erkent deze beleidsruimte reeds. Zij stelt uitdrukkelijk dat de standstill-verplichting de wetgever niet belet te oordelen hoe een recht op de meest adequate wijze wordt gewaarborgd. De voorgestelde herziening van de Grondwet trekt uit dit uitgangspunt de logische constitutionele consequentie: niet de rechter, maar de Grondwetgever moet bepalen welke grondrechten eventueel een bijzondere standstill-bescherming genieten.

4. Geen automatische constitutionalisering van wettelijke verworvenheden

Het wezenlijke probleem met een algemeen standstill-beginsel is dat het risico bestaat dat een door de gewone wetgever ingevoerd beschermingsniveau geleidelijk de status van een constitutionele verworvenheid krijgt. Daardoor kan een toekomstige democratische meerderheid geconfronteerd worden met een constitutionele beperking die niet uitdrukkelijk door de grondwetgever werd ingevoerd, maar die het gevolg is van de wijze waarop de rechter bepaalde door de Grondwet gewaarborgde grondrechten interpreteert. Dit voorstel beoogt dit te voorkomen.

Dat de wetgever op een bepaald ogenblik een bepaald beschermingsniveau heeft ingevoerd, betekent niet dat dit beschermingsniveau daardoor voor de toekomst grondwettelijk is verankerd. De Grondwet beschermt het grondrecht. Zij “bevriest” daarentegen niet automatisch elke concrete wettelijke invulling ervan.

5. Geen absoluut verbod op standstill

Beklemtoond dient te worden dat dit voorstel er niet toe strekt het standstillbeginsel als zodanig uit de Grondwet te bannen. De Grondwetgever moet de mogelijkheid behouden om voor een bepaald recht uitdrukkelijk te voorzien in een bijzondere bescherming tegen achteruitgang van het bestaande beschermingsniveau. Daarom wordt bepaald dat uit een grondrecht geen standstill-verplichting kan worden afgeleid, tenzij de Grondwet uitdrukkelijk anders bepaalt.

Met andere woorden, de grondwetgever kan ten aanzien van een bepaald grondrecht uitdrukkelijk voorzien in een standstillverplichting. Doet hij dat echter niet, dan kan een dergelijke verplichting niet louter door rechterlijke interpretatie uit de erkenning van het grondrecht worden afgeleid. Aldus wordt voorkomen dat een algemene regel

existantes, même si cela modifie la répartition des moyens disponibles ou la manière de garantir un droit fondamental.

La jurisprudence de la Cour constitutionnelle reconnaît déjà cette marge de manœuvre. Elle prévoit expressément que l'obligation de *standstill* n'empêche pas le législateur de déterminer la manière la plus adéquate de garantir un droit. La révision proposée de la Constitution en tire la conséquence constitutionnelle logique suivante: ce n'est pas au juge, mais au constituant qu'il appartient de déterminer quels droits fondamentaux bénéficient éventuellement d'une protection particulière en vertu du principe de *standstill*.

4. Pas de constitutionnalisation automatique des acquis légaux

Le problème fondamental d'un principe général de *standstill* réside dans le risque qu'un niveau de protection instauré par le législateur ordinaire acquière progressivement le statut d'un acquis constitutionnel. Une future majorité démocratique pourrait dès lors être confrontée à une restriction constitutionnelle qui n'avait pas été expressément prévue par le constituant, mais qui résulte de la manière dont le juge interprète certains droits fondamentaux garantis par la Constitution. La présente proposition entend y remédier.

Le fait que le législateur ait instauré, à un moment donné, un certain niveau de protection ne signifie pas pour autant que ce niveau de protection soit consacré constitutionnellement pour l'avenir. La Constitution protège certes le droit fondamental, mais elle ne “fige” pas automatiquement chaque interprétation légale concrète qui en est faite.

5. Pas d'interdiction absolue du principe de standstill

Il convient de souligner que la présente proposition ne vise pas à supprimer le principe de *standstill* en tant que tel de la Constitution. Le constituant doit en effet conserver la possibilité de prévoir explicitement, pour un droit déterminé, une protection particulière contre tout recul du niveau de protection existant. C'est pourquoi il est précisé que, sauf disposition contraire expresse prévue dans la Constitution, aucune obligation de *standstill* ne peut être déduite d'un droit fondamental.

En d'autres termes, le constituant peut prévoir expressément une obligation de *standstill* à l'égard d'un droit fondamental déterminé. En l'absence de cette démarche, aucune obligation de *standstill* ne peut être déduite de la reconnaissance du droit fondamental par simple interprétation judiciaire. Cette disposition permet

die bedoeld is om de beleidsvrijheid van de wetgever te beschermen, zelf zou verhinderen dat de Grondwetgever een bijzondere standstillwaarborg invoert.

6. *Verhouding tot het voorstel-Coenegrachts*

Dit voorstel sluit aan bij de doelstelling van het voorstel van de heer Steven Coenegrachts tot herziening van artikel 23 van de Grondwet (DOC 56 1251/001), dat eveneens beoogt het standstillbeginsel te temperen en de beleidsvrijheid van de democratisch verkozen wetgever te herstellen. Dat voorstel werd op 18 december 2025 ingediend.

Dit voorstel kiest evenwel voor een algemene grondwettelijke oplossing. Een wijziging van artikel 23 zou immers niet verhinderen dat de rechtspraak in de toekomst uit andere grondrechten een standstillverplichting afleidt. Een algemene bepaling voor titel II voorkomt een dergelijke fragmentaire benadering en stelt één duidelijke interpretatieregel vast voor de grondrechten die zijn opgenomen in titel II van de Grondwet.

Het voorstel is bijgevolg niet gericht tegen de bescherming van sociale rechten, maar tegen het ontstaan van grondwettelijke verplichtingen die niet uitdrukkelijk door de Grondwetgever zijn beoogd.

7. *Verhouding tot het internationaal en Europees recht*

De voorgestelde bepaling heeft uitsluitend betrekking op de interpretatie van de Belgische Grondwet. Zij doet geen afbreuk aan verplichtingen die voor België voortvloeien uit het internationaal of Europees recht. Indien een internationaal verdrag, het recht van de Europese Unie of een andere voor België verbindende rechtsnorm een verplichting tot non-regressie of een andere vorm van bijzondere bescherming oplegt, blijft die verplichting onverkort van toepassing.

De voorgestelde bepaling verhindert uitsluitend dat een dergelijke verplichting wordt afgeleid uit de Belgische Grondwet wanneer de grondwetgever zelf daarin niet uitdrukkelijk heeft voorzien.

8. *Voorgestelde bepaling*

Gelet op al het voorgaande wordt voorgesteld om in Titel II van de Grondwet een nieuw artikel 32*bis* in te voegen dat voor alle in deze titel verankerde grondrechten in algemene zin bepaalt dat een standstillverplichting

d'éviter qu'une règle générale visant à préserver la liberté d'action du législateur fasse elle-même obstacle à la possibilité, pour le constituant, d'instaurer une garantie de *standstill* spécifique.

6. *Lien avec la proposition de M. Coenegrachts*

La présente proposition s'inscrit dans le prolongement de la proposition de révision de l'article 23 de la Constitution (DOC 56 1251/001) déposée le 18 décembre 2025 par M. Steven Coenegrachts, laquelle vise également à tempérer le principe de *standstill* et à rétablir la liberté d'action du législateur élu démocratiquement.

La présente proposition privilégie toutefois une solution constitutionnelle générale. En effet, une modification de l'article 23 n'empêcherait pas la jurisprudence de déduire à l'avenir une obligation de *standstill* d'autres droits fondamentaux. Une disposition générale insérée dans le titre II permet d'éviter une telle approche fragmentaire et fixe une règle d'interprétation claire et unique pour les droits fondamentaux inscrits dans le titre II de la Constitution.

La présente proposition ne vise dès lors pas à remettre en cause la protection des droits sociaux, mais à empêcher l'instauration d'obligations constitutionnelles qui n'ont pas été expressément prévues par le Constituant.

7. *Rapport avec le droit international et européen*

La disposition proposée porte uniquement sur l'interprétation de la Constitution belge. Elle ne porte pas atteinte aux obligations qui incombent à la Belgique en vertu du droit international ou européen. Si un traité international, le droit de l'Union européenne ou toute autre norme juridique contraignante pour la Belgique impose une obligation de non-régression ou une autre forme de protection particulière, cette obligation demeurera pleinement applicable.

La disposition proposée vise uniquement à empêcher qu'une obligation de ce type soit déduite de la Constitution belge lorsque le constituant lui-même ne l'a pas prévue expressément.

8. *Disposition proposée*

Compte tenu des éléments exposés ci-dessus, il est proposé d'insérer, dans le titre II de la Constitution, un article 32*bis* précisant de manière générale que pour l'ensemble des droits fondamentaux consacrés dans

enkel geldt indien hiervoor een uitdrukkelijke grondwettelijke grondslag bestaat.

De Grondwet kan in die zin worden gewijzigd omdat in de verklaring tot herziening van de Grondwet die in 2024 werd aangenomen en die op 27 mei 2024 werd bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*, titel II van de Grondwet voor herziening vatbaar is verklaard “om een nieuw artikel in te voegen betreffende de interpretatie die aan de bij titel II erkende rechten moet worden gegeven in overeenstemming met de door België geratificeerde internationale en Europese verdragen ter bescherming van de grondrechten”.

Het voorgestelde artikel 32*bis* sluit rechtstreeks bij deze machtiging aan. Het voert immers een algemene regel in die betrekking heeft op de wijze waarop de in titel II erkende grondrechten moeten worden geïnterpreteerd en preciseert daarbij dat uit de erkenning van een grondrecht geen verplichting tot behoud van een door de wetgever of de uitvoerende macht vastgesteld beschermingsniveau kan worden afgeleid, tenzij de Grondwet uitdrukkelijk voorziet in een dergelijke standstillverplichting.

De voorgestelde bepaling strekt aldus niet tot een wijziging van de afzonderlijke grondrechten die in titel II zijn opgenomen, maar tot het vastleggen van een algemene constitutionele interpretatieregel voor die rechten. Derhalve valt zij binnen de draagwijdte van de in 2024 verleende machtiging tot herziening van titel II.

De verwijzing naar de door België geratificeerde internationale en Europese verdragen doet bovendien geen afbreuk aan deze benadering. De voorgestelde bepaling bevestigt immers dat de in titel II erkende rechten in overeenstemming met die verdragen moeten worden uitgelegd, zonder daaruit evenwel een bijkomende, louter nationaalrechtelijke standstillverplichting af te leiden die de Grondwetgever niet uitdrukkelijk heeft beoogd.

Werner Somers (VB)
Barbara Pas (VB)

ce titre, une obligation de *standstill* ne s'applique que lorsqu'il existe un fondement constitutionnel qui le prévoit expressément.

La Constitution peut être modifiée en ce sens, dès lors que la déclaration de révision de la Constitution adoptée en 2024 et publiée au *Moniteur belge* le 27 mai 2024 a déclaré le titre II de la Constitution ouvert à révision, “en vue d'y insérer un article nouveau relatif à l'interprétation qui doit être donnée aux droits reconnus dans le titre II en conformité avec les traités internationaux et européens de protection des droits fondamentaux, ratifiés par la Belgique”.

L'article 32*bis* proposé s'inscrit directement dans le prolongement de cette autorisation. Il instaure en effet une règle générale relative à la manière dont il convient d'interpréter les droits fondamentaux consacrés au titre II et précise à cet égard que la reconnaissance d'un droit fondamental ne peut générer une obligation de maintien du niveau de protection établi par le législateur ou le pouvoir exécutif, sauf si la Constitution prévoit expressément cette obligation de *standstill*.

La disposition proposée ne vise donc pas à modifier les différents droits fondamentaux inscrits dans le titre II, mais à fixer une règle d'interprétation constitutionnelle générale pour ces droits. Elle s'inscrit dès lors dans la portée de l'autorisation de révision du titre II accordée en 2024.

La référence aux traités internationaux et européens ratifiés par la Belgique ne remet d'ailleurs pas en cause cette approche. La disposition proposée confirme en effet que les droits reconnus dans le titre II doivent être interprétés conformément à ces traités, sans toutefois pouvoir en déduire une obligation de *standstill* supplémentaire, relevant purement du droit national, que le Constituant n'a pas prévue expressément.

VOORSTEL TOT HERZIENING

Enig artikel

In titel II van de Grondwet wordt een artikel 32*bis* ingevoegd, luidende:

“Art. 32*bis*. De door deze titel erkende rechten worden geïnterpreteerd in overeenstemming met de door België geratificeerde internationale en Europese verdragen ter bescherming van de grondrechten. Uit deze rechten wordt, behoudens uitdrukkelijke bepaling van de Grondwet, geen verplichting afgeleid tot behoud van het door de wetgever of de uitvoerende macht vastgestelde beschermingsniveau.”

15 september 2026

Werner Somers (VB)
Barbara Pas (VB)

PROPOSITION DE RÉVISION

Article unique

Dans le titre II de la Constitution, il est inséré un article 32*bis* rédigé comme suit:

“Art. 32*bis*. Les droits reconnus par le présent titre sont interprétés conformément aux traités internationaux et européens de protection des droits fondamentaux ratifiés par la Belgique. Sauf disposition expresse de la Constitution, il n'en découle aucune obligation de maintenir le niveau de protection établi par le législateur ou le pouvoir exécutif.”

15 septembre 2026