

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

5 oktober 2026

HERZIENING VAN DE GRONDWET**Voorstel tot herziening van artikel 195
van de Grondwet met het oog op de invoering
van een stelsel van bindende referenda****(Verklaring van de wetgevende macht
DOC 56 0010/001)**

(ingediend door de heer Werner Somers c.s.)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

5 octobre 2026

RÉVISION DE LA CONSTITUTION**Proposition de révision de l'article 195
de la Constitution en vue d'instaurer
un régime de référendums contraignants****(Déclaration du pouvoir législatif
DOC 56 0010/001)**

(déposée par M. Werner Somers et consorts)

SAMENVATTING

België is vandaag hoofdzakelijk een representatieve democratie. Burgers kiezen vertegenwoordigers die vervolgens de wetgevende en de uitvoerende macht uitoefenen. De indieners van zijn oordeel dat de representatieve democratie kan aangevuld worden met vormen van rechtstreekse democratie, zoals een bindend referendum. Een referendum kan dan functioneren als een democratische correctie op de representatieve democratie.

Dit voorstel strekt ertoe artikel 195 van de Grondwet aan te vullen met een tweede tijdelijke overgangsbepaling om de huidige grondwetgevende Kamers in staat te stellen een constitutionele grondslag te creëren voor een stelsel van bindende referenda op de verschillende bestuursniveaus.

RÉSUMÉ

La Belgique est aujourd'hui essentiellement une démocratie représentative. Les citoyens élisent des représentants qui exercent ensuite les pouvoirs législatif et exécutif. Les auteurs estiment que la démocratie représentative peut être complétée par des formes de démocratie directe, telles qu'un référendum contraignant. Un référendum peut faire office de correctif démocratique à la démocratie représentative.

Cette proposition vise à compléter l'article 195 de la Constitution par une deuxième disposition transitoire, destinée à permettre aux Chambres constituantes actuelles de créer un fondement constitutionnel pour l'instauration d'un régime de référendums contraignants aux différents niveaux de pouvoir.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Algemeen

Dit voorstel strekt ertoe artikel 195 van de Grondwet aan te vullen met een tweede tijdelijke overgangsbepaling om de huidige grondwetgevende Kamers in staat te stellen de noodzakelijke grondwetsbepalingen te herzien met het oog op de invoering van een stelsel van bindende referenda.

De Belgische staatsinrichting berust in hoofdzaak op de representatieve democratie. De burgers oefenen hun politieke rechten in de eerste plaats uit door de verkiezing van vertegenwoordigers die vervolgens, binnen het grondwettelijke kader, de wetgevende en uitvoerende macht uitoefenen.

Wij zijn van oordeel dat de representatieve democratie een fundamentele pijler van de Belgische rechtsstaat blijft, maar dat zij niet noodzakelijk de enige vorm van democratische besluitvorming hoeft te zijn. Een moderne democratie kan het principe van vertegenwoordiging namelijk aanvullen met vormen van rechtstreekse democratie, waarbij de burger over welbepaalde aangelegenheden zelf het laatste woord krijgt. Het bindend referendum kan daartoe een belangrijk instrument vormen.

2. Volkssoevereiniteit als uitgangspunt

Artikel 33 van de Grondwet bepaalt: “Alle machten gaan uit van de Natie.” Deze bepaling vormt een van de fundamentele uitgangspunten van de Belgische staatsinrichting. Vervolgens bepaalt de Grondwet op welke wijze die macht wordt uitgeoefend. Vandaag gebeurt dit hoofdzakelijk via representatieve instellingen.

Wij zijn evenwel van oordeel dat uit het beginsel dat alle machten uitgaan van de Natie, niet noodzakelijk volgt dat de Natie haar macht uitsluitend via vertegenwoordigers moet kunnen uitoefenen. Het referendum maakt het mogelijk om de burgers, binnen een door de Grondwet nauwkeurig afgebakend kader, rechtstreeks bij de uitoefening van de staatsmacht te betrekken. Derhalve strekt dit voorstel ertoe om een constitutionele grondslag te creëren voor een systeem waarin representatieve en directe democratie naast elkaar bestaan.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Généralités

La présente proposition vise à compléter l'article 195 de la Constitution par une deuxième disposition transitoire, destinée à permettre aux Chambres constituantes actuelles de réviser les dispositions constitutionnelles nécessaires en vue de mettre en place un régime de référendums contraignants.

L'organisation institutionnelle de l'État belge repose principalement sur la démocratie représentative. Les citoyens exercent avant tout leurs droits politiques par l'élection de représentants auxquels il revient ensuite, dans le cadre constitutionnel, d'exercer les pouvoirs législatif et exécutif.

Nous estimons que la démocratie représentative demeure un pilier fondamental de l'État de droit en Belgique, mais qu'elle ne doit pas nécessairement constituer la seule forme de prise de décision démocratique. En effet, dans une démocratie moderne, le principe de représentation peut être complété par des formes de démocratie directe, dans le cadre desquelles le citoyen a lui-même le dernier mot sur des questions bien précises. Le référendum contraignant peut constituer, à cet égard, un instrument important.

2. La souveraineté populaire comme principe fondamental

L'article 33 de la Constitution dispose: “Tous les pouvoirs émanent de la Nation.” Cette disposition constitue l'un des principes fondateurs de l'organisation institutionnelle de l'État belge. La Constitution détermine ensuite les modalités d'exercice desdits pouvoirs. Aujourd'hui, ceux-ci s'exercent principalement par l'intermédiaire d'institutions représentatives.

Nous estimons toutefois que le principe selon lequel tous les pouvoirs émanent de la Nation n'implique pas nécessairement que la Nation doive exclusivement exercer ces pouvoirs par l'intermédiaire de représentants. Le référendum permet d'associer directement les citoyens à l'exercice du pouvoir de l'État, dans un cadre précisément délimité par la Constitution. La présente proposition vise dès lors à consacrer dans la Constitution un système dans lequel coexistent la démocratie représentative et la démocratie directe.

3. Het referendum als correctie op de representatieve democratie

De representatieve democratie biedt belangrijke voordelen. Verkozen vertegenwoordigers kunnen zich permanent met het overheidsbeleid bezighouden, complexe regelgeving voorbereiden en onderhandelen over compromissen tussen uiteenlopende maatschappelijke belangen.

Het stelsel van de representatieve democratie kent evenwel ook inherente beperkingen. Bij verkiezingen stemt de burger immers niet rechtstreeks over afzonderlijke wetten, decreten of fundamentele beleidskeuzes. Hij kiest vertegenwoordigers voor een bepaalde duur. Een verkiezingsprogramma is bovendien geen juridisch bindend mandaat. Een partij kan tijdens een zittingsperiode worden geconfronteerd met nieuwe omstandigheden, coalitieonderhandelingen of compromissen die ertoe leiden dat de uiteindelijke beslissingen aanzienlijk afwijken van hetgeen de kiezer bij de verkiezingen voor ogen had.

Daaruit volgt niet dat de representatieve democratie ondemocratisch zou zijn. Wel betekent het dat er een democratische afstand bestaat tussen de keuze van de kiezer en de concrete beslissing van de overheid. Bindende referenda kunnen die afstand in bepaalde gevallen verkleinen. De kiezer krijgt dan niet alleen de mogelijkheid om om de zoveel jaar vertegenwoordigers aan te wijzen, maar kan – onder de bij de Grondwet en de wet bepaalde voorwaarden – ook rechtstreeks beslissen over een concrete politieke keuze.

Het referendum vormt aldus geen vervanging van de representatieve democratie, maar een correctiemechanisme erop. Het kan de bevolking bovendien in de gelegenheid stellen om een politieke beslissing die maatschappelijk bijzonder ingrijpend is, rechtstreeks te bevestigen of te verwerpen.

4. Waarom bindend?

De Belgische Grondwet kent reeds vormen van volksraadpleging. Zo maakt artikel 39*bis* een volksraadpleging over gewestelijke aangelegenheden mogelijk en voorziet artikel 41, vijfde lid, in de mogelijkheid van volksraadplegingen over aangelegenheden van gemeentelijk, bovengemeentelijk en provinciaal belang.

Deze volksraadplegingen zijn evenwel niet gelijk te stellen met een bindend referendum. Het wezenlijke verschil is dat bij een raadpleging de politieke beslissing uiteindelijk bij de bevoegde overheid blijft berusten. Bij een bindend referendum daarentegen is de uitslag zelf beslissend binnen de in de Grondwet vastgestelde

3. Le référendum en tant que correctif à la démocratie représentative

La démocratie représentative présente des avantages importants. Elle permet aux représentants élus de se consacrer en permanence à l'action publique, à la préparation de réglementations complexes et à la négociation de compromis entre des intérêts sociétaux divergents.

Le système de la démocratie représentative présente toutefois des limites intrinsèques. Lors des élections, le citoyen ne se prononce en effet directement ni sur des lois ou des décrets distincts, ni sur des choix politiques fondamentaux. Il élit des représentants pour une durée déterminée. De plus, un programme électoral ne constitue pas un mandat juridiquement contraignant. Au cours d'une législature, un parti peut être confronté à un contexte différent, à des négociations de coalition ou à des compromis qui conduisent à des décisions finalement très éloignées des attentes de l'électeur au moment des élections.

Ce constat ne signifie pas pour autant que la démocratie représentative soit antidémocratique. Mais il révèle l'existence d'une distance démocratique entre le choix de l'électeur et la décision concrète des pouvoirs publics. Les référendums contraignants peuvent, dans certains cas, réduire cet écart. Ils permettent aux électeurs non seulement de désigner des représentants à intervalles réguliers, mais aussi, dans les conditions fixées par la Constitution et la loi, de se prononcer directement sur un choix politique concret.

Le référendum ne se substitue donc pas à la démocratie représentative, mais constitue un mécanisme destiné à la corriger. Il peut en outre donner à la population l'occasion de confirmer ou de rejeter directement une décision politique particulièrement lourde de conséquences pour la société.

4. Pourquoi un référendum contraignant?

La Constitution belge prévoit déjà plusieurs formes de consultation populaire. L'article 39*bis* permet par exemple d'organiser une consultation populaire sur les matières régionales et l'article 41, alinéa 5, prévoit la possibilité d'organiser des consultations sur des matières d'intérêt communal, supracommunal ou provincial.

Ces consultations populaires ne peuvent toutefois pas être assimilées à un référendum contraignant. La différence essentielle réside dans le fait qu'en cas de consultation, la décision politique sera finalement prise par l'autorité compétente. Le résultat d'un référendum contraignant, en revanche, est décisif dans les

grenzen. Wij zijn van oordeel dat het rechtstreekse democratische karakter van het referendum daardoor aanzienlijk wordt versterkt.

Een referendum waarbij de bevolking haar mening uitspreekt maar de politieke overheid vervolgens vrij beslist om die mening naast zich neer te leggen, heeft immers een fundamenteel ander karakter dan een referendum waarbij de beslissing van de kiezers rechtsgevolgen heeft.

Het is daarom noodzakelijk dat de grondwetgever de mogelijkheid krijgt om een bindend referendum constitutioneel te regelen.

5. Het referendum is geen onbeperkte volksstemming

Het voorstel beoogt geen systeem waarin iedere overheidshandeling op elk ogenblik aan een referendum kan worden onderworpen. Een dergelijke regeling zou niet alleen praktisch onwerkbaar zijn, maar zou ook moeilijk verenigbaar zijn met de vereisten van rechtszekerheid, continuïteit van het bestuur en bescherming van fundamentele rechten. De grondwetgever moet daarom de mogelijkheid krijgen om duidelijke beperkingen vast te leggen. Zo kan worden bepaald dat bepaalde aangelegenheden niet aan een referendum kunnen worden onderworpen.

Het kan bijvoorbeeld gaan om:

- de begroting en de noodzakelijke maatregelen ter financiering van de overheidsuitgaven;
- aangelegenheden die rechtstreeks voortvloeien uit internationale of Europese verplichtingen;
- individuele beslissingen of beslissingen die onvoldoende algemeen en normatief van aard zijn.

De grondwetgever kan daarnaast voorwaarden bepalen inzake:

- het initiatiefrecht;
- het aantal vereiste handtekeningen;
- de termijn waarbinnen een referendum kan worden georganiseerd;
- de formulering van de referenduvraag;
- de vereiste meerderheid;
- een eventuele minimumopkomst;

limites fixées par la Constitution. Nous estimons qu'un référendum de ce type renforce considérablement la démocratie directe.

En effet, un référendum qui permet à la population d'exprimer son avis, mais que l'autorité politique peut ensuite décider d'ignorer, présente un caractère fondamentalement différent de celui d'un référendum dans lequel la décision des électeurs produit des effets juridiques.

Il convient dès lors de permettre au constituant d'inscrire le référendum contraignant dans la Constitution.

5. Le référendum ne constitue pas un vote populaire sans limites

La présente proposition ne vise pas à instaurer un système qui permettrait de soumettre à tout moment tout acte d'une autorité à un référendum. Ce système serait non seulement inapplicable en pratique, mais également difficilement compatible avec les exigences de sécurité juridique, de continuité de l'administration et de protection des droits fondamentaux. Il convient dès lors de permettre au constituant de fixer des limites claires. Il peut ainsi être prévu d'exclure certaines matières du champ du référendum.

Il pourrait s'agir, par exemple, des matières suivantes:

- le budget et les mesures nécessaires au financement des dépenses publiques;
- les matières découlant directement d'obligations internationales ou européennes;
- les décisions individuelles ou les décisions qui ne présentent pas un caractère suffisamment général et normatif.

Le constituant pourrait en outre fixer des conditions en ce qui concerne:

- le droit d'initiative;
- le nombre de signatures requises;
- le délai prévu pour l'organisation d'un référendum;
- la formulation de la question référendaire;
- la majorité requise;
- un éventuel seuil de participation;

— de frequentie waarmee over een en dezelfde aan-
gelegenheid kan worden gestemd;

— de bekendmaking en informatieverstrekking aan
de kiezers;

— de rechtsgevolgen van de uitslag.

6. Bindende referenda op verschillende bestuurs- niveaus

De Belgische staatsstructuur maakt een onderscheid
tussen federale, gemeenschaps-, gewestelijke, provinciale
en gemeentelijke bevoegdheden. Een regeling inzake
bindende referenda moet rekening houden met deze
bestuurlijke gelaagdheid.

Wij wensen bindende referenda principieel mogelijk te
maken op alle bestuursniveaus. Het ligt voor de hand dat
een referendum slechts betrekking kan hebben op een
aangelegenheid waarvoor het betrokken bestuursniveau
bevoegd is. De Grondwet zal daarom voor de verschil-
lende bestuursniveaus een passende regeling moeten
kunnen bevatten. Dit verklaart waarom het noodzakelijk
is om niet alleen artikel 33 voor herziening vatbaar te
verklaren, maar ook bepalingen die betrekking hebben
op de uitoefening van de wetgevende bevoegdheid en op
volksraadplegingen op de verschillende bestuursniveaus.

7. Artikel 195 en de huidige constituant

Artikel 195 bevat de bijzondere procedure voor de
herziening van de Grondwet. Aan het einde van de vo-
rige zittingsperiode, in 2024, heeft de preconstituante dit
artikel zelf voor herziening vatbaar verklaard. De huidige
grondwetgevende Kamers hebben van deze mogelijkheid
gebruikgemaakt. Eerder dit jaar werd artikel 195 namelijk
gewijzigd om een overgangsbepaling in te voegen die
bijkomende grondwetsartikelen voor herziening vatbaar
maakt met het oog op de afschaffing van de Senaat.

Vorenbedoelde overgangsbepaling maakt onder meer
de herziening van artikel 36 van de Grondwet mogelijk,
hoewel dit artikel niet in de oorspronkelijke verklaring van
2024 was opgenomen. Zij doet dit evenwel uitdrukkelijk
doelgebonden: artikel 36 kan worden herzien om – in
het licht van de beoogde afschaffing van de Senaat –
de uitoefening van de federale wetgevende macht te
beperken tot de Kamer van volksvertegenwoordigers en
de Koning. De overige bepalingen die bij die overgangs-
bepaling voor herziening vatbaar zijn verklaard, houden
eveneens verband met de afschaffing van de Senaat.

— la fréquence à laquelle une même matière peut
faire l'objet d'un référendum;

— la publication et la communication d'informations
aux électeurs;

— les effets juridiques du résultat.

6. Référendums contraignants aux différents niveaux de pouvoir

La structure de l'État belge établit une distinction
entre les compétences fédérales, communautaires,
régionales, provinciales et communales. Tout système
de référendums contraignants devra tenir compte de
cette architecture institutionnelle.

Nous souhaitons permettre, en principe, l'organisation
de référendums contraignants à tous les niveaux de
pouvoir. Il va sans dire qu'un référendum ne peut porter
que sur une matière qui relève des compétences du
niveau de pouvoir concerné. Il conviendra dès lors de
prévoir dans la Constitution un système approprié pour
les différents niveaux de pouvoir. En conséquence, il y
aura lieu de déclarer ouverts à révision non seulement
l'article 33, mais également les dispositions relatives à
l'exercice de la compétence législative et aux consul-
tations populaires aux différents niveaux de pouvoir.

7. L'article 195 et le constituant actuel

L'article 195 règle la procédure particulière de révision
de la Constitution. À la fin de la législature précédente,
en 2024, le préconstituant a lui-même déclaré cet article
ouvert à révision. Les Chambres constituantes actuelles
ont fait usage de cette faculté. Plus tôt cette année,
l'article 195 a en effet été modifié afin d'y insérer une
disposition transitoire qui ouvre à révision d'autres articles
de la Constitution en vue de la suppression du Sénat.

La disposition transitoire précitée permet notamment
de réviser l'article 36 de la Constitution, alors que cet
article ne figurait pas dans la déclaration initiale de 2024.
Elle le fait toutefois en restreignant expressément cette
possibilité à un objectif déterminé: l'article 36 peut être
révisé afin de limiter – en vue de la suppression envi-
sagée du Sénat – l'exercice du pouvoir législatif fédéral
à la Chambre des représentants et au Roi. Les autres
dispositions ouvertes à révision par cette disposition
transitoire sont également liées à la suppression du Sénat.

8. Constitutionele toelaatbaarheid van een tweede overgangsbepaling

Wij wensen aan het reeds in 2024 voor herziening vatbaar verklaarde artikel 195 van de Grondwet een tweede overgangsbepaling toe te voegen, ditmaal om bindende referenda mogelijk te maken op alle bestuursniveaus.

Net zomin als de eerste overgangsbepaling mag de met dit voorstel beoogde tweede overgangsbepaling worden beschouwd als een algemene machtiging om de Grondwet te herzien. Ook de tweede overgangsbepaling is namelijk uitdrukkelijk beperkt *ratione temporis* en *ratione materiae*. Om te beginnen komt de bevoegdheid om de betreffende artikelen te herzien uitsluitend toe aan de Kamers die zijn samengesteld ingevolge de vernieuwing van 9 juni 2024. Artikel 195 wordt dus niet permanent gewijzigd. Daarnaast wordt de bevoegdheid uitsluitend verleend met het oog op de invoering van een stelsel van bindende referenda als aanvullende vorm van de uitoefening van de macht door de kiezers. De openstelling is beperkt tot de grondwettelijke bepalingen die noodzakelijk zijn om directe democratische besluitvorming mogelijk te maken.

De gewone grondwettelijke quorum- en meerderheidsvereisten blijven volledig gelden. De Kamers kunnen slechts beraadslagen indien ten minste twee derden van hun leden aanwezig zijn en een herziening vereist een meerderheid van ten minste twee derden van de uitgebrachte stemmen. Dit is exact dezelfde procedurele waarborg als die welke in de bestaande overgangsbepaling bij artikel 195 wordt behouden.

9. Geen uitholling van artikel 195 van de Grondwet

Wij zijn van oordeel dat de voorgestelde regeling niet in strijd is met de ratio van artikel 195 van de Grondwet. Dit artikel is immers zelf door de preconstituante voor herziening vatbaar verklaard. De huidige constituant heeft deze mogelijkheid reeds benut door artikel 195 te wijzigen en er een overgangsbepaling aan toe te voegen.

De techniek van een overgangsbepaling werd reeds eerder gebruikt, met name om de Zesde Staatshervorming mogelijk te maken. De Commissie van Venetië zag daarin geen graten. Dit voorstel past precies dezelfde techniek toe voor een ander, maar eveneens duidelijk omschreven constitutioneel doel.

Het zou moeilijk te verantwoorden zijn om de huidige constituant de bevoegdheid toe te kennen om via artikel 195 een tijdelijke opening te creëren voor de

8. Admissibilité constitutionnelle d'une deuxième disposition transitoire

Nous souhaitons ajouter à l'article 195 de la Constitution, déjà déclaré ouvert à révision en 2024, une seconde disposition transitoire, destinée quant à elle à permettre l'organisation de référendums contraignants à tous les niveaux de pouvoir.

Cette seconde disposition transitoire ne peut, pas plus que la première, être considérée comme une habilitation générale à réviser la Constitution. En effet, cette deuxième disposition transitoire est, elle aussi, expressément limitée *ratione temporis* et *ratione materiae*. Tout d'abord, le pouvoir de réviser les articles concernés appartient exclusivement aux Chambres constituées à la suite du renouvellement du 9 juin 2024. L'article 195 ne sera donc pas modifié de manière permanente. En outre, ce pouvoir n'est conféré qu'en vue de l'instauration d'un régime de référendums contraignants en tant que forme complémentaire d'exercice du pouvoir par les électeurs. L'ouverture à révision est limitée aux dispositions constitutionnelles nécessaires pour permettre une prise de décision démocratique directe.

Les conditions ordinaires de quorum et de majorité prévues pour une révision constitutionnelle restent pleinement applicables. Les Chambres ne peuvent délibérer que si deux tiers au moins de leurs membres sont présents et toute révision requiert une majorité d'au moins deux tiers des suffrages exprimés. Il s'agit exactement de la même garantie procédurale que celle qui est maintenue dans la disposition transitoire existante de l'article 195.

9. Pas d'affaiblissement de l'article 195 de la Constitution

Nous estimons que le dispositif proposé n'est pas contraire à la *ratio* de l'article 195 de la Constitution. Cet article a en effet lui-même été déclaré ouvert à révision par le préconstituant. Le constituant actuel a déjà fait usage de cette possibilité en modifiant l'article 195 et en y insérant une disposition transitoire.

La technique de la disposition transitoire a déjà été utilisée par le passé, notamment pour permettre la sixième réforme de l'État. La Commission de Venise n'y a vu aucune objection. La présente proposition applique exactement la même technique dans un objectif constitutionnel différent, mais tout aussi clairement défini.

Il serait difficilement justifiable de conférer au constituant actuel le pouvoir d'ouvrir temporairement, au travers de l'article 195, la voie à la suppression du Sénat, tout

afschaffing van de Senaat, maar haar principieel de mogelijkheid te ontzeggen om diezelfde techniek voor een ander duidelijk omschreven constitutioneel doel te gebruiken, terwijl artikel 195 zelf nog voor herziening vatbaar is.

Het verschil tussen een aanvaardbare en een onaanvaardbare toepassing van de techniek moet daarom niet worden gezocht in het enkele feit dat een overgangsbepaling wordt gebruikt, maar in de vraag of de nieuwe bevoegdheid voldoende bepaald, tijdelijk en materieel afgebakend is. Dat is met dit voorstel het geval.

10. Mogelijkheid om nieuwe grondwetsbepalingen in te voegen

Het voorstel bepaalt uitdrukkelijk dat de grondwetsherzieningen tevens kunnen voorzien in de invoeging van nieuwe grondwetsbepalingen die noodzakelijk zijn voor het referendumstelsel. Alleen op die manier kan worden vermeden dat de grondwetgever wordt gedwongen om het referendum kunstmatig onder te brengen in bestaande bepalingen.

Het is bijvoorbeeld denkbaar dat een nieuw artikel 33*bis* wordt ingevoegd waarin de fundamentele beginselen van het referendum zouden worden geregeld. De overgangsbepaling machtigt destituante evenwel niet tot het invoegen van willekeurige nieuwe bepalingen. Alleen bepalingen die noodzakelijk zijn voor de invoering en regeling van het bindend referendum, vallen onder de machtiging. Ook deze formulering waarborgt de materiële afbakening van de bevoegdheid.

11. Democratische legitimiteit

Een uitbreiding van de mogelijkheden voor directe democratische besluitvorming kan bijdragen tot een grotere betrokkenheid van burgers bij het overheidsbeleid. Het referendum kan bovendien een bijzondere functie vervullen bij fundamentele maatschappelijke keuzes waarvoor een louter representatieve meerderheid onvoldoende legitimiteit waarborgt.

Wij achten het wenselijk dat de kiezers niet uitsluitend op gezette tijdstippen worden gevraagd wie hen zal vertegenwoordigen, maar onder bepaalde voorwaarden ook wat er *in concreto* moet worden beslist.

Dit betekent niet dat elke beslissing in een referendum moet worden genomen. Integendeel: juist omdat het parlementaire debat, de politieke vertegenwoordiging en de professionele wetgevende arbeid noodzakelijk blijven, moet het referendum worden opgevat als een aanvullend democratisch instrument. Het kan worden

en lui refusant par principe la faculté de recourir à cette même technique dans un autre objectif constitutionnel clairement défini, alors que l'article 195 demeure lui-même ouvert à révision.

Le caractère admissible ou non du recours à cette technique ne saurait donc être lié à l'utilisation d'une disposition transitoire, mais au caractère suffisamment défini, temporaire et matériellement circonscrit du nouveau pouvoir. Tel est le cas dans la présente proposition.

10. Possibilité d'insérer de nouvelles dispositions constitutionnelles

La proposition prévoit expressément la possibilité d'insérer, lors de révisions de la Constitution, de nouvelles dispositions constitutionnelles nécessaires à la mise en place du régime de référendums. C'est la seule manière d'éviter que le constituant soit tenu d'intégrer artificiellement le référendum dans des dispositions existantes.

Il serait par exemple envisageable d'insérer un nouvel article 33*bis* réglant les principes fondamentaux du référendum. La disposition transitoire n'habilite toutefois pas le constituant à insérer arbitrairement de nouvelles dispositions. Seules les dispositions nécessaires à l'instauration et à l'organisation du référendum contraignant relèvent de cette habilitation. Cette formulation garantit elle aussi la délimitation matérielle de la compétence.

11. Légimité démocratique

L'élargissement des possibilités de prise de décision démocratique directe peut contribuer à renforcer l'implication des citoyens dans l'action publique. Le référendum peut en outre remplir une fonction particulière lorsqu'il s'agit de choix de société fondamentaux pour lesquels une majorité purement représentative n'offre pas une légitimité suffisante.

Nous estimons souhaitable que les électeurs ne soient pas uniquement appelés à désigner, à intervalles déterminés, ceux qui les représenteront, mais qu'ils puissent également, à certaines conditions, se prononcer sur ce qui doit être décidé *in concreto*.

Cela ne signifie pas que toute décision doive être prise par voie de référendum. Au contraire, le débat parlementaire, la représentation politique et le travail législatif professionnel demeurent indispensables. Telle est précisément la raison pour laquelle le référendum doit être conçu comme un instrument démocratique

gebruikt wanneer een voldoende groot deel van de bevolking daarom verzoekt of wanneer de Grondwet of de wet bepaalt dat een bepaalde beslissing aan de bevolking moet worden voorgelegd.

12. *Besluit*

Dit voorstel beoogt geen volledige regeling van het referendum zelf, maar wel iets wat daaraan voorafgaat en constitutioneel noodzakelijk is, te weten het in staat stellen van de huidige grondwetgever om de betreffende bepalingen van de Grondwet te herzien en een coherent systeem van bindende referenda uit te werken.

Wij zijn van oordeel dat de volkssoevereiniteit niet uitsluitend tijdens verkiezingen tot uitdrukking hoeft te komen. Een democratische rechtsstaat kan vertegenwoordiging en directe democratie combineren. Het referendum kan daarbij functioneren als een democratische correctie op de representatieve democratie, zonder die laatste af te schaffen.

Werner Somers (VB)
Barbara Pas (VB)
Francesca Van Belleghem (VB)
Marijke Dillen (VB)
Kurt Moons (VB)

complémentaire. Il pourra uniquement y être recouru si une part suffisamment importante de la population en fait la demande ou si la Constitution ou la loi impose de soumettre une décision déterminée à la population.

12. *Conclusion*

La présente proposition ne vise pas à régir de manière exhaustive le référendum lui-même, mais à franchir une étape préalable et constitutionnellement nécessaire, en permettant au constituant actuel de réviser les dispositions concernées de la Constitution et d'élaborer un système cohérent de référendums contraignants.

Nous estimons que la souveraineté populaire ne doit pas s'exprimer uniquement lors des élections. Un État de droit démocratique peut combiner représentation et démocratie directe. Dans ce cadre, le référendum peut faire office de correctif démocratique à la démocratie représentative, sans abolir cette dernière.

VOORSTEL TOT HERZIENING

Enig artikel

Artikel 195 van de Grondwet, gewijzigd bij de herziening van de Grondwet van 15 juli 2026, wordt aangevuld met een overgangsbepaling, luidende:

“Overgangsbepaling

Evenwel kunnen de Kamers, samengesteld ingevolge de vernieuwing van de Kamers van 9 juni 2024, in overeenstemming met de Koning, beslissen over de herziening van de volgende bepalingen en artikelen, uitsluitend in de hierna aangeduide zin:

1° artikel 33, om de rechtstreekse uitoefening van de macht door de kiezers bij referendum grondwettelijk te erkennen;

2° artikel 36, om de verhouding tussen de uitoefening van de federale wetgevende macht door de federale instellingen en de rechtstreekse uitoefening van de macht door de kiezers bij referendum te regelen;

3° artikel 39*bis*, om bindende referenda over gewestelijke aangelegenheden en gemeenschapsaangelegenheden mogelijk te maken;

4° artikel 41, om bindende referenda over aangelegenheden van gemeentelijk, bovengemeentelijk en provinciaal belang mogelijk te maken;

5° artikel 134, om de uitoefening van de bevoegdheden van de Gemeenschappen en de Gewesten inzake bindende referenda mogelijk te maken;

6° artikel 142, om de bevoegdheid van het Grondwettelijk Hof inzake de voorafgaande toetsing van referendumvoorstellen en referendumvragen te kunnen bepalen.

Te dien einde kunnen zij tevens voorzien in de invoeging van nieuwe grondwetsbepalingen, doch enkel voor zover deze noodzakelijk zijn voor de invoering en de regeling van het stelsel van bindende referenda.

Over de punten bedoeld in het eerste en het tweede lid mogen de Kamers niet beraadslagen wanneer niet ten minste twee derden van de leden waaruit elke Kamer bestaat, aanwezig zijn, en een verandering is alleen dan aangenomen indien zij ten minste twee derden van de stemmen heeft verkregen.

PROPOSITION DE RÉVISION

Article unique

L'article 195 de la Constitution, modifié lors de la révision de la Constitution du 15 juillet 2026, est complété par une disposition transitoire rédigée comme suit:

“Disposition transitoire

Toutefois, les Chambres, constituées à la suite du renouvellement des Chambres du 9 juin 2024, peuvent, d'un commun accord avec le Roi, statuer sur la révision des dispositions et articles suivants, exclusivement dans le sens indiqué ci-dessous:

1° l'article 33, en vue de consacrer constitutionnellement l'exercice direct du pouvoir par les électeurs par voie de référendum;

2° l'article 36, en vue de régler l'articulation entre l'exercice du pouvoir législatif fédéral par les institutions fédérales et l'exercice direct du pouvoir par les électeurs par voie de référendum;

3° l'article 39*bis*, en vue de permettre l'organisation de référendums contraignants portant sur des matières régionales et communautaires;

4° l'article 41, en vue de permettre l'organisation de référendums contraignants portant sur des matières d'intérêt communal, supracommunal et provincial;

5° l'article 134, en vue de permettre l'exercice des compétences des Communautés et des Régions en matière de référendums contraignants;

6° l'article 142, en vue de pouvoir déterminer la compétence de la Cour constitutionnelle en matière de contrôle préalable des propositions de référendum et des questions référendaires.

À cette fin, elles peuvent également prévoir l'insertion de nouvelles dispositions constitutionnelles, mais uniquement dans la mesure où celles-ci sont nécessaires à la mise en place et à l'organisation du régime des référendums contraignants.

Les Chambres ne pourront délibérer sur les points visés aux alinéas 1^{er} et 2 si deux tiers au moins des membres qui composent chacune d'elles ne sont présents, et nul changement ne sera adopté s'il ne réunit au moins les deux tiers des suffrages.

Deze overgangsbepaling is geen verklaring in de zin van artikel 195, tweede lid.”

14 september 2026

Werner Somers (VB)
Barbara Pas (VB)
Francesca Van Belleghem (VB)
Marijke Dillen (VB)
Kurt Moons (VB)

La présente disposition transitoire ne constitue pas une déclaration au sens de l’article 195, alinéa 2.”

14 septembre 2026