DOC 56 **1766/001**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 november 2026

WETSONTWERP

betreffende de contactpunten van bepaalde aanbieders die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken om verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van de overheden

Inhoud Blz.

Samenvatting 3
Memorie van toelichting 4
Voorontwerp van wet 70
Impactanalyse 86
Advies van de Raad van State 102
Wetsontwerp 118
Concordantietabel (Richtlijn > wetsontwerp) 139
Concordantietabel (wetsontwerp > Richtlijn) 140
Coördinatie van de artikelen 143

DE URGENTIEVERKLARING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 51 VAN HET REGLEMENT.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

4 novembre 2026

PROJET DE LOI

relative aux points de contact de certains fournisseurs qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités

Sommaire Pages

Résumé 3
Exposé des motifs 4
Avant-projet de loi 70
Analyse d'impact 94
Avis du Conseil d'État 102
Projet de loi 118
Tableau de correspondance (directive > projet de loi) 141
Tableau de correspondance (projet de loi > directive) 142
Coordination des articles 150

L'URGENCE A ÉTÉ DEMANDÉE PAR LE GOUVERNEMENT CONFORMÉMENT À L'ARTICLE 51 DU RÈGLEMENT.

04464

De regering heeft dit wetsontwerp op 4 november 2026 ingediend.	*Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 4 novembre 2026.*
De "goedkeuring tot drukken" werd op 4 november 2026 door de Kamer ontvangen.	*Le "bon à tirer" a été reçu à la Chambre le 4 novembre 2026.*

N-VA	:	*Nieuw-Vlaamse Alliantie*
VB	:	*Vlaams Belang*
MR	:	*Mouvement Réformateur*
PS	:	*Parti Socialiste*
PVDA-PTB	:	*Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Les Engagés	:	*Les Engagés*
Vooruit	:	*Vooruit*
cd&v	:	*Christen-Democratisch en Vlaams*
Ecolo-Groen	:	*Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
Anders.	:	*Anders.*
DéFI	:	*Démocrate Fédéraliste Indépendant*
ONAFH/INDÉP	:	*Onafhankelijk-Indépendant*

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		*Abréviations dans la numérotation des publications:*	
DOC 56 0000/000	*Parlementair document van de 56e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer*	*DOC 56 0000/000*	*Document de la 56e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi*
QRVA	*Schriftelijke Vragen en Antwoorden*	*QRVA*	*Questions et Réponses écrites*
CRIV	*Voorlopige versie van het Integraal Verslag*	*CRIV*	*Version provisoire du Compte Rendu Intégral*
CRABV	*Beknopt Verslag*	*CRABV*	*Compte Rendu Analytique*
CRIV	*Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)*	*CRIV*	*Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)*
PLEN	*Plenum*	*PLEN*	*Séance plénière*
COM	*Commissievergadering*	*COM*	*Réunion de commission*
MOT	*Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)*	*MOT*	*Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)*

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp beoogt de omzetting van Richtlijn (EU) 2023/1544 (“e-evidencerichtlijn”).

In deze Richtlijn worden de regels vastgesteld inzake de aanwijzing van aangewezen vestigingen en de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers van bepaalde dienstaanbieders die diensten aanbieden in de Europese Unie, voor de ontvangst, de naleving en de tenuitvoerlegging van beslissingen en bevelen die zijn uitgevaardigd door bevoegde autoriteiten van de lidstaten met het oog op de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures.

RÉSUMÉ

Ce projet de loi vise à transposer la directive (UE) 2023/1544 (directive “e-evidence”).

Cette directive établit des règles relatives à la désignation d’établissements désignés et de représentants légaux de certains fournisseurs de services qui proposent des services dans l’Union européenne pour la réception, le respect et l’exécution des décisions et des injonctions émises par les autorités compétentes des États membres aux fins de l’obtention de preuves dans le cadre de procédures pénales.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

1. **Doelen van dit wetsontwerp**

Het wetsontwerp betreft de volgende doelen.

1.1. ***De regels betreffende de contactpunten van bepaalde ondernemingen die belast zijn met het beantwoorden van de verzoeken van de autoriteiten om elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken of te bevriezen***

Het eerste doel (hoofddoel) van onderhavig wetsontwerp bestaat erin voorschriften te bepalen voor de contactpunten van bepaalde aanbieders die belast zijn met het beantwoorden van de verzoeken van de autoriteiten om elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken of te bevriezen (alle hoofdstukken uitgezonderd hoofdstuk 3). In dit verband zet het wetsontwerp de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal om (zie hieronder). Het voorziet ook in regels die van toepassing zijn in bepaalde gevallen die buiten het toepassingsgebied van deze richtlijn vallen.

In 2023 heeft de Europese Unie het pakket betreffende het elektronisch bewijsmateriaal ("e-evidence" in het Engels) aangenomen, dat bestaat uit:

— Verordening (EU) 2023/1543 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 betreffende het Europees verstrekkingsbevel en het Europees bewaringsbevel voor elektronisch bewijsmateriaal in strafzaken en de tenuitvoerlegging van vrijheidsstraffen als gevolg van een strafprocedure (hierna "de verordening betreffende het elektronisch bewijsmateriaal", in het Engels bekend als "*e-evidence Regulation*"); en

— Richtlijn (EU) 2023/1544 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 tot vaststelling van geharmoniseerde regels inzake de aanwijzing van aangewezen vestigingen en de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers ten behoeve van de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures (hierna "de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal", in het Engels bekend als "*e-evidence Directive*").

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

1. **Objets du présent projet de loi**

Le présent projet de loi traite des objets suivants.

1.1. ***Les règles relatives aux points de contact de certaines entreprises qui sont chargés de répondre aux demandes des autorités de fourniture ou de gel de preuves électroniques***

Le premier objet (objet principal) du présent projet de loi est de prévoir des règles relatives aux points de contact de certains fournisseurs qui sont chargés de répondre aux demandes des autorités de fourniture ou de gel de preuves électroniques (tous les chapitres sauf le chapitre 3). À cet égard, le projet de loi transpose la directive relative aux preuves électroniques (voir ci-après). Il prévoit également des règles qui s'appliquent pour certains cas de figure qui tombent en dehors du champ d'application de cette directive.

En 2023, l'Union européenne s'est dotée, du paquet relatif aux preuves électroniques (en anglais "e-evidence"), qui est composé:

— du Règlement (UE) 2023/1543 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 relatif aux injonctions européennes de production et aux injonctions européennes de conservation concernant les preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales et aux fins de l'exécution de peines privatives de liberté prononcées à l'issue d'une procédure pénale (ci-après le règlement relatif aux preuves électroniques, qui est connu en anglais sous la dénomination "*e-evidence Regulation*"); et

— de la directive (UE) 2023/1544 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 établissant des règles harmonisées concernant la désignation d'établissements désignés et de représentants légaux aux fins de l'obtention de preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales (ci-après la directive relative aux preuves électroniques, qui est connue en anglais sous la dénomination "*e-evidence Directive*").

Het algemene idee van de verordening betreffende het elektronisch bewijsmateriaal is dat een autoriteit van een lidstaat die in een strafprocedure optreedt, rechtstreeks elektronisch bewijsmateriaal kan opvragen bij de aangewezen vestiging of de wettelijke vertegenwoordiger van een dienstaanbieder die zich in een andere lidstaat bevindt.

De Richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal stelt regels vast voor de aanwijzing voor de dienstaanbieder van een aangewezen vestiging of de aanstelling van een wettelijke vertegenwoordiger voor de ontvangst, naleving en tenuitvoerlegging van beslissingen en bevelen om in strafprocedures elektronisch bewijsmateriaal te verkrijgen, waarbij dergelijke beslissingen en bevelen door de bevoegde autoriteiten van de lidstaten worden uitgevaardigd overeenkomstig:

— de Verordening betreffende het elektronisch bewijsmateriaal;

— de Richtlijn 2014/41/EU van het Europees Parlement en de Raad van 3 april 2014 betreffende het Europees onderzoeksbevel in strafzaken;

— de Overeenkomst die door de Raad is opgesteld overeenkomstig artikel 34 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, op het stuk van de wederzijdse rechtshulp in strafzaken tussen de lidstaten van de Europese Unie;

— het nationale recht, wanneer de wettelijke vertegenwoordiger of de aangewezen vestiging van de dienstaanbieder zich bevindt op het grondgebied van de lidstaat waar de autoriteit die deze beslissing of dit bevel heeft uitgevaardigd, is gevestigd.

Als gevolg daarvan beoogt de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal de tenuitvoerlegging van de gelijknamige verordening te vergemakkelijken, maar heeft zij een ruimer toepassingsgebied.

De Richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal beoogt de beslissingen en bevelen ten behoeve van het verkrijgen van elektronisch bewijsmateriaal (zie bijv. artikel 1.1). In het onderhavige wetsontwerp wordt verduidelijkt dat dit betrekking heeft op een dwingend verzoek van een autoriteit aan een betrokken aanbieder om hem elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken of te bevriezen. In het geval van bevriezing van dergelijk bewijsmateriaal zal de autoriteit (later) om de verstrekking ervan verzoeken.

Het wetsontwerp beoogt de verstrekking van elektronisch bewijsmateriaal, aangezien de betrokken aanbieders in België de (Belgische of buitenlandse) autoriteiten geen toegang kunnen verlenen tot hun databanken om hen in

L'idée générale du règlement relatif aux preuves électroniques est de permettre à une autorité d'un État membre, qui agit dans le cadre d'une procédure pénale, de demander des preuves électroniques directement à l'établissement désigné ou au représentant légal d'un fournisseur de services qui se trouve dans un autre État membre.

La directive relative aux preuves électroniques prévoit des règles relatives à la désignation pour le fournisseur de services d'un établissement désigné ou d'un représentant légal pour la réception, le respect et l'exécution des décisions et des injonctions visant à obtenir des preuves électroniques dans le cadre de procédures pénales, ces décisions et injonctions étant émises par les autorités compétentes des États membres conformément:

— au Règlement relatif aux preuves électroniques;

— à la directive 2014/41/UE du Parlement européen et du Conseil du 3 avril 2014 concernant la décision d'enquête européenne en matière pénale;

— à la Convention établie par le Conseil conformément à l'article 34 du traité sur l'Union européenne, relative à l'entraide judiciaire en matière pénale entre les États membres de l'Union européenne;

— au droit national lorsque le représentant légal ou l'établissement désigné du fournisseur de services se trouve sur le territoire de l'État membre où se trouve l'autorité qui a émis cette décision ou injonction.

Il en résulte que la directive relative aux preuves électroniques vise à faciliter la mise en œuvre du règlement du même nom mais qu'elle a une portée plus large.

La directive relative aux preuves électroniques vise les décisions et injonctions aux fins de l'obtention de preuves électroniques (voir par exemple l'article 1.1). Le présent projet de loi précise que l'on vise par là une demande contraignante d'une autorité envers un fournisseur concerné de lui fournir des preuves électroniques ou de les geler. En cas de gel de ces preuves, en principe, l'autorité demandera (ultérieurement) qu'elles lui soient fournies.

Le projet de loi vise la fourniture de preuves électroniques, étant donné qu'en Belgique les fournisseurs concernés ne peuvent pas donner accès aux autorités (belges ou étrangères) à leurs bases de données pour

staat te stellen gegevens te verkrijgen of te bevriezen. Enkel (de officieren van gerechtelijke politie van) het BIPT (hebben) heeft toegang tot de databank van een operator, overeenkomstig de toepasselijke bepalingen. Deze toegang is echter uitsluitend bedoeld om na te gaan of deze operator zijn wettelijke verplichtingen met betrekking tot het bewaren van gegevens naleeft (zie de artikelen 15 en 25/1 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector).

Het onderhavige wetsontwerp gebruikt een andere terminologie dan in de verordening betreffende het elektronisch bewijsmateriaal. De bewaringsbevelen betreffende het elektronisch bewijsmateriaal die onder deze verordening vallen, komen overeen met de verzoeken om bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal in het wetsontwerp. De keuze voor een andere terminologie dan die welke in de verordening wordt gebruikt, wordt verklaard door het feit dat een bewaringsbevel moet worden toegelicht en derhalve niet zelfdragend is. In sommige gevallen bewaart de aanbieder immers reeds de gegevens waarop het bevel betrekking heeft, zodat het bevel in de praktijk niet betekent dat de gegevens moeten worden bewaard, maar dat de bewaring ervan moet worden verlengd. Bovendien is het bevriezen van gegevens ("data freeze" in het Engels) een concept dat aanbieders en autoriteiten goed kennen.

De in deze verordening bedoelde bevelen tot verstrekking van elektronisch bewijsmateriaal ("production order") komen overeen met de verzoeken tot het verstrekken van elektronisch bewijsmateriaal. Deze laatste terminologie is eenvoudiger en komt beter overeen met de terminologie die wordt gebruikt in de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (zie bijvoorbeeld artikel 127/3, § 1). Overigens, hoewel de verstrekking van elektronisch bewijsmateriaal ("production order") betekenis krijgt in het kader van een strafprocedure, is deze uitdrukking niet relevant voor verzoeken om elektronisch bewijsmateriaal van bepaalde bevoegde Belgische autoriteiten (bijvoorbeeld de inlichtingen- en veiligheidsdiensten).

Zoals de Gegevensbeschermingsautoriteit stelt in punt 14 van haar advies over het voorwetsontwerp (advies nr. 45/2026 van 13 maart 2026): "mag het ontwerp niet worden gelezen als een juridische grond voor de verplichtingen van de betrokken dienstverleners om het elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken of te bewaren. Systematisch moet, in combinatie met het ontwerp, een wettelijke basis worden ingeroepen ter staving van de bevelen die tot de betrokken contactpunten worden gericht."

leur permettre d'obtenir des données ou le gel de ces données. Il n'y a que (les officiers de police judiciaire de) l'IBPT qui a/ont accès à une base de données d'un opérateur, conformément aux dispositions applicables. Mais cet accès vise exclusivement à contrôler le respect par cet opérateur de ses obligations légales en matière de conservation de données (voir les articles 15 et 25/1 de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges).

Le présent projet de loi utilise une terminologie différente de celle utilisée dans le règlement relatif aux preuves électroniques. Les injonctions de conservation concernant les preuves électroniques qui sont visées dans ce règlement correspondent aux demandes de gel de preuves électroniques dans le projet de loi. Le choix d'une autre terminologie que celle employée dans le règlement s'explique par le fait qu'une injonction de conservation nécessite des explications et n'est donc pas autoportante. En effet, dans certains cas, le fournisseur conserve déjà les données sur lesquelles l'injonction porte, de sorte que cette injonction signifie en pratique non pas un ordre de conserver des données mais de prolonger la conservation de ces dernières. Par ailleurs, le gel des données ("data freeze" en anglais) est un concept bien connu des fournisseurs et des autorités.

Les injonctions de production concernant les preuves électroniques ("production order") qui sont visées dans ce règlement correspondent aux demandes de fourniture de preuves électroniques. Cette dernière terminologie est plus simple et correspond mieux à la terminologie utilisée dans la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques (voir par exemple l'article 127/3, § 1er). Par ailleurs, alors que la production de preuves électroniques ("production order") trouve tout son sens dans le contexte d'un procès pénal, cette expression n'est pas pertinente pour des demandes de preuves électroniques de certaines autorités belges compétentes (par exemple les services de renseignement et de sécurité).

Comme l'Autorité de protection des données l'indique au point 14 de son avis sur l'avant-projet de loi (avis n° 45/2026 du 13 mars 2026), "le Projet ne peut pas être lu comme pouvant fonder juridiquement les obligations des prestataires de services concernés de produire ou conserver des preuves électroniques. Systématiquement, une base légale doit être invoquée en combinaison avec le Projet à l'appui des injonctions adressées aux Points de contacts concernés."

Deze wet machtigt de bevoegde Belgische autoriteiten met andere woorden niet om van de aanbieders die binnen het toepassingsgebied vallen te eisen dat zij elektronisch bewijsmateriaal verstrekken of bevriezen. Die machtiging moet uitgaan van een van de juridische instrumenten van de Europese Unie om elektronisch bewijsmateriaal te verkrijgen of te bevriezen (bijvoorbeeld de verordening betreffende het elektronisch bewijsmateriaal) of de organieke wet van de betrokken autoriteit (bijvoorbeeld het Wetboek van Strafvordering of de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten).

In antwoord op punt 15 van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit op het voorwetsontwerp (herinnering van de "juridische grond […] van de bevelen die in het Belgische recht kunnen worden gericht tot de betrokken dienstverleners") wordt er verwezen naar de omzendbrief van de minister van Telecommunicatie over de verstrekking van gegevens bewaard door de operatoren aan de autoriteiten (publicatie in het B.S. van 1 maart 2024 (bladzijde 29.274) en op de BIPT-website, *https://www.bipt.be)* en naar de fiches die op de BIPT-website zijn gepubliceerd en die per bevoegde Belgische autoriteit de toepasselijke wettelijke bepalingen bevatten.

In punt 13 van datzelfde advies geeft de Gegevensbeschermingsautoriteit het volgende aan: "[de aanvrager dient] met name na te gaan of de dienstverleners die zijn bedoeld in het ontwerp en buiten het toepassingsgebied van de Richtlijn vallen wel degelijk het voorwerp kunnen uitmaken van bevelen".

In de praktijk betekent dat, zoals wordt uitgelegd in punt 16 van het advies, dat dit moet worden gewaarborgd door elke organieke wet die wordt gebruikt voor verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal.

1.2. ***Praktische regelingen voor de wettelijke medewerkingsplicht***

Het tweede doel van het wetsontwerp betreft de praktische regelingen voor de wettelijke medewerkingsplicht (hoofdstuk 3). Dat hoofdstuk omvat slechts één artikel, waarin ter zake een delegatie aan de Koning is opgenomen.

1.3. ***Correcties in de wet inzake gegevensbewaring van 2022***

Het laatste doel van het wetsontwerp is de wijziging van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie ter correctie van een aantal bepalingen die in deze wet zijn opgenomen bij de wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de

En d'autres termes, la présente loi ne donne pas aux autorités belges compétentes le pouvoir d'exiger des fournisseurs qui rentrent dans son champ d'application la fourniture ou le gel de preuves électroniques. Ce pouvoir doit ressortir d'un des instruments juridiques de l'Union européenne visant à obtenir ou geler des preuves électroniques (par exemple le règlement relatif aux preuves électroniques) ou de la loi organique de l'autorité concernée (par exemple le Code d'instruction criminelle ou la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité).

Pour répondre au point 15 de l'avis de l'Autorité de protection des données sur l'avant-projet de loi (rappel des "fondements légaux des injonctions qui peuvent être adressées en droit belge aux prestataires concernés"), il est renvoyé à la circulaire de la ministre des télécoms concernant la fourniture aux autorités des données conservées par les opérateurs (publication au *Moniteur belge* du du 1/03/2024 (page 29.298) ainsi que sur le site Internet de l'IBPT, *https://www.ibpt.be* et aux fiches publiées sur le site internet de l'IBPT, qui reprennent, par autorité belge compétente, les dispositions légales applicables.

Au point 13 de ce même avis, l'Autorité de protection des données indique ce qui suit: "il appartient au Demandeur de notamment s'assurer que les prestataires de services qui sont visés par le Projet en dehors et au -delà du champ d'application de la Directive puissent bien être l'objet d'injonctions."

En réalité, comme le point 16 du même avis l'explique, c'est au niveau de chaque loi organique qui est utilisée pour adresser la demande de fourniture ou de gel de preuves électroniques qu'il convient de s'en assurer.

1.2. ***Modalités pratiques de l'obligation de collaboration légale***

Le deuxième objet du projet de loi concerne les modalités pratiques de l'obligation de collaboration légale (chapitre 3). Ce chapitre ne comprend qu'un article, qui contient une délégation au Roi en la matière.

1.3. ***Corrections à la loi conservation des données de 2022***

Le dernier objet du projet de loi est de modifier la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques pour apporter des corrections à certaines dispositions introduites dans cette loi par la loi du 20 juillet 2022 relative à la collecte et à la conservation des données

identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten (de "gegevensbewaringswet") (zie hoofdstuk 4).

2. **Algemene overwegingen over verschillende doelen van het wetsontwerp**

2.1. ***De rol van het BIPT als controle- en sanctie-autoriteit***

In zijn advies over het voorwetsontwerp stelt de Raad van State vragen over de aanwijzing van het BIPT als autoriteit die bevoegd is voor dit dossier in het licht van diens onafhankelijkheid als telecomregulator.

De Raad van State redeneert als volgt in zijn advies: "2. De tekst verleent het BIPT de bevoegdheid om verschillende individuele beslissingen te nemen, onder meer de sancties bepaald in artikel 26 van het ontwerp.

In advies 73.211/1-3-4 van 28 april 2023 heeft de afdeling Wetgeving het volgende opgemerkt over bepalingen tot wijziging van de wet van 17 januari 2003 "met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector" met het oog op een uitbreiding van de bevoegdheden van het BIPT:

"Bij de artikelen 89 en 90 van het ontwerp worden aan het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie (hierna: het BIPT) taken inzake toezicht, controle en injunctie toevertrouwd en de bevoegdheid opgedragen om administratieve sancties op te leggen om te zorgen voor de naleving van de verplichtingen die aan de aanbieders van hostingdiensten opgelegd worden bij verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 "inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud", met inbegrip van de naleving van de beslissingen tot verwijdering van inhoud die opgelegd worden door het openbaar ministerie, dat bij artikel 144*bis* van het Gerechtelijk Wetboek aangewezen is als de bevoegde instantie voor het treffen van de maatregelen bedoeld in artikel 12, 1, a) en b), van die verordening.

Het is de bedoeling om aldus met toepassing van een Europese verordening betreffende de diensten van de informatiemaatschappij aan het BIPT nieuwe taken toe te vertrouwen die niet passen in het kader van de taken die aan het BIPT toegewezen zijn als regulator van de sector van de elektronische communicatie of als bevoegde instantie in de zin van Richtlijn (EU) 2018/1972 van

d'identification et des métadonnées dans le secteur des communications électroniques et à la fourniture de ces données aux autorités (loi connue comme la loi "conservation des données") (voir chapitre 4).

2. **Considérations générales concernant plusieurs objets du projet de loi**

2.1. ***Le rôle de l'IBPT comme autorité de contrôle et de sanction***

Dans son avis concernant l'avant-projet de loi, le Conseil d'État pose des questions sur la désignation de l'IBPT comme autorité compétente pour ce dossier, en raison de son indépendance en tant que régulateur télécom.

Le raisonnement du Conseil d'État est détaillé comme suit dans son avis: "2. Le texte confère à l'IBPT le pouvoir de prendre différentes décisions individuelles, parmi lesquelles les sanctions prévues à l'article 26 du projet.

Dans l'avis 73.211/1-3-4 donné le 28 avril 2023, la section de législation, à propos de dispositions ayant pour objet de modifier la loi du 17 janvier 2003 "relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges" afin d'étendre les compétences de l'IBPT, a observé:

"Les articles 89 et 90 du projet confient à l'Institut belge des services postaux et des télécommunications (ci-après: l'IBPT) des missions de surveillance, de contrôle et d'injonction, ainsi que le pouvoir d'imposer des sanctions administratives, en vue d'assurer le respect des obligations imposées aux fournisseurs de services d'hébergement par le règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 "relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère terroriste en ligne", en ce compris le respect des décisions de retrait de contenus imposées par le Ministère public, désigné par l'article 144*bis* du Code judiciaire en qualité d'autorité compétente pour l'adoption des mesures visées à l'article 12, paragraphe 1, a) et b), de ce règlement.

Il s'agit ainsi de confier de nouvelles missions à l'IBPT en application d'un règlement européen relatif aux services de la société de l'information, missions qui ne s'inscrivent pas dans le cadre de celles conférées à l'IBPT en tant que régulateur du secteur des communications électroniques ou d'autorité compétente au sens de la Directive (UE) 2018/1972 du Parlement européen et du

het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 “tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie”.

Inzonderheid artikel 90 van het ontwerp strekt ertoe aan het BIPT als nieuwe bevoegdheid onder meer de bevoegdheid te verlenen om beslissingen met individuele strekking te nemen ten aanzien van de aanbieders van hostingdiensten.

In verband met het feit dat een bevoegdheid tot het nemen van beslissingen met individuele strekking verleend wordt aan het BIPT, een onafhankelijke administratieve instantie die niet onder toezicht staat, heeft de afdeling Wetgeving er reeds op gewezen dat het in hoofdzaak, in het licht van het Europees recht en van arrest nr. 130/2010 van het Grondwettelijk Hof d.d. 18 november 2010, hoe dan ook aanvaardbaar is het BIPT een dergelijke bevoegdheid te verlenen, zelfs wanneer er geen toezicht is op de handelingen in kwestie, op zijn minst in de gevallen waarin het Europees recht uitdrukkelijk vereist dat de volledig onafhankelijk handelende regelgevende instantie optreedt en waarin er een rechterlijke toetsing bestaat. Gelet op de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, is het evenwel niet zeker dat die mogelijkheid uitgebreid kan worden tot de gevallen waarin het Europees recht niet voorschrijft dat er door een volledig onafhankelijk handelende instantie opgetreden moet worden.

Zoals eerder vermeld, hebben de nieuwe taken die bij voorliggend hoofdstuk aan het BIPT toevertrouwd worden, *in casu* niets te maken met zijn taken als nationale regelgevende instantie of als bevoegde instantie in de zin van Richtlijn (EU) 2018/1972.

Er wordt aan herinnerd dat artikel 6 van die richtlijn als volgt luidt:

“1. De lidstaten waarborgen de onafhankelijkheid van de nationale regelgevende instanties en van andere bevoegde instanties door ervoor te zorgen dat zij juridisch gezien onderscheiden zijn van en functioneel onafhankelijk zijn van een natuurlijke of rechtspersoon die elektronischecommunicatienetwerken, -apparatuur of -diensten aanbieden. lidstaten die de eigendom van of de zeggenschap over ondernemingen die elektronischecommunicatienetwerken of -diensten aanbieden, behouden, zorgen voor een daadwerkelijke structurele scheiding tussen de regelgevende taken en de met eigendom of zeggenschap verband houdende activiteiten.

2. De lidstaten zorgen ervoor dat de nationale regelgevende instanties en andere bevoegde instanties hun bevoegdheden op onpartijdige en transparante wijze en tijdig uitoefenen. De lidstaten zien erop toe dat zij over

Conseil du 11 décembre 2018 “établissant le code des communications électroniques européen”.

Parmi ces nouveaux pouvoirs, l’article 90 du projet en particulier envisage de conférer à l’IBPT celui d’adopter des décisions à portée individuelle qui s’imposeront aux fournisseurs de services d’hébergement.

Quant au fait de conférer un pouvoir d’adopter des décisions individuelles à l’IBPT, autorité administrative indépendante non soumise à un contrôle de tutelle, la section de législation a déjà rappelé qu’en substance, au regard du droit européen et de l’arrêt n° 130/2010 de la Cour constitutionnelle du 18 novembre 2010, il est en tout cas admissible de confier à l’IBPT un tel pouvoir, même en l’absence d’un contrôle de tutelle à l’égard des actes concernés, à tout le moins dans les hypothèses où le droit européen requiert expressément l’intervention de l’autorité de régulation agissant de manière parfaitement indépendante et où il existe un contrôle juridictionnel. Au vu de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, il n’est toutefois pas certain que cette possibilité puisse être étendue aux hypothèses dans lesquelles le droit européen n’impose pas l’intervention d’une autorité agissant de manière parfaitement indépendante.

En l’espèce, comme mentionné précédemment, les nouvelles missions confiées à l’IBPT par le chapitre à l’examen sont étrangères à ses missions d’autorité de régulation nationale ou d’autorité compétente au sens de la directive (UE) 2018/1972.

Pour rappel, l’article 6 de cette directive dispose:

“1. Les États membres garantissent l’indépendance des autorités de régulation nationales et des autres autorités compétentes en faisant en sorte que celles-ci soient juridiquement distinctes et fonctionnellement indépendantes de toute personne physique ou morale assurant la fourniture de réseaux, d’équipements ou de services de communications électroniques. Les États membres qui conservent la propriété ou le contrôle d’entreprises fournissant des réseaux ou des services de communications électroniques veillent à la séparation structurelle effective de la fonction de régulation d’une part, et des activités inhérentes à la propriété ou au contrôle de ces entreprises d’autre part.

2. Les États membres veillent à ce que les autorités de régulation nationales et les autres autorités compétentes exercent leurs pouvoirs de manière impartiale, transparente et au moment opportun. Les États membres

voldoende technische, financiële en menselijke middelen beschikken om de hun toegewezen taken uit te voeren."

Verordening (EU) 2021/784, tot de tenuitvoerlegging waarvan voorliggend hoofdstuk strekt, bevat geen enkele soortgelijke bepaling als artikel 6 van richtlijn (EU) 2018/1972 en vereist niet dat de bevoegde instanties die de taken dienen uit te oefenen die bij dit hoofdstuk aan het BIPT toevertrouwd worden onafhankelijk zijn.

In het licht van de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, meer bepaald van zijn arrest nr. 130/2010 d.d. 18 november 2010, kan de vraag of het aanvaardbaar is om aan het BIPT de bevoegdheid toe te vertrouwen om de in hoofdstuk 7 van het ontwerp bedoelde beslissingen met individuele strekking te nemen bijgevolg niet met zekerheid beantwoord worden.

Hoofdstuk 7 moet in het licht van deze opmerking opnieuw onderzocht worden."

Deze opmerkingen gelden mutatis mutandis voor de bevoegdheid om individuele bestuurshandelingen vast te stellen (waaronder sancties), die de ontwerptekst aan het BIPT wil toekennen. Krachtens artikel 6 van Richtlijn (EU) 2023/1544 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 tot vaststelling van geharmoniseerde regels inzake de aanwijzing van aangewezen vestigingen en de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers ten behoeve van de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures, is het enerzijds niet verplicht dat de door de lidstaat aangewezen centrale autoriteit(en), autoriteiten zijn waarvan de onafhankelijkheid gegarandeerd is. Aan de andere kant beoogt het ontwerp ook situaties te regelen die niet onder de richtlijn vallen die hier wordt omgezet, zoals die van nationale dienstaanbieders en die van fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen.

Het dispositief zal dienovereenkomstig worden herbekeken."

Het advies van de Raad van State wordt op dit punt niet gevolgd. De rol van het BIPT wordt in dit ontwerp dan ook behouden om de volgende redenen.

Ten eerste is het BIPT op dit moment al bevoegd voor de toepassing van en controle op de bepalingen van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie die handelen over de coördinatiecel van de elektronische-communicatieoperatoren. Deze cel heeft hetzelfde voorwerp als de richtlijn betreffende elektronisch bewijsmateriaal. Deze opdracht behoort niet tot de taken die aan het BIPT zijn toevertrouwd als regulator van de elektronischecommunicatiesector

veillent à ce qu'elles disposent des ressources techniques, financières et humaines nécessaires pour accomplir les tâches qui leur sont assignées".

Le règlement (UE) 2021/784 que le chapitre à l'examen entend mettre en œuvre ne comporte aucune disposition similaire à l'article 6 de la directive (UE) 2018/1972 et n'impose pas l'indépendance des autorités compétentes appelées à exercer les missions qu'il est ici envisagé de confier à l'IBPT.

Par conséquent, au regard de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, en particulier son arrêt n° 130/2010 du 18 novembre 2010, la réponse à la question de savoir s'il est admissible de confier à l'IBPT le pouvoir d'adopter les décisions individuelles visées par le chapitre 7 du projet, demeure incertaine.

Le chapitre 7 sera réexaminé à la lumière de cette observation".

Ces observations valent mutatis mutandis à l'égard du pouvoir d'adopter des actes administratifs individuels, en ce compris des sanctions, que le texte en projet entend confier à l'IBPT. En effet, d'une part, l'article 6 de la directive (UE) 2023/1544 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 "établissant des règles harmonisées concernant la désignation d'établissements désignés et de représentants légaux aux fins de l'obtention de preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales n'impose pas que la ou les autorités centrales désignées par l'État membre soient des autorités dont l'indépendance est garantie. D'autre part, le projet entend également régler des situations qui ne sont pas visées par la directive ici transposée, comme celle des fournisseurs de services nationaux et celle des fabricants et loueurs de véhicules connectés.

Le dispositif sera réexaminé en conséquence."

L'avis du Conseil d'État n'est pas suivi sur ce point, et donc le rôle de l'IBPT est maintenu dans ce projet et ce pour les raisons suivantes.

D'abord, à l'heure actuelle, l'IBPT est déjà compétent pour l'application et le contrôle des dispositions de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques concernant la cellule de coordination des opérateurs de communications électroniques. Cette cellule concerne le même sujet que la directive relative aux preuves électroniques. Il s'agit d'une mission qui ne s'inscrit pas dans le cadre de celles conférées à l'IBPT en tant que régulateur du secteur des communications

of als bevoegde autoriteit in de zin van het Europees wetboek voor elektronische communicatie en zou dan ook niet door het BIPT kunnen worden uitgevoerd als we het advies van de Raad van State volgen.

Overigens dient te worden opgemerkt dat in tal van andere lidstaten, het telecomregulatoren zullen zijn, zoals het BIPT, die zullen worden aangewezen als centrale autoriteiten voor de toepassing van de richtlijn betreffende elektronisch bewijsmateriaal. Als de opmerkingen van de Raad van State gegrond zouden zijn, zou een dergelijke situatie niet mogelijk mogen zijn, aangezien zijn redenering in alle lidstaten kan worden toegepast.

Bovendien lijkt de kritiek van de Raad van State dat het, aangezien de richtlijn betreffende elektronisch bewijsmateriaal geen Europese onafhankelijkheidsvereiste bevat, onzeker zou zijn of het BIPT, als onafhankelijke administratieve autoriteit, de bevoegdheid zou kunnen krijgen om individuele beslissingen te nemen, met inbegrip van sancties, juridisch gezien ongegrond te zijn. Het Grondwettelijk Hof beroept zich in punt B.8.1 van zijn door de Raad van State aangehaalde arrest nr. 130/2010 van 18 november 2010 weliswaar op de vereisten die voortvloeien uit het recht van de Europese Unie om de aanwijzing van een autonome administratieve autoriteit te rechtvaardigen. Het voert dit argument slechts ter ondersteuning aan “In zoverre het voorgaande niet zou volstaan”, waardoor het uitdrukkelijk de mogelijkheid openlaat dat de waarborgen van het nationale recht die het in de punten B.4 tot B.7 onderzoekt, als zodanig al toereikend zijn.

Het Hof oordeelt daarin immers dat het ontbreken van hiërarchische bevoegdheid of een toezichthoudende controle op een onafhankelijke administratieve autoriteit niet in strijd is met de Grondwet, mits aan twee substitutiegaranties is voldaan: het bestaan van een efficiënte jurisdictionele controle op de beslissingen van die autoriteit enerzijds en het bestaan van parlementaire controle op die autoriteit anderzijds. Deze waarborgen van het nationale recht stemmen overeen met de in de punten B.4 tot B.7 van het arrest onderzochte mechanismen van jurisdictionele en parlementaire controle. Welnu, het BIPT verenigt net deze waarborgen van nationaal recht. Enerzijds kan tegen zijn beslissingen beroep met volle rechtsmacht worden ingesteld bij het Marktenhof, overeenkomstig artikel 2 van de wet van 17 januari 2003 betreffende de rechtsmiddelen en de geschillenbehandeling. Anderzijds bepaalt artikel 34 van de wet van 17 januari 2003 betreffende het statuut van de regulator dat de Raad van het BIPT binnen twaalf weken na de indiensttreding van zijn leden, en om de drie jaar, een strategisch driejarenplan opstelt en dit aan de Kamer van volksvertegenwoordigers voorlegt, de regering jaarlijks een verslag over de activiteiten van

électroniques ou d’autorité compétente au sens du code des communications électroniques européen et donc qui ne pourrait pas, si on suit l’avis du Conseil d’État, être exercée par l’IBPT.

Par ailleurs, il convient de noter que dans de nombreux autres États membres, ce seront des régulateurs télécoms, comme l’IBPT, qui seront désignés comme autorités centrales pour l’application de la directive relative aux preuves électroniques. Si les remarques du Conseil d’État étaient fondés, une telle situation ne devrait pas être possible, étant donné que son argumentation peut être appliqué dans tous les États membres.

De plus, la critique du Conseil d’État selon laquelle, en raison de l’absence d’exigence européenne d’indépendance dans la directive relative aux preuves électroniques, il ne serait pas certain que l’IBPT, en tant qu’autorité administrative indépendante, puisse se voir confier un pouvoir d’adopter des décisions individuelles, en ce compris des sanctions, ne paraît pas fondée sur le plan juridique. Certes, la Cour constitutionnelle, dans son arrêt n° 130/2010 du 18 novembre 2010, cité par le Conseil d’État, invoque au point B.8.1 les exigences du droit de l’Union européenne pour justifier la désignation d’une autorité administrative autonome. Toutefois, elle ne fait appel à cet argument qu’à titre subsidiaire, “dans la mesure où ce qui précède ne suffirait pas”, réservant ainsi expressément la possibilité que les garanties de droit interne qu’elle examine aux points B.4 à B.7 soient déjà suffisantes à elles seules.

La Cour y juge en effet que l’absence de contrôle hiérarchique ou de tutelle sur une autorité administrative indépendante n’est pas contraire à la Constitution, dès lors que deux garanties de substitution sont réunies: l’existence d’un contrôle juridictionnel effectif sur les décisions de cette autorité, d’une part, et l’existence d’un contrôle parlementaire sur celle-ci, d’autre part, ces garanties de droit interne correspondant aux mécanismes de contrôle juridictionnel et parlementaire examinés aux points B.4 à B.7 de l’arrêt. Or, ces garanties de droit interne sont précisément réunies dans le chef de l’IBPT. D’une part, ses décisions peuvent faire l’objet d’un recours de pleine juridiction devant la Cour des marchés, en vertu de l’article 2 de la loi du 17 janvier 2003 concernant les recours et le traitement des litiges. D’autre part, l’article 34 de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur prévoit que le Conseil de l’IBPT établit, dans les douze semaines suivant l’entrée en fonction de ses membres et tous les trois ans, un plan stratégique triennal et sa présentation à la Chambre des représentants, la transmission annuelle au gouvernement d’un rapport portant notamment sur les activités de l’IBPT, ainsi que l’audition annuelle des

het BIPT bezorgt, en dat de leden van de Raad van het BIPT elk jaar worden gehoord door de Kamer van volksvertegenwoordigers in de maand die volgt op de publicatie van het jaarlijkse activiteitenverslag.

Sinds de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat van toepassing is op het BIPT, neemt het BIPT zijn begroting aan na voorafgaand advies van de afgevaardigde van de minister van Begroting bij het BIPT.

Aan de voorwaarden die het Grondwettelijk Hof in de punten B.4 tot B.7 van arrest nr. 130/2010 heeft gesteld, is aldus voldaan. Het beoogde dispositief is daarmee ook in overeenstemming met de Grondwet, ongeacht of de aangewezen autoriteit krachtens het Europees recht volledig onafhankelijk moet handelen. Met andere woorden, het ontbreken van een eis van onafhankelijkheid in de richtlijn betreffende elektronisch bewijsmateriaal, van de door de lidstaten aangewezen centrale autoriteit(en), doet geen afbreuk aan de mogelijkheid om het BIPT de bevoegdheid te verlenen om individuele beslissingen te nemen, met inbegrip van sancties.

In België werd gekozen voor de aanwijzing van één centrale autoriteit voor de toepassing van de richtlijn. Het feit dat de betrokken aanbieders zich slechts tot één centrale autoriteit kunnen richten (en niet tot verschillende autoriteiten, afhankelijk van de betrokken dienst) maakt de taak voor deze aanbieders gemakkelijker. Dit is des te relevanter omdat verschillende betrokken aanbieders tegenwoordig verschillende diensten aanbieden die binnen het toepassingsgebied van de richtlijn vallen.

Het BIPT is aangewezen als de centrale autoriteit voor de toepassing van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal om de volgende redenen.

Dit wordt in de eerste plaats verklaard door het feit dat deze centrale autoriteit in de eerste plaats een marktautoriteit is, die de betrokken aanbieders moet kennen. Dit wetsontwerp vereist overigens de toepassing van het begrip “onderneming”, dat afkomstig is uit het mededingingsrecht en dat ook wordt teruggevonden in het Europees wetboek voor elektronische communicatie (hoofdzakelijk omgezet in de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie). Het BIPT is, gezien zijn taken op het gebied van economische regulering, vertrouwd met dat begrip.

Dat wordt ook verklaard door het feit dat het BIPT reeds bepaalde taken uitvoert met betrekking tot de coördinatiecel van de elektronische-communicatieoperatoren (zie artikel 127/3, § 1 van de wet betreffende de elektronische communicatie). Zo houdt het BIPT toezicht op de naleving van dit artikel, verzamelt het de

membres du Conseil de l’IBPT par la Chambre des représentants dans le mois suivant la publication du rapport d’activités annuel.

En outre, depuis l’application à l’IBPT de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l’État fédéral, l’IBPT adopte son budget, après avis préalable du délégué du ministre du Budget auprès de l’IBPT.

Les conditions identifiées par la Cour constitutionnelle aux points B.4 à B.7 de l’arrêt n° 130/2010 sont ainsi satisfaites, de sorte que le dispositif envisagé est conforme à la Constitution, indépendamment de la question de savoir si le droit européen impose ou non que l’autorité désignée agisse de manière parfaitement indépendante. En d’autres termes, l’absence d’exigence d’indépendance, dans la directive relative aux preuves électroniques, de la ou des autorités centrales désignées par les États membres est sans incidence sur la possibilité de confier à l’IBPT un pouvoir d’adopter des décisions individuelles, en ce compris des sanctions.

En Belgique, le choix a été fait de désigner une seule autorité centrale pour l’application de la directive. Le fait que les fournisseurs concernés puissent s’adresser à une seule autorité centrale (et non à différentes autorités selon le service concerné) facilite la tâche de ces fournisseurs. Cela est d’autant plus pertinent que de nos jours plusieurs fournisseurs concernés offrent différents services dans le champ d’application de la directive.

L’IBPT est désigné comme l’autorité centrale pour l’application de la directive relative aux preuves électroniques pour les raisons suivantes.

Cela s’explique d’abord par le fait que cette autorité centrale est avant tout une autorité de marché, qui doit connaitre les fournisseurs concernés. Par ailleurs, le présent projet de loi nécessite d’appliquer la notion d’entreprise, qui est une notion du droit de la concurrence et que l’on retrouve également dans le Code européen des communications électroniques (transposé principalement dans la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques). L’IBPT, vu ses missions en matière de régulation économique, est familiarisé avec cette notion.

Cela s’explique également par le fait que l’IBPT effectue déjà certaines tâches par rapport à la cellule de coordination des opérateurs de communications électroniques (voir l’article 127/3, § 1er, de la loi relative aux communications électroniques). Ainsi, l’IBPT contrôle le respect de cet article, collecte les coordonnées de

contactgegevens van deze cel en haar leden en stelt deze ter beschikking van de bevoegde Belgische autoriteiten.

Bovendien is uit de vergaderingen met de Europese Commissie en de lidstaten tijdens de voorbereiding van de omzetting van de richtlijn gebleken dat lessen die nuttig zijn voor de tenuitvoerlegging van de wet tot omzetting van deze richtlijn, kunnen worden getrokken uit de tenuitvoerlegging van de volgende verordeningen:

— Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG ("DSA", van het Engelse acroniem "Digital Services Act" of digitaledienstenverordening);

— Verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement van terroristische online-inhoud ("TCOR" van het Engelse acroniem voor "Terrorist Content Online Regulation").

Wat de federale bevoegdheden betreft, is het BIPT verantwoordelijk voor het bestraffen van de niet-naleving van de DSA en is het de coördinator voor België. In verschillende lidstaten is de centrale autoriteit voor de toepassing van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal aldus de coördinator voor de DSA. Bovendien is het BIPT verantwoordelijk voor het bestraffen van de niet-naleving van de TCOR. Het lijkt er overigens ook op dat sommige gerechtelijke autoriteiten, in afwachting van de inwerkingtreding van de verordening betreffende het elektronisch bewijsmateriaal, een beroep doen op artikel 10 van de DSA om bepaald elektronisch bewijsmateriaal van bepaalde ondernemingen te verkrijgen.

Het is doeltreffender dat intern overleg bij het BIPT plaatsvindt (overleg tussen personeelsleden) in plaats van dat een andere autoriteit dan het BIPT met deze laatste moet overleggen over de verbanden tussen het e-evidencedossier en de DSA.

Tot slot is het BIPT tot op heden de enige Belgische autoriteit die in aanmerking is genomen voor de aanwijzing als centrale autoriteit (geen andere kandidaat-autoriteit).

2.2. ***Samenloop van het administratief en strafrechtelijk sanctiespoor***

In zijn advies over het voorwetsontwerp geeft het College van procureurs-generaal het volgende aan: "Het voorontwerp voorziet uitdrukkelijk in een dubbel handhavingsspoor bij niet-naleving van het koninklijk besluit:

contact de cette cellule et de ses membres et les met à disposition des autorités belges compétentes.

De plus, il est ressorti des réunions avec la Commission européenne et les États membres lors de la préparation de la transposition de la directive que des enseignements utiles pour la mise en œuvre de la loi de transposition de cette directive peuvent être retirés de la mise en œuvre des règlements suivants:

— Le Règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE ("DSA" sur base de l'acronyme en anglais pour "Digital Services Act");

— Le Règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère antiterroriste en ligne ("TCOR" sur base de l'acronyme en anglais pour "Terrorist Content Online Regulation").

En ce qui concerne les compétences fédérales, l'IBPT est chargé de sanctionner le non-respect du DSA et est le coordinateur pour la Belgique. Ainsi, dans plusieurs États membres, l'autorité centrale pour l'application de la directive relative aux preuves électroniques est le coordinateur pour le DSA. De plus, l'IBPT est chargé de sanctionner le non-respect du TCOR. Il apparait par ailleurs que dans l'attente de l'entrée en vigueur du règlement relatif aux preuves électroniques, certaines autorités judiciaires se basent sur l'article 10 du DSA pour obtenir certaines preuves électroniques de certaines entreprises.

Il est plus efficace qu'une concertation interne à l'IBPT ait lieu (concertation entre membres du personnel) plutôt qu'une autre autorité que l'IBPT doive se concerter avec ce dernier concernant les liens entre le dossier e-evidence et le DSA.

Finalement, à ce jour, l'IBPT est la seule autorité belge qui a été prise en considération pour la désignation de l'autorité centrale (pas d'autre autorité candidate).

2.2. ***Combinaison des pistes de sanction administrative et pénale***

Dans son avis sur l'avant-projet de loi, le Collège des procureurs généraux indique ce qui suit: "L'avant-projet prévoit explicitement une double piste de répression en cas de non-respect de l'arrêté royal:

— een administratieve sanctie, op te leggen door het BIPT (boetes en dwangsommen op grond van de gewijzigde wet van 17 januari 2003);

— een strafrechtelijke sanctie op grond van artikel 655 of artikel 656 van het nieuwe Strafwetboek, te vervolgen door het parket.

Dit dubbele spoor wordt zowel in het ontwerp (art. 16) als in de memorie van toelichting uitdrukkelijk bevestigd. Nergens wordt echter geregeld hoe de samenloop tussen beide sporen moet verlopen. Een expliciete regeling van de samenloop is aangewezen.

Concreet blijven de volgende vragen onbeantwoord:

— Wie is er in voorkomend geval eerst aan zet? Is het Openbaar Ministerie afhankelijk van een aangifte of kennisgeving door het BIPT? Is er een verplichting voor het IBPT om aangifte te doen bij het parket wanneer een betrokken onderneming weigert te antwoorden (artikel 29 Sv)?

— Welke procedure geldt wanneer het BIPT reeds een administratieve sanctie heeft opgelegd en het Openbaar Ministerie nadien een vervolging instelt – of omgekeerd. Het non bis in idem-beginsel, zoals geïnterpreteerd in de rechtspraak van het EHRM en het Grondwettelijk Hof, vereist een duidelijke regeling van de samenloopverhouding.

Een expliciete regeling van de samenloop is aangewezen. Artikel 16 lijkt dat uit te besteden aan een koninklijk besluit. Bij de Implementatie van de Verordening komt dit evenzo aan bod. Er wordt best nader bekeken hoe zich dit onderling verhoudt.

Het voorliggend ontwerp creëert overigens een institutioneel kader dat de toekomstige rol van het federaal parket, dat binnen de werkgroep die zich buigt over de implementatie van de verordening (EU) 2023/1543 als toekomstige tenuitvoerleggingsautoriteit en notificatieautoriteit naar voren geschoven wordt, kan doorkruisen:

— Het BIPT wordt aangewezen als enige centrale autoriteit in de zin van art. 6.1 van de richtlijn (art. 8 van het ontwerp), met coördinerende bevoegdheden bij handhaving – ook wanneer die handhaving voortvloeit uit een niet-beantwoorde vordering van een gerechtelijke overheid;

— Een dubbel sanctiespoor (administratief via het BIPT én strafrechtelijk via art. 655-656 NSv) wordt ingesteld

— une sanction administrative, que l'IBPT impose (amendes et astreintes en vertu de la loi modifiée du 17 janvier 2003);

— une sanction pénale en vertu de l'article 655 ou 656 du nouveau Code pénal, que le parquet poursuit.

Cette double piste est confirmée explicitement aussi bien dans le projet (article 16) que dans l'exposé des motifs. Par contre, la manière de faire coïncider les deux pistes n'est réglée nulle part. Une réglementation explicite en la matière est recommandée.

Concrètement, les questions suivantes restent sans réponse:

— Le cas échéant, qui a la primauté? Le ministère public dépend-il d'une déclaration ou d'une notification par l'IBPT? L'IBPT est-il tenu de faire une déclaration au parquet lorsqu'une entreprise concernée refuse de répondre (article 29 du Code d'instruction criminelle)?

— Quelle procédure s'applique lorsque l'IBPT a déjà imposé une sanction administrative et que le ministère public engage plus tard des poursuites – ou inversement? Le principe non bis in idem, tel qu'interprété dans la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme et de la Cour constitutionnelle, exige une réglementation claire du rapport de combinaison.

Une réglementation explicite de la combinaison des deux pistes est recommandée. L'article 16 semble octroyer cette compétence à un arrêté royal. Dans le cadre de la mise en œuvre du règlement, ce point revient également. Il faudrait examiner plus en détail le rapport mutuel entre les deux pistes.

Le présent projet crée d'ailleurs un cadre institutionnel qui peut interférer avec le futur rôle du parquet fédéral, qui est mentionné comme prochaine autorité chargée de la mise en œuvre et de la notification au sein du groupe de travail qui se penche sur l'implémentation du règlement (UE) 2023/1543:

— L'IBPT est désigné comme seule autorité centrale au sens de l'article 6.1 de la directive (article 8 du projet) et dispose de compétences de coordination en cas de répression – même si cette répression découle d'une réquisition émanant d'une autorité judiciaire et restée sans réponse.

— Une double piste de sanction (administrative via l'IBPT et pénale via l'article 655 ou 656 du nouveau Code

zonder dat de eventuele positie van het federaal parket onder de Verordening daarin is ingecalculeerd;

De samenloop tussen deze twee sporen werd niet echt uitgewerkt."

De antwoorden op deze opmerkingen zijn de volgende.

De artikelen 655 en 656 van het nieuwe Strafwetboek worden uitsluitend genoemd in artikel 21 van het wetsontwerp (tweede doel van de wet). Naast een verwijzing naar deze artikelen bevat dit artikel 21 een delegatie aan de Koning. Deze laatste heeft tot doel de aanneming van een koninklijk besluit mogelijk te maken, dat bedoeld is om de volgende koninklijke besluiten te vervangen en bij te werken:

— het koninklijk besluit van 12 oktober 2010 houdende de nadere regels voor de wettelijke medewerkingsplicht bij vorderingen door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten met betrekking tot elektronische communicatie (uitvoering van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten);

— het koninklijk besluit van 9 januari 2003 houdende modaliteiten voor de wettelijke medewerkingsplicht bij gerechtelijke vorderingen met betrekking tot elektronische communicatie (uitvoering van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en van het Wetboek van Strafvordering).

De artikelen 655 en 656 van het nieuwe Strafwetboek zijn daarentegen niet opgenomen in de hoofdstukken van onderhavig wetsontwerp die betrekking hebben op "het contactpunt" (het eerste doel van de wet en het hoofddoel). Dat is onder meer te verklaren door het feit dat het BIPT tot nu toe werd gevraagd de inbreukprocedure op zich te nemen wanneer deze betrekking heeft op een bepaling over de coördinatiecel. De e-evidencerichtlijn heeft echter betrekking op hetzelfde onderwerp als de coördinatiecel.

Wat betreft de vragen van het College van procureurs-generaal over de overlapping tussen het optreden van de procureur des Konings en dat van de Raad van het BIPT op het vlak van sancties, moet een onderscheid worden gemaakt tussen de volgende gevallen.

Wat artikel 21 van het wetsontwerp betreft (tweede doel van de wet), aangezien een inbreuk op het toekomstige koninklijk besluit tot uitvoering van dit artikel een gemengde inbreuk is (de mogelijkheid om een administratieve of strafrechtelijke sanctie op te leggen), wordt

pénal) est instaurée sans que la position éventuelle du parquet fédéral en vertu du règlement précité soit prise en considération.

La combinaison de ces deux pistes n'a pas été réellement développée."

Les réponses à ces remarques sont les suivantes.

Les articles 655 et 656 du nouveau Code pénal sont uniquement mentionnés dans l'article 21 du projet de loi (deuxième objet de la loi). En plus d'une référence à ces articles, cet article 21 contient une délégation au Roi. Cette dernière a comme objectif de permettre l'adoption d'un arrêté royal, qui a pour vocation de remplacer et mettre à jour les arrêtés royaux suivants:

— l'arrêté royal du 12 octobre 2010 déterminant les modalités de l'obligation de collaboration légale en cas de demandes concernant les communications électroniques par les services de renseignement et de sécurité (exécution de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques et de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité);

— l'arrêté royal du 9 janvier 2003 déterminant les modalités de l'obligation de collaboration légale en cas de demandes judiciaires concernant les communications électroniques (exécution de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques et du Code d'instruction criminelle).

En revanche, les articles 655 et 656 du nouveau Code pénal ne sont pas repris dans les chapitres du présent projet de loi qui concernent "le point de contact" (premier objet de la loi et objet principal). Cela s'explique entre autres par le fait que jusqu'à présent, il a été demandé à l'IBPT de prendre en charge la procédure en manquement lorsqu'elle concerne une disposition concernant la cellule de coordination. Or la directive e-evidence concerne la même matière que la cellule de coordination.

Concernant les questions du Collège des procureurs généraux relatives au recoupement entre l'action du procureur du Roi et du Conseil de l'IBPT en matière de sanction, il faut distinguer les hypothèses suivantes.

Pour ce qui concerne l'article 21 du projet de loi (deuxième objet de la loi), vu qu'une infraction au futur arrêté royal d'exécution de cet article est une infraction mixte (possibilité d'imposer une sanction administrative ou pénale), la coopération entre le Conseil de l'IBPT et

de samenwerking tussen de Raad van het BIPT en de procureur des Konings om de naleving van het ne bis in idem-beginsel te waarborgen, geregeld in artikel 21/1 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. Dit artikel 21/1 verwijst naar de bepalingen bedoeld in artikel 14, § 1, 3°, van dezelfde wet, die onder meer een verwijzing naar onderhavige wet bevatten.

Dit artikel 21/1 zal dus van toepassing zijn bij de toepassing van het toekomstige koninklijk besluit tot uitvoering van artikel 21 van onderhavige wet. Krachtens artikel 21/1 heeft de procureur des Konings, indien hij vervolging overweegt, voorrang op het BIPT.

Wat betreft de niet-naleving van een artikel van onderhavig wetsontwerp inzake de contactpunten bij ondernemingen die belast zijn met het beantwoorden van verzoeken van de autoriteiten (eerste doel van de wet), gaat het niet om een gemengde inbreuk (er is alleen in een administratieve sanctie voorzien), maar moet er rekening worden gehouden met de volgende gevallen.

Ten eerste is het mogelijk dat eenzelfde feit zowel een inbreuk op onderhavige wet als op een organieke wet van een bevoegde Belgische autoriteit vormt (bijvoorbeeld het Wetboek van Strafvordering). Dat zou het geval kunnen zijn als blijkt dat een coördinatiecel niet de nodige middelen of bevoegdheden heeft gekregen (zie artikel 18 van het wetsontwerp) of niet naar behoren samenwerkt met de bevoegde Belgische autoriteit (zie artikel 19 van het wetsontwerp). In dat geval zal er overleg moeten plaatsvinden tussen een vertegenwoordiger van de Raad van het BIPT en de procureur des Konings om te bepalen welke aanpak het meest geschikt is wat de sanctie betreft en om het ne bis in idem-beginsel na te leven. Een mogelijke aanpak zou bijvoorbeeld kunnen zijn om bij het opleggen van sancties voorrang te geven aan het BIPT, indien blijkt dat de inbreuk wijst op een structureel samenwerkingsprobleem van de aanbieder met verschillende bevoegde Belgische autoriteiten. Een andere mogelijkheid zou kunnen zijn om de procureur des Konings voorrang te geven bij de vervolging als het in het dossier om een principekwestie (van recht) gaat, bijvoorbeeld een kwestie met betrekking tot de interpretatie van de organieke wet van de bevoegde Belgische autoriteit (bijvoorbeeld de interpretatie van een artikel van het Wetboek van Strafvordering).

Vervolgens is het mogelijk dat eenzelfde feit een inbreuk vormt op zowel onderhavige wet (zie de bovengenoemde artikelen 18 en 19) als de e-evidenceverordening. In het kader van de toekomstige wet voor de tenuitvoerlegging van deze verordening is overwogen dat

le procureur du Roi afin d'assurer le respect du principe ne bis in idem est réglée dans l'article 21/1 de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges. Cet article 21/1 renvoie aux dispositions visées à l'article 14, § 1er, 3°, de la même loi, qui comprennent entre autres une référence vers la présente loi.

Cet article 21/1 sera donc applicable pour l'application du futur arrêté royal d'exécution de l'article 21 de la présente loi. En vertu de l'article 21/1, si le procureur du Roi envisage des poursuites, il a priorité sur l'IBPT.

Pour ce qui concerne le non-respect d'un article du présent projet de loi relatif aux points de contact au sein des entreprises qui sont chargés de répondre aux demandes des autorités (premier objet de la loi), il ne s'agit pas d'une infraction mixte (seule une sanction administrative est prévue) mais il convient de prendre en compte les hypothèses suivantes.

D'abord, il est possible qu'un même fait constitue une infraction à la présente loi et à une législation organique d'une autorité belge compétente (par exemple le Code d'instruction criminelle). Cela pourrait être le cas s'il apparait qu'une cellule de coordination n'a pas reçu les ressources ou pouvoirs nécessaires (voir l'article 18 du projet de loi) ou ne coopère pas correctement avec cette autorité belge compétente (voir l'article 19 du projet de loi). Dans ce cas, une interaction entre un représentant du Conseil de l'IBPT et le procureur du Roi sera nécessaire, afin de déterminer l'approche qui est la plus appropriée en termes de sanction et afin de respecter le principe ne bis in idem. Par exemple, une piste pourrait être de donner la priorité à l'IBPT pour la sanction s'il apparait que l'infraction est révélatrice d'un problème structurel de coopération du fournisseur avec plusieurs autorités belges compétentes. Une autre piste pourrait être de donner la priorité au procureur du Roi pour les poursuites si l'enjeu du dossier est une question de principe (de droit), par exemple une question concernant l'interprétation de la loi organique de l'autorité belge compétente (par exemple l'interprétation d'un article du Code d'instruction criminelle).

Ensuite, il est possible qu'un même fait constitue une infraction à la présente loi (voir les articles 18 et 19 précités) et au règlement e-evidence. Dans le cadre de la future loi de mise en œuvre de ce règlement, il a été envisagé qu'en cas d'infraction, le parquet fédéral

het federaal parket in geval van inbreuk het BIPT of een strafrechtbank kan verzoeken een sanctie op te leggen.

De oplossing zal eenvoudig zijn als eenzelfde feit een inbreuk vormt op onderhavige wet en op de e-evidenceverordening of op een technische uitvoeringsverordening van die verordening, en het federaal parket het BIPT verzoekt een sanctie op te leggen in het kader van de toekomstige wet voor de tenuitvoerlegging van de e-evidenceverordening. In dit geval zal het BIPT namelijk de leiding nemen wat betreft sancties, zowel in het kader van de wet voor de tenuitvoerlegging van de e-evidenceverordening als in het kader van onderhavige wet, waardoor de noodzaak van samenwerking tussen verschillende Belgische autoriteiten afneemt.

De situatie zal ingewikkelder zijn als eenzelfde feit een inbreuk vormt op onderhavige wet en op de e-evidenceverordening of op een technische uitvoeringsverordening van die verordening, en het federaal parket een strafrechtbank verzoekt een sanctie op te leggen in het kader van de wet voor de tenuitvoerlegging van de e-evidenceverordening. In dat geval is overleg tussen het federaal parket, de procureur des Konings en het BIPT nodig om het ne bis in idem-beginsel na te leven.

Aangezien uit het voorgaande volgt dat in bepaalde gevallen overleg nodig zal zijn tussen een vertegenwoordiger van de Raad van het BIPT en het federaal parket en/of de procureur des Konings, wijzigt het wetsontwerp artikel 14, § 2, 3°, van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT om te voorzien in de samenwerking tussen het BIPT en de procureur des Konings (dit artikel voorziet reeds in een samenwerking tussen het BIPT en het federaal parket).

Het is voorlopig beter om deze materie niet verder te reglementeren, aangezien het risico bestaat dat hetgeen waarin in die regelgeving wordt voorzien niet overeenkomt met de meest geschikte oplossing die voortvloeit uit de samenwerking tussen het BIPT en het federaal parket en/of de procureur des Konings.

3. **Algemene overwegingen betreffende de contactpunten van bepaalde aanbieders die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken om verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van de autoriteiten (eerste doel van de wet)**

3.1. ***Reeds bestaande Belgische wettelijke bepalingen***

De huidige Belgische wettelijke bepalingen betreffende het contactpunt van ondernemingen dat verantwoordelijk is voor het beantwoorden van een verzoek van een

puisse demander à l'IBPT ou à un tribunal pénal d'imposer une sanction.

La solution sera simple si un même fait constitue une infraction à la présente loi et au règlement e-evidence ou à un règlement technique d'exécution de ce règlement et que le parquet fédéral demande à l'IBPT d'imposer une sanction dans le cadre de la future loi de mise en œuvre du règlement e-evidence. En effet, dans ce cas de figure, l'IBPT sera à la manœuvre en termes de sanction tant dans le cadre de la loi de mise en œuvre du règlement e-evidence que dans le cadre de la présente loi, ce qui diminue la nécessité de coopération entre différentes autorités belges.

La situation sera plus complexe si un même fait constitue une infraction à la présente loi et au règlement e-evidence ou à un règlement technique d'exécution de ce règlement et que le parquet fédéral demande à un tribunal pénal d'imposer une sanction dans le cadre de la loi de mise en œuvre du règlement e-evidence. Dans ce cas, une concertation entre le parquet fédéral, le procureur du Roi et l'IBPT sera nécessaire afin de respecter le principe ne bis in idem.

Vu qu'il résulte de ce qui précède que dans certains cas de figure, une interaction sera nécessaire entre un représentant du Conseil de l'IBPT et le parquet fédéral et/ou le procureur du Roi, le projet de loi modifie l'article 14, § 2, 3°, de la loi relative au statut de l'IBPT, pour prévoir la coopération de l'IBPT avec le procureur du Roi (cet article prévoit déjà une coopération de l'IBPT avec le parquet fédéral).

Règlementer pour le moment davantage la matière est à éviter, car il y a un risque que ce qui serait prévu dans cette règlementation ne corresponde pas à la solution la plus adéquate qui ressort de la coopération entre l'IBPT et le parquet fédéral et/ou le procureur du Roi.

3. **Considérations générales concernant les points de contact de certains fournisseurs qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités (premier objet de la loi)**

3.1. ***Dispositions de droit belge déjà existantes***

Les dispositions de droit belge actuelles concernant le point de contact d'entreprises qui est chargé de répondre à une demande d'une autorité belge compétente

bevoegde Belgische autoriteit om elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken of te bevriezen, zijn de volgende:

— Artikel 127/3, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie aangezien zijn paragraaf 1 het volgende bepaalt: “Bij elke operator wordt een coördinatiecel opgericht, belast met het verstrekken aan de wettelijk bevoegde autoriteiten, op hun verzoek, van de elektronische-communicatiegegevens.”;

— Artikel 2 van het koninklijk besluit van 9 januari 2003 houdende modaliteiten voor de wettelijke medewerkingsplicht bij gerechtelijke vorderingen met betrekking tot elektronische communicatie (tenuitvoerlegging van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en het Wetboek van Strafvordering), waarin elke operator van elektronische communicatie wordt verplicht een “coördinatiecel Justitie” op te richten;

— Artikel 2 van het koninklijk besluit van 12 oktober 2010 houdende de nadere regels voor de wettelijke medewerkingsplicht bij vorderingen door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten met betrekking tot elektronische communicatie (uitvoering van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie en de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten), dat de inlichtingen- en veiligheidsdiensten in staat stelt hun verzoek om elektronisch bewijsmateriaal aan de coördinatiecel Justitie te richten.

Deze verschillende regels moeten grondig worden herzien om de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal om te zetten.

Een aantal van de ideeën die in deze verschillende regels zijn vervat, werden in dit wetsontwerp verwerkt.

3.2. ***De noodzaak dat het wetsontwerp breder is dan de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal***

Het toepassingsgebied van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal

Uit die richtlijn volgt dat deze zaken van het toepassingsgebied zijn uitgesloten:

— de dienstaanbieders gevestigd op het grondgebied van één enkele lidstaat die hun diensten uitsluitend op dat grondgebied aanbieden (zie artikel 1.5 van deze richtlijn), aangeduid in het wetsontwerp als “nationale dienstaanbieders” (zie artikel 2.5 van het wetsontwerp);

de fournir des preuves électroniques ou de les geler sont les suivantes:

— L’article 127/3 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, son paragraphe 1er prévoyant ce qui suit: “Auprès de chaque opérateur est constituée une Cellule de coordination, chargée de fournir aux autorités légalement habilitées, à leur demande, des données de communications électroniques.”;

— L’article 2 de l’arrêté royal du 9 janvier 2003 déterminant les modalités de l’obligation de collaboration légale en cas de demandes judiciaires concernant les communications électroniques (exécution de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques et du Code d’instruction criminelle), qui impose à chaque opérateur de communications électroniques de mettre en place une “Cellule de coordination de la Justice”;

— L’article 2 de l’arrêté royal du 12 octobre 2010 déterminant les modalités de l’obligation de collaboration légale en cas de demandes concernant les communications électroniques par les services de renseignement et de sécurité (exécution de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques et de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité), qui permet aux services de renseignement et de sécurité d’adresser leur demande de preuves électroniques à la Cellule de coordination de la Justice.

Ces différentes règles doivent être revues en profondeur pour transposer la directive relative aux preuves électroniques.

Certaines idées qui se trouvent dans ces différentes règles ont été reprises dans le présent projet de loi.

3.2. ***La nécessité que le projet de loi soit plus large que la directive relative aux preuves électroniques***

Le champ d’application de la directive relative aux preuves électroniques

Il ressort de cette directive que sont exclus de son champ d’application:

— les fournisseurs de services établis sur le territoire d’un seul État membre et fournissant exclusivement leurs services sur ce territoire (voir article 1.5 de cette directive), qui sont désignés dans le projet de loi comme “les fournisseurs de services nationaux” (voir article 2.5) du projet de loi);

— de verzoeken om verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal door autoriteiten buiten de strafprocedures (zoals verzoeken van inlichtingen- en veiligheidsdiensten).

Hoewel deze uitsluitingen in het kader van deze richtlijn zinvol zijn, zijn zij niet gerechtvaardigd in het kader van dit wetsontwerp, dat alle situaties in België wil bestrijken. Deze uitsluitingen zijn dus niet terug te vinden in de bestaande bepalingen van het Belgische recht inzake contactpunten (zie punt 3.1).

Hoewel het duidelijk is dat de richtlijn nationale dienstaanbieders uitsluit van het toepassingsgebied (aangezien het niet om verschillende lidstaten gaat), is het heel goed mogelijk dat de bevoegde Belgische autoriteiten een verzoek om elektronisch bewijsmateriaal moeten richten aan een nationale dienstaanbieder die uitsluitend in België diensten verricht. Het is derhalve noodzakelijk passende regels op dit gebied vast te stellen.

Hoewel de richtlijn weliswaar beperkt is tot strafprocedures, kan het onderhavige wetsontwerp niet tot deze procedures worden beperkt. Het is namelijk niet toegestaan dat bevoegde Belgische autoriteiten die niet bij strafprocedures betrokken zijn, zoals de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, geen gebruik kunnen maken van een contactpunt van de dienstaanbieders om hun verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal in te dienen.

Volgens het Belgische recht beschikken de inlichtingen- en veiligheidsdiensten op het vlak van het verkrijgen en bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal krachtens de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten over bevoegdheden die vergelijkbaar zijn met de bevoegdheden die het Wetboek van Strafvordering op dit gebied toekent aan de gerechtelijke autoriteiten. Dit komt ook tot uiting in het feit, zoals hierboven uiteengezet (zie punt 3.1.), dat de inlichtingen- en veiligheidsdiensten zich kunnen richten op de coördinatiecel Justitie van elektronische-communicatieoperatoren.

Bovendien moet ook rekening worden gehouden met het belang dat het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna “het HVJ-EU”) hecht aan de vrijwaring van de nationale veiligheid. In zijn arrest La Kwadraturen du Net van 6 oktober 2020 (zaken C-511/18, C-512/18 en C-520/18) heeft het HVJ-EU derhalve het volgende beslist:

“136 Het belang van de doelstelling van bescherming van de nationale veiligheid, gelezen in het licht van artikel 4, lid 2, VEU, overstijgt dat van de andere

— les demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques par des autorités en dehors du cadre de procédures pénales (comme les demandes des services de renseignement et de sécurité).

Alors que ces exclusions ont du sens dans le cadre de cette directive, elles ne sont pas justifiées dans le cadre du présent projet de loi, qui a vocation à couvrir tous les cas de figure rencontrés en Belgique. Ainsi, ces exclusions ne se trouvent pas dans les dispositions de droit belge existantes en matière de point de contact (voir point 3.1).

Alors que l’on comprend que la directive exclut de son champ d’application les fournisseurs de services nationaux (vu que plusieurs États membres ne sont pas concernés), il est tout à fait possible que des autorités belges compétentes doivent adresser une demande de preuves électroniques à un fournisseur de services national qui fournit des services exclusivement en Belgique. Il est dès lors nécessaire de prévoir les règles adéquates en la matière.

Alors que l’on comprend que la directive se limite aux procédures pénales, le présent projet ne peut pas s’y limiter. En effet, il n’est pas admissible que les autorités belges compétentes qui n’agissent pas dans le cadre de procédures pénales, comme les services de renseignement et de sécurité, ne puissent pas bénéficier d’un point de contact des fournisseurs de services pour leur adresser leurs demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques.

En droit belge, les services de renseignement et de sécurité disposent dans la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, en matière d’obtention et de gel de preuves électroniques, de pouvoirs similaires aux pouvoirs en la matière que le Code d’instruction criminelle attribue aux autorités judiciaires. Cela est aussi reflété par le fait, comme il a été exposé plus haut (voir point 3.1.), que les services de renseignement et de sécurité peuvent s’adresser à la cellule de coordination de la Justice des opérateurs de communications électroniques.

De plus, il convient également de tenir compte de l’importance que la Cour de Justice de l’Union européenne (ci-après la CJUE) attribue à la sauvegarde de la sécurité nationale. Ainsi, dans son arrêt La Quadrature du Net du 6 octobre 2020 (affaires C-511/18, C-512/18 et C-520/18), la CJUE a décidé ce qui suit:

“136 Or, l’importance de l’objectif de sauvegarde de la sécurité nationale, lu à l’aune de l’article 4, paragraphe 2, TUE, dépasse celle des autres objectifs visés

doelstellingen die worden genoemd in artikel 15, lid 1, van Richtlijn 2002/58, met name de doelstellingen van bestrijding van – zelfs ernstige – criminaliteit in het algemeen, en van bescherming van de openbare veiligheid. Bedreigingen als die waaraan in het voorgaande punt wordt gerefereerd, verschillen door hun aard en hun bijzondere ernst immers van het algemene risico dat zich – zelfs ernstige – spanningen of wanordelijkheden zullen voordoen die de openbare veiligheid ondermijnen. Mits aan de overige in artikel 52, lid 1, van het Handvest geformuleerde vereisten wordt voldaan, kan de doelstelling van bescherming van de nationale veiligheid derhalve maatregelen rechtvaardigen die ernstigere inmengingen in de grondrechten met zich brengen dan die welke door die andere doelstellingen zouden kunnen worden gerechtvaardigd."

Het zou moeilijk zijn deze overwegingen te verzoenen met regels in dit wetsontwerp die minder gunstig zijn voor de inlichtingen- en veiligheidsdiensten dan deze die van toepassing zijn op de gerechtelijke autoriteiten, met betrekking tot de mogelijkheid om zich te richten tot een contactpunt van een betrokken onderneming om elektronisch bewijsmateriaal te verkrijgen.

De netwerkoperatoren

De Richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal is gericht op dienstaanbieders en dus onder meer op operatoren die elektronische-communicatiediensten aanbieden. Om ervoor te zorgen dat er geen belangrijke spelers voor de autoriteiten over het hoofd gezien worden, is dit wetsontwerp ook specifiek gericht op de operatoren die elektronische-communicatienetwerken aanbieden. Hierbij moet echter worden opgemerkt dat deze operatoren over het algemeen ook operatoren zijn die elektronische-communicatiediensten aanbieden.

De fabrikanten en verhuurders van bepaalde geconnecteerde voertuigen

Hoewel de Richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal alleen van toepassing is op dienstaanbieders, is dit wetsontwerp ook van toepassing op de fabrikanten en verhuurders van bepaalde geconnecteerde voertuigen wanneer zij niet als transnationale dienstaanbieders handelen.

De toevoeging van deze fabrikanten en verhuurders wordt verklaard door het feit dat het bij onderzoeken door politiediensten en door inlichtingen- en veiligheidsdiensten steeds belangrijker wordt om zich tot deze fabrikanten en verhuurders te richten om informatie te verkrijgen. Dit is deels te wijten aan het feit dat steeds meer geconnecteerde auto's soortgelijke functies hebben als mobiele telefoons of computers en kunnen worden verbonden

à l'article 15, paragraphe 1, de la directive 2002/58, notamment des objectifs de lutte contre la criminalité en général, même grave, ainsi que de sauvegarde de la sécurité publique. En effet, des menaces telles que celles visées au point précédent se distinguent, par leur nature et leur particulière gravité, du risque général de survenance de tensions ou de troubles, même graves, à la sécurité publique. Sous réserve du respect des autres exigences prévues à l'article 52, paragraphe 1, de la Charte, l'objectif de sauvegarde de la sécurité nationale est dès lors susceptible de justifier des mesures comportant des ingérences dans les droits fondamentaux plus graves que celles que pourraient justifier ces autres objectifs."

Il serait difficilement compatible avec ces considérations de prévoir dans le présent projet de loi des règles moins favorables pour les services de renseignement et de sécurité par rapport à celles applicables aux autorités judiciaires, concernant la possibilité de s'adresser à un point de contact d'une entreprise concernée afin d'obtenir des preuves électroniques.

Les opérateurs de réseaux

La directive relative aux preuves électroniques vise les fournisseurs de services et donc entre autres les opérateurs qui fournissent des services de communications électroniques. Pour être certain de ne pas oublier des acteurs importants pour les autorités, le présent projet de loi vise aussi expressément les opérateurs qui fournissent des réseaux de communications électroniques. Il convient cependant de noter que ces opérateurs sont généralement également des opérateurs qui fournissent des services de communications électroniques.

Les fabricants et loueurs de certains véhicules connectés

Alors que la directive relative aux preuves électroniques vise uniquement les fournisseurs de services, le présent projet de loi vise en plus les fabricants et loueurs de certains véhicules connectés lorsqu'ils n'agissent pas comme fournisseurs de services transnationaux.

L'ajout de ces fabricants et loueurs s'expliquent par le fait que dans les enquêtes des services de police et des services de renseignement et de sécurité, il est de plus en plus indispensable de s'adresser à ces fabricants et loueurs pour obtenir des informations. Cela s'explique entre autres par le fait que de plus en plus de voitures connectées ont des fonctions similaires aux téléphones mobiles ou aux ordinateurs et peuvent être reliées à

met verschillende elektronische-communicatienetwerken (bijv. mobiele netwerken, satellietnetwerken).

Deze fabrikanten of verhuurders van geconnecteerde voertuigen verwerken elektronische-communicatiegegevens, net zoals elektronische-communicatieoperatoren dat doen. De gegevens die gerechtelijke autoriteiten of inlichtingen- en veiligheidsdiensten van deze fabrikanten of verhuurders van geconnecteerde voertuigen kunnen verkrijgen, vormen een aanvulling op de gegevens die zij van elektronische-communicatieoperatoren kunnen verkrijgen.

Het wetsontwerp beoogt aldus ook een contactpunt van de fabrikant of de verhuurder van geconnecteerde voertuigen om aan de bevoegde Belgische autoriteiten onder meer "machine-to-machine"-gegevens, zoals gegevens over de werking of het gebruik van het geconnecteerde voertuig, te verstrekken indien deze door het voertuig worden doorgestuurd.

De toevoeging van de fabrikanten en verhuurders van bepaalde geconnecteerde voertuigen in dit wetsontwerp is in overeenstemming met artikel 127, § 11, derde lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, dat het volgende bepaalt: "De operator die een simkaart of een gelijkwaardige kaart aanbiedt die bestemd is om in een voertuig te worden ingebouwd, bewaart het chassisnummer van dat voertuig, evenals de link tussen het chassisnummer en het nummer van deze kaart. Op verzoek van een autoriteit deelt de operator haar enkel dat chassisnummer of het nummer van deze kaart mee.

De Koning kan de nadere regels van de verplichting bedoeld in het derde lid vastleggen en kan de ondernemingen die over het chassisnummer beschikken, verplichten om dat door te geven aan de operatoren."

Er is weliswaar een goede samenwerking tot stand gebracht tussen een aantal bevoegde Belgische autoriteiten en een aantal fabrikanten van merken van geconnecteerde voertuigen, maar dit geldt niet voor andere fabrikanten, die de bevoegde Belgische autoriteiten soms doorverwijzen naar buiten de Europese Unie gevestigde onderaannemers, met alle moeilijkheden van dien voor de samenwerking. Het doel van dit wetsontwerp is dan ook deze samenwerking te omkaderen en te stimuleren.

Het is mogelijk dat fabrikanten of verhuurders van geconnecteerde voertuigen, afhankelijk van de diensten die ze verstrekken, worden beschouwd als dienstaanbieder. Dat is het geval wanneer ze bij het BIPT aangemeld zijn als elektronische-communicatieoperator. Indien ze voor dezelfde dienst kunnen worden beschouwd als transnationale dienstaanbieder en diensten aanbieden

différents réseaux de communications électroniques (ex. réseaux mobiles, réseaux de satellites).

Ces fabricants ou loueurs de véhicules connectés traitent des données de communications électroniques, tout comme le font les opérateurs de communications électroniques. Les données que les autorités judiciaires ou les services de renseignement et de sécurité peuvent obtenir de ces fabricants ou loueurs de voitures connectés sont complémentaires par rapport aux données qu'ils peuvent obtenir des opérateurs de communications électroniques.

Ainsi, le projet de loi vise également un point de contact auprès du fabricant ou loueur de véhicules connectés pour fournir aux autorités belges compétentes entre autres des données "machine-to-machine", comme les données relatives au fonctionnement ou à l'utilisation du véhicule connecté, si elles sont transmises par le véhicule.

L'ajout des fabricants et loueurs de certains véhicules connectés dans le présent projet de loi s'inscrit dans la continuité de l'article 127, § 11, alinéa 3, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, qui prévoit ce qui suit: "L'opérateur qui offre une carte SIM ou toute carte équivalente, destinée à être intégrée dans un véhicule, conserve le numéro de châssis de ce véhicule ainsi que le lien entre ce numéro et le numéro de cette carte. À la demande d'une autorité, l'opérateur ne lui communique que ce numéro de châssis ou le numéro de cette carte.

Le Roi peut fixer les modalités de l'obligation visée à l'alinéa 3 et peut imposer aux entreprises qui disposent du numéro de châssis de le transmettre aux opérateurs."

Alors qu'une bonne collaboration s'est installée entre certaines autorités belges compétentes et certains fabricants de marques de voitures connectées, cela n'est pas le cas pour d'autres fabricants, qui renvoient parfois les autorités belges compétentes vers des sous-traitants établis en dehors de l'Union européenne, avec toutes les difficultés de collaboration que cela implique. Le présent projet de loi vise donc à encadrer et stimuler cette collaboration.

Il est possible qu'un fabricant ou loueur de véhicules connectés, en fonction des services qu'il offre, offre un service d'un fournisseur de services. C'est le cas s'il s'est notifié à l'IBPT comme opérateur de communications électroniques. Si, pour ce même service, il peut être considéré comme un fournisseur de services transnational et fournit des services en Belgique, il

in België, moeten ze voor die dienst de bepalingen van deze wet die de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal omzetten, naleven en vallen ze onder de verordening betreffende het elektronisch bewijsmateriaal. Indien een fabrikant of verhuurder van geconnecteerde voertuigen echter geen diensten verstrekt als dienstaanbieder, of een nationale dienstaanbieder is en actief is in België (hypothese beoogd in artikel 11, § 1, derde lid, 4°, van het wetsontwerp), moet hij de bepalingen van deze wet naleven voor de fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen (bepalingen die buiten het toepassingsgebied van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal vallen).

Of een fabrikant of verhuurder van geconnecteerde voertuigen kan worden beschouwd als een transnationale dienstaanbieder, moet geval per geval worden geanalyseerd, waarbij onder meer rekening wordt gehouden met de diensten die hij aanbiedt. Op dat vlak is het ook van belang dat de samenhang tussen de lidstaten wordt verzekerd. In dat verband creëert artikel 6.3 van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal een netwerk van centrale autoriteiten “om deze richtlijn op een consistente en evenredige wijze toe te passen”.

Advies van het College van procureurs-generaal

In zijn advies over het voorwetsontwerp geeft het College van procureurs-generaal het volgende aan:

“Het College onderschrijft de noodzaak om qua toepassingsgebied breder te gaan dan de richtlijn inzake elektronisch bewijsmateriaal en derhalve ook de strikt nationale dienstaanbieders, de verzoeken om verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal door autoriteiten buiten de strafprocedures (b.v. inlichtingendiensten) en de fabrikanten en verhuurders van bepaalde geconnecteerde voertuigen in huidig wetsontwerp te betrekken. Indien er contactpunten voorzien worden, kan er maar beter uniform en efficiënt gewerkt worden.”

Gevolgen van een breder toepassingsgebied in het wetsontwerp dan die van de richtlijn inzake elektronisch bewijsmateriaal

Een van de gevolgen betreft de gebruikte terminologie. Volgens de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal moet een autoriteit haar verzoek richten tot de aangewezen vestiging, wettelijke vertegenwoordiger of vestiging van de dienstaanbieder die zich in de lidstaat bevindt waar de autoriteit gevestigd is (artikel 1, 3) van de r-Richtlijn). In gevallen die buiten het toepassingsgebied van de richtlijn vallen, bepaalt dit wetsontwerp dat de autoriteit haar verzoek moet richten tot de coördinatiecel van de betrokken aanbieder.

devra, toujours pour ce même service, respecter les dispositions de la présente loi qui transposent la directive relative aux preuves électroniques et sera soumis au règlement relatif aux preuves électroniques. Si, en revanche, un fabricant ou loueur de véhicules connectés n’offre pas de service d’un fournisseur de services ou est un fournisseur de services national et est actif en Belgique (hypothèse visée à l’article 11, § 1er, alinéa 3, 4°, du projet de loi), il devra respecter les dispositions de la présente loi qui concernent les fabricants et loueurs de véhicules connectés (dispositions en dehors du champ d’application de la directive relative aux preuves électroniques).

La question de savoir si un fabricant ou loueur de véhicules connectés peut être considéré comme un fournisseur de services transnational dépend d’un examen au cas par cas, en tenant compte, entre autres, des services qu’il offre. Pour cette question, il convient aussi de veiller à une cohérence entre États membres. À cet égard, l’article 6.3 de la directive relative aux preuves électroniques met en place un réseau d’autorités centrales “afin d’appliquer la présente directive d’une manière cohérente et proportionnée.”

Avis du Collège des procureurs généraux

Dans son avis sur l’avant-projet de loi, le Collège des procureurs généraux indique ce qui suit:

“Le Collège reconnaît la nécessité d’élargir le champ d’application au-delà de celui de la directive relative aux preuves électroniques et, par conséquent, d’inclure également dans le projet de loi actuel les fournisseurs de services strictement nationaux, les demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques par des autorités en dehors du cadre de procédures pénales (comme les demandes des services de renseignement) ainsi que les fabricants et loueurs de certains véhicules connectés. Si des points de contact sont prévus, il vaut mieux travailler de manière uniforme et efficace.”

Conséquences d’un champ d’application plus large dans le projet de loi que celui de la directive relative aux preuves électroniques

Une de ces conséquences concerne la terminologie utilisée. Selon la directive relative aux preuves électroniques, une autorité doit adresser sa demande à l’établissement désigné, au représentant légal ou à l’établissement du fournisseur de services qui se trouve dans l’État membre où se situe cette autorité (article 1er, 3) de la directive). Pour les hypothèses qui sortent du champ d’application de la directive, le présent projet de loi prévoit que l’autorité doit adresser sa demande à la cellule de coordination du fournisseur concerné.

In dit wetsontwerp wordt het begrip “contactpunten” van de betrokken aanbieders gebruikt en niet het begrip “geadresseerden”, dat in artikel 3.2 van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal wordt gebruikt, maar daar niet wordt gedefinieerd. Het begrip “contactpunten” omvat alle mogelijke soorten contactpunten van de betrokkenaanbieders, hetzij binnen het toepassingsgebied van de richtlijn (met name de aangewezen vestiging of de wettelijke vertegenwoordiger) hetzij buiten dat toepassingsgebied (met name de coördinatiecel).

Hoofdstuk 2 van dit wetsontwerp is zodanig gestructureerd dat duidelijk blijkt dat het een breder toepassingsgebied heeft dan de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal.

Afdeling 1 van hoofdstuk 2 bevat regels ter omzetting van deze richtlijn (regels voor de verzoeken aan de transnationale dienstaanbieders in het kader van strafprocedures). Afdeling 2 bevat regels betreffende de gevallen die buiten het toepassingsgebied van deze richtlijn vallen. Afdeling 3 bevat gemeenschappelijke regels voor de afdelingen 1 en 2, namelijk regels die zowel binnen als buiten het toepassingsgebied van de richtlijn gelden.

Er is echter een verband tussen de eerste twee afdelingen van hoofdstuk 2. Dat verband betreft artikel 9, tweede lid, van het wetsontwerp waarmee artikel 1.3 van de e-evidencerichtlijn wordt omgezet: “Deze Richtlijn doet geen afbreuk aan de bevoegdheid van nationale autoriteiten om zich overeenkomstig het Unierecht en het nationale recht rechtstreeks te richten tot de op hun grondgebied gevestigde dienstaanbieders met het oog op de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures.” In zijn advies over het voorontwerp merkt het College van procureurs-generaal het volgende op met betrekking tot artikel 9, tweede lid (de mogelijkheid voor de bevoegde Belgische autoriteiten in strafzaken om hun verzoeken te richten tot de in België gevestigde transnationale dienstaanbieder):

“Het artikel verduidelijkt echter niet tot welke entiteit precies, of hoe, of wat de rechtsgevolgen zijn bij niet-antwoord, en of die vestiging dezelfde bevoegdheden en middelen moet hebben als een aangewezen vestiging. De memorie van toelichting gaat op dit punt niet in. Een precisering is mogelijks aangewezen.”

De oplossing die is gekozen om aan deze opmerking tegemoet te komen, houdt in dat de bevoegde Belgische autoriteiten in strafzaken hun verzoeken kunnen richten tot de coördinatiecel van de transnationale dienstaanbieder en dat deze cel in België moet zijn gevestigd (artikel 13,

Le présent projet de loi utilise la notion de “points de contact” des fournisseurs concernés et non la notion de “destinataires”, qui est une notion utilisée dans l’article 3.2 de la directive relative aux preuves électroniques mais sans y être définie. La notion de points de contact englobe tous les types possibles de point de contact des fournisseurs concernés, que cela soit dans le champ d’application de la directive (à savoir l’établissement désigné ou le représentant légal) ou en dehors de ce champ d’application (à savoir la cellule de coordination).

La structure du chapitre 2 du présent projet a été conçue pour refléter le fait qu’il a un champ d’application plus large que celui de la directive relative aux preuves électroniques.

La section 1re du chapitre 2 comprend des règles qui transposent cette directive (règles pour les demandes aux fournisseurs de services transnationaux dans le cadre de procédures pénales). La section 2 comprend des règles couvrant les hypothèses qui tombent en dehors du champ d’application de cette directive. La section 3 reprend des règles communes aux sections 1 et 2, soit des règles qui s’appliquent tant dans le cadre du champ d’application de la directive qu’en dehors de ce champ d’application.

Il y a toutefois un lien entre les deux premières sections du chapitre 2. Ce lien est l’article 9, alinéa 2, du ’projet de loi qui transpose l’article 1.3 de la directive e-evidence: “La présente directive est sans préjudice des pouvoirs des autorités nationales découlant du droit de l’Union et du droit national de s’adresser directement aux fournisseurs de services établis sur leur territoire aux fins de l’obtention de preuves électroniques dans le cadre de procédures pénales.” Dans son avis sur l’avant-projet, le Collège des procureurs généraux indique ce qui suit concernant cet article 9, alinéa 2 (la possibilité pour les autorités compétentes belges en matière pénale d’adresser leurs demandes au fournisseur de services transnational établi en Belgique):

“L’article ne précise toutefois pas l’entité dont il s’agit exactement, la méthode d’envoi, les conséquences juridiques en cas d’absence de réponse, ou si cet établissement est tenu de bénéficier des mêmes compétences et moyens qu’un établissement désigné. L’exposé des motifs n’aborde pas ce point. Il est peut-être recommandé d’y apporter des précisions.”

La solution qui a été retenue pour répondre à cette remarque est que les autorités belges compétentes en matière pénale peuvent adresser leurs demandes à la cellule de coordination du fournisseur de services transnational et que cette cellule doit être établie en Belgique

§ 1, eerste lid). Op die manier zijn alle regels die van toepassing zijn op de coördinatiecel ook in het onderhavige geval van toepassing. De wijze waarop verzoeken worden verzonden, komt overeen met de huidige praktijk. Deze coördinatiecel zal aan dit verzoek moeten voldoen, zodat de dienstaanbieder niet wordt bestraft met de straffen waarin het Wetboek van Strafvordering voorziet, noch met administratieve sancties die door het BIPT worden opgelegd wegens schending van de artikelen 18 en 19 van onderhavige wet. Er moet ook aan worden herinnerd dat de basiseisen die zijn vastgelegd in afdeling 3 van hoofdstuk 2 (waaronder het beschikken over de nodige middelen en bevoegdheden) eveneens van toepassing zijn op de coördinatiecel.

Algemene beschouwingen

De uitbreiding van het toepassingsgebied van het wetsontwerp ten opzichte van dat van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal is positief voor de betrokken aanbieders: de bevoegde Belgische autoriteiten moeten met name contact opnemen met hun officiële contactpunt en voorkomen dat verzoeken om elektronisch bewijsmateriaal worden gericht aan de verkeerde vennootschap of de verkeerde afdeling binnen een vennootschap.

Het feit dat de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal, zoals de naam al aangeeft, een richtlijn is en geen verordening maakt een ruimer toepassingsgebied in het Belgisch recht mogelijk.

3.3. ***De doelstellingen van de Richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal***

De doelstellingen van de Richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal zijn uiteengezet in considerans 5: “Door geharmoniseerde regels betreffende de aanwijzing van aangewezen vestigingen en de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers van bepaalde dienstaanbieders […] moeten de bestaande belemmeringen voor het vrij verrichten van diensten worden weggenomen en moet worden voorkomen dat er in de toekomst uiteenlopende nationale benaderingen worden gevolgd. Daarom moet er een gelijk speelveld voor dienstaanbieders worden gecreëerd. […] Bovendien moet er in de ruimte van vrijheid, veiligheid en recht van de Unie worden gezorgd voor een meer effectieve handhaving van het strafrecht.”

Om de doelstelling van het wegnemen van belemmeringen voor de interne markt te verwezenlijken, bepaalt artikel 1.4 van de richtlijn: “De lidstaten leggen, met het oog op de in lid 1 vermelde doelstellingen, dienstaanbieders geen andere verplichtingen op dan de uit deze richtlijn voortvloeiende verplichtingen, met name met

(article 13, § 1er, alinéa 1er). De la sorte, toutes les règles applicables à la cellule de coordination s’appliquent en l’espèce. La méthode d’envoi des demandes correspond à la pratique actuelle. Cette cellule de coordination devra respecter cette demande pour que le fournisseur de services ne soit pas sanctionné des peines prévues dans le Code d’instruction criminelle ou de sanctions administratives imposées par l’IBPT pour violation des articles 18 et 19 de la présente loi. Il convient aussi de rappeler que les exigences de base qui sont prévues dans la section 3 du chapitre 2 (entre autres disposer des ressources et pouvoirs nécessaires) s’appliquent également à la cellule de coordination.

Considérations générales

L’élargissement du champ d’application dans le projet de loi par rapport à celui de la directive relative aux preuves électroniques est positif sur un point pour les fournisseurs concernés: à savoir que les autorités belges compétentes doivent s’adresser à leur point de contact officiel et que cela permet donc d’éviter que les demandes de preuves électroniques soient adressées à la mauvaise société ou au mauvais service au sein d’une société.

Le fait que la directive relative aux preuves électroniques soit, comme son nom l’indique, une directive et non un règlement permet de prévoir en droit belge un champ d’application plus large.

3.3. ***Les objectifs de la directive relative aux preuves électroniques***

Les objectifs de la directive relative aux preuves électroniques sont exposés dans son considérant 5: “La mise en place de règles harmonisées relatives à la désignation d’établissements désignés et de représentants légaux de certains fournisseurs de services […] devrait permettre de lever les obstacles existants à la libre prestation des services et d’éviter que des approches nationales divergentes en la matière ne soient imposées à l’avenir. Il y a donc lieu de mettre en place des conditions de concurrence équitables pour les fournisseurs de services. […] En outre, il convient de faciliter une application plus efficace du droit pénal au sein l’espace de liberté, de sécurité et de justice de l’Union.”

Pour atteindre l’objectif d’éviter des obstacles au marché intérieur, l’article 1.4 de la directive prévoit que “Les États membres n’imposent pas aux fournisseurs de services d’autres obligations que celles découlant de la présente directive, notamment en ce qui concerne la désignation d’établissements désignés ou de représentants

betrekking tot de aanwijzing van aangewezen vestigingen of de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers." Hieruit volgt dat de richtlijn zorgt voor een maximale harmonisatie. Deze vereiste van maximale harmonisatie is echter niet van toepassing op de regels van dit wetsontwerp die buiten het toepassingsgebied van deze richtlijn vallen.

Met het onderhavige wetsontwerp worden de volgende doelstellingen nagestreefd: vermijden van het creëren van onnodige belemmeringen voor de interne markt en tegelijkertijd proberen oplossingen te vinden die aan de behoeften van de bevoegde Belgische autoriteiten voldoen.

3.4. **Het begrip van dienstaanbieder in de richtlijn**

Zowel de Richtlijn als de verordening betreffende elektronisch bewijsmateriaal zijn van toepassing op de dienstaanbieders. Zoals blijkt uit de richtlijn (artikel 2, 1)) en de verordening (artikel 3, 3)), verwijst het begrip van dienstaanbieder naar een natuurlijke of rechtspersoon en dus naar een juridisch concept. Uit besprekingen tussen deskundigen van de lidstaten en de Europese Commissie over de tenuitvoerlegging van de Richtlijn (hierna "bijeenkomsten van deskundigen") is echter gebleken dat in bepaalde artikelen van de richtlijn de term "dienstaanbieder" wordt gebruikt, maar in feite een onderneming bedoeld wordt (economische entiteit in de zin van het mededingingsrecht).

Zoals de Europese Commissie tijdens een bijeenkomst van deskundigen heeft uiteengezet, heeft de richtlijn, om belemmeringen voor de goede werking van de interne markt weg te nemen (zie de consideransen 1 tot 4 van de richtlijn betreffende elektronisch bewijsmateriaal), het begrip "aangewezen vestiging" ingevoerd: een onderneming (een economische entiteit) kiest (vandaar het woord "aangewezen" in "aangewezen vestiging") één of meer aangewezen vestigingen uit de verschillende vestigingen met rechtspersoonlijkheid (de dienstaanbieders in de juridische betekenis van de term) die deel uitmaken van de onderneming. De economische entiteit bestaat bijvoorbeeld uit een traditionele elektronische-communicatieoperator met vestiging in België (maatschappij X), een andere gevestigd in Frankrijk (maatschappij Y) en een derde gevestigd in Nederland (maatschappij Z) en de onderneming beslist dat haar aangewezen vestiging voor de verschillende operatoren van de groep de operator in België is (maatschappij X).

Ook al beoogt artikel 3.1, a), van de richtlijn betreffende elektronisch bewijsmateriaal de aanwijzing door een dienstaanbieder van een of meer aangewezen vestigingen, moet de aanwijzingsbeslissing derhalve

légaux, aux fins énoncées au paragraphe 1." Il en résulte que la directive est d'harmonisation maximale. Cette exigence d'harmonisation maximale ne vaut cependant pas pour les règles du présent projet de loi qui sortent du champ d'application de cette directive.

Dans le présent projet de loi, les objectifs suivants ont été poursuivis: éviter de créer des obstacles inutiles au marché intérieur tout en essayant d'apporter des solutions satisfaisantes aux besoins des autorités belges compétentes.

3.4. ***La notion de fournisseur de services dans la directive***

La directive et le règlement relatifs aux preuves électroniques s'appliquent tous les deux aux fournisseurs de services. Comme il ressort de la directive (article 2, 1)) et du règlement (article 3, 3)), la notion de fournisseur de services fait référence à une personne physique ou à une personne morale et donc à un concept juridique. Cependant, il est apparu des discussions entre les experts des États membres et la Commission européenne concernant la mise en œuvre de la directive (ci-après les réunions d'experts) que dans certains articles de la directive, alors que les mots "fournisseurs de services" sont utilisés, c'est en réalité l'entreprise (entité économique au sens du droit de la concurrence) qui est visée.

Ainsi, comme l'a expliqué la Commission européenne lors d'une réunion d'experts, afin de supprimer les obstacles au bon fonctionnement du marché intérieur (voir les considérants 1 à 4 de la directive relative aux preuves électroniques), la directive a mis en place le concept d'établissement désigné: une entreprise (entité économique) choisit (d'où le mot "désigné" dans "établissement désigné") un ou plusieurs établissement(s) désigné(s) parmi les différents établissements dotés de la personnalité juridique (les fournisseurs de services au sens juridique du terme) faisant partie de l'entreprise. Par exemple, l'entité économique est constituée d'un opérateur de communications électroniques traditionnel qui est établi en Belgique (société X), d'un autre établi en France (société Y) et d'un troisième établi aux Pays-Bas (société Z) et l'entreprise décide que son établissement désigné pour les différents opérateurs du groupe est l'opérateur qui est établi en Belgique (société X).

Dès lors, même si l'article 3.1, a), de la directive relative aux preuves électroniques vise la désignation par un fournisseur de services d'un ou de plusieurs établissement(s) désigné(s), en réalité, la décision de désignation

in werkelijkheid op het niveau van de economische entiteit worden genomen, die een keuze maakt tussen de verschillende vestigingen met rechtspersoonlijkheid die deel uitmaken van deze entiteit.

Een dienstaanbieder, die een juridische entiteit vormt, zou immers alleen zichzelf als aangewezen vestiging kunnen kiezen, wat in strijd zou zijn met het doel dat met het begrip van aangewezen vestiging wordt nagestreefd.

Daarom is de opvatting dat de aanwijzingsbeslissing op het niveau van de economische entiteit (de groep) moet worden genomen, de enige interpretatie die artikel 3.1, a) een zinvolle werking geeft.

Bovendien moet de aanwijzing van de aangewezen vestiging in de praktijk schriftelijk geschieden. Het valt te verwachten dat uit het schriftelijke aanwijzingsdocument blijkt dat de praktijk (bijv. aanwijzing door de moedermaatschappij, overeenkomst tussen maatschappijen) complexer en diverser is dan de idee in de richtlijn dat het de dienstaanbieder is die de aangewezen vestiging aanwijst.

Overigens wordt in artikel 3.1, a) en b), van de richtlijn respectievelijk verwezen naar “in de Unie gevestigde dienstaanbieders met rechtspersoonlijkheid” en “niet in de Unie gevestigde dienstaanbieders met rechtspersoonlijkheid”. Het is niet logisch dat de woorden “met rechtspersoonlijkheid”, worden gelinkt aan “dienstaanbieders”. Uit de definitie van dienstaanbieder blijkt immers dat deze altijd rechtspersoonlijkheid heeft (een dienstaanbieder is een natuurlijke persoon of rechtspersoon). Daarom moet dit artikel worden geïnterpreteerd op basis van het doel ervan en moet worden aangenomen dat de woorden “met rechtspersoonlijkheid” in feite betrekking hebben op de vestigingen van een onderneming. Bijgevolg wordt in artikel 3.1, a), de hypothese bedoeld van een vestiging met rechtspersoonlijkheid van een in de Europese Unie gevestigde onderneming, terwijl in artikel 3.1, b), de hypothese wordt beoogd dat er geen dergelijke vestiging is in de Europese Unie. Het einde van artikel 3.1, a), beoogt “de aangewezen vestiging(en)” (er wordt een meervoud gebruikt), hetgeen betekent dat deze bepaling betrekking heeft op de verschillende vestigingen met rechtspersoonlijkheid van een onderneming. Een dienstaanbieder kan immers slechts één vestiging met rechtspersoonlijkheid hebben, omdat het één persoon is. Bovendien is het logisch dat dezelfde term (dienstaanbieder) die meerdere malen voorkomt in dezelfde paragraaf op dezelfde manier wordt opgevat (als een onderneming).

doit être prise au niveau de l’entité économique, qui fait un choix parmi les différents établissements dotés de la personnalité qui font partie de cette entité.

Autrement, un fournisseur de services, qui est une entité juridique, ne pourrait choisir que lui-même comme établissement désigné, ce qui irait à l’encontre de l’objectif poursuivi par le concept de l’établissement désigné.

Par conséquent, considérer que la décision de désignation doit se prendre au niveau de l’entité économique (le groupe) est la seule interprétation qui donne un effet utile à cet l’article 3.1, a).

Par ailleurs, en pratique, la désignation de l’établissement désigné doit se faire par écrit. On peut s’attendre à ce qu’il ressorte du document écrit de désignation que la pratique (ex. désignation par la société mère, accord entre sociétés) est plus complexe et diverse que l’idée reprise dans la directive selon laquelle c’est le fournisseur de services qui désigne l’établissement désigné.

Par ailleurs, l’article 3.1, a), et b) de la directive vise respectivement “les fournisseurs de services établis dans l’Union et dotés de la personnalité juridique” et “les fournisseurs de services qui ne sont pas établis dans l’Union et dotés de la personnalité juridique”. Les mots “dotés de la personnalité juridique”, qui se rapportent aux “fournisseurs de services”, n’ont pas de sens. En effet, il ressort de la définition de fournisseur de services que ce dernier est toujours doté de la personnalité juridique (un fournisseur de service est une personne physique ou une personne morale). Dès lors, il faut faire une interprétation de cet article sur base de son objectif et considérer que les mots “dotés de la personnalité juridique” se rapportent en réalité aux établissements d’une entreprise. Par conséquent, l’article 3.1, a) vise l’hypothèse d’un établissement doté de la personnalité juridique d’une entreprise qui se trouve dans l’Union européenne alors que l’article 3.1, b) vise l’hypothèse de l’absence d’un tel établissement d’une entreprise dans l’Union. La fin de l’article 3.1, a), vise “le ou les établissements désignés” (le pluriel est utilisé), ce qui signifie que cette disposition vise les différents établissements dotés de la personnalité juridique d’une entreprise. En effet, un fournisseur de services ne peut avoir qu’un seul établissement doté de la personnalité juridique vu qu’il est une seule personne. Par ailleurs, il est logique qu’un même terme (fournisseur de services) qui revient plusieurs fois dans un même paragraphe soit compris de la même manière (comme une entreprise).

Artikel 3.2, a) van de richtlijn bepaalt verder onder andere: “De lidstaten zien erop toe dat de in lid 1 bedoelde geadresseerden:

a) zijn gevestigd of verblijven in een lidstaat waar de dienstaanbieders hun diensten aanbieden, en […]”.

Indien in dit artikel het begrip van dienstaanbieder als juridische entiteit wordt beschouwd, kan de hele filosofie achter het begrip van aangewezen vestiging in duigen vallen. De volgende voorbeelden helpen dit te illustreren. Een juridische entiteit in België biedt alleen daar diensten aan. Haar aangewezen vestiging is een andere vestiging van de onderneming in een andere lidstaat waar die andere vestiging diensten verleent. Deze aanwijzing is mogelijk omdat zij perfect past in het concept van een aangewezen vestiging. De aanwijzing zou echter niet zijn toegestaan als het juridische concept (natuurlijke persoon of rechtspersoon) in aanmerking zou worden genomen in toepassing van artikel 3.2. In het bovenstaande voorbeeld verricht de Belgische juridische entiteit alleen diensten in België en dus niet in de lidstaat waar de aangewezen vestiging is gevestigd.

Voorts is uit een bijeenkomst van deskundigen met de diensten van de Europese Commissie gebleken dat artikel 1.5 van de richtlijn als van toepassing op een onderneming kan worden beschouwd.

Dat artikel 1.5 van de Richtlijn bepaalt het volgende: “Deze richtlijn is niet van toepassing op dienstaanbieders die zijn gevestigd op het grondgebied van een enkele lidstaat en uitsluitend diensten aanbieden op het grondgebied van die lidstaat.” Zoals sommige diensten van de Europese Commissie tijdens deze bijeenkomst hebben uitgelegd, kan het woord “dienstaanbieders” in dit artikel worden opgevat als de onderneming (economische entiteit), rekening houdend met de context en het doel van de richtlijn betreffende elektronisch bewijsmateriaal.

Een letterlijke interpretatie van dit artikel (rekening houdend met het juridische concept dat een dienstaanbieder is) zou tot gevolg hebben dat tal van traditionele elektronische-communicatieoperatoren of ten minste een groot deel van hun diensten van de richtlijn worden uitgesloten. Deze operatoren vestigen, om verschillende redenen, in het algemeen één vennootschap per lidstaat waar ze hun diensten aanbieden en die vennootschap verricht alleen diensten in die lidstaat.

Er zij ook aan herinnerd dat een onderneming die van de richtlijn is uitgesloten, ook van de verordening betreffende elektronisch bewijsmateriaal is uitgesloten. Volgens die verordening moeten de bevelen en beslissingen immers worden gericht tot de aangewezen

Par ailleurs, l’article 3.2., a), de la directive prévoit entre autres ce qui suit: “Les États membres veillent à ce que les destinataires visés au paragraphe 1:

a) soient établis ou résident dans un État membre où les fournisseurs de services proposent leurs services; et […]”.

Si, dans cet article, on considère la notion de fournisseur de services comme une entité juridique, toute la philosophie du concept d’établissement désigné peut s’écrouler. Ceci peut être illustré à l’aide de l’exemple suivant. Une entité juridique en Belgique y rend uniquement des services. Son établissement désigné est un autre établissement de l’entreprise qui se trouve dans un autre État membre, dans lequel cet autre établissement fournit des services. Cette désignation est possible vu qu’elle s’inscrit parfaitement dans le concept d’établissement désigné. Mais elle ne serait pas permise si on prend en compte le concept juridique (personne physique ou morale) pour l’application de l’article 3.2. En effet, dans l’exemple ci-dessus, l’entité juridique belge ne fournit des services qu’en Belgique et donc pas dans l’État membre où se trouve l’établissement désigné.

Par ailleurs, il est ressorti d’une réunion d’experts avec les services de la Commission européenne que l’article 1.5 de la directive peut être lu comme s’appliquant à une entreprise.

Cet article 1.5 de la directive prévoit qu’ “[e]lle ne s’applique pas aux fournisseurs de services qui sont établis sur le territoire d’un seul État membre et proposent des services exclusivement sur le territoire de cet État membre.” Comme certains services de la Commission européenne l’ont expliqué lors de cette réunion, les mots “fournisseurs de services” dans cet article peuvent être compris comme l’entreprise (entité économique) et ce en tenant compte du contexte et de l’objectif de la directive relative aux preuves électroniques.

Une interprétation littérale de cet article (prise en compte du concept juridique qu’est un fournisseur de services) aurait pour conséquence d’exclure de la directive de nombreux opérateurs de communications électroniques traditionnels ou en tout cas une grande partie de leurs services. En effet, ces opérateurs, pour différentes raisons, établissent généralement une société par État membre où ils fournissent leurs services et cette société ne rend des services que dans cet État membre.

Il convient également de rappeler que si une entreprise est exclue de la directive, elle est également exclue du règlement relatif aux preuves électroniques. En effet, selon ce règlement, les injonctions et décisions doivent être adressées à l’établissement désigné ou au

vestiging of wettelijke vertegenwoordiger die krachtens de richtlijn is aangesteld (zie onder meer artikel 7.1 van de verordening).

Tijdens de bovengenoemde bijeenkomst hebben deze diensten van de Commissie overigens uitgelegd dat het de bedoeling van de medewetgevers was de administratieve lasten voor kleine dienstaanbieders te verlichten, maar deze operatoren niet uit te sluiten van het toepassingsgebied van de richtlijn en de verordening.

Het belang om elektronische-communicatieoperatoren mee te nemen in het toepassingsgebied van de richtlijn wordt weerspiegeld in considerans 14), die als volgt luidt: "De dienstaanbieders die het meest relevant zijn voor de bewijsgaring in strafprocedures, zijn aanbieders van elektronische-communicatiediensten en specifieke aanbieders van diensten van de informatiemaatschappij die contacten tussen gebruikers mogelijk maken. Beide groepen moeten dus onder deze richtlijn vallen. Elektronische-communicatiediensten worden gedefinieerd in Richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad (10) en hieronder vallen onder andere interpersoonlijke communicatiediensten, zoals diensten op het gebied van voice-over-IP, instant messaging en e-maildiensten. […]"

Bovendien brengt de letterlijke interpretatie van artikel 1.5 van de richtlijn de volgende twee moeilijkheden met zich mee. In de eerste plaats impliceert deze interpretatie dat een onderneming zich aan de toepassing van de richtlijn en de verordening kan onttrekken door een juridische constructie op te zetten die voldoet aan de voorwaarden van artikel 1.5. Verder leidt deze letterlijke interpretatie tot concurrentievervalsing tussen:

— de ondernemingen die op Europees niveau actief zijn via dochterondernemingen in elke lidstaat waarbij elke dochteronderneming slechts diensten aanbiedt in die lidstaat (ondernemingen die buiten het toepassingsgebied van de richtlijn en verordening vallen), en;

— ondernemingen die in verschillende lidstaten actief zijn via één vestiging of bijkantoren (ondernemingen die binnen de werkingssfeer van de richtlijn en de verordening vallen).

Dat verschil in behandeling zou echter als een vorm van discriminatie kunnen worden beschouwd. En we zien niet in wat objectief gezien een dergelijk verschil in behandeling zou kunnen rechtvaardigen. Ongeacht de door de bovengenoemde ondernemingen gekozen juridische structuur, kunnen de diensten die zij aan eindgebruikers aanbieden en de noodzaak voor de autoriteiten om verzoeken om elektronisch bewijsmateriaal aan

représentant légal constitué en vertu de la directive (voir entre autres l'article 7.1 du règlement).

Or, lors de la réunion susmentionnée, ces services de la Commission ont expliqué que l'intention des co-législateurs était d'alléger la charge administrative des petits fournisseurs de services, mais non d'exclure ces opérateurs du champ d'application de la directive et du règlement.

L'importance d'inclure les opérateurs de communications électroniques dans le champ d'application de la directive est reflétée dans son considérant 14), qui prévoit ce qui suit: "Les fournisseurs de services présentant le plus d'intérêt pour l'obtention de preuves dans le cadre des procédures pénales sont les fournisseurs de services de communications électroniques et certains fournisseurs de services de la société de l'information qui facilitent les interactions entre les utilisateurs. Dès lors, ces deux groupes devraient être couverts par la présente directive. Les services de communications électroniques sont définis dans la directive (UE) 2018/1972 du Parlement européen et du Conseil (10) et comprennent les services de communications interpersonnelles tels que la voix par le protocole de l'internet (IP), la messagerie instantanée et les services de courrier électronique. […]"

Par ailleurs, interpréter l'article 1.5 de la directive de manière littérale crée les deux difficultés suivantes. D'abord, cette interprétation implique qu'il est possible pour une entreprise d'échapper à l'application de la directive et du règlement, en mettant en place une construction juridique qui répond aux conditions de l'article 1.5. Par ailleurs, cette interprétation littérale crée une distorsion de concurrence entre:

— les entreprises opérant à l'échelle européenne via des filiales dans chaque État membre, chaque filiale n'offrant des services que dans cet État membre (entreprises hors du champ d'application de la directive et règlement), et;

— celles opérant dans plusieurs État membres via un établissement unique ou des succursales (entreprises dans le champ d'application de la directive et du règlement).

Or, cette différence de traitement pourrait être considérée comme une forme de discrimination. Et on ne voit pas ce qui pourrait justifier, de manière objective, une telle différence de traitement. En effet, quelle que soit la structure juridique qui est choisie par les entreprises susmentionnées, les services qu'elles offrent aux utilisateurs finaux et la nécessité pour les autorités de leur adresser des demandes de preuves électroniques

hen te richten, identiek zijn. Dat verschil in behandeling hangt uitsluitend af van de keuze van de onderneming wat haar juridische structuur betreft, hetgeen in dit geval niet zou mogen meespelen.

Het kan niet de bedoeling van de Europese medewetgever zijn geweest om de twee bovengenoemde problemen te creëren.

Door rekening te houden met de onderneming voor de toepassing van artikel 1.5 van de richtlijn, zijn dus alleen de ondernemingen uitgesloten die diensten verrichten in één enkele lidstaat en die alleen in die lidstaat een vestiging hebben. Deze ondernemingen zijn over het algemeen zeer klein en zuiver nationaal, wat overeenkomt met de doelstelling van artikel 1.5.

3.5. ***Enkele verduidelijkingen***

De taken van de contactpunten

De bepalingen inzake aangewezen vestigingen, wettelijke vertegenwoordigers en coördinatiecellen geven aan dat zij bepaalde taken moeten uitvoeren. In de praktijk kunnen natuurlijke personen die in dit contactpunt werken, andere taken uitvoeren, indien mogelijk volgens hun planning. Het is bijvoorbeeld mogelijk dat het contactpunt van een dienstaanbieder zeer weinig verzoeken van de autoriteiten ontvangt, zodat de verwerking van deze verzoeken slechts een klein deel vertegenwoordigt van de activiteiten van de natuurlijke persoon die in dat contactpunt werkt.

Tenuitvoerleggingsprocedures die door de geadresseerden moeten worden uitgevoerd

Artikel 3.2, b), van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal bepaalt het volgende: “De lidstaten zien erop toe dat de in lid 1 bedoelde geadresseerden: […] b) kunnen worden onderworpen aan tenuitvoerleggingsprocedures.”

In deze richtlijn zijn de aangewezen vestigingen en de wettelijke vertegenwoordigers de geadresseerden. Deze bepaling is ten uitvoer gelegd door in het wetsontwerp verplichtingen voor laatstgenoemden vast te stellen en het BIPT kan dan ook maatregelen opleggen bij niet-naleving van de wet (zie de wijzigingen van de artikelen 14 en 21 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector).

3.6. ***Verwerkingsverantwoordelijken***

In haar advies over het voorwetsontwerp geeft de Gegevensbeschermingsautoriteit het volgende aan:

peuvent être identiques. Cette différence de traitement dépend uniquement du choix de l’entreprise au niveau de sa structure juridique, ce qui ne devrait pas jouer en l’espèce.

L’intention du colégislateur européen ne peut pas avoir été de créer les deux difficultés susmentionnées.

En prenant en compte l’entreprise pour l’application de l’article 1.5 de la directive, on exclut donc uniquement les entreprises qui fournissent des services dans un seul État membre et qui ont un établissement uniquement dans cet État membre. Ces entreprises sont généralement très petites et sont purement nationales, ce qui correspond à l’objectif visé par l’article 1.5.

3.5. ***Quelques précisions***

Les tâches du point de contact

Les dispositions relatives aux établissements désignés, aux représentants légaux et aux cellules de coordination indiquent qu’ils doivent effectuer certaines tâches. En pratique, les personnes physiques qui travaillent dans ce point de contact peuvent, si leur emploi du temps le leur permet, effectuer d’autres tâches. Par exemple, il est possible que le point de contact d’un fournisseur de services reçoive très peu de demandes des autorités, de sorte que le traitement de ces demandes ne représente qu’une petite partie des activités de la personne physique qui travaille au sein de ce point de contact.

Les procédures d’exécution à charge des destinataires

L’article 3.2., b), de la directive relative aux preuves électroniques prévoit ce qui suit: “Les États membres veillent à ce que les destinataires visés au paragraphe 1: […] b) puissent faire l’objet de procédures d’exécution.”

Dans cette directive, les destinataires sont les établissements désignés et les représentants légaux. Cette disposition a été mise en œuvre en prévoyant dans le projet de loi des obligations à charge de ces derniers et dès lors que l’IBPT peut imposer des mesures pour non-respect de la loi (voir les modifications apportées aux articles 14 et 21 de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges).

3.6. ***Les responsables de traitement de données***

Dans son avis sur l’avant-projet de loi, l’Autorité de protection des données indique ce qui suit: “31. Sur la

"31. Op basis van de artikelen 3, 3e lid[22], 4, § 3[23], 9, § 1[24] en § 2[25], 10, § 3, 1e lid[26], 12[27], 15, § 1[28] en vooral de artikelen 14, 1e en 2e lid[29], en 15, § 3[30] van het ontwerp, die bepalen dat de contactpunten van de nodige bevoegdheden en middelen moeten zijn voorzien om zich te schikken naar de bevelen en hoofdelijk aansprakelijk zijn voor de eventuele niet-naleving van de uit het toepasselijke rechtskader voortvloeiende verplichtingen bij de ontvangst van verzoeken tot het verstrekken of bewaren van elektronisch bewijsmateriaal, is de Autoriteit van oordeel dat het contactpunt (ongeacht of het een aangewezen vestiging, een wettelijke vertegenwoordiger of een coördinatiecel is) en de betrokken dienstaanbieder gezamenlijk aansprakelijk zijn voor de verwerking van gegevens die zijn betrokken bij de bevelen tot het verstrekken of bewaren van elektronisch bewijsmateriaal."

Wat wordt aangegeven voor de coördinatiecel, klopt niet, aangezien de cel:

niet samen met de dienstaanbieder hoofdelijk aansprakelijk is voor elke niet-naleving van de uit het toepasselijke rechtskader voortvloeiende verplichtingen;

niet kan worden beschouwd als een verwerkingsverantwoordelijke die los staat van de dienstaanbieder als de cel een "afdeling" vormt van die dienstaanbieder.

In haar advies over het voorwetsontwerp geeft de Gegevensbeschermingsautoriteit het volgende aan: "32. Het BIPT van zijn kant is aansprakelijk voor de verwerking van persoonsgegevens nodig voor de uitvoering van de opdrachten en verplichtingen die het worden verleend krachtens het ontwerp, onder meer als centrale autoriteit overeenkomstig de adviespraktijk van de Autoriteit[31]. Het BIPT zal met name aansprakelijk zijn voor de terbeschikkingstelling voor het publiek en de bevoegde autoriteiten van de contactgegevens en voor het bijwerken ervan, volgens de verplichtingen die zijn vastgelegd in het ontwerp. Met andere woorden: deze aansprakelijkheid voor de gegevensverwerking geldt bij de verwerking van de informatie die aan het BIPT ter kennis wordt gebracht door de betrokken ondernemingen en, in voorkomend geval, de informatie die wordt aangepast door het BIPT zelf[32]. Dat impliceert met name dat het BIPT de contactgegevens onverwijld moet aanpassen zodra het van de betrokken ondernemingen een wijziging ontvangt. Ook is het belangrijk dat het handelt in het kader van zijn bevoegdheden om toe te zien op de uitvoering van het ontwerp, wanneer het beschikt over afdoende elementen die de onjuistheid van de contactgegevens aantonen. Alle stappen die worden ondernomen om over juiste en actuele gegevens te beschikken, zijn belangrijk, zowel om te garanderen dat het ontwerp zijn doel bereikt (tenuitvoerlegging van

base des articles 3, al. 322, 4, § 3[23], 9, § 1er[24] et § 2[25], 10, § 3, al. 1er [26], 12[27], 15, § 1er[28] et surtout des articles 14, als 1er et 2[29], et 15, § 3[30], du Projet, qui prévoient que les points de contact doivent disposer des pouvoirs et des ressources nécessaires pour se conformer aux injonctions et sont solidairement responsables de l'éventuel non-respect d'obligations découlant du cadre légal applicable lors de la réception de demandes de production ou de conservation de preuves électroniques, l'Autorité est d'avis que le point de contact (qu'il soit un établissement désigné, un représentant légal ou une cellule de coordination) et le fournisseur de service concerné sont des responsables conjoints des traitements de données impliqués par les injonctions de production ou de conservation de preuves électroniques."

Ce qui est indiqué pour la cellule de coordination n'est pas correct, vu qu'elle:

— n'est pas solidairement responsable avec le fournisseur de services de l'éventuel non-respect d'obligations découlant du cadre légal applicable;

— ne peut pas être considérée comme un responsable de traitement distinct du fournisseur de services, si elle constitue un "département" au sein de ce fournisseur.

Dans son avis sur l'avant-projet de loi, l'Autorité de protection des données indique ce qui suit: "32. L'IBPT quant à lui sera responsable des traitements de données à caractère personnel nécessaires à l'exécution des missions et obligations qui lui incombent en vertu du Projet, notamment en tant qu'autorité centrale, conformément à la pratique d'Avis de l'Autorité31. Notamment, l'IBPT sera responsable de la mise à disposition du public et des autorités compétentes des coordonnées de contact et de leur mise à jour, selon les obligations consacrées dans le Projet. Autrement dit, cette responsabilité au regard du traitement de données sera engagée au regard du traitement des informations qui sont notifiées à l'IBPT par les entreprises concernées et le cas échéant, des informations qui sont adaptées par l'IBPT lui -même32. Notamment, cela implique que l'IBPT doit adapter sans délai les coordonnées de contact lorsqu'il reçoit des entreprises concernées une modification de celles-ci. Il est également important qu'il agisse dans le cadre de ses compétences afin de veiller à la mise en œuvre du Projet, lorsqu'il dispose d'éléments probants justifiant de l'inexactitude de coordonnées de contact. Toutes les démarches entreprises concernant le caractère exact et à jour des données traitées sont importantes à la fois pour garantir que le Projet atteigne sa finalité (mise en œuvre des injonctions de production ou conservation de preuves électroniques) et afin d'éviter les violations de

de bevelen tot het verstrekken of bewaren van elektronische bewijslast) als om te vermijden dat de gegevens worden geschonden (mededeling van een bevel aan een verkeerde ontvanger)."

Het klopt dat het BIPT er moet op toezien dat de gegevens van de contactpunten correct zijn en hiertoe dus de nodige maatregelen kan nemen, maar het BIPT kan niet aansprakelijk worden gesteld indien een verzoek tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal naar een verkeerd contactpunt wordt verstuurd.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

Dit artikel neemt de door artikel 83 van de Grondwet opgelegde vermelding over.

Art. 2

Structuur en verbanden tussen definities

De volgende logica werd gevolgd om de volgorde van de definities vast te stellen. De eerste definities zijn specifiek voor de omzetting van de richtlijn betreffende elektronisch bewijsmateriaal. De volgende definities (beginnend met de definitie van "geconnecteerd voertuig") zijn specifiek voor aspecten die niet onder de richtlijn vallen of zowel betrekking hebben op de omzetting van de richtlijn als op aspecten die niet onder de richtlijn vallen.

Verschillende definities in artikel 2 verwijzen naar de in punt 4° bedoelde diensten. Daarmee worden de diensten bedoeld die een dienstaanbieder verleent. Of, met andere woorden, de diensten bedoeld in artikel 2, 1), van de richtlijn betreffende elektronisch bewijsmateriaal of in artikel 3, 3) van de verordening betreffende elektronisch bewijsmateriaal.

Rechtsinstrument van de Europese Unie voor het bevriezen of verkrijgen van elektronisch bewijsmateriaal

De definitie van "rechtsinstrument van de Europese Unie voor het bevriezen of verkrijgen van elektronisch bewijsmateriaal" is niet opgenomen in de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal, maar werd toegevoegd om het lezen van de wet te vergemakkelijken. Deze instrumenten worden opgesomd in artikel 1.2 van die richtlijn. België neemt deel aan al deze instrumenten.

données (communication d'une injonction à un mauvais destinataire)."

S'il est établi que l'IBPT doit veiller à ce que les coordonnées des points de contact soient correctes et peut donc prendre les mesures nécessaires pour y parvenir, il ne peut cependant pas être tenu responsable si une demande de fourniture ou de gel de preuves est envoyée à un mauvais point de contact.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1er

Cet article reprend la mention imposée par l'article 83 de la Constitution.

Art. 2

Structure et liens entre les définitions

La logique suivante a été suivie pour établir l'ordre des définitions. Les premières définitions sont spécifiques à la transposition de la directive relatives aux preuves électroniques. Les définitions qui suivent (à partir de la définition de "véhicule connecté") sont spécifiques aux aspects qui ne sont pas traités par la directive ou concernent tant la transposition de la directive que des aspects que cette dernière ne règle pas.

Plusieurs définitions de l'article 2 font référence aux services visés au point 4°. Il faut comprendre par là les services qu'un fournisseur de services rend. Ou, en d'autres termes, les services visés dans l'article 2, 1), de la directive relative aux preuves électroniques ou dans l'article 3, 3) du règlement relatif aux preuves électroniques.

Instrument juridique de l'Union européenne visant à geler ou obtenir des preuves électroniques

La définition d'"instrument juridique de l'Union européenne visant à geler ou obtenir des preuves électroniques" ne se trouve pas dans la directive relative aux preuves électroniques mais a été ajoutée pour faciliter la lecture de la loi. Ces instruments sont énumérés à l'article 1.2 de cette directive. La Belgique participe à tous ces instruments.

Dienstaanbieder

In zijn advies over het voorwetsontwerp stelt de Raad van State het volgende: “In de bepaling onder 1° moet worden verwezen naar de bepalingen die de bepalingen van de bedoelde richtlijnen in intern recht omgezet hebben, en niet naar laatstgenoemde bepalingen. De bepaling onder 1° moet dienovereenkomstig herzien worden.”

Dat punt van het advies van de Raad van State werd niet gevolgd om de volgende redenen.

Het verzoek van de Raad van State inwilligen zou resulteren in een definitie in deze wet die enigszins verschilt van de definitie van dienstaanbieder in de richtlijn en de verordening betreffende elektronisch bewijsmateriaal. De Europese Commissie heeft overigens tijdens een bijeenkomst van deskundigen van de lidstaten op 8 maart 2024 uitgelegd dat bij de omzetting van deze richtlijn de lidstaten niet mogen afwijken van de definitie van dienstaanbieder die in de richtlijn staan.

Bovendien zou het voorstel van de Raad van State de wet ingewikkelder maken voor ondernemingen die in een groot aantal lidstaten actief zijn. Er kan van worden uitgegaan dat deze ondernemingen een goede kennis zullen hebben van het begrip van dienstaanbieder in de zin van de richtlijn en de verordening betreffende elektronisch bewijsmateriaal, maar niet noodzakelijkerwijs op de hoogte zullen zijn van de subtiliteiten van de Belgische wetgeving tot omzetting van de richtlijnen waarnaar in de definitie van dienstaanbieder wordt verwezen.

Voorts zijn de besprekingen tussen de centrale autoriteiten van de lidstaten en de Commissie over de definitie van dienstaanbieders, teneinde een coherente en geharmoniseerde toepassing van de richtlijn te waarborgen (artikel 6.3) gebaseerd op de tekst van de definitie van dienstaanbieder in de richtlijn.

Ten slotte heeft de Europese Commissie tijdens bijeenkomsten van deskundigen voorgesteld het begrip van dienstaanbieders in de wetten tot omzetting van de richtlijn te definiëren aan de hand van de definitie in de verordening. Deze suggestie werd overgenomen in dit wetsontwerp.

Dankzij de verwijzing in artikel 2, 4°, van het wetsontwerp naar zowel de richtlijn als de verordening, kan worden benadrukt dat de interpretatie van het begrip dienstaanbieder in het kader van deze wet en in het kader van de tenuitvoerlegging van de verordening betreffende elektronisch bewijsmateriaal dezelfde moet zijn (aangezien het identieke begrippen zijn). Indien er in

Fournisseur de services

Dans son avis sur l’avant-projet de loi, le Conseil d’État indique ce qui suit: “Au 1°, il convient de renvoyer aux dispositions qui, en droit interne, ont transposé les dispositions des directives visées, et non à ces dernières. Le 1° sera revu en conséquence.”

Ce point de l’avis du Conseil d’État n’a pas été suivi et ce pour les raisons suivantes.

Suivre la demande du Conseil d’État aurait pour conséquence d’aboutir à une définition dans la présente loi qui serait légèrement différente de la définition de fournisseur de services qui se trouve dans la directive et le règlement e-evidence. Or la Commission européenne a expliqué lors d’une réunion d’experts des États membres le 8 mars 2024 que lors de la transposition de cette directive, les États membres ne peuvent pas dévier de la définition de fournisseur de services qui se trouve dans la directive.

De plus, ce que propose le Conseil d’État rendrait la loi plus complexe pour des entreprises qui sont actives dans une multitude d’États membres. On peut supposer que ces entreprises auront une bonne connaissance de la notion de fournisseur de services au sens de la directive et du règlement e-evidence mais ne connaîtront pas nécessairement les subtilités des lois belges qui transposent les directives visées dans la définition de fournisseur de services.

Par ailleurs, les discussions concernant la définition de fournisseurs de services qui ont lieu entre les autorités centrales des États membres et la Commission afin d’assurer une application cohérente et harmonisée de la directive (article 6.3) se basent sur le texte de la définition de fournisseur de services de la directive.

Finalement, lors de réunions d’experts, la Commission européenne a suggéré de définir la notion de fournisseurs de services dans les lois de transposition de la directive par référence à la définition qui se trouve dans le règlement. Cette suggestion a été suivie dans le présent projet de loi.

La référence dans l’article 2, 4°, du projet de loi tant à la directive qu’au règlement permet d’insister sur le fait que l’interprétation de la notion de fournisseur de services dans le cadre de la présente loi et dans le cadre de la mise en œuvre du règlement relatif aux preuves électroniques doit être la même (vu qu’il s’agit de notions identiques). Dès lors, si une jurisprudence se développe

het kader van de verordening betreffende elektronisch bewijsmateriaal rechtspraak tot stand komt met betrekking tot het begrip van dienstaanbieder, zal deze rechtspraak ook gelden voor de toepassing van deze wet.

Deze noodzaak van samenhang tussen de instrumenten geldt ook voor de volgende definities, die ook in de verordening en in dit wetsontwerp identiek zijn: “diensten aanbieden in de Unie”, “vestiging”, “informatiesysteem” en “inhoudelijke gegevens”.

De consideransen 27 en 28 van de verordening betreffende het elektronisch bewijsmateriaal bevatten de volgende uitleg over het begrip dienstaanbieders:

(27) “De dienstaanbieders die het meest relevant zijn voor het vergaren van bewijsmateriaal in strafprocedures, zijn verleners van elektronische-communicatiediensten en specifieke verleners van diensten van de informatiemaatschappij die contacten tussen gebruikers mogelijk maken. Bijgevolg dienen beide groepen onder deze verordening te vallen. Elektronische-communicatiediensten worden gedefinieerd in Richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad (15) en omvatten interpersoonlijke communicatiediensten zoals diensten op het gebied van voice-over-IP, instant messaging en e-maildiensten. Deze verordening moet ook toepasselijk zijn op verleners van diensten van de informatiemaatschappij in de zin van Richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad (16) die niet als verleners van elektronische-communicatiediensten kunnen worden aangemerkt, maar hun gebruikers in staat stellen met elkaar te communiceren of hun gebruikers diensten aanbieden die kunnen worden gebruikt om namens hen gegevens op te slaan of anderszins te verwerken. Dit zou in overeenstemming zijn met de bewoordingen van het Verdrag van de Raad van Europa inzake cybercriminaliteit, ondertekend te Boedapest op 23 november 2001 (ETS nr. 185) (“Verdrag van Boedapest”). Het verwerken van gegevens moet in technische zin worden begrepen, namelijk het creëren of bewerken van gegevens, dat wil zeggen technische handelingen om gegevens voort te brengen of te wijzigen door middel van computerverwerkingscapaciteit. Tot de categorieën van onder deze verordening vallende dienstaanbieders moeten bijvoorbeeld behoren onlinemarktplaatsen die consumenten en bedrijven in staat stellen met elkaar te communiceren, en andere hostingdiensten, ook wanneer de dienst via cloud computing wordt verleend, alsmede online-gamingwebsites en onlinekansspelwebsites. Wanneer een verlener van diensten van de informatiemaatschappij zijn gebruikers niet in staat stelt te communiceren met elkaar, maar alleen met de dienstaanbieder, of niet voorziet in de mogelijkheid gegevens op te slaan of anderszins te verwerken, of wanneer de opslag van gegevens geen wezenlijk onderdeel, dat wil zeggen geen essentieel

concernant la notion de fournisseur de services dans le cadre du règlement relatif aux preuves électroniques, cette jurisprudence sera aussi d’application pour l’application de la présente loi.

Cette nécessité de cohérence entre instruments vaut aussi pour les définitions suivantes qui sont également identiques dans le règlement et le présent projet de loi: “proposer des services dans l’Union”, “établissement”, “système d’information” et “données relatives au contenu”.

Les considérants 27 et 28 du règlement relatif aux preuves électroniques comprennent les explications suivantes concernant la notion de fournisseurs de services:

(27) “Les fournisseurs de services présentant le plus d’intérêt pour l’obtention de preuves dans le cadre des procédures pénales sont les fournisseurs de services de communications électroniques et certains fournisseurs de services de la société de l’information qui facilitent les interactions entre les utilisateurs. Dès lors, ces deux groupes devraient être couverts par le présent règlement. Les services de communications électroniques sont définis dans la directive (UE) 2018/1972 du Parlement européen et du Conseil (15) et comprennent les services de communications interpersonnelles tels que la voix par le protocole de l’internet (IP), la messagerie instantanée et les services de courrier électronique. Le présent règlement devrait aussi s’appliquer aux fournisseurs de services de la société de l’information, au sens de la directive (UE) 2015/1535 du Parlement européen et du Conseil (16), qui ne sont pas considérés comme des fournisseurs de services de communications électroniques, mais qui offrent à leurs utilisateurs la possibilité de communiquer les uns avec les autres ou qui proposent à leurs utilisateurs des services qui peuvent être utilisés pour stocker ou traiter d’une autre manière des données pour leur compte. Cette approche serait conforme aux termes utilisés dans la convention sur la cybercriminalité du Conseil de l’Europe (STE no 185), signée à Budapest le 23 novembre 2001 (ci-après dénommée “convention de Budapest”). Le traitement des données devrait être compris au sens technique de création ou de manipulation de données, c’est-à-dire des opérations techniques destinées à produire ou modifier des données en faisant appel à la puissance de traitement des ordinateurs. Les catégories de fournisseurs de services relevant du champ d’application du présent règlement devraient comprendre, par exemple, les places de marché en ligne offrant aux consommateurs et aux entreprises la possibilité de communiquer les uns avec les autres, et les autres services d’hébergement, notamment lorsque le service est fourni par l’intermédiaire de l’informatique en nuage, ainsi que les plateformes de jeux en ligne et les plateformes de jeux d’argent et de hasard en ligne. Lorsqu’un fournisseur de services de

onderdeel, is van de aan gebruikers verleende dienst, zoals het geval is met juridische, architectonische, ingenieurs- en accountingdiensten die online op afstand worden verleend, mag hij of zij niet onder de in deze verordening vastgestelde definitie van "dienstaanbieder" vallen, zelfs indien de door die dienstaanbieder verleende diensten diensten van de informatiemaatschappij zijn in de zin van Richtlijn (EU) 2015/1535."

(28) Verleners van internet infrastructuurdiensten die verband houden met de toewijzing van namen en nummers, zoals registers en registrators van domeinnamen en privacy- en proxydienstaanbieders, of regionale internetregisters van internetprotocol ("IP") adressen, zijn met name van belang voor de identificatie van actoren achter kwaadwillige of gecompromitteerde websites. Zij zijn in het bezit van gegevens die de identificatie mogelijk kunnen maken van een individu of een entiteit die schuilgaat achter een website die voor een criminele activiteit wordt gebruikt, of van het slachtoffer van een criminele activiteit."

Verrichten van diensten op het grondgebied van de Europese Unie of op het grondgebied van een lidstaat

In de consideransen 10 en 11 van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal wordt de volgende toelichting gegeven bij het verrichten van diensten op het grondgebied van de Europese Unie of op het grondgebied van een lidstaat:

"10. Om te bepalen of een dienstaanbieder diensten aanbiedt in de Unie, moet worden nagegaan of de dienstaanbieder natuurlijke personen of rechtspersonen in een of meer lidstaten de mogelijkheid biedt om gebruik te maken van zijn of haar diensten. Enkel de toegankelijkheid van een online-interface in de Unie, zoals de toegankelijkheid van een website of een e-mailadres of andere contactgegevens van een dienstaanbieder of tussenpersoon, moet echter onvoldoende worden geacht om te bepalen dat een dienstaanbieder diensten in de Unie aanbiedt in de zin van deze Richtlijn.

11. Om te bepalen of een dienstaanbieder diensten aanbiedt in de Unie, moet niet alleen worden nagegaan of de dienstaanbieder natuurlijke personen of

la société de l'information n'offre pas à ses utilisateurs la possibilité de communiquer les uns avec les autres, mais uniquement la possibilité de communiquer avec le fournisseur de services, ou n'offre pas la possibilité de stocker ou de traiter d'une autre manière des données ou lorsque le stockage de données ne constitue pas une composante déterminante, c'est-à dire une partie essentielle, du service fourni aux utilisateurs, tels que les services juridiques ou les services d'architecture, d'ingénierie et de comptabilité fournis à distance en ligne, ce fournisseur ne devrait pas entrer dans le champ de la définition de "fournisseur de services" prévue par le présent règlement, et ce même si les services qu'il fournit sont des services de la société de l'information au sens de la directive (UE) 2015/1535."

(28) "Les fournisseurs de services d'infrastructure internet liés à l'attribution de noms et de numéros, tels que les registres et les bureaux d'enregistrement de noms de domaine et les fournisseurs de services d'anonymisation et d'enregistrement fiduciaire, ou les registres internet régionaux pour les adresses de protocole de l'internet (IP), présentent un intérêt particulier lorsqu'il s'agit d'identifier des acteurs cachés derrière des sites internet malveillants ou compromis. Ils détiennent des données qui pourraient permettre l'identification d'une personne ou d'une entité cachée derrière un site internet utilisé dans une activité criminelle, ou de la victime d'une activité criminelle."

Fourniture de services sur le territoire de l'Union européenne ou sur le territoire d'un État membre

Les considérants 10 et 11 de la directive relative aux preuves électroniques reprennent les explications suivantes concernant la fourniture de services sur le territoire de l'Union européenne ou sur le territoire d'un État membre:

"10. Pour déterminer si un fournisseur de services propose des services dans l'Union, il est nécessaire d'évaluer si le fournisseur de services permet à des personnes physiques ou morales dans un ou plusieurs États membres d'utiliser ses services. Toutefois, la seule accessibilité d'une interface en ligne dans l'Union, comme par exemple l'accessibilité d'un site internet, d'une adresse électronique ou d'autres coordonnées de contact d'un fournisseur de services ou d'un intermédiaire, prise isolément, devrait être considérée comme insuffisante pour déterminer si un fournisseur de services propose des services dans l'Union au sens de la présente directive.

11. Pour déterminer si un fournisseur de services propose des services dans l'Union, il faut non seulement évaluer si le fournisseur de services permet à des

rechtspersonen in één of meer lidstaten de mogelijkheid biedt om gebruik te maken van zijn of haar diensten, maar ook worden vastgesteld of er een wezenlijke band met de Unie bestaat. Een dergelijke wezenlijke band met de Unie moet worden geacht te bestaan wanneer de dienstaanbieder een vestiging in de Unie heeft. Wanneer er geen dergelijke vestiging in de Unie is, moet het criterium van een wezenlijke band worden gebaseerd op specifieke feitelijke criteria zoals het bestaan van een aanzienlijk aantal gebruikers in één of meer lidstaten, of de toespitsing van activiteiten op één of meer lidstaten. De toespitsing van activiteiten op één of meer lidstaten moet worden bepaald op basis van alle relevante omstandigheden, waaronder factoren zoals het gebruik van een taal of een munteenheid die in die lidstaat algemeen gangbaar is of de mogelijkheid om goederen of diensten te bestellen.

De toespitsing van activiteiten op een lidstaat zou ook kunnen worden afgeleid uit de beschikbaarheid van een applicatie ("app") in de desbetreffende nationale appstore, uit het feit dat er plaatselijk wordt geadverteerd of wordt geadverteerd in de in die lidstaat algemeen gangbare taal, of uit de wijze van beheer van relaties met cliënten, zoals het verstrekken van klantenservice in de taal die in die lidstaat algemeen gangbaar is. Een wezenlijke band moet ook worden aangenomen wanneer een dienstaanbieder zijn of haar activiteiten richt op één of meer lidstaten, als uiteengezet in Verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad (8). Het verlenen van een dienst met het oog op de loutere naleving van het in Verordening (EU) 2018/302 van het Europees Parlement en de Raad (9) neergelegde discriminatieverbod mag daarentegen niet, zonder aanvullende gronden, worden beschouwd als het richten of toespitsen van activiteiten op een bepaald grondgebied binnen de Unie. Dezelfde overwegingen moeten gelden bij het bepalen of een dienstaanbieder diensten aanbiedt op het grondgebied van een lidstaat."

In zijn advies over het voorwetsontwerp geeft het College van procureurs-generaal het volgende aan met betrekking tot het verstrekken van diensten op het grondgebied van de Europese Unie:

"Het College stelt zich de vraag wat er bedoeld wordt met "aanzienlijk aantal gebruikers". Het begrip "aanzienlijk aantal gebruikers" als criterium voor de "wezenlijke band" met een lidstaat is overgenomen uit de richtlijn, maar blijft in het voorontwerp ongedefinieerd.

Hoewel dit een bewuste keuze van de Europese wetgever is, had de Belgische wetgever hier verduidelijking kunnen bieden. De memorie van toelichting dient op dit

personnes physiques ou morales dans un ou plusieurs États membres d'utiliser ses services, mais aussi déterminer s'il existe un lien substantiel avec l'Union. Un tel lien substantiel avec l'Union devrait être considéré exister lorsque le fournisseur de services dispose d'un établissement dans l'Union. En l'absence d'un tel établissement, le critère de lien substantiel devrait être basé sur des critères factuels spécifiques, tels que l'existence d'un nombre significatif d'utilisateurs dans un ou plusieurs États membres, ou le ciblage des activités sur un ou plusieurs États membres. Le ciblage des activités sur un ou plusieurs États membres devrait être déterminé sur la base de toutes les circonstances pertinentes, et notamment de facteurs comme l'utilisation d'une langue ou d'une monnaie généralement utilisée dans cet État membre, ou la possibilité de commander des biens ou des services.

Le ciblage des activités sur un État membre pourrait également être constaté sur la base de la disponibilité d'une application ("appli") dans la boutique d'applications nationale correspondante, de la diffusion de publicité locale ou de publicité dans la langue généralement utilisée dans cet État membre ou de la gestion des relations avec la clientèle, comme, par exemple, la fourniture d'un service à la clientèle dans la langue généralement utilisée dans cet État membre. Un lien substantiel devrait également être considéré exister lorsqu'un fournisseur de services dirige ses activités vers un ou plusieurs États membres comme le mentionne le règlement (UE) no 1215/2012 du Parlement européen et du Conseil (8). En revanche, la fourniture d'un service dans le simple but de se conformer à l'interdiction de discrimination prévue par le règlement (UE) 2018/302 du Parlement européen et du Conseil (9) ne devrait pas, en l'absence d'autres motifs, être considérée comme constitutive d'activités dirigées ou ciblées sur un territoire donné au sein de l'Union. Les mêmes considérations devraient s'appliquer pour déterminer si un fournisseur de services propose des services sur le territoire d'un État membre donné."

Dans son avis sur l'avant-projet de loi, le Collège des procureurs généraux indique ce qui suit concernant la fourniture de services sur le territoire de l'Union européenne:

"Le Collège se demande ce qu'il faut entendre par "nombre significatif d'utilisateurs"? La notion de "nombre significatif d'utilisateurs" en tant que critère pour le "lien substantiel" avec un État membre est reprise de la directive, mais reste non définie dans l'avant-projet.

Même s'il s'agit d'un choix délibéré du législateur européen, le législateur belge aurait pu apporter des précisions en la matière. L'exposé des motifs doit être

punt verder te worden uitgewerkt, eventueel met verwijzing naar criteria die de Europese Commissie aanreikt."

Het antwoord op die opmerking is als volgt. Uit artikel 6.3 van de e-evidencerichtlijn blijkt de wens om deze richtlijn in alle lidstaten op uniforme wijze toe te passen: "3. De lidstaten zien erop toe dat hun centrale autoriteiten voor coördinatie zorgen en samenwerken met elkaar en, voor zover nodig, met de Commissie, en dat de centrale autoriteiten elkaar relevante informatie en bijstand verstrekken teneinde deze richtlijn op een consistente en evenredige wijze toe te passen. Die coördinatie, samenwerking, informatieverstrekking en bijstand hebben met name betrekking op handhavingsmaatregelen."

Tot op heden hebben de centrale autoriteiten en de Commissie echter nog geen uitleg gegeven over wat er precies onder "een aanzienlijk aantal gebruikers" moet worden verstaan. Zodra dat is gebeurd (en voor zover dit het geval is), zal het BIPT de dienstaanbieders hiervan op de hoogte brengen, onder andere door deze toelichtingen op zijn website te publiceren.

Nationale dienstverlenende ondernemingen, transnationale dienstverlenende ondernemingen, nationale dienstaanbieders en transnationale dienstaanbieders

Deze definities zijn niet opgenomen in de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal, maar zijn toegevoegd om het lezen van de wet te vergemakkelijken. De definitie van nationale dienstverlenende onderneming verwijst naar de ondernemingen die zijn uitgesloten van het toepassingsgebied van de richtlijn krachtens artikel 1.5, dat onder meer de volgende bepalingen bevat: "Deze richtlijn is niet van toepassing op dienstaanbieders die zijn gevestigd op het grondgebied van een enkele lidstaat en uitsluitend diensten aanbieden op het grondgebied van die lidstaat."

Aangezien in de richtlijn, zoals in het algemene deel van de toelichting wordt uitgelegd, nog steeds de term "dienstaanbieder" (persoon) wordt gebruikt, maar in werkelijkheid soms "onderneming" (economische entiteit) wordt bedoeld, bevat het wetsontwerp definities van (nationale of transnationale) dienstverlenende ondernemingen en (nationale of transnationale) dienstaanbieders, zodat de juiste termen kunnen worden gebruikt in de artikelen ervan.

Definities van aangewezen vestiging en wettelijke vertegenwoordiger

In zijn advies over het voorwetsontwerp stelt de Raad van State het volgende: "3. De bepaling moet ook

détaillé davantage sur ce point, éventuellement avec une référence aux critères avancés par la Commission européenne."

La réponse à cette remarque est la suivante. La volonté d'une application uniforme dans tous les États membres de la directive e-evidence ressort de l'article 6.3 de cette dernière: "3. Les États membres veillent à ce que leurs autorités centrales se coordonnent et coopèrent entre elles et, le cas échéant, avec la Commission, et à ce que les autorités centrales se transmettent toute information utile et se prêtent une assistance mutuelle afin d'appliquer la présente directive d'une manière cohérente et proportionnée."

Cependant, à ce jour, les autorités centrales et la Commission n'ont pas encore donné des explications sur ce qu'il faut entendre par "nombre significatif d'utilisateurs". Lorsque cela sera fait (et pour autant que cela soit le cas), l'IBPT le fera savoir aux fournisseurs de services, entre autres en publiant ces explications sur son site internet.

Entreprises prestataires de services nationales, entreprises prestataires de services transnationales, fournisseurs de services nationaux et de fournisseurs de services transnationaux

Ces définitions ne se trouvent pas dans la directive relative aux preuves électroniques mais ont été ajoutées pour faciliter la lecture de la loi. La définition d'entreprise prestataire de services nationale fait référence aux entreprises exclues du champ d'application de la directive en vertu de l'article 1.5, qui prévoit entre autres ce qui suit: "Elle ne s'applique pas aux fournisseurs de services qui sont établis sur le territoire d'un seul État membre et proposent des services exclusivement sur le territoire de cet État membre."

Vu que, comme il a été expliqué dans la partie générale de l'exposé des motifs, la directive emploie toujours les mots "fournisseur de services" (personne) mais qu'en réalité il faut parfois comprendre par-là "entreprise" (entité économique), le projet de loi comprend les définitions d'entreprises prestataires de services (nationales ou transnationales) et de fournisseurs de services (nationaux ou transnationaux), afin de pouvoir utiliser les bons termes dans ses articles.

Définitions d'établissement désigné et de représentant légal

Dans son avis sur l'avant-projet de loi, le Conseil d'État a indiqué ce qui suit: "3. La disposition sera également

aangevuld worden met een definitie van de begrippen “aangewezen vestiging” en “wettelijke vertegenwoordiger”, die essentieel zijn om de omzetting te waarborgen van artikel 2, punten 5) en 6), van Richtlijn (EU) 2023/1544.”

Artikel 2, 5), van de richtlijn betreffende elektronisch bewijsmateriaal definieert een “aangewezen vestiging” als volgt: “een vestiging met rechtspersoonlijkheid die schriftelijk is aangewezen door een dienstaanbieder die is gevestigd in een lidstaat die deelneemt aan een rechtsinstrument zoals bedoeld in artikel 1, lid 2, voor de doeleinden zoals bedoeld in artikel 1, lid 1, en artikel 3, lid 1”. Zoals de Europese Commissie tijdens bijeenkomsten van deskundigen heeft uiteengezet, bestaat de idee van het begrip van “aangewezen vestiging” erin dat de onderneming (economische entiteit) de aangewezen vestiging kiest uit een van de maatschappijen van de groep (een vestiging met rechtspersoonlijkheid). Die idee is impliciet omdat het niet is opgenomen in de definitie van aangewezen vestiging in de richtlijn. Die idee is echter opgenomen in de definitie van het ontwerp, om de leesbaarheid ervan te vergroten.

Zoals de Europese Commissie tijdens bijeenkomsten van deskundigen heeft uitgelegd, kan deze vestiging, aangezien de aangewezen vestiging een maatschappij van de groep is, alleen op groepsniveau worden aangewezen.

Doordat het begrip “onderneming” werd gebruikt in de definitie van “aangewezen vestiging” diende te worden bekeken of datzelfde begrip niet ook in andere artikelen van het wetsontwerp moet worden gebruikt.

Fabrikant of verhuurder van geconnecteerde voertuigen

Er bestaat geen definitie van geconnecteerde voertuigen in de Europese of Belgische regelgeving.

De definitie van geconnecteerde voertuigen moet de gerechtelijke autoriteiten en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten in staat stellen van de coördinatiecel van de fabrikant of verhuurder van geconnecteerde voertuigen elektronisch bewijsmateriaal te verkrijgen dat nuttig is voor hun onderzoeken. Het begrip “geconnecteerd voertuig” zou dan ook op een andere manier kunnen worden gedefinieerd in andere wetgeving die een ander doeleinde beoogt.

De voorgestelde definitie neemt een aantal elementen over uit de definitie van “verbonden product” van artikel 2, 5) van Verordening (EU) 2023/2854 van het Europees Parlement en de Raad gebruik van data en

complétée afin de définir les notions d’“établissement désigné” et de “représentant légal”, qui sont essentielles pour assurer la transposition de l’article 2, points 5) et 6), de la directive (UE) 2023/1544.”

L’article 2, 5), de la directive relative aux preuves électroniques définit un “établissement désigné” comme suit: “un établissement doté de la personnalité juridique désigné par écrit par un fournisseur de services établi dans un État membre participant à un instrument juridique visé à l’article 1er, paragraphe 2, aux fins visées à l’article 1er, paragraphe 1, et à l’article 3, paragraphe 1”. Comme la Commission européenne l’a expliqué lors de réunions d’experts, l’idée de la notion d’établissement désigné est que l’entreprise (entité économique) choisisse l’établissement désigné parmi une des sociétés du groupe (un établissement avec personnalité juridique). Cette idée est implicite vu qu’elle n’est pas reprise dans la définition de d’établissement désigné qui se trouve dans la directive. Cependant, cette idée est reprise dans la définition du projet, pour augmenter sa lisibilité.

Ainsi que la Commission européenne l’a expliqué lors de réunions d’experts, comme l’établissement désigné est une société du groupe, la désignation de cet établissement ne peut être faite qu’au niveau du groupe.

L’utilisation de la notion d’entreprise dans la définition d’établissement désigné a mené à vérifier si cette même notion ne devait pas également être utilisée dans d’autres articles du projet de loi.

Fabricant ou loueur de véhicule connecté

Il n’existe pas dans la règlementation européenne ou belge de définition de véhicule connecté.

La définition de véhicule connecté doit permettre aux autorités judiciaires et aux services de renseignement et de sécurité d’obtenir de la cellule de coordination du fabricant ou du loueur de véhicule connecté des preuves électroniques qui sont utiles pour leurs enquêtes. Il en résulte que la notion de véhicule connecté pourrait être définie d’une autre manière dans une autre législation poursuivant une autre finalité.

La définition proposée reprend certains éléments de la définition d’“objet connecté” dans l’article 2, 5) du Règlement (UE) 2023/2854 du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2023 concernant des

tot wijziging van Verordening (EU) 2017/2394 en Richtlijn (EU) 2020/1828 (Dataverordening).

In de praktijk kunnen er vragen rijzen over de exacte afbakening van het begrip "fabrikant of verhuurder van geconnecteerde voertuigen" of van het begrip "geconnecteerd voertuig". Deze materie is immers nog niet eerder bij wet geregeld en de begrippen in kwestie worden niet gedefinieerd in de richtlijn of verordening betreffende het elektronisch bewijsmateriaal. Bij de interpretatie ervan moet rekening worden gehouden met het doel van dit wetsontwerp, namelijk dat fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen tijdig en op de juiste manier gevolg geven aan verzoeken van gerechtelijke autoriteiten en inlichtingen- en veiligheidsdiensten tot bevriezing of verstrekking van elektronisch bewijsmateriaal, mits die verzoeken uiteraard rechtmatig zijn.

Bevoegde Belgische autoriteit

In de praktijk kan dezelfde autoriteit verschillende rollen hebben. Zo is het BIPT, als administratieve autoriteit, de centrale autoriteit voor de toepassing van de richtlijn betreffende het bewijsmateriaal, maar het kan ook de operatoren om elektronisch bewijsmateriaal verzoeken Belgische autoriteiten overeenkomstig artikel 15 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector. De rechterlijke autoriteiten zijn de bevoegde Belgische autoriteit die de elektronische-communicatieoperatoren het meeste elektronische bewijsmateriaal vraagt (toepassing van het Wetboek van Strafvordering en de rechtsinstrumenten van de Europese Unie voor het verkrijgen of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal), maar zullen ook een essentiële rol spelen bij de tenuitvoerlegging van de verordening betreffende het elektronisch bewijsmateriaal.

Om te weten wie de bevoegde Belgische autoriteiten concreet zijn, wordt verwezen naar de omzendbrief van de minister van Telecommunicatie, die een lijst bevat van de Belgische autoriteiten die gemachtigd zijn om van een operator gegevens te verkrijgen die zijn bewaard krachtens de artikelen 122, 123, 126, 126/1, 126/3 en 127 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (omzendbrief gepubliceerd in het*Belgisch Staatsblad van*op 1/03/2024, blz. 29.298 en volgende en op de website van het BIPT).

In de Richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal wordt verwezen naar de "bevoegde autoriteiten van de lidstaten". Dit geldt dus voor de autoriteiten van de verschillende lidstaten (waaronder België) die gebruik kunnen maken van een rechtsinstrument van de Europese

règles harmonisées portant sur l'équité de l'accès aux données et de l'utilisation des données et modifiant le règlement (UE) 2017/2394 et la directive (UE) 2020/1828 (règlement sur les données).

Il est possible que des questions se posent en pratique concernant la délimitation exacte de la notion de fabricant ou de loueur de véhicules connectés ou de la notion de véhicules connectés, dès lors que la loi n'a encore jamais réglé cette matière et que ces notions ne sont pas définies dans la directive ou le règlement relatif aux preuves électroniques. Pour interpréter ces notions, il convient de tenir compte de la finalité du présent projet, à savoir que les fabricants et les loueurs de véhicules connectés auxquels les autorités judiciaires et les services de renseignement et de sécurité adressent des demandes de gel ou de fournir des preuves électroniques répondent correctement et à temps à ces demandes, pour autant bien entendu qu'elles soient licites.

Autorité belge compétente

En pratique, une même autorité peut exercer plusieurs rôles. Ainsi, l'IBPT, en tant qu'autorité administrative, est l'autorité centrale pour l'application de la directive relative aux preuves mais peut aussi demander des preuves électroniques aux opérateurs conformément à l'article 15 de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges. Les autorités judiciaires sont l'autorité belge compétente qui demande le plus de preuves électroniques aux opérateurs de communications électroniques (application du Code d'instruction criminelle et des instruments juridiques de l'Union européenne visant à obtenir ou geler des preuves électroniques) mais joueront également un rôle essentiel pour la mise en œuvre du règlement relatif aux preuves électroniques.

Pour savoir qui sont concrètement les autorités belges compétentes, il est renvoyé à la circulaire de la ministre des Télécommunications, qui comprend une liste des autorités belges qui sont habilitées à obtenir d'un opérateur des données conservées en vertu des articles 122, 123, 126, 126/1, 126/3 et 127 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques (circulaire publiée au MB du 1/03/2024, p. 29.298 et suivantes et sur le site Internet de l'IBPT).

La directive relative aux preuves électroniques vise les "autorités compétentes des États membres". Cela vise donc les autorités des différents États membres (dont la Belgique) qui peuvent faire usage d'un instrument juridique de l'Union européenne visant à obtenir

Unie voor het verkrijgen of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal of van het nationale strafprocedurerecht (zoals het Belgische Wetboek van Strafvordering) Strafvordering). Het begrip "bevoegde Belgische autoriteiten" beperkt zich niet tot de strafprocedures.

Door de Koning aangewezen politiedienst

In het wetsontwerp is een definitie opgenomen van een "door de Koning aangewezen politiedienst" om in te spelen op punt 40 tot 43 van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit over het voorwetsontwerp.

Overeenkomstig het koninklijk besluit van 14 maart 2023 tot aanwijzing van de politiedienst bedoeld in de artikelen 39*quinquies*, § 1, 46*bis*, § 1, 88*bis*, § 1 en 90*quater*, § 2 van het Wetboek van strafvordering is deze politiedienst de National Technical et Tactical Support Unit (NTSU) van de speciale eenheden van de federale politie.

De definitie van de door de Koning aangewezen politiedienst vermeldt geen complete takenlijst, maar verwijst slechts naar bepaalde artikelen van het Wetboek van strafvordering, die net als dit ontwerp betrekking hebben op verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal.

Het is ook de bedoeling dat de politiedienst in kwestie een rol speelt bij de operationele tenuitvoerlegging in België van de verordening betreffende het elektronisch bewijsmateriaal.

Elektronisch bewijsmateriaal

De definitie van elektronisch bewijsmateriaal voor de toepassing van onderhavige wet neemt de definitie van dezelfde termen in de verordening inzake elektronisch bewijsmateriaal over en breidt die uit. Hoewel deze verordening alleen van toepassing is op dienstaanbieders, is het wetsontwerp van toepassing op de betrokken aanbieders, wat ruimer is (de betrokken aanbieders omvatten ook de operatoren die elektronischecommunicatienetwerken aanbieden en fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen). Hoewel deze verordening elektronisch bewijsmateriaal dat in realtime is verzameld, van haar werkingssfeer uitsluit, voorziet het wetsontwerp niet in deze uitsluiting, aangezien een verzoek om elektronisch bewijsmateriaal kan worden gericht aan het contactpunt van de betrokken aanbieder op grond van het Belgisch recht (Wetboek van Strafvordering), dat alle soorten elektronisch bewijsmateriaal beoogt. Voorts verwijst de definitie van elektronisch bewijsmateriaal in deze verordening naar "een certificaat inzake het Europees verstrekkingsbevel (CEV)" of "een certificaat inzake

ou geler des preuves électroniques ou du droit national en matière de procédure pénale (comme le Code d'instruction criminelle belge). La notion d'autorités belges compétentes n'est quant à elle pas limitée aux procédures pénales.

Service de police désigné par le Roi

Le projet de loi comprend une définition du service de police désigné par le Roi, pour répondre aux points 40 à 43 de l'avis de l'Autorité de protection des données sur l'avant-projet de loi.

Conformément à l'arrêté royal du 14 mars 2023 portant désignation du service de police visé aux articles 39*quinquies*, § 1er, 46*bis*, § 1er, 88*bis*, § 1er et 90*quater*, § 2 du Code d'instruction criminelle, ce service de police est le National Technical et Tactical Support Unit (NTSU) des unités spéciales de la police fédérale.

La définition du service de police désigné par le Roi ne comprend pas une liste exhaustive de ses missions mais se contente de citer certains articles du Code d'instruction criminelle, qui concernent, comme le présent projet, les demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques.

Il est également envisagé que ce service de police joue un rôle pour la mise en place opérationnelle en Belgique du règlement relatif aux preuves électroniques.

Preuves électroniques

La définition de preuves électroniques pour l'application de la présente loi reprend la définition de ces mêmes termes dans le règlement relatif aux preuves électroniques tout en l'élargissant. En effet, alors que ce règlement ne vise que les fournisseurs de services, le projet de loi vise les fournisseurs concernés, ce qui est plus large (les fournisseurs concernés couvrent également les opérateurs qui fournissent des réseaux de communications électroniques et les fabricants et loueurs de véhicules connectés). Alors que ce règlement exclut de son champ d'application les preuves électroniques collectées en temps réel, le projet de loi ne fait pas cette exclusion, vu qu'une demande de preuves électroniques peut être adressée au point de contact du fournisseur concerné sur base du droit belge (Code d'instruction criminelle), qui vise tout type de preuves électroniques. Par ailleurs, la définition de preuves électroniques dans ce règlement vise "un certificat d'injonction européenne de production (EPOC)" et "un certificat d'injonction européenne de conservation (EPOC-PR)", qui sont des

het Europees bewaringsbevel (CEB)", die specifieke termen zijn voor deze verordening, terwijl de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal andere rechtsinstrumenten dan deze verordening bestrijkt (zie algemene toelichting, punt 1).

In haar advies over het voorwetsontwerp geeft de Gegevensbeschermingsautoriteit het volgende aan: "20. In dezelfde logica zal de uitgebreide aanvaarding van het concept "elektronisch bewijsmateriaal"[15] zoals voorzien in het ontwerp slechts van toepassing zijn bij bevelen die buiten het toepassingsgebied van de Richtlijn en de Verordening Elektronisch Bewijsmateriaal vallen."

Dat standpunt klopt voor wat de verordening betreft. Maar het klopt niet voor de richtlijn en dus ook niet voor dit wetsontwerp, dat de richtlijn omzet. Voor de omzetting van de richtlijn kan in dit wetsontwerp namelijk een ruime definitie worden gehanteerd van het begrip "elektronisch bewijsmateriaal", aangezien de richtlijn in tegenstelling tot de verordening geen definitie van dit begrip omvat en de richtlijn niet beperkt is tot de toepassing van de verordening (zie artikel 1.2 van de richtlijn).

Aanvankelijk omvatte de definitie van elektronisch bewijsmateriaal in het wetsontwerp onder meer het begrip "elektronische-communicatiemetagegevens", zoals gedefinieerd in artikel 2, 93°, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie. In zijn advies over het voorwetsontwerp wijst het College van procureurs-generaal er echter op dat "[m]etagegevens […] immers ook betrekking [kunnen] hebben op de creatie van data, en niet alleen op de overbrenging ervan." Gezien deze opmerking is ervoor gekozen om het begrip "metagegevens" in de definitie van elektronisch bewijsmateriaal te vervangen door het begrip "verkeersgegevens".

Om het begrip "verkeersgegevens" te definiëren, neemt het wetsontwerp de definitie over uit de e-evidenceverordening, maar breidt het deze uit: in plaats van zich te richten op de dienstaanbieders, heeft deze definitie betrekking op de betrokken aanbieders.

Het begrip "elektronisch bewijsmateriaal" is zeer ruim, omdat het niets uitsluit uit zijn definitie en omdat het begrippen omvat die op hun beurt ook zeer ruim zijn.

Zo maakt het begrip "verkeersgegevens" in het wetsontwerp het bijvoorbeeld mogelijk om rekening te houden met signalisatiegegevens buiten een communicatie van inhoud. Het is bijvoorbeeld mogelijk signalen uit te wisselen tussen een mobiele telefoon en het netwerk van een elektronische-communicatieoperator zonder dat inhoud wordt gecommuniceerd. Dankzij deze uitwisseling van

termes spécifiques à ce règlement, alors que la directive relative aux preuves électroniques couvre d'autres instruments juridiques que ce règlement (voir exposé général, point 1).

Dans son avis sur l'avant-projet de loi, l'Autorité de protection des données indique ce qui suit: "20. Dans la même logique, l'acception étendue du concept de "preuves électroniques"15 retenu dans le Projet ne sera applicable que dans des hypothèses d'injonctions en dehors du champ d'application de la Directive et du Règlement Preuves Electroniques."

Ce point de vue est correct concernant ce règlement. En revanche, il n'est pas correct par rapport à la directive et donc par rapport au présent projet de loi, qui la transpose. En effet, dans le cadre de la transposition de la directive, le présent projet de loi peut retenir une définition large du concept de "preuves électroniques", étant donné qu'au contraire du règlement, la directive ne contient pas de définition de ce concept et que la directive n'est pas limitée à l'application du règlement (voir l'article 1.2. de la directive).

Au départ, la définition de preuves électroniques dans le projet de loi comprenait entre autres la notion de métadonnées de communications électroniques, telle que définie à l'article 2, 93°, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques. Cependant, dans son avis sur l'avant-projet de loi, le Collège des procureurs généraux indique que "les métadonnées peuvent également porter sur la création de données, et pas uniquement sur leur transmission." Vu cette remarque, il a été opté pour remplacer la notion de métadonnées dans la définition de preuves électroniques par la notion de données de trafic.

Pour définir les données de trafic, le projet de loi reprend la définition qui se trouve dans le règlement e-evidence mais en l'élargissant: à la place de viser les fournisseurs de services, cette définition vise les fournisseurs concernés.

La notion de preuves électroniques est très large car elle n'exclut rien de sa définition et car elle englobe des notions qui sont elles-mêmes très larges.

À titre d'exemple, la notion de données de trafic dans le projet de loi permet de prendre en compte les données de signalisation en dehors d'une communication de contenu. Il est par exemple possible que des signaux soient échangés entre un téléphone mobile et le réseau d'un opérateur de communications électroniques sans qu'il n'y ait une communication de contenu. Ces échanges

technische signalen kan het netwerk van een operator zijn klanten de mogelijkheid bieden om te allen tijde te bellen (zie in dit verband artikel 123 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie).

De definities van “verkeersgegevens” en “inhoudelijke gegevens” in onderhavig ontwerp zijn specifiek voor dit ontwerp en hebben geen invloed op de definities van diezelfde termen of verwante termen in andere Belgische wetten, zoals de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, het Wetboek van Strafvordering of de wet van 30 november 1998 houdende de regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, noch hebben ze gevolgen voor de interpretatie van deze termen of aanverwante termen in diezelfde wetten.

Verzoeken v. beslissingen en bevelen

In zijn advies over het voorwetsontwerp geeft het College van procureurs-generaal het volgende aan:

“Het voorontwerp kiest voor het begrip “verzoeken” in plaats van de in de richtlijn gebruikte “beslissingen en bevelen”. Hoewel de memorie dit motiveert vanuit vereenvoudiging en aansluiting bij de WEC-terminologie, rijst de vraag of dit verschil de coördinatie met buitenlandse autoriteiten bemoeilijkt, en of niet beter voorzien wordt in een expliciete begripsomschrijving die de richtlijnterminologie in de Belgische context verankert.”

Om op deze opmerking in te gaan, is in artikel 2 van het wetsontwerp een definitie van “verzoek om verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal” toegevoegd. Op die manier zet het wetsontwerp de richtlijn correct om dankzij deze definitie (vermelding van de begrippen “beslissing en bevel”). Hierdoor kan de gevolgde aanpak worden gehandhaafd, namelijk de wet niet onnodig complex te maken, omdat zij al complex is door het regelen van aspecten die niet door de richtlijn gedekt zijn. Er moet ook rekening worden gehouden met het feit dat in artikel 1.2 van de richtlijn wordt bepaald dat “deze richtlijn […] eveneens van toepassing [is] op beslissingen en bevelen met het oog op de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal op basis van het nationale recht […]”. In de praktijk kunnen de documenten van de bevoegde Belgische autoriteiten waarin zij elektronische-communicatieoperatoren verzoeken om elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken of het te bevriezen, juridisch gezien worden aangemerkt als een “beslissing” of een “bevel”. Maar in de titels van deze documenten wordt doorgaans andere terminologie gebruikt (bijv. vordering, opvordering, verzoekschrift). Zo wordt in het wetsontwerp in tal van artikelen vermeden om terminologie te gebruiken (“beslissing” en “bevel”) die in België onbekend is.

de signaux techniques permettent au réseau de l’opérateur de rendre possible un appel d’un de ses clients à tout moment (voir à cet égard l’article 123 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques).

Les définitions de “données relatives au trafic” et de “données relatives au contenu” qui se trouvent dans le présent projet sont propres à cet projet et n’ont pas d’impact pas sur les définitions de ces mêmes termes ou de termes proches dans d’autres lois belges, telle la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, le Code d’instruction criminelle ou la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, ni n’ont d’impact sur l’interprétation de ces termes ou de termes proches dans ces mêmes lois.

Demandes v. décisions et injonctions

Dans son avis sur l’avant-projet de loi, le Collège des procureurs généraux indique ce qui suit:

“L’avant-projet opte pour le mot “demandes” au lieu des mots “décisions et injonctions” utilisés dans la directive. Bien que l’exposé des motifs justifie ce choix du point de vue de la simplification et de la concordance avec la terminologie de la LCE, la question se pose de savoir si cette différence complique la coordination avec les autorités étrangères et s’il ne vaudrait pas mieux prévoir une description explicite des mots qui ancrerait la terminologie de la directive dans le contexte belge.”

Pour répondre à cette remarque, une définition de “demande de fourniture ou de gel de preuves électroniques” a été ajoutée dans l’article 2 du projet de loi. De la sorte, grâce à cette définition, le projet de loi transpose correctement la directive (mention des mots “décision et injonction”). Cela permet de maintenir l’approche suivie, à savoir éviter de complexifier inutilement la loi, qui est déjà complexe vu qu’elle règle des aspects non couverts par la directive. Il convient également de tenir compte du fait que l’article 1.2 de la directive indique qu’ “elle s’applique aussi aux décisions et aux injonctions visant à obtenir des preuves électroniques sur la base du droit national […]”. En pratique, les documents des autorités belges compétentes par lesquels elles demandent aux opérateurs de communications électroniques de leur fournir des preuves électroniques ou de les geler peuvent juridiquement être qualifiées de “décision” ou “injonction”. Mais l’intitulé de ces documents emploie généralement un autre vocabulaire (ex. réquisitoire, réquisition, requête). Ainsi, le projet de loi évite d’utiliser dans de nombreux articles une terminologie (“décision” et “injonction”) qui n’est pas familière en Belgique.

Art. 3

Artikel 3, eerste lid, van het wetsontwerp zorgt voor de omzetting van artikel 3.1, a), van de richtlijn betreffende elektronisch bewijsmateriaal.

Deze bepaling is van toepassing wanneer de transnationale dienstverlenende onderneming beschikt over een vestiging met rechtspersoonlijkheid in België en eventueel ook in andere lidstaten (die al dan niet aan alle rechtsinstrumenten van de Europese Unie deelnemen).

Deze bepaling heeft dus geen betrekking op de situatie waarin de transnationale dienstverlenende onderneming niet over een vestiging met rechtspersoonlijkheid beschikt in België, maar in een andere lidstaat die deelneemt aan alle rechtsinstrumenten van de Europese Unie, aangezien uit artikel 3.1, punt a), van de richtlijn volgt dat het de centrale autoriteit van die andere lidstaat is die ervoor moet zorgen dat de dienstaanbieder zijn aangewezen vestiging correct aanwijst.

Artikel 3, tweede lid, zet artikel 3.1, a) en c), van de richtlijn om.

Artikel 3, derde lid, zet artikel 3.1, b), van de richtlijn om. Deze bepaling houdt ook rekening met artikel 3.1, c), van de richtlijn door te verwijzen naar de vereisten van artikel 4.

Uit de besprekingen tussen de lidstaten en de Europese Commissie over de omzetting van de richtlijn is gebleken dat deze laatste de aanwijzing van een aangewezen vestiging verkiest boven de aanwijzing van een wettelijke vertegenwoordiger. Deze aanpak is bedoeld om de autoriteiten in staat te stellen een grotere hefboom op de onderneming te hebben (de aangewezen vestiging veronderstelt een vestiging en een rechtspersoon, terwijl de wettelijke vertegenwoordiger een natuurlijke persoon kan zijn), wat belangrijk kan zijn in geval van inbreukprocedures.

In zijn advies over het voorwetsontwerp werpt de Raad van State de volgende vraag op: “Bijgevolg rijst de vraag waarom artikel 4, dat enkel betrekking heeft op het geval van de dienstaanbieders die gevestigd zijn in één of meer lidstaten die niet deelnemen aan de rechtsinstrumenten van de Europese Unie, niet alleen voorziet in de verplichte aanwijzing van ten minste één “wettelijke vertegenwoordiger”, maar ook van ten minste één “aangewezen vestiging”.” In hetzelfde advies verwees de Raad van State naar de toelichtingen van de afgevaardigde van de minister en verklaarde hij dat hij

Art. 3

L’article 3, alinéa 1er, du projet de loi transpose l’article 3.1, a), de la directive relative aux preuves électroniques.

Cette disposition s’applique si l’entreprise transnationale dispose d’un établissement doté de la personnalité juridique en Belgique et éventuellement également dans d’autres États membres (qui participent ou non à l’ensemble des instruments juridiques de l’Union européenne).

Cette disposition ne traite donc pas du cas de figure où l’entreprise prestataire de services transnationales ne dispose pas d’un établissement doté de la personnalité juridique en Belgique mais dans un autre État membre qui participe à l’ensemble des instruments juridiques de l’Union européenne, étant donné qu’il résulte de l’article 3.1, a), de la directive que c’est l’autorité centrale de cet autre État membre qui devra s’assurer que le fournisseur de services désigne correctement son établissement désigné.

L’article 3, alinéa 2, transpose l’article 3.1, a) et c), de la directive.

L’article 3, alinéa 3, transpose l’article 3.1, b), de la directive. Cette disposition tient aussi compte de l’article 3.1, c) de la directive via le renvoi aux exigences de l’article 4.

Il est ressorti des discussions entre les États membres et la Commission européenne concernant la transposition de la directive que cette dernière favorise la désignation d’un établissement désigné par rapport à la désignation d’un représentant légal. Cette manière de procéder vise à permettre aux autorités d’avoir un plus grand levier sur l’entreprise (l’établissement désigné suppose un établissement et une personne juridique alors que le représentant légal peut être une seule personne physique), ce qui peut être important en cas de procédure d’infraction.

Dans son avis sur l’avant-projet de loi, le Conseil d’État pose la question suivante: “Par conséquent, la question se pose de savoir pour quel motif l’article 4 [cet article est devenu l’article 3, alinéa 2, après le traitement de l’avis du Conseil d’État], qui concerne uniquement l’hypothèse des fournisseurs de services établis dans un ou plusieurs pays qui ne participent pas aux instruments juridiques de l’Union européenne, impose la désignation non seulement d’au moins un “représentant légal” mais également d’au moins un “établissement désigné”. Dans ce même avis, il fait référence aux explications

"alleen maar akte [kan] nemen van die uitleg, die in de memorie van toelichting zou moeten worden opgenomen."

Om de leesbaarheid van de wet te vergroten, zijn de door de afgevaardigde gegeven toelichtingen rechtstreeks in het dispositief van artikel 3 opgenomen.

Art. 4

Het doel van de aanwijzing van de aangewezen vestiging en van de wettelijke vertegenwoordiger is vastgesteld in considerans 12 van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal: "Daarom moet er ten minste één aangewezen vestiging wordt aangewezen of ten minste één wettelijke vertegenwoordiger worden aangesteld in een lidstaat die deelneemt aan de relevante rechtsinstrumenten van de Unie, teneinde het risico te voorkomen dat er afbreuk wordt gedaan aan de doeltreffendheid van de in deze Richtlijn bedoelde aanwijzing of aanstelling en teneinde gebruik te maken van de synergie als gevolg van de aanwijzing van een aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger voor de ontvangst, de naleving en de tenuitvoerlegging van beslissingen en bevelen die vallen binnen het toepassingsgebied van deze Richtlijn, waaronder Verordening (EU) 2023/1543, Richtlijn 2014/41/EU en de door de Raad overeenkomstig artikel 34 van het Verdrag betreffende de Europese Unie vastgestelde Overeenkomst betreffende de wederzijdse rechtshulp in strafzaken tussen de lidstaten van de Europese Unie."

Als een dienstaanbieder bijvoorbeeld is gevestigd in een lidstaat die niet deelneemt aan een rechtsinstrument van de Europese Unie, moet die aanbieder een wettelijke vertegenwoordiger aanstellen in een andere lidstaat die aan dat rechtsinstrument deelneemt, om alle rechtsinstrumenten van de Europese Unie te dekken.

Voor de toepassing van artikel 3 van het wetsontwerp kan de dienstaanbieder een of meer aangewezen vestigingen aanwijzen. Zo zou hij kunnen besluiten zijn aangewezen vestiging in België te vestigen voor alle rechtsinstrumenten van de EU. Indien hij gevestigd is in België en ook in een lidstaat die niet aan alle rechtsinstrumenten van de Europese Unie deelneemt, kan hij ook een aangewezen vestiging in die lidstaat aanwijzen (voor de toepassing van de rechtsinstrumenten van de Europese Unie waaraan die lidstaat deelneemt) en een andere aangewezen vestiging in België (voor de toepassing van de andere rechtsinstrumenten van de Europese Unie).

de la déléguée du ministre et indique qu'il "ne peut que prendre acte de ces explications, qui gagneront à figurer dans l'exposé des motifs, lequel sera complété en conséquence."

Afin d'augmenter la lisibilité de la loi, les explications données par la déléguée ont été intégrées directement dans le dispositif de l'article 3.

Art. 4

L'objectif de la désignation de l'établissement désigné et du représentant légal est fixé dans le considérant 12 de la directive relative aux preuves électroniques: "au moins un établissement désigné ou un représentant légal devrait être désigné dans un État membre qui participe aux instruments juridiques de l'Union concernés, afin d'éviter le risque que l'efficacité de la désignation prévue par la présente directive ne soit affaiblie et afin qu'il soit tiré parti des synergies résultant de l'existence d'un établissement désigné ou d'un représentant légal aux fins de la réception, du respect et de l'exécution des décisions et des injonctions relevant du champ d'application de la présente directive, y compris dans le cadre du règlement (UE) 2023/1543, de la directive 2014/41/UE et de la convention établie par le Conseil conformément à l'article 34 du traité sur l'Union européenne, relative à l'entraide judiciaire en matière pénale entre les États membres de l'Union européenne."

Ainsi, par exemple, si un fournisseur de services est établi dans un État membre qui ne participe pas à un instrument juridique de l'Union européenne, ce fournisseur devra désigner un représentant légal dans un autre État membre qui lui participe à cet instrument juridique, de manière à couvrir l'ensemble des instruments juridiques de l'Union européenne.

Pour l'application de l'article 3 du projet de loi, le fournisseur de services peut désigner un ou plusieurs établissements désignés. Ainsi, il pourrait décider d'établir son établissement désigné en Belgique pour tous les instruments juridiques de l'Union européenne. S'il est établi en Belgique et également dans un État membre qui ne participe pas à tous les instruments juridiques de l'Union européenne, il peut également désigner un établissement désigné dans cet État membre (pour l'application des instruments juridiques de l'Union européenne auxquels cet État membre participe) et un autre établissement désigné en Belgique (pour l'application des autres instruments juridiques de l'Union européenne).

In een uitzonderlijk geval is het denkbaar dat een transnationale dienstverlenende onderneming enkel over een vestiging met rechtspersoonlijkheid beschikt in België, maar daar geen diensten aanbiedt (ze biedt alleen diensten in andere lidstaten aan). In dat geval kan niet worden voldaan aan de voorwaarde dat de aangewezen vestiging zich in een lidstaat moet bevinden waar de onderneming diensten verstrekt. Deze eis geldt niet in dergelijk geval.

In andere gevallen zal aan deze eis kunnen, en dus moeten, worden voldaan. Indien een transnationale dienstverlenende onderneming aldus vestigingen heeft met rechtspersoonlijkheid in twee lidstaten, maar slechts diensten aanbiedt in één van deze twee lidstaten, moet zij als aangewezen vestiging de vestiging met rechtspersoonlijkheid aanwijzen die zich in de lidstaat bevindt waar zij diensten aanbiedt.

Art. 6

Er werd gekozen om transnationale dienstaanbieders te verzoeken gebruik te maken van het aanmeldingsformulier dat de Europese Commissie in overleg met de lidstaten heeft ontwikkeld, en van het IT-platform dat zij voor de verzending van dit formulier heeft ontwikkeld. Deze keuze wordt onder meer gerechtvaardigd door de wens om de administratieve procedures die transnationale dienstaanbieders moeten uitvoeren, te vergemakkelijken.

Het kennisgevingsformulier, dat door de Commissie samen met de lidstaten wordt opgesteld, zou kunnen worden gewijzigd om rekening te houden met de praktijkervaring.

Considerans 17 van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal preciseert het volgende: “Wanneer een dienstaanbieder overeenkomstig deze richtlijn meerdere aangewezen vestigingen aanwijst of meerdere wettelijke vertegenwoordigers aanstelt, moeten de lidstaten ervoor zorgen dat die dienstaanbieder voor elke aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger het precieze territoriale toepassingsgebied van de aanwijzing van die vestiging of de aanstelling van die vertegenwoordiger aangeeft. Het grondgebied van alle lidstaten die deelnemen aan de instrumenten die onder het toepassingsgebied van deze richtlijn vallen, dient te worden bestreken.”

Voor een dienstaanbieder kunnen verschillende wettelijke vertegenwoordigers worden aangewezen, afhankelijk van de dienst (of groep diensten) die hij aanbiedt. Er kunnen ook verschillende wettelijke vertegenwoordigers

Dans un cas exceptionnel, on peut imaginer qu’une entreprise prestataire de services transnationale dispose uniquement d’un établissement doté de la personnalité juridique en Belgique mais n’y fournisse pas de services (elle fournit uniquement des services dans d’autres États membres). Dans ce cas de figure, il n’est pas possible de répondre à la condition que l’établissement désigné doit se trouver dans un État membre où l’entreprise fournit des services. Cette exigence n’est alors pas d’application.

Dans d’autres cas de figure, il sera possible de répondre à cette exigence, qui devra par conséquent être respectée. Ainsi, par exemple, si une entreprise prestataire de services transnationale dispose d’établissements dotés de la personnalité juridique dans deux États membres mais n’offre des services que dans un de ces deux États membres, elle doit désigner comme établissement désigné l’établissement avec personnalité juridique qui se trouve dans l’État membre où elle offre des services.

Art. 6

Il a été choisi de demander aux fournisseurs de services transnationaux d’utiliser le formulaire de notification mis au point par la Commission européenne, en concertation avec les États membres, ainsi que la plateforme informatique qu’elle a développé pour l’envoi de ce formulaire. Ce choix est entre autres justifié par la volonté de faciliter les démarches administratives que les fournisseurs de services transnationaux doivent effectuer.

Le formulaire de notification, qui est établi par la Commission avec les États membres, pourrait être modifié pour tenir compte de l’expérience de terrain.

Le considérant 17 de la directive relative aux preuves électroniques précise ce qui suit: “Lorsqu’un fournisseur de services désigne plusieurs établissements désignés ou plusieurs représentants légaux conformément à la présente directive, les États membres devraient veiller à ce que ce fournisseur de services indique, pour chaque établissement désigné ou représentant légal, la portée territoriale précise de sa désignation. Le territoire de tous les États membres participant aux instruments relevant du champ d’application de la présente directive devrait être couvert.”

Pour un fournisseur de services, différents représentants légaux peuvent être désignés en fonction du service (ou groupe de services) qu’il offre. Différents représentants légaux peuvent aussi être désignés en

worden aangesteld, afhankelijk van de verschillende betrokken instrumenten van de Europese Unie.

Artikel 4.2 van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal bepaalt het volgende: “In de in lid 1 bedoelde kennisgeving wordt vermeld in welke officiële taal of talen van de Unie als bedoeld in Verordening nr. 1 van de Raad (15) er kan worden gecommuniceerd met de wettelijke vertegenwoordiger of de aangewezen vestiging. Tot deze talen behoren één of meer van de door het nationale recht erkende officiële talen van de lidstaat waar de aangewezen vestiging is gevestigd of de wettelijke vertegenwoordiger verblijft.”

Deze bepaling verwijst dus naar de “door het nationale recht erkende officiële talen van de lidstaat”. Hieruit volgt dat artikel 4.2 van de richtlijn geen afbreuk doet aan de Belgische wetgeving inzake het taalgebruik, die onder meer zal moeten worden geëerbiedigd in de communicatie van de Belgische autoriteiten ten aanzien van de aangewezen vestigingen en de wettelijke vertegenwoordigers in België, evenals tegenover de persoon die het voorwerp uitmaakt van een proces-verbaal in het kader van een strafprocedure.

Als centrale autoriteit voor de toepassing van de Richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal zal het BIPT de kennisgevingen ontvangen vanwege de dienstaanbieders van wie de aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger in België is gevestigd. Het BIPT zal deze kennisgeving vervolgens moeten controleren en valideren voordat een gedeelte van de gemelde informatie op een specifieke webpagina van het Europees justitieel netwerk in strafzaken voor het publiek beschikbaar wordt gesteld (artikel 4.4 van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal). Deze controle van de kennisgeving door het BIPT is belangrijk om ervoor te zorgen dat de gepubliceerde informatie betrouwbaar is aangezien de autoriteiten van de verschillende lidstaten hier een beroep op zouden kunnen doen. In de praktijk zal deze controle echter beperkingen hebben, omdat het BIPT in veel gevallen (althans in eerste instantie) zal moeten vertrouwen op wat de dienstaanbieder in zijn melding aangeeft.

Een van de controles van het BIPT betreft de talen die in de kennisgeving worden vermeld. Het kan dus gebeuren dat het BIPT een klacht ontvangt van een autoriteit waarin wordt gesteld dat de wettelijke vertegenwoordiger of de aangewezen vestiging het verzoek van een autoriteit niet in een bepaalde taal kan behandelen, terwijl dit volgens de kennisgeving wel het geval is. In dat geval zal het BIPT de dienstaanbieder vragen deze taal uit de kennisgeving te schrappen of aan te tonen dat de nodige maatregelen zijn genomen sinds de klacht.

fonction des différents instruments de l’Union européenne concernés.

L’article 4.2. de la directive relative aux preuves électroniques prévoit ce que suit: “La notification visée au paragraphe 1 précise la ou les langues officielles de l’Union, visées dans le règlement n° 1 du Conseil (15), dans lesquelles il est possible de s’adresser au représentant légal ou à l’établissement désigné. Ces langues comprennent une ou plusieurs des langues officielles prévues par le droit national de l’État membre dans lequel l’établissement désigné est établi ou dans lequel le représentant légal réside.”

Cette disposition fait donc référence aux “langues officielles prévues par le droit national de l’État membre”. Il en résulte que l’article 4.2 de la directive ne porte pas préjudice à la législation belge en matière d’emploi des langues, qui devra être respectée entre autres dans la communication des autorités belges envers les établissements désignés et les représentants légaux qui se trouvent en Belgique ainsi que par rapport à la personne qui fait l’objet d’un procès-verbal dans le cadre d’une procédure pénale.

En tant qu’autorité centrale pour l’application de la directive relative aux preuves électroniques, l’IBPT recevra les notifications de la part des fournisseurs de services dont l’établissement désigné ou le représentant légal se trouve en Belgique. L’IBPT devra alors contrôler cette notification et la valider, avant qu’une partie des informations notifiées ne soient mises à la disposition du public sur une page internet spécifique du Réseau judiciaire européen en matière pénale (article 4.4 de la directive relative aux preuves électroniques). Ce contrôle par l’IBPT de la notification est important, afin de veiller à ce que les informations publiées soient fiables, vu que les autorités des différents États membres pourraient en tenir compte. Cependant, ce contrôle connaitra dans la pratique des limites car dans bien des cas, l’IBPT devra (du moins dans un premier temps) se fier à ce que le fournisseur de services déclare dans sa notification.

Un des contrôles de l’IBPT concerne les langues indiquées dans la notification. Ainsi, il peut arriver que l’IBPT reçoive une plainte d’une autorité selon laquelle le représentant légal ou l’établissement désigné n’est pas capable de traiter une demande d’une autorité dans une langue, alors que c’est le cas selon la notification. Dans ce cas de figure, l’IBPT demandera au fournisseur de services soit de retirer cette langue de la notification ou de lui démontrer que les mesures nécessaires ont été prises depuis la plainte.

Het BIPT kan ook vaststellen dat in de kennisgeving geen sprake is van de officiële taal van het Koninkrijk België waarin de Belgische autoriteiten zich of tot de aangewezen vestiging moeten richten. In dat geval zal het BIPT verzoeken deze taal aan de kennisgeving toe te voegen, aangezien de dienstaanbieder niet in ernst kan beweren dat het niet mogelijk is om zich in deze taal tot zijn wettelijke vertegenwoordiger of aangewezen vestiging te richten. De dienstaanbieder moet immers reeds de nodige maatregelen nemen om ervoor te zorgen dat zijn aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger in staat is de verzoeken van de bevoegde Belgische autoriteiten in deze taal te behandelen. Met andere woorden, indien de bevoegde Belgische autoriteiten krachtens de Belgische wetgeving inzake het taalgebruik, verplicht zijn zich tot de wettelijke vertegenwoordiger of de aangewezen vestiging te richten in een bepaalde landstaal, dan moeten de autoriteiten van de andere lidstaten dat ook kunnen.

Art. 7

Zoals de Gegevensbeschermingsautoriteit aangeeft in haar advies over het voorwetsontwerp, moet de publicatie van persoonsgegevens op de specifieke website van het Europees justitieel netwerk in strafzaken vermeden worden.

Zoals uit vergaderingen tussen de Commissie en de lidstaten is gebleken, zal slechts een deel van de informatie die de dienstaanbieders meedelen aan de centrale autoriteiten, op bovengenoemde webpagina worden gepubliceerd.

Om de publicatie van persoonsgegevens te voorkomen moet de dienstaanbieder zich ervan vergewissen dat zijn kennisgeving aan het BIPT die op de bovengenoemde webpagina zal worden gepubliceerd, geen dergelijke gegevens bevat.

Na goedkeuring van de kennisgeving door het BIPT wordt de informatie van de kennisgeving opgenomen in de databank van rechtbanken (“Court data base”). Het BIPT kan vervolgens bepaalde gegevens uit die databank exporteren om te publiceren op bovengenoemde webpagina.

Art. 8

De gezamenlijke aansprakelijkheid waarnaar in dit artikel wordt verwezen, zal in België over het algemeen niet van toepassing zijn, aangezien het niet naleven van een rechtsinstrument van de Europese Unie ter bevriezing

L’IBPT peut aussi constater que la notification ne reprend pas la langue officielle du Royaume de Belgique dans laquelle les autorités belges sont tenues en vertu de la législation belge en matière d’emploi des langues de s’adresser au représentant légal ou à l’établissement désigné. Dans ce cas, l’IBPT demandera que cette langue soit ajoutée dans la notification, car le fournisseur de services ne peut pas sérieusement prétendre qu’il n’est pas possible de s’adresser à son représentant légal ou à son établissement désigné dans cette langue. En effet, le fournisseur de services doit déjà prendre les mesures nécessaires pour que son établissement désigné ou son représentant légal soit capable de traiter les demandes dans cette langue des autorités belges compétentes. En d’autres termes, si les autorités belges compétentes sont tenues, en vertu de la législation belge en matière d’emploi des langues, de s’adresser au représentant légal ou à l’établissement désigné dans une certaine langue nationale, les autorités des autres États membres doivent aussi pouvoir le faire.

Art. 7

Comme l’Autorité de protection des données l’indique dans son avis sur l’avant-projet de loi, il convient d’éviter que des données à caractère personnel soient publiées sur la page internet spécifique du Réseau judiciaire européen en matière pénale.

Ainsi qu’il est ressorti de réunions entre la Commission et les États membres, seule une partie des informations notifiées aux autorités centrales par les fournisseurs de services seront publiées sur la page internet susmentionnée.

Pour éviter de publier des données à caractère personnel, le fournisseur de services doit s’assurer que les informations de sa notification à l’IBPT qui seront reprises sur la page internet susmentionnée ne contiennent de telles données.

Après approbation de la notification par l’IBPT, les informations de cette notification seront introduites dans la base de données des cours et tribunaux (“Court data base”). L’IBPT pourra alors faire un export de certaines données de cette base de données, pour que ces données soient publiées sur la page internet susmentionnée.

Art. 8

La responsabilité solidaire dont il est question dans cet article ne s’appliquera généralement pas en Belgique, dès lors que le non-respect par le fournisseur de services d’un instrument juridique de l’Union européenne

of verkrijging van elektronisch bewijsmateriaal of van de organieke wetgeving van de bevoegde Belgische autoriteit (bijvoorbeeld het Wetboek van Strafvordering of de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst) in België over het algemeen strafrechtelijk wordt bestraft.

Art. 9

Als centrale autoriteit is het niet aan het BIPT om gerechtelijke autoriteiten te straffen die niet voldoen aan artikel 9 van het wetsontwerp (verplichting om hun verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal te richten aan de aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger van de transnationale dienstaanbieder). Het is aan deze autoriteiten om de nodige maatregelen te nemen om aan dit artikel te voldoen.

Er wordt niet verwezen naar louter nationale situaties in artikel 1.3 van de e-evidencerichtlijn, dat door artikel 9 van het wetsontwerp wordt omgezet, maar wel in considerans 9 van diezelfde richtlijn: “Met het oog op het vergaren van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures moeten de lidstaten zich overeenkomstig het Unierecht en hun respectieve nationale recht kunnen blijven richten tot op hun grondgebied gevestigde dienstaanbieders voor zuiver binnenlandse situaties. Niettegenstaande de mogelijkheden die het interne recht momenteel biedt om zich op hun eigen grondgebied tot dienstaanbieders te wenden, mogen de lidstaten de beginselen die ten grondslag liggen aan deze Richtlijn of Verordening (EU) 2023/1543 niet omzeilen.”

Art. 10

Artikel 6.3 van de Richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal bepaalt het volgende: “De lidstaten zien erop toe dat hun centrale autoriteiten voor coördinatie zorgen en samenwerken met elkaar en, voor zover nodig, met de Commissie, en dat de centrale autoriteiten elkaar relevante informatie en bijstand verstrekken teneinde deze richtlijn op een consistente en evenredige wijze toe te passen. Die coördinatie, samenwerking, informatieverstrekking en bijstand hebben met name betrekking op handhavingsmaatregelen.” Dit artikel is niet omgezet aangezien het gaat om een verplichting ten laste van de lidstaten. Een van de moeilijkheden waarmee het BIPT zou kunnen worden geconfronteerd, is de weigering van een betrokken aanbieder of een contactpunt die niet zouden hebben voldaan aan deze wet of het uitvoeringsbevel van het BIPT om een door het BIPT opgelegde boete of dwangsom te betalen, wanneer deze aanbieder of dat contactpunt niet in België

visant à geler ou obtenir des preuves électroniques ou de la législation organique de l’autorité belge compétente (par exemple le Code d’instruction criminelle ou la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité) est, en Belgique, généralement sanctionné pénalement.

Art. 9

En tant qu’autorité centrale, il ne revient pas à l’IBPT de sanctionner les autorités judiciaires qui ne respecteraient pas l’article 9 du projet de loi (obligation d’adresser leurs demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques à l’établissement désigné ou au représentant légal du fournisseur de services transnational). Il revient à ces autorités de prendre les mesures nécessaires pour respecter cet article.

La référence aux situations purement nationales n’est pas faite dans l’article 1.3 de la directive e-evidence, que l’article 9 du projet de loi transpose, mais bien dans le considérant 9 de cette même directive: “Aux fins de l’obtention de preuves électroniques dans le cadre de procédures pénales, les États membres devraient toujours pouvoir s’adresser aux fournisseurs de services établis sur leur territoire, pour des situations purement nationales, conformément au droit de l’Union et à leur droit national respectif. Nonobstant les possibilités actuellement prévues dans le droit national permettant aux États membres de s’adresser à des fournisseurs de services sur leur propre territoire, les États membres ne devraient pas contourner les principes sous-tendant la présente directive ou le règlement (UE) 2023/1543”.

Art. 10

L’article 6.3. de la directive relative aux preuves électroniques prévoit ce qui suit: “Les États membres veillent à ce que leurs autorités centrales se coordonnent et coopèrent entre elles et, le cas échéant, avec la Commission, et à ce que les autorités centrales se transmettent toute information utile et se prêtent une assistance mutuelle afin d’appliquer la présente directive d’une manière cohérente et proportionnée. La coordination, la coopération, la transmission d’informations et la fourniture d’assistance concernent, en particulier, les mesures d’exécution.” Cet article n’est pas transposé, vu qu’il s’agit d’une obligation à charge des États membres. Une des difficultés à laquelle l’IBPT pourrait être confronté est le refus d’un fournisseur concerné ou d’un point de contact qui n’aurait pas respecté la présente loi ou son arrêté d’exécution de payer une amende ou une astreinte infligée par l’IBPT, lorsque ce fournisseur ou ce point de contact ne se trouve pas en Belgique. Dans ce cas, la

is gevestigd. In dit geval is de beste oplossing voor het BIPT om samen te werken met de centrale autoriteit van de lidstaat waar deze aanbieder of dit contactpunt zich bevindt.

Art. 11

Ter herinnering, afdeling 2 van hoofdstuk 2 heeft betrekking op situaties die buiten het toepassingsgebied van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal vallen, namelijk verzoeken van de bevoegde Belgische autoriteiten om elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken of te bevriezen:

— aan de in België gevestigde transnationale dienstaanbieders binnen het kader van de strafprocedures;

— de transnationale dienstaanbieders buiten het kader van de strafprocedure;

— de nationale dienstaanbieders in of buiten het kader van strafprocedures;

— de fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen in het kader van strafprocedures (voor zover die fabrikanten of verhuurders niet kunnen worden beschouwd als transnationale dienstaanbieders) of buiten dat kader.

Fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen kunnen deze voertuigen op verschillende manieren op de Belgische markt brengen. Bijvoorbeeld door verkoop, leasing, verhuur of onderverhuur.

In artikel 11, § 2, van het wetsontwerp is een idee opgenomen dat momenteel vervat zit in artikel 127/3, § 1, tweede lid, van de wet betreffende de elektronische communicatie.

Ondernemingen kunnen bepalen hoe de coördinatiecel moet worden aangewezen, mits deze aanwijzing voldoet aan de wettelijke vereisten. Zo kan, in een bepaald geval, dus een juridische entiteit op zich haar coördinatiecel aanwijzen. In een ander geval, aangezien de coördinatiecel hetzelfde contactpunt is als de aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger, heeft de aanwijzing van de coördinatiecel plaatsgevonden op ondernemingsniveau aan de hand van dezelfde handeling van aanwijzing van de aangewezen vestiging en wettelijke vertegenwoordiger.

Een eerste bijzonder geval betreft de situatie van transnationale dienstaanbieders (paragraaf 1). Het is niet mogelijk die transnationale dienstverlenende ondernemingen te verplichten hun wettelijke vertegenwoordiger

meilleure solution qui s'offre à l'IBPT est de collaborer avec l'autorité centrale de l'État membre où se trouve ce fournisseur ou ce point de contact.

Art. 11

Pour rappel, la section 2 du chapitre 2 traite des situations qui sont en dehors du champ d'application de la directive relative aux preuves électroniques, à savoir les demandes par les autorités belges compétentes de fourniture ou gel de preuves électroniques:

— aux fournisseurs de services transnationaux établis en Belgique, dans le cadre de procédures pénales;

— aux fournisseurs de services transnationaux en dehors du cadre de procédures pénales;

— aux fournisseurs de services nationaux dans le cadre de procédures pénales ou en dehors de ce cadre;

— aux fabricants et loueurs de véhicules connectés dans le cadre de procédures pénales (pour autant que ces fabricants ou loueurs ne puissent pas être considérés comme des fournisseur de services transnationaux pour le service considéré) ou en dehors de ce cadre.

Les fabricants et loueurs de véhicules connectés peuvent mettre ces véhicules sur le marché belge de différentes manières. Par exemple, via la vente, le leasing, la location ou la sous-location.

L'article 11, § 2, du projet de loi reprend une idée qui se trouve actuellement dans l'article 127/3, § 1er, alinéa 2, de la loi relative aux communications électroniques.

Les entreprises peuvent déterminer la manière de désigner la cellule de coordination, pour autant que cette désignation respecte les exigences prévues par la loi. Ainsi, dans un cas de figure, une entité juridique peut seule désigner sa cellule de coordination. Dans un autre cas de figure, vu que la cellule de coordination est le même point de contact que l'établissement désigné ou le représentant légal, la désignation de la cellule de coordination s'est faite au niveau de l'entreprise par le même acte que la désignation de l'établissement désigné et du représentant légal.

Un premier cas particulier concerne la situation des fournisseurs de services transnationaux (paragraphe 1er). Il n'est pas possible d'obliger les entreprises prestataires de services transnationales à désigner comme cellule

of aangewezen vestiging als coördinatiecel aan te duiden. Volgens de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal worden deze laatsten immers enkel ingezet voor de toepassing van de richtlijn, namelijk in het kader van strafprocedures.

Transnationale dienstverlenende ondernemingen worden echter geacht hun aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger aan te wijzen als coördinatiecel aangezien dit hun administratieve procedures zou moeten beperken.

Als voor een transnationale dienstaanbieder meerdere coördinatiecellen worden aangewezen, is het mogelijk dat aan beide gevallen van artikel 12, § 1, tweede en derde lid, wordt voldaan (waarbij elk geval van toepassing is op één coördinatiecel).

Een tweede bijzonder geval betreft de situatie van fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen (§ 2).

Zoals hierboven uiteengezet verwijzen sommige fabrikanten de Belgische autoriteiten naar derden, zoals leveranciers of onderaannemers (die soms buiten de Europese Unie zijn gevestigd), met alle moeilijkheden op het vlak van samenwerking dat dit voor deze autoriteiten meebrengt. Het wetsontwerp omvat twee oplossingen voor die problemen: ofwel komen de fabrikant of verhuurder van geconnecteerde voertuigen en de derde overeen dat de coördinatiecel van de fabrikant of de verhuurder het door de autoriteit gevraagde elektronische bewijsmateriaal opvraagt bij die derde om het te bevriezen of te verstrekken aan die autoriteit (afhankelijk van wat het verzoek inhoudt); ofwel, als er geen dergelijke overeenkomst wordt gesloten, reageert de coördinatiecel van de derde (die mogelijk samenvalt met die van de fabrikant/verhuurder) op het verzoek en wordt het elektronische bewijsmateriaal rechtstreeks aan de autoriteit verstrekt of bevroren (afhankelijk van wat het verzoek inhoudt). In dat verband geeft de Gegevensbeschermingsautoriteit in haar advies over het voorwetsontwerp het volgende aan:

"18. Het voorontwerp moet uitdrukkelijk vermelden dat deze verplichting enkel geldt voor elektronisch bewijsmateriaal waarvan de verwerking onder de verantwoordelijkheid valt van de betrokken fabrikant of de verhuurder van geconnecteerde voertuigen (als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG). In het door het ontwerp beoogde geval moet de derde" ("zoals een onderaannemer of een leverancier") voor de verwerking van de betrokken persoonsgegevens (het elektronisch bewijsmateriaal) een verwerker van de fabrikant of verhuurder zijn in de zin van de AVG. In het andere geval, als de "derde" de verwerkingsverantwoordelijke van de gewenste gegevens (het elektronisch bewijsmateriaal)

de coordination le représentant légal ou l'établissement désigné. En effet, selon la directive relative aux preuves électroniques, ces derniers ne sont mis en place que pour l'objet de la directive, à savoir le cadre de procédures pénales.

Cependant, il est attendu que les entreprises prestataires de services transnationales désignent comme cellule de coordination l'établissement désigné ou le représentant légal, dès lors que cela devrait limiter leurs démarches administratives.

Si, pour un fournisseur de services transnational plusieurs cellules de coordination sont désignées, il est possible que les hypothèses de l'article 12, § 1er, alinéas 2 et 3 soient toutes deux rencontrées (chaque hypothèse s'appliquant pour une cellule de coordination).

Un second cas particulier concerne la situation des fabricants et loueurs de véhicules connectés (§ 2).

Comme il a déjà été expliqué plus haut, certains fabricants renvoient les autorités belges vers des tiers, tels des fournisseurs ou sous-traitants (parfois établis en dehors de l'Union européenne), avec toutes les difficultés de collaboration que cela implique pour ces autorités. Face à ces difficultés, le projet de loi envisage deux solutions: soit le fabricant ou le loueur de véhicules connectés et le tiers se mettent d'accord que la cellule de coordination du fabricant ou du loueur récupère les preuves électroniques demandées par l'autorité auprès de ce tiers pour les geler ou les fournir à cette autorité (selon l'objet de la demande), soit, à défaut d'un tel accord, la cellule de coordination du tiers (qui peut être commune avec celle du fabricant/loueur) répond à la demande: elle fournit directement les preuves électroniques à l'autorité ou les gèle (selon l'objet de la demande). À cet égard, dans l'avis de l'Autorité de protection des données sur l'avant-projet de loi, cette dernière a indiqué ce qui suit:

"18. L'avant-projet doit spécifier que cette obligation ne vaut que pour les preuves électroniques dont le traitement relève de la responsabilité du fabricant ou du loueur de véhicules connectés concerné (au sens de la responsabilité au regard du traitement, conformément au RGPD). Il est effectivement nécessaire dans le cas visé par le Projet que le "tiers" ("tel un sous -traitant ou un fournisseur") soit au regard du traitement de données à caractère personnel concernées (les preuves électroniques) un sous -traitant du fabricant ou du loueur au sens du RGPD. Dans le cas contraire, où le "tiers" est le responsable du traitement des données souhaitées (les preuves électroniques), le Projet devrait alors directement

is, zou het ontwerp de eventuele verplichting om een coördinatiecel op te richten moeten regelen op dezelfde manier als voor de andere dienstverleners[14]. In dit scenario zou hij, als verwerkingsverantwoordelijke, in het licht van de betrokken gegevens immers geen gevolg moeten geven aan de bevelen van de fabrikant of de verhuurder van geconnecteerde voertuigen."

In artikel 12 is rekening gehouden met verschillende elementen van dit advies: een wettelijke verplichting voor de derde, en geen bevel van de fabrikant of de verhuurder aan die derde. Wat echter in het advies wordt voorgesteld, namelijk een wettelijke verplichting voor de derde om een coördinatiecel op te richten als die derde de verwerkingsverantwoordelijke is, is om de volgende redenen niet opgenomen:

— het zou een onevenredige last vormen indien de derde maar heel weinig verzoeken ontvangt om elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken of te bevriezen.

— het zou betekenen dat het begrip "verwerkingsverantwoordelijke" in deze wet zou worden verankerd, terwijl niet het BIPT (maar de GBA) de deskundige is op dat vlak.

Art. 13

Het eerste lid van paragraaf 1 is noodzakelijk, aangezien zonder dit lid, terwijl artikel 1.3 van de e-evidencerichtlijn de bevoegde Belgische autoriteiten in staat stelt hun verzoeken te richten tot de in België gevestigde transnationale dienstverlener, deze dienstaanbieder een coördinatiecel zou kunnen aanwijzen in een andere lidstaat dan België.

Een nationale dienstaanbieder is alleen in België gevestigd en levert alleen diensten in België. Het zou dan ook abnormaal zijn dat hij zijn coördinatiecel buiten België zou kunnen vestigen.

Een fabrikant of verhuurder van geconnecteerde voertuigen die uitsluitend in België een vestiging heeft en uitsluitend in België zijn activiteiten uitoefent, bevindt zich in dezelfde situatie als een nationale dienstaanbieder. Dezelfde oplossing (coördinatiecel in België) is derhalve van toepassing.

Er dient te worden vermeden dat elektronische-communicatieoperatoren die een netwerk of netwerkelementen hebben in België, hun coördinatiecel verhuizen naar een ander land dan België. Dit zou om de volgende redenen zeer nadelig zijn voor de bevoegde Belgische autoriteiten.

régler son éventuelle obligation de mettre en place une cellule de coordination, de la même manière qu'il y procède pour les autres prestataires de services14. Car dans ce scénario, en tant que responsable du traitement, il ne pourrait devoir, au regard des données concernées, se soumettre à des injonctions du fabricant ou loueur de véhicule connecté."

Il a été tenu compte de plusieurs éléments de cet avis dans l'article 12: une obligation dans la loi à charge du tiers et pas d'instruction du fabricant ou du loueur envers ce tiers. Cependant, ce que l'avis propose, à savoir une obligation dans la loi pour le tiers de constituer une cellule de coordination s'il est le responsable du traitement n'a pas été reprise pour les raisons suivantes:

— cela peut constituer une charge disproportionnée si le tiers ne reçoit que très peu de demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques;

— cela impliquerait que la notion de responsable de traitement serait inscrite dans la présente loi, alors que l'IBPT (mais bien l'APD) n'est pas expert concernant cette notion.

Art. 13

L'alinéa 1er du paragraphe 1er est nécessaire, vu qu'à défaut de cet alinéa, alors que l'article 1.3 de la directive e-evidence permet aux autorités belges compétentes d'adresser leurs demandes au fournisseur de services transnational établi en Belgique, ce fournisseur pourrait désigner une cellule de coordination dans un autre État membre que la Belgique.

Un fournisseur de service national est uniquement établi en Belgique et ne fournit des services qu'en Belgique. Il serait donc anormal qu'il puisse établir sa cellule de coordination en dehors de la Belgique.

Un fabricant ou loueur de véhicule connecté qui a un établissement uniquement en Belgique et qui exerce ses activités exclusivement sur ce territoire se trouve dans la même situation qu'un fournisseur de services national. La même solution (cellule de coordination en Belgique) est donc applicable.

Il convient d'éviter que les opérateurs de communications électroniques qui disposent d'un réseau ou d'éléments de réseau en Belgique déplacent leur cellule de coordination en dehors de la Belgique. Cela serait très préjudiciable pour les autorités belges compétentes et ce pour les raisons suivantes.

In de eerste plaats zou dit voor de gerechtelijke autoriteiten betekenen dat de verordening betreffende het elektronisch bewijsmateriaal en niet langer het Wetboek van Strafvordering zou moeten worden toegepast om de gegevens te verkrijgen. Deze verordening voorziet echter veel langere termijnen voor het beantwoorden van verzoeken van autoriteiten om elektronisch bewijsmateriaal (10 dagen, met uitzondering van zes uur in noodgevallen) dan de termijnen die kunnen worden opgelegd op basis van het Wetboek van Strafvordering. Bovendien zijn de operationele mechanismen voor het verzenden van certificaten via deze verordening (lang formulier dat moet worden ingevuld door de betrokken dienstaanbieder en ondertekend door de magistraat) veel complexer dan de mechanismen die zijn ingevoerd voor een vordering op basis van het Wetboek van Strafvordering: de procureur des Konings of de onderzoeksrechter stelt een vordering op gericht aan de betrokken operatoren en deze vordering wordt uitgevoerd door de onderzoekers door middel van het indienen van verzoeken in het computerplatform voor de uitwisseling van aanvragen en verzoeken van de NTSU (de National Technical and Tactical Support Unit van de speciale eenheden van de federale politie).

Vervolgens moet worden vermeden dat de inlichtingen- en veiligheidsdiensten zich moeten richten tot een coördinatiecel in het buitenland terwijl het onderzoek betrekking heeft op een Belgische situatie (bijvoorbeeld een verdachte die in België verblijft en zich voorbereidt op het plegen van handelingen op Belgisch grondgebied) en dat verzoeken om elektronisch bewijsmateriaal kunnen worden gekoppeld aan een nationale veiligheidszaak.

De eis om de coördinatiecel in België te vestigen wordt ook gerechtvaardigd door het feit dat de operatoren die een netwerk of netwerkelementen in België hebben, daar noodzakelijkerwijs over infrastructuur en personeel beschikken. Anderzijds beschikken de operatoren die geen netwerk hebben in België maar daar elektronische-communicatiediensten aanbieden (met name de operatoren die nummeronafhankelijke diensten aanbieden) er niet altijd over personeel of infrastructuur.

Artikel 10, § 1, derde lid, van het wetsontwerp verplicht de elektronische-communicatieoperator om in bepaalde gevallen zijn coördinatiecel in België te vestigen. Dezelfde bepaling legt deze verplichting niet op aan de betrokken fabrikanten en verhuurders, die hun coördinatiecel op het grondgebied van de Europese Unie kunnen oprichten, tenzij zij uitsluitend een vestiging in België hebben en hun activiteiten uitsluitend op dat grondgebied uitoefenen. In dat laatste geval moet de coördinatiecel in België gevestigd zijn. Dat onderscheid binnen de betrokken aanbieders wordt als volgt gerechtvaardigd.

D'abord, pour les autorités judiciaires, cela signifierait que ce serait le règlement relatif aux preuves électroniques et non plus le Code d'instruction criminelle qui devrait être appliqué pour obtenir les données. Or ce règlement prévoit des délais de réponse aux demandes des autorités de fourniture de preuves électroniques (10 jours, sauf 6 heures en cas d'urgence) beaucoup plus longs que les délais qui peuvent être imposés sur base du Code d'instruction criminelle. Par ailleurs, les mécanismes opérationnels d'envoi des certificats via ce règlement (long formulaire à remplir par fournisseur de services concerné et à signer par le magistrat) sont beaucoup plus complexes que les mécanismes mis en place pour un réquisitoire sur base du Code d'instruction criminelle: le procureur du Roi ou le juge d'instruction rédige un réquisitoire adressé aux opérateurs concernés et ce réquisitoire est exécuté par les enquêteurs au moyen de l'introduction de demandes dans la plateforme informatique d'échange des demandes et des requêtes que le NTSU (le National Technical and Tactical Support Unit des unités spéciales de la police fédérale) a mis en place.

Ensuite, il convient d'éviter que les services de renseignement et de sécurité ne doivent s'adresser à une cellule de coordination qui se trouve à l'étranger, alors que l'enquête porte sur une situation belge (par exemple un suspect résidant en Belgique et se préparant à commettre des actes sur le territoire belge) et que les demandes de preuves électroniques peuvent être liées à une affaire relevant de la sécurité nationale.

L'exigence de la localisation de la cellule de coordination en Belgique se justifie également par le fait que les opérateurs qui disposent d'un réseau ou d'éléments de réseau en Belgique y disposent nécessairement d'une infrastructure et de personnel. En revanche, les opérateurs qui ne disposent pas de réseau en Belgique mais y fournissent des services de communications électroniques (en particulier les opérateurs qui fournissent des services qui ne sont pas fondés sur la numérotation) n'y disposent pas toujours de personnel, ni d'infrastructure.

L'article 10, § 1er, alinéa 3, du projet de loi impose à un opérateur de communications électroniques d'établir sa cellule de coordination en Belgique dans certains cas de figure. Cette même disposition n'impose pas cette obligation aux fabricants et loueurs de véhicules concernés, qui peuvent établir leur cellule de coordination sur le territoire de l'Union européenne, sauf s'ils ont uniquement un établissement en Belgique et exercent exclusivement leurs activités sur ce territoire, auquel cas la cellule de coordination doit être en Belgique. Cette distinction au sein des fournisseurs concernés se justifie comme suit.

De huidige regelgeving verplicht enkel de elektronische-communicatieoperatoren om een coördinatiecel op te richten. Het is krachtens dit wetsontwerp dat ook andere betrokken aanbieders de verplichting krijgen om een dergelijke cel op te richten. Dit toont dat de elektronische-communicatieoperatoren een bijzondere groep vormen binnen de betrokken aanbieders.

In dezelfde geest, terwijl operatoren die elektronische-communicatiediensten aanbieden uitdrukkelijk zijn opgenomen in de definitie van dienstaanbieders in de zin van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal (zie artikel 2, 1), a)), vinden we de fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen niet uitdrukkelijk terug in diezelfde definitie.

Bovendien moeten de operatoren die in België elektronische-communicatienetwerken aanbieden, daar noodzakelijkerwijs over een netwerk en personeel beschikken terwijl de andere betrokken ondernemingen niet noodzakelijkerwijs over een dergelijke fysieke infrastructuur beschikken in België. Een fabrikant van geconnecteerde voertuigen zou bijvoorbeeld als coördinatiecel een team van personen in een andere lidstaat dan België kunnen aanwijzen, dat verantwoordelijk is voor het beantwoorden van de verzoeken om elektronisch bewijsmateriaal afkomstig van de autoriteiten van de verschillende lidstaten.

Naar analogie van de eis om de aangewezen vestiging en wettelijke vertegenwoordiger als bedoeld in de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal te lokaliseren, moet de coördinatiecel gevestigd zijn op het grondgebied van de Europese Unie (met de hierboven genoemde uitzonderingen).

In sommige gevallen nemen deze diensten, na een oproep aan de nooddiensten die ter plaatse hulp bieden, telefonisch contact op met de coördinatiecel van een operator om informatie te verkrijgen (bijv. probleem met de identificatiegegevens of locatie van de beller). In dit geval is het duidelijk dat deze hulpdiensten onmiddellijk een reactie moeten krijgen van deze coördinatiecel, die dus te allen tijde beschikbaar moet zijn.

Het veiligheidsadvies zoals bepaald in artikel 13, § 2, van het wetsontwerp vraagt de volgende opmerkingen.

Allereerst moet er worden herinnerd aan de geschiedenis veiligheidsadviezen in de telecommunicatiewetgeving.

Artikel 2, § 3, van het koninklijk besluit van 9 januari 2003 houdende modaliteiten voor de wettelijke

La règlementation actuelle impose uniquement aux opérateurs de communications électroniques de constituer une cellule de coordination. C'est par le présent projet de loi que d'autres types de fournisseurs concernés reçoivent également l'obligation de constituer une telle cellule. Cela montre que les opérateurs de communications électroniques sont des acteurs particuliers parmi les fournisseurs concernés.

Dans le même ordre d'idée, alors que l'on retrouve expressément les opérateurs qui offrent des services de communications électroniques dans la définition de fournisseurs de services au sens de la directive relative aux preuves électroniques (voir l'article 2, 1), a)), on ne retrouve pas expressément les fabricants et loueurs de véhicules connectés dans cette même définition.

Par ailleurs, alors que les opérateurs qui fournissent des réseaux de communications électroniques en Belgique doivent nécessairement y disposer d'un réseau et de personnel, les autres types d'entreprises concernés n'ont pas nécessairement une telle infrastructure physique en Belgique. Par exemple, un fabricant de véhicules connectés pourrait désigner comme cellule de coordination une équipe de personnes qui se trouve dans un autre État membre de l'Union européenne que la Belgique et qui est chargée de répondre aux demandes de preuves électroniques en provenance des autorités des différents États membres.

Par analogie avec l'exigence de localisation de l'établissement désigné et du représentant légal visés par la directive relative aux preuves électroniques, la cellule de coordination doit être établie sur le territoire de l'Union européenne (sauf les exceptions exposées ci-dessus).

Dans certains cas, à la suite d'un appel vers les services d'urgence offrant de l'aide sur place, ces services contactent par téléphone la cellule de coordination d'un opérateur pour obtenir des informations (ex. problème au niveau des données d'identification de l'appelant ou de la localisation de ce dernier). Dans ce cas de figure, il est évident que ces services d'urgence doivent obtenir une réponse immédiate de cette cellule de coordination, qui doit donc être disponible en permanence.

L'avis de sécurité prévu à l'article 13, § 2, du projet de loi appelle les commentaires suivants.

Il convient tout d'abord de retracer l'historique de la règlementation en matière d'avis de sécurité dans la législation télécom.

L'article 2, § 3, de l'arrêté royal du 9 janvier 2003 déterminant les modalités de l'obligation de collaboration

medewerkingsplicht bij gerechtelijke vorderingen met betrekking tot elektronische communicatie (hierna het koninklijk besluit van 9 januari 2003) bepaalt het volgende: "§ 3. Om de taken die voortvloeien uit de toepassing van de maatregelen bedoeld in de artikelen 46*bis*, 88*bis* en 90*ter* van het Wetboek van strafvordering uit te voeren, moeten de leden van de Coördinatiecel Justitie het voorwerp uitgemaakt hebben van een veiligheidsadvies overeenkomstig artikel 22*quinquies* van de wet van 11 december 1998.

De minister van Justitie vraagt het veiligheidsadvies aan de veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 15 van de wet van 11 december 1998. Dit veiligheidsadvies moet positief zijn en om de vijf jaar vernieuwd worden.

De minister van Justitie heeft het recht om, bij gemotiveerde beslissing, personen die deel uitmaken van de Coördinatiecel Justitie te weigeren."

Dit artikel wijkt op de volgende punten af van de algemene regelgeving inzake veiligheidsadviezen, namelijk de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst (hierna de wet van 11 december 1998) en de uitvoeringsbesluiten daarvan. Dit artikel moet derhalve worden beschouwd als een *lex specialis* in verband met deze algemene regelgeving (*lex generalis*).

Ten eerste, terwijl de bevoegde administratieve overheid, overeenkomstig artikel 27 van deze wet, een voorafgaandelijke algemene aanvraag om een veiligheidsadvies kan richten aan de federale politie, die de definitieve beslissing neemt (noodzaak of niet om een veiligheidsadvies op te leggen), beslist in het koninklijk besluit van 9 januari 2003 de Koning zelf dat een veiligheidsadvies noodzakelijk is voor de leden van de coördinatiecellen.

Ten tweede vermeldt het koninklijk besluit van 9 januari 2003 dat de bevoegde administratieve overheid de minister van Justitie is, terwijl volgens het koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot vaststelling van de activiteitensectoren en de bevoegde administratieve autoriteiten bedoeld in artikel 24, § 2, 1°, van de wet van 11 december 1998 het leidinggevende orgaan van het BIPT als de bevoegde administratieve overheid is voor de sector "elektronische Communicatie en Digitale infrastructuur".

Ten derde kan de minister van Justitie, overeenkomstig het koninklijk besluit van 9 januari 2003, bij gemotiveerde beslissing, personen weigeren als lid van de coördinatiecel Justitie (geen verplichting om systematisch een beslissing te nemen), terwijl overeenkomstig de artikelen 24 en 25 van het koninklijk besluit van

légale en cas de demandes judiciaires concernant les communications électroniques (ci-après l'arrêté royal du 9 janvier 2003) prévoit ce qui suit: "§ 3. Pour la mise en œuvre des tâches résultant de l'application des mesures visées aux articles 46*bis*, 88*bis* et 90*ter* du Code d'instruction criminelle, les membres de la Cellule de coordination de la Justice doivent avoir fait l'objet d'un avis de sécurité conformément à l'article 22*quinquies* de la loi du 11 décembre 1998.

Le ministre de la Justice demande l'avis de sécurité à l'autorité de sécurité visée à l'article 15, alinéa 1er, de la loi du 11 décembre 1998. Cet avis de sécurité doit être positif et renouvelé tous les cinq ans.

Le ministre de la Justice, par décision motivée, a le droit de refuser des personnes en tant que membres de la Cellule de coordination de la Justice."

Cet article déroge sur les points suivants à la règlementation générale en matière d'avis de sécurité, à savoir la loi 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé (ci-après la loi du 11 décembre 1998) et ses arrêtés d'exécution. Cet article doit donc être considéré comme une *lex specialis* par rapport à cette règlementation générale (*lex generalis*).

Premièrement, alors que selon l'article 27 de cette loi, l'autorité administrative compétente peut adresser une demande générale préalable d'avis de sécurité à la police fédérale, qui prend la décision finale (nécessité ou pas d'imposer un avis de sécurité), dans l'arrêté royal du 9 janvier 2003, c'est le Roi lui-même qui décide qu'un avis de sécurité est nécessaire pour les membres des cellules de coordination.

Deuxièmement, l'arrêté royal du 9 janvier 2003 indique que l'autorité administrative compétente est le ministre de la Justice, alors que selon l'arrêté royal du 8 mai 2018 fixant les secteurs d'activités et les autorités administratives compétentes visées à l'article 24, § 2, 1°, de la loi du 11 décembre 1998, c'est l'organe dirigeant de l'IBPT qui est l'autorité administrative compétente pour le secteur "des communications électroniques et infrastructures numériques".

Troisièmement, alors que selon les articles 24 et 25 de l'arrêté royal du 20 décembre 2024 relatif aux avis de sécurité, l'autorité administrative compétente doit prendre la décision définitive dans les 8 jours suivant la réception de l'avis de sécurité, selon l'arrêté royal du 9 janvier 2003, le ministre de la Justice peut, par décision

20 december 2024 betreffende de veiligheidsadviezen de bevoegde administratieve overheid de definitieve beslissing moet nemen binnen acht dagen na ontvangst van het veiligheidsadvies.

Artikel 127/3, § 2, derde lid, van de wet betreffende de elektronische communicatie, die bij de wet van 20 juli 2022 in die wet is ingevoegd, bepaalt het volgende: "§ 2. […] De leden van de Coördinatiecel beschikken over een positief en niet-achterhaald veiligheidsadvies bedoeld in artikel 22*quinquies*/1 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. De administratieve instantie die bevoegd is voor de behandeling van de adviezen is de minister van Justitie."

Dit artikel wijkt op dezelfde punten af als artikel 2, § 3, van het koninklijk besluit van 9 januari 2003 van de wet van 11 december 1998 en de uitvoeringsbesluiten daarvan, behalve dat niet wordt bepaald of de minister van Justitie al dan niet een beslissing neemt, na ontvangst van het veiligheidsadvies.

Onderhavige wet heft artikel 127/3, § 2, derde lid, van de wet betreffende de elektronische communicatie op en het koninklijk besluit dat zal genomen worden ter uitvoering van de onderhavige wet, zal artikel 2, § 3, van het koninklijk besluit van 9 januari 2003 opheffen. Maar de ideeën in de opgeheven bepalingen zijn in de onderhavige wet opgenomen.

Onderhavige wet wijkt af van de wet van 11 december 1998, aangezien zij zelf de vereiste vaststelt dat de leden van bepaalde coördinatiecellen een veiligheidsadvies hebben ontvangen.

Onderhavige wet wijkt niet af van de artikelen 24 en 25 van het koninklijk besluit van 20 december 2024 betreffende de veiligheidsadviezen, aangezien het BIPT, in de hoedanigheid van bevoegde administratieve overheid, een beslissing neemt na ontvangst van een veiligheidsadvies dat geen "zuiver" veiligheidsadvies is. Maar in tegenstelling tot de uitleg in het verslag aan de Koning over deze artikelen 24 en 25 (de administratieve overheid kan als basis voor haar besluit rekening houden met andere elementen dan het veiligheidsadvies), heeft het BIPT geen beoordelingsmarge wanneer het zijn besluit aanneemt. Bij het aannemen van zijn besluit combineert het BIPT namelijk twee elementen:

— de nood waarin voorzien is in de wetgeving, aan een positief "zuivere" veiligheidsadvies om deel uit te maken van de coördinatiecel, en;

— het resultaat van het veiligheidsadvies van de federale politie.

motivée, refuser des personnes en tant que membres de la cellule de coordination de la Justice (pas d'obligation de prendre systématiquement une décision).

L'article 127/3, § 2, alinéa 3, de la loi relative aux communications électroniques, qui a été inséré dans cette loi par la loi du 20 juillet 2022, prévoit ce qui suit: "§ 2. […] Les membres de la Cellule de coordination disposent d'un avis de sécurité positif et non périmé, visé à l'article 22*quinquies*/1 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité. L'autorité administrative compétente pour le traitement des avis est le ministre de la Justice."

Cet article déroge sur les mêmes points que l'article 2, § 3, de l'arrêté royal du 9 janvier 2003 à la loi du 11 décembre 1998 et ses arrêtés d'exécution, sauf qu'il ne prévoit pas si le ministre de la Justice prend ou non une décision après avoir reçu l'avis de sécurité.

La présente loi abroge l'article 127/3, § 2, alinéa 3, de la loi relative aux communications électroniques et l'arrêté royal qui sera pris en exécution de la présente loi abrogera l'article 2, § 3, de l'arrêté royal du 9 janvier 2003. Mais les idées dans les dispositions abrogées sont reprises dans la présente loi.

La présente loi déroge à la loi du 11 décembre 1998 puisqu'elle fixe elle-même l'exigence que les membres de certaines cellules de coordination aient reçu un avis de sécurité.

La présente loi ne déroge pas aux articles 24 et 25 de l'arrêté royal du 20 décembre 2024 relatif aux avis de sécurité, puisque l'IBPT, en sa qualité d'autorité administrative compétente, prend une décision à la suite de la réception d'un avis de sécurité qui n'est pas un avis de sécurité "pur". Mais contrairement aux explications dans le rapport au Roi concernant ces articles 24 et 25 (l'autorité administrative peut prendre en compte d'autres éléments que l'avis de sécurité pour fonder sa décision), l'IBPT n'a pas de marge d'appréciation lorsqu'il adopte sa décision. En effet, lorsqu'il adopte sa décision, l'IBPT combine deux éléments:

— l'exigence prévue dans la législation d'un avis de sécurité positif "pur" pour faire partie de la cellule de coordination, et;

— le résultat de l'avis de sécurité rendu par la police fédérale.

Indien het BIPT op enig moment over aanwijzingen beschikt dat een lid van de coördinatiecel niet betrouwbaar is, zal een van zijn veiligheidsofficieren dit melden aan de federale politie overeenkomstig de wet van 11 december 1998. De federale politie kan dan, indien gerechtvaardigd, een nieuw advies uitbrengen, dat zal leiden tot een nieuw besluit van het BIPT.

Onderhavige wet wijkt niet meer af van het koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot vaststelling van de activiteitensectoren en de bevoegde administratieve overheden bedoeld in artikel 24, § 2, 1°, van de wet van 11 december 1998, aangezien onderhavige wet bepaalt dat het BIPT de bevoegde administratieve overheid is en niet meer de minister van Justitie. Deze wijziging is onder meer gerechtvaardigd door het feit dat, in de specifieke context van de coördinatiecellen, het BIPT geen beoordelingsmarge heeft om het besluit te nemen.

In zijn advies 2026/005 van 19 maart 2026 over het voorwetsontwerp (punt 5) stelt het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten dat het bestuursorgaan van het BIPT en niet het BIPT in het algemeen de bevoegde administratieve autoriteit zou moeten zijn voor veiligheidsadviezen, overwegende dat in het koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot vaststelling van de activiteitensectoren en de bevoegde administratieve overheden bedoeld in artikel 24, § 2, 1°, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en publiek gereguleerde dienst is bepaald dat het bestuursorgaan van het BIPT de bevoegde administratieve autoriteit is voor de sector van de elektronische communicatie en de digitale infrastructuren.

Die opmerking wordt niet vormelijk, maar wel inhoudelijk opgevolgd.

Op vormelijk vlak is het in dit wetsontwerp aangewezen om te verwijzen naar het BIPT (en niet naar zijn bestuursorgaan, namelijk de Raad van het BIPT) omdat het wetsontwerp artikelen omvat tot wijziging van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector (hierna “de wet betreffende het statuut van het BIPT” genoemd). In die wet kent de wetgever bevoegdheden en taken toe aan het BIPT en niet aan de Raad van het BIPT. Zo bepaalt artikel 14 van de wet het volgende: “§ 1. Onverminderd zijn wettelijke bevoegdheden, heeft het Instituut de volgende taken […].”

Eveneens bepaalt dit wetsontwerp dat de centrale autoriteit voor de tenuitvoerlegging van de richtlijn het BIPT is en niet de Raad van het BIPT.

Si l’IBPT dispose à un moment donné d’indices qui pourraient signifier qu’un membre de la cellule de coordination n’est pas fiable, un de ses officiers de sécurité le signalera à la police fédérale, conformément à la loi du 11 décembre 1998. La police fédérale pourra alors, si c’est justifié, prendre un nouvel avis, ce qui mènera à une nouvelle décision de l’IBPT.

La présente loi ne déroge plus à l’arrêté royal du 8 mai 2018 fixant les secteurs d’activités et les autorités administratives compétentes visées à l’article 24, § 2, 1°, de la loi du 11 décembre 1998, dès lors que la présente loi prévoit que l’IBPT est l’autorité administrative compétente, et non plus le ministre de la Justice. Ce changement est entre autres justifié par le fait que, dans le contexte spécifique des cellules de coordination, l’IBPT n’a pas de marge d’appréciation pour prendre la décision.

Dans son avis 2026/005 du 19 mars 2026 sur l’avant-projet de loi (point 5), le Comité permanent de Contrôle des services de renseignement et de sécurité indique que c’est l’organe dirigeant de l’IBPT et non l’IBPT, qui devrait être repris comme autorité administrative compétente pour les avis de sécurité, vu que l’arrêté royal du 8 mai 2018 fixant les secteurs d’activités et les autorités administratives compétentes visées à l’article 24, § 2, 1°, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé prévoit que c’est l’organe dirigeant de l’IBPT qui est l’autorité administrative compétente pour le secteur des communications électroniques et infrastructures numériques.

Cette remarque n’est pas suivie sur la forme mais bien sur le fond.

Pour la forme, dans le présent projet de loi, il est indiqué de se référer à l’IBPT (et non à son organe dirigeant, à savoir le Conseil de l’IBPT), vu qu’il comprend des articles qui modifient la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges (ci-après la loi relative au statut de l’IBPT). Or, dans cette loi, le législateur attribue des compétences et tâches à l’IBPT et non au Conseil de l’IBPT. Ainsi, l’article 14 de cette loi prévoit ce qui suit: “§ 1er. Sans préjudice de ses compétences légales, les missions de l’Institut […] sont les suivantes […]”.

De la même manière, le présent projet de loi prévoit que l’autorité centrale pour l’application de la directive est l’IBPT et non son Conseil.

Op inhoudelijk vlak wordt wat het Comité R/I voorstelt, verwezenlijkt in de praktijk. Artikel 16, lid 1, van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT bepaalt namelijk het volgende: “De Raad is gemachtigd om alle nuttige daden te stellen ter uitoefening van de bevoegdheden van het Instituut. Hij oefent zijn bevoegdheden uit op een onpartijdige en transparante manier en op het gepaste moment. Hij vertegenwoordigt het Instituut in rechte en ten aanzien van derden en kan namens het Instituut overeenkomsten sluiten. […]”. De Raad van het BIPT oefent dus de bevoegdheden uit die aan het BIPT zijn toegekend.

Indien zich elementen voordoen die kunnen leiden tot een wijziging van het veiligheidsadvies van een lid van een coördinatiecel, is het aan de beheerder van de veiligheidsadviezen of de veiligheidsofficier van de betrokken aanbieder en de veiligheidsofficieren van het BIPT om de federale politie daarvan in kennis te stellen, die, indien nodig, haar advies zal kunnen herzien.

Onderhavige wet bepaalt dat het moet gaan om een “zuiver” veiligheidsadvies, aangezien artikel 36 van de wet van 11 december 1998 verschillende soorten positieve veiligheidsadviezen onderscheidt. De positieve veiligheidsadviezen met administratieve waarschuwing of individuele waarschuwingen zijn niet voldoende om deel uit te maken van de coördinatiecel.

In het advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten over het voorwetsontwerp “maakt het Comité R/I enig voorbehoud in verband met de keuze om het bezit van een veiligheidsadvies zonder waarschuwing verplicht te stellen, aangezien dit afwijkt van de oplossingen die in andere sectoren zijn gekozen en tot verschillen leidt op het gebied van veiligheidsverificaties.” Het Comité voegt eraan toe: “Mocht de auteur van het ontwerp desondanks aan deze aanpak willen vasthouden, dan dient deze te zijn gebaseerd op objectieve criteria en naar behoren te worden gerechtvaardigd in het licht van de na de uitgevoerde risicoanalyse geïdentificeerde bedreigingen.” (punt 4).

Er is voor gekozen om de aanpak te behouden en de motivering ervan te versterken aan de hand van de volgende elementen. Er moet worden verzekerd dat de leden van de coördinatiecel betrouwbaar zijn. Ten eerste is het zo dat de coördinatiecel van de bevoegde Belgische autoriteiten verzoeken tot bevriezing of verstrekking van elektronisch bewijsmateriaal ontvangt. Daarbij kan het gaan om gevoelige verzoeken, zoals van gerechtelijke autoriteiten en inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Hoewel een verzoek geen informatie bevat over de persoon in kwestie of over de context, kan een lid van de coördinatiecel met slechte bedoelingen nog steeds bepaalde informatie afleiden op basis van

Cependant, sur le fond, ce que propose le Comité R/I est en pratique atteint, vu que l’article 16, alinéa 1er, de la loi relative au statut de l’IBPT prévoit ce qui suit: “Le Conseil a le pouvoir d’accomplir tous les actes utiles à l’exercice des compétences de l’Institut. Il exerce ses pouvoirs de manière impartiale, transparente et au moment opportun. Il représente l’Institut en justice et à l’égard des tiers, et peut contracter au nom de l’Institut. […]”. C’est donc le Conseil de l’IBPT qui exerce les pouvoirs attribués à l’IBPT.

Si des éléments se produisent qui peuvent mener à une modification de l’avis de sécurité d’un membre d’une cellule de coordination, il revient au gestionnaire des avis de sécurité ou à l’officier de sécurité du fournisseur concerné et aux officiers de sécurité de l’IBPT d’en informer la police fédérale, qui pourra, si nécessaire, revoir son avis.

La présente loi précise qu’il doit s’agir d’un avis de sécurité “pur”, vu que l’article 36 de la loi 11 décembre 1998 distingue plusieurs types d’avis de sécurité positif. Les avis de sécurité positifs avec avertissement administratif ou avec mise en garde individuelle ne sont pas suffisants pour faire partie de la cellule de coordination.

Dans son avis sur l’avant-projet de loi, le Comité permanent de Contrôle des services de renseignement et de sécurité “émet des réserves à l’égard du choix d’imposer la détention d’un avis de sécurité pur et simple, lequel s’écarte des solutions retenues dans d’autres secteurs et entraîne des divergences en matière de vérification de sécurité”. Il indique que “Si l’auteur du projet souhaite néanmoins maintenir cette approche, il conviendrait que celle-ci repose sur des critères objectifs et soit dûment justifiée au regard des menaces identifiées et à la suite de l’analyse de risque menée.” (point 4).

Il a été choisi de maintenir l’approche et de renforcer la motivation de cette dernière par les éléments suivants. Il convient de s’assurer que les membres de la cellule de coordination soient fiables. D’abord, la cellule de coordination reçoit des demandes de gel ou de fourniture de preuves électroniques des autorités belges compétentes, ce qui peut inclure des demandes sensibles, comme celles des autorités judiciaires et des services de renseignement et de sécurité. Même si une demande ne contient pas d’information sur la personne qui fait l’objet de l’enquête ni sur son contexte, un membre de la cellule de coordination mal intentionné pourrait tout de même déduire certaines informations sur base des données

de verstrekte technische gegevens om het verzoek uit te voeren (bijv. telefoonnummer of IP-adres). Dat kan door de informatie te combineren met het resultaat van een illegale zoekactie naar identificatiegegevens en mogelijk ook met openbare gegevens (bijv. de actualiteit). Bovendien moeten de leden van de coördinatiecel toegang hebben tot de databanken van de operator om gevolg te kunnen geven aan het verzoek.

Wanneer de federale politie een veiligheidsadvies uitvaardigt met administratieve waarschuwing, betekent dit dat er onvoldoende elementen waren voor het veiligheidsonderzoek. In het verleden brachten de NVO en vervolgens de federale politie in dergelijke gevallen geen advies uit. Het klopt dat de operator bij een positief advies met administratieve waarschuwing extra veiligheidsmaatregelen zou kunnen nemen om de veiligheidsrisico's te beperken. Wat de coördinatiecel betreft, wordt echter geoordeeld dat dergelijke beveiligingsmaatregelen de significante risico's die gepaard gaan met een positief veiligheidsadvies met administratieve waarschuwing, onvoldoende zouden verminderen.

Het is in het belang van de bescherming van de fundamentele waarden van de Belgische Staat, de nationale veiligheid, het geheim van onderzoeken en vorderingen, de bestrijding van corruptie en spionage dat de coördinatiecellen, zoals nu het geval is, bestaan uit personen met een zeer hoog betrouwbaarheidsniveau.

In principe kan de veiligheidscontrole, die voorafgaat aan het advies, alleen worden uitgevoerd als de natuurlijke persoon die het voorwerp van de controle is, gedurende een voldoende lange periode in België is verbleven. Dit verklaart waarom het veiligheidsadvies beperkt is tot coördinatiecellen die in België zijn gevestigd.

Art. 14

De operatoren die nationale dienstaanbieders zijn en toegang verlenen tot nooddiensten die ter plaatse hulp bieden moeten het BIPT steeds in kennis stellen van de contactgegevens van hun coördinatiecel. Dat komt doordat deze nooddiensten tijdens een noodoproep altijd contact moeten kunnen opnemen met deze operatoren als zich problemen voordoen bij het identificeren of lokaliseren van de beller.

Dit artikel voorziet ook in de mogelijkheid voor het BIPT om een betrokken aanbieder te verzoeken om de contactgegevens van zijn coördinatiecel. Dit verzoek volgt op een met redenen omkleed intern verzoek van de NTSU voor de gerechtelijke autoriteiten en van de

techniques qui sont fournies pour exécuter la demande (ex. numéro de téléphone ou adresse IP), en couplant ces informations avec le résultat d'une recherche illégale en matière de données d'identification et éventuellement également avec des données publiques (ex. actualité médiatique). Par ailleurs, pour répondre à la demande, le membre de la cellule de coordination doit pouvoir avoir accès aux bases de données de l'opérateur.

Lorsque la police fédérale rend un avis de sécurité avec avertissement administratif, cela signifie qu'il n'y avait pas suffisamment d'éléments pour effectuer l'enquête de sécurité. Dans le passé, dans ce cas de figure, l'ANS et ensuite la police fédérale ne rendait pas d'avis. Il est vrai qu'en cas d'avis positif avec avertissement administratif, l'opérateur pourrait prendre des mesures de sécurité complémentaires pour limiter les risques de sécurité. Cependant, pour ce qui concerne la cellule de coordination, il est estimé que ces mesures de sécurité ne permettraient pas de réduire suffisamment les risques importants liés à l'avis de sécurité positif avec avertissement administratif.

Il est dans l'intérêt de la protection des valeurs fondamentales de l'État belge, de la sécurité nationale, du secret des enquêtes et de l'instruction, de la lutte contre la corruption et l'espionnage que les cellules de coordination soient, comme c'est le cas actuellement, composées de personnes dont le niveau de confiance est très élevé.

En principe, la vérification de sécurité, qui précède l'avis, ne pourra être effectuée que si la personne physique qui fait l'objet de cette vérification a résidé depuis suffisamment de temps en Belgique. C'est ce qui explique pourquoi l'avis de sécurité est limité aux cellules de coordination établies en Belgique.

Art. 14

Les opérateurs qui sont des fournisseurs de services nationaux et qui fournissent l'accès aux services d'urgence offrant de l'aide sur place doivent toujours notifier à l'IBPT les coordonnées de contact de leur cellule de coordination. Cela s'explique par le fait que ces services d'urgence doivent toujours être en mesure de pouvoir contacter ces opérateurs lors d'un appel d'urgence si des difficultés se présentent pour identifier ou localiser l'appelant.

Cet article prévoit aussi la possibilité pour l'IBPT de demander à un fournisseur concernée les coordonnées de contact de sa cellule de coordination. Cette demande fera suite à une demande interne motivée du NTSU pour les autorités judiciaires et des services de renseignement

inlichtingen- en veiligheidsdiensten. De autoriteit moet derhalve, in voorkomend geval beknopt, intern motiveren waarom de contactgegevens van de coördinatiecel van de betrokken onderneming moeten worden verstrekt. Maar deze motivering, die beschermd zou kunnen zijn, mag niet aan het BIPT worden bezorgd (al mag dit wel als de autoriteit dat wenst).

Dat garandeert de evenredigheid van het wetsontwerp en maakt het mogelijk te compenseren voor het feit dat dit ontwerp een breder toepassingsgebied heeft dan dat van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal. Op deze manier hoeven enkel de betrokken aanbieders die van operationeel belang zijn voor de gerechtelijke autoriteiten en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, het BIPT de contactgegevens van hun coördinatiecel mee te delen. Dit maakt het ook mogelijk de controletaak van het BIPT te verlichten, vooral omdat de verplichting om een coördinatiecel te hebben een zeer groot aantal aanbieders treft.

Art. 15

Alleen bepaalde autoriteiten kunnen de gegevens over de samenstelling en de verantwoordelijke van de coördinatiecel raadplegen, aangezien het om informatie gaat die persoonsgegevens omvat.

De NTSU is goed geplaatst om te bepalen voor welke betrokken aanbieders de contactgegevens van de coördinatiecel bekend moeten zijn. Ze kan immers rekening houden met de noden van de politiediensten, de gerechtelijke autoriteiten en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

De personeelsleden van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de NTSU en de gerechtelijke autoriteiten moeten de contactgegevens van de leden van de coördinatiecel kunnen verkrijgen. Dat is immers gerechtvaardigd in het licht van de operationele behoeften die zich aandienen in de praktijk, met name in het geval dat de voornoemde personeelsleden contact moeten opnemen met de leden in kwestie.

Het BIPT mag de informatie raadplegen over de samenstelling en de verantwoordelijke van de cel, maar uitsluitend om te controleren of de betrokken aanbieder wel degelijk de wet en de uitvoeringsbesluiten naleeft.

In zijn advies over het voorwetsontwerp stelt de Raad van State het volgende: “Om de leesbaarheid van de tekst te waarborgen en concreet uitdrukking te geven aan de wil van de auteur van het voorontwerp om de gevallen van raadpleging door het BIPT te beperken,

et de sécurité. L’autorité devra donc motiver en interne, le cas échéant de manière succincte, pourquoi il est nécessaire de disposer des coordonnées de contact de la cellule de coordination de l’entreprise en question. Mais cette motivation, qui pourrait être protégée, ne doit pas être transmise à l’IBPT (mais elle peut l’être si l’autorité le souhaite).

Cela assure la proportionnalité du projet de loi et permet de compenser le fait que ce projet a un champ d’application plus large que celui de la directive relative aux preuves électroniques. Ainsi, seuls les fournisseurs concernés qui présentent un intérêt opérationnel pour les autorités judiciaires et les services de renseignement et de sécurité devront communiquer à l’IBPT les coordonnées de contact de leur cellule de coordination. Cela permet aussi d’alléger la tâche de contrôle de l’IBPT, d’autant plus que l’obligation de disposer d’une cellule de coordination touche de très nombreux fournisseurs.

Art. 15

Seules certaines autorités peuvent consulter les données relatives à la composition de la cellule de coordination et au responsable de cette cellule, vu que ces données comprennent des données à caractère personnel.

Le NTSU est bien placé pour déterminer quels sont les fournisseurs concernés pour lesquels il est nécessaire de connaître les coordonnées de contact de la cellule de coordination. Il peut en effet tenir compte des besoins des services de police, des autorités judiciaires et des services de renseignement et de sécurité.

Les agents des services de renseignement et de sécurité et du NTSU et les autorités judiciaires doivent pouvoir obtenir les coordonnées des membres de la cellule de coordination. En effet, ceci se justifie par rapport aux besoins opérationnels qui se présentent dans la pratique, notamment dans le cas où les agents précités doivent prendre contact direct avec les membres en question.

L’IBPT peut consulter les données relatives à la composition de la cellule et à son responsable, uniquement pour contrôler que le fournisseur concerné respecte bien la présente loi et ses arrêtés d’exécution.

Dans son avis sur l’avant-projet de loi, le Conseil d’État indique ce qui suit: “Afin d’assurer la lisibilité du texte et pour concrétiser la volonté de l’auteur de l’avant- projet de restreindre les cas de consultations par l’IBPT, il est proposé d’omettre les alinéas 1er, 3°, et 2, 4°, d’une

wordt voorgesteld het eerste lid, 3°, en het tweede lid, 4°, te schrappen, en tussen het tweede en derde lid het volgende lid in te voegen: “Het BIPT kan alleen de in het eerste en tweede lid bedoelde gegevens raadplegen om na te gaan of de betrokken ondernemingen deze wet en de bijbehorende uitvoeringsbesluiten naleven.” Aan deze suggestie is slechts gedeeltelijk gevolg gegeven, omdat het BIPT een van de bevoegde Belgische autoriteiten is (het kan een operator om identificatie- of verkeersgegevens vragen) en derhalve de contactgegevens van de wachtdienst van de coördinatiecel in deze hoedanigheid kan raadplegen (en niet alleen voor controledoeleinden).

De Gegevensbeschermingsautoriteit moet de samenstelling van de coördinatiecel en de gegevens van de verantwoordelijke kunnen raadplegen in het kader van haar taak om toezicht te houden op de wetgeving betreffende de bescherming van persoonsgegevens.

Artikel 15 bepaalt dat het BIPT de praktische regelingen vaststelt voor de raadpleging van de gegevens van de coördinatiecel door de autoriteiten. Die bepaling biedt het BIPT uitsluitend de mogelijkheid om de praktische aspecten ter zake te regelen (bijv. hiertoe een speciale website creëren).

In haar advies over het voorwetsontwerp geeft de Gegevensbeschermingsautoriteit het volgende aan: “28. Zoals het is opgesteld, kan het ontwerp geen grondslag bieden voor een dergelijke terbeschikkingstelling van persoonsgegevens voor het publiek. Als de aanvrager overweegt om persoonsgegevens via het internet ter beschikking te stellen voor het grote publiek, zou hij op zijn minst moeten definiëren wat onder “contactgegevens” wordt verstaan en deze handelswijze met redenen omkleden en het stelsel van de actieve openbaarheid organiseren (in voorkomend geval onderscheid tussen de gegevens naargelang ze toegankelijk zijn voor het grote publiek of enkel voor de bevoegde autoriteiten).”

Er wordt niet overwogen om de gegevens van de coordinatiecel beschikbaar te maken voor het grote publiek.

Art. 16

Er dient te worden vermeden dat de bevoegde Belgische autoriteiten hun verzoek om elektronisch bewijsmateriaal alleen naar een andere dienst van de betrokken aanbieder (bijv. de factureringsdienst van die aanbieder) dan haar coördinatiecel sturen. Dit is niet efficiënt, noch voor de autoriteit noch voor deze aanbieder. Deze regel kan echter niet absoluut zijn, aangezien het in bepaalde omstandigheden niet passend kan zijn dat een autoriteit zich tot de coördinatiecel van de betrokken aanbieder richt, bijvoorbeeld omdat is gebleken dat een

part, et d’insérer l’alinéa suivant entre les alinéas 2 et 3, d’autre part: “L’IBPT peut consulter les données visées aux alinéas 1er et 2 aux seules fins du contrôle du respect de la présente loi et de ses arrêtés d’exécution par les entreprises concernées”. Cette suggestion n’a été que partiellement suivie car l’IBPT est une des autorités belges compétentes (il peut demander des données d’identification ou de trafic à un opérateur) et peut donc consulter les coordonnées de la permanence de la Cellule de coordination en cette qualité (et pas uniquement à des fins de contrôles).

L’Autorité de protection des données doit pouvoir consulter la composition de la cellule de coordination et les coordonnées du responsable de la cellule dans le cadre de sa mission de contrôle de la législation en matière de protection des données à caractère personnel.

L’article 15 prévoit que l’IBPT détermine les modalités pratiques de la consultation par les autorités des coordonnées de la cellule de coordination. Cette disposition se limite à permettre à l’IBPT d’organiser les aspects pratiques en la matière (ex. mise en place d’un site internet dédié à cet effet).

Dans son avis sur l’avant-projet de loi, l’Autorité de protection des données indique ce qui suit: “28. Tel qu’il est rédigé, le Projet ne pourra pas fonder une telle mise à disposition du public de données à caractère personnel. Si le Demandeur envisageait la mise à disposition du grand public de données à caractère personnel via internet, il conviendrait à tout le moins de définir ce que sont les “coordonnées de contact” et d’en motiver et organiser le régime de publicité active (le cas échéant, distinction entre les données, selon qu’elles sont accessibles au grand public ou aux autorités compétentes seulement)”.

Il n’est pas envisagé de mettre à disposition du grand public les coordonnées de la cellule de coordination.

Art. 16

Il convient d’éviter que les autorités belges compétentes n’envoient leur demande de preuves électroniques à un autre service du fournisseur concerné (par exemple au service facturation de ce fournisseur) qu’à sa cellule de coordination. Cela n’est pas efficace, ni pour l’autorité, ni pour ce fournisseur. Cette règle ne peut cependant pas être absolue car il peut y avoir des hypothèses dans lesquelles il peut ne pas être approprié pour une autorité de s’adresser à la cellule de coordination du fournisseur concerné, par exemple, car il est apparu qu’un membre

lid van die eenheid onbetrouwbaar is. De afwijking van deze regel moet echter in een intern document van de autoriteit worden gemotiveerd.

Het BIPT heeft niet tot taak een bevoegde Belgische autoriteit die niet aan artikel 16 voldoet, te bestraffen. Het is aan elke bevoegde Belgische autoriteit om de nodige maatregelen te nemen om aan dit artikel te voldoen.

Tijdens de openbare raadpleging hebben sommige operatoren uitgelegd dat de verzoeken van bepaalde autoriteiten in de praktijk in het uitwisselingsplatform van de NTSU (het "TANK"-platform) worden gezonden voordat zij aan de coördinatiecel worden doorgestuurd. Artikel 16 van het wetsontwerp stelt deze procedure niet ter discussie en beperkt zich tot de vaststelling van de toepasselijke beginselen. Namelijk dat het verzoek om elektronisch bewijsmateriaal moet worden gericht aan de coördinatiecel. In dit artikel wordt echter niet gespecificeerd hoe het verzoek vanuit operationeel oogpunt hiernaar moet worden gestuurd, noch wordt de geautomatiseerde verwerking van die verzoeken uitgesloten.

Art. 17

Artikel 127/3 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie voorziet reeds in de mogelijkheid van een gemeenschappelijke coördinatiecel.

Considerans 7 van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal preciseert het volgende: "Onverminderd de waarborgen inzake gegevensbescherming kan een dergelijke aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger worden gedeeld tussen verschillende dienstaanbieders, met name door dienstaanbieders die kleine of middelgrote ondernemingen zijn."

Art. 18

Artikel 3.4 van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal bepaalt onder meer het volgende: "De lidstaten zien erop toe dat dienstaanbieders die zijn gevestigd of diensten aanbieden op hun grondgebied, hun aangewezen vestigingen en wettelijke vertegenwoordigers de nodige bevoegdheden en middelen ter beschikking stellen om te voldoen aan beslissingen en bevelen van een lidstaat die onder het in artikel 1, lid 2, vastgestelde toepassingsgebied vallen. De lidstaten vergewissen zich ook ervan dat de aangewezen vestigingen die op hun grondgebied zijn gevestigd of de wettelijke vertegenwoordigers die op hun grondgebied verblijven, de nodige bevoegdheden en middelen van de dienstaanbieders hebben gekregen om die beslissingen en bevelen van een lidstaat te kunnen naleven […]."

de cette cellule n'est pas fiable. Cependant, la déviation par rapport à cette règle devra être motivée dans un document interne de l'autorité.

Le rôle de l'IBPT n'est pas de sanctionner une autorité belge compétente qui ne respecterait pas l'article 16. Il revient à chaque autorité belge compétente de prendre les mesures nécessaires pour respecter cet article.

Lors de la consultation publique, certains opérateurs ont expliqué qu'en pratique les demandes de certaines autorités sont envoyées dans la plateforme d'échange du NTSU (la plateforme "TANK") avant d'être transférées vers la cellule de coordination. L'article 16 du projet de loi ne remet pas en cause cette manière de procéder et se limite à fixer les principes applicables. À savoir que la demande de preuves électroniques doit être adressée à la cellule de coordination. Cet article n'indique cependant pas comment, d'un point de vue opérationnel, la demande doit lui parvenir ni n'exclut un traitement automatisé de ces demandes.

Art. 17

La possibilité d'une cellule de coordination commune se trouve déjà dans l'article 127/3 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques.

Le considérant 7 de la directive relative aux preuves électroniques prévoit ce qui suit: "Sans préjudice des garanties en matière de protection des données, cet établissement désigné ou ce représentant légal pourrait se partager entre plusieurs fournisseurs de services, en particulier des fournisseurs de services qui sont des petites ou moyennes entreprises."

Art. 18

L'article 3.4 de la directive relative aux preuves électroniques prévoit entre autres ce qui suit: "Les États membres veillent à ce que les fournisseurs de services établis sur leur territoire ou proposant des services sur leur territoire dotent leurs établissements désignés et leurs représentants légaux des pouvoirs et des ressources nécessaires pour se conformer aux décisions et injonctions relevant du champ d'application prévu à l'article 1er, paragraphe 2, reçues d'un État membre. Les États membres vérifient également que les établissements désignés qui sont établis sur leur territoire ou les représentants légaux qui résident sur leur territoire ont reçu de la part des fournisseurs de services les pouvoirs et les ressources nécessaires pour se conformer aux décisions et injonctions reçues d'un État membre […]."

De eerste zin werd opgenomen in het wetsontwerp en uitgebreid met de coördinatiecel. De tweede zin werd er niet in opgenomen, aangezien het slechts de spiegel van de eerste zin is en de bevoegdheid van het BIPT om de wet te controleren reeds is opgenomen in artikel 14, § 1, 3°, van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, zoals gewijzigd in het kader van dit wetsontwerp.

Art. 19

In beginsel voorziet de wetgeving reeds in mechanismen voor het toezicht op de naleving door de betrokken aanbieders van de rechtsinstrumenten van de Europese Unie voor het verkrijgen of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal en de organieke wetten van een bevoegde Belgische autoriteit, alsmede in mechanismen voor sancties in geval van niet-naleving van deze bepalingen.

De toegevoegde waarde van artikel 19, § 1, van het wetsontwerp ten opzichte van deze reeds bestaande controle- en sanctiemechanismen is dat het BIPT kan ingrijpen in geval van een structureel probleem bij de samenwerking tussen een contactpunt van een betrokken aanbieder en een of meer bevoegde autoriteiten. Zoals de Europese Commissie tijdens een vergadering over de tenuitvoerlegging van de richtlijn heeft uitgelegd: “Zelfs wanneer een vestiging is aangewezen, kan de systematische niet-naleving van de bevelen ook sancties met zich brengen krachtens de richtlijn. Dit impliceert een andere autoriteit en een ander kanaal voor het handhaven van deze bredere verplichtingen uit de Richtlijn.” (vrije vertaling)

In de praktijk zou het BIPT dus een of meer grieven kunnen toevoegen aan een inbreukprocedure wegens niet-naleving van artikel 19, die voortvloeien uit verschillende verzoeken om verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal. Hierdoor kan het BIPT verschillende feiten identificeren die wijzen op ongepast gedrag van het contactpunt van de betrokken aanbieder.

Uiteraard zal het BIPT, zoals het reeds doet met de procureur des Konings in geval van niet-naleving van een strafrechtelijk bestrafte bepaling (zie artikel 21/1 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector), overleg plegen met de betrokken autoriteiten om ervoor te zorgen dat het *ne bis in idem*-beginsel wordt nageleefd.

Volgens artikel 19, § 1, van het wetsontwerp moeten de aangewezen vestiging, de wettelijke vertegenwoordiger en de coördinatiecel het toepasselijke rechtskader

La première phrase a été reprise dans le projet de loi et a été étendue à la cellule de coordination. La deuxième phrase n’y a pas été reprise, étant donné qu’elle n’est que le miroir de la première phrase et que le pouvoir de contrôle par l’IBPT de la loi ressort déjà de l’article 14, § 1er, 3°, de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges, tel que modifié dans le cadre du présent projet de loi.

Art. 19

En principe, la législation prévoit déjà des mécanismes de contrôle des fournisseurs concernés du respect des instruments juridiques de l’Union européenne visant à obtenir ou geler des preuves électroniques et des lois organiques d’une autorité belge compétente ainsi que des mécanismes de sanction en cas de non-respect de ces dispositions.

La plus-value de l’article 19, § 1er, du projet de loi par rapport à ces mécanismes de contrôle et de sanction déjà existants est de permettre à l’IBPT d’intervenir en cas de problème structurel de coopération d’un point de contact d’un fournisseur concerné avec une ou plusieurs autorités compétentes. Comme l’a expliqué la Commission européenne lors d’une réunion de mise en œuvre de la directive: “Même si un établissement est désigné, le non-respect systématique des ordres peut également entraîner des sanctions en vertu de la directive. Cela implique une autorité et un canal différents pour faire respecter ces obligations plus larges prévues par la directive.” (traduction libre)

En pratique, l’IBPT pourrait ainsi joindre dans une procédure d’infraction pour non-respect de cet article 19 un ou plusieurs griefs qui résultent de différentes demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques. Cela permet à l’IBPT d’identifier plusieurs faits qui sont révélateurs d’un comportement inadéquat du point de contact du fournisseur concerné.

Bien entendu, comme l’IBPT le fait déjà à l’heure actuelle avec le procureur du Roi en cas de non-respect d’une disposition sanctionnée pénalement (voir l’article 21/1 de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges), il se concertera avec les autorités concernées, afin d’assurer le respect du principe *ne bis in idem*.

En vertu de l’article 19, § 1er, du projet de loi, l’établissement désigné, le représentant légal et la cellule de coordination doivent respecter le cadre légal applicable.

naleven. In het geval van België gaat het onder andere over het Wetboek van Strafvordering en de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst.

HOOFDSTUK 3

Nadere bepalingen van de wettelijke medewerkingsplicht

Art. 21

Dit artikel omvat de delegatie aan de Koning uit artikel 127/3 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, vereenvoudigt deze en breidt ze uit met de betrokken aanbieders. De uitbreiding van deze delegatie aan de Koning weerspiegelt de toepassing van een aantal bepalingen van dit wetsontwerp op de betrokken aanbieders (zie definitie onder artikel 2), die ruimer zijn dan de operatoren waarnaar wordt verwezen in de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie. Bovendien zou uit de praktijk kunnen blijken dat het noodzakelijk is de praktische regelingen voor de samenwerking tussen andere soorten aanbieders dan de elektronische-communicatieoperatoren met de bevoegde Belgische autoriteiten of met de door de Koning aangewezen dienst (in de praktijk de NTSU, nl. de National Technical and Tactical Support Unit van de speciale eenheden van de federale politie) te regelen.

De volgende koninklijke besluiten vormen een rechtsgrondslag voor deze delegatie aan de Koning:

— het koninklijk besluit van 12 oktober 2010 houdende de nadere regels voor de wettelijke medewerkingsplicht bij vorderingen door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten met betrekking tot elektronische communicatie (uitvoering van deze wet en van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst);

— het koninklijk besluit van 9 januari 2003 houdende modaliteiten voor de wettelijke medewerkingsplicht bij gerechtelijke vorderingen met betrekking tot elektronische communicatie (uitvoering van deze wet en van het Wetboek van Strafvordering)**.**

In geval van niet-naleving door een betrokken aanbieder van het koninklijk besluit dat ter uitvoering van deze delegatie aan de Koning is aangenomen, kan een strafrechtelijke sanctie (artikel 655 of artikel 656 van het nieuwe Strafwetboek) of een administratieve sanctie (opgelegd door het BIPT) worden opgelegd.

Pour ce qui concerne la Belgique, il s'agit entre autres du Code d'instruction criminelle et de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité.

CHAPITRE 3

Modalités de l'obligation de collaboration légale

Art. 21

Cet article reprend, en la simplifiant et en l'élargissant aux fournisseurs concernés, la délégation au Roi qui se trouve à l'article 127/3, § 4, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques. L'élargissement opéré dans cette délégation au Roi reflète l'application de certaines dispositions du présent projet aux fournisseurs concernés (voir la définition à l'article 2), qui sont plus larges que les opérateurs visés dans la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques. Par ailleurs, il pourrait apparaître de la pratique qu'il est nécessaire de réglementer les modalités pratiques de la collaboration d'autres types de fournisseurs que les opérateurs de communications électroniques avec les autorités belges compétentes ou avec le service désigné par le Roi (en pratique, le NTSU, à savoir le National Technical and Tactical Support Unit des unités spéciales de la police fédérale).

Les arrêtés royaux suivants retrouvent une base légale dans cette délégation au Roi:

— l'arrêté royal du 12 octobre 2010 déterminant les modalités de l'obligation de collaboration légale en cas de demandes concernant les communications électroniques par les services de renseignement et de sécurité (exécution de la présente loi et de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité);

— l'arrêté royal du 9 janvier 2003 déterminant les modalités de l'obligation de collaboration légale en cas de demandes judiciaires concernant les communications électroniques (exécution de la présente loi et du Code d'instruction criminelle).

En cas de non-respect par un fournisseur concerné de l'arrêté royal pris en exécution de cette délégation au Roi, une sanction pénale (article 655 ou article 656 du nouveau Code pénal) ou une sanction administrative (imposée par l'IBPT) peut être infligée.

In haar advies over het voorwetsontwerp geeft de Gegevensbeschermingsautoriteit het volgende aan: “38. De Raad van State dient zich daarover uit te spreken in laatste aanleg, maar de Autoriteit stelt zich toch vragen bij de reikwijdte van deze machtiging aan de Koning die, concreet, de uitvoering van andere bepalingen met rang van wet lijkt toe te laten aangezien het niet het ontwerp zelf is dat de verplichtingen van de betrokken ondernemingen vaststelt, maar in principe de andere bepalingen met rang van wet die voorzien in de mogelijkheid om bevelen tot het verstrekken of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal uit te vaardigen of die de samenwerking in dat domein (al dan niet in strafzaken) regelen.”

In de praktijk is het niet de bedoeling van het vast te stellen koninklijk uitvoeringsbesluit om alleen “de andere bepalingen met kracht van wet die de mogelijkheid bieden om bevelen uit te vaardigen tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal, of die de samenwerking regelen op dat vlak”, namelijk de organieke wetten van de bevoegde Belgische autoriteiten, uit te voeren, maar ook deze wet. Bovendien worden in de bovengenoemde koninklijke besluiten van 12 oktober 2010 en 9 januari 2003 gedeeltelijk de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (en in de toekomst artikel 21 van onderhavige wet) ten uitvoer gelegd. Een ruime delegatie aan de Koning in artikel 21 is noodzakelijk, aangezien de delegaties aan de Koning in de organieke wetten soms slechts betrekking hebben op enkele heel specifieke aspecten en niet op de verschillende punten die bij koninklijk besluit moeten worden geregeld.

Om het wetsontwerp echter duidelijker te maken naar aanleiding van de vragen van de Gegevensbeschermingsautoriteit in verband met artikel 21, wordt aan dit artikel een afzonderlijk hoofdstuk gewijd. Dat verduidelijkt dat artikel 21 (het tweede doel van de wet) betrekking heeft op een ander onderwerp dan het hoofddoel van het wetsontwerp, namelijk de contactpunten bij aanbieders om de verzoeken van de autoriteiten te beantwoorden (het eerste doel van de wet en het hoofddoel). Artikel 21 en het hoofddoel betreffen echter dezelfde materie.

Zoals de Gegevensbeschermingsautoriteit aangeeft in punt 39 van haar advies over het voorwetsontwerp moeten “de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens [worden beschreven] in een norm met rang van wet.” Indien bij de herziening van het koninklijk besluit van 12 oktober 2010 en het bovengenoemde besluit van 9 januari 2003 zou blijken dat bepaalde elementen op het niveau van de wet moeten worden behandeld, moet hoofdstuk 3 van deze wet bijgevolg met de nodige bepalingen te worden aangevuld.

Dans son avis sur l’avant-projet de loi, l’Autorité de protection des données indique ce qui suit: “38. S’il appartient au Conseil d’État de se prononcer à ce sujet en dernier ressort, l’Autorité s’interroge néanmoins sur la portée de cette habilitation au Roi qui concrètement, semble permettre l’exécution d’autres dispositions du rang de loi dès lors que ça n’est pas le Projet lui-même, qui détermine les obligations des entreprises concernées, mais bien en principe les autres dispositions du rang de Loi qui consacrent la possibilité d’adresser des injonctions de production ou de gel de preuves électroniques ou régissent la coopération en la matière (dans le domaine pénal ou aux-delà).”

En réalité, l’arrêté royal d’exécution à adopter n’a pas vocation à exécuter uniquement “les autres dispositions du rang de Loi qui consacrent la possibilité d’adresser des injonctions de production ou de gel de preuves électroniques ou régissent la coopération en la matière”, à savoir les lois organiques des autorités belges compétentes, mais également la présente loi. D’ailleurs, l’arrêté royal du 12 octobre 2010 et du 9 janvier 2003 précités exécutent en partie la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques (et dans le futur l’article 21 de la présente loi). Une délégation au Roi large dans l’article 21 est nécessaire dès lors que les délégations au Roi dans les législations organiques ne concernent parfois que quelques aspects très spécifiques et non les différents points à régler par arrêté royal.

Cependant, pour apporter plus de clarté dans le projet de loi face aux interrogations de l’Autorité de protection des données par rapport à l’article 21, cet article fait l’objet d’un chapitre séparé. Cela clarifie que l’article 21 (le deuxième objet de la loi) traite d’un sujet différent de l’objet principal du projet de loi, à savoir les points de contact au sein des fournisseurs pour répondre aux demandes des autorités (le premier objet de la loi et l’objet principal). Cependant, l’article 21 et cet objet principal concernent la même matière.

Comme l’Autorité de protection des données l’indique dans le point 39 de son avis sur l’avant-projet de loi, “les éléments essentiels des traitements de données à caractère personnel doivent être consacrés dans une norme du rang de loi”. Par conséquent, s’il apparaissait lors de la révision de l’arrêté royal du 12 octobre 2010 et de l’arrêté du 9 janvier 2003 précités que certains éléments devaient être traités au niveau de la loi, le chapitre 3 de la présente loi devrait être complété avec les dispositions nécessaires.

HOOFDSTUK 4

Wijzigings- en overgangsbepalingen

Art. 23

Artikel 14 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector wordt gewijzigd om het BIPT in staat te stellen toezicht te houden op de naleving van deze wet en de uitvoeringsbesluiten ervan.

Artikel 14, § 1, eerste lid, 3°, verwijst voortaan naar de “uitvoeringsmaatregelen” en niet langer naar de “uitvoeringsbesluiten”, omdat een verordening van de Europese Unie, waarvan de naleving geheel of gedeeltelijk door het BIPT wordt gecontroleerd, het voorwerp kan uitmaken van een uitvoeringsverordening van de Europese Commissie, waarvan de naleving ook door het BIPT wordt gecontroleerd.

Art. 24

Voor de toevoeging van de procureur des Konings in artikel 14, § 2, 3°, bepaling onder k), van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT wordt verwezen naar de algemene overwegingen (zie hierboven). De toevoeging in dit artikel van de centrale autoriteiten van de andere lidstaten voor de toepassing van de e-evidencerichtlijn weerspiegelt artikel 6.3 van die richtlijn. Er moet worden opgemerkt dat artikel 6.3 ook doelt op de samenwerking met de Europese Commissie. Deze samenwerking is echter al opgenomen in artikel 14, § 2, 3°, bepaling onder a), van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT.

Art. 25

De artikelen 24 en 25 van het koninklijk besluit betreffende de veiligheidsadviezen bepalen dat de bevoegde administratieve overheid (het BIPT voor de sector van de elektronische communicatie en de digitale infrastructuren) de “definitieve beslissing” moet nemen binnen maximaal acht dagen na ontvangst van het veiligheidsadvies van de federale politie. Het onderhavige koninklijk besluit is op 1 februari 2025 in werking getreden (zie artikel 31 van het onderhavige besluit).

De nieuwe bevoegdheidsdelegatie ingevoerd in artikel 16 van de wet met betrekking tot het statuut van het BIPT moet dus een of meer personeelsleden van het BIPT in staat stellen definitieve beslissingen te nemen in plaats van de Raad en ze te ondertekenen. Deze personeelsleden zouden bijvoorbeeld de veiligheidsofficieren

CHAPITRE 4

Dispositions modificatrices et transitoires

Art. 23

L’article 14 de la loi 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges est modifié afin de permettre à l’IBPT de contrôler la présente loi et ses arrêtés d’exécution.

L’article 14, § 1er, alinéa 1er, 3°, fait dorénavant référence aux “mesures d’exécution” et non plus aux “arrêtés d’exécution”, car un règlement de l’Union européenne, dont le respect est en tout ou en partie contrôlé par l’IBPT, peut faire l’objet d’un règlement d’exécution de la Commission européenne, dont le respect est également contrôlé par l’IBPT.

Art. 24

Il est renvoyé aux considérations générales (voir ci-dessus) pour l’ajout du procureur du Roi dans l’article 14, § 2, 3°, k), de la loi relative au statut de l’IBPT. L’ajout dans cet article des autorités centrales des autres États membres pour l’application de la directive e-evidence reflète l’article 6.3 de cette directive. Il convient de noter que cet article 6.3. vise aussi la collaboration avec la Commission européenne. Cependant, cette dernière est déjà reprise dans l’article 14, § 2, 3°, a), de la loi relative au statut de l’IBPT.

Art. 25

Les articles 24 et 25 de l’arrêté royal relatif aux avis de sécurité prévoient que l’autorité administrative compétente (l’IBPT pour ce qui concerne le secteur des communications électroniques et infrastructures numériques) doit prendre la “décision finale” dans un délai maximal de huit jours après avoir reçu l’avis de sécurité de la Police Fédérale. Cet arrêté royal est entré en vigueur le 1er février 2025 (voir l’article 31 de cet arrêté).

La nouvelle délégation de pouvoir introduite dans l’article 16 de la loi relative au statut de l’IBPT devra donc permettre à un ou plusieurs membres du personnel de l’IBPT de prendre les décisions finales à la place du Conseil et de les signer. Ces membres du personnel pourraient par exemple être les officiers de sécurité de

van het BIPT kunnen zijn. Dit maakt het mogelijk om efficiënter en sneller te zijn, en het aantal mensen binnen het BIPT te beperken die kennis krijgen van de dossiers van de betrokkenen (die persoonsgegevens bevatten).

Er zij op gewezen dat de taak die het personeelslid van het BIPT moet uitvoeren om een beslissing te nemen over een veiligheidsadvies voor een lid van de coördinatiecel, zeer eenvoudig is (geen beoordelingsmarge), aangezien het voldoende is om de vereiste van een "zuiver" veiligheidsadvies in de wet te combineren met het resultaat van het veiligheidsadvies dat van de federale politie is ontvangen.

Het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten geeft in zijn advies over het voorwetsontwerp het volgende aan:

"6. Artikel 20 van het wetsontwerp wijzigt artikel 16 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector (BIPT) en voegt een bepaling toe waarin de Raad van de BIPT bepaalde bevoegdheden aan een personeelslid kan delegeren, namelijk 'voor de besluiten die het BIPT aanneemt nadat het van de federale politie een veiligheidsadvies heeft ontvangen conform de wet van 11 december 1998 (…)."

In de memorie van toelichting wordt vermeld dat "De nieuwe bevoegdheidsdelegatie ingevoerd („) moet dus een of meer personeelsleden van het BIPT de in staat stellen definitieve beslissingen te nemen in plaats van de Raad en ze te ondertekenen". Daarin wordt ook vermeld dat het bijvoorbeeld om veiligheidsofficieren van het BIPT zou kunnen gaan.

7. Hoewel het Comité R/I begrip heeft voor bepaalde argumenten die de auteur van het ontwerp aanvoert – waaronder de grotere efficiëntie en snelheid – is het niet overtuigd door het argument dat het aantal personen binnen het BIPT dat toegang heeft tot de persoonsgegevens van de betrokkenen hierdoor beperkt zal blijven. In de memorie van toelichting wordt namelijk in vage bewoordingen verwezen naar "een of meer personeelsleden", wat juist de mogelijkheid suggereert dat een potentieel groot aantal mensen toegang zou kunnen krijgen.

Het Comité R/I is bovendien van mening dat een dergelijk besluit niet onder de bevoegdheid van een veiligheidsofficier zou moeten vallen, aangezien het niet zijn taak is om een dergelijke beslissingsbevoegdheid uit te oefenen. Het is dan ook niet aan te raden om hem

l'IBPT. Cela permet un gain d'efficacité et de rapidité et de limiter le nombre de personnes au sein de l'IBPT qui prennent connaissance des dossiers des personnes concernées (qui contiennent des données à caractère personnel).

Il convient de noter que la tâche que le membre du personnel de l'IBPT doit effectuer afin d'adopter la décision relative à un avis de sécurité pour un membre de la cellule de coordination est très simple (pas de marge d'appréciation), dès lors qu'il suffit de combiner l'exigence d'un avis de sécurité "pur" qui se trouve dans la loi avec le résultat de l'avis de sécurité reçu de la police fédérale.

Dans son avis sur l'avant-projet de loi, le Comité permanent de Contrôle des services de renseignement et de sécurité indique ce qui suit:

"6. L'article 20 du projet modifie l'article 16 de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut de l'Institut belge des services postaux et des télécommunications (IBPT) et ajoute une hypothèse dans laquelle le Conseil de l'IBPT peut déléguer certains de ses pouvoirs à un membre du personnel, à savoir "pour les décisions que l'Institut adopte après avoir reçu de la police fédérale un avis de sécurité conformément à la loi du 11 décembre 1998 (…)".

L'exposé des motifs précise que "La nouvelle délégation de pouvoir introduite (…) devra donc permettre à un ou plusieurs membres du personnel l'IBPT de prendre les décisions finales à la place du Conseil et de les signer". Il ajoute qu'il pourrait par exemple s'agir des officiers de sécurité de l'IBPT.

7. Si le Comité R/I entend certains arguments invoqués par l'auteur du projet – dont le gain d'efficacité et de rapidité – il n'est pas convaincu par l'argument selon lequel le nombre de personnes au sein de l'IBPT ayant accès aux données à caractère personnel des personnes concernées sera ainsi limité. En effet, l'exposé des motifs évoque de manière vague "un ou plusieurs membres du personnel ce qui laisse au contraire entrevoir la possibilité d'un accès par un nombre potentiellement important de personnes.

8. Le Comité R/I estime par ailleurs qu'une telle décision ne devrait pas relever de la compétence d'un officier de sécurité, celui-ci n'ayant pas vocation à exercer une fonction décisionnelle d'une telle nature. Il n'est dès lors pas recommandé de lui confier la décision finale en raison

de uiteindelijke beslissing toe te vertrouwen, aangezien er onvoldoende garanties zijn voor onafhankelijkheid, collegialiteit en verantwoordelijkheid.

Zoals hierboven reeds opgemerkt, is het Comité R/I van mening dat, hoewel de memorie van toelichting het besluit als “zeer eenvoudig” beschrijft en benadrukt dat de bevoegde autoriteit geen beoordelingsmarge heeft, het besluit niettemin onder de bevoegdheid van het bestuursorgaan van het BIPT zou moeten vallen.

Het Comité R/I is bovendien van mening dat, mocht een dergelijke delegatie worden ingesteld, de besluitvorming niet aan een personeelslid, maar aan een vertegenwoordiger van de Raad moet worden toevertrouwd.”

Het antwoord op die opmerkingen is als volgt. Het is een veiligheidsofficier van het BIPT die van de federale politie het veiligheidsadvies ontvangt over de kandidaat-leden van de coördinatiecel. De officier kan vervolgens zelf een besluit nemen, wat betekent dat het veiligheidsadvies niet aan een lid van de Raad of aan de Raad als geheel moet worden bezorgd. Op die manier kan het aantal personen dat het veiligheidsadvies onder ogen krijgt, worden beperkt. Zelfs als wordt bepaald dat de motivatie van het advies niet wordt doorgegeven aan het BIPT, zoals aangegeven in het advies van het Comité R/I, blijft het zo dat een negatief advies of een positief advies met individuele waarschuwing bepaalde gevoelige informatie verstrekt over een natuurlijke persoon.

Het besluit van de veiligheidsofficier maakt inderdaad geen deel uit van zijn taken als officier. In de praktijk verrichten personen die beveiligingsofficier zijn, echter ook taken die buiten hun missie als veiligheidsofficier vallen. Dat is toelaatbaar zolang de missie in kwestie erdoor niet in het gedrang komt.

Wat betreft de toereikende waarborgen van onafhankelijkheid, collegialiteit en verantwoordelijkheid, willen we in herinnering brengen dat een bevoegdheidsdelegatie van de Raad aan een personeelslid formeel wordt vastgelegd. Het personeelslid mag daarbij niet afwijken van een door de Raad goedgekeurd besluitvormingsmodel en moet dat model in dit geval invullen op basis van het resultaat van het veiligheidsadvies en zonder enige beoordelingsmarge. Het personeelslid moet zich in het kader van de bevoegdheidsdelegatie met andere woorden houden aan de wet en aan de instructies van de Raad, en het besluit namens de Raad ondertekenen.

de l’absence de garanties suffisantes d’indépendance, de collégialité et de responsabilité.

Comme déjà indiqué supra, le Comité R/I considère que, même si l’exposé des motifs présente la décision comme “très simple” et souligne l’absence de marge d’appréciation laissée à l’autorité compétente, la décision devrait néanmoins relever de l’organe dirigeant de l’IBPT.

Tout au plus, le Comité R/I estime que si une telle délégation devait être instaurée, la prise de décision ne devrait pas être confiée à un membre du personnel, mais à un mandataire du Conseil.”

La réponse à ces remarques est la suivante. C’est un officier de sécurité de l’IBPT qui reçoit de la police fédérale l’avis de sécurité concernant un candidat-membre pour la cellule de coordination. Si cet officier peut lui-même prendre la décision, cela signifie que l’avis de sécurité ne doit pas être transmis à un membre du Conseil ou au Conseil dans son entièreté. Cela permet donc de limiter le nombre de personnes qui prennent connaissance de l’avis de sécurité. Même si, comme indiqué dans l’avis du Comité R/I, il est indiqué que la motivation de l’avis ne soit pas transmise à l’IBPT, il n’en reste pas moins qu’un avis négatif ou positif avec mise en garde individuelle donne tout de même une information sensible sur une personne physique.

La prise de décision par l’officier de sécurité ne fait en effet pas partie de ses missions en tant qu’officier. Cependant, en pratique, une personne qui est officier de sécurité exerce d’autres tâches que sa mission d’officier de sécurité, ce qui est admissible tant que cela ne porte pas préjudice à cette mission.

Concernant les garanties suffisantes d’indépendance, de collégialité et de responsabilité, il convient de rappeler qu’une délégation de pouvoir du Conseil vers un membre du personnel est formalisée. Ainsi, le membre du personnel ne peut pas dévier d’un modèle de décision approuvé par le Conseil et, dans le cas d’espèce, il doit compléter ce modèle en fonction du résultat de l’avis de sécurité et ce sans marge d’appréciation. Ce membre du personnel doit donc respecter la loi et les instructions données par le Conseil dans la délégation de pouvoir et signe la décision au nom du Conseil.

Art. 26

Artikel 21 van dezelfde wet wordt gewijzigd om een maximumbedrag vast te stellen van de boetes en dwangsommen die het BIPT kan opleggen in geval van niet-naleving van deze wet, de uitvoeringsbesluiten en alle besluiten die het zou kunnen nemen om deze wet of die besluiten ten uitvoer te leggen of te doen naleven.

Het maximumbedrag van 2 % van de wereldwijde jaaromzet van de inbreukmaker voor de boete en het maximumbedrag van 2 % van de wereldwijde dagomzet voor dwangsommen zijn gebaseerd op artikel 15 van de verordening betreffende het elektronisch bewijsmateriaal, dat het volgende bepaalt: "De lidstaten zorgen ervoor dat geldelijke sancties kunnen worden opgelegd die maximaal 2 % van de totale mondiale jaaromzet van de dienstaanbieder in het voorgaande boekjaar bedragen."

In dit verband moet in gedachten worden gehouden dat een inbreukprocedure wegens niet-naleving van deze wet een structureel probleem zou kunnen betreffen, namelijk het gebrek aan medewerking of de gebrekkige samenwerking van een betrokken aanbieder met een bevoegde Belgische autoriteit. Dit structurele probleem kan het gevolg zijn van het uitblijven van een antwoord of onvolledige, onjuiste of late reacties op meerdere verzoeken om elektronisch bewijsmateriaal van een of meer autoriteiten. In het licht van deze overwegingen wordt geoordeeld dat het maximumbedrag van de boete en de dwangsom niet lager mag zijn dan het bedrag waarin is voorzien bij niet-naleving van de verordening betreffende het elektronisch bewijsmateriaal (deze niet-naleving kan mogelijk betrekking hebben op één enkel verzoek om elektronisch bewijsmateriaal).

In de praktijk is het mogelijk dat de wereldwijde jaaromzet, die nodig is om het maximumbedrag van de boete te berekenen, nog niet beschikbaar is wanneer het BIPT zijn inbreukprocedure inleidt.

Dat is het geval wanneer de overtreder een bedrijf is dat zijn activiteiten op de markt begint.

In dat geval bedraagt het maximumbedrag van de boete 1.000.000 euro (bedrag voor rechtspersonen).

Naar analogie van hetgeen hierboven is uiteengezet, is het ook mogelijk dat de gemiddelde wereldwijde dagomzet, die nodig is om het maximumbedrag van de dwangsom per dag te berekenen, evenmin beschikbaar is wanneer het BIPT zijn inbreukprocedure inleidt. Dit omzetcijfer wordt immers berekend door de jaaromzet te delen door 365. In dat geval bedraagt het maximumbedrag van de dwangsom per dag 100.000 euro (bedrag voor rechtspersonen).

Art. 26

L'article 21 de cette même loi est modifié pour fixer un montant maximum des amendes et des astreintes que l'IBPT peut imposer en cas de non-de respect de la présente loi, de ses arrêtés d'exécution et des décisions éventuelles qu'il prendrait pour mettre en œuvre cette loi ou ces arrêtés ou pour les faire respecter.

Le montant maximal de 2 % du chiffre d'affaires mondial annuel du contrevenant pour l'amende et le montant maximal de 2 % du chiffre d'affaires mondial journalier pour les astreintes est inspiré de l'article 15 du règlement relatif aux preuves électroniques, qui prévoit ce qui suit: "Les États membres veillent à ce que des sanctions pécuniaires allant jusqu'à 2 % du chiffre d'affaires annuel mondial total du fournisseur de services pour l'exercice précédent puissent être imposées."

Il convient à cet égard de tenir compte qu'une procédure d'infraction pour non-respect de la présente loi pourrait concerner un problème structurel d'absence de collaboration ou de mauvaise collaboration d'un fournisseur concerné avec une autorité belge compétente. Ce problème structurel peut refléter une absence de réponse ou des réponses incomplètes, incorrectes ou tardives à plusieurs demandes de preuves électroniques d'une autorité ou de plusieurs autorités. Vu ces éléments, il est estimé que le montant maximal de l'amende et de l'astreinte ne peut être inférieur à ce qui est prévu pour le non-respect du règlement relatif aux preuves électroniques (ce non-respect pouvant potentiellement concerner une seule demande de preuves électroniques).

En pratique, il est possible que le chiffre d'affaires mondial annuel, qui est nécessaire pour calculer le montant maximal de l'amende, ne soit pas encore disponible lorsque l'IBPT lance sa procédure en manquement.

C'est le cas lorsque le contrevenant est une société qui commence ses activités sur le marché.

Dans ce cas, le montant maximal de l'amende est de 1.000.000 d'euros (montant pour les personnes morales).

Par analogie avec ce qui est expliqué ci-dessus, il est aussi possible que le chiffre d'affaires mondial journalier moyen, qui est nécessaire pour calculer le montant maximal de l'astreinte par jour, ne soit pas non plus disponible lorsque l'IBPT lance sa procédure en manquement. En effet, ce chiffre d'affaires est calculé en divisant le chiffre d'affaires annuel par 365. Dans ce cas, le montant maximal journalier de l'astreinte est de 100.000 euros (montant pour les personnes morales).

Art. 27 tot 31

De artikelen 122, 123 en 127/2 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie moeten worden aangevuld, aangezien zij verwijzen naar het concept van een coördinatiecel van de operator, terwijl volgens dit wetsontwerp ook de aangewezen vestiging of de wettelijke vertegenwoordiger het contactpunt kan zijn van de operator die verantwoordelijk is voor het beantwoorden van verzoeken om elektronisch bewijsmateriaal (zie artikel 7, tweede lid, van dit wetsontwerp). Dat laatste kan, afhankelijk van wat de dienstaanbieder beslist, ook zijn coördinatiecel of een afzonderlijk contactpunt zijn.

Artikel 127, § 7, eerste en tweede lid, wordt gewijzigd om te bevestigen dat dit eerste lid (vergaring en bewaring van enkel het rijksregisternummer en de achternaam en voornaam van de abonnee) van toepassing is wanneer het rijksregisternummer op betrouwbare wijze kan worden verzameld (zekerheid dat dit nummer overeenkomt met de abonnee en juist is). Terwijl dit eerste lid eerder alleen betrekking had op de identificatie van de abonnee met behulp van zijn elektronische identiteitskaart, houdt de nieuwe tekst van het eerste lid er aldus rekening mee dat het mogelijk is het rijksregisternummer op betrouwbare wijze te vergaren via andere middelen, zoals itsme. Deze wijziging is gunstig voor de operatoren en voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de abonnees, aangezien het rechtszekerheid biedt en de te verzamelen en te bewaren gegevens beperkt, evenals voor de autoriteiten, aangezien het rijksregisternummer de abonnee op betrouwbare wijze identificeert.

De bepalingen van artikel 127/3 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie die betrekking hebben op de coördinatiecel worden geschrapt, aangezien deze bepalingen in dit wetsontwerp worden geherformuleerd om de correcte omzetting van de richtlijn te waarborgen.

De in paragraaf 4 van dit artikel 127/3 vervatte delegatie aan de Koning wordt opgeheven en herschreven in artikel 16 van dit wetsontwerp.

Art. 32

Deze wijziging is het gevolg van de opheffing van de delegatie aan de Koning in artikel 127/3, § 4, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie.

Art. 27 tot 31

Les articles 122, 123 et 127/2 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques doivent être complétés, dès lors qu'ils font référence à la notion de cellule de coordination de l'opérateur, alors que selon le présent projet de loi, le point de contact de l'opérateur qui est chargé de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités peut également être l'établissement désigné ou le représentant légal (voir article 7, alinéa 2, du présent projet de loi). Ces derniers peuvent, selon ce que le fournisseur de services décide, être également sa cellule de coordination ou être un point de contact séparé.

L'article 127, § 7, alinéas 1 et 2, est modifié pour confirmer que cet alinéa 1er (collecte et conservation uniquement du numéro de registre national et du nom et prénom de l'abonné) est applicable lorsque le numéro de registre national peut être collecté de manière fiable (certitude que ce numéro correspond à l'abonné et est correct). Ainsi, alors que cet alinéa 1er ne visait auparavant que l'identification de l'abonné à partir de sa carte d'identité électronique, le nouveau texte de l'alinéa 1er prend en compte le fait qu'il est possible de collecter le numéro de registre national de manière fiable par d'autres moyens, comme itsme. Cette modification est bénéfique pour les opérateurs et pour la protection de la vie privée des abonnés, vu qu'elle leur apporte une sécurité juridique et qu'elle limite les données à collecter et à conserver et pour les autorités, vu que le numéro de registre national permet d'identifier l'abonné de manière fiable.

Les dispositions de l'article 127/3 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques qui sont relatives à la cellule de coordination sont supprimées, dès lors que ces dispositions sont réécrites dans le présent projet de loi pour assurer une transposition correcte de la directive.

La délégation au Roi qui se trouve dans le paragraphe 4 de cet article 127/3 est abrogée et est réécrite dans l'article 16 du présent projet de loi.

Art. 32

Cette modification est la conséquence de l'abrogation de la délégation au Roi dans l'article 127/3, § 4, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques.

Art. 33

Met deze bepaling wordt artikel 3.6 van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal omgezet.

De minister van Justitie,

Annelies Verlinden

De minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,

Bernard Quintin

De minister van Defensie,

Theo Francken

De minister van Mobiliteit,

Jean-Luc Crucke

De minister van Modernisering van de Overheid,

Vanessa Matz

Art. 33

Cette disposition transpose l'article 3.6 de la directive relative aux preuves électroniques.

La ministre de la Justice,

Annelies Verlinden

Le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,

Bernard Quintin

Le ministre de la Défense,

Theo Francken

Le ministre de la Mobilité,

Jean-Luc Crucke

La ministre de l'Action et de la Modernisation publiques,

Vanessa Matz

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet betreffende de contactpunten van bepaalde ondernemingen die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken om verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van de overheden

HOOFDSTUK 1 – Inleidende bepalingen en definities

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Dit vormt de omzetting van Richtlijn (EU) 2023/1544 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 tot vaststelling van geharmoniseerde regels inzake de aanwijzing van aangewezen vestigingen en de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers ten behoeve van de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures.

Art. 2. In deze wet wordt verstaan onder:

1° "dienstaanbieder": een natuurlijke persoon of rechtspersoon die één of meer van de volgende categorieën diensten verleent, met uitzondering van financiële diensten als bedoeld in artikel 2, lid 2, punt b), van Richtlijn 2006/123/EG van het Europees Parlement en de Raad betreffende diensten op de interne markt:

a) elektronische-communicatiediensten zoals gedefinieerd in artikel 2, punt 4, van Richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie;

b) diensten in verband met internetdomeinnamen en IP-nummering, zoals de toewijzing van IP-adressen, domeinnaamregisters en -registrators en met domeinnamen verband houdende privacy- en proxydiensten;

c) andere diensten van de informatiemaatschappij zoals bedoeld in artikel 1, lid 1, punt b), van Richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij, die:

i) hun gebruikers in staat stellen met elkaar te communiceren, of

ii) het mogelijk maken gegevens op te slaan of anderszins te verwerken namens de gebruikers aan wie de dienst wordt aangeboden, op voorwaarde dat gegevensopslag een wezenlijk onderdeel is van de aan de gebruiker aangeboden dienst;

2° "diensten aanbieden op het grondgebied van een lidstaat":

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi relative aux points de contact de certaines entreprises qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités

CHAPITRE 1ER – Dispositions introductives et définitions

Article 1er. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Elle transpose la Directive (UE) 2023/1544 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 établissant des règles harmonisées concernant la désignation d'établissements désignés et de représentants légaux aux fins de l'obtention de preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales.

Art. 2. Aux fins de la présente loi, l'on entend par:

1° "fournisseur de services": toute personne physique ou morale qui fournit une ou plusieurs des catégories de services suivants, à l'exception des services financiers visés à l'article 2, paragraphe 2, point b), de la directive 2006/123/CE du Parlement européen et du Conseil relative aux services dans le marché intérieur:

a) des services de communications électroniques tels qu'ils sont définis à l'article 2, point 4), de la directive (UE) 2018/1972 du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2018 établissant le code des communications électroniques européen;

b) des services d'attribution de noms de domaine sur l'internet et de numérotation IP, tels que l'attribution d'adresses IP, les services du registre de noms de domaine, les services du bureau d'enregistrement de noms de domaine et les services d'anonymisation et d'enregistrement fiduciaire liés aux noms de domaine;

c) d'autres services de la société de l'information visés à l'article 1er, paragraphe 1, point b), de la directive (UE) 2015/1535 du Parlement européen et du Conseil du 9 septembre 2015 prévoyant une procédure d'information dans le domaine des réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information qui:

i) permettent à leurs utilisateurs de communiquer entre eux, ou

ii) permettent de stocker ou de traiter d'une autre manière des données pour le compte des utilisateurs auxquels le service est fourni, à condition que le stockage des données soit une composante déterminante du service fourni à l'utilisateur;

2° "proposer des services sur le territoire d'un État membre":

a) natuurlijke of rechtspersonen in een lidstaat in staat stellen om gebruik te maken van de in punt 1 vermelde diensten, en

b) beschikken over een op specifieke feitelijke criteria gebaseerde wezenlijke band met de in punt a) bedoelde lidstaat; een dergelijke wezenlijke band wordt geacht te bestaan wanneer de dienstaanbieder een vestiging in die lidstaat heeft of, als dat niet het geval is, wanneer er sprake is van een aanzienlijk aantal gebruikers in die lidstaat of wanneer zijn of haar activiteiten op die lidstaat zijn gericht;

3° "diensten aanbieden in de Unie":

a) natuurlijke of rechtspersonen in een lidstaat in staat stellen om gebruik te maken van de in punt 1 vermelde diensten, en

b) beschikken over een op specifieke feitelijke criteria gebaseerde wezenlijke band met de in punt a) bedoelde lidstaat; een dergelijke wezenlijke band wordt geacht te bestaan wanneer de dienstaanbieder een vestiging in een lidstaat heeft of, als dat niet het geval is, wanneer er sprake is van een aanzienlijk aantal gebruikers in één of meer lidstaten of wanneer activiteiten op één of meer lidstaten zijn gericht;

4° "vestiging": een entiteit die daadwerkelijk voor onbepaalde tijd een economische activiteit uitoefent door middel van een duurzame infrastructuur van waaruit diensten worden verstrekt of van waaruit het bedrijf wordt geleid;

5° "nationale dienstaanbieder": een dienstaanbieder die op het grondgebied van een enkele lidstaat is gevestigd en zijn diensten uitsluitend op dat grondgebied aanbiedt;

6° "transnationale dienstaanbieder": een andere dienstaanbieder dan een nationale dienstaanbieder, die zijn diensten in de Unie aanbiedt;

7° "geconnecteerd voertuig": een voertuig dat gebruik maakt van de openbare weg en dat gegevens over het gebruik of de omgeving ontvangt, genereert of verzamelt en deze gegevens kan communiceren via een elektronischecommunicatiedienst;

8° "fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen": de volgende ondernemingen:

a) de fabrikanten van geconnecteerde voertuigen, en

b) de volgende verhuurders van geconnecteerde voertuigen: de personen die deze voertuigen voor het publiek beschikbaar stellen, ongeacht het type onderliggend contract, die een systeem hebben geïnstalleerd of hebben laten installeren waarmee deze voertuigen kunnen worden verbonden en die binnen een van de volgende twee categorieën vallen:

i) de verhuurders van geconnecteerde voertuigen die vanaf de openbare weg kunnen worden gehuurd, rijwielen en steps inbegrepen;

a) permettre aux personnes physiques ou morales dans un État membre d'utiliser les services énumérés au point 1), et

b) avoir un lien substantiel, fondé sur des critères factuels spécifiques, avec l'État membre visé au point a); un tel lien substantiel est réputé exister lorsque le fournisseur de services dispose d'un établissement dans ledit État membre ou, en l'absence d'un tel établissement, lorsqu'il existe un nombre significatif d'utilisateurs dans ledit État membre ou lorsqu'il existe un ciblage des activités sur ledit État membre;

3°"proposer des services dans l'Union":

a) permettre aux personnes physiques ou morales dans un État membre d'utiliser les services énumérés au point 1), et

b) avoir un lien substantiel, fondé sur des critères factuels spécifiques, avec l'État membre visé au point a); un tel lien substantiel est réputé exister lorsque le fournisseur de services dispose d'un établissement dans un État membre ou, en l'absence d'un tel établissement, lorsqu'il existe un nombre significatif d'utilisateurs dans un ou plusieurs États membres ou lorsqu'il existe un ciblage des activités sur un ou plusieurs États membres;

4° "établissement": une entité qui exerce de manière effective une activité économique pendant une durée indéterminée au moyen d'une infrastructure stable à partir de laquelle l'activité de fourniture de services est réalisée ou à partir de laquelle l'activité est gérée;

5° "fournisseur de services national": un fournisseur de services qui est établi sur le territoire d'un seul État membre et qui propose ses services exclusivement sur ce territoire;

6° "fournisseur de services transnational": un fournisseur de services autre qu'un fournisseur de services national, qui propose ses services dans l'Union;

7° "véhicule connecté": un véhicule qui utilise la voie publique et qui obtient, génère ou recueille des données concernant son utilisation ou son environnement et qui est en mesure de communiquer ces données par l'intermédiaire d'un service de communications électroniques;

8° "fabricants et loueurs de véhicules connectés": les entreprises suivantes:

a) les fabricants de véhicules connectés, et

b) les loueurs suivants de véhicules connectés: les personnes qui mettent ces véhicules à disposition du public, quel que soit le type de contrat sous-jacent, qui ont installé ou ont fait installer un système qui permet à ces véhicules d'être connectés et qui font partie d'une des deux catégories suivantes:

i) les loueurs des véhicules connectés qui peuvent être loués à partir de la voie publique, en ce compris les cycles et les trottinettes motorisées;

ii) de verhuurbedrijven van geconnecteerde voertuigen;

9° “betrokken ondernemingen”: dienstaanbieders, operatoren die elektronischecommunicatienetwerken aanbieden en fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen;

10° “elektronisch bewijsmateriaal”: de gegevens betreffende de abonnees, de gebruikers, geconnecteerde voertuigen, het verkeer of de inhoud, verwerkt of gegenereerd door of namens een betrokken onderneming, in digitale vorm;

11° “verkeersgegevens”: gegevens in verband met de verlening van een dienst, een elektronischecommunicatienetwerk of een geconnecteerd voertuig aangeboden door een betrokken onderneming, die dienen om achtergrondinformatie of aanvullende informatie over die dienst, dat netwerk of dat geconnecteerde voertuig te verstrekken en door een informatiesysteem van die onderneming zijn gegenereerd of verwerkt, zoals de herkomst en de bestemming van een bericht of een ander type interactie, de locatie van het apparaat, de datum, het tijdstip, de duur, de omvang, de route, de vorm, het gebruikte protocol en het type compressie, en andere elektronischecommunicatiemetagegevens, en gegevens, andere dan abonneegegevens, betreffende de aanvang en beëindiging van een toegangssessie van een gebruiker tot een dienst, zoals de datum en het tijdstip van het gebruik, het inloggen in en het uitloggen uit de dienst;

12° “verzoek tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal”: dwingend verzoek tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal, dat voortvloeit uit een besluit of een bevel dat door een bevoegde autoriteit is uitgevaardigd;

13° “rechtsinstrumenten van de Europese Unie voor het verkrijgen of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal”:

a) de Verordening (EU) 2023/1543 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 betreffende het Europees verstrekkingsbevel en het Europees bewaringsbevel voor elektronisch bewijsmateriaal in strafzaken en de tenuitvoerlegging van vrijheidsstraffen als gevolg van een strafprocedure;

b) de Richtlijn 2014/41/EU van het Europees Parlement en de Raad van 3 april 2014 betreffende het Europees onderzoeksbevel in strafzaken;

c) de Overeenkomst die door de Raad is opgesteld overeenkomstig artikel 34 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, wat betreft de wederzijdse rechtshulp in strafzaken tussen de lidstaten van de Europese Unie;

14° “verordening betreffende het elektronisch bewijsmateriaal”: Verordening (EU) 2023/1543 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 betreffende het Europees verstrekkingsbevel en het Europees bewaringsbevel voor elektronisch

ii) les sociétés de location de véhicules connectés;

9° “entreprises concernées”: les fournisseurs de services, les opérateurs qui fournissent des réseaux de communications électroniques et les fabricants et loueurs de véhicules connectés;

10° “preuves électroniques”: les données relatives aux abonnés, aux utilisateurs, aux véhicules connectés, au trafic ou au contenu, traitées ou générées par une entreprise concernée ou pour le compte de cette entreprise, sous une forme numérique;

11° “données relatives au trafic”: les données relatives à la fourniture d’un service, d’un réseau de communications électroniques ou d’un véhicule connecté proposé par une entreprise concernée qui servent à fournir des informations contextuelles ou supplémentaires sur ce service, ce réseau ou ce véhicule connecté et qui sont générées ou traitées par un système d’information de cette entreprise, tels que la source et la destination d’un message ou un autre type d’interaction, l’emplacement du dispositif, la date, l’heure, la durée, la taille, le routage, le format, le protocole utilisé et le type de compression, et d’autres métadonnées de communications électroniques et des données, autres que les données relatives aux abonnés, relatives au début et à la fin d’une session d’accès d’un utilisateur à un service, telles que la date et l’heure d’utilisation, la connexion et la déconnexion du service;

12° “demande de fourniture ou de gel de preuves électroniques”: demande contraignante de fourniture ou de gel de preuves électroniques, qui ressort d’une décision ou d’une injonction émise par une autorité compétente;

13° “instruments juridiques de l’Union européenne visant à obtenir ou geler des preuves électroniques”:

a) le Règlement (UE) 2023/1543 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 relatif aux injonctions européennes de production et aux injonctions européennes de conservation concernant les preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales et aux fins de l’exécution de peines privatives de liberté prononcées à l’issue d’une procédure pénale;

b) la Directive 2014/41/UE du Parlement européen et du Conseil du 3 avril 2014 concernant la décision d’enquête européenne en matière pénale;

c) la Convention établie par le Conseil conformément à l’article 34 du traité sur l’Union européenne, relative à l’entraide judiciaire en matière pénale entre les États membres de l’Union européenne;

14° “règlement relatif aux preuves électroniques”: le Règlement (UE) 2023/1543 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 relatif aux injonctions européennes de production et aux injonctions européennes de conservation

bewijsmateriaal in strafzaken en de tenuitvoerlegging van vrijheidsstraffen als gevolg van een strafprocedure;

15° "bevoegde Belgische autoriteit": de Belgische autoriteit die krachtens het Belgische recht bevoegd is om ten minste één categorie van betrokken ondernemingen te verplichten om haar elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken;

16° "gerechtelijke autoriteiten": de autoriteiten die krachtens het Wetboek van Strafvordering bevoegd zijn om ten minste één categorie van betrokken ondernemingen te verplichten om hen elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken;

17° "inlichtingen- en veiligheidsdiensten": de autoriteiten bedoeld in artikel 2, § 1, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, namelijk de Veiligheid van de Staat, burgerlijke inlichtingen- en veiligheidsdienst, en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht, militaire inlichtingen- en veiligheidsdienst;

18° "door de Koning aangewezen politiedienst": de politiedienst die wordt aangewezen door de Koning ter uitvoering van het artikel 39*quinquies*, § 1, tweede lid, het artikel 46*bis*, § 1, tweede lid, het artikel 88*bis*, § 1, tweede lid en het artikel 90*quater*, § 2, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering.

Voor de toepassing van deze wet worden de woorden "Instituut", "operator", "elektronische-communicatienetwerk", "MNO" en "MVNO" verstaan volgens de definities in artikel 2 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie.

Voor de toepassing van deze wet hebben de termen "inhoudelijke gegevens" en "informatiesysteem" de betekenis die hen wordt toegekend in artikel 3 van de verordening inzake elektronisch bewijsmateriaal.

HOOFDSTUK 2 – Contactpunten van bepaalde ondernemingen die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van de overheden

Afdeling 1. Specifieke regels in verband met de aangewezen vestigingen en de wettelijke vertegenwoordigers (contactpunten van transnationale dienstaanbieders die belast zijn met het beantwoorden van verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van de autoriteiten van de lidstaten van de Europese Unie in het kader van strafprocedures)

Art. 3. Elke transnationale dienstaanbieder die in de Europese Unie diensten aanbiedt, die in België gevestigd is en rechtspersoonlijkheid bezit, wijst schriftelijk ten minste één aangewezen vestiging in één of meer lidstaten van de Europese Unie aan, met inachtneming van de volgende voorwaarden:

concernant les preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales et aux fins de l'exécution de peines privatives de liberté prononcées à l'issue d'une procédure pénale;

15° "autorité belge compétente": l'autorité belge qui est habilitée par la législation belge à exiger d'au moins une catégorie d'entreprises concernées de lui fournir des preuves électroniques;

16° "autorités judiciaires": les autorités qui sont habilitées par le Code d'instruction criminelle à exiger d'au moins une catégorie d'entreprises concernées de leur fournir des preuves électroniques;

17° "services de renseignement et de sécurité": les autorités visées à l'article 2, § 1er, de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, à savoir la Sûreté de l'État, le service civil de renseignement et de sécurité et le Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées, service militaire de renseignement et de sécurité;

18° "le service de police désigné par le Roi": le service de police désigné par le Roi en exécution de l'article 39*quinquies*, § 1er, alinéa 2, de l'article 46*bis*, § 1er, alinéa 2, de l'article 88*bis*, § 1er, alinéa 2 et de l'article 90*quater*, § 2, alinéa 1er, du Code d'instruction criminelle.

Pour l'application de la présente loi, les mots "Institut", "opérateur", "réseau de communications électroniques", "MNO" et "MVNO" ont le sens qui leur est attribué par l'article 2 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques.

Pour l'application de la présente loi, les mots "données relatives au contenu" et "système d'information" ont le sens qui leur est attribué par l'article 3 du règlement relatif aux preuves électroniques.

CHAPITRE 2 – Points de contact des entreprises concernées qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités

Section 1. Règles spécifiques aux établissements désignés et aux représentants légaux (points de contact des fournisseurs de services transnationaux qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités des États membres de l'Union européenne dans le cadre de procédures pénales)

Art. 3. Chaque fournisseur de services transnational qui fournit des services dans l'Union européenne, qui est établi en Belgique et qui est doté de la personnalité juridique désigne par écrit au moins un établissement désigné dans un ou plusieurs État(s) membre(s) de l'Union européenne, en respectant les conditions suivantes:

1° voor elk rechtsinstrument van de Europese Unie dat gericht is op het verkrijgen of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal neemt ten minste één van deze lidstaten deel aan dat instrument, en

2° de aangewezen vestiging is gevestigd in een lidstaat waar de transnationale dienstaanbieder is gevestigd en waar hij zijn diensten aanbiedt.

In afwijking van het eerste lid, 2°, wanneer niet aan de daarin gestelde voorwaarden kan worden voldaan, is de aangewezen vestiging gevestigd in een lidstaat waar de dienstaanbieder is gevestigd.

De aangewezen vestiging heeft rechtspersoonlijkheid en wordt door de dienstaanbieder belast met de ontvangst, naleving en tenuitvoerlegging van verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal die door de bevoegde autoriteiten van de lidstaten in het kader van strafprocedures worden uitgevaardigd overeenkomstig:

1° een rechtsinstrument van de Europese Unie voor het verkrijgen of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal, of

2° het nationale recht, wanneer de aangewezen vestiging is gevestigd op het grondgebied van de lidstaat waar de autoriteit die het verzoek heeft uitgevaardigd, is gevestigd.

Art. 4. § 1. Elke transnationale dienstaanbieder die in België diensten aanbiedt en die enkel gevestigd is in één of meer lidstaten die niet deelnemen aan ten minste één rechtsinstrument van de Europese Unie voor het verkrijgen of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal, wijst schriftelijk ten minste één aangewezen vestiging aan en ten minste één wettelijke vertegenwoordiger in lidstaten van de Europese Unie, met inachtneming van de volgende voorwaarden:

1° voor elk rechtsinstrument van de Europese Unie dat gericht is op het verkrijgen of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal neemt ten minste één van de lidstaten waarin de aangewezen vestiging of de wettelijke vertegenwoordiger zich bevindt, deel aan dat instrument;

2° de aangewezen vestiging is gevestigd in een lidstaat waar de dienstaanbieder gevestigd is;

3° de wettelijke vertegenwoordiger bevindt zich in een lidstaat waar de transnationale dienstaanbieder zijn diensten aanbiedt.

§ 2. Elke transnationale dienstaanbieder die in België diensten aanbiedt en die niet in de Unie is gevestigd maar rechtspersoonlijkheid heeft, wijst schriftelijk ten minste één wettelijke vertegenwoordiger aan in één of meer lidstaten van de Europese Unie, met inachtneming van de volgende voorwaarden:

1° voor elk rechtsinstrument van de Europese Unie dat gericht is op het verkrijgen of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal neemt ten minste één van deze lidstaten deel aan dat instrument;

1° pour chaque instrument juridique de l'Union européenne visant à obtenir ou geler des preuves électroniques, au moins un de ces États membres participe à cet instrument, et

2° l'établissement désigné est établi dans un État membre où le fournisseur de services transnational est établi et où il propose ses services.

Par dérogation à l'alinéa 1er, 2°, lorsqu'il n'est pas possible de répondre aux conditions qui y sont fixées, l'établissement désigné est établi dans un État membre où le fournisseur de services est établi.

L'établissement désigné est doté de la personnalité juridique et est chargé par le fournisseur de services de la réception, du respect et de l'exécution des demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques, émises par les autorités compétentes des États membres dans le cadre de procédures pénales conformément:

1° à un instrument juridique de l'Union européenne visant à obtenir ou geler des preuves électroniques, ou

2° au droit national lorsque l'établissement désigné est établi sur le territoire de l'État membre où se trouve l'autorité d'émission de cette demande.

Art. 4. § 1er. Chaque fournisseur de services transnational qui fournit des services en Belgique et qui est uniquement établi dans un ou plusieurs État(s) membre(s) qui ne participe(nt) pas à au moins un instrument juridique de l'Union européenne visant à obtenir ou geler des preuves électroniques, désigne par écrit au moins un établissement désigné et au moins un représentant légal dans des États membres de l'Union européenne, en respectant les conditions suivantes:

1° pour chaque instrument juridique de l'Union européenne visant à obtenir ou geler des preuves électroniques, au moins un des États membres dans lequel l'établissement désigné ou le représentant légal se situe participe à cet instrument;

2° l'établissement désigné est établi dans un État membre où le fournisseur de services est établi;

3° le représentant légal est situé dans un État membre où le fournisseur de service transnational propose ses services.

§ 2. Chaque fournisseur de services transnational qui fournit des services en Belgique et qui n'est pas établi dans l'Union mais est doté d'une personnalité juridique désigne par écrit au moins un représentant légal dans un ou plusieurs États membres de l'Union européenne, en respectant les conditions suivantes:

1° pour chaque instrument juridique de l'Union européenne visant à obtenir ou geler des preuves électroniques, au moins un de ces États membres participe à cet instrument;

2° de wettelijke vertegenwoordiger bevindt zich in een lidstaat waar de transnationale dienstaanbieder zijn diensten aanbiedt.

§ 3. De wettelijke vertegenwoordiger is een natuurlijke of rechtspersoon die door de dienstaanbieder is belast met de ontvangst, naleving en tenuitvoerlegging van verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal die door de bevoegde autoriteiten van de lidstaten in het kader van strafprocedures worden uitgevaardigd overeenkomstig:

1° een rechtsinstrument van de Europese Unie voor het verkrijgen of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal, of

2° het nationale recht, wanneer de wettelijke vertegenwoordiger zich bevindt op het grondgebied van de lidstaat waar de autoriteit die het verzoek heeft uitgevaardigd, is gevestigd.

Art. 5. Transnationale dienstaanbieders verrichten de in de artikelen 3 en 4 bedoelde aanwijzingen binnen zes maanden na de datum waarop zij hun diensten in de Unie beginnen aan te bieden.

Art. 6. § 1. Binnen een door de Koning vastgestelde termijn van ten hoogste 10 werkdagen, te rekenen vanaf de eerste werkdag volgend op de aanwijzing van de in België gevestigde aangewezen vestiging of de wettelijke vertegenwoordiger die zich daar bevindt, stelt de dienstaanbieder het Instituut schriftelijk in kennis van de contactgegevens van die vestiging of vertegenwoordiger.

Deze dienstaanbieder, wettelijke vertegenwoordiger of aangewezen vestiging stelt het Instituut schriftelijk in kennis van elke wijziging van deze contactgegevens binnen een door de Koning vastgestelde termijn, die niet meer dan 10 werkdagen mag bedragen te rekenen vanaf de eerste werkdag volgend op deze wijziging.

De in het eerste en tweede lid bedoelde kennisgevingen worden gedaan door middel van het door de Europese Commissie vastgestelde formulier dat door het Instituut op zijn website wordt gepubliceerd, en door middel van het door de Europese Commissie opgerichte IT-platform. Het Instituut stelt de nadere regels van deze kennisgeving vast.

§ 2. In de in het eerste lid bedoelde kennisgeving wordt (worden) de officiële taal of talen van de Unie gepreciseerd, beoogd in Verordening nr. 1 van de Raad tot regeling van het taalgebruik in de Europese Economische Gemeenschap, waarin contact kan worden opgenomen met de wettelijke vertegenwoordiger of de aangewezen vestiging.

Deze talen omvatten één of meer van de officiële talen van het Koninkrijk België.

§ 3. Wanneer een dienstaanbieder meer dan één aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger aanwijst, wordt in de in het eerste lid bedoelde kennisgeving het precieze territoriale toepassingsgebied van de aanwijzing van die aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger vermeld.

2° le représentant légal est situé dans un État membre où le fournisseur de service transnational propose ses services.

§ 3. Le représentant légal est une personne physique ou morale qui est chargée par le fournisseur de services de la réception, du respect et de l'exécution des demandes de fourniture ou de gel des preuves électroniques, émises par les autorités compétentes des États membres dans le cadre de procédures pénales conformément:

1° à un instrument juridique de l'Union européenne visant à obtenir ou geler des preuves électroniques, ou

2° au droit national lorsque ce représentant légal est situé sur le territoire de l'État membre où se trouve l'autorité d'émission de cette demande.

Art. 5. Les fournisseurs de services transnationaux effectuent les désignations visées aux articles 3 et 4 dans un délai de six mois à compter de la date à laquelle ils commencent à proposer leurs services dans l'Union.

Art. 6. § 1er. Dans un délai fixé par le Roi, qui ne peut pas être supérieur à 10 jours ouvrables, à compter du premier jour ouvrable suivant la désignation de l'établissement désigné qui est établi en Belgique ou du représentant légal qui s'y trouve, le fournisseur de services notifie par écrit à l'Institut les coordonnées de contact de cet établissement ou de ce représentant.

Ce fournisseur de services, ce représentant légal ou cet établissement désigné notifie à l'Institut par écrit toute modification de ces coordonnées, dans un délai fixé par le Roi, qui ne peut pas être supérieur à 10 jours ouvrables à compter du premier jour ouvrable suivant cette modification.

Les notifications visées aux alinéas 1 et 2 sont effectuées à l'aide du formulaire établi par la Commission européenne et que l'Institut publie sur son site Internet et à l'aide de la plateforme informatique mise en place par la Commission européenne. L'Institut fixe les autres modalités pratiques de cette notification.

§ 2. La notification visée au paragraphe 1er précise la ou les langues officielles de l'Union, visées dans le règlement nº 1 du Conseil portant fixation du régime linguistique de la Communauté économique européenne, dans lesquelles il est possible de s'adresser au représentant légal ou à l'établissement désigné.

Ces langues comprennent une ou plusieurs des langues officielles du Royaume de Belgique.

§ 3. Lorsqu'un fournisseur de services désigne plusieurs établissements désignés ou plusieurs représentants légaux, la notification visée au paragraphe 1er indique la portée territoriale précise de la désignation de ces établissements désignés ou de ces représentants légaux.

In de kennisgeving wordt vermeld in welke officiële taal of talen van de Unie of van de lidstaten contact kan worden opgenomen met elk van de aangewezen vestigingen of wettelijke vertegenwoordigers.

Art. 7. Het Instituut zorgt ervoor dat de informatie waarvan het overeenkomstig artikel 6 kennis heeft gekregen en die onder de gegevenscategorie valt die op een specifieke internetpagina van het Europees justitieel netwerk in strafzaken wordt gepubliceerd, op die pagina bekendgemaakt wordt, zonder dat deze publicatie persoonsgebonden gegevens bevat.

Het zorgt ervoor dat deze informatie regelmatig wordt bijgewerkt. Deze informatie kan verder worden verspreid om de toegang voor de bevoegde autoriteiten te vergemakkelijken.

De dienstaanbieder zorgt ervoor dat de informatie die hij overeenkomstig artikel 6 aan het Instituut verstrekt, en die onder de gegevenscategorieën valt die overeenkomstig het eerste lid bekendgemaakt worden, geen persoonsgebonden gegevens bevat.

Art. 8. Zowel de aangewezen vestiging, de wettelijke vertegenwoordiger als de transnationale dienstaanbieder zijn hoofdelijk aansprakelijk voor de niet-naleving van de uit het toepasselijke rechtskader voortvloeiende verplichtingen bij de ontvangst van verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal, zodat elk van hen kan worden onderworpen aan sancties in geval van niet-nakoming door een van hen.

Er geldt geen hoofdelijke aansprakelijkheid voor het handelen of niet- handelen van de transnationale dienstaanbieder, de aangewezen vestiging of de wettelijke vertegenwoordiger, indien die een strafbaar feit vormen volgens Belgisch recht.

Art. 9. De bevoegde Belgische autoriteiten die gebruik kunnen maken van een rechtsinstrument van de Europese Unie voor het verkrijgen of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal bezorgen aan de aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger:

1° hun verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal op basis van een van deze instrumenten;

2° hun verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal op grond van het Belgisch recht wanneer de aangewezen vestiging in België is gevestigd of wanneer de wettelijke vertegenwoordiger zich daar bevindt.

In afwijking van het eerste lid, indien die aangewezen vestiging of die wettelijke vertegenwoordiger niet in België is gevestigd, maar de transnationale dienstaanbieder daar gevestigd is, kunnen deze autoriteiten hun verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal rechtstreeks tot de Coördinatiecel zoals bedoeld in artikel 11 richten, overeenkomstig hun bevoegdheden krachtens het Europese en het Belgische recht.

Art. 10. Het Instituut is de centrale autoriteit in de zin van artikel 6.1 van Richtlijn (EU) 2023/1544 van het Europees

La notification précise la ou les langues officielles de l'Union ou des États membres dans lesquelles il est possible de s'adresser à chacun des établissements désignés ou des représentants légaux.

Art. 7. L'Institut veille à ce que les informations qui lui sont notifiées conformément à l'article 6 et qui relèvent des catégories d'informations qui sont publiées sur une page internet spécifique du Réseau judiciaire européen en matière pénale soient publiées sur cette page, sans que cette publication ne comprenne de données à caractère personnel.

Il veille à ce que ces informations soient régulièrement mises à jour. Ces informations peuvent être diffusées davantage pour en faciliter l'accès par les autorités compétentes.

Le fournisseur de services veille à ce que les informations qu'il notifie à l'Institut conformément à l'article 6 et qui relèvent des catégories d'informations qui sont publiées conformément à l'alinéa 1er, ne contiennent pas de données à caractère personnel.

Art. 8 Tant l'établissement désigné, le représentant légal que le fournisseur des services transnational sont tenus solidairement responsables du non-respect d'obligations découlant du cadre légal applicable lors de la réception de demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques, de sorte que chacun d'entre eux peut être soumis à des sanctions en cas de manquement de l'un d'entre eux.

La responsabilité solidaire ne s'applique pas aux actions ou omissions du fournisseur des services transnational, de l'établissement désigné ou du représentant légal qui constituent une infraction pénale en droit belge.

Art. 9. Les autorités belges compétentes qui peuvent faire usage d'un instrument juridique de l'Union européenne visant à obtenir ou à geler des preuves électroniques adressent à l'établissement désigné ou au représentant légal:

1° leurs demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques sur base d'un de ces instruments;

2° leurs demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques sur base du droit belge lorsque l'établissement désigné est établi en Belgique ou lorsque le représentant légal s'y trouve.

Par dérogation à l'alinéa 1er, lorsque cet établissement désigné ou ce représentant légal ne se trouve pas en Belgique mais que le fournisseur de services transnational y est établi, ces autorités peuvent adresser leurs demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques directement à sa cellule de coordination, visée à l'article 11, conformément à leurs pouvoirs découlant du droit de l'Union et du droit belge.

Art. 10. L'Institut est l'autorité centrale au sens de l'article 6.1 de la Directive (UE) 2023/1544 du Parlement européen et du

Parlement en de Raad van 12 juli 2023 tot vaststelling van geharmoniseerde regels inzake de aanwijzing van aangewezen vestigingen en de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers ten behoeve van de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures.

Afdeling 2. Specifieke regels voor de coördinatiecellen (contactpunten van de betrokken ondernemingen die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van de bevoegde Belgische autoriteiten)

Art. 11. § 1. Binnen een termijn van zes maanden na de datum waarop de betrokken onderneming haar activiteiten in België aanvangt, wijst zij schriftelijk een of meerdere coordinatiecel(len) aan.

De Koning kan, na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit en het Instituut, de hypothesen vastleggen waarin wordt aangenomen dat de betrokken onderneming haar activiteiten in België aanvangt.

De coördinatiecel bestaat uit één of meer natuurlijke personen of een rechtspersoon en wordt door de betrokken onderneming belast met de ontvangst, naleving en tenuitvoerlegging van de verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal die door de bevoegde Belgische autoriteiten worden uitgevaardigd:

1° in het kader van strafprocedures met betrekking tot verzoeken die worden gericht aan de in België gevestigde transnationale dienstaanbieders, overeenkomstig artikel 9, tweede lid;

2° buiten het kader van strafprocedures met betrekking tot verzoeken aan transnationale dienstaanbieders;

3° binnen en buiten het kader van die procedures met betrekking tot verzoeken gericht aan de andere betrokken categorieën ondernemingen.

§ 2. Onverminderd geautomatiseerde antwoorden mogen alleen leden van de coördinatiecel reageren op verzoeken van de bevoegde Belgische autoriteiten om elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken of te bevriezen.

Ze mogen echter, onder hun toezicht en verantwoordelijkheid en binnen de grenzen van het strikt noodzakelijke, technische hulp krijgen van aangestelden van de betrokken onderneming.

Art. 12. § 1. Voor de verzoeken van de bevoegde Belgische autoriteiten om buiten het kader van de strafprocedure elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken of te bevriezen, kan een transnationale dienstaanbieder zijn aangewezen vestiging aanwijzen of zijn wettelijke vertegenwoordiger aanstellen als coördinatiecel waarvan het territoriale toepassingsgebied ten minste België bestrijkt.

Conseil du 12 juillet 2023 établissant des règles harmonisées concernant la désignation d'établissements désignés et de représentants légaux aux fins de l'obtention de preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales.

Section 2. Règles spécifiques aux cellules de coordination (points de contact des entreprises concernées qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités belges compétentes)

Art. 11. § 1er. Dans un délai de six mois à compter de la date à laquelle l'entreprise concernée commence ses activités en Belgique, elle désigne par écrit une ou plusieurs cellule(s) de coordination.

Le Roi peut déterminer, après avis de l'Autorité de protection des données et de l'Institut, les hypothèses dans lesquelles il est considéré que l'entreprise concernée commence ses activités en Belgique.

La cellule de coordination comprend une ou plusieurs personnes physiques ou une personne morale et est chargée par l'entreprise concernée de la réception, du respect et de l'exécution des demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques, émises par les autorités belges compétentes:

1° dans le cadre des procédures pénales pour ce qui concerne les demandes adressées aux fournisseurs de services transnationaux établis en Belgique, conformément à l'article 9, alinéa 2;

2° en dehors du cadre des procédures pénales pour ce qui concerne les demandes adressées aux fournisseurs de services transnationaux;

3° dans le cadre de ces procédures et en dehors de ce cadre pour ce qui concerne les demandes adressées aux autres catégories d'entreprises concernées.

§ 2. Sans préjudice de réponses envoyées de manière automatisée, seuls les membres de la cellule de coordination peuvent répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités belges compétentes.

Ils peuvent cependant, sous leur surveillance et responsabilité et dans la limite du strict nécessaire, obtenir une aide technique de préposés de l'entreprise concernée.

Art. 12. § 1er. Pour les demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités belges compétentes en dehors du cadre de procédures pénales, un fournisseur de services transnational peut désigner comme cellule de coordination son établissement désigné ou son représentant légal dont la portée territoriale couvre au moins la Belgique.

Indien dat het geval is, ziet hij erop toe dat de voorschriften van deze afdeling voor die aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger in acht worden genomen.

Indien dat niet het geval is, ziet hij erop toe dat zijn coördinatiecel de bevoegde Belgische autoriteiten een kwaliteitsniveau van dienstverlening biedt dat gelijkwaardig is aan dat van die aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger.

§ 2. Wanneer een bevoegde Belgische autoriteit een verzoek tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal richt tot een fabrikant of verhuurder van geconnecteerde voertuigen en deze laatste het verzoek niet kan beantwoorden zonder de hulp van een derde, zoals een onderaannemer of leverancier, nemen die fabrikant of verhuurder en die derde de volgende maatregelen:

1° de fabrikant of de verhuurder van geconnecteerde voertuigen en de derde zijn het eens over de volgende oplossing en brengen die ten uitvoer: de coördinatiecel van de fabrikant of verhuurder wordt door die derde bijgestaan om op het verzoek van de autoriteit te kunnen antwoorden, of

2° bij gebrek aan een dergelijk akkoord, richt de derde een coördinatiecel op die aan de eisen van deze wet voldoet en die cel antwoordt op het verzoek van de autoriteit.

Art. 13. § 1. Wanneer de bevoegde Belgische autoriteiten in strafzaken hun verzoeken tot het verstrekken of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal kunnen richten tot de coördinatiecel van de in België gevestigde transnationale dienstaanbieder, overeenkomstig artikel 9, tweede lid, wordt deze cel daar gevestigd.

De coördinatiecel van de nationale dienstaanbieders die diensten verlenen in België, dient daar gevestigd te zijn.

De coördinatiecel van de fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen die uitsluitend op het grondgebied van België een vestiging hebben en uitsluitend op dat grondgebied hun activiteiten uitoefenen, dient daar gevestigd te zijn.

De coördinatiecel van de operatoren die aan ten minste één van de volgende voorwaarden voldoen, dient in België gevestigd te zijn:

1° de operator biedt een elektronischecommunicatienetwerk aan in België;

2° de operator is een “MNO” (“Mobile Network Operator”) in België;

3° de operator is een “full MVNO” in België, namelijk een “MVNO” met ten minste één corenetwerkelement in België.

De coördinatiecel voor de andere betrokken ondernemingen is gevestigd op het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie, waar de betrokken onderneming haar activiteiten uitoefent.

Si c’est le cas, il s’assure que les règles de la présente section soient respectées pour cet établissement désigné ou ce représentant légal.

Si ce n’est pas le cas, il s’assure que sa cellule de coordination offre aux autorités belges compétentes un niveau de qualité de service qui est équivalent à celui offert par cet établissement désigné ou ce représentant légal.

§ 2. Lorsqu’une autorité belge compétente adresse une demande de fourniture ou de gel de preuves électroniques à un fabricant ou loueur de véhicules connectés et que ce dernier ne peut répondre à cette demande sans l’aide d’un tiers, tel un sous-traitant ou un fournisseur, ce fabricant ou ce loueur et ce tiers prennent les mesures suivantes:

1° le fabricant ou le loueur de véhicules connectés et le tiers s’accordent sur la solution suivante et la mettent en œuvre: la cellule de coordination du fabricant ou du loueur obtient de l’aide de ce tiers de manière à pouvoir répondre à la demande de l’autorité, ou

2° à défaut d’un tel accord, le tiers constitue une cellule de coordination conforme aux exigences de la présente loi et cette cellule répond à la demande de l’autorité.

Art. 13. § 1er. Lorsque les autorités belges compétentes en matière pénale peuvent adresser leurs demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques à la cellule de coordination du fournisseur de services transnational établi en Belgique, conformément à l’article 9, alinéa 2, cette cellule y est établie.

La cellule de coordination des fournisseurs de services nationaux qui fournissent des services en Belgique, y est établie.

La cellule de coordination des fabricants et des loueurs de véhicules connectés qui sont établis uniquement sur le territoire de la Belgique et qui exercèrent leurs activités exclusivement sur ce territoire, y est établie.

La cellule de coordination des opérateurs qui répondent à au moins une des conditions suivantes est établie en Belgique:

1° l’opérateur fournit en Belgique un réseau de communications électroniques;

2° l’opérateur est un “MNO” (“Mobile Network Operator”) en Belgique;

3° l’opérateur est un “full MVNO” en Belgique, à savoir un “MVNO” qui dispose en Belgique d’au moins un élément du cœur de réseau.

La cellule de coordination des autres entreprises concernées est établie sur le territoire d’un État membre de l’Union européenne, où l’entreprise concernée déploie ses activités.

§ 2. De betrokken ondernemingen waarvan de coördinatiecel in België is gevestigd en die de contactgegevens van deze cel moeten meedelen overeenkomstig artikel 11, § 1, vergewissen zich ervan dat elk lid van deze cel een positief veiligheidsadvies heeft ontvangen, zoals bedoeld in artikel 36, § 1, 1°, van de wet 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, zonder dat dit een positief veiligheidsadvies met administratieve waarschuwing of individuele waarschuwing is.

Wanneer het Instituut, in de hoedanigheid van bevoegde administratieve autoriteit, een besluit neemt, past het het eerste lid toe en staat het dus toe dat een persoon deel uitmaakt van de coördinatiecel alleen indien het advies een advies is zoals bedoeld in dat lid.

§ 3. De coördinatiecel moet zodanig zijn opgezet dat binnen de gestelde termijn kan worden gereageerd op verzoeken van de bevoegde Belgische autoriteiten om elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken of te bevriezen.

De coördinatiecel van de operatoren die toegang verlenen tot nooddiensten die ter plaatse hulp bieden, zoals bedoeld in artikel 107, § 1, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, is permanent beschikbaar.

Art. 14. De volgende betrokken ondernemingen of hun coördinatiecel stellen het Instituut, overeenkomstig de door het Instituut vastgestelde praktische bepalingen, in kennis van de verantwoordelijkheden van deze cel als er meerdere cellen worden aangewezen en de contactgegevens van deze cel, alsmede van elke wijziging van deze gegevens:

1° de operatoren die transnationale dienstaanbieders zijn en die ervoor hebben gekozen om als coördinatiecel of als een van hun coördinatiecellen een ander contactpunt aan te wijzen dan hun aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger;

2° de operatoren die transnationale dienstaanbieders zijn en waarvan de coördinatiecel overeenkomstig artikel 13, § 1, in België moet zijn gevestigd;

3° de operatoren die nationale dienstaanbieders zijn en toegang verlenen tot nooddiensten die ter plaatse hulp bieden, als bedoeld in artikel 107, § 1, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie;

4° de betrokken ondernemingen aan wie het Instituut verzocht heeft zich aan te melden.

De Koning bepaalt, na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit en van het Instituut:

1° de precieze gegevens die overeenkomstig het eerste lid moeten worden meegedeeld, en

2° de minimale communicatiekanalen om contact op te nemen met de Coördinatiecel.

§ 2. Les entreprises concernées dont la cellule de coordination est établie en Belgique, et qui doivent notifier les coordonnées de cette cellule conformément à l'article 11, § 1er, s'assurent que chaque membre de cette cellule ait reçu un avis de sécurité positif, visé à l'article 36, § 1er, 1°, de la loi 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé, sans être un avis de sécurité positif avec avertissement administratif ou mise en garde individuelle.

Lorsque l'Institut, en sa qualité d'autorité administrative compétente, prend sa décision, il met en œuvre l'alinéa 1er et permet donc à une personne de faire partie de la Cellule de coordination uniquement si l'avis rendu est un avis tel que visé à cet alinéa.

§ 3. La cellule de coordination est organisée de manière à pouvoir répondre dans le délai imparti aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités belges compétentes.

La cellule de coordination des opérateurs qui permettent l'accès aux services d'urgence offrant de l'aide sur place, visés à l'article 107, § 1er, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, est disponible en permanence.

Art. 14. Les entreprises concernées suivantes ou leur cellule de coordination notifient à l'Institut, conformément aux modalités pratiques qu'il fixe, les responsabilités de chaque cellule en cas de désignation de plusieurs cellules et les coordonnées de contact de la cellule ainsi que toute modification de ces données:

1° les opérateurs qui sont des fournisseurs de services transnationaux et qui ont choisi de désigner comme cellule de coordination ou comme une de leurs cellules de coordination un autre point de contact que leur établissement désigné ou leur représentant légal;

2° les opérateurs qui sont des fournisseurs de services transnationaux et dont la cellule de coordination doit être établie en Belgique conformément à l'article 13, § 1er;

3° les opérateurs qui sont des fournisseurs de services nationaux et qui permettent l'accès aux services d'urgence offrant de l'aide sur place, visés à l'article 107, § 1er, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques;

4° les entreprises concernées auxquelles l'Institut a demandé de se notifier.

Le Roi fixe, après avis de l'Autorité de protection des données et de l'Institut:

1° les données précises qui doivent être notifiées à l'Institut conformément à l'alinéa 1er, et

2° les canaux de communication minimaux permettant de contacter la cellule de coordination.

De in het eerste lid bedoelde kennisgeving geschiedt binnen de door de Koning vastgestelde termijn van ten hoogste 10 werkdagen vanaf, afhankelijk van wat van toepassing is, de eerste werkdag die volgt op:

1° de aanwijzing van de coördinatiecel;

2° de wijziging van de contactgegevens van de leden van de coördinatiecel, of

3° het verzoek van het Instituut.

Het Instituut zendt het in het eerste lid, 4°, bedoelde verzoek aan de betrokken onderneming, na ontvangst van een daartoe strekkend verzoek van de door de Koning aangewezen politiedienst of van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Deze dienst vermeldt, in voorkomend geval op beknopte wijze, de motivering van het verzoek in een interne handeling.

Het Instituut meldt de betrokken onderneming aan wie het heeft verzocht om de contactgegevens van haar coördinatiecel te verstrekken, dat dat niet langer hoeft wanneer de door de Koning aangewezen politiedienst en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten het Instituut hebben meegedeeld dat het niet langer nodig is om deze contactgegevens te kunnen raadplegen.

Het Instituut kan de aan het Instituut meegedeelde gegevens van de coördinatiecellen zo aanpassen dat deze overeenstemmen met de werkelijkheid, indien de betrokken onderneming of die cel deze contactgegevens niet kan aanpassen of niet heeft aangepast.

Art. 15. Het Instituut stelt de volgende autoriteiten in staat om de gegevens die aan het Instituut zijn meegedeeld overeenkomstig artikel 14, eerste lid, te raadplegen, met uitzondering van de gegevens die betrekking hebben op de samenstelling van deze cel en de eindverantwoordelijke ervan:

1° de bevoegde Belgische autoriteiten;

2° de door de Koning aangewezen politiedienst;

3° het Instituut in het kader van de controle van de naleving van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten door de betrokken ondernemingen.

Het Instituut stelt de volgende autoriteiten in staat om de gegevens te raadplegen die betrekking hebben op de samenstelling van de coördinatiecel en de eindverantwoordelijke ervan:

1° de gerechtelijke autoriteiten;

2° de door de Koning aangewezen politiedienst;

3° de inlichtingen- en veiligheidsdiensten;

4° het Instituut in het kader van de controle van de naleving van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten door de betrokken ondernemingen;

La notification visée à l'alinéa 1er se fait dans le délai fixé par le Roi, qui ne peut être supérieur à 10 jours ouvrables à compter du premier jour ouvrable suivant, selon ce qui est applicable:

1° la désignation de la cellule de coordination;

2° la modification des coordonnées de la cellule de coordination, ou

3° la demande de l'Institut.

L'Institut adresse à une entreprise concernée la demande visée à l'alinéa 1er, 4°, après avoir reçu une demande dans ce sens du service de police désigné par le Roi ou des services de renseignement et de sécurité. Ce service motive cette demande dans un acte interne, le cas échéant de manière succincte.

L'Institut communique à une entreprise concernée à laquelle il a demandé de lui notifier les coordonnées de sa cellule de coordination, qu'elle ne doit plus le faire, lorsque le service de police désigné par le Roi et les services de renseignement et de sécurité ont indiqué à l'Institut qu'il n'est plus nécessaire qu'ils puissent consulter ces coordonnées.

L'Institut peut procéder aux adaptations nécessaires des données des cellules de coordination qui lui ont été notifiées afin qu'elles correspondent à la réalité, lorsque l'entreprise concernée ou cette cellule n'est pas en mesure ou en défaut d'adapter ces coordonnées.

Art. 15. L'Institut permet aux autorités suivantes de consulter les données qui lui ont été notifiées conformément à l'article 14, alinéa 1er, à l'exception des données relatives à la composition de cette cellule et à son responsable final:

1° les autorités belges compétentes;

2° le service de police désigné par le Roi;

3° l'Institut dans le cadre du contrôle du respect de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution par les entreprises concernées.

L'Institut permet aux autorités suivantes de consulter les données relatives à la composition de la cellule de coordination et à son responsable final:

1° les autorités judiciaires;

2° le service de police désigné par le Roi;

3° les services de renseignement et de sécurité;

4° l'Institut dans le cadre du contrôle du respect de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution par les entreprises concernées;

5° de Gegevensbeschermingsautoriteit in het kader van haar bevoegdheden.

Het Instituut stelt de praktische regelingen voor deze raadplegingen vast.

Art. 16. Onverminderd de computersystemen die ingevoerd zijn door de autoriteiten en de ondernemingen voor het verzenden en behandelen van de verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal, richt een bevoegde Belgische autoriteit haar verzoeken om het verstrekken of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal tot de coördinatiecel, tenzij zij in een interne handeling en, in voorkomend geval op beknopte wijze, rechtvaardigt dat dit niet passend is wegens een gebrek aan betrouwbaarheid van die cel of van een van haar leden.

Afdeling 3. Gemeenschappelijke voorschriften voor de aangewezen vestigingen, de wettelijke vertegenwoordigers en de coördinatiecellen

Art. 17. Verscheidene betrokken ondernemingen kunnen een gemeenschappelijke coördinatiecel, een gemeenschappelijke aangewezen vestiging of een gemeenschappelijke wettelijke vertegenwoordiger oprichten.

In een dergelijk geval neemt elke betrokken onderneming de nodige maatregelen opdat dit gemeenschappelijk contactpunt voldoet aan de vereisten van deze wet en in staat is om te antwoorden op de verzoeken die eraan worden gericht.

Art. 18. De transnationale dienstaanbieders voorzien hun aangewezen vestigingen en wettelijke vertegenwoordigers van de nodige bevoegdheden en middelen om zich te schikken naar de verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal die de bevoegde autoriteiten van de lidstaten tot hen richten.

De betrokken ondernemingen voorzien hun coördinatiecel van de nodige bevoegdheden en middelen om zich te schikken naar de verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal die de bevoegde Belgische autoriteiten tot hen richten.

Art. 19. De aangewezen vestiging die in België is gevestigd en de wettelijke vertegenwoordiger die zich daar bevindt, werken samen met de bevoegde autoriteiten van de lidstaten wanneer zij verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van hen ontvangen, overeenkomstig het toepasselijke rechtskader.

De coördinatiecel werkt samen met de bevoegde Belgische autoriteiten wanneer zij dergelijke verzoeken ontvangt van hen, overeenkomstig het toepasselijke rechtskader van die autoriteiten.

De betrokken onderneming, enerzijds, en de aangewezen vestiging, wettelijke vertegenwoordiger of coördinatiecel, anderzijds, mogen het ontbreken van passende interne procedures tussen hen niet aanvoeren als rechtvaardiging voor

5° l'Autorité de protection des données dans le cadre de ses attributions.

L'Institut détermine les modalités pratiques de ces consultations.

Art. 16. Sans préjudice des systèmes informatiques qui sont mis en place par les autorités et les entreprises pour l'envoi et le traitement des demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques, une autorité belge compétente adresse à la cellule de coordination ses demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques, sauf lorsqu'elle justifie, dans un acte interne et le cas échéant de manière succincte, que ce n'est pas opportun en raison d'un manque de fiabilité de cette cellule ou d'un de ses membres.

Section 3. Règles communes aux établissements désignés, aux représentants légaux et aux cellules de coordination

Art. 17. Plusieurs entreprises concernées peuvent constituer une cellule de coordination commune, un établissement désigné commun ou un représentant légal commun.

Dans ce cas, chaque entreprise concernée prend les mesures nécessaires pour que le point de contact commun réponde aux exigences de la présente loi et soit en mesure de répondre aux demandes qui lui sont adressées.

Art. 18. Les fournisseurs de services transnationaux dotent leurs établissements désignés et leurs représentants légaux des pouvoirs et des ressources nécessaires pour se conformer aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques que les autorités compétentes des États membres leur adressent.

Les entreprises concernées dotent leur cellule de coordination des pouvoirs et des ressources nécessaires pour se conformer aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques que les autorités belges compétentes leur adressent.

Art. 19. L'établissement désigné établi en Belgique et le représentant légal qui s'y trouve coopèrent avec les autorités compétentes des États membres lorsqu'ils reçoivent des demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques qu'elles leur adressent, conformément au cadre légal applicable.

La cellule de coordination coopère avec les autorités belges compétentes lorsqu'elle reçoit de ces dernières de telles demandes et ce, conformément au cadre juridique applicable desdites autorités.

L'entreprise concernée, d'une part, et l'établissement désigné, le représentant légal ou la cellule de coordination, d'autre part, ne peuvent invoquer l'absence de procédures internes appropriées entre eux pour justifier le non-respect

de niet-naleving van de in de eerste en tweede leden bedoelde verzoeken of van de verplichtingen van dit hoofdstuk en hoofdstuk 4.

Art. 20. Natuurlijke personen die door de betrokken onderneming belast zijn met het onderzoeken of het beantwoorden van verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal, alsmede de aangestelden die hen technische bijstand verlenen, zijn onderworpen aan het beroepsgeheim. Deze natuurlijke personen delen aan deze aangestelden enkel de gegevens mee die strikt noodzakelijk zijn om die bijstand te krijgen.

Elke betrokken onderneming waarvan het contactpunt een verzoek beantwoordt van een bevoegde Belgische autoriteit om elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken of te bevriezen, waarborgt de vertrouwelijkheid van de gegevens die bij het onderzoek van dat verzoek of het antwoord erop worden verwerkt.

HOOFDSTUK 3 – Nadere bepalingen van de wettelijke medewerkingsplicht

Art. 21. De Koning kan, na advies van de bevoegde federale gegevensbeschermingsautoriteiten en het Instituut, de regels vaststellen voor de samenwerking tussen de betrokken ondernemingen of bepaalde categorieën ervan enerzijds, en de door de Koning aangewezen politiedienst en de bevoegde Belgische autoriteiten of een deel daarvan anderzijds, met betrekking tot de praktische regelingen voor de verstrekking van elektronisch bewijsmateriaal en de bevriezing ervan.

De niet-naleving van het koninklijk besluit door een betrokken onderneming wordt bestraft met de in artikel 655 of artikel 656 van het nieuwe Strafwetboek bedoelde sancties.

HOOFDSTUK 4 – Wijzigings- en overgangsbepalingen

Afdeling 1. Wijzigingen aan de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector

Art. 22. Artikel 1/1 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, vervangen bij de wet van 21 december 2021 en gewijzigd bij de wet van 26 april 2024, wordt aangevuld met de bepaling onder 3°, luidende:

”3° Richtlijn (EU) 2023/1544 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 tot vaststelling van geharmoniseerde regels inzake de aanwijzing van aangewezen vestigingen en de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers ten behoeve van de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures.”.

Art. 23. In artikel 14, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 26 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het woord “en” wordt opgeheven tussen de woorden “wat betreft artikel XI.216/2, § 2, van het Wetboek van economisch

des demandes visées aux alinéas 1 et 2 ou des obligations du présent chapitre et du chapitre 4.

Art. 20. Les personnes physiques que l’entreprise concernée charge d’examiner les demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques ou d’y répondre, et les préposés leur apportant une aide technique, sont soumis au secret professionnel. Ces personnes physiques ne communiquent à ces préposés que les données strictement nécessaires pour obtenir cette aide.

Chaque entreprise concernée dont le point le contact répond à une demande de fourniture ou de gel de preuves électroniques d’une autorité belge compétente veille à la confidentialité des données traitées lors de l’examen de cette demande ou de sa réponse.

CHAPITRE 3 – Modalités de l’obligation de collaboration légale

Art. 21. Le Roi peut déterminer, après avis des autorités fédérales compétentes pour la protection des données et de l’Institut, les règles régissant la collaboration entre, d’une part, les entreprises concernées ou certaines catégories d’entre elles et, d’autre part, le service de police désigné par le Roi et les autorités belges compétentes ou certaines d’entre elles, concernant les modalités pratiques pour la fourniture des preuves électroniques et leur gel.

Le non-respect par une entreprise concernée de l’arrêté royal est puni par les sanctions prévues à l’article 655 ou à l’article 656 du nouveau Code pénal.

CHAPITRE 4 – Dispositions modificatrices et transitoires

Section 1. Modification de la loi 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges

Art. 22. L’article 1er/1 de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et télécommunications belges, remplacé par la loi du 21 décembre 2021 et modifié par la loi du 26 avril 2024, est complété par le 3° rédigé comme suit:

“3° la directive (UE) 2023/1544 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 établissant des règles harmonisées concernant la désignation d’établissements désignés et de représentants légaux aux fins de l’obtention de preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales.”.

Art. 23. Dans l’article 14, § 1er, alinéa 1er, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 26 avril 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° le mot “et” est supprimé entre les mots “en ce qui concerne l’article XI.216/2, § 2, du Code de droit économique,” et les

recht," en de woorden "met betrekking tot de postdiensten en openbare postnetwerken zoals gedefinieerd door artikel 2 van de wet van 26 januari 2018 betreffende de postdiensten";

2° de woorden "en wat betreft de dienstaanbieders, de netwerkoperatoren en de fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen" worden ingevoegd na de woorden "met betrekking tot de postdiensten en openbare postnetwerken zoals gedefinieerd door artikel 2 van de wet van 26 januari 2018 betreffende de postdiensten";

3° in 3° worden het woord "uitvoeringsbesluiten" vervangen door het woord "uitvoeringsmaatregelen";

4° de 3° wordt aangevuld met de bepaling onder n), luidende:

"n) de wet van XX/XX/XXXX betreffende de contactpunten van bepaalde ondernemingen die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken om verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van de overheden."

Art. 24. In artikel 14, § 2, 3°, van dezelfde wet, laatst gewijzigd bij de wet van 5 november 2023, worden de woorden onder de letter k) vervangen door de volgende woorden: "de procureur des Konings, het federaal parket, de bevoegde autoriteiten van de andere lidstaten zoals bedoeld in Verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud, en de centrale autoriteiten van de andere lidstaten zoals bedoeld in artikel 6 van Richtlijn (EU) 2023/1544 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 tot vaststelling van geharmoniseerde regels inzake de aanwijzing van aangewezen vestigingen en wettelijke vertegenwoordigers ten behoeve van de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures".

Art. 25. Artikel 16, tweede lid, van dezelfde wet wordt aangevuld met de bepaling onder 5°, luidende:

"5° voor de besluiten die het BIPT aanneemt nadat het van de federale politie een veiligheidsadvies heeft ontvangen overeenkomstig de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen."

Art. 26. In artikel 21, § 5, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 20 juli 2022, worden, tussen het eerste en het tweede lid twee leden ingevoegd, luidende:

"In afwijking van het eerste lid en voor de toepassing van de wet van XX/XX/XXXX betreffende de contactpunten van bepaalde ondernemingen die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken om verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van de overheden en de bijbehorende uitvoeringsbesluiten, bedraagt de boete maximaal:

1° voor personen die een omzet behalen: [2]% van de jaarlijkse wereldwijde omzet;

2° voor personen die geen activiteiten ontwikkelen waarmee een omzet wordt behaald of voor wie nog geen wereldwijde

mots "en ce qui concerne les services postaux et les réseaux postaux publics tels que définis à l'article 2 de la loi du 26 janvier 2018 relative aux services postaux";

2° les mots "et en ce qui concerne les fournisseurs de services, les opérateurs de réseaux et les fabricant et loueurs de véhicules connectés" sont insérés après les mots "en ce qui concerne les services postaux et les réseaux postaux publics tels que définis à l'article 2 de la loi du 26 janvier 2018 relative aux services postaux";

3° dans le 3°, les mots "arrêtés d'exécution" sont remplacés par les mots "mesures d'exécution";

4° le 3° est complété par le n), rédigé comme suit:

"n) la loi du XX/XX/XXXX relative aux points de contact de certaines entreprises qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités relative aux preuves électroniques."

Art. 24. Dans l'article 14, § 2, 3°, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 5 novembre 2023, les mots sous la lettre k) sont remplacés par les mots suivants: "le procureur du Roi, le parquet fédéral, les autorités compétentes des autres États membres visées au règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère antiterroriste en ligne et les autorités centrales des autres États membres visées à l'article 6 de la directive (UE) 2023/1544 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 établissant des règles harmonisées concernant la désignation d'établissements désignés et de représentants légaux aux fins de l'obtention de preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales".

Art. 25. L'article 16, alinéa 2, de la même loi est complété par le 5° rédigé comme suit:

"5° pour les décisions que l'Institut adopte après avoir reçu de la police fédérale un avis de sécurité conformément à la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité."

Art. 26. A l'article 21, § 5, de la même loi, modifié par la loi du 20 juillet 2022, deux alinéas rédigés comme suit sont insérés entre les alinéas 1er et 2:

"Par dérogation à l'alinéa 1er et pour l'application de la loi du XX/XX/XXXX relative aux points de contact de certaines entreprises qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités relative aux preuves électroniques et de ses mesures d'exécution, le montant maximal de l'amende est le suivant:

1° pour les personnes qui réalisent un chiffre d'affaires: [2]% du chiffre d'affaires mondial annuel;

2° pour les personnes qui ne développent pas d'activités leur faisant réaliser un chiffre d'affaires ou pour lesquelles le

jaaromzet beschikbaar is: 1000.000 euro voor rechtspersonen en 10.000 euro voor natuurlijke personen.

In afwijking van het eerste lid en voor de toepassing van diezelfde wet en de bijbehorende uitvoeringsbesluiten, bedraagt de dwangsom maximaal per dag van vertraging:

1° voor personen die een omzet behalen: 2 % van de gemiddelde wereldwijde omzet per dag;

2° voor personen die geen activiteiten ontwikkelen waarmee een omzet wordt behaald of voor wie nog geen gemiddelde wereldwijde dagomzet beschikbaar is: 100.000 euro voor rechtspersonen en 1000 euro voor natuurlijke personen."

Afdeling 2. Wijziging aan de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie

Art. 27. In artikel 122, § 5, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, vervangen bij de wet van 20 juli 2022, worden de worden "bedoeld in artikel 127/3" vervangen door de woorden ", zijn wettelijke vertegenwoordiger, zijn aangewezen vestiging of de vestiging in België zoals bedoeld in de wet [aan te vullen]".

Art. 28. In artikel 123, § 4, eerste lid van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 20 juli 2022, worden de woorden "bedoeld in artikel 127/3" vervangen door de woorden ", de wettelijke vertegenwoordiger, de aangewezen vestiging of de vestiging in België zoals bedoeld in de wet [aan te vullen]".

Art. 29. In artikel 127 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 20 juli 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1°) in het tweede lid van paragraaf 3 worden de woorden "In afwijking van het tweede lid" vervangen door de woorden "In afwijking van het eerste lid";

2°) in paragraaf 7 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) het eerste lid wordt vervangen als volgt:

"§ 7. Bij de identificatie van een abonnee die een natuurlijke persoon is, aan de hand van een directe identificatiemethode waarbij diens rijksregisternummer op betrouwbare wijze kan worden vergaard, bewaart de operator onverminderd artikel 126 dat nummer, de naam en de voornaam van de abonnee.";

b) in het tweede lid worden de woorden "bewaart de operator, bij het identificeren van de abonnee via een ander document dan de Belgische elektronische identiteitskaart of aan de hand van een andere directe identificatiemethode dan de overlegging van een identificatiedocument, tussen de volgende gegevens," vervangen door de woorden "wanneer het eerste lid niet van toepassing is, bewaart de operator van de volgende gegevens".

chiffre d'affaires mondial annuel n'est pas encore disponible: 1000.000 euros pour les personnes morales et 10.000 euros pour les personnes physiques.

Par dérogation à l'alinéa 1er et pour l'application de cette même loi et de ses mesures d'exécution, le montant maximal de l'astreinte par jour de retard est le suivant:

1° pour les personnes qui réalisent un chiffre d'affaires: 2 % du chiffre d'affaires mondial journalier moyen;

2° pour les personnes qui ne développent pas d'activités leur faisant réaliser un chiffre d'affaires ou pour lesquelles le chiffre d'affaires mondial journalier moyen n'est pas encore disponible: 100.000 euros pour les personnes morales et 1000 euros pour les personnes physiques."

Section 2. Modification de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques

Art. 27. A l'article 122, § 5, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, remplacé par la loi du 20 juillet 2022, les mots "visée à l'article 127/3" sont remplacés par les mots ", de son représentant légal, de son établissement désigné ou de l'établissement en Belgique tels que visés dans la loi [à compléter]".

Art. 28. A l'article 123, § 4, alinéa 1er, de la même loi, remplacé par la loi du 20 juillet 2022, les mots "visée à l'article 127/3" sont remplacés par les mots ", le représentant légal, l'établissement désigné ou l'établissement en Belgique de l'opérateur, tels visés dans la loi [à compléter]".

Art. 29. A l'article 127 de la même loi, remplacé par la loi du 20 juillet 2022, les modifications suivantes sont apportées:

1°) dans le paragraphe 3, alinéa 2, les mots "Par dérogation à l'alinéa 2" sont remplacés par les mots "Par dérogation à l'alinéa 1er";

2°) dans le paragraphe 7, les modifications suivantes sont apportées:

a) l'alinéa 1er est remplacé par ce qui suit:

"§ 7. Sans préjudice de l'article 126, lorsqu'un opérateur identifie l'abonné qui est une personne physique à l'aide d'une méthode d'identification directe qui permet de collecter son numéro de registre national de manière fiable, il conserve ce numéro, son nom et son prénom.";

b) dans l'alinéa 2, les mots "lorsqu'un opérateur identifie l'abonné à partir d'un autre document que la carte d'identité électronique belge ou au moyen d'une autre méthode d'identification directe que la présentation d'un document d'identification, il conserve parmi les données suivantes" sont remplacés par les mots "lorsque l'alinéa 1er n'est pas applicable, l'opérateur conserve parmi les données suivantes".

Art. 30. In artikel 127/2, § 3, 4°, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 20 juli 2022, worden de woorden “bedoeld in artikel 127/3, § 1” vervangen door de woorden “, van de wettelijke vertegenwoordiger, de aangewezen vestiging of de vestiging in België, zoals bedoeld in de wet van [aan te vullen]”.

Art. 31. In artikel 127/3 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 20 juli 2022, worden de paragrafen 1, 2 en 4 opgeheven.

Art. 32. In artikel 145, § 1, van dezelfde wet worden de woorden “, 127/2 en 127/3” vervangen door de woorden “en 127/2”.

Afdeling 3. Overgangsbepalingen

Art. 33. De transnationale dienstaanbieders die op 18 februari 2026 in de Unie diensten aanbieden, wijzen uiterlijk op 18 augustus 2026 aangewezen vestigingen of wettelijke vertegenwoordigers aan.

De betrokken ondernemingen die op de dag van de inwerkingtreding van deze wet diensten aanbieden in België of geconnecteerde voertuigen op de Belgische markt brengen, wijzen hun coördinatiecel aan binnen zes maanden na de inwerkingtreding van deze wet.

Kondigen deze wet af, bevelen dat zij met ’s Lands zegel zal worden bekleed en door het *Belgisch Staatsblad* zal worden bekendgemaakt.

Art. 30. Dans l’article 127/2, § 3, 4°, de la même loi, inséré par la loi du 20 juillet 2022, les mots “visée à l’article 127/3, § 1er” sont remplacés par les mots “, du représentant légal, de l’établissement désigné ou de l’établissement en Belgique tels que visés dans la loi [à compléter]”.

Art. 31. Dans l’article 127/3 de la même loi, inséré par la loi du 20 juillet 2022, les paragraphes 1er, 2 et 4 sont abrogés.

Art. 32. Dans l’article 145, § 1er, de la même loi, les mots “,127/2 et 127/3” sont remplacés par les mots “et 127/2”.

Section 3. Dispositions transitoires

Art. 33. Les fournisseurs de services transnationaux qui proposent des services dans l’Union au 18 février 2026 désignent des établissements désignés ou des représentants légaux au plus tard le 18 août 2026.

Les entreprises concernées qui, au jour de l’entrée en vigueur de la présente loi, proposent des services en Belgique ou mettent des véhicules connectés sur le marché belge, désignent leur cellule de coordination dans les 6 mois à compter de cette entrée en vigueur.

Promulguons la présente loi, ordonnons qu’elle soit revêtue du sceau de l’État et publiée par le *Moniteur belge*.

Regelgevingsimpactanalyse

RiA-AiR

:: Vul het formulier bij voorkeur online in ria-air.fed.be
:: Contacteer de helpdesk indien nodig ria-air@premier.fed.be
:: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. www.vereenvoudiging.be

Beschrijvende fiche

Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	Vanessa Matz
Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	**Marijke De Rooms ; marijke.derooms@matz.fed.be**
Overheidsdienst	BIPT
Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Pierre-Yves Dethy, pierre.yves.dethy@ibpt.be, +32 2 226 87 66

Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	**-Voorontwerp van wet betreffende de contactpunten van bepaalde ondernemingen die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken om verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van de overheden.** **-Ontwerp van koninklijk besluit ter uitvoering van de wet.**
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, …), de beoogde doelen van uitvoering.	De wet vormt de omzetting van "e-evidence richtlijn" (Richtlijn (EU) 2023/1544 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 tot vaststelling van geharmoniseerde regels inzake de aanwijzing van aangewezen vestigingen en de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers ten behoeve van de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures). De richtlijn stelt regels vast voor de aanwijzing door de dienstaanbieder van een aangewezen vestiging of de aanstelling van een wettelijke vertegenwoordiger voor de ontvangst, naleving en tenuitvoerlegging van beslissingen en bevelen om in strafprocedures elektronisch bewijsmateriaal te verkrijgen, waarbij dergelijke beslissingen en bevelen door de bevoegde autoriteiten van de lidstaten worden uitgevaardigd. Het koninklijk besluit regelt voornamelijk de overdracht van de contactgegevens van de coördinatiecel aan het BIPT.
Impactanalyses reeds uitgevoerd	☐ Ja ☒ Nee — Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: _ _

Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:	Er werd een openbare raadpleging op de website van het BIPT georganiseerd (facultatieve raadpleging). Deze liep van 24 juli tot 17 september 2025.

Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:	De bijdragen ontvangen naar aanleiding van de openbare raadpleging en van de betrokken diensten (NTSU van de Federale Politie, FOD Justitie en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten).

Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.

_2/12/2025

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

>

Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.

Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's 3, 10, 11 en 21, worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de handleiding of contacteer de helpdesk ria-air@premier.fed.be indien u vragen heeft.

Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit. ☒ Geen impact

_ _

Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit. ☒ Geen impact

_ _

Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

   Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

   Er is geen impact op de gelijkheid van mannen en vrouwen aangezien de wet aan alle natuurlijke en rechtspersonen die binnen het toepassingsgebied vallen oplegt om een wettelijke vertegenwoordiger of aangewezen vestiging aan te duiden.

↓ Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

_ _

↓ Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

_ _

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

_ _

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

_ _

Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit. ☒ Geen impact

_ _

Werkgelegenheid .5.

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit. ☒ Geen impact

_ _

Consumptie- en productiepatronen .6.

Prijsstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit. ☒ Geen impact

_ _

Economische ontwikkeling .7.

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit. ☒ Geen impact

_ _

Investeringen .8.

Investeringen in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuren), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringscijfer in procent van het bbp.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit. ☒ Geen impact

_ _

Onderzoek en ontwikkeling .9.

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit. ☒ Geen impact

_ _

Kmo's .10.

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

   Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).
   Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

   De betrokken ondernemingen zijn dienstaanbieders, fabrikanten en verhuurders van bepaalde geconnecteerde voertuigen, en operatoren die elektronische-communicatienetwerken aanbieden zoals gedefinieerd in de wet. Dienstaanbieders zijn de natuurlijke personen of rechtspersonen die een of meer van de volgende diensten aanbieden: elektronische-communicatiediensten, diensten in verband met internetdomeinnamen en IP-nummering, domeinnaamregisters en -registrators en met domeinnamen verband houdende privacy- en proxydiensten, of andere diensten van de informatiemaatschappij zoals bedoeld in artikel 1, lid 1, punt b), van Richtlijn (EU) 2015/1535 van het Europees Parlement en de Raad die hun gebruikers in staat stellen met elkaar te communiceren of het mogelijk maken gegevens op te slaan of anderszins te verwerken namens de gebruikers aan wie de dienst wordt aangeboden, op voorwaarde dat gegevensopslag een wezenlijk onderdeel is van de aan de gebruiker aangeboden dienst. Het aantal ondernemingen valt niet betrouwbaar te becijferen gezien het grote toepassingsgebied en niet geweten is welke bedrijven een aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger in België zullen aanduiden (dit zal bekend zijn na de inwerkingtring van de wet). Ook het percentage kmo's, waaronder het percentage micro-ondernemingen kan niet waarheidsgetrouw ingeschat worden.

↓ Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.
   N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.

   De negatieve impact voor kmo's is dat zij verplicht zullen worden om een aanspreekpunt aan te duiden dat verzoeken van autoriteiten zal moeten kunnen verwerken en behandelen. Dit vormt hoe dan ook een bijkomende werklast, die ofwel opgevangen moet worden door extra personeel, ofwel opgevangen kan worden door één of meerdere personen uit het bestaande personeelsbestand aan te duiden. In bepaalde gevallen moet de coördinatiecel (het team van personen dat de verzoeken verwerkt) in België gevestigd worden (negatieve impact). In andere gevallen in de EU (positieve impact). De positieve impact is echter dat de verzoeken gecentraliseerd worden bij de bevoegde persoon. Deze impact geldt voor iedereen en dus niet enkel voor kmo's.

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit

   Nee. Aangezien grote ondernemingen logischerwijs meer verzoeken zullen krijgen dan kmo's.

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

   Ja. De wetgeving kadert binnen het vervullen van de opdrachten van de overheden (onder andere de criminaliteitsbestrijding en de taken van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten). Er dient te worden opgemerkt dat de personen die binnen het toepassingsgebied van de wet vallen op heden ook al verzoeken van de autoriteiten zouden kunnen ontvangen. Indien een betrokkene een dergelijk verzoek ontvangt, is zij nu ook al verplicht om deze verzoeken te behandelen. De wet formaliseert enkel het aanspreekpunt voor de autoriteiten.

5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

   In veel gevallen kan de coordinatiecel in de Europese Unie gevestigd worden. De bedrijven kunnen ook de personen van hun keuze aanduiden als coordinatiecel (ook onderaannemer). Verscheidene betrokken ondernemingen kunnen een gemeenschappelijke Coördinatiecel, een gemeenschappelijke aangewezen vestiging of een gemeenschappelijke wettelijke vertegenwoordiger oprichten.

Administratieve lasten .11.

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

↓ Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving. Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.

a. Artikel 2 van het koninklijk besluit van 9 januari 2003 houdende modaliteiten voor de wettelijke medewerkingsplicht bij gerechtelijke vorderingen met betrekking tot elektronische communicatie: de operatoren moeten beschikken over een coördinatiecel. Deze coördinatiecel moet in België gevestigd zijn. De contactgegevens van deze cel moeten aan het BIPT meegedeeld worden.

b. De dienstaanbieders moeten contactgegevens verschaffen van een aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger die de verzoeken van de bevoegde autoriteiten zullen behandelen. De betrokken bedrijven zullen ook de contactgegevens van hun coördinatiecel aan het BIPT verschaffen (voor de operatoren zoals in de huidige wetgeving ook al het geval is). Behalve in bepaalde gevallen moet deze coördinatiecel niet in België gevestigd zijn.

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving**, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

a. De operatoren moeten de contactgegevens van hun coördinatiecel aan het BIPT verschaffen.

b. Idem, maar de verplichting geldt voor de betrokken ondernemingen.

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

a. Via de website van het BIPT.

b. Idem

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

a. De mededeling van deze contactgegevens is eenmalig, en daarna telkens wanneer deze contactgegevens zouden wijzigen.

b. Idem

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

De website van het BIPT. Voor de dienstaanbieders wordt er gebruik gemaakt van het formulier van de Europese Commissie. Voor de verzoeken van de bevoegde Belgische autoriteiten om buiten het kader van de strafprocedure elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken of te bevriezen, kan een transnationale dienstaanbieder zijn aangewezen vestiging aanwijzen of zijn wettelijke vertegenwoordiger aanstellen als Coördinatiecel waarvan het territoriale toepassingsgebied ten minste België bestrijkt.

Energie .12.

Energiemix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit. ☒ Geen impact

_ _

Mobiliteit .13.

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.

☐ Positieve impact ☒ Negatieve impact ↓ Leg uit. ☐ Geen impact

De fabrikanten en verhuurders van bepaalde geconnecteerde voertuigen vallen binnen het toepassingsgebied van de wet. Enkel het vervoer over het land wordt hierbij beoogd. Verder zal dit geen impact hebben op de maatschappelijke en ecologische problemen geciteerd in de handleiding: lawaai, polluitie, uitstoot van broeikasgasse, ongevallen, fragmentatie van het grondgebied, verlies aan biodiversiteit, toenemende verzadiging van het wegennet. Er wordt geen impact verwacht op het vervoervolume.

Voeding .14.

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit. ☒ Geen impact

_ _

Klimaatverandering .15.

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit. ☒ Geen impact

_ _

Natuurlijke hulpbronnen .16.

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit. ☒ Geen impact

_ _

Buiten- en binnenlucht .17.

Luchtkwaliteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit. ☒ Geen impact

_ _

Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoctrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit. ☒ Geen impact

_ _

Hinder .19.

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit. ☒ Geen impact

_ _

Overheid .20.

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact ↓ Leg uit. ☐ Geen impact

Het doel van de wetgeving is om de Belgische overheden en de overheden van de andere lidstaten te ondersteunen door ervoor te zorgen dat er steeds een duidelijk aanspreekpunt is voor de verzoeken van de bevoegde autoriteiten.

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling .21.

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van:

- o voedselveiligheid
- o gezondheid en toegang tot geneesmiddelen
- o waardig werk
- o lokale en internationale handel
- o inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie)
- o mobiliteit van personen
- o leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling)
- o vrede en veiligheid

Indien er geen enkelen ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.

Het gaat om de omzetting van een Europese richtlijn en de verplichtingen hebben betrekking op dienstaanbieders die deze diensten aanbieden in België.

↓ Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2.

2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). Zie bijlage

_ _

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3.

3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

_ _

Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

:: Remplissez de préférence le formulaire en ligne ria-air.fed.be
:: Contactez le Helpdesk si nécessaire ria-air@premier.fed.be
:: Consultez le manuel, les FAQ, etc. www.simplification.be

Fiche signalétique

Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	Vanessa Matz
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	**Marijke De Rooms ; marijke.derooms@matz.fed.be**
Administration compétente	IBPT
Contact administration (nom, email, tél.)	Pierre-Yves Dethy, pierre.yves.dethy@ibpt.be, +32 2 226 87 66

Projet .b.

Titre du projet de réglementation	**-Avant-projet de loi relative aux points de contact de certaines entreprises qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités** **-Projet d'arrêté royal portant exécution de la loi.**
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	La loi constitue la transposition de la directive « e-evidence » (directive (UE) 2023/1544 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 établissant des règles harmonisées concernant la désignation d'établissements désignés et de représentants légaux aux fins de l'obtention de preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales). La directive fixe des règles pour la désignation par le fournisseur de services d'un établissement désigné ou d'un représentant légal pour la réception, le respect et l'exécution des décisions et des injonctions afin d'obtenir des preuves électroniques dans le cadre de procédures pénales, de telles décisions et injonctions étant émises par les autorités compétentes des États membres. L'arrêté royal réglemente principalement la transmission des coordonnées de contact de la cellule de coordination à l'IBPT.
Analyses d'impact déjà réalisées	☐ Oui ☒ Non — Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : _ _

Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :	Une consultation publique a été organisée sur le site Internet de l'IBPT (consultation facultative). Celle-ci s'est tenue du 24 juillet au 17 septembre 2025.

Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :	Les contributions reçues à la suite de la consultation publique et de la part des services concernés (NTSU de la Police fédérale, SPF Justice et services de renseignement et de sécurité).

Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

_2/12/2025

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

>

Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes.

Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème.

S'il y a des **impacts positifs et / ou négatifs**, expliquez-les (sur base des mots-clés si nécessaire) et indiquez les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs.

Pour les thèmes 3, 10, 11 et 21, des questions plus approfondies sont posées.

Consultez le manuel ou contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question.

Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

_ _

Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

_ _

Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

   Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

   Il n'y a aucun impact sur l'égalité entre les femmes et les hommes étant donné que la loi impose à toutes les personnes morales et physiques relevant de son champ d'application de désigner un représentant légal ou un établissement désigné.

↓ Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

_ _

↓ S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

_ _

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et des hommes ?

_ _

↓ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

_ _

Santé .4.

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabètes et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

_ _

Emploi .5.

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

_ _

Modes de consommation et production .6.

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

_ _

Développement économique .7.

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

_ _

Investissements .8.

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

_ _

Recherche et développement .9.

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

_ _

PME .10.

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées par le projet ?

   Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprises (< 10 travailleurs).
   Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

   Les entreprises concernées sont des fournisseurs de services, des fabricants et des loueurs de certains véhicules connectés, et des opérateurs qui fournissent des réseaux de communications électroniques comme définis dans la loi. Les fournisseurs de service sont les personnes physiques ou morales qui fournissent un ou plusieurs des services suivants : des services de communications électroniques, des services d'attribution de noms de domaine et de numérotation IP, les services du registre de noms de domaine, les services du bureau d'enregistrement de noms de domaine et les services d'anonymisation et d'enregistrement fiduciaire liés aux noms de domaine et d'autres services de la société de l'information visés à l'article 1er, paragraphe 1, point b), de la directive (UE) 2015/1535 du Parlement européen et du Conseil qui permettent à leurs utilisateurs de communiquer entre eux ; permettent de stocker ou de traiter d'une autre manière des données pour le compte des utilisateurs auxquels le service est fourni, à condition que le stockage des données soit une composante déterminante du service fourni à l'utilisateur. Le nombre d'entreprises ne peut être estimé de manière fiable compte tenu du large champ d'application et du fait que l'on ne sait pas quelles entreprises désigneront un établissement désigné ou un représentant légal en Belgique (cela sera connu après l'entrée en vigueur de la loi). Il n'est pas non plus possible d'estimer de manière fiable le pourcentage de PME, ainsi que le pourcentage de micro-entreprises.

↓ Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME. N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11.

   L'impact négatif pour les PME est qu'elles seront obligées de désigner un point de contact qui devra pouvoir traiter les demandes des autorités. Cela constitue quoi qu'il en soit une charge de travail supplémentaire, qui doit être assumée soit par du personnel supplémentaire, soit par un ou plusieurs membres du personnel actuel. Dans certains cas, la cellule de coordination (l'équipe de personnes traitant les demandes) doit être établie en Belgique (impact négatif). Dans d'autres cas, dans l'UE (impact positif). Toutefois, l'impact positif est que les demandes sont centralisées auprès de la personne compétente. Cet impact vaut pour tout le monde, et donc pas uniquement pour les PME.

↓ S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez

   Non. Étant donné que les grandes entreprises recevront logiquement plus de demandes que les PME.

4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez

   Oui. La législation s'inscrit dans le cadre de l'accomplissement des missions des autorités publiques (notamment la lutte contre la criminalité et les missions des services de renseignement et de sécurité). Il convient de noter que les personnes qui relèvent du champ d'application de la loi pourraient déjà recevoir des demandes des autorités à l'heure actuelle. Si une personne concernée reçoit une telle demande, elle est déjà tenue de traiter la demande. La loi formalise uniquement le point de contact pour les autorités.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

   Dans de nombreux cas, la cellule de coordination peut être établie dans l'Union européenne. Les entreprises peuvent également désigner les personnes de leur choix en tant que cellule de coordination (également un sous-traitant). Différentes entreprises concernées peuvent établir une cellule de coordination commune, un établissement désigné commun ou un représentant légal commun.

Charges administratives .11.

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

↓ Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.
S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.

a. L'article 2 de l'arrêté royal du 9 janvier 2003 déterminant les modalités de l'obligation de collaboration légale en cas de demandes judiciaires concernant les communications électroniques prévoit que les opérateurs doivent disposer d'une cellule de coordination. Celle-ci doit être établie en Belgique et les coordonnées de contact de cette cellule doivent être communiquées à l'IBPT.

b. Les fournisseurs de services doivent fournir les coordonnées de contact d'un établissement désigné ou d'un représentant légal qui traitera les demandes des autorités compétentes. Les entreprises concernées communiqueront également les coordonnées de contact de leur cellule de coordination à l'IBPT (comme c'est déjà le cas dans la législation actuelle pour les opérateurs). Sauf dans certains cas, cette cellule de coordination ne doit pas être établie en Belgique.

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation actuelle*, répondez aux questions 2a à 4a.

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation en projet**, répondez aux questions 2b à 4b.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

a. Les opérateurs doivent fournir les coordonnées de contact de leur cellule de coordination à l'IBPT.

b. Idem, mais l'obligation est applicable aux entreprises concernées.

3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?

a. Via le site Internet de l'IBPT.

b. Idem

4. Quelle est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?

a. Ces coordonnées de contact sont communiquées une seule fois, et ensuite à chaque changement éventuel de celles-ci.

b. Idem

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

Le site Internet de l'IBPT. Le formulaire de la Commission européenne est utilisé pour les fournisseurs de service. Pour les demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités belges compétentes en dehors du cadre de procédures pénales, un fournisseur de services transnational peut désigner son établissement désigné ou son représentant légal en tant que cellule de coordination dont la portée territoriale couvre au moins la Belgique.

Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

_ _

Mobilité .13.

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.

☐ Impact positif ☒ Impact négatif ↓ Expliquez. ☐ Pas d'impact

Les fabricants et loueurs de certains véhicules connectés relèvent du champ d'application de la loi. Seul le transport terrestre est visé. De plus, cela n'aura aucun impact sur les problèmes sociaux et environnementaux cités dans le manuel : bruit, pollution, émissions de gaz à effet de serre, accidents, morcellement du territoire, perte de biodiversité, congestion croissante du réseau routier. L'on ne s'attend à aucun impact sur le volume de transport.

Alimentation .14.

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

_ _

Changements climatiques .15.

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

_ _

Ressources naturelles .16.

Gestion efficiente des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

_ _

Air intérieur et extérieur .17.

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

_ _

Biodiversité .18.

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

_ _

Nuisances .19.

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

_ _

Autorités publiques .20.

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.

☒ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez. ☐ Pas d'impact

L'objectif de la législation est de soutenir les autorités publiques belges et celles des autres États membres en veillant à ce qu'il y ait toujours un point de contact clair pour les demandes des autorités compétentes.

Cohérence des politiques en faveur du développement .21.

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants :

- o sécurité alimentaire
- o santé et accès aux médicaments
- o travail décent
- o commerce local et international
- o revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)
- o mobilité des personnes
- o environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)
- o paix et sécurité

Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné.

Il s'agit de la transposition d'une directive européenne et les obligations portent sur les fournisseurs de services qui proposent ces services en Belgique.

↓ S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.

2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. annexe

_ _

↓ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.

3. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

_ _

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 79.446/4 VAN 24 JUNI 2026

Op 26 mei 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Modernisering van de Overheid, belast met Overheidsbedrijven, Ambtenarenzaken, het Gebouwenbeheer van de Staat, Digitalisering en Wetenschapsbeleid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'betreffende de contactpunten van bepaalde ondernemingen die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken om verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van de overheden'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 24 juni 2026. De kamer was samengesteld uit Bernard Blero, kamervoorzitter, Géraldine Rosoux en Dimitri Yernault, staatsraden, Christian Behrendt, assessor, en Anne-Catherine Van Geersdaele, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne Vagman, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Bernard Blero.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 24 juni 2026.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond‡ en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

Voorafgaande vormvereisten

Artikel 9 van het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, de Franstalige Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap 'betreffende het wederzijds consulteren bij het opstellen van regelgeving inzake elektronische communicatienetwerken, het uitwisselen van informatie en de uitoefening van de bevoegdheden met betrekking tot elektronische communicatienetwerken door de regulerende instanties bevoegd voor telecommunicatie of radio-omroep en televisie' luidt als volgt:

"Er wordt een Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep en Televisie opgericht.

Dit Comité bestaat uit:

‡ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 79.446/4 DU 24 JUIN 2026

Le 26 mai 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Action et de la Modernisation publiques, chargée des Entreprises publiques, de la Fonction publique, de la Gestion immobilière de l'État, du Numérique et de la Politique scientifique à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur un avant-projet de loi 'relative aux points de contact de certaines entreprises qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 24 juin 2026. La chambre était composée de Bernard Blero, président de chambre, Géraldine Rosoux et Dimitri Yernault, conseillers d'État, Christian Behrendt, assesseur, et Anne-Catherine Van Geersdaele, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne Vagman, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Bernard Blero.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 24 juin 2026.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique‡ ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

Formalités préalables

L'article 9 de l'accord de coopération du 17 novembre 2006 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Communauté française et la Communauté germanophone 'relatif à la consultation mutuelle lors de l'élaboration d'une législation en matière de réseaux de communications électroniques, lors de l'échange d'informations et lors de l'exercice des compétences en matière de réseaux de communications électroniques par les autorités de régulation en charge des télécommunications ou de la radiodiffusion et la télévision', dispose comme suit:

"Un Comité interministériel des Télécommunications et de la Radiodiffusion et la Télévision est institué.

Ce comité est composé:

‡ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

1° de minister(s) aangeduid door de federale regering;

2° de minister(s) aangeduid door de Vlaamse Gemeenschap;

3° de minister(s) aangeduid door de Franstalige Gemeenschap;

4° de minister(s) aangeduid door de Duitstalige Gemeenschap.

Het Interministerieel Comité voor Telecommunicatie en Radio-omroep en Televisie heeft tot taak om in onderling overleg en met respect voor ieders bevoegdheid, volgens de modaliteiten en procedures zoals vastgelegd binnen het Overlegcomité, de wederzijdse consultatie te organiseren omtrent mekaars initiatieven inzake het opstellen van ontwerpregelgeving met betrekking tot omroep en telecommunicatie."

Die bepaling is uitermate ruim gesteld: de afdeling Wetgeving heeft al eerder opgemerkt dat het opschrift van het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 weliswaar verwijst naar het begrip "elektronische communicatienetwerken", maar dat het per definitie niet van regelgevende aard is en dus niet maakt dat de draagwijdte van artikel 9 van het samenwerkingsakkoord wordt ingeperkt.

Wat de Federale Staat betreft, heeft dat artikel 9 echter betrekking op elke ontwerpregelgeving inzake telecommunicatie, en blijft het niet beperkt tot ontwerpregelgevingen inzake de netwerken.[1]

Hoewel de ontworpen wet niet uitsluitend op telecommunicatie betrekking heeft, verwijst ze wel naar personen die diensten inzake elektronische communicatie aanbieden als zijnde dienstaanbieders. Ze strekt bovendien tot wijziging van de wet van 13 juni 2005 'betreffende de elektronische

1° du (des) ministre(s) désigné(s) par le gouvernement fédéral;

2° du (des) ministre(s) désigné(s) par la Communauté flamande;

3° du (des) ministre(s) désigné(s) par la Communauté française;

4° du (des) ministre(s) désigné(s) par la Communauté germanophone.

Le Comité interministériel des Télécommunications et de la Radiodiffusion et la Télévision a pour mission d'organiser de manière concertée, dans le respect des compétences de chacun et selon les modalités et procédures fixées en Comité de concertation, la consultation mutuelle relative aux initiatives respectives concernant la rédaction d'un projet de législation sur la radiodiffusion et les télécommunications".

Cette disposition est rédigée de manière extrêmement large: ainsi, comme la section de législation l'a déjà observé, si l'intitulé de l'accord de coopération du 17 novembre 2006 renvoie à la notion de "réseaux de communications électroniques", cet intitulé qui, par hypothèse, est dépourvu de portée normative, n'a pas pour effet de limiter la portée de l'article 9 de l'accord de coopération.

Or, s'agissant de l'État fédéral, cet article 9 vise tout projet de législation sur les télécommunications, sans se limiter aux projets de législation relatifs aux réseaux[1].

La loi en projet, si elle ne concerne pas exclusivement les télécommunications, vise néanmoins, en tant que fournisseurs de services, les personnes fournissant des services de communications électroniques. Il envisage par ailleurs de modifier la loi du 13 juin 2005 'relative aux communications

[1] Zie over de ruime strekking van artikel 9 van het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006, advies 57.673/4 van 6 juli 2015 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 18 december 2015 'houdende diverse bepalingen inzake elektronische communicatie', *Parl.St.* Kamer 2014-15, nr. 54-1355/1, 24-27.

[1] Sur la portée large de l'article 9 de l'accord de coopération du 17 novembre 2006, voir l'avis 57.673/4 donné le 6 juillet 2015 sur un avant-projet devenu la loi du 18 décembre 2015 'portant des dispositions diverses en matière de communications électroniques', *Doc. parl.*, Chambre, 2014-2015, n° 1355/001, pp. 24-27.

communicatie', zodat artikel 9 van het samenwerkingsakkoord van 17 november 2006 van toepassing is.[2]

De steller van het voorontwerp moet erop toezien dat dit voorafgaande vormvereiste vervuld wordt.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst naar aanleiding van het vervullen van dat vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan die niet louter vormelijk zijn en evenmin het resultaat zijn van het gevolg dat aan dit advies gegeven wordt, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen op hun beurt om advies aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State'.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Bij de artikelen 6, § 1, derde lid, 14, eerste lid, en 15, derde lid, van het voorontwerp wordt het Belgisch instituut voor postdiensten en telecommunicatie (hierna: het "BIPT") ertoe gemachtigd respectievelijk bepaalde "nadere regels", "praktische bepalingen" en "praktische regelingen" uit te vaardigen.

Zodoende worden aan het BIPT verordenende bevoegdheden verleend.

De afdeling Wetgeving heeft reeds opgemerkt dat wanneer aan het BIPT een dergelijke bevoegdheid verleend wordt die, zoals *in casu*, niet strekt tot omzetting van een Europeesrechtelijke bepaling die de nationale regelgevende instanties exclusief een bevoegdheid met een identieke strekking verleent,[3] de bevoegdheden in kwestie dienen te worden herzien en aangevuld zodat een politiek verantwoordelijke overheid – de Koning, of voor bijkomstige of detailkwesties de minister – de verantwoordelijkheid voor de betreffende verordeningen op zich

[2] Dit in tegenstelling tot de dispositieven die onderzocht werden in advies 74.816/VR-4 van 20 december 2023 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 21 april 2024 'tot uitvoering van Verordening (EU) 2022/2065 van het Europees Parlement en de Raad van 19 oktober 2022 betreffende een eengemaakte markt voor digitale diensten en tot wijziging van Richtlijn 2000/31/EG, houdende wijzigingen van boek XII en boek XV van het Wetboek van economisch recht en houdende wijzigingen van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector' en in advies 79.199/4 van 11 mei 2026 over een voorontwerp van wet 'tot uitvoering van Verordening (EU) 2023/2854 van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2023 betreffende geharmoniseerde regels inzake eerlijke toegang tot en eerlijk gebruik van data en tot wijziging van Verordening (EU) 2017/2394 en Richtlijn (EU) 2020/1828, en houdende wijziging van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector en houdende wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit'.

[3] Bij artikel 6 van richtlijn (EU) 2023/1544 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 'tot vaststelling van geharmoniseerde regels inzake de aanwijzing van aangewezen vestigingen en de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers ten behoeve van de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures' is het niet vereist dat de onafhankelijkheid van de door de lidstaat aangewezen centrale autoriteit of autoriteiten gewaarborgd wordt.

électroniques', de sorte que l'article 9 de l'accord de coopération du 17 novembre 2006 trouve à s'appliquer[2].

L'auteur de l'avant-projet veillera à l'accomplissement de cette formalité préalable.

Si l'accomplissement de cette formalité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État sur des points autres que de pure forme et ne résultant pas des suites réservées au présent avis, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à nouveau à l'avis de la section de législation conformément à l'article 3, § 1er, alinéa 1er, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Les articles 6, § 1er, alinéa 3, 14, alinéa 1er, et 15, alinéa 3, de l'avant-projet habilitent l'Institut belge des services postaux et des télécommunications (ci-après: l'"IBPT") à arrêter certaines "modalités pratiques".

Des pouvoirs réglementaires sont ainsi conférés à l'IBPT.

Comme la section de législation l'a déjà observé, lorsque l'IBPT se voit confier un pouvoir d'une telle nature, qui, comme c'est le cas en l'espèce, n'a pas pour objet de transposer une disposition de droit européen qui attribue exclusivement à des autorités nationales de régulation une compétence ayant une portée identique[3], il convient que les habilitations concernées soient revues et complétées afin de permettre qu'une autorité politiquement responsable – le Roi, ou, pour les aspects accessoires ou de détail, le ministre – puisse endosser la res-

[2] Contrairement aux dispositifs examinés dans l'avis 74.816/VR-4 donné le 20 décembre 2023 sur un avant-projet devenu la loi du 21 avril 2024 'mettant en œuvre le règlement (UE) 2022/2065 du Parlement européen et du Conseil du 19 octobre 2022 relatif à un marché unique des services numériques et modifiant la directive 2000/31/CE, portant modifications du livre XII et du livre XV du Code de droit économique et portant modifications de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges', et dans l'avis 79.199/4 donné le 11 mai 2026 sur un avant-projet de loi "mettant en œuvre le règlement (UE) 2023/2854 du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2023 concernant des règles harmonisées portant sur l'équité de l'accès aux données et de l'utilisation des données et modifiant le règlement (UE) 2017/2394 et la directive (UE) 2020/1828, et portant modification de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges et portant modification de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données".

[3] L'article 6 de la directive (UE) 2023/1544 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 'établissant des règles harmonisées concernant la désignation d'établissements désignés et de représentants légaux aux fins de l'obtention de preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales' n'impose pas que la ou les autorités centrales désignées par l'État membre soient des autorités dont l'indépendance est garantie.

kan nemen, hetzij via een procedure waarin het BIPT de vast te stellen regeling voorstelt, hetzij via een procedure waarin de Koning Zijn goedkeuring moet hechten aan de verordening die het BIPT vaststelt. Die voorwaarde hoeft echter niet vervuld te worden wanneer de verordeningsbevoegdheid niet veronderstelt dat een echte beoordelingsbevoegdheid wordt uitgeoefend die opportuniteitskeuzes impliceert, bijvoorbeeld wanneer de betrokken regelgeving al volledig, of bijna volledig, is vastgelegd in het Europees recht.[4]

In casu gaat het om de volgende praktische regelingen.

1° Praktische regelingen voor de kennisgeving aan het BIPT, door de dienstaanbieders, van de contactgegevens van de aangewezen vestiging of van de wettelijke vertegenwoordiger, alsook van de eventuele wijzigingen van die gegevens. Er wordt bepaald dat die kennisgevingen gedaan worden "door middel van het door de Europese Commissie vastgestelde formulier dat door het Instituut op zijn website wordt gepubliceerd, en door middel van het door de Europese Commissie opgerichte IT-platform". Het BIPT wordt ertoe gemachtigd die kennisgeving nader te regelen.

2° Praktische regelingen voor de kennisgeving aan het BIPT, door bepaalde betrokken ondernemingen of door hun coördinatiecel, van de verantwoordelijkheden van elke cel ingeval meerdere cellen aangewezen worden, en van de contactgegevens van de cel alsook van elke wijziging van die gegevens.

3° Praktische regelingen voor de raadpleging door de aangewezen autoriteiten van de gegevens over de samenstelling en de eindverantwoordelijke van de coördinatiecel.

De in de punten 1° en 2° beoogde regelingen, die betrekking hebben op kennisgevingen van welomschreven en goed afgebakende informatie aan het BIPT, veronderstellen niet dat er echt een beoordelingsbevoegdheid wordt uitgeoefend waarbij opportuniteitskeuzes worden gemaakt.

Wat de raadpleging betreft van bepaalde informatie door bepaalde autoriteiten, dient erop gewezen te worden dat de ontworpen bepaling nauwkeurig aangeeft om welke autoriteiten en om welke informatie het precies gaat. Bovendien staat in de toelichting bij artikel 15 van het voorontwerp dat "[d]ie bepaling (…) het BIPT uitsluitend de mogelijkheid [biedt] om de praktische aspecten ter zake te regelen (bijv. hiertoe een speciale website creëren)."

Daaruit volgt dat de ontworpen machtigingen in het licht van de hierboven in herinnering gebrachte beginselen aanvaardbaar zijn.

4 Zie onder andere advies 69.166/4 van 10 juni 2021 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 21 december 2021 'houdende omzetting van het Europees Wetboek voor elektronische communicatie en wijziging van diverse bepalingen inzake elektronische communicatie'.

ponsabilité des règlements concernés, soit par une procédure impliquant que l'IBPT propose la réglementation à adopter, soit par une procédure dans laquelle le Roi devra donner son approbation au règlement établi par l'IBPT. Il ne devra toutefois pas être satisfait à cette condition dans les cas où le pouvoir réglementaire ne suppose pas l'exercice d'un véritable pouvoir d'appréciation impliquant des choix en opportunité parce que, par exemple, le droit européen détermine déjà l'intégralité, ou presque, de la réglementation concernée[4].

En l'espèce, les modalités pratiques concernées sont les suivantes:

1° modalités pratiques de la notification par les fournisseurs de service à l'IBPT des coordonnées de contact de l'établissement désigné ou du représentant légal ainsi que des modifications éventuelles de ces coordonnées; il est prévu que ces notifications sont effectuées "à l'aide du formulaire établi par la Commission européenne et que l'IBPT publie sur son site Internet et à l'aide de la plateforme informatique mise en place par la Commission européenne"; l'IBPT est habilité à fixer les autres modalités pratiques de cette notification;

2° modalités pratiques de la notification à l'IBPT par certaines entreprises concernées ou leur cellule de coordination, des responsabilités de chaque cellule en cas de désignation de plusieurs cellules et des coordonnées de contact de la cellule ainsi que de toute modification de ces données;

3° modalités pratiques de la consultation par les autorités désignées des données relatives à la composition de la cellule de coordination et à son responsable final.

Les modalités visées aux 1° et 2°, qui concernent des notifications d'informations bien déterminées et limitées à l'IBPT, ne supposent pas l'exercice d'un véritable pouvoir d'appréciation impliquant des choix en opportunité.

Concernant la consultation de certaines informations par certaines autorités, il y a lieu de relever que tant les autorités que les informations concernées sont identifiées avec précision par la disposition en projet. Par ailleurs, le commentaire de l'article 15 de l'avant-projet explique que "[c]ette disposition se limite à permettre à l'IBPT d'organiser les aspects pratiques en la matière (ex. mise en place d'un site internet dédié à cet effet)".

Il en résulte qu'au regard des principes rappelés ci-avant, les habilitations envisagées sont admissibles.

4 Voir entre autres l'avis 69.166/4 donné le 10 juin 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 21 décembre 2021 'portant transposition du code des communications électroniques européen et modification de diverses dispositions en matière de communications électroniques'.

2. De tekst verleent het BIPT de bevoegdheid om verschillende individuele beslissingen te nemen, onder meer de sancties bepaald in artikel 26 van het voorontwerp.

In advies 73.211/1-3-4[5] van 28 april 2023 heeft de afdeling Wetgeving het volgende opgemerkt over bepalingen tot wijziging van de wet van 17 januari 2003 'met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector' met het oog op een uitbreiding van de bevoegdheden van het BIPT:

"Bij de artikelen 89 en 90 van het voorontwerp worden aan het Belgisch Instituut voor postdiensten en telecommunicatie (hierna: het BIPT) taken inzake toezicht, controle en injunctie toevertrouwd en de bevoegdheid opgedragen om administratieve sancties op te leggen om te zorgen voor de naleving van de verplichtingen die aan de aanbieders van hostingdiensten opgelegd worden bij verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 'inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud', met inbegrip van de naleving van de beslissingen tot verwijdering van inhoud die opgelegd worden door het openbaar ministerie, dat bij artikel 144*bis* van het Gerechtelijk Wetboek aangewezen is als de bevoegde instantie voor het treffen van de maatregelen bedoeld in artikel 12, 1, a) en b), van die verordening.

Het is de bedoeling om aldus met toepassing van een Europese verordening betreffende de diensten van de informatiemaatschappij aan het BIPT nieuwe taken toe te vertrouwen die niet passen in het kader van de taken die aan het BIPT toegewezen zijn als regulator van de sector van de elektronische communicatie of als bevoegde instantie in de zin van richtlijn (EU) 2018/1972 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 'tot vaststelling van het Europees wetboek voor elektronische communicatie'.

Inzonderheid artikel 90 van het voorontwerp strekt ertoe aan het BIPT als nieuwe bevoegdheid onder meer de bevoegdheid te verlenen om beslissingen met individuele strekking te nemen ten aanzien van de aanbieders van hostingdiensten."

In verband met het feit dat een bevoegdheid tot het nemen van beslissingen met individuele strekking verleend wordt aan het BIPT, een onafhankelijke administratieve instantie die niet onder toezicht staat, heeft de afdeling Wetgeving er reeds op gewezen dat het in hoofdzaak, in het licht van het Europees recht en van arrest nr. 130/2010 van het Grondwettelijk Hof d.d. 18 november 2010, hoe dan ook aanvaardbaar is het BIPT een dergelijke bevoegdheid te verlenen, zelfs wanneer er geen toezicht is op de handelingen in kwestie, op zijn minst in de gevallen waarin het Europees recht uitdrukkelijk vereist dat de volledig onafhankelijk handelende regelgevende instantie optreedt en waarin er een rechterlijke toetsing bestaat. Gelet op de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, is het evenwel niet zeker dat die mogelijkheid uitgebreid kan worden tot de

[5] Advies 73.211/1-3-4 van 28 april 2023 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 5 november 2023 'houdende diverse bepalingen inzake economie', *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 3392/1, 146-178.

2. Le texte confère à l'IBPT le pouvoir de prendre différentes décisions individuelles, parmi lesquelles les sanctions prévues à l'article 26 de l'avant-projet.

Dans l'avis 73.211/1-3-4[5] donné le 28 avril 2023, la section de législation, à propos de dispositions ayant pour objet de modifier la loi du 17 janvier 2003 'relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges' afin d'étendre les compétences de l'IBPT, a observé:

"Les articles 89 et 90 de l'avant-projet confient à l'Institut belge des services postaux et des télécommunications (ci-après: l'IBPT) des missions de surveillance, de contrôle et d'injonction, ainsi que le pouvoir d'imposer des sanctions administratives, en vue d'assurer le respect des obligations imposées aux fournisseurs de services d'hébergement par le règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 'relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère terroriste en ligne', en ce compris le respect des décisions de retrait de contenus imposées par le Ministère public, désigné par l'article 144*bis* du Code judiciaire en qualité d'autorité compétente pour l'adoption des mesures visées à l'article 12, paragraphe 1, a) et b), de ce règlement.

Il s'agit ainsi de confier de nouvelles missions à l'IBPT en application d'un règlement européen relatif aux services de la société de l'information, missions qui ne s'inscrivent pas dans le cadre de celles conférées à l'IBPT en tant que régulateur du secteur des communications électroniques ou d'autorité compétente au sens de la directive (UE) 2018/1972 du Parlement européen et du Conseil du 11 décembre 2018 'établissant le code des communications électroniques européen'.

Parmi ces nouveaux pouvoirs, l'article 90 de l'avant-projet en particulier envisage de conférer à l'IBPT celui d'adopter des décisions à portée individuelle qui s'imposeront aux fournisseurs de services d'hébergement.

Quant au fait de conférer un pouvoir d'adopter des décisions individuelles à l'IBPT, autorité administrative indépendante non soumise à un contrôle de tutelle, la section de législation a déjà rappelé qu'en substance, au regard du droit européen et de l'arrêt n° 130/2010 de la Cour constitutionnelle du 18 novembre 2010, il est en tout cas admissible de confier à l'IBPT un tel pouvoir, même en l'absence d'un contrôle de tutelle à l'égard des actes concernés, à tout le moins dans les hypothèses où le droit européen requiert expressément l'intervention de l'autorité de régulation agissant de manière parfaitement indépendante et où il existe un contrôle juridictionnel. Au vu de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, il n'est toutefois pas certain que cette possibilité puisse être étendue aux hypothèses dans lesquelles le droit européen

[5] Avis 73.211/1-3-4 donné le 28 avril 2023 sur un avant-projet devenu la loi du 5 novembre 2023 'portant dispositions diverses en matière d'économie', *Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 3392/001, pp. 146-178.

gevallen waarin het Europees recht niet voorschrijft dat er door een volledig onafhankelijk handelende instantie opgetreden moet worden.[6]

Zoals eerder vermeld, hebben de nieuwe taken die bij voorliggend hoofdstuk aan het BIPT toevertrouwd worden, *in casu* niets te maken met zijn taken als nationale regelgevende instantie of als bevoegde instantie in de zin van richtlijn (EU) 2018/1972.

Er wordt aan herinnerd dat artikel 6 van die richtlijn als volgt luidt:

'1. De lidstaten waarborgen de onafhankelijkheid van de nationale regelgevende instanties en van andere bevoegde instanties door ervoor te zorgen dat zij juridisch gezien onderscheiden zijn van en functioneel onafhankelijk zijn van een natuurlijke of rechtspersoon die elektronischecommunicatienetwerken, -apparatuur of -diensten aanbieden. lidstaten die de eigendom van of de zeggenschap over ondernemingen die elektronischecommunicatienetwerken of -diensten aanbieden, behouden, zorgen voor een daadwerkelijke structurele scheiding tussen de regelgevende taken en de met eigendom of zeggenschap verband houdende activiteiten.

2. De lidstaten zorgen ervoor dat de nationale regelgevende instanties en andere bevoegde instanties hun bevoegdheden op onpartijdige en transparante wijze en tijdig uitoefenen. De lidstaten zien erop toe dat zij over voldoende technische, financiële en menselijke middelen beschikken om de hun toegewezen taken uit te voeren.'

Verordening (EU) 2021/784, tot de tenuitvoerlegging waarvan voorliggend hoofdstuk strekt, bevat geen enkele soortgelijke bepaling als artikel 6 van richtlijn (EU) 2018/1972 en vereist niet dat de bevoegde instanties die de taken dienen uit te oefenen die bij dit hoofdstuk aan het BIPT toevertrouwd worden onafhankelijk zijn.

In het licht van de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, meer bepaald van zijn arrest nr. 130/2010 d.d. 18 november 2010, kan de vraag of het aanvaardbaar is om aan het BIPT de bevoegdheid toe te vertrouwen om de in hoofdstuk 7 van het voorontwerp bedoelde beslissingen met individuele strekking te nemen bijgevolg niet met zekerheid beantwoord worden.

Hoofdstuk 7 moet in het licht van deze opmerking opnieuw onderzocht worden."

n'impose pas l'intervention d'une autorité agissant de manière parfaitement indépendante[6].

En l'espèce, comme mentionné précédemment, les nouvelles missions confiées à l'IBPT par le chapitre à l'examen sont étrangères à ses missions d'autorité de régulation nationale ou d'autorité compétente au sens de la directive (UE) 2018/1972.

Pour rappel, l'article 6 de cette directive dispose:

'1. Les États membres garantissent l'indépendance des autorités de régulation nationales et des autres autorités compétentes en faisant en sorte que celles-ci soient juridiquement distinctes et fonctionnellement indépendantes de toute personne physique ou morale assurant la fourniture de réseaux, d'équipements ou de services de communications électroniques. Les États membres qui conservent la propriété ou le contrôle d'entreprises fournissant des réseaux ou des services de communications électroniques veillent à la séparation structurelle effective de la fonction de régulation d'une part, et des activités inhérentes à la propriété ou au contrôle de ces entreprises d'autre part.

2. Les États membres veillent à ce que les autorités de régulation nationales et les autres autorités compétentes exercent leurs pouvoirs de manière impartiale, transparente et au moment opportun. Les États membres veillent à ce qu'elles disposent des ressources techniques, financières et humaines nécessaires pour accomplir les tâches qui leur sont assignées'.

Le règlement (UE) 2021/784 que le chapitre à l'examen entend mettre en œuvre ne comporte aucune disposition similaire à l'article 6 de la directive (UE) 2018/1972 et n'impose pas l'indépendance des autorités compétentes appelées à exercer les missions qu'il est ici envisagé de confier à l'IBPT.

Par conséquent, au regard de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, en particulier son arrêt n° 130/2010 du 18 novembre 2010, la réponse à la question de savoir s'il est admissible de confier à l'IBPT le pouvoir d'adopter les décisions individuelles visées par le chapitre 7 de l'avant-projet, demeure incertaine.

Le chapitre 7 sera réexaminé à la lumière de cette observation".

---

6 *Voetnoot 29 van het geciteerde advies*: Advies 50.003/4 van 26 september 2011 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 16 maart 2015 'tot wijziging van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector', *Parl.St.* Kamer 2011-12, nr. 53-2143/1, 169 tot 234; zie ook advies 69.166/4 van 10 juni 2021 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 21 december 2021 'houdende omzetting van het Europees Wetboek voor elektronische communicatie en wijziging van diverse bepalingen inzake elektronische communicatie', *Parl. St.* Kamer 2020-21, nr. 55-2256/1, 309 tot 370.

6 *Note de bas de page 29 de l'avis cité:* Avis n° 50.003/4 donné le 26 septembre 2011 sur un avant-projet devenu la loi du 16 mars 2015 'portant modification de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges', *Doc. parl.*, Chambre, 2011-2012, n° 53-2143/1, pp. 169 à 234; voir aussi l'avis n° 69.166/4 donné le 10 juin 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 21 décembre 2021 'portant transposition du code des communications électroniques européen et modification de diverses dispositions en matière de communications électroniques', *Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-2256/1, pp. 309 à 370.

Die opmerkingen gelden *mutatis mutandis* ten aanzien van de bevoegdheid die de ontwerptekst aan het BIPT verleent inzake het vaststellen van individuele bestuurshandelingen, met inbegrip van sancties. Enerzijds immers schrijft artikel 6 van richtlijn (EU) 2023/1544 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 'tot vaststelling van geharmoniseerde regels inzake de aanwijzing van aangewezen vestigingen en de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers ten behoeve van de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures' niet voor dat de door de lidstaat aangewezen centrale autoriteit of autoriteiten gegarandeerd onafhankelijk dienen te zijn. Anderzijds beoogt het voorontwerp ook situaties te regelen die niet voorkomen in de hier omgezette richtlijn, zoals de situatie van nationale dienstaanbieders en die van fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen.

Het dispositief moet dienovereenkomstig opnieuw onderzocht worden.

3. Het voorontwerp is onder andere van toepassing op de fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen, zoals die gedefinieerd worden in artikel 2, 7° en 8°.

De behandeling van die fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen staat los van de behandeling van "dienstaanbieders" in de zin van de omgezette richtlijn, die gedefinieerd worden in artikel 2, 1°, van het voorontwerp. Beide categorieën worden in artikel 2, 9°, van het voorontwerp aangemerkt als "betrokken ondernemingen".

In de toelichting staat het volgende te lezen:

"Hoewel de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal alleen van toepassing is op dienstaanbieders, is dit voorontwerp van wet ook van toepassing op de fabrikanten en verhuurders van bepaalde geconnecteerde voertuigen.

De toevoeging van deze fabrikanten en verhuurders wordt verklaard door het feit dat het bij onderzoeken door politie-, inlichtingen- en veiligheidsdiensten steeds belangrijker wordt om zich tot deze fabrikanten en verhuurders te richten om informatie te verkrijgen. Dit is deels te wijten aan het feit dat steeds meer geconnecteerde auto's soortgelijke functies hebben als mobiele telefoons of computers en kunnen worden verbonden met verschillende elektronische-communicatienetwerken (bijv. mobiele netwerken, satellietnetwerken).

Deze fabrikanten of verhuurders van geconnecteerde voertuigen verwerken elektronische-communicatiegegevens, net zoals elektronische-communicatieoperatoren dat doen. De gegevens die gerechtelijke autoriteiten of inlichtingen- en veiligheidsdiensten van deze fabrikanten of verhuurders van geconnecteerde voertuigen kunnen verkrijgen, vormen een aanvulling op de gegevens die zij van elektronische-communicatieoperatoren kunnen verkrijgen.

Het voorontwerp van wet beoogt aldus ook een contactpunt van de fabrikant of de verhuurder van geconnecteerde voertuigen om aan de bevoegde Belgische autoriteiten onder meer "machine-to-machine"-gegevens, zoals gegevens over

Ces observations valent *mutatis mutandis* à l'égard du pouvoir d'adopter des actes administratifs individuels, en ce compris des sanctions, que le texte en projet entend confier à l'IBPT. En effet, d'une part, l'article 6 de la directive (UE) 2023/1544 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 'établissant des règles harmonisées concernant la désignation d'établissements désignés et de représentants légaux aux fins de l'obtention de preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales' n'impose pas que la ou les autorités centrales désignées par l'État membre soient des autorités dont l'indépendance est garantie. D'autre part, l'avant-projet entend également régler des situations qui ne sont pas visées par la directive ici transposée, comme celle des fournisseurs de services nationaux et celle des fabricants et loueurs de véhicules connectés.

Le dispositif sera réexaminé en conséquence.

3. L'avant-projet entend s'appliquer, entre autres, aux fabricants et loueurs de véhicules connectés, tels qu'il les définit en son article 2, 7° et 8°.

Ces fabricants et loueurs de véhicules connectés sont traités distinctement des "fournisseurs de services" au sens de la directive transposée, qui sont définis à l'article 2, 1°, de l'avant-projet. Ces deux catégories sont toutes deux qualifiées d'"entreprises concernées" au sens de l'article 2, 9°, de l'avant-projet.

L'exposé des motifs mentionne:

"Alors que la directive relative aux preuves électroniques vise uniquement les fournisseurs de services, le présent avant-projet de loi vise en plus les fabricants et loueurs de certains véhicules connectés.

L'ajout de ces fabricants et loueurs s'expliquent par le fait que dans les enquêtes des services de police et des services de renseignement et de sécurité, il est de plus en plus indispensable de s'adresser à ces fabricants et loueurs pour obtenir des informations. Cela s'explique entre autres par le fait que de plus en plus de voitures connectées ont des fonctions similaires aux téléphones mobiles ou aux ordinateurs et peuvent être reliées à différents réseaux de communications électroniques (ex. réseaux mobiles, réseaux de satellites).

Ces fabricants ou loueurs de véhicules connectés traitent des données de communications électroniques, tout comme le font les opérateurs de communications électroniques. Les données que les autorités judiciaires ou les services de renseignement et de sécurité peuvent obtenir de ces fabricants ou loueurs de voitures connectés sont complémentaires par rapport aux données qu'ils peuvent obtenir des opérateurs de communications électroniques.

Ainsi, l'avant-projet de loi vise également un point de contact auprès du fabricant ou loueur de véhicules connectés pour fournir aux autorités belges compétentes entre autres des données "machine-to-machine", comme les données relatives

de werking of het gebruik van het geconnecteerde voertuig, te verstrekken indien deze door het voertuig worden doorgestuurd.

De toevoeging van de fabrikanten en verhuurders van bepaalde geconnecteerde voertuigen in dit voorontwerp van wet is in overeenstemming met artikel 127, § 11, derde lid, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, dat het volgende bepaalt:

'De operator die een simkaart of een gelijkwaardige kaart aanbiedt die bestemd is om in een voertuig te worden ingebouwd, bewaart het chassisnummer van dat voertuig, evenals de link tussen het chassisnummer en het nummer van deze kaart. Op verzoek van een autoriteit deelt de operator haar enkel dat chassisnummer of het nummer van deze kaart mee.

De Koning kan de nadere regels van de verplichting bedoeld in het derde lid vastleggen en kan de ondernemingen die over het chassisnummer beschikken, verplichten om dat door te geven aan de operatoren.'

Er is weliswaar een goede samenwerking tot stand gebracht tussen een aantal bevoegde Belgische autoriteiten en een aantal fabrikanten van merken van geconnecteerde voertuigen, maar dit geldt niet voor andere fabrikanten, die de bevoegde Belgische autoriteiten soms doorverwijzen naar buiten de Europese Unie gevestigde onderaannemers, met alle moeilijkheden van dien voor de samenwerking. Het doel van dit voorontwerp van wet is dan ook deze samenwerking te omkaderen en te stimuleren."

Voorts staat in de toelichting nog het volgende:

"Het is mogelijk dat fabrikanten of verhuurders van geconnecteerde voertuigen, afhankelijk van de diensten die ze verstrekken, worden beschouwd als dienstaanbieder. Dat is het geval wanneer ze bij het BIPT aangemeld zijn als elektronische-communicatieoperator. Indien ze voor dezelfde dienst kunnen worden beschouwd als transnationale dienstaanbieder en diensten aanbieden in België, moeten ze voor die dienst de bepalingen van deze wet die betreffende het elektronisch bewijsmateriaal omzetten, naleven en vallen ze onder de verordening betreffende het elektronisch bewijsmateriaal. Indien een fabrikant of verhuurder van geconnecteerde voertuigen echter geen diensten verstrekt als dienstaanbieder, of een nationale dienstaanbieder is en actief is in België, moet hij de bepalingen van deze wet naleven voor de fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen (bepalingen die buiten het toepassingsgebied van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal vallen).

Of een fabrikant of verhuurder van geconnecteerde voertuigen kan worden beschouwd als een transnationale dienstaanbieder, moet geval per geval worden geanalyseerd, waarbij onder meer rekening wordt gehouden met de diensten die hij aanbiedt. Op dat vlak is het ook van belang dat de samenhang tussen de lidstaten wordt verzekerd. In dat verband creëert artikel 6.3 van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal een netwerk van centrale autoriteiten "om deze richtlijn op een consistente en evenredige wijze toe te passen."

au fonctionnement ou à l'utilisation du véhicule connecté, si elles sont transmises par le véhicule.

L'ajout des fabricants et loueurs de certains véhicules connectés dans le présent avant-projet de loi s'inscrit dans la continuité de l'article 127, § 11, alinéa 3, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, qui prévoit ce qui suit:

'L'opérateur qui offre une carte SIM ou toute carte équivalente, destinée à être intégrée dans un véhicule, conserve le numéro de châssis de ce véhicule ainsi que le lien entre ce numéro et le numéro de cette carte. À la demande d'une autorité, l'opérateur ne lui communique que ce numéro de châssis ou le numéro de cette carte.

Le Roi peut fixer les modalités de l'obligation visée à l'alinéa 3 et peut imposer aux entreprises qui disposent du numéro de châssis de le transmettre aux opérateurs'.

Alors qu'une bonne collaboration s'est installée entre certaines autorités belges compétentes et certains fabricants de marques de voitures connectées, cela n'est pas le cas pour d'autres fabricants, qui renvoient parfois les autorités belges compétentes vers des sous-traitants établis en dehors de l'Union européenne, avec toutes les difficultés de collaboration que cela implique. Le présent avant-projet de loi vise donc à encadrer et stimuler cette collaboration".

L'exposé des motifs ajoute:

"Il est possible qu'un fabricant ou loueur de véhicules connectés, en fonction des services qu'il offre, offre un service d'un fournisseur de services. C'est le cas s'il s'est notifié à l'IBPT comme opérateur de communications électroniques. Si, pour ce même service, il peut être considéré comme un fournisseur de services transnational et fournit des services en Belgique, il devra, toujours pour ce même service, respecter les dispositions de la présente loi qui transposent la directive relative aux preuves électroniques et sera soumis au règlement relatif aux preuves électroniques. Si, en revanche, un fabricant ou loueur de véhicules connectés n'offre pas de service d'un fournisseur de services ou est un fournisseur de services national et est actif en Belgique, il devra respecter les dispositions de la présente loi qui concernent les fabricants et loueurs de véhicules de véhicules connectés (dispositions en dehors du champ d'application de la directive relative aux preuves électroniques).

La question de savoir si un fabricant ou loueur de véhicules connectés peut être considéré comme un fournisseur de services transnational dépend d'un examen au cas par cas, en tenant compte, entre autres, des services qu'il offre. Pour cette question, il convient aussi de veiller à une cohérence entre États membres. À cet égard, l'article 6.3 de la directive relative aux preuves électroniques met en place un réseau d'autorités centrales 'afin d'appliquer la présente directive d'une manière cohérente et proportionnée'".

Het voorontwerp houdt er geen rekening mee dat fabrikanten of verhuurders van geconnecteerde voertuigen voor een welbepaalde dienst dienstaanbieders kunnen zijn die onder de regeling van de omgezette richtlijn vallen. Zoals het voorontwerp is opgevat, kan het de indruk wekken dat fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen, vanwege de specifieke bepalingen die op hen van toepassing zijn, uitgesloten worden van de definitie van “dienstaanbieders”.

Het voorontwerp moet worden herzien en aangevuld zodat het ondubbelzinnig vastlegt welke regeling van toepassing is op fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen die voor een welbepaalde dienst dienstaanbieders zijn. Anders gezegd: de ontworpen tekst moet uitdrukkelijk bepalen dat de hoedanigheid van fabrikant of verhuurder van geconnecteerde voertuigen, de hoedanigheid van “dienstaanbieder” niet uitsluit, evenmin als de toepassing van de regels die voor die categorie van ondernemingen gelden.

4. Zoals in artikel 1 wordt aangegeven, strekt het voorontwerp tot omzetting van richtlijn (EU) 2023/1544.

In de beginselen van de wetgevingstechniek, opgesteld door de afdeling Wetgeving, worden de stellers van ontwerpen verzocht om bij de omzetting van richtlijnen omzettingstabellen op te maken:

“191. Maak twee omzettingstabellen op.

191.1. Om te controleren of een richtlijn correct en volledig wordt omgezet, maak een concordantietabel op met de (onderdelen van de) artikelen van de richtlijn en van de er mee overeenstemmende (onderdelen van de) artikelen van de door u opgestelde tekst die in de omzetting voorziet. Vermeld eveneens in deze tabel:

a) de artikelen van de richtlijn die eventueel reeds zijn omgezet, alsmede de overeenstemmende teksten van intern recht en de [onderdelen van de] artikelen waarbij de richtlijn is omgezet;

b) de [onderdelen van de] artikelen van de richtlijn die door een andere instantie nog moeten worden omgezet.

191.2. Om ieder artikel van de tekst die in de omzetting voorziet te kunnen lezen in het licht van de vereisten van de richtlijn, maak eveneens een concordantietabel op met de (onderdelen van de) artikelen van de tekst die in de omzetting voorziet en de (onderdelen van de) artikelen van de richtlijn.”[7]

Dienaangaande wordt eraan herinnerd dat het opmaken van dergelijke tabellen tijdens de omzetting van een of meerdere richtlijnen een waarborg is voor de kwaliteit van die omzetting en dat het onderzoek van het ontwerp binnen de gestelde termijnen wordt vergemakkelijkt indien die tabellen samen met de adviesaanvraag aan de afdeling Wetgeving worden toegezonden.

[7] *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”.

La circonstance que les fabricants ou loueurs de véhicules connectés puissent, pour un service déterminé, être des fournisseurs de services soumis au régime de la directive transposée n’est pas prise en compte par l’avant-projet qui, tel qu’il est conçu, peut laisser penser que les fabricants et loueurs de véhicules connectés seraient, en raison des dispositions propres qui leurs sont applicables, exclus de la définition de “fournisseurs de services”.

L’avant-projet sera revu et complété de sorte qu’il fixe sans ambiguïté le régime applicable aux fabricants et loueurs de véhicules connectés qui sont, pour un service déterminé, des fournisseurs de services. En d’autres termes, le texte en projet doit prévoir expressément que la qualité de fabricant ou loueur de véhicule connecté n’exclut pas la qualification de “fournisseur de services”, ni l’application des règles valant pour cette catégorie d’entreprises.

4. Comme le mentionne l’article 1er de l’avant-projet, celui-ci a pour objet de transposer la directive (UE) 2023/1544.

Les principes de technique législative établis par la section de législation invitent les auteurs de projets, lors d’une transposition de directive, à établir des tableaux de transposition:

“191. Établissez deux tableaux de transposition.

191.1. Pour contrôler qu’une directive est transposée correctement et complètement, établissez un tableau de correspondance entre les (subdivisions des) articles de la directive et les (subdivisions des) articles de l’acte de transposition que vous rédigez. Mentionnez également dans ce tableau:

a) les (subdivisions des) articles de la directive qui ont éventuellement déjà été transposés, en correspondance avec les actes de droit interne et les (subdivisions des) articles qui ont procédé à cette transposition;

b) les (subdivisions des) articles de la directive qui doivent encore être transposés par une autre autorité.

191.2. Pour pouvoir lire chaque article de l’acte de transposition à la lumière des exigences de la directive, établissez aussi un tableau de correspondance entre les (subdivisions des) articles de l’acte de transposition et les (subdivisions des) articles de la directive”[7].

Sur ce point, il est rappelé que la confection de tels tableaux lors de la transposition d’une ou plusieurs directives est gage de la qualité de cette transposition et que leur communication à la section de législation, dès l’envoi de la demande d’avis, facilite l’examen du projet dans les délais impartis.

[7] *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires,* www.raadvst-consetat.be, onglet “Technique législative”.

Die tabellen zijn voorts ook heel nuttig voor de wetgevende vergadering die het voorstel behandelt, alsook voor de adressaten van de regels, aangezien:

a) de wetgevende vergadering zich met kennis van zaken kan uitspreken over de keuze van de middelen die de steller van de tekst wenst aan te wenden om het door de richtlijn vereiste resultaat te verkrijgen;

b) de tabellen ervoor kunnen zorgen dat de uitoefening van het amenderingsrecht de grenzen niet te buiten gaat van de beoordelingsbevoegdheid die het Europese recht aan de lidstaten toekent;

c) ze kunnen verhinderen dat de wetgevende vergadering naar aanleiding van de omzetting zou overwegen bepalingen toe te voegen die reeds in de interne rechtsorde bestaan of die tot de bevoegdheid van een andere overheid behoren;

d) ze ervoor zorgen dat degene voor wie de wetgevende regels bestemd zijn, de oorsprong van die regels kan nagaan.[8]

In casu is samen met de adviesaanvraag een overeenstemmingstabel aan de afdeling Wetgeving bezorgd.

Die tabel voldoet echter niet aan de hierboven aangehaalde vereisten. De tabel met de overeenstemming tussen de (onderverdelingen van de) artikelen van het voorontwerp van wet en de (onderverdelingen van de) artikelen van de richtlijn ontbreekt namelijk.

Dit euvel moet verholpen worden voordat het ontwerp bij het Parlement wordt ingediend.

5. Op 11 mei 2026 heeft de afdeling Wetgeving advies 79.199/4 gegeven over een voorontwerp van wet 'tot uitvoering van Verordening (EU) 2023/2854 van het Europees Parlement en de Raad van 13 december 2023 betreffende geharmoniseerde regels inzake eerlijke toegang tot en eerlijk gebruik van data en tot wijziging van Verordening (EU) 2017/2394 en Richtlijn (EU) 2020/1828, en houdende wijziging van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector en houdende wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit'.

Dat voorontwerp strekt ook tot wijziging van de wet van 17 januari 2003.

Bij wijze van voorbeeld wordt erop gewezen dat artikel 3, 3°, c), van dat andere voorontwerp een punt n) invoegt in artikel 14, § 1, eerste lid, 3°, van de wet van 17 januari 2003, en dat artikel 23, 4°, van het voorliggende voorontwerp hetzelfde doet.

Er moet toegezien worden op de samenhang tussen de twee wetsontwerpen.

[8] *Ibidem*, aanbeveling 193.

Par ailleurs, ces tableaux sont également très utiles pour l'assemblée législative saisie de la proposition ainsi que pour les destinataires des règles, dès lors que:

a) ils permettent à l'assemblée législative de se prononcer en connaissance de cause sur le choix des moyens mis en œuvre par l'auteur du texte pour atteindre le résultat exigé par la directive;

b) ils permettent d'éviter que l'exercice du droit d'amendement n'excède les limites du pouvoir d'appréciation que le droit européen laisse aux États membres;

c) ils permettent d'éviter que l'assemblée législative n'envisage de compléter la transposition par l'adoption de dispositions qui existent déjà dans l'ordre juridique interne ou qui relèvent de la compétence d'une autre autorité;

d) ils permettent aux destinataires des règles législatives de connaitre leur origine[8].

En l'espèce, un tableau de correspondance a été communiqué à la section de législation en même temps que la demande d'avis.

Ce tableau est toutefois insuffisant au regard des exigences rappelées ci-avant. Il manque en effet le tableau de correspondance entre les (subdivisions des) articles de l'avant-projet de loi et les (subdivisions des) articles de la directive.

Il sera remédié à cette difficulté lors du dépôt du projet au Parlement.

5. Le 11 mai 2026, la section de législation a donné l'avis 79.199/4 sur un avant-projet de loi "mettant en œuvre le règlement (UE) 2023/2854 du Parlement européen et du Conseil du 13 décembre 2023 concernant des règles harmonisées portant sur l'équité de l'accès aux données et de l'utilisation des données et modifiant le règlement (UE) 2017/2394 et la directive (UE) 2020/1828, et portant modification de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges et portant modification de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données".

Cet avant-projet envisage lui aussi de modifier la loi du 17 janvier 2003.

À titre d'exemple, l'article 3, 3°, c), de cet autre avant-projet envisage d'ajouter un point n) à l'article 14, § 1er, alinéa 1er, 3°, de la loi du 17 janvier 2003, ce que l'avant-projet envisage également de faire en son article 23, 4°.

Il conviendra de veiller à la cohérence entre les deux lois en projet.

[8] *Ibidem*, recommandation 193.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

INDIENINGSBESLUIT

Een indieningsbesluit heeft, in de regel, geen aanhef.[9] De aanhefverwijzingen moeten dus worden weggelaten.

DISPOSITIEF

Artikel 2

1. In de bepaling onder 1° moet worden verwezen naar de bepalingen die de bepalingen van de bedoelde richtlijnen in intern recht omgezet hebben, en niet naar laatstgenoemde bepalingen.

De bepaling onder 1° moet dienovereenkomstig herzien worden.

2. Met het oog op het waarborgen van de rechtszekerheid en om ervoor te zorgen dat de adressaten exact zouden weten welke verplichtingen hen worden opgelegd, waarvan de niet-naleving gestraft wordt met de sancties vastgelegd in artikel 26 van het voorontwerp, moet de uitdrukking “toepasselijke rechtskader”, die in verschillende bepalingen van de ontworpen wet gebruikt wordt, gedefinieerd worden.

Artikel 2 moet dienovereenkomstig aangevuld worden.

3. De bepaling moet ook aangevuld worden met een definitie van de begrippen “aangewezen vestiging” en “wettelijke vertegenwoordiger”, die essentieel zijn om de omzetting te waarborgen van artikel 2, punten 5) en 6), van richtlijn (EU) 2023/1544.

Artikel 4

Artikel 4 van het voorontwerp heeft betrekking op de transnationale dienstaanbieder die in België diensten aanbiedt en die enkel gevestigd is in één of meer lidstaten die niet deelnemen aan de rechtsinstrumenten van de Europese Unie voor het verkrijgen of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal.

Deze bepaling vereist dat de dienstaanbieder schriftelijk ten minste één aangewezen vestiging en ten minste één wettelijke vertegenwoordiger aanwijst, met inachtneming van bepaalde voorwaarden op grond waarvan kan worden tegemoetgekomen aan het voorschrift van artikel 3, leden 1, punt c), en 2, punt a), van richtlijn (EU) 2023/1544.

In dit verband definieert artikel 2, punt 5), van richtlijn (EU) 2023/1544 het begrip “aangewezen vestiging” als “een vestiging met rechtspersoonlijkheid die schriftelijk is aangewezen door een dienstaanbieder die is gevestigd in een lidstaat die deelneemt aan een rechtsinstrument zoals bedoeld in artikel 1, lid 2, voor de doeleinden zoals bedoeld in artikel 1, lid 1, en artikel 3, lid 1”.

9 *Ibidem*, aanbevelingen 226 et 227.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

ARRÊTÉ DE PRÉSENTATION

Un arrêté de présentation est en règle dépourvu de préambule[9]. Les visas seront donc supprimés.

DISPOSITIF

Article 2

1. Au 1°, il convient de renvoyer aux dispositions qui, en droit interne, ont transposé les dispositions des directives visées, et non à ces dernières.

Le 1° sera revu en conséquence.

2. En vue de garantir la sécurité juridique et de permettre aux destinataires de connaitre avec précision les obligations qui leur sont imposées et dont le non-respect est passible des sanctions prévues à l’article 26 de l’avant-projet, il convient de définir l’expression “cadre légal applicable”, laquelle est utilisée dans plusieurs dispositions de la loi en projet.

L’article 2 sera complété en conséquence.

3. La disposition sera également complétée afin de définir les notions d’“établissement désigné” et de “représentant légal”, qui sont essentielles pour assurer la transposition de l’article 2, points 5) et 6), de la directive (UE) 2023/1544.

Article 4

L’article 4 de l’avant-projet vise l’hypothèse du fournisseur transnational de services, qui fournit des services en Belgique et qui est uniquement établi dans un ou plusieurs États membres qui ne participent pas aux instruments juridiques de l’Union européenne visant à obtenir ou geler des preuves électroniques.

Cette disposition impose que le fournisseur de services désigne par écrit au moins un établissement désigné et au moins un représentant légal, moyennant le respect de certaines conditions qui permettent de répondre à l’article 3, paragraphes 1, point c), et 2, point a), de la directive (UE) 2023/1544.

À cet égard, l’article 2, point 5), de la directive (UE) 2023/1544 définit l’“établissement désigné” comme étant “un établissement doté de la personnalité juridique désigné par écrit par un fournisseur de services établi dans un État membre participant à un instrument juridique visé à l’article 1er, paragraphe 2, aux fins visées à l’article 1er, paragraphe 1, et à l’article 3, paragraphe 1”.

9 *Ibidem*, recommandations 226 et 227.

In artikel 2, punt 6), van richtlijn (EU) 2023/1544 wordt het begrip "wettelijke vertegenwoordiger" gedefinieerd als "een natuurlijke persoon of rechtspersoon die schriftelijk is aangesteld door een dienstaanbieder die niet is gevestigd in een lidstaat die deelneemt aan een rechtsinstrument zoals bedoeld in artikel 1, lid 2, voor de doeleinden zoals bedoeld in artikel 1, lid 1, en artikel 3, lid 1".

Daaruit volgt dat het begrip "aangewezen vestiging" betrekking heeft op de leveranciers die gevestigd zijn in één of meer lidstaten die deelnemen aan een rechtsinstrument zoals bedoeld in de richtlijn, terwijl het begrip "wettelijke vertegenwoordiger" betrekking heeft op de leveranciers die gevestigd zijn in één of meer lidstaten die niet deelnemen aan een rechtsinstrument zoals bedoeld in richtlijn (EU) 2023/1544.

Bijgevolg rijst de vraag waarom artikel 4, dat enkel betrekking heeft op het geval van de dienstaanbieders die gevestigd zijn in één of meer lidstaten die niet deelnemen aan de rechtsintstrumenten van de Europese Unie, niet alleen voorziet in de verplichte aanwijzing van ten minste één "wettelijke vertegenwoordiger", maar ook van ten minste één "aangewezen vestiging".

Dat geldt des te meer daar artikel 1, lid 4, van richtlijn (EU) 2023/1544 het volgende bepaalt:

"De lidstaten leggen, met het oog op de in lid 1 vermelde doelstellingen, dienstaanbieders geen andere verplichtingen op dan de uit deze richtlijn voortvloeiende verplichtingen, met name met betrekking tot de aanwijzing van aangewezen vestigingen of de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers."

Op een vraag in dat verband heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

"Il convient de distinguer plusieurs hypothèses.

Une première hypothèse est celle où le fournisseur de services dispose au moins d'un établissement avec personnalité juridique dans un État membre qui participe à tous les instruments juridiques de l'Union européenne (par exemple la Belgique). Dans ce cas de figure, ce fournisseur doit désigner au moins un établissement désigné (application de l'article 3.1, a) de la directive e-evidence. Un établissement désigné est donc un établissement avec personnalité juridique que le fournisseur de service a désigné.

Une deuxième hypothèse est celle où le fournisseur de services ne dispose pas d'établissement avec personnalité juridique dans l'Union européenne. Dans ce cas de figure, ce fournisseur de services doit désigner au moins un représentant légal (application de l'article 3.1, b) de la directive e-evidence.

Une troisième hypothèse vise les cas suivants:

• Le fournisseur de services dispose d'un établissement avec personnalité juridique uniquement dans un État membre qui ne participe pas à au moins un instrument juridique de l'Union européenne (établissement au Danemark ou en Irlande), ou;

En son article 2, point 6), la directive (UE) 2023/1544 définit la notion de "représentant légal" comme "toute personne physique ou morale désignée par écrit par un fournisseur de services qui n'est pas établi dans un État membre participant à un instrument juridique visé à l'article 1er, paragraphe 2, aux fins visées à l'article 1er, paragraphe 1, et à l'article 3, paragraphe 1".

Il s'ensuit que le notion d'"établissement désigné" est afférente aux fournisseurs établis dans un ou plusieurs États membres participant à un instrument juridique visé par la directive, tandis que celle de "représentant légal" est afférente aux fournisseurs établis dans un ou plusieurs États membres ne participant pas à un instrument juridique visé par la directive (UE) 2023/1544.

Par conséquent, la question se pose de savoir pour quel motif l'article 4, qui concerne uniquement l'hypothèse des fournisseurs de services établis dans un ou plusieurs pays qui ne participent pas aux instruments juridiques de l'Union européenne, impose la désignation non seulement d'au moins un "représentant légal" mais également d'au moins un "établissement désigné".

Il en va d'autant plus ainsi que, selon l'article 1er, paragraphe 4, de la directive (UE) 2023/1544:

"Les États membres n'imposent pas aux fournisseurs de services d'autres obligations que celles découlant de la présente directive, notamment en ce qui concerne la désignation d'établissements désignés ou de représentants légaux, aux fins énoncées au paragraphe 1".

Interrogée sur ce point, la déléguée a répondu:

"Il convient de distinguer plusieurs hypothèses.

Une première hypothèse est celle où le fournisseur de services dispose au moins d'un établissement avec personnalité juridique dans un État membre qui participe à tous les instruments juridiques de l'Union européenne (par exemple la Belgique). Dans ce cas de figure, ce fournisseur doit désigner au moins un établissement désigné (application de l'article 3.1, a) de la directive e-evidence. Un établissement désigné est donc un établissement avec personnalité juridique que le fournisseur de service a désigné.

Une deuxième hypothèse est celle où le fournisseur de services ne dispose pas d'établissement avec personnalité juridique dans l'Union européenne. Dans ce cas de figure, ce fournisseur de services doit désigner au moins un représentant légal (application de l'article 3.1, b) de la directive e-evidence.

Une troisième hypothèse vise les cas suivants:

• Le fournisseur de services dispose d'un établissement avec personnalité juridique uniquement dans un État membre qui ne participe pas à au moins un instrument juridique de l'Union européenne (établissement au Danemark ou en Irlande), ou;

• Le fournisseur de services dispose d'établissements avec personnalité juridique uniquement dans plusieurs États membres qui, ensemble, ne participent pas à au moins un de ces instruments (établissements au Danemark et en Irlande). Éventuellement, pour faciliter la lecture de l'article 4 de l'avant-projet de loi, le mot 'ensemble' pourrait être ajouté.

L'Irlande et le Danemark ne participent pas à la décision d'enquête européenne en matière pénale. Par ailleurs, le Danemark ne participe pas au règlement e-evidence.

Ainsi qu'il est ressorti des réunions entre la Commission et les experts des États membres concernant la mise en œuvre de la directive et du règlement 'e-evidence' (ci-après les réunions d'experts), dans cette troisième hypothèse, il convient d'appliquer l'article 3.1, points a) et c), de la directive e-evidence:

'a) pour les fournisseurs de services établis dans l'Union et dotés de la personnalité juridique, les États membres dans lesquels les fournisseurs de services sont établis veillent à ce que ces fournisseurs de services désignent le ou les établissements désignés responsables des activités décrites dans la partie introductive du présent paragraphe; (…)

c) pour les fournisseurs de services établis dans des États membres qui ne participent pas aux instruments visés à l'article 1er, paragraphe 2, les États membres veillent à ce que les fournisseurs de services qui proposent des services sur leur territoire désignent le ou les représentants légaux responsables des activités décrites dans la partie introductive du présent paragraphe dans les États membres participant à ces instruments'.

Cela signifie concrètement ce qui suit pour la troisième hypothèse visée:

• Le cas du Danemark et de l'Irlande: si un fournisseur de services est établi uniquement au Danemark et/ou en Irlande, il est établi dans l'UE. En vertu de l'article 3.1, a), il doit donc désigner au moins un 'établissement désigné';

• Le problème: comme ces États ne participent pas à tous les instruments juridiques de l'UE (cf. supra), un 'établissement désigné' situé dans ces pays ne pourrait pas valablement recevoir et exécuter les injonctions issues des instruments auxquels leur État ne participe pas;

• La solution de la directive: c'est là qu'intervient l'article 3.1, c). Il impose explicitement que pour les fournisseurs établis dans des États membres 'qui ne participent pas aux instruments', ils doivent aussi désigner un représentant légal dans un État membre qui, lui, participe à ces instruments.

Vu les nombreuses questions et les explications de la Commission lors des réunions d'experts concernant la compréhension de l'article 3 de la directive 'e-evidence', les administrations belges concernées par la transposition de la directive ont eu un doute concernant la question de savoir si la directive était bien transposée dans l'avant-projet de loi. Elles ont pris contact avec la Commission et lors d'une

• Le fournisseur de services dispose d'établissements avec personnalité juridique uniquement dans plusieurs États membres qui, ensemble, ne participent pas à au moins un de ces instruments (établissements au Danemark et en Irlande). Éventuellement, pour faciliter la lecture de l'article 4 de l'avant-projet de loi, le mot 'ensemble' pourrait être ajouté.

L'Irlande et le Danemark ne participent pas à la décision d'enquête européenne en matière pénale. Par ailleurs, le Danemark ne participe pas au règlement e-evidence.

Ainsi qu'il est ressorti des réunions entre la Commission et les experts des États membres concernant la mise en œuvre de la directive et du règlement 'e-evidence' (ci-après les réunions d'experts), dans cette troisième hypothèse, il convient d'appliquer l'article 3.1, points a) et c), de la directive e-evidence:

'a) pour les fournisseurs de services établis dans l'Union et dotés de la personnalité juridique, les États membres dans lesquels les fournisseurs de services sont établis veillent à ce que ces fournisseurs de services désignent le ou les établissements désignés responsables des activités décrites dans la partie introductive du présent paragraphe; […]

c) pour les fournisseurs de services établis dans des États membres qui ne participent pas aux instruments visés à l'article 1er, paragraphe 2, les États membres veillent à ce que les fournisseurs de services qui proposent des services sur leur territoire désignent le ou les représentants légaux responsables des activités décrites dans la partie introductive du présent paragraphe dans les États membres participant à ces instruments'.

Cela signifie concrètement ce qui suit pour la troisième hypothèse visée:

• Le cas du Danemark et de l'Irlande: si un fournisseur de services est établi uniquement au Danemark et/ou en Irlande, il est établi dans l'UE. En vertu de l'article 3.1, a), il doit donc désigner au moins un 'établissement désigné';

• Le problème: comme ces États ne participent pas à tous les instruments juridiques de l'UE (cf. supra), un 'établissement désigné' situé dans ces pays ne pourrait pas valablement recevoir et exécuter les injonctions issues des instruments auxquels leur État ne participe pas;

• La solution de la directive: c'est là qu'intervient l'article 3.1, c). Il impose explicitement que pour les fournisseurs établis dans des États membres 'qui ne participent pas aux instruments', ils doivent aussi désigner un représentant légal dans un État membre qui, lui, participe à ces instruments.

Vu les nombreuses questions et les explications de la Commission lors des réunions d'experts concernant la compréhension de l'article 3 de la directive 'e-evidence', les administrations belges concernées par la transposition de la directive ont eu un doute concernant la question de savoir si la directive était bien transposée dans l'avant-projet de loi. Elles ont pris contact avec la Commission et lors d'une

réunion informelle bilatérale le 28/01/2026, la Commission a oralement confirmé que l'article 4 de l'avant-projet de loi transpose correctement l'article 3.1 de la directive e-evidence.

Nous revenons sur la définition de représentant légal qui se trouve dans la directive e-evidence: ' toute personne physique ou morale désignée par écrit par un fournisseur de services qui n'est pas établi dans un État membre participant à un instrument juridique visé à l'article 1er, paragraphe 2, aux fins visées à l'article 1er, paragraphe 1, et à l'article 3, paragraphe 1' (c'est nous qui soulignons).

Comme tous les États membres participent à un moins un instrument juridique de l'UE (le Danemark et l'Irlande participent à la Convention établie par le Conseil conformément à l'article 34 du traité sur l'Union européenne, relative à l'entraide judiciaire en matière pénale entre les États membres de l'Union européenne), cette définition semble indiquer que le représentant légal ne devrait être désigné que si le fournisseur de services n'est pas établi dans l'Union européenne, ce qui correspond à la deuxième hypothèse susmentionnée.

Mais la troisième hypothèse, qui est soutenu par l'article 3.1, c), de la directive (telle que nous le comprenons à la suite des réunions d'experts), vient contredire cette idée.

Par conséquent, une application purement littérale de la définition de représentant légal de l'article 2 de la directive mènerait à une impasse juridique et priverait la directive de tout effet utile.

Il convient donc d'adopter une interprétation téléologique et systémique (l'effet utile de la directive) de cette définition. Sur base de cette interprétation, nous comprenons par la phrase soulignée qu'elle vise également la troisième hypothèse. En effet, cette phrase vise le 'fournisseur de services qui n'est pas établi dans un État membre participant à un instrument juridique' alors que l'article 3.1, c), vise le fournisseur de services qui est établi dans un État membre qui ne participe pas aux instruments juridiques de l'Union européenne."

De afdeling Wetgeving kan alleen maar akte nemen van die uitleg, die in de memorie van toelichting zou moeten worden opgenomen. De memorie van toelichting moet dienovereenkomstig aangevuld worden.

Artikel 15

Het eerste lid, 3°, luidt als volgt:

"Het Instituut stelt de volgende autoriteiten in staat om de gegevens die aan het Instituut zijn meegedeeld overeenkomstig artikel 14, eerste lid, te raadplegen, met uitzondering van de gegevens die betrekking hebben op de samenstelling van deze cel en de eindverantwoordelijke ervan:

(…)

réunion informelle bilatérale le 28/01/2026, la Commission a oralement confirmé que l'article 4 de l'avant-projet de loi transpose correctement l'article 3.1 de la directive e-evidence.

Nous revenons sur la définition de représentant légal qui se trouve dans la directive e-evidence: ' toute personne physique ou morale désignée par écrit par un fournisseur de services qui n'est pas établi dans un État membre participant à un instrument juridique visé à l'article 1er, paragraphe 2, aux fins visées à l'article 1er, paragraphe 1, et à l'article 3, paragraphe 1' (c'est nous qui soulignons)

Comme tous les États membres participent à un moins un instrument juridique de l'UE (le Danemark et l'Irlande participent à la Convention établie par le Conseil conformément à l'article 34 du traité sur l'Union européenne, relative à l'entraide judiciaire en matière pénale entre les États membres de l'Union européenne), cette définition semble indiquer que le représentant légal ne devrait être désigné que si le fournisseur de services n'est pas établi dans l'Union européenne, ce qui correspond à la deuxième hypothèse susmentionnée.

Mais la troisième hypothèse, qui est soutenu par l'article 3.1, c), de la directive (telle que nous le comprenons à la suite des réunions d'experts), vient contredire cette idée.

Par conséquent, une application purement littérale de la définition de représentant légal de l'article 2 de la directive mènerait à une impasse juridique et priverait la directive de tout effet utile.

Il convient donc d'adopter une interprétation téléologique et systémique (l'effet utile de la directive) de cette définition. Sur base de cette interprétation, nous comprenons par la phrase soulignée qu'elle vise également la troisième hypothèse. En effet, cette phrase vise le 'fournisseur de services qui n'est pas établi dans un État membre participant à un instrument juridique' alors que l'article 3.1c) vise le fournisseur de services qui est établi dans un État membre qui ne participe pas aux instruments juridiques de l'Union européenne".

La section de législation ne peut que prendre acte de ces explications, qui gagneront à figurer dans l'exposé des motifs, lequel sera complété en conséquence.

Article 15

L'alinéa 1er, 3°, prévoit:

"L'Institut permet aux autorités suivantes de consulter les données qui lui ont été notifiées conformément à l'article 14, alinéa 1er, à l'exception des données relatives à la composition de cette cellule et à son responsable final:

[…]

3° het Instituut in het kader van de controle van de naleving van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten door de betrokken ondernemingen."

Zo ook luidt het tweede lid, 4°, als volgt:

"Het Instituut stelt de volgende autoriteiten in staat om de gegevens te raadplegen die betrekking hebben op de samenstelling van de coördinatiecel en de eindverantwoordelijke ervan:

(…)

4° het Instituut in het kader van de controle van de naleving van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten door de betrokken ondernemingen;".

Het ontworpen dispositief strekt er dan ook toe, het BIPT te machtigen, zichzelf toestemming te geven om de in deze twee bepalingen bedoelde gegevens te raadplegen. Uit de combinatie van het eerste en tweede lid blijkt overigens dat het BIPT de gegevens die hem overeenkomstig artikel 14, eerste lid, zijn meegedeeld, mag raadplegen, met inbegrip van de gegevens met betrekking tot de samenstelling van de coördinatiecel en de eindverantwoordelijke ervan.

In de toelichting bij dat artikel wordt daarover het volgende gezegd:

"Het BIPT mag de informatie raadplegen over de samenstelling en de verantwoordelijke van de cel, maar uitsluitend om te controleren of de dienstaanbieder wel degelijk de wet en de uitvoeringsbesluiten naleeft."

Ter wille van de leesbaarheid van de tekst en met het oog op de verwezenlijking van het voornemen van de steller van het voorontwerp om het aantal gevallen van raadpleging door het BIPT te beperken, wordt voorgesteld om enerzijds het eerste lid, 3°, en het tweede lid, 4°, weg te laten, en anderzijds het volgende lid in te voegen tussen het tweede en het derde lid:

"Het BIPT mag de gegevens zoals bedoeld in het eerste en tweede lid uitsluitend raadplegen om te controleren of de betrokken ondernemingen deze wet en de uitvoeringsbesluiten ervan naleven."

Artikel 23

In de inleidende zin moeten de woorden "26 april 2024" vervangen worden door de woorden "19 december 2025".

Artikel 24

In de inleidende zin moeten de woorden "5 november 2023" vervangen worden door de woorden "21 april 2024".

3° l'Institut dans le cadre du contrôle du respect de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution par les entreprises concernées".

De même, l'alinéa 2, 4°, dispose:

"L'Institut permet aux autorités suivantes de consulter les données relatives à la composition de la cellule de coordination et à son responsable final:

[…]

4° l'Institut dans le cadre du contrôle du respect de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution par les entreprises concernées;".

Le dispositif en projet entend donc habiliter l'IBPT à s'autoriser lui-même à consulter les données visées dans ces deux dispositions. Il ressort par ailleurs de la combinaison des alinéas 1er et 2 que l'IBPT peut consulter les données qui lui ont été notifiées conformément à l'article 14, alinéa 1er, en ce compris celles relatives à la composition de la cellule de coordination et de son responsable final.

Le commentaire de l'article précise à cet égard:

"L'IBPT peut consulter les données relatives à la composition de la cellule et à son responsable, uniquement pour contrôler que le fournisseur de services respecte bien la présente loi et ses arrêtés d'exécution".

Afin d'assurer la lisibilité du texte et pour concrétiser la volonté de l'auteur de l'avant-projet de restreindre les cas de consultations par l'IBPT, il est proposé d'omettre les alinéas 1er, 3°, et 2, 4°, d'une part, et d'insérer l'alinéa suivant entre les alinéas 2 et 3, d'autre part:

"L'IBPT peut consulter les données visées aux alinéas 1er et 2 aux seules fins du contrôle du respect de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution par les entreprises concernées".

Article 23

Dans la phrase liminaire, il y a lieu de remplacer les mots "26 avril 2024" par les mots "19 décembre 2025".

Article 24

Dans la phrase liminaire, il y a lieu de remplacer les mots "5 novembre 2023" par les mots "21 avril 2024".

Artikel 25

In de inleidende zin moet worden vermeld dat artikel 16, tweede lid, laatstelijk gewijzigd is bij de wet van 21 december 2021.

De griffier, *De voorzitter,*

Anne-Catherine Van Geersdaele — Bernard Blero

Article 25

Dans la phrase liminaire, il y a lieu de mentionner que l'article 16, alinéa 2, a été modifié en dernier lieu par la loi du 21 décembre 2021.

Le greffier, *Le président,*

Anne-Catherine Van Geersdaele — Bernard Blero

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Justitie, de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, de minister van Defensie, de minister van Mobiliteit en de minister van Modernisering van de Overheid,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Justitie, de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, de minister van Defensie, de minister van Mobiliteit en de minister van Modernisering van de Overheid zijn ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen, waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1

Inleidende bepalingen en definities

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Dit vormt de omzetting van Richtlijn (EU) 2023/1544 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 tot vaststelling van geharmoniseerde regels inzake de aanwijzing van aangewezen vestigingen en de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers ten behoeve van de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures.

Art. 2

In deze wet wordt verstaan onder:

1° "Richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal": Richtlijn (EU) 2023/1544 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 tot vaststelling van geharmoniseerde regels inzake de aanwijzing van aangewezen vestigingen en de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers ten behoeve van de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures;

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du ministre de la Justice, du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, du ministre de la Défense, du ministre de la Mobilité et de la ministre de l'Action et de la Modernisation publiques,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

La ministre de la Justice, le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, le ministre de la Défense, le ministre de la Mobilité et la ministre de l'Action et de la Modernisation publiques sont chargés de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1ER

Dispositions introductives et définitions

Article 1er

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Elle transpose la directive (UE) 2023/1544 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 établissant des règles harmonisées concernant la désignation d'établissements désignés et de représentants légaux aux fins de l'obtention de preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales.

Art. 2

Aux fins de la présente loi, l'on entend par:

1° "directive relative aux preuves électroniques": la directive (UE) 2023/1544 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 établissant des règles harmonisées concernant la désignation d'établissements désignés et de représentants légaux aux fins de l'obtention de preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales;

2° “verordening betreffende het elektronisch bewijsmateriaal”: Verordening (EU) 2023/1543 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 betreffende het Europees verstrekkingsbevel en het Europees bewaringsbevel voor elektronisch bewijsmateriaal in strafzaken en de tenuitvoerlegging van vrijheidsstraffen als gevolg van een strafprocedure;

3° “rechtsinstrumenten van de Europese Unie voor het verkrijgen of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal”:

a) de verordening betreffende het elektronisch bewijsmateriaal;

b) de Richtlijn 2014/41/EU van het Europees Parlement en de Raad van 3 april 2014 betreffende het Europees onderzoeksbevel in strafzaken;

c) de Overeenkomst die door de Raad is opgesteld overeenkomstig artikel 34 van het Verdrag betreffende de Europese Unie, wat betreft de wederzijdse rechtshulp in strafzaken tussen de lidstaten van de Europese Unie;

4° “dienstaanbieder”: de dienstaanbieder in de zin van artikel 2, 1), van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal en artikel 3, 3), van de verordening betreffende het elektronisch bewijsmateriaal;

5° “diensten aanbieden op het grondgebied van een lidstaat”:

a) natuurlijke of rechtspersonen in een lidstaat in staat stellen om gebruik te maken van de in 4° beoogde diensten, en

b) beschikken over een op specifieke feitelijke criteria gebaseerde wezenlijke band met de in punt a) bedoelde lidstaat; een dergelijke wezenlijke band wordt geacht te bestaan wanneer de dienstaanbieder een vestiging in die lidstaat heeft of, als dat niet het geval is, wanneer er sprake is van een aanzienlijk aantal gebruikers in die lidstaat of wanneer zijn of haar activiteiten op die lidstaat zijn gericht;

6° “diensten aanbieden in de Unie”:

a) natuurlijke of rechtspersonen in een lidstaat in staat stellen om gebruik te maken van de in 4° beoogde diensten, en

b) beschikken over een op specifieke feitelijke criteria gebaseerde wezenlijke band met de in punt a) bedoelde lidstaat; een dergelijke wezenlijke band wordt geacht te bestaan wanneer de dienstaanbieder een vestiging in een lidstaat heeft of, als dat niet het geval is, wanneer

2° “règlement relatif aux preuves électroniques”: le Règlement (UE) 2023/1543 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 relatif aux injonctions européennes de production et aux injonctions européennes de conservation concernant les preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales et aux fins de l’exécution de peines privatives de liberté prononcées à l’issue d’une procédure pénale;

3° “instruments juridiques de l’Union européenne visant à obtenir ou geler des preuves électroniques”:

a) le règlement relatif aux preuves électroniques;

b) la directive 2014/41/UE du Parlement européen et du Conseil du 3 avril 2014 concernant la décision d’enquête européenne en matière pénale;

c) la Convention établie par le Conseil conformément à l’article 34 du traité sur l’Union européenne, relative à l’entraide judiciaire en matière pénale entre les États membres de l’Union européenne;

4° “fournisseur de services”: le fournisseur de services au sens de l’article 2, 1), de la directive relative aux preuves électroniques et de l’article 3, 3), du règlement relatif aux preuves électroniques;

5° “proposer des services sur le territoire d’un État membre”:

a) permettre aux personnes physiques ou morales dans un État membre d’utiliser les services visés au 4°, et

b) avoir un lien substantiel, fondé sur des critères factuels spécifiques, avec l’État membre visé au point a); un tel lien substantiel est réputé exister lorsque le fournisseur de services dispose d’un établissement dans ledit État membre ou, en l’absence d’un tel établissement, lorsqu’il existe un nombre significatif d’utilisateurs dans ledit État membre ou lorsqu’il existe un ciblage des activités sur ledit État membre;

6° “proposer des services dans l’Union”:

a) permettre aux personnes physiques ou morales dans un État membre d’utiliser les services visés au 4°, et

b) avoir un lien substantiel, fondé sur des critères factuels spécifiques, avec l’État membre visé au point a); un tel lien substantiel est réputé exister lorsque le fournisseur de services dispose d’un établissement dans un État membre ou, en l’absence d’un tel établissement,

er sprake is van een aanzienlijk aantal gebruikers in één of meer lidstaten of wanneer activiteiten op één of meer lidstaten zijn gericht;

7° "vestiging": een entiteit die daadwerkelijk voor onbepaalde tijd een economische activiteit uitoefent door middel van een duurzame infrastructuur van waaruit diensten worden verstrekt of van waaruit het bedrijf wordt geleid;

8° "nationale dienstverlenende onderneming": een economische entiteit die op het grondgebied van een enkele lidstaat is gevestigd en de in 4° beoogde diensten uitsluitend op dat grondgebied aanbiedt;

9° "transnationale dienstverlenende onderneming": een economische entiteit die geen nationale dienstverlenende onderneming is, die de in 4° beoogde diensten aanbiedt in de Unie;

10° "nationale dienstaanbieder": een dienstaanbieder, die een natuurlijke persoon of rechtspersoon is, die deel uitmaakt van een nationale dienstverlenende onderneming;

11° "transnationale dienstaanbieder": een dienstaanbieder die deel uitmaakt van een transnationale dienstverlenende onderneming;

12° "aangewezen vestiging": een vestiging met rechtspersoonlijkheid die schriftelijk wordt aangewezen door een transnationale dienstverlenende onderneming uit de vestigingen met rechtspersoonlijkheid die tot die onderneming behoren, conform artikel 3, eerste of tweede lid, en die verantwoordelijk is voor de ontvangst, naleving en tenuitvoerlegging van de verzoeken om verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal, afkomstig van de bevoegde autoriteiten van de lidstaten in het kader van strafprocedures, in overeenstemming met:

a) een rechtsinstrument van de Europese Unie voor het verkrijgen of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal, of

b) het nationale recht, wanneer de aangewezen vestiging en de autoriteit die het verzoek heeft uitgevaardigd zich beide op het grondgebied van dezelfde lidstaat bevinden;

13° "wettelijke vertegenwoordiger": elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die schriftelijk is aangewezen door een transnationale dienstverlenende onderneming, conform artikel 3, tweede of derde lid, en die verantwoordelijk is voor de ontvangst, naleving en tenuitvoerlegging van de verzoeken tot verstrekking of bevriezing

lorsqu'il existe un nombre significatif d'utilisateurs dans un ou plusieurs États membres ou lorsqu'il existe un ciblage des activités sur un ou plusieurs États membres;

7° "établissement": une entité qui exerce de manière effective une activité économique pendant une durée indéterminée au moyen d'une infrastructure stable à partir de laquelle l'activité de fourniture de services est réalisée ou à partir de laquelle l'activité est gérée;

8° "entreprise prestataire de services nationale": une entité économique qui est établie sur le territoire d'un seul État membre et qui propose des services visés au 4° exclusivement sur ce territoire;

9° "entreprise prestataire de services transnationale": une entité économique autre qu'une entreprise prestataire de services nationale, qui propose des services visés au 4° dans l'Union;

10° "fournisseur de services national": un fournisseur de services, qui est une personne physique ou une personne morale, qui fait partie d'une entreprise prestataire de services nationale;

11° "fournisseur de services transnational": un fournisseur de services qui fait partie d'une entreprise prestataire de services transnationale;

12° "établissement désigné": un établissement doté de la personnalité juridique qui est désigné par écrit par une entreprise prestataire de services transnationale parmi les établissements dotés de la personnalité juridique qui en font partie, conformément à l'article 3, alinéa 1er ou 2, et qui est chargé de la réception, du respect et de l'exécution des demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques, émises par les autorités compétentes des États membres dans le cadre de procédures pénales, conformément:

a) à un instrument juridique de l'Union européenne visant à obtenir ou geler des preuves électroniques, ou

b) au droit national lorsque l'établissement désigné et l'autorité d'émission de la demande se trouvent tous les deux sur le territoire du même État membre;

13° "représentant légal": toute personne physique ou morale désignée par écrit par une entreprise prestataire de services transnationale conformément à l'article 3, alinéa 2 ou 3, et qui est chargée de la réception, du respect et de l'exécution des demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques, émises par les

van elektronisch bewijsmateriaal, afkomstig van de bevoegde autoriteiten van de lidstaten in het kader van strafprocedures, in overeenstemming met:

a) een rechtsinstrument van de Europese Unie voor het verkrijgen of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal, of

b) het nationale recht, wanneer de wettelijke vertegenwoordiger en de autoriteit die het verzoek heeft uitgevaardigd zich beide op het grondgebied van dezelfde lidstaat bevinden;

14° "geconnecteerd voertuig": een voertuig dat gebruik maakt van de openbare weg en dat gegevens over het gebruik of de omgeving ontvangt, genereert of verzamelt en deze gegevens kan communiceren via een elektronische-communicatiedienst;

15° "fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen":

a) de fabrikanten van geconnecteerde voertuigen, en

b) de volgende verhuurders van geconnecteerde voertuigen: de personen die deze voertuigen voor het publiek beschikbaar stellen, ongeacht het type onderliggend contract, die een systeem hebben geïnstalleerd of hebben laten installeren waarmee deze voertuigen kunnen worden verbonden en die binnen een van de volgende twee categorieën vallen:

i) de verhuurders van geconnecteerde voertuigen die vanaf de openbare weg kunnen worden gehuurd, rijwielen en steps inbegrepen;

ii) de verhuurbedrijven van geconnecteerde voertuigen;

16° "betrokken aanbieders": dienstaanbieders, operatoren die elektronische-communicatienetwerken aanbieden en fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen;

17° "elektronisch bewijsmateriaal": de gegevens betreffende de abonnees, de gebruikers, de geconnecteerde voertuigen, het verkeer of de inhoud, verwerkt of gegenereerd door of namens een betrokken aanbieder, in digitale vorm;

18° "verkeersgegevens": gegevens in verband met de verlening van een dienst, een elektronische-communicatienetwerk of een geconnecteerd voertuig, aangeboden door een betrokken aanbieder, die dienen om achtergrondinformatie of aanvullende informatie over die dienst, dat netwerk of dat geconnecteerde voertuig te verstrekken en door een informatiesysteem van deze

autorités compétentes des États membres dans le cadre de procédures pénales, conformément:

a) à un instrument juridique de l'Union européenne visant à obtenir ou geler des preuves électroniques, ou

b) au droit national lorsque le représentant légal et l'autorité d'émission de la demande se trouvent tous les deux sur le territoire du même État membre;

14° "véhicule connecté": un véhicule qui utilise la voie publique et qui obtient, génère ou recueille des données concernant son utilisation ou son environnement et qui est en mesure de communiquer ces données par l'intermédiaire d'un service de communications électroniques;

15° "fabricants et loueurs de véhicules connectés":

a) les fabricants de véhicules connectés, et

b) les loueurs suivants de véhicules connectés: les personnes qui mettent ces véhicules à disposition du public, quel que soit le type de contrat sous-jacent, qui ont installé ou ont fait installer un système qui permet à ces véhicules d'être connectés et qui font partie d'une des deux catégories suivantes:

i) les loueurs des véhicules connectés qui peuvent être loués à partir de la voie publique, en ce compris les cycles et les trottinettes motorisées;

ii) les sociétés de location de véhicules connectés;

16° "fournisseurs concernés": les fournisseurs de services, les opérateurs qui fournissent des réseaux de communications électroniques et les fabricants et loueurs de véhicules connectés;

17° "preuves électroniques": les données relatives aux abonnés, aux utilisateurs, aux véhicules connectés, au trafic ou au contenu, traitées ou générées par un fournisseur concerné ou pour le compte de ce fournisseur, sous une forme numérique;

18° "données relatives au trafic": les données relatives à la fourniture d'un service, d'un réseau de communications électroniques ou d'un véhicule connecté, proposé par un fournisseur concerné, qui servent à fournir des informations contextuelles ou supplémentaires sur ce service, ce réseau ou ce véhicule connecté et qui sont générées ou traitées par un système d'information de

aanbieder zijn gegenereerd of verwerkt, zoals de herkomst en de bestemming van een bericht of een ander type interactie, de locatie van het apparaat, de datum, het tijdstip, de duur, de omvang, de route, de vorm, het gebruikte protocol en het type compressie, en andere elektronische-communicatiemetagegevens, en gegevens, andere dan abonneegegevens, betreffende de aanvang en beëindiging van een toegangssessie van een gebruiker tot een dienst, zoals de datum en het tijdstip van het gebruik, het inloggen in en het uitloggen uit de dienst;

19° "verzoek tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal": dwingend verzoek tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal, dat voortvloeit uit een besluit of een bevel dat door een bevoegde autoriteit is uitgevaardigd;

20° "bevoegde Belgische autoriteit": de Belgische autoriteit die krachtens het Belgische recht bevoegd is om ten minste één categorie van betrokken aanbieders te verplichten om haar elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken;

21° "gerechtelijke autoriteiten": de autoriteiten die krachtens het Wetboek van Strafvordering bevoegd zijn om ten minste één categorie van betrokken aanbieders te verplichten om hen elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken;

22° "inlichtingen- en veiligheidsdiensten": de autoriteiten bedoeld in artikel 2, § 1, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, namelijk de Veiligheid van de Staat, burgerlijke inlichtingen- en veiligheidsdienst, en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht, militaire inlichtingen- en veiligheidsdienst;

23° "door de Koning aangewezen politiedienst": de politiedienst die wordt aangewezen door de Koning ter uitvoering van het artikel 39*quinquies*, § 1, tweede lid, het artikel 46*bis*, § 1, tweede lid, het artikel 88*bis*, § 1, tweede lid en het artikel 90*quater*, § 2, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering;

24° "toepasselijk wettelijk kader": deze wet, de rechtsinstrumenten van de Europese Unie voor het verkrijgen of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal, evenals de formele wetgevende normen die het de Belgische bevoegde autoriteiten mogelijk maken om van de betrokken aanbieders te eisen dat zij elektronisch bewijsmateriaal verstrekken of bevriezen.

Voor de toepassing van deze wet worden de woorden "Instituut", "operator", "elektronische-communicatienetwerk", "MNO" en "MVNO" verstaan volgens de definities

ce fournisseur, tels que la source et la destination d'un message ou un autre type d'interaction, l'emplacement du dispositif, la date, l'heure, la durée, la taille, le routage, le format, le protocole utilisé et le type de compression, et d'autres métadonnées de communications électroniques et des données, autres que les données relatives aux abonnés, relatives au début et à la fin d'une session d'accès d'un utilisateur à un service, telles que la date et l'heure d'utilisation, la connexion et la déconnexion du service;

19° "demande de fourniture ou de gel de preuves électroniques": demande contraignante de fourniture ou de gel de preuves électroniques, qui ressort d'une décision ou d'une injonction émise par une autorité compétente;

20° "autorité belge compétente": l'autorité belge qui est habilitée par la législation belge à exiger d'au moins une catégorie de fournisseurs concernés de lui fournir des preuves électroniques;

21° "autorités judiciaires": les autorités qui sont habilitées par le Code d'instruction criminelle à exiger d'au moins une catégorie de fournisseurs concernés de leur fournir des preuves électroniques;

22° "services de renseignement et de sécurité": les autorités visées à l'article 2, § 1er, de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, à savoir la Sûreté de l'État, service civil de renseignement et de sécurité et le Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées, service militaire de renseignement et de sécurité;

23° "le service de police désigné par le Roi": le service de police désigné par le Roi en exécution de l'article 39*quinquies*, § 1er, alinéa 2, de l'article 46*bis*, § 1er, alinéa 2, de l'article 88*bis*, § 1er, alinéa 2 et de l'article 90*quater*, § 2, alinéa 1er, du Code d'instruction criminelle;

24° "cadre légal applicable": la présente loi, les instruments juridiques de l'Union européenne visant à obtenir ou geler des preuves électroniques et les normes législatives formelles qui permettent aux autorités belges compétentes d'exiger de fournisseurs concernés la fourniture ou le gel de preuves électroniques.

Pour l'application de la présente loi, les mots "Institut", "opérateur", "réseau de communications électroniques", "MNO" et "MVNO" ont le sens qui leur est attribué par

in artikel 2 van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie.

Voor de toepassing van deze wet hebben de termen “inhoudelijke gegevens” en “informatiesysteem” de betekenis die hen wordt toegekend in artikel 3 van de verordening betreffende het elektronisch bewijsmateriaal.

HOOFDSTUK 2

Contactpunten van betrokken aanbieders die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van de overheden

Afdeling 1

Specifieke regels in verband met de aangewezen vestigingen en de wettelijke vertegenwoordigers (contactpunten van transnationale dienstaanbieders die belast zijn met het beantwoorden van verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van de autoriteiten van de lidstaten van de Europese Unie in het kader van strafprocedures)

Art. 3

Elke transnationale dienstverlenende onderneming die in de Europese Unie diensten aanbiedt en die in België minstens één vestiging met rechtspersoonlijkheid heeft, wijst schriftelijk minstens één aangewezen vestiging aan, overeenkomstig de vereisten van artikel 4.

Elke transnationale dienstverlenende onderneming die in België diensten aanbiedt en een of meer vestigingen met rechtspersoonlijkheid heeft die uitsluitend in een of meerdere lidstaten gevestigd zijn die niet, afzonderlijk of samen, deelnemen aan ten minste één rechtsinstrument van de Europese Unie voor het verkrijgen of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal, wijst schriftelijk ten minste één aangewezen vestiging aan en, in de lidstaten die aan dit instrument deelnemen, ten minste één wettelijke vertegenwoordiger, overeenkomstig de vereisten van artikel 4.

Elke transnationale dienstverlenende onderneming die in België diensten aanbiedt en die geen vestiging met rechtspersoonlijkheid heeft in de Europese Unie, wijst schriftelijk minstens één wettelijke vertegenwoordiger aan, overeenkomstig de vereisten van artikel 4.

l’article 2 de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques.

Pour l’application de la présente loi, les mots “données relatives au contenu” et “système d’information” ont le sens qui leur est attribué par l’article 3 du règlement relatif aux preuves électroniques.

CHAPITRE 2

Points de contact des fournisseurs concernés qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités

Section 1re

Règles spécifiques aux établissements désignés et aux représentants légaux (points de contact des fournisseurs de services transnationaux qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités des États membres de l’Union européenne dans le cadre de procédures pénales)

Art. 3

Chaque entreprise prestataire de services transnationale qui fournit des services dans l’Union européenne et qui dispose en Belgique d’au moins un établissement doté de la personnalité juridique désigne par écrit au moins un établissement désigné, en respectant les exigences visées à l’article 4.

Chaque entreprise prestataire de services transnationale qui fournit des services en Belgique et qui dispose d’un ou de plusieurs établissements dotés de la personnalité juridique uniquement dans un ou plusieurs État(s) membre(s) qui ne participe(nt) pas, seul ou ensemble, à au moins un instrument juridique de l’Union européenne visant à obtenir ou geler des preuves électroniques, désigne par écrit au moins un établissement désigné et, dans les États membres participant à cet instrument, au moins un représentant légal, en respectant les exigences visées à l’article 4.

Chaque entreprise prestataire de services transnationale qui fournit des services en Belgique et qui ne dispose pas dans l’Union européenne d’un établissement doté de la personnalité juridique désigne par écrit au moins un représentant légal, en respectant les exigences visées à l’article 4.

Art. 4

De vereisten voor de aanwijzing van aangewezen vestigingen en wettelijke vertegenwoordigers luiden als volgt:

1° ze bevinden zich op het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie;

2° ze zijn zo aangewezen dat alle rechtsinstrumenten van de Europese Unie voor het verkrijgen of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal gedekt zijn;

3° ze bevinden zich op het grondgebied van een lidstaat waar de transnationale dienstverlenende onderneming haar diensten aanbiedt, behalve wanneer het in het geval van aanwijzing van aangewezen vestigingen niet mogelijk is om te voldoen aan deze vereiste met inachtneming van artikel 3 en de vereisten bedoeld in 1° en 2°; en

4° de aanwijzing vindt plaats binnen een termijn van zes maanden vanaf de datum waarop de transnationale dienstaanbieder zijn diensten begint aan te bieden in de Unie.

Art. 5

Transnationale dienstaanbieders zorgen ervoor dat de in artikel 3 bedoelde aanwijzingen worden uitgevoerd conform de artikelen 3 en 4.

Art. 6

§ 1. Binnen een door de Koning vastgestelde termijn van ten hoogste 10 werkdagen, te rekenen vanaf de eerste werkdag volgend op de aanwijzing van de in België gevestigde aangewezen vestiging of de wettelijke vertegenwoordiger die zich daar bevindt, stelt de dienstaanbieder het Instituut schriftelijk in kennis van de contactgegevens van die vestiging of vertegenwoordiger.

Deze dienstaanbieder, wettelijke vertegenwoordiger of aangewezen vestiging stelt het Instituut schriftelijk in kennis van elke wijziging van deze contactgegevens binnen een door de Koning vastgestelde termijn, die niet meer dan 10 werkdagen mag bedragen te rekenen vanaf de eerste werkdag volgend op deze wijziging.

De in het eerste en tweede lid bedoelde kennisgevingen worden gedaan door middel van het door de Europese Commissie opgerichte IT-platform. Het Instituut stelt de nadere regels van deze kennisgeving vast.

Art. 4

Les exigences pour la désignation des établissements désignés et des représentants légaux sont les suivantes:

1° ils se trouvent sur le territoire d'un État membre de l'Union européenne;

2° ils sont désignés de sorte à couvrir tous les instruments juridiques de l'Union européenne visant à obtenir ou geler des preuves électroniques;

3° ils se trouvent sur le territoire d'un État membre où l'entreprise prestataire de services transnationale propose ses services, sauf, pour ce qui concerne la désignation des établissements désignés, lorsqu'il n'est pas possible de répondre à cette exigence en respectant l'article 3 et les exigences visées aux 1° et 2°; et

4° la désignation est effectuée dans un délai de six mois à compter de la date à laquelle le fournisseur de services transnational commence à proposer ses services dans l'Union.

Art. 5

Les fournisseurs de services transnationaux s'assurent que les désignations visées à l'article 3 soient effectuées conformément aux articles 3 et 4.

Art. 6

§ 1er. Dans un délai fixé par le Roi, qui ne peut pas être supérieur à 10 jours ouvrables, à compter du premier jour ouvrable suivant la désignation de l'établissement désigné qui est établi en Belgique ou du représentant légal qui s'y trouve, le fournisseur de services notifie par écrit à l'Institut les coordonnées de contact de cet établissement ou de ce représentant.

Ce fournisseur de services, ce représentant légal ou cet établissement désigné notifie à l'Institut par écrit toute modification de ces coordonnées, dans un délai fixé par le Roi, qui ne peut pas être supérieur à 10 jours ouvrables à compter du premier jour ouvrable suivant cette modification.

Les notifications visées aux alinéas 1 et 2 sont effectuées à l'aide de la plateforme informatique mise en place par la Commission européenne. L'Institut fixe les autres modalités pratiques de cette notification.

§ 2. In de in paragraaf 1 bedoelde kennisgeving wordt (worden) de officiële taal of talen van de Unie gepreciseerd, beoogd in Verordening nr. 1 van de Raad tot regeling van het taalgebruik in de Europese Economische Gemeenschap, waarin contact kan worden opgenomen met de wettelijke vertegenwoordiger of de aangewezen vestiging.

Deze talen omvatten één of meer van de officiële talen van het Koninkrijk België.

§ 3. Wanneer voor een dienstaanbieder meer dan één aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger wordt aangewezen, wordt in de in de eerste paragraaf bedoelde kennisgeving het precieze territoriale toepassingsgebied van de aanwijzing van die aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger vermeld.

In de kennisgeving wordt vermeld in welke officiële taal of talen van de Unie of van de lidstaten contact kan worden opgenomen met elk van de aangewezen vestigingen of wettelijke vertegenwoordigers.

Art. 7

Het Instituut zorgt ervoor dat de informatie waarvan het overeenkomstig artikel 6 kennis heeft gekregen en die onder de gegevenscategorie valt die op een specifieke internetpagina van het Europees justitieel netwerk in strafzaken wordt gepubliceerd, op die pagina bekendgemaakt wordt, zonder dat deze publicatie persoonsgegevens bevat.

Het zorgt ervoor dat deze informatie regelmatig wordt bijgewerkt. Deze informatie kan verder worden verspreid om de toegang voor de bevoegde autoriteiten te vergemakkelijken.

De dienstaanbieder zorgt ervoor dat de informatie die hij overeenkomstig artikel 6 aan het Instituut verstrekt, en die onder de gegevenscategorieën valt die overeenkomstig het eerste lid bekendgemaakt worden, geen persoonsgegevens bevat.

Art. 8

Zowel de aangewezen vestiging, de wettelijke vertegenwoordiger als de transnationale dienstaanbieder zijn hoofdelijk aansprakelijk voor de niet-naleving van de uit het toepasselijke rechtskader voortvloeiende verplichtingen bij de ontvangst van verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal, zodat elk van hen kan worden onderworpen aan sancties in geval van niet-nakoming door een van hen.

§ 2. La notification visée au paragraphe 1er précise la ou les langues officielles de l'Union, visées dans le règlement nº 1 du Conseil portant fixation du régime linguistique de la Communauté économique européenne, dans il est possible de s'adresser au représentant légal ou à l'établissement désigné.

Ces langues comprennent une ou plusieurs des langues officielles du Royaume de Belgique.

§ 3. Lorsque plusieurs établissements désignés ou plusieurs représentants légaux ont été désignés pour un fournisseur de services, la notification visée au paragraphe 1er indique la portée territoriale précise de la désignation de ces établissements désignés ou de ces représentants légaux.

La notification précise la ou les langues officielles de l'Union ou des États membres dans lesquelles il est possible de s'adresser à chacun des établissements désignés ou des représentants légaux.

Art. 7

L'Institut veille à ce que les informations qui lui sont notifiées conformément à l'article 6 et qui relèvent des catégories d'informations qui sont publiées sur une page internet spécifique du Réseau judiciaire européen en matière pénale soient publiées sur cette page, sans que cette publication ne comprenne de données à caractère personnel.

Il veille à ce que ces informations soient régulièrement mises à jour. Ces informations peuvent être diffusées davantage pour en faciliter l'accès par les autorités compétentes.

Le fournisseur de services veille à ce que les informations qu'il notifie à l'Institut conformément à l'article 6 et qui relèvent des catégories d'informations qui sont publiées conformément à l'alinéa 1er, ne contiennent pas de données à caractère personnel.

Art. 8

Tant l'établissement désigné, le représentant légal que le fournisseur des services transnational sont tenus solidairement responsables du non-respect d'obligations découlant du cadre légal applicable lors de la réception de demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques, de sorte que chacun d'entre eux peut être soumis à des sanctions en cas de manquement de l'un d'entre eux.

Er geldt geen hoofdelijke aansprakelijkheid voor het handelen of niet-handelen van de transnationale dienstaanbieder, de aangewezen vestiging of de wettelijke vertegenwoordiger, indien die een strafbaar feit vormen volgens Belgisch recht.

Art. 9

De bevoegde Belgische autoriteiten die gebruik kunnen maken van een rechtsinstrument van de Europese Unie voor het verkrijgen of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal bezorgen aan de aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger:

1° hun verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal op basis van een van deze instrumenten;

2° hun verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal op grond van het Belgisch recht wanneer de aangewezen vestiging in België is gevestigd of wanneer de wettelijke vertegenwoordiger zich daar bevindt.

In afwijking van het eerste lid, indien die aangewezen vestiging of die wettelijke vertegenwoordiger zich niet in België bevindt, maar de transnationale dienstaanbieder daar gevestigd is, kunnen deze autoriteiten hun verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal rechtstreeks tot de coördinatiecel zoals bedoeld in artikel 11 richten, overeenkomstig hun bevoegdheden krachtens het Europese en het Belgische recht.

Art. 10

Het Instituut is de centrale autoriteit in de zin van artikel 6.1 van de richtlijn betreffende het elektronisch bewijsmateriaal.

Afdeling 2

Specifieke regels voor de coördinatiecellen (contactpunten van de betrokken aanbieders die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van de bevoegde Belgische autoriteiten)

Art. 11

§ 1. Binnen een termijn van zes maanden vanaf de datum waarop hij zijn activiteiten in België aanvangt, dient de betrokken aanbieder zich ervan te vergewissen dat

La responsabilité solidaire ne s'applique pas aux actions ou omissions du fournisseur de services transnational, de l'établissement désigné ou du représentant légal qui constituent une infraction pénale en droit belge.

Art. 9

Les autorités belges compétentes qui peuvent faire usage d'un instrument juridique de l'Union européenne visant à obtenir ou à geler des preuves électroniques adressent à l'établissement désigné ou au représentant légal:

1° leurs demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques sur base d'un de ces instruments;

2° leurs demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques sur base du droit belge lorsque l'établissement désigné est établi en Belgique ou lorsque le représentant légal s'y trouve.

Par dérogation à l'alinéa 1er, lorsque cet établissement désigné ou ce représentant légal ne se trouve pas en Belgique mais que le fournisseur de services transnational y est établi, ces autorités peuvent adresser leurs demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques directement à sa cellule de coordination, visée à l'article 11, conformément à leurs pouvoirs découlant du droit de l'Union et du droit belge.

Art. 10

L'Institut est l'autorité centrale au sens de l'article 6.1 de la directive relative aux preuves électroniques.

Section 2

Règles spécifiques aux cellules de coordination (points de contact des fournisseurs concernés qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités belges compétentes)

Art. 11

§ 1er. Dans un délai de six mois à compter de la date à laquelle le fournisseur concerné commence ses activités en Belgique, il s'assure qu'une ou plusieurs cellule(s) de

een of meer coördinatiecellen schriftelijk zijn aangewezen conform de vereisten in deze afdeling.

De Koning kan, na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit en het Instituut, de hypothesen vastleggen waarin wordt aangenomen dat de betrokken aanbieder zijn activiteiten in België aanvangt.

De coördinatiecel bestaat uit één of meer natuurlijke personen of een rechtspersoon en wordt belast met de ontvangst, naleving en tenuitvoerlegging van de verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal die door de bevoegde Belgische autoriteiten worden uitgevaardigd:

1° in het kader van strafprocedures met betrekking tot verzoeken gericht aan de in België gevestigde transnationale dienstaanbieders, overeenkomstig artikel 9, tweede lid;

2° buiten het kader van strafprocedures met betrekking tot verzoeken gericht aan de transnationale dienstaanbieders;

3° in het kader van strafprocedures en buiten dat kader wat betreft de verzoeken gericht aan de nationale dienstaanbieders;

4° in het kader van strafprocedures en buiten dat kader wat betreft de verzoeken gericht aan de operatoren die elektronische-communicatienetwerken aanbieden en de fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen, voor hun activiteiten die ze niet als transnationale dienstaanbieders uitoefenen.

§ 2. Onverminderd geautomatiseerde antwoorden mogen alleen leden van de coördinatiecel antwoorden op verzoeken van de bevoegde Belgische autoriteiten om elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken of te bevriezen.

Ze mogen echter, onder hun toezicht en verantwoordelijkheid en binnen de grenzen van het strikt noodzakelijke, technische hulp krijgen van aangestelden van de onderneming.

Art. 12

§ 1. Voor de verzoeken van de bevoegde Belgische autoriteiten om buiten het kader van de strafprocedures elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken of te bevriezen, kan de aangewezen coördinatiecel de aangewezen vestiging of de wettelijke vertegenwoordiger zijn van de transnationale dienstaanbieder mits het territoriale

coordination soi(en)t désignée(s) par écrit, conformément aux exigences de la présente section.

Le Roi peut déterminer, après avis de l'Autorité de protection des données et de l'Institut, les hypothèses dans lesquelles il est considéré que le fournisseur concerné commence ses activités en Belgique.

La cellule de coordination comprend une ou plusieurs personnes physiques ou une personne morale et est chargée de la réception, du respect et de l'exécution des demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques, émises par les autorités belges compétentes:

1° dans le cadre des procédures pénales pour ce qui concerne les demandes adressées aux fournisseurs de services transnationaux établis en Belgique, conformément à l'article 9, alinéa 2;

2° en dehors du cadre des procédures pénales pour ce qui concerne les demandes adressées aux fournisseurs de services transnationaux;

3° dans le cadre des procédures pénales et en dehors de ce cadre pour ce qui concerne les demandes adressées aux fournisseurs de services nationaux;

4° dans le cadre des procédures pénales et en dehors de ce cadre pour ce qui concerne les demandes adressées aux opérateurs qui fournissent des réseaux de communications électroniques et aux fabricants et loueurs de véhicules connectés, pour leurs activités qu'ils n'exercent pas en tant que fournisseurs de services transnationaux.

§ 2. Sans préjudice de réponses envoyées de manière automatisée, seuls les membres de la cellule de coordination peuvent répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités belges compétentes.

Ils peuvent cependant, sous leur surveillance et responsabilité et dans la limite du strict nécessaire, obtenir une aide technique de préposés de l'entreprise.

Art. 12

§ 1er. Pour les demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités belges compétentes en dehors du cadre de procédures pénales, la cellule de coordination désignée peut être l'établissement désigné ou le représentant légal du fournisseur de services transnational, pour autant que la portée territoriale de

toepassingsgebied van die vestiging of vertegenwoordiger ten minste België bestrijkt.

Indien dat het geval is, ziet de transnationale dienstaanbieder erop toe dat de voorschriften van deze afdeling voor die aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger in acht worden genomen.

Indien dat niet het geval is, ziet hij erop toe dat zijn coördinatiecel de bevoegde Belgische autoriteiten een kwaliteitsniveau van dienstverlening biedt dat gelijkwaardig is aan dat van die aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger.

§ 2. Wanneer een bevoegde Belgische autoriteit een verzoek tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal richt tot een fabrikant of verhuurder van geconnecteerde voertuigen en deze laatste het verzoek niet kan beantwoorden zonder de hulp van een derde, zoals een onderaannemer of leverancier, nemen die fabrikant of verhuurder en die derde de volgende maatregelen:

1° de fabrikant of de verhuurder van geconnecteerde voertuigen en de derde zijn het eens over de volgende oplossing en brengen die ten uitvoer: de coördinatiecel van de fabrikant of verhuurder wordt door die derde bijgestaan om op het verzoek van de autoriteit te kunnen antwoorden, of

2° bij gebrek aan een dergelijk akkoord, richt de derde een coördinatiecel op die aan de eisen van deze wet voldoet en die cel antwoordt op het verzoek van de autoriteit.

Art. 13

§ 1. Wanneer de bevoegde Belgische autoriteiten in strafzaken hun verzoeken tot het verstrekken of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal kunnen richten tot de coördinatiecel van de in België gevestigde transnationale dienstaanbieder, overeenkomstig artikel 9, tweede lid, wordt deze cel daar gevestigd.

De coördinatiecel van de nationale dienstaanbieders die diensten verlenen in België, dient daar gevestigd te zijn.

De coördinatiecel van de fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen die, als ondernemingen, uitsluitend op het grondgebied van België een vestiging hebben en uitsluitend op dat grondgebied hun activiteiten uitoefenen, dient daar gevestigd te zijn.

cet établissement ou de ce représentant couvre au moins la Belgique.

Si c'est le cas, le fournisseur de services transnational s'assure que les règles de la présente section soient respectées pour cet établissement désigné ou ce représentant légal.

Si ce n'est pas le cas, il s'assure que sa cellule de coordination offre aux autorités belges compétentes un niveau de qualité de service qui est équivalent à celui offert par cet établissement désigné ou ce représentant légal.

§ 2. Lorsqu'une autorité belge compétente adresse une demande de fourniture ou de gel de preuves électroniques à un fabricant ou loueur de véhicules connectés et que ce dernier ne peut répondre à cette demande sans l'aide d'un tiers, tel un sous-traitant ou un fournisseur, ce fabricant ou ce loueur et ce tiers prennent les mesures suivantes:

1° le fabricant ou le loueur de véhicules connectés et le tiers s'accordent sur la solution suivante et la mettent en œuvre: la cellule de coordination du fabricant ou du loueur obtient de l'aide de ce tiers de manière à pouvoir répondre à la demande de l'autorité, ou

2° à défaut d'un tel accord, le tiers constitue une cellule de coordination conforme aux exigences de la présente loi et cette cellule répond à la demande de l'autorité.

Art. 13

§ 1er. Lorsque les autorités belges compétentes en matière pénale peuvent adresser leurs demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques à la cellule de coordination du fournisseur de services transnational établi en Belgique, conformément à l'article 9, alinéa 2, cette cellule y est établie.

La cellule de coordination des fournisseurs de services nationaux qui fournissent des services en Belgique, y est établie.

La cellule de coordination des fabricants et des loueurs de véhicules connectés qui, en tant qu'entreprises, sont établis uniquement sur le territoire de la Belgique et qui exercent leurs activités exclusivement sur ce territoire, y est établie.

De coördinatiecel van de operatoren die aan ten minste één van de volgende voorwaarden voldoen, dient in België gevestigd te zijn:

1° de operator biedt een elektronische-communicatienetwerk aan in België;

2° de operator is een “MNO” (“Mobile Network Operator”) in België;

3° de operator is een “full MVNO” in België, namelijk een “MVNO” met ten minste één corenetwerkelement in België.

De coördinatiecel voor de andere betrokken aanbieders is gevestigd op het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie, waar de onderneming haar activiteiten uitoefent.

§ 2. De betrokken aanbieders van wie de coördinatiecel in België is gevestigd en die de contactgegevens van deze cel moeten meedelen overeenkomstig artikel 14, eerste lid, vergewissen zich ervan dat elk lid van deze cel een positief veiligheidsadvies heeft ontvangen, zoals bedoeld in artikel 36, § 1, 1°, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, zonder dat dit een positief veiligheidsadvies met administratieve waarschuwing of individuele waarschuwing is.

Wanneer het Instituut, in de hoedanigheid van bevoegde administratieve autoriteit, een besluit neemt, past het het eerste lid toe en staat het dus toe dat een persoon deel uitmaakt van de coördinatiecel alleen indien het advies een advies is zoals bedoeld in dat lid.

§ 3. De coördinatiecel moet zodanig zijn opgezet dat binnen de gestelde termijn kan worden gereageerd op verzoeken van de bevoegde Belgische autoriteiten om elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken of te bevriezen.

De coördinatiecel van de operatoren die toegang verlenen tot nooddiensten die ter plaatse hulp bieden, zoals bedoeld in artikel 107, § 1, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, is permanent beschikbaar.

Art. 14

De volgende betrokken aanbieders of hun coördinatiecel stellen het Instituut, overeenkomstig de door het Instituut vastgestelde praktische bepalingen, in kennis van de verantwoordelijkheden van elke cel als er meerdere

La cellule de coordination des opérateurs qui répondent à au moins une des conditions suivantes est établie en Belgique:

1° l’opérateur fournit en Belgique un réseau de communications électroniques;

2° l’opérateur est un “MNO” (“Mobile Network Operator”) en Belgique;

3° l’opérateur est un “full MVNO” en Belgique, à savoir un “MVNO” qui dispose en Belgique d’au moins un élément du cœur de réseau.

La cellule de coordination des autres fournisseurs concernés est établie sur le territoire d’un État membre de l’Union européenne, où l’entreprise déploie ses activités.

§ 2. Les fournisseurs concernés dont la cellule de coordination est établie en Belgique, et qui doivent notifier les coordonnées de cette cellule conformément à l’article 14, alinéa 1er, s’assurent que chaque membre de cette cellule ait reçu un avis de sécurité positif, visé à l’article 36, § 1er, 1°, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé, sans être un avis de sécurité positif avec avertissement administratif ou mise en garde individuelle.

Lorsque l’Institut, en sa qualité d’autorité administrative compétente, prend sa décision, il met en œuvre l’alinéa 1er et permet donc à une personne de faire partie de la cellule de coordination uniquement si l’avis rendu est un avis tel que visé à cet alinéa.

§ 3. La cellule de coordination est organisée de manière à pouvoir répondre dans le délai imparti aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités belges compétentes.

La cellule de coordination des opérateurs qui permettent l’accès aux services d’urgence offrant de l’aide sur place, visés à l’article 107, § 1er, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, est disponible en permanence.

Art. 14

Les fournisseurs concernés suivants ou leur cellule de coordination notifient à l’Institut, conformément aux modalités pratiques qu’il fixe, les responsabilités de chaque cellule en cas de désignation de plusieurs

cellen worden aangewezen, de contactgegevens van deze cel, alsmede van elke wijziging van deze gegevens:

1° de operatoren die transnationale dienstaanbieders zijn wanneer hun coördinatiecel of een van hun coördinatiecellen een ander contactpunt is dan hun aangewezen vestiging of wettelijke vertegenwoordiger;

2° de operatoren die transnationale dienstaanbieders zijn wanneer hun coördinatiecel overeenkomstig artikel 13, § 1, in België moet zijn gevestigd;

3° de operatoren die nationale dienstaanbieders zijn en toegang verlenen tot nooddiensten die ter plaatse hulp bieden, als bedoeld in artikel 107, § 1, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie;

4° de betrokken aanbieders aan wie het Instituut verzocht heeft zich aan te melden.

De Koning bepaalt, na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit en van het Instituut:

1° de precieze gegevens die overeenkomstig het eerste lid moeten worden meegedeeld, en

2° de minimale communicatiekanalen om contact op te nemen met de coördinatiecel.

De in het eerste lid bedoelde kennisgeving geschiedt binnen de door de Koning vastgestelde termijn van ten hoogste 10 werkdagen vanaf, afhankelijk van wat van toepassing is, de eerste werkdag die volgt op:

1° de aanwijzing van de coördinatiecel;

2° de wijziging van de contactgegevens van de coördinatiecel, of

3° het verzoek van het Instituut.

Het Instituut zendt het in het eerste lid, 4°, bedoelde verzoek aan de betrokken aanbieder, na ontvangst van een daartoe strekkend verzoek van de door de Koning aangewezen politiedienst of van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten. Deze dienst vermeldt, in voorkomend geval op beknopte wijze, de motivering van het verzoek in een interne handeling.

Het Instituut meldt de betrokken aanbieder aan wie het heeft verzocht om de contactgegevens van zijn coördinatiecel te verstrekken, dat dat niet langer hoeft wanneer de door de Koning aangewezen politiedienst en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten het Instituut

cellules, les coordonnées de contact de la cellule, ainsi que toute modification de ces données:

1° les opérateurs qui sont des fournisseurs de services transnationaux lorsque leur cellule de coordination ou une de leurs cellules de coordination est un autre point de contact que leur établissement désigné ou leur représentant légal;

2° les opérateurs qui sont des fournisseurs de services transnationaux lorsque leur cellule de coordination doit être établie en Belgique conformément à l'article 13, § 1er;

3° les opérateurs qui sont des fournisseurs de services nationaux et qui permettent l'accès aux services d'urgence offrant de l'aide sur place, visés à l'article 107, § 1er, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques;

4° les fournisseurs concernés auxquels l'Institut a demandé de se notifier.

Le Roi fixe, après avis de l'Autorité de protection des données et de l'Institut:

1° les données précises qui doivent être notifiées à l'Institut conformément à l'alinéa 1er, et

2° les canaux de communication minimaux permettant de contacter la cellule de coordination.

La notification visée à l'alinéa 1er se fait dans le délai fixé par le Roi, qui ne peut être supérieur à 10 jours ouvrables à compter du premier jour ouvrable suivant, selon ce qui est applicable:

1° la désignation de la cellule de coordination;

2° la modification des coordonnées de la cellule de coordination, ou

3° la demande de l'Institut.

L'Institut adresse à un fournisseur concerné la demande visée à l'alinéa 1er, 4°, après avoir reçu une demande dans ce sens du service de police désigné par le Roi ou des services de renseignement et de sécurité. Ce service motive cette demande dans un acte interne, le cas échéant de manière succincte.

L'Institut communique à un fournisseur concerné auquel il a demandé de lui notifier les coordonnées de sa cellule de coordination, qu'il ne doit plus le faire, lorsque le service de police désigné par le Roi et les services de renseignement et de sécurité ont indiqué à l'Institut

hebben meegedeeld dat het niet langer nodig is om deze contactgegevens te kunnen raadplegen.

Het Instituut kan de aan het Instituut meegedeelde gegevens van de coördinatiecellen zo aanpassen dat deze overeenstemmen met de werkelijkheid, indien de betrokken aanbieder of die cel deze contactgegevens niet kan aanpassen of niet heeft aangepast.

Art. 15

Het Instituut stelt de volgende autoriteiten in staat om de gegevens die aan het Instituut zijn meegedeeld overeenkomstig artikel 14, eerste lid, te raadplegen, met uitzondering van de gegevens die betrekking hebben op de samenstelling van deze cel en de eindverantwoordelijke ervan:

1° de bevoegde Belgische autoriteiten;

2° de door de Koning aangewezen politiedienst.

Het Instituut stelt de volgende autoriteiten in staat om de gegevens te raadplegen die betrekking hebben op de samenstelling van de coördinatiecel en de eindverantwoordelijke ervan:

1° de gerechtelijke autoriteiten;

2° de door de Koning aangewezen politiedienst;

3° de inlichtingen- en veiligheidsdiensten;

4° de Gegevensbeschermingsautoriteit in het kader van haar bevoegdheden.

Het Instituut kan de in het eerste en tweede lid bedoelde gegevens raadplegen teneinde na te gaan of de betrokken aanbieders deze wet en de bijbehorende uitvoeringsmaatregelen naleven.

Het Instituut stelt de praktische regelingen voor deze raadplegingen vast.

Art. 16

Onverminderd de computersystemen die ingevoerd zijn door de autoriteiten en de betrokken aanbieders voor het verzenden en behandelen van de verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal, richt een bevoegde Belgische autoriteit haar verzoeken om het verstrekken of bevriezen van elektronisch bewijsmateriaal tot de coördinatiecel, tenzij zij in een interne handeling en, in voorkomend geval op

qu'il n'est plus nécessaire qu'ils puissent consulter ces coordonnées.

L'Institut peut procéder aux adaptations nécessaires des données des cellules de coordination qui lui ont été notifiées afin qu'elles correspondent à la réalité, lorsque le fournisseur concerné ou cette cellule n'est pas en mesure ou en défaut d'adapter ces coordonnées.

Art. 15

L'Institut permet aux autorités suivantes de consulter les données qui lui ont été notifiées conformément à l'article 14, alinéa 1er, à l'exception des données relatives à la composition de cette cellule et à son responsable final:

1° les autorités belges compétentes;

2° le service de police désigné par le Roi.

L'Institut permet aux autorités suivantes de consulter les données relatives à la composition de la cellule de coordination et à son responsable final:

1° les autorités judiciaires;

2° le service de police désigné par le Roi;

3° les services de renseignement et de sécurité;

4° l'Autorité de protection des données dans le cadre de ses attributions.

L'Institut peut consulter les données visées aux alinéas 1er et 2 aux fins du contrôle du respect par les fournisseurs concernés de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution.

L'Institut détermine les modalités pratiques de ces consultations.

Art. 16

Sans préjudice des systèmes informatiques qui sont mis en place par les autorités et les fournisseurs concernés pour l'envoi et le traitement des demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques, une autorité belge compétente adresse à la cellule de coordination ses demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques, sauf lorsqu'elle justifie, dans un acte interne et le cas échéant de manière succincte, que ce n'est pas

beknopte wijze, rechtvaardigt dat dit niet passend is wegens een gebrek aan betrouwbaarheid van die cel of van een van haar leden.

Afdeling 3

Gemeenschappelijke voorschriften voor de aangewezen vestigingen, de wettelijke vertegenwoordigers en de coördinatiecellen

Art. 17

Er kan een gemeenschappelijke coördinatiecel, een gemeenschappelijke aangewezen vestiging of een gemeenschappelijke wettelijke vertegenwoordiger worden opgericht voor verscheidene betrokken aanbieders.

In een dergelijk geval neemt elke betrokken aanbieder de nodige maatregelen opdat dit gemeenschappelijk contactpunt voldoet aan de vereisten van deze wet en in staat is om te antwoorden op de verzoeken die eraan worden gericht.

Art. 18

De transnationale dienstaanbieders vergewissen zich ervan dat hun aangewezen vestigingen en wettelijke vertegenwoordigers zijn voorzien van de nodige bevoegdheden en middelen om zich te schikken naar de verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal die de bevoegde autoriteiten van de lidstaten tot hen richten.

De betrokken aanbieders vergewissen zich ervan dat hun coördinatiecel van de nodige bevoegdheden en middelen is voorzien om zich te schikken naar de verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal die de bevoegde Belgische autoriteiten tot hen richten.

Art. 19

De aangewezen vestiging die in België is gevestigd en de wettelijke vertegenwoordiger die zich daar bevindt, werken samen met de bevoegde autoriteiten van de lidstaten wanneer zij verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van hen ontvangen, overeenkomstig het toepasselijke rechtskader.

De coördinatiecel werkt samen met de bevoegde Belgische autoriteiten wanneer zij dergelijke verzoeken ontvangt van hen, overeenkomstig het toepasselijke rechtskader van die autoriteiten.

opportun en raison d'un manque de fiabilité de cette cellule ou d'un de ses membres.

Section 3

Règles communes aux établissements désignés, aux représentants légaux et aux cellules de coordination

Art. 17

Une cellule de coordination commune, un établissement désigné commun ou un représentant légal commun peut être constituée pour plusieurs fournisseurs concernés.

Dans ce cas, chaque fournisseur concerné prend les mesures nécessaires pour que le point de contact commun réponde aux exigences de la présente loi et soit en mesure de répondre aux demandes qui lui sont adressées.

Art. 18

Les fournisseurs de services transnationaux s'assurent que leurs établissements désignés et leurs représentants légaux soient dotés des pouvoirs et des ressources nécessaires pour se conformer aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques que les autorités compétentes des États membres leur adressent.

Les fournisseurs concernés s'assurent que leur cellule de coordination soit dotée des pouvoirs et des ressources nécessaires pour se conformer aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques que les autorités belges compétentes leur adressent.

Art. 19

L'établissement désigné établi en Belgique et le représentant légal qui s'y trouve coopèrent avec les autorités compétentes des États membres lorsqu'ils reçoivent des demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques qu'elles leur adressent, conformément au cadre légal applicable.

La cellule de coordination coopère avec les autorités belges compétentes lorsqu'elle reçoit de ces dernières de telles demandes et ce, conformément au cadre légal applicable desdites autorités.

De betrokken aanbieder, enerzijds, en de aangewezen vestiging, wettelijke vertegenwoordiger of coördinatiecel, anderzijds, mogen het ontbreken van passende interne procedures tussen hen niet aanvoeren als rechtvaardiging voor de niet-naleving van de in de eerste en tweede leden bedoelde verzoeken of van de verplichtingen van dit hoofdstuk en hoofdstuk 4.

Art. 20

Natuurlijke personen die belast zijn met het onderzoeken of het beantwoorden van verzoeken tot verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal aan een betrokken aanbieder, alsmede de aangestelden die hen technische bijstand verlenen, zijn onderworpen aan het beroepsgeheim. Deze natuurlijke personen delen aan deze aangestelden enkel de gegevens mee die strikt noodzakelijk zijn om die bijstand te krijgen.

Elke betrokken aanbieder van wie het contactpunt een verzoek beantwoordt van een bevoegde Belgische autoriteit om elektronisch bewijsmateriaal te verstrekken of te bevriezen, waarborgt de vertrouwelijkheid van de gegevens die bij het onderzoek van dat verzoek of het antwoord erop worden verwerkt.

HOOFDSTUK 3

Nadere bepalingen van de wettelijke medewerkingsplicht

Art. 21

De Koning kan, na advies van de bevoegde federale gegevensbeschermingsautoriteiten en het Instituut, de regels vaststellen voor de samenwerking tussen de betrokken aanbieders of bepaalde categorieën ervan enerzijds, en de door de Koning aangewezen politiedienst en de bevoegde Belgische autoriteiten of een deel daarvan anderzijds, met betrekking tot de praktische regelingen voor de verstrekking van elektronisch bewijsmateriaal en de bevriezing ervan.

De niet-naleving van het koninklijk besluit door een betrokken aanbieder wordt bestraft met de in artikel 655 of artikel 656 van het nieuwe Strafwetboek bedoelde sancties.

Le fournisseur concerné, d'une part, et l'établissement désigné, le représentant légal ou la cellule de coordination, d'autre part, ne peuvent invoquer l'absence de procédures internes appropriées entre eux pour justifier le non-respect des demandes visées aux alinéas 1 et 2 ou des obligations du présent chapitre et du chapitre 4.

Art. 20

Les personnes physiques qui sont chargées d'examiner les demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques à un fournisseur concerné ou d'y répondre, et les préposés leur apportant une aide technique, sont soumis au secret professionnel. Ces personnes physiques ne communiquent à ces préposés que les données strictement nécessaires pour obtenir cette aide.

Chaque fournisseur concerné dont le point le contact répond à une demande de fourniture ou de gel de preuves électroniques d'une autorité belge compétente veille à la confidentialité des données traitées lors de l'examen de cette demande ou de sa réponse.

CHAPITRE 3

Modalités de l'obligation de collaboration légale

Art. 21

Le Roi peut déterminer, après avis des autorités fédérales compétentes pour la protection des données et de l'Institut, les règles régissant la collaboration entre, d'une part, les fournisseurs concernés ou certaines catégories d'entre eux et, d'autre part, le service de police désigné par le Roi et les autorités belges compétentes ou certaines d'entre elles, concernant les modalités pratiques pour la fourniture des preuves électroniques et leur gel.

Le non-respect par un fournisseur concerné de l'arrêté royal est puni par les sanctions prévues à l'article 655 ou à l'article 656 du nouveau Code pénal.

HOOFDSTUK 4

Wijzigings- en overgangsbepalingen

Afdeling 1

Wijzigingen aan de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector

Art. 22

Artikel 1/1 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector, vervangen bij de wet van 21 december 2021 en gewijzigd bij de wet van 26 april 2024, wordt aangevuld met de bepaling onder 3°, luidende:

”3° Richtlijn (EU) 2023/1544 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 tot vaststelling van geharmoniseerde regels inzake de aanwijzing van aangewezen vestigingen en de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers ten behoeve van de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures.”.

Art. 23

In artikel 14, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 19 december 2025, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het woord “en” wordt opgeheven tussen de woorden “wat betreft artikel XI.216/2, § 2, van het Wetboek van economisch recht,” en de woorden “met betrekking tot de postdiensten en openbare postnetwerken zoals gedefinieerd door artikel 2 van de wet van 26 januari 2018 betreffende de postdiensten”;

2° de woorden “en wat betreft de dienstaanbieders, de netwerkoperatoren en de fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen” worden ingevoegd na de woorden “met betrekking tot de postdiensten en openbare postnetwerken zoals gedefinieerd door artikel 2 van de wet van 26 januari 2018 betreffende de postdiensten”;

3° in de bepaling onder 3° wordt het woord “uitvoeringsbesluiten” vervangen door het woord “uitvoeringsmaatregelen”;

4° in de bepaling onder 3° wordt aangevuld met de bepaling onder o), luidende:

“o) de wet van XX/XX/XXXX betreffende de contactpunten van bepaalde aanbieders die zijn belast met

CHAPITRE 4

Dispositions modificatrices et transitoires

Section 1re

Modification de la loi 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges

Art. 22

L’article 1er/1 de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et télécommunications belges, remplacé par la loi du 21 décembre 2021 et modifié par la loi du 26 avril 2024, est complété par le 3° rédigé comme suit:

“3° la directive (UE) 2023/1544 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 établissant des règles harmonisées concernant la désignation d’établissements désignés et de représentants légaux aux fins de l’obtention de preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales.”.

Art. 23

Dans l’article 14, § 1er, alinéa 1er, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 19 décembre 2025, les modifications suivantes sont apportées:

1° le mot “et” est supprimé entre les mots “en ce qui concerne l’article XI.216/2, § 2, du Code de droit économique,” et les mots “en ce qui concerne les services postaux et les réseaux postaux publics tels que définis à l’article 2 de la loi du 26 janvier 2018 relative aux services postaux”;

2° les mots “et en ce qui concerne les fournisseurs de services, les opérateurs de réseaux et les fabricant et loueurs de véhicules connectés” sont insérés après les mots “en ce qui concerne les services postaux et les réseaux postaux publics tels que définis à l’article 2 de la loi du 26 janvier 2018 relative aux services postaux”;

3° dans le 3°, les mots “arrêtés d’exécution” sont remplacés par les mots “mesures d’exécution”;

4° le 3° est complété par le o), rédigé comme suit:

“o) la loi du XX/XX/XXXX relative aux points de contact de certains fournisseurs qui sont chargés de répondre

het beantwoorden van de verzoeken om verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van de overheden."

Art. 24

In artikel 14, § 2, 3°, van dezelfde wet, laatst gewijzigd bij de wet van 21 april 2024, worden de woorden onder de letter k) vervangen door de volgende woorden: "de procureur des Konings, het federaal parket, de bevoegde autoriteiten van de andere lidstaten zoals bedoeld in Verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud, en de centrale autoriteiten van de andere lidstaten zoals bedoeld in artikel 6 van Richtlijn (EU) 2023/1544 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 tot vaststelling van geharmoniseerde regels inzake de aanwijzing van aangewezen vestigingen en wettelijke vertegenwoordigers ten behoeve van de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures".

Art. 25

Artikel 16, tweede lid, van dezelfde wet, laatst gewijzigd bij de wet van 21 december 2021 wordt aangevuld met de bepaling onder 5°, luidende:

"5° voor de besluiten die het BIPT aanneemt nadat het van de federale politie een veiligheidsadvies heeft ontvangen overeenkomstig de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen."

Art. 26

In artikel 21, § 5, van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 20 juli 2022, worden, tussen het eerste en het tweede lid twee leden ingevoegd, luidende:

"In afwijking van het eerste lid en voor de toepassing van de wet van XX/XX/XXXX betreffende de contactpunten van bepaalde aanbieders die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken om verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van de overheden en de bijbehorende uitvoeringsmaatregelen, bedraagt de boete maximaal:

1° voor personen die een omzet behalen: 2 % van de jaarlijkse wereldwijde omzet;

2° voor personen die geen activiteiten ontwikkelen waarmee een omzet wordt behaald of voor wie nog geen

aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités."

Art. 24

Dans l'article 14, § 2, 3°, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 21 avril 2024, les mots sous la lettre k) sont remplacés par les mots suivants: "le procureur du Roi, le parquet fédéral, les autorités compétentes des autres États membres visées au règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère antiterroriste en ligne et les autorités centrales des autres États membres visées à l'article 6 de la directive (UE) 2023/1544 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 établissant des règles harmonisées concernant la désignation d'établissements désignés et de représentants légaux aux fins de l'obtention de preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales".

Art. 25

L'article 16, alinéa 2, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 21 décembre 2021, est complété par le 5° rédigé comme suit:

"5° pour les décisions que l'Institut adopte après avoir reçu de la police fédérale un avis de sécurité conformément à la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité."

Art. 26

À l'article 21, § 5, de la même loi, modifié par la loi du 20 juillet 2022, deux alinéas rédigés comme suit sont insérés entre les alinéas 1er et 2:

"Par dérogation à l'alinéa 1er et pour l'application de la loi du XX/XX/XXXX relative aux points de contact de certains fournisseurs qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités et de ses mesures d'exécution, le montant maximal de l'amende est le suivant:

1° pour les personnes qui réalisent un chiffre d'affaires: 2 % du chiffre d'affaires mondial annuel;

2° pour les personnes qui ne développent pas d'activités leur faisant réaliser un chiffre d'affaires ou pour

wereldwijde jaaromzet beschikbaar is: 1000.000 euro voor rechtspersonen en 10.000 euro voor natuurlijke personen.

In afwijking van het eerste lid en voor de toepassing van diezelfde wet en de bijbehorende uitvoeringsmaatregelen, bedraagt de dwangsom maximaal per dag van vertraging:

1° voor personen die een omzet behalen: 2 % van de gemiddelde wereldwijde omzet per dag;

2° voor personen die geen activiteiten ontwikkelen waarmee een omzet wordt behaald of voor wie nog geen gemiddelde wereldwijde dagomzet beschikbaar is: 100.000 euro voor rechtspersonen en 1000 euro voor natuurlijke personen."

Afdeling 2

Wijziging aan de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie

Art. 27

In artikel 122, § 5, van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie, vervangen bij de wet van 20 juli 2022, worden de woorden "bedoeld in artikel 127/3" vervangen door de woorden ", zijn wettelijke vertegenwoordiger of zijn aangewezen vestiging zoals bedoeld in de wet van XX/XX/XXXX betreffende de contactpunten van bepaalde aanbieders die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken om verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van de overheden".

Art. 28

In artikel 123, § 4, eerste lid van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 20 juli 2022, worden de woorden "van de operator bedoeld in artikel 127/3" vervangen door de woorden ", de wettelijke vertegenwoordiger of de aangewezen vestiging van de operator, zoals bedoeld in de wet van XX/XX/XXXX betreffende de contactpunten van bepaalde aanbieders die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken om verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van de overheden".

lesquelles le chiffre d'affaires mondial annuel n'est pas encore disponible: 1000.000 euros pour les personnes morales et 10.000 euros pour les personnes physiques.

Par dérogation à l'alinéa 1er et pour l'application de cette même loi et de ses mesures d'exécution, le montant maximal de l'astreinte par jour de retard est le suivant:

1° pour les personnes qui réalisent un chiffre d'affaires: 2 % du chiffre d'affaires mondial journalier moyen;

2° pour les personnes qui ne développent pas d'activités leur faisant réaliser un chiffre d'affaires ou pour lesquelles le chiffre d'affaires mondial journalier moyen n'est pas encore disponible: 100.000 euros pour les personnes morales et 1000 euros pour les personnes physiques."

Section 2

Modification de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques

Art. 27

À l'article 122, § 5, de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques, remplacé par la loi du 20 juillet 2022, les mots "visée à l'article 127/3" sont remplacés par les mots ", de son représentant légal ou de son établissement désigné tels que visés dans la loi du XX/XX/XXXX relative aux points de contact de certains fournisseurs qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités".

Art. 28

À l'article 123, § 4, alinéa 1er, de la même loi, remplacé par la loi du 20 juillet 2022, les mots "de l'opérateur visée à l'article 127/3" sont remplacés par les mots ", le représentant légal ou l'établissement désigné de l'opérateur, tels que visés dans la loi du XX/XX/XXXX relative aux points de contact de certains fournisseurs qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités".

Art. 29

In artikel 127 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 20 juli 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1°) in het tweede lid van paragraaf 3 worden de woorden “In afwijking van het tweede lid” vervangen door de woorden “In afwijking van het eerste lid”;

2°) in paragraaf 7 worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) het eerste lid wordt vervangen als volgt:

“§ 7. Bij de identificatie van een abonnee die een natuurlijke persoon is, aan de hand van een directe identificatiemethode waarbij diens rijksregisternummer op betrouwbare wijze kan worden vergaard, bewaart de operator onverminderd artikel 126 dat nummer, de naam en de voornaam van de abonnee.”;

b) in het tweede lid worden de woorden “bewaart de operator, bij het identificeren van de abonnee via een ander document dan de Belgische elektronische identiteitskaart of aan de hand van een andere directe identificatiemethode dan de overlegging van een identificatiedocument, tussen de volgende gegevens,” vervangen door de woorden “wanneer het eerste lid niet van toepassing is, bewaart de operator van de volgende gegevens”.

Art. 30

In artikel 127/2, § 3, 4°, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 20 juli 2022, worden de woorden “bedoeld in artikel 127/3, § 1” vervangen door de woorden “, van de wettelijke vertegenwoordiger of de aangewezen vestiging, zoals bedoeld in de wet van XX/XX/XXXX betreffende de contactpunten van bepaalde aanbieders die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken om verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal”.

Art. 31

In artikel 127/3 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 20 juli 2022, worden de paragrafen 1, 2 en 4 opgeheven.

Art. 32

In artikel 145, § 1, van dezelfde wet worden de woorden “, 127/2 en 127/3” vervangen door de woorden “en 127/2”.

Art. 29

À l’article 127 de la même loi, remplacé par la loi du 20 juillet 2022, les modifications suivantes sont apportées:

1°) dans le paragraphe 3, alinéa 2, les mots “Par dérogation à l’alinéa 2” sont remplacés par les mots “Par dérogation à l’alinéa 1er”;

2°) dans le paragraphe 7, les modifications suivantes sont apportées:

a) l’alinéa 1er est remplacé par ce qui suit:

“§ 7. Sans préjudice de l’article 126, lorsqu’un opérateur identifie l’abonné qui est une personne physique à l’aide d’une méthode d’identification directe qui permet de collecter son numéro de registre national de manière fiable, il conserve ce numéro, son nom et son prénom.”;

b) dans l’alinéa 2, les mots “lorsqu’un opérateur identifie l’abonné à partir d’un autre document que la carte d’identité électronique belge ou au moyen d’une autre méthode d’identification directe que la présentation d’un document d’identification, il conserve parmi les données suivantes” sont remplacés par les mots “lorsque l’alinéa 1er n’est pas applicable, l’opérateur conserve parmi les données suivantes”.

Art. 30

Dans l’article 127/2, § 3, 4°, de la même loi, inséré par la loi du 20 juillet 2022, les mots “visée à l’article 127/3, § 1er” sont remplacés par les mots “, du représentant légal ou de l’établissement désigné tels que visés dans la loi du XX/XX/XXXX relative aux points de contact de certains fournisseurs qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités”.

Art. 31

Dans l’article 127/3 de la même loi, inséré par la loi du 20 juillet 2022, les paragraphes 1er, 2 et 4 sont abrogés.

Art. 32

Dans l’article 145, § 1er, de la même loi, les mots “, 127/2 et 127/3” sont remplacés par les mots “et 127/2”.

Afdeling 3

Overgangsbepalingen

Art. 33

De transnationale dienstaanbieders die op de dag van de inwerkingtreding van deze wet in de Unie diensten aanbieden, zorgen ervoor dat hun aangewezen vestigingen of wettelijke vertegenwoordigers uiterlijk binnen zes maanden vanaf de datum van inwerkingtreding van deze wet zijn aangewezen.

De betrokken aanbieders die op de dag van de inwerkingtreding van deze wet diensten of netwerken aanbieden in België of geconnecteerde voertuigen op de Belgische markt brengen, zorgen ervoor dat hun coördinatiecel binnen zes maanden na de inwerkingtreding van deze wet is aangewezen.

Kondigen deze wet af, bevelen dat zij met 's Lands zegel zal worden bekleed en door het *Belgisch Staatsblad* zal worden bekendgemaakt.

Gegeven te Brussel, 19 oktober 2026.

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Justitie,

Annelies Verlinden

De minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken,

Bernard Quintin

De minister van Defensie,

Theo Francken

De minister van Mobiliteit,

Jean-Luc Crucke

De minister van Modernisering van de Overheid,

Vanessa Matz

Section 3

Dispositions transitoires

Art. 33

Les fournisseurs de services transnationaux qui, au jour de l'entrée en vigueur de la présente loi, proposent des services dans l'Union s'assurent que leurs établissements désignés ou leurs représentants légaux soient désignés au plus tard dans les six mois à compter de l'entrée en vigueur de la présente loi.

Les fournisseurs concernés qui, au jour de l'entrée en vigueur de la présente loi, proposent des services ou réseaux en Belgique ou mettent des véhicules connectés sur le marché belge, s'assurent que leur cellule de coordination soit désignée au plus tard dans les six mois à compter de cette entrée en vigueur.

Promulguons la présente loi, ordonnons qu'elle soit revêtue du sceau de l'État et publiée par le *Moniteur belge*.

Donné à Bruxelles, le 19 octobre 2026.

PHILIPPE

PAR LE ROI:

La ministre de la Justice,

Annelies Verlinden

Le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur,

Bernard Quintin

Le ministre de la Défense,

Theo Francken

Le ministre de la Mobilité,

Jean-Luc Crucke

La ministre de l'Action et de la Modernisation publiques,

Vanessa Matz

Concordantietabel (Richtlijn > wetsontwerp)

Richtlijn (EU) 2023/1544 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 tot vaststelling van geharmoniseerde regels inzake de aanwijzing van aangewezen vestigingen en de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers ten behoeve van de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures	
Richtlijn	**Wetsontwerp**
Art. 1.1	/(onderwerp van de richtlijn)
Art. 1.2	Art. 2, eerste lid, 3°, 12°, 13° en 19°
Art. 1.3	Art. 9, tweede lid
Art. 1.4	/ (verplichting ten laste van de lidstaten)
Art. 1.5, eerste zin	Art. 3
Art. 1.5, tweede zin	Art. 2, eerste lid, 8° en 10°
Art. 2, 1) tot 6)	Art. 2
Art. 3.1	Art. 3 en 4
Art. 3.2 a)	Art. 4
Art. 3.2 b)	Art. 14 en 21 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector
Art. 3.3	Art. 9, eerste lid
Art. 3.4	Art. 18, eerste lid, en art. 19, § 1, eerste lid
Art. 3.5	Art. 8 en art. 19, derde lid
Art. 3.6	Art. 4 en 33
Art. 4.1-3	Art. 6
Art. 4.4	Art. 7
Art. 5	Art. 21 van de wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector
Art. 6.1	Art. 10
Art. 6.2 en 6.3	/ (verplichting ten laste van de lidstaten)
Art. 7.1	/ (verplichting ten laste van de lidstaten)
Art. 7.2	Artikel 1, tweede lid, en art. 22
Art. 7.3	/ (verplichting ten laste van de lidstaten)

Concordantietabel (wetsontwerp > Richtlijn)

Richtlijn (EU) 2023/1544 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 tot vaststelling van geharmoniseerde regels inzake de aanwijzing van aangewezen vestigingen en de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers ten behoeve van de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures	
Wetsontwerp	**Richtlijn**
Art. 1, eerste lid	/
Art. 1, tweede lid	Art 7.2
Art. 2	Art. 1.2, art. 1.5, tweede zin, art. 2
Art. 3	Art. 1.5, eerste zin, art. 3.1
Art. 4	Art. 3.1, art. 3.2, a), art. 3.6
Art. 5	Art. 3.1
Art. 6	Art. 4.1-3
Art. 7	Art. 4.4
Art. 8	Art. 3.5
Art. 9, eerste lid	Art. 3.3
Art. 9, tweede lid	Art. 1.3
Art. 10	Art. 6.1
Art. 11 t.e.m. 17	/
Art. 18, eerste lid	Art. 3.4
Art. 18, tweede lid	/
Art. 19, eerste lid	Art. 3.4
Art. 19, tweede lid	/
Art. 19, derde lid	Art. 3.5
Art. 20 tot 21	/
Art. 22	Art. 7.2
Art. 23	Art. 3.2, b)
Art. 24 tot 25	/
Art. 26	Art. 5
Art. 27 t.e.m. 32	/
Art. 33	Art. 3.6

Tableau de correspondance (directive > projet de loi)

Directive (UE) 2023/1544 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 établissant des règles harmonisées concernant la désignation d'établissements désignés et de représentants légaux aux fins de l'obtention de preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales	
Directive	**Projet de loi**
Art. 1.1	/ (objet de la directive)
Art. 1.2	Art. 2, alinéa 1er, 3°, 12°, 13° et 19°
Art. 1.3	Art. 9, alinéa 2
Art. 1.4	/ (obligation à charge des États membres)
Art. 1.5, première phrase	Art. 3
Art. 1.5, deuxième phrase	Art. 2, alinéa 1er, 8° et 10°
Art. 2, 1) à 6)	Art. 2
Art. 3.1	Art. 3 et 4
Art. 3.2 a)	Art. 4
Art. 3.2 b)	Art. 14 et 21 de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges
Art. 3.3	Art. 9, alinéa 1er
Art. 3.4	Art. 18, alinéa 1er et art. 19, alinéa 1er
Art. 3.5	Art. 8 et art. 19, alinéa 3
Art. 3.6	Art. 4 et art. 33
Art. 4.1-3	Art. 6
Art. 4.4	Art. 7
Art. 5	Art. 21 de la loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges.
Art. 6.1	Art. 10
Art. 6.2-.3	/ (obligations à charge des États membres)
Art. 7.1	/ (obligations à charge des États membres)
Art. 7.2	Art. 1er, alinéa 2 et art. 22
Art. 7.3	/ (obligation à charge des États membres)

Tableau de correspondance (projet de loi > directive)

Directive (UE) 2023/1544 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 établissant des règles harmonisées concernant la désignation d'établissements désignés et de représentants légaux aux fins de l'obtention de preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales	
Projet de loi	**Directive**
Art. 1er, alinéa 1er	/
Art. 1er, alinéa 2	Art 7.2
Art. 2	Art. 1.2, art. 1.5, deuxième phrase, art. 2
Art. 3	Art. 1.5, première phrase, art 3.1
Art. 4	Art. 3.1, art. 3.2, a), art. 3.6
Art. 5	Art. 3.1
Art. 6	Art. 4.1-3
Art. 7	Art. 4.4
Art. 8	Art. 3.5
Art. 9, alinéa 1er	Art. 3.3
Art. 9, alinéa 2	Art. 1.3
Art. 10	Art. 6.1
Art. 11 à 17	/
Art. 18, alinéa 1er	Art. 3.4
Art. 18, alinéa 2	/
Art. 19, alinéa 1er	Art. 3.4
Art. 19, alinéa 2	/
Art. 19, alinéa 3	Art. 3.5
Art. 20 à 21	/
Art. 22	Art. 7.2
Art. 23	Art. 3.2, b)
Art. 24 à 25	/
Art. 26	Art. 5
Art. 27 à 32	/
Art. 33	Art. 3.6

Coördinatie van de artikelen

Basistekst	Tekst aangepast aan het wetsontwerp
Wet van 17 januari 2003 met betrekking tot het statuut van de regulator van de Belgische post- en telecommunicatiesector	
Art. 1/1.	**Art. 1/1.**
Deze wet voorziet in de gedeeltelijke omzetting van volgende richtlijnen:	Deze wet voorziet in de gedeeltelijke omzetting van volgende richtlijnen: ***3° Richtlijn (EU) 2023/1544 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 tot vaststelling van geharmoniseerde regels inzake de aanwijzing van aangewezen vestigingen en de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers ten behoeve van de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures.***
Art. 14.	**Art. 14**.
§ 1. Onverminderd zijn wettelijke bevoegdheden, heeft het Instituut de volgende taken met betrekking tot elektronische-communicatienetwerken en elektronische-communicatiediensten, eindapparatuur, radioapparatuur, met betrekking tot de digitale-infrastructuursector in de zin van de wet van 7 april 2019 tot vaststelling van een kader voor de cyberbeveiliging van netwerken en informatiesystemen van algemeen belang voor de openbare veiligheid, met betrekking tot de sectoren van de elektronische communicatie en digitale infrastructuren in de zin van de wet van 1 juli 2011 betreffende de beveiliging en de bescherming van de kritieke infrastructuren, met betrekking tot het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud in de zin van Verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud, wat betreft de tussenhandeldiensten, wat betreft artikel XI.216/2, § 2, van het Wetboek van economisch recht, met betrekking tot de postdiensten en openbare postnetwerken zoals gedefinieerd door artikel 2 van de wet van 26 januari 2018 betreffende de postdiensten:	**§ 1.** Onverminderd zijn wettelijke bevoegdheden, heeft het Instituut de volgende taken met betrekking tot elektronische-communicatienetwerken en elektronische-communicatiediensten, eindapparatuur, radioapparatuur, met betrekking tot de digitale-infrastructuursector in de zin van de wet van 7 april 2019 tot vaststelling van een kader voor de cyberbeveiliging van netwerken en informatiesystemen van algemeen belang voor de openbare veiligheid, met betrekking tot de sectoren van de elektronische communicatie en digitale infrastructuren in de zin van de wet van 1 juli 2011 betreffende de beveiliging en de bescherming van de kritieke infrastructuren, met betrekking tot het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud in de zin van Verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud, wat betreft de tussenhandeldiensten, wat betreft artikel XI.216/2, § 2, van het Wetboek van economisch recht, met betrekking tot de postdiensten en openbare postnetwerken zoals gedefinieerd door artikel 2 van de wet van 26 januari 2018 betreffende de postdiensten ***en wat betreft de dienstaanbieders, de netwerkoperatoren en de fabrikanten en verhuurders van geconnecteerde voertuigen*** :
3° het toezicht op de naleving van de volgende normen en van de uitvoeringsbesluiten ervan:	3° het toezicht op de naleving van de volgende normen en van de uitvoerings***maatregelen*** ervan:

	o) de wet van XX/XX/XXXX betreffende de contactpunten van bepaalde aanbieders die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken om verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van de overheden.
§ 2. In het kader van zijn bevoegdheden : […]	§ 2. In het kader van zijn bevoegdheden : […]
3° werkt het Instituut samen met en verstrekt het informatie aan : […]	3° werkt het Instituut samen met en verstrekt het informatie aan : […]
k) het federaal parket en de bevoegde autoriteiten van de andere lidstaten bedoeld in Verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud;	k) ***de procureur des Konings,*** het federaal parket en de bevoegde autoriteiten van de andere lidstaten bedoeld in Verordening (EU) 2021/784 van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2021 inzake het tegengaan van de verspreiding van terroristische online-inhoud ***en de centrale autoriteiten van de andere lidstaten zoals bedoeld in artikel 6 van Richtlijn (EU) 2023/1544 van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2023 tot vaststelling van geharmoniseerde regels inzake de aanwijzing van aangewezen vestigingen en de aanstelling van wettelijke vertegenwoordigers ten behoeve van de vergaring van elektronisch bewijsmateriaal in strafprocedures***;
Art. 16	**Art. 16**
De Raad kan, bij eenparige beslissing, sommige van zijn bevoegdheden overdragen aan een of meer van zijn leden. Op dezelfde manier kan hij sommige van zijn bevoegdheden overdragen aan een personeelslid in de volgende gevallen: […]	De Raad kan, bij eenparige beslissing, sommige van zijn bevoegdheden overdragen aan een of meer van zijn leden. Op dezelfde manier kan hij sommige van zijn bevoegdheden overdragen aan een personeelslid in de volgende gevallen: […]
	5° voor de besluiten die het BIPT aanneemt nadat het van de federale politie een veiligheidsadvies heeft ontvangen overeenkomstig de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie

Art. 122.	**Art. 122.**
§ 5. De gegevens vermeld in dit artikel mogen alleen worden verwerkt door personen die in opdracht van de operator belast zijn met de facturering of het beheer van het verkeer, de behandeling van verzoeken om inlichtingen van abonnees, de bestrijding van fraude of het kwaadwillig gebruik van het netwerk, de veiligheid van het netwerk, de naleving van zijn wettelijke verplichtingen, de marketing van de eigen elektronische-communicatiediensten of de levering van diensten die gebruik maken van verkeersgegevens of locatiegegevens en door de leden van zijn Coördinatiecel bedoeld in artikel 127/3**.**	§ 5. De gegevens vermeld in dit artikel mogen alleen worden verwerkt door personen die in opdracht van de operator belast zijn met de facturering of het beheer van het verkeer, de behandeling van verzoeken om inlichtingen van abonnees, de bestrijding van fraude of het kwaadwillig gebruik van het netwerk, de veiligheid van het netwerk, de naleving van zijn wettelijke verplichtingen, de marketing van de eigen elektronische-communicatiediensten of de levering van diensten die gebruik maken van verkeersgegevens of locatiegegevens en door de leden van zijn Coördinatiecel***, zijn wettelijke vertegenwoordiger of zijn aangewezen vestiging zoals bedoeld in de wet van XX/XX/XXXX betreffende de contactpunten van bepaalde aanbieders die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken om verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van de overheden.***
Art. 123.	**Art. 123**.
§ 4. [[3] De gegevens vermeld in dit artikel mogen alleen worden verwerkt door personen die werkzaam zijn in opdracht van de operator of de derde die de dienst die gebruik maakt van verkeersgegevens of locatiegegevens levert, of door de Coördinatiecel van de operator bedoeld in artikel 127/3.	§ 4. [[3] De gegevens vermeld in dit artikel mogen alleen worden verwerkt door personen die werkzaam zijn in opdracht van de operator of de derde die de dienst die gebruik maakt van verkeersgegevens of locatiegegevens levert, of door de Coördinatiecel***, de wettelijke vertegenwoordiger of de aangewezen vestiging van de operator zoals bedoeld in de wet van XX/XX/XXXX betreffende de contactpunten van bepaalde aanbieders die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken om verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal van de overheden***.
Art. 127.	**Art. 127**.
§ 3. In afwijking van het tweede lid mag de in dat lid bedoelde operator de abonnee ook identificeren aan de hand van de indirecte identificatiemethode bedoeld in paragraaf 10, eerste lid, 2°, wanneer hij elektronische-communicatiediensten aanbiedt waarvoor de directe en indirecte identificatiemethodes bedoeld in het tweede lid belangrijke lasten met zich meebrengen voor de abonnees en de operator, namelijk:	§ 3. In afwijking van het ***eerste*** lid mag de in dat lid bedoelde operator de abonnee ook identificeren aan de hand van de indirecte identificatiemethode bedoeld in paragraaf 10, eerste lid, 2°, wanneer hij elektronische-communicatiediensten aanbiedt waarvoor de directe en indirecte identificatiemethodes bedoeld in het tweede lid belangrijke lasten met zich meebrengen voor de abonnees en de operator, namelijk:

§ 7. Onverminderd artikel 126 bewaart de operator het rijksregisternummer, de naam en voornaam van zijn abonnee die een natuurlijke persoon is, wanneer hij die abonnee identificeert aan de hand van zijn Belgische elektronische identiteitskaart.

Onverminderd artikel 126**,** bewaart de operator, bij het identificeren van de abonnee via een ander document dan de Belgische elektronische identiteitskaart of aan de hand van een andere directe identificatiemethode dan de overlegging van een identificatiedocument, tussen de volgende gegevens diegene die op het voorgelegde identificatiedocument staan of diegene die worden verwerkt tijdens de toepassing van de directe identificatiemethode:

§ 7. ***Bij de identificatie van een abonnee die een natuurlijke persoon is, aan de hand van een directe identificatiemethode waarbij diens rijksregisternummer op betrouwbare wijze kan worden vergaard, bewaart de operator, onverminderd artikel 126, dat nummer, de naam en de voornaam van de abonnee.***

Onverminderd artikel 126***, wanneer het eerste lid niet van toepassing is,*** bewaart de operator ***van*** de volgende gegevens diegene die op het voorgelegde identificatiedocument staan of diegene die worden verwerkt tijdens de toepassing van de directe identificatiemethode:

Art. 127/2.

§ 3. Wat betreft de identiteitsgegevens van de abonnee en de metagegevens van elektronische communicatie dienen de operatoren:

4° te garanderen dat de toegang tot de bewaarde gegevens om te antwoorden op de verzoeken van de autoriteiten, enkel gebeurt door een of meer leden van de Coördinatiecel, bedoeld in artikel 127/3, § 1, op manuele of op geautomatiseerde wijze;

Art. 127/2.

§ 3. Wat betreft de identiteitsgegevens van de abonnee en de metagegevens van elektronische communicatie dienen de operatoren:

4° te garanderen dat de toegang tot de bewaarde gegevens om te antwoorden op de verzoeken van de autoriteiten, enkel gebeurt door een of meer leden van de Coördinatiecel***, van de wettelijke vertegenwoordiger of de aangewezen vestiging, zoals bedoeld in de wet van XX/XX/XXXX betreffende de contactpunten van bepaalde aanbieders die zijn belast met het beantwoorden van de verzoeken om verstrekking of bevriezing van elektronisch bewijsmateriaal***, op manuele of op geautomatiseerde wijze**;**

Art. 127/3.

§ 1. Bij elke operator wordt een Coördinatie-cel opgericht, belast met het verstrekken aan de wettelijk bevoegde autoriteiten, op hun verzoek, van de elektronische-communicatiegegevens.

Enkel de leden van de Coördinatiecel mogen antwoorden op de verzoeken van de autoriteiten met betrekking tot de gegevens bedoeld in het eerste lid. Ze mogen echter, onder hun toezicht en binnen de grenzen van het strikt noodzakelijke, technische hulp krijgen van aangestelden van de operator.

Art. 127/3.

Deze autoriteiten richten hun verzoeken tot deze cel.

In voorkomend geval kunnen verscheidene operatoren een gemeenschappelijke Coördinatiecel oprichten. In dergelijk geval neemt elke operator de nodige maatregelen opdat deze gemeenschappelijke Coördinatiecel in staat is om te antwoorden op de verzoeken die eraan worden gericht.

De Koning bepaalt, na advies van de autoriteiten bevoegd voor de bescherming van de gegevens en van het Instituut, de vereisten waaraan de Coördinatiecel moet beantwoorden, in het bijzonder op het vlak van beschikbaarheid en bereikbaarheid.

§ 2. De leden van de Coördinatiecel en de aangestelden die technische bijstand verlenen, zijn onderworpen aan het beroepsgeheim. Deze leden delen aan de aangestelden enkel de gegevens mee die strikt noodzakelijk zijn om die bijstand te krijgen.

Elke operator waakt over de vertrouwelijkheid van de gegevens die worden behandeld door de Coördinatiecel.

De leden van de Coördinatiecel beschikken over een positief en niet-achterhaald veiligheidsadvies bedoeld in artikel 22quinquies/1 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

De administratieve instantie die bevoegd is voor de behandeling van de adviezen is de minister van Justitie.

De Koning bepaalt alternatieve veiligheidsmaatregelen die passend zijn voor de personen voor wie een veiligheidsadvies niet kan worden verstrekt wegens gebrek aan voldoende informatie.

In afwijking van het derde lid kan een in het vijfde lid bedoelde persoon deel uitmaken van de Coördinatiecel, wanneer deze alternatieve veiligheidsmaatregelen in acht worden genomen

en zonder over een veiligheidsadvies te beschikken.

De Koning bepaalt, na advies van de autoriteiten bevoegd voor de bescherming van de gegevens en van het Instituut, het volgende:

1° voor de andere operatoren dan diegene die reeds over een veiligheidsofficier beschikken wegens andere activiteiten dan de Coördinatiecel, de categorieën van operatoren die vrijgesteld zijn van de verplichting om een dergelijke officier aan te stellen in functie van het aantal verzoeken ontvangen vanwege de gerechtelijke autoriteiten, alsook de regels die van toepassing zijn bij gebrek aan een dergelijke officier;

2° de vereisten waaraan een lid van de Coördinatiecel moet beantwoorden, inzonderheid wat het gebruik van de talen betreft;

3° de regels voor de toegang van de gemachtigde Belgische autoriteiten tot de contactgegevens van de Coördinatiecel en zijn leden.

§ 4. De Koning bepaalt, na advies van de autoriteiten bevoegd voor de bescherming van de gegevens en van het Instituut, de regels voor de samenwerking van de operatoren met de Belgische autoriteiten of met sommige van hen. Zo worden onder andere, in voorkomend geval en per betrokken autoriteit, de volgende zaken geregeld:

a) de overdrachtsmodus, de vorm en de inhoud van de verzoeken en antwoorden;
b) het dringendheidsniveau voor de behandeling van de verzoeken;
c) de antwoordtermijn;
d) de vereiste beschikbaarheid van de dienst;
e) de nadere regels voor het testen van de samenwerking;
f) de tarieven voor de vergoeding van die samenwerking.

Indien nodig en voor de toepassing van dit artikel, kan de Koning verschillende regels bepalen voor verschillende categorieën van operatoren, met name in functie van het aantal vorderingen dat zij ontvangen van de gerechtelijke autoriteiten en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de plaats van vestiging en of

zij al dan niet een elektronische-communicatienetwerk aanbieden in België.][1]

Art. 145.

§ 1. Met een geldboete van 50 euro tot 100 000 euro wordt gestraft de persoon die de artikelen 15, 32, 33, 35, 41, 42, 45, 46, 106/2, 107/5, 124, 126 tot 127/3, 133 en de ter uitvoering van de artikelen 9, § 7, 32, 39, § 3, 47, 106/2, 126 tot 126/3, 127, 127/2 en 127/3 genomen besluiten overtreedt.

Art. 145.

§ 1. Met een geldboete van 50 euro tot 100 000 euro wordt gestraft de persoon die de artikelen 15, 32, 33, 35, 41, 42, 45, 46, 106/2, 107/5, 124, 126 tot 127/3, 133 en de ter uitvoering van de artikelen 9, § 7, 32, 39, § 3, 47, 106/2, 126 tot 126/3, 127 ***en*** 127/2 genomen besluiten overtreedt.

Coordination des articles

Texte de base	**Texte adapté au projet de loi**
Loi du 17 janvier 2003 relative au statut du régulateur des secteurs des postes et des télécommunications belges	
Art. 1er/1.	**Art. 1er/1.**
La présente loi transpose partiellement les directives suivantes :	La présente loi transpose partiellement les directives suivantes :
	3° la directive (UE) 2023/1544 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 établissant des règles harmonisées concernant la désignation d'établissements désignés et de représentants légaux aux fins de l'obtention de preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales.
Art. 14.	**Art. 14.**
§ 1er. Sans préjudice de ses compétences légales, les missions de l'Institut en ce qui concerne les réseaux de communications électroniques et les services de communications électroniques, équipement terminal équipement hertzien, en ce qui concerne le secteur des infrastructures numériques au sens de la loi du 7 avril 2019 établissant un cadre pour la sécurité des réseaux et des systèmes d'information d'intérêt général pour la sécurité publique, en ce qui concerne les secteurs des communications électroniques et des infrastructures numériques au sens de la loi du 1er juillet 2011 relative à la sécurité et la protection des infrastructures critiques, en ce qui concerne la lutte contre la diffusion des contenus à caractère terroriste en ligne au sens du règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère terroriste en ligne, en ce qui concerne les services intermédiaires, en ce qui concerne l'article XI.216/2, § 2, du Code de droit économique, en ce qui concerne les services postaux et les réseaux postaux publics tels que définis à l'article 2 de la loi du 26 janvier 2018 relative aux services postaux, sont les suivantes :	§ 1er. Sans préjudice de ses compétences légales, les missions de l'Institut en ce qui concerne les réseaux de communications électroniques et les services de communications électroniques, équipement terminal équipement hertzien, en ce qui concerne le secteur des infrastructures numériques au sens de la loi du 7 avril 2019 établissant un cadre pour la sécurité des réseaux et des systèmes d'information d'intérêt général pour la sécurité publique, en ce qui concerne les secteurs des communications électroniques et des infrastructures numériques au sens de la loi du 1er juillet 2011 relative à la sécurité et la protection des infrastructures critiques, en ce qui concerne la lutte contre la diffusion des contenus à caractère terroriste en ligne au sens du règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère terroriste en ligne, en ce qui concerne les services intermédiaires, en ce qui concerne l'article XI.216/2, § 2, du Code de droit économique, en ce qui concerne les services postaux et les réseaux postaux publics tels que définis à l'article 2 de la loi du 26 janvier 2018 relative aux services postaux ***et en ce qui concerne les fournisseurs de services, les opérateurs de réseaux et les fabricants et loueurs de véhicules connectés***, sont les suivantes :
3° le contrôle du respect des normes suivantes et de leurs arrêtés d'exécution	3° le contrôle du respect des normes suivantes et de leurs ***mesures*** d'exécution
	o) la loi du XX/XX/XXXX relative aux points de contact de certains fournisseurs qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de

	preuves électroniques des autorités relative aux preuves électroniques.
§ 2. Dans le cadre de ses compétences, l'Institut :[…]	§ 2. Dans le cadre de ses compétences, l'Institut : […]
3° coopère avec et communique de l'information à : […]	3° coopère avec et communique de l'information à : […]
k) le parquet fédéral, les autorités compétentes des autres Etats membres visées au règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère antiterroriste en ligne ;	k) ***le procureur du Roi,*** le parquet fédéral, les autorités compétentes des autres Etats membres visées au règlement (UE) 2021/784 du Parlement européen et du Conseil du 29 avril 2021 relatif à la lutte contre la diffusion des contenus à caractère antiterroriste en ligne ***et les autorités centrales des autres États membres visées à l'article 6 de la directive (UE) 2023/1544 du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2023 établissant des règles harmonisées concernant la désignation d'établissements désignés et de représentants légaux aux fins de l'obtention de preuves électroniques dans le cadre des procédures pénales*** ;
Art. 16	**Art. 16**
Le Conseil peut, par décision unanime, déléguer certains de ses pouvoirs à un ou plusieurs de ses membres. De la même façon, il peut déléguer certains de ses pouvoirs à un membre du personnel dans les hypothèses suivantes : […]	Le Conseil peut, par décision unanime, déléguer certains de ses pouvoirs à un ou plusieurs de ses membres. De la même façon, il peut déléguer certains de ses pouvoirs à un membre du personnel dans les hypothèses suivantes : […]
	5° pour les décisions que l'Institut adopte après avoir reçu de la police fédérale un avis de sécurité conformément à la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.
	Art. 21
	Par dérogation à l'alinéa 1er et pour l'application de la loi du XX/XX/XXXX relative aux points de contact de certains fournisseurs qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités relative aux preuves électroniques et de ses mesures d'exécution, le montant maximal de l'amende est le suivant :
	1° pour les personnes qui réalisent un chiffre d'affaires: 2% du chiffre d'affaires mondial annuel ;

2° pour les personnes qui ne développent pas d'activités leur faisant réaliser un chiffre d'affaires ou pour lesquelles le chiffre d'affaires mondial annuel n'est pas encore disponible: 1.000.000 euros pour les personnes morales et 10.000 euros pour les personnes physiques.

Par dérogation à l'alinéa 1er, et pour l'application de la même loi et de ses mesures d'exécution, le montant maximal de l'astreinte par jour de retard est le suivant:

1° pour les personnes qui réalisent un chiffre d'affaires : 2 % du chiffre d'affaires mondial journalier moyen ;

2° pour les personnes qui ne développent pas d'activités leur faisant réaliser un chiffre d'affaires ou pour lesquelles le chiffre d'affaires mondial journalier moyen n'est pas encore disponible: 100.000 euros pour les personnes morales et 1.000 euros pour les personnes physiques.

Loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques

Art. 122.

§ 5. [5 Les données énumérées dans le présent article ne peuvent être traitées que par les personnes chargées par l'opérateur de la facturation ou de la gestion du trafic, du traitement des demandes de renseignements des abonnés, de la lutte contre les fraudes ou l'utilisation malveillante du réseau, de la sécurité du réseau, du respect de ses obligations légales, du marketing des services de communications électroniques propres ou de la fourniture de services qui font usage de données de trafic ou de localisation et par les membres de sa Cellule de coordination, visé à l'article 127/3.

Art. 122.

§ 5. [5 Les données énumérées dans le présent article ne peuvent être traitées que par les personnes chargées par l'opérateur de la facturation ou de la gestion du trafic, du traitement des demandes de renseignements des abonnés, de la lutte contre les fraudes ou l'utilisation malveillante du réseau, de la sécurité du réseau, du respect de ses obligations légales, du marketing des services de communications électroniques propres ou de la fourniture de services qui font usage de données de trafic ou de localisation et par les membres de sa Cellule de coordination***, de son représentant légal ou de son établissement désigné tels que visée dans la loi du XX/XX/XXXX relative aux points de contact de certains fournisseurs qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités***.

Art. 123.

§ 4. [4 Les données visées au présent article ne peuvent être traitées que par des personnes qui travaillent sous l'autorité de l'opérateur ou du tiers qui fournit le service qui fait usage de données de trafic ou de localisation, ou par la Cellule de coordination de l'opérateur visé à l'article 127/3.

Art. 127.

§ 3. Par dérogation à l'alinéa 2, l'opérateur visé à cet alinéa peut également identifier l'abonné au moyen de la méthode d'identification indirecte visée au paragraphe 10, alinéa 1er, 2°, lorsqu'il offre un service de communications électroniques pour lequel les méthodes d'identification directe et indirecte autorisées par l'alinéa 2 impliquent des contraintes importantes pour les abonnés et l'opérateur, à savoir:

§ 7. Sans préjudice de l'article 126, lorsqu'un opérateur identifie l'abonné qui est une personne physique à partir de sa carte d'identité électronique belge, il conserve, sans préjudice de l'article 126, son numéro de registre national, son nom et son prénom.

Sans préjudice de l'article 126, lorsque l'alinéa 1er n'est pas applicable, il conserve parmi les données suivantes celles qui se trouvent sur le document d'identification présenté ou qui sont traitées lors de la mise en oeuvre de la méthode d'identification directe:

Art. 127/2.

§ 3. Pour ce qui concerne les données d'identification de l'abonné et les métadonnées de communications électroniques, les opérateurs: […]

4° garantissent que l'accès aux données conservées pour répondre aux demandes des autorités n'est effectué que par un ou plusieurs membres de la Cellule de coordination, visé à

Art. 123.

§ 4. [4 Les données visées au présent article ne peuvent être traitées que par des personnes qui travaillent sous l'autorité de l'opérateur ou du tiers qui fournit le service qui fait usage de données de trafic ou de localisation, ou par la Cellule de coordination***, le représentant légal, ou l'établissement désigné de l'opérateur, tels que visés dans la loi du XX/XX/XXXX relative aux points de contact de certains fournisseurs qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités.***

Art. 127.

§ 3. Par dérogation à l'alinéa ***1er***, l'opérateur visé à cet alinéa peut également identifier l'abonné au moyen de la méthode d'identification indirecte visée au paragraphe 10, alinéa 1er, 2°, lorsqu'il offre un service de communications électroniques pour lequel les méthodes d'identification directe et indirecte autorisées par l'alinéa 2 impliquent des contraintes importantes pour les abonnés et l'opérateur, à savoir:

§ 7. ***Lorsqu'un opérateur identifie l'abonné qui est une personne physique à l'aide d'une méthode d'identification directe qui permet de collecter son numéro de registre national de manière fiable, il conserve, sans préjudice de l'article 126, ce numéro, son nom et son prénom***.

Sans préjudice de l'article 126, ***lorsque l'alinéa 1er n'est pas applicable, l'opérateur*** conserve parmi les données suivantes celles qui se trouvent sur le document d'identification présenté ou qui sont traitées lors de la mise en oeuvre de la méthode d'identification directe:

Art. 127/2.

§ 3. Pour ce qui concerne les données d'identification de l'abonné et les métadonnées de communications électroniques, les opérateurs: […]

4° garantissent que l'accès aux données conservées pour répondre aux demandes des autorités n'est effectué que par un ou plusieurs membres de la Cellule de coordination***, du représentant légal ou de l'établissement désigné tels que visés dans la loi du XX/XX/XXXX relative aux points de contact***

l'article 127/3, § 1er de manière manuelle ou automatisée;

de certains fournisseurs qui sont chargés de répondre aux demandes de fourniture ou de gel de preuves électroniques des autorités, de manière manuelle ou automatisée;

Art. 127/3.

§ 1er. Auprès de chaque opérateur est constituée une Cellule de coordination, chargée de fournir aux autorités légalement habilitées, à leur demande, des données de communications électroniques.

Seuls les membres de la Cellule de coordination peuvent répondre aux demandes des autorités portant sur les données visées à l'alinéa 1er. Ils peuvent cependant, sous leur surveillance et dans la limite du strict nécessaire, obtenir une aide technique de préposés de l'opérateur.

Ces autorités adressent leurs demandes à cette cellule.

Le cas échéant, plusieurs opérateurs peuvent créer une Cellule de coordination commune. En pareil cas, chaque opérateur prend les mesures nécessaires pour que cette Cellule de coordination commune soit en mesure de répondre aux demandes qui lui sont adressées.

Le Roi détermine, après avis des autorités compétentes pour la protection des données et de l'Institut, les exigences auxquelles la Cellule de coordination doit répondre, en particulier au niveau de la disponibilité et de l'accessibilité.

§ 2. Les membres de la Cellule de coordination et les préposés apportant une aide technique sont soumis au secret professionnel. Ces membres ne communiquent aux préposés que les données strictement nécessaires pour obtenir cette aide.

Chaque opérateur veille à la confidentialité des données traitées par la Cellule de coordination.

Les membres de la Cellule de coordination disposent d'un avis de sécurité positif et non périmé, visé à l'article 22quinquies/1 de la loi du

Art. 127/3.

11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

L'autorité administrative compétente pour le traitement des avis est le ministre de la Justice.

Le Roi définit des mesures de sécurité alternatives à un avis de sécurité, qui sont adaptées aux personnes pour lesquelles un avis de sécurité ne peut être rendu, à défaut d'informations suffisantes les concernant.

Par dérogation à l'alinéa 3, une personne visée à l'alinéa 5 peut faire partie de la Cellule de coordination, en respectant ces mesures de sécurité alternatives et sans disposer d'un avis de sécurité.

Le Roi détermine, après avis des autorités compétentes pour la protection des données et de l'Institut:

1° pour les opérateurs autres que ceux qui disposent déjà d'un officier de sécurité en raison d'autres activités que la Cellule de coordination, les catégories d'opérateurs qui sont dispensés de l'obligation de désigner un tel officier en fonction du nombre de demandes reçues de la part des autorités judiciaires, ainsi que les règles qui s'appliquent en l'absence d'un tel officier;

2° les exigences auxquelles un membre de la Cellule de coordination doit répondre, en particulier en matière d'emploi des langues;

3° les règles permettant l'accès des autorités belges habilitées aux coordonnées de la Cellule de coordination et de ses membres.

§ 4. Le Roi détermine, après avis des autorités compétentes pour la protection des données et de l'Institut, les règles régissant la collaboration entre les opérateurs et les autorités belges ou avec certaines d'entre elles. Sont déterminés, entre autres, les éléments suivants, le cas échéant et par autorité concernée:

a) le mode de transfert, la forme et le contenu des demandes et des réponses;
b) le degré d'urgence de traitement des demandes;

c) le délai de réponse;
d) la disponibilité requise du service;
e) les modalités de test de la collaboration;
f) les tarifs de rétribution de cette collaboration.

Si nécessaire et pour l'application du présent article, le Roi peut prévoir des règles différentes pour différentes catégories d'opérateurs,
notamment selon le nombre de demandes qu'ils reçoivent des autorités judiciaires et des services de renseignement et de sécurité, le lieu de leur établissement et la fourniture ou non d'un réseau de communications électroniques en Belgique.][1]

Art. 145.

Art. 145.§ 1er. [7 Est punie d'une amende de 50 euros à 100 000 euros, la personne qui enfreint les articles 15, 32, 33, 35, 41, 42, 45, 46, 106/2, 107/5, 124, 126 à 127/3, 133 et les arrêtés pris en exécution des articles 9, § 7, 32, 39, § 3, 47, 106/2, 126 à 126/3, 127, 127/2 et 127/3.

Art. 145.

Art. 145.§ 1er. [7 Est punie d'une amende de 50 euros à 100 000 euros, la personne qui enfreint les articles 15, 32, 33, 35, 41, 42, 45, 46, 106/2, 107/5, 124, 126 à 127/3, 133 et les arrêtés pris en exécution des articles 9, § 7, 32, 39, § 3, 47, 106/2, 126 à 126/3, 127 ***et*** 127/2.