

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

14 juli 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de organieke wet van
8 juli 1976 betreffende de openbare centra
voor maatschappelijk welzijn houdende
de juridische integratie van de openbare
centra voor maatschappelijk welzijn in
de gemeenten in het Nederlandse taalgebied**

(ingediend door
mevrouw Eva Demesmaeker c.s.)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

14 juillet 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 8 juillet 1978 organique
des centres publics d'action sociale,
visant à prévoir l'intégration juridique
des centres publics d'action sociale
dans les communes pour ce qui est
de la région de langue néerlandaise**

(déposée par
Mme Eva Demesmaeker et consorts)

SAMENVATTING

Vandaag wordt de maatschappelijke dienstverlening in elke gemeente verzorgd door één openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn (OCMW) met rechtspersoonlijkheid.

In het Nederlandse taalgebied voorziet dit wetsvoorstel in de integratie van de OCMW's in de gemeenten.

RÉSUMÉ

Actuellement, l'aide sociale est assurée dans chaque commune par un unique centre public d'action sociale (CPAS) doté de la personnalité juridique.

La présente proposition de loi prévoit l'intégration des CPAS dans les communes pour ce qui est de la région de langue néerlandaise.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Bevoegdheidsrechtelijk kader

Artikel 5, § 1, II, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bepaalt dat de gemeenschappen bevoegd zijn voor het beleid inzake maatschappelijk welzijn, met inbegrip van de organieke regels betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (hierna “OCMW”).

De gemeenschapsbevoegdheid voor die organieke regels van de OCMW's wordt ruim opgevat en heeft onder meer betrekking op “de samenstelling en de werking van de raad voor maatschappelijk welzijn, het personeel, het beheer, de financiering en het administratief toezicht op de OCMW's”.¹

Niettemin is de federale overheid bevoegd gebleven voor een aantal belangrijke aspecten inzake de OCMW's welke worden opgesomd in artikel 5, § 1, II, 2°, a) tot d), BWHI. Deze federale voorbehouden bevoegdheden zijn zowel materieel als institutioneel van aard.

Overeenkomstig artikel 5, § 1, II, 2°, b), BWHI is de federale overheid bevoegd gebleven voor “de aangelegenheden met betrekking tot de openbare centra voor maatschappelijk welzijn die geregeld zijn in de artikelen 1 en 2 (...) van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn (...)” (hierna “OCMW-wet”). Volgens de afdeling Wetgeving van de Raad van State moet de verwijzing door de bijzondere wetgever naar de artikelen 1 en 2 van de OCMW-wet zo worden begrepen dat dit betrekking heeft op “het oprichten van openbare centra voor maatschappelijk welzijn, het vaststellen van hun algemene opdracht, en het bepalen van hun band met de gemeenten, [wat] tot de federale bevoegdheidssfeer [is] blijven behoren”.²

Overeenkomstig artikel 5, § 1, II, 2°, d), BWHI is de federale overheid eveneens bevoegd gebleven voor “de regelingen met betrekking tot de openbare centra voor maatschappelijk welzijn van de gemeenten bedoeld in artikelen 6 en 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966,

¹ Adv. RvS nr. 21.990/VR van 18 december 1992 over een voorstel van bijzondere wet “tot vervollediging van de Federale Staatsstructuur”, *Parl. St.* Senaat 1992-93, nr. 558/2, 2.

² Advies van de afdeling wetgeving bij een wetsvoorstel tot wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de Openbare Centra voor Maatschappelijk Welzijn met het oog op een naamswijziging van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, *Parl. St.*, Kamer, 1996-1997, nr. 1088/2, 2.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Cadre des compétences légales

L'article 5, § 1^{er}, II, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (LSRI) prévoit que les Communautés sont compétentes pour la politique d'aide sociale, en ce compris pour les règles organiques relatives aux centres publics d'aide sociale (ci-après “CPAS”).

La compétence communautaire relative à ces règles organiques des CPAS est interprétée de manière large et concerne notamment “la composition et le fonctionnement du conseil de l'aide sociale, le personnel, la gestion, le financement et la tutelle administrative des centres publics d'aide sociale”.¹

L'autorité fédérale demeure toutefois compétente pour plusieurs aspects importants concernant les CPAS, qui sont énumérés à l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, a) à d), de la LSRI. Ces compétences fédérales réservées sont de nature tant matérielle qu'institutionnelle.

Conformément à l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, b), de la LSRI, l'autorité fédérale reste compétente pour “des matières relatives aux centres publics d'aide sociale, réglées par les articles 1^{er} et 2 (...) de la loi organique du 8 juillet 1976 relative aux centres publics d'aide sociale (...)” (ci-après “loi sur les CPAS”). Selon la section de législation du Conseil d'État, la référence faite par le législateur spécial aux articles 1^{er} et 2 de la loi organique des CPAS doit être comprise en ce sens “qu'il entre toujours dans la sphère de compétences de l'autorité fédérale de créer des centres publics d'aide sociale, de déterminer leur mission générale et de définir leur lien avec la commune”.²

Conformément à l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, d), de la LSRI, l'autorité fédérale demeure également compétente pour les “règles relatives aux centres publics d'aide sociale des communes visées aux articles 6 et 7 des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, et des communes de Comines-Warneton

¹ Avis du Conseil d'État n° 21.990/VR du 18 décembre 1992 concernant une proposition de loi spéciale “visant à achever la structure fédérale de l'État”, *Doc. parl.*, Sénat 1992-93, n° 558/2, 2.

² Avis de la section de législation sur une proposition de loi modifiant la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale en vue de modifier la dénomination des centres publics d'aide sociale, *Doc. parl.*, Chambre, 1996-1997, n° 1088/2, 2.

en van de gemeenten Komen-Waasten en Voeren, die opgenomen zijn in de artikelen 6, § 4, 11, § 5, 18ter, 27, § 4, en 27bis, § 1, laatste lid, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en in de wet van 9 augustus 1988 tot wijziging van de gemeentewet, de nieuwe gemeentewet, de gemeentekieswet, de organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, de provinciewet, het Kieswetboek, de wet tot regeling van de provincieraadsverkiezingen en de wet tot regeling van de gelijktijdige parlements- en provincieraadsverkiezingen, zoals gewijzigd door de bijzondere wet van 19 juli 2012.”

De vraag stelt zich of de federale wetgever bovengenoemde bevoegdheden uitoefent met een gewone of met een bijzondere meerderheid.

1.1. De bevoegdheid om artikel 1 en 2 van de OCMW-wet bij gewone meerderheid te wijzigen

Noch uit de tekst van artikel 5, § 1, II, 2°, b), BWHL, noch uit de parlementaire voorbereiding ervan, blijkt dat het de bedoeling zou zijn geweest van de bijzondere wetgever om de inhoud van de in artikel 5, § 1, II, 2°, b), BWHL opgenomen artikelen en hoofdstukken van de OCMW-wet te onttrekken aan de bevoegdheid van de gewone federale wetgever.³

Op grond van die vaststelling kwam de afdeling Wetgeving van de Raad van State reeds eerder tot het besluit dat “niet blijkt dat is geopteerd voor het cliché van de betrokken aangelegenheid”.⁴ Volgens de Raad van State kan, “vanuit het oogpunt van de federale overheid, [...] moeilijk afgeweken [...] worden van het beginsel dat een wetgever, binnen het hem toegewezen domein, over de bevoegdheid beschikt om zelf de inhoud van de toepasselijke rechtsregels te bepalen”.⁵ In haar latere adviespraktijk bevestigde de afdeling Wetgeving het hierboven ingenomen standpunt met betrekking tot de in artikel 5, § 1, II, 2°, a), BWHL opgenomen uitzondering inzake het bestaansminimum:

“[...] De uitzonderingen waarin [artikel 5, § 1, II, 2, a) en b), BWHL] voorziet, geven aldus duidelijk de bedoeling weer om de bevoegdheid om de minimumuitkeringen te bepalen waarop eenieder die in een bestaanszekere situatie verkeert, aanspraak kan maken om een menswaardig bestaan te leiden, binnen de bevoegdheid van de federale wetgever te behouden. Die aangelegenheden mogen niet worden beschouwd als zijnde vergrendeld in de stand waarin de wetgeving zich bevond

et Fourons, inscrites dans les articles 6, § 4, 11, § 5, 18ter, 27, § 4, et 27bis, § 1^{er}, dernier alinéa, de la loi organique du 8 juillet 1976 relative aux centres publics d’aide sociale et dans la loi du 9 août 1988 portant modification de la loi communale, de la nouvelle loi communale, de la loi électorale communale, de la loi organique des centres publics d’aide sociale, de la loi provinciale, du Code électoral, de la loi organique des élections provinciales et de la loi organisant l’élection simultanée pour les chambres législatives et les conseils provinciaux, telle que modifiée par la loi spéciale du 19 juillet 2012”.

La question se pose de savoir si le législateur fédéral exerce les compétences précitées à une majorité simple ou à une majorité spéciale.

1.1. La compétence de modifier les articles 1^{er} et 2 de la loi sur les CPAS à la majorité simple

Ni le texte de l’article 5, § 1^{er}, II, 2°, b), de la LSRI, ni les travaux préparatoires y afférents ne permettent de conclure que le législateur spécial aurait voulu soustraire à la compétence du législateur fédéral ordinaire le contenu des articles et chapitres de la loi sur les CPAS énoncés à l’article 5, § 1^{er}, II, 2°, b) de la LSRI.³

Sur la base de ce constat, la section de législation du Conseil d’État était déjà parvenue à la conclusion suivante: “il ne ressort pas que le choix s’est porté sur le verrouillage de la matière concernée”.⁴ Selon le Conseil d’État, “vue sous l’angle de l’autorité fédérale, [...] il ne peut guère être dérogé au principe selon lequel le législateur est investi, dans le domaine qui lui est attribué, du pouvoir de déterminer lui-même la teneur des règles de droit applicables”.⁵ Dans ses avis ultérieurs, la section de législation a confirmé la position adoptée ci-dessus concernant l’exception relative au minimum de moyens d’existence prévue à l’article 5, § 1^{er}, II, 2°, a), de la LSRI:

“[...] Les exceptions énoncées par [l’article 5, § 1^{er}, II, 2, a) et b), de la LSRI] traduisent ainsi la volonté de laisser au législateur fédéral le pouvoir de déterminer les allocations minimales auxquelles toute personne qui se trouve dans une situation précaire peut prétendre afin de mener une existence conforme à la dignité humaine. Ces matières ne peuvent être considérées comme ayant été figées dans l’état dans lequel se trouvait la législation lors de l’adoption de l’article 5, § 1^{er}, II, 2°, de la loi

³ *Parl. St.*, Kamer, 1992-1993, nr. 1063 en *Parl. St.*, Senaat, 1992-1993, nr. 558.

⁴ *Cf. advies van de afdeling wetgeving, Parl. St.*, Senaat, 1997-1998, nr. 538/2, 6.

⁵ *Ibid.*

³ *Doc. parl.*, Chambre, 1992-1993, n° 1063 et *Doc. parl.*, Sénat, 1992-1993, n° 558.

⁴ *Cf. avis de la section de législation, Doc. parl.*, Sénat, 1997-1998, n° 538/2, 6.

⁵ *Ibid.*

toen artikel 5, § 1, II, 2°, van de bijzondere wet is aangenomen. Gelet op het feit dat de taak van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn er onder meer in bestaat “aan personen en gezinnen de dienstverlening te verzekeren waartoe de gemeenschap gehouden is” (artikel 57, § 1, eerste lid, van de organieke wet van 8 juli 1976, dat voorkomt in hoofdstuk IV van die wet), is de federale overheid dus bevoegd om het takenpakket van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn te preciseren, te beperken of uit te breiden. Het staat aan de federale wetgever om zelf de inhoud van de toepasselijke rechtsregels te bepalen, alsook het niveau van de basisrechten die hij erkent in het kader van de wetgeving betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. In zoverre nieuwe rechten worden geschapen, kan de federale overheid alleen bevoegd zijn inzake rechten die beschouwd kunnen worden als rechten die verband houden met het minimum dat nodig is om een menswaardig bestaan te kunnen leiden.”⁶

Uit het voormelde advies kan bovendien afgeleid worden dat, indien de federale overheid bevoegd is om het takenpakket van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn “te preciseren, te beperken of uit te breiden”, aangenomen mag worden dat zij ook bevoegd is om te bepalen dat dit takenpakket voortaan, in hoofde van het OCMW wordt of kan worden beperkt, in die zin dat die taken door een gemeente worden uitgeoefend op voorwaarde dat de maatschappelijke dienstverlening wordt verzekerd. Dat geldt des te meer in het licht van het advies van de Raad van State, waarin werd geoordeeld dat “het oprichten van openbare centra voor maatschappelijk welzijn”, en dus zelfs het eventuele afschaffen van OCMW’s, en “het bepalen van hun band met de gemeenten”, “tot de federale bevoegdheidssfeer [is] blijven behoren”.⁷ In tegenstelling tot wat het geval was in het wetsontwerp waarover de afdeling Wetgeving in advies nr. 59.067 van 9 mei 2016 van de Raad van State (nr. 8) adviseerde, wordt in het hier voorliggende wetsvoorstel voorzien in de de jure opheffing van de OCMW’s en niet in de (mogelijke) omvorming ervan tot een lege schelp.⁸

Bovendien werd nergens door de Raad van State gesuggereerd dat de federale wetgever in deze aangelegenheden niet anders dan bij bijzondere meerderheid

⁶ Zie advies van de afdeling wetgeving, *Parl. St.*, Kamer, 2002-2003, nr. 2239/1, 22-23. In dezelfde zin, *Gedr. St.*, Kamer, 2004-2005, nr. 1849/2, 5-6 en *Parl. St.*, Kamer, 2005-2006, nr. 2094/2, 5-6.

⁷ Advies van de afdeling wetgeving bij een wetsvoorstel tot wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de Openbare Centra voor Maatschappelijk Welzijn met het oog op een naamswijziging van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, *Parl. St.*, Kamer, 1996-1997, nr. 1088/2, 2.

⁸ Adv.RvS nr. 59.067/VR van 9 mei 2016 over een voorontwerp van wet “tot wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn”.

spéciale. Compte tenu de ce que la mission des centres publics d’aide sociale consiste notamment à “assurer aux personnes et aux familles l’aide due par la collectivité” (article 57, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi organique du 8 juillet 1976, figurant dans le chapitre IV de cette loi), l’autorité fédérale est donc compétente pour préciser, limiter ou étendre l’ensemble des missions des centres publics d’aide sociale. Il appartient au législateur fédéral de déterminer lui-même la teneur des règles applicables et de déterminer le niveau des droits de base qu’il reconnaît dans le cadre de la législation relative aux centres publics d’aide sociale. Dans la mesure où il s’agit de créer de nouveaux droits, la compétence fédérale ne peut concerner que des droits pouvant être considérés comme relevant du minimum requis pour pouvoir mener une vie conforme à la dignité humaine.”⁶

On peut en outre déduire de l’avis précité que si l’autorité fédérale est compétente pour “préciser, limiter ou étendre” l’ensemble des missions des centres publics d’aide sociale, l’on peut admettre qu’elle est également compétente pour prévoir que, désormais, cet ensemble de missions soit ou puisse être limité dans le chef du CPAS, en ce sens que ces missions seront exercées par une commune à condition que l’aide sociale soit assurée. Ceci est d’autant plus vrai à la lumière de l’avis du Conseil d’État qui a estimé “qu’il entre toujours dans la sphère de compétences de l’autorité fédérale de créer des centres publics d’aide sociale”, et, partant, d’éventuellement en supprimer, et “de définir leur lien avec la commune”.⁷ Contrairement à ce qui était le cas dans le projet de loi sur lequel la section de législation du Conseil d’État a rendu son avis n° 59.067 le 9 mai 2016 (n° 8), la proposition de loi à l’examen prévoit la suppression *de jure* des CPAS et non leur (éventuelle) transformation en coquilles vides.⁸

De plus, le Conseil d’État n’a nulle part laissé entendre que le législateur fédéral ne pourrait intervenir en la matière autrement qu’à une majorité spéciale.

⁶ Cf. avis de la section de législation, *Doc. parl.*, Chambre, 2002-2003, n° 2239/1, 22-23. Dans le même sens, *Doc. parl.*, Chambre, 2004-2005, n° 1849/2, 5-6 et *Doc. parl.*, Chambre, 2005-2006, n° 2094/2, 5-6.

⁷ Avis de la section de législation sur une proposition de loi modifiant la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d’aide sociale en vue de modifier la dénomination des centres publics d’aide sociale, *Doc. parl.*, Chambre, 1996-1997, n° 1088/2, 2.

⁸ Avis du CE n° 59.067/VR du 9 mai 2016 sur un avant-projet de loi “modifiant la loi organique du 8 juillet 1976 des centres publics d’action sociale”.

zou kunnen optreden. Dit laatste werd voor wat betreft de federale bevoegdheid over artikelen 1 en 2 van de OCMW-wet opnieuw bevestigd door de afdeling Wetgeving in advies met nr. 59.067. In dit advies komt de afdeling Wetgeving evenwel tot de conclusie dat de daar voorliggende wijziging van artikelen 1 en 2 van de OCMW-wet verder gaat dan het louter uitoefenen van de federale bevoegdheid. De hervorming bracht volgens de afdeling Wetgeving immers een impliciete wijziging van de bevoegdheidsverdelende regels met zich mee:

“Een dergelijke hervorming leidt ertoe dat de opzet van de bevoegdheidsverdeling die bij artikel 5, § 1, II, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot stand is gebracht, gewijzigd wordt op een manier die blijkbaar onaanvaardbaar is, althans indien ze van de gewone wetgever uitgaat. De ontworpen tekst leidt er immers toe dat de federale wetgever, aangezien hij bij een gewone meerderheid regels voorschrijft op grond van een bevoegdheidsvoorbehoud ten behoeve van de federale overheid omtrent de aan de gemeenschappen opgedragen aangelegenheid van “het beleid inzake maatschappelijk welzijn, met inbegrip van de organieke regels betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn”, een ingrijpende wijziging aanbrengt in de strekking van de principiële bevoegdheid die bij artikel 5, § 1, II, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 aan de gemeenschappen verleend wordt om “de organieke regels betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn” te bepalen, doordat de bevoegdheid inzake “de samenstelling, organisatie, bevoegdheid en werking van de gemeentelijke instellingen” waaraan de opdrachten van het OCMW toevertrouwd zouden worden (artikel 2 van het voorontwerp) krachtens artikel 6, § 1, VIII, 1°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 in principe aan de Gewesten toekomt. De bevoegdheidsverdeling die bij die bepaling van de bijzondere wet tot stand wordt gebracht, is zelf niet aldus geconcipieerd dat de bevoegdheden van de gewesten waarop ze betrekking heeft ook de bevoegdheden zouden kunnen omvatten die bij artikel 5, § 1, II, 2°, van dezelfde wet toevertrouwd worden aan de gemeenschappen voor de organieke aspecten van het beleid inzake maatschappelijk welzijn.”

Uit het feit dat de artikelen 1 en 2 van de OCMW-wet bij gewone meerderheid gewijzigd kunnen worden, kan inderdaad niet worden afgeleid dat de bevoegdheid van de federale wetgever hierin onbegrensd is.

Zo oordeelde ook het toenmalige Arbitragehof reeds dat het niet aan de federale wetgever toekomt om, in het kader van zijn regelgevende bevoegdheid inzake “financiële, budgettaire en administratieve controletechnieken die gelden voor de op het nationale vlak bestaande instellingen van openbaar nut”, afbreuk te doen aan de bevoegdheid van de Gewesten en Gemeenschappen inzake

Ce dernier point a été réaffirmé, en ce qui concerne la compétence fédérale sur les articles 1^{er} et 2 de la loi organique des CPAS, par la section de législation dans son avis n° 59.067. Dans cet avis, la section de législation conclut toutefois que la modification des articles 1^{er} et 2 de la loi sur les CPAS qui lui était soumise va au-delà du simple exercice de la compétence fédérale. Selon elle, la réforme entraînait en effet une modification implicite des règles de répartition des compétences:

“Pareille réforme aboutit à modifier l'économie de la répartition des compétences opérée par l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, de loi spéciale du 8 août 1980, d'une manière qui ne semble pas admissible, à tout le moins de la part du législateur ordinaire. Le texte en projet aboutit en effet à ce que, statuant à la majorité ordinaire, sur la base d'une réserve de compétence fédérale se rapportant à la matière communautarisée de “la politique d'aide sociale, en ce compris les règles organiques des centres publics d'aide sociale”, le législateur fédéral modifie substantiellement l'étendue de la compétence de principe que l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980 confie aux Communautés en ce qui concerne la détermination des “règles organiques relatives aux centres publics d'aide sociale”, puisque la compétence relative à la “composition, l'organisation, la compétence et le fonctionnement des institutions communales”, auxquelles seraient ainsi confiées les missions des CPAS (article 2 de l'avant-projet), échoit par principe aux Régions, en application de l'article 6, § 1^{er}, VIII, 1°, de la loi spéciale du 8 août 1980. La répartition des compétences qu'opère cette dernière disposition de la loi spéciale n'a elle-même pas été conçue pour que les compétences régionales qu'elle vise puissent intégrer les compétences que l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, de la même loi confie aux Communautés quant aux aspects organiques de la politique d'aide sociale.”

On ne peut effectivement pas déduire de la possibilité de modifier les articles 1^{er} et 2 de la loi sur les CPAS à la majorité simple que la compétence du législateur fédéral en la matière est illimitée.

Comme l'a déjà jugé l'ancienne Cour d'arbitrage, le législateur fédéral ne peut, dans le cadre de sa compétence réglementaire en matière de “techniques de contrôle financier, budgétaire et administratif existant au niveau national pour les organismes d'intérêt public”, porter atteinte à la compétence des Régions et des Communautés en matière d'exercice du contrôle sur

de uitoefening van de controle op de instellingen van openbaar nut die van de Gewesten en Gemeenschappen afhangen.⁹ Immers: “Elke aanpassing of wijziging van controletechnieken die tot voorwerp of tot gevolg zou hebben dat afbreuk wordt gedaan aan de eerder vermelde bevoegdheidstoewijzing zou op rechtsgeldige wijze slechts door de bijzondere wetgever kunnen worden aangenomen”.¹⁰

Het voorgaande neemt niet weg dat de bijzondere wetgever aan het federale bevoegdheidsvoorbehoud inzake de aangelegenheden in de artikelen 1 en 2 van de OCMW-wet een nuttige werking wou laten. Een lezing volgens welke de federale wetgever wel bevoegd zou zijn om het bestaan, de algemene opdracht en de band met de gemeenten te regelen, maar niet zou kunnen bepalen dat de gemeenten zelf de maatschappelijke dienstverlening zullen verzekeren, lijkt moeilijk verenigbaar met de draagwijdte van het bevoegdheidsvoorbehoud. De bevoegdheid om OCMW's op te richten en om de band tussen het OCMW en de gemeente te bepalen, zou immers in belangrijke mate haar betekenis verliezen indien zij de federale wetgever niet toeliet om te bepalen dat de maatschappelijke dienstverlening voortaan rechtstreeks door de gemeente wordt verzekerd.

Het voorliggende voorstel gaat evenwel niet zover dat het de bevoegdheden die krachtens de bijzondere wet aan de gemeenschappen en de gewesten toekomen, aan een andere overheid toewijst of hun draagwijdte wijzigt. Het voorstel bepaalt, binnen de federale bevoegdheidssfeer, welke instelling de maatschappelijke dienstverlening verzekert. De organieke regeling van die dienstverlening en de regeling van de gemeenten als lokale besturen blijven vervolgens behoren tot de onderscheiden bevoegdheidssferen die de bijzondere wet aan de gemeenschappen en de gewesten heeft toegewezen. De voorliggende hervorming van de artikelen 1 en 2 van de OCMW-wet heeft aldus geen wijziging van de bevoegdheidsverdeling tot gevolg, waardoor een gewone meerderheidsvereiste volstaat.

1.2. De bevoegdheden van de diverse overheden ten gevolge van de juridische integratie van het OCMW in de gemeente

In het Nederlandse taalgebied voorziet dit wetsvoorstel in de integratie van de OCMW's in de gemeenten. Vandaag wordt de maatschappelijke dienstverlening in elke gemeente verzorgd door één openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn (OCMW) met rechtspersoonlijkheid.

⁹ Cf. het inmiddels opgeheven artikel 13, § 3 BWHL.

¹⁰ Grondwettelijk Hof nr. 28 van 28 oktober 1986 en nr. 42 van 10 november 1987.

les organismes d'intérêt public dépendant des Régions et des Communautés.⁹ En effet: “Tout aménagement ou toute modification des techniques de contrôle ayant pour objet ou pour effet de porter atteinte à l'attribution susvisée ne pourrait valablement être adopté[e] que par le législateur spécial”.¹⁰

Le législateur spécial n'en a pas moins voulu conférer un effet utile à la réserve de compétence fédérale relative aux matières visées aux articles 1^{er} et 2 de la loi sur les CPAS. Une lecture selon laquelle le législateur fédéral serait effectivement compétent pour régler l'existence, la mission générale et le lien avec les communes, mais ne pourrait pas déterminer que les communes elles-mêmes assurent l'aide sociale, semble difficilement conciliable avec la portée de la réserve de compétence. La compétence de créer des CPAS et de déterminer le lien entre le CPAS et la commune perdrait en effet une grande part de sa signification si elle ne permettait pas au législateur fédéral de décider que l'aide sociale soit désormais assurée directement par la commune.

La proposition à l'examen ne va toutefois pas jusqu'à attribuer à une autre autorité les compétences qui reviennent aux Communautés et aux Régions en vertu de la loi spéciale, ni à en modifier la portée. La proposition détermine, dans la sphère des compétences fédérales, quelle institution assure l'aide sociale. Les règles organiques relatives à cette aide et la réglementation relative aux communes en tant que pouvoirs locaux continueront dès lors à relever des différentes sphères de compétences que la loi spéciale a attribuées aux Communautés et aux Régions. La réforme proposée des articles 1^{er} et 2 de la loi sur les CPAS n'entraîne donc aucune modification dans la répartition des compétences, de sorte qu'elle peut être adoptée à la majorité simple.

1.2. Les compétences des différentes autorités par suite de l'intégration juridique du CPAS dans la commune

La présente proposition de loi prévoit, dans la région de langue néerlandaise, l'intégration des CPAS dans les communes. Aujourd'hui, l'aide sociale est assurée dans chaque commune par un seul centre public d'action sociale (CPAS) doté de la personnalité juridique.

⁹ Cf. l'article 13, § 3, de la LSRI, entre-temps abrogé.

¹⁰ Cour constitutionnelle, arrêt n° 28 du 28 octobre 1986 et arrêt n° 42 du 10 novembre 1987.

Het wetsvoorstel laat evenwel de bevoegdheid van het Vlaamse Gewest voor de ondergeschikte besturen in het Nederlandse taalgebied zoals bedoeld in artikel 6, § 1, VIII, BWHI onverlet. Hetzelfde geldt voor de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap voor de organieke regels betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn zoals bedoeld in artikel 5, § 1, II, 2°, BWHI. Indien het Vlaams Parlement de regels die gelden voor de gemeenten als lokale besturen wil wijzigen, betreft dit bijgevolg een gewestaangelegenheid. Wil het Vlaams Parlement de regels die gelden voor de gemeenten als instellingen bevoegd voor de maatschappelijke dienstverlening wijzigen, dan betreft dit een gemeenschapsaangelegenheid. Gelet op de nauwe inhoudelijke samenhang tussen beide aangelegenheden kan het Vlaams Parlement, wanneer een regeling bepalingen van beide aard bevat, deze samenbrengen in één decreet dat dan zowel gemeenschaps- als gewestaangelegenheden regelt.

Anders dan het geval was in het advies nr. 59.067 (nr. 8) heeft het wetsvoorstel dus niet tot gevolg dat de gewestbevoegdheid voor de ondergeschikte besturen (artikel 6, § 1, VIII, 1° BWHI) ingevolge het voorstel de bevoegdheden zou gaan omvatten die bij artikel 5, § 1, II, 2° BWHI toevertrouwd worden aan de gemeenschappen.

Aan de situatie op het grondgebied van het Franse taalgebied, het Duitse taalgebied en het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, wijzigt dit wetsvoorstel niets.

1.3. De bevoegdheid om de artikelen 17bis, 18bis, 21bis, 22, 25bis, 25ter, 27bis en 113 van de OCMW-wet bij gewone meerderheid te wijzigen

Naast de wijziging van artikelen 1 en 2 van de OCMW-wet beoogt dit wetsvoorstel eveneens de artikelen 17bis, 18bis, 21bis, 22, 25bis, 25ter, § 1, 27bis en 113, tweede lid van de OCMW-wet te wijzigen.

Voor wat betreft de OCMW's in de zes randgemeenten (Sint-Genesius-Rode, Linkebeek, Drogenbos, Wemmel, Kraainem en Wezembeek-Oppem) en in de gemeente Voeren, regelen deze bepalingen de rechtstreekse verkiezing van de OCMW-raadsleden (art. 17bis OCMW-wet), de regeling van geschillen betreffende de verkiezing van de OCMW-raadsleden en de leden van het vast bureau (art. 18bis OCMW-wet), de regeling van geschillen betreffende een lid van de OCMW-raad of van het vast bureau in de gemeenten Komen-Waasten en Voeren (art. 21bis OCMW-wet), de regeling bij zware nalatigheid of algemeen bekend wangedrag van leden van de OCMW-raad in de gemeenten Komen-Waasten en Voeren (art. 22 OCMW-wet), de regeling van de benoeming van

La proposition de loi ne porte toutefois en rien atteinte à la compétence de la Région flamande en ce qui concerne les pouvoirs subordonnés dans la région de langue néerlandaise, tels que visés à l'article 6, § 1^{er}, VIII, de la LSRI. Il en va de même pour la compétence de la Communauté flamande en ce qui concerne la législation organique relative aux centres publics d'action sociale, telle que visée à l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, de la LSRI. Si le Parlement flamand souhaite modifier les règles applicables aux communes en tant que pouvoirs locaux, cela relève donc de la compétence de la Région. Si le Parlement flamand souhaite modifier les règles applicables aux communes en tant qu'institutions compétentes pour l'aide sociale, cela relève alors de la compétence de la Communauté. Vu le lien substantiel étroit entre ces deux matières, le Parlement flamand peut, lorsqu'une réglementation contient des dispositions de nature mixte, regrouper celles-ci dans un seul décret qui règle alors tant les matières communautaires que les matières régionales.

Contrairement à ce qui était le cas dans l'avis n° 59.067 (n° 8), la proposition de loi n'a donc pas pour conséquence que la compétence régionale relative aux pouvoirs subordonnés (article 6, § 1^{er}, VIII, 1° de la LSRI) engloberait, par suite de la proposition, les compétences attribuées aux Communautés par l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, de la LSRI.

La présente proposition de loi ne modifie en rien la situation sur le territoire de la région de langue française, de la région de langue allemande et de la région bilingue de Bruxelles-Capitale.

1.3. La compétence de modifier à la majorité simple les articles 17bis, 18bis, 21bis, 22, 25bis, 25ter, 27bis et 113 de la loi sur les CPAS

Outre la modification des articles 1^{er} et 2 de la loi sur les CPAS, la proposition de loi prévoit aussi la modification des articles 17bis, 18bis, 21bis, 22, 25bis, 25ter, § 1^{er}, 27bis et 113, alinéa 2, de la loi sur les CPAS.

En ce qui concerne les CPAS dans les six communes périphériques (Rhode-Saint-Genèse, Linkebeek, Drogenbos, Wemmel, Kraainem et Wezembeek-Oppem) ainsi que dans la commune de Fourons, ces dispositions règlent l'élection directe des membres du conseil de l'aide sociale (article 17bis de la loi sur les CPAS), les litiges relatifs à l'élection des membres du conseil ou du bureau permanent d'un CPAS (article 18bis de la loi sur les CPAS), le litige concernant un membre du conseil ou du bureau permanent d'un CPAS des communes de Comines-Warneton et de Fourons (article 21bis de la loi sur les CPAS), la procédure applicable en cas de négligence grave ou d'inconduite notoire de membres du conseil de l'aide sociale dans les communes de

de voorzitter van de OCMW-raad (art. 25bis OCMW-wet), het vermoeden van taalkennis van de OCMW-raadsleden (art. 25ter OCMW-wet), de verplichte oprichting van een vast bureau voor maatschappelijk welzijn waarvan de leden rechtstreeks verkozen worden door de gemeenteraadskiesers (art. 27bis OCMW-wet) en het dwangtoezicht op de OCMW's in de gemeenten Komen-Waasten en Voeren (art. 113 OCMW-wet). Deze bepalingen werden in de OCMW-wet ingevoegd door de wet van 9 augustus 1988 tot wijziging van de gemeentewet, de nieuwe gemeentewet, de gemeentekieswet, de organieke wet betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, de provinciewet, het Kieswetboek, de wet tot regeling van de provincieraadsverkiezingen en de wet tot regeling van de gelijktijdige parlements- en provincieraadsverkiezingen, zoals gewijzigd door de bijzondere wet van 19 juli 2012 (hierna "pacificatiewet").

Net zoals dat het geval is voor de artikelen 1 en 2 van de OCMW-wet, is de federale overheid bevoegd om bij gewone meerderheid een andere inhoud te geven aan de hierboven opgesomde bepalingen van de OCMW-wet. De lezing dat de pacificatiewet enkel bij bijzondere meerderheid gewijzigd kan worden, wordt door ons niet gevolgd.¹¹

Uit het feit dat de pacificatiewet bij gewone meerderheid gewijzigd kan worden, kan evenwel niet worden afgeleid dat de bevoegdheid van de federale wetgever hierin onbegrensd is.

Zo ging de bijzondere wetgever er – verwijzend naar het eerder vermelde arrest nr. 28 van 28 oktober 1986 van het Arbitragehof – vanuit dat een bijzondere meerderheid vereist was om een procedure voor de benoeming van de burgemeesters van de zes randgemeenten toe te voegen aan de pacificatiewet, omdat deze regeling de omvang van de uitzonderingen op de gewestelijke bevoegdheden inzake ondergeschikte besturen verduidelijkte. Enkel de bijzondere wetgever werd in casu bevoegd geacht om de pacificatiewet te wijzen omdat deze wijziging betrekking had op de uitoefening

Comines-Warneton et de Fourons (article 22 de la loi sur les CPAS), les modalités de nomination du président du conseil de l'aide sociale (article 25bis de la loi sur les CPAS), la présomption de la connaissance linguistique des membres du conseil de l'aide sociale (article 25ter de la loi sur les CPAS), l'obligation de créer un bureau permanent pour l'aide sociale dont les membres sont élus directement par l'assemblée des électeurs communaux (article 27bis de la loi sur les CPAS), ainsi que la tutelle coercitive sur les CPAS dans les communes de Comines-Warneton et de Fourons (article 113 de la loi sur les CPAS). Ces dispositions ont été insérées dans la loi sur les CPAS par la loi du 9 août 1988 modifiant la loi communale, la nouvelle loi communale, la loi électorale communale, la loi organique des centres publics d'aide sociale, la loi provinciale, le Code électoral, la loi organisant les élections provinciales et la loi organisant les élections simultanées des Chambres législatives et des conseils provinciaux, telle que modifiée par la loi spéciale du 19 juillet 2012 (ci-après la "loi de pacification").

Tout comme c'est le cas en ce qui concerne les articles 1^{er} et 2 de la loi sur les CPAS, l'autorité fédérale est compétente pour conférer, à la majorité simple, un autre contenu aux dispositions de la loi sur les CPAS énumérées ci-dessus. Les auteurs de la présente proposition de loi ne souscrivent pas à l'interprétation selon laquelle la loi de pacification ne pourrait être modifiée qu'à la majorité spéciale.¹¹

On ne peut toutefois pas déduire du fait que la loi de pacification peut être modifiée à la majorité simple que la compétence du législateur fédéral en la matière est illimitée.

Ainsi, le législateur spécial a considéré – renvoyant à l'arrêt n° 28 du 28 octobre 1986 de la Cour d'arbitrage précité – qu'une majorité spéciale était requise pour ajouter à la loi de pacification une procédure relative à la nomination des bourgmestres des six communes périphériques parce que ces règles précisaient l'étendue des exceptions aux compétences régionales relatives aux pouvoirs subordonnés. Seul le législateur spécial était considéré comme compétent en l'espèce pour modifier la loi de pacification parce que cette modification portait sur l'exercice même des compétences

¹¹ Zie bijvoorbeeld Y. LEJEUNE, *Droit Constitutionnel belge. Fondements et institutions*, Bruxelles, Larcier, 2010. De auteur baseert zich daarvoor op het *standstill*-beginsel uit artikel 16bis BWHL. Die stelling kan echter niet worden bijgetreden. Het *standstill*-beginsel strekt zich niet uit tot handelingen van de federale wetgevende macht. Zie Grondwettelijk Hof nr. 17/2007 van 17 januari 2007, B.7.3; en Raad van State nr. 218.421 van 12 maart 2012, nr. 13. Ook amendementen die het *standstill*-beginsel moesten uitbreiden naar de federale overheid werden bij de zesde staatshervorming verworpen, zie: *Parl. St.*, Senaat, 2011-2012, nr. 5-1563/4, 63-64; en *Parl. St.*, Kamer, 2011-2012, nr. 2284/003, 53.

¹¹ Voir, p.ex., Y. Lejeune, *Droit constitutionnel belge. Fondements et institutions*, Bruxelles, Larcier, 2010. L'auteur se fonde à cet effet sur le principe de *standstill* prévu à l'article 16bis de la LSRI. Cette thèse ne saurait toutefois être soutenue. Le principe de *standstill* ne s'étend pas aux actes du pouvoir législatif fédéral. Voir Cour constitutionnelle n° 17/2007 du 17 janvier 2007, B.7.3; et Conseil d'État n° 218.421 du 12 mars 2012, n° 13. Les amendements visant à étendre le principe de *standstill* aux actes de l'autorité fédérale ont aussi été rejetés lors de la sixième réforme de l'État, voir: *Doc. parl.*, Sénat, 2011-2012, n° 5-1563/4, 63-64; et *Doc. parl.*, Chambre, 2011-2012, n° 2284/003, 53.

zelf van de gewestelijke bevoegdheden.¹² De afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft over dit punt geen opmerkingen gemaakt. Aangezien volledig nieuwe bepalingen, met betrekking tot een nieuwe, nog niet in de pacificatiewet geregelde materie werden toegevoegd aan de pacificatiewet, zorgde dit ervoor dat het federale bevoegdheidsvoorbehoud vervat in artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 1°, en artikel 6, § 1, 4°, a), van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 werd uitgebreid tot een materie die tot dan toe behoorde tot de bevoegdheden van het Vlaamse Gewest. Dit bij gewone wet regelen zou er inderdaad toe geleid hebben dat afbreuk werd gedaan aan de tot dan toe bestaande bevoegdheidsverdeling.

Hieruit kan evenwel niet afgeleid worden dat elke wijziging van de pacificatiewet bij bijzondere wet dient te gebeuren. Dit moet enkel wanneer de wetswijziging tot gevolg zou hebben dat afbreuk wordt gedaan aan de geldende bevoegdheidsverdeling. Dit is niet het geval voor de in dit wetsvoorstel opgenomen wijzigingen.

Immers, het federale bevoegdheidsvoorbehoud in artikel 5, § 1, II, 2°, d), BWHI blijft onverkort gelden. Na de opheffing of wijziging van artikelen 17*bis*, 18*bis*, 21*bis*, 22, 25*bis*, 25*ter*, 27*bis* en 113 van de OCMW-wet kan de federale wetgever steeds opnieuw beslissen om, voor wat betreft de zes randgemeenten en de gemeente Voeren, het volgende te regelen:

— de verkiezing van de leden van het beleidsorgaan te regelen van de instellingen die instaan voor de maatschappelijke dienstverlening;

— de regeling uit te werken voor geschillen betreffende de verkiezing van het beleidsorgaan en het uitvoerend orgaan van de instellingen die instaan voor de maatschappelijke dienstverlening;

— de regeling uit te werken voor geschillen betreffende een lid van het beleidsorgaan of van het uitvoerend orgaan van de instellingen die instaan voor de maatschappelijke dienstverlening in Voeren;

— de regeling uit te werken voor zware nalatigheden of algemeen bekend wangedrag van leden van het beleidsorgaan van de instellingen die instaan voor de maatschappelijke dienstverlening in Voeren;

— de regeling uit te werken voor de benoeming van de voorzitter van het beleidsorgaan van de instellingen die instaan voor de maatschappelijke dienstverlening;

régionales.¹² La section de législation du Conseil d'État n'a formulé aucune observation sur ce point. Dès lors que des dispositions entièrement nouvelles, portant sur une matière nouvelle non encore régie par la loi de pacification, ont été ajoutées dans celle-ci, la réserve de compétence fédérale prévue à l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa premier, 1°, et à l'article 6, § 1^{er}, 4°, a), de la loi spéciale du 8 août 1980 a été étendue à une matière qui relevait jusque-là des compétences de la Région flamande. Si l'on avait réglé cette question par une loi ordinaire, on aurait effectivement porté atteinte à la répartition existante des compétences.

On ne peut toutefois en déduire que toute modification de la loi de pacification doit nécessairement être opérée par le biais d'une loi spéciale. C'est seulement le cas lorsque la modification législative a pour conséquence de porter atteinte à la répartition des compétences, ce que ne font pas les modifications prévues dans la présente proposition de loi.

En effet, la réserve de compétence fédérale prévue par l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, d), de la LSRI demeure d'application intégrale. Après l'abrogation ou la modification des articles 17*bis*, 18*bis*, 21*bis*, 22, 25*bis*, 25*ter*, 27*bis* et 113 de la loi sur les CPAS, le législateur fédéral peut toujours décider à nouveau, en ce qui concerne les six communes périphériques et la commune de Fourons, de régler les aspects suivants:

— élire les membres de l'organe stratégique des institutions chargées de l'aide sociale;

— élaborer le régime applicable aux litiges relatifs à l'élection de l'organe stratégique et de l'organe exécutif des institutions chargées de l'aide sociale;

— élaborer le régime applicable aux litiges concernant un membre de l'organe stratégique ou de l'organe exécutif des institutions chargées de l'aide sociale à Fourons;

— élaborer le régime applicable aux négligences graves ou à l'inconduite notoire des membres de l'organe stratégique des institutions chargées de l'aide sociale à Fourons;

— élaborer le régime de nomination du président de l'organe stratégique des institutions chargées de l'aide sociale;

¹² Parl. St., Senaat, 2011-2012, nr. 5-1565/1, 2.

¹² Doc. parl., Sénat, 2011-2012, n° 5-1565/1, 2.

— het vermoeden van taalkennis te regelen van de leden van het beleidsorgaan van de instellingen die instaan voor de maatschappelijke dienstverlening;

— de regeling uit te werken voor de oprichting, verkiezing en besluitvorming van het uitvoerend orgaan van de instellingen die instaan voor de maatschappelijke dienstverlening;

— de regeling uit te werken voor het dwangtoezicht op de instellingen die instaan voor de maatschappelijke dienstverlening in de gemeenten Voeren.

In dezelfde zin blijft, ten aanzien van de zes randgemeenten en de gemeente Voeren, ook de federale overheid bevoegd om de aangelegenheden in artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 1°, artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 4°, a) en artikel 7, § 1 BWHL te regelen. Er wordt bijgevolg op generlei wijze afbreuk gedaan aan de bestaande bevoegdheidsverdeling.

Resteert tot slot nog de vraag of de Grondwet zelf voorziet in een uitzondering op het principe dat de federale wetgever bij gewone meerderheid zijn bevoegdheden kan uitoefenen.

Overeenkomstig artikel 129, § 2, eerste streepje, van de Grondwet kunnen voor de gemeenten of groepen van gemeenten palend aan een ander taalgebied en waar de wet het gebruik van een andere taal dan die van het gebied waarin zij gelegen zijn, voorschrijft of toelaat, de bepalingen betreffende het gebruik van de talen bedoeld in artikel 129, § 1, van de Grondwet slechts worden gewijzigd bij een wet aangenomen met bijzondere meerderheid. De vraag stelt zich hierbij of artikelen 17*bis*, 18*bis*, 21*bis*, 22, 25*bis*, 25*ter*, 27*bis* en 113 van de OCMW-wet “bepalingen betreffende het gebruik van de talen” in de zin van artikel 129, § 2, van de Grondwet zijn. Deze vraag stelt zich in het bijzonder bij artikel 25*ter* OCMW-wet, ingevoegd bij artikel 16 van de pacificatiewet van 9 augustus 1988, dat het vermoeden van taalkennis van OCMW-mandatarissen in de gemeenten bedoeld in de artikelen 7 en 8, 3° tot 10°, van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, regelt.

Het is evenwel precies artikel 16 van de pacificatiewet van 9 augustus 1988 dat werd gevisieerd door een vernietigingsberoep bij het toenmalige Arbitragehof, en dat aanleiding gaf tot het arrest nr. 18/90 van 23 mei 1990. Als tweede middel werd de schending aangevoerd van het toenmalige artikel 59*bis*, § 4, tweede lid, van de Grondwet, doordat bepalingen met betrekking tot het gebruik van de talen in bestuurszaken voor gemeenten met een speciaal taalstatuut zouden zijn aangenomen bij een gewone wet en niet bij een bijzondere wet.

— régler la présomption de la connaissance linguistique des membres de l'organe stratégique des institutions chargées de l'aide sociale;

— élaborer le régime applicable à la constitution, à l'élection et au processus décisionnel de l'organe exécutif des institutions chargées de l'aide sociale;

— élaborer le régime applicable à la tutelle coercitive sur les institutions chargées de l'aide sociale dans la commune de Fourons.

De même, en ce qui concerne les six communes périphériques ainsi que la commune de Fourons, l'autorité fédérale demeure également compétente pour régler les matières visées à l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 1°, à l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 4°, a) et à l'article 7, § 1^{er}, de la LSRI. Par conséquent, il n'est nullement porté atteinte à la répartition actuelle des compétences.

Il reste enfin à déterminer si la Constitution elle-même prévoit une exception au principe selon lequel le législateur fédéral peut exercer ses compétences à la majorité simple.

Conformément à l'article 129, § 2, premier tiret, de la Constitution, pour les communes ou groupes de communes contigus à une autre région linguistique et où la loi prescrit ou permet l'emploi d'une autre langue que celle de la région dans laquelle ils sont situés, les règles sur l'emploi des langues visées à l'article 129, § 1^{er}, de la Constitution ne peuvent être modifiées que par une loi adoptée à la majorité spéciale. La question se pose dès lors de savoir si les articles 17*bis*, 18*bis*, 21*bis*, 22, 25*bis*, 25*ter*, 27*bis* et 113 de la loi sur les CPAS constituent des “règles sur l'emploi des langues” au sens de l'article 129, § 2, de la Constitution. Cette question se pose tout particulièrement à propos de l'article 25*ter* de la loi sur les CPAS, inséré par l'article 16 de la loi de pacification du 9 août 1988, qui règle la présomption de la connaissance linguistique des mandataires des CPAS dans les communes visées aux articles 7 et 8, 3° à 10°, des lois sur l'emploi des langues en matière administrative.

C'est toutefois précisément l'article 16 de la loi de pacification du 9 août 1988 qui a fait l'objet d'un recours en annulation devant la Cour d'arbitrage de l'époque, et qui a donné lieu à l'arrêt n° 18/90 du 23 mai 1990. Le second moyen a été tiré de la violation de l'article 59*bis*, § 4, alinéa 2, de la Constitution en ce que des dispositions relatives à l'emploi des langues en matière administrative auraient été adoptées, pour des communes à statut linguistique spécial, par une loi ordinaire et non par une loi spéciale.

Het Hof oordeelde:

“B.16.3.1. Vooraf dient nagegaan te worden of de bestreden bepalingen die aangelegenheid (i.e. het taalgebruik in bestuurszaken) regelen.

De artikelen 16 en 19 van de bestreden wet (i.e. de pacificatiewet van 9 augustus 1988) leggen respectievelijk aan de leden van de raad voor maatschappelijk welzijn en aan de gemeentemandatarissen, als voorwaarde voor de uitoefening van hun ambt, de kennis op van de taal van het taalgebied waarin hun gemeente gelegen is.

De aangevochten bepalingen stellen, in de zin van artikel 4 van de Grondwet, voorwaarden vast waaraan moet worden voldaan voor de uitoefening van politieke rechten, ten deze de uitoefening van politieke mandaten op lokaal vlak.

De vaststelling van voorwaarden noodzakelijk voor de uitoefening van overheidsmandaten betreffende de gemeentelijke instelling en de organieke inrichting van de O.C.M.W.'s ressorteert onder de uitsluitende bevoegdheid van de nationale wetgever, die met gewone meerderheid beslist.”

Ook met betrekking tot artikel 12 van de pacificatiewet, dat artikel 18*bis* invoegde in de OCMW-wet, stelde het Arbitragehof in het arrest nr. 18/90 vast dat deze bepaling het taalgebruik in bestuurszaken niet regelt.

Mutatis mutandis moet dezelfde vaststelling worden gedaan ten aanzien van de overige bepalingen in de pacificatiewet met betrekking tot de OCMW's. Deze bepalingen regelen evenmin het gebruik van de talen in bestuurszaken. Artikel 129, § 2 van de Grondwet vormt hier dus geen belemmering om met een gewone wet te werken.

De federale wetgever is bijgevolg bevoegd om de artikelen 17*bis*, 18*bis*, 21*bis*, 22, 25*bis*, 25*ter*, 27*bis* en 113 van de OCMW-wet bij gewone meerderheid te wijzigen.

2. De inkanteling van het OCMW in de gemeentestructuren

Dit wetsvoorstel regelt de bevoegdheid van de federale overheid voor de aangelegenheden met betrekking tot de openbare centra voor maatschappelijk welzijn die geregeld zijn in de artikelen 1 en 2 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

La Cour a jugé:

“B.16.3.1. Il convient de vérifier au préalable si les dispositions attaquées règlent cette matière (c'est-à-dire l'emploi des langues en matière administrative).

Les articles 16 et 19 de la loi attaquée (c'est-à-dire de la loi de pacification du 9 août 1988) imposent respectivement aux membres du conseil de l'aide sociale et aux mandataires communaux, comme condition de l'exercice de leur mandat, la connaissance de la langue de la région linguistique dans laquelle leur commune est située.

Les dispositions entreprises édictent, au sens de l'article 4 de la Constitution, des conditions qui doivent être remplies pour l'exercice de droits politiques, en l'espèce l'exercice de mandats politiques au niveau local.

La fixation de conditions nécessaires à l'exercice de mandats publics relève, en ce qui concerne l'institution communale et l'agencement organique des CPAS, de la seule compétence du législateur national statuant à la majorité ordinaire.”

En ce qui concerne également l'article 12 de la loi de pacification, qui a inséré l'article 18*bis* dans la loi sur les CPAS, la Cour d'arbitrage a constaté dans son arrêt n° 18/90 que cette disposition ne règle pas l'emploi des langues en matière administrative.

Mutatis mutandis, il convient de dresser le même constat en ce qui concerne les autres dispositions de la loi de pacification qui concernent les CPAS. Ces dispositions ne règlent pas non plus l'emploi des langues en matière administrative. L'article 129, § 2, de la Constitution ne fait donc pas obstacle, en l'espèce, au recours à une loi ordinaire.

Le législateur fédéral est donc compétent pour modifier à la majorité simple les articles 17*bis*, 18*bis*, 21*bis*, 22, 25*bis*, 25*ter*, 27*bis* et 113 de la loi organique des CPAS.

2. L'intégration du CPAS dans les structures communales

La présente proposition de loi régit la compétence de l'autorité fédérale pour les matières relatives aux centres publics d'action sociale réglées par les articles 1^{er} et 2 de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'action sociale.

Huidig artikel 1 van de OCMW-wet luidt als volgt: “Elke persoon heeft recht op maatschappelijke dienstverlening. Deze heeft tot doel eenieder in de mogelijkheid te stellen een leven te leiden dat beantwoordt aan de menselijke waardigheid. Er worden openbare centra voor maatschappelijk welzijn opgericht die, onder de door deze wet bepaalde voorwaarden tot opdracht hebben deze dienstverlening te verzekeren”.

Huidig artikel 2 van de OCMW-wet bepaalt: “De openbare centra voor maatschappelijk welzijn zijn openbare instellingen met rechtspersoonlijkheid. Zij vervangen de commissies van openbare onderstand waarvan zij alle goederen, rechten, lasten en verplichtingen overnemen. Iedere gemeente van het Rijk wordt bediend door een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn”.

De afdeling Wetgeving van de Raad van State leidt uit voormelde bepalingen af dat “het oprichten van openbare centra voor maatschappelijk welzijn, het vaststellen van hun algemene opdracht, en het bepalen van hun band met de gemeenten, tot de federale bevoegdheidsfeer zijn blijven behoren”.¹³

Het feit dat de federale overheid bevoegd is om OCMW's die over rechtspersoonlijkheid beschikken op te richten en hun algemene opdracht vast te stellen (met name het verzekeren van de maatschappelijke dienstverlening), brengt met zich mee dat de federale overheid de OCMW's ook kan afschaffen, op voorwaarde dat de maatschappelijke dienstverlening wordt verzekerd, en de taken op te dragen aan andere instellingen. Het feit dat de federale overheid bevoegd is om de band tussen de OCMW's en de gemeenten te bepalen, brengt logischerwijze met zich mee dat de federale overheid bevoegd is om te bepalen dat de maatschappelijke dienstverlening over te dragen van de OCMW's naar de gemeenten, alsook om op algemene wijze te bepalen dat de maatschappelijke dienstverlening door andere instellingen dan de gemeente verzekerd wordt. Vermits artikel 2, tweede lid, OCMW-wet bepaalt dat iedere gemeente van het Rijk wordt bediend door een openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn, kan de federale overheid deze regel ook afschaffen.

Met het voorliggende voorstel wordt aan het federale bevoegdheidsvoorbehoud inzake de aangelegenheden geregeld in de artikelen 1 en 2 van de OCMW-wet invulling gegeven op een wijze die rekening houdt met de eigen institutionele en maatschappelijke context van de

L'actuel article 1^{er} de la loi sur les CPAS dispose ce qui suit: “Toute personne a droit à l'aide sociale. Celle-ci a pour but de permettre à chacun de mener une vie conforme à la dignité humaine. Il est créé des centres publics d'aide sociale qui, dans les conditions déterminées par la présente loi, ont pour mission d'assurer cette aide.”

L'actuel article 2 de la loi sur les CPAS dispose ce qui suit: “Les centres publics d'aide sociale sont des établissements publics dotés de la personnalité juridique. Ils remplacent les commissions d'assistance publique et succèdent à tous leurs biens, droits, charges et obligations. Chaque commune du Royaume est desservie par un centre public d'aide sociale.”

Pour la section de législation du Conseil d'État, il résulte des dispositions précitées “qu'il entre toujours dans la sphère de compétences de l'autorité fédérale de créer des centres publics d'aide sociale, de déterminer leur mission générale et de définir leur lien avec la commune”.¹³

Le fait que l'autorité fédérale soit compétente pour créer des CPAS dotés de la personnalité juridique et pour définir leur mission générale (à savoir assurer l'aide sociale) implique qu'elle peut également les supprimer, à condition qu'elle garantisse l'octroi de l'aide sociale et qu'elle confie leurs missions à d'autres institutions. Le fait que l'autorité fédérale soit compétente pour déterminer le lien entre les CPAS et les communes implique logiquement qu'elle est également compétente pour organiser le transfert de l'aide sociale des CPAS vers les communes, ainsi que pour déterminer de manière générale que l'aide sociale soit assurée par des institutions autres que la commune. Étant donné que l'article 2, alinéa 2, de la loi sur les CPAS dispose que chaque commune du Royaume est desservie par un centre public d'aide sociale, l'autorité fédérale peut également abroger cette règle.

La présente proposition permet de mettre en œuvre la réserve de compétence fédérale relative aux matières réglées par les articles 1^{er} et 2 de la loi sur les CPAS en tenant compte du contexte institutionnel et sociétal propre aux différentes entités fédérées du pays. Un régime

¹³ *Parl. St.* Senaat 1992-93, nr. 558/1, 14. Ook de afdeling Wetgeving van de Raad van State leidt dit uit de artikelen 1 en 2 OCMW-wet af. Zie Adv. RvS nr. 27.200/1 van 20 januari 1998 over een voorstel van wet “tot wijziging van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn met oog op een naamswijziging van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn”, *Parl. St.* Kamer 1996-9, nr. 1088/2, 2.

¹³ *Doc. parl.*, Sénat 1992-93, n° 558/1, 14. La section de législation du Conseil d'État elle aussi le déduit des articles 1^{er} et 2 de la loi organique des CPAS. Cf. avis CE n° 27.200/1 du 20 janvier 1998 sur une proposition de loi “modifiant la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale en vue de modifier la dénomination des centres publics d'aide sociale”, *Doc. parl.*, Chambre 1996-9, n° 1088/2, 2.

onderscheiden deelgebieden van het land. Binnen de federale bevoegdheid om te bepalen welke instelling de maatschappelijke dienstverlening verzekert, wordt voorzien in een gedifferentieerde regeling.

In het Nederlandse taalgebied wordt de maatschappelijke dienstverlening voortaan door de gemeenten verzekerd en worden de afzonderlijke OCMW's juridisch in de gemeentestructuren geïntegreerd.

In het Franse en Duitse taalgebied, evenals in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad, blijft de huidige regeling gehandhaafd: de OCMW's behouden hun rechtspersoonlijkheid en elke gemeente wordt door een eigen OCMW bediend.

Dat verschil in regeling vloeit voort uit de verschillende wijze waarop de deelstaten hun bevoegdheden uitoefenen op het gebied van lokaal bestuur en maatschappelijk welzijn, evenals de verschillende noden en dynamieken in Vlaanderen, Wallonië, Brussel en de Duitstalige Gemeenschap.

In het Nederlandse taalgebied wordt de maatschappelijke dienstverlening voortaan door de gemeenten verzekerd, zonder behoud van een afzonderlijk OCMW met rechtspersoonlijkheid. Deze hervorming beoogt het lokaal sociaal beleid nauwer te verbinden met het algemene lokale beleid en de bestaande institutionele opsplitsing tussen gemeente en OCMW op te heffen.

Vlaanderen maakt al langer de analyse dat de sociale noden waarmee inwoners worden geconfronteerd, raken aan meerdere lokale beleidsdomeinen tegelijk, zoals huisvesting, werk, gezondheid, schuldbemiddeling, participatie, integratie en algemene dienstverlening.¹⁴ Een effectief lokaal sociaal beleid kan daarom niet los worden gezien van het bredere gemeentelijke beleid. Een blijvende institutionele scheiding tussen het armoede en welzijnsbeleid enerzijds en de overige lokale beleidsdomeinen anderzijds kan een geïntegreerde benadering van hulpvragen bemoeilijken. Door de maatschappelijke dienstverlening binnen de gemeentelijke organisatie te brengen, wordt Vlaanderen gesteund in zijn streven naar een meer samenhangend lokaal sociaal beleid.

De integratie heeft daarnaast een bestuurlijke en operationele finaliteit. De bestaande dubbele structuur van gemeente en OCMW brengt afzonderlijke organen, administratieve processen, personeelsstructuren, planingsinstrumenten en ondersteunende diensten met zich mee. De juridische integratie maakt het mogelijk om deze

différencié est prévu dans le cadre de la compétence fédérale de désigner l'institution qui assure l'aide sociale.

Dans la région de langue néerlandaise, l'aide sociale est désormais assurée par les communes et les CPAS distincts sont juridiquement intégrés dans les structures communales.

Dans les régions de langue française et de langue allemande, ainsi que dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, le régime actuel est maintenu: les CPAS conservent leur personnalité juridique et chaque commune est desservie par un CPAS propre.

Cette différence de régime découle de la manière différente dont les entités fédérées exercent leurs compétences en matière de pouvoirs locaux et d'aide sociale, ainsi que des besoins et des dynamiques propres à la Flandre, à la Wallonie, à Bruxelles et à la Communauté germanophone.

Dans la région de langue néerlandaise, l'aide sociale est désormais assurée par les communes, sans maintien d'un CPAS distinct doté de la personnalité juridique. Cette réforme vise à articuler plus étroitement la politique sociale locale avec la politique locale générale et à supprimer la scission institutionnelle existante entre la commune et le CPAS.

Cela fait déjà un certain temps que la Flandre constate que les besoins sociaux auxquels les habitants sont confrontés touchent simultanément à plusieurs domaines de la politique locale, tels que le logement, l'emploi, la santé, la médiation de dettes, la participation, l'intégration et les services de base.¹⁴ Une politique sociale locale efficace ne peut dès lors être dissociée de la politique communale au sens large. Une séparation institutionnelle persistante entre, d'une part, la politique de lutte contre la pauvreté et de bien-être et, d'autre part, les autres domaines de la politique locale peut entraver une approche intégrée des demandes d'aide. En intégrant l'aide sociale à l'organisation communale, cette réforme répond à l'aspiration de la Flandre à une politique sociale locale plus cohérente.

L'intégration a en outre une finalité administrative et opérationnelle. La double structure actuelle, composée de la commune et du CPAS, implique des organes, des processus administratifs, des structures de personnel, des outils de planification et des services de soutien distincts. L'intégration juridique permet d'organiser ces

¹⁴ Zie bijvoorbeeld de memorie van toelichting bij het ontwerp van decreet over het lokaal bestuur. *Parl. St.*, VI. Parl., 2017-2018, nr. 1353/1.

¹⁴ Voyez, par exemple, l'exposé des motifs du projet de décret relatif à l'administration locale. *Doc. parl.*, Parlement flamand, 2017-2018, n° 1353/1.

processen binnen één bestuursstructuur te organiseren en mensen en middelen doelmatiger in te zetten ten voordele van de maatschappelijke dienstverlening zelf.

De regeling in het Nederlandse taalgebied sluit aan bij de hervorming die de Vlaamse decreetgever reeds heeft doorgevoerd met het decreet van 22 december 2017 over het lokaal bestuur. In de parlementaire voorbereiding van dat decreet werd de nauwere integratie van gemeente en OCMW verantwoord vanuit de doelstelling om te komen tot een eenduidige politieke en ambtelijke aansturing, een maximaal geïntegreerd lokaal sociaal beleid, efficiëntiewinsten, klantgerichtheid en laagdrempeligheid. De Vlaamse hervorming heeft die integratie reeds in belangrijke mate feitelijk gerealiseerd. Deze integratie kon tot op heden evenwel niet volledig juridisch worden doorgetrokken omwille van het federale bevoegdheidsvoorbehoud ten aanzien van de artikelen 1 en 2 van de OCMW-wet. Het voorliggende voorstel beoogt daaraan tegemoet te komen.

In het Franse en Duitse taalgebied en in het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad bestaat een dergelijke integratietendens nog niet. In die gebieden wordt de huidige regeling in artikel 2 van de OCMW-wet gehandhaafd. Niets belet de federale wetgever evenwel om deze regeling in de toekomst aan te passen, wanneer de beleidskeuzes van de bevoegde deelstatelijke overheden daartoe aanleiding geven, of wanneer de wens bestaat om de maatschappelijke dienstverlening voortaan door andere instellingen dan de OCMW's te organiseren.

Een dergelijke asymmetrische werkwijze, waarbij federale rechtsregels enkel van toepassing zijn op een welbepaald gedeelte van het nationale grondgebied, is welbekend. Dit werd bevestigd door de afdeling Wetgeving in advies nr. 71/002 van 21 april 2022 van de Raad van State (nr. 4.1).¹⁵

Eva Demesmaeker (N-VA)
Wouter Raskin (N-VA)
Jeroen Bergers (N-VA)
Lieve Truymen (N-VA)
Fatima Lamarti (Vooruit)
Nathalie Muylle (cd&v)

¹⁵ Adv.RvS nr. 71/002/VR van 21 april 2022 over een wetsvoorstel “houdende de asymmetrische uitoefening van de federale bevoegdheden op het vlak van werkgelegenheid en gezondheidszorg, teneinde tegemoet te komen aan de specifieke noden en de verschillende dynamiek in de Gemeenschappen en de Gewesten”.

processus au sein d'une structure administrative unique et d'affecter plus efficacement les ressources humaines et matérielles au bénéfice de l'aide sociale elle-même.

La réglementation en vigueur dans la région de langue néerlandaise s'inscrit dans le cadre de la réforme déjà mise en œuvre par le législateur décentral flamand par le biais du décret du 22 décembre 2017 sur l'administration locale. Lors des travaux préparatoires de ce décret au parlement, l'intégration plus étroite entre la commune et le CPAS a été justifiée par la volonté de mettre en place une direction politique et administrative unifiée, de mener une politique sociale locale aussi intégrée que possible, d'obtenir des gains d'efficacité, de favoriser l'orientation vers le client et de renforcer l'accessibilité. Avec la réforme flamande, cette intégration a déjà été largement concrétisée, mais jusqu'à présent, elle n'a pas pu être pleinement transposée sur le plan juridique en raison de la réserve de compétence fédérale concernant les articles 1^{er} et 2 de la loi sur les CPAS. La présente proposition vise à y remédier.

Dans les régions de langue française et de langue allemande ainsi que dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, une telle tendance à l'intégration n'existe pas encore. Dans ces régions, la réglementation actuelle prévue à l'article 2 de la loi sur les CPAS est maintenue. Rien n'empêche toutefois le législateur fédéral d'adapter ce régime à l'avenir, si les choix politiques des autorités compétentes des entités fédérées le justifient, ou s'il y a un souhait d'organiser désormais l'aide sociale par le biais d'institutions autres que les CPAS.

Un tel procédé asymétrique, dans lequel des règles de droit fédérales s'appliquent uniquement à une partie bien déterminée du territoire national, est bien connu. La section de législation du Conseil d'État l'a confirmé dans son avis n° 71/002 du 21 avril 2022 (point 4.1).¹⁵

¹⁵ Avis du Conseil d'État, n° 71/002/VR du 21 avril 2022 sur une proposition de loi “relative à l'exercice asymétrique des compétences fédérales en matière d'emploi et de soins de santé, afin de répondre aux besoins spécifiques et aux dynamiques distinctes des Communautés et des Régions”.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 1 van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn wordt het tweede lid vervangen als volgt:

“Deze dienstverlening wordt, onder de door deze wet bepaalde voorwaarden, verzekerd door de instellingen bedoeld in artikel 2.”

Art. 3

Artikel 2 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 2. In het Nederlandse taalgebied oefenen de gemeenten de in artikel 1, tweede lid, bedoelde dienstverlening uit en dit onverminderd de bevoegdheid van de Vlaamse Gemeenschap om op grond van artikel 5, § 1, II, 2° van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen de organieke regels te bepalen in zoverre de gemeenten de opdrachten uitvoeren die worden toegewezen aan de openbare centra voor maatschappelijk welzijn. De gemeenten nemen als rechtsopvolger de goederen, rechten, lasten en verplichtingen over van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

In het Franse taalgebied hebben de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, onder de door deze wet bepaalde voorwaarden, tot opdracht de in artikel 1, tweede lid, bedoelde dienstverlening te verzekeren.

In het Duitse taalgebied hebben de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, onder de door deze wet bepaalde voorwaarden, tot opdracht de in artikel 1, tweede lid, bedoelde dienstverlening te verzekeren.

In het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad hebben de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, onder de door deze wet bepaalde voorwaarden, tot opdracht de in artikel 1, tweede lid, bedoelde dienstverlening te verzekeren.”

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 1^{er} de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'action sociale, l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

“Cette aide est assurée, dans les conditions déterminées par la présente loi, par les institutions visées à l'article 2.”

Art. 3

L'article 2 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 2. Dans la région de langue néerlandaise, les communes assurent l'aide visée à l'article 1^{er}, alinéa 2, sans préjudice de la compétence de la Communauté flamande de fixer, en vertu de l'article 5, § 1^{er}, II, 2°, de la loi spéciale de réformes institutionnelles, les règles organiques dans la mesure où les communes exercent les missions attribuées aux centres publics d'action sociale. En tant que successeurs légales, les communes succèdent à tous les biens, droits, charges et obligations des centres publics d'action sociale.

Dans la région de langue française, les centres publics d'action sociale ont pour mission, dans les conditions déterminées par la présente loi, d'assurer l'aide visée à l'article 1^{er}, alinéa 2.

Dans la région de langue allemande, les centres publics d'action sociale ont pour mission, dans les conditions déterminées par la présente loi, d'assurer l'aide visée à l'article 1^{er}, alinéa 2.

Dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale, les centres publics d'action sociale ont pour mission, dans les conditions déterminées par la présente loi, d'assurer l'aide visée à l'article 1^{er}, alinéa 2.”

Art. 4

In artikel 17*bis*, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 9 augustus 1988, worden de woorden “randgemeenten, bedoeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, en van de gemeenten Komen-Waasten en Voeren,” vervangen door de woorden “gemeente Komen-Waasten”.

Art. 5

In artikel 18*bis*, § 1, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 9 augustus 1988, worden de woorden “een randgemeente bedoeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966 en van de gemeenten Komen-Waasten en Voeren” vervangen door de woorden “de gemeente Komen-Waasten”.

Art. 6

In artikel 21*bis* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 9 augustus 1988, worden de woorden “gemeenten Komen-Waasten en Voeren” vervangen door de woorden “gemeente Komen-Waasten”.

Art. 7

In artikel 22, § 1, vierde lid, van dezelfde wet worden de woorden “of Voeren” opgeheven.

Art. 8

In artikel 25*bis*, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 9 augustus 1988, worden de woorden “randgemeenten bedoeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, en van de gemeenten Komen-Waasten en Voeren,” vervangen door de woorden “gemeente Komen-Waasten”.

Art. 9

In artikel 25*ter*, § 1, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 9 augustus 1988, worden de woorden “de artikelen 7 en” vervangen door het woord “artikel”, en worden de woorden “en met uitzondering van de gemeente

Art. 4

À l'article 17*bis*, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 9 août 1988, les mots “des communes périphériques visées à l'article 7 des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, et des communes de Comines-Warneton et de Fourons” sont remplacés par les mots “de la commune de Comines-Warneton”.

Art. 5

À l'article 18*bis*, § 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 9 août 1988, les mots “d'un centre public d'action sociale d'une commune de la périphérie visée à l'article 7 des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, et des communes de Comines-Warneton et Fourons” sont remplacés par les mots “du centre public d'action sociale de la commune de Comines-Warneton”.

Art. 6

À l'article 21*bis* de la même loi, inséré par la loi du 9 août 1988, les mots “d'un centre public d'aide sociale des communes de Comines-Warneton et de Fourons” sont remplacés par les mots “du centre public d'action sociale de la commune de Comines-Warneton”.

Art. 7

À l'article 22, § 1^{er}, alinéa 4, de la même loi, les mots “ou de Fourons” sont supprimés.

Art. 8

À l'article 25*bis*, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 9 août 1988, les mots “des communes périphériques visées à l'article 7 des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, et des communes de Comines-Warneton et de Fourons” sont remplacés par les mots “de la commune de Comines-Warneton”.

Art. 9

À l'article 25*ter*, § 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 9 août 1988, les mots “aux articles 7 et” sont remplacés par les mots “à l'article” et les mots “et à l'exception de la commune de Fourons” sont insérés

Voeren,” ingevoegd tussen de woorden “gecoördineerd op 18 juli 1966,” en “moet de voorzitter”.

Art. 10

In artikel 27*bis*, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 9 augustus 1988 en gewijzigd bij de wet van 16 juni 1989, worden de woorden “randgemeenten, bedoeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, en van de gemeenten Komen-Waasten en Voeren” vervangen door de woorden “gemeente Komen-Waasten”.

Art. 11

In artikel 113, tweede lid, van dezelfde wet worden de woorden “gemeenten Komen-Waasten of Voeren” vervangen door de woorden “gemeente Komen-Waasten”.

Art. 12

Deze wet treedt in werking op 1 januari 2031.

De Koning kan een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de datum vermeld in het eerste lid.

1 juli 2026

Eva Demesmaeker (N-VA)
Wouter Raskin (N-VA)
Jeroen Bergers (N-VA)
Lieve Truymen (N-VA)
Fatima Lamarti (Vooruit)
Nathalie Muylle (cd&v)

entre les mots “coordonnées le 18 juillet 1966,” et les mots “doit pour exercer”.

Art. 10

À l'article 27*bis*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 9 août 1988 et modifié par la loi du 16 juin 1989, les mots “dans les centres publics d'aide sociale des communes périphériques visées à l'article 7 des lois sur l'emploi des langues en matière administrative, coordonnées le 18 juillet 1966, et des communes de Comines-Warneton et de Fourons” sont remplacés par les mots “dans le centre public d'action sociale de la commune de Comines-Warneton”.

Art. 11

À l'article 113, alinéa 2, de la même loi, les mots “des communes de Comines-Warneton ou de Fourons” sont remplacés par les mots “de la commune de Comines-Warneton”.

Art. 12

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2031.

Le Roi peut fixer une date d'entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée à l'alinéa 1^{er}.

1^{er} juillet 2026