

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 juli 2026

16 juillet 2026

WETSONTWERP

PROJET DE LOI

**tot omzetting van Richtlijn (EU) 2023/977
van het Europees Parlement en
de Raad van 10 mei 2023
betreffende de uitwisseling van informatie
tussen de rechtshandhavingsinstanties
van de lidstaten en tot intrekking
van Kaderbesluit 2006/960/JBZ van de Raad**

**transposant la directive (UE) 2023/977
du Parlement européen et
du Conseil du 10 mai 2023
relative à l'échange d'informations
entre les services répressifs
des États membres et abrogeant
la décision-cadre 2006/960/JAI du Conseil**

Inhoud	Blz.
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet.....	26
Advies van de Raad van State.....	45
Wetsontwerp	51
Concordantietabel Richtlijn-wetsontwerp	73
Concordantietabel wetsontwerp-Richtlijn	77
Coördinatie van de artikelen	79
Advies van het Controleorgaan op de politionele informatie.....	91

Sommaire	Pages
Résumé	3
Exposé des motifs.....	4
Avant-projet de loi	26
Avis du Conseil d'État	45
Projet de loi	51
Tableau de correspondance directive-projet de loi.....	75
Tableau de correspondance projet de loi-directive.....	78
Coordination des articles	85
Avis de l'Organe de contrôle de l'information policière....	115

OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 8, § 2, 1°, VAN DE WET VAN 15 DECEMBER 2013
WERD DE IMPACTANALYSE NIET GEVRAAGD.

CONFORMÉMENT À L'ARTICLE 8, § 2, 1°, DE LA LOI DU 15 DÉCEMBRE 2013,
L'ANALYSE D'IMPACT N'A PAS ÉTÉ DEMANDÉE.

**DE URGENTIEVERKLARING WORDT DOOR DE REGERING GEVRAAGD
OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 51 VAN HET REGLEMENT.**

**L'URGENCE A ÉTÉ DEMANDÉE PAR LE GOUVERNEMENT
CONFORMÉMENT À L'ARTICLE 51 DU RÈGLEMENT.**

04214

De regering heeft dit wetsontwerp op 16 juli 2026 ingediend. *Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 16 juillet 2026.*

De “goedkeuring tot drukken” werd op 16 juli 2026 door de Kamer ontvangen. *Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 16 juillet 2026.*

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

SAMENVATTING

Richtlijn (EU) 2023/977 van het Europees Parlement en de Raad van 10 mei 2023 heeft tot doel de uitwisseling van informatie tussen de rechtshandavingsinstanties van de lidstaten te versterken en te harmoniseren, ter vervanging van Kaderbesluit 2006/960/JBZ ("Zweeds kaderbesluit"). De richtlijn verplicht elke lidstaat om te beschikken over een centraal contactpunt (Single Point of Operational Contact – SPOC), een geharmoniseerd kader voor de uitwisseling van informatie en strikte termijnen voor het beantwoorden van verzoeken van buitenlandse autoriteiten.

België voert een groot deel van deze taken al uit via het SPOC, dat operationeel is binnen het Commissariaat-generaal – Directie van de internationale politiesamenwerking. Verschillende elementen van de richtlijn vereisen echter wettelijke aanpassingen, met name op het gebied van:

- 1° de organisatie van het SPOC en zijn bevoegdheden;
- 2° de mogelijke informatiestromen en hun toepassingsvoorwaarden;
- 3° antwoordtermijnen en weigeringsgronden;
- 4° gegevensbescherming;
- 5° samenwerking met Europol en het gebruik van SIENA;
- 6° het gebruik van de correcte talen;
- 7° dossierbeheer (aan de hand van een case management system) en verplichtingen inzake statistiek.

Dit wetsontwerp zet Richtlijn (EU) 2023/977 om in Belgisch recht en vervangt de bestaande bepalingen betreffende de internationale politionele verstrekking van gegevens van persoonlijke aard en informatie met gerechtelijke finaliteit uit de wet betreffende de wederzijdse internationale rechtshulp in strafzaken, en vervolledigt of vervangt de relevante bepalingen uit de wet op het politieambt. Deze omzetting maakt het meer bepaald mogelijk dat:

- 1° België voldoet aan diens Europese verplichtingen;
- 2° de rechtszekerheid van de internationale uitwisselingen versterkt wordt;
- 3° de snelheid, kwaliteit en traceerbaarheid van de informatiestromen tussen rechtshandavingsinstanties verbetert;
- 4° de rol van het SPOC als knooppunt van de nationale informatie-uitwisselingen verankerd wordt.

RÉSUMÉ

La directive (UE) 2023/977 du Parlement européen et du Conseil du 10 mai 2023 vise à renforcer et à harmoniser l'échange d'informations entre les services répressifs des États membres, en remplaçant la décision-cadre 2006/960/JAI ("décision-cadre suédoise"). Elle impose à chaque État membre de disposer d'un point de contact unique (Single Point of Operational Contact – SPOC), d'un cadre harmonisé d'échange d'informations et de délais stricts pour répondre aux demandes provenant d'autorités étrangères.

La Belgique assure déjà une grande partie de ces missions via le SPOC, opérationnel au sein du Commissariat général – Direction de la coopération policière internationale. Toutefois, plusieurs éléments de la directive nécessitent des adaptations législatives, notamment en ce qui concerne:

- 1° l'organisation du SPOC et ses compétences;
- 2° les flux d'informations possibles et leurs conditions;
- 3° les délais de réponse et les motifs de refus;
- 4° la protection des données;
- 5° la coopération avec Europol et l'utilisation de SIENA;
- 6° l'utilisation des langues requises;
- 7° la gestion des dossiers et les obligations en matière de statistiques.

Ce projet de loi transpose la directive (UE) 2023/977 dans le droit belge et remplace les dispositions sur la transmission policière internationale de données à caractère personnel et d'informations à finalité judiciaire de la loi relative à l'entraide judiciaire internationale en matière pénale et complète ou remplace les dispositions pertinentes de la loi sur la fonction de police. Cette transposition permettra:

- 1° d'assurer la conformité de la Belgique aux obligations européennes;
- 2° de renforcer la sécurité juridique des échanges internationaux;
- 3° d'améliorer la rapidité, la qualité et la traçabilité des flux d'informations entre services répressifs;
- 4° de consolider le rôle du SPOC comme centre de gravité des échanges d'informations au niveau national.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Dit wetsontwerp is de omzetting van de Richtlijn (EU) 2023/977 van het Europees Parlement en de Raad van 10 mei 2023 betreffende de uitwisseling van informatie tussen de rechtshandavingsinstanties van de lidstaten en tot intrekking van Kaderbesluit 2006/960/JBZ van de Raad hierna "Richtlijn (EU) 2023/977". Dit wetsontwerp bepaalt de organisatorische en procedurele aspecten van politionele informatie-uitwisseling tussen bevoegde rechtshandavingsinstanties van lidstaten en de geassocieerde Schengenlanden voor het voorkomen, opsporen en onderzoeken van strafbare feiten.

Politie-, douane- en andere rechtshandavingsinstanties gaan in de Unie nóg efficiënter samenwerken in de aanpak van criminaliteit. Essentieel daarbij is een doeltreffende informatie-uitwisseling.

Uit evaluaties¹ is gebleken dat het Kaderbesluit 2006/960/JBZ (het zogenaamde Zweeds Kaderbesluit) niet duidelijk genoeg was en niet altijd voor een adequate en snelle uitwisseling van relevante informatie tussen de lidstaten zorgde. Om die reden werd het Zweeds Kaderbesluit vervangen door de Richtlijn (EU) 2023/977. Deze richtlijn beoogt bovenstaande problemen te remediëren en duidelijke en geharmoniseerde regels vast te stellen.

Dit wetsontwerp zet de Richtlijn (EU) 2023/977 om. Het basisprincipe is dat internationale informatie-uitwisseling gebeurt tussen centrale contactpunten. In het ontwerp wordt het SPOC (*Single Point of Operational Contact*) aangeduid als het centrale contactpunt voor de politionele informatie-uitwisseling in België. Dit is een verankering van de reeds bestaande praktijk die is uitgebouwd op basis van de wettelijke opdracht van het commissariaat-generaal van de federale politie om het

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Le présent projet de loi transpose la directive (UE) 2023/977 du Parlement européen et du Conseil du 10 mai 2023 relative à l'échange d'informations entre les services répressifs des États membres et abrogeant la décision-cadre 2006/960/JAI du Conseil, ci-après "la directive (UE) 2023/977". Le présent projet de loi établit les aspects organisationnels et procéduraux de l'échange d'informations policières entre les services répressifs compétents des États membres et des pays associés à Schengen aux fins de la prévention et de la détection des infractions pénales ainsi que des enquêtes en la matière.

La police, la douane et les autres services répressifs vont encore renforcer leur coopération au sein de l'Union en vue de lutter contre la criminalité. Il est dès lors essentiel de pouvoir échanger des informations de manière efficace.

Il est ressorti des évaluations¹ que la décision-cadre 2006/960/JAI (appelée "décision-cadre suédoise") n'était pas suffisamment claire et ne garantissait pas toujours l'échange adéquat et rapide d'informations pertinentes entre les États membres. Pour ce motif, la décision-cadre suédoise a été remplacée par la directive (UE) 2023/977, laquelle vise à remédier aux problèmes précités et à établir des règles claires et harmonisées.

Le présent projet de loi transpose la directive (UE) 2023/977. Le principe de base veut que l'échange international d'informations se fasse entre points de contact uniques. Dans le projet de loi, le SPOC (*Single Point of Operational Contact*) est désigné comme point de contact unique pour l'échange d'informations policières en Belgique, ce qui s'inscrit dans la continuité de la pratique existante, fondée sur les missions légales du commissariat général de la police fédérale visant à

¹ COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT IMPACT ASSESSMENT REPORT Accompanying the document DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on information exchange between law enforcement authorities of Member States, repealing Council Framework Decision 2006/960/JHA, 8 December 2021, SWD/2021/374 final.

¹ COMMISSION STAFF WORKING DOCUMENT IMPACT ASSESSMENT REPORT Accompanying the document DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on information exchange between law enforcement authorities of Member States, repealing Council Framework Decision 2006/960/JHA, 8 December 2021, SWD/2021/374 final.

beleid, de ontwikkeling, de coördinatie, het beheer en de opvolging van de internationale politiesamenwerking voor de geïntegreerde politie te verzekeren.² Verder bepaalt het ontwerp de informatiestromen, de vereisten om een verzoek in te dienen of erop te antwoorden, de weigeringsgronden, alsook de verplichting om in sommige gevallen informatie op eigen initiatief te verstrekken.

In het ontwerp worden ook bepaalde taken en de organisatie van het Belgische SPOC vastgelegd. Bovendien moet het SPOC over een performant Case Management System beschikken. De SIENA- applicatie wordt in principe het verplichte communicatiekanaal voor informatie-uitwisseling tussen de centrale contactpunten en bevoegde rechtshandhavingdiensten van de EU-lidstaten.

Tot slot vervangt dit wetsontwerp de artikelen die werden ingevoerd in de Rechtshulpwet ter omzetting van het Zweeds Kaderbesluit 2006/960/JBZ.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

HOOFDSTUK I

Algemene bepalingen

Artikel 2

Dit wetsontwerp zet de Richtlijn (EU) 2023/977 om. Daarnaast bevat het wetsontwerp enkele bijkomende bepalingen die verder gaan dan de omzetting van de richtlijn, namelijk de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijken en de diensten bevoegd voor de toestemming voor de doorgifte van verstrekte informatie of het gebruik ervan als bewijs, de naleving van gebruiksbeperkingen en de herhaalde of volumineuze mededeling van persoonsgegevens of informatie aan diensten of organisaties die met Europol een operationeel samenwerkingsakkoord hebben gesloten.

HOOFDSTUK II

Onderwerp en toepassingsgebied

Art. 3

Dit wetsontwerp creëert een nieuw rechtskader dat duidelijke en geharmoniseerde regels vaststelt met het

² Art. 2, 2°, van het koninklijk besluit van 14 november 2006 betreffende de organisatie en de bevoegdheden van de federale politie.

assurer la politique, le développement, la coordination, la gestion et le suivi de la coopération policière internationale pour la police intégrée.² En outre, le projet de loi détermine les flux d'informations, les exigences en matière de soumission de demandes ou de réponse à celles-ci, les motifs de refus et l'obligation de communiquer des informations sur propre initiative dans certains cas.

Le présent projet de loi définit également certaines tâches et l'organisation du SPOC belge. Par ailleurs, le SPOC doit disposer d'un système de gestion des dossiers performant. L'application SIENA est, en principe, le canal de communication obligatoire pour l'échange d'informations entre les points de contact uniques et les services répressifs compétents des États membres de l'Union européenne.

Enfin, le présent projet de loi remplace les articles intégrés dans la loi en matière d'entraide judiciaire en vue de transposer la décision-cadre suédoise 2006/960/JAI.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

CHAPITRE I^{ER}

Dispositions générales

Article 2

Le présent projet de loi transpose la directive (UE) 2023/977. Celui-ci comprend par ailleurs plusieurs dispositions supplémentaires qui vont au-delà de la transposition de la directive, telles que la désignation des responsables du traitement et des services compétents pour autoriser la transmission des informations communiquées ou leur utilisation comme preuves, le respect des restrictions d'utilisation et la communication récurrente ou volumineuse de données à caractère personnel ou d'informations à des services ou organisations qui ont conclu un accord de coopération opérationnelle avec Europol.

CHAPITRE II

Objet et champ d'application

Art. 3

Le présent projet de loi crée un nouveau cadre juridique établissant des règles claires et harmonisées en vue de

² Art. 2, 2°, de l'arrêté royal du 14 novembre 2006 relatif à l'organisation et aux compétences de la police fédérale.

oog op een adequate en snelle uitwisseling van informatie tussen de bevoegde rechtshandavingsinstanties van de verschillende lidstaten. Uitwisseling van relevante informatie met als doel strafbare feiten te voorkomen, op te sporen of te onderzoeken is essentieel voor de verzekering van de openbare orde en veiligheid in een ruimte zonder controles aan de binnengrenzen.

Daar waar het Zweeds Kaderbesluit enkel betrekking had op de internationale informatie-uitwisseling tussen lidstaten in het kader van een strafrechtelijk onderzoek of inlichtingenoperatie, is Richtlijn (EU) 2023/977 nu ook van toepassing op de voorkoming van misdrijven. Dit heeft voor gevolg dat de internationale informatie-uitwisseling op basis van dit wetsontwerp betrekking kan hebben op zowel informatie van gerechtelijke politie als in bepaalde gevallen nu ook op informatie van bestuurlijke politie. Informatie die bijvoorbeeld aangeeft dat bepaalde nominatief gekende personen een evenement zullen bijwonen en waarbij er gegronde redenen zijn om aan te nemen dat deze mogelijks een misdrijf zullen plegen, zal voortaan moeten worden uitgewisseld in overeenstemming met de regels hierna omschreven, omdat het de preventie van misdrijven betreft. Wanneer het evenwel veeleer algemene informatie van bestuurlijke politie betreft met betrekking tot de organisatie van een evenement, zal die informatie nog altijd rechtstreeks uitgewisseld kunnen worden tussen de speciale daarvoor ingerichte contactpunten.

De tweede paragraaf van dit artikel beoogt te verduidelijken dat Richtlijn (EU) 2023/977, en de nationale omzetting daarvan, niet de enige rechtsbasis is om informatie uit te wisselen met buitenlandse bevoegde rechtshandavingsinstanties. België kan dus nog steeds bepalingen vaststellen of behouden die de informatie-uitwisseling met de bevoegde rechtshandavingsinstanties van lidstaten verder faciliteren (bijvoorbeeld de Napels II-overeenkomst inzake wederzijdse bijstand en samenwerking tussen de douaneadministraties of het Raadsbesluit 2002/348/JBZ inzake veiligheid naar aanleiding van voetbalwedstrijden met een internationale dimensie).

De informatie-uitwisseling uitgevoerd door de Belgische verbindingsofficieren (LO's) en contactambtenaren als bedoeld in artikel 1.1.1, 10*bis*^o en 10*ter*^o, van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten (RPPol) is uitgesloten van het toepassingsgebied van de bepalingen die Richtlijn (EU) 2023/977 omzetten.

garantir un échange adéquat et rapide d'informations entre les services répressifs compétents des différents États membres. L'échange d'informations pertinentes aux fins de la prévention ou de la détection des infractions pénales, ou des enquêtes en la matière est essentiel pour garantir l'ordre et la sécurité publics dans un espace sans contrôles aux frontières intérieures.

Alors que la décision-cadre suédoise ne portait que sur l'échange international d'informations entre les États membres dans le cadre d'une enquête pénale ou d'une opération de renseignement, la directive (UE) 2023/977 s'applique désormais aussi à la prévention d'infractions. Il en résulte que l'échange international d'informations au titre du présent projet de loi peut porter tant sur des informations de police judiciaire que, dans certains cas, désormais aussi sur des informations de police administrative. Des informations indiquant, par exemple, que certaines personnes identifiées vont assister à un événement et qu'il y a des motifs raisonnables de croire qu'elles pourraient commettre une infraction, devront dorénavant être échangées conformément aux règles décrites ci-après, étant donné qu'il s'agit de la prévention d'infractions. Toutefois, s'il s'agit d'informations de police administrative plus générales concernant l'organisation d'un événement, celles-ci pourront toujours être échangées directement entre les points de contact spécialement prévus à cette fin.

Le deuxième paragraphe du présent article vise à préciser que la directive (UE) 2023/977 et la transposition de celle-ci à l'échelle nationale ne constituent pas les seules bases juridiques en matière d'échange d'informations avec des services répressifs compétents étrangers. La Belgique peut donc toujours établir ou maintenir des dispositions facilitant davantage l'échange d'informations avec les services répressifs compétents des États membres (par exemple, la convention Naples II relative à l'assistance mutuelle et à la coopération entre les administrations douanières ou la décision du Conseil 2002/348/JAI concernant la sécurité lors de matches de football revêtant une dimension internationale).

L'échange d'informations via les officiers de liaison (LO) et les fonctionnaires de contact belges tels que visés à l'article 1.1.1, 10*bis*^o et 10*ter*^o, de l'arrêté royal du 30 mars 2001 portant la position juridique du personnel des services de police (PJPo) est exclu du champ d'application des dispositions transposant la directive (UE) 2023/977.

HOOFDSTUK III

Definities

Art. 4

Definities 1°, 2°, 3°, 5°, 7°, 8°, 9°, 10° en 12° zijn overgenomen uit Richtlijn (EU) 2023/977, en waar nodig aangepast aan de Belgische rechtsorde. Zo verwijzen definities 5°, a) en 12° naar de relevante Belgische wetgeving in plaats van de oorspronkelijke Europese richtlijn.

Het concept van de “aangewezen rechtshandhavingsinstantie” (1°) werd door Richtlijn (EU) 2023/977 geïntroduceerd om tegemoet te komen aan de wensen van enkele landen met een sterk gedecentraliseerde structuur (bijvoorbeeld Zwitserland en Duitsland). Deze aangewezen rechtshandhavingsinstanties kunnen net zoals een centraal contactpunt een verzoek om informatie richten aan de centrale contactpunten van de lidstaten. In België worden geen aangewezen rechtshandhavingsinstanties aangeduid gezien de wettelijke verplichtingen en het centrale beleid rond internationale informatie-uitwisseling,³ waarbij coördinatie van de informatie, cross-checks en kwaliteitscontrole tot doel hebben parallelle informatiestromen te vermijden. Uiteraard zal het SPOC (gedefinieerd in 13° zodat de afgekorte schrijfwijze doorheen het wetsontwerp gebruikt kan worden om de leesbaarheid ervan te bevorderen) wel informatieverzoeken van aangewezen rechtshandhavingsinstanties van lidstaten behandelen indien ze in overeenstemming zijn met de vereisten van dit wetsontwerp.

De geïntegreerde politie en de opsporingsdiensten van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen zijn de Belgische rechtshandhavingsinstanties die onderworpen zijn aan dit wetsontwerp. Binnen de opsporingsdiensten van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen zal de behandeling van deze verzoeken conform de bepalingen van deze wet, toevertrouwd worden aan de centrale opsporingsdienst. Deze dienst is ook de coördinatie dienst in de zin van artikel 5 van de Napels II-overeenkomst inzake wederzijdse bijstand en samenwerking tussen de douaneadministraties.

Het openbaar ministerie is geen Belgische rechtshandhavingsinstantie in het raam van dit wetsontwerp. Richtlijn (EU) 2023/977 heeft immers geen verplichtingen willen creëren voor de gerechtelijke autoriteiten omdat zij geen actor zijn die op rechtstreekse wijze deelneemt aan de internationale politionele informatie-uitwisseling.

³ Art. 2, 2°, en art. 9 van het koninklijk besluit van 14 november 2006 betreffende de organisatie en de bevoegdheden van de federale politie.

CHAPITRE III

Définitions

Art. 4

Les définitions 1°, 2°, 3°, 5°, 7°, 8°, 9°, 10° et 12° sont reprises de la directive (UE) 2023/977 et ont été adaptées, lorsque cela s'est avéré nécessaire, à l'ordre juridique belge. Ainsi, les définitions 5° a) et 12° ne renvoient pas à la directive européenne d'origine mais à la législation belge pertinente.

Le concept de “service répressif désigné” (1°) a été introduit par la directive (UE) 2023/977 pour répondre aux souhaits de certains États membres dont la structure est très décentralisée (par exemple, la Suisse et l'Allemagne). Ces services répressifs désignés peuvent, à l'instar d'un point de contact unique, adresser une demande d'informations aux points de contact uniques des États membres. En Belgique, aucun service répressif désigné n'est nommé compte tenu des obligations légales et de la politique centrale en matière d'échange international d'informations³ visant, par la coordination des informations, les recoupements et le contrôle qualité, à éviter les flux d'informations parallèles. Naturellement, le SPOC (défini au point 13° afin que l'acronyme puisse être utilisé dans l'ensemble du projet de loi et que la lisibilité de celui-ci soit améliorée) traitera les demandes d'informations des services répressifs désignés des États membres si celles-ci sont conformes aux exigences du présent projet de loi.

La police intégrée et les services de recherche de l'Administration générale des Douanes et Accises sont les services répressifs belges visés par le présent projet de loi. Au sein des services de recherche de l'Administration générale des Douanes et Accises, le traitement de ces demandes sera confié, conformément aux dispositions de la présente loi, au service de recherche central. Il s'agit également du service de coordination au sens de l'article 5 de la convention Naples II relative à l'assistance mutuelle et à la coopération entre les administrations douanières.

Le ministère public n'est pas un service répressif belge dans le cadre du présent projet de loi. La directive (UE) 2023/977 n'a en effet voulu créer aucune obligation pour les autorités judiciaires étant donné que celles-ci ne participent pas directement à l'échange international d'informations policières.

³ Article 2, 2°, et article 9 de l'arrêté royal du 14 novembre 2006 relatif à l'organisation et aux compétences de la police fédérale.

De Centra voor Politie- en Douanesamenwerking vallen ook onder het toepassingsgebied. In België zijn deze centra organisatorisch ondergebracht bij het SPOC (gedefinieerd in 13°).

Een uitdrukkelijke uitsluiting van de staatsveiligheidsdiensten zoals in Richtlijn (EU) 2023/977 is niet nodig, aangezien de Belgische Veiligheid van de Staat geen deel uitmaakt van de Belgische politie- of douanediensdiensten.

Operationele hoogdringendheid (4°) is een concept dat werd overgenomen uit bi- en multilaterale verdragen die België heeft ondertekend en laat de rechtstreekse informatie-uitwisseling tussen Belgische en buitenlandse politiediensten toe. Of er sprake is van operationele hoogdringendheid moet geval per geval worden beoordeeld door de Belgische rechtshandavingsinstantie op basis van de concrete omstandigheden en veronderstelt dat de Belgische rechtshandavingsinstantie reeds over de contactgegevens van de buitenlandse partner beschikt. Voor de geïntegreerde politie zijn de wettelijke verplichtingen de taken zoals omschreven in artikelen 14 en 15 WPA. Deze omvatten o.a. het verhinderen van een onmiddellijke dreiging voor het leven of de fysieke integriteit van een persoon. Een voorbeeld van operationele hoogdringendheid is als uit het verhoor van een verdachte in Luik blijkt dat er over een vier uur een grote drugsdeal zal plaatsvinden in een arrondissement van Italië, waar de Luikse onderzoekers reeds mee in contact stonden.

Operationele hoogdringendheid moet onderscheiden worden van "gewone" urgentie of dringendheid, wat een concept is in het kader van de informatie-uitwisseling tussen centrale contactpunten en ervoor zorgt dat een verzoek binnen kortere termijnen wordt beantwoord (artikelen 4, 14° en 12). De concepten zijn bijgevolg elk in een andere informatiestroom relevant en hebben elk een ander gevolg. Er zijn gevallen die tegelijk urgent en operationeel hoogdringend kunnen zijn, maar beide concepten vallen niet samen.

Met gerechtelijke toestemming (6°) wordt de toestemming van het openbaar ministerie bedoeld, en niet de toestemming van een onderzoeksrechter of een rechter ten gronde. Artikel 21bis, § 1, derde lid Sv. bepaalt immers dat het voor alle gevallen behalve die van rechtstreeks belanghebbenden in een strafonderzoek, aan het openbaar ministerie toekomt om inzage te verlenen, "zelfs tijdens het gerechtelijk onderzoek". In de gevallen zoals voorzien in deze wet waarin de politiediensten gerechtelijke toestemming nodig hebben, moet artikel 21bis, § 1, derde lid Sv. dus overeenkomstig worden toegepast en moet de politiedienst contact opnemen met de bevoegde magistraat van het openbaar ministerie.

Les centres de coopération policière et douanière entrent aussi dans le champ d'application. En Belgique, ces centres font, en termes d'organisation, partie du SPOC (défini au point 13°).

Il n'est pas nécessaire, comme le fait la directive (UE) 2023/977, d'exclure explicitement les services chargés de la sécurité nationale étant donné que, en Belgique, la Sûreté de l'État ne fait pas partie des services de police ou de douane.

L'urgence opérationnelle (4°) est un concept repris de traités bilatéraux et multilatéraux conclus par la Belgique et autorisant l'échange direct d'informations entre les services de police belges et étrangers. L'urgence opérationnelle doit être évaluée au cas par cas par le service répressif belge sur la base de circonstances concrètes et suppose que le service répressif belge dispose déjà des coordonnées du partenaire étranger. Pour la police intégrée, les obligations légales sont les tâches décrites aux articles 14 et 15 de la LFP. Celles-ci incluent notamment la prévention d'une menace imminente pour la vie ou l'intégrité physique d'une personne. Un exemple d'urgence opérationnelle est le cas où l'interrogatoire d'un suspect à Liège révèle qu'un important trafic de drogue aura lieu dans quatre heures dans un district italien, avec lequel les enquêteurs liégeois étaient déjà en contact.

Il convient de distinguer l'urgence opérationnelle de l'urgence "ordinaire", qui est un concept dans le cadre de l'échange d'informations entre points de contact uniques et qui assure qu'une demande sera traitée dans les délais les plus courts (articles 4, 14° et 12). Les concepts sont donc pertinents, chacun dans un flux d'informations distinct, et ont chacun une conséquence différente. Il existe des situations qui peuvent être à la fois urgentes et d'urgence opérationnelle, mais les deux concepts ne coïncident pas.

On entend par autorisation judiciaire (6°) l'autorisation du ministère public, et non celle d'un juge d'instruction ou d'un juge du fond. L'article 21bis, § 1, troisième paragraphe, du Code d'Instruction Criminelle (C.I.Cr.) stipule en effet que, dans tous les cas sauf ceux des personnes directement intéressées par une enquête pénale, il appartient au ministère public de donner accès, "même pendant l'instruction". Dans les cas prévus par la présente loi où les services de police ont besoin d'une autorisation judiciaire, l'article 21bis, § 1, troisième alinéa, du C.I.Cr. doit donc être appliqué et le service de police doit contacter le magistrat compétent du ministère public.

De internationale politionele verstrekking van informatie aan de lidstaten betreft uitsluitend de voor de Belgische rechtshandavingsinstanties direct en indirect toegankelijke informatie.

In het domein van de bestuurlijke politie betreft informatie (7°) alle inhoud die tot de identificatie kan leiden van personen waarvoor op basis van precedenten, beeldvorming of risico-analyse een gegrond vermoeden bestaat dat zij mogelijks zullen deelnemen aan strafbare feiten.

Direct toegankelijke informatie (9°) is informatie die voor een welbepaalde Belgische rechtshandavingsinstantie direct toegankelijk is. Bijgevolg is informatie die voor de ene Belgische rechtshandavingsinstantie (vb. geïntegreerde politie) direct toegankelijk is, niet noodzakelijk direct toegankelijk voor de andere bevoegde rechtshandavingsinstantie (vb. de opsporingsdiensten van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen). De eigen gegevensbanken van de geïntegreerde politie bijvoorbeeld zijn de gegevensbanken zoals bedoeld in artikel 44/2 WPA, zoals de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG). Bepaalde gegevens uit de ANG kunnen echter via markeringen (codes) aan een strikte toegangsbeperking onderworpen worden. In dat geval is deze doorgaans zogenaamde zachte informatie niet (meer) direct toegankelijk.

Voorbeelden van gegevensbanken waartoe de geïntegreerde politie toegang heeft door of krachtens de wet of internationale verdragen die België binden, zijn de gegevensbank van de Dienst Inschrijvingen Voertuigen van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en het Rijkregister van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken.

Onder indirect toegankelijke informatie (10°) wordt informatie begrepen die al dan niet is opgeslagen in gegevensbanken en waarvoor de Belgische rechtshandavingsinstanties een aanvraag moeten doen bij een andere overheidsinstantie of private partij die in België gevestigd is om er toegang toe te krijgen.

Het verkrijgen van informatie van andere overheidsdiensten of private partijen moet uitdrukkelijk toegelaten zijn op basis een van een (nationale of internationale) wettelijke bepaling.

Daarnaast is informatie-uitwisseling op basis van deze wet enkel mogelijk als er voor de inwinning van die informatie geen machtiging of vordering van de bevoegde gerechtelijke overheid noodzakelijk is. Zo is een vordering van een onderzoeksrechter nodig voor dwangmaatregelen zoals een huiszoeking of telefoontap. Een vordering van een parketmagistraat is bijvoorbeeld nodig voor het

La communication policière internationale d'informations à des États membres concerne exclusivement les informations directement et indirectement accessibles pour les services répressifs belges.

Dans le domaine de la police administrative, les informations (7°) concernent tout contenu pouvant mener à l'identification de personnes pour lesquelles il existe, sur la base de précédents, d'une observation ou d'une analyse de risque, un soupçon fondé qu'elles pourraient participer à des infractions pénales.

Les informations directement accessibles (9°) sont les informations directement accessibles pour un service répressif belge donné. Par conséquent, les informations directement accessibles pour un service répressif belge (ex.: la police intégrée) ne le sont pas nécessairement pour un autre service répressif compétent (ex.: les services de recherche de l'Administration générale des Douanes et Accises). Les bases de données propres à la police intégrée sont, par exemple, les banques de données telles que visées à l'article 44/2 de la loi sur la fonction de police, comme la Banque de données nationale générale (BNG). Certaines données de la BNG peuvent néanmoins être soumises à une limitation d'accès stricte via des marquages (codes). Dans ce cas, ces informations dites "douces" ne sont pas (plus) directement accessibles.

Des exemples de bases de données auxquelles la police intégrée a accès par ou en vertu de la loi ou des traités internationaux liant la Belgique sont la Banque-Carrefour des véhicules de la Direction pour l'immatriculation des véhicules du Service public fédéral Mobilité et le registre national du Service public fédéral Intérieur.

Les informations indirectement accessibles (10°) comprennent les informations qui sont stockées ou non dans des bases de données et pour lesquelles les services répressifs belges doivent introduire une demande auprès d'une autre autorité publique ou d'une partie privée établie en Belgique pour obtenir l'accès à celles-ci.

L'obtention d'informations d'autres services publics ou de parties privées doit être explicitement autorisée sur la base d'une disposition légale (nationale ou internationale).

Par ailleurs, l'échange d'informations sur la base de la présente loi n'est possible que si aucune habilitation ni réquisition de l'autorité judiciaire compétente n'est nécessaire pour la collecte de ces informations. Ainsi, une réquisition d'un juge d'instruction est nécessaire pour des mesures coercitives telles qu'une perquisition ou des écoutes téléphoniques. Une réquisition d'un magistrat

achterhalen van een geheim telefoonnummer of een niet-gepubliceerde bedrijfsbalans of om te verifiëren of iemand op een bepaald adres woont. Dat zijn voorbeelden van informatie die (nog) niet beschikbaar is en waarvoor bijvoorbeeld een Europees Onderzoeksbevel (EOB) of een rechtshulpverzoek vereist is overeenkomstig de respectieve kanalen van internationale samenwerking tussen justitiële autoriteiten.

Een machtiging of vordering van de bevoegde gerechtelijke overheid moet onderscheiden worden van een toestemming van de bevoegde gerechtelijke overheid, dat geen machtiging of vordering is, maar in sommige gevallen nodig is voor de verstrekking van informatie aan andere Belgische, en dus ook buitenlandse, politiediensten (bijvoorbeeld informatie onder embargo of ANPR-gegevens van meer dan een maand oud, cf. artikel 19). Die informatie is, ondanks de noodzakelijk gerechtelijke tussenkomst, wel beschikbaar voor een Belgische rechtshandavingsinstantie, en valt bijgevolg wel binnen het toepassingsgebied van deze wet.

Voorbeelden waarbij beide voorwaarden van "indirect toegankelijke informatie" vervuld zijn, zijn de opvraging door de geïntegreerde politie van informatie uit de gegevensbanken van de Dienst Vreemdelingenzaken (andere overheidsdienst) of van de registratiegegevens van een hotel (private partij).

HOOFDSTUK IV

Aanwijzing van het Belgisch centrale contactpunt

Art. 5

In dit artikel wordt het SPOC aangewezen als centraal contactpunt in België. Het SPOC maakt sinds 2014 deel uit van de directie van de internationale politiesamenwerking van de federale politie (CGI). Het is het zenuwcentrum voor de internationale politionele informatie-uitwisseling, met inbegrip van de internationale signaleringen.

HOOFDSTUK V

Algemene beginselen van informatie-uitwisseling en samenwerking

Art. 6

De internationale informatie-uitwisseling in het kader van dit wetsontwerp moet vijf algemene beginselen in acht nemen, met name het beschikbaarheidsbeginsel, het beginsel van gelijkwaardige toegang, het

de parquet est, par exemple, nécessaire pour retrouver un numéro de téléphone secret ou un bilan d'entreprise non publié ou pour vérifier si une personne réside à une certaine adresse. Il s'agit d'exemples d'informations qui ne sont pas (encore) disponibles et pour lesquelles, par exemple, une décision d'enquête européenne (DEE) ou une commission rogatoire est requise conformément aux canaux respectifs de coopération internationale entre autorités judiciaires.

Il convient de faire la distinction entre une habilitation ou une réquisition de l'autorité judiciaire compétente et une autorisation de l'autorité judiciaire compétente, laquelle n'est ni une habilitation ni une réquisition, mais est dans certains cas nécessaire pour communiquer des informations à d'autres services de police belges, et donc également étrangers (ex.: informations sous embargo ou données ANPR datant de plus d'un mois, cf. article 19). Ces informations sont, malgré la nécessité d'une intervention judiciaire, bel et bien à la disposition d'un service répressif belge et relèvent donc du champ d'application de la présente loi.

La consultation par la police intégrée d'informations provenant des bases de données de l'Office des Étrangers (autre service public) ou la consultation des données d'enregistrement d'un hôtel (partie privée) sont des exemples dans lesquels les deux conditions liées aux informations indirectement accessibles sont réunies.

CHAPITRE IV

Désignation du point de contact unique belge

Art. 5

Dans cet article, le SPOC est désigné comme point de contact unique en Belgique. Le SPOC fait partie, depuis 2014, de la Direction de la coopération policière internationale de la police fédérale (CGI). Il s'agit du centre névralgique de l'échange international d'informations policières, y compris les signalements internationaux.

CHAPITRE V

Principes généraux de l'échange d'informations et de la coopération

Art. 6

L'échange international d'informations dans le cadre du présent projet de loi doit respecter cinq principes généraux, à savoir le principe de disponibilité, le principe d'accès équivalent, le principe de confidentialité,

vertrouwelijkheidsbeginsel, het beginsel van gegevens-eigendom en het beginsel van de betrouwbaarheid van gegevens. Deze beginselen laten de meer specifieke bepalingen van deze wet onverlet, maar moeten waar relevant als leidraad dienen voor de interpretatie en toepassing van dit wetsontwerp.

Het zesde punt duidt op de samenwerkingsverplichting van het SPOC en de andere Belgische rechtshandavingsinstanties. De hoofden van de centrale contactpunten komen ten minste eenmaal per jaar bijeen om de kwaliteit van de samenwerking tussen hun diensten te beoordelen, de nodige technische of organisatorische maatregelen te bespreken in geval van moeilijkheden en zo nodig procedures te verduidelijken.

Daarnaast blijven basisbeginselen uit het gegevensbeschermingsrecht onverkort van toepassing. De fundamentele basisbeginselen van noodzakelijkheid en proportionaliteit uit de Richtlijn 2016/680 van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens zijn meer bepaald neergelegd in artikel 28, 3°, van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en geconcretiseerd in artikel 44/1, § 1, van de wet op het politieambt.

Art. 7

Dit artikel bevat de taalvereiste voor het indienen van een verzoek om informatie. Elke lidstaat verstrekt een lijst van de talen die ze aanvaardt aan de Commissie. Deze lijst omvat steeds het Engels.

HOOFDSTUK VI

Uitwisseling van informatie op verzoek tussen centrale contactpunten

Afdeling 1

Principe

Art. 8

De algemene regel uit Richtlijn (EU) 2023/977 is dat de informatie via de centrale contactpunten wordt

le principe de propriété des données et le principe de fiabilité des données. Ceux-ci ne portent pas préjudice aux dispositions plus spécifiques de la présente loi mais doivent, le cas échéant, servir de fil conducteur pour l'interprétation et l'application du présent projet de loi.

Le sixième point marque l'obligation de coopération du SPOC et des autres services répressifs belges. Les responsables des points de contact uniques se réunissent au moins une fois par an afin d'évaluer la qualité de la coopération entre leurs services, de discuter des mesures techniques ou organisationnelles requises en cas de difficultés et de clarifier les procédures si nécessaire.

Par ailleurs, les principes de base du droit à la protection des données restent intégralement d'application. Les principes de base fondamentaux en matière de nécessité et de proportionnalité énoncés dans la directive 2016/680 du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données sont plus précisément établis à l'article 28, 3°, de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel et concrétisés à l'article 44/1, § 1^{er}, de la loi sur la fonction de police.

Art. 7

Cet article reprend les exigences linguistiques à respecter pour soumettre une demande d'informations. Chaque État membre communique à la Commission une liste des langues qu'il accepte. Cette liste comprend toujours l'anglais.

CHAPITRE VI

Échange d'informations sur demande entre les points de contact uniques

Section 1^{re}

Principe

Art. 8

La règle générale de la directive (UE) 2023/977 veut que les informations soient échangées via les points de

uitgewisseld. Dit basisprincipe beoogt een adequate, kwalitatieve en snelle behandeling van een verzoek. De centrale contactpunten hebben namelijk een overzicht van de uitgewisselde politionele informatie door de centralisatie en coördinatie van alle verzochte en verstrekte informatie. Bovendien doen de centrale contactpunten de nodige (nationale en internationale) cross-checks en kunnen ze zo verbanden leggen met andere informatie. Tot slot zijn de centrale contactpunten 24/7 beschikbaar, hebben ze vertaaldiensten en moeten ze bepaalde termijnen respecteren.

Richtlijn (EU) 2023/977 voorziet niet in de mogelijkheid voor een bevoegde rechtshandavingsinstantie van een lidstaat om een verzoek tot informatie in te dienen bij een centraal contactpunt van een lidstaat. Wanneer het SPOC bijgevolg een verzoek ontvangt van een bevoegde rechtshandavingsinstantie van een lidstaat, is het niet verplicht om daarop te antwoorden.

Afdeling 2

*Vereisten om een verzoek in te dienen
bij een centraal contactpunt van een lidstaat*

Art. 9

In dit artikel worden de twee basisvoorwaarden omschreven om informatie te kunnen uitwisselen. Het SPOC moet steeds nagaan of de verzoeken die de Belgische politiediensten wensen in te dienen bij de lidstaten in overeenstemming zijn met de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid, en de verzoeken die niet-conform zijn, afwijzen.

De toepassing van deze twee voorwaarden moet helpen garanderen dat ongerechtvaardigde informatieverstrekking en de verstrekking van onevenredige hoeveelheden informatie worden vermeden.

Art. 10

Een ander element van de inhoud van het verzoek tot informatie is het al dan niet urgente karakter van het verzoek tot informatie. Er moet per geval voldoende gedetailleerd gemotiveerd worden welke van de vier omstandigheden de urgentie van het verzoek tot informatie verantwoordt en waarom.

contact uniques. Ce principe de base vise à garantir la conformité, la qualité et la rapidité dans le traitement d'une demande. En effet, la centralisation et la coordination de l'ensemble des informations demandées et communiquées permettent aux points de contact uniques de disposer d'une vue d'ensemble des informations policières échangées. Par ailleurs, les points de contact uniques effectuent les recoupements nécessaires (aux niveaux national et international) et peuvent ainsi établir des liens avec d'autres informations. Enfin, les points de contact uniques sont disponibles 24/7, disposent de services de traduction et sont tenus de respecter certains délais.

La directive (UE) 2023/977 ne prévoit pas la possibilité pour un service répressif compétent d'un État membre de soumettre une demande d'informations à un point de contact unique d'un État membre. Par conséquent, lorsque le SPOC reçoit une demande d'un service répressif compétent d'un État membre, il n'est pas tenu d'y répondre.

Section 2

*Exigences en vue de soumettre une demande
au point de contact unique d'un état membre*

Art. 9

Cet article décrit les deux conditions de base pour pouvoir échanger des informations. Le SPOC doit toujours vérifier si les demandes que les services de police belges souhaitent soumettre aux États membres sont conformes aux principes de nécessité et de proportionnalité et refuser les demandes non conformes.

L'application de ces deux conditions doit contribuer à éviter la communication injustifiée d'informations et la communication de quantités disproportionnées d'informations.

Art. 10

Un autre élément du contenu de la demande d'informations est son caractère urgent ou non. Il convient, pour chaque cas, de motiver de manière suffisamment détaillée lequel des quatre critères justifie l'urgence de la demande d'informations et pour quelle(s) raison(s).

Art. 11

Als het SPOC een verzoek tot informatie indient bij een centraal contactpunt van een lidstaat moeten de vereisten opgenomen in dit artikel nageleefd worden.

Afdeling 3

Vereisten om te antwoorden op een verzoek van een centraal contactpunt of van een aangewezen rechtshandavingsinstantie van een lidstaat

Art. 12

Dit artikel stelt de termijnen vast om te antwoorden op een verzoek om informatie ingediend door een centraal contactpunt of een aangewezen rechtshandavingsinstantie van een lidstaat. De doelstelling is een snelle behandeling van de verzoeken. De termijnen houden rekening met de vraag of het verzoek urgent is en of het betrekking heeft op direct of indirect toegankelijke informatie.

De termijn van acht uren geldt ook voor urgente verzoeken met betrekking tot informatie in een gegevensbank die niet rechtstreeks door het SPOC geraadpleegd kan worden, maar die wel tot een andere dienst van de GPI behoort (bijvoorbeeld gespecialiseerde gegevensbanken van andere directies van de federale politie, zoals DGJ, en van de lokale politiekorpsen).

Er kan enkel van de voorziene termijnen afgeweken worden indien gerechtelijke toestemming vereist is om de gevraagde informatie te kunnen verstrekken en voor zover de bevoegde gerechtelijke overheid meer tijd nodig heeft om te beslissen over het verlenen van de toestemming. Dit kan bijvoorbeeld het geval zijn omwille van de brede werkingssfeer of de complexiteit van de kwesties die samenhangen met het verzoek om informatie.

Tot slot bepaalt het wetsontwerp dat het SPOC in beginsel een kopie van zijn antwoord moet overmaken aan het centrale contactpunt van de lidstaat van de aangewezen rechtshandavingsinstantie.

Afdeling 4

Weigeringsgronden voor een verzoek om informatie

Art. 13

Dit artikel bevat een limitatieve lijst van redenen om te weigeren te antwoorden op een verzoek om informatie. Deze redenen moeten onmiddellijk aan het centrale

Art. 11

Lorsque le SPOC soumet une demande d'informations à un point de contact unique d'un État membre, les exigences reprises dans cet article doivent être respectées.

Section 3

Exigences en matière de réponse à une demande d'informations d'un point de contact unique ou d'un service répressif désigné d'un État membre

Art. 12

Cet article détermine les délais de réponse à une demande d'informations soumise par un point de contact unique ou un service répressif désigné d'un État membre. L'objectif est de garantir le traitement rapide des demandes. Les délais tiennent compte du point de savoir si la demande d'informations est urgente et si elle concerne des informations directement accessibles ou indirectement accessibles.

Le délai de huit heures est également valable pour les demandes urgentes ayant trait à des informations reprises dans une base de données que le SPOC ne peut consulter directement mais qui appartient à un autre service de la police intégrée (par exemple, des bases de données spécialisées d'autres directions de la police fédérale, telles que DGJ, et de la police locale).

Il ne peut être dérogé aux délais prévus que si une autorisation judiciaire est requise pour pouvoir communiquer les informations demandées et dans la mesure où l'autorité judiciaire compétente a besoin de temps supplémentaire pour se prononcer sur l'octroi de l'autorisation. Ce cas de figure peut se présenter, par exemple, en raison de la large portée ou de la complexité des questions soulevées par la demande d'informations.

Enfin, le projet de loi précise que le SPOC doit en principe transmettre une copie de sa réponse au point de contact unique de l'État membre du service répressif désigné.

Section 4

Motifs de refus d'une demande d'informations

Art. 13

Cet article comprend une liste exhaustive des motifs permettant de refuser de répondre à une demande d'informations. Ces motifs doivent être communiqués

contactpunt of, in voorkomend geval, de aangewezen rechtshandavingsinstantie van de verzoekende lidstaat worden meegedeeld.

Indien de redenen voor afwijzing van het verzoek slechts betrekking hebben op delen van de gevraagde informatie, moet de resterende informatie binnen de in artikel 12 gestelde termijnen worden verstrekt.

Paragraaf 1, 2°, van dit artikel verwijst naar de vereisten voor verzoeken tot informatie van artikel 4 van de Richtlijn (EU) 2023/977. Deze vereisten zijn voor Belgische uitgaande verzoeken omgezet in artikelen 7 en 9 tot 11 van dit wetsontwerp.

Paragraaf 1, 5°, van dit artikel verwijst naar de vereisten overeenkomstig artikel 32, § 2, van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

HOOFDSTUK VII

Verzoek tot informatie van een centraal contactpunt van een lidstaat aan een Belgische rechtshandavingsinstantie

Art. 14

Een centraal contactpunt van een lidstaat kan een verzoek tot informatie versturen naar een Belgische rechtshandavingsinstantie. In de regel zal deze laatste het SPOC contacteren om dit verzoek te beantwoorden. Om ook de informatie-uitwisseling in zeer dringende gevallen te faciliteren wordt in het artikel voorzien dat in geval van operationele dringende noodzakelijkheid de Belgische rechtshandavingsinstantie rechtstreeks het verzoek beantwoordt met een kopie naar het SPOC.

immédiatement au point de contact unique ou, le cas échéant, au service répressif désigné de l'État membre demandeur.

Lorsque les motifs du refus de la demande ne concernent que certaines parties des informations demandées, les autres informations doivent être communiquées dans les délais fixés par l'article 12.

Le paragraphe 1^{er}, 2°, de cet article renvoie aux exigences en matière de demandes d'informations énoncées à l'article 4 de la directive (UE) 2023/977. Ces exigences sont, pour les demandes sortantes belges, transposées dans les articles 7 et 9 à 11 du présent projet de loi.

Le paragraphe 1^{er}, 5°, de cet article renvoie aux exigences de l'article 32, § 2, de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

CHAPITRE VII

Demande d'informations d'un point de contact unique d'un État membre à un service répressif belge

Art. 14

Un point de contact unique d'un État membre peut envoyer une demande d'informations à un service répressif belge. En règle générale, celui-ci contactera le SPOC afin que ce dernier réponde à cette demande. Afin de faciliter l'échange d'informations également dans des cas très urgents, cet article prévoit la possibilité pour le service répressif belge, en cas d'urgence opérationnelle, de répondre directement à la demande en mettant le SPOC en copie.

HOOFDSTUK VIII

**Uitwisseling van informatie op verzoek
tussen Belgische rechtshandavingsinstanties en
bevoegde rechtshandavingsinstantie
van een lidstaat**

Afdeling 1

*Vereisten om een verzoek in te dienen
bij een bevoegde rechtshandavingsinstantie
van een lidstaat*

Art. 15

In geval van operationele hoogdringendheid kan afge-
weken worden van het basisprincipe dat internationale
informatie-uitwisseling tussen centrale contactpunten
gebeurt (artikel 8). Dit zijn de zogenaamde *cop-to-cop*
informatie-uitwisselingen. Hierbij kan tijdelijk een ander
communicatiekanaal dan SIENA gebruikt worden.

Het verzoek om informatie moet uiteraard voldoen
aan de voorwaarden opgenomen in het wetsontwerp.
De Belgische rechtshandavingsinstantie dient het SPOC
op de hoogte te brengen van de informatie-uitwisselingen
met bevoegde rechtshandavingsinstanties van lidsta-
ten. Op die manier heeft het SPOC een overzicht van
de inkomende en uitgaande informatie en kan het zijn
coördinatie- en analysefunctie uitoefenen.

Afdeling 2

*Vereisten om te antwoorden op een verzoek
van een bevoegde rechtshandavingsinstantie
van een lidstaat*

Art. 16

Een rechtshandavingsinstantie van een lidstaat kan
een verzoek tot informatie versturen naar een Belgische
rechtshandavingsinstantie. In de regel zal deze laatste
het SPOC contacteren om dit verzoek te beantwoorden.
Echter, in geval van operationele hoogdringendheid is
het toegestaan dat de Belgische bevoegde rechtshand-
avingsinstantie rechtstreeks het verzoek beantwoordt
met een kopie naar het SPOC. Hierbij kan tijdelijk een
ander communicatiekanaal dan SIENA gebruikt worden
(artikel 23, § 2, 2°). De termijnen om te antwoorden op
een verzoek, zoals voorzien in artikel 12 zijn in dit geval
ook niet van toepassing.

CHAPITRE VIII

**Échange d'informations sur demande
entre des services répressifs belges et
des services répressifs compétents
d'un État membre**

Section 1^{re}

*Exigences en matière de soumission
d'une demande d'informations
à un service répressif compétent d'un État membre*

Art. 15

En cas d'urgence opérationnelle, il peut être dérogé
au principe de base voulant que l'échange international
d'informations se fasse entre points de contact uniques
(article 8). Il s'agit d'échanges d'informations dits "cop-
to-cop". Dans ce contexte, un canal de communication
autre que SIENA peut temporairement être utilisé.

La demande d'informations doit bien entendu satis-
faire aux conditions reprises dans le présent projet de
loi. Le service répressif belge doit informer le SPOC des
échanges d'informations avec des services répressifs
compétents des États membres. Le SPOC a ainsi un
aperçu des informations entrantes et sortantes et peut
exercer ses fonctions d'analyse et de coordination.

Section 2

*Exigences en matière de réponse
à une demande d'informations
d'un service répressif compétent d'un État membre*

Art. 16

Un service répressif d'un État membre peut envoyer
une demande d'informations à un service répressif belge.
En règle générale, celui-ci contactera le SPOC afin que
ce dernier réponde à cette demande. Cet article prévoit
toutefois la possibilité pour le service répressif compétent
belge, en cas d'urgence opérationnelle, de répondre
directement à la demande en mettant le SPOC en copie.
Dans ce contexte, un canal de communication autre que
SIENA peut temporairement être utilisé (article 23, § 2,
2°). Les délais en matière de réponse à une demande
d'informations, tels que prévus à l'article 12, ne sont
pas non plus d'application dans ce cas.

HOOFDSTUK IX

**Verstrekken van informatie
op eigen initiatief****Afdeling 1***Principe***Art. 17**

Het SPOC en de andere Belgische rechtshandhavinginstanties kunnen ook spontaan informatie uitwisselen met lidstaten d.w.z. zonder dat een verzoek om informatie werd ingediend door een lidstaat. Deze uitwisseling is enkel een verplichting indien die informatie voor die lidstaten relevant kan zijn om ernstige strafbare feiten (artikel 4, 5°) te voorkomen, op te sporen of te onderzoeken, en voor zover de volgende weigeringsgronden niet van toepassing zijn:

- de gerechtelijke toestemming werd geweigerd;
- er zijn objectieve redenen om aan te nemen dat de verstrekking van de gevraagde informatie:
 - a) strijdig zou zijn met of schade zou toebrengen aan de wezenlijke nationale veiligheidsbelangen;
 - b) het welslagen van een lopend onderzoek naar een strafbaar feit of de veiligheid van een persoon in gevaar zou brengen;
 - c) de beschermde wezenlijke belangen van een rechtspersoon bovenmatig zou schaden.

Afdeling 2*Vereisten***Art. 18**

Ook bij het uitwisselen van informatie op eigen initiatief gelden er bepaalde verplichtingen. Naast de algemene taalverplichting uit artikel 7, is ook de kopieverplichting van toepassing wanneer afgeweken wordt van de basisflux tussen de centrale contactpunten.

En ook informatieverstrekking op eigen initiatief door een Belgische rechtshandhavinginstantie verloopt via het SPOC behalve in gevallen van operationele hoogdringendheid.

CHAPITRE IX

**Communication d'informations
sur propre initiative****Section 1^{re}***Principe***Art. 17**

Le SPOC et les autres services répressifs belges peuvent aussi échanger spontanément des informations avec des États membres, c'est-à-dire sans qu'une demande d'informations ait été soumise par un État membre. Cet échange n'est obligatoire que lorsque ces informations peuvent présenter un intérêt pour ces États membres aux fins de la prévention ou de la détection des infractions pénales graves, ou des enquêtes en la matière (article 4, 5°), et pour autant que les motifs de refus suivants ne s'appliquent pas:

- l'autorisation judiciaire a été refusée;
- il existe des raisons objectives de penser que la communication des informations demandées:
 - a) serait contraire ou porterait atteinte aux intérêts essentiels de la sécurité nationale;
 - b) compromettrait le bon déroulement d'une enquête en cours en matière pénale ou la sécurité d'une personne physique;
 - c) porterait indûment atteinte aux intérêts importants protégés d'une personne morale.

Section 2*Exigences***Art. 18**

Certaines obligations sont également valables en cas d'échange d'informations sur propre initiative. Outre l'obligation générale en matière linguistique visée à l'article 7, une obligation de transmission de copie est aussi d'application lorsqu'il est dérogé au flux de base entre les points de contact uniques.

La communication d'informations sur propre initiative par un service répressif belge se fait elle aussi via le SPOC, sauf dans les situations d'urgence opérationnelle.

HOOFDSTUK X

Gerechtelijke toestemming en permanentie

Art. 19

Dit artikel is een toepassing van het beginsel van gelijkwaardige toegang, op basis waarvan uitwisselingen binnen eenzelfde lidstaat en uitwisselingen tussen lidstaten onderling gelijkwaardig moeten worden behandeld, zowel inhoudelijk als procedureel. Het principe van de autonome politionele informatieverstrekking staat dus nog steeds voorop.

Het beginsel van gelijkwaardige toegang betekent echter niet dat er geen gerechtelijke toestemming meer vereist is om die beschikbare informatie te bekomen volgens het Belgische recht. Voorbeelden waarbij de Belgische politiediensten bijvoorbeeld zelf het toestemming nodig hebben van de bevoegde gerechtelijke overheid om bepaalde informatie te verkrijgen, zijn:

— informatie die nationaal met een vorm van embargo bezwaard is, zoals bedoeld in artikel 44/8 van de wet op het politieambt, in artikel 11 van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging, of in artikel 19 van de wet van 29 maart 2024 tot oprichting van de gemeenschappelijke gegevensbank “Terrorisme, Extremisme, Radicaliseringsproces” en tot wijziging van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, de wet van 30 juli 2018 tot oprichting van lokale integrale veiligheidscellen inzake radicalisme, extremisme en terrorisme en de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt;

— informatie die pas verkregen kan worden door de Belgische politiediensten na voorafgaande toestemming van de bevoegde magistraat, zoals ANPR-gegevens van meer dan een maand oud.

In deze gevallen moet vanzelfsprekend de nodige toestemming van de bevoegde magistraat ook verkregen worden vooraleer de gevraagde informatie vervolgens verstrekt kan worden aan buitenlandse bevoegde rechtshandavingsinstanties.

CHAPITRE X

Autorisation judiciaire et permanence

Art. 19

Cet article est une application du principe d'accès équivalent, sur la base duquel les échanges au sein d'un même État membre et les échanges entre États membres doivent être traités de manière équivalente, tant sur le fond que sur le plan procédural. Le principe de communication autonome d'informations policières reste donc primordial.

Le principe d'accès équivalent ne signifie toutefois pas qu'aucune autorisation judiciaire n'est plus requise pour obtenir ces informations disponibles en vertu du droit belge. Les services de police belges ont, par exemple, besoin de l'autorisation de l'autorité judiciaire compétente pour obtenir les informations suivantes:

— les informations frappées, à l'échelle nationale, d'une forme d'embargo tel que visé à l'article 44/8 de la loi sur la fonction de police, à l'article 11 de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace ou à l'article 19 de la loi du 29 mars 2024 portant création de la banque de données commune “Terrorisme, Extrémisme, processus de Radicalisation” et modifiant la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, la loi du 30 juillet 2018 portant création de cellules de sécurité intégrale locales en matière de radicalisme, d'extrémisme et de terrorisme et la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police;

— les informations qui ne peuvent être obtenues par les services de police belges que moyennant l'autorisation préalable du magistrat compétent, telles que les données ANPR datant de plus d'un mois.

Dans ces cas, l'autorisation du magistrat compétent doit bien entendu également être obtenu avant de communiquer les informations demandées aux services répressifs compétents étrangers.

HOOFDSTUK XI

Regels over gegevensbescherming

Art. 20

Dit artikel bevat de vereisten om een adequate bescherming van persoonsgegevens te waarborgen.

Bijlage II van de Europolverordening geeft een opsomming van de categorieën persoonsgegevens en de categorieën betrokkenen van wie de gegevens mogen worden verzameld en verwerkt met het oog op analyses van strategische of thematische aard, op operationele analyses of op het bevorderen van de uitwisseling van informatie.

Art. 21

De verwerkingsverantwoordelijke bepaalt de doeleinden waarvoor en de middelen waarmee persoonsgegevens worden verwerkt. Wanneer een verwerking van persoonsgegevens noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag, moet die taak in een rechtsgrond zijn verleend aan de verwerkingsverantwoordelijke (artikel 6.1 e) juncto 6.3 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming). Dit artikel duidt de verwerkingsverantwoordelijken aan voor verwerkingen van persoonsgegevens door de politiediensten en de douane in het kader van dit wetsontwerp.

De bevoegde ministers worden aangewezen als eindverantwoordelijken voor de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten in lijn met artikel 44/4, § 1, van de wet op het politieambt.

HOOFDSTUK XII

Verstrekken van informatie aan Europol

Art. 22

Dit artikel verplicht het SPOC en de Belgische rechtshandavingsinstanties geval per geval na te gaan of de informatie gedeeld kan worden met Europol. De informatie moet betrekking hebben op strafbare feiten die onder het mandaat van Europol vallen, zoals bepaald in de Europolverordening. Op deze manier kan Europol zijn rol als EU-informatiecentrum vervullen met betrekking tot informatie die relevant is voor rechtshandavingsdoeleinden.

CHAPITRE XI

Règles relatives à la protection des données

Art. 20

Cet article contient les exigences visant à garantir une protection adéquate des données à caractère personnel.

L'annexe II du règlement Europol énumère les catégories de données à caractère personnel et les catégories de personnes concernées dont les données peuvent être collectées et traitées à des fins d'analyses de nature stratégique ou thématique, d'analyses opérationnelles ou de facilitation de l'échange d'informations.

Art. 21

Le responsable du traitement détermine les finalités et les moyens du traitement des données à caractère personnel. Lorsque le traitement de données à caractère personnel est nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique, le responsable du traitement doit être investi de cette mission sur une base juridique (article 6.1.e) combiné à l'article 6.3 du Règlement général sur la protection des données). Cet article désigne les responsables du traitement pour les traitements des informations par les services de police et la douane dans le contexte du présent projet de loi.

Les ministres compétents sont désignés comme responsables finaux du traitement des données à caractère personnel par les services de police conformément à l'article 44/4, § 1^{er}, de la loi sur la fonction de police.

CHAPITRE XII

Communications d'informations à Europol

Art. 22

Cet article contraint le SPOC et les services répressifs belges à vérifier au cas par cas si les informations peuvent être partagées avec Europol. Les informations doivent porter sur des infractions pénales relevant du mandat d'Europol, comme établi dans le Règlement Europol. Europol peut ainsi jouer son rôle de centre d'information de l'Union européenne concernant les informations pertinentes à des fins répressives.

De vereiste om geval per geval na te gaan of de informatie gedeeld moet worden met Europol is van toepassing op de informatie-uitwisseling beschreven in de hoofdstukken 6 tot 9.

HOOFDSTUK XIII

SIENA als veilig communicatiekanaal

Art. 23

Deze bepaling schuift SIENA naar voren als het verplichte communicatiekanaal voor informatie-uitwisseling in het kader van dit wetsontwerp. Dit betekent dat SIENA het verplicht te gebruiken kanaal is voor alle informatie-uitwisseling door het SPOC, beschreven in de in de hoofdstukken 6 tot 9. Het SPOC is de primaire gebruiker van SIENA aangezien het absolute basisprincipe in België is dat alle inkomende en uitgaande informatie-uitwisseling met de lidstaten in beginsel via het SPOC verloopt (artikel 8, § 1). Aangezien de Centra voor Politie- en Douanesamenwerking integraal deel uitmaken van het SPOC (zie memorie van toelichting bij artikel 4), gebruiken ook zij SIENA voor internationale informatie-uitwisseling (zie memorie van toelichting bij artikel 32). Deze bepaling verhindert niet dat andere federale of lokale Belgische politiediensten, mits de nodige omkadering, ook toegang krijgen tot SIENA om ontwerpberichten op te maken of inzage te hebben in de internationale informatie-uitwisseling die in het kader van hun dossier heeft plaatsgevonden.

De derde paragraaf voorziet drie uitzonderingen waarin het toegestaan is om SIENA niet te gebruiken. Het gebruik van een ander communicatiekanaal (2°) is enkel toegelaten voor zolang de operationele hoogdringendheid aanhoudt. Zodra de operationele hoogdringendheid voorbij is, wordt de informatiestroom tussen de centrale contactpunten hernomen, inclusief het gebruik van het SIENA-kanaal (cf. artikel 16, § 7).

L'exigence de vérifier au cas par cas si les informations doivent être partagées avec Europol s'applique à l'échange d'informations décrit aux chapitres 6 à 9.

CHAPITRE XIII

SIENA comme canal de communication sécurisé

Art. 23

Cette disposition désigne SIENA comme le canal de communication obligatoire pour l'échange d'informations dans le cadre du présent projet de loi. En d'autres termes, SIENA est le canal que le SPOC doit obligatoirement utiliser pour l'ensemble de l'échange d'informations décrit aux chapitres 6 à 9. Le SPOC est le premier utilisateur de SIENA compte tenu du principe de base absolu en Belgique qui veut que l'ensemble de l'échange d'informations entrantes et sortantes avec les États membres passe en principe par le SPOC (article 8, § 1). Étant donné que les centres de coopération policière et douanière font partie intégrante du SPOC (voir l'exposé des motifs relatif à l'article 4), ceux-ci utilisent également SIENA pour l'échange international d'informations (voir l'exposé des motifs relatif à l'article 32). Cette disposition n'empêche pas d'autres services de police fédéraux ou locaux belges d'avoir, moyennant l'encadrement nécessaire, aussi accès à SIENA pour rédiger des projets de messages ou consulter l'échange international d'informations qui a eu lieu dans le cadre de leurs dossiers.

Le troisième paragraphe prévoit trois exceptions permettant de ne pas utiliser SIENA. L'utilisation d'un autre canal de communication (2°) n'est autorisée que tant que l'urgence opérationnelle persiste. Une fois l'urgence opérationnelle passée, le flux d'informations entre les points de contact uniques reprend, y compris l'utilisation du canal SIENA (cf. article 16, § 7).

HOOFDSTUK XIV

SPOC

Afdeling 1

Taken en organisatie van het SPOC

Art. 24

Het SPOC staat in voor het ontvangen en versturen van verzoeken met betrekking tot internationale politio-nale informatie-uitwisseling. Het Belgische beleid rond internationale politio-nale informatie-uitwisseling wordt bepaald door de Directie van de Internationale Politio-nale samenwerking (CGI) in overleg met de bevoegde autori-teiten. Dit beleid moet verzekeren dat er geen parallelle informatiestromen ontstaan en dat de informatie op een wettige en tijdige manier wordt uitgewisseld.

Op basis van de uitgewisselde informatie alsook de toegang tot nationale en internationale gegevensbanken wordt de informatie geanalyseerd en geïnterpreteerd met als doel mogelijke linken bloot te leggen.

De bevoegde internationale organisaties voor po-litio-nale samenwerking die bedoeld worden in 3° zijn Interpol en Europol.

De vereisten waaraan een ingediend verzoek (1°) moet voldoen, zijn logischerwijze dezelfde vereisten als waaraan een informatieverzoek van het SPOC (6°) moet voldoen.

Art. 25

Om een adequate en snelle informatieverstrekking mogelijk te maken, moet het SPOC toegang krijgen tot informatie die voor de Belgische rechtshandhavings-instanties beschikbaar is. Dit betreft direct en indirect toegankelijke informatie zoals beschreven in (de me-morie van toelichting bij) artikel 4, 9° en 10°, waarbij steeds rekening gehouden wordt met de toepasselijke gebruiksbeperkingen en classificaties.

De permanentie van het SPOC maakt deel uit van het NIP (nationaal invalspunt) en garandeert een doorlopende (24/7) dienstverlening voor de binnen- en buitenlandse diensten. Bovendien kan het SPOC rekenen op de expertise van een gespecialiseerde vertaaldienst voor de vertaling van internationale berichten in de door INTERPOL erkende talen en in de landstalen.

CHAPITRE XIV

SPOC

Section 1^{re}*Tâches et organisation du SPOC*

Art. 24

Le SPOC garantit la réception et l'envoi de demandes relatives à l'échange international d'informations po-licières. La politique belge en matière d'échange in-ternational d'informations policières est définie par la Direction de la coopération policière internationale (CGI) en concertation avec les autorités compétentes. Cette politique doit veiller à ce qu'il n'existe pas de flux d'informations parallèles et à ce que les informations soient échangées légalement et en temps utile.

Sur la base des informations échangées et de l'accès aux bases de données nationales et internationales, les informations sont analysées et interprétées en vue de détecter d'éventuels liens.

Les organisations internationales compétentes en matière de coopération policière visées au 3°, sont Interpol et Europol.

Les exigences auxquelles une demande soumise (1°) doit satisfaire sont logiquement les mêmes que celles auxquelles une demande d'informations du SPOC (6°) doit satisfaire.

Art. 25

Afin de permettre une communication adéquate et rapide des informations, le SPOC doit avoir accès aux informations disponibles pour les services répressifs belges. Il s'agit des informations directement et indirectement accessibles telles que décrites (dans l'exposé des motifs relatif) à l'article 4, 9° et 10°, en tenant toujours compte des restrictions d'utilisation et des classifications d'application.

La permanence du SPOC fait partie du PCN (point de contact national) et assure un service continu (24/7) pour les services belges et étrangers. Le SPOC peut en outre compter sur l'expertise d'un service spécialisé dans la traduction de messages internationaux dans les langues reconnues par Interpol et dans les langues nationales.

Art. 26

Om de coördinerende taken opgenomen in dit wetsontwerp te kunnen uitvoeren moeten de centrale contactpunten bestaan uit vertegenwoordigers van de nationale Europol-eenheid, het Sirene-bureau en het nationale centrale bureau van Interpol.

Het Belgische SPOC is al sinds zijn oprichting samengesteld uit deze bovenstaande drie instanties.

Afdeling 2*Opleiding*

Art. 27

Dit artikel voorziet in de vereiste voor een passende en regelmatige opleiding voor de personeelsleden van het SPOC in drie materies. De opleiding wordt in praktijk aangepast en uitgebreid op basis van de operationele en functionele noden van elk personeelslid.

HOOFDSTUK XV

Casemanagementsystemen

Art. 28

Een casemanagementsysteem is een workflowsysteem waarmee centrale contactpunten de uitwisseling van informatie kunnen beheren. Elk centraal contactpunt moet één enkel elektronisch casemanagementsysteem met bepaalde minimumfuncties en -capaciteiten gebruiken, dat het in staat stelt om elk van zijn taken opgenomen in dit wetsontwerp doeltreffend en efficiënt uit te voeren.

In dit artikel zijn deze minimumvereisten en -capaciteiten voor het casemanagementsysteem van het SPOC vastgesteld.

Art. 26

Pour pouvoir exercer les fonctions de coordination reprises dans le présent projet de loi, les points de contact uniques doivent être composés de représentants de l'unité nationale Europol, du bureau SIRENE et du bureau central national Interpol.

Le SPOC belge est, depuis sa création, composé des trois structures précitées.

Section 2*Formation*

Art. 27

Cet article prévoit l'obligation d'organiser une formation adéquate et régulière dans trois matières pour les membres du personnel du SPOC. Dans la pratique, la formation est adaptée et développée sur la base des besoins opérationnels et fonctionnels de chaque membre du personnel.

CHAPITRE XV

Système de gestion des dossiers

Art. 28

Un système de gestion des dossiers est un système de gestion des flux permettant aux points de contact uniques de gérer l'échange d'informations. Chaque point de contact unique doit exploiter un système électronique unique de gestion des dossiers doté de certaines fonctions et capacités minimales afin de lui permettre d'accomplir chacune des tâches qui lui incombent en vertu du présent projet de loi de manière efficace et efficiente.

Cet article définit les exigences et capacités minimales concernant le système de gestion des dossiers du SPOC.

HOOFDSTUK XVI

Statistieken

Art. 29

België heeft als lidstaat de verplichting om jaarlijks een minimumreeks statistische gegevens te verzamelen en te verstrekken aan de Europese Commissie. De voorwaarden en termijnen overeenkomstig dewelke de statistieken moeten worden bezorgd zijn vastgelegd in artikel 18 van Richtlijn (EU) 2023/977.

HOOFDSTUK XVII

Gebruiksbeperkingen

Art. 30

Het respecteren van beperkingen op het gebruik van ontvangen informatie is een algemeen beginsel dat van toepassing is voor zover andere wetgeving inzake internationale politionele informatie-uitwisseling geen bijzondere gebruiksbeperkingen bevat.

Voor het gebruik als bewijs van buitenlandse informatie door een Belgische rechtshandavingsinstantie is in beginsel de instemming van de verstrekker van de informatie vereist. Deze instemming kan reeds verleend zijn bij het verstrekken van de informatie, dan wel nog opgevraagd moeten worden overeenkomstig dit wetsontwerp. De bevoegde overheid die de instemming moet verlenen alsook overeenkomstig welke vormvoorwaarden dit moet gebeuren, worden bepaald door het nationaal recht van de lidstaat die de informatie heeft verstrekt.

Voor het gebruik als bewijs door buitenlandse bevoegde rechtshandavingsinstanties van informatie verstrekt door een Belgische bevoegde rechtshandavingsinstantie, is ook de nodige toestemming vereist. Het laatste lid van dit artikel en artikel 31, § 4, 2°, duiden aan welke diensten deze toestemming moeten verlenen voor respectievelijk informatie verstrekt door de douane- en politiediensten.

HOOFDSTUK XVIII

Slotbepalingen, opheffings- en wijzigingsbepalingen

Art. 31 en 32

Dit wetsontwerp vervangt de artikelen die werden ingevoerd in de Rechtshulpwet ter omzetting van het

CHAPITRE XVI

Statistiques

Art. 29

La Belgique est, en tant qu'État membre, tenue de collecter chaque année un minimum de données statistiques et de communiquer celles-ci à la Commission européenne. Les conditions et les délais dans lesquels les statistiques doivent être transmises sont fixés à l'article 18 de la directive (UE) 2023/977.

CHAPITRE XVII

Restrictions d'utilisation

Art. 30

Le respect des restrictions quant à l'utilisation d'informations reçues est un principe général en vigueur pour autant que d'autres législations en matière d'échange international d'informations policières ne comportent pas de restrictions d'utilisation particulières.

Pour qu'un service répressif belge puisse utiliser comme preuves des informations étrangères, le consentement du fournisseur des informations est en principe requis. Ce consentement peut déjà être donné lors de la communication des informations ou il doit être demandé conformément au présent projet de loi. L'autorité compétente qui doit donner le consentement ainsi que les conditions de forme auxquelles ce dernier doit satisfaire sont établies par le droit national de l'État membre qui a communiqué les informations.

L'utilisation comme preuves, par les services répressifs compétents étrangers, d'informations communiquées par un service répressif compétent belge requiert également l'autorisation nécessaire. Le dernier paragraphe du présent article et l'article 31, § 4, 2°, désignent les services qui doivent donner cette autorisation pour les informations respectivement communiquées par les services de la douane et de la police.

CHAPITRE XVIII

Dispositions, modificatives, abrogatoires et finales

Art. 31 et 32

Le présent projet de loi remplace les articles insérés dans la loi sur l'entraide judiciaire en vue de transposer la

Zweeds Kaderbesluit 2006/960/JBZ. Bijgevolg wordt hoofdstuk I/1 verwijderd uit de Rechtshulpwet en wordt ook diens titel terug aangepast.

Art. 33

Daarnaast wordt artikel 44/11/6 WPA aangepast. Artikelen 44/11/7 en 44/11/10 WPA betreffen puur nationale informatie-uitwisselingen, waaraan dit wetsontwerp niets beoogt te wijzigen. Daarom wordt de gerechtelijke toestemming in het kader van deze situaties in een apart eerste lid vereist.

Het tweede lid vereist gerechtelijke toestemming voor de verstrekking van gerechtelijke informatie aan landen buiten EU in het kader van artikel 44/11/13 WPA. Voor de verstrekking van gerechtelijke informatie aan EU-lidstaten en Schengenlanden is immers het principe van autonome informatie-uitwisseling van toepassing, d.w.z. zonder voorafgaandelijke gerechtelijke toestemming (cf. artikel 19). Terwijl het Zweeds Kaderbesluit beperkt was tot de uitwisseling van informatie voor doeleinden van gerechtelijke politie, omvat het toepassingsgebied van Richtlijn (EU) 2023/977 ook het voorkomen van strafbare feiten, wat in België ook een van de opdrachten van bestuurlijke politie is (artikel 14 WPA). Bijgevolg is er binnen de EU in beginsel ook geen gerechtelijke toestemming meer vereist voor de verstrekking van gerechtelijke informatie voor opdrachten van bestuurlijke politie.

Art. 34

Tot slot voegt dit wetsontwerp in artikel 44/11/13 van de wet op het politieambt twee nieuwe paragrafen in.

Ten eerste wordt paragraaf 2/1 ingevoerd, die een wettelijke basis toevoegt voor herhaalde of volumineuze informatie-uitwisselingen met landen waarmee Europol een operationeel samenwerkingsakkoord heeft. Momenteel zijn herhaalde of volumineuze informatie-uitwisselingen met het buitenland enkel mogelijk onder de voorwaarden die bepaald worden in een internationale rechtsregel die België verbindt of in het koninklijk besluit van 30 oktober 2015 betreffende de voorwaarden verbonden aan de mededeling van persoonsgegevens en informatie door de Belgische politiediensten aan de leden van Interpol en Interpol (koninklijk besluit Interpol).

décision-cadre suédoise 2006/960/JAI. Par conséquent, le chapitre I^{er}/1^{er} est supprimé de la loi sur l'entraide judiciaire et le titre de cette dernière est également modifié.

Art. 33

En outre, l'article 44/11/6 de la loi sur la fonction de police est adapté. Les articles 44/11/7 et 44/11/10 de la loi sur la fonction de police concernent les échanges d'informations purement nationaux, que le présent projet de loi n'entend pas modifier. C'est la raison pour laquelle l'autorisation judiciaire dans le cadre de ces situations est requise dans un premier paragraphe distinct.

Le deuxième paragraphe requiert une autorisation judiciaire pour la communication d'informations judiciaires à des pays non membres de l'Union européenne dans le cadre de l'article 44/11/13 de la loi sur la fonction de police. Pour la communication d'informations judiciaires aux États membres de l'Union européenne et aux pays associés à Schengen, le principe d'échange autonome d'informations, c'est-à-dire sans autorisation judiciaire préalable (cf. article 19), est en effet d'application. Alors que la décision-cadre suédoise se limitait à l'échange d'informations à des fins de police judiciaire, le champ d'application de la directive (UE) 2023/977 comprend également la prévention d'infractions pénales, ce qui est en Belgique une des missions de police administrative (article 14 de la loi sur la fonction de police). Par conséquent, au sein de l'Union européenne, l'autorisation n'est en principe plus requise pour la communication d'informations judiciaires dans le cadre de missions de police administrative.

Art. 34

Enfin, le présent projet de loi insère deux nouveaux paragraphes dans l'article 44/11/13 de la loi sur la fonction de police.

Premièrement, le paragraphe 2/1^{er} est inséré, lequel ajoute une base légale pour les échanges d'informations récurrents ou volumineux avec les pays avec lesquels Europol a conclu un accord de coopération opérationnelle. Actuellement, les échanges d'informations récurrents ou volumineux avec l'étranger ne sont possibles que sous certaines conditions définies dans une règle de droit international liant la Belgique ou dans l'arrêté royal du 30 octobre 2015 relatif aux conditions afférentes à la communication des données à caractère personnel et des informations des services de police belges aux membres d'Interpol et à Interpol (arrêté royal Interpol).

Geen van beide rechtsgronden komt echter tegemoet aan de operationele behoefte om via SIENA herhaald of volumineus informatie uit te wisselen met derde landen waarmee Europol een operationeel samenwerkingsakkoord heeft.

Eenzijds is een operationeel samenwerkingsakkoord tussen een derde land en Europol geen internationaal rechtsinstrument waar België door gebonden is. Anderzijds is informatie-uitwisseling met landen waarmee Europol een operationeel samenwerkingsakkoord heeft en die ook lid zijn van Interpol, enkel toegestaan op basis van het koninklijk besluit Interpol als dit via het Interpolkanaal gebeurt. In vele gevallen verkiezen derde landen echter SIENA als kanaal voor bovenvermelde informatie-uitwisseling. SIENA is net zoals het Interpolkanaal een beveiligd kanaal, maar waarvan de technische omkadering het soms makkelijker en gebruiksvriendelijker maakt om de regels inzake internationale informatie-uitwisseling na te leven.

Ten tweede wordt paragraaf 6 ingevoerd, die de toestemming van de bevoegde autoriteiten voorschrijft in twee gevallen. De bevoegde autoriteiten zijn de gerechtelijke overheden in geval van gerechtelijke informatie, en de bevoegde dienst binnen de GPI in geval van andere dan gerechtelijke informatie, zoals informatie van bestuurlijke politie (vb. DAO voor informatie die ze hebben ingewonnen omtrent busvervoer voor een voetbalmatch).

Het eerste geval beoogt duidelijkheid te scheppen voor de gevallen waarin een rechtsinstrument in de mogelijkheid voorziet om informatie door te verstrekken aan andere overheidsdiensten die geen politiediensten zijn en daaraan een vereiste van toestemming koppelt. Deze toestemming moet in België gegeven worden door de bevoegde autoriteiten, zijnde de gerechtelijke overheden dan wel de relevante dienst binnen de geïntegreerde politie.

Het tweede geval vereist de toestemming van de bevoegde autoriteiten voor het gebruik van informatie als bewijs in een later stadium dan het politieel onderzoek.

Voor de gevallen waarin de bevoegde diensten van de geïntegreerde politie hun toestemming moeten verlenen, dienen de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie criteria vast te leggen die deze wettelijke mogelijkheid verder uitwerken.

Aucune de ces deux bases juridiques ne répond toutefois aux besoins opérationnels liés à l'échange récurrent ou volumineux d'informations, via SIENA, avec des pays tiers avec lesquels Europol a conclu un accord de coopération opérationnelle.

D'une part, un accord de coopération opérationnelle conclu entre un pays tiers et Europol n'est pas un instrument juridique international liant la Belgique. D'autre part, l'échange d'informations avec des pays avec lesquels Europol a conclu un accord de coopération opérationnelle et qui sont également membres d'Interpol n'est autorisé, en vertu de l'arrêté royal Interpol, que s'il a lieu par le canal Interpol. Dans de nombreux cas, les pays tiers optent néanmoins pour SIENA comme canal d'échange d'informations. SIENA est, à l'instar du canal Interpol, un canal sécurisé, dont le cadre technique permet cependant de respecter souvent plus facilement et de manière plus conviviale les règles en matière d'échange international d'informations.

Deuxièmement, le paragraphe 6 est inséré, lequel impose l'autorisation des autorités compétentes dans deux cas. Les autorités compétentes sont les autorités judiciaires en cas d'informations judiciaires et le service compétent au sein de la police intégrée en cas d'informations autres que judiciaires, comme des informations de police administrative (par exemple, DAO pour des informations collectées par celle-ci à propos d'un transport en bus dans le contexte d'un match de football).

Le premier cas vise à clarifier les situations dans lesquelles un instrument juridique prévoit la possibilité de communiquer des informations à d'autres services publics qui ne sont pas des services de police et y associe une exigence d'autorisation. En Belgique, cette autorisation doit être donnée par les autorités compétentes, à savoir les autorités judiciaires ou le service pertinent au sein de la police intégrée.

Dans le second cas, l'autorisation des autorités compétentes est requise pour utiliser des informations comme preuves lors d'une phase postérieure à l'enquête de police.

Pour les situations dans lesquelles les services compétents de la police intégrée doivent donner leur autorisation, les ministres de l'Intérieur et de la Justice doivent définir les critères visant à développer cette possibilité légale.

Art. 35

Dit artikel stelt de inwerkingtreding van artikel 23 over het gebruik van SIENA als veilig communicatiekanaal uit tot 12 juni 2027. Tegen dan moeten ook de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen en de Centra voor Politie- en Douanesamenwerking verbonden zijn met SIENA.

De minister van Financiën,

Jan Jambon

De minister van Justitie,

Annelies Verlinden

De minister van Binnenlandse Zaken,

Bernard Quintin

Art. 35

Cet article reporte l'entrée en vigueur de l'article 23 relatif à l'utilisation de SIENA comme canal de communication sécurisé au 12 juin 2027. L'Administration générale des Douanes et Accises et les centres de coopération policière et douanière devront également être connectés à SIENA pour cette date.

Le ministre des Finances,

Jan Jambon

La ministre de la Justice,

Annelies Verlinden

Le ministre de l'Intérieur,

Bernard Quintin

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot omzetting van Richtlijn (EU) 2023/977 van het Europees Parlement en de Raad van 10 mei 2023 betreffende de uitwisseling van informatie tussen de rechtshandavingsinstanties van de lidstaten en tot intrekking van Kaderbesluit 2006/960/JBZ van de Raad

FILIP, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op advies ... van de Raad van State, gegeven op..., met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Op de voordracht van de minister van Binnenlandse Zaken, de minister van Justitie en de minister van Financiën

Hebben Wij besloten en besluiten Wij:

De minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie zijn ermee belast in Onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

Hoofdstuk I. – Algemene bepaling

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Deze wet voorziet in de omzetting van Richtlijn (EU) 2023/977 van het Europees Parlement en de Raad van 10 mei 2023 betreffende de uitwisseling van informatie tussen de rechtshandavingsinstanties van de lidstaten en tot intrekking van Kaderbesluit 2006/960/JBZ van de Raad hierna "richtlijn (EU) 2023/977".

Hoofdstuk II. – Onderwerp en toepassingsgebied

Art. 3. § 1. Deze wet stelt onder meer regels vast voor de adequate en snelle uitwisseling van informatie tussen bevoegde rechtshandavingsinstanties van de respectieve lidstaten voor het voorkomen, opsporen of onderzoeken van strafbare feiten.

§ 2. Hoofdstukken 5 tot en met 16 zijn niet van toepassing op uitwisselingen van informatie die niet gebeuren in het kader van Richtlijn (EU) 2023/977 maar die specifiek door andere rechtshandelingen van de Europese Unie of door bilaterale of multilaterale verdragen worden geregeld.

§ 3. Hoofdstukken 5 tot en met 16 zijn niet van toepassing op het uitwisselen van informatie met de verbindingsofficieren en contactambtenaren van de Belgische politie in het buitenland.

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi transposant la directive (UE) 2023/977 du Parlement européen et du Conseil du 10 mai 2023 relative à l'échange d'informations entre les services répressifs des États membres et abrogeant la décision-cadre 2006/960/JAI du Conseil

PHILIPPE, Roi des Belges,

À tous, présents et à venir, Salut.

Vu l'avis ... du Conseil d'État, donné le..., en application de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973;

Sur la proposition du ministre de l'Intérieur, du ministre de la Justice et du ministre des Finances,

Nous avons arrêté et arrêtons:

Le ministre de l'Intérieur et le ministre de la Justice sont chargés de présenter en Notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

Chapitre I^{er}. – Dispositions générales

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. La présente loi transpose la directive (UE) 2023/977 du Parlement européen et du Conseil du 10 mai 2023 relative à l'échange d'informations entre les services répressifs des États membres et abrogeant la décision-cadre 2006/960/JAI du Conseil ci-après "directive (UE) 2023/977".

Chapitre II. – Objet et champ d'application

Art. 3. § 1^{er}. La présente loi établit notamment les règles relatives à l'échange adéquat et rapide d'informations entre les services répressifs compétents des États membres respectifs aux fins de la prévention, de la détection des infractions pénales ou des enquêtes en la matière.

§ 2. Les chapitres 5 à 16 ne s'appliquent pas aux échanges d'informations qui ne se font pas dans le cadre de la directive (UE) 2023/977 mais qui sont spécifiquement régis par d'autres actes juridiques de l'Union européenne ou par des traités bilatéraux ou multilatéraux.

§ 3. Les chapitres 5 à 16 ne s'appliquent pas à l'échange d'informations avec les officiers de liaison et les fonctionnaires de contact de la police belge à l'étranger.

§ 4. Deze wet verplicht de Belgische bevoegde rechtshandhavinginstanties niet tot:

1° het verkrijgen van informatie door middel van dwangmaatregelen;

2° het opslaan van informatie louter met als doel haar te verstrekken aan de bevoegde rechtshandhavinginstanties van andere lidstaten.

Hoofdstuk III. – Definities

Art. 4. Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

1° “aangewezen rechtshandhaving-instantie”: een bevoegde rechtshandhavinginstantie die gemachtigd is verzoeken om informatie in te dienen bij de centrale contactpunten van andere lidstaten overeenkomstig artikel 4, eerste lid van Richtlijn (EU) 2023/977;

2° “Belgische bevoegde rechtshandhavinginstantie”: een van de politiediensten zoals bedoeld in artikel 2, 2° van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, en de opsporingsdiensten van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen;

3° “centraal contactpunt”: de nationale instantie die verantwoordelijk is voor de coördinatie en facilitering van de informatie-uitwisseling op basis van Richtlijn (EU) 2023/977

4° “operationele hoogdringendheid”: een situatie waarbij, geval per geval te beoordelen, de uitwisseling van informatie via een ander kanaal de uitvoering van de wettelijke verplichtingen van de betrokken Belgische dienst die de informatie verzoekt of verstrekt, in het gedrang zou brengen.

5° “ernstig strafbaar feit”: Een strafbaar feit zoals bedoeld in:

a) artikel 5, § 2, van de wet van 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel, of

b) artikel 3, lid 1 of lid 2, van Verordening (EU) 2016/794 van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2016 betreffende het Agentschap van de Europese Unie voor samenwerking op het gebied van rechtshandaving (Europol) en tot vervanging en intrekking van de Besluiten 2009/371/JBZ, 2009/934/JBZ, 2009/935/JBZ, 2009/936/JBZ en 2009/968/JBZ van de Raad (hierna: Europolverordening);

6° “gerechtelijke toestemming”: toestemming van de bevoegde gerechtelijke overheid;

7° “informatie”: alle inhoud betreffende een of meer natuurlijke of rechtspersonen, feiten of omstandigheden die voor bevoegde rechtshandhavinginstanties relevant is voor de uitoefening van hun taken met het oog op het voorkomen, opsporen of onderzoeken van strafbare feiten, met inbegrip van criminele inlichtingen;

§ 4. La présente loi n'impose aucune obligation aux services répressifs compétents belges:

1° d'obtenir des informations par des mesures coercitives;

2° de stocker des informations dans le seul but de les communiquer aux services répressifs compétents d'autres États membres.

Chapitre III. – Définitions

Art. 4. Pour l'application de la présente loi, on entend par:

1° “service répressif désigné”: un service de police compétent autorisé à soumettre des demandes d'informations aux points de contact uniques d'autres États membres conformément à l'article 4, paragraphe 1, de la directive (UE) 2023/977;

2° “service répressif compétent belge”: un des services de police tels que visés à l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux ainsi que les services de recherche de l'Administration générale des Douanes et Accises;

3° “point de contact unique”: le service national chargé de coordonner et de faciliter l'échange d'informations au titre de la directive (UE) 2023/977;

4° “urgence opérationnelle”: une situation, à évaluer au cas par cas, dans laquelle l'échange d'informations par un autre canal compromettrait l'exécution des obligations légales du service belge concerné qui demande ou communique les informations;

5° “infraction pénale grave”: Une infraction visée à:

a) l'article 5, § 2, de la loi du 19 décembre 2003 relative au mandat d'arrêt européen, ou

b) l'article 3, paragraphe 1 ou 2, du règlement (UE) 2016/794 du Parlement européen et du Conseil du 11 mai 2016 relatif à l'Agence de l'Union européenne pour la coopération des services répressifs (Europol) et remplaçant et abrogeant les décisions du Conseil 2009/371/JAI, 2009/934/JAI, 2009/935/JAI, 2009/936/JAI et 2009/968/JAI (ci-après: Règlement Europol);

6° “autorisation judiciaire”: l'autorisation de l'autorité judiciaire compétente;

7° “informations”: tout contenu concernant une ou plusieurs personnes physiques ou morales, des faits ou des circonstances qui revêtent un intérêt pour les services répressifs compétents aux fins de l'accomplissement des missions de prévention ou de détection des infractions pénales, ou d'enquête en la matière, y compris le renseignement en matière pénale;

8° “beschikbare informatie”: direct toegankelijke informatie of indirect toegankelijke informatie;

9° “direct toegankelijke informatie”: informatie opgeslagen in de eigen gegevensbanken van een Belgische bevoegde rechtshandhavinginstantie of in gegevensbanken waartoe deze rechtshandhavinginstantie toegang heeft door of krachtens de wet of internationale verdragen die België binden;

10° “indirect toegankelijke informatie”: informatie die een Belgische bevoegde rechtshandhavinginstantie op basis van een wetbepaling en zonder vordering of machtiging van de bevoegde magistraat kan verkrijgen van andere overheidsinstanties of in België gevestigde particuliere partijen;

11° “lidstaten”: de lidstaten van de Europese Unie en de geassocieerde Schengenlanden;

12° “persoonsgegevens”: persoonsgegevens als gedefinieerd in artikel 26, 1°, van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;

13° “SPOC”: de dienst SPOC die is ondergebracht bij de Directie van de internationale politiesamenwerking van de Federale Politie, zoals bedoeld in artikel 3, 1°, van het koninklijk besluit van 14 november 2006 betreffende de organisatie en de bevoegdheden van de federale politie, of desgevallend de organisatie die deze directie opvolgt voor de uitvoering van de opdrachten zoals omschreven in artikel 2, 2°, van hetzelfde koninklijk besluit.

Hoofdstuk IV. – Aanwijzing van het Belgisch centrale contactpunt

Art. 5. Het SPOC is het centrale contactpunt in België.

Hoofdstuk V. – Algemene beginselen van informatie-uitwisseling en samenwerking

Art. 6. Het SPOC en de andere Belgische bevoegde rechtshandhavinginstanties zorgen ervoor dat:

1° de beschikbare informatie kan worden verstrekt aan het centrale contactpunt of de bevoegde rechtshandhavinginstanties van andere lidstaten;

2° de voorwaarden om informatie te vragen dan wel te verstrekken aan het centrale contactpunt of de bevoegde rechtshandhavinginstanties van andere lidstaten, gelijkwaardig zijn aan de voorwaarden om soortgelijke informatie binnen die lidstaat te vragen dan wel te verstrekken;

3° de ontvangen informatie die als vertrouwelijk is aangemerkt, beschermd wordt overeenkomstig de nationale bepalingen die hieromtrent van toepassing zijn en die van vergelijkbaar niveau zijn als het nationale recht van de lidstaat die de informatie heeft verstrekt;

8° “informations disponibles”: les informations directement accessibles et les informations indirectement accessibles;

9° “informations directement accessibles”: les informations conservées dans les bases de données propres à un service répressif compétent belge ou dans des bases de données auxquelles ce service répressif a accès par ou en vertu de la loi ou par ou en vertu des traités internationaux liant la Belgique;

10° “informations indirectement accessibles”: les informations qu’un service répressif compétent belge peut obtenir, sur la base d’une disposition de loi et sans réquisition ni autorisation du magistrat compétent, d’autres autorités publiques ou de parties privées établies en Belgique;

11° “États membres”: les États membres de l’Union européenne et les pays associés à Schengen;

12° “données à caractère personnel”: les données à caractère personnel au sens de l’article 26, 1°, de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel;

13° “SPOC”: le service SPOC qui fait partie de la Direction de la coopération policière internationale de la police fédérale, telle que visée à l’article 3, 1°, de l’arrêté royal du 14 novembre 2006 relatif à l’organisation et aux compétences de la police fédérale ou, le cas échéant, l’organisation qui succède à cette direction pour l’exécution des missions décrites à l’article 2, 2°, du même arrêté royal.

Chapitre IV. – Désignation du point de contact unique belge

Art. 5. Le SPOC est le point de contact unique en Belgique.

Chapitre V. – Principes généraux de l’échange d’informations et de la coopération

Art. 6. Le SPOC et les autres services répressifs compétents belges veillent à ce que:

1° les informations disponibles puissent être communiquées au point de contact unique ou aux services répressifs compétents d’autres États membres;

2° les conditions applicables aux demandes d’informations aux points de contact uniques ou aux services répressifs compétents d’autres États membres et celles régissant la communication d’informations à ceux-ci soient équivalentes à celles applicables aux demandes et à la communication d’informations similaires au sein de cet État membre;

3° les informations reçues qui sont marquées confidentielles soient protégées conformément aux dispositions nationales d’application en la matière et d’un niveau similaire à celles du droit national de l’État membre ayant communiqué les informations;

4° wanneer de gevraagde informatie oorspronkelijk werd verkregen van een andere lidstaat of van een derde land, die informatie alleen aan een andere lidstaat of aan Europol wordt verstrekt met toestemming van, en in overeenstemming met de voorwaarden voor het gebruik ervan die zijn opgelegd door, de lidstaat die of het derde land dat de informatie oorspronkelijk heeft verstrekt;

5° op basis van deze wet uitgewisselde persoonsgegevens die onjuist, onvolledig of niet meer actueel blijken te zijn, worden gewist of gerectificeerd of dat de verwerking ervan wordt beperkt, naargelang het geval, en dat elke ontvanger daarvan onverwijld in kennis wordt gesteld.

Art. 7. Het SPOC en de andere Belgische bevoegde rechtshandavingsinstanties bevorderen hun samenwerking met de centrale contactpunten en de bevoegde rechtshandavingsinstanties van de lidstaten.

Hoofdstuk VI. – Uitwisseling van informatie op verzoek tussen centrale contactpunten

AFDELING 1. PRINCIPE

Art. 8. Het basisprincipe van internationale informatie-uitwisselingen op verzoek is dat een verzoek om informatie door het centrale contactpunt van een lidstaat of, indien het nationale recht van die lidstaat daarin voorziet, door de aangewezen rechtshandavingsinstantie(s) wordt ingediend bij het centrale contactpunt van een andere lidstaat.

AFDELING 2. VEREISTEN OM EEN VERZOEK IN TE DIENEN BIJ EEN CENTRAAL CONTACTPUNT VAN EEN ANDERE LIDSTAAT

Art. 9. § 1. De verzoeken om informatie worden slechts door het SPOC ingediend bij het centrale contactpunt van een andere lidstaat als er objectieve redenen zijn om aan te nemen dat:

1° de gevraagde informatie noodzakelijk is voor, en in verhouding staat tot, het verwezenlijken van de in artikel 3, § 1, genoemde doelstelling, en;

2° de gevraagde informatie beschikbaar is voor die andere lidstaat.

§ 2. Het SPOC vermeldt bij elk verzoek om informatie dat het indient bij het centrale contactpunt van een andere lidstaat of het verzoek urgent is en, zo ja, waarom het urgent is.

Dergelijke verzoeken om informatie worden als urgent beschouwd indien er, gelet op alle relevante feiten en omstandigheden van de zaak in kwestie, objectieve redenen zijn om aan te nemen dat de gevraagde informatie voldoet aan een of meer van de volgende omschrijvingen:

1° de informatie is van wezenlijk belang om een onmiddellijke en ernstige bedreiging van de openbare veiligheid van een lidstaat te voorkomen;

4° lorsque les informations demandées ont été initialement obtenues auprès d'un autre État membre ou d'un pays tiers, ces informations ne soient communiquées à un autre État membre ou à Europol qu'avec le consentement de l'État membre ou du pays tiers qui a initialement communiqué les informations et conformément aux conditions imposées par celui-ci à leur utilisation;

5° les données à caractère personnel échangées au titre de la présente loi qui s'avèrent inexactes, incomplètes ou plus à jour soient effacées ou rectifiées ou que leur traitement soit limité, selon le cas, et que tout destinataire en soit informé sans tarder.

Art. 7. Le SPOC et les autres services répressifs compétents belges favorisent la coopération avec les points de contact uniques et les services répressifs compétents des États membres.

Chapitre VI. – Échange d'informations sur demande entre les points de contact uniques

SECTION 1^{re}. PRINCIPE

Art. 8. Le principe de base des échanges internationaux d'informations sur demande veut qu'une demande d'informations soit soumise par le point de contact unique d'un État membre ou, si le droit national de cet État membre le prévoit, par le(s) service(s) répressif(s) désigné(s) au point de contact unique d'un autre État membre.

SECTION 2. EXIGENCES EN VUE DE SOUMETTRE UNE DEMANDE AU POINT DE CONTACT UNIQUE D'UN AUTRE ETAT MEMBRE

Art. 9. § 1^{er}. Les demandes d'informations ne sont soumises par le SPOC au point de contact unique d'un autre État membre que lorsqu'il existe des raisons objectives de penser que:

1° les informations demandées sont nécessaires et proportionnées pour réaliser l'objectif mentionné à l'article 3, § 1^{er}, et que;

2° cet autre État membre dispose des informations demandées.

§ 2. Le SPOC précise dans toute demande d'informations soumise au point de contact unique d'un autre État membre si elle revêt un caractère urgent et, le cas échéant, indique les raisons de cette urgence.

Ces demandes d'informations sont considérées comme urgentes si, eu égard à l'ensemble des faits et circonstances pertinents de l'espèce, il existe des raisons objectives de penser que les informations demandées remplissent l'un ou plusieurs des critères suivants:

1° elles sont essentielles à la prévention d'une menace immédiate et grave pour la sécurité publique d'un État membre;

2° de informatie is noodzakelijk ter voorkoming van een onmiddellijke dreiging voor het leven of de fysieke integriteit van een persoon;

3° de informatie is noodzakelijk om een beslissing te nemen die gepaard zou kunnen gaan met de handhaving van beperkende, vrijheidsbenemende maatregelen;

4° de informatie dreigt haar relevantie te verliezen als ze niet dringend wordt verstrekt en wordt van belang geacht voor het voorkomen, opsporen of onderzoeken van strafbare feiten.

Art. 10. De verzoeken om informatie die het SPOC indient bij het centrale contactpunt van een andere lidstaat, bevatten alle gegevens die nodig zijn om deze adequaat en snel te kunnen verwerken, waaronder ten minste het volgende:

1° een specifieke omschrijving van de gevraagde informatie die zo gedetailleerd als redelijkerwijs mogelijk is gezien de omstandigheden;

2° een beschrijving van het doel waarvoor de informatie wordt gevraagd, met inbegrip van een beschrijving van de feiten en een indicatie van het onderliggende strafbare feit;

3° de objectieve redenen waarom wordt aangenomen dat de gevraagde informatie beschikbaar is voor de aangezochte lidstaat;

4° een toelichting van het verband tussen het doel waarvoor om de informatie wordt verzocht en elke natuurlijke of rechtspersoon of entiteit waarop de informatie betrekking heeft, in voorkomend geval;

5° de redenen waarom het verzoek als urgent wordt beschouwd, in voorkomend geval, overeenkomstig artikel 9, § 2;

6° eventuele beperkingen op het gebruik door de aangezochte lidstaat van de in het verzoek vervatte informatie.

Art. 11. § 1. Het SPOC dient de verzoeken om informatie alsook alle andere communicatie in verband met de ingediende verzoeken om informatie in bij het centrale contactpunt van een andere lidstaat in een van de talen die aanvaard worden door die andere lidstaat overeenkomstig artikel 11 van Richtlijn (EU) 2023/977.

§ 2. De verzoeken om informatie gericht aan het SPOC moeten opgesteld zijn in een van de talen vermeld op de lijst die aan de Commissie wordt meegedeeld overeenkomstig artikel 11 van Richtlijn (EU) 2023/977.

AFDELING 3. VEREISTEN OM TE ANTWOORDEN OP EEN VERZOEK VAN EEN CENTRAAL CONTACTPUNT OF VAN EEN AANGEWZEN RECHTSHANDHAVINGSINSTANTIE VAN EEN ANDERE LIDSTAAT

Art. 12. § 1. Het SPOC beantwoordt de verzoeken om informatie van de centrale contactpunten of de aangewezen

2° elles sont nécessaires pour prévenir une menace imminente pour la vie ou l'intégrité physique d'une personne;

3° elles sont nécessaires à l'adoption d'une décision susceptible d'impliquer le maintien de mesures restrictives qui s'apparentent à une privation de liberté;

4° elles présentent un risque imminent de perdre de leur intérêt si elles ne sont pas communiquées d'urgence et sont considérées comme importantes pour la prévention ou la détection d'infractions pénales, ou les enquêtes en la matière.

Art. 10. Les demandes d'informations que le SPOC soumet au point de contact unique d'un autre État membre contiennent toutes les données nécessaires pour en permettre le traitement adéquat et rapide, dont au moins les éléments suivants:

1° une spécification des informations demandées qui soit aussi détaillée que cela est raisonnablement possible dans les circonstances données;

2° une description de la finalité pour laquelle les informations sont demandées, y compris une description des faits et la mention de l'infraction sous-jacente;

3° les raisons objectives qui donnent à penser que l'État membre qui a reçu la demande dispose des informations demandées;

4° une explication du lien entre la finalité de la demande d'informations et toute personne physique ou morale ou toute entité à laquelle les informations se rapportent, le cas échéant;

5° les raisons pour lesquelles la demande est considérée comme urgente, le cas échéant, conformément à l'article 9, § 2;

6° les restrictions éventuelles quant à l'utilisation, par l'État membre qui reçoit la demande, des informations contenues dans celle-ci.

Art. 11. § 1^{er}. Le SPOC soumet les demandes d'informations, ainsi que toute autre communication relative aux demandes d'informations soumises, au point de contact unique d'un autre État membre dans l'une des langues acceptées par cet autre État membre conformément à l'article 11 de la directive (UE) 2023/977.

§ 2. Les demandes d'informations adressées au SPOC doivent être rédigées dans l'une des langues reprise dans la liste fournie à la Commission conformément à l'article 11 de la directive (UE) 2023/977.

SECTION 3. EXIGENCES EN MATIERE DE REPONSE A UNE DEMANDE D'INFORMATIONS D'UN POINT DE CONTACT UNIQUE OU D'UN SERVICE REPRESSIF DESIGNÉ D'UN AUTRE ETAT MEMBRE

Art. 12. § 1^{er}. Le SPOC répond aux demandes d'informations des points de contact uniques ou du(des) service(s)

rechtshandavingsinstantie(s) van andere lidstaten zo spoedig mogelijk na de ontvangst ervan en in elk geval binnen de volgende termijnen:

1° acht uur in geval van urgente verzoeken in verband met direct toegankelijke informatie;

2° drie kalenderdagen in geval van urgente verzoeken in verband met indirect toegankelijke informatie;

3° zeven kalenderdagen in geval van alle andere verzoeken.

§ 2. Indien de gevraagde informatie slechts verstrekt kan worden na gerechtelijke toestemming, kan van bovenstaande termijnen afgeweken worden, voor zover dat noodzakelijk is om deze toestemming te verkrijgen. In die gevallen doet het SPOC het volgende:

1° het stelt het centraal contactpunt of, in voorkomend geval, de aangewezen rechtshandavingsinstantie van de verzoekende lidstaat onmiddellijk in kennis van de verwachte vertraging, met vermelding van de duur van de verwachte vertraging en de redenen daarvoor, en

2° het houdt het centraal contactpunt of, in voorkomend geval, de aangewezen rechtshandavingsinstantie van de verzoekende lidstaat verder op de hoogte en verstrekt de gevraagde informatie zo spoedig mogelijk na het verkrijgen van de gerechtelijke toestemming.

§ 3. Het SPOC verstrekt de gevraagde informatie en verduidelijkingen of nadere toelichting aan het centrale contactpunt of, in voorkomend geval, de aangewezen rechtshandavingsinstantie van de verzoekende lidstaat in de taal waarin het betrokken verzoek om informatie werd ingediend.

§ 4. Als het verzoek uitgaat van een aangewezen rechtshandavingsinstantie stuurt het SPOC bij het verstrekken van de gevraagde informatie aan deze aangewezen rechtshandavingsinstantie, tegelijkertijd een kopie van de gevraagde informatie aan het centrale contactpunt van de verzoekende lidstaat.

Van deze verplichting kan worden afgeweken, indien dat een of meer van de volgende elementen in gevaar zou brengen:

1° een lopend zeer gevoelig onderzoek waarvoor de verwerking van informatie een passend niveau van vertrouwelijkheid vereist;

2° terrorismedossiers waarbij geen sprake is van nood- of crisisbeheersingssituaties;

3° de veiligheid van een persoon.

AFDELING 4. WEIGERINGSGRONDEN VOOR EEN VERZOEK OM INFORMATIE

Art. 13. § 1. Het SPOC kan de gevraagde informatie slechts weigeren te verstrekken indien een van de volgende redenen van toepassing is:

répressif(s) désigné(s) d'autres États membres dès que possible après leur réception et, en tout état de cause, dans les délais suivants:

1° huit heures pour les demandes urgentes portant sur des informations directement accessibles;

2° trois jours civils pour les demandes urgentes portant sur des informations indirectement accessibles;

3° sept jours civils pour toutes les autres demandes.

§ 2. Lorsque les informations demandées ne peuvent être communiquées qu'après l'obtention d'une autorisation judiciaire, il est possible de déroger aux délais précités dans la mesure où cela est nécessaire pour obtenir cette autorisation. En pareils cas, le SPOC intervient comme suit:

1° il informe immédiatement le point de contact unique ou, le cas échéant, le service répressif désigné de l'État membre demandeur du retard attendu, en précisant la durée et les motifs dudit retard; et

2° il tient informé le point de contact unique ou, le cas échéant, le service répressif désigné de l'État membre demandeur et communique les informations demandées dès que possible après obtention de l'autorisation judiciaire.

§ 3. Le SPOC communique les informations demandées et les éclaircissements ou précisions au point de contact unique ou, le cas échéant, au service répressif désigné de l'État membre demandeur dans la langue dans laquelle la demande d'informations a été soumise.

§ 4. Si la demande d'informations émane d'un service répressif désigné, le SPOC, lorsqu'il communique les informations demandées à ce service répressif désigné, envoie en même temps une copie de celles-ci au point de contact unique de l'État membre demandeur.

Il peut être dérogé à cette obligation lorsque cela compromettrait un ou plusieurs des éléments suivants:

1° une enquête en cours hautement sensible pour laquelle le traitement de l'information requiert un niveau de confidentialité approprié;

2° les affaires de terrorisme n'impliquant pas la gestion de situations d'urgence ou de crise;

3° la sécurité d'une personne.

SECTION 4. MOTIFS DE REFUS D'UNE DEMANDE D'INFORMATIONS

Art. 13. § 1^{er}. Le SPOC ne peut refuser de communiquer les informations demandées que dans la mesure où l'un des motifs suivants s'applique:

1° de gevraagde informatie is niet beschikbaar voor het SPOC of de andere Belgische bevoegde rechtshandavingsinstanties;

2° het verzoek om informatie voldoet niet aan de vereisten van artikel 4 van Richtlijn (EU) 2023/977;

3° de gerechtelijke toestemming werd geweigerd;

4° de gevraagde informatie bestaat uit persoonsgegevens die niet onder de in artikel 20, 2°, bedoelde categorieën persoonsgegevens vallen;

5° de gevraagde informatie is onjuist, onvolledig of niet meer actueel gebleken en kan niet worden verstrekt overeenkomstig artikel 32, § 2 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;

6° er zijn objectieve redenen om aan te nemen dat de verstrekking van de gevraagde informatie:

a) strijdig zou zijn met of schade zou toebrengen aan de wezenlijke nationale veiligheidsbelangen;

b) het welslagen van een lopend onderzoek naar een strafbaar feit of de veiligheid van een persoon in gevaar zou brengen;

c) de beschermde wezenlijke belangen van een rechtspersoon bovenmatig zou schaden;

7° het verzoek heeft betrekking op:

a) een strafbaar feit dat volgens het Belgische recht wordt bestraft met een straf van niveau 1, of

b) een aangelegenheid die geen strafbaar feit is volgens het Belgische recht;

8° de gevraagde informatie werd aanvankelijk verkregen van een andere lidstaat of een derde land en die lidstaat of dat derde land heeft geen toestemming verleend voor het doorgeven van die informatie.

Het SPOC hanteert de nodige zorgvuldigheid bij het beoordelen van de vraag of het ingediende verzoek om informatie voldoet aan de vereisten van artikel 4 van Richtlijn (EU) 2023/977, met name betreffende de vraag of er sprake is van een kennelijke schending van de fundamentele rechten.

Een afwijzing van het verzoek om informatie geldt slechts voor het deel van de gevraagde informatie waarop de in de eerste alinea genoemde redenen betrekking hebben, en doet, in voorkomend geval, niet af aan de verplichting om de andere delen van de informatie overeenkomstig deze wet te verstrekken.

§ 2. Het SPOC stelt het centrale contactpunt van de verzoekende lidstaat, binnen de in artikel 12, § 1, vastgestelde

1° le SPOC ou les autres services répressifs compétents belges ne disposent pas des informations demandées;

2° la demande d'informations ne satisfait pas aux exigences énoncées à l'article 4 de la directive (UE) 2023/977;

3° l'autorisation judiciaire a été refusée;

4° les informations demandées constituent des données à caractère personnel autres que celles relevant des catégories de données à caractère personnel visées à l'article 20, 2°;

5° les informations demandées se sont révélées inexactes, incomplètes ou ne sont plus à jour et ne peuvent être communiquées conformément à l'article 32, § 2, de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel;

6° il existe des raisons objectives de penser que la communication des informations demandées:

a) serait contraire ou porterait atteinte aux intérêts essentiels de la sécurité nationale;

b) compromettrait le bon déroulement d'une enquête en cours en matière pénale ou la sécurité d'une personne physique

c) porterait indûment atteinte aux intérêts importants protégés d'une personne morale

7° la demande concerne:

a) une infraction pénale punissable d'une peine de niveau 1 en vertu du droit belge; ou

b) une affaire qui ne constitue pas une infraction pénale en vertu du droit belge;

8° les informations demandées ont été initialement obtenues d'un autre État membre ou d'un pays tiers, et l'État membre ou le pays tiers en question n'a pas consenti à la transmission des informations.

Le SPOC fait preuve de diligence raisonnable pour évaluer si la demande d'informations soumise satisfait aux exigences énoncées à l'article 4 de la directive (UE) 2023/977, notamment concernant la question de savoir s'il existe une violation manifeste des droits fondamentaux.

Tout refus de demande d'informations ne concerne que la partie des informations demandées à laquelle se rapportent les motifs énoncés au premier alinéa et est, le cas échéant, sans préjudice de l'obligation de communiquer les autres parties des informations conformément à la présente loi.

§ 2. Le SPOC informe le point de contact unique de l'État membre demandeur du refus de la demande d'informations,

termijnen in kennis van de afwijzing van het verzoek om informatie en de reden voor de afwijzing.

§ 3. Het SPOC verzoekt het centrale contactpunt van de verzoekende lidstaat onmiddellijk om verduidelijking of nadere toelichting als dat nodig is om een verzoek om informatie te behandelen dat anders moet worden afgewezen.

De in artikel 12, § 1, vastgestelde termijnen worden geschorst vanaf het moment waarop het centrale contactpunt van de verzoekende lidstaat het verzoek om verduidelijking of nadere toelichting ontvangt, totdat de verduidelijking of nadere toelichting is gegeven.

§ 4. Afwijzingen van verzoeken, redenen voor afwijzing, verzoeken om verduidelijking of nadere toelichting worden toegezonden in de taal waarin die verzoeken zijn ingediend.

Hoofdstuk VII. – Verzoek tot informatie van een centraal contactpunt van een andere lidstaat aan een Belgische bevoegde rechtshandhavingsinstantie

Art. 14. § 1. In afwijking van artikel 8 kan een centraal contactpunt van een andere lidstaat een verzoek om informatie indienen bij een Belgische bevoegde rechtshandhavingsinstantie.

§ 2. Behoudens operationele hoogdringendheid voorzien in § 3, neemt de Belgische bevoegde rechtshandhavingsinstantie contact op met het SPOC en antwoordt het SPOC op deze verzoeken overeenkomstig artikelen 12 en 13.

§ 3. Enkel in geval van operationele hoogdringendheid beantwoordt de Belgische bevoegde rechtshandhavingsinstantie rechtstreeks het verzoek en stuurt tegelijkertijd een kopie van het antwoord naar het SPOC.

Hoofdstuk VIII. – Uitwisseling van informatie op verzoek tussen bevoegde rechtshandhavingsinstanties

AFDELING 1. VEREISTEN OM EEN VERZOEK IN TE DIENEN BIJ EEN BEVOEGDE RECHTSHANDHAVINGSINSTANTIE VAN EEN ANDERE LIDSTAAT

Art. 15. § 1. In geval van operationele hoogdringendheid kan een Belgische bevoegde rechtshandhavingsinstantie een verzoek om informatie indienen bij een bevoegde rechtshandhavingsinstantie van een andere lidstaat.

§ 2. De verzoeken om informatie worden slechts door een Belgische bevoegde rechtshandhavingsinstantie ingediend bij een bevoegde rechtshandhavingsinstantie van een andere lidstaat als er objectieve redenen zijn om aan te nemen dat:

1° de gevraagde informatie noodzakelijk is voor, en in verhouding staat tot, het verwezenlijken van de in artikel 3, § 1, genoemde doelstelling, en

2° de gevraagde informatie beschikbaar is voor die bevoegde rechtshandhavingsinstantie.

en précisant les motifs de ce refus, dans les délais prévus à l'article 12, § 1.

§ 3. Le SPOC sollicite immédiatement auprès du point de contact unique de l'État membre demandeur les éclaircissements ou précisions nécessaires au traitement d'une demande d'informations qui, à défaut, devrait être refusée.

Les délais indiqués à l'article 12, § 1, sont suspendus à partir du moment où le point de contact unique de l'État membre demandeur reçoit la demande d'éclaircissements ou de précisions, jusqu'au moment où les éclaircissements ou précisions sont apportés.

§ 4. Les refus de demandes d'informations, les motifs de tels refus, les demandes d'éclaircissements ou de précisions sont communiqués dans la langue dans laquelle ces demandes ont été soumises.

Chapitre VII. – Demande d'informations d'un point de contact unique d'un autre État membre à un service répressif compétent belge

Art. 14. § 1^{er}. Par dérogation à l'article 8, un point de contact unique d'un autre État membre peut soumettre une demande d'informations à un service répressif compétent belge.

§ 2. Sauf en cas d'urgence opérationnelle telle que visée au § 3, le service répressif compétent belge contacte le SPOC et le SPOC répond à cette demande d'informations conformément aux articles 12 et 13.

§ 3. Seulement en cas d'urgence opérationnelle, le service répressif compétent belge répond directement à la demande et envoie en même temps une copie de la réponse au SPOC.

Chapitre VIII. – Échange d'informations sur demande entre des services répressifs compétents

SECTION 1^{re}. EXIGENCES EN MATIÈRE DE SOUMISSION D'UNE DEMANDE D'INFORMATIONS À UN SERVICE REPRESSIF COMPÉTENT D'UN AUTRE ÉTAT MEMBRE

Art. 15. § 1^{er}. En cas d'urgence opérationnelle, un service répressif compétent belge peut soumettre une demande d'informations à un service répressif compétent d'un autre État membre.

§ 2. Les demandes d'informations ne sont soumises par un service répressif compétent belge à un service répressif compétent d'un autre État membre que lorsqu'il existe des raisons objectives de penser que:

1° les informations demandées sont nécessaires et proportionnées pour réaliser l'objectif mentionné à l'article 3, § 1; et que

2° ce service répressif compétent dispose des informations demandées.

§ 3. De verzoeken om informatie die een Belgische bevoegde rechtshandavingsinstantie indient bij een bevoegde rechtshandavingsinstantie van een andere lidstaat bevatten alle gegevens die nodig zijn om deze adequaat en snel te kunnen verwerken overeenkomstig deze wet, waaronder ten minste het volgende:

1° een specifieke omschrijving van de gevraagde informatie die zo gedetailleerd als redelijkerwijs mogelijk is gezien de omstandigheden;

2° een beschrijving van het doel waarvoor de informatie wordt gevraagd, met inbegrip van een beschrijving van de feiten en een indicatie van het onderliggende strafbare feit;

3° de objectieve redenen waarom wordt aangenomen dat de gevraagde informatie beschikbaar is voor de aangezochte lidstaat;

4° een toelichting van het verband tussen het doel waarvoor om de informatie wordt verzocht en elke natuurlijke of rechtspersoon of entiteit waarop de informatie betrekking heeft, in voorkomend geval;

5° de redenen waarom het verzoek als operationeel hoogdringend wordt beschouwd;

6° eventuele beperkingen op het gebruik door de aangezochte lidstaat van de in het verzoek vervatte informatie.

§ 4. De Belgische bevoegde rechtshandavingsinstantie dient de verzoeken om informatie in bij een bevoegde rechtshandavingsinstantie van een andere lidstaat in een van de talen die aanvaard worden door die andere lidstaat overeenkomstig artikel 11 van Richtlijn (EU) 2023/977.

§ 5. De Belgische bevoegde rechtshandavingsinstantie zendt tegelijkertijd een kopie van het verzoek om informatie toe aan het SPOC.

§ 6. Het SPOC verzendt de kopie naar het centrale contactpunt van de andere lidstaat.

Van deze verplichting kan worden afgeweken, indien dat een of meer van de volgende elementen in gevaar zou brengen:

1° een lopend zeer gevoelig onderzoek waarvoor de verwerking van informatie een passend niveau van vertrouwelijkheid vereist;

2° terrorismedossiers waarbij geen sprake is van nood- of crisisbeheersingssituaties;

3° de veiligheid van een persoon.

§ 7. Vanaf het moment dat er niet langer sprake is van een operationele hoogdringendheid, wordt meteen het basisprincipe van informatie-uitwisseling tussen centrale contactpunten hernomen overeenkomstig artikel 8.

§ 3. Les demandes d'informations soumises par un service répressif compétent belge à un service répressif compétent d'un autre État membre contiennent toutes les données nécessaires pour en permettre le traitement adéquat et rapide conformément à la présente loi, dont au moins les éléments suivants:

1° une spécification des informations demandées qui soit aussi détaillée que cela est raisonnablement possible dans les circonstances données;

2° une description de la finalité pour laquelle les informations sont demandées, y compris une description des faits et la mention de l'infraction sous-jacente;

3° les raisons objectives qui donnent à penser que l'État membre qui a reçu la demande dispose des informations demandées;

4° une explication du lien entre la finalité de la demande d'informations et toute personne physique ou morale ou toute entité à laquelle les informations se rapportent, le cas échéant;

5° les raisons pour lesquelles la demande est considérée comme urgente d'un point de vue opérationnel;

6° les restrictions éventuelles quant à l'utilisation, par l'État membre qui reçoit la demande, des informations contenues dans celle-ci.

§ 4. Le service répressif compétent belge soumet les demandes d'informations au service répressif compétent d'un autre État membre dans l'une des langues acceptées par cet autre État membre conformément à l'article 11 de la directive (UE) 2023/977.

§ 5. Le service répressif compétent belge envoie en même temps une copie de la demande d'informations au SPOC.

§ 6. Le SPOC envoie la copie au point de contact unique de l'autre État membre.

Il peut être dérogé à cette obligation lorsque cela compromettrait un ou plusieurs des éléments suivants:

1° une enquête en cours hautement sensible pour laquelle le traitement de l'information requiert un niveau de confidentialité approprié;

2° les affaires de terrorisme n'impliquant pas la gestion de situations d'urgence ou de crise;

3° la sécurité d'une personne.

§ 7. Dès que l'urgence opérationnelle disparaît, le principe de base de l'échange d'informations entre points de contact uniques est immédiatement repris conformément à l'article 8.

AFDELING 2. VEREISTEN OM TE ANTWOORDEN OP EEN VERZOEK VAN EEN BEVOEGDE RECHTSHANDHAVINGSINSTANTIE VAN EEN ANDERE LIDSTAAT

Art. 16. § 1. In afwijking van artikel 8 kan een rechtshandhavingsinstantie van een andere lidstaat een verzoek om informatie indienen bij een Belgische bevoegde rechtshandhavingsinstantie.

§ 2. Behoudens operationele hoogdringendheid voorzien in § 4, neemt de Belgische bevoegde rechtshandhavingsinstantie contact op met het SPOC en antwoordt het SPOC op deze verzoeken overeenkomstig artikelen 12 en 13.

§ 3. Het SPOC stuurt tegelijkertijd een kopie van de gevraagde informatie naar het centrale contactpunt van de andere lidstaat.

Van deze verplichting kan worden afgeweken, indien dat een of meer van de volgende elementen in gevaar zou brengen:

1° een lopend zeer gevoelig onderzoek waarvoor de verwerking van informatie een passend niveau van vertrouwelijkheid vereist;

2° terrorismedossiers waarbij geen sprake is van nood- of crisisbeheersingssituaties;

3° de veiligheid van een persoon.

§ 4. Enkel in geval van operationele hoogdringendheid beantwoordt de Belgische bevoegde rechtshandhavingsinstantie rechtstreeks het verzoek en stuurt zij tegelijkertijd een kopie van het antwoord naar het SPOC.

Het SPOC stuurt een kopie van de gevraagde informatie aan het centrale contactpunt van de verzoekende lidstaat overeenkomstig § 3.

Hoofdstuk IX – Verstrekken van informatie op eigen initiatief

AFDELING 1. PRINCIPE

Art. 17. § 1. Het SPOC en de andere Belgische bevoegde rechtshandhavingsinstanties kunnen op eigen initiatief informatie waarover ze beschikken, verstrekken aan de centrale contactpunten of de bevoegde rechtshandhavingsinstanties van andere lidstaten, indien er objectieve redenen zijn om aan te nemen dat die informatie voor die andere lidstaten relevant kan zijn om strafbare feiten te voorkomen, op te sporen of te onderzoeken.

§ 2. Het SPOC en de andere Belgische bevoegde rechtshandhavingsinstanties verstrekken op eigen initiatief alle voor hen beschikbare informatie aan de centrale contactpunten of de bevoegde rechtshandhavingsinstanties van andere lidstaten, indien er objectieve redenen zijn om aan te nemen dat die informatie voor die lidstaten relevant kan zijn om ernstige strafbare feiten te voorkomen, op te sporen of te

SECTION 2. EXIGENCES EN MATIERE DE REPONSE A UNE DEMANDE D'INFORMATIONS D'UN SERVICE REPRESSIF COMPETENT D'UN AUTRE ETAT MEMBRE

Art. 16. § 1^{er}. Par dérogation à l'article 8, un service répressif d'un autre État membre peut soumettre une demande d'informations à un service répressif compétent belge.

§ 2. Sauf en cas d'urgence opérationnelle telle que visée au § 4, le service répressif compétent belge contacte le SPOC et le SPOC répond à cette demande d'informations conformément aux articles 12 et 13.

§ 3. Le SPOC envoie en même temps une copie des informations demandées au point de contact unique de l'autre État membre.

Il peut être dérogé à cette obligation lorsque cela compromettrait un ou plusieurs des éléments suivants:

1° une enquête en cours hautement sensible pour laquelle le traitement de l'information requiert un niveau de confidentialité approprié;

2° les affaires de terrorisme n'impliquant pas la gestion de situations d'urgence ou de crise;

3° la sécurité d'une personne.

§ 4. Seulement en cas d'urgence opérationnelle, le service répressif compétent belge répond directement à la demande et envoie en même temps une copie de la réponse au SPOC.

Le SPOC envoie une copie des informations demandées au point de contact unique de l'État membre demandeur conformément au § 3.

Chapitre IX. – Communication d'informations sur propre initiative

SECTION 1^{re}. PRINCIPE

Art. 17. § 1^{er}. Le SPOC et les autres services répressifs compétents belges peuvent communiquer, de leur propre initiative, les informations dont ils disposent au point de contact unique ou aux services répressifs compétents d'autres États membres lorsqu'il existe des raisons objectives de penser que ces informations pourraient présenter un intérêt pour ces autres États membres aux fins de la prévention ou de la détection des infractions pénales, ou des enquêtes en la matière.

§ 2. Le SPOC et les autres services répressifs compétents belges communiquent, de leur propre initiative, les informations dont ils disposent au point de contact unique ou aux services répressifs compétents d'autres États membres lorsqu'il existe des raisons objectives de penser que ces informations pourraient présenter un intérêt pour ces autres États membres aux fins de la prévention ou de la détection des infractions

onderzoeken. Die verplichting vervalt echter voor zover een in artikel 13, § 1, 3° en 6°, bedoelde reden van toepassing is op de betrokken informatie.

AFDELING 2. VEREISTEN

Art. 18. § 1. Wanneer het SPOC of een andere Belgische bevoegde rechtshandavingsinstantie op eigen initiatief informatie verstrekt aan het centrale contactpunt van een andere lidstaat, doet het of zij dat in een van de talen die aanvaard worden door die andere lidstaat overeenkomstig artikel 11 van Richtlijn (EU) 2023/977.

§ 2. Wanneer het SPOC op eigen initiatief informatie verstrekt aan een bevoegde rechtshandavingsinstantie van een andere lidstaat, zendt het tegelijkertijd een kopie van die informatie toe aan het centrale contactpunt van die andere lidstaat.

§ 3. Behoudens operationele hoogdringendheid voorzien in § 4, contacteert een Belgische bevoegde rechtshandavingsinstantie het SPOC om informatie die zij op eigen initiatief wenst te verstrekken aan het centrale contactpunt of een bevoegde rechtshandavingsinstantie van een andere lidstaat, te verzenden.

In het laatste geval zendt het SPOC tegelijkertijd een kopie van die informatie aan het centrale contactpunt van die andere lidstaat.

Van deze verplichting kan worden afgeweken, indien dat een of meer van de volgende elementen in gevaar zou brengen:

1° een lopend zeer gevoelig onderzoek waarvoor de verwerking van informatie een passend niveau van vertrouwelijkheid vereist;

2° terrorismedossiers waarbij geen sprake is van nood- of crisisbeheersingssituaties;

3° de veiligheid van een persoon.

§ 4. Enkel in geval van operationele hoogdringendheid bezorgt de Belgische bevoegde rechtshandavingsinstantie de informatie op eigen initiatief rechtstreeks aan het centrale contactpunt of een bevoegde rechtshandavingsinstantie van een andere lidstaat en stuurt zij tegelijkertijd een kopie van de informatie naar het SPOC.

In geval van informatieverstrekking op eigen initiatief aan een bevoegde rechtshandavingsinstantie van een andere lidstaat, stuurt het SPOC een kopie van de informatie aan het centrale contactpunt van de verzoekende lidstaat overeenkomstig § 3.

Hoofdstuk X. – Gerechtelijke toestemming en permanentie

Art. 19. § 1. Er is geen gerechtelijke toestemming vereist voor het verstrekken van beschikbare informatie aan het centrale contactpunt of aan de bevoegde rechtshandavingsinstanties van andere lidstaten, indien voor de verstrekking van

pénales graves, ou des enquêtes en la matière. Toutefois, une telle obligation n'existe pas dès lors que les motifs visés à l'article 13, § 1, 3° et 6°, s'appliquent à ces informations.

SECTION 2. EXIGENCES

Art. 18. § 1^{er}. Lorsque le SPOC ou un autre service répressif compétent belge communique des informations de sa propre initiative au point de contact unique d'un autre État membre, il le fait dans l'une des langues acceptées par cet autre État membre conformément à l'article 11 de la directive (UE) 2023/977.

§ 2. Lorsque le SPOC communique des informations de sa propre initiative à un service répressif compétent d'un autre État membre, il envoie en même temps une copie de ces informations au point de contact unique de cet autre État membre.

§ 3. Sauf en cas d'urgence opérationnelle telle que visée au § 4, un service répressif compétent belge contacte le SPOC pour envoyer des informations qu'il souhaite communiquer de sa propre initiative au point de contact unique ou à un service répressif compétent d'un autre État membre.

Dans ce dernier cas, le SPOC envoie en même temps une copie de ces informations au point de contact unique de cet autre État membre.

Il peut être dérogé à cette obligation lorsque cela compromettrait un ou plusieurs des éléments suivants:

1° une enquête en cours hautement sensible pour laquelle le traitement de l'information requiert un niveau de confidentialité approprié;

2° les affaires de terrorisme n'impliquant pas la gestion de situations d'urgence ou de crise;

3° la sécurité d'une personne.

§ 4. Seulement en cas d'urgence opérationnelle, le service répressif compétent belge fournit les informations de sa propre initiative directement au point de contact unique ou à un service répressif compétent d'un autre État membre et envoie en même temps une copie des informations au SPOC.

En cas de communication d'informations sur initiative propre à un service répressif compétent d'un autre État membre, le SPOC envoie une copie des informations au point de contact unique de l'État membre demandeur conformément au § 3.

Chapitre X. – Autorisation judiciaire et permanence

Art. 19. § 1^{er}. Aucune autorisation judiciaire n'est requise pour communiquer des informations disponibles au point de contact unique ou aux services répressifs compétents d'autres États membres, lorsque le droit national n'exige pas non plus

soortgelijke informatie aan Belgische bevoegde rechtshandhavingsinstanties ook geen gerechtelijke toestemming vereist is krachtens het nationale recht.

§ 2. Wanneer gerechtelijke toestemming vereist is voor het verstrekken van informatie aan het centrale contactpunt, de bevoegde rechtshandhavingsinstanties of de aangewezen rechtshandhavingsinstanties van andere lidstaten, onderneemt het SPOC of de andere Belgische bevoegde rechtshandhavingsinstantie onmiddellijk de nodige stappen om die gerechtelijke toestemming zo spoedig mogelijk te verkrijgen.

§ 3. De gerechtelijke overheden die bevoegd zijn om de vereiste gerechtelijke toestemming te verlenen, moeten 24 uur per dag en zeven dagen per week op oproepbasis beschikbaar zijn voor het SPOC.

Hoofdstuk XI. – Regels met betrekking tot gegevensbescherming

Art. 20. Het SPOC of de andere Belgische bevoegde rechtshandhavingsinstanties zorgen ervoor dat informatie bestaande uit persoonsgegevens die wordt verstrekt, voldoet aan volgende voorwaarden

1° de persoonsgegevens zijn juist, volledig en actueel, overeenkomstig artikel 28, 4° van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;

2° de voor elke categorie van betrokkenen verstrekte persoonsgegevens mogen uitsluitend behoren tot de in deel B van bijlage II bij de Europolverordening opgesomde categorieën persoonsgegevens en moeten nodig zijn voor, en in verhouding staan tot, het bereiken van het doel van het verzoek;

3° het SPOC of de andere Belgische bevoegde rechtshandhavingsinstanties moet of moeten tegelijkertijd en voor zover mogelijk ook de nodige elementen verstrekken aan de hand waarvan het centrale contactpunt, de bevoegde rechtshandhavingsinstantie of de aangewezen rechtshandhavingsinstantie van de andere lidstaat de mate van nauwkeurigheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de persoonsgegevens en de mate waarin de persoonsgegevens bijgewerkt zijn, kan beoordelen.

Art. 21. De verwerkingsverantwoordelijken voor de verwerkingen van persoonsgegevens op basis van deze wet, met uitzondering van de verwerkingen uitgevoerd op basis van artikel 28, § 1, zijn:

— de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie, elk binnen het kader van hun bevoegdheden, voor de verwerkingen uitgevoerd door de politiediensten;

— de Administrateur-Generaal van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen voor de verwerkingen uitgevoerd door de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen.

d'autorisation judiciaire pour une communication d'informations similaires à des services répressifs compétents belges.

§ 2. Lorsqu'une autorisation judiciaire est requise pour la communication d'informations au point de contact unique, aux services répressifs compétents ou aux services répressifs désignés d'autres États membres, le SPOC ou l'autre service répressif compétent belge prend immédiatement toutes les mesures nécessaires pour obtenir cette autorisation judiciaire dès que possible.

§ 3. Les autorités judiciaires compétentes pour accorder les autorisations judiciaires requises doivent être joignables par le SPOC 24 heures sur 24 et sept jours sur sept.

Chapitre XI. – Règles relatives à la protection des données

Art. 20. Le SPOC ou les autres services répressifs compétents belges veillent à ce que les informations qui constituent des données à caractère personnel qui sont communiquées satisfassent aux conditions suivantes:

1° les données à caractère personnel sont exactes, complètes et à jour, conformément à l'article 28, 4°, de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel;

2° les catégories de données à caractère personnel communiquées par catégorie de personnes concernées restent limitées à celles énumérées à l'annexe II, section B, du Règlement Europol et sont nécessaires et proportionnées aux fins de la demande;

3° le SPOC ou les autres services répressifs compétents belges communiquent aussi, en même temps et dans la mesure du possible, les éléments nécessaires permettant au point de contact unique, au service répressif compétent ou au service répressif désigné de l'autre État membre d'apprécier le degré d'exactitude, d'exhaustivité et de fiabilité des données à caractère personnel, ainsi que la mesure dans laquelle ces données sont à jour.

Art. 21. Les responsables du traitement pour les traitements des données à caractère personnel au titre de la présente loi, à l'exception des traitements effectués au titre de l'article 28, § 1, sont:

— le ministre de l'Intérieur et le ministre de la Justice, chacun dans le cadre de ses compétences, pour les traitements effectués par les services de police;

— l'administrateur général de l'Administration générale des Douanes et Accises pour les traitements effectués par l'Administration générale des Douanes et Accises.

Hoofdstuk XII. – Verstrekken van informatie aan Europol

Art. 22. § 1. Wanneer het SPOC of een andere Belgische bevoegde rechtshandavingsinstantie verzoeken om informatie verzendt, informatie ingevolge dergelijke verzoeken verstrekt of op eigen initiatief informatie verstrekt op basis van de hoofdstukken 6 tot en met 11 van deze wet, beoordeelt het SPOC of de andere bevoegde rechtshandavingsinstantie tevens geval per geval en met inachtneming van artikel 7, lid 7 van de Europolverordening of het nodig is dat het SPOC een kopie van het verzoek om informatie of van de verstrekte informatie toezendt aan Europol, voor zover de informatie waarop de communicatie betrekking heeft, strafbare feiten betreft die binnen de werkingssfeer van de in artikel 3 van de Europolverordening bepaalde doelstellingen van Europol vallen.

§ 2. Wanneer op grond van § 1 een kopie van een verzoek om informatie of een kopie van informatie aan Europol wordt toegezonden, zorgt het SPOC of de andere Belgische bevoegde rechtshandavingsinstantie ervoor dat de doeleinden van de verwerking van de informatie en eventuele beperkingen van die verwerking op grond van artikel 19 van de Europolverordening naar behoren aan Europol worden meegedeeld en dat informatie die oorspronkelijk verkregen is van een andere lidstaat of een derde land, slechts op grond van lid 1 van dit artikel aan Europol wordt toegezonden indien die andere lidstaat of dat derde land daarmee heeft ingestemd.

Hoofdstuk XIII. – SIENA als veilig communicatiekanaal

Art. 23. § 1. Het SPOC is direct verbonden met en maakt gebruik van de SIENA-applicatie voor veilige informatie-uitwisseling van Europol om verzoeken om informatie te verzenden, informatie ingevolge dergelijke verzoeken te verstrekken of op eigen initiatief informatie te verstrekken op basis van hoofdstukken 6 tot en met 9.

§ 2. In afwijking van de eerste paragraaf, is het toegestaan om SIENA niet te gebruiken in een of meer van de volgende gevallen:

1° de uitwisseling van informatie vereist de betrokkenheid van derde landen of internationale organisaties of er zijn objectieve redenen om aan te nemen dat een dergelijke betrokkenheid in een later stadium nodig zal zijn, onder meer via het communicatiekanaal van Interpol;

2° de operationele hoogdringendheid van het verzoek om informatie vereist het tijdelijke gebruik van een ander communicatiekanaal;

3° een onverwacht technisch of operationeel incident maakt het SPOC onmogelijk SIENA te gebruiken om de informatie uit te wisselen.

Chapitre XII. – Communications d'informations à Europol

Art. 22. § 1^{er}. Lorsque le SPOC ou un autre service répressif compétent belge adresse des demandes d'informations, communique des informations en réponse à ces demandes ou transmet des informations de sa propre initiative au titre des chapitres 6 à 11 de la présente loi, le SPOC ou l'autre service répressif compétent évalue également, au cas par cas et sous réserve de l'article 7, paragraphe 7, du Règlement Europol, s'il est nécessaire que le SPOC envoie à Europol une copie de la demande d'informations ou des informations communiquées, dans la mesure où les informations sur lesquelles porte la communication concernent des infractions pénales relevant des objectifs d'Europol énoncés à l'article 3 du Règlement Europol.

§ 2. Lorsqu'en vertu du § 1 une copie d'une demande d'informations ou une copie d'informations est transmise à Europol, le SPOC ou l'autre service répressif compétent belge veille à ce que les finalités du traitement des informations et les restrictions éventuelles applicables à ce traitement en vertu de l'article 19 du Règlement Europol soient dûment communiqués à Europol et que les informations initialement obtenues d'un autre État membre ou d'un pays tiers ne soient transmises à Europol sur la base du § 1 du présent article que si cet autre État membre ou ce pays tiers a donné son accord.

Chapitre XIII. – SIENA comme canal de communication sécurisé

Art. 23. § 1^{er}. Le SPOC est directement connecté à l'application de réseau d'échange sécurisé d'informations (SIENA d'Europol) et utilise celle-ci pour adresser des demandes d'informations, communiquer des informations en réponse à ces demandes ou transmettre des informations de sa propre initiative au titre des chapitres 6 à 9.

§ 2. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, il est autorisé de ne pas utiliser SIENA dans un ou plusieurs des cas suivants:

1° l'échange d'informations nécessite le concours de pays tiers ou d'organisations internationales ou il existe des raisons objectives de penser qu'un tel concours sera nécessaire à un stade ultérieur, y compris par le canal de communication d'Interpol;

2° l'urgence opérationnelle de la demande d'informations nécessite l'utilisation temporaire d'un autre canal de communication;

3° un incident technique ou opérationnel inattendu empêche le SPOC d'utiliser SIENA pour échanger les informations.

Hoofdstuk XIV. – SPOC**AFDELING 1. TAKEN EN ORGANISATIE VAN HET SPOC**

Art. 24. § 1. Het SPOC is verantwoordelijk voor de coördinatie, facilitering en het beheer van de informatie-uitwisseling op basis van deze wet.

§ 2. Het SPOC voert ten minste alle volgende taken uit:

1° ingediende verzoeken om informatie ontvangen en beoordelen of ze voldoen aan de vereisten van artikel 4 van Richtlijn (EU) 2023/977;

2° verzoeken om informatie toetsen aan de beschikbare informatie en kanaliseren naar de relevante Belgische bevoegde rechtshandavingsinstanties en gerechtelijke overheden alsook de verstrekking van informatie ingevolge die verzoeken coördineren;

3° de analyse en het structureren van informatie coördineren met het oog op de verstrekking ervan aan de centrale contactpunten en, in voorkomend geval, de bevoegde rechtshandavingsinstanties van andere lidstaten, alsook aan de bevoegde internationale organisaties voor politionele samenwerking;

4° op verzoek of op eigen initiatief informatie verstrekken aan andere lidstaten overeenkomstig hoofdstukken 6 tot en met 9;

5° de verstrekking van informatie weigeren en, waar nodig, om verduidelijking of nadere toelichting verzoeken overeenkomstig artikel 13;

6° verzoeken om informatie verzenden naar de centrale contactpunten van andere lidstaten en nagaan of ze voldoen aan de vereisten in artikelen 9 tot en met 11 en, waar nodig, verduidelijking of nadere toelichting verstrekken.

Art. 25. § 1. Het SPOC voert zijn taken 24 uur per dag uit en zeven dagen per week.

§ 2. Het SPOC beschikt over gekwalificeerd personeel, passende operationele instrumenten, technische en financiële middelen, infrastructuur, en capaciteiten, onder meer voor vertaling, die het nodig heeft om zijn taken overeenkomstig richtlijn (EU) 2023/977, inclusief, indien van toepassing, binnen de in artikel 12 vastgestelde termijnen, adequaat, doeltreffend en snel uit te voeren.

§ 3. Het SPOC heeft toegang tot alle informatie die voor de Belgische bevoegde rechtshandavingsinstanties beschikbaar is, met inachtneming van de toepasselijke nationale regelgeving, voor zover dat nodig is voor de uitvoering van zijn taken op basis van deze wet.

Art. 26. Het SPOC bestaat uit personeel van de Belgische bevoegde rechtshandavingsinstanties waarvan de inbreng noodzakelijk is om de uitwisseling van informatie op basis

Chapitre XIV. – SPOC**SECTION 1^{re}. TACHES ET ORGANISATION DU SPOC**

Art. 24. § 1^{er}. Le SPOC est chargé de coordonner, de faciliter et de gérer l'échange d'informations au titre de la présente loi.

§ 2. Le SPOC accomplit au moins l'ensemble des tâches suivantes:

1° recevoir les demandes d'informations soumises et évaluer si elles satisfont aux exigences de l'article 4 de la directive (UE) 2023/977;

2° recouper les demandes d'informations avec les informations disponibles, transmettre celles-ci aux services répressifs compétents et autorités judiciaires pertinents belges et coordonner la communication d'informations en réponse à ces demandes;

3° coordonner l'analyse et structurer les informations en vue de les communiquer aux points de contact uniques et, le cas échéant, aux services répressifs compétents d'autres États membres ainsi qu'aux organisations internationales compétentes en matière de coopération policière;

4° communiquer, sur demande ou de sa propre initiative, des informations à d'autres États membres, conformément aux chapitres 6 à 9;

5° refuser de communiquer des informations et, si nécessaire, demander des éclaircissements ou des précisions conformément à l'article 13;

6° adresser des demandes d'informations aux points de contact uniques d'autres États membres, vérifier si celles-ci satisfont aux exigences énoncées aux articles 9 à 11 et, s'il y a lieu, fournir des éclaircissements ou des précisions.

Art. 25. § 1^{er}. Le SPOC accomplit ses tâches 24 heures sur 24 et sept jours sur sept.

§ 2. Le SPOC est doté du personnel qualifié, des outils opérationnels appropriés, des ressources techniques et financières, des infrastructures et des capacités, y compris en matière de traduction, nécessaires à l'accomplissement de ses tâches de manière adéquate, efficace et rapide conformément à la directive (UE) 2023/977, y compris, selon le cas, dans les délais fixés à l'article 12.

§ 3. Le SPOC a accès à toutes les informations dont disposent les autres services répressifs compétents belges, dans le respect des règles nationales applicables, dans la mesure où cela est nécessaire à l'exécution des tâches qui lui incombent en vertu de la présente loi.

Art. 26. Le SPOC est composé de membres du personnel des services répressifs compétents belges dont la participation est nécessaire à l'échange adéquat et rapide d'informations

van deze wet adequaat en snel te laten verlopen. Daartoe behoren ten minste de volgende instanties:

1° de bij artikel 7 van de Europolverordening opgerichte nationale Europol-eenheid;

2° het Sirene-bureau, opgericht bij artikel 7, lid 2, van Verordening (EU) 2018/1862 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, tot wijziging en intrekking van Besluit 2007/533/JBZ van de Raad en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1986/2006 van het Europees Parlement en de Raad en Besluit 2010/261/EU van de Commissie;

3° het nationale centrale bureau van Interpol, opgericht bij artikel 32 van het statuut van de Internationale Criminele Politieorganisatie (Interpol).

AFDELING 2. OPLEIDING

Art. 27. Het personeel van het SPOC is voldoende gekwalificeerd voor het uitvoeren van zijn taken op basis van deze wet. Elk personeelslid krijgt toegang tot passende en regelmatige opleiding op het gebied van:

1° SIENA en het casemanagementsysteem;

2° bescherming van persoonsgegevens en de behandeling van vertrouwelijke informatie;

3° het gebruik van de talen die door het SPOC worden aanvaard overeenkomstig artikel 11 van Richtlijn (EU) 2023/977.

Hoofdstuk XV. – Casemanagementsystemen

Art. 28. § 1. Het SPOC dient één enkel elektronisch casemanagementsysteem te gebruiken als register waarmee het zijn taken op basis van deze wet kan uitvoeren.

Het casemanagementsysteem is een bijzondere gegevensbank in de zin van artikel 44/2, § 1, 3° van de wet op het politieambt.

De directeur van de directie van de Federale Politie waar het SPOC bij is ondergebracht, is de verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerkingen door de leden van het SPOC in het casemanagementsysteem op basis van onderhavig artikel.

§ 2. Het casemanagementsysteem heeft ten minste de volgende functies en mogelijkheden:

1° registratie van de inkomende en uitgaande verzoeken om informatie, alsook van aan dergelijke verzoeken gerelateerde communicatie met centrale contactpunten en, in voorkomend geval, met de bevoegde rechtshandavingsinstanties van andere lidstaten, met inbegrip van informatie over afwijzingen

au titre de la présente loi. En font au moins partie les structures suivantes:

1° l'unité nationale Europol instituée par l'article 7 du Règlement Europol;

2° le bureau SIRENE institué par l'article 7, paragraphe 2, du règlement (UE) 2018/1862 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, modifiant et abrogeant la décision 2007/533/JAI du Conseil, et abrogeant le règlement (CE) no 1986/2006 du Parlement européen et du Conseil et la décision 2010/261/UE de la Commission;

3° le bureau central national Interpol institué par l'article 32 du statut de l'Organisation internationale de police criminelle – Interpol.

SECTION 2. FORMATION

Art. 27. Le personnel du SPOC est suffisamment qualifié pour remplir les fonctions qui lui incombent en vertu de la présente loi. Chaque membre du personnel a accès à une formation adéquate et régulière dans les domaines suivants:

1° SIENA et le système de gestion des dossiers;

2° la protection des données à caractère personnel et le traitement des informations confidentielles;

3° l'utilisation des langues acceptées par le SPOC conformément à l'article 11 de la directive (UE) 2023/977.

Chapitre XV. – Système de gestion des dossiers

Art. 28. § 1^{er}. Le SPOC est tenu d'exploiter un système électronique unique de gestion des dossiers en tant que répertoire lui permettant d'accomplir les tâches qui lui incombent en vertu de la présente loi.

Le système de gestion des dossiers constitue une banque de données particulière au sens de l'article 44/2, § 1, 3°, de la loi sur la fonction de police.

Le directeur de la direction de la Police Fédérale, dont relève le SPOC, est le responsable du traitement des données par les membres du SPOC dans le système de gestion des dossiers, au titre du présent article.

§ 2. Le système de gestion des dossiers est doté au moins de l'ensemble des fonctions et capacités suivantes:

1° enregistrement des demandes d'informations entrantes et sortantes, ainsi que de toute autre communication relative à ces demandes avec les points de contact uniques et, le cas échéant, les services répressifs compétents d'autres États membres, y compris les informations sur les refus de

van verzoeken en verzoeken om en verstrekking van verduidelijking of nadere toelichting als bedoeld in artikel 13, § 2 en § 3;

2° registratie van de communicatie tussen het SPOC en de Belgische bevoegde rechtshandavingsinstanties op basis van artikel 24, § 2, 2°;

3° registratie van informatieverstrekking aan het centrale contactpunt en, in voorkomend geval, aan de bevoegde rechtshandavingsinstanties van andere lidstaten overeenkomstig hoofdstukken 6 tot en met 9;

4° toetsing van de inkomende verzoeken om informatie aan informatie die beschikbaar is voor het SPOC en andere relevante informatie die in het casemanagementsysteem is geregistreerd;

5° zorgen voor een adequate en snelle follow-up van de inkomende verzoeken om informatie, met name met het oog op de nakoming van de in artikel 12 vastgestelde termijnen voor het verstrekken van de gevraagde informatie;

6° interoperabiliteit met SIENA, waarbij er met name voor wordt gezorgd dat de via SIENA binnenkomende communicatie direct kan worden geregistreerd in het casemanagementsysteem en dat de via SIENA uitgaande communicatie direct vanuit het casemanagementsysteem kan worden verzonden;

7° genereren van statistieken over de uitwisseling van informatie op basis van deze wet met het oog op evaluatie en monitoring, met name voor de toepassing van artikel 29;

8° registratie van toegang en andere verwerkingsactiviteiten met betrekking tot de in het casemanagementsysteem aanwezige informatie, met het oog op verantwoording en cyberbeveiliging in overeenstemming met artikel 56 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

§ 3. Alle cyberbeveiligingsrisico's met betrekking tot het casemanagementsysteem, met name wat architectuur, governance en controle betreft, omzichtig en doeltreffend worden beheerd en aangepakt, en dat wordt voorzien in passende waarborgen tegen ongeoorloofde toegang en misbruik.

§ 4. De persoonsgegevens in het casemanagementsysteem kunnen worden verwerkt op basis van deze wet zolang dat nodig en evenredig is om het doel ervan te bereiken. Nadien worden deze persoonsgegevens onherroepelijk gewist, en in elk geval maximaal na een periode van tien jaar vanaf de registratie in het casemanagementsysteem.

§ 5. Het SPOC evalueert de naleving van § 4, voor het eerst uiterlijk zes maanden nadat de uitwisseling van informatie is afgerond en vervolgens regelmatig.

demandes d'informations ainsi que les demandes et communications d'éclaircissements ou de précisions prévues à l'article 13, § 2 et § 3;

2° enregistrement des communications entre le SPOC et les services répressifs compétents belges, au titre de l'article 24, § 2, 2°;

3° enregistrement des informations communiquées au point de contact unique et, le cas échéant, aux services répressifs compétents d'autres États membres, conformément aux chapitres 6 à 9;

4° recoupement des demandes d'informations entrantes avec les informations dont dispose le SPOC et avec les autres informations pertinentes enregistrées dans le système de gestion des dossiers;

5° suivi adéquat et rapide des demandes d'informations entrantes, notamment en vue de respecter les délais de communication des informations demandées fixés à l'article 12;

6° interopérabilité avec l'application SIENA, afin notamment que les communications entrantes qui transitent par cette application puissent être directement enregistrées dans le système de gestion des dossiers et que les communications sortantes qui transitent par cette application puissent être directement envoyées à partir dudit système;

7° production de statistiques sur les échanges d'informations au titre de la présente loi à des fins d'évaluation et de suivi, notamment aux fins de l'article 29;

8° journalisation des accès et des autres opérations de traitement pour ce qui est des informations contenues dans le système de gestion des dossiers, à des fins de responsabilité et de cybersécurité, conformément à l'article 56 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

§ 3. Tous les risques en matière de cybersécurité liés au système de gestion des dossiers, notamment en ce qui concerne son architecture, sa gouvernance et son contrôle, sont gérés et traités de manière prudente et efficace et des garanties adéquates contre les accès non autorisés et les abus sont prévues.

§ 4. Les données à caractère personnel contenues dans le système de gestion des dossiers peuvent être traitées au titre de la présente loi pour la durée nécessaire et proportionnée à la réalisation de l'objectif poursuivi. Par la suite, ces données à caractère personnel sont supprimées irrévocablement et, en tout état de cause, au plus tard après une période de dix ans à compter de l'enregistrement dans le système de gestion des dossiers.

§ 5. Le SPOC examine, pour la première fois au plus tard six mois après la conclusion d'un échange d'informations, puis régulièrement, le respect du paragraphe 4.

Hoofdstuk XVI. – Statistieken

Art. 29. § 1. Het SPOC dient jaarlijks uiterlijk op 1 maart de statistieken in bij de Commissie over de uitwisselingen van informatie met andere lidstaten op basis van deze wet die hebben plaatsgevonden gedurende het voorgaande kalenderjaar.

§ 2. Deze statistieken bevatten ten minste de volgende gegevens:

1° het aantal verzoeken om informatie dat door het SPOC en, indien relevant, door de Belgische bevoegde rechtshand-havingsinstanties is ingediend;

2° het aantal verzoeken om informatie dat het SPOC en de Belgische bevoegde rechtshandhavingsinstanties hebben ontvangen en het aantal verzoeken om informatie waarop zij hebben geantwoord, uitgesplitst naar urgent en niet-urgent en naar verzoekende lidstaat;

3° het aantal op grond van artikel 13 afgewezen verzoeken om informatie, uitgesplitst naar verzoekende lidstaat en naar de reden voor afwijzing;

4° het aantal gevallen waarin van de in artikel 12, § 1 vastgestelde termijnen is afgeweken omdat overeenkomstig artikel 12, § 2 gerechtelijke toestemming moest worden verkregen, uitgesplitst naar de lidstaat die de betrokken verzoeken om informatie heeft ingediend.

Hoofdstuk XVII. – Gebruiksbeperkingen

Art. 30. § 1. Onverminderd de bepalingen in bijzondere wetgeving, respecteren de Belgische bevoegde rechtshand-havingsinstanties de gebruiksbeperkingen die zijn opgelegd door de buitenlandse bevoegde rechtshandhavingsinstanties, voor zover ze in overeenstemming zijn met het Belgische recht.

§ 2. Deze wet voorziet niet in een recht om de overeenkomstig deze wet verstrekte informatie als bewijs in gerechtelijke of andere procedures te gebruiken. De Belgische bevoegde rechtshandhavingsinstanties kunnen overeenkomstig deze wet instemming vragen aan de lidstaat die de informatie heeft verstrekt, om die informatie als bewijs te gebruiken in gerechtelijke of andere procedures.

De opsporingsdiensten van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen kunnen voor de informatie die ze overeenkomstig deze wet hebben verstrekt, toestemming geven aan de lidstaat die de informatie heeft gevraagd om die informatie als bewijs te gebruiken in gerechtelijke of andere procedures.

Hoofdstuk XVIII. – Slotbepalingen, opheffings- en wijzigingsbepalingen

Art. 31. § 1. Hoofdstuk I/1 van de wet van 9 december 2004, betreffende de internationale politionele verstrekking van gegevens van persoonlijke aard en informatie met gerechtelijke

Chapitre XVI. – Statistiques

Art. 29. § 1^{er}. Au plus tard le 1^{er} mars de chaque année, le SPOC fournit à la Commission des statistiques sur les échanges d'informations qui ont eu lieu au cours de l'année civile précédente avec les autres États membres au titre de la présente loi.

§ 2. Ces statistiques portent au minimum sur:

1° le nombre de demandes d'informations soumises par le SPOC et, s'il y a lieu, par les services répressifs compétents belges;

2° le nombre de demandes d'informations qui ont été reçues et auxquelles il a été répondu par le SPOC et par les services répressifs compétents belges, ventilé selon le caractère urgent ou non de ces demandes et par État membre demandeur;

3° le nombre de demandes d'informations refusées en vertu de l'article 13, ventilé par État membre demandeur et par motif de refus;

4° le nombre de cas dans lesquels il a été dérogé aux délais prévus à l'article 12, § 1, parce qu'il était nécessaire d'obtenir une autorisation judiciaire conformément à l'article 12, § 2, ventilé par État membre ayant soumis les demandes d'informations concernées.

Chapitre XVII. – Restrictions d'utilisation

Art. 30. § 1. Sans préjudice des dispositions prévues par d'autres législations, les services répressifs compétents belges respectent les restrictions d'utilisation imposées par les services répressifs compétents étrangers, pour autant que celles-ci soient conformes au droit belge.

§ 2. La présente loi ne prévoit pas le droit d'utiliser les informations communiquées conformément à la présente loi comme preuves dans des procédures judiciaires ou autres. Les services répressifs compétents belges peuvent demander, conformément à la présente loi, le consentement de l'État membre ayant communiqué les informations d'utiliser celles-ci comme preuves dans des procédures judiciaires ou autres.

Les services de recherche de l'Administration générale des Douanes et Accises peuvent, pour les informations qu'ils ont communiquées conformément à la présente loi, donner l'autorisation à l'État membre qui a demandé les informations d'utiliser celles-ci comme preuves dans des procédures judiciaires ou autres.

Chapitre XVIII. – Dispositions, modificatives, abrogatoires et finales

Art. 31. § 1^{er}. Le chapitre I/1 de la loi du 9 décembre 2004 sur la transmission policière internationale de données à caractère personnel et d'informations à finalité judiciaire,

finaliteit, de wederzijdse internationale rechtshulp in strafzaken en tot wijziging van artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering, wordt opgeheven.

§ 2. De titel van de wet van 9 december 2004, betreffende de internationale politionele verstrekking van gegevens van persoonlijke aard en informatie met gerechtelijke finaliteit, de wederzijdse internationale rechtshulp in strafzaken en tot wijziging van artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering, wordt vervangen als volgt:

“Wet betreffende de wederzijdse internationale rechtshulp in strafzaken en tot wijziging van artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering”

§ 3. Artikel 44/11/6 van de wet op het politieambt wordt vervangen als volgt:

“De toelating van de bevoegde gerechtelijke overheid is vereist voor de in artikelen 44/11/7 en 44/11/10 bedoelde verzending van gerechtelijke informatie.

De toelating van de bevoegde gerechtelijke overheid is vereist voor de in artikel 44/11/13 bedoelde verzending van gerechtelijke informatie naar andere landen dan de lidstaten van de Europese Unie en de geassocieerde Schengenlanden.”

§ 4. In artikel 44/11/13 van de wet op het politieambt, worden de volgende paragrafen ingevoegd:

1° “§ 2/1. De herhaalde of volumineuze mededeling van persoonsgegevens of informatie aan een in § 1 bedoelde dienst of organisatie is eveneens mogelijk indien Europol een operationeel samenwerkingsakkoord heeft gesloten met deze dienst, met het land waartoe deze dienst behoort of met deze organisatie, overeenkomstig de voorwaarden voorzien in dit operationele samenwerkingsakkoord voor de herhaalde of volumineuze mededeling van persoonsgegevens of informatie door Europol aan deze dienst of organisatie.”

2° “§ 6. Onverminderd bepalingen in een internationale rechtsregel die België verbindt, is de toelating vereist van de bevoegde gerechtelijke overheid voor in artikel 44/11/6 bedoelde informatie, of van de relevante politiedienst voor andere dan in artikel 44/11/6 bedoelde informatie, ingeval de ontvanger van de informatie die overeenkomstig dit artikel werd overgezonden, deze informatie wenst:

a) door te geven aan andere buitenlandse overheidsinstanties indien een rechtsinstrument deze mogelijkheid voorziet en het deze mogelijkheid aan toelating onderheeft maakt;

b) te gebruiken als bewijs in gerechtelijke of andere procedures.

De relevante politiedienst geeft zijn toestemming overeenkomstig de nadere regels vastgelegd in de richtlijnen van de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie, elk in het kader van hun bevoegdheden.”

l'entraide judiciaire internationale en matière pénale et modifiant l'article 90ter du Code d'instruction criminelle, est supprimé.

§ 2. Le titre de la loi du 9 décembre 2004 sur la transmission policière internationale de données à caractère personnel et d'informations à finalité judiciaire, l'entraide judiciaire internationale en matière pénale et modifiant l'article 90ter du Code d'instruction criminelle, est remplacé comme suit:

“Loi sur l'entraide judiciaire internationale en matière pénale et modifiant l'article 90ter du Code d'instruction criminelle”.

§ 3. L'article 44/11/6 de la loi sur la fonction de police est remplacé comme suit:

“L'autorisation de l'autorité judiciaire compétente est requise pour la transmission d'informations judiciaires visée aux articles 44/11/7 et 44/11/10.

L'autorisation de l'autorité judiciaire compétente est requise pour la transmission d'informations judiciaires aux pays non membres de l'Union européenne et non associés à Schengen, telle que visée à l'article 44/11/13.”

§ 4. Dans l'article 44/11/13 de la loi sur la fonction de police, les paragraphes suivants sont insérés:

1° “§ 2/1. La communication récurrente ou volumineuse de données à caractère personnel ou informations vers un service ou organisation visé au paragraphe 1^{er} est également possible si Europol a conclu un accord de coopération opérationnelle avec ce service, le pays auquel ce service appartient ou cette organisation, conformément aux conditions prévues dans cet accord de coopération opérationnelle pour la communication récurrente ou volumineuse de données à caractère personnel ou informations par Europol à ce service ou organisation.”

2° “§ 6. Sans préjudice des dispositions d'une règle de droit international liant la Belgique, est requise l'autorisation de l'autorité judiciaire compétente pour les informations visées à l'article 44/11/6 ou l'autorisation du service de police pertinent pour les informations autres que celles visées à l'article 44/11/6, si le destinataire des informations transmises conformément au présent article souhaite:

a) transmettre ces informations à d'autres autorités publiques étrangères dès lors qu'un instrument juridique prévoit cette possibilité et soumet celle-ci à autorisation;

b) utiliser ces informations comme preuves dans des procédures judiciaires ou autres.

Le service de police pertinent donne son autorisation conformément aux modalités déterminées par les directives des ministres de l'Intérieur et de la Justice, chacun dans le cadre de ses compétences.”

Art. 32. Deze wet treedt retroactief in werking op 12 december 2024, behoudens artikel 25 dat op 12 juni 2027 in werking zal treden.

Art. 32. La présente loi entre en vigueur avec effet rétroactif au 12 décembre 2024, à l'exception de l'article 25 qui entrera en vigueur le 12 juin 2027.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 78.857/2 VAN 3 MAART 2026

Op 2 februari 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot omzetting van Richtlijn (EU) 2023/977 van het Europees Parlement en de Raad van 10 mei 2023 betreffende de uitwisseling van informatie tussen de rechtshandavingsinstanties van de lidstaten en tot intrekking van Kaderbesluit 2006/960/JBZ van de Raad'.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 3 maart 2026. De kamer was samengesteld uit Patrick RONVAUX, kamervoorzitter, Christine HOREVOETS en Michèle BELMESSIERI, staatsraden, en Béatrice DRAPIER FACCO, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Roger WIMMER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Patrick RONVAUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 maart 2026.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond[‡] en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

VOORAFGAANDE FORMVEREISTEN

Uit het dossier blijkt dat het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie gelijktijdig met het advies van de Raad van State is aangevraagd.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst naar aanleiding van het vervullen van dat vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen die niet louter vormelijk zijn en evenmin het resultaat zijn van het gevolg dat aan dit advies gegeven wordt, op hun beurt om advies aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State'.

[‡] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 78.857/2 DU 3 MARS 2026

Le 2 février 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de Beliris à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur un avant-projet de loi 'transposant la directive (UE) 2023/977 du Parlement européen et du Conseil du 10 mai 2023 relative à l'échange d'informations entre les services répressifs des États membres et abrogeant la décision-cadre 2006/960/JAI du Conseil'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 3 mars 2026. La chambre était composée de Patrick RONVAUX, président de chambre, Christine HOREVOETS et Michèle BELMESSIERI, conseillères d'État, et Béatrice DRAPIER FACCO, greffier.

Le rapport a été présenté par Roger WIMMER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Patrick RONVAUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 mars 2026.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique[‡] ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Il ressort du dossier que l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière a été sollicité concomitamment à la demande d'avis introduite auprès de la section de législation.

Si l'accomplissement de cette formalité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État, les dispositions modifiées ou ajoutées qui ne seraient pas de pure forme ou qui ne résulteraient pas également des suites réservées au présent avis devraient être à nouveau soumises à la section de législation conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

[‡] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERPALGEMENE OPMERKINGEN

1. Het voorontwerp strekt met name tot omzetting van richtlijn (EU) 2023/977 van het Europees Parlement en de Raad van 10 mei 2023 'betreffende de uitwisseling van informatie tussen de rechtshandavingsinstanties van de lidstaten en tot intrekking van Kaderbesluit 2006/960/JBZ van de Raad'.

In de beginselen van de wetgevingstechniek, opgesteld door de afdeling Wetgeving, worden de stellers van ontwerpen verzocht om bij de omzetting van richtlijnen omzettingstabellen op te maken:

“191. Maak twee omzettingstabellen op.

191.1. Om te controleren of een richtlijn correct en volledig wordt omgezet, maak een concordantietabel op met de (onderdelen van de) artikelen van de richtlijn en van de er mee overeenstemmende (onderdelen van de) artikelen van de door u opgestelde tekst die in de omzetting voorziet.

Vermeld eveneens in deze tabel:

a) de [onderdelen van de] artikelen van de richtlijn die eventueel reeds zijn omgezet, alsmede de overeenstemmende teksten van intern recht en de [onderdelen van de] artikelen waarbij de richtlijn is omgezet;

b) de [onderdelen van de] artikelen van de richtlijn die [nog] door een andere instantie (...) moeten worden omgezet.

191.2. Om ieder artikel van de tekst die in de omzetting voorziet te kunnen lezen in het licht van de vereisten van de richtlijn, maak eveneens een concordantietabel op met de (onderdelen van de) artikelen van de tekst die in de omzetting voorziet en de (onderdelen van de) artikelen van de richtlijn.”¹

Dienaangaande wordt eraan herinnerd dat het opmaken van dergelijke tabellen tijdens de omzetting van een of meerdere richtlijnen een waarborg is voor de kwaliteit van die omzetting, en dat het onderzoek van het voorontwerp binnen de gestelde termijnen wordt vergemakkelijkt indien die tabellen samen met de adviesaanvraag aan de afdeling Wetgeving worden toegezonden.

Die tabellen zijn voorts ook heel nuttig voor de wetgevende vergadering die het ontwerp van wet behandelt, alsook voor degene voor wie die regelgeving bestemd is:

a) de wetgevende vergadering kan zich met kennis van zaken uitspreken over de keuze van de middelen die de steller van de tekst wenst aan te wenden om het door de richtlijn vereiste resultaat te verkrijgen;

¹ *Beginnelen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten, www.raadvst-consetat.be, tabblad “Wetgevingstechniek”.*

EXAMEN DE L'AVANT-PROJETOBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. L'avant-projet vise notamment à transposer la directive (UE) 2023/977 du Parlement européen et du Conseil du 10 mai 2023 'relative à l'échange d'informations entre les services répressifs des États membres et abrogeant la décision-cadre 2006/960/JAI du Conseil'.

Les principes de technique législative établis par la section de législation invitent les auteurs de projets, lors d'une transposition de directive, à établir des tableaux de transposition:

“191. Établissez deux tableaux de transposition.

191.1. Pour contrôler qu'une directive est transposée correctement et complètement, établissez un tableau de correspondance entre les (subdivisions des) articles de la directive et les (subdivisions des) articles de l'acte de transposition que vous rédigez.

Mentionnez également dans ce tableau:

a) les (subdivisions des) articles de la directive qui éventuellement déjà été transposés, en correspondance avec les actes de droit interne et les (subdivisions des) articles qui ont procédé à cette transposition;

b) les (subdivisions des) articles de la directive qui doivent encore être transposés par une autre autorité.

191.2. Pour pouvoir lire chaque article de l'acte de transposition à la lumière des exigences de la directive, établissez aussi un tableau de correspondance entre les (subdivisions des) articles de l'acte de transposition et les (subdivisions des) articles de la directive”¹.

Sur ce point, il est rappelé que la confection de tels tableaux lors de la transposition d'une ou plusieurs directives est gage de la qualité de cette transposition et que leur communication à la section de législation, dès l'envoi de la demande d'avis, facilite l'examen de l'avant-projet dans les délais impartis.

Par ailleurs, ces tableaux sont également très utiles pour l'assemblée législative saisie du projet de loi ainsi que pour les destinataires des règles, dès lors qu'ils permettent:

a) à l'assemblée législative de se prononcer en connaissance de cause sur le choix des moyens mis en œuvre par l'auteur du texte pour atteindre le résultat exigé par la directive;

¹ *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, www.raadvst-consetat.be, onglet “Technique législative”.*

b) die tabellen kunnen ervoor zorgen dat de uitoefening van het amenderingsrecht niet verder gaat dan de grenzen van de beoordelingsbevoegdheid die het Europees recht aan de lidstaten toekent;

c) ze kunnen verhinderen dat de wetgevende vergadering naar aanleiding van de omzetting zou overwegen bepalingen toe te voegen die reeds in de interne rechtsorde bestaan of die tot de bevoegdheid van een andere overheid behoren;

d) degene voor wie de wetgevende regels bestemd zijn, kan de oorsprong van die regels nagaan.²

In casu ging de adviesaanvraag aan de afdeling Wetgeving niet vergezeld van dergelijke tabellen.

Op verzoek van de auditeur-rapporteur heeft de gemachtigde een tabel bezorgd die de overeenstemming weergeeft tussen de (onderdelen van de) artikelen van de richtlijn en de (onderdelen van) de artikelen van het voorontwerp.

Uit die tabel blijkt dat sommige bepalingen van de richtlijn niet zijn omgezet.³ Bovendien is de tabel onvolledig⁴ en bevat hij een fout.⁵

Wanneer het wetsontwerp bij het Parlement wordt ingediend, moeten beide concordantietabellen worden opgesteld en bij het wetsontwerp worden gevoegd.

2. Een reeks bepalingen van het voorontwerp bevat ofwel een verwijzing naar richtlijn (EU) 2023/977 (artikelen 3, § 2, 4, 3°, en 25, § 2, van het voorontwerp) ofwel een verwijzing naar een bepaling van die richtlijn (artikel 4, 1°, 13, § 1, eerste lid, 2°, en tweede lid, artikel 24, § 2, 1°, en artikel 27, 3°, van het voorontwerp).

Een gewone verwijzing naar een richtlijn of naar een bepaling van een richtlijn kan in principe echter niet worden beschouwd als een adequate omzetting in de intern rechtsorde.⁶

Bijgevolg horen artikel 4, 1°, artikel 13, § 1, eerste lid, 2°, en tweede lid, artikel 24, § 2, 1°, en artikel 27, 3°, van het voorontwerp niet te verwijzen naar de bepalingen van de richtlijn, maar moeten ze verwijzen naar de internrechtelijke bepalingen waarbij die richtlijn omgezet is.

b) d'éviter que l'exercice du droit d'amendement n'excède les limites du pouvoir d'appréciation que le droit européen laisse aux États membres;

c) d'éviter que l'assemblée législative n'envisage de compléter la transposition par l'adoption de dispositions qui existent déjà dans l'ordre juridique interne ou qui relèvent de la compétence d'une autre autorité;

d) aux destinataires des règles législatives de connaître leur origine².

En l'espèce, de tels tableaux n'ont pas été communiqués à la section de législation avec la demande d'avis.

À la demande de l'auditeur-rapporteur, la déléguée a transmis un tableau de correspondance entre les (subdivisions des) articles de la directive et les (subdivisions des) articles de l'avant-projet.

Il ressort de ce tableau que certaines dispositions de la directive ne sont pas transposées³. Par ailleurs, ce tableau est incomplet⁴ et comporte une erreur⁵.

Il conviendra que les deux tableaux de correspondance soient établis et joints au projet de loi lors de son dépôt au Parlement.

2. Une série de dispositions de l'avant-projet contiennent soit une référence à la directive (UE) 2023/977 (articles 3, § 2, 4, 3°, et 25, § 2, de l'avant-projet) soit une référence à une disposition de cette directive (articles 4, 1°, 13, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, et alinéa 2, 24, § 2, 1°, et 27, 3°, de l'avant-projet).

Or, une simple référence à une directive ou à une disposition d'une directive ne peut en principe être considérée comme une transposition adéquate dans l'ordre juridique interne⁶.

Par conséquent, les articles 4, 1°, 13, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, et alinéa 2, 24, § 2, 1°, et 27, 3°, de l'avant-projet ne doivent pas faire référence aux dispositions de la directive, mais aux dispositions de droit interne qui ont transposé cette dernière.

² *Ibidem*, aanbeveling 193.

³ Namelijk de artikelen 9, lid 3, en 11 van de richtlijn. Zie in dit verband de opmerkingen over de artikelen 19 en 27 van het voorontwerp.

⁴ Zo worden de artikelen 1, lid 3, c), en 4, lid 1, van de richtlijn omgezet bij respectievelijk artikel 30, § 2, en artikel 8 van het voorontwerp.

⁵ Artikel 22 van de richtlijn wordt omgezet bij artikel 32 (en niet bij artikel 31) van het voorontwerp.

⁶ Zie onder meer advies 78.674/16 van 14 januari 2026 over een voorontwerp van wet "houdende wijzigingen met betrekking tot de regeling van de vrijwillige overuren en van het Sociaal Strafwetboek", *Parl.St.* Kamer 2025-26, nr. 1333/1, 30-33.

² *Ibidem*, recommandation 193.

³ À savoir les articles 9, paragraphe 3, et 11 de la directive. Voir, à ce sujet, les observations formulées sous les articles 19 et 27 de l'avant-projet.

⁴ Ainsi, les articles 1^{er}, paragraphe 3, c), et 4, paragraphe 1, de la directive sont respectivement transposés par l'article 30, § 2, et l'article 8 de l'avant-projet.

⁵ L'article 22 de la directive est transposé par l'article 32 (et non l'article 31) de l'avant-projet.

⁶ Voir notamment l'avis 78.674/16 donné le 14 janvier 2026 sur un avant-projet de loi "portant modifications relatives au régime des heures supplémentaires volontaires et du Code pénal social", *Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 1333/1, pp. 30-33.

BIJZONDERE OPMERKINGENIndieningsbesluit

Een indieningsbesluit bevat in de regel geen aanhef.⁷

De aanhefverwijzing moet dus weggelaten worden.

DISPOSITIEFArtikel 4

1. Wat punt 1° betreft, wordt verwezen naar de twee algemene opmerkingen.

2. In punt 9° dienen de woorden “toegang heeft” te worden vervangen door de woorden “direct toegang heeft”, zodat de tekst van artikel 2, punt 6, van richtlijn (EU) 2023/977 beter wordt weergegeven.

Artikel 11

Het verdient aanbeveling de woorden “in een van de talen die aanvaard worden door die andere lidstaat overeenkomstig artikel 11 van Richtlijn (EU) 2023/977” telkens te vervangen door de woorden “in een van de talen die voorkomen op de lijst die door die lidstaat is opgesteld en aan de Europese Commissie is meegedeeld overeenkomstig artikel 11 van richtlijn (EU) 2023/977”.

Dezelfde opmerking geldt voor de artikelen 15, § 4, en 18, § 1, van het voorontwerp.

Artikel 13

In paragraaf 1, eerste lid, 2°, en tweede lid, dienen de woorden “de vereisten van artikel 4 van Richtlijn (EU) 2023/977” telkens vervangen te worden door de woorden “de vereisten van de artikelen 9 tot en met 11”.⁸

Dezelfde opmerking geldt voor artikel 24, § 2, 1°, van het voorontwerp.

Artikel 19

Bij de paragrafen 1 en 2 van dit artikel wordt artikel 9, lid 1 en 2, van Richtlijn (EU) 2023/977 omgezet, maar in de omzetting van lid 3 wordt niet voorzien.

Het artikel dient op dat punt aangevuld te worden.

⁷ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbevelingen 226 en 227.

⁸ Zie algemene opmerking 2.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRESArrêté de présentation

Un arrêté de présentation est, en règle, dépourvu de préambule⁷.

Le visa sera donc supprimé.

DISPOSITIFArticle 4

1. Pour ce qui concerne le 1°, il est renvoyé aux deux observations générales.

2. Au 9°, pour mieux refléter le texte de l'article 2, point 6, de la directive (UE) 2023/977, il y a lieu de remplacer les mots “a accès par” par les mots “a un accès direct par”.

Article 11

Mieux vaut remplacer chaque fois les mots “dans l'une des langues acceptées par cet autre État membre conformément à l'article 11 de la directive (UE) 2023/977” par les mots “dans l'une des langues figurant sur la liste établie par cet État membre et communiquée à la Commission européenne en application de l'article 11 de la directive (UE) 2023/977”.

La même observation vaut pour les articles 15, § 4, et 18, § 1^{er}, de l'avant-projet.

Article 13

Au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, et alinéa 2, il convient chaque fois de remplacer les mots “à l'article 4 de la directive (UE) 2023/977” par les mots “aux articles 9 à 11”⁸.

La même observation vaut pour l'article 24, § 2, 1°, de l'avant-projet.

Article 19

Les paragraphes 1^{er} et 2 de cet article transposent l'article 9, paragraphes 1 et 2, de la directive (UE) 2023/977 mais omettent de transposer le paragraphe 3 de cet article.

Il convient de compléter l'article sur ce point.

⁷ *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet “Technique législative”, recommandations 226 et 227.

⁸ Voir l'observation générale 2.

Artikel 23

Paragraaf 1 strekt tot omzetting van artikel 13, lid 1, van richtlijn (EU) 2023/977, dat voorziet in het gebruik van de applicatie voor veilige informatie-uitwisseling van Europol (SIENA) voor het uitwisselen van informatie die wordt bedoeld in hoofdstuk II (artikelen 4 tot 6), in hoofdstuk III (artikelen 7 en 8) of in artikel 12 van de richtlijn.

In paragraaf 1 dienen de woorden “van hoofdstukken 6 tot en met 9”⁹ dan ook vervangen te worden door de woorden “van hoofdstukken 6 tot en met 9 en 12”.

Artikel 27

Zoals hierboven is opgemerkt,¹⁰ verzuimt het voorontwerp te preciseren welke de in punt 3° vermelde talen zijn “die door het SPOC worden aanvaard overeenkomstig artikel 11 van Richtlijn (EU) 2023/977”.

Overeenkomstig artikel 30 van de Grondwet staat het echter aan de wetgever zelf de lijst van talen (waaronder het Engels) op te stellen waarin het SPOC overeenkomstig artikel 11, lid 1, van richtlijn (EU) 2023/977 informatie zal kunnen uitwisselen.

Het voorontwerp moet op dat punt dus worden aangevuld.

Artikel 28

In paragraaf 1, tweede lid, dienen de woorden “artikel 44/2, § 1, 3°” te worden vervangen door de woorden “artikel 44/2, § 1, tweede lid, 3°”.

Artikel 31

Dit artikel bevat zowel een opheffingsbepaling als wijzigingsbepalingen met betrekking tot twee verschillende wetten.

Ter wille van een betere leesbaarheid van de tekst dient dit artikel opgedeeld te worden in meerdere aparte artikelen, te weten drie wijzigingsartikelen en een opheffingsartikel.¹¹

Bovendien dient men telkens de historiek van de vroegere wijzigingen op te geven.¹²

Voorts dienen in de Franse tekst de woorden “est supprimé” in paragraaf 1 vervangen te worden door de woorden “est abrogé”, en de woorden “Le titre” in paragraaf 2 door de woorden “L’intitulé”.

⁹ Pro memorie: bij de artikelen 8 tot 18 van het voorontwerp worden alleen de artikelen 4 tot 8 van de richtlijn omgezet.

¹⁰ Zie algemene opmerking 1.

¹¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 118.

¹² *Ibidem*, aanbevelingen 113 tot 115.

Article 23

Le paragraphe 1^{er} transpose le paragraphe 1 de l’article 13 de la directive (UE) 2023/977, lequel prévoit l’utilisation de l’application de réseau d’échange sécurisé d’informations d’Europol (SIENA) pour les échanges d’informations visés au chapitre II (articles 4 à 6), au chapitre III (articles 7 et 8) ou à l’article 12 de la directive.

Au paragraphe 1^{er}, il convient dès lors de remplacer les mots “des chapitres 6 à 9”⁹ par les mots “des chapitres 6 à 9 et 12”.

Article 27

Comme rappelé ci-avant¹⁰, l’avant-projet omet de préciser les “langues acceptées par le SPOC conformément à l’article 11 de la directive (UE) 2023/977”, visées au 3°.

Or, conformément à l’article 30 de la Constitution, il revient au législateur lui-même d’établir la liste comportant les langues (dont l’anglais) dans lesquelles le SPOC sera en mesure d’échanger des informations, conformément à l’article 11, paragraphe 1, de la directive (UE) 2023/977.

L’avant-projet doit donc être complété sur ce point.

Article 28

Au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, il convient de remplacer les mots “article 44/2, § 1^{er}, 3°” par les mots “article 44/2, § 1^{er}, alinéa 2, 3°”.

Article 31

Cet article comporte à la fois une disposition abrogatoire et des dispositions modificatives à deux lois distinctes.

Afin d’assurer une meilleure lisibilité du texte, il convient de scinder cet article en plusieurs articles distincts, à savoir trois articles modificatifs et un article abrogatoire¹¹.

En outre, il convient de mentionner chaque fois l’historique des modifications antérieures¹².

Par ailleurs, dans la version française du paragraphe 1^{er}, il y a lieu de remplacer les mots “est supprimé” par les mots “est abrogé” et, dans la version française du paragraphe 2, de remplacer les mots “Le titre” par les mots “L’intitulé”.

⁹ Pour rappel, les articles 8 à 18 de l’avant-projet transposent uniquement les articles 4 à 8 de la directive.

¹⁰ Voir l’observation générale 1.

¹¹ *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet “Technique législative”, recommandation 118.

¹² *Ibidem*, recommandations 113 à 115.

Artikel 32

1. Dit artikel bepaalt dat de ontworpen wet, met uitzondering van artikel 25, uitwerking heeft op 12 december 2024, dat is op de uiterste datum voor de omzetting van richtlijn (EU) 2023/977.

Volgens een vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof is de niet-retroactiviteit van wetten een waarborg ter voorkoming van rechtsonzekerheid. Die waarborg vereist dat de inhoud van het recht voorzienbaar en toegankelijk is, zodat de rechtzoekende in redelijke mate de gevolgen van een bepaalde handeling kan voorzien op het tijdstip dat die handeling wordt verricht. Terugwerkende kracht kan enkel worden verantwoord wanneer ze onontbeerlijk is voor de verwezenlijking van een doel van algemeen belang. Indien bovendien blijkt dat ze tot doel of gevolg heeft dat de afloop van een of andere gerechtelijke procedure in een bepaalde zin wordt beïnvloed of dat de rechtscollages worden verhinderd zich uit te spreken over een welbepaalde rechtsvraag, vereist de aard van het in het geding zijnde beginsel dat buitengewone omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang het optreden van de wetgever verantwoorden, dat, ten nadele van een categorie van burgers, afbreuk doet aan de aan allen geboden jurisdictionele waarborgen.¹³

Als er geen rechtvaardiging kan worden gegeven, hoort niet te worden afgeweken van de gebruikelijke regel voor de inwerkingtreding van wetten, vastgesteld in artikel 4, tweede lid, van de wet van 31 mei 1961 'betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen'.

2. Wellicht dienen de woorden "behoudens artikel 25" te worden vervangen door de woorden "behoudens artikel 23".¹⁴

De griffier,

Béatrice DRAPIER FACCO

De voorzitter,

Patrick RONVAUX

Article 32

1. Cet article prévoit que la loi en projet, à l'exception de son article 25, produit ses effets le 12 décembre 2024, c'est-à-dire la date limite de transposition de la directive (UE) 2023/977.

Selon une jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle, la non-rétroactivité des lois est une garantie ayant pour but de prévenir l'insécurité juridique. Cette garantie exige que le contenu du droit soit prévisible et accessible, de sorte que chacun puisse prévoir, à un degré raisonnable, les conséquences d'un acte déterminé au moment où cet acte est accompli. La rétroactivité peut uniquement être justifiée lorsqu'elle est indispensable à la réalisation d'un objectif d'intérêt général. S'il s'avère en outre que la rétroactivité a pour effet que l'issue de l'une ou l'autre procédure judiciaire est influencée dans un sens déterminé ou que les juridictions sont empêchées de se prononcer sur une question de droit, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général justifient l'intervention du législateur, laquelle porte atteinte, au préjudice d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous¹³.

À défaut de justification, il n'y a pas lieu de déroger à la règle habituelle d'entrée en vigueur des lois fixée par l'article 4, alinéa 2, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires'.

2. Il convient sans doute de remplacer les mots "à l'exception de l'article 25" par les mots "à l'exception de l'article 23".¹⁴

Le greffier,

Béatrice DRAPIER FACCO

Le président,

Patrick RONVAUX

¹³ Zie onder meer GwH 18 februari 2009, nr. 26/2009, B.13; GwH 17 januari 2013, nr. 3/2013, B.4.

¹⁴ Artikel 23 van het voorontwerp strekt immers tot omzetting van artikel 13 van de richtlijn, dat uiterlijk op 12 juni 2027 in werking moet treden (zie artikel 22, lid 1, tweede alinea, van de richtlijn).

¹³ Voir notamment C.C., 18 février 2009, n° 26/2009, B.13; C.C., 17 janvier 2013, n° 3/2013, B.4.

¹⁴ L'article 23 de l'avant-projet transpose en effet l'article 13 de la directive, lequel est appelé à entrer en vigueur le 12 juin 2027 au plus tard (voir l'article 22, paragraphe 1, alinéa 2, de la directive).

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Financiën, de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Financiën, de minister van Justitie en de minister van Binnenlandse Zaken zijn ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK I**Algemene bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Deze wet voorziet in de omzetting van Richtlijn (EU) 2023/977 van het Europees Parlement en de Raad van 10 mei 2023 betreffende de uitwisseling van informatie tussen de rechtshandavingsinstanties van de lidstaten en tot intrekking van Kaderbesluit 2006/960/JBZ van de Raad, hierna “Richtlijn (EU) 2023/977” en in de aanpassing van artikelen 44/11/6 en 44/11/3 van de wet op het politieambt.

HOOFDSTUK II**Onderwerp en toepassingsgebied****Art. 3**

§ 1. Deze wet stelt regels vast voor de adequate en snelle uitwisseling van informatie tussen bevoegde rechtshandavingsinstanties van de respectieve lidstaten

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du ministre des Finances, de la ministre de la Justice et du ministre de l'Intérieur,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre des Finances, le ministre de la Justice et le ministre de l'Intérieur sont chargés de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE I^{ER}**Dispositions générales****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

La présente loi transpose la directive (UE) 2023/977 du Parlement européen et du Conseil du 10 mai 2023 relative à l'échange d'informations entre les services répressifs des États membres et abrogeant la décision-cadre 2006/960/JAI du Conseil, ci-après “directive (UE) 2023/977”, et adapte les articles 44/11/6 et 44/11/13 de la loi sur la fonction de police.

CHAPITRE II**Objet et champ d'application****Art. 3**

§ 1^{er}. La présente loi établit les règles relatives à l'échange adéquat et rapide d'informations entre les services répressifs compétents des États membres

voor het voorkomen, opsporen of onderzoeken van strafbare feiten.

§ 2. Hoofdstukken 5 tot 16 zijn niet van toepassing op uitwisselingen van informatie die niet gebeuren in het kader van Richtlijn (EU) 2023/977 maar die specifiek door andere rechtshandelingen van de Europese Unie of door bilaterale of multilaterale verdragen worden geregeld.

§ 3. Hoofdstukken 5 tot 16 zijn niet van toepassing op het uitwisselen van informatie met de verbindingsofficieren en contactambtenaren van de Belgische politie in het buitenland.

§ 4. Deze wet verplicht de Belgische rechtshandhavinginstanties niet tot:

1° het verkrijgen van informatie door middel van dwangmaatregelen;

2° het opslaan van informatie louter met als doel haar te verstrekken aan de bevoegde rechtshandhavinginstanties van lidstaten.

HOOFDSTUK III

Definities

Art. 4

Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder:

1° aangewezen rechtshandhavinginstantie: een rechtshandhavinginstantie van een lidstaat die gemachtigd is verzoeken om informatie in te dienen bij de centrale contactpunten van andere lidstaten;

2° Belgische rechtshandhavinginstantie: een van de politiediensten zoals bedoeld in artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus, en de opsporingsdiensten van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen evenals elke door de Koning als dusdanig aangewezen dienst;

3° centraal contactpunt: de nationale instantie van een lidstaat die verantwoordelijk is voor de coördinatie en facilitering van de informatie-uitwisseling op basis van Richtlijn (EU) 2023/977;

4° operationele hoogdringendheid: een situatie waarbij, geval per geval te beoordelen, de uitwisseling van informatie via het SPOC de uitvoering van de wettelijke

respectifs aux fins de la prévention, de la détection des infractions pénales, ou des enquêtes en la matière.

§ 2. Les chapitres 5 à 16 ne s'appliquent pas aux échanges d'informations qui ne se font pas dans le cadre de la directive (UE) 2023/977 mais qui sont spécifiquement régis par d'autres actes juridiques de l'Union européenne ou par des traités bilatéraux ou multilatéraux.

§ 3. Les chapitres 5 à 16 ne s'appliquent pas à l'échange d'informations avec les officiers de liaison et les fonctionnaires de contact de la police belge à l'étranger.

§ 4. La présente loi n'impose aucune obligation aux services répressifs belges:

1° d'obtenir des informations par des mesures coercitives;

2° de stocker des informations dans le seul but de les communiquer aux services répressifs compétents des États membres.

CHAPITRE III

Définitions

Art. 4

Pour l'application de la présente loi, on entend par:

1° service répressif désigné: un service répressif d'un État membre autorisé à soumettre des demandes d'informations aux points de contact uniques d'autres États membres;

2° service répressif belge: un des services de police tels que visés à l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, les services de recherche de l'Administration générale des Douanes et Accises ainsi que tout service désigné comme tel par le Roi;

3° point de contact unique: le service national d'un État membre chargé de coordonner et de faciliter l'échange d'informations au titre de la directive (UE) 2023/977;

4° urgence opérationnelle: une situation, à évaluer au cas par cas, dans laquelle l'échange d'informations via le SPOC compromettrait l'exécution des obligations

verplichtingen van de betrokken Belgische dienst die de informatie verzoekt of verstrekt, in het gedrang zou brengen;

5° ernstig strafbaar feit: een strafbaar feit zoals bedoeld in:

a) artikel 5, § 2, van de wet van 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel, of

b) artikel 3, lid 1 of lid 2, van Verordening (EU) 2016/794 van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2016 betreffende het Agentschap van de Europese Unie voor samenwerking op het gebied van rechtshandhaving (Europol) en tot vervanging en intrekking van de Besluiten 2009/371/JBZ, 2009/934/JBZ, 2009/935/JBZ, 2009/936/JBZ en 2009/968/JBZ van de Raad (hierna: Europolverordening);

6° gerechtelijke toestemming: toestemming van de bevoegde gerechtelijke overheid;

7° informatie: persoonsgegevens en alle inhoud betreffende rechtspersonen, feiten of omstandigheden die voor bevoegde rechtshandavingsinstanties relevant is voor de uitoefening van hun taken met het oog op het voorkomen, opsporen of onderzoeken van strafbare feiten, met inbegrip van criminele inlichtingen;

8° beschikbare informatie: direct toegankelijke informatie of indirect toegankelijke informatie;

9° direct toegankelijke informatie: informatie opgeslagen in de eigen gegevensbanken van een Belgische rechtshandavingsinstantie of in gegevensbanken waartoe deze rechtshandavingsinstantie een directe toegang heeft door of krachtens de wet of internationale verdragen die België binden;

10° indirect toegankelijke informatie: informatie die een Belgische rechtshandavingsinstantie op basis van een wetbepaling en zonder vordering of machtiging van een magistraat kan verkrijgen van andere overheidsinstanties of in België gevestigde particuliere partijen;

11° lidstaten: de lidstaten van de Europese Unie en de geassocieerde Schengenlanden;

12° persoonsgegevens: persoonsgegevens als gedefinieerd in artikel 26, 1°, van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;

légales du service belge concerné qui demande ou communique les informations;

5° infraction pénale grave: une infraction pénale visée à:

a) l'article 5, § 2, de la loi du 19 décembre 2003 relative au mandat d'arrêt européen, ou

b) l'article 3, paragraphe 1 ou 2, du règlement (UE) 2016/794 du Parlement européen et du Conseil du 11 mai 2016 relatif à l'Agence de l'Union européenne pour la coopération des services répressifs (Europol) et remplaçant et abrogeant les décisions du Conseil 2009/371/JAI, 2009/934/JAI, 2009/935/JAI, 2009/936/JAI et 2009/968/JAI (ci-après: Règlement Europol);

6° autorisation judiciaire: l'autorisation de l'autorité judiciaire compétente;

7° informations: les données à caractère personnel et tout contenu concernant des personnes morales, des faits ou des circonstances qui revêtent un intérêt pour les services répressifs compétents aux fins de l'accomplissement des missions de prévention ou de détection des infractions pénales, ou d'enquête en la matière, y compris le renseignement en matière pénale;

8° informations disponibles: les informations directement accessibles ou les informations indirectement accessibles;

9° informations directement accessibles: les informations conservées dans les bases de données propres à un service répressif belge ou dans des bases de données auxquelles ce service répressif a un accès direct par ou en vertu de la loi ou par ou en vertu des traités internationaux liant la Belgique;

10° informations indirectement accessibles: les informations qu'un service répressif belge peut obtenir, sur la base d'une disposition de loi et sans réquisition ni habilitation d'un magistrat, d'autres autorités publiques ou de parties privées établies en Belgique;

11° États membres: les États membres de l'Union européenne et les pays associés à Schengen;

12° données à caractère personnel: les données à caractère personnel au sens de l'article 26, 1°, de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel;

13° SPOC: de dienst SPOC die is ondergebracht bij de Directie van de internationale politiesamenwerking van de Federale Politie, zoals bedoeld in artikel 3, 1°, van het koninklijk besluit van 14 november 2006 betreffende de organisatie en de bevoegdheden van de federale politie, of desgevallend de organisatie die deze directie opvolgt voor de uitvoering van de opdrachten zoals omschreven in artikel 2, 2°, van hetzelfde koninklijk besluit;

14° urgentie: een van de situaties zoals bedoeld in artikel 10.

HOOFDSTUK IV

Aanwijzing van het Belgisch centrale contactpunt

Art. 5

Het SPOC is het centrale contactpunt in België.

HOOFDSTUK V

Algemene beginselen van informatie-uitwisseling en samenwerking

Art. 6

Het SPOC en de andere Belgische rechtshandhavinginstanties zorgen ervoor dat:

1° de beschikbare informatie kan worden verstrekt aan het centrale contactpunt of de bevoegde rechtshandhavinginstanties van lidstaten;

2° de beschikbare informatie wordt aan het centrale contactpunt of de bevoegde rechtshandhavinginstanties van lidstaten gevraagd of verstrekt onder gelijkwaardige voorwaarden als degene die gelden om binnen België soortgelijke informatie te vragen of te verstrekken;

3° de ontvangen informatie die als vertrouwelijk is aangemerkt, wordt beschermd overeenkomstig de nationale bepalingen die een gelijkwaardig beschermingsniveau bieden als dat van het nationale recht van de lidstaat die de informatie heeft verstrekt;

4° wanneer de gevraagde informatie oorspronkelijk werd verkregen van een lidstaat of van een derde land, die informatie alleen aan een lidstaat of aan Europol wordt verstrekt met toestemming van, en in overeenstemming met de voorwaarden voor het gebruik ervan die zijn opgelegd door, de lidstaat die of het derde land dat de

13° SPOC: le service SPOC qui fait partie de la Direction de la coopération policière internationale de la police fédérale, telle que visée à l'article 3, 1°, de l'arrêté royal du 14 novembre 2006 relatif à l'organisation et aux compétences de la police fédérale ou, le cas échéant, l'organisation qui succède à cette direction pour l'exécution des missions décrites à l'article 2, 2°, du même arrêté royal;

14° urgence: l'une des situations telles que visées à l'article 10.

CHAPITRE IV

Désignation du point de contact unique belge

Art. 5

Le SPOC est le point de contact unique en Belgique

CHAPITRE V

Principes généraux de l'échange d'informations et de la coopération

Art. 6

Le SPOC et les autres services répressifs belges veillent à ce que:

1° les informations disponibles puissent être communiquées au point de contact unique ou aux services répressifs compétents des États membres;

2° les informations disponibles soient demandées ou communiquées au point de contact unique ou aux services répressifs compétents des États membres dans des conditions équivalentes à celles applicables pour demander ou communiquer des informations similaires en Belgique;

3° les informations reçues qui sont marquées confidentielles soient protégées conformément aux dispositions nationales qui garantissent un niveau de protection équivalent à celui du droit national de l'État membre ayant communiqué les informations;

4° lorsque les informations demandées ont été initialement obtenues auprès d'un État membre ou d'un pays tiers, ces informations ne soient communiquées à un État membre ou à Europol qu'avec le consentement de l'État membre ou du pays tiers qui a initialement communiqué les informations et conformément aux

informatie oorspronkelijk heeft verstrekt, voor zover ze in overeenstemming zijn met het Belgische recht;

5° op basis van deze wet uitgewisselde persoonsgegevens die onjuist, onvolledig of niet meer actueel blijken te zijn, worden gewist of gerectificeerd of dat de verwerking ervan wordt beperkt, naargelang het geval, en dat elke ontvanger daarvan onverwijld in kennis wordt gesteld.

6° ze hun samenwerking met de centrale contactpunten en de bevoegde rechtshandhavingsinstanties van de lidstaten bevorderen.

Art. 7

§ 1. Het SPOC of de Belgische rechtshandhavingsinstantie dient de verzoeken om informatie en alle andere communicatie in verband met de ingediende verzoeken, alsook op eigen initiatief verstrekte informatie in bij het centrale contactpunt of bevoegde rechtshandhavingsinstantie van een lidstaat in een van de talen die voorkomt op de lijst die door die lidstaat werd opgesteld en meegedeeld aan de Europese Commissie overeenkomstig artikel 11 van Richtlijn (EU) 2023/977, en die minstens het Engels omvat.

§ 2. Onverminderd artikel 13, § 1, 2°, wordt de gevraagde informatie, afwijzingen van verzoeken en de redenen daarvoor, verduidelijkingen of verzoeken om verduidelijking, of nadere toelichting aan de verzoeker bezorgd in de taal waarin het verzoek om informatie werd ingediend, voor zover dat een van de door België aan de Europese Commissie meegedeelde talen is overeenkomstig artikel 11 van Richtlijn (EU) 2023/977.

HOOFDSTUK VI

Uitwisseling van informatie op verzoek tussen centrale contactpunten

Afdeling 1

Principe

Art. 8

Onverminderd de artikelen 15 en 16, is het basisprincipe dat het SPOC een verzoek om informatie indient bij het centrale contactpunt van de aangezochte lidstaat en antwoordt op verzoeken van centrale contactpunten

conditions imposées par celui-ci à leur utilisation, pour autant que celles-ci soient conformes au droit belge;

5° les données à caractère personnel échangées au titre de la présente loi qui s'avèrent inexactes, incomplètes ou plus à jour soient effacées ou rectifiées ou que leur traitement soit limité, selon le cas, et que tout destinataire en soit informé sans tarder.

6° ils favorisent la coopération avec les points de contact uniques et les services répressifs compétents des États membres.

Art. 7

§ 1^{er}. Le SPOC ou le service répressif belge soumet les demandes d'informations, toute autre communication relative aux demandes soumises, ainsi que les informations communiquées de sa propre initiative, au point de contact unique ou au service répressif compétent d'un État membre dans l'une des langues figurant sur la liste qui est établie par cet État membre et communiquée à la Commission européenne conformément à l'article 11 de la directive (UE) 2023/977 et qui comprend au moins l'anglais.

§ 2. Sans préjudice de l'article 13, § 1^{er}, 2°, les informations demandées, les refus de demandes d'informations et les motifs en la matière ainsi que les éclaircissements ou les demandes d'éclaircissements ou de précisions sont transmis au demandeur dans la langue dans laquelle la demande d'informations a été soumise, pour autant qu'il s'agisse de l'une des langues communiquées à la Commission européenne par la Belgique conformément à l'article 11 de la directive (UE) 2023/977.

CHAPITRE VI

Échange d'informations sur demande entre les points de contact uniques

Section 1^{re}

Principe

Art. 8

Sans préjudice des articles 15 et 16, le principe de base veut que le SPOC soumette une demande d'informations au point de contact unique de l'État membre requis et réponde aux demandes de points de contact uniques

of, indien het nationale recht van een lidstaat daarin voorziet, aangewezen rechtshandavingsinstanties van die lidstaat.

Afdeling 2

*Vereisten om een verzoek in te dienen
bij een centraal contactpunt van een lidstaat*

Art. 9

De verzoeken om informatie worden slechts door het SPOC ingediend bij het centrale contactpunt van een andere lidstaat als er objectieve redenen zijn om aan te nemen dat:

1° de gevraagde informatie noodzakelijk is voor, en in verhouding staat tot, het verwezenlijken van de in artikel 3, § 1, genoemde doelstelling, en;

2° de gevraagde informatie beschikbaar is voor die andere lidstaat.

Art. 10

Het SPOC vermeldt bij elk verzoek om informatie dat het indient bij het centrale contactpunt van een lidstaat of het verzoek urgent is en, zo ja, waarom het urgent is.

Dergelijke verzoeken om informatie worden als urgent beschouwd indien er, gelet op alle relevante feiten en omstandigheden van de zaak in kwestie, objectieve redenen zijn om aan te nemen dat de gevraagde informatie voldoet aan een van de volgende omschrijvingen:

1° de informatie is van wezenlijk belang om een onmiddellijke en ernstige bedreiging van de openbare veiligheid van een lidstaat te voorkomen;

2° de informatie is noodzakelijk ter voorkoming van een onmiddellijke dreiging voor de fysieke integriteit van een persoon;

3° de informatie is noodzakelijk om een beslissing te nemen die gepaard zou kunnen gaan met de handhaving van beperkende, vrijheidsbenemende maatregelen;

4° de informatie dreigt haar relevantie te verliezen als ze niet dringend wordt verstrekt.

ou, si le droit national d'un État membre le prévoit, de services répressifs désignés de cet État membre.

Section 2

*Exigences en vue de soumettre une demande
au point de contact unique d'un État membre*

Art. 9

Les demandes d'informations ne sont soumises par le SPOC au point de contact unique d'un autre État membre que lorsqu'il existe des raisons objectives de penser que:

1° les informations demandées sont nécessaires et proportionnées pour réaliser l'objectif mentionné à l'article 3, § 1^{er}, et que;

2° cet autre État membre dispose des informations demandées.

Art. 10

Le SPOC précise dans toute demande d'informations soumise au point de contact unique d'un État membre si elle revêt un caractère urgent et, le cas échéant, indique les raisons de cette urgence.

Ces demandes d'informations sont considérées comme urgentes si, eu égard à l'ensemble des faits et circonstances pertinents de l'espèce, il existe des raisons objectives de penser que les informations demandées remplissent l'un des critères suivants:

1° elles sont essentielles à la prévention d'une menace immédiate et grave pour la sécurité publique d'un État membre;

2° elles sont nécessaires pour prévenir une menace imminente pour l'intégrité physique d'une personne;

3° elles sont nécessaires à l'adoption d'une décision susceptible d'impliquer le maintien de mesures restrictives qui s'apparentent à une privation de liberté;

4° elles présentent un risque imminent de perdre de leur intérêt si elles ne sont pas communiquées d'urgence.

Art. 11

De verzoeken om informatie bevatten alle gegevens die nodig zijn om deze adequaat en snel te kunnen verwerken, waaronder ten minste de volgende:

1° een specifieke omschrijving van de gevraagde informatie die zo gedetailleerd als redelijkerwijs mogelijk is gezien de omstandigheden;

2° een beschrijving van het doel waarvoor de informatie wordt gevraagd, met inbegrip van een beschrijving van de feiten en een indicatie van het onderliggende strafbare feit;

3° de objectieve redenen waarom wordt aangenomen dat de gevraagde informatie beschikbaar is voor de aangezochte lidstaat;

4° een toelichting van het verband tussen het doel waarvoor om de informatie wordt verzocht en, in voorkomend geval, elke entiteit waarop de informatie betrekking heeft;

5° de redenen waarom het verzoek als urgent wordt beschouwd, in voorkomend geval, overeenkomstig artikel 10;

6° eventuele beperkingen op het gebruik van de in het verzoek vervatte informatie door de aangezochte lidstaat.

Afdeling 3

Vereisten om te antwoorden op een verzoek van een centraal contactpunt of van een aangewezen rechtshandhavinginstantie van een lidstaat

Art. 12

§ 1. Het SPOC beantwoordt de verzoeken om informatie van de centrale contactpunten of de aangewezen rechtshandhavinginstanties van lidstaten zo spoedig mogelijk na de ontvangst ervan en in elk geval binnen de volgende termijnen:

1° acht uur in geval van urgente verzoeken in verband met direct toegankelijke informatie;

2° drie kalenderdagen in geval van urgente verzoeken in verband met indirect toegankelijke informatie;

3° zeven kalenderdagen in geval van alle andere verzoeken.

Art. 11

Les demandes d'informations contiennent toutes les données nécessaires pour en permettre le traitement adéquat et rapide, dont au moins les éléments suivants:

1° une description spécifique des informations demandées qui soit aussi détaillée que cela est raisonnablement possible dans les circonstances données;

2° une description de la finalité pour laquelle les informations sont demandées, y compris une description des faits et la mention de l'infraction sous-jacente;

3° les raisons objectives qui donnent à penser que l'État membre qui a reçu la demande dispose des informations demandées;

4° une explication du lien entre la finalité de la demande d'informations et, le cas échéant, toute entité à laquelle les informations se rapportent;

5° les raisons pour lesquelles la demande est considérée comme urgente, le cas échéant, conformément à l'article 10;

6° les restrictions éventuelles quant à l'utilisation des informations contenues dans la demande par l'État membre qui reçoit celle-ci.

Section 3

Exigences en matière de réponse à une demande d'informations d'un point de contact unique ou d'un service répressif désigné d'un État membre

Art. 12

§ 1^{er}. Le SPOC répond aux demandes d'informations des points de contact uniques ou des services répressifs désignés des États membres dès que possible après leur réception et, en tout état de cause, dans les délais suivants:

1° huit heures pour les demandes urgentes portant sur des informations directement accessibles;

2° trois jours civils pour les demandes urgentes portant sur des informations indirectement accessibles;

3° sept jours civils pour toutes les autres demandes.

§ 2. Indien de gevraagde informatie slechts verstrekt kan worden na gerechtelijke toestemming, kan van bovenstaande termijnen afgeweken worden, voor zover dat noodzakelijk is om deze toestemming te verkrijgen. In die gevallen doet het SPOC het volgende:

1° het stelt de verzoeker onmiddellijk in kennis van de verwachte vertraging, met vermelding van de duur van de verwachte vertraging en de redenen daarvoor, en

2° het houdt de verzoeker verder op de hoogte en verstrekt de gevraagde informatie zo spoedig mogelijk na het verkrijgen van de gerechtelijke toestemming.

§ 3. Als het verzoek uitgaat van een aangewezen rechtshandavingsinstantie stuurt het SPOC bij het verstrekken van de gevraagde informatie aan deze instantie, tegelijkertijd een kopie van de gevraagde informatie aan het centrale contactpunt van de verzoekende lidstaat.

Van deze verplichting kan worden afgeweken, indien dat een van de volgende elementen in gevaar zou brengen:

1° een lopend zeer gevoelig onderzoek waarvoor de verwerking van informatie een passend niveau van vertrouwelijkheid vereist;

2° terrorismedossiers waarbij geen sprake is van nood- of crisisbeheersingssituaties;

3° de veiligheid van een persoon.

Afdeling 4

Weigeringsgronden voor een verzoek om informatie

Art. 13

§ 1. Het SPOC weigert slechts de gevraagde informatie te verstrekken indien een van de volgende redenen van toepassing is:

1° de gevraagde informatie is niet beschikbaar voor het SPOC of de andere Belgische rechtshandavingsinstanties;

2° het verzoek om informatie voldoet niet aan de vereisten van artikel 4 van Richtlijn (EU) 2023/977;

3° de gerechtelijke toestemming werd geweigerd;

§ 2. Lorsque les informations demandées ne peuvent être communiquées qu'après l'obtention d'une autorisation judiciaire, il est possible de déroger aux délais précités dans la mesure où cela est nécessaire pour obtenir cette autorisation. En pareils cas, le SPOC intervient comme suit:

1° il informe immédiatement le demandeur du retard attendu, en précisant la durée et les motifs dudit retard; et

2° il tient le demandeur informé et communique les informations demandées dès que possible après obtention de l'autorisation judiciaire.

§ 3. Si la demande d'informations émane d'un service répressif désigné, le SPOC, lorsqu'il communique les informations demandées à ce service, envoie en même temps une copie de celles-ci au point de contact unique de l'État membre demandeur.

Il peut être dérogé à cette obligation lorsque cela compromettrait l'un des éléments suivants:

1° une enquête en cours hautement sensible pour laquelle le traitement de l'information requiert un niveau de confidentialité approprié;

2° les affaires de terrorisme n'impliquant pas la gestion de situations d'urgence ou de crise;

3° la sécurité d'une personne.

Section 4

Motifs de refus d'une demande d'informations

Art. 13

§ 1^{er}. Le SPOC ne refuse de communiquer les informations demandées que dans la mesure où l'un des motifs suivants s'applique:

1° le SPOC ou les autres services répressifs belges ne disposent pas des informations demandées;

2° la demande d'informations ne satisfait pas aux exigences énoncées à l'article 4 de la directive (UE) 2023/977;

3° l'autorisation judiciaire a été refusée;

4° de gevraagde informatie bestaat uit persoonsgegevens die niet onder de in artikel 20, 2°, bedoelde categorieën persoonsgegevens vallen;

5° de gevraagde informatie is onjuist, onvolledig of niet meer actueel gebleken;

6° er zijn objectieve redenen om aan te nemen dat de verstrekking van de gevraagde informatie:

a) strijdig zou zijn met of schade zou toebrengen aan de wezenlijke nationale veiligheidsbelangen;

b) het welslagen van een lopend onderzoek naar een strafbaar feit of de veiligheid van een natuurlijke persoon in gevaar zou brengen;

c) de beschermde wezenlijke belangen van een rechtspersoon bovenmatig zou schaden;

7° het verzoek heeft betrekking op:

a) een strafbaar feit dat volgens het Belgische recht wordt bestraft met een straf van niveau 1, of

b) een aangelegenheid die geen strafbaar feit is volgens het Belgische recht;

8° de gevraagde informatie werd aanvankelijk verkregen van een lidstaat of een derde land en die lidstaat of dat derde land heeft geen toestemming verleend voor het doorgeven van die informatie.

Het SPOC hanteert de nodige zorgvuldigheid bij het beoordelen van de vraag of het ingediende verzoek om informatie voldoet aan de vereisten van artikel 4 van Richtlijn (EU) 2023/977, met name betreffende de vraag of er sprake is van een kennelijke schending van de fundamentele rechten.

Een afwijzing van het verzoek om informatie geldt slechts voor het deel van de gevraagde informatie waarop de in de eerste paragraaf genoemde redenen betrekking hebben, en doet, in voorkomend geval, niet af aan de verplichting om de andere delen van de informatie te verstrekken.

§ 2. Het SPOC stelt het centrale contactpunt van de verzoekende lidstaat, binnen de in artikel 12, § 1, vastgestelde termijnen in kennis van de afwijzing van het verzoek om informatie en de reden voor de afwijzing.

§ 3. Het SPOC verzoekt het centrale contactpunt van de verzoekende lidstaat onmiddellijk om verduidelijking of nadere toelichting als dat nodig is om een verzoek

4° les informations demandées constituent des données à caractère personnel autres que celles relevant des catégories de données à caractère personnel visées à l'article 20, 2°;

5° les informations demandées se sont révélées inexactes, incomplètes ou ne sont plus à jour;

6° il existe des raisons objectives de penser que la communication des informations demandées:

a) serait contraire ou porterait atteinte aux intérêts essentiels de la sécurité nationale;

b) compromettrait le bon déroulement d'une enquête en cours en matière pénale ou la sécurité d'une personne physique;

c) porterait indûment atteinte aux intérêts importants protégés d'une personne morale;

7° la demande concerne:

a) une infraction pénale punissable d'une peine de niveau 1 en vertu du droit belge; ou

b) une affaire qui ne constitue pas une infraction pénale en vertu du droit belge;

8° les informations demandées ont été initialement obtenues d'un État membre ou d'un pays tiers, et l'État membre ou le pays tiers en question n'a pas consenti à la transmission des informations.

Le SPOC fait preuve de la diligence nécessaire pour évaluer si la demande d'informations soumise satisfait aux exigences énoncées à l'article 4 de la directive (UE) 2023/977, notamment concernant la question de savoir s'il existe une violation manifeste des droits fondamentaux.

Tout refus de demande d'informations ne concerne que la partie des informations demandées à laquelle se rapportent les motifs énoncés au premier paragraphe et s'effectue, le cas échéant, sans préjudice de l'obligation de communiquer les autres parties des informations.

§ 2. Le SPOC informe le point de contact unique de l'État membre demandeur du refus de la demande d'informations, en précisant les motifs de ce refus, dans les délais prévus à l'article 12, § 1.

§ 3. Le SPOC sollicite immédiatement auprès du point de contact unique de l'État membre demandeur les éclaircissements ou précisions nécessaires au

om informatie te behandelen dat anders moet worden afgewezen.

De in artikel 12, § 1, vastgestelde termijnen worden geschorst vanaf het moment waarop het centrale contactpunt van de verzoekende lidstaat het verzoek om verduidelijking of nadere toelichting ontvangt, totdat de verduidelijking of nadere toelichting is gegeven.

HOOFDSTUK VII

Verzoek tot informatie van een centraal contactpunt van een lidstaat aan een Belgische rechtshandavingsinstantie

Art. 14

§ 1. In afwijking van artikel 8 kan een centraal contactpunt van een lidstaat een verzoek om informatie indienen bij een Belgische rechtshandavingsinstantie.

§ 2. Behoudens operationele hoogdringendheid, neemt de Belgische rechtshandavingsinstantie contact op met het SPOC, dat op dit verzoek antwoordt overeenkomstig artikelen 12 en 13.

§ 3. Enkel in geval van operationele hoogdringendheid en onverminderd de toepassing van artikelen 13 en 20, beantwoordt de Belgische rechtshandavingsinstantie rechtstreeks het verzoek en stuurt tegelijkertijd een kopie van het antwoord naar het SPOC.

HOOFDSTUK VIII

Uitwisseling van informatie op verzoek tussen Belgische rechtshandavingsinstanties en bevoegde rechtshandavingsinstanties van een lidstaat

Afdeling 1

*Vereisten om een verzoek in te dienen
bij een bevoegde rechtshandavingsinstantie
van een lidstaat*

Art. 15

§ 1. In geval van operationele hoogdringendheid kan een Belgische rechtshandavingsinstantie een verzoek om informatie indienen bij een bevoegde rechtshandavingsinstantie van een lidstaat.

§ 2. De artikelen 9 en 11 zijn, mutatis mutandis, van toepassing op dit verzoek om informatie.

traitement d'une demande d'informations qui, à défaut, doit être refusée.

Les délais indiqués à l'article 12, § 1, sont suspendus à partir du moment où le point de contact unique de l'État membre demandeur reçoit la demande d'éclaircissements ou de précisions, jusqu'au moment où les éclaircissements ou précisions sont apportés.

CHAPITRE VII

Demande d'informations d'un point de contact unique d'un État membre à un service répressif belge

Art. 14

§ 1^{er}. Par dérogation à l'article 8, un point de contact unique d'un État membre peut soumettre une demande d'informations à un service répressif belge.

§ 2. Sauf en cas d'urgence opérationnelle, le service répressif belge contacte le SPOC qui répond à cette demande d'informations conformément aux articles 12 et 13.

§ 3. Seulement en cas d'urgence opérationnelle et sans préjudice de l'application des articles 13 et 20, le service répressif belge répond directement à la demande et envoie en même temps une copie de la réponse au SPOC.

CHAPITRE VIII

Échange d'informations sur demande entre des services répressifs belges et des services répressifs compétents d'un État membre

Section 1^{re}

*Exigences en matière de soumission
d'une demande d'informations
à un service répressif compétent d'un État membre*

Art. 15

§ 1^{er}. En cas d'urgence opérationnelle, un service répressif belge peut soumettre une demande d'informations à un service répressif compétent d'un État membre.

§ 2. Les articles 9 et 11 s'appliquent, mutatis mutandis, à cette demande d'informations.

§ 3. De Belgische rechtshandhavingsinstantie zendt tegelijkertijd een kopie van het verzoek om informatie aan het SPOC.

Het SPOC verzendt deze kopie naar het centrale contactpunt van de lidstaat, behalve als dat een of meer van de volgende elementen uit artikel 12, § 3, tweede lid, in gevaar zou brengen.

§ 4. Vanaf het moment dat er niet langer sprake is van een operationele hoogdringendheid, wordt meteen het basisprincipe van informatie-uitwisseling tussen centrale contactpunten hernomen overeenkomstig artikel 8.

Afdeling 2

Vereisten om te antwoorden op een verzoek van een bevoegde rechtshandhavingsinstantie van een lidstaat

Art. 16

§ 1. In afwijking van artikel 8 kan een bevoegde rechtshandhavingsinstantie van een lidstaat een verzoek om informatie indienen bij een Belgische rechtshandhavingsinstantie.

§ 2. Artikelen 14, § 2 en § 3, en 15, § 3, tweede lid, zijn, mutatis mutandis, van toepassing op het beantwoorden van deze verzoeken.

HOOFDSTUK IX

Verstrekken van informatie op eigen initiatief

Afdeling 1

Principe

Art. 17

§ 1. Het SPOC en de andere Belgische rechtshandhavingsinstanties kunnen op eigen initiatief beschikbare informatie verstrekken aan de centrale contactpunten of de bevoegde rechtshandhavingsinstanties van lidstaten, indien er objectieve redenen zijn om aan te nemen dat die informatie voor die lidstaten relevant kan zijn om strafbare feiten te voorkomen, op te sporen of te onderzoeken.

§ 2. Ze zijn verplicht om die informatie aan de centrale contactpunten of de bevoegde

§ 3. Le service répressif belge envoie en même temps une copie de la demande d'informations au SPOC.

Le SPOC envoie cette copie au point de contact unique de l'État membre, sauf si cela compromettrait l'un des éléments visés à l'article 12, § 3, alinéa 2.

§ 4. Dès que l'urgence opérationnelle disparaît, le principe de base de l'échange d'informations entre points de contact uniques est immédiatement repris conformément à l'article 8.

Section 2

Exigences en matière de réponse à une demande d'informations d'un service répressif compétent d'un État membre

Art. 16

§ 1^{er}. Par dérogation à l'article 8, un service répressif compétent d'un État membre peut soumettre une demande d'informations à un service répressif belge.

§ 2. Les articles 14, § 2 et § 3, et 15, § 3, alinéa 2, s'appliquent, mutatis mutandis, aux réponses à ces demandes.

CHAPITRE IX

Communication d'informations sur propre initiative

Section 1^{re}

Principe

Art. 17

§ 1^{er}. Le SPOC et les autres services répressifs belges peuvent communiquer, de leur propre initiative, les informations disponibles au point de contact unique ou aux services répressifs compétents des États membres lorsqu'il existe des raisons objectives de penser que ces informations pourraient présenter un intérêt pour ces États membres aux fins de la prévention ou de la détection des infractions pénales, ou des enquêtes en la matière.

§ 2. Ils sont tenus de communiquer ces informations au point de contact unique ou aux services répressifs

rechtshandhavingsinstanties van lidstaten te verstrekken, indien er objectieve redenen zijn om aan te nemen dat die informatie voor die lidstaten relevant kan zijn om ernstige strafbare feiten te voorkomen, op te sporen of te onderzoeken. Die verplichting vervalt echter voor zover een in artikel 13, § 1, 3° en 6°, bedoelde reden van toepassing is op de betrokken informatie.

Afdeling 2

Vereisten

Art. 18

§ 1. Behoudens operationele hoogdringendheid contacteert een Belgische rechtshandhavingsinstantie het SPOC om informatie die zij op eigen initiatief wenst te verstrekken aan het centrale contactpunt of een bevoegde rechtshandhavingsinstantie van een lidstaat, te verzenden.

§ 2. Enkel in geval van operationele hoogdringendheid bezorgt de Belgische rechtshandhavingsinstantie de informatie op eigen initiatief rechtstreeks aan het centrale contactpunt of een bevoegde rechtshandhavingsinstantie van een lidstaat en stuurt zij tegelijkertijd een kopie van de informatie naar het SPOC.

§ 3. Wanneer door of via het SPOC informatie wordt verstrekt aan een bevoegde rechtshandhavingsinstantie van een lidstaat, zendt het SPOC tegelijkertijd een kopie van die informatie aan het centrale contactpunt van die lidstaat, behalve als dat een van de elementen uit artikel 12, § 3, tweede lid, in gevaar zou brengen.

HOOFDSTUK X

Gerechtelijke toestemming en permanentie

Art. 19

§ 1. Er is geen gerechtelijke toestemming vereist voor het verstrekken van beschikbare informatie aan het centrale contactpunt of aan de bevoegde rechtshandhavingsinstanties van lidstaten, indien voor de verstrekking van soortgelijke informatie aan Belgische bevoegde rechtshandhavingsinstanties ook geen gerechtelijke toestemming vereist is krachtens het nationale recht.

§ 2. Wanneer gerechtelijke toestemming vereist is voor het verstrekken van informatie aan het centrale contactpunt of aan de bevoegde rechtshandhavingsinstanties van lidstaten, onderneemt het SPOC of de andere Belgische rechtshandhavingsinstantie onmiddellijk

compétents des États membres lorsqu'il existe des raisons objectives de penser que ces informations pourraient présenter un intérêt pour ces États membres aux fins de la prévention ou de la détection des infractions pénales graves, ou des enquêtes en la matière. Toutefois, une telle obligation n'existe pas dès lors que les motifs visés à l'article 13, § 1, 3° et 6°, s'appliquent à ces informations.

Section 2

Exigences

Art. 18

§ 1^{er}. Sauf en cas d'urgence opérationnelle, un service répressif belge contacte le SPOC pour envoyer des informations qu'il souhaite communiquer de sa propre initiative au point de contact unique ou à un service répressif compétent d'un État membre.

§ 2. Seulement en cas d'urgence opérationnelle, le service répressif belge fournit les informations de sa propre initiative directement au point de contact unique ou à un service répressif compétent d'un État membre et envoie en même temps une copie des informations au SPOC.

§ 3. Lorsque des informations sont communiquées par ou via le SPOC à un service répressif compétent d'un État membre, le SPOC envoie en même temps une copie de ces informations au point de contact unique de cet État membre, sauf si cela compromettrait l'un des éléments visés à l'article 12, § 3, alinéa 2.

CHAPITRE X

Autorisation judiciaire et permanence

Art. 19

§ 1^{er}. Aucune autorisation judiciaire n'est requise pour communiquer des informations disponibles au point de contact unique ou aux services répressifs compétents des États membres, lorsque le droit national n'exige pas non plus d'autorisation judiciaire pour une communication d'informations similaires à des services répressifs compétents belges.

§ 2. Lorsqu'une autorisation judiciaire est requise pour la communication d'informations au point de contact unique ou aux services répressifs compétents des États membres, le SPOC ou l'autre service répressif belge prend immédiatement toutes les mesures nécessaires

de nodige stappen om die gerechtelijke toestemming zo spoedig mogelijk te verkrijgen overeenkomstig het nationale recht.

§ 3. De gerechtelijke overheden die bevoegd zijn om de vereiste gerechtelijke toestemming te verlenen, moeten 24 uur per dag en zeven dagen per week op oproepbasis beschikbaar zijn voor het SPOC.

HOOFDSTUK XI

Regels met betrekking tot gegevensbescherming

Art. 20

Het SPOC of de andere Belgische rechtshandavingsinstanties zorgen ervoor dat informatie bestaande uit persoonsgegevens die wordt verstrekt, voldoet aan volgende voorwaarden:

1° de persoonsgegevens zijn juist, volledig en actueel, overeenkomstig artikel 28, 4°, van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens;

2° de voor elke categorie van betrokkenen verstrekte persoonsgegevens mogen uitsluitend behoren tot de in deel B van bijlage II bij de Europolverordening opgesomde categorieën persoonsgegevens en moeten nodig zijn voor, en in verhouding staan tot, het bereiken van het doel van het verzoek;

3° het SPOC of de andere Belgische rechtshandavingsinstanties moet of moeten tegelijkertijd en voor zover mogelijk ook de nodige elementen verstrekken aan de hand waarvan het centrale contactpunt of de bevoegde rechtshandavingsinstantie van de lidstaat de mate van nauwkeurigheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de persoonsgegevens en de mate waarin de persoonsgegevens bijgewerkt zijn, kan beoordelen.

Art. 21

De verwerkingsverantwoordelijken voor de verwerkingen van persoonsgegevens op basis van deze wet, met uitzondering van de verwerkingen uitgevoerd op basis van artikel 28, § 1, zijn:

— de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie, elk binnen het kader van hun bevoegdheden, voor de verwerkingen uitgevoerd door de politiediensten;

pour obtenir cette autorisation judiciaire dès que possible conformément au droit national.

§ 3. Les autorités judiciaires compétentes pour accorder les autorisations judiciaires requises doivent être joignables par le SPOC 24 heures sur 24 et sept jours sur sept.

CHAPITRE XI

Règles relatives à la protection des données

Art. 20

Le SPOC ou les autres services répressifs belges veillent à ce que les informations qui constituent des données à caractère personnel qui sont communiquées satisfassent aux conditions suivantes:

1° les données à caractère personnel sont exactes, complètes et à jour, conformément à l'article 28, 4°, de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel;

2° les catégories de données à caractère personnel communiquées par catégorie de personnes concernées restent limitées à celles énumérées à l'annexe II, section B, du Règlement Europol et sont nécessaires et proportionnées aux fins de la demande;

3° le SPOC ou les autres services répressifs belges communiquent aussi, en même temps et dans la mesure du possible, les éléments nécessaires permettant au point de contact unique ou au service répressif compétent de l'État membre d'apprécier le degré d'exactitude, d'exhaustivité et de fiabilité des données à caractère personnel, ainsi que la mesure dans laquelle ces données sont à jour.

Art. 21

Les responsables du traitement pour les traitements des données à caractère personnel au titre de la présente loi, à l'exception des traitements effectués au titre de l'article 28, § 1, sont:

— le ministre de l'Intérieur et le ministre de la Justice, chacun dans le cadre de ses compétences, pour les traitements effectués par les services de police;

— de Administrateur-Generaal van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen voor de verwerkingen uitgevoerd door de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen;

— de door de Koning aangewezen overheid voor de verwerkingen uitgevoerd door de diensten die Hij aanwijst in uitvoering van artikel 4, 2°.

HOOFDSTUK XII

Verstrekken van informatie aan Europol

Art. 22

§ 1. Wanneer het SPOC of een andere Belgische rechtshandavingsinstantie verzoeken om informatie verzendt, informatie ingevolge dergelijke verzoeken verstrekt of op eigen initiatief informatie verstrekt op basis van de hoofdstukken 6 tot 11 van deze wet, beoordeelt het SPOC of de andere Belgische rechtshandavingsinstantie tevens geval per geval en met inachtneming van artikel 7, lid 7, van de Europolverordening of het nodig is dat het SPOC een kopie van het verzoek om informatie of van de verstrekte informatie toezendt aan Europol, voor zover de informatie waarop de communicatie betrekking heeft, strafbare feiten betreft die binnen de werkingssfeer van de in artikel 3 van de Europolverordening bepaalde doelstellingen van Europol vallen.

§ 2. Wanneer op grond van § 1 een kopie van een verzoek om informatie of een kopie van informatie aan Europol wordt toegezonden, zorgt het SPOC of de andere Belgische rechtshandavingsinstantie ervoor dat de doeleinden van de verwerking van de informatie en eventuele beperkingen van die verwerking op grond van artikel 19 van de Europolverordening naar behoren aan Europol worden meegedeeld en dat informatie die oorspronkelijk verkregen is van een lidstaat of een derde land, slechts aan Europol wordt toegezonden indien die lidstaat of dat derde land daarmee heeft ingestemd.

HOOFDSTUK XIII

SIENA als veilig communicatiekanaal

Art. 23

§ 1. Het SPOC is direct verbonden met en maakt gebruik van de SIENA-applicatie voor veilige informatie-uitwisseling van Europol om verzoeken om informatie te verzenden, informatie ingevolge dergelijke verzoeken te verstrekken of op eigen initiatief informatie te verstrekken op basis van hoofdstukken 6 tot 9 en 12.

— l'administrateur général de l'Administration générale des Douanes et Accises pour les traitements effectués par l'Administration générale des Douanes et Accises;

— l'autorité désignée par le Roi pour les traitements effectués par les services qu'il désigne en exécution de l'article 4, 2°.

CHAPITRE XII

Communications d'informations à Europol

Art. 22

§ 1^{er}. Lorsque le SPOC ou un autre service répressif belge adresse des demandes d'informations, communique des informations en réponse à ces demandes ou transmet des informations de sa propre initiative au titre des chapitres 6 à 11 de la présente loi, le SPOC ou l'autre service répressif belge évalue également, au cas par cas et sous réserve de l'article 7, paragraphe 7, du Règlement Europol, s'il est nécessaire que le SPOC envoie à Europol une copie de la demande d'informations ou des informations communiquées, dans la mesure où les informations sur lesquelles porte la communication concernent des infractions pénales relevant des objectifs d'Europol énoncés à l'article 3 du Règlement Europol.

§ 2. Lorsqu'en vertu du § 1 une copie d'une demande d'informations ou une copie d'informations est transmise à Europol, le SPOC ou l'autre service répressif belge veille à ce que les finalités du traitement des informations et les restrictions éventuelles applicables à ce traitement en vertu de l'article 19 du Règlement Europol soient dûment communiqués à Europol et à ce que les informations initialement obtenues d'un État membre ou d'un pays tiers ne soient transmises à Europol que si cet État membre ou ce pays tiers a donné son accord.

CHAPITRE XIII

SIENA comme canal de communication sécurisé

Art. 23

§ 1^{er}. Le SPOC est directement connecté à l'application de réseau d'échange sécurisé d'informations SIENA d'Europol et utilise celle-ci pour adresser des demandes d'informations, communiquer des informations en réponse à ces demandes ou transmettre des informations de sa propre initiative au titre des chapitres 6 à 9 et 12.

§ 2. De Koning bepaalt, bij een in Ministerraad overlegd besluit, de andere federale of lokale Belgische politiediensten die, mits de nodige omkadering, direct verbonden worden met de SIENA-applicatie om ontwerpberichten op te maken of inzage te hebben in de internationale informatie-uitwisseling die in het kader van hun dossier heeft plaatsgevonden.

§ 3. In afwijking van de eerste paragraaf, is het toegestaan om SIENA niet te gebruiken in een of meer van de volgende gevallen:

1° de uitwisseling van informatie vereist de betrokkenheid van derde landen of internationale organisaties of er zijn objectieve redenen om aan te nemen dat een dergelijke betrokkenheid in een later stadium nodig zal zijn, onder meer via het communicatiekanaal van Interpol;

2° de operationele hoogdringendheid van het verzoek om informatie vereist het tijdelijke gebruik van een ander communicatiekanaal;

3° een onverwacht technisch of operationeel incident maakt het SPOC onmogelijk SIENA te gebruiken om de informatie uit te wisselen.

HOOFDSTUK XIV

SPOC

Afdeling 1

Taken en organisatie van het SPOC

Art. 24

Het SPOC voert ten minste alle volgende taken uit:

1° ingediende verzoeken om informatie ontvangen en beoordelen of ze voldoen aan de vereisten van artikel 4 van Richtlijn (EU) 2023/977;

2° verzoeken om informatie toetsen aan de beschikbare informatie en kanaliseren naar de relevante Belgische rechtshandhavinginstanties en gerechtelijke overheden alsook de verstrekking van informatie ingevolge die verzoeken coördineren;

3° de analyse en het structureren van informatie coördineren met het oog op de verstrekking ervan aan de centrale contactpunten en, in voorkomend geval, de bevoegde rechtshandhavinginstanties van lidstaten, alsook aan de bevoegde internationale organisaties voor politionele samenwerking;

§ 2. Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les autres services de la police fédérale ou locale belge qui, moyennant l'encadrement nécessaire, sont directement connectés à l'application SIENA afin de rédiger des projets de messages ou d'avoir une vue sur l'échange international d'informations qui a lieu dans le cadre de leurs dossiers.

§ 3. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, il est autorisé de ne pas utiliser SIENA dans un ou plusieurs des cas suivants:

1° l'échange d'informations nécessite le concours de pays tiers ou d'organisations internationales ou il existe des raisons objectives de penser qu'un tel concours sera nécessaire à un stade ultérieur, y compris par le canal de communication d'Interpol;

2° l'urgence opérationnelle de la demande d'informations nécessite l'utilisation temporaire d'un autre canal de communication;

3° un incident technique ou opérationnel inattendu empêche le SPOC d'utiliser SIENA pour échanger les informations.

CHAPITRE XIV

SPOC

Section 1^{re}

Tâches et organisation du SPOC

Art. 24

Le SPOC accomplit au moins l'ensemble des tâches suivantes:

1° recevoir les demandes d'informations soumises et évaluer si elles satisfont aux exigences de l'article 4 de la directive (UE) 2023/977;

2° recouper les demandes d'informations avec les informations disponibles, transmettre celles-ci aux services répressifs et autorités judiciaires belges pertinents et coordonner la communication d'informations en réponse à ces demandes;

3° coordonner l'analyse et structurer les informations en vue de les communiquer aux points de contact uniques et, le cas échéant, aux services répressifs compétents des États membres ainsi qu'aux organisations internationales compétentes en matière de coopération policière;

4° op verzoek of op eigen initiatief informatie verstrekken aan lidstaten overeenkomstig hoofdstukken 5 tot 9;

5° de verstrekking van informatie weigeren en, waar nodig, om verduidelijking of nadere toelichting verzoeken overeenkomstig artikel 13;

6° verzoeken om informatie verzenden naar de centrale contactpunten van lidstaten en nagaan of ze voldoen aan de vereisten in artikelen 7 en 9 tot 11 en, waar nodig, verduidelijking of nadere toelichting verstrekken.

Art. 25

§ 1. Het SPOC voert zijn taken 24 uur per dag uit en zeven dagen per week.

§ 2. Het SPOC beschikt over gekwalificeerd personeel, passende operationele instrumenten, technische en financiële middelen, infrastructuur, en capaciteiten, onder meer voor vertaling, die het nodig heeft om zijn taken overeenkomstig richtlijn (EU) 2023/977, adequaat, doeltreffend en snel uit te voeren, indien van toepassing, binnen de in artikel 12 vastgestelde termijnen.

§ 3. Het SPOC heeft toegang tot alle informatie die voor de Belgische rechtshandavingsinstanties beschikbaar is, met inachtneming van de toepasselijke nationale regelgeving, voor zover dat nodig is voor de uitvoering van zijn taken op basis van deze wet.

Art. 26

Het SPOC bestaat uit personeel van de Belgische rechtshandavingsinstanties waarvan de inbreng noodzakelijk is om de uitwisseling van informatie adequaat en snel te laten verlopen. Daartoe behoren ten minste de volgende instanties:

1° de bij artikel 7 van de Europolverordening opgerichte nationale Europol-eenheid;

2° het Sirene-bureau, opgericht bij artikel 7, lid 2, van Verordening (EU) 2018/1862 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politieke en justitiële samenwerking in strafzaken, tot wijziging en intrekking van Besluit 2007/533/JBZ van de Raad en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1986/2006 van het Europees Parlement en de Raad en Besluit 2010/261/EU van de Commissie;

4° communiquer, sur demande ou de sa propre initiative, des informations aux États membres, conformément aux chapitres 5 à 9;

5° refuser de communiquer des informations et, si nécessaire, demander des éclaircissements ou des précisions conformément à l'article 13;

6° adresser des demandes d'informations aux points de contact uniques des États membres, vérifier si celles-ci satisfont aux exigences énoncées aux articles 7 et 9 à 11 et, s'il y a lieu, fournir des éclaircissements ou des précisions.

Art. 25

§ 1^{er}. Le SPOC accomplit ses tâches 24 heures sur 24 et sept jours sur sept.

§ 2. Le SPOC est doté du personnel qualifié, des outils opérationnels appropriés, des ressources techniques et financières, des infrastructures et des capacités, y compris en matière de traduction, nécessaires à l'accomplissement de ses tâches de manière adéquate, efficace et rapide conformément à la directive (UE) 2023/977, selon le cas, dans les délais fixés à l'article 12.

§ 3. Le SPOC a accès à toutes les informations dont disposent les services répressifs belges, dans le respect des règles nationales applicables, dans la mesure où cela est nécessaire à l'exécution des tâches qui lui incombent en vertu de la présente loi.

Art. 26

Le SPOC est composé de membres du personnel des services répressifs belges dont la participation est nécessaire à l'échange adéquat et rapide d'informations. En font au moins partie les structures suivantes:

1° l'unité nationale Europol instituée par l'article 7 du Règlement Europol;

2° le bureau SIRENE institué par l'article 7, paragraphe 2, du règlement (UE) 2018/1862 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, modifiant et abrogeant la décision 2007/533/JAI du Conseil, et abrogeant le règlement (CE) no. 1986/2006 du Parlement européen et du Conseil et la décision 2010/261/UE de la Commission;

3° het nationale centrale bureau van Interpol, opgericht bij artikel 32 van het statuut van de Internationale Criminele Politieorganisatie (Interpol).

Afdeling 2

Opleiding

Art. 27

Het personeel van het SPOC is voldoende gekwalificeerd voor het uitvoeren van zijn taken. Elk personeelslid krijgt toegang tot passende en regelmatige opleiding op het gebied van:

1° SIENA en het casemanagementsysteem;

2° bescherming van persoonsgegevens en de behandeling van vertrouwelijke informatie;

3° het gebruik van de talen die door het SPOC worden aanvaard overeenkomstig artikel 7.

HOOFDSTUK XV

Casemanagementsystemen

Art. 28

§ 1. Het SPOC dient één enkel elektronisch casemanagementsysteem te gebruiken als register waarmee het zijn taken op basis van deze wet kan uitvoeren.

§ 2. Het casemanagementsysteem is een basisgegevensbank in de zin van artikel 44/2, § 1, tweede lid, 2°, van de wet op het politieambt.

§ 3. Het casemanagementsysteem heeft ten minste de volgende functies en mogelijkheden:

1° registratie van de inkomende en uitgaande verzoeken om informatie, alsook van aan dergelijke verzoeken gerelateerde communicatie met centrale contactpunten en, in voorkomend geval, met de bevoegde rechtshandhavinginstanties van lidstaten, met inbegrip van informatie over afwijzingen van verzoeken en verzoeken om en verstrekking van verduidelijking of nadere toelichting als bedoeld in artikel 13, § 2 en § 3;

2° registratie van de communicatie tussen het SPOC en de Belgische rechtshandhavinginstanties op basis van artikel 24, 2°;

3° le bureau central national Interpol institué par l'article 32 du statut de l'Organisation internationale de police criminelle – Interpol.

Section 2

Formation

Art. 27

Le personnel du SPOC est suffisamment qualifié pour remplir les fonctions qui lui incombent. Chaque membre du personnel a accès à une formation adéquate et régulière dans les domaines suivants:

1° SIENA et le système de gestion des dossiers;

2° la protection des données à caractère personnel et le traitement des informations confidentielles;

3° l'utilisation des langues acceptées par le SPOC conformément à l'article 7.

CHAPITRE XV

Système de gestion des dossiers

Art. 28

§ 1^{er}. Le SPOC est tenu d'exploiter un système électronique unique de gestion des dossiers en tant que répertoire lui permettant d'accomplir les tâches qui lui incombent en vertu de la présente loi.

§ 2. Le système de gestion des dossiers constitue une banque de données de base au sens de l'article 44/2, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, de la loi sur la fonction de police.

§ 3. Le système de gestion des dossiers est doté au moins de l'ensemble des fonctions et capacités suivantes:

1° enregistrement des demandes d'informations entrantes et sortantes, ainsi que de toute autre communication relative à ces demandes avec les points de contact uniques et, le cas échéant, les services répressifs compétents des États membres, y compris les informations sur les refus de demandes d'informations ainsi que les demandes et communications d'éclaircissements ou de précisions prévues à l'article 13, § 2 et § 3;

2° enregistrement des communications entre le SPOC et les services répressifs belges, au titre de l'article 24, 2°;

3° registratie van informatieverstrekking aan het centrale contactpunt en, in voorkomend geval, aan de bevoegde rechtshandhavinginstanties van lidstaten;

4° toetsing van de inkomende verzoeken om informatie aan informatie die beschikbaar is voor het SPOC en andere relevante informatie die in het casemanagementsysteem is geregistreerd;

5° zorgen voor een adequate en snelle follow-up van de inkomende verzoeken om informatie, met name met het oog op de nakoming van de in artikel 12 vastgestelde termijnen voor het verstrekken van de gevraagde informatie;

6° interoperabiliteit met SIENA, waarbij er met name voor wordt gezorgd dat de via SIENA binnenkomende communicatie direct kan worden geregistreerd in het casemanagementsysteem en dat de via SIENA uitgaande communicatie direct vanuit het casemanagementsysteem kan worden verzonden;

7° genereren van statistieken over de uitwisseling van informatie op basis van deze wet met het oog op evaluatie en monitoring, met name voor de toepassing van artikel 29;

8° registratie van toegang en andere verwerkingsactiviteiten met betrekking tot de in het casemanagementsysteem aanwezige informatie, met het oog op verantwoording en cyberbeveiliging in overeenstemming met artikel 44/4, § 2, van de wet op het politieambt.

§ 4. Alle cyberbeveiligingsrisico's met betrekking tot het casemanagementsysteem, met name wat architectuur, governance en controle betreft, omzichtig en doeltreffend worden beheerd en aangepakt, en dat wordt voorzien in passende waarborgen tegen ongeoorloofde toegang en misbruik.

§ 5. De persoonsgegevens in het casemanagementsysteem kunnen worden verwerkt op basis van deze wet zolang dat nodig en evenredig is om het doel ervan te bereiken. Nadien worden deze persoonsgegevens onherroepelijk gewist.

§ 6. Het SPOC evalueert de naleving van § 5, voor het eerst uiterlijk zes maanden nadat de uitwisseling van informatie is afgerond en vervolgens regelmatig.

3° enregistrement des informations communiquées au point de contact unique et, le cas échéant, aux services répressifs compétents des États membres;

4° recoupement des demandes d'informations entrantes avec les informations dont dispose le SPOC et avec les autres informations pertinentes enregistrées dans le système de gestion des dossiers;

5° suivi adéquat et rapide des demandes d'informations entrantes, notamment en vue de respecter les délais de communication des informations demandées fixés à l'article 12;

6° interoperabilité avec l'application SIENA, afin notamment que les communications entrantes qui transitent par cette application puissent être directement enregistrées dans le système de gestion des dossiers et que les communications sortantes qui transitent par cette application puissent être directement envoyées à partir dudit système;

7° production de statistiques sur les échanges d'informations au titre de la présente loi à des fins d'évaluation et de suivi, notamment aux fins de l'article 29;

8° journalisation des accès et des autres opérations de traitement pour ce qui est des informations contenues dans le système de gestion des dossiers, à des fins de responsabilité et de cybersécurité, conformément à l'article 44/4, § 2, de la loi sur la fonction de police.

§ 4. Tous les risques en matière de cybersécurité liés au système de gestion des dossiers, notamment en ce qui concerne son architecture, sa gouvernance et son contrôle, sont gérés et traités de manière prudente et efficace et des garanties adéquates contre les accès non autorisés et les abus sont prévues.

§ 5. Les données à caractère personnel contenues dans le système de gestion des dossiers peuvent être traitées au titre de la présente loi pour la durée nécessaire et proportionnée à la réalisation de l'objectif poursuivi. Par la suite, ces données à caractère personnel sont supprimées irrévocablement.

§ 6. Le SPOC examine, pour la première fois au plus tard six mois après la conclusion d'un échange d'informations, puis régulièrement, le respect du paragraphe 5.

HOOFDSTUK XVI

Statistieken

Art. 29

Het SPOC stelt jaarlijks statistieken op over de informatie-uitwisseling die krachtens deze wet plaatsvindt en deelt deze mee aan de Europese Commissie volgens de voorwaarden en binnen de termijnen die in het Unierecht zijn vastgelegd.

HOOFDSTUK XVII

Gebruiksbeperkingen

Art. 30

§ 1. Onverminderd de bepalingen in bijzondere wetgeving, respecteren de Belgische rechtshandavingsinstanties de gebruiksbeperkingen die zijn opgelegd door de centrale contactpunten of de buitenlandse bevoegde rechtshandavingsinstanties, voor zover ze in overeenstemming zijn met het Belgische recht.

§ 2. Deze wet voorziet niet in een recht om de overeenkomstig deze wet verstrekte informatie als bewijs in gerechtelijke of andere procedures te gebruiken. De Belgische rechtshandavingsinstanties kunnen overeenkomstig deze wet instemming vragen aan de lidstaat die de informatie heeft verstrekt, om die informatie als bewijs te gebruiken in gerechtelijke of andere procedures.

De opsporingsdiensten van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen kunnen voor de informatie die ze overeenkomstig deze wet hebben verstrekt, toestemming geven aan de lidstaat die de informatie heeft gevraagd om die informatie als bewijs te gebruiken in gerechtelijke of andere procedures.

CHAPITRE XVI

Statistiques

Art. 29

Le SPOC établit annuellement les statistiques relatives aux échanges d'informations effectués en vertu de la présente loi et les communique à la Commission européenne selon les modalités et dans les délais prévus par le droit de l'Union.

CHAPITRE XVII

Restrictions d'utilisation

Art. 30

§ 1. Sans préjudice des dispositions prévues par d'autres législations, les services répressifs belges respectent les restrictions d'utilisation imposées par les points de contact uniques ou les services répressifs compétents étrangers, pour autant que celles-ci soient conformes au droit belge.

§ 2. La présente loi ne prévoit pas le droit d'utiliser les informations communiquées conformément à la présente loi comme preuves dans des procédures judiciaires ou autres. Les services répressifs belges peuvent demander, conformément à la présente loi, le consentement de l'État membre ayant communiqué les informations en vue d'utiliser celles-ci comme preuves dans des procédures judiciaires ou autres.

Les services de recherche de l'Administration générale des Douanes et Accises peuvent, pour les informations qu'ils ont communiquées conformément à la présente loi, donner à l'État membre qui a demandé les informations l'autorisation d'utiliser celles-ci comme preuves dans des procédures judiciaires ou autres.

HOOFDSTUK XVIII

Wijzigingsbepalingen, opheffings- en slotbepalingen**Afdeling 1**

Wijzigingen van de wet van 9 december 2004 betreffende de internationale politiële verstrekking van gegevens van persoonlijke aard en informatie met gerechtelijke finaliteit, de wederzijdse internationale rechtshulp in strafzaken en tot wijziging van artikel 90ter van het wetboek van strafvordering

Art. 31

Het opschrift van de wet van 9 december 2004 betreffende de internationale politiële verstrekking van gegevens van persoonlijke aard en informatie met gerechtelijke finaliteit, de wederzijdse internationale rechtshulp in strafzaken en tot wijziging van artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering, wordt vervangen door:

“Wet betreffende de wederzijdse internationale rechtshulp in strafzaken en tot wijziging van artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering”.

Art. 32

In dezelfde wet wordt hoofdstuk I/1, ingevoegd bij de wet van 15 mei 2014, opgeheven.

Afdeling 2

Wijzigingen van de wet op het politieambt

Art. 33

Artikel 44/11/6 van de wet op het politieambt wordt vervangen als volgt:

“De toelating van de bevoegde gerechtelijke overheid is vereist voor de in artikelen 44/11/7 en 44/11/10 bedoelde verzending van gerechtelijke informatie.

De toelating van de bevoegde gerechtelijke overheid is vereist voor de in artikel 44/11/13 bedoelde verzending van gerechtelijke informatie naar andere landen dan de lidstaten van de Europese Unie en de geassocieerde Schengenlanden.”

CHAPITRE XVIII

Dispositions modificatives, abrogatoires et finales**Section 1^{re}**

Modifications de la loi du 9 décembre 2004 sur la transmission policière internationale de données à caractère personnel et d'informations à finalité judiciaire, l'entraide judiciaire internationale en matière pénale et modifiant l'article 90ter du code d'instruction criminelle

Art. 31

L'intitulé de la loi du 9 décembre 2004 sur la transmission policière internationale de données à caractère personnel et d'informations à finalité judiciaire, l'entraide judiciaire internationale en matière pénale et modifiant l'article 90ter du Code d'instruction criminelle, est remplacé par ce qui suit:

“Loi sur l'entraide judiciaire internationale en matière pénale et modifiant l'article 90ter du Code d'instruction criminelle”.

Art. 32

Dans la même loi, le chapitre I^{er}/1^{er}, inséré par la loi du 15 mai 2014, est abrogé.

Section 2

Modifications de la loi sur la fonction de police

Art. 33

L'article 44/11/6 de la loi sur la fonction de police est remplacé comme suit:

“L'autorisation de l'autorité judiciaire compétente est requise pour la transmission d'informations judiciaires visée aux articles 44/11/7 et 44/11/10.

L'autorisation de l'autorité judiciaire compétente est requise pour la transmission d'informations judiciaires aux pays non membres de l'Union européenne et non associés à Schengen, telle que visée à l'article 44/11/13.”

Art. 34

In artikel 44/11/13 van de wet op het politieambt, worden de volgende paragrafen ingevoegd:

1° “§ 2/1. De herhaalde of volumineuze mededeling van persoonsgegevens of informatie aan een in § 1 bedoelde dienst of organisatie is eveneens mogelijk indien Europol een operationeel samenwerkingsakkoord heeft gesloten met deze dienst, met het land waartoe deze dienst behoort of met deze organisatie, overeenkomstig de voorwaarden voorzien in dit operationele samenwerkingsakkoord voor de herhaalde of volumineuze mededeling van persoonsgegevens of informatie door Europol aan deze dienst of organisatie.”

2° “§ 6. Onverminderd bepalingen in een internationale rechtsregel die België verbindt, is de toestemming vereist van de bevoegde gerechtelijke overheid voor in artikel 44/11/6 bedoelde informatie, of van de relevante politiedienst voor andere dan in artikel 44/11/6 bedoelde informatie, ingeval de ontvanger van de informatie die overeenkomstig dit artikel werd overgezonden, deze informatie wenst:

a) door te geven aan andere buitenlandse overheidsinstanties indien een rechtsinstrument deze mogelijkheid voorziet en het deze mogelijkheid aan toelating onderhevig maakt;

b) te gebruiken als bewijs in gerechtelijke of andere procedures.

De relevante politiedienst geeft zijn toestemming overeenkomstig de nadere regels vastgelegd in de bindende richtlijnen van de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie, elk in het kader van hun bevoegdheden.”

Art. 34

Dans l'article 44/11/13 de la loi sur la fonction de police, les paragraphes suivants sont insérés:

1° “§ 2/1^{er}. La communication récurrente ou volumineuse de données à caractère personnel ou informations vers un service ou organisation visé au paragraphe 1^{er} est également possible si Europol a conclu un accord de coopération opérationnelle avec ce service, le pays auquel ce service appartient ou cette organisation, conformément aux conditions prévues dans cet accord de coopération opérationnelle pour la communication récurrente ou volumineuse de données à caractère personnel ou informations par Europol à ce service ou organisation.”

2° “§ 6. Sans préjudice des dispositions d'une règle de droit international liant la Belgique, est requise l'autorisation de l'autorité judiciaire compétente pour les informations visées à l'article 44/11/6 ou l'autorisation du service de police pertinent pour les informations autres que celles visées à l'article 44/11/6, si le destinataire des informations transmises conformément au présent article souhaite:

a) transmettre ces informations à d'autres autorités publiques étrangères dès lors qu'un instrument juridique prévoit cette possibilité et soumet celle-ci à autorisation;

b) utiliser ces informations comme preuves dans des procédures judiciaires ou autres.

Le service de police pertinent donne son autorisation conformément aux modalités déterminées par les directives contraignantes des ministres de l'Intérieur et de la Justice, chacun dans le cadre de ses compétences.”

Art. 35

Artikel 23 van deze wet treedt in werking op 12 juni 2027.

Gegeven te Brussel, 13 juli 2026.

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Financiën,

Jan Jambon

De minister van Justitie,

Annelies Verlinden

De minister van Binnenlandse Zaken,

Bernard Quintin

Art. 35

L'article 23 de la présente loi entrera en vigueur le 12 juin 2027.

Donné à Bruxelles, le 13 juillet 2026.

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre des Finances,

Jan Jambon

La ministre de la Justice,

Annelies Verlinden

Le ministre de l'Intérieur,

Bernard Quintin

CONCORDANTIETABEL
RICHTLIJN – WETSONTWERP

Richtlijn 2023/977	Wetsontwerp
Art. 1 Toepassingsgebied (1) (2) (3) (a) (b) (3) (c) en (4)	Art. 3 Art. 30, § 2 en 34, 2°
Art. 2 Definities	Art. 4
Art. 3 Beginselen	Art. 6
Art. 4 Verzoeken aan SPOCs (1) en (2) (3) (4) (5) (6)	Discretionaire bevoegdheid van de lidstaat (MvT bij art. 4, 1°) Art. 9 Art. 10 Art. 11 Art. 7
Art. 5 Verstrekking van informatie op verzoek	Art. 12
Art. 6 Afwijzen van verzoeken om informatie	Art. 13
Art. 7 Verstrekking van informatie op eigen initiatief	Art. 17 en 18
Art. 8 Info-ex nav verzoeken ingediend bij LEA's	Art. 14, 15 en 16
Art. 9 Gerechtelijke toestemming	Art. 19, § 1 en 2
Art. 10 Aanvullende regels over persoonsgegevens	Art. 20
Art. 11 Lijst van talen	Art. 7
Art. 12 Verstrekking van informatie aan Europol	Art. 22
Art. 13 Veilig communicatiekanaal (1) en (3) (2)	Art. 23, § 1 Art. 23, § 3
Art. 14 Oprichting, taken en capaciteiten van SPOCs (1) (2) (3) (a) (3) (b)	Art. 5 Art. 24 Art. 25 Art. 19, § 3
Art. 15 Organisatie, samenstelling en opleiding	Art. 26 en 27
Art. 16 Casemanagementsysteem	Art. 28
Art. 17 Samenwerking tussen SPOCs (1) (2)	Art. 6, 6° Geen legislatieve omzetting nodig
Art. 18 Statistieken	Art. 29
Art. 19 Verslaglegging	Geen legislatieve omzetting nodig
Art. 20 Wijzigingen van de SUO	Geen legislatieve omzetting nodig
Art. 21 Intrekking	Geen legislatieve omzetting nodig
Art. 22 Omzetting	Art. 35

Art. 23 Inwerkingtreding	Geen legislatieve omzetting nodig
Art. 24 Adressaten	Geen legislatieve omzetting nodig

TABLEAU DE CORRESPONDANCE
DIRECTIVE – PROJET DE LOI

Directive 2023/977	Projet de loi
Art. 1 Champ d'application (1) (2) (3) (a) (b) (3) (c) et (4)	Art. 3 Art. 30, § 2 et 34, 2°
Art. 2 Définitions	Art. 4
Art. 3 Principes	Art. 6
Art. 4 Demandes aux SPOC (1) et (2) (3) (4) (5) (6)	Pouvoir discrétionnaire de l'État membre (EdM de l'art. 4, 1°) Art. 9 Art. 10 Art. 11 Art. 7
Art. 5 Communication d'informations sur demande	Art. 12
Art. 6 Refus de demandes d'informations	Art. 13
Art. 7 Communication d'informations sur propre initiative	Art. 17 et 18
Art. 8 Échange d'informations à la suite de demandes soumises aux services répressifs	Art. 14, 15 et 16
Art. 9 Autorisation judiciaire	Art. 19, § 1 et 2
Art. 10 Règles supplémentaires relatives aux données à caractère personnel	Art. 20
Art. 11 Liste des langues	Art. 7
Art. 12 Communication d'informations à Europol	Art. 22
Art. 13 Canal de communication sécurisé (1) en (3) (2)	Art. 23, § 1 Art. 23, § 3
Art. 14 Établissement, tâches et capacités des SPOC (1) (2) (3) (a) (3) (b)	Art. 5 Art. 24 Art. 25 Art. 19, § 3
Art. 15 Organisation, composition et formation	Art. 26 et 27
Art. 16 Système de gestion des dossiers	Art. 28
Art. 17 Coopération entre les SPOC (1) (2)	Art. 6, 6° Aucune transposition législative nécessaire
Art. 18 Statistiques	Art. 29
Art. 19 Établissement de rapports	Aucune transposition législative nécessaire

Art. 20 Modification de la C.A.A.S.	Aucune transposition législative nécessaire
Art. 21 Abrogation	Aucune transposition législative nécessaire
Art. 22 Transposition	Art. 35
Art. 23 Entrée en vigueur	Aucune transposition législative nécessaire
Art. 24 Destinataires	Aucune transposition législative nécessaire

CONCORDANTIETABEL
WETSONTWERP – RICHTLIJN

Wetsontwerp	Richtlijn 2023/977
Art. 1	Geen omzetting van een bepaling uit de Richtlijn
Art. 2	Geen omzetting van een bepaling uit de Richtlijn
Art. 3	Art. 1 (1) (2) (3) (a) (b)
Art. 4	Art. 2
Art. 5	Art. 14 (4)
Art. 6	Art. 3 en art.17 (1)
Art. 7	Art. 4 (6), 5 (3), 6 (4) en 11
Art. 8	Art. 4 (1)
Art. 9	Art. 4 (3)
Art. 10	Art. 4 (4)
Art. 11	Art. 4 (5)
Art. 12	Art. 5
Art. 13	Art. 6
Art. 14, 15 en 16	Art. 8
Art. 17 en 18	Art. 7
Art. 19, § 1 en 2	Art. 9
Art. 19, § 3	Art. 14 (3) (b)
Art. 20	Art. 10
Art. 21	Geen omzetting van een bepaling uit de Richtlijn
Art. 22	Art. 12
Art. 23, § 1	Art. 13 (1) en (3)
Art. 23, § 3	Art. 13 (2)
Art. 24 en 25	Art. 14
Art. 26 en 27	Art. 15
Art. 28	Art. 16
Art. 29	Art. 18

TABLEAU DE CORRESPONDANCE
PROJET DE LOI – DIRECTIVE

Projet de loi	Directive 2023/977
Art. 1	Pas de transposition d'une disposition de la directive
Art. 2	Pas de transposition d'une disposition de la directive
Art. 3	Art. 1 (1) (2) (3) (a) (b)
Art. 4	Art. 2
Art. 5	Art. 14 (4)
Art. 6	Art. 3 et art.17 (1)
Art. 7	Art. 4 (6), 5 (3), 6 (4) et 11
Art. 8	Art. 4 (1)
Art. 9	Art. 4 (3)
Art. 10	Art. 4 (4)
Art. 11	Art. 4 (5)
Art. 12	Art. 5
Art. 13	Art. 6
Art. 14, 15 et 16	Art. 8
Art. 17 et 18	Art. 7
Art. 19, § 1 et 2	Art. 9
Art. 19, § 3	Art. 14 (3) (b)
Art. 20	Art. 10
Art. 21	Pas de transposition d'une disposition de la directive
Art. 22	Art. 12
Art. 23, § 1	Art. 13 (1) et (3)
Art. 23, § 3	Art. 13 (2)
Art. 24 et 25	Art. 14
Art. 26 et 27	Art. 15
Art. 28	Art. 16
Art. 29	Art. 18

COÖRDINATIE VAN DE ARTIKELN

Basistekst	Tekst aangepast aan het wetsontwerp
Wet van 9 december 2004 betreffende de internationale politiële verstrekking van gegevens van persoonlijke aard en informatie met gerechtelijke finaliteit, de wederzijdse internationale rechtshulp in strafzaken en tot wijziging van artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering	
Wet betreffende <u>de internationale politiële verstrekking van gegevens van persoonlijke aard en informatie met gerechtelijke finaliteit</u> , de wederzijdse internationale rechtshulp in strafzaken en tot wijziging van artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering	Wet betreffende de wederzijdse internationale rechtshulp in strafzaken en tot wijziging van artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering
HOOFDSTUK I/1. De internationale politiële verstrekking van gegevens van persoonlijke aard en informatie met gerechtelijke finaliteit Art. 2/1. Dit hoofdstuk betreft de omzetting van het Kaderbesluit 2006/960/JBZ van de Raad van 18 december 2006 betreffende de vereenvoudiging van de uitwisseling van informatie en inlichtingen tussen de rechtshandhavingsautoriteiten van de lidstaten van de Europese Unie. Art. 2/2. De internationale politiële verstrekking aan de lidstaten van de Europese Unie en de geassocieerde Schengenlanden van gegevens van persoonlijke aard en informatie met een gerechtelijke finaliteit in de zin van deze wet, betreft uitsluitend de voor de Belgische politiediensten rechtstreeks beschikbare of rechtstreeks toegankelijke gegevens van persoonlijke aard en informatie. Onder rechtstreeks beschikbaar wordt begrepen: de gegevens van persoonlijke aard en informatie waarover de politiediensten zelf reeds beschikken. Onder rechtstreeks toegankelijk wordt begrepen: de gegevens van persoonlijke aard en informatie waarover andere openbare of private overheden, diensten of personen beschikken en waartoe de	Opgeheven.

Belgische politiediensten krachtens de wet toegang hebben.

Art. 2/3. De politieke verstrekking van de in artikel 2/2 bedoelde gegevens van persoonlijke aard en informatie gebeurt onverminderd de internationale rechtsinstrumenten met betrekking tot de internationale politesamenwerking waardoor België gebonden is en die ertoe strekken deze samenwerking te bevorderen.

Art. 2/4. De verstrekte gegevens van persoonlijke aard of informatie mogen niet als bewijs gebruikt worden, tenzij de bevoegde Belgische gerechtelijke overheid voor dergelijk gebruik de toelating heeft gegeven.

Art. 2/5. § 1. De rechtstreeks beschikbare of toegankelijke gegevens van persoonlijke aard en informatie kunnen door de politiediensten autonoom aan een politiedienst van een andere lidstaat of een geassocieerd Schengenland worden verstrekt zonder voorafgaande machtiging van een gerechtelijke overheid.

§ 2. De politiediensten kunnen deze gegevens van persoonlijke aard en informatie aan een politiedienst van een andere lidstaat of een geassocieerd Schengenland evenwel uitsluitend verstrekken mits voorafgaande schriftelijke machtiging van de bevoegde gerechtelijke overheid indien:

1° deze gegevens van persoonlijke aard en informatie het voorwerp uitmaken van een embargomaatregel als bedoeld in artikel 44/8 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt of in artikel 11 van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging;

2° de politiediensten deze gegevens van persoonlijke aard en informatie in het kader van

een Belgische procedure enkel kunnen bekomen mits machtiging van een magistraat.

Art. 2/6. De politiediensten mogen de gegevens van persoonlijke aard en informatie aan een politiedienst van een andere lidstaat of een geassocieerd Schengenland niet verstrekken indien:

1° de verstrekking van de gegevens van persoonlijke aard en informatie de wezenlijke nationale veiligheidsbelangen van de Belgische Staat kan schaden;

2° de bevoegde gerechtelijke overheid heeft aangegeven dat de verstrekking ervan het welslagen van een lopend onderzoek in het gedrang kan brengen;

3° de verstrekking van de gegevens van persoonlijke aard en informatie de veiligheid van personen of van de bron van de gegevens van persoonlijke aard en informatie in gevaar kan brengen;

4° er elementen zijn die erop wijzen dat de gevraagde gegevens van persoonlijke aard en informatie niet in verhouding staan tot of niet relevant zijn voor de doeleinden waarvoor zij werden gevraagd.

Art. 2/7. Onverminderd artikel 2/6, verstrekken de bevoegde politiediensten de gegevens van persoonlijke aard en informatie zonder voorafgaand verzoek aan een politiedienst van een andere lidstaat of een geassocieerd Schengenland in gevallen waarin er feitelijke redenen zijn om aan te nemen dat zij dienstig kunnen zijn bij het opsporen, voorkomen of onderzoeken van de in artikel 5, § 2, van de wet van 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel omschreven strafbare feiten.

De wet op het politieambt

Art. 44/11/6. <u>De in artikelen 44/11/7, 44/11/10 en 44/11/13 bedoelde overzending van gerechtelijke informatie wordt onderworpen aan de toelating van de bevoegde gerechtelijke overheid behalve de in de in hoofdstuk I/1 van de wet van 9 december 2004 betreffende de wederzijdse internationale rechtshulp in strafzaken en tot wijziging van artikel 90ter van het Wetboek van strafvordering, bedoelde gevallen.</u>	Art. 44/11/6. De toelating van de bevoegde gerechtelijke overheid is vereist voor de in artikelen 44/11/7 en 44/11/10 bedoelde overzending van gerechtelijke informatie. De toelating van de bevoegde gerechtelijke overheid is vereist voor de in artikel 44/11/13 bedoelde overzending van gerechtelijke informatie naar andere landen dan de lidstaten van de Europese Unie en de geassocieerde Schengenlanden.
Art. 44/11/13. § 1. De persoonsgegevens en informatie kunnen meegedeeld worden aan de buitenlandse politiediensten, aan de internationale organisaties voor gerechtelijke en politionele samenwerking en aan de internationale rechtshandhavingdiensten onder de voorwaarden bepaald in een internationale rechtsregel die België verbindt of bedoeld in de bepalingen van Titel 2, Hoofdstuk V van de wet gegevensbescherming. Wat de politiediensten van de lidstaten van de Europese Unie en Interpol betreft, kunnen de persoonsgegevens en informatie tevens meegedeeld worden onder de door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de in Ministerraad, na advies van het Controleorgaan, bepaalde voorwaarden. § 2. De herhaalde of volumineuze mededeling van persoonsgegevens of informatie aan een in § 1 bedoelde dienst of organisatie is enkel mogelijk onder de voorwaarden die bepaald worden in een internationale rechtsregel die België verbindt of, wat de diensten en organisaties van de Europese Unie of van een van zijn lidstaten en wat Interpol betreft, onder de door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de in Ministerraad, bepaalde voorwaarden.	Art. 44/11/13. § 1. De persoonsgegevens en informatie kunnen meegedeeld worden aan de buitenlandse politiediensten, aan de internationale organisaties voor gerechtelijke en politionele samenwerking en aan de internationale rechtshandhavingdiensten onder de voorwaarden bepaald in een internationale rechtsregel die België verbindt of bedoeld in de bepalingen van Titel 2, Hoofdstuk V van de wet gegevensbescherming. Wat de politiediensten van de lidstaten van de Europese Unie en Interpol betreft, kunnen de persoonsgegevens en informatie tevens meegedeeld worden onder de door de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in de in Ministerraad, na advies van het Controleorgaan, bepaalde voorwaarden. § 2. De herhaalde of volumineuze mededeling van persoonsgegevens of informatie aan een in § 1 bedoelde dienst of organisatie is enkel mogelijk onder de voorwaarden die bepaald worden in een internationale rechtsregel die België verbindt of, wat de diensten en organisaties van de Europese Unie of van een van zijn lidstaten en wat Interpol betreft, onder de door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de in Ministerraad, bepaalde voorwaarden.

§ 3. Wanneer een overeenkomstig § 1 meegedeeld gegeven niet meer correct blijkt, stellen de politiediensten de bestemming op de hoogte en stellen zij alles in het werk om de rechtzetting te bewerkstelligen.

§ 4. Een rechtstreekse toegang tot alle of een gedeelte van de gegevens en informatie van de A.N.G. of een rechtstreekse bevraging van alle of een gedeelte van deze gegevens en informatie wordt enkel toegekend aan een in § 1 bedoelde dienst of organisatie onder de voorwaarden bepaald door een internationale rechtsregel die België verbindt.

§ 5. Dit artikel is van toepassing onverminderd de regels die van toepassing zijn op de gerechtelijke samenwerking in strafzaken.

§ 2/1. De herhaalde of volumineuze mededeling van persoonsgegevens of informatie aan een in § 1 bedoelde dienst of organisatie is eveneens mogelijk indien Europol een operationeel samenwerkingsakkoord heeft gesloten met deze dienst, met het land waartoe deze dienst behoort of met deze organisatie, overeenkomstig de voorwaarden voorzien in dit operationele samenwerkingsakkoord voor de herhaalde of volumineuze mededeling van persoonsgegevens of informatie door Europol aan deze dienst of organisatie.

§ 3. Wanneer een overeenkomstig § 1 meegedeeld gegeven niet meer correct blijkt, stellen de politiediensten de bestemming op de hoogte en stellen zij alles in het werk om de rechtzetting te bewerkstelligen.

§ 4. Een rechtstreekse toegang tot alle of een gedeelte van de gegevens en informatie van de A.N.G. of een rechtstreekse bevraging van alle of een gedeelte van deze gegevens en informatie wordt enkel toegekend aan een in § 1 bedoelde dienst of organisatie onder de voorwaarden bepaald door een internationale rechtsregel die België verbindt.

§ 5. Dit artikel is van toepassing onverminderd de regels die van toepassing zijn op de gerechtelijke samenwerking in strafzaken.

§ 6. Onverminderd bepalingen in een internationale rechtsregel die België verbindt, is de toestemming vereist van de bevoegde gerechtelijke overheid voor in artikel 44/11/6 bedoelde informatie, of van de relevante politiedienst voor andere dan in artikel 44/11/6 bedoelde informatie, ingeval de ontvanger van

de informatie die overeenkomstig dit artikel werd overgezonden, deze informatie wenst:

a) door te geven aan andere buitenlandse overheidsinstanties indien een rechtsinstrument deze mogelijkheid voorziet en het deze mogelijkheid aan toelating onderhevig maakt;

b) te gebruiken als bewijs in gerechtelijke of andere procedures.

De relevante politiedienst geeft zijn toestemming overeenkomstig de nadere regels vastgelegd in de bindende richtlijnen van de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie, elk in het kader van hun bevoegdheden.

COORDINATION DES ARTICLES

Texte de base	Texte adapté au projet de loi
Loi sur la transmission policière internationale de données à caractère personnel et d'informations à finalité judiciaire, l'entraide judiciaire internationale en matière pénale et modifiant l'article 90ter du Code d'instruction criminelle	
Loi sur <u>la transmission policière internationale de données à caractère personnel et d'informations à finalité judiciaire</u>, l'entraide judiciaire internationale en matière pénale et modifiant l'article 90ter du Code d'instruction criminelle	Loi sur l'entraide judiciaire internationale en matière pénale et modifiant l'article 90ter du Code d'instruction criminelle
<u>CHAPITRE 1^{er}/1^{er}. De la transmission policière internationale de données à caractère personnel et d'informations à finalité judiciaire</u> <u>Art. 2/1. Le présent chapitre concerne la transposition de la Décision-cadre 2006/960/JAI du Conseil du 18 décembre 2006 relative à la simplification de l'échange d'informations et de renseignements entre les services répressifs des Etats membres de l'Union européenne.</u> <u>Art. 2/2. La transmission policière internationale de données à caractère personnel et d'informations à finalité judiciaire aux Etats membres de l'Union européenne et aux pays associés à Schengen au sens de la présente loi concerne exclusivement les données à caractère personnel et informations directement disponibles ou directement accessibles aux services de police belges.</u> <u>Par directement disponibles, il convient d'entendre: les données à caractère personnel et informations dont les services de police mêmes disposent déjà.</u> <u>Par directement accessibles, il convient d'entendre: les données à caractère personnel et informations dont d'autres autorités, services publics ou privés ou personnes disposent et</u>	Abrogé.

auxquels les services de police belges ont accès en vertu de la loi.

Art. 2/3. La transmission policière internationale de données à caractère personnel et d'informations visées à l'article 2/2 s'effectue sans préjudice des instruments de droit international liant la Belgique en matière de coopération policière internationale et tendant à promouvoir celle-ci.

Art. 2/4. Les données à caractère personnel ou informations transmises, ne peuvent pas être utilisés comme preuve, sauf si l'autorité judiciaire belge compétente a autorisé un tel usage.

Art. 2/5. § 1^{er}. Les données à caractère personnel et informations directement disponibles ou directement accessibles peuvent être transmises de manière autonome par les services de police à un service de police d'un autre Etat membre ou un pays associé à Schengen sans autorisation préalable d'une autorité judiciaire.

§ 2. Toutefois, les services de police ne peuvent transmettre ces données à caractère personnel et informations à un service de police d'un autre Etat membre ou un pays associé à Schengen que moyennant autorisation écrite préalable de l'autorité judiciaire compétente si:

1° ces données à caractère personnel et informations font l'objet d'une mesure d'embargo visée à l'article 44/8 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police ou à l'article 11 de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace;

2° les services de police ne peuvent obtenir ces données à caractère personnel et informations dans le cadre d'une procédure belge que moyennant l'autorisation d'un magistrat.

Art. 2/6. Les services de police ne peuvent transmettre les données à caractère personnel et informations à un service de police d'un autre Etat membre ou un pays associé à Schengen si:

1° la transmission des données à caractère personnel et d'informations peut porter atteinte aux intérêts essentiels de l'Etat belge en matière de sécurité nationale;

2° l'autorité judiciaire compétente a indiqué que la transmission des données ou d'informations peut compromettre le bon déroulement d'une enquête;

3° la transmission des données à caractère personnel et d'informations peut compromettre la sécurité de personnes ou la source des données à caractère personnel et d'informations;

4° il existe des éléments qui indiquent que les données à caractère personnel et informations demandées sont disproportionnées ou sans objet au regard des finalités pour lesquelles ils ont été demandées.

Art. 2/7. Sans préjudice de l'article 2/6, les services de police compétents communiquent, sans que la demande ne leur ait été faite, à un service de police d'un autre Etat membre ou d'un pays associé à Schengen, les données à caractère personnel et informations dont il y a lieu de croire, pour des raisons factuelles, qu'elles pourraient contribuer au dépistage ou à la prévention des infractions décrites à l'article 5, § 2, de la loi du 19 décembre 2003 relative au mandat d'arrêt européen, ou à l'enquête sur ces infractions.

Loi sur la fonction de police

Art. 44/11/6. La transmission d'informations judiciaires visée aux articles 44/11/7, 44/11/10 et 44/11/13, est soumise à l'autorisation de l'autorité judiciaire compétente sauf dans les cas visés au

Art. 44/11/6. L'autorisation de l'autorité judiciaire compétente est requise pour la transmission d'informations judiciaires visée aux articles 44/11/7 et 44/11/10.

chapitre 1^{er}/1^{er} de la loi du 9 décembre 2004 sur l'entraide judiciaire internationale en matière pénale et modifiant l'article 90ter du Code d'instruction criminelle.

L'autorisation de l'autorité judiciaire compétente est requise pour la transmission d'informations judiciaires aux pays non membres de l'Union européenne et non associés à Schengen, telle que visée à l'article 44/11/13.

Art. 44/11/13. § 1. Les données à caractère personnel et les informations peuvent être communiquées aux services de police étrangers, aux organisations internationales de coopération judiciaire et policière et aux services de répression internationaux dans les conditions prévues par une règle de droit international liant la Belgique ou visées aux dispositions du Titre 2, Chapitre V, de la loi relative à la protection des données. S'agissant des services de police des Etats membres de l'Union européenne et d'Interpol, les données à caractère personnel et les informations peuvent également être communiquées dans les conditions déterminées par le Roi, après avis de l'Organe de contrôle, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres.

Art. 44/11/13. § 1. Les données à caractère personnel et les informations peuvent être communiquées aux services de police étrangers, aux organisations internationales de coopération judiciaire et policière et aux services de répression internationaux dans les conditions prévues par une règle de droit international liant la Belgique ou visées aux dispositions du Titre 2, Chapitre V, de la loi relative à la protection des données. S'agissant des services de police des Etats membres de l'Union européenne et d'Interpol, les données à caractère personnel et les informations peuvent également être communiquées dans les conditions déterminées par le Roi, après avis de l'Organe de contrôle, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres.

§ 2. La communication récurrente ou volumineuse de données à caractère personnel ou informations vers un service ou organisation visé au § 1^{er} n'est possible que dans les conditions prévues par une règle de droit international liant la Belgique ou, pour les services et organisations de l'Union européenne ou d'un de ses Etats membres et pour Interpol, dans les conditions déterminées par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres.

§ 2. La communication récurrente ou volumineuse de données à caractère personnel ou informations vers un service ou organisation visé au § 1^{er} n'est possible que dans les conditions prévues par une règle de droit international liant la Belgique ou, pour les services et organisations de l'Union européenne ou d'un de ses Etats membres et pour Interpol, dans les conditions déterminées par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des Ministres.

§ 2/1^{er}. La communication récurrente ou volumineuse de données à caractère personnel ou informations vers un service ou organisation visé au paragraphe 1er est également possible si Europol a conclu un accord de coopération opérationnelle avec ce service, le pays auquel ce service appartient ou cette organisation,

§ 3. S'il apparaît qu'une donnée qui a été communiquée conformément au § 1er n'est plus exacte, les services de police informent le destinataire et s'efforcent d'obtenir la rectification.

§ 4. Un accès direct à tout ou partie des données et informations de la B.N.G. ou une interrogation directe de tout ou partie de ces données et informations n'est octroyé à un service ou organisation visé au § 1er que dans les conditions visées par une règle de droit international liant la Belgique.

§ 5. Le présent article s'applique sans préjudice des règles applicables à la coopération judiciaire en matière pénale.

conformément aux conditions prévues dans cet accord de coopération opérationnelle pour la communication récurrente ou volumineuse de données à caractère personnel ou informations par Europol à ce service ou organisation.

§ 3. S'il apparaît qu'une donnée qui a été communiquée conformément au § 1er n'est plus exacte, les services de police informent le destinataire et s'efforcent d'obtenir la rectification.

§ 4. Un accès direct à tout ou partie des données et informations de la B.N.G. ou une interrogation directe de tout ou partie de ces données et informations n'est octroyé à un service ou organisation visé au § 1er que dans les conditions visées par une règle de droit international liant la Belgique.

§ 5. Le présent article s'applique sans préjudice des règles applicables à la coopération judiciaire en matière pénale.

§ 6. Sans préjudice des dispositions d'une règle de droit international liant la Belgique, est requise l'autorisation de l'autorité judiciaire compétente pour les informations visées à l'article 44/11/6 ou l'autorisation du service de police pertinent pour les informations autres que celles visées à l'article 44/11/6, si le destinataire des informations transmises conformément au présent article souhaite:

a) transmettre ces informations à d'autres autorités publiques étrangères dès lors qu'un instrument juridique prévoit cette possibilité et soumet celle-ci à autorisation;

b) utiliser ces informations comme preuves dans des procédures judiciaires ou autres.

Le service de police pertinent donne son autorisation conformément aux modalités déterminées par les directives contraignantes des ministres de l'Intérieur et de la Justice, chacun dans le cadre de ses compétences.



1/24

CONTROLEORGaan OP DE POLITIONELE INFORMATIE

Uw referentie

Onze referentie

Bijlage(n)

Datum

DA260006

01.04.2026

Betreft: Advies betreffende een voorontwerp van wet tot omzetting van de Richtlijn (EU) 2023/977 van het Europees Parlement en de Raad van 10 mei 2023 betreffende de uitwisseling van informatie tussen de rechtshandhavingsinstanties van de lidstaten en tot intrekking van Kaderbesluit 2006/960/JBZ van de Raad.

Het Controlegeorgaan op de politionele informatie (hierna afgekort 'COC' of 'Controlegeorgaan').

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (BS, 5 september 2018, hierna afgekort als 'WVG') inzonderheid het artikel 59 §1, 2^e lid, artikel 71 en Titel VII, inzonderheid artikel 236.

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG').

Gelet op de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna 'WPA').

Gelet op de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus (hierna 'WGP').

Gelet op de *Law Enforcement Directive* 2016/680 van 27 april 2016 (hierna '*LED*').

Gelet op de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens.

Gelet op het verzoek van de minister van Veiligheid en van Binnenlandse Zaken van 27 januari 2026, door het COC ontvangen op 2 februari 2026.

Gelet op het advies 78.857/2 van de Raad van State van 3 maart 2026.

Gelet op het verslag van de heer Ronny Saelens, Lid-Raadsheer *a.i.* van het Controlegeorgaan.

Brengt op 1 april 2026 het volgend advies uit.

...

I. Voorafgaande opmerking nopens de bevoegdheid van het Controleorgaan

1. In het licht van, respectievelijk, de toepassing en omzetting van de Verordening 2016/679¹ en de Richtlijn 2016/680² heeft de wetgever de taken en opdrachten van het Controleorgaan grondig gewijzigd. Artikel 4 § 2, vierde lid, van de organieke wet van 3 december 2017 betreffende de oprichting van een Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna afgekort 'WOG') bepaalt dat de competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit voorzien door de Verordening 2016/679 voor de politiediensten in de zin van artikel 2,2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, worden uitgeoefend door het Controleorgaan. Het betekent onder meer dat het Controleorgaan ook bevoegd is wanneer politiediensten persoonsgegevens verwerken die buiten de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie vallen, bijvoorbeeld in het kader van sociaaleconomische doeleinden of human resources verwerkingen. Het Controleorgaan moet geraadpleegd worden bij de voorbereiding van wetgeving of een regelgevende maatregel die verband houdt met de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten van de geïntegreerde politie (zie artikel 59 §1, 2° lid en 236 §2 WVG, artikel 36.4 van de AVG en artikel 28.2 van de Richtlijn politie-justitie). Daarbij heeft het Controleorgaan de opdracht om te onderzoeken of de voorgenomen verwerkingsactiviteit door de politiediensten in overeenstemming is met de bepalingen van Titel 1 (voor de niet operationele verwerkingen)³ en 2 (voor de operationele verwerkingen) van de WVG⁴. Daarnaast heeft het COC ook een ambtshalve adviesopdracht voorzien in artikel 236 §2 WVG en een algemene voorlichtingsopdracht van het brede publiek, betrokkenen, verwerkingsverantwoordelijken en verwerkers in de materie van het privacy – en gegevensbeschermingsrecht voorzien in artikel 240 WVG.

2. Wat betreft derhalve in het bijzonder de verwerkingsactiviteiten in kader van de opdrachten van bestuurlijke en/of gerechtelijke politie brengt het Controleorgaan advies uit, hetzij uit eigen beweging, hetzij op verzoek van de Regering of van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van een bestuurlijke of gerechtelijke overheid of van een politiedienst, inzake iedere aangelegenheid die betrekking heeft op het politionele informatiebeheer zoals geregeld in Afdeling 12 van Hoofdstuk 4 van de wet op het politieambt⁵.

¹ Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG" (algemene verordening gegevensbescherming of 'AVG').

² Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 "betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad" (hierna 'Richtlijn Politie en Justitie' of 'Law Enforcement Directive (LED)').

³ Artikel 4 §2, 4° lid WOG.

⁴ Artikel 71 §1, 3° lid WVG.

⁵ Artikelen 59 §1, 2° lid en 236 § 2 WVG.

3. Het Controleorgaan is, ten aanzien van de politiediensten, de Algemene Inspectie van de federale politie en lokale politie (afgekort 'AIG') zoals bedoeld in de wet van 15 mei 2007 op de Algemene Inspectie en de Passagiersinformatie-eenheid (hierna afgekort 'BELPIU') bedoeld in Hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 tevens belast met het toezicht op de toepassing van Titel 2 van de GBW en/of de verwerking van persoonsgegevens zoals bedoeld in de artikelen 44/1 tot 44/11/13 van de wet op het politieambt en/of elke andere opdracht die haar krachtens of door andere wetten wordt verleend⁶.

4. Het Controleorgaan is ingevolge artikel 281, § 4, van de algemene wet van 18 juli 1977 "*inzake douane en accijnzen*", zoals gewijzigd door de wet van 16 mei 2024 "*tot wijziging van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens*" ten aanzien van de Dienst Geschillen van de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen bevoegd in het kader van de vorderingen gericht aan de BELPIU in fiscale materies.

5. Het COC is tot slot ook belast, in het kader van de dataretentie wetgeving, op grond van artikel 126/3 §1, 8^e lid van de wet van 13 juni 2005 betreffende de elektronische communicatie (hierna afgekort 'WEC'), zoals gewijzigd door de wet van 20 juli 2022 betreffende het verzamelen en het bewaren van de identificatiegegevens en van metagegevens in de sector van de elektronische communicatie en de verstrekking ervan aan de autoriteiten (*BS* van 8 augustus 2022), met de validatie van de statistieken met betrekking tot het aantal strafbare feiten en de bewaringstermijn voor elk gerechtelijk arrondissement en elke politiezone in het kader waarvan het al zijn bevoegdheden uitoefent die hem zijn toegekend bij titel 7 van de wet van 30 juli 2018. Het is daarnaast ook nog belast, in toepassing van artikel 42 § 3, 2^{de} en 3^{de} lid WPA met de controle van de vorderingen van de Cel Vermiste Personen van de federale politie tot opvraging van de gegevens met betrekking tot de elektronische communicatie betreffende de vermiste persoon.

6. Het Controleorgaan is bevoegd om advies te verlenen over aspecten met betrekking tot de verwerking van informatie en persoonsgegevens en de bescherming van het privéleven door de verwerking van persoonsgegevens voor zover deze betrekking hebben op of in verband staan met de operationele en niet-operationele werking van de politiediensten en/of het personeel van de geïntegreerde politie (hierna 'GPI') en/of voor zover de voor advies voorgelegde ontwerpтекст een impact heeft op de politiole informatiehuishouding in het algemeen.

⁶ Artikel 71 §1, derde lid *juncto* 236 § 3 WVG.

⁷ Geïntegreerde politie – Police Intégrée.

7. Het Controleorgaan is daarnaast niet enkel een gegevensbeschermingsautoriteit maar een toezichthouder die evenzeer wettelijk belast is met de legaliteit, efficiëntie, effectiviteit en economie van de politionele informatiehuishouding⁸.

II. Voorwerp van de aanvraag

8. De adviesaanvraag heeft betrekking op een voorontwerp van wet (hierna 'het voorontwerp') tot omzetting van de Richtlijn (EU) 2023/977 van het Europees Parlement en de Raad van 10 mei 2023 betreffende de uitwisseling van informatie tussen bevoegde rechtshandavingsinstanties van de lidstaten en tot intrekking van Kaderbesluit 2006/960/JBZ van de Raad (hierna 'Richtlijn').

9. De Richtlijn vervangt het Kaderbesluit 2006/960/JBZ (het zgn. 'Zweeds Kaderbesluit') en verplicht elke lidstaat om over een "*centraal contactpunt*", een zgn. het *SPOC* (*Single Point of Contact*) te beschikken, het realiseren van een geharmoniseerd wettelijk kader voor de uitwisseling van informatie en strikte termijnen voor het beantwoorden van verzoeken van de bevoegde buitenlandse autoriteiten "*voor het voorkomen, opsporen en onderzoeken van strafbare feiten*" (artikel 1.1. Richtlijn).

Uit de voormelde algemene finaliteit blijkt dat het voorontwerp, in tegenstelling tot het voormelde Kaderbesluit, ook betrekking heeft op informatie van *bestuurlijke* politie⁹ (het doeleinde "*voorkomen*") en dus ook op de bestuurlijke politiefunctie.

10. Blijkens de stellers van het voorontwerp maakt het voorontwerp het mogelijk dat:

- België voldoet aan zijn Europese verplichtingen;
- de rechtszekerheid van de internationale politionele uitwisselingen wordt versterkt;
- de snelheid, de kwaliteit en de traceerbaarheid van de informatiestromen tussen de rechtshandavingsautoriteiten verbetert;
- de rol van het nationale *SPOC*, als knooppunt van de nationale informatie-uitwisselingen, wordt verankerd.

11. Zoals in het voorontwerp wordt gesteld, voert België reeds een groot deel van deze taken uit via het *SPOC* dat ondergebracht is bij het Commissariaat-Generaal van de federale politie, met name de Directie van de internationale politiesamenwerking (CGI). Niettemin vereisen verschillende elementen van de Richtlijn wettelijke aanpassingen op nationaal niveau, waaronder op het gebied of het vlak van:

⁸ Activiteitenverslag 2021, www.conroleorgaan.be, randnummers 3, 52 en in het bijzonder 71: "*Het COC heeft echter allerm minst alleen oog voor dataprotectie; het heeft evenzeer veel aandacht en is bevoegd voor alle andere operationele aspecten van de politionele informatiehuishouding*"; artikel 71 §1 WVG.

⁹ Zie ook de toelichting bij artikel 3 van het voorontwerp, Memorie van toelichting, p. 3.

- de organisatie van het *SPOC*;
- de informatiestromen en hun toepassingsvoorwaarden;
- de gegevensbescherming;
- de oprichting van een *casemanagementsysteem* (*CMS*).

12. Het voorontwerp vervangt of wijzigt tevens de bestaande bepalingen in de wet op het politieambt (WPA) m.b.t. de internationale politionele mededeling van gerechtelijke gegevens in het kader van de wederzijdse internationale rechtshulp in strafzaken. Er wordt van deze gelegenheid ook gebruik gemaakt om de relevante bepalingen in dezelfde wet aan te passen die niet uit de omzetting van de voormelde Richtlijn voortvloeien¹⁰ (*infra*).

13. Het voorontwerp laat evenwel de toepassing van de bestaande specifieke Unierechtelijke of internationale verwerkingssystemen met betrekking tot de uitwisseling van politionele informatie onverlet, zoals het Schengeninformatiesysteem¹¹ en de Interpolsystemen. Het brengt evenwel met zich dat de taken en de opdrachten van het *SPOC* in het raam van de uitwisseling van informatie met de lidstaten van de Europese Unie, en bij uitbreiding met derde landen, stelselmatig worden uitgebreid en bijgevolg nog omvangrijker en dus zeer omvangrijk worden.

14. In dit advies worden uitsluitend de ontworpen artikelen van het voorontwerp in beschouwing genomen waarbij het COC algemene en concrete (wetstechnische) opmerkingen heeft. Daarbij wordt de systematiek van het voorontwerp gevolgd.

III. Analyse van de aanvraag

15. In essentie voorziet het voorontwerp in 4 vormen van informatie-uitwisseling:

- tussen centrale contactpunten onderling (hoofdstuk VI voorontwerp);
- tussen een centraal contactpunt (*SPOC*) van een andere lidstaat aan een Belgische rechtshandavingsinstantie, *i.e.* een politiedienst (hoofdstuk VII van het voorontwerp);
- tussen rechtshandavingsinstanties onderling (in geval van operationele hoogdringendheid) (hoofdstuk VIII van het voorontwerp);

¹⁰ Memorie van Toelichting, toelichting bij artikel 2 van het voorontwerp, p. 2

¹¹ Zie in dat verband de Verordening (EU) 2018/1862 van het Europees Parlement en de Raad van 28 november 2018 betreffende de instelling, de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politie en justitie samenwerking in strafzaken, tot wijziging en intrekking van Besluit 2007/533/JBZ van de Raad en tot intrekking van Verordening (EG) nr. 1986/2006 van het Europees Parlement en de Raad en Besluit 2010/261/EU van de Commissie. Wet van 2 maart 2023 betreffende de werking en het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS) op het gebied van politie en justitie samenwerking in strafzaken, op het gebied van grenscontroles en voor de terugkeer van illegaal verblijvende onderdanen van derde landen.

- het verstrekken van informatie op eigen initiatief door het *SPOC* of door een Belgische politiedienst aan een centraal contactpunt of aan een bevoegde rechtshandhavingsinstantie van een andere lidstaat.

In dat verband moet het *SPOC* ook beoordelen of het nodig is dat zij een kopie van het verzoek om informatie of van het verstrekken ervan aan Europol toezendt (hoofdstuk XII van het voorontwerp).

A) Algemene opmerkingen

1) Gemis aan coherentie van en in het juridisch kader van het politieel informatiebeheer

16. De vraag rijst waarom de stellers van het voorontwerp, met het oog op een leesbare, éénduidige, vlot vindbare en coherente regeling van de operationele politieel verwerkingsprocessen en het politieel informatiebeheer, de keuze maken om de Richtlijn in een afzonderlijke bijzondere wet om zetten en dus niet in de WPA. Deze laatste is als het ware 'het handboek' of nog 'de bijbel' voor de politieambtenaar, bevat de meest essentiële bepalingen van de politiefunctie en dus ook de kern van de regels rond en met betrekking tot het politoneel informatiebeheer. Het staat voor het COC vast dat deze regels intrinsiek en logischerwijze in de WPA thuishoren.

16.1. Zoals verder uit de opmerkingen in het huidige advies kan worden afgeleid, ziet het COC in dit alternatief minstens vier voordelen:

- het tegengaan van of een halt toe roepen aan een ondoorzichtig amalgaan van regelingen m.b.t. het politoneel informatiebeheer en op die manier de reeds bestaande complexiteit van het politoneel informatierecht (informatiebeheer) niet nog meer in de hand werken;
- de opleiding van basis-, midden- en officierenkader didactisch en het pedagogisch ondersteunen ervan;
- de stellers van het voorontwerp zouden van de gelegenheid gebruik kunnen maken om het hoofdstuk met betrekking tot de algemene bepalingen van de WPA, meer bepaald de definities en het hoofdstuk m.b.t. het informatiebeheer (met een afdeling) uit te breiden bestaande uit de bepalingen van het voorontwerp;
- het Casemanagementsysteem (*CMS*) zal de *facto et de jure* in een bredere toepassing van de opdrachten van het *SPOC* m.b.t. de grensoverschrijdende informatie-uitwisseling (kunnen) worden ingezet.

16.2. Een andere mogelijkheid, maar naar het oordeel van het COC toch hoe dan ook suboptimaal, is te voorzien in een coherente regeling van het hele operationele politieel verwerkingsproces en de politieel informatiehuishouding door het hoofdstuk informatiebeheer van de actuele WPA samen met de relevante definities en het dispositief van het huidig voorontwerp in een afzonderlijk wet te

regelen zoals voorzien werd in het regeerakkoord (2025-2029, p. 132). Wat immers helemaal te vermijden valt is dat men uiteindelijk zou eindigen met 3 afzonderlijke basiswetten - we hebben het dan nog niet over de plejade aan hogere (verdragen, EU-verordeningen, EU-richtlijnen) en lagere (KB, MB, dwingende richtlijnen, enz. ...) rechtsnormen die geheel of gedeeltelijk betrekking hebben op het politieel informatiebeheer - die allemaal behoren tot en intrinsiek verbonden zijn met de politiefunctie: de WPA, de in het regeerakkoord aangekondigde 'informatiewet' en huidig voorontwerp.

16.3. Gezien de tot in den treure gemaakte vaststelling en klaagzang door alle relevante stakeholders over de complexiteit van het hele nationale en internationale regelgevend kader met betrekking tot het politieel informatiebeheer – iets waarover de politie overigens zelf (al dan niet te pas en te onpas) naar verwijst en ten aanzien van het COC en geregeld naar voren schuift als verklaring voor niet conforme gegevensverwerkingen - zouden de stellers van het voorontwerp zich moeten beraden over de opportuniteit om er nog een laag aan toe te voegen via, nog maar eens, een bijzondere wet in de vorm van het huidig voorontwerp. Eén en ander kan natuurlijk ook niet los worden gezien van de vaststelling (waaromtrent algemene consensus bestaat) van de actuele ondermaatse en veel te korte opleidingen (basis, voorgedzette en gespecialiseerde) in het huidige politielandschap.

2) De algemene beginselen van het voorontwerp

17. Het voorontwerp betreft de omzetting van de Richtlijn die gestoeld is op vijf algemene beginselen. Deze zijn de beschikbaarheid, gelijkwaardige toegang, vertrouwelijkheid, gegevenseigendom en gegevensbetrouwbaarheid. Deze beginselen worden vertaald in het ontworpen artikel 6 van het voorontwerp. Uit de overwegingen 23, 34 en 39 van de Richtlijn blijkt dat de informatie-uitwisseling uit hoofde van deze Richtlijn, en dus *in casu* het voorontwerp, in overeenstemming moet zijn met de LED, en dus met titel 2 WVG, verder geconcretiseerd in de WPA.

18. Het voormeld beginsel van gegevensbetrouwbaarheid, omgezet in het ontworpen artikel 6, 5° voorontwerp houdt in dat *"op basis van deze wet uitgewisselde persoonsgegevens die onjuist, onvolledig of niet meer actueel blijken te zijn, worden gewist of geredificeerd of dat de verwerking ervan wordt beperkt, naar gelang het geval, en dat elke ontvanger daarvan onverwijld in kennis wordt gesteld"*.

19. Deze verplichtingen zijn op één na (*infra*) de afspiegeling van de kwaliteitseisen die in de artikelen 28, 4° *juncto* 32 §§ 2 en 3 WVG aan de persoonsgegevens worden gesteld en worden voorzien in het ontworpen artikel 20, 1° en 3° van het voorontwerp. Vanzelfsprekend moeten de persoonsgegevens daarnaast ook toereikend, ter zake dienend en niet overmatig zijn in het licht van de doeleinden waarvoor zij op grond van het voorontwerp worden verwerkt (artikel 28, 3° WVG, geconcretiseerd in 44/1 §1 WPA). De gegevensbeschermingsrechtelijke basisbeginselen van noodzakelijkheid en proportionaliteit gelden immers onverkort, en dus ook voor de informatie-uitwisselingen zoals geregeld

door het voorontwerp. De stellers van het voorontwerp worden dan ook verzocht om het fundamenteel belang van beide basisbeginselen in de memorie van toelichting te benadrukken, ook al worden voormelde beginselen niet als zodanig in het dispositief van de Richtlijn geregeld (met deze toevoeging in de MvT wordt ook geen voorwaarde toegevoegd die niet door de Uniewetgever wordt voorzien. In de overwegingen van de Richtlijn wordt immers herhaaldelijk gesteld dat de *LED* onverminderd van toepassing is en blijft).

20. Het is evenwel onduidelijk wat moet worden begrepen onder de woorden "*de verwerking ervan wordt beperkt*" zoals opgenomen in het ontworpen artikel 6, 5° van het voorontwerp. Hoewel deze zinssnede op het eerste gezicht een uitwerking lijkt te zijn van het 'recht op verwerkingsbeperking' (artikel 16.3., hoofdstuk III "*Rechten van de betrokkene*" *LED*, omgezet in artikel 39 §3 WVG), lijkt dat niet de bedoeling te zijn in het voormeld ontworpen artikel van het voorontwerp (en de Richtlijn). Het lijkt veeleer betrekking te hebben op persoonsgegevens die deel uitmaken van het verzoek op verstrekking van "*informatie*" (*infra*) die niet voldoen aan de beginselen van noodzakelijkheid en proportionaliteit en/of kwaliteitsvereisten van de persoonsgegevens waardoor het verstrekken ervan door de aangezochte lidstaat moet worden afgewezen (vgl. overwegingen 20 en 23 *in fine* Richtlijn)¹². Het is aan de stellers van het voorontwerp om hierover duidelijkheid brengen.

21. De voorgaande opmerkingen zijn niet alleen pertinent voor het *SPOC*, dat immers moet beoordelen of de gevraagde informatie aan voormelde kwaliteitseisen voldoet (*infra*), maar evenzeer, en zelfs primair, voor de politiediensten die de "*informatie*" en de "*persoonsgegevens*" (zie hierna voor deze begrippen) in het kader van de uitoefening van opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie verwerken, waaronder de in het voorontwerp voorzien informatie-uitwisseling. Naast de voorwaarde van een wettelijke basis, liggen deze kwaliteitseisen aan de basis van een wettig politieel operationeel verwerkingsproces en hebben deze dus een impact op het (verder) wettig gebruik van politieke gegevens door het *SPOC* en de Belgische rechtshandavingsinstanties (politiediensten) in het kader van het voorontwerp (*infra*).

22. De voorgaande opmerkingen staan eveneens in verband met het feit dat, naast het voormelde *SPOC* en de Centra voor Politie- en Douanesamenwerking, de politiediensten zoals bedoeld in artikel 2, 2° WGP worden aangeduid als "*Belgische bevoegde rechtshandavingsinstantie*" (ontworpen artikel 4, 2° van het voorontwerp). Deze ruime aanduiding van politiediensten, *de facto* de geïntegreerde politie,¹³ roept de vraag op of het *SPOC* voor de informatie-uitwisselingen, die niet noodzakelijk allen rechtstreekse via het *SPOC* verlopen, een (alomvattende) reële kwaliteitscontrole op de wetsconformiteit van de informatie-uitwisseling kan uitvoeren. Zoals we verder in het huidige advies

¹² Temeer ook omdat de voormelde ontworpen bepalingen niet tot doel heeft om de rechten van de betrokkene te regelen (evenmin verwijst naar artikel 16.3. LED)

¹³ Het Openbaar Ministerie is geen rechtshandavingsinstantie zoals bedoeld in het voorontwerp. Zij is dus geen actor in deze regeling. Dat neemt niet weg dat het OM wel betrokken is in zoverre en in de gevallen deze haar toestemming moet geven voor de uitwisseling van informatie.

zullen zien, is dat onder meer het geval bij een operationele hoogdringendheid wanneer een politiedienst rechtstreeks door een bevoegde rechtshandavingsinstantie van een andere lidstaat om informatie wordt verzocht (*infra*).

3) De definities

23. Zoals in de Richtlijn wordt bepaald, worden in het ontworpen artikel 4 van het voorontwerp onder meer de volgende begrippen gedefinieerd: "informatie" (7°), "beschikbare informatie" (8°), "direct toegankelijke informatie" (9°), "indirect toegankelijke informatie" (10°), "persoonsgegevens" (12°) en "gerechtelijke toestemming" (6°).

24.1. Het begrip "informatie" wordt als volgt gedefinieerd:

"alle inhoud betreffende een of meer natuurlijke personen of rechtspersonen, feiten of omstandigheden die voor bevoegde rechtshandavingsinstanties relevant is voor de uitoefening van hun taken met het oog op het voorkomen, opsporen of onderzoeken van strafbare feiten, met inbegrip van criminele inlichtingen".

24.2. Het begrip "beschikbare informatie" wordt als volgt gedefinieerd:

"Direct toegankelijke informatie of indirect toegankelijke informatie".

24.3. Het begrip "direct toegankelijke informatie" betreft: *"informatie opgeslagen in eigen gegevensbanken van een Belgische bevoegde rechtshandavingsinstantie of in gegevensbanken waartoe deze rechtshandavingsinstantie toegang heeft door of krachtens de wet of internationale verdragen die België binden".*

24.4. Het begrip "indirecte toegankelijke informatie", wordt als volgt gedefinieerd:

"informatie die de Belgische rechtshandavingsinstantie op basis van een wetsbepaling en zonder vordering of machtiging van de bevoegde magistraat kan verkrijgen van andere overheidsinstanties of in België gevestigde particuliere partijen".

25. Voor het begrip "persoonsgegevens" wordt in het ontworpen artikel 4, 12° voorontwerp uitdrukkelijk verwezen naar de wettelijke definitie zoals vastgelegd in artikel 26, 1° WVG. Hierbij moet specifiek worden opgemerkt dat dit "alle informatie" over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon betreft.

26. In het Belgisch politieel informatierecht geeft het begrip "informatie" verscheidene betekenissen, al naar gelang de draagwijdte van de wettelijke definitie waarin dit begrip voorkomt. In artikel 44/1 §1 WPA is sprake van "informatie" en "persoonsgegevens". Zoals het Grondwettelijk Hof in het arrest van 14 juli 2016 heeft geoordeeld, heeft het woord "informatie" in artikel 44/1 §1 WPA

in beginsel **geen** betrekking op "*persoonsgegevens*"¹⁴. Het betreft weliswaar operationele politionele informatie, maar (het bevat of betreft) *a priori* geen persoonsgegevens (informatie die direct dan wel indirect herleidbaar is tot een identificeerbaar persoon). Of deze 'informatie' al dan niet (in)direct toegankelijk is, is op zich niet relevant.

27. Deze redenering kan ook doorgetrokken worden naar het begrip "*informatie*" zoals bedoeld in de Richtlijn, dat wordt omgezet in het ontworpen artikel 4, 7° van het voorontwerp, en op zich valt te onderscheiden van het begrip "*persoonsgegevens*" zoals bedoeld in het ontworpen artikel 4, 12° van het voorontwerp. De in het ontworpen artikel 4, 7° bedoelde "*informatie*" betreft "*alle inhoud betreffende een of meer natuurlijke personen of rechtspersonen, feiten of omstandigheden (...)*". Het COC begrijpt dit zinsdeel in die zin dat de "*informatie*":

- persoonsgegevens (kunnen) zijn ("*alle inhoud betreffende een of meer natuurlijke personen*");
- of geen persoonsgegevens (kunnen) zijn ("*feiten of omstandigheden*");
- of *informatie* die mogelijk direct of indirect herleidbaar is naar een natuurlijke persoon ("*feiten of omstandigheden*").

28. Hoewel het COC de bedoeling en de draagwijdte van het begrip "*informatie*" in het ontworpen artikel 4, 7° van het voorontwerp op zich begrijpt brengt deze regeling en andersluidende definiëring van dit begrip in twee verschillende wettelijke kaders, namelijk het huidig voorontwerp en de WPA, het risico op verwarring met zich, minstens wordt daardoor de reeds bestaande complexiteit van de politionele regelgeving nog eens vergroot, doordat een **nieuw concept** wordt gecreëerd dat als dusdanig **niet in de WPA** wordt gedefinieerd (cf. vandaar het belang van de opmerkingen onder de randnummers 16 tot en met 16.3).

Om slechts één voorbeeld te geven: als een politiedienst door het *SPOC* of een rechtshandavingsinstantie van een andere lidstaat wordt gecontacteerd in verband met een verzoek om *informatie* met het oog op uitwisseling en de eerste doet daarvoor een nazicht in de operationele politionele gegevensbanken, betreft dit dan de verwerking van (*beschikbare*) *informatie* bedoeld in het ontworpen artikel 4, 7° (en 8°, 9° of 10°) van het voorontwerp of van "*informatie*" bedoeld in artikel 44/1 §1 WPA? Het moge duidelijk zijn dat dergelijke onnodige en hopeloos complexe situaties beter niet in de hand worden gewerkt. Dit kan worden voorkomen door de Richtlijn in de WPA om te zetten (waardoor een keuze kan worden gemaakt om de actuele begrippen van de WPA te aligneren op de Richtlijn en dit voorontwerp, dan wel de omzetting van de Richtlijn te aligneren om het actuele Belgische wettelijk kader van de WPA).

¹⁴ GwH 108/2016 van 14 juli 2016, B. 48 tot en met B.48.3.

11/24

4) Gerechtelijke toestemming

29. Het Openbaar Ministerie is geen 'rechtshandhavinginstantie' in de zin van het voorontwerp. Zij is als zodanig dus geen primaire actor in deze regeling. Dat neemt evenwel niet weg dat het OM wel bij de informatie-uitwisseling betrokken is in zoverre toestemming moet worden gegeven voor de uitwisseling van informatie in het kader van dit voorontwerp (zoals voorzien in de Richtlijn).

30. Het begrip "*gerechtelijke toestemming*" voorzien in artikel 4, 6° voorontwerp, dat gedefinieerd wordt als "*toestemming van de bevoegde gerechtelijke overheid*", en evenmin in de WPA wordt gedefinieerd, is ook relevant in het kader van het politieel informatiebeheer zoals bedoeld in de WPA. Zo is voor de registratie van een strafbaar feit in de Algemene Nationale Gegevensbank (ANG) met betrekking tot een minderjarige jonger dan 14 jaar de *toestemming* van de bevoegde magistraat vereist (artikel 44/7, 2^{de} lid WPA).

31. Rijst de vraag of de draagwijdte (vorm en procedure) van de "*toestemming*" in (voormeld artikel van) de WPA dezelfde draagwijdte heeft als deze voorzien in het ontworpen artikel 4, 6° van het voorontwerp. Er wordt opgemerkt dat het voorontwerp (en dus ook de Richtlijn) niet van toepassing is als de informatie-uitwisseling uitsluitend mogelijk is wanneer voor het 'inwinnen' (verzamelen) van de informatie door de politie een machtiging of vordering van de bevoegde gerechtelijke overheid noodzakelijk is (bijvoorbeeld een huiszoeking of een telefoontap)¹⁵.

In de memorie van toelichting wordt evenwel het volgende gesteld:

*"Een machtiging of vordering van de bevoegde gerechtelijke overheid moet onderscheiden worden van een **akkoord** van de bevoegde gerechtelijke overheid, dat geen bevel of instructie is¹⁶, maar in sommige gevallen nodig is voor de verstrekking van informatie aan andere Belgische, en dus ook buitenlandse, politiediensten (bijvoorbeeld informatie onder embargo of ANPR-gegevens van meer dan een maand oud, cf. artikel 19). Die informatie is, ondanks de noodzakelijk gerechtelijke tussenkomst, wel beschikbaar voor een Belgische bevoegde rechtshandhavinginstantie, en valt bijgevolg wel binnen het toepassingsgebied van deze wet".*

Vooreerst kan een magistraat ten aanzien van de politie (juridisch) enkel ageren via een "*vordering*" (cf. artikel 5/6 en onderafdeling 3 van afdeling 4 van hoofdstuk II WPA) of via een "*machtiging*" (cf. Bijvoorbeeld de regeling van de Bijzondere Opsporingsmethoden in het Wetboek van strafvordering) en nooit via een "*bevel*". De magistratuur heeft geen enkele bevelsbevoegdheid ten aanzien van de politie. Het woord "*instructie*" is al helemaal te vermijden want bestaat in geen enkele voor de politie relevante wettelijke bepaling, net zomin als het woord "*akkoord*". Het verdient dus alleszins

¹⁵ Memorie van toelichting, p. 7.

¹⁶ Onderlijnd door het COC.

aanbeveling ook in de toelichting dit woordgebruik achterwege te laten en het enkel te hebben over "de *toestemming*".

32. Hoewel noch in de WPA, noch in de wetsgeschiedenis ervan wordt toegelicht wat onder "toestemming" van de "gerechtelijke overheid", wordt begrepen (vorm en voorwaarden), zou kunnen geargumenteed worden dat daarmee ook het in dit voorontwerp (toelichting) vermelde "akkoord" van het bevoegde parket wordt bedoeld (maar, zoals gezegd, dient dit begrip te worden vermeden). Maar zekerheid is er niet, wat dus ook voor dit aspect voor verwarring en rechtsonzekerheid kan zorgen.

In de actuele stand van het recht en de WPA is de toestemming aan geen enkele vormvoorwaarde verbonden wat dient te worden vermeden alleen al om bewijsredenen. Ook dit voorontwerp en zijn toelichting behouden daarover het volstrekte stilzwijgen. Nochtans is in een onderzoek van het COC van 27 mei 2025¹⁷ - dat aan de stellers van het voorontwerp werd overgemaakt - met betrekking tot de overmaking van de persoonsgegevens naar minderjarigen door de Belgische politie aan Europol (cf. o.a. randnummer 21 en 22) gebleken dat er bij de naleving van artikel 44/7, 2^e lid WPA (t.t.z. de wettelijke voorziene toestemming van de bevoegde magistraat voor de registratie in de ANG van minderjarigen jonger van 14 jaar), (1) niet enkel bewijsproblemen zijn voor de politie om die toestemming aan de toezichthouder (en aan de betrokkene) te kunnen aantonen, maar (2) dat die toestemming - als die er geweest is - ook in de meest diverse vormen werden of zouden zijn gegeven (mondeling, kantschrift, vermelding in een proces-verbaal, enz. ...).

Het COC verzoekt de stellers van het voorontwerp hieraan de remediëren door enkele vormvereisten wettelijk vast te leggen, waaronder, *a minima*, dat dergelijke toestemming **schriftelijk** moet gegeven worden dan wel, in geval van urgentie of operationele hoogdringendheid waarbij in eerste orde een mondelinge toestemming werd verleend, deze zo spoedig mogelijk (en uiterlijk binnen de 3 werkdagen) schriftelijk moet worden bevestigd op een éénvormige en één duidelijke wijze. Deze minimale regel zou dan zowel gelden voor de toestemming in het kader van dit voorontwerp als in het kader van de toepassing van artikel 44/7, 2^e lid WPA.

5) Kwaliteitsvereisten van de politionele persoonsgegevens (de informatie)

33. Het ontworpen artikel 13 voorziet de weigeringsgronden voor een verzoek om informatie (hoofdstuk VI, afdeling 4 voorontwerp). Eén van de weigeringsgronden voorziet dat het verzoek door het SPOC "slechts **kan**" worden geweigerd indien (5^o) "de gevraagde informatie onjuist (is) onvolledig of niet meer actueel gebleken en kan niet meer worden verstrekt overeenkomstig artikel 32 §2 van

¹⁷ Onderzoek COI23001 van 27 mei 2025, Controle- en toezichtonderzoek betreffende de doorzending van persoonsgegevens van minderjarigen naar Europol, www.controleorgaan.be/publicaties/Rapporten,

de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens" (WVG).

Vooreerst is de meer algemene vraag of de weigeringsgronden effectief facultatief zijn zoals in het voorontwerp wordt gesteld en m.a.w. het SPOC toch de informatie zou kunnen overmaken zelfs indien het oordeelt dat één van de opgesomde weigeringsgronden voorhanden is. Moet het woord "*kan*" niet worden vervangen door "*moet*"? Artikel 6, 1 aanhef van de Richtlijn lijkt ook geen ruimte te laten voor een facultatieve beoordeling: "*De lidstaten zorgen ervoor dat hun centrale contactpunt **slechts weigert** de overeenkomstig artikel 4 gevraagde informatie te verstrekken indien een van de volgende redenen van toepassing is*". M.a.w. de Richtlijn voorziet (terecht) dat, indien één van de afwijzingsgronden voorhanden is, het verzoek **moet** worden afgewezen (er staat immers **niet** "*kan slechts weigeren*" of "*can only refuse*"...). Nergens in de overwegingen in de Richtlijn kan m.a.w. een argument worden gelezen voor een facultatieve mogelijkheid van afwijzing bij de vaststelling dat een weigeringsgrond voorhanden is. Het COC begrijpt het woord "*slechts*" in artikel 6, 1 aanhef van de Richtlijn dan ook in die zin dat de weigeringsgronden **limitatief** in de Richtlijn **worden vastgelegd** (er staat immers niet "*minstens* (een van de volgende redenen van toepassing is)"). De steller van het voorontwerp wordt uitgenodigd de bepaling dienovereenkomstig aan te passen.

34. Niettegenstaande het voorontwerp dit niet uitdrukkelijk voorziet, moet deze voorwaarde worden samengelezen met het ontworpen artikel 20, 1° voorontwerp dat vereist dat de persoonsgegevens voldoen aan de kwaliteitseisen van artikel 28, 4° WVG (*supra*). Het ontworpen artikel 20, 3° voorziet immers dat het SPOC of de andere bevoegde rechtshandavingsinstanties tegelijkertijd en voor zover mogelijk ook de nodige elementen verstrekken aan de hand waarvan het centrale contactpunt, de bevoegde of aangewezen rechtshandavingsinstantie van de andere lidstaat de mate van nauwkeurigheid, volledigheid en betrouwbaarheid van de persoonsgegevens en de mate waarin de persoonsgegevens bijgewerkt zijn, kan beoordelen. Aldus moet het *SPOC* een kwaliteitscontrole van de informatie uitvoeren.

35. Zoals in de randnummers 15, 21 en 22 wordt opgemerkt, wordt de informatie niet uitsluitend (rechtstreeks) via het *SPOC* uitgewisseld. Het ontworpen artikel 16 voorontwerp voorziet namelijk in een uitwisseling van informatie tussen een Belgische politiedienst en een verzoekende rechtshandavingsinstantie van een andere lidstaat. Daarbij wordt ook voorzien in een rechtstreekse onderlinge uitwisseling tussen de rechtshandavingsautoriteiten zonder de tussenkomst van het *SPOC* van informatie bij hoogdringendheid. Het ontworpen artikel 14 voorziet ook in de mogelijkheid dat een Belgische politiedienst rechtstreeks antwoordt aan het *SPOC* van een andere lidstaat, eveneens bij operationele hoogdringendheid. Wanneer het verzoek dus kadert binnen een operationele hoogdringendheid zijn de weigeringsgronden voorzien in het ontworpen artikel 13 voorontwerp

kennelijk evenwel niet van toepassing¹⁸. Waarom de weigeringsgronden (redenen van afwijzing vermeld in artikel 6 van de Richtlijn en artikel 13 van het voorontwerp) niet zouden gelden wanneer de verzoeken in geval van operationele hoogdringendheid worden beantwoord, wordt in de memorie van toelichting niet verantwoord en lijkt overigens zeer moeilijk te verantwoorden. Of een verklaring voor deze afwijking van het ontworpen artikel 13 moet worden gevonden in artikel 6 Richtlijn, waarin de redenen voor een afwijzing van het verzoek worden vastgelegd, omdat deze alleen expliciet het centraal contactpunt (het *SPOC*) preciseert, is niet duidelijk.

36. Uit het voorgaande zou bezwaarlijk de conclusie kunnen worden getrokken dat, wanneer bij een verzoek in geval van operationele hoogdringendheid, de Belgische *informatie* niet voldoet aan de kwaliteitseisen van het ontworpen artikel 20, 1°, het verzoek om de informatie niet (noodzakelijk) moet worden afgewezen (ontworpen artikel 16 en MvT, p. 12 voorontwerp). Er moet immers worden opgemerkt dat artikel 28, 4° WVG (en zoals reeds gesteld ook de *LED*), zoals voorzien in het ontworpen artikel 20, 1° voorontwerp, van toepassing is en blijft. Aldus moet de verstreckende politiedienst wel degelijk een kwaliteitscontrole uitvoeren, ook bij hoogdringendheid. Hoewel niet in het voorontwerp wordt voorzien, wordt het niet naleven van deze verplichting strafbaar gesteld door artikel 222, 2° WVG. De stellers van het voorontwerp worden dan ook verzocht om de verwijzing naar artikel 20 van het voorontwerp in het ontworpen artikel 14 §3 en 16 op te nemen. Zie in dat verband het randnummer 63.

37. Het COC moet immers blijven(d) herhalen dat in de praktijk blijkt dat de kwaliteit van de in de operationele politionele gegevensbanken verwerkte persoonsgegevens geregeld ondermaats is, enerzijds, en de effectieve uitvoering van het gereguleerd validatieproces niet zelden te wensen overlaat, anderzijds. Deze risico's worden nog vergroot doordat de politiediensten in specifieke omstandigheden rechtstreeks op een verzoek van een rechtshandavingsinstantie van een andere lidstaat antwoorden, zonder dat wordt gecontroleerd of de *informatie* (persoonsgegevens) aan de kwaliteitseisen voldoet. Dat is niet alleen het geval voor zgn. 'harde' informatie (bestuurlijke en gerechtelijke gegevens, in beginsel vastgelegd in een proces-verbaal of administratief verslag), maar nog veel problematischer voor zgn. 'zachte' (niet concrete) informatie (vastgelegd in informatierapporten). Deze vaststelling heeft vanzelfsprekend een impact op de vereiste van *betrouwbaarheid* van de informatie, een van de vijf beginselen waarop de informatie-uitwisseling voorzien door het voorontwerp wordt gestoeld.

Meer algemeen tot slot is de pertinente vraag of bij rechtstreeks uitwisseling tussen politiediensten of tussen een Belgische politiedienst en een *SPOC* van een andere lidstaat (waaronder dus de gevallen van hoogdringendheid), de afwijzingsmotieven van het ontworpen artikel 13 dan niet meer zouden moeten gelden (bv. er is geen toestemming van de magistraat, het gaat om andere persoonsgegevens

¹⁸ Toelichting, p. 12, commentaar bij artikel 16.

dan de in het ontworpen artikel 20, 2° bedoelde categorieën, enz. ...). Men ziet niet in wat daarvoor de redelijke verantwoording zou kunnen zijn; alleszins wordt dit op geen enkele wijze beargumenteerd.

6) Het Casemanagementsysteem en de verwerkingsverantwoordelijke

38. Uit het randnummer 15 kan worden afgeleid dat de informatie-uitwisseling in *globo* 3 te onderscheiden gegevensstromen omvat:

- het doorzenden van het verzoek of antwoorden op het verzoek via *SIENA* (ontworpen artikel 23 van het voorontwerp);
- de registratie van de informatie-uitwisseling in het "*Casemanagementsysteem*" (*CMS*, ontworpen artikel 28 van het voorontwerp);
- het overmaken van het verzoek door een politiedienst (rechtshandavingsinstantie) naar het *SPOC* (*supra*) en het verstrekken door de politiedienst van informatie op basis van een verzoek of op eigen initiatief door de politiedienst naar de rechtshandavingsautoriteit van de andere lidstaat.

39. Het *CMS* is een werkflowsysteem waarmee de centrale contactpunten, zoals het Belgische SPOC, de uitwisseling van de informatie beheren (ontworpen artikel 28 van het voorontwerp).

40. De verwerking van politionele gegevens (informatie en persoonsgegevens) wordt ook gekoppeld aan verwerkingsverantwoordelijkheid. Blijkens de ontworpen artikelen 21 en 28 §1, 3^{de} lid van het voorontwerp worden, respectievelijk, "*de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie*", elk binnen het kader van hun bevoegdheden, enerzijds, en "*de directeur van de directie van de Federale Politie waar het SPOC bij is ondergebracht*" (CGI, zie voor een wetstechnische opmerking, randnummer 64) de verwerkingsverantwoordelijke voor het *CMS*, anderzijds.

41. Voor zover het COC het goed begrijpt, lijken de politieministers als verwerkingsverantwoordelijke aangeduid te worden voor de uitwisseling van informatie in het kader van de toepassing van het voorontwerp voor de verwerkingen die niet in het CMS worden uitgevoerd, maar uitsluitend voor de verwerkingen van de bevoegde politiediensten die afkomstig zijn van de basisgegevensbanken en de ANG (artikel 44/4 §1, 1^{ste} en 2^{de} lid WPA) in het kader van de toepassing van het voorontwerp. De toelichting bij het ontworpen artikel 21 voorontwerp *lijkt* dit te bevestigen (p. 15, MvT voorontwerp), maar zekerheid is er niet. Over welke verwerkingen die, in het kader van dit voorontwerp, niet in het *CMS* zouden plaatsvinden het *in concreto* zou kunnen gaan en waarvoor dus de Ministers de formele verwerkingsverantwoordelijke zijn, tast het COC enigszins in het duister en daarover wordt door de stellers van het voorontwerp overigens ook geen enkele nadere duiding gegeven.

42. De vraag is alleszins of (1) de aanduiding van de politieministers als respectievelijke verwerkingsverantwoordelijke pertinent en (2) juridisch houdbaar is.

43. Wat betreft het aanduiden van de politieministers als, respectievelijke, verwerkingsverantwoordelijke(n) wordt dit in de memorie van toelichting bij het voormeld ontworpen artikel als volgt verantwoord:

“De bevoegde ministers worden aangewezen als eindverantwoordelijken voor de verwerking van persoonsgegevens door de politiediensten omdat zij richtsnoeren kunnen vaststellen en algemene richtlijnen kunnen geven over het beheer van de uitwisseling van operationele politieke gegevens in het kader van dit wetsontwerp. Deze bevoegdheid past in een logica van strategische sturing en algehele samenhang van informatie-uitwisseling en vervangt niet de operationele verantwoordelijkheid van de politiediensten. De korpschefs, de commissaris-generaal, de directeurs-generaal en de bevoegde directeurs blijven verantwoordelijk voor de correcte toepassing van de wet en vastgestelde richtlijnen bij de operationele uitvoering van hun taken”¹⁹.

44. In de eerste plaats is de aanduiding van de politieministers als verwerkingsverantwoordelijke, vermits de doelstelling van de Richtlijn **niet** de nationale verwerkingen regelt, niet nodig en zorgt deze voor verwarring. Weliswaar is het, aangezien de Richtlijn daarover niets regelt, wettelijk mogelijk dat de verwerkingsverantwoordelijken in het voorontwerp worden aangeduid (artikel 3, 8° LED, geconcretiseerd in artikel 26, 8° WVG). Niettemin zorgt de aanduiding van de politieministers als verwerkingsverantwoordelijke voor verwarring doordat de aanduiding juridisch louter gebeurt “*op basis van deze wet*”, met name het voorontwerp, maar niet wordt verwezen artikel 44/4 §1, 1^{ste} en 2^{de} lid de WPA zoals in de memorie van toelichting lijkt te worden aangenomen, terwijl de Richtlijn de verwerkingen in het kader van de uitwisseling van informatie op nationaal niveau niet regelt en dus geen invloed heeft op de vraag wie voor de politie verwerkingen door de GPI de verwerkingsverantwoordelijke is.

In de tweede plaats is de verantwoording van de stellers in de memorie van toelichting in zoverre niet sluitend dat de bevoegde ministers ook richtsnoeren kunnen vaststellen en algemeen bindende richtlijnen (kunnen) geven over het beheer van (de uitwisseling van) operationele politieke gegevens. Zie in dat verband de gemeenschappelijke bindende richtlijnen zoals bedoeld in artikel 44/4 §§ 2-6 WPA²⁰. Zo geven deze ministers ook reeds bindende richtlijnen m.b.t. het gebruik en koppeling van de operationele politie gegevensbanken, waaronder bijzondere gegevensbanken, zoals bedoeld in artikel 44/2 §1, 3° WPA. Aangezien het CMS in het ontworpen artikel 28, 2^{de} lid van het voorontwerp

¹⁹ MvT, p. 15.

²⁰ Zie de Gemeenschappelijke bindende richtlijn van de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken aangaande de nadere regels betreffende de koppeling van gegevensbanken bedoeld in artikel 44/2 onderling of met andere gegevensbanken waartoe de politiediensten toegang hebben door of krachtens de wet of internationale verdragen die België binden. de Gemeenschappelijke bindende richtlijn van de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken met betrekking tot de maatregelen die nodig zijn om het beheer en de veiligheid, waaronder in het bijzonder de aspecten met betrekking tot de betrouwbaarheid, de vertrouwelijkheid, de beschikbaarheid, de traceerbaarheid en de integriteit van de persoonsgegevens en de informatie die worden verwerkt in de gegevensbanken bedoeld in artikel 44/2 van de Wet op het Politieambt, te verzekeren en de Gemeenschappelijke bindende richtlijn van de Ministers van Justitie en van Binnenlandse Zaken met betrekking tot de toegangsregels van de leden van de politiediensten tot de algemene nationale gegevensbank en de basis-, bijzondere en technische gegevensbank.

17/24

als een bijzondere gegevensbank zou worden beschouwd, zouden deze bindende richtlijnen noodzakelijkerwijze ook op het *CMS* van toepassing zijn.

45. Rijst vervolgens de vraag of het *CMS* in het voorontwerp moet beantwoorden aan één van de operationele politionele gegevensbanken zoals bedoeld in artikel 44/2 §1 WPA.

46. Naar het oordeel van het COC is de Richtlijn (artikel 16), en dus het ontworpen artikel 28 van het voorontwerp, wanneer vervolgens het wetsontwerp door de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt aangenomen, de rechtsgrond voor de oprichting van het *CMS*, en dus niet het artikel 44/4 §1, 3^{de} lid juncto artikel 44/11/3 WPA. Het *CSM* wordt *in casu* immers niet opgericht op initiatief van, laat staan dat het doeleinde bepaald wordt door, de "directeur van de directie van de federale politie", maar wel door de (Europese) wet en het huidige voorontwerp. Zoals hiervoor opgemerkt, de Richtlijn regelt niet de *verwerking van informatie* in de operationele politionele gegevensbanken zoals bedoeld in de WPA.

47. Dat de opmerking van het COC met betrekking tot het *CMS* hout snijdt, kan tevens worden afgeleid uit het ontworpen artikel 28, §2, 8° van het voorontwerp waarin wordt voorzien in het bijhouden van logbestanden van de verwerkingen in het *CMS* "in overeenstemming met artikel 56 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens" (WVG). De logbestanden moeten dus niet in overeenstemming zijn met artikel 44/11/3 WPA. *A fortiori* wordt ook niet voorzien in een minimum bewaartermijn van 10 jaar van de logbestanden, zoals in dit laatste artikel wordt vastgelegd.

48. De voorgaande opmerking staat los van de wettelijke mogelijkheid om een politiedienst als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 26, 8° (*juncto* artikel 26, 7°, a)) WVG voor het *CMS* aan te duiden.

49. In het licht van de voorgaande opmerking laat het COC buiten beschouwing of het *CMS* als een bijzondere gegevensbank dan wel als een basisgegevensbank in de zin van de WPA valt te beschouwen. Wat wel duidelijk is dat, opnieuw, wordt aangetoond dat het koppelen van operationele verwerkingen aan een welbepaalde operationele politionele gegevensbank tot onnodige en oeverloze discussies leidt omdat deze verplichte wettelijke indeling op zichzelf niet van belang is voor de omzetting van de Richtlijn, enerzijds, en een verplichting zou zijn om te komen tot een doeltreffende, doelgerichte, betrouwbare, efficiënte informatie gestuurde en gegevensbeschermingsrechtelijk conforme politiezorg, anderzijds.

7) Het communicatiekanaal

50. De informatie-uitwisseling verloopt via een communicatiekanaal. Zoals in artikel 13 van de Richtlijn wordt vooropgesteld, handelt het ontworpen artikel 23 over het gebruik van de, door Europol beheerde en ontwikkelde, applicatie *SIENA* (*Secure Information Exchange Network Application*) voor een veilige communicatie. Behoudens in uitzonderlijke omstandigheden is voor de informatie-uitwisseling (via het SPOC) het gebruik van *SIENA* de basisregel.

51. Hoewel het gebruik van SIENA niet wordt verplicht voor de interne uitwisseling van informatie tussen de politiediensten binnen een lidstaat (België)²¹, maakt de Richtlijn duidelijk dat het gebruik van *SIENA* ook geldt (verplicht wordt gesteld²²) "(...) *"voor de doorgifte van alle informatie en communicatie uit hoofde van deze richtlijn, waaronder de verzending van verzoeken om informatie naar centrale contactpunten en direct naar bevoegde rechtshandavingsinstanties, de verstrekking van informatie ingevolge dergelijke verzoeken en de verstrekking van informatie door centrale contactpunten en bevoegde rechtshandavingsinstanties op eigen initiatief (...)"*²³.

52. Artikel 13 van de Richtlijn viseert dus zowel de centrale contactpunten als de rechtshandavingsinstanties (politiediensten). Het woord "*of*" tussen de woorden "*centrale contactpunt*" en "*hun bevoegde autoriteiten*" in punt 1 van voormeld artikel lijkt niet bedoeld te zijn als een keuzemogelijkheid in hoofde van de lidstaat aangezien artikel 13.3 van de Richtlijn aan de lidstaten de opdracht geeft om ervoor te zorgen dat *zowel* het SPOC als de bevoegde politiediensten "*direct verbonden zijn met SIENA*" (dus beiden).

53. Hieruit volgt dat de Belgische politiediensten voor de informatie-uitwisseling in het kader van het voorontwerp moeten verbonden worden met *SIENA*. Dat is de basisregel. Slechts in een beperkt aantal gerechtvaardigde situaties (urgentie) kan worden toegestaan om casuïstisch een ander beveiligd communicatiekanaal te gebruiken. Om aan deze basisregel te kunnen voldoen, voorziet de Richtlijn in een uitstel tot uiterlijk 12 juni 2027 van de inwerkingtreding van deze verplichting²⁴. Het valt evenwel op dat de stellers van het voorontwerp daarvan geen gebruik maken, maar alleen voor het ontworpen artikel 25 van het voorontwerp (het ontworpen artikel 32 voorontwerp vermeldt niet het ontworpen artikel 23). Zoals door de Raad van State in het advies van 3 maart 2026 wordt opgemerkt en ook blijkt uit de Toelichting (p 22) wordt wellicht artikel **23** bedoeld.

²¹ Overweging 26, *in fine* Richtlijn.

²² Overweging 26 Richtlijn.

²³ Overweging 26 Richtlijn.

²⁴ Art. 22.2. Richtlijn. Zie m.b.t. tot de terugwerkende kracht van het voorontwerp het voormeld advies 78.857/2 van de Raad van State van 3 maart 2026.

54. Het ontworpen artikel 23 voorontwerp voorziet het gebruik van *SIENA*. Niettegenstaande de toelichting bij het voormeld ontworpen artikel anders lijkt te suggereren, wordt de verplichting voor het gebruik van dit communicatiekanaal evenwel uitsluitend voorzien voor het SPOC en niet voor de politiediensten die in het kader van de toepassing van het voorontwerp direct met een rechtshandavingsinstantie van een andere lidstaat informatie uitwisselen, aangezien de rechtshandavingsinstanties niet (expliciet) in het ontworpen artikel worden vermeld. Dat is **niet** in overeenstemming met artikel 13 Richtlijn en mitsdien geen conforme omzetting.

55. De politie werkt met zeer gevoelige gegevens waardoor het belang van het gebruik van een veilig communicatiekanaal niet moet worden benadrukt. Of, afgezien van het *SPOC* dat reeds gebruik maakt van *SIENA* voor de uitwisseling van politionele gegevens in het kader van de toepassing van andere Europese wetgeving en internationale rechtsregels, iedere politiedienst in het raam van de grensoverschrijdende uitwisseling van politionele gegevens momenteel gebruik maakt van een communicatiekanaal, waarbij de veiligheidsstandaard vergelijkbaar is met deze van SIENA, is zeer de vraag. **Het COC roept dan ook op om, naast het oprichten van een CMS, ook van het opzetten van een veilig communicatiekanaal (*SIENA*) door de politiediensten een absolute prioriteit te maken.**

8) De controleopdracht van het SPOC

56. In lijn met de Richtlijn voorziet het voorontwerp het *SPOC* van de uitvoering van een aantal taken (ontworpen artikelen 24 t.e.m. 26). Zo moet het *SPOC* onder meer controleren of de ingediende verzoeken om informatie voldoen aan het ontworpen artikel 8 van het voorontwerp en of daarbij al dan niet een weigeringsgrond, voorzien in het ontworpen artikel 13, van toepassing is. In dat verband luidt, in lijn met de Richtlijn, het ontworpen artikel 25 §3 voorontwerp als volgt:

"Het SPOC heeft toegang tot alle informatie die voor de Belgische bevoegde rechtshandavingsinstanties beschikbaar is, met inachtneming van de toepasselijke nationale regelgeving, voor zover dat nodig is voor de uitvoering van zijn taken op basis van deze wet".

57. Blijkens artikel 14.3, a) Richtlijn moet het *SPOC* toegang hebben tot "*alle informatie*" die bij de politiediensten beschikbaar is. Rijst de vraag of het *SPOC* inderdaad toegang heeft tot alle politionele gegevens (informatie en persoonsgegevens) die in het politioneel verwerkingssysteem (de operationele politionele gegevensbanken) worden verwerkt. Om deze in het voorontwerp voorziene taak in een concrete vraag te vertalen: kan het *SPOC* autonoom en rechtstreeks nagaan en beoordelen of de gevraagde informatie, naast de beoordeling of de gevraagde informatie onder de toepassing van de richtlijn valt, ook juist, volledig en actueel is (artikel 28, 4° WVG)?

58. Hoewel het COC begrijpt dat het *SPOC* onmogelijk (praktisch) rechtstreeks toegang kan hebben tot *alle* bestaande (ontelbare²⁵) bijzondere gegevensbanken²⁶, lijkt een rechtstreekse toegang tot de ANG en de basisgegevensbanken van de lokale en de federale politie, waaronder de onderzoeksgegevensbank *GES*²⁷, een evidentie. Daarbij is het gebruik van de tool/applicatie/gegevensbank 'PoliceSearch@GPI' een doeltreffend en zelfs onontbeerlijk middel met het oog op de bredere toegang tot de *beschikbare informatie* (zie randnummer 27, *supra*) die zich bij de Belgische politiediensten bevindt.

B) Concrete opmerkingen

59. Het ontworpen artikel 3 §1 van het voorontwerp luidt als volgt:

"Deze wet stelt onder meer regels vast voor de adequate en snelle uitwisseling van informatie tussen bevoegde rechtshandavingsinstanties van de respectieve lidstaten voor het voorkomen, opsporen of onderzoeken van strafbare feiten".

60. Het is niet duidelijk wat de stellers bedoelen met de woorden "*onder meer*". Ook in de Memorie van Toelichting (MvT) wordt geen specifieke toelichting verschaft.

Een mogelijke verklaring voor deze bijwoorden zou kunnen gelezen worden in de toelichting bij het ontworpen artikel **2** (en dus niet het ontworpen artikel 3), waarin de doelstelling van het voorontwerp wordt vastgelegd. Daarin wordt gesteld dat het voorontwerp "*enkele bijkomende bepalingen (bevat) die verder gaan dan de omzetting van de richtlijn zoals de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijk en enkele aanpassingen aan de wet op het politieambt*"²⁸.

61. In het licht van het wettigheidsbeginsel (waaronder de voorzienbaarheid), moet de draagwijdte van een normatieve tekst duidelijk zijn. Bijgevolg worden de stellers van het voorontwerp verzocht hieromtrent duidelijkheid te brengen en de bepaling dienovereenkomstig te amenderen.

62. De ontworpen paragrafen 1 en 2 van artikel 16 van het voorontwerp voorzien in een afwijking van het basisprincipe dat een verzoek om informatie wordt ingediend bij het centrale contactpunt (het *SPOC*) van de lidstaat (ontworpen artikel 8) wanneer het verzoek bij een Belgische rechtshandavingsautoriteit (politiedienst) wordt ingediend. Zoals hiervóór reeds wordt opgemerkt, kan de aangezochte politiedienst in een geval van operationele hoogdringendheid van de andere

²⁵ In het REGPOL-register (cf. art. 145 WGP) waren er – begin maart 2026 – meer dan 9.100 bijzondere gegevensbanken aangemeld. Een toegang tot dit REGPOL-register voor CGI lijkt dan ook een minimum minimum, niet enkel voor de DPO die deze toegang actueel heeft, maar uiteraard voor het *SPOC*.

²⁶ Zo valt in bepaalde gevallen een (on)rechtstreekse toegang tot een bijzondere gegevensbank niet uit te sluiten, wanneer uit andere verwerkingen zou blijken dat daarin mogelijks informatie wordt bijgehouden dat pertinent kan zijn in het kader van het antwoord op het verzoek om informatie.

²⁷ *GES* staat voor *Gestion des Enquêtes*.

²⁸ Memorie van Toelichting, p. 2.

lidstaat zelf, en rechtstreeks, aan de verzoekende rechtshandhavingdienst op het verzoek antwoorden kennelijk zonder rekening te houden met de weigeringsgronden voorzien in artikel 13 van het voorontwerp.

63. Deze afwijking kan evenwel niet tot gevolg hebben dat de aangezochte Belgische politiedienst geen rekening moet houden met de in het ontworpen artikel 20 voorziene gegevensbeschermingsrechtelijke basisregels. Bijgevolg verzoekt het COC om de ontworpen paragraaf 2 te amenderen door tussen de woorden, "*Behoudens operationele hoogdringendheid voorzien in §4,*" en "*neemt de Belgische bevoegde rechtshandavingsinstantie contact op*", de woorden "*en onverminderd de toepassing van artikel 20,*" in te voegen. Op die manier voegen de stellers geen voorwaarde toe die verder gaat dan de flexibiliteit die door de Richtlijn wordt toegelaten.

64. In het ontworpen artikel 28 van het voorontwerp wordt de "*directeur van de directie van de Federale Politie waar het SPOC bij is ondergebracht*" aangeduid als verwerkingsverantwoordelijke voor het CMS. De stellers van het voorontwerp worden verzocht om deze omschrijving te vervangen door de correcte omschrijving van het hoofd van deze Directie, met name de "*directeur van de Directie van de internationale politiesamenwerking zoals bedoeld in artikel 3, 1° van het koninklijk besluit van 14 november 2006 betreffende organisatie en de bevoegdheden van de federale politie*".

65. Het ontworpen artikel 28 §2, 7° van het voorontwerp voorziet de mogelijkheid dat het CMS ook "*statistieken over de uitwisseling van informatie op basis van deze wet*" kan maken. Het is daarbij niet duidelijk of deze 'statistieken' ook kunnen bestaan uit (gepseudonimiseerde) persoonsgegevens of geanonimiseerde gegevens en of daarbij toepassing moet worden gemaakt van het cascadesysteem zoals bedoeld in artikel 197 WVG: (1) geanonimiseerde gegevens – (2) gepseudonimiseerde gegevens – (3) persoonsgegevens.

66. In het ten 8° van hetzelfde ontworpen artikel 28 §2 van het voorontwerp wordt voorzien dat de verwerkingen in het CMS worden gelogd.

Er wordt opgemerkt dat dit artikel niet alleen van toepassing is op de GPI, maar ook op de andere 'bevoegde overheden' bedoeld in artikel 26, 7° WVG. Vandaar dat, wat de politiediensten betreft, deze verplichting wordt geconcretiseerd in artikel 44/4 §2 WPA. In zoverre de stellers van het voorontwerp vasthouden aan de optie dat het CMS een bijzondere gegevensbank in de zin van de WPA is - *quod non* - dan worden zij verzocht om artikel 56 WVG te vervangen door "*artikel 44/4 § 2 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt*". Artikel 56 WVG is immers niet alleen van toepassing op politiediensten.

67. In §4 van hetzelfde ontworpen artikel 28 van het voorontwerp wordt een maximum bewaartermijn van 10 jaar voorzien voor de persoonsgegevens die in het CMS worden verwerkt, te rekenen vanaf de registratie ervan, waarna de persoonsgegevens moeten worden gewist. Het betreft een bewaartermijn

die uitsluitend in verband staat met de uitwisseling van informatie die onder de toepassing van het voorontwerp valt. De reden is dat de stellers van het voorontwerp ervan uitgaan dat het *CMS* ook voor andere doeleinden dan de doelstelling van het voorontwerp zal worden gebruikt, zoals de verwerkingen in het kader van het gebruik van het Schengeninformatiesysteem (SIS)²⁹.

68. Hierbij moet de volgende opmerking worden gemaakt. In de hypothese dat de stellers van het voorontwerp volhouden dat het *CMS* een bijzondere gegevensbank is in de zin van de WPA - *quod non* - dan wordt, zoals in de MvT in wezen ook wordt gesteld, expliciet afgeweken van artikel 44/11/3 §4, 1^{ste} lid WPA waarin wordt bepaald dat de gegevens worden gewist zodra de bijzondere behoefte verdwijnt. In hetzelfde lid van dit artikel wordt evenwel ook bepaald dat de "*gegevens*" worden gewist "*onverminderd de registratie of de archivering van de gegevens in overeenstemming met de artikelen 44/2 §1, tweede lid, 1°, en 44/10'*". Het is aan de stellers van het voorontwerp om te verduidelijken of, en zo ja waarom, deze voorwaarde al dan niet van toepassing is op het *CMS*, gezien artikel 16.3 Richtlijn bepaalt dat de persoonsgegevens onherroepelijk worden **gewist** wanneer het SPOC de persoonsgegevens niet meer nodig heeft in het kader van het voorontwerp. Een systeem van archivering lijkt dus in wezen niet mogelijk op grond van de Richtlijn.

69. Het hoofdstuk XVIII van het voorontwerp voorziet in slotbepalingen, opheffings- en wijzigingsbepalingen. Het ontworpen artikel 44/11/13 §6 (artikel 31 §4 voorontwerp), 1^{ste} lid WPA voorziet in "*toelating*" (een andere dan de "*toestemming*" bedoeld in het voorontwerp? Opnieuw dient gewezen te worden op de noodzaak tot consistent en uniform woordgebruik) van de bevoegde gerechtelijke overheid voor de in artikel 44/11/6 bedoelde *informatie*, "*of van de relevante politiedienst*" (...). Het tweede lid van dezelfde ontworpen §6 van artikel 44/11/13 WPA voorziet erin dat "*De relevante politiedienst zijn toestemming (geeft) overeenkomstig de nadere regels vastgelegd in de richtlijnen van de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie, elke in het kader van hun bevoegdheid*".

70. Aldus worden de voormelde politieministers gemachtigd om (gemeenschappelijke) richtlijnen te bepalen van de nadere regels voor het verlenen van de "*toestemming*" door de betrokken politiedienst. Uit de bewoordingen van het ontworpen artikel blijkt niet dat het gaat om "**bindende**" richtlijnen zoals bedoeld in de artikelen 61 en 62 WGP of zoals ook voorzien in andere richtlijnen met betrekking tot het politieel informatiebeheer (cf. de artikelen 44/4 §3, §4 en 6 WPA en uiteraard de MFO 3). Het moge duidelijk zijn dat wanneer het niet zou gaan om bindende richtlijn, de (al dan niet) toestemming van de politiedienst het risico op willekeur in zich draagt m.b.t. modaliteiten van de toestemming. Dat kan uiteraard niet de bedoeling zijn.

²⁹ MvT, p. 18.

71. Niettemin, zelfs in de zoverre de stellers van het voorontwerp wel degelijk 'bindende' richtlijnen voor ogen zouden hebben, moet eraan worden herinnerd dat de Raad van State van oordeel is dat de bevoegdheid van verordenende aard een aangelegenheid is die aan de Koning wordt verleend en dus niet aan de politieministers (via een rechtstreekse sub delegatie) kan worden overgedragen nu de geviseerde politionele verwerkingen (uitwisseling van informatie) raken aan de persoonlijke levenssfeer waardoor deze bevoegdheid (*in casu* de toestemming) bij wet moet worden geregeld (artikel 22 Grondwet). Een delegatie aan de Koning is weliswaar mogelijk voor zover de essentiële elementen van de verwerking in de wet worden vastgelegd. De Koning kan deze taken eventueel delegeren. Maar, *"A fortiori is het niet denkbaar dat de nadere regels met betrekking tot de waarborgen waarin wordt voorzien teneinde een kader te creëren voor de beperking van het recht op het privéleven die het gevolg is van een verwerking van persoonsgegevens, vastgesteld worden in een tekst die geenszins bindend is (...)"*³⁰. De stellers van het voorontwerp moeten dan ook verantwoorden waarom ter zake van het oordeel van de Raad van State wordt of zou moeten worden afgeweken.

72. Het ontworpen artikel 31 heeft betrekking op de bestaande regeling inzake de wederzijdse rechtshulp in strafzaken en de internationale politionele verstrekking van gegevens en informatie en, in dat verband, de artikelen 44/11/6 en 44/11/13 WPA. Dat laatste betreft de regeling van de *"mededeling van gegevens"* (onderafdeling 8 van afdeling 12, *"Het informatiebeheer"* van hoofdstuk IV, *"De algemene vorm en voorwaarden van uitvoering van de opdrachten"*) dat, waar nodig, in overeenstemming wordt gebracht het voorontwerp. Hierbij verwijst het COC naar de opmerkingen vermeld in de randnummers 73 en 74 hierna.

IV. Conclusie

73. Zoals in randnummer 16 tot en met 16.3 wordt gesteld, blijkt uit de voorgaande opmerkingen duidelijk de noodzaak, minstens de opportuniteit en het belang om het voorontwerp onder te brengen bij het hoofdstuk (afdeling 12) m.b.t. het informatiebeheer in de wet op het politieambt dan wel, subsidiair, het voorontwerp samen met het hoofdstuk m.b.t. het informatiebeheer in een afzonderlijke wet te regelen, zoals vooropgesteld in het regeerakkoord 2025-2029.

74. Het zal niet alleen (de toename van) het risico op verwarring en een inconsequente versnipperde regeling in het domein van de politionele informatie(huishouding) tegengaan. Het heeft tevens het voordeel dat de basisregels m.b.t. de *verwerking van politionele informatie en persoonsgegevens*, waaronder de definities, de beginselen en de randvoorwaarden en de uitwerking m.b.t. het informatiebeheer coherent worden geregeld en waarin tevens wordt afgestapt van de koppeling van

³⁰ RvS, Afdeling Wetgeving, advies 63.192/2 van 19 april 2018, m.b.t. een voorontwerp van wet betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

het informatiebeheer aan de oprichting van operationeel politionele gegevensbanken, behoudens voor zeer specifieke doeleinden.

Het is en kan immers evenmin de bedoeling zijn dat implementatie van het door de Europese wetgever vastgelegde *CMS* afhankelijk wordt gesteld van de vraag of deze gegevensbank al dan wettelijk thuishoort in één van de door de WPA vastgelegde operationele politionele gegevensbanken zoals bedoeld in artikel 44/2 §1 WPA.

75. Gelet op de aard van de inhoudelijke opmerkingen in het huidig advies worden de stellers van het voorontwerp verzocht om, zoals door de Raad van State in het voormeld advies 78.857/2 van 3 maart 2026 wordt opgemerkt, de (geamendeerde) tekst van het voorontwerp van wet opnieuw voor advies aan de Raad van State voor te leggen.

OM DEZE REDENEN,

Het Controleorgaan op de Politionele Informatie,

verzoekt de aanvragen gevolg te geven aan de hogervermelde opmerkingen.

Advies goedgekeurd door het Controleorgaan op de Politionele Informatie op 1 april 2026.

Voor het Controleorgaan,
De Voorzitter *a.i.*,
Frank SCHUERMAN (GET)



1/24

ORGANE DE CONTRÔLE DE L'INFORMATION POLICIÈRE

Votre référence	Notre référence	Annexe(s)	Date
	DA260006		01.04.2026

Objet : Avis relatif à l'avant-projet de loi transposant la directive (UE) 2023/977 du Parlement européen et du Conseil du 10 mai 2023 relative à l'échange d'informations entre les services répressifs des États membres et abrogeant la décision-cadre 2006/960/JAI du Conseil

L'Organe de contrôle de l'information policière (ci-après le 'COC' ou 'l'Organe de contrôle').

Vu la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel (*M.B.* du 5 septembre 2018, ci-après 'la LPD'), en particulier l'article 59 §1^{er}, 2^e alinéa, l'article 71 et le Titre 7, en particulier l'article 236.

Vu la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données (ci-après 'la LAPD').

Vu la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police (ci-après 'la LFP').

Vu la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux (ci-après 'la LPI').

Vu la *Law Enforcement Directive* 2016/680 du 27 avril 2016 (ci-après 'la LED').

Vu la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers.

Vu la demande du 27 janvier 2026 du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, reçue par le COC le 2 février 2026.

Vu l'avis 78.857/2 du Conseil d'État du 3 mars 2026.

Vu le rapport de Monsieur Ronny Saelens, Membre-conseiller *a.i.* de l'Organe de contrôle.

Émet, le 1 avril 2026, l'avis suivant.

...

I. Remarque préalable concernant la compétence de l'Organe de contrôle

1. À la lumière respectivement de l'application et de la transposition du Règlement 2016/679¹ et de la Directive 2016/680², le législateur a remanié en profondeur les tâches et missions de l'Organe de contrôle. L'article 4 §2, quatrième alinéa de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données (ci-après 'la LAPD') dispose qu'à l'égard des services de police au sens de l'article 2, 2^o, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, les compétences, missions et pouvoirs d'autorité de contrôle tels que prévus par le Règlement 2016/679 sont exercés par l'Organe de contrôle. Cela signifie notamment que l'Organe de contrôle est compétent également lorsque des services de police traitent des données à caractère personnel qui ne relèvent pas des missions de police administrative et judiciaire, par exemple dans le cadre de finalités socioéconomiques ou de traitements relevant de la gestion des ressources humaines. L'Organe de contrôle doit être consulté lors de la préparation de la législation ou d'une mesure réglementaire ayant trait au traitement de données à caractère personnel par les services de police de la police intégrée (voir les articles 59 §1^{er}, 2^e alinéa et 236 §2 de la LPD, l'article 36.4 du RGPD et l'article 28.2 de la directive Police-Justice). L'Organe de contrôle a dans ce contexte pour mission d'examiner si l'activité de traitement projetée par les services de police est conforme aux dispositions du Titre 1^{er} (pour les traitements non opérationnels)³ et du Titre 2 (pour les traitements opérationnels) de la LPD⁴. De plus, le COC est aussi chargé d'émettre des avis d'initiative, comme prévu à l'article 236 §2 de la LPD, et est investi conformément à l'article 240 de la LPD d'une mission générale d'information à l'égard du grand public, des personnes concernées, des responsables du traitement et des sous-traitants dans le domaine du droit à la protection des données et à la protection de la vie privée.

2. En ce qui concerne en particulier les activités de traitement dans le cadre des missions de police administrative et/ou judiciaire, l'Organe de contrôle émet dès lors des avis soit d'initiative, soit à la demande du Gouvernement ou de la Chambre des Représentants, d'une autorité administrative ou judiciaire ou d'un service de police, concernant toute matière ayant trait à la gestion de l'information policière telle que régie par la Section 12 du Chapitre 4 de la loi sur la fonction de police⁵.

3. Par ailleurs, l'Organe de contrôle est également chargé, à l'égard des services de police, de l'inspection générale de la police fédérale et de la police locale (en abrégé 'AIG') visée dans la loi du

¹ Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 « relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE » (règlement général sur la protection des données ou « RGPD »).

² Directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 « relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données; et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil » (ci-après dénommée « directive Police-Justice » ou *Law Enforcement Directive (LED)*).

³ Article 4 §2, 4^e alinéa de la LAPD.

⁴ Article 71 §1^{er}, 3^e alinéa de la LPD.

⁵ Articles 59 §1^{er}, 2^e alinéa et 236 §2 de la LPD.

15 mai 2007 sur l'Inspection générale et de l'Unité d'information des passagers (ci-après dénommée en abrégé 'BELPIU') visée au Chapitre 7 de la loi du 25 décembre 2016, de la surveillance de l'application du Titre 2 de la LPD et/ou du traitement de données à caractère personnel tel que visé aux articles 44/1 à 44/11/13 de la loi sur la fonction de police, et/ou de toute autre mission qui lui est confiée en vertu ou par d'autres lois⁶.

4. L'Organe de contrôle est compétent à l'égard du Service Contentieux de l'Administration générale des Douanes et Accises en ce qui concerne les réquisitions adressées par ce service à la BELPIU dans des matières fiscales, et ce en vertu de l'article 281 §4 de la loi générale « *sur les douanes et accises* » du 18 juillet 1977, telle que modifiée par la loi du 16 mai 2024 « *modifiant la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers* ».

5. Enfin, l'Organe de contrôle est également chargé, dans le cadre de la législation sur la rétention des données et en vertu de l'article 126/3 §1^{er}, 8^e alinéa de la loi du 13 juin 2005 relative aux communications électroniques (ci-après 'la LCE'), telle que modifiée par la loi du 20 juillet 2022 relative à la collecte et à la conservation des données d'identification et des métadonnées dans le secteur des communications électroniques et à la fourniture de ces données aux autorités (*M.B.* du 8 août 2022), de la validation des statistiques relatives au nombre de faits punissables et au délai de conservation pour chaque arrondissement judiciaire et chaque zone de police, une matière dans le cadre de laquelle il exerce toutes les compétences qui lui ont été attribuées par le Titre 7 de la loi du 30 juillet 2018. Il est par ailleurs également chargé, en application de l'article 42 §3, 2^e et 3^e alinéas de la LFP, du contrôle des requêtes de la Cellule Personnes disparues de la police fédérale en vue de la consultation des données relatives aux communications électroniques impliquant la personne disparue.

6. L'Organe de contrôle est compétent pour rendre des avis sur les aspects ayant trait au traitement des informations et des données à caractère personnel et à la protection de la vie privée par le traitement de données à caractère personnel pour autant qu'il existe un rapport avec le fonctionnement opérationnel et non opérationnel des services de police et/ou avec le personnel de la police intégrée (ci-après 'la GPI') et/ou pour autant que le projet de texte soumis pour avis ait un impact sur la gestion de l'information policière en général.

7. Par ailleurs, l'Organe de contrôle n'est pas seulement une autorité de protection des données, mais est aussi une autorité de contrôle qui est légalement chargée de contrôler la légalité, l'efficacité, l'efficience et l'économie de la gestion de l'information policière⁸.

⁶ Article 71 §1^{er}, troisième alinéa *juncto* article 236 §3 de la LPD.

⁷ Geïntegreerde politie – Police Intégrée.

⁸ Rapport d'activité 2021, www.organedecontrôle.be, voir les points 3 et 52 et plus spécifiquement le point 71 : « *Il serait cependant faux de s'imaginer que le COC se préoccupe seulement de la protection des données ; il porte aussi énormément d'attention à tous les autres aspects opérationnels de la gestion de l'information policière et des informations des autres services qu'il contrôle, s'agissant là de matières relevant également de sa compétence.* » ; article 71 §1^{er} de la LPD.

II. Objet de la demande

8. La demande d'avis a trait à un avant-projet de loi (ci-après 'l'avant-projet') transposant la directive (UE) 2023/977 du Parlement européen et du Conseil du 10 mai 2023 relative à l'échange d'informations entre les services répressifs des États membres et abrogeant la décision-cadre 2006/960/JAI du Conseil (ci-après 'la directive').

9. La directive remplace la décision-cadre 2006/960/JAI (la 'décision-cadre suédoise') et oblige chaque État membre à disposer d'un « *point de contact unique* » – le *SPOC* (*Single Point of Contact*) –, à élaborer un cadre légal harmonisé pour l'échange d'informations et à fixer des délais stricts pour la réponse aux demandes des autorités étrangères compétentes « *aux fins de la prévention ou de la détection des infractions pénales, ou des enquêtes en la matière* » (article 1.1. de la directive).

Il ressort de la finalité générale susmentionnée que l'avant-projet, contrairement à la décision-cadre précitée, a également trait aux informations de police *administrative*⁹ (de par la finalité de « *prévention* »), et donc aussi à la fonction de police administrative.

10. Selon les auteurs de l'avant-projet, l'avant-projet permet :

- à la Belgique de satisfaire aux obligations qui lui sont imposées par l'Europe ;
- de renforcer la sécurité juridique des échanges internationaux d'informations policières ;
- d'améliorer la rapidité, la qualité et la traçabilité des flux d'informations entre les services répressifs ;
- de consacrer le rôle du *SPOC* national en tant que plaque tournante des échanges nationaux d'informations.

11. Comme le précise l'avant-projet, la Belgique s'acquitte déjà d'une grande partie de ces missions par le truchement du *SPOC* érigé au sein du Commissariat général de la police fédérale, à savoir la Direction de la coopération policière internationale (CGI). Cependant, plusieurs éléments de la directive requièrent des adaptations législatives au niveau national, notamment en ce qui concerne :

- l'organisation du *SPOC* ;
- les flux d'informations et leurs conditions d'application ;
- la protection des données ;
- la mise en place d'un système de gestion des dossiers.

12. L'avant-projet remplace ou modifie par ailleurs les dispositions existantes de la loi sur la fonction de police (LFP) relatives à l'échange international, par les services de police, de données judiciaires dans le cadre de l'entraide judiciaire internationale en matière pénale. L'occasion est également mise

⁹ Voir aussi l'exposé des motifs relatif à l'article 3 de l'avant-projet, Exposé des motifs, p. 3.

à profit pour procéder dans la même loi à des adaptations de dispositions pertinentes qui vont au-delà de la transposition de la directive susmentionnée¹⁰ (voir plus loin).

13. L'avant-projet ne modifie toutefois en rien l'application des systèmes de traitement spécifiques existants, européens ou internationaux, utilisés pour l'échange d'informations policières, comme le système d'information Schengen¹¹ et les systèmes Interpol. Cela implique cependant que les tâches et missions du *SPOC* dans le cadre de l'échange d'informations avec les États membres de l'Union européenne, et par extension avec des pays tiers, sont systématiquement élargies et prennent donc une ampleur considérable qui ne cesse de croître.

14. Dans le présent avis, le COC abordera exclusivement les projets d'articles de l'avant-projet au sujet desquels il a des remarques générales et concrètes (légistiques) à formuler. Le présent avis suivra pour ce faire la systématique de l'avant-projet.

III. Analyse de la demande

15. Par essence, l'avant-projet prévoit 4 formes d'échange d'informations :

- entre différents points de contact uniques (chapitre VI de l'avant-projet) ;
- d'un point de contact unique (*SPOC*) d'un autre État membre à un service répressif belge, c'est-à-dire un service de police (chapitre VII de l'avant-projet) ;
- entre différents services répressifs (en cas d'urgence opérationnelle) (chapitre VIII de l'avant-projet) ;
- la fourniture d'informations, par le *SPOC* ou par un service de police belge de sa propre initiative, à un point de contact unique ou service répressif d'un autre État membre.

Dans ce contexte, le *SPOC* doit également évaluer s'il est nécessaire d'envoyer à Europol une copie de la demande d'informations ou des informations communiquées (chapitre XII de l'avant-projet).

¹⁰ Exposé des motifs, exposé des motifs relatif à l'article 2 de l'avant-projet, p. 2.

¹¹ Voir à ce sujet le Règlement (UE) 2018/1862 du Parlement européen et du Conseil du 28 novembre 2018 sur l'établissement, le fonctionnement et l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, modifiant et abrogeant la décision 2007/533/JAI du Conseil, et abrogeant le règlement (CE) n° 1986/2006 du Parlement européen et du Conseil et la décision 2010/261/UE de la Commission. Loi du 2 mars 2023 relative au fonctionnement et à l'utilisation du système d'information Schengen (SIS) dans le domaine de la coopération policière et de la coopération judiciaire en matière pénale, dans le domaine des vérifications aux frontières et aux fins du retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier.

A) Remarques générales

1) Le manque de cohérence du cadre juridique de la gestion de l'information policière

16. On peut se demander pourquoi les auteurs de l'avant-projet, si leur objectif est de créer un cadre lisible, univoque, facile à trouver et cohérent pour les processus de traitement policiers opérationnels et la gestion de l'information policière, choisissent de transposer la directive dans une loi spéciale distincte et non dans la LFP. Cette dernière est en effet véritablement 'le manuel' – pour ne pas dire 'la bible' – du fonctionnaire de police, contenant les dispositions les plus essentielles de la fonction de police et donc également l'essence des règles relatives à la gestion de l'information policière. Pour le COC, il ne fait aucun doute que ces règles ont intrinsèquement et logiquement leur place dans la LFP.

16.1. Comme le démontreront plus loin les remarques formulées dans le présent avis, le COC entrevoit au moins quatre avantages dans cette alternative :

- éviter ou cesser de créer un amalgame confus de réglementations régissant la gestion de l'information policière, de manière à ne pas ajouter encore à la complexité existante du droit de l'information policière (gestion des informations) ;
- soutenir d'un point de vue didactique et pédagogique la formation du cadre de base, du cadre moyen et du cadre des officiers ;
- permettre aux auteurs de l'avant-projet de mettre l'occasion à profit pour étoffer le chapitre contenant les dispositions générales de la LFP, et plus précisément les définitions et le chapitre relatif à la gestion des informations, en y insérant (une section contenant) les dispositions de l'avant-projet ;
- pouvoir *de facto* et *de jure* utiliser le système de gestion des dossiers dans une application plus étendue des missions du *SPOC* dans le cadre de l'échange international d'informations.

16.2. Une autre possibilité, que le COC ne juge cependant pas optimale, consisterait à couler dans un cadre cohérent tout le processus de traitement policier opérationnel ainsi que la gestion de l'information policière en fusionnant dans une loi spécifique le chapitre de la LFP actuelle consacré à la gestion des informations et les définitions pertinentes et le dispositif du présent avant-projet, comme le prévoit l'accord de coalition fédérale (2025-2029, p. 136). Ce qu'il faut en effet éviter à tout prix, c'est de se retrouver finalement avec 3 lois de base distinctes – sans parler de la multitude de normes juridiques supérieures (traités, règlements européens, directives européennes) et inférieures (arrêtés royaux, arrêtés ministériels, directives contraignantes, etc. ...) ayant entièrement ou partiellement trait à la gestion de l'information policière – qui relèveraient toutes de la fonction de police et y seraient intrinsèquement liées : la LFP, la loi spécifique annoncée dans l'accord de coalition fédérale et le présent avant-projet.

16.3. Vu le constat maintes fois réitéré et la plainte incessante de toutes les parties prenantes au sujet de la complexité du cadre réglementaire national et international de la gestion de l'information

policière – un élément que la police elle-même invoque d’ailleurs régulièrement (parfois à tort et à travers), également à l’égard du COC, pour expliquer les traitements de données non conformes –, les auteurs de l’avant-projet devraient tout de même s’interroger sur l’opportunité d’ajouter encore à cette complexité en créant une fois de plus une loi spéciale sous la forme du présent avant-projet. Cette réflexion doit évidemment être envisagée en tenant compte également du constat (unanimentement reconnu) que les formations actuelles dispensées dans le paysage policier (qu’il s’agisse de la formation de base, de la formation continue ou des formations spécialisées) sont beaucoup trop courtes et d’une qualité insuffisante.

2) Les principes généraux de l’avant-projet

17. L’avant-projet vise la transposition de la directive, qui repose sur cinq principes généraux : le principe de disponibilité, le principe d’accès équivalent, le principe de confidentialité, le principe de propriété des données et le principe de fiabilité des données. Ces principes sont transposés à l’article 6 de l’avant-projet. Selon les considérants 23, 34 et 39 de la directive, l’échange d’informations organisé au titre de la directive, et donc en l’occurrence de l’avant-projet, doit être conforme à la *LED*, et donc au Titre 2 de la LPD tel qu’il a été concrétisé dans la LFP.

18. Le principe susmentionné de fiabilité des données, qui a été transposé dans le projet d’article 6, 5° de l’avant-projet, implique que « *les données à caractère personnel échangées au titre de la présente loi qui s’avèrent inexactes, incomplètes ou plus à jour soient effacées ou rectifiées ou que leur traitement soit limité, selon le cas, et que tout destinataire en soit informé sans tarder* ».

19. À une exception près (voir plus loin), ces obligations sont le reflet des exigences de qualité qui sont imposées aux données à caractère personnel par les articles 28, 4° *juncto* 32 §§ 2 et 3 de la LPD et qui sont prévues dans le projet d’article 20, 1° et 3° de l’avant-projet. Il va de soi que les données à caractère personnel doivent en outre présenter également un caractère adéquat, pertinent et non excessif à la lumière des finalités en vue desquelles elles sont traitées au titre de l’avant-projet (article 28, 3° de la LPD, concrétisé à l’article 44/1 §1^{er} de la LFP). Les principes de nécessité et de proportionnalité du droit à la protection des données s’appliquent en effet sans restriction, c’est-à-dire également aux échanges d’informations tels qu’ils sont régis par l’avant-projet. Les auteurs de l’avant-projet sont donc priés d’insister dans l’exposé des motifs sur l’importance fondamentale des deux principes de base, même si ces principes ne sont pas réglementés en tant que tels dans le dispositif de la directive (cet ajout dans l’exposé des motifs n’ajoute d’ailleurs pas non plus de conditions qui ne seraient pas prévues par le législateur européen, puisque les considérants de la directive rappellent à plusieurs reprises que la *LED* est et reste d’application).

20. Le COC ne voit toutefois pas exactement ce qu’il convient d’entendre par la formulation « *que leur traitement soit limité* » du projet d’article 6, 5° de l’avant-projet. Bien que cette partie de phrase

semble de prime abord être une mise en œuvre du 'droit à la limitation du traitement' (article 16.3. du chapitre III « *Droits de la personne concernée* » de la *LED*, transposé à l'article 39 §3 de la *LPD*), il ne semble pas que ce soit l'objectif dans le projet d'article susmentionné de l'avant-projet (ni dans la directive). Cette partie de phrase semble plutôt se rapporter aux données à caractère personnel qui font partie de la demande de communication d'« *informations* » (*voir plus loin*) mais qui ne respectent pas les principes de nécessité et de proportionnalité et/ou les exigences de qualité des données à caractère personnel, de sorte que l'État membre sollicité doit refuser de les communiquer (cf. considérants 20 et 23 *in fine* de la directive)¹². Il appartient aux auteurs de l'avant-projet de faire la clarté sur ce point.

21. Les remarques qui précèdent sont non seulement pertinentes pour le *SPOC*, qui doit en effet évaluer si les informations demandées répondent aux exigences de qualité susmentionnées (*voir plus loin*), mais aussi – et même à titre principal – pour les services de police qui traitent les « *informations* » et les « *données à caractère personnel* » (*voir plus loin* la définition de ces notions) dans le cadre de l'exercice de missions de police administrative et judiciaire, notamment dans le contexte de l'échange d'informations prévu dans l'avant-projet. En marge de la condition qui exige une base légale, ces exigences de qualité constituent le fondement d'un traitement policier opérationnel licite et ont donc un impact sur la licéité de l'utilisation (ultérieure) des données policières par le *SPOC* et par les services répressifs belges (services de police) dans le cadre de l'avant-projet (*voir plus loin*).

22. Les remarques qui précèdent sont également à mettre en relation avec le fait qu'en marge du *SPOC* précité et des centres de coopération policière et douanière, les services de police tels que visés à l'article 2, 2° de la LPI sont désignés par le terme « *service répressif compétent belge* » (projet d'article 4, 2° de l'avant-projet). Cette large désignation des services de police, qui vise *de facto* la police intégrée,¹³ nous amène à nous demander si le *SPOC* est en mesure, pour les échanges d'informations qui ne passent pas nécessairement directement par lui, de procéder à un réel contrôle de qualité (exhaustif) quant à la conformité à la loi de l'échange d'informations. Comme nous le verrons plus loin dans le présent avis, cette situation se présente notamment en cas d'urgence opérationnelle, lorsqu'un service de police est directement prié par un service répressif compétent d'un autre État membre de transmettre des informations (*voir plus loin*).

¹² D'autant que le projet de disposition en question n'a pas pour but de régir les droits de la personne concernée (et ne fait pas non plus référence à l'article 16.3. de la *LED*).

¹³ Le Ministère public n'est pas un service répressif au sens de l'avant-projet et n'est donc pas un acteur dans le cadre de la présente réglementation. Le MP est néanmoins impliqué dans la mesure et dans les cas où l'échange d'informations requiert son autorisation.

3) Les définitions

23. Conformément aux dispositions de la directive, le projet d'article 4 de l'avant-projet définit notamment les notions suivantes : « *informations* » (7°), « *informations disponibles* » (8°), « *informations directement accessibles* » (9°), « *informations indirectement accessibles* » (10°), « *données à caractère personnel* » (12°) et « *autorisation judiciaire* » (6°).

24.1. La notion d'« *informations* » est définie comme suit :

« tout contenu concernant une ou plusieurs personnes physiques ou morales, des faits ou des circonstances qui revêtent un intérêt pour les services répressifs compétents aux fins de l'accomplissement des missions de prévention ou de détection des infractions pénales, ou d'enquête en la matière, y compris le renseignement en matière pénale ».

24.2. La notion d'« *informations disponibles* » est définie comme suit :

« les informations directement accessibles et les informations indirectement accessibles ».

24.3. La notion d'« *informations directement accessibles* » désigne « *les informations conservées dans les bases de données propres à un service répressif compétent belge ou dans des bases de données auxquelles ce service répressif a accès par ou en vertu de la loi ou par ou en vertu des traités internationaux liant la Belgique* ».

24.4. La notion d'« *informations indirectement accessibles* » est définie comme suit :

« les informations qu'un service répressif compétent belge peut obtenir, sur la base d'une disposition de loi et sans réquisition ni autorisation du magistrat compétent, d'autres autorités publiques ou de parties privées établies en Belgique ».

25. Pour la notion de « *données à caractère personnel* », l'article 4, 12° de l'avant-projet renvoie explicitement à la définition légale telle qu'énoncée à l'article 26, 1° de la LPD. Il convient à cet égard de faire spécifiquement remarquer qu'il s'agit de « *toute information* » se rapportant à une personne physique identifiée ou identifiable.

26. Dans le droit belge de l'information policière, la notion d'« *informations* » a plusieurs significations selon la portée de la définition légale dans laquelle cette notion est utilisée. L'article 44/1 §1^{er} de la LFP parle d'« *informations* » et de « *données à caractère personnel* ». Dans son arrêt du 14 juillet 2016, la Cour constitutionnelle a estimé que le terme « *informations* » utilisé à l'article 44/1 §1^{er} de la LFP n'avait en principe pas trait à des « données à caractère personnel »¹⁴. Il s'agit certes d'informations policières opérationnelles, mais (elles ne constituent ou contiennent) *a priori* pas de

¹⁴ Cour constitutionnelle, arrêt n° 108/2016 du 14 juillet 2016, considérants B.48 à B.48.3 inclus.

données à caractère personnel (au sens d'informations pouvant directement ou indirectement être ramenées à une personne identifiable). Le fait que ces « *informations* » soient ou non (in)directement accessibles ne revêt en soi aucune pertinence.

27. Ce raisonnement peut également être appliqué à la notion d'« *informations* » telle que visée dans la directive et transposée au projet d'article 4, 7° de l'avant-projet, qui se distingue en soi de la notion de « *données à caractère personnel* » visée à l'article 4, 12° de l'avant-projet. Les « *informations* » visées au projet d'article 4, 7° désignent « *tout contenu concernant une ou plusieurs personnes physiques ou morales, des faits ou des circonstances (...)* ». Le COC en déduit que les « *informations* » :

- peuvent être des données à caractère personnel (« *tout contenu concernant une ou plusieurs personnes physiques ou morales* ») ;
- ou peuvent ne pas être des données à caractère personnel (« *des faits ou des circonstances* ») ;
- ou peuvent être des *informations* pouvant potentiellement être directement ou indirectement ramenées à une personne physique (« *des faits ou des circonstances* »).

28. Bien que le COC comprenne en soi l'intention et la portée de la notion d'« *informations* » visée à l'article 4, 7° de l'avant-projet, cette disposition et cette définition divergente de la même notion dans deux cadres légaux différents, à savoir dans le présent avant-projet et dans la LFP, engendrent un risque de confusion ou du moins ajoutent encore à la complexité existante de la réglementation policière en créant un **nouveau concept** qui n'est **pas** défini en tant que tel dans la LFP (d'où l'importance des remarques formulées aux points 16 à 16.3 inclus).

Pour ne donner qu'un seul exemple : si un service de police est contacté par le *SPOC* ou par un service répressif d'un autre État membre dans le cadre d'une demande d'*informations* en vue d'un échange et procède pour ce faire à une vérification dans les banques de données policières opérationnelles, s'agit-il alors du traitement d'*informations (disponibles)* visées à l'article 4, 7° (et 8°, 9° ou 10°) de l'avant-projet ou d'*informations* visées à l'article 44/1 §1^{er} de la LFP ? Il va sans dire qu'il serait préférable de ne pas créer de telles situations inutilement et désespérément complexes. Cela pourrait être évité en transposant la directive dans la LFP, ce qui permettra de faire un choix : soit aligner les notions actuelles de la LFP sur la directive et sur le présent avant-projet, soit aligner la transposition de la directive sur le cadre légal belge actuel de la LFP.

4) L'autorisation judiciaire

29. Le Ministère public n'est pas un 'service répressif' au sens de l'avant-projet et n'est donc pas un acteur primaire dans le cadre de la présente réglementation. Le MP est néanmoins impliqué dans l'échange d'informations dans la mesure où celui-ci doit faire l'objet d'une autorisation dans le cadre du présent avant-projet (comme le prévoit la directive).

30. La notion d'« *autorisation judiciaire* » visée à l'article 4, 6° de l'avant-projet, qui y est définie comme étant « *l'autorisation de l'autorité judiciaire compétente* » et qui n'est pas définie dans la LFP, est également pertinente dans le cadre de la gestion de l'information policière telle qu'elle est visée dans la LFP. L'enregistrement dans la Banque de données nationale générale (BNG) d'un fait pénal concernant un mineur qui n'a pas 14 ans accomplis requiert par exemple l'*autorisation* du magistrat compétent (article 44/7, 2° alinéa de la LFP).

31. Reste à savoir si la portée (forme et procédure) de l'« *autorisation* » de (l'article susmentionné de) la LFP est la même que celle prévue à l'article 4, 6° de l'avant-projet. Il est à noter que l'avant-projet (au même titre donc que la directive) ne s'applique pas lorsque l'échange d'informations est uniquement possible si une réquisition ou autorisation de l'autorité judiciaire compétente est nécessaire pour la 'collecte' (rassembler) des informations par la police (par exemple dans le cas d'une perquisition ou d'écoutes téléphoniques)¹⁵.

L'exposé des motifs stipule toutefois ce qui suit :

« Il convient de faire la distinction entre une réquisition ou une autorisation de l'autorité judiciaire compétente et un accord de l'autorité judiciaire compétente, lequel n'est ni un ordre ni une instruction¹⁶, mais est dans certains cas nécessaire pour communiquer des informations à d'autres services de police belges, et donc également étrangers (ex. : informations sous embargo ou données ANPR datant de plus d'un mois, cf. article 19). Ces informations sont, malgré la nécessité d'une intervention judiciaire, bel et bien à la disposition d'un service répressif compétent belge et relèvent donc du champ d'application de la présente loi. ».

Pour commencer, un magistrat peut uniquement agir (juridiquement) à l'égard de la police par le biais d'une « *réquisition* » (cf. l'article 5/6 et la sous-section 3 de la section 4 du chapitre II de la LFP) ou d'une « *autorisation* » (cf. par exemple le régime des méthodes particulières de recherche dans le Code d'instruction criminelle), mais jamais par le biais d'un « *ordre* ». La magistrature n'a aucun pouvoir de donner des ordres à la police. Quant au terme « *instruction* », il est à éviter à tout prix dès lors qu'il n'existe dans aucune disposition légale pertinente pour la police, de même d'ailleurs que le terme « *accord* ». Il est donc en tout état de cause indiqué d'éviter également cette terminologie dans l'exposé des motifs et de parler uniquement de « *l'autorisation* ».

32. Bien que ni la LFP ni ses travaux parlementaires n'expliquent ce que l'on entend (forme et conditions) par « *l'autorisation* » de « *l'autorité judiciaire* », on pourrait argumenter que ce terme vise également l'« *accord* » du parquet compétent dont il est question dans (l'exposé des motifs de) l'avant-projet (même si, comme nous le disions, il convient d'éviter d'utiliser cette notion). Cependant, il

¹⁵ Exposé des motifs, p. 7.

¹⁶ Soulignement du COC.

n'existe aucune certitude à ce sujet, ce qui pourrait constituer pour cet aspect également une source de confusion et d'insécurité juridique.

Dans l'état actuel du droit et de la LFP, l'autorisation ne s'assortit d'aucune condition de forme, ce qui doit être évité ne serait-ce que pour des raisons d'administration de la preuve. Le présent avant-projet et son exposé des motifs passent également cet aspect entièrement sous silence. Il a pourtant été établi dans un rapport du COC du 27 mai 2025¹⁷ – qui a été transmis aux auteurs de l'avant-projet – concernant la transmission de données à caractère personnel de mineurs d'âge à Europol par la police belge (e.a. aux points 21 et 22) que dans le cadre du respect de l'article 44/7, 2^e alinéa de la LFP (à savoir l'obtention de l'autorisation du magistrat compétent qui est exigée par la loi pour l'enregistrement dans la BNG de données relatives à un mineur qui n'a pas 14 ans accomplis), (1) la police rencontre non seulement des difficultés à apporter à l'autorité de contrôle (et à la personne concernée) la preuve de cette autorisation, mais aussi que (2) cette autorisation – pour autant qu'elle ait été donnée – peut également l'avoir été sous les formes les plus diverses (verbalement, par le biais d'une apostille, sous forme de mention dans un procès-verbal, etc. ...).

Le COC prie les auteurs de l'avant-projet de remédier à cette lacune en prévoyant dans la loi quelques conditions de forme, et en stipulant au moins que cette autorisation doit être donnée **par écrit** ou, lorsqu'elle a d'abord été donnée verbalement dans un cas d'urgence ou d'urgence opérationnelle, confirmée par écrit dans les meilleurs délais (et au plus tard dans les 3 jours ouvrables) selon un procédé uniforme et univoque. Cette règle minimale s'appliquerait alors tant à l'autorisation dans le cadre du présent avant-projet qu'à celle dans le cadre de l'application de l'article 44/7, 2^e alinéa de la LFP.

5) Les exigences de qualité des données à caractère personnel policières (les informations)

33. Le projet d'article 13 énonce les motifs de refus d'une demande d'informations (chapitre VI, section 4 de l'avant-projet). L'un des motifs de refus prévoit que le *SPOC* « ne **peut** refuser de communiquer les informations demandées que » si (5°) « les informations demandées se sont révélées inexactes, incomplètes ou ne sont plus à jour et ne peuvent être communiquées conformément à l'article 32, §2, de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel » (la LPD).

On peut pour commencer se demander d'une manière plus générale si les motifs de refus sont vraiment facultatifs comme le laisse à penser l'avant-projet, autrement dit si le *SPOC* pourrait communiquer les informations même s'il estime être en présence de l'un des motifs de refus énumérés.

¹⁷ Rapport de contrôle restreint COI23001 du 27 mai 2025 concernant la transmission de données à caractère personnel de mineurs d'âge à Europol, www.organedecontrôle.be/publications/rapports.

Le mot « *peut* » ne devrait-il pas être remplacé par « *doit* » ? La première phrase de l'article 6, 1 de la directive ne semble pas laisser la place à une appréciation facultative : « *Les États membres veillent à ce que leur point de contact unique **ne refuse** de communiquer les informations demandées conformément à l'article 4 **que** dans la mesure où l'un des motifs suivants s'applique* ». En d'autres termes, la directive prévoit (à juste titre) qu'en présence de l'un des motifs de refus, la demande **doit** être refusée (le texte ne dit en effet **pas** « *ne puisse refuser* » ou « *can only refuse* »...). Autrement dit, on ne trouve nulle part parmi les considérants de la directive un argument qui porterait à croire que le refus serait facultatif si la présence d'un motif de refus est constatée. Le COC considère donc que le mot « *que* » figurant dans la première phrase de l'article 6, 1 de la directive signifie que les motifs de refus sont **énoncés de manière limitative** dans la directive (le texte ne dit en effet pas « *dans la mesure où au moins l'un des motifs suivants s'applique* ». Les auteurs de l'avant-projet sont invités à adapter la disposition en conséquence.

34. Bien que l'avant-projet ne le prévoit pas explicitement, cette condition doit être lue conjointement avec le projet d'article 20, 1° de l'avant-projet, qui exige que les données à caractère personnel remplissent les exigences de qualité de l'article 28, 4° de la LPD (voir plus haut). Le projet d'article 20, 3° dispose en effet que le SPOC ou les autres services répressifs compétents belges communiquent aussi, en même temps et dans la mesure du possible, les éléments nécessaires permettant au point de contact unique, au service répressif compétent ou au service répressif désigné de l'autre État membre d'apprécier le degré d'exactitude, d'exhaustivité et de fiabilité des données à caractère personnel, ainsi que la mesure dans laquelle ces données sont à jour. Le *SPOC* doit donc procéder à un contrôle de qualité des informations.

35. Comme nous le faisons remarquer aux points 15, 21 et 22, les informations ne sont pas exclusivement échangées (directement) par l'intermédiaire du *SPOC*. Le projet d'article 16 de l'avant-projet prévoit en effet un échange d'informations entre un service de police belge et un service répressif demandeur d'un autre État membre. Cet article prévoit également en cas d'urgence un échange d'informations direct entre les services répressifs, sans intervention du *SPOC*. Le projet d'article 14 prévoit également la possibilité qu'un service de police belge puisse répondre directement au *SPOC* d'un autre État membre, là aussi en cas d'urgence opérationnelle. Autrement dit, lorsque la demande relève de l'urgence opérationnelle, les motifs de refus énoncés à l'article 13 de l'avant-projet ne s'appliquent manifestement pas¹⁸. L'exposé des motifs n'explique cependant pas pourquoi les motifs de refus énoncés à l'article 6 de la directive et à l'article 13 de l'avant-projet ne s'appliqueraient pas lorsque les demandes relèvent de l'urgence opérationnelle, et cela semble d'ailleurs très difficile à justifier. Rien ne permet d'affirmer qu'une explication à cette dérogation au projet d'article 13 pourrait être trouvée dans l'article 6 de la directive, qui énonce les motifs justifiant un refus de la demande, dès lors que cette disposition ne mentionne explicitement que le point de contact unique (le *SPOC*).

¹⁸ Exposé des motifs, p. 12, commentaire relatif à l'article 16.

36. On pourrait difficilement conclure de ce qui précède que lorsque les *informations* belges à communiquer dans le cadre d'une demande relevant de l'urgence opérationnelle ne répondent pas aux exigences de qualité du projet d'article 20, 1°, la demande d'informations ne doit pas (nécessairement) être refusée (projet d'article 16 et exposé des motifs, p. 12 de l'avant-projet). En effet, il convient de faire remarquer que l'article 28, 4° de la LPD (au même titre que la *LED*, comme nous l'avons déjà dit) est et reste d'application comme le prévoit le projet d'article 20, 1° de l'avant-projet. Cela signifie que le service de police qui communique les informations est bel et bien tenu de procéder à un contrôle de qualité, même en cas d'urgence. Bien que l'avant-projet ne le prévoit pas, le non-respect de cette obligation est passible d'une peine correctionnelle en vertu de l'article 222, 2° de la LPD. Les auteurs de l'avant-projet sont par conséquent priés d'insérer aux projets d'articles 14 §3 et 16 une référence à l'article 20 de l'avant-projet. Voir à ce sujet le point 63.

37. Le COC se doit en effet de répéter que la qualité des données à caractère personnel traitées dans les banques de données policières opérationnelles s'avère régulièrement insuffisante dans la pratique, d'une part, tandis que d'autre part il n'est pas rare que la mise en œuvre effective du processus de validation réglementé laisse à désirer. Le fait que les services de police, dans des circonstances spécifiques, répondent directement à une demande émanant d'un service répressif d'un autre État membre, sans que l'on ne contrôle si les *informations* (données à caractère personnel) respectent les exigences de qualité, ne fait qu'accroître ces risques. C'est vrai non seulement pour les informations 'concrètes' (c'est-à-dire les données administratives et judiciaires, en principe consignées dans un procès-verbal ou un rapport administratif), mais encore plus pour les informations 'douces' (c'est-à-dire non concrètes, consignées dans des rapports d'information). Ce constat a évidemment un impact sur l'exigence de *fiabilité* des informations, l'un des cinq principes sur lesquels repose l'échange d'informations prévu par l'avant-projet.

D'une manière plus générale, enfin, il serait pertinent de se demander pourquoi les motifs de refus du projet d'article 13 (par ex. il n'y a pas d'autorisation du magistrat, il s'agit d'autres données à caractère personnel que les catégories visées au projet d'article 20, 2°, etc. ...) ne devraient plus s'appliquer lorsqu'il s'agit d'un échange direct entre services de police ou entre un service de police belge et un *SPOC* d'un autre État membre (notamment en cas d'urgence). Le COC ne voit pas de justification raisonnable à cette dérogation, et l'avant-projet ne fait en tout état de cause valoir aucun argument en ce sens.

6) Le système de gestion des dossiers et le responsable du traitement

38. Le point 15 du présent avis permet de conclure que l'échange d'informations est globalement constitué de 3 flux de données distincts :

- la transmission de la demande ou des réponses par le biais de l'application *SIENA* (projet d'article 23 de l'avant-projet) ;
- l'enregistrement de l'échange d'informations dans le système de gestion des dossiers (projet d'article 28 de l'avant-projet) ;
- la transmission de la demande par un service de police (service répressif) au *SPOC* (voir plus haut) et la fourniture d'informations par le service de police, en réponse à une demande ou de sa propre initiative, au service répressif de l'autre État membre.

39. Le système de gestion des dossiers est un système de gestion des flux de travail que les points de contact uniques, comme le *SPOC* belge, utilisent pour gérer l'échange des informations (projet d'article 28 de l'avant-projet).

40. Le traitement de données policières (informations et données à caractère personnel) est également lié à la responsabilité du traitement. Selon les projets d'articles 21 et 28 §1^{er}, 3^e alinéa de l'avant-projet, la responsabilité du traitement incombe au « *ministre de l'Intérieur et [au] ministre de la Justice* », chacun dans le cadre de ses compétences, d'une part, et au « *directeur de la direction de la Police Fédérale, dont relève le SPOC* » (la CGI, voir le point 64 pour une remarque légistique à ce propos) pour le système de gestion des dossiers, d'autre part.

41. Pour autant que l'interprétation du COC soit correcte, les ministres compétents pour la police semblent être désignés en tant que responsables du traitement pour l'échange d'informations dans le cadre de l'application de l'avant-projet pour les traitements qui ne sont pas effectués dans le système de gestion des dossiers, mais uniquement pour les traitements des services de police compétents qui proviennent des banques de données de base et de la BNG (article 44/4 §1^{er}, 1^{er} et 2^e alinéas de la LFP) dans le cadre de l'application de l'avant-projet. L'exposé des motifs relatif à l'article 21 de l'avant-projet *semble* le confirmer (p. 15 de l'exposé des motifs de l'avant-projet), mais ce n'est pas certain. Le COC ne voit pas exactement de quels traitements qui, dans le cadre du présent avant-projet, ne seraient pas effectués dans le système de gestion des dossiers – et dont les ministres seraient donc les responsables du traitement formels – il pourrait s'agir concrètement, et les auteurs de l'avant-projet ne le précisent nulle part.

42. Quoi qu'il en soit, il reste à voir si (1) la désignation des ministres compétents pour la police en tant que responsables du traitement respectifs est pertinente, d'une part, et (2) juridiquement défendable, d'autre part.

43. L'exposé des motifs relatif au projet d'article concerné motive en ces termes la désignation des ministres compétents pour la police en tant que responsables du traitement respectifs :

« Les ministres compétents sont désignés comme responsables finaux du traitement des données à caractère personnel par les services de police car ils peuvent définir des orientations et fixer des »

directives générales concernant la gestion de l'échange de données policières opérationnelles dans le cadre du présent projet de loi. Cette compétence s'inscrit dans une logique d'orientation stratégique et de cohérence d'ensemble de l'échange d'informations ; elle ne remplace pas la responsabilité opérationnelle des services de police. Les chefs de corps, le commissaire général, les directeurs généraux et les directeurs compétents restent responsables de l'application correcte de la loi et des directives établies dans le cadre de l'exécution opérationnelle de leurs missions. »¹⁹.

44. Pour commencer, la désignation des ministres compétents pour la police en tant que responsables du traitement n'est pas nécessaire dès lors que l'objectif de la directive ne vise **pas** les traitements nationaux, et elle prête qui plus est à confusion. Attendu que la directive ne prévoit rien à ce sujet, il est certes légalement possible que les responsables du traitement soient désignés dans l'avant-projet (article 3, 8° de la LED, concrétisé à l'article 26, 8° de la LPD). Néanmoins, la désignation des ministres compétents pour la police en tant que responsables du traitement prête à confusion dès lors qu'il y est exclusivement procédé, d'un point de vue juridique, « en vertu de la présente loi » (c'est-à-dire de l'avant-projet), mais qu'il n'est pas fait référence à l'article 44/4 §1^{er}, 1^{er} et 2^e alinéas comme l'exposé des motifs semble le suggérer, alors que la directive ne régit pas les traitements dans le cadre de l'échange d'informations au niveau national et n'a donc aucun impact sur la question de savoir qui est le responsable du traitement pour les traitements policiers effectués par la GPI.

Deuxièmement, la justification avancée par les auteurs dans l'exposé des motifs est bancal dans la mesure où les ministres compétents peuvent également fixer des règles et édictent (ou peuvent édicter) des directives générales et contraignantes concernant la gestion (de l'échange) de données policières opérationnelles. Nous renvoyons à cet égard aux directives contraignantes communes telles que visées à l'article 44/4 §§ 2 à 6 de la LFP²⁰. Ces ministres ont par exemple déjà édicté des directives contraignantes concernant l'utilisation et l'interconnexion des banques de données policières opérationnelles, dont les banques de données particulières visées à l'article 44/2 §1^{er}, 3° de la LFP. Attendu que le système de gestion des dossiers serait selon l'article 28, 2^e alinéa de l'avant-projet considéré comme une banque de données particulière, ces directives contraignantes s'appliqueraient nécessairement aussi au système de gestion des dossiers.

45. Se pose ensuite la question de savoir si le système de gestion des dossiers visé dans l'avant-projet doit correspondre à l'une des banques de données policières opérationnelles telles que visées à l'article 44/2 §1^{er} de la LFP.

¹⁹ Exposé des motifs, p. 15.

²⁰ Voir la directive contraignante commune des ministres de la Justice et de l'Intérieur relative aux modalités relatives à l'interconnexion des banques de données visées à l'article 44/2 entre elles ou avec d'autres banques de données auxquelles les services de police ont accès par ou en vertu de la loi ou de traités internationaux liant la Belgique, la directive contraignante commune des ministres de la Justice et de l'Intérieur relative aux mesures nécessaires en vue d'assurer la gestion et la sécurité dont notamment les aspects relatifs à la fiabilité, la confidentialité, la disponibilité, la traçabilité et l'intégrité des données à caractère personnel et des informations traitées dans les banques de données visées à l'article 44/2 de la loi sur la fonction de police et la directive contraignante commune des ministres de la Justice et de l'Intérieur relative aux règles d'accès des membres des services de police à la banque de données nationale, aux banques de données de base, particulières et techniques.

46. De l'avis du COC, le fondement juridique de la création du système de gestion des dossiers est la directive (article 16), et donc le projet d'article 28 de l'avant-projet une fois que le projet de loi aura été adopté par la Chambre des Représentants, et donc pas l'article 44/4 §1^{er}, 3^e alinéa lu conjointement avec l'article 44/11/3 de la LFP. Le système de gestion des dossiers est en effet en l'occurrence créé non à l'initiative du « directeur de la direction de la Police Fédérale », lequel n'en détermine a fortiori pas la finalité, mais bien par la loi (européenne) et le présent avant-projet. Comme nous le faisons remarquer plus haut, la directive ne régit pas le *traitement d'informations* dans les banques de données policières opérationnelles tel que visé dans la LFP.

47. La pertinence de la remarque avancée par le COC concernant le système de gestion des dossiers peut en outre être déduite du projet d'article 28, §2, 8° de l'avant-projet, qui prévoit la tenue de fichiers de journalisation des traitements dans le système de gestion des dossiers « *conformément à l'article 56 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* » (la LPD). Autrement dit, les fichiers de journalisation ne doivent pas être conformes à l'article 44/11/3 de la LFP. A fortiori, il n'est pas non plus prévu de délai de conservation minimum de 10 ans tel que visé dans ce dernier article.

48. La remarque qui précède n'a aucun rapport avec la possibilité légale de désigner un service de police en tant que responsable du traitement au sens de l'article 26, 8° (lu conjointement avec l'article 26, 7°, a)) de la LPD pour le système de gestion des dossiers.

49. À la lumière de la remarque qui précède, le COC fait abstraction de la question de savoir si le système de gestion des dossiers doit être considéré comme une banque de données particulière ou comme une banque de données de base. Ce qui est clair, en revanche, c'est que cet exemple démontre une fois de plus que le fait de vouloir lier des traitements opérationnels à une banque de données policière opérationnelle déterminée conduit à des discussions inutiles et interminables dès lors que cette classification légale obligatoire n'est en soi pas importante pour la transposition de la directive, d'une part, et qu'une obligation serait d'autre part de mettre en place un service de police efficace, ciblé, fiable, basé sur l'information et conforme du point de vue du droit à la protection des données.

7) Le canal de communication

50. L'échange d'informations passe par un canal de communication. Comme le prévoit l'article 13 de la directive, le projet d'article 23 traite de l'utilisation de l'application *SIENA* (*Secure Information Exchange Network Application*), gérée et développée par Europol, pour une communication sécurisée. Sauf dans des circonstances exceptionnelles, l'utilisation de *SIENA* constitue la règle de base pour l'échange d'informations (par l'intermédiaire du *SPOC*).

51. Bien que l'utilisation de *SIENA* ne soit pas obligatoire pour l'échange interne d'informations entre les services de police au sein d'un État membre (en l'occurrence la Belgique)²¹, la directive stipule clairement que l'utilisation de *SIENA* vaut également (est rendue obligatoire²²) « (...) *pour toutes les transmissions et communications relevant de la présente directive, y compris pour l'envoi des demandes d'informations aux points de contact uniques et directement aux services répressifs compétents, pour la communication d'informations en réponse à ces demandes ou de la propre initiative des points de contact uniques ou des services répressifs compétents (...)* »²³.

52. L'article 13 de la directive vise donc tant les points de contact uniques que les services répressifs (services de police). Le mot « *ou* » se trouvant entre les mots « *point de contact unique* » et les mots « *leurs services répressifs compétents* » au point 1 de l'article susmentionné ne semble pas devoir être compris comme une option dans le chef de l'État membre étant donné que l'article 13.3. de la directive ordonne aux États membres de veiller à ce que tant le point de contact unique que les services répressifs compétents « *soient directement connectés à SIENA* ».

53. Il découle de cette disposition que les services de police belges doivent être connectés à *SIENA* pour l'échange d'informations dans le cadre de l'avant-projet. C'est la règle de base. Il n'y a que dans un nombre limité de situations motivées (urgence) que le point de contact unique ou les services répressifs compétents peuvent être autorisés à utiliser occasionnellement un autre canal de communication sécurisé. Afin qu'il puisse être satisfait à cette règle de base, la directive prévoit un report de l'entrée en vigueur de cette obligation jusqu'au 12 juin 2027 au plus tard²⁴. On remarquera toutefois que les auteurs de l'avant-projet ne font pas usage de cette possibilité de report, si ce n'est pour le projet d'article 25 de l'avant-projet (le projet d'article 32 ne fait pas mention du projet d'article 23). Comme le faisait remarquer le Conseil d'État dans son avis du 3 mars 2026 et comme le stipule également l'exposé des motifs (p. 22), c'est sans doute l'article **23** qui est visé à l'article 32.

54. Le projet d'article 23 de l'avant-projet prévoit l'utilisation de *SIENA*. Bien que l'exposé des motifs relatif à ce projet d'article semble en disposer autrement, l'obligation d'utiliser ce canal de communication est toutefois uniquement prévue pour le SPOC et non pour les services de police qui, dans le cadre de l'application de l'avant-projet, échangent des informations directement avec un service répressif d'un autre État membre, dès lors que les services répressifs ne sont pas mentionnés (explicitement) dans le projet d'article. Ce n'est **pas** ce que prévoit l'article 13 de la directive, de sorte qu'il ne s'agit donc pas d'une transposition conforme.

²¹ Considérant 26, *in fine* de la directive.

²² Considérant 26 de la directive.

²³ Considérant 26 de la directive.

²⁴ Article 22.2. de la directive. En ce qui concerne l'effet rétroactif de l'avant-projet, voir l'avis 78.857/2 susmentionné du Conseil d'État (3 mars 2026).

55. Vu l'extrême sensibilité des données traitées par la police, il serait superflu d'insister sur l'importance d'utiliser un canal de communication sécurisé. Quant à savoir si, en dehors du *SPOC* qui utilise déjà *SIENA* pour l'échange de données policières dans le cadre d'autres législations européennes et règles de droit internationales, tous les services de police utilisent actuellement pour les échanges internationaux de données policières un canal de communication dont la norme de sécurité est comparable à celle de l'application *SIENA*, on peut tout de même se permettre d'en douter. **En marge de la création d'un système de gestion des dossiers, le COC préconise donc de faire également de la mise en place d'un canal de communication sécurisé (*SIENA*) une priorité absolue.**

8) La mission de contrôle du *SPOC*

56. Conformément à la directive, l'avant-projet charge le *SPOC* d'un certain nombre de tâches (projets d'articles 24 à 26 inclus). Le *SPOC* doit notamment contrôler si les demandes d'informations soumises satisfont aux exigences de l'article 8 de l'avant-projet et si un motif de refus prévu au projet d'article 13 s'y applique ou non. À cet égard, le projet d'article 25 §3 de l'avant-projet est, dans le prolongement de la directive, formulé en ces termes :

*« Le *SPOC* a accès à toutes les informations dont disposent les autres services répressifs compétents belges, dans le respect des règles nationales applicables, dans la mesure où cela est nécessaire à l'exécution des tâches qui lui incombent en vertu de la présente loi. ».*

57. Selon l'article 14.3, a) de la directive, le *SPOC* doit avoir accès à « *toutes les informations* » dont disposent les services de police. Se pose alors la question de savoir si le *SPOC* a effectivement accès à toutes les données policières (informations et données à caractère personnel) qui sont traitées dans le système de traitement de la police (à savoir les banques de données policières opérationnelles). Pour traduire cette tâche prévue dans l'avant-projet en une question concrète : le *SPOC* est-il, directement et en toute autonomie, en mesure de vérifier et d'évaluer, en marge de la question de savoir si les informations demandées relèvent de l'application de la directive, si ces informations sont aussi exactes, complètes et actuelles (article 28, 4° de la LPD) ?

58. Bien que le COC comprenne qu'il est impossible pour le *SPOC* (dans la pratique) d'avoir directement accès à *toutes* les (innombrables²⁵) banques de données particulières existantes²⁶, un accès direct à la BNG et aux banques de données de base de la police locale et de la police fédérale,

²⁵ Début mars 2026, le registre REGPOL (cf. art. 145 de la LPI) totalisait plus de 9.100 banques de données particulières répertoriées. Pour la CGI, un accès à ce registre REGPOL semble donc être un *minimum minimorum*, non seulement pour le délégué à la protection des données (*DPO*) qui dispose actuellement de cet accès, mais évidemment aussi pour le *SPOC*.

²⁶ Un accès (in)direct à une banque de données particulière n'est ainsi pas à exclure dans certains cas, lorsqu'il ressort d'autres traitements que celle-ci pourrait contenir des informations pouvant revêtir une pertinence dans le cadre de la réponse à la demande d'informations.

dont la banque de données d'enquêtes *GES*²⁷, semble tout de même être une évidence. L'utilisation de l'outil/application/banque de données 'PoliceSearch@GPI' est dans ce contexte un moyen efficace et même indispensable pour disposer d'un accès plus large aux *informations disponibles* (voir le point 27 ci-dessus) détenues par les services de police belges.

B) Remarques concrètes

59. Le projet d'article 3 §1^{er} de l'avant-projet est formulé comme suit :

« La présente loi établit notamment les règles relatives à l'échange adéquat et rapide d'informations entre les services répressifs compétents des États membres respectifs aux fins de la prévention, de la détection des infractions pénales ou des enquêtes en la matière. ».

60. Le COC ne voit pas précisément ce que les auteurs entendent par « *notamment* ». L'exposé des motifs ne fournit aucune explication spécifique à ce sujet.

Une potentielle explication pourrait être trouvée dans l'exposé des motifs relatif au projet d'article **2** (et non au projet d'article 3), qui définit l'objectif de l'avant-projet et qui stipule que l'avant-projet comprend « *plusieurs dispositions supplémentaires qui vont au-delà de la transposition de la directive, telles que la désignation des responsables du traitement et plusieurs adaptations de la loi sur la fonction de police* »²⁸.

61. À la lumière du principe de légalité (dont la condition de prévisibilité), la portée d'un texte normatif doit être claire. Les auteurs de l'avant-projet sont par conséquent priés de faire la clarté sur ce point et d'amender la disposition en conséquence.

62. Les projets de paragraphes 1^{er} et 2 de l'article 16 de l'avant-projet prévoient une dérogation au principe de base selon lequel une demande d'informations est soumise au point de contact unique (le *SPOC*) de l'État membre (projet d'article 8) dans le cas où la demande est soumise à un service répressif compétent belge (service de police). Comme nous le faisons remarquer plus haut, le service de police sollicité peut, en cas d'urgence opérationnelle de l'autre État membre, répondre lui-même – et directement – au service répressif demandeur, manifestement sans tenir compte des motifs de refus prévus à l'article 13 de l'avant-projet.

63. Toutefois, cette dérogation ne peut pas avoir pour effet de dispenser le service de police belge sollicité de tenir compte des règles de base du droit à la protection des données qui sont prévues à l'article 20 de l'avant-projet. Le COC prie par conséquent les auteurs d'amender le projet de paragraphe 2 en ajoutant les mots « *et sans préjudice de l'application de l'article 20,* » entre « *Sauf*

²⁷ *GES* signifie *Gestion des Enquêtes*.

²⁸ Exposé des motifs, p. 2.

en cas d'urgence opérationnelle telle que visée au §4, » et « le service répressif compétent belge contacte ». De cette manière, les auteurs n'ajouteront aucune condition allant au-delà de la flexibilité autorisée par la directive.

64. Le projet d'article 28 de l'avant-projet désigne le « *directeur de la direction de la Police Fédérale, dont relève le SPOC* » en tant que responsable du traitement pour le système de gestion des dossiers. Les auteurs de l'avant-projet sont priés de remplacer cette description par le titre exact du directeur de cette direction, à savoir le « *directeur de la Direction de la coopération policière internationale telle que visée à l'article 3, 1° de l'arrêté royal du 14 novembre 2006 relatif à l'organisation et aux compétences de la police fédérale* ».

65. Le projet d'article 28 §2, 7° de l'avant-projet prévoit la possibilité que le système de gestion des dossiers puisse également produire « *des statistiques sur les échanges d'informations au titre de la présente loi* ». Il n'est pas précisé si ces 'statistiques' peuvent également se composer de données à caractère personnel (pseudonymisées) ou de données anonymisées, ni s'il y a lieu d'appliquer le système de cascade visé à l'article 197 de la LPD : (1) données anonymisées – (2) données pseudonymisées – (3) données à caractère personnel.

66. Le point 8° du même projet d'article 28 §2 de l'avant-projet prévoit la journalisation des traitements dans le système de gestion des dossiers.

Nous faisons remarquer que cet article s'applique non seulement à la GPI, mais aussi aux autres 'autorités compétentes' visées à l'article 26, 7° de la LPD. C'est pour cette raison que cette obligation est concrétisée en ce qui concerne les services de police à l'article 44/4 §2 de la LFP. Pour autant que les auteurs de l'avant-projet s'en tiennent à l'option selon laquelle le système de gestion des dossiers est une banque de données particulière au sens de la LFP – *quod non* –, ils sont priés de remplacer la référence à l'article 56 de la LPD par une référence à « *l'article 44/4 §2 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police* ». L'article 56 de la LPD ne s'applique en effet pas exclusivement aux services de police.

67. Le §4 du même projet d'article 28 de l'avant-projet prévoit pour les données à caractère personnel qui sont traitées dans le système de gestion des dossiers un délai de conservation maximum de 10 ans à compter de leur enregistrement, après quoi les données à caractère personnel doivent être supprimées. Il s'agit là d'un délai de conservation qui a exclusivement trait à l'échange d'informations relevant de l'application de l'avant-projet. La raison en est que les auteurs de l'avant-projet partent du principe que le système de gestion des dossiers sera également utilisé à d'autres fins qu'en vue de l'objectif de l'avant-projet, par exemple pour les traitements dans le cadre de l'utilisation du système d'information Schengen (SIS)²⁹.

²⁹ Exposé des motifs, p. 18.

68. Il convient de formuler à ce sujet la remarque suivante. Dans l'hypothèse où les auteurs de l'avant-projet persisteraient dans l'idée que le système de gestion des dossiers est une banque de données particulière au sens de la LFP – *quod non* –, il est, comme le confirme également l'exposé des motifs, dérogé explicitement à l'article 44/11/3 §4, 1^{er} alinéa de la LFP, qui dispose que les données sont supprimées dès que le besoin particulier disparaît. Toutefois, le même alinéa de cet article dispose également que les « données » sont supprimées « *sans préjudice de l'enregistrement ou de l'archivage des données conformément aux articles 44/2, §1^{er}, alinéa 2, 1^o, et 44/10* ». Il appartient aux auteurs de l'avant-projet de préciser si, et le cas échéant pourquoi, cette condition s'applique ou non au système de gestion des dossiers, dès lors que l'article 16.3. de la directive dispose que les données à caractère personnel sont irrévocablement supprimées lorsque le SPOC n'en a plus besoin dans le cadre de l'avant-projet. Un système d'archivage ne semble donc en réalité pas possible en vertu de la directive.

69. Le chapitre XVIII de l'avant-projet énonce des dispositions modificatives, abrogatoires et finales. Le projet d'article 44/11/13 §6 (article 31 §4 de l'avant-projet), 1^{er} alinéa de la LFP prévoit une « *autorisation* » de l'autorité judiciaire compétente pour les *informations* visées à l'article 44/11/6 « *ou l'autorisation du service de police pertinent* » (...). Le terme utilisé en néerlandais étant ici « *toelating* », et non « *toestemming* » comme ailleurs dans l'avant-projet, on peut se demander s'il s'agit d'une autre autorisation que celle visée ailleurs dans l'avant-projet. À nouveau, il convient d'insister sur la nécessité d'utiliser une terminologie cohérente et uniforme. Le deuxième alinéa de ce même projet de §6 de l'article 44/11/13 de la LFP prévoit quant à lui que « *le service de police pertinent donne son autorisation conformément aux modalités déterminées par les directives des ministres de l'Intérieur et de la Justice, chacun dans le cadre de ses compétences* ».

70. Les ministres précités compétents pour la police sont donc habilités à déterminer dans des directives (communes) les modalités de l'octroi de « *l'autorisation* » par le service de police concerné. La formulation du projet d'article ne permet pas d'établir qu'il s'agit de directives « contraignantes » telles que visées aux articles 61 et 62 de la LPI ou comme d'autres directives relatives à la gestion de l'information policière (cf. l'article 44/4 §3, §4 et §6 de la LFP et bien entendu la directive MFO-3). Il est clair que s'il venait à ne pas s'agir de directives contraignantes, l'autorisation (ou non) du service de police comporte un risque d'arbitraire quant aux modalités de son octroi, ce qui ne saurait évidemment être le but.

71. Néanmoins, même si les auteurs de l'avant-projet visent bel et bien des directives 'contraignantes', il convient de rappeler que le Conseil d'État est d'avis que la compétence réglementaire est une matière qui est déléguée au Roi et qui ne peut donc pas être transférée (par le biais d'une sous-délégation directe) aux ministres compétents pour la police dès lors que les traitements policiers visés (l'échange d'informations) touchent à la vie privée, de sorte que cette compétence (en l'occurrence l'autorisation)

doit être réglementée par une loi (en vertu de l'article 22 de la Constitution). Une délégation au Roi est en effet possible pour autant que les éléments essentiels du traitement soient définis dans la loi. Le Roi peut éventuellement déléguer ces tâches, mais « *a fortiori, il n'est pas envisageable que les modalités des garanties mises en place afin d'encadrer la limitation du droit à la vie privée apportée par le traitement de données à caractère personnel soient fixées dans un texte dépourvu de caractère contraignant (...)* »³⁰. Les auteurs de l'avant-projet sont par conséquent tenus de motiver pourquoi il est ou devrait être en l'occurrence dérogé à l'avis du Conseil d'État.

72. Le projet d'article 31 a trait aux dispositions existantes régissant l'entraide judiciaire internationale en matière pénale et la transmission policière internationale de données à caractère personnel et d'informations à finalité judiciaire et, dans ce contexte, aux articles 44/11/6 et 44/11/13 de la LFP. Ceux-ci contiennent les dispositions en matière de « *communication des données* » (Sous-section 8 de la Section 12 « *De la gestion des informations* » du Chapitre IV « *De la forme et des conditions générales d'exercice des missions* ») qui sont, si nécessaire, mises en conformité avec l'avant-projet de loi. Le COC renvoie à ce sujet aux remarques formulées aux points 73 et 74 ci-après.

IV. Conclusion

73. Comme nous le disions aux points 16 à 16.3 inclus, les remarques qui précèdent font suffisamment apparaître la nécessité, ou du moins l'opportunité et l'intérêt d'intégrer l'avant-projet au chapitre relatif à la gestion des informations (section 12) de la loi sur la fonction de police ou, à titre subsidiaire, de fusionner dans une loi spécifique l'avant-projet et le chapitre relatif à la gestion des informations, comme le prévoit l'accord de coalition fédérale 2025-2029.

74. En plus d'éviter (d'aggraver) le risque de confusion et d'incohérence d'une réglementation morcelée (de la gestion) de l'information policière, cette solution présente également l'avantage de réglementer de manière cohérente les règles de base du *traitement d'informations et de données à caractère personnel policières*, dont les définitions, les principes et les conditions essentielles ainsi que la mise en œuvre de la gestion de l'information, en renonçant à associer la gestion des informations à la création de banques de données policières opérationnelles, hormis pour des finalités très spécifiques.

Le but n'est en effet pas – et ne saurait être – de faire dépendre l'implémentation du système de gestion des dossiers imposé par le législateur européen de la question de savoir si cette banque de données a légalement ou non sa place dans l'une des banques de données policières opérationnelles instituées en vertu de la LFP, telles que visées à l'article 44/2 §1^{er} de la LFP.

³⁰ Conseil d'État, Section de législation, avis 63.192/2 du 19 avril 2018 sur un avant-projet de loi relatif à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

75. Vu la nature des remarques de contenu formulées dans le présent avis, les auteurs de l'avant-projet sont priés, comme le soulevait le Conseil d'État dans son avis 78.857/2 susmentionné du 3 mars 2026, de soumettre à nouveau le texte (amendé) de l'avant-projet pour avis au Conseil d'État.

PAR CES MOTIFS,

l'Organe de contrôle de l'information policière

prie le demandeur de donner suite aux remarques susmentionnées.

Avis approuvé par l'Organe de contrôle de l'information policière le 1 avril 2026.

Pour l'Organe de contrôle,

Le président *a.i.*,

Frank SCHUERMANS (Sé)