

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 juli 2026

WETSONTWERP

**tot wijziging
van diverse bepalingen met betrekking tot
het gebruik van de videoconferentie
in het kader van gerechtelijke procedures**

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
de heer **Pierre Jadoul**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	4
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	4
B. Antwoorden van de minister	15
C. Replieken	22
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	24

Zie:

Doc 56 **1654/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 juillet 2026

PROJET DE LOI

**modifiant
diverses dispositions relatives à
l'utilisation de la vidéoconférence
dans le cadre des procédures judiciaires**

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de la Justice
par
M. **Pierre Jadoul**

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	4
A. Questions et observations des membres	4
B. Réponses de la ministre	15
C. Répliques	22
III. Discussion des articles et votes.....	24

Voir:

Doc 56 **1654/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Articles adoptés en première lecture.

04321

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke
MR	Philippe Goffin, Pierre Jadoul
PS	Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Ismaël Nuino, Aurore Tourneur
Vooruit	Alain Yzermans
cd&v	Steven Matheï
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Anders.	Katja Gabriëls

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn
Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem
Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandenberg
Caroline Désir, Pierre-Yves Dermagne, Patrick Prévot
Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte
Serge Hilgsmann, Pierre Kompany, Marc Lejeune
Brent Meuleman, Axel Weydts
Leentje Grillaert, Els Van Hoof
Claire Hugon Lecharlier, Matti Vandemaele
Alexia Bertrand, Arthur Orlans

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 14 juli 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Justitie, belast met de Noordzee, verduidelijkt dat dit wetsontwerp diverse technische aanpassingen aanbrengt in de bepalingen betreffende de organisatie van zittingen per videoconferentie in burgerlijke en in strafzaken. Het strekt er voornamelijk toe om bepaalde regels te verduidelijken en de effectieve toepassing van het videoconferentiesysteem te bevorderen.

De wijzigingen betreffen met name de wijze waarop de essentiële waarborgen die van toepassing zijn op zittingen per videoconferentie moeten worden verzekerd, de modaliteiten inzake de identificatie en authenticatie van de deelnemers, bepaalde regels met betrekking tot de mogelijkheid voor de rechter om per videoconferentie te zetelen of voor de griffier om per videoconferentie aan de zitting deel te nemen, de opname van zittingen voor educatieve doeleinden of historische justitiearchieven, alsook het facultatieve karakter van bepaalde doeleinden van het videoconferentiesysteem.

De opmerkingen van de Raad van State werden zowel in de tekst van het wetsontwerp als in de memorie van toelichting verwerkt.

De minister stipt aan dat aangezien het wetsontwerp geen wijzigingen aanbrengt aan de basisbeginselen van de regeling en geen impact heeft op de verwerking van persoonsgegevens die reeds onder het bestaande wettelijke kader vallen, het wetsontwerp niet opnieuw dient te worden voorgelegd van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Deze motivering werd ook meegedeeld aan de Raad van State.

Zij brengt vervolgens in herinnering dat het regeerakkoord melding maakt van een ruimer gebruik van de videoconferentie, onder meer in het kader van procedures voor de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling. De minister benadrukt dat deze thematiek geen deel uitmaakt van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp maar het voorwerp zal uitmaken van een wetsontwerp dat in het najaar zal worden behandeld. De opmerkingen in de aan de commissie overgezonden adviezen die betrekking hebben op fundamentele beleidskeuzes of op de toekomstige uitbreiding van de videoconferentie zullen in het kader van dat wetsontwerp worden behandeld.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 14 juillet 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Annelies Verlinden, ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord, précise que le projet de loi à l'examen apporte diverses modifications de nature technique aux dispositions relatives à l'organisation des audiences par vidéoconférence en matière civile et pénale. Il a principalement pour objet de clarifier certaines règles et de promouvoir une application effective du système de vidéoconférence.

Les modifications concernent notamment la manière dont les garanties essentielles applicables aux audiences par vidéoconférence doivent être mises en œuvre, ainsi que les modalités d'identification et d'authentification des participants. Elles portent également sur certaines règles relatives à la possibilité pour le juge de siéger par vidéoconférence ou pour le greffier de participer à l'audience par ce même moyen, à l'enregistrement des audiences à des fins éducatives ou pour la constitution d'archives historiques de la justice, ainsi qu'au caractère facultatif de certaines finalités du système.

Les observations du Conseil d'État ont été intégrées tant dans le dispositif du projet de loi que dans son exposé des motifs.

La ministre souligne que, dès lors que le projet de loi n'apporte aucune modification aux principes fondamentaux du régime existant et n'a aucune incidence sur les traitements de données à caractère personnel déjà couverts par le cadre légal en vigueur, il ne doit pas être soumis à nouveau à l'Autorité de protection des données. Cette justification a également été portée à la connaissance du Conseil d'État.

Elle rappelle ensuite que l'accord de gouvernement prévoit un recours plus large à la vidéoconférence, notamment dans le cadre des procédures devant la chambre du conseil et la chambre des mises en accusation. La ministre précise que cette question ne relève toutefois pas du projet de loi actuellement soumis à l'examen de la commission, mais qu'elle fera l'objet d'un projet de loi distinct qui sera examiné à l'automne. Les observations formulées dans les avis transmis à la commission et portant sur des choix politiques fondamentaux ou sur l'extension future du recours à la vidéoconférence seront dès lors examinées dans le cadre de ce nouveau projet de loi.

De minister verwijst voor het overige naar de memorie van toelichting van haar wetsontwerp (zie DOC 56 1654/001, blz. 4 en 5).

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) beaamt dat het wetsontwerp betrekking heeft op een aantal technische aanpassingen die worden doorgevoerd met het oog op een verduidelijking van de bestaande regeling en op een meer effectieve toepassing van de videoconferentie in gerechtelijke procedures. Aldus wordt tegemoetgekomen aan kritieken uit de praktijk, waar men op verschillende problemen is gestoten, en wordt er ingespeeld op een aantal door de Raad van State geformuleerde opmerkingen.

Het lid stelt evenwel vast dat de bepalingen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp slechts een beperkt deel uitmaken van de maatregelen die in het regeerakkoord zijn aangekondigd. De minister heeft evenwel reeds aangegeven dat in het najaar een nieuw wetsontwerp zal worden behandeld dat een ruimere draagwijdte zal hebben. De spreekster onderstreept dat de in het regeerakkoord opgenomen maatregelen immers aanzienlijk verder gaan dan de nu louter voorgestelde technische aanpassingen.

De fysieke zittingen blijven onder de huidige regeling de regel en de videoconferentie kan slechts als uitzondering worden toegepast. Dit wetsontwerp wijzigt die uitgangspositie niet. Het regeerakkoord voorziet evenwel in een voorkeursregeling voor het gebruik van videoconferentie bij gedetineerden, onder meer in de raadkamer en in de kamer van inbeschuldigingstelling. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp geeft ook nog geen uitvoering aan de doelstelling om overbrengingen en verplaatsingen van gedetineerden maximaal te vermijden. Het regeerakkoord voorziet ook in een uitsluiting voor de familierechters. Zij veronderstelt dat ook deze maatregelen in het najaar in de aanvullende regelgeving zal worden opgenomen.

De spreekster vraagt de minister om bijkomende cijfergegevens met betrekking tot de impact van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Hoeveel fysieke overbrengingen van gedetineerden, alsook hoeveel verplaatsingen voor zittingen en administratieve handelingen kunnen hierdoor worden vermeden?

La ministre renvoie, pour le surplus, à l'exposé des motifs de son projet de loi (voir DOC 56 1654/001, p. 4 et 5).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) reconnaît que le projet de loi prévoit plusieurs modifications de nature technique qui visent à clarifier la réglementation existante et à favoriser un recours plus efficace à la vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires. Le texte à l'examen vise à ainsi répondre aux critiques venues du terrain, où plusieurs difficultés ont été rencontrées, et tient compte de plusieurs observations formulées par le Conseil d'État.

La membre constate cependant que les dispositions du projet de loi à l'examen ne prévoient qu'une partie des mesures annoncées dans l'accord de gouvernement. La ministre a toutefois déjà indiqué qu'un nouveau projet de loi, d'une portée plus étendue, serait examiné à l'automne. L'intervenante souligne à ce propos que les mesures prévues dans l'accord de gouvernement dépassent largement les modifications techniques qui sont aujourd'hui seulement proposées.

Dans le régime actuel, les audiences physiques restent la norme, la vidéoconférence ne pouvant avoir lieu qu'à titre exceptionnel. Le projet de loi à l'examen ne remet pas ce principe en cause. L'accord de gouvernement prévoit toutefois un recours privilégié à la vidéoconférence pour les détenus, notamment dans le cadre des procédures devant la chambre du conseil et la chambre des mises en accusation. Le projet de loi à l'examen ne permettra pas encore d'atteindre l'objectif visant à éviter au maximum les transferts et les déplacements de détenus. L'exclusion des juges de la famille est également prévue par l'accord de gouvernement. L'intervenante suppose que ces mesures seront également intégrées dans la réglementation complémentaire prévue pour l'automne.

L'intervenante demande à la ministre des chiffres complémentaires sur les effets du projet de loi à l'examen. Combien de transferts physiques de détenus permettra-t-il d'éviter? Et combien de déplacements pour des audiences et des actes administratifs?

Het wetsontwerp laat toe om naast het videoconferentiesysteem ook andere informaticasystemen te gebruiken voor de opname en de bewaring van zittingen. Zij vraagt waarom minimale waarborgen inzake veiligheid en gegevensbescherming niet rechtstreeks in de wet worden opgenomen maar volledig worden overgelaten aan een later koninklijk besluit.

Voorts wordt bepaald dat de rechter, wanneer de federale authenticatiemiddelen niet beschikbaar zijn, de identiteit van een persoon mag vaststellen met elk geschikt middel. Hoe zal worden vermeden dat hierdoor uiteenlopende praktijken ontstaan tussen rechtbanken en parketten?

Tot besluit verklaart mevrouw Van Vaerenbergh dat haar fractie in het algemeen een voorstander is van een ruimer gebruik van videoconferentie, overeenkomstig de afspraken die daarover in het regeerakkoord zijn gemaakt. Zij wijst erop dat geregeld berichten verschijnen waaruit blijkt dat rechtszittingen of rechtszaken niet kunnen doorgaan omdat gedetineerden niet tijdig kunnen worden overgebracht. Dergelijke situaties geven helaas ook aanleiding tot vrijlatingen. Er dient voorts ook te worden vermeden dat zeer korte zittingen telkens fysiek moeten plaatsvinden.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) heeft ernstige bedenkingen bij de wijze waarop dit wetsontwerp in het Parlement wordt behandeld. Doordat de teksten pas laat ter beschikking werden gesteld, heeft zij niet de mogelijkheid gehad om het wetsontwerp grondig te bestuderen. Zij beperkt haar tussenkomst dan ook tot de adviezen die aan de commissie werden meegedeeld.

Het wetsontwerp betreft loutere technische aanpassingen. Daarmee wordt de fundamentele discussie over het principe van de videoconferentie, een praktijk waarover nog steeds aanzienlijke kritiek bestaat, niet beslecht.

Het lid verwijst in de eerste plaats naar de advocatuur. De Orde van Vlaamse Balies (OVb) formuleert opnieuw bezorgdheden over de toepassing van de videoconferentie in de praktijk. De OVb is van oordeel dat een fysieke verschijning op de zitting de regel moet blijven en dat een zitting via videoconferentie slechts uitzonderlijk mag plaatsvinden. Volgens de Orde dient een dergelijke uitzondering bovendien te worden gekoppeld aan een aantal uitdrukkelijke voorwaarden, waaronder de instemming van alle partijen. De spreekster stelt vast dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp op dat beginsel een uitzondering invoert.

Mevrouw Dillen benadrukt dat de videoconferentie in bepaalde rechtsdomeinen nuttig kan zijn. Zij verwijst

Le projet de loi permettra, outre le recours à la vidéoconférence, l'utilisation d'autres systèmes informatiques pour l'enregistrement et la conservation des audiences. L'intervenante demande pourquoi les garanties minimales en matière de sécurité et de protection des données n'ont pas été directement inscrites dans la loi, mais intégralement renvoyées à un arrêté royal ultérieur.

Il est également prévu que, si les moyens d'authentification fédéraux ne sont pas disponibles, le juge pourra établir l'identité d'une personne à l'aide de tout moyen approprié. Comment évitera-t-on que cette mesure débouche sur des pratiques divergentes entre les tribunaux et les parquets?

Mme Van Vaerenbergh conclut en indiquant que son groupe est favorable, à titre général, à un recours élargi à la vidéoconférence, conformément aux engagements inscrits dans l'accord de gouvernement. Elle souligne que des informations font régulièrement état d'audiences ou de procès qui n'ont pas pu se tenir en raison de l'impossibilité de transférer les détenus à temps, ce qui entraîne malheureusement aussi des remises en liberté. Elle estime par ailleurs qu'il convient d'éviter que des audiences de très courte durée doivent systématiquement se tenir physiquement.

Mme Marijke Dillen (VB) émet de sérieuses réserves quant à la manière dont le projet de loi est examiné au Parlement. Les textes n'ayant été mis à disposition que tardivement, elle n'a pas eu la possibilité d'étudier le projet de loi de manière approfondie. C'est pourquoi elle limite son intervention aux avis qui ont été communiqués à la commission.

Le projet de loi à l'examen ne concerne que des modifications purement techniques. La discussion fondamentale portant sur le principe de la vidéoconférence, une pratique qui est encore largement critiquée, n'est dès lors pas tranchée.

La membre évoque premièrement l'avis du barreau. L'Orde van Vlaamse Balies (OVb) exprime de nouveau ses inquiétudes concernant l'application de la vidéoconférence en pratique. L'OVb estime que la comparution physique à l'audience doit rester la règle et qu'une audience par vidéoconférence ne peut avoir lieu qu'à titre exceptionnel. Il considère qu'une telle exception doit en outre être soumise à une série de conditions expresses, dont l'assentiment de toutes les parties. L'intervenante constate que le projet de loi à l'examen introduit une exception à ce principe.

Mme Dillen souligne que la vidéoconférence peut s'avérer utile dans certains domaines juridiques. Elle

daarbij naar aangelegenheden zoals uitstel van conclusietermijnen, eenvoudige en niet-betwiste dossiers en verzoeken om afkortingsfaciliteiten. Het lid merkt evenwel op dat de situatie anders ligt wanneer complexe zaken worden behandeld, met ingewikkelde stukken, omvangrijke dossiers of uitvoerige deskundigenverslagen. In dergelijke omstandigheden moet volgens haar een fysieke zitting mogelijk blijven.

Met betrekking tot strafzaken ligt het gebruik van de videoconferentie bijzonder gevoelig. Het is immers essentieel dat de rechter zich een beeld kan vormen van de persoonlijkheid en het gedrag van de betrokkene. Deze specifieke kenmerken van het strafrecht staan volgens haar op gespannen voet met het afstandelijke karakter van een videoconferentie.

De OVB vraagt opnieuw aandacht voor de waarborg van het tegensprekelijk debat en voor de mogelijke impact van de videoconferentie op het vermoeden van onschuld en uit bezorgdheden omtrent het wegvallen van non-verbale communicatie en de bemoeilijking van het vertrouwelijke overleg tussen advocaat en cliënt. De OVB blijft vragen hebben over de mate waarin *JustCourt* of andere videoconferentiesystemen deze beperkingen daadwerkelijk kunnen ondervangen. Het lid vraagt een stand van zaken van de uitvoeringsbesluiten die deze aspecten moeten regelen. Deze besluiten zijn reeds geruime tijd in voorbereiding en eerder was aangekondigd dat ze tijdig aan de betrokken beroepsorganisaties zouden worden voorgelegd. De spreekster vraagt tevens of in die uitvoeringsregeling zal worden voorzien in een verplichting om gebruikers voorafgaandelijk te informeren over de werking van het systeem en over de voor- en nadelen ervan.

De OVB herhaalt in zijn advies dat er een discrepantie bestaat tussen de wettelijke waarborgen enerzijds en de politieke interpretaties en intenties anderzijds. De Orde vreest dat het gebruik van de videoconferentie op termijn zal worden opgelegd om capaciteitswinsten te realiseren. De spreekster merkt op dat deze doelstelling ook in de toelichting bij dit wetsontwerp wordt vermeld waaruit dan volgens haar ook duidelijk de intentie van de regering blijkt om in bepaalde strafzaken meer, of zelfs hoofdzakelijk, gebruik te maken van de videoconferentie. Een evolutie waartegen de advocatuur zich uitdrukkelijk tegen verzet.

Ook het advies van het openbaar ministerie, eveneens een belangrijke partner en ervaringsdeskundige op het terrein, is bijzonder kritisch. Het kritische advies dat het College van procureurs-generaal naar aanleiding van de wet van 25 april 2024 houdende organisatie van

songe à cet égard à des situations, telles que le report des délais pour conclure, les dossiers simples ne faisant pas l'objet d'une contestation, ainsi que les demandes de facilités de paiement. La membre fait toutefois observer que la situation est différente lorsqu'il s'agit d'affaires compliquées, impliquant des pièces complexes, des dossiers volumineux ou des rapports d'expertise détaillés. Elle estime que, dans de telles circonstances, une audience physique doit rester possible.

Concernant les affaires pénales, le recours à la vidéoconférence est particulièrement délicat. Il est en effet essentiel que le juge puisse se faire une idée de la personnalité et du comportement de la personne concernée. L'intervenante considère que ces caractéristiques spécifiques au droit pénal ne sont pas compatibles avec la nature distante de la vidéoconférence.

L'OVB demande une nouvelle fois de prêter attention à la garantie du débat contradictoire et à l'éventuel impact de la vidéoconférence sur la présomption d'innocence. Il exprime également ses inquiétudes concernant la disparition de la communication non verbale et la plus grande difficulté, pour l'avocat et son client, d'échanger dans le cadre de la concertation confidentielle. L'OVB continue de s'interroger sur la mesure dans laquelle *JustCourt* ou d'autres systèmes de vidéoconférence pourront réellement pallier ces limitations. La membre demande un état d'avancement des arrêtés d'exécution visant à régler ces aspects. Ces arrêtés sont en préparation depuis un certain temps déjà et il avait été annoncé précédemment qu'ils seraient soumis en temps utile aux organisations professionnelles concernées. L'intervenante demande également si ces arrêtés d'exécution prévoient une obligation d'informer préalablement les utilisateurs au sujet du fonctionnement du système ainsi que de ses avantages et inconvénients.

Dans son avis, l'OVB réitère qu'il existe une incohérence entre les garanties légales, d'une part, et les interprétations et intentions politiques, d'autre part. Il craint que le recours à la vidéoconférence ne soit, à terme, imposé afin de réaliser des gains de capacité. L'intervenante fait observer que cet objectif figure également dans l'exposé des motifs du projet de loi à l'examen, ce qui, selon elle, révèle clairement l'intention du gouvernement de recourir davantage, voire principalement, à la vidéoconférence dans certaines affaires pénales. Il s'agit d'une évolution à laquelle le barreau s'oppose expressément.

De même, l'avis du ministère public, qui est également un important partenaire et un expert du vécu sur le terrain, est particulièrement critique. L'avis critique émis par le Collège des procureurs généraux à la suite de la loi du 25 avril 2024 portant organisation des audiences

zittingen per videoconferentie in het kader van gerechtelijke procedures wordt ook opnieuw in herinnering gebracht. De spreekster betreurt dat het College van procureurs-generaal in dezen niet werd bevroegd, wat bij toekomstige wetsontwerpen zeker wel noodzakelijk is.

Evenmin heeft de commissie kunnen beschikken over het advies van de Hoge Raad voor de Justitie, eveneens een belangrijke partner in deze materie. Zij spreekt de hoop uit dat ook de Hoge Raad voor de Justitie bij toekomstige wetsontwerpen zal worden betrokken.

Tot besluit betreurt mevrouw Dillen dat wegens het korte tijdsbestek de commissie geen schriftelijke adviezen heeft kunnen opvragen dan wel hoorzittingen heeft kunnen organiseren. Zij benadrukt dat het uiteindelijk niet de parlementsleden of de minister zijn die dagelijks met deze regelgeving moeten werken, maar wel de advocaten, de rechters, de leden van het openbaar ministerie enz. Een grondige voorbereiding en consultatie van de betrokken praktijkactoren is dan ook essentieel.

De heer Pierre Jadoul (MR) sluit zich aan bij de vragen van mevrouw Van Vaerenbergh. Bovendien zou hij graag informatie ontvangen over het praktische gebruik van videoconferenties. Zijn de gebruikers tevreden over het systeem? Bestaan er verschillen in de wijze waarop videoconferenties worden ingezet of in de mate waarin ze worden gebruikt? Welke bijzondere omstandigheden worden met het voorliggende wetsontwerp bedoeld? Zijn er garanties die nu al op de voorgrond moeten worden geplaatst?

De heer Khalil Aouasti (PS), mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) en de heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) betreuren de haast waarmee de meerderheid het wetsontwerp erdoor wil jagen, hoewel er vóór het parlementaire reces geen stemming in het plenum meer kan plaatsvinden, terwijl de tekst toch veel kritiek krijgt van de instanties die een advies hebben uitgebracht en een grondiger discussie wenselijk lijkt, aangezien het om meer gaat dan louter technische aanpassingen.

De heer Khalil Aouasti (PS) merkt op dat het voorliggende wetsontwerp de aanpassing beoogt van de wet van 25 april 2024 houdende organisatie van zittingen per videoconferentie in het kader van gerechtelijke procedures, door bepaalde aspecten te versoepelen naar aanleiding van vaststellingen uit de praktijk. Bestaat er dan een deugdelijke (dus een wetenschappelijke) evaluatie die de ontworpen wijzigingen rechtvaardigt? De PS-fractie is nooit erg enthousiast geweest over het gebruik van videoconferenties in gerechtelijke procedures, die weliswaar een uitkomst kunnen bieden in bepaalde uitzonderlijke situaties zoals de COVID-19-pandemie, maar geen afbreuk mogen doen aan de waardigheid of

par vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires est également rappelé. L'intervenante déplore que le Collège des procureurs généraux n'ait pas été consulté concernant ce projet, ce qui sera certainement nécessaire dans le cadre de futurs projets de loi.

La commission n'a pas non plus pu disposer de l'avis du Conseil supérieur de la Justice, qui est également un partenaire important en la matière. Elle exprime l'espoir que celui-ci sera également associé aux futurs projets de loi.

Pour conclure, Mme Dillen regrette que, faute de temps, la commission n'ait pas pu solliciter d'avis écrits ni organiser d'auditions. Elle souligne que ce ne sont pas les parlementaires ni le ministre qui, en fin de compte, devront travailler avec cette réglementation au quotidien, mais les avocats, les juges, les membres du ministère public, etc. C'est pourquoi une préparation et une consultation approfondies des acteurs de terrain concernés sont essentielles.

M. Pierre Jadoul (MR) rejoint les questions posées par Mme Van Vaerenbergh. En plus, il aimerait recevoir des informations sur l'utilisation pratique de la vidéoconférence. Les utilisateurs sont-ils satisfaits du dispositif? Existe-t-il des pratiques divergentes sur le fond ou sur la mesure dans laquelle la vidéoconférence est utilisée? Quelles sont les circonstances exceptionnelles visées par le projet de loi à l'examen? Y a-t-il des garde-fous à mettre en exergue dès maintenant?

M. Khalil Aouasti (PS), Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) et M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) regrettent l'empressement qui semble animer la majorité à faire voter déjà le projet de loi à l'examen bien qu'il ne puisse plus être adopté en plénière avant les vacances parlementaires, alors qu'il fait l'objet de vives critiques de la part des instances qui ont émis un avis et qu'une discussion plus approfondie semble indiquée vu qu'il s'agit de plus que de simples adaptations techniques.

M. Khalil Aouasti (PS) observe que le projet de loi à l'examen souhaite faire évoluer la loi du 25 avril 2024 portant organisation des audiences par vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires en assouplissant certains aspects en réponse à des constats pratiques. Existe-t-il donc une évaluation en bonne et due forme, c'est-à-dire scientifique, qui justifie les modifications en projet? Le groupe PS n'a jamais été très enthousiasmé par l'emploi de la vidéoconférence dans les procédures judiciaires, qui peut certes apporter un palliatif à certaines situations exceptionnelles – telles que la COVID-19 – mais ne peut déroger au decorum ou à la pédagogie de la décision de justice. Le droit d'accès à un juge se

de pedagogische waarde van de rechterlijke uitspraak. Het recht op toegang tot een rechter wordt in de eerste plaats bewerkstelligd via een fysieke zitting. Het gaat hier om een vorm van menselijkheid van het gerecht, die van essentieel belang is opdat de betrokkene goed begrip krijgt van de beslissing die hem treft, of het nu gaat om strafzaken dan wel burgerlijke zaken. De fysieke zitting verbetert immers de legitimiteit van de rechtspraak.

Het voorliggende wetsontwerp roept een aantal vragen op. De Raad van State heeft met name de vraag gesteld of het mogelijk is een verschijning via videoconferentie op te leggen zonder toestemming van de partijen, wanneer het alle partijen werd verboden fysiek te verschijnen wegens een pandemie of om veiligheidsredenen. Voor het gebruik van videoconferenties is echter toestemming vereist. Het is onduidelijk in welke situaties een videoconferentie verplicht kan worden gesteld. Het zou gaan om gevallen waarin de zitting niet kan worden uitgesteld. De pandemie levert niet zo veel problemen op, want in principe zal er een officiële verklaring komen dat er sprake is van een pandemie. De veiligheid kan tot meer discussie leiden, omdat ze niet objectief vast te stellen is. Is er bijvoorbeeld sprake van een veiligheidsreden wanneer op de dienst voor het vervoer van gedetineerden dermate wordt bezuinigd dat die dienst de gedetineerden niet meer in goede omstandigheden kan vervoeren? Men kan zulks betwisten aangezien in dat geval de overheid in gebreke blijft door de budgettaire gevolgen van de rechtsstaat niet voor haar rekening te nemen. Wat zijn de veiligheidssituaties bij processen tegen de georganiseerde misdaad voor de correctionele rechtbanken? Gerechtsgebouwen zijn vaak onvoldoende beveiligd. Kan daaruit worden afgeleid dat videoconferenties verplicht kunnen worden gesteld? Dergelijke discussies zijn schier eindeloos. Het lid is bezorgd over het gebrek aan duidelijkheid.

Het voorliggend wetsontwerp maakt het gebruik van andere informaticasystemen mogelijk, aangezien het videoconferentiesysteem en het systeem voor het registreren en faciliteren van het werk van de griffies los van elkaar staan. Zelfs het videoconferentiesysteem zou bij een storing of een ander probleem door een ander systeem kunnen worden vervangen, mits de identificatie betrouwbaar is. Welke systemen worden of zullen worden gebruikt naast het videoconferentiesysteem en aan welke minimumvoorwaarden moeten die voldoen? Wordt er bijvoorbeeld rekening gehouden met de noodzaak dat de advocaat en diens cliënt op een beveiligde manier met elkaar kunnen communiceren, wat in een fysiek gesprek eenvoudig is, maar bij videoconferenties heikeler? In een koninklijk besluit moeten de voorwaarden

réaliser en premier lieu par l'audience physique. Il s'agit d'une forme d'humanité de la Justice qui est essentielle à la bonne compréhension du justiciable de la décision qui le frappe, qu'il s'agisse d'affaires pénales ou civiles. L'audience physique augmente donc la légitimité de la Justice.

Le projet de loi à l'examen soulève certaines questions. Le Conseil d'État a notamment soulevé celle de pouvoir imposer la parution par vidéoconférence sans le consentement des parties, lorsque toutes les parties ont été interdites de comparaître physiquement pour des raisons de pandémie ou de sécurité. Le consentement est pourtant de mise pour le recours à la vidéoconférence. Il n'est pas clair dans quelles situations la vidéoconférence pourra être imposée. Il s'agirait de cas où l'audience ne peut pas être reportée. La pandémie ne pose pas tellement de problèmes, car il y aura en principe une déclaration officielle qu'on est en état de pandémie. La sécurité prête à davantage de controverses, car elle n'est pas objectivable. Existe-t-il, par exemple, un motif de sécurité quand le service de transport de détenus est définancé à tel point qu'il ne peut plus transporter les détenus dans des bonnes conditions? On peut le contester, car c'est en l'occurrence l'État qui est en défaut en n'assumant pas les conséquences budgétaires de l'État de droit. Quelles sont les situations de sécurité dans le contexte des procès de grand banditisme devant les tribunaux correctionnels? Les palais de justice sont bien souvent insuffisamment sécurisés; peut-on en déduire que la vidéoconférence peut être imposée? Ces discussions peuvent s'éterniser. Le membre se dit inquiet du manque de clarté.

Le projet de loi à l'examen rend possible l'utilisation d'autres systèmes informatiques, car le système de vidéoconférence et le système d'enregistrement et de facilitation du travail des greffes sont découplés. Même le système de vidéoconférence pourrait être remplacé par un autre système en cas de panne ou d'autre problème, à supposer que l'identification soit crédible. Quels systèmes sont ou seront employés à côté du système de vidéoconférence et à quelles conditions minimales devront-ils répondre? Tient-on, par exemple, compte du besoin, pour l'avocat et son client, d'avoir des échanges sécurisées, ce qui est facile à faire en présentiel et plus compliqué en vidéoconférence? Un arrêté royal devra définir les conditions auxquelles un système informatique doit répondre, mais celles-ci ne

worden vastgelegd waaraan een informaticasysteem moet voldoen, maar op dit moment is daar nog helemaal niets over bekend, terwijl het voorliggende wetsontwerp tien dagen na de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad* in werking zal treden.

Het lid wijst erop dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens een zeer strikte rechtspraak hanteert met betrekking tot het verplichte gebruik van videoconferenties.

De rechter en de griffier zouden buiten de rechtszaal zitting kunnen houden. Ook op dat vlak roept de regeling veel vragen op. Hoe wordt bepaald op welke plaatsen zij zitting kunnen houden en hoe wordt de veiligheid van die plaatsen gewaarborgd? Hoe kan worden gecontroleerd of aan alle voorwaarden inzake vertrouwelijkheid en veiligheid wordt voldaan indien de rechter in een zaak van zware criminaliteit besluit bij hem thuis zitting te houden? Daarnaast is er ook nog het probleem van het hacken van computernetwerken.

De heer Aouasti maakt zich bovendien zorgen over de wetgevingstechnische aspecten van het voorliggende wetsontwerp, die hier en daar voor verbetering vatbaar lijken.

Voorts rijst de vraag wat de stand van zaken is van het ontwerp- en productieproject voor het videoconferentiesysteem, aangezien er daarvoor nog geen overheidsopdracht lijkt te zijn gegund. Is dat zo? Zo niet, in welke fase bevindt die procedure zich?

De heer Aouasti stelt tot besluit dat het voorliggende wetsontwerp een hele reeks vragen oproept waarop geen antwoord wordt gegeven en waarop waarschijnlijk ook geen antwoord meer zal worden gegeven vóór de stemming erover.

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) is van oordeel dat dit wetsontwerp meer behelst dan louter een aantal technische aanpassingen. Hij herinnert eraan dat de wet van 25 april 2024 houdende organisatie van zittingen per videoconferentie in het kader van gerechtelijke procedures de videoconferentie, die tijdens de COVID-19-crisis tijdelijk werd ingezet, had verankerd in de gerechtelijke procedure. Reeds in 2024 hadden de fracties PVDA-PTB en Les Engagés ernstige kritiek geuit op het toenmalige plan met betrekking tot videoconferenties, met name op het stuk van de vertrouwelijkheid tussen advocaat en cliënt, de daadwerkelijke instemming van de betrokkenen en het gebrek aan personeel bij justitie. De Hoge Raad voor de Justitie had er al op gewezen dat videoconferenties in theorie slechts uitzonderlijk mogen worden ingezet, maar dat de mogelijkheid bestond dat men er ooit op elk moment van de procedure en zelfs gedurende de hele procedure naar zou teruggrijpen.

sont pas connues aujourd'hui, alors que le projet de loi à l'examen entrera en vigueur 10 jours après la publication au *Moniteur belge*.

Le membre rappelle que la Cour européenne des droits de l'homme a une jurisprudence bien stricte en ce qui concerne le recours imposé à la vidéoconférence.

Le juge et le greffier pourraient siéger hors de la salle d'audience. Ici aussi, le dispositif interroge profondément. Comment définit-on les lieux où ils peuvent siéger et comment garantit-on la sécurité de ces lieux? Si, dans une affaire de grand banditisme, le juge décide de siéger de chez lui, comment vérifiera-t-on que toutes les conditions de confidentialité et de sécurité sont respectées? Il y a également le problème du hacking des réseaux informatiques.

M. Aouasti s'inquiète également des aspects législatifs du projet de loi à l'examen, qui semblent parfois pouvoir encore être améliorés.

Il y a également lieu de s'interroger sur le progrès du projet de conception et de production du système de vidéoconférence, pour lequel aucun marché public ne semble déjà avoir été accordé. En est-il ainsi? Dans le cas contraire, à quel stade le processus se trouve-t-il?

En conclusion, M. Aouasti constate que le projet de loi à l'examen suscite de nombreuses d'interrogations auxquelles aucune réponse n'est apportée et ne sera probablement apportée avant le vote du projet de loi à l'examen.

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) considère que le caractère technique du projet de loi à l'examen est trompeur, car il va bien plus loin. Il rappelle que la loi du 25 avril 2024 portant organisation des audiences par vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires avait ancré la vidéoconférence, qui avait été utilisée à titre temporaire dans le cadre de la crise de la COVID-19, dans la procédure judiciaire. Déjà en 2024, les groupes PVDA-PTB et des Engagés avaient émis des critiques majeures à l'encontre du régime alors envisagé de la vidéoconférence, telles que la confidentialité entre avocat et client, le consentement réel des personnes concernées et l'absence de moyens humains pour la justice. Le Conseil supérieur de la Justice avait déjà pointé du doigt que la vidéoconférence, bien qu'en théorie exceptionnelle, pouvait s'incruster dans une procédure à chaque moment et même pour son entière durée.

Dit wetsontwerp doet niets af aan die kritiek, want het geeft justitie net meer speelruimte, zonder de rechtzoekenden meer waarborgen te bieden. Zo verliep de authenticatie altijd via de officiële federale protocollen, terwijl het voorliggende wetsontwerp voorstelt de rechter toe te staan elk middel te aanvaarden dat hij geschikt acht, zo die protocollen niet beschikbaar zijn. Er is geen beperking in de tijd. Evenzo worden geen criteria bepaald om de geschiktheid van een authenticatiemiddel te controleren. Dit wetsontwerp voorziet in een afwijking op de absolute voorwaarde dat de instemming van de partijen vereist is in geval van een pandemie en wanneer de veiligheidssituatie zulks vereist. Het is vrij duidelijk wanneer er sprake is van een pandemie, maar het is niet volstrekt helder wanneer de veiligheidssituatie de fysieke aanwezigheid van de partijen of van bepaalde partijen onmogelijk zou maken. Tot slot verdwijnen alle door de AVG opgelegde waarborgen met betrekking tot de opname en archivering van zittingen wanneer men een alternatief IT-systeem gebruikt in plaats van het officieel videoconferentiesysteem. De gegevensbescherming lijdt daaronder. Videoconferenties zijn dus gewoon een manier om kosten te besparen.

Het verbaast het lid dat in de regelgevingsimpactanalyse van het wetsontwerp geen negatieve impact wordt vermeld, terwijl alle instanties die een advies hebben uitgebracht (de OVB, AVOCATS.BE, het College van de hoven en rechtbanken en het College van procureurs-generaal) zorgvuldig aanzienlijke bedenkingen bij het wetsontwerp hebben uiteengezet. Het is duidelijk dat de minister zich laat leiden door begrotingsoverwegingen. Er is onvoldoende personeel, maar in plaats van te investeren in de openbare diensten, kiest men ervoor om de gerechtelijke procedure stapsgewijs aan dat tekort aan te passen. De rechten van de rechtzoekenden worden de facto een variabele om de begroting sluitend te maken. De heer Ribauda kant zich tegen zulke redenering.

De rechten van verdediging worden door het wetsontwerp aangetast. Een rechtszaak, of het nu burgerlijke dan wel strafzaken betreft, is gebaseerd op de menselijke interactie tussen de partijen. De camera maakt het niet alleen moeilijker om lichaamstaal te begrijpen, maar zorgt er ook voor dat mensen zich minder natuurlijk en angstiger gedragen en daardoor misschien minder oprecht overkomen. Vrouwen zijn daar vaker het slachtoffer van dan mannen. Bovendien staat de advocaat voor het dilemma of hij bij zijn cliënt moet blijven dan wel in de rechtszaal moet zijn.

De wet bepaalt weliswaar dat vertrouwelijk overleg moet worden gewaarborgd, maar geeft geen concrete invulling aan deze garantie en het wetsontwerp behelst slechts enige verduidelijking van de formulering.

Le projet de loi à l'examen ne pallie aucune de ces critiques – il crée plus de souplesse pour la Justice sans donner plus de garanties au justiciable. Ainsi, l'authentification passait toujours par les protocoles fédéraux officiels, alors que le projet de loi à l'examen propose de permettre au juge d'accepter tout moyen qu'il estime adéquat, si ces protocoles sont indisponibles. Aucune limitation dans le temps n'existe. Fait également défaut, tout critère qui permette de vérifier le caractère adéquat d'un moyen d'authentification. Le projet de loi à l'examen crée une brèche dans l'exigence absolue de l'accord des parties en cas de pandémie et quand la situation de sécurité le nécessite. Il est assez clair quand sévit une pandémie, mais il n'est pas très clair quand la situation de sécurité interdirait la présence physique des parties ou de certaines d'entre elles. Et, exemple final, toutes les garanties imposées par la RGPD concernant l'enregistrement et l'archivage des audiences disparaissent en ce qui concerne le système informatique alternatif au système officiel de vidéoconférence. La protection des données en pâtit. La vidéoconférence est donc un moyen d'économie.

Le membre est frappé par le fait que le formulaire d'impact du projet de loi ne relève aucun impact négatif, alors que toutes les institutions – l'OVB, AVOCATS.BE, le Collège des cours et tribunaux et le Collège des procureurs-généraux – qui ont émis des avis ont pris soin de documenter des réserves substantielles quant au projet de loi à l'examen. Il est clair que la ministre est mue par des considérations budgétaires. On manque de personnel, mais au lieu d'investir dans les services publics, on préfère adapter progressivement la procédure judiciaire à la pénurie. Les droits des justiciables deviennent en fait une variable d'ajustement budgétaire. M. Ribauda rejette ce raisonnement.

Les droits de la défense se retrouvent affaiblis par le projet de loi à l'examen. Le procès, qu'il soit civil ou pénal, repose sur une interaction humaine entre les parties. La caméra rend non seulement plus difficile de comprendre le langage corporel, mais amène également les personnes à se comporter de façon moins naturelle, plus anxieuse, et donc peut-être moins sincère. Les femmes en sont plus souvent victimes que les hommes. En plus, l'avocat se voit imposer le dilemme de se trouver près de son client ou dans la salle d'audience.

La loi affirme certes que la concertation confidentielle doit être garantie, mais néglige de rendre concret cette garantie, et le projet de loi à l'examen ne fait que clarifier la formulation.

Hoe wordt de concrete omzetting aangepakt wanneer die nodig blijkt?

Op welke beoordeling heeft de minister zich gebaseerd? De OVB heeft inderdaad een evaluatie uitgevoerd van de regeling in Vlaanderen, waar al enkele jaren gebruik wordt gemaakt van videoconferenties in het kader van jeugdcriminaliteit. Die organisatie wijst erop dat de op papier strenge regelgeving in de praktijk aanzienlijk wordt afgezwakt. Vier op de vijf respondenten geven aan dat de voorafgaande toestemming van de cliënt niet altijd wordt gevraagd, hoewel dat verplicht is. 86 % van de respondenten stelt dat vertrouwelijk overleg tussen de advocaat en diens cliënt tijdens een videoconferentie onmogelijk is. 3 op de 5 respondenten zijn van mening dat de deelnemers geen getrouw beeld hebben van wat er in de andere ruimte gebeurt. Het is betreurenswaardig dat het hier om minderjarigen gaat, die dus bijzonder kwetsbaar zijn en waarbij de rechter de jongere moet kennen teneinde een geïndividualiseerde beslissing te kunnen nemen.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp leidt mede tot een rechtsstelsel met twee snelheden, aangezien sommigen over de middelen beschikken om hun rechten te doen gelden en anderen niet. AVOCATS.BE heeft er dan ook op gewezen dat videoconferenties onevenredig zware gevolgen hebben voor de kwetsbaarsten.

Op welke evaluatie van de wet van 2024 heeft de minister zich gebaseerd? De minister beweert dat de praktijk aanleiding geeft tot de wijzigingen die met het wetsontwerp worden beoogd, maar hoe is ze zich daarvan bewust geworden?

Welke controlemaatregelen zullen worden genomen om de misstanden te voorkomen die de OVB in haar voormelde evaluatie heeft vastgesteld?

Op basis van welke wettelijke criteria wordt beoordeeld of het te gebruiken authenticatiemiddel geschikt is wanneer de federaal ondersteunde authenticatieprotocollen niet beschikbaar zijn? Zal er een a posteriori-controle plaatsvinden en, zo ja, door wie zal die worden uitgevoerd?

Waarom heeft de regering het toepassingsgebied van het verbod op fysieke verschijning niet nader omschreven en geen concrete voorbeelden gegeven van de uitzonderlijke situaties waarop dit verbod betrekking heeft, zoals de Raad van State had gevraagd?

Zal het koninklijk besluit waarbij het alternatieve computersysteem voor de registratie van zittingen wordt bepaald, ter advies worden voorgelegd aan de Raad

Comment organise-t-on la traduction, quand elle est nécessaire?

Sur quelle évaluation la ministre s'est-elle basée? L'OVB a effectivement fait une évaluation du dispositif en Flandre, où la vidéoconférence est utilisée depuis plusieurs années en matière de délinquance juvénile. Elle relève que l'encadrement fort sur papier est sensiblement affaibli dans la vie réelle. Quatre répondants sur cinq indiquent que l'accord préalable du client, qui est pourtant obligatoire, n'est pas toujours demandé. 86 % des répondants affirment que la concertation confidentielle entre l'avocat et son client est impossible pendant la vidéoconférence. Trois répondants sur cinq estiment que les participants ne disposent pas d'une représentation fidèle de ce qui se passe dans l'autre pièce. Il est affligeant que cela concerne des mineurs, qui sont donc particulièrement vulnérables, le juge devant connaître le jeune afin de pouvoir individualiser sa décision.

Le projet de loi à l'examen contribue à une justice à deux vitesses, car certains ont les moyens pour faire valoir leurs droits, alors que d'autres en sont démunis. AVOCATS.BE a donc épinglé que les effets de la vidéoconférence touchent de manière disproportionnée les personnes les plus vulnérables.

Sur quelle évaluation de la loi de 2024 la ministre s'est-elle basée? Elle dit que c'est la pratique qui donne lieu aux modifications en projet, mais comment en a-t-elle pris conscience?

Quelles mesures de contrôle seront prises pour éviter les dérives que l'OVB a constatées dans son évaluation susmentionnée?

Quels critères légaux existent pour évaluer le caractère adéquat du moyen d'authentification qui sera utilisé quand les protocoles fédéraux d'authentification ne sont pas disponibles? Existera-t-il un contrôle a posteriori et par qui sera-t-il fait, dans l'affirmative?

Pourquoi le gouvernement n'a-t-il pas précisé le champ d'application de l'interdiction de comparution physique et fourni des exemples concrets des situations exceptionnelles qui sont visées, ainsi que le demandait le Conseil d'État?

L'arrêté royal désignant le système informatique alternatif pour l'enregistrement des audiences sera-t-il soumis à l'avis du Conseil d'État et de l'Autorité de

van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit? Kan de minister een indicatief tijdspad geven?

Mevrouw Aurore Tourneur (Les Engagés) is tevreden dat het voorliggende wetsontwerp technische verduidelijkingen aanbrengt in de regeling inzake videoconferenties zonder de essentiële beginselen ervan te wijzigen. De Les Engagés-fractie zal het wetsontwerp dan ook steunen. De spreekster neemt er nota van dat volgens de minister het wetsontwerp waarmee de regeling inzake videoconferenties inhoudelijk zal worden hervormd, in het najaar van 2026 zal worden besproken. Dat wetsontwerp was reeds aangekondigd in het regeerakkoord en is voor Les Engagés heel belangrijk. Het respect voor de rechten van de verdediging blijft uiteraard van het grootste belang. Mevrouw Tourneur roept op tot een brede raadpleging over dit gewichtige onderwerp.

Voor het overige wil de spreekster net als de heer Jadoul graag vernemen of er een evaluatie van de huidige regeling inzake videoconferenties beschikbaar is.

De heer Alain Yzermans (Vooruit) stipt aan dat videoconferenties aansluiten bij de technologische evoluties van de huidige samenleving en dat dergelijke instrumenten niet meer kunnen ontbreken binnen de rechterlijke macht. Vanuit die overtuiging zal zijn fractie het ter bespreking voorliggende wetsontwerp dat betrekking heeft op technische aanpassingen die tot doel hebben de werking van de videoconferentie in de praktijk te stroomlijnen en de toepassing ervan te optimaliseren, ondersteunen.

Het fundamentele debat over de verdere uitbouw en het gebruik van de videoconferentie moet nog worden gevoerd. De vragen over de toekomstige toepassing van deze technologie reiken dan ook verder dan de technische wijzigingen die nu worden voorgesteld.

De spreker wenst tot slot cijfermateriaal te bekomen over de concrete gevolgen van de voorgestelde maatregelen. Hij wenst meer inzicht te krijgen over de impact op de planlast en de administratieve lasten, evenals over de praktische voordelen die de optimalisatie van de videoconferentie oplevert.

Ook *de heer Steven Matheï (cd&v)* stelt vast dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp eerder technisch van aard is, vanwaar het belang om er voortgang mee te maken. De meer fundamentele discussies over onder meer het gebruik van de videoconferentie in de raadkamer en in de kamer van inbeschuldigingstelling zullen op een later ogenblik worden gevoerd. Dit wetsontwerp is in afwachting van die ruimere beleidsdiscussie alvast een voorbereidende stap.

protection des données? La ministre peut-elle donner un calendrier indicatif?

Mme Aurore Tourneur (Les Engagés) se réjouit des clarifications techniques qu'apporte le projet de loi à l'examen au régime de la vidéoconférence sans en modifier les principes essentiels. Le groupe des Engagés le soutiendra dès lors. L'intervenante prend note que la ministre a annoncé que le projet de loi qui renouvellera le fond du régime des vidéoconférences arrivera en automne 2026. Ce projet de loi avait déjà été annoncé dans l'accord de gouvernement et le groupe des Engagés y tient. Le respect des droits de la défense reste bien entendu primordial et Mme Tourneur appelle à tenir une large consultation sur ce sujet important.

Pour le reste, l'intervenante rejoint M. Jadoul en ce qui concerne la disponibilité ou non d'une évaluation du dispositif actuel de vidéoconférence.

M. Alain Yzermans (Vooruit) indique que les vidéoconférences s'inscrivent dans le droit fil des évolutions technologiques en cours dans notre société et que le pouvoir judiciaire doit disposer des outils qu'elles requièrent. Fort de cette conviction, son groupe soutiendra le projet de loi à l'examen, qui porte sur des modifications techniques visant à harmoniser le fonctionnement de la vidéoconférence dans la pratique et à en optimiser l'application.

Le débat de fond sur la poursuite du développement de la vidéoconférence et sur son utilisation doit encore avoir lieu. Les questions concernant l'application future de cette technologie vont donc au-delà des modifications techniques à l'examen.

L'intervenant conclut son intervention en demandant des chiffres à propos des conséquences concrètes des mesures à l'examen. Il demande des précisions sur la charge en matière de planification et sur les charges administratives, ainsi que sur les avantages pratiques de l'optimisation de la vidéoconférence.

M. Steven Matheï (cd&v) constate lui aussi que le projet de loi à l'examen est plutôt de nature technique, et estime qu'il importe dès lors de le faire avancer. Les discussions plus fondamentales sur l'utilisation de la vidéoconférence dans les chambres du conseil et les chambres des mises en accusation, notamment, auront lieu ultérieurement. Dans l'attente de cette discussion politique plus large, le projet de loi à l'examen permettra de déjà franchir une étape préparatoire.

De spreker onderstreept het belang van de technologische neutraliteit die in het wetsontwerp wordt nagestreefd en die vermijdt dat de regelgeving afhankelijk wordt van specifieke technische toepassingen. Het wetsontwerp werd ook getoetst aan de opmerkingen en ervaringen van diverse actoren binnen de justitiële sector en maakt het mogelijk om op het terrein verdere vooruitgang te boeken.

Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) betreurt dat de noodzaak van de ontworpen wijzigingen onvoldoende wordt aangetoond. De minister verwijst naar concrete praktijken als rechtvaardiging, maar het is onduidelijk om welke praktijken het precies gaat. De minister kondigt tevens een toekomstig wetsontwerp aan dat de regeling inzake videoconferenties ingrijpender zal wijzigen, in overeenstemming met het regeerakkoord. De wet van 2024 moet echter, volgens de bepalingen daarvan, binnen drie jaar na de inwerkingtreding ervan worden geëvalueerd. Hoe zullen dat wetsontwerp en de geplande evaluatie zich tot elkaar verhouden? Hoe zal de evaluatie concreet worden uitgevoerd? Naast de actoren van de rechterlijke macht zouden ook de advocaten, het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, alsook de tolken moeten worden geraadpleegd. Die instellingen hebben tijdens de bespreking van de wet van 2024 uitvoerige adviezen uitgebracht. Toen werd ook aangekondigd dat met het oog op de evaluatie statistieken zouden worden bijgehouden. Bestaan die en kan de minister ze bezorgen?

De Ecolo-Groenfractie staat bijzonder terughoudend tegenover het beginsel van zittingen per videoconferentie, behalve wanneer een fysieke zitting volstrekt onmogelijk is, zoals tijdens een pandemie. De redenen daarvoor zijn reeds uiteengezet, met name door de heren Aouasti en Ribaud. *Mevrouw Hugon Lecharlier* wijst op het verschil in aanwezigheid en menselijke beleving tussen een fysieke en een digitale zitting. De geïnformeerde toestemming van de partijen was daarom in 2024 essentieel, maar dat beginsel komt nu op de helling te staan. Het gaat weliswaar om uitzonderlijke gevallen, maar vaak breiden die uitzonderingen zich geleidelijk uit en verdringen ze uiteindelijk het beginsel, vooral wanneer daardoor besparingen kunnen worden gerealiseerd.

Verschillende begrippen in het voorliggende wetsontwerp zijn onvoldoende afgebakend, wat leidt tot rechtsonzekerheid. Dat geldt met name voor de plaatsen waar de rechter en de griffier zich tijdens een zitting per videoconferentie zouden kunnen bevinden en voor de veiligheidssituatie die een fysieke zitting onmogelijk maakt.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) merkt op dat zijn fractie zich principieel verzet tegen een systeem van videoconferentie binnen gerechtelijke procedures.

L'intervenant souligne l'importance de la neutralité technologique visée par le projet de loi à l'examen, qui permettra d'éviter que la mise en œuvre de la réglementation soit subordonnée à certaines applications techniques spécifiques. Le projet de loi a en outre été évalué à l'aune des observations formulées et des expériences vécues par différents acteurs de la justice, et il permettra de réaliser de nouveaux progrès sur le terrain.

Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) regrette que la nécessité des modifications en projet ne soit pas assez clairement établie. La ministre fait référence à des éléments dans la pratique comme justification, mais il n'est pas clair de quels éléments il s'agit. Elle annonce également un projet de loi futur qui modifiera de façon plus fondamentale le régime de la vidéoconférence conformément à l'accord de gouvernement. Or, la loi de 2024 sera, selon ses dispositions, évaluée dans les trois ans après son entrée en vigueur. Comment ce projet de loi et l'évaluation prévue interagiront-ils? Comment l'évaluation sera-t-elle pratiquement mise en œuvre? Hormis les acteurs de l'ordre judiciaire, il conviendrait d'interroger également les avocats, l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains et les interprètes. Ces institutions avaient émis des avis fouillés à l'occasion de la discussion de la loi de 2024. À ce moment, il avait également été annoncé que des statistiques seraient tenues en vue de l'évaluation. Existent-elles et la ministre pourrait-elle les communiquer?

Le groupe Ecolo-Groen est particulièrement réservé sur le principe des audiences en vidéoconférence, hormis les cas où une audience physique est manifestement impossible, comme en période de pandémie. Les raisons en ont déjà été exposées, notamment par MM. Aouasti et Ribaud. *Mme Hugon Lecharlier* souligne la différence de présence, d'expérience humaine, qu'on a en présentiel et en distanciel. Le consentement éclairé des parties était dès lors incontournable en 2024, mais ce principe est maintenant mis en cause. Il s'agit certes de cas exceptionnels, mais bien souvent, l'exception croît petit à petit pour évincer en finale le principe – surtout quand des économies peuvent être faites.

Plusieurs notions du projet de loi à l'examen ne sont pas assez circonscrites, donnant lieu à de l'insécurité juridique. Il s'agit notamment des lieux où le juge et le greffier pourraient se trouver lors d'une audience en vidéoconférence et de la situation de sécurité qui rend impossible l'audience en présentiel.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souligne que son groupe s'oppose par principe à l'utilisation d'un système de vidéoconférence dans le cadre des procédures

Uit de voorgelegde adviezen blijkt dat ook verschillende actoren op het terrein belangrijke bedenkingen hebben.

De spreker vestigt de aandacht op de bemerking van AVOCATS.BE over de psychologische en gedragsmatige impact van de videoconferentie, een aspect dat in dit debat, hoewel essentieel voor een correcte beoordeling ervan, wordt onderbelicht. Veel personen zijn immers niet gewend om op een natuurlijke en ontspannen manier te communiceren via een camera. Deelnemers aan een digitale vergadering kunnen hun standpunt wel uiteenzetten en argumenteren maar de interactie verschilt wezenlijk van die tijdens een fysieke bijeenkomst. Tijdens een videoconferentie gaan verschillende elementen van menselijke communicatie verloren: het oogcontact is beperkter, non-verbale signalen zijn moeilijker waarneembaar en reacties van de gesprekspartners kunnen minder goed worden ingeschat. Dit kan volgens de spreker dan ook een invloed hebben op de manier waarop iemand zich uitdrukt, argumenteert of reageert tijdens een gesprek.

Deze vaststelling is des te belangrijker in een gerechtelijke context. Wanneer personen zich anders gedragen voor een camera dan in een fysieke omgeving, bestaat het risico dat de rechter conclusies trekt op basis van een vertekend beeld van de betrokken persoon. De spreker vraagt dan ook aandacht voor de mogelijke psychologische gevolgen van communicatie via videoconferentie. Dit aspect verdient bij de verdere evaluatie van het systeem meer aandacht. Het lid sluit zich dan ook aan bij de in dit verband door de Ordes geformuleerde fundamentele opmerkingen aangaande het tegensprekelijk karakter van de procedure, de mogelijke impact op het vermoeden van onschuld en de moeilijkheden die kunnen ontstaan bij vertrouwelijk overleg tussen advocaat en cliënt. Er blijven ook vragen bestaan over de daadwerkelijke toestemming van de betrokken partijen en over de mogelijke gevolgen voor de rechten van verdediging.

Hoewel het ter bespreking voorliggende wetsontwerp voornamelijk technische aanpassingen bevat, hebben deze wijzigingen betrekking op een systeem waartegen zijn fractie principiële bezwaren blijft hebben. Zijn fractie zal de verdere ontwikkeling en de toepassing van de videoconferentie binnen justitie dan ook kritisch blijven beoordelen.

judiciaires. Les avis rendus indiquent que plusieurs acteurs de terrain nourrissent eux aussi de sérieuses réserves à ce propos.

L'intervenant attire l'attention sur l'observation d'AVOCATS.BE à propos des conséquences psychologiques et comportementales de la vidéoconférence, cet élément étant insuffisamment mis en lumière dans ce débat, bien qu'il soit essentiel pour pouvoir se prononcer en connaissance de cause. En effet, de nombreuses personnes n'ont pas l'habitude de communiquer de manière naturelle et détendue devant une caméra. S'il est vrai que les participants à une réunion en ligne peuvent exposer leurs positions et argumenter, les interactions diffèrent alors néanmoins considérablement de celles qui ont lieu au cours d'une réunion physique. En effet, plusieurs éléments inhérents à la communication humaine sont alors perdus: le contact visuel est plus limité, les signaux non verbaux sont plus difficilement perceptibles et les réactions des interlocuteurs sont plus difficiles à évaluer. Selon l'intervenant, cela peut donc avoir des répercussions sur la manière dont une personne s'exprime, argumente ou réagit durant une discussion.

C'est d'autant plus important dans le contexte judiciaire. En effet, lorsqu'une personne se comporte autrement devant une caméra que dans le monde physique, le juge risque de tirer des conclusions sur la base d'une image faussée de cette personne. L'intervenant demande donc d'être attentif aux conséquences psychologiques potentielles de la communication par vidéoconférence. Cette question nécessitera davantage d'attention lors de l'évaluation ultérieure du système. L'intervenant se joint dès lors aux observations de fond formulées par les Ordres des barreaux à propos du caractère contradictoire de la procédure, de l'incidence potentielle sur la présomption d'innocence et des difficultés susceptibles d'apparaître dans le cadre de la concertation confidentielle entre l'avocat et son client. Certaines questions demeurent également à propos de l'accord effectif des parties concernées et sur les possibles conséquences pour les droits de la défense.

Bien que le projet de loi à l'examen prévoie principalement des modifications techniques, celles-ci portent sur un système auquel son groupe continue d'opposer des objections de principe. Son groupe continuera donc à évaluer d'un œil critique la poursuite du développement de la vidéoconférence et son utilisation au sein de la justice.

B. Antwoorden van de minister

Over de agendering van het wetsontwerp

In antwoord op de kritiek op de werkwijze bij de behandeling van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp merkt de minister op dat de tekst van het wetsontwerp overeenkomstig de geldende reglementaire procedure tijdsinds beschikbaar was. Voor de agendering ervan heeft zij gebruik gemaakt van een vrijgekomen tijdslot in de agenda van de commissie.

Over de evaluatie van de wet van 25 april 2024 houdende organisatie van zittingen per videoconferentie in het kader van gerechtelijke procedures

Met betrekking tot de vragen over het beschikbare cijfermateriaal verwijst de minister naar de verdere uitrol van *JustCourt*, de applicatie voor videozittingen. De voorgestelde wetwijzigingen hebben tot doel om de praktische uitvoerbaarheid van de bestaande regeling te verzekeren. Zij herinnert eraan dat de wet van 25 april 2024 voorziet in een evaluatie drie jaar na de inwerkingtreding ervan. Pas op dat ogenblik zijn er voldoende gegevens beschikbaar om onderbouwde cijfers te kunnen voorleggen. Er werden pilootprojecten opgezet waardoor, steeds in overleg met de praktijk, de nodige aanpassingen aan de IT-applicatie *JustCourt* konden worden aangebracht. Dit iteratieve traject heeft dan ook geleid tot de technische aanpassingen die in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp zijn opgenomen. Wat *JustCourt* betreft, beaamt zij dat de ontwikkeling van een dergelijk systeem een complex proces is dat verder reikt dan het louter ontwerpen ervan. Het systeem moet worden getest, aangepast, gekoppeld aan bestaande toepassingen, er moeten opleidingen voor de gebruikers worden georganiseerd om het dan stapsgewijs in gebruik te nemen.

Er heeft dus nog geen formele evaluatie van de wet van 25 april 2024 plaatsgevonden. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp is ook niet het resultaat van een dergelijke evaluatie. De voorgestelde wijzigingen vloeien voort uit technische vaststellingen die werden gedaan tijdens de voormelde pilootprojecten. Met deze aanpassingen wordt beoogd meer flexibiliteit mogelijk te maken in het gebruik van de videoconferentie, zonder afbreuk te doen aan de rechten van de rechtsonderhorigen en zonder de bestaande waarborgen te verzwakken. De minister wijst erop dat alle relevante actoren van het terrein werden geraadpleegd.

B. Réponses de la ministre

Concernant l'inscription du projet de loi à l'ordre du jour

En réponse aux critiques relatives au déroulement du traitement du projet de loi à l'examen, la ministre indique que le texte de ce projet était disponible en temps utile, conformément à la procédure réglementaire en vigueur. La ministre a inscrit le projet de loi à l'ordre du jour de la commission après la libération d'un créneau dans celui-ci.

En ce qui concerne l'évaluation de la loi du 25 avril 2024 portant organisation des audiences par vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires

En réponse aux questions portant sur les chiffres disponibles, la ministre renvoie à au déploiement progressif de l'application *JustCourt* prévue pour les audiences par vidéoconférence. Les modifications législatives à l'examen visent à garantir l'opérationnalité pratique du régime existant. La ministre rappelle que la loi du 25 avril 2024 prévoyait une évaluation trois ans après son entrée en vigueur, soit au moment où les données seraient suffisantes pour présenter des chiffres étayés. Des projets pilotes ont été mis en place et ils ont permis d'apporter les ajustements nécessaires à l'application informatique *JustCourt*, toujours en concertation avec le terrain. Ce processus itératif a donc abouti aux modifications techniques qui figurent dans le projet de loi à l'examen. Concernant *JustCourt*, la ministre reconnaît que le développement de ce système est un processus complexe. Ce système a dû être non seulement conçu, mais aussi testé, modifié et connecté aux applications existantes. Des formations doivent en outre être organisées pour les utilisateurs préalablement à une mise en service progressive.

Aucune évaluation formelle de la loi du 25 avril 2024 n'a donc encore eu lieu, et le projet de loi à l'examen ne découle pas non plus d'une évaluation formelle. Les modifications proposées découlent de constatations techniques faites dans le cadre des projets pilotes mentionnés antérieurement. Ces modifications visent à permettre une plus grande flexibilité dans l'usage de la vidéoconférence, sans porter atteinte aux droits des justiciables et sans affaiblir les garanties existantes. La ministre souligne que toutes les parties prenantes sur le terrain ont été consultées.

Over de delegatie aan de Koning

In antwoord op de vraag waarom bepaalde minimale vereisten niet rechtstreeks in de wet zijn opgenomen maar aan een koninklijk besluit worden overgelaten, wijst de minister erop dat de essentiële elementen van de regeling wel degelijk in de wet zijn verankerd. Zij verwijst daarbij naar de instemmingsvereiste, de combinatievereiste en de waarborgen die zijn opgenomen in artikel 763*quater* van het Gerechtelijk Wetboek. De delegatie aan de Koning betreft uitsluitend praktische en technische modaliteiten, zoals minimale vereisten inzake apparatuur en concrete authenticatieprocedures. De betrokken ontwerpen van koninklijk besluit zullen voorafgaandelijk aan de vereiste adviezen worden onderworpen.

De uitvoeringsbesluiten zijn momenteel in voorbereiding. Hun finalisering vereist enerzijds een stabiele wettelijke basis en anderzijds een operationeel *JustCourt*-systeem. Het is logisch om eerst het wettelijke kader te consolideren alvorens de uitvoering definitief vast te leggen. De uitvoeringsbesluiten zullen ook voor advies worden voorgelegd aan de bevoegde colleges, de Gegevensbeschermingsautoriteit en de Raad van State.

De minister gaat vervolgens verder in op de vragen over de urgentie waarmee het wetsontwerp wordt besproken en stipt aan dat de urgentie niet alleen procedureel van aard is maar substantieel is. Immers, de nodige uitvoeringsbesluiten vereist voor de volledige uitvoering van de wet van 25 april 2024 kunnen pas worden afgerond zodra deze technische aanpassingen van kracht zijn geworden. Concreet betekent dit dat de wijziging van het combinatievereiste – waarbij de essentiële waarborgen niet langer uitsluitend door het videoconferentiesysteem moeten worden gewaarborgd maar door een combinatie van het systeem, de organisatie en het verloop van de zitting – heeft directe gevolgen voor wat er in de uitvoeringsbesluiten kan worden vastgelegd. Deze besluiten moeten immers in overeenstemming zijn met de wet. Zolang de wet niet is aangepast, zijn ook de handen van de uitvoerende macht gebonden. Met andere woorden, diegenen die de uitvoeringsbesluiten willen zien, hebben er alle belang bij dat dit wetsontwerp snel wordt aangenomen.

De minister vestigt de aandacht erop dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp 18 artikelen telt die hoofdzakelijk van technische aard zijn. De adviezen van de door haar geraadpleegde instanties werden eveneens aan de commissie bezorgd. De toelichting is weliswaar beknopt voor dit soort technische wijzigingen maar verwijst stelselmatig naar de wet van 25 april 2024 dat het referentiekader vormt. De minister herhaalt dat de uitvoeringsbesluiten niet kunnen worden afgerond

Concernant la délégation au Roi

En réponse aux questions concernant les raisons pour lesquelles certaines exigences minimales seront fixées par arrêté royal au lieu d'être directement inscrites dans la loi, la ministre indique que le texte à l'examen fixe bel et bien les éléments essentiels du régime concerné. Elle mentionne, par exemple, l'accord nécessaire des parties et la combinaison requise, ainsi que les garanties inscrites à l'article 763*quater* du Code judiciaire. La délégation au Roi ne concerne que des modalités pratiques et techniques, par exemple les exigences minimales en matière d'équipement ou les procédures concrètes d'authentification. Les projets des arrêtés royaux concernés seront soumis aux avis nécessaires avant d'être adoptés.

Les arrêtés d'exécution sont actuellement en préparation. Leur finalisation nécessite une base légale stable d'une part, et un système *JustCourt* opérationnel d'autre part. Il est logique de consolider le cadre légal avant de fixer définitivement les modalités d'exécution. Les arrêtés d'exécution seront soumis à l'avis des collèges compétents, de l'Autorité de protection des données et du Conseil d'État.

La ministre répond ensuite aux questions relatives à l'urgence de l'examen du projet de loi en précisant que cette urgence est non seulement procédurale, mais également substantielle. En effet, la finalisation des arrêtés d'exécution, qui doivent permettre la pleine mise en œuvre de la loi du 25 avril 2024, nécessite l'entrée en vigueur préalable des modifications techniques à l'examen. Concrètement, le contenu des arrêtés d'exécution dépendra directement de la modification de l'exigence de combinaison, qui prévoit que les garanties essentielles ne devront plus seulement découler du système de vidéoconférence mais bien de la combinaison du système utilisé, de l'organisation et du déroulement de l'audience. Tout arrêté d'exécution doit en effet être conforme à la loi. Tant que la loi n'aura pas été modifiée, le pouvoir exécutif sera empêché d'agir. Autrement dit, ceux qui souhaitent que les arrêtés d'exécution soient rapidement adoptés ont tout intérêt à ce que le projet de loi à l'examen soit rapidement adopté.

La ministre attire l'attention sur le fait que le projet de loi à l'examen contient 18 articles, principalement de nature technique. Les avis des instances qu'elle a consultées ont également été transmis à la commission. L'exposé des motifs est certes concis, s'agissant de ces modifications techniques, mais il renvoie systématiquement à la loi du 25 avril 2024, qui constitue le cadre de référence. La ministre répète que la modification de la base légale est nécessaire pour finaliser les arrêtés d'exécution et

zonder deze aangepaste wettelijke basis; elke week vertraging heeft concrete operationele gevolgen voor de digitalisering van justitie.

Over de identificatiemiddelen

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp stelt de uitgangspunten van de wet van 25 april 2024 niet in vraag maar beperkt zich tot technische aanpassingen naar aanleiding van onder meer concrete IT-behoefte die aan het licht zijn gekomen bij de uitwerking van de koninklijke besluiten. Zo is bijvoorbeeld gebleken dat het huidige systeem niet kan worden gebruikt om personen te authenticeren die niet over een Belgische identiteitskaart of een gelijkwaardig EU-document beschikken of bij een tijdelijke technische storing. De voorgestelde aanpassingen waarborgen dan ook een betere toegang tot justitie.

De minister gaat vervolgens in op de vragen betreffende de vaststelling van de identiteit en benadrukt dat de afwijking bewust uitzonderlijk en residuair is gehouden. De regeling is niet bedoeld voor situaties waarin dergelijke middelen als onpraktisch worden ervaren of wanneer partijen ervoor kiezen om ze niet te gebruiken. De regeling is uitsluitend van toepassing wanneer de federaal ondersteunde authenticatie- en identificatiemiddelen, zoals de elektronische identiteitskaart, itsme of soortgelijke systemen, technisch niet beschikbaar zijn. De rechter kan in dergelijke omstandigheden beoordelen welk alternatief identificatiemiddel passend is. Zij benadrukt evenwel dat hiermee geen onbeperkte beoordelingsvrijheid wordt gecreëerd. De beslissing moet met redenen omkleed worden en is vatbaar voor beroep als onderdeel van de bredere procedurele beslissing. De wet bevat zelf reeds verschillende voorbeelden die richting geven aan deze beoordeling, waaronder een visuele controle van een identiteitsdocument, een bevestiging door de advocaat of een fysieke controle door de griffie. Het gaat hier om organisatorische maatregelen die reeds op het terrein worden toegepast. Het wetsontwerp verleent enkel een uitdrukkelijke wettelijke basis aan bestaande praktijken.

Wat de mogelijke discrepanties hieromtrent tussen rechtbanken en parketten betreft, erkent de minister dat dergelijke verschillen tijdens een overgangsfase kunnen voorkomen. Artikel 763sexies, § 9, van het Gerechtelijk Wetboek en artikel 560, § 10, van het Wetboek van strafvordering machtigen de Koning evenwel om via een koninklijk besluit de technische en praktische modaliteiten verder te preciseren.

que chaque semaine de retard a des répercussions concrètes sur la numérisation de la justice.

Concernant les moyens d'identification

Le projet de loi à l'examen ne remet pas en cause les principes de la loi du 25 avril 2024, mais se limite à apporter des modifications techniques qui trouvent notamment leur origine dans des besoins informatiques concrets constatés lors de l'élaboration des arrêtés royaux. Il s'est ainsi avéré, par exemple, que le système actuel ne peut être utilisé pour authentifier des personnes ne disposant pas d'une carte d'identité belge ou d'un document européen équivalent, ni en cas de panne technique temporaire. Les modifications proposées garantissent donc un meilleur accès à la justice.

La ministre évoque ensuite les questions relatives à l'établissement de l'identité et souligne que la dérogation a été délibérément maintenue en tant qu'instrument exceptionnel et résiduel. Ce régime n'est pas destiné aux situations dans lesquelles ces moyens sont jugés peu pratiques ou dans lesquelles les parties choisissent de ne pas y recourir. Il ne s'applique que lorsque les moyens d'authentification et d'identification supportés par l'État fédéral, par exemple la carte d'identité électronique, Itsme ou des systèmes similaires, ne sont pas techniquement disponibles. Dans ces circonstances, le juge peut apprécier quel moyen d'identification alternatif est adéquat. La ministre souligne toutefois que cela ne crée pas pour autant une liberté d'appréciation illimitée. La décision doit être motivée et est susceptible de recours dans le cadre plus large de la décision sur la procédure. La loi elle-même contient déjà plusieurs exemples qui orientent cette appréciation, notamment un contrôle visuel d'un document d'identité, une confirmation par l'avocat ou un contrôle physique par le greffe. Il s'agit en l'espèce de mesures organisationnelles déjà mises en œuvre sur le terrain. Le projet de loi à l'examen ne fait que conférer une base légale explicite aux pratiques existantes.

En ce qui concerne les éventuelles discordances à cet égard entre les tribunaux et les parquets, la ministre reconnaît que ces discordances peuvent survenir pendant une phase de transition. L'article 763sexies, § 9, du Code judiciaire et l'article 560, § 10, du Code d'instruction criminelle habilitent toutefois le Roi à compléter les modalités techniques et pratiques par arrêté royal.

Over de fysieke verschijning

De minister gaat vervolgens in op de opmerkingen die betrekking hebben op de adviezen van de advocatuur en het principe van de fysieke verschijning. Het wetsontwerp raakt op geen enkele wijze aan de bestaande uitgangspunten. De fysieke verschijning blijft de regel en videoconferentie blijft de uitzondering. Verder wijst zij erop dat de wet uitdrukkelijk voorziet in de mogelijkheid van vertrouwelijke communicatie tussen advocaat en cliënt via het systeem, onder meer door gebruik te maken van “breakout rooms”, of door een schorsing van de zitting te vragen. De Raad van State heeft reeds in 2023 gewezen op de aandachtspunten die voortvloeien uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Het CEREBRO-comité, waarin ook vertegenwoordigers van de advocatuur met raadgevende stem zetelen, ziet toe op de naleving van deze waarborgen.

De grondbeginselen van de wet van 25 april 2024 blijven dus ongewijzigd en de fysieke aanwezigheid blijft de norm. De instemming van de partijen wordt niet ter discussie gesteld. De enige ingevoerde uitzondering betreft het – zeer uitzonderlijke – geval waarin de rechter of de griffier via een videoconferentie zitting wil houden omdat de deelnemers een verbod hebben gekregen om fysiek te verschijnen, bijvoorbeeld ten gevolge van een epidemische noodsituatie of een ernstig veiligheidsrisico, en de wet uitstel verbiedt. De instemming van de partijen is in deze uitzonderlijke situatie niet vereist opdat de rechter en de griffier op afstand zouden kunnen zeten. Zonder deze oplossing zou de zitting simpelweg niet kunnen plaatsvinden. De Raad van State heeft overigens uitdrukkelijk de noodzaak erkend om deze leemte op te vullen.

Over de informatieplicht en de instemmingsvereiste

Met betrekking tot de informatieplicht tegenover gebruikers merkt de minister op dat die verplichting reeds expliciet in de wet is opgenomen. De Koning wordt gemachtigd om te bepalen op welke wijze de gebruikers concreet worden geïnformeerd. De wet vereist dat de rechter per geval beoordeelt of de videoconferentie verenigbaar is met de concrete omstandigheden van de zaak. Capaciteits- of efficiëntieoverwegingen vormen geen wettelijk criterium en kunnen op zichzelf geen verplichte videoconferentie rechtvaardigen. Geen enkele bepaling van het wetsontwerp maakt het mogelijk om videoconferenties om budgettaire redenen verplicht te maken. De minister verwijst in dit verband naar arrest nr. 76/2018 van het Grondwettelijk Hof waarin uitdrukkelijk wordt gesteld dat de kostprijs van het vervoer van gedetineerden op zich geen legitiem doel vormt. Deze rechtspraak blijft

Concernant la comparution physique

La ministre évoque ensuite les observations relatives aux avis du barreau et au principe de la comparution physique. Le projet de loi à l'examen ne remet nullement en cause les principes existants. La comparution physique demeure la règle et la vidéoconférence l'exception. La ministre souligne en outre que la loi prévoit explicitement la possibilité d'une communication confidentielle entre l'avocat et son client dans ce système, notamment en recourant à des “espaces virtuels séparés” (“breakout rooms”) ou en demandant une suspension de l'audience. Le Conseil d'État avait déjà souligné en 2023 les points d'attention découlant de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme. Le comité CEREBRO, au sein duquel siègent également des représentants du barreau avec voix consultative, veille au respect de ces garanties.

Les principes fondamentaux de la loi du 25 avril 2024 restent donc inchangés et la présence physique demeure la norme. L'accord des parties n'est pas remis en cause. La seule exception introduite concerne le cas – très exceptionnel – où le juge ou le greffier souhaite organiser une audience par vidéoconférence parce qu'une interdiction de comparaître a été adressée aux participants, par exemple en raison d'une situation d'urgence épidémique ou d'un risque grave pour la sécurité, et que la loi interdit tout report. Dans cette situation exceptionnelle, l'accord des parties n'est pas requis pour que le juge et le greffier puissent siéger à distance. Sans cette solution, l'audience ne pourrait tout simplement pas avoir lieu. Le Conseil d'État a d'ailleurs explicitement reconnu la nécessité de remédier à cette lacune.

Concernant l'obligation d'information et la condition d'accord des parties

En ce qui concerne l'obligation d'information à l'égard des usagers, la ministre fait observer que cette obligation figure déjà explicitement dans la loi. Le Roi est habilité à déterminer les modalités concrètes d'information des utilisateurs. La loi requiert que le juge apprécie au cas par cas si la vidéoconférence est compatible avec les circonstances concrètes de l'affaire. Les considérations de capacité ou d'efficacité ne constituent pas un critère légal et ne peuvent, à elles seules, justifier le recours obligatoire à la vidéoconférence. Aucune disposition du projet de loi ne permet d'imposer la vidéoconférence pour des raisons budgétaires. La ministre renvoie à cet égard à l'arrêt n° 76/2018 de la Cour constitutionnelle, qui dispose explicitement que les coûts du transport des détenus ne constituent pas en soi un but légitime. Cette jurisprudence reste pleinement applicable. Par ailleurs,

onverkort van toepassing. Daarnaast biedt de instemmingsvereiste een bijkomende bescherming voor de betrokken partijen.

Over de ingewonnen adviezen

Met betrekking tot de ingewonnen adviezen deelt de minister mee dat het College van procureurs-generaal wel degelijk werd geraadpleegd. Het College formuleerde zowel technische opmerkingen, die in het wetsontwerp werden verwerkt, als inhoudelijke bezwaren die evenwel verband houden met de fundamentele keuzes die reeds in de wet van 25 april 2024 werden gemaakt.

De Hoge Raad voor de Justitie werd eveneens betrokken bij de voorbereiding van de wet van 25 april 2024. Omdat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp de essentiële uitgangspunten van voormelde wet niet wijzigt, was een nieuwe raadpleging van de HRJ niet noodzakelijk. De HRJ zal wel opnieuw worden betrokken wanneer later fundamentele keuzes moeten worden gemaakt over de verdere toepassing van videoconferentie in onder meer de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling.

Over het menselijke aspect van videoconferenties

De minister deelt de bekommernissen over de menselijke dimensie van justitie, de pedagogische betekenis van de straf en het recht op toegang tot de rechter. Deze waarden dienen ook als leidraad bij de uitwerking van de wet van 25 april 2024. De minister minimaliseert de wetenschappelijke studies over de mogelijke psychologische gevolgen van de videoconferentie geenszins. Er bestaat evenwel nog geen formele evaluatie waaruit blijkt dat dergelijke effecten zich in de Belgische praktijk daadwerkelijk voordoen. Het zou dan ook voorbarig zijn om hierover reeds definitieve conclusies te trekken.

De bezorgdheden over de psychologische impact van de videoconferentie zijn reëel en werden ook in 2024 ten gronde besproken. Maar het essentiële punt blijft: de wet behoudt de toestemming als basisprincipe. Een persoon kan altijd kiezen om fysiek te verschijnen. De rechter zetelt in principe in de zittingszaal. Dit wetsontwerp wijzigt geen van deze principes.

De bezorgdheden over gezichtsuitdrukkingen en non-verbale communicatie worden net ondervangen door de technische vereisten van de wet die uitdrukkelijk bepalen dat alle actieve deelnemers continu in beeld moeten zijn en dat ook de volledige zittingszaal zichtbaar moet zijn. De rechter kan de reacties van alle aanwezigen dus wel waarnemen – soms zelfs beter

la condition d'accord offre une protection supplémentaire aux parties concernées.

Concernant les avis reçus

La ministre indique à cet égard que le Collège des procureurs généraux a bien été consulté. Le Collège a formulé des observations techniques dont il a été tenu compte dans le projet de loi. Il a aussi émis des objections de fond, qui portent toutefois sur les choix fondamentaux qui avaient déjà été faits dans la loi du 25 avril 2024.

Le Conseil supérieur de la Justice avait également été associé aux travaux préparatoires de la loi du 25 avril 2024. Dès lors que le projet de loi à l'examen ne modifie pas les fondements de la loi précitée, une nouvelle consultation du CSJ n'était pas nécessaire. En revanche, cette institution sera à nouveau consultée ultérieurement, lorsque des choix fondamentaux devront être faits au sujet de l'utilisation de la vidéoconférence, notamment en chambre du conseil et en chambre des mises en accusation.

Concernant l'aspect humain des vidéoconférences

La ministre partage les préoccupations exprimées concernant la dimension humaine de la justice, la valeur pédagogique de la peine et le droit à l'accès à la justice. Ces valeurs servent également de fil conducteur pour la mise en œuvre de la loi du 25 avril 2024. La ministre ne minimise nullement les études scientifiques relatives aux effets psychologiques potentiels des vidéoconférences. Aucune évaluation formelle laissant apparaître que ces effets se manifestent réellement dans la pratique belge n'a toutefois encore été réalisée. Il serait dès lors prématuré de tirer d'ores et déjà des conclusions définitives en la matière.

Les inquiétudes relatives aux effets psychologiques de la vidéoconférence sont réelles et ont d'ailleurs aussi été abordées en détail en 2024. Mais l'essentiel demeure que la loi conserve l'autorisation comme principe de base. Les justiciables peuvent toujours choisir de comparaître physiquement. En principe, le juge siège en salle d'audience. Le projet de loi à l'examen ne modifie aucun de ces principes.

Les inquiétudes exprimées à propos des expressions faciales et de la communication non verbale sont compensées par les exigences techniques prévues dans la loi, qui dispose expressément que l'ensemble des participants doivent apparaître en permanence à l'écran et que la salle d'audience doit également être entièrement visible. Le juge peut donc bien observer

dan in een grote zittingszaal waar de afstand groot is. Ook in andere Europese landen worden voor bepaalde zittingen van deze technieken gebruik gemaakt.

Over de locatie

Met betrekking tot de plaats waar een rechter zich kan bevinden wanneer hij deelneemt aan een zitting via videoconferentie, merkt de minister op dat dit geen nieuwe regeling betreft. Die mogelijkheid bestond reeds in de wet van 25 april 2024. Het wetsontwerp verduidelijkt enkel dat die plaats geschikt moet zijn en, wat de rechter betreft, vooraf moet worden goedgekeurd door de korpschef. De hiërarchische controle bestaat reeds en getuigt van vertrouwen in de magistratuur om deze bevoegdheid op een verantwoorde wijze uit te oefenen.

Tijdens de vorige legislatuur werd een budget van 3,1 miljoen euro vrijgemaakt om de zittingszalen van de nodige infrastructuur te voorzien. *JustCourt* werd vervolgens opnieuw opgestart met pilootlocaties. De uitrol ervan verloopt in drie opeenvolgende fasen: eerst de technische testen en de noodzakelijke aanpassingen van het systeem, vervolgens de koppeling met MaCH (Mammoet@CentralHosting) en ten slotte de integratie met JustCase. Het gaat bijgevolg niet alleen om de ontwikkeling van een toepassing maar om de integratie ervan in het volledige digitale ecosysteem van justitie.

Over de opname en de bewaring van gegevens

Met betrekking tot de opname en de bewaring van gegevens benadrukt de minister dat de verantwoordelijkheid voor de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf verankerd blijft. De mogelijkheid om bij koninklijk besluit een ander informaticasysteem aan te wijzen, wijzigt niets aan de toepasselijke regels inzake gegevensbescherming. Het koninklijk besluit zal ook worden voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit en de Raad van State. Zij merkt bovendien op dat opslag via *JustCourt* aanzienlijk duurder blijkt dan opslag via bepaalde andere systemen, wat één van de redenen vormt om een zekere technische flexibiliteit mogelijk te maken.

Met betrekking tot de controle achteraf bevestigt de minister dat deze wel degelijk mogelijk is. De bindingsgegevens worden bewaard tot alle gewone rechtsmiddelen zijn uitgeput, precies om een effectieve controle mogelijk te maken.

les réactions de tous les participants – parfois même mieux que dans une grande salle d'audience où les distances peuvent être importantes. Cette technique est également utilisée dans d'autres pays européens pour certains types d'audiences.

Concernant le lieu

S'agissant du lieu où un juge peut se trouver lorsqu'il participe à une audience par vidéoconférence, la ministre fait observer que les modalités prévues ne sont pas neuves. En effet, cette possibilité existait déjà dans la loi du 25 avril 2024. Le projet de loi se borne à préciser que ce lieu doit être adapté et, en ce qui concerne le juge, avoir été approuvé au préalable par le chef de corps. Le contrôle hiérarchique, qui existe déjà, montre que l'on fait confiance à la magistrature pour exercer cette compétence de manière responsable.

Sous la législature précédente, un budget de 3,1 millions d'euros a été libéré pour équiper les salles d'audience de l'infrastructure nécessaire. Le projet *JustCourt* a ensuite été relancé avec des sites pilotes. Son déploiement s'effectue en trois phases successives: d'abord, les tests techniques et les ajustements nécessaires du système; ensuite, la connexion avec MaCH (Mammoet@CentralHosting); et enfin, l'intégration avec JustCase. Il ne s'agit donc pas seulement de développer une application, mais de l'intégrer dans l'ensemble de l'écosystème numérique de la justice.

Concernant l'enregistrement et la conservation des données

La ministre souligne à cet égard que la responsabilité du traitement des données à caractère personnel reste inscrite dans la loi elle-même. La possibilité de désigner un autre système informatique par arrêté royal ne modifie en rien les règles applicables en matière de protection des données. L'arrêté royal sera également soumis à l'Autorité de protection des données et au Conseil d'État. Elle ajoute que le stockage via *JustCourt* s'avère nettement plus coûteux que le stockage via certains autres systèmes, ce qui est l'une des raisons pour lesquelles il convient de prévoir une certaine flexibilité technique.

La ministre confirme par ailleurs qu'un contrôle a posteriori est bien possible. Les données de connexion sont conservées jusqu'à ce que toutes les voies de recours ordinaires soient épuisées, précisément pour permettre un contrôle effectif.

Over de minderjarigen en de kwetsbare personen

Wat de minderjarigen en de kwetsbare personen betreft, verduidelijkt de minister dat de aangehaalde evaluatie van het OVB betrekking heeft op praktijken die buiten het wettelijk kader van de wet van 25 april 2024 vallen en waarbij geen gebruik werd gemaakt van een applicatie die specifiek voor justitie was ontwikkeld. Het gaat dus niet om een evaluatie van het systeem zoals dat bij wet is voorgeschreven. Ten tweede voorziet voormelde wet al in concrete oplossingen voor de genoemde situaties. Het vertrouwelijke gesprek tussen de advocaat en zijn cliënt hoeft niet noodzakelijkerwijs via videoconferentie plaats te vinden. Als de advocaat fysiek naast zijn cliënt zit, doet de vraag zich ook niet voor. De wet laat deze beslissing over aan de advocaat en zijn cliënt. Hetzelfde geldt voor de tolk: als de technische oplossing niet beschikbaar is, bevindt de tolk zich fysiek bij de betrokken persoon. Het wetsontwerp wijzigt deze waarborgen niet. De stelling dat het wetsontwerp de beschermingsmaatregelen zou verzwakken, is dan ook niet correct.

In antwoord op de bezorgdheid dat een justitie met twee snelheden zou ontstaan, verklaart de minister dat ook hiermee reeds rekening werd gehouden in de wet van 25 april 2024. De toestemming voor videoconferenties moet met kennis van zaken worden gegeven.

Over de toekomstige hervormingen

Voor de toekomstige hervormingen inzake videoconferentie in de raadkamer en in de kamer van inbesluidigingstelling zal een meer gestructureerde aanpak worden gevolgd, met een uitgebreide consultatie van alle betrokken actoren. De ervaringen die worden opgedaan bij de uitvoering van de wet van 25 april 2024 zullen daarbij worden meegenomen.

Tot slot neemt de minister akte van de mogelijke wetgevingstechnische onduidelijkheid van artikel 763sexies, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek (art. 5 van het wetsontwerp). Indien zou blijken dat een aanpassing noodzakelijk is, zal die worden doorgevoerd.

De minister besluit dat de videoconferentie een instrument is dat niet meer weg te denken valt uit een moderne rechtspleging. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp strekt ertoe de technische randvoorwaarden te verduidelijken en te stroomlijnen zodat videoconferentie op een juridisch correcte wijze kan worden toegepast. Op basis van de pilootprojecten is het nog niet mogelijk om de impact op de planlast en de administratieve lasten te berekenen. Het is wel duidelijk dat videoconferenties aanzienlijke tijdswinsten opleveren,

Concernant les mineurs d'âge et les personnes vulnérables

En ce qui concerne les mineurs d'âge et les personnes vulnérables, la ministre précise que l'évaluation précitée, réalisée par l'OVB, porte sur des pratiques qui ne relèvent pas du cadre légal de la loi du 25 avril 2024, et pour lesquelles il n'a pas été fait usage d'une application spécifiquement développée pour la justice. Il ne s'agit donc pas d'une évaluation du système telle qu'elle est prescrite par la loi. La ministre indique ensuite que la loi précitée prévoit déjà des solutions concrètes pour les situations épinglées. La concertation confidentielle entre l'avocat et son client ne doit pas nécessairement se dérouler par vidéoconférence. Si l'avocat est assis physiquement à côté de son client, la question ne se pose pas non plus. La loi laisse le soin de prendre cette décision à l'avocat et à son client. Il en ira de même pour les interprètes: si la solution technique n'est pas disponible, ils interpréteront pour la personne concernée en étant physiquement à ses côtés. Il est donc faux d'affirmer que le projet de loi affaiblira les mesures de protection.

En réponse à l'inquiétude de voir apparaître une justice à deux vitesses, la ministre indique qu'il a déjà aussi été tenu compte de cette inquiétude dans la loi du 25 avril 2024, qui prévoit en effet que l'accord des parties prenantes à propos de la vidéoconférence doit être donné en connaissance de cause.

Concernant les futures réformes

En ce qui concerne les futures réformes visant l'utilisation de la vidéoconférence dans les chambres du conseil et dans les chambres de mise en accusation, une approche plus structurée sera suivie, et l'ensemble des acteurs concernés seront largement consultés. À cet égard, les retours d'expérience liés à l'exécution de la loi du 25 avril 2024 seront pris en considération.

Enfin, la ministre prend acte de l'imprécision législative éventuelle de l'article 763sexies, § 2, du Code judiciaire (article 5 du projet de loi). Une modification y sera apportée s'il apparaît nécessaire de le modifier.

La ministre conclut son intervention en indiquant que la vidéoconférence est un outil devenu indispensable dans les procédures judiciaires modernes. Le projet de loi à l'examen vise à en préciser et à en harmoniser les modalités techniques pour que la vidéoconférence puisse être utilisée d'une manière juridiquement correcte. Il n'est pas encore possible, sur la base des projets pilotes, de mesurer les effets du recours à cet outil sur la charge en matière de planification et sur les charges administratives. Force est cependant de constater que la

minder transportbewegingen vereisen en zorgen voor een betere toegang tot justitie voor rechtszoekenden die ver van de rechtbank wonen. Het is zaak om te waken over een goed evenwicht tussen de rechten van de partijen en terzelfdertijd de efficiëntiedoelstellingen van justitie te kunnen waarmaken.

C. Replieken

De heer Khalil Aouasti (PS) maakt uit de antwoorden van de minister op dat het technisch gezien niet mogelijk is – althans voor de geselecteerde technische dienstverleners – om aan de eisen van de wet van 2024 te voldoen, waardoor de technische functies van het videoconferentiesysteem moesten worden opgesplitst. In welke fase van het technisch traject bevinden we ons? Wat is de agenda van die technische dienstverleners?

De minister heeft de vraag over de authenticatiemiddelen niet beantwoord. Zal de authenticatiesoftware op zichzelf staan of juist in de videoconferentiesoftware worden geïntegreerd, opdat die niet zonder authenticatie kan werken? In het tweede geval zou het onmogelijk zijn om de identiteitskaart eenvoudigweg visueel te controleren.

Het lid stelt vast dat de gewijzigde versie van artikel 763sexies van het Gerechtelijk Wetboek niet erg duidelijk is. De spreker vraagt de minister of dat artikel ertoe strekt een reeds bestaande praktijk te bekrachtigen op basis van een bestaande tekst die verduidelijking behoeft, dan wel een nieuwe mogelijkheid creëert.

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) is ingenomen met de openhartigheid waarmee de minister de vragen heeft beantwoord. Het is duidelijk geworden dat dit wetsontwerp niet voortkomt uit een formele evaluatie van de wet van 2024, die pas in de komende jaren zal plaatsvinden. Het wetsontwerp wordt ingegeven door opmerkingen van een aantal technische dienstverleners die vrezen dat het IT-project te ingewikkeld zal zijn.

Inzake de wetenschappelijke studies over de gevolgen van zittingen via videoconferentie heeft de minister een formele evaluatie nodig om te kunnen nagaan of die studies ook op België van toepassing zijn. Het verbaast het lid dat die bewijsstandaard niet wordt gevraagd voor de technische vereisten inzake dit wetsontwerp. De technische neutraliteit waar de minister zo prat op gaat, is dus slechts schijn. Het IT-project vereenvoudigen is niet onlogisch, maar dit wetsontwerp werd vooral opgesteld vanuit een politieke visie. De tegenwerping van de minister dat er geen reden is om het fundamentele debat opnieuw te voeren, snijdt dan ook geen hout. Geen rekening houden met fundamentele kritiek is betwistbaar, net zoals de rechtszoekenden niet meer

videoconferentie permet de gagner beaucoup de temps, de réduire les déplacements et d'améliorer l'accès à la justice pour les justiciables qui habitent loin des tribunaux. Il importe de veiller à assurer un bon équilibre entre les droits des parties, tout en parvenant à concrétiser les objectifs d'efficacité poursuivis au sein de la justice.

C. Répliques

M. Khalil Aouasti (PS) pense pouvoir comprendre des réponses de la ministre qu'il n'est pas techniquement possible, du moins pour les opérateurs techniques retenus, de répondre aux exigences de la loi de 2024, ce qui a imposé de scinder les fonctions techniques attribuées au système de vidéoconférence. À quelle étape du processus technique est-on? Quel est l'agenda de ces opérateurs techniques?

La ministre n'a pas répondu à la question sur les modes d'authentification. Le logiciel d'authentification sera-t-il autonome ou intégré dans le logiciel de vidéoconférence, de sorte que celui-ci ne pourra pas fonctionner sans authentification? Dans la deuxième hypothèse, il serait impossible de simplement vérifier visuellement la carte d'identité.

Le membre constate que l'article 763sexies du Code judiciaire, tel que modifié, n'est pas très clair. Il demande à la ministre si cet article vise à entériner une pratique qui existe déjà sur la base d'un texte actuel qui doit être clarifié ou s'il ouvre une nouvelle possibilité.

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) se réjouit de la sincérité avec laquelle la ministre a répondu aux questions. Il est ressorti clairement que le projet de loi à l'examen n'est pas le fruit d'une évaluation formelle de la loi de 2024, qui ne sera que faite dans les années prochaines. Le projet est inspiré par certains opérateurs techniques qui craignent que le projet informatique ne soit trop compliqué.

En ce qui concerne les études scientifiques sur les effets de l'audience par vidéoconférence, la ministre a besoin d'une évaluation formelle pour pouvoir vérifier que ces études s'appliquent également en Belgique. Le membre s'étonne que ce standard de preuve ne soit pas exigé des demandes techniques que le projet de loi à l'examen rencontre. La neutralité technique dont se vante la ministre n'est donc qu'apparence. Simplifier le projet informatique n'est pas illogique, mais le projet de loi à l'examen a été conçu en partant d'une vision politique. L'objection de la ministre qu'il n'y a pas lieu de refaire le débat fondamental n'est donc pas fondée. Ne pas tenir compte des critiques fondamentales est donc contestable, tout comme le fait que les garanties

waarborgen bieden. De bewering van de minister dat ze het gerecht beoogt te moderniseren en te digitaliseren en tegelijkertijd de rechten van de rechtzoekenden beoogt te waarborgen, is dus onjuist en dat weet ze heel goed, anders zou ze wel inspanningen hebben geleverd om tegemoet te komen aan de fundamentele kritiek van de actoren in het veld. Het staat vast dat de meerderheid van de spelers in het veld gekant is tegen de uitbreiding van videoconferenties.

Door te beweren dat de oppositie de digitalisering van het gerecht wil vertragen, stelt men zich bloot aan kritiek, zeker als men bedenkt hoeveel enorme digitaliseringsprojecten binnen Justitie (die door andere partijen werden aangedragen en veel overheidsmiddelen hebben opgeslokt) volledig of bijna volledig zijn mislukt. Het lid is van oordeel dat uitgaven om de betrokkene in staat te stellen fysiek aanwezig zijn voor de rechter en ten volle deel te nemen aan zijn proces, geen bijkomstige kosten zijn. Het is volstrekt onaanvaardbaar dat het personeelstekort binnen Justitie wordt opgevangen door de rechten van verdediging te ondermijnen. Derhalve zal de PVDA-PTB-fractie dit wetsontwerp niet steunen.

Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) dankt de minister en benadrukt tegelijkertijd de oprechtheid van degenen die hun teleurstelling hebben geuit over de beperkte tijd die hun werd gegund om het wetsontwerp te bestuderen. Zij is verheugd te vernemen dat de minister de wettelijk voorgeschreven evaluatie zal uitvoeren en dat de advocaten daarbij zullen worden betrokken. De evaluatie mag echter niet alleen aan hen worden overgelaten, want er zijn nog tal van andere relevante actoren, met name de tolken.

De minister heeft een tweede wetsontwerp over videoconferenties aangekondigd. Volgens het regeerakkoord zou het de bedoeling zijn om bepaalde zittingen van de onderzoeksrechtbanken hetzij in de gevangenissen, hetzij via videoconferentie te kunnen houden, met als doel het vervoer van gedetineerden naar de gerechtsgebouwen te beperken. Het lid wijst erop dat als ze het goed heeft begrepen, dit wetsontwerp klaar zal zijn voordat de evaluatie van de wet van 2024 is afgerond. Ze betreurt dat de lessen uit die evaluatie daardoor niet zullen kunnen worden benut in het debat over dat tweede wetsontwerp.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) verklaart dat zij zich zal onthouden bij alle inhoudelijke artikelen omdat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp te laat werd ingediend, ook al viel het tijdstip van indiening nog binnen de reglementaire termijnen, en zij zich dus niet behoorlijk kon voorbereiden. Zij behoudt zich het recht voor haar stemgedrag in tweede lezing te wijzigen.

des justiciables ne sont pas renforcées. L'affirmation de la ministre selon laquelle elle entend moderniser et numériser la Justice tout en assurant les droits des justiciables est donc fausse, et elle le sait. Autrement, elle se serait efforcée de rencontrer les critiques fondamentales émises par les acteurs de terrain. Il est certain que la majorité des acteurs de terrain s'oppose au développement de la vidéoconférence.

Dire que l'opposition veut ralentir la numérisation de la Justice prête le flanc à la critique, quand on sait combien de projets mastodontes de numérisation de la Justice portés par d'autres partis ont échoué entièrement ou presque entièrement en dévorant de l'argent public. Pour le membre, la présence physique devant son juge et la possibilité de participer pleinement à son procès ne sont pas des dépenses accessoires. Pallier les pénuries de personnel dans toute la chaîne judiciaire en sapant les droits de la défense n'est point acceptable. Le groupe PVDA-PTB ne soutiendra dès lors pas le projet de loi à l'examen.

Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) remercie la ministre, tout en soulignant la sincérité de ceux qui ont regretté le peu de temps disponible pour étudier le projet de loi à l'examen. Elle apprend avec satisfaction que la ministre conduira l'évaluation légalement prévue et que les avocats y seront associés. Il ne faut cependant pas s'arrêter à eux, car il y a encore bien d'autres acteurs pertinents, notamment les interprètes.

La ministre annonçait un deuxième projet de loi sur la vidéoconférence. À en suivre l'accord de gouvernement, il s'agirait de pouvoir tenir certaines audiences des juridictions d'instruction soit dans les lieux de détention, soit en vidéoconférence, et ce, pour réduire les transferts de détenus vers les palais de justice. Si la membre l'a bien compris, ce projet de loi sera prêt avant que l'évaluation de la loi de 2024 soit finalisée. Elle regrette que le débat sur le projet de loi ne pourra pas bénéficier des lumières de l'évaluation.

Mme Marijke Dillen (VB) indique qu'elle s'abstiendra lors du vote sur tous les articles de fond, estimant que le projet de loi à l'examen a été déposé trop tard, fût-ce dans les délais réglementaires, et qu'elle n'a donc pas pu se préparer correctement. La membre se réserve le droit de modifier son vote lors de la deuxième lecture.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 2

Dit artikel wijzigt artikel 759/2 van het Gerechtelijk Wetboek.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stelt vast dat de Raad van State opmerkt dat eerdere bezorgdheden over de verzoenbaarheid van de videoconferentie met het gegevensbeschermingsrecht niet verholpen worden. Stellen dat de nodige garanties in het koninklijk uitvoeringsbesluit zullen worden opgenomen, stelt niet gerust. Waarom zijn deze garanties niet onmiddellijk in de wet opgenomen?

De minister stipt aan dat de opmerking van de Raad van State is verwerkt in de memorie van toelichting. Het koninklijk uitvoeringsbesluit zal voorgelegd worden aan de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit die erover zullen waken dat de nodige gegevensbeschermingsrechtelijke waarborgen opgenomen zullen zijn. Welke concrete garanties nodig zijn, hangt mede af van de technische vormgeving van het informaticasysteem die nog kan evolueren.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3 en 4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications du Code judiciaire

Art. 2

Cet article modifie l'article 759/2 du Code judiciaire.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) constate que le Conseil d'État fait observer qu'aucune suite n'a été réservée aux inquiétudes formulées précédemment à propos de la compatibilité de la vidéoconférence avec le droit à la protection des données. Il n'est pas rassuré par l'affirmation que les garanties nécessaires seront inscrites dans l'arrêté royal d'exécution. Pourquoi ces garanties n'ont-elles pas été directement inscrites dans la loi?

La ministre répond qu'il a été donné suite à l'observation du Conseil d'État dans l'exposé des motifs. L'arrêté royal d'exécution sera soumis au Conseil d'État et à l'Autorité de protection des données, qui veilleront à ce que les garanties nécessaires en ce qui concerne le droit à la protection des données y soient prévues. La question de savoir quelles garanties seront nécessaires dépendra notamment de la conception technique du système informatique, qui peut encore évoluer.

L'article 2 est adopté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Art. 3 et 4

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Artikelen 3 en 4 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 5

Dit artikel wijzigt artikel 763sexies van hetzelfde Wetboek.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) stipt aan dat de Raad van State (DOC 56 1654/001, blz. 40) duidelijker bepaald wil zien dat een hoger beroep mogelijk is tegen de beslissing van de rechter om alle deelnemers te verbieden om ter zitting te verschijnen. Nu bepaalt artikel 763sexies, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek enkel dat beroep mogelijk is inzake het verbod opgelegd aan “een of meerdere personen”. De memorie van toelichting verduidelijkt weliswaar dat “meerdere” ruim geïnterpreteerd moet worden (zie DOC 56 1654/001, blz. 10), maar het is niet duidelijk dat de rechtspraak deze toch wel extensieve interpretatie zal volgen. Waarom heeft men niet gewoon de tekst van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp aangepast? Dezelfde vraag rijst overigens voor het analoge ontworpen artikel 9 waar de Raad van State dezelfde opmerking heeft gemaakt.

Voor *de minister* is in voldoende mate tegemoetgekomen aan de opmerking van de Raad van State door de interpretatie te verduidelijken in de memorie van toelichting. Het is wel degelijk de bedoeling dat beroep mogelijk is ongeacht of een, meerdere of alle personen van fysieke deelname aan de zitting uitgesloten zijn. “Meerdere” personen omvat logischerwijze ook “alle” personen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) ziet wel degelijk een taalkundig verschil tussen “meerdere” personen en “alle” personen. Hij betreurt dat deze zeer beperkte wijziging niet werd doorgevoerd en hoopt dat er geen problemen uit zullen volgen voor de rechtspraak.

De heer Khalil Aouasti (PS) wijst erop dat artikel 763sexies, § 6, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek de aanwezigheid van de rechter in de rechtszaal voorschrijft. De minister is nochtans van mening dat de wijziging die bij het ontworpen artikel 5 zou worden aangebracht, louter technisch van aard is. Zijn er dan aanwijzingen dat het in de praktijk nu al is toegestaan dat de rechter zich buiten de rechtszaal bevindt? Zo ja, wat is dan de rechtsgrondslag en welke voorwaarden gelden er? Hoe wordt de IT-beveiliging in zulke gevallen gewaarborgd?

Les articles 3 et 4 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 5

Cet article modifie l'article 763sexies du même Code.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) relève que le Conseil d'État (DOC 56 1654/001, p. 40) estime que le texte devrait prévoir plus explicitement la possibilité d'interjeter appel de la décision du juge d'interdire à l'ensemble des participants de comparaître à l'audience. En l'état actuel, l'article 763sexies, § 3, du Code judiciaire dispose uniquement qu'un appel peut être introduit contre l'interdiction imposée à “une ou plusieurs personnes”. Il est certes précisé dans l'exposé des motifs que le mot “plusieurs” doit être interprété de manière large (voir DOC 56 1654/001, p. 10), mais il n'est pas certain que la jurisprudence suivra cette interprétation extensive. Pourquoi le texte du projet de loi à l'examen n'a-t-il pas simplement été modifié? La même question se pose d'ailleurs pour la disposition analogue de l'article 9 du projet de loi, à propos de laquelle le Conseil d'État a formulé la même observation.

Selon *la ministre*, les précisions apportées dans l'exposé des motifs quant à l'interprétation de la disposition répondent suffisamment à l'observation du Conseil d'État. Le but est bel et bien qu'un appel soit possible, que l'on interdise à une, à plusieurs ou à toutes les personnes de comparaître physiquement à l'audience. En toute logique, en utilisant le mot “plusieurs”, on vise aussi “toutes” les personnes.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) perçoit néanmoins une différence linguistique entre “plusieurs” personnes et “toutes” les personnes. Il déplore que cette modification très mineure n'ait pas été apportée et espère que cela n'entraînera pas de problèmes dans la pratique judiciaire.

M. Khalil Aouasti (PS) relève que l'article 763septies, § 6, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire impose la présence du juge dans la salle d'audience. La ministre estime pourtant que la modification apportée par l'article 5, en projet, est purement technique. A-t-elle donc des indications que la pratique autorise aujourd'hui déjà que le juge se trouve hors de la salle d'audience? Si oui, quelle en est la base légale et quelles conditions sont imposées? Comment est-ce que la sécurité informatique est garantie dans ces cas?

De minister verwijst in de eerste plaats naar haar eerdere antwoorden op deze vragen. Artikel 763sexies, § 6, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek schrijft inderdaad voor dat de rechter in de rechtszaal aanwezig moet zijn, maar het tweede lid voorziet nu al in de mogelijkheid dat de rechter op een andere locatie zitting houdt. In dit lid wordt echter alleen vermeld dat de rechter “per videoconferentie op de zitting [kan] zetelen”, en wel “in afwijking van het eerste lid”. Zulks impliceert dus dat de rechter op een andere plaats zitting kan houden, maar dit wordt niet erg duidelijk verwoord. In het ontworpen artikel 5 wordt voortaan uitdrukkelijk vermeld wat voorheen slechts impliciet was.

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering

Art. 7 en 8

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 7 en 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 9

Dit artikel wijzigt artikel 560 van het Wetboek van strafvordering.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de bespreking van artikel 5.

Artikel 9 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 10

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

La ministre fait en premier lieu référence à ses réponses précédentes à ces questions. L'article 763sexies, § 6, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire impose effectivement la présence du juge dans la salle d'audience, mais l'alinéa 2 prévoit déjà aujourd'hui la possibilité que le juge siège dans un autre lieu. Cet alinéa ne mentionne toutefois que la possibilité que le juge “siège à l'audience par vidéoconférence” et ce par “dérogation à l'alinéa 1^{er}”. Il sous-entend donc que le juge peut siéger dans un autre lieu mais l'exprime d'une façon peu limpide. L'article 5, en projet, rend dorénavant explicite ce qui n'était que sous-entendu.

L'article 5 est adopté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 6 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

CHAPITRE 3

Modifications du Code d'instruction criminelle

Art. 7 et 8

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 7 et 8 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 9

Cet article modifie l'article 560 du Code d'instruction criminelle.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion de l'article 5.

L'article 9 est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 10

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Artikel 10 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 11

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 11 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 4

Wijzigingen van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

Art. 12

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 12 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 13

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 13 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 14

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 14 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 5

Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Art. 15

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 15 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

L'article 10 est adopté par 11 voix contre une et une abstention.

Art. 11

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 11 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

CHAPITRE

Modifications de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive

Art. 12

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 12 est adopté par 11 voix contre une et une abstention.

Art. 13

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 13 est adopté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 14

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 14 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

CHAPITRE 5

Modifications de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

Art. 15

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 15 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 16

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 16 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 6

**Wijzigingen van de wet van 5 mei 2014
betreffende de internering**

Art. 17

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 17 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 18

Artikel 18 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Er worden enkele wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

Op verzoek van *de heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* zal de commissie met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement tot een tweede lezing overgaan. De commissie wenst daartoe over een nota van de Juridische Dienst te beschikken.

De rapporteur,

Pierre Jadoul

De voorzitter,

Ismaël Nuino

Art. 16

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 16 est adopté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

CHAPITRE 6

**Modifications de la loi du 5 mai 2014
relative à l'internement**

Art. 17

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 17 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 18

L'article 18 est adopté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Quelques corrections d'ordre légistique sont apportées.

À la demande de *M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)*, la commission procédera à une deuxième lecture en application de l'article 83.1 du Règlement. À cet effet, la commission souhaite disposer d'une note du Service juridique.

Le rapporteur,

Pierre Jadoul

Le président,

Ismaël Nuino