

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 juli 2026

WETSONTWERP

**tot wijziging
van diverse bepalingen met betrekking tot
het gebruik van de videoconferentie
in het kader van gerechtelijke procedures**

Inhoud

Blz.

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet.....	18
Impactanalyse	23
Advies van de Raad van State.....	35
Wetsontwerp	43
Coördinatie van de artikelen	50

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 juillet 2026

PROJET DE LOI

**modifiant
diverses dispositions relatives à
l'utilisation de la vidéoconférence
dans le cadre des procédures judiciaires**

Sommaire

Pages

Résumé	3
Exposé des motifs.....	4
Avant-projet de loi	18
Analyse d'impact	29
Avis du Conseil d'État	35
Projet de loi	43
Coordination des articles	101

De regering heeft dit wetsontwerp op 9 juli 2026 ingediend. *Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 9 juillet 2026.*

De “goedkeuring tot drukken” werd op 9 juli 2026 door de Kamer ontvangen. *Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 9 juillet 2026.*

N-VA : Nieuw-Vlaamse Alliantie
 VB : Vlaams Belang
 MR : Mouvement Réformateur
 PS : Parti Socialiste
 PVDA-PTB : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
 Les Engagés : Les Engagés
 Vooruit : Vooruit
 cd&v : Christen-Democratisch en Vlaams
 Ecolo-Groen : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
 Anders. : Anders.
 DéFI : Démocrate Fédéraliste Indépendant
 ONAFH/INDÉP : Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp brengt diverse technische aanpassingen aan in de bepalingen betreffende de organisatie van zittingen per videoconferentie in burgerlijke en strafzaken. Het strekt er voornamelijk toe bepaalde regels te verduidelijken en de effectieve toepassing van het videoconferentiesysteem te bevorderen.

De wijzigingen betreffen met name de wijze waarop de essentiële waarborgen die van toepassing zijn op zittingen per videoconferentie moeten worden verzekerd, de modaliteiten inzake de identificatie en authenticatie van de deelnemers, bepaalde regels met betrekking tot de mogelijkheid voor de rechter om per videoconferentie te zetelen of voor de griffier om per videoconferentie aan de zitting deel te nemen, de opname van zittingen voor educatieve doeleinden of historische justitiearchieven, alsook het facultatieve karakter van bepaalde doeleinden van het videoconferentiesysteem.

RÉSUMÉ

Ce projet de loi apporte diverses adaptations techniques aux dispositions relatives à l'organisation des audiences par vidéoconférence dans les matières civile et pénale. Il vise principalement à clarifier certaines règles et à renforcer l'effectivité du système de vidéoconférence.

Les modifications concernent notamment la manière dont les garanties essentielles applicables aux audiences par vidéoconférence doivent être assurées, les modalités d'identification et d'authentification des participants, certaines règles relatives à la possibilité pour le juge de siéger ou le greffier de participer à l'audience par vidéoconférence, l'enregistrement des audiences à des fins éducatives ou d'archives historiques de la justice ainsi que le caractère facultatif de certaines finalités du système de vidéoconférence.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Dit wetsontwerp beoogt de wijziging van diverse bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, van het Wetboek van strafvordering, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten en van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering. Die bepalingen betreffen de organisatie van de zittingen per videoconferentie, en strekken ertoe enkele technische of inhoudelijke wijzigingen aan te brengen, waarbij de essentiële beginselen ervan evenwel ongewijzigd blijven.

De krachtlijnen van de in dit ontwerp voorgestelde wijzigingen betreffen de volgende thematieken.

Opname van de zittingen voor educatieve doeleinden of historische justitiearchieven

Er wordt een technische wijziging aangebracht aan artikel 759/2 van het Gerechtelijk Wetboek teneinde te verduidelijken dat de beoogde zittingen ook kunnen worden opgenomen of bewaard via elk ander door de Koning aangewezen informaticasysteem. Een gelijkaardige wijziging wordt doorgevoerd in artikel 566 van het Wetboek van strafvordering.

Doeleinden van het videoconferentiesysteem

De definitie van het videoconferentiesysteem wordt gewijzigd teneinde de niet-essentiële doeleinden van dit systeem facultatief te maken. Het gaat om de doeleinden inzake de opname van een openbare terechtzitting (burgerlijk luik en strafrechtelijk luik), en inzake het vergemakkelijken van de taken van de griffiers zoals bepaald in artikel 749, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek voor het burgerlijk luik en het vergemakkelijken van het regelen van de vaststelling van de zitting voor wat betreft het strafrechtelijk luik.

Essentiële waarborgen voor een zitting per videoconferentie

Dit wetsontwerp bepaalt dat aan de essentiële waarborgen die worden bedoeld in artikel 763*quater*, §§ 1 en 2, moet worden voldaan door de combinatie van de

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Le présent projet de loi vise à modifier diverses dispositions du Code judiciaire, du Code d'instruction criminelle, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine et de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement. Ces dispositions concernent l'organisation des audiences par vidéoconférence, et visent à y apporter quelques modifications de nature technique ou de fond, sans toutefois en modifier les principes essentiels.

Les lignes de force des modifications proposées par le présent projet concernent les thématiques suivantes.

Enregistrement des audiences à des fins éducatives ou d'archives historiques de la justice

Une modification technique est apportée à l'article 759/2 du Code judiciaire afin de préciser que l'enregistrement et la conservation des audiences visées peuvent également se faire par tout autre système informatique désigné par le Roi. Une modification similaire est apportée à l'article 566 du Code d'instruction criminelle.

Finalités du système de vidéoconférence

La définition du système de vidéoconférence est modifiée afin de rendre les finalités non essentielles de ce système, facultatives. Il s'agit des finalités d'enregistrement d'une audience publique (volet civil et volet pénal) et la finalité de facilitation des tâches du greffier telles que déterminées à l'article 749, al. 1^{er}, du Code judiciaire en ce qui concerne le volet civil et de facilitation de l'organisation de fixation d'audiences en ce qui concerne le volet pénal.

Garanties essentielles pour une audience par vidéoconférence

Le présent projet de loi précise que les garanties essentielles qui sont visées à l'article 763*quater*, §§ 1^{er} et 2, doivent être réunies par la combinaison

organisatie, het verloop van de zitting en het gebruikte videoconferentiesysteem. De formulering van verschillende bepalingen wordt gewijzigd om dat te verduidelijken. Een gelijkaardige wijziging wordt doorgevoerd voor het strafrechtelijk luik van de videoconferentie.

Identificatie en authenticatie

Er wordt een wijziging aangebracht, zowel in het burgerlijk als in het strafrechtelijk luik, om de identificatie en authenticatie mogelijk te maken van een persoon die per videoconferentie op een zitting moet verschijnen of eraan deel moet nemen in de gevallen waarin de federaal ondersteunde authenticatieprotocollen of gelijkwaardige authenticatiemiddelen niet beschikbaar zijn (ongeacht of deze onbeschikbaarheid tijdelijk of structureel is). In dergelijke gevallen kunnen de identificatie en authenticatie worden uitgevoerd met elk middel dat de rechter geschikt acht.

Mogelijkheid voor de rechter om per videoconferentie te zetelen op elke andere plaats dan in de zittingszaal

Naast een verduidelijking die wordt toegevoegd aan artikel 763sexies, paragraaf 6, van het Gerechtelijk Wetboek, wordt een wijziging aangebracht aan dat artikel om de uitzonderlijke situaties te regelen waarin een verbod om fysiek te verschijnen zou zijn gericht aan alle deelnemers vanwege een situatie die ook de rechter belet om fysiek te zetelen in de zittingszaal of die tot gevolg heeft dat hem dat wordt belet, maar waarin de wet bepaalt dat de zitting in kwestie niet naar een latere datum kan worden verdaagd. In dergelijke gevallen wordt afgeweken van de voorwaarde dat de instemming van de partijen vereist is opdat de rechter per videoconferentie kan zetelen op een andere plaats. Dezelfde wijziging wordt ook doorgevoerd in het strafrechtelijk luik in artikel 560 van het Wetboek van strafvordering.

de l'organisation, du déroulement de l'audience et du système de vidéoconférence utilisé. La formulation de différentes dispositions est modifiée afin de clarifier ceci. Une modification similaire est apportée au volet pénal de la vidéoconférence.

Identification et authentification

Une modification est apportée, tant dans le volet civil que dans le volet pénal, afin de permettre l'identification et l'authentification d'une personne amenée à comparaître ou participer à une audience par vidéoconférence dans les cas où les protocoles d'authentification appuyés par l'autorité fédérale ou des moyens d'authentification équivalents ne sont pas disponibles (que cette indisponibilité soit temporaire ou structurelle). Dans ces cas, l'identification et l'authentification peuvent être réalisés par tout moyen que le juge estime approprié.

Possibilité pour le juge de siéger par vidéoconférence en tout autre lieu que la salle d'audience

Au-delà d'une précision ajoutée au paragraphe 6 de l'article 763sexies du Code judiciaire, une modification est apportée à cet article afin de régler les situations exceptionnelles dans lesquelles une interdiction de comparaître physiquement aurait été adressée à l'ensemble des participants en raison d'une situation qui empêche ou a pour conséquence d'empêcher également le juge de siéger physiquement dans la salle d'audience, mais que la loi prévoit que l'audience en question ne peut pas être remise à une date ultérieure. Dans ces cas, il sera dérogé à la condition d'accord des parties pour que le juge puisse siéger par vidéoconférence en un autre lieu. La même modification est apportée également dans le volet pénal dans l'article 560 du Code d'instruction criminelle.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet bepaalt artikel 1 dat het wetsontwerp aangelegenheden regelt bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Conformément à l'article 83 de la Constitution, l'article 1^{er} précise que le projet de loi règle des matières visées à l'article 74 de la Constitution.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 2

Dit artikel wijzigt artikel 759/2 van het Gerechtelijk Wetboek, dat betrekking heeft op de geluids- of audiovisuele opname van openbare zittingen die van belang is voor het aanleggen van historische justitiearchieven of voor educatieve doeleinden met het oog op het overdragen van kennis over het recht of over de werking van het rechtssysteem.

De wijzigingen die aldus worden aangebracht, zijn van technische aard en hebben betrekking op de technologieën die worden gebruikt om de beoogde opnames te maken en te bewaren.

Terwijl het huidige artikel 759/2 van het Gerechtelijk Wetboek vereist dat die opnames worden gemaakt en bewaard middels het videoconferentiesysteem, geven de voorziene wijzigingen de Koning de mogelijkheid om een ander informaticasysteem aan te wijzen om die taken uit te voeren. Dat kan namelijk noodzakelijk zijn om verschillende redenen, die verband houden met zowel veiligheidsvereisten, budgettaire overwegingen als de technische mogelijkheden die worden geboden door verschillende informaticasystemen.

In haar advies nr. 79.175/VR van 3 juni 2026 verwijst de afdeling Wetgeving van de Raad van State in dat verband naar haar advies nr. 72.861/1-2, waarin ze de volgende opmerking heeft geformuleerd: “In advies 68.261/1-2 werden onder de afdeling “Algemene opmerkingen: de videoconferentie” diverse opmerkingen geformuleerd met betrekking tot de verenigbaarheid van de videoconferentie en het daartoe gebruikte informaticasysteem met de AVG. Inzonderheid de opmerkingen met betrekking tot de overeenstemming van de applicatie Webex met de AVG en richtlijn (EU) 2016/680 [van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad], alsook de opmerkingen inzake het risico op het doorgeven van persoonsgegevens naar derde landen – waarbij dan nog kan worden verduidelijkt dat dergelijke “doorgifte” zowel direct, door de opslag van gegevens op servers die zich buiten de Europese Unie bevinden, en indirect, door de verwerking van persoonsgegevens door personen die de zitting bijwonen (als partij of als toeschouwer) vanuit een

CHAPITRE 2

Modifications du Code judiciaire

Art. 2

Cet article modifie l'article 759/2 du Code judiciaire, portant sur l'enregistrement sonore ou audiovisuel d'audiences publiques présentant un intérêt pour la constitution d'archives historiques de la justice ou à des fins éducatives dans le but de transmettre des connaissances dans le domaine du droit ou sur le fonctionnement de la justice.

Les modifications ainsi apportées sont d'ordre technique et visent les technologies utilisées pour faire et conserver les enregistrements visés.

Tandis que l'article 759/2 actuel du Code judiciaire impose que ces enregistrements soient faits et conservés moyennant le système de vidéoconférence, les modifications prévues permettent au Roi de désigner un autre système informatique afin de réaliser ces tâches. Ceci peut en effet être nécessaire pour différentes raisons, tenant tant à des exigences de sécurité, à des considérations budgétaires et aux possibilités techniques offertes par différents systèmes informatiques.

Dans son avis n° 79.175/VR du 3 juin 2026, la section législation du Conseil d'État renvoie à cet égard, à son avis n° 72.861/1-2, dans lequel elle formulait l'observation suivante: “Dans la section “Observations générales”: la vidéoconférence’ de l’avis 68.261/1-2, diverses observations ont été formulées en ce qui concerne la compatibilité de la vidéoconférence et du système informatique utilisé à cet effet avec le RGPD. Notamment les observations relatives à la conformité de l’application Webex avec le RGPD et la directive (UE) 2016/680 [du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d’enquêtes et de poursuites en la matière ou d’exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil], ainsi que les observations concernant le risque lié au transfert de données à caractère personnel vers des pays tiers – à cet égard, on peut encore préciser qu’un tel “transfert” peut être direct, lorsque les données sont stockées sur des serveurs qui se trouvent en dehors de l’Union européenne, aussi bien qu’indirect, lorsque les données à caractère personnel sont traitées par des personnes assistant à l’audience

derde land, kan plaatsvinden –, blijven uiterst pertinent.” De Raad van State merkt op: “Deze opmerkingen zijn van overeenkomstige toepassing voor de informaticasystemen die overeenkomstig het ontworpen artikel 759/2, vijfde lid, van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 2 van het voorontwerp) en het ontworpen artikel 566, vijfde en zevende lid, van het Wetboek van Strafvordering (artikel 11) in de plaats van het videoconferentiesysteem kunnen worden gebruikt om opnames te maken en te bewaren van de terechtzittingen.”.

In dat verband kan worden benadrukt dat artikel 759/2 van het Gerechtelijk Wetboek en artikel 566 van het Wetboek van Strafvordering, zoals gewijzigd door de ontworpen bepalingen, voorzien in een delegatie aan de Koning om het systeem aan te wijzen dat zal worden gebruikt voor het maken en bewaren van de beoogde opnames (en eveneens om het videoconferentiesysteem bedoeld in artikel 763*bis*, § 1, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek en artikel 556, § 1, 2°, van het Wetboek van strafvordering aan te wijzen). In het kader van de goedkeuring van dat uitvoeringsbesluit is het aan de Koning om rekening te houden met de in de voornoemde adviezen geformuleerde opmerking. In ieder geval zal het uitvoeringsbesluit voor advies worden voorgelegd aan zowel de Gegevensbeschermingsautoriteit als de afdeling Wetgeving van de Raad van State, die vervolgens kunnen nagaan of dat systeem in overeenstemming is met de AVG en met de voormelde Richtlijn 2016/680.

Art. 3

De ontworpen bepaling wijzigt artikel 763*bis*, § 1, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek, waarin het begrip “videoconferentiesysteem” wordt gedefinieerd.

Zoals ingevoegd bij de wet van 25 april 2024 houdende organisatie van zittingen per videoconferentie in het kader van gerechtelijke procedures, wordt dat begrip gedefinieerd aan de hand van drie doeleinden die cumulatief worden opgesomd, namelijk het houden van een videoconferentie overeenkomstig de wettelijke voorwaarden en vereisten, de opname van een openbare terechtzitting overeenkomstig de wet, en het vergemakkelijken van de taken van de griffier bedoeld in artikel 749, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

Van die drie doeleinden is echter enkel de mogelijkheid om een videoconferentie te houden essentieel voor een videoconferentiesysteem.

Zoals vermeld in de toelichting bij artikel 2 van dit ontwerp, kan het voor veiligheidsdoeleinden en rekening houdend met budgettaire overwegingen en de bestaande technische mogelijkheden noodzakelijk blijken dat

(en qualité de partie ou de spectateur) depuis un pays tiers –, restent spécialement pertinentes.” Le Conseil d’État remarque que “Ces observations s’appliquent par analogie aux systèmes informatiques qui, conformément à l’article 759/2, alinéa 5, en projet, du Code judiciaire (article 2 de l’avant-projet) et à l’article 566, alinéas 5 et 7, en projet, du Code d’instruction criminelle (article 11), peuvent être utilisés à la place du système de vidéoconférence pour réaliser et conserver des enregistrements des audiences.”.

Il peut être souligné à cet égard que l’article 759/2 du Code judiciaire et l’article 566 du Code d’instruction criminelle, tels que modifiés par les dispositions en projet, prévoient une délégation au Roi afin de désigner le système qui sera utilisé pour faire et conserver les enregistrements visés (aussi bien que pour désigner le système de vidéoconférence tel que visé aux articles 763*bis*, § 1^{er}, 2°, du Code judiciaire et 556, § 1^{er}, 2°, du Code d’instruction criminelle). Dans le cadre de l’adoption de cet arrêté d’exécution, il reviendra au Roi de tenir compte de la remarque formulée dans les avis précités. En tout état de cause, l’arrêté d’exécution sera soumis pour avis, à la fois à l’Autorité de protection des données et à la section législation du Conseil d’État, qui pourront dès lors examiner la conformité de ce système au RGPD et à la directive 2016/680 précitée.

Art. 3

La disposition en projet modifie l’article 763*bis*, § 1^{er}, 2°, du Code judiciaire, qui définit la notion de “système de vidéoconférence”.

Tel qu’inséré par la loi du 25 avril 2024 portant organisation des audiences par vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires, cette notion est définie par trois finalités listées de manière cumulative, à savoir le fait de tenir une vidéoconférence, conformément aux conditions et exigences légales, le fait d’enregistrer une audience publique, conformément à la loi, et le fait de faciliter les tâches du greffier visées à l’article 749, al. 1^{er}, du Code judiciaire.

De ces trois finalités, seul le fait de pouvoir tenir une vidéoconférence est toutefois essentiel à un système de vidéoconférence.

Tel que mentionné dans le commentaire de l’article 2 du présent projet, il peut s’avérer nécessaire que certaines fonctionnalités soient assurées par un système informatique distinct du système de vidéoconférence, à des fins

bepaalde functionaliteiten worden verzekerd door een ander informaticasysteem dan het videoconferentiesysteem.

Deze wijziging beoogt dus de doeleinden inzake de opname van de openbare terechtzittingen en inzake het vergemakkelijken van de taken van de griffier bedoeld in artikel 749, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek (regelen van de rechtsdagen) facultatief te maken voor het videoconferentiesysteem. Die doeleinden zijn namelijk louter secundair en kunnen, in voorkomend geval, worden verwezenlijkt door afzonderlijke informaticasystemen.

Art. 4

De wijziging die door deze bepaling van het ontwerp wordt aangebracht, beoogt te verduidelijken dat aan de essentiële waarborgen die in artikel 763*quater*, §§ 1 en 2, van het Gerechtelijk Wetboek worden vermeld, moet worden voldaan door de combinatie van de organisatie, het verloop van de zitting en het gebruikte videoconferentiesysteem. Dat betekent dat wanneer wordt beoordeeld of aan die garanties is voldaan niet alleen rekening moet worden gehouden met het videoconferentiesysteem, maar ook met de nadere regels voor de organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie.

De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie enerzijds en het videoconferentiesysteem anderzijds, vormen aldus samen een geheel dat moet voldoen aan de essentiële waarborgen die in het voornoemde artikel 763*quater* worden vermeld.

Dat bleek meteen uit artikel 763*quater*, §§ 1 en 2, zoals ingevoegd bij de wet van 25 april 2024, aangezien die paragrafen reeds uitdrukkelijk melding maken van de organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie, naast het videoconferentiesysteem. Er moet echter worden verduidelijkt dat het door de combinatie van die drie elementen is dat aan de waarborgen moet worden voldaan.

Er wordt ook een toevoeging gedaan in paragraaf 3 van de gewijzigde bepaling, voor wat betreft de authenticatie van personen die per videoconferentie op een zitting moeten verschijnen of eraan deel moeten nemen. Het is de bedoeling om uitzonderlijk af te wijken van het beginsel dat is opgenomen in paragraaf 3 (voortaan het eerste lid), waarin wordt bepaald dat toegang tot het videoconferentiesysteem wordt verkregen door middel van de federaal ondersteunde authenticatieprotocollen. Die bepaling houdt evenwel geen rekening met gevallen waarin het systeem bijvoorbeeld tijdelijk niet werkt of eenvoudigweg niet kan worden gebruikt door een persoon die geen Belgische identiteitskaart heeft

de sécurité et en prenant en compte les considérations budgétaires et les possibilités techniques qui existent.

La présente modification vise donc à rendre facultatives pour le système de vidéoconférence, les finalités d'enregistrement des audiences publiques et de facilitation des tâches du greffier telles que visées à l'article 749, al. 1^{er}, du Code judiciaire (fixation des audiences). En effet, ces finalités sont purement secondaires et peuvent être réalisées par des systèmes informatiques distincts, le cas échéant.

Art. 4

La modification apportée par cette disposition du projet vise à clarifier que les garanties essentielles citées à l'art. 763*quater*, §§ 1^{er} et 2, du Code judiciaire, doivent être réunies par la combinaison de l'organisation, du déroulement de l'audience et du système de vidéoconférence utilisé. Ceci signifie que la réunion de ces garanties doit être appréciée en prenant en compte non seulement le système de vidéoconférence, mais également les modalités de l'organisation et de déroulement de l'audience par vidéoconférence.

Ainsi, l'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence d'une part, ainsi que le système de vidéoconférence, d'autre part, forment un tout qui, ensemble, doit rencontrer les garanties essentielles citées dans l'article 763*quater* mentionné.

Ceci ressortait d'emblée de l'article 763*quater*, §§ 1^{er} et 2, tels qu'insérés par la loi du 25 avril 2024, dans la mesure où ces paragraphes mentionnent déjà expressément l'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence, en plus du système de vidéoconférence. Il convient toutefois de préciser que c'est par la combinaison de ces trois éléments que les garanties doivent être réunies.

Un ajout est également effectué dans le paragraphe 3 de la disposition modifiée, en ce qui concerne l'authentification des personnes amenées à comparaître ou à participer à une audience par vidéoconférence. Il s'agit de déroger exceptionnellement au principe inscrit dans ce paragraphe 3 (désormais alinéa 1^{er}), qui dispose que l'accès au système de vidéoconférence s'obtient au moyen de protocoles d'authentification appuyés par l'autorité fédérale. Cette disposition ne tient toutefois pas compte des cas où, par exemple, le système connaît un dysfonctionnement temporaire ou ne peut tout simplement pas être utilisé par une personne qui ne dispose pas d'une carte d'identité belge en raison

als gevolg van de huidige technische beperkingen van de gebruikte informaticasystemen.

De ingevoerde afwijking maakt het dus mogelijk rekening te houden met dat soort uitzonderlijke situaties en de rechter dan de mogelijkheid te bieden andere middelen toe te staan om de persoon die verbinding maakt met het videoconferentiesysteem te identificeren, bijvoorbeeld door middel van een visuele controle van het identiteitsbewijs of een bevestiging van de identiteit van de deelnemer door zijn advocaat.

Art. 5

Er worden verschillende wijzigingen aangebracht aan artikel 763*sexies* van het Gerechtelijk Wetboek.

Ten eerste wordt een wijziging in formulering aangebracht aan de paragrafen 1 tot 3, in het verlengde van de wijziging die wordt aangebracht aan artikel 763*quater*, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek.

Die wijziging verduidelijkt dat aan de waarborgen waarnaar wordt verwezen moet worden voldaan door de combinatie van de organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem.

De tweede en derde wijzigingen die in deze bepaling worden aangebracht, betreffen artikel 763*sexies*, paragraaf 6, van het Gerechtelijk Wetboek, die betrekking heeft op de mogelijkheid voor de rechter of de griffier om respectievelijk per videoconferentie op de zitting te zetelen of er per videoconferentie zijn taken van griffier uit te oefenen. In het eerste lid van die paragraaf wordt namelijk het beginsel bekrachtigd op grond waarvan de rechter en de griffier hun ambt uitoefenen in de zittingszaal, terwijl in het tweede lid de afwijking wordt bekrachtigd die de rechter of de griffier de mogelijkheid biedt om, met inachtneming van een aantal voorwaarden, zijn ambt uit te oefenen per videoconferentie.

De eerste wijziging met betrekking tot paragraaf 6 brengt louter een verduidelijking op het vlak van taal aan, door de toevoeging van de woorden “op elke andere [...] plaats”, om specifiek duidelijker te maken dat ingeval de rechter of de griffier videoconferentie gebruikt om te zetelen of zijn griffietaken uit te oefenen, dit dus kan buiten de zittingszaal, op elke andere door de korpschef (voor de rechter) of door de rechter (voor de griffier) goedgekeurde geschikte plaats.

De tweede wijziging aan de voornoemde paragraaf strekt ertoe een leemte in die paragraaf op te vullen, in de zeer specifieke situatie waarin een verbod om fysiek te verschijnen zou zijn gericht aan alle deelnemers aan

des limitations techniques actuelles liées aux systèmes informatiques utilisés.

La dérogation introduite permet ainsi de prendre en compte ce type de situations exceptionnelles et de permettre alors au juge d'admettre d'autres moyens d'identifier la personne qui se connecte au système de vidéoconférence, par exemple via une vérification visuelle de la pièce d'identité ou via la confirmation de l'identité du participant par son avocat.

Art. 5

Différentes modifications sont apportées à l'article 763*sexies* du Code judiciaire.

Premièrement, une modification de formulation est apportée aux paragraphes 1^{er} à 3, dans la continuité de la modification apportée à l'article 763*quater*, § 2, du Code judiciaire.

Cette modification clarifie que les garanties auxquelles il est fait référence doivent être réunies par la combinaison de l'organisation et du déroulement de l'audience par vidéoconférence et du système de vidéoconférence.

Les deuxième et troisième modifications apportées dans la présente disposition visent le paragraphe 6 de l'article 763*sexies* du Code judiciaire, qui porte sur la possibilité pour le juge ou le greffier, respectivement, de siéger à l'audience ou d'y exercer ses tâches de greffier, au moyen de la vidéoconférence. Le premier alinéa de ce paragraphe consacre en effet le principe selon lequel le juge et le greffier exercent leurs fonctions dans la salle d'audience tandis que le deuxième alinéa consacre la dérogation qui permet au juge ou au greffier, moyennant le respect d'un nombre de conditions, d'exercer sa fonction par vidéoconférence.

La première modification visant le paragraphe 6 apporte une simple clarification linguistique, via l'ajout des mots “en tout autre lieu”, afin de faire apparaître plus précisément que dans l'hypothèse de l'utilisation de la vidéoconférence par le juge ou le greffier pour siéger ou exercer ses tâches de greffe, ceci peut donc se faire en dehors de la salle d'audience, en tout autre lieu approprié, approuvé par le chef de corps (pour le juge) ou par le juge (pour le greffier).

La seconde modification au paragraphe susmentionné vise à combler une lacune de ce paragraphe, dans la situation très particulière dans laquelle une interdiction de comparaître physiquement aurait été

de zitting en de situatie die tot dat verbod heeft geleid als gevolg zou hebben dat de rechter of de griffier wordt belet zijn ambt uit te oefenen terwijl hij fysiek aanwezig is in de zittingszaal. In de specifieke gevallen waarin de wet de verdaging van een zitting verbiedt, in combinatie met een dergelijke situatie waarin het onmogelijk is om fysiek in de zittingszaal te zetelen, zou de voorwaarde die verband houdt met de instemming van alle partijen voor de uitoefening van dat ambt op afstand, zoals bedoeld in artikel 763sexies, § 6, tweede lid, 4°, van het Gerechtelijk Wetboek, tot gevolg hebben dat een dergelijke zitting eenvoudigweg niet zou kunnen plaatsvinden in geval van weigering van een partij en dat ze evenmin naar een latere datum zou kunnen worden verdaagd.

Daarom wordt bepaald dat in die zeer specifieke en uitzonderlijke situatie de instemming van de partijen niet vereist is opdat de rechter en de griffier hun ambt op afstand kunnen uitoefenen.

In alle andere gevallen is de instemming van elke partij evenwel vereist opdat de rechter of de griffier zijn ambt op afstand kan uitoefenen, en moet daarnaast worden voldaan aan alle andere voorwaarden vermeld in artikel 763sexies, § 6, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

In haar voornoemde advies nr. 79.175/VR formuleert de afdeling Wetgeving van de Raad van State twee opmerkingen met betrekking tot deze wijziging. In de eerste plaats merkt ze op dat artikel 763sexies, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek niet uitdrukkelijk voorziet in de situatie waarbij alle deelnemers aan een zitting het verbod zouden kunnen krijgen om fysiek te verschijnen of deel te nemen en dat die situatie dus ter wille van de rechtszekerheid uitdrukkelijk zou moeten worden voorzien en daarbij eveneens in het recht op beroep moet worden voorzien, zoals verankerd in artikel 763sexies, § 3, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek. Artikel 763sexies, § 3, eerste lid, van hetzelfde Wetboek bepaalt evenwel reeds dat dat verbod kan worden opgelegd aan “een of meerdere personen”. Het gebruik van het woord “meerdere” in die bepaling houdt geen specifieke beperking in en omvat dus ook de situatie waarin een verbod wordt opgelegd aan alle deelnemers aan een zitting. Voorts blijft artikel 763sexies, § 3, derde lid, uiteraard ook in de beoogde situatie van toepassing, aangezien daarin is bepaald dat elke partij die in kennis werd gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen hoger beroep kan aantekenen tegen die beslissing, ongeacht of dat verbod al dan niet voor andere personen geldt.

Ten tweede formuleert de Raad van State de volgende opmerking: “Gelet op de toelichting bij de bepaling, rijst de vraag welke situaties, naast de situatie van een epidemische noodsituatie die artikel 763sexies, § 3,

adressée à l'ensemble des participants à l'audience et que la situation ayant mené à cette interdiction aurait pour conséquence d'empêcher le juge ou le greffier d'exercer leur fonction en étant physiquement présent dans la salle d'audience. Dans les cas spécifiques où la loi interdit la remise d'une audience, combinée à une telle situation d'impossibilité de siéger physiquement dans la salle d'audience, la condition qui tient à l'accord de toutes les parties pour l'exercice de ces fonctions à distance, visée à l'article 763sexies, § 6, alinéa 2, 4°, du Code judiciaire, aurait pour conséquence qu'une telle audience ne pourrait tout simplement pas se tenir en cas de refus d'une partie et qu'elle ne pourrait pas non plus être remise à une date ultérieure.

Il est dès lors prévu que dans cette situation très particulière et exceptionnelle, l'accord des parties pour que le juge et le greffier puissent exercer leurs fonctions à distance, ne sera pas requis.

Dans tous les autres cas, l'accord de chacune des parties sera toutefois requis pour que le juge ou le greffier puissent exercer leurs fonctions à distance, en plus de toutes les autres conditions citées à l'article 763sexies, § 6, alinéa 2, du Code judiciaire.

Dans son avis n° 79.175/VR, précité, la section législation du Conseil d'État formule deux observations vis-à-vis de cette modification. En premier lieu, elle soulève que l'article 763sexies, § 3, du Code judiciaire ne prévoit pas expressément l'hypothèse où tous les participants à une audience pourraient recevoir une interdiction de participer ou comparaître physiquement et que cette hypothèse devrait donc, dans un souci de sécurité juridique, expressément être prévue et assortie d'un droit de recours tel qu'il est consacré à l'article 763sexies, § 3, alinéa 3, du Code judiciaire. L'article 763sexies, § 3, alinéa 1^{er}, du même Code dispose toutefois d'emblée que cette interdiction peut être imposée “à une ou plusieurs personnes”. L'utilisation du mot “plusieurs” dans cette disposition n'implique aucune limitation particulière et englobe donc également l'hypothèse d'une interdiction adressée à tous les participants à une audience. Par ailleurs, l'article 763sexies, § 3, alinéa 3, reste naturellement applicable dans l'hypothèse visée également, dans la mesure où il prévoit que toute partie qui s'est vu notifier une interdiction de comparaître physiquement peut interjeter appel contre cette décision, indépendamment du fait qu'il y ait ou non d'autres personnes soumises à cette interdiction.

Dans un deuxième temps, le Conseil d'État formule la remarque suivante: “Compte tenu du commentaire relatif à la disposition, la question se pose de savoir, outre la situation d'urgence épidémique visée à l'article 763sexies,

eerste lid, 4°, a), van het Gerechtelijk Wetboek beoogt in punt a), diezelfde bepaling beoogt in punt b), waarin sprake is van situaties waarbij de aanwezigheid van een betrokkene een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid betekent. Het is in de hypothese van om die reden opgelegde verschijningsverboden immers niet duidelijk, anders dan bij een epidemische noodsituatie, hoe de situatie “die tot dat verbod heeft geleid”, namelijk het risico dat door het verbod precies wordt bezworen, er alsnog zou kunnen toe leiden dat “de rechter of de griffier wordt belet zijn ambt uit te oefenen terwijl hij fysiek aanwezig is in de zittingszaal”. In ieder geval verdient het aanbeveling in de toelichting bij het artikel enkele voorbeelden te geven van “zeer specifieke en uitzonderlijke” situaties waaraan de ontworpen tekst beoogt tegemoet te komen.”

Die opmerking volgt echter uit een verkeerde lezing van artikel 763*sexies*, § 3, eerste lid, 4°, b), van het Gerechtelijk Wetboek, aangezien in dat punt b) niet enkel de situatie wordt beoogd waarbij “de aanwezigheid van een betrokkene een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid betekent”. Het vermelde punt b) beoogt namelijk om preciezer te zijn het geval waarbij “er objectieveerbare aanwijzingen zijn van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid dat verhindert dat de betrokkene aanwezig kan zijn op de zitting of dat, ingeval de betrokkene gedetineerd is, zijn transport naar de zittingszaal in veiligheid kan worden gegarandeerd”.

De formulering van dat punt b) houdt aldus niet noodzakelijkerwijs in dat het ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid intrinsiek is aan de aanwezigheid van de beoogde persoon op de zitting (ook al kan dat het geval zijn), maar wel dat dat risico een dergelijke aanwezigheid verhindert. Het bedoelde risico kan dus ook uitgaan van een bron buiten de persoon wiens fysieke aanwezigheid door de rechter werd verboden. Men kan zich bijvoorbeeld een ernstige bedreiging voorstellen voor de zittingsplaats en de deelnemers aan de zitting, met inbegrip van het gerechtspersoneel. In een dergelijke situatie, die eveneens onder het voornoemde punt b) valt, zou het verbod op fysieke aanwezigheid op de zitting dat aan de verschillende deelnemers wordt opgelegd het ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid niet afwenden, waardoor ook de rechter en de griffier belet zijn om fysiek op de zitting te zetelen of er de griffietaken uit te oefenen. Dezelfde redenering geldt voor artikel 9, 4°, van het wetsontwerp.

Art. 6

De wijziging die wordt aangebracht door deze ontworpen bepaling beoogt een foute formulering recht te zetten in artikel 763*septies*, § 3, 2°, van het Gerechtelijk

§ 3, alinéa 1^{er}, 4°, a), du Code judiciaire, quelles sont les situations visées au b) de cette disposition, à savoir les situations dans lesquelles la présence d’une personne concernée implique un risque grave et concret pour la sécurité publique. En effet, dans l’hypothèse d’interdictions de comparution dictées par ce motif, contrairement à une situation d’urgence épidémique, on n’aperçoit pas clairement comment la situation “ayant mené à cette interdiction”, à savoir le risque que l’interdiction conjure justement, pourrait encore conduire à “empêcher le juge ou le greffier d’exercer leur fonction en étant physiquement présent dans la salle d’audience”. En tout état de cause, le commentaire de l’article gagnerait à fournir quelques exemples des “situation[s] très particulière[s] et exceptionnelle[s]” que le texte en projet vise à rencontrer.”

Cette remarque découle toutefois d’une lecture erronée de l’article 763*sexies*, § 3, alinéa 1^{er}, 4°, b), du Code judiciaire, dans la mesure où ce point b) ne vise pas seulement l’hypothèse où “la présence d’une personne concernée implique un risque grave et concret pour la sécurité publique”. En effet, le point b) mentionné vise plus précisément le cas où “il existe des indices objectifs d’un risque grave et concret pour la sécurité publique qui empêche que la personne concernée soit présente à l’audience ou que le transport vers la salle d’audience en sécurité soit garanti lorsque la personne concernée est détenue”.

La formulation de ce point b) n’implique, dès lors, pas nécessairement que le risque grave et concret pour la sécurité publique soit intrinsèque à la présence de la personne visée à l’audience (même si cela peut être le cas), mais bien que ce risque empêche une telle présence. Ainsi, le risque visé peut également émaner d’une source extérieure à la personne dont la présence physique a été interdite par le juge. On peut imaginer par exemple, une menace sérieuse sur le lieu de l’audience et ses participants, en ce compris le personnel judiciaire. Dans une telle hypothèse, également couverte par le b) précité, l’interdiction d’une présence physique à l’audience, imposée aux différents participants ne conjurerait pas le risque grave et concret pour la sécurité publique, empêchant également le juge et le greffier de siéger physiquement à l’audience ou d’y exercer leurs tâches de greffe. Le même raisonnement s’applique à l’article 9, 4° du projet de loi.

Art. 6

La modification apportée par la présente disposition en projet vise à corriger une erreur de formulation qui se trouve à l’article 763*septies*, § 3, 2°, du Code judiciaire,

Wetboek dat momenteel bepaalt “de advocaat van de beschermde of te beschermen persoon of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bevestigt dat niemand anders dan de beschermde of te beschermen persoon en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de beschermde of te beschermen persoon zich bevindt op het moment van het verhoor, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.”.

In de parlementaire werkzaamheden in het kader van de wet van 25 april 2024 houdende organisatie van zittingen per videoconferentie in het kader van gerechtelijke procedures, die artikel 763septies invoegt in het Gerechtelijk Wetboek, wordt namelijk vermeld: “Om een minderjarige te horen is er eveneens extra subtiliteit nodig, aangezien in de wet specifiek wordt vermeld dat het horen van een minderjarige plaatsvindt “buiten de aanwezigheid van wie ook” (artikel 1004/1, § 5, van het Gerechtelijk Wetboek), tenzij de rechter hier bij een met redenen omklede beslissing van afwijkt (vertrouwenspersoon). Indien de minderjarige niet vergezeld wordt door een vertrouwenspersoon en de rechter dus de aanwezigheid van een advocaat of, bij gebreke van een advocaat, een gerechtsdeurwaarder beveelt, moet die advocaat of die gerechtsdeurwaarder dus bevestigen dat de minderjarige voortdurend alleen is op het ogenblik van het horen en dat niemand anders kan volgen wat er wordt gezegd. Dat betekent dat de rol van de advocaat of van de gerechtsdeurwaarder is om te bevestigen dat het horen wel degelijk plaatsvindt “buiten de aanwezigheid van wie ook” overeenkomstig artikel 1004/1 van het Gerechtelijk Wetboek, alvorens hij de minderjarige daadwerkelijk alleen laat voor het horen.” (Wetsontwerp houdende organisatie van zittingen per videoconferentie in het kader van gerechtelijke procedures, *Parl. St.*, Kamer, 2023-2024, nr. 55-3722/001, blz. 50).

Het idee dat in dat citaat wordt weergegeven, geldt echter ook voor het horen van beschermde of te beschermen personen, behandeld in artikel 763septies, paragraaf 3, van het Gerechtelijk Wetboek. Artikel 1245 van het Gerechtelijk Wetboek bekrachtigt namelijk wel degelijk de mogelijkheid voor die persoon om “afzonderlijk [...] te worden gehoord”, of indien hij dit wenst, vergezeld van zijn vertrouwenspersoon, met uitsluiting evenwel van elke andere persoon. Een advocaat of een gerechtsdeurwaarder die moet bevestigen dat de persoon wel degelijk zal worden gehoord buiten de aanwezigheid van wie ook, moet zich dus terugtrekken op het daadwerkelijke moment van het verhoor en zal op dat moment derhalve niet aanwezig zijn.

De verbeterde formulering drukt dat mechanisme preciezer uit.

qui dispose actuellement que “l’avocat de la personne protégée ou à protéger ou, à défaut, un huissier de justice, confirme que personne d’autre que la personne protégée ou à protéger et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n’est présent au lieu où la personne protégée ou à protéger se trouve au moment de l’audition et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.”.

Les travaux parlementaires de la loi du 25 avril 2024 portant organisation des audiences par vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires, qui insère l’article 763septies dans le Code judiciaire indique en effet que: “Pour l’audition d’un mineur, une subtilité supplémentaire est également nécessaire dans la mesure où la loi précise spécifiquement que l’audition du mineur a lieu “hors la présence de quiconque” (article 1004/1, § 5, Code judiciaire), à moins que le juge n’y déroge par une décision motivée (personne de confiance). Dans les cas où le mineur n’est pas accompagné par une personne de confiance et que le juge ordonne donc la présence d’un avocat ou, à défaut d’avocat, d’un huissier de justice, il reviendra alors à cet avocat ou cet huissier de justice de confirmer que le mineur sera constamment seul au moment de l’audition et que nulle autre personne ne pourra suivre ce qui y est dit. Ceci signifie que l’avocat ou l’huissier de justice n’aura pour rôle que de confirmer que l’audition aura bien lieu “hors la présence de quiconque”, conformément à l’article 1004/1 du Code judiciaire, avant d’effectivement laisser le mineur seul pour son audition.” (Projet de loi portant organisation des audiences par vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires, *Doc. Parl.*, Chambre, 2023-2024, n° 55-3722/001, p. 50).

L’idée exprimée dans cette citation est toutefois également valable pour l’audition des personnes protégées ou à protéger, traitée au paragraphe 3 de l’article 763septies, du Code judiciaire. En effet, l’article 1245 du Code judiciaire consacre bien la possibilité pour cette personne d’être “auditionnée individuellement”, ou si elle le souhaite, en étant accompagnée par sa personne de confiance, à l’exclusion toutefois de toute autre personne. Ainsi, un avocat ou un huissier de justice tenu de confirmer que cette personne sera bien auditionnée hors la présence de quiconque, devra se retirer au moment effectif de l’audition et ne sera donc pas présent à ce moment.

La formulation corrigée permet d’exprimer plus justement ce mécanisme.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering

Art. 7

Dit artikel wijzigt artikel 556, § 1, 2°, van het Wetboek van strafvordering. Deze wijziging is gelijklopend met de wijziging die door voorliggend ontwerp wordt voorgesteld voor artikel 763*bis*, § 1, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek, artikel 3 van dit ontwerp. Van de drie cumulatieve doeleinden die het begrip “videoconferentiesysteem” definiëren, is enkel de mogelijkheid om een videoconferentie te houden essentieel voor het videoconferentiesysteem. De doeleinden inzake de opname van de openbare terechtzitting en inzake het vergemakkelijken van het regelen van de vaststelling van zittingen worden aldus facultatief gemaakt. Voor het overige kan naar de artikelsgewijze bespreking van artikel 3 van dit ontwerp worden verwezen.

Art. 8

Dit artikel wijzigt artikel 558 van het Wetboek van strafvordering. Deze wijziging is gelijklopend met de wijziging die door voorliggend ontwerp wordt voorgesteld voor artikel 763*quater* van het Gerechtelijk Wetboek, artikel 4 van dit ontwerp. In artikel 558, § 2, van het Wetboek van Strafvordering, wordt verduidelijkt dat aan de essentiële waarborgen zoals bepaald door artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van Strafvordering moet worden voldaan door de combinatie van de organisatie, het verloop van de zitting en het gebruikte videoconferentiesysteem. Dat betekent dat wanneer wordt beoordeeld of aan die garanties is voldaan niet alleen rekening moet worden gehouden met het videoconferentiesysteem, maar ook met de nadere regels voor de organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie. In artikel 558, § 3, van het Wetboek van Strafvordering wordt ook een gelijkaardige bepaling ingevoegd als deze in artikel 763*quater*, § 3, Gerechtelijk Wetboek, voor wat betreft de authenticatie van personen die per videoconferentie op een zitting moeten verschijnen of eraan deel moeten nemen. Voor het overige kan worden verwezen naar de artikelsgewijze bespreking van artikel 4 van dit ontwerp. In punt 2 wordt een technische en taalkundige aanpassing aangebracht naar aanleiding van de opmerking onder randnummer 6 van de Raad van State in het voornoemde advies 79.175/VR.

Art. 9

De punten 1°, 3° en 4° van dit artikel wijzigen artikel 560 van het Wetboek van strafvordering op

CHAPITRE 3

Modifications du Code d’instruction criminelle

Art. 7

Cet article modifie l’article 556, § 1^{er}, 2°, du Code d’instruction criminelle. Cette modification est conforme à celle proposée par le présent projet pour l’article 763*bis*, § 1^{er}, 2°, du Code judiciaire, soit l’article 3 du présent projet. Parmi les trois finalités cumulatives qui définissent la notion de “système de vidéoconférence”, seul le fait de pouvoir tenir une vidéoconférence est toutefois essentiel à un système de vidéoconférence. Les finalités d’enregistrement des audiences publiques et de facilitation de l’organisation de fixation d’audiences sont, dès lors, rendues facultatives. Pour le surplus, il peut être renvoyé au commentaire de l’article 3 du présent projet.

Art. 8

Cet article modifie l’article 558 du Code d’instruction criminelle. Cette modification est conforme à celle proposée par le présent projet pour l’article 763*quater* du Code judiciaire, l’article 4 du présent projet. Il est clarifié dans l’article 558, § 2, du Code d’instruction criminelle, que les garanties essentielles citées à l’article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d’instruction criminelle, doivent être réunies par la combinaison de l’organisation, du déroulement de l’audience et du système de vidéoconférence utilisé. Ceci signifie que la réunion de ces garanties doit être appréciée en prenant en compte non seulement le système de vidéoconférence, mais également les modalités d’organisation et de déroulement de l’audience par vidéoconférence. À l’article 558, § 3, du Code d’instruction criminelle, il est également procédé à l’insertion d’une disposition similaire à la disposition insérée dans l’article 763*quater*, § 3, du Code judiciaire en ce qui concerne l’authentification des personnes amenées à comparaître ou à participer à une audience par vidéoconférence. Pour le surplus, il peut être renvoyé au commentaire de l’article 4 du présent projet. Des adaptations techniques et linguistiques sont apportées au point 2° à la suite de la remarque formulée sous le numéro 6 par le Conseil d’État dans l’avis 79.175/VR, précité.

Art. 9

Les points 1°, 3° et 4° du présent article modifient l’article 560 du Code d’instruction criminelle de manière

gelijklopende wijze als de wijziging die door voorliggend ontwerp wordt voorgesteld voor artikel 763^{sexies} van het Gerechtelijk Wetboek, artikel 5 van dit ontwerp. Er kan aldus naar de artikelsgewijze bespreking van dat artikel worden verwezen. In punt 4° wordt een technische aanpassing aangebracht naar aanleiding van opmerking onder randnummer 7 van de Raad van State in het voornoemde advies 79.175/VR. Wat de opmerkingen van de Raad van State onder de punten 4.3 en 4.4 van zijn advies betreft, wordt verwezen naar de toelichting die ter zake is gegeven bij artikel 5 van dit ontwerp.

Punt 2° van dit artikel wijzigt artikel 560, § 2, tweede lid, van het Wetboek van strafvordering voor wat betreft de enkele verwijzing naar artikel 184 van het Wetboek van strafvordering dat echter niet van toepassing is op de onderzoeksgerechten, waar de partijen voor de zitting van de regeling van de rechtspleging worden geïnformeerd overeenkomstig artikel 127 van het Wetboek van Strafvordering, waar dus ook moet naar worden verwezen.

Art. 10

Dit artikel wijzigt artikel 561, § 1, eerste zin, van het Wetboek van strafvordering, volgend op de doorheen het wetsontwerp doorgevoerde wijziging dat de essentiële waarborgen voor het houden van een zitting per videoconferentie moeten vervuld zijn door de combinatie van de organisatie van de zitting, het verloop van de zitting en het gebruikte videoconferentiesysteem.

Art. 11

Dit artikel wijzigt artikel 566 van het Wetboek van strafvordering en is gelijklopend met de wijzigingen die door voorliggend ontwerp worden aangebracht in artikel 759/2 van het Gerechtelijk Wetboek. Het betreft de geluids- of audiovisuele opname van openbare zittingen die van belang is voor het aanleggen van historische justitiearchieven of voor educatieve doeleinden met het oog op het overdragen van kennis over het recht of over de werking van het rechtssysteem.

De aangebrachte wijzigingen zijn technisch van aard en hebben betrekking op de technologieën die worden gebruikt om de beoogde opnames te maken en te bewaren. Voor het overige kan worden verwezen naar de toelichting bij artikel 2.

conforme à la modification proposée par le présent projet pour l'article 763^{sexies} du Code judiciaire, soit l'article 5 du présent projet. Il peut dès lors être renvoyé au commentaire de cette disposition. Une adaptation technique est apportée au point 4° à la suite de la remarque formulée sous le numéro 7 par le Conseil d'État dans l'avis 79.175/VR, précité. En ce qui concerne les remarques du Conseil d'État sous les numéros 4.3. et 4.4 de son avis, il est renvoyé aux explications données à ce sujet sous l'article 5 du présent projet.

Le point 2° du présent article modifie l'article 560, § 2, deuxième alinéa, du Code d'instruction criminelle en ce qui concerne la référence unique à l'article 184 du même Code, lequel n'est toutefois pas applicable aux juridictions d'instruction. Dans ce cadre, les parties sont informées de l'audience de règlement de la procédure conformément à l'article 127 du Code d'instruction criminelle, de sorte qu'il convient également d'y faire référence.

Art. 10

Cet article modifie l'article 561, § 1^{er}, première phrase, du Code d'instruction criminelle, conformément à la modification introduite dans l'ensemble du projet de loi, selon laquelle les garanties essentielles pour la tenue d'une audience par vidéoconférence doivent être assurées par la combinaison de l'organisation de l'audience, du déroulement de celle-ci et du système de vidéoconférence utilisé.

Art. 11

Cet article modifie l'article 566 du Code d'instruction criminelle et est conforme aux modifications apportées par le présent projet à l'article 759/2 du Code judiciaire. Il concerne l'enregistrement sonore ou audiovisuel des audiences publiques, qui présente un intérêt pour la constitution d'archives judiciaires historiques ou à des fins éducatives, dans le but de transmettre des connaissances sur le droit ou sur le fonctionnement du système judiciaire.

Les modifications apportées sont de nature technique et portent sur les technologies utilisées pour réaliser et conserver les enregistrements visés. Pour le surplus, il peut être renvoyé au commentaire de l'article 2.

HOOFDSTUK 4

**Wijzigingen van de wet van 20 juli 1990
betreffende de voorlopige hechtenis**

Art. 12

Dit artikel wijzigt artikel 38^{quinquies}, § 1, eerste lid, 2°, § 2, tweede lid, 2°, en § 3, eerste lid, 2°, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, volgend op de doorheen het wetsontwerp doorgevoerde wijziging dat de essentiële waarborgen voor het houden van een zitting per videoconferentie moeten vervuld zijn door de combinatie van de organisatie van de zitting, het verloop van de zitting en het gebruikte videoconferentiesysteem. Een technische aanpassing wordt aangebracht naar aanleiding van de opmerking geformuleerd door de Raad van State onder randnummer 8 in het vernoemde advies 79.175/VR.

Art. 13

Dit artikel wijzigt artikel 38^{sexies}, eerste lid, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, volgend op de doorheen het wetsontwerp doorgevoerde wijziging dat de essentiële waarborgen voor het houden van een zitting per videoconferentie moeten vervuld zijn door de combinatie van de organisatie van de zitting, het verloop van de zitting en het gebruikte videoconferentiesysteem. Het volstaat algemeen te verwijzen naar de waarborgen die moeten zijn vervuld.

Art. 14

Dit artikel wijzigt artikel 38^{octies}, eerste lid, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, volgend op de doorheen het wetsontwerp doorgevoerde wijziging dat de essentiële waarborgen voor het houden van een zitting per videoconferentie moeten vervuld zijn door de combinatie van de organisatie van de zitting, het verloop van de zitting en het gebruikte videoconferentiesysteem. Het volstaat algemeen te verwijzen naar de waarborgen die moeten zijn vervuld. Een technische aanpassing wordt aangebracht naar aanleiding van de opmerking geformuleerd door de Raad van State onder randnummer 9 in het vernoemde advies 79.175/VR.

CHAPITRE 4

**Modifications de la loi du 20 juillet 1990
relative à la détention préventive**

Art. 12

Cet article modifie l'article 38^{quinquies}, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, § 2, alinéa 2, 2°, et § 3, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, conformément à la modification introduite dans l'ensemble du projet de loi, selon laquelle les garanties essentielles pour la tenue d'une audience par vidéoconférence doivent être assurées par la combinaison de l'organisation de l'audience, du déroulement de celle-ci et du système de vidéoconférence utilisé. Une adaptation technique est apportée à la suite de la remarque formulée par le Conseil d'État sous le numéro 8 dans l'avis 79.175/VR précité.

Art. 13

Cet article modifie l'article 38^{sexies}, alinéa premier, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, conformément à la modification introduite dans l'ensemble du projet de loi, selon laquelle les garanties essentielles pour la tenue d'une audience par vidéoconférence doivent être assurées par la combinaison de l'organisation de l'audience, du déroulement de celle-ci et du système de vidéoconférence utilisé.

Art. 14

Cet article modifie l'article 38^{octies}, alinéa premier, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, conformément à la modification introduite dans l'ensemble du projet de loi, selon laquelle les garanties essentielles pour la tenue d'une audience par vidéoconférence doivent être assurées par la combinaison de l'organisation de l'audience, du déroulement de celle-ci et du système de vidéoconférence utilisé. Une adaptation technique est apportée à la suite de la remarque formulée par le Conseil d'État sous le numéro 9 dans l'avis 79.175/VR, précité.

HOOFDSTUK 5

**Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006
betreffende de externe rechtspositie
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en
de aan het slachtoffer toegekende rechten
in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten**

Art. 15

Dit artikel wijzigt artikel 98/3, § 1, tweede lid, 2°, en § 2, eerste lid, 2°, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, volgend op de doorheen het wetsontwerp doorgevoerde wijziging dat de essentiële waarborgen voor het houden van een zitting per videoconferentie moeten vervuld zijn door de combinatie van de organisatie van de zitting, het verloop van de zitting en het gebruikte videoconferentiesysteem. Het volstaat algemeen te verwijzen naar de waarborgen die moeten zijn vervuld. Een technische aanpassing wordt aangebracht naar aanleiding van de opmerking geformuleerd door de Raad van State onder randnummer 10 in het vernoemde advies 79.175/VR.

Art. 16

Dit artikel wijzigt artikel 98/4, § 1, eerste lid, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, volgend op de doorheen het wetsontwerp doorgevoerde wijziging dat de essentiële waarborgen voor het houden van een zitting per videoconferentie moeten vervuld zijn door de combinatie van de organisatie van de zitting, het verloop van de zitting en het gebruikte videoconferentiesysteem. Het volstaat algemeen te verwijzen naar de waarborgen die moeten zijn vervuld.

HOOFDSTUK 6

**Wijzigingen van de wet van 5 mei 2014
betreffende de internering**

Art. 17

Dit artikel wijzigt artikel 84/2, § 1, tweede lid, 2°, en § 2, eerste lid, 2°, van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering, volgend op de doorheen het wetsontwerp doorgevoerde wijziging dat de essentiële waarborgen voor het houden van een zitting per videoconferentie moeten vervuld zijn door de combinatie van de organisatie van

CHAPITRE 5

**Modifications de la loi du 17 mai 2006
relative au statut juridique externe des personnes
condamnées à une peine privative de liberté et
aux droits reconnus à la victime dans le cadre
des modalités d'exécution de la peine**

Art. 15

Cet article modifie l'article 98/3, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, et § 2, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, conformément à la modification introduite dans l'ensemble du projet de loi, selon laquelle les garanties essentielles pour la tenue d'une audience par vidéoconférence doivent être assurées par la combinaison de l'organisation de l'audience, du déroulement de celle-ci et du système de vidéoconférence utilisé. Une adaptation technique est apportée à la suite de la remarque formulée par le Conseil d'État sous le numéro 10 dans l'avis 79.175/VR, précité.

Art. 16

Cet article modifie l'article 98/4, § 1^{er}, alinéa premier, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, conformément à la modification introduite dans l'ensemble du projet de loi, selon laquelle les garanties essentielles pour la tenue d'une audience par vidéoconférence doivent être assurées par la combinaison de l'organisation de l'audience, du déroulement de celle-ci et du système de vidéoconférence utilisé. Il suffit de renvoyer de manière générale aux garanties devant être remplies.

CHAPITRE 6

**Modifications de la loi du 5 mai 2014
relative à l'internement**

Art. 17

Cet article modifie l'article 84/2, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, et § 2, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement, conformément à la modification introduite dans l'ensemble du projet de loi, selon laquelle les garanties essentielles pour la tenue d'une audience par vidéoconférence doivent être assurées par la combinaison

de zitting, het verloop van de zitting en het gebruikte videoconferentiesysteem. Het volstaat algemeen te verwijzen naar de waarborgen die moeten zijn vervuld. Een technische aanpassing wordt aangebracht naar aanleiding van de opmerking geformuleerd door de Raad van State onder randnummer 11 in het vernoemde advies 79.175/VR.

Art. 18

Dit artikel wijzigt artikel 84/3, § 1, eerste lid, van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering, volgend op de doorheen het wetsontwerp doorgevoerde wijziging dat de essentiële waarborgen voor het houden van een zitting per videoconferentie moeten vervuld zijn door de combinatie van de organisatie van de zitting, het verloop van de zitting en het gebruikte videoconferentiesysteem. Het volstaat algemeen te verwijzen naar de waarborgen die moeten zijn vervuld.

De minister van Justitie,

Annelies Verlinden

de l'organisation de l'audience, du déroulement de celle-ci et du système de vidéoconférence utilisé. Il suffit de renvoyer de manière générale aux garanties devant être remplies. Une adaptation technique est apportée à la suite de la remarque formulée par le Conseil d'État sous le numéro 11 dans l'avis 79.175/VR précité.

Art. 18

Cet article modifie l'article 84/3, § 1^{er}, alinéa premier de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement, conformément à la modification introduite dans l'ensemble du projet de loi, selon laquelle les garanties essentielles pour la tenue d'une audience par vidéoconférence doivent être assurées par la combinaison de l'organisation de l'audience, du déroulement de celle-ci et du système de vidéoconférence utilisé. Il suffit de renvoyer de manière générale aux garanties devant être remplies.

La ministre de la Justice,

Annelies Verlinden

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

**Voorontwerp van wet
tot wijziging van diverse bepalingen
met betrekking tot het gebruik van videoconferentie
in het kader van gerechtelijke procedures**

Hoofdstuk 1 – Algemene bepaling

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Hoofdstuk 2 – Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 2. In artikel 759/2 van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 25 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het vijfde lid, worden de woorden “of een ander door de Koning aangewezen informaticasysteem of een combinatie van de voornoemde systemen,” ingevoegd tussen de woorden “artikel 763bis, § 1, 2°,” en de woorden “voor een termijn van dertig jaar”;

2° in het zesde lid, worden de woorden “in het videoconferentiesysteem” vervangen door de woorden “overeenkomstig het vijfde lid”.

Art. 3. In artikel 763bis, § 1, 2°, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 25 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de bepaling onder b), worden de woorden “een openbare” vervangen door de woorden “in voorkomend geval, een openbare”;

2° in de bepaling onder c), worden de woorden “de taken” vervangen door de woorden “in voorkomend geval, de taken”.

Art. 4. In artikel 763quater van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 25 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, worden de woorden “De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem waarborgen dat:” vervangen door de woorden “De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie enerzijds en het videoconferentiesysteem anderzijds waarborgen gezamenlijk dat:”;

2° paragraaf 3 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“In afwijking van het eerste lid kan de rechter, indien dergelijke authenticatiemiddelen niet beschikbaar zijn, elk ander middel aanvaarden dat hij passend acht om de persoon die

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l’avis du Conseil d’État

**Avant-projet de loi
modifiant diverses dispositions
relatives à l’utilisation de la vidéoconférence
dans le cadre des procédures judiciaires**

Chapitre 1^{ER} – Disposition générale

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l’article 74 de la Constitution.

Chapitre 2 – Modifications du Code judiciaire

Art. 2. À l’article 759/2 du Code judiciaire, inséré par la loi du 25 avril 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l’alinéa 5, les mots “ou un autre système informatique désigné par le Roi ou par une combinaison des systèmes précités” sont insérés entre les mots “l’article 763bis, § 1^{er}, 2°” et les mots “, pour une durée de trente ans”;

2° dans l’alinéa 6, les mots “dans le système de vidéoconférence” sont remplacés par les mots “conformément à l’alinéa 5”.

Art. 3. À l’article 763bis, § 1^{er}, 2°, du même Code, inséré par la loi du 25 avril 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le b), les mots “d’enregistrer” sont remplacés par les mots “le cas échéant, d’enregistrer”;

2° dans le c), les mots “de faciliter” sont remplacés par les mots “le cas échéant, de faciliter”.

Art. 4. À l’article 763quater du même Code, inséré par la loi du 25 avril 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 2, les mots “L’organisation et le déroulement de l’audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence garantissent que:” sont remplacés par les mots “L’organisation et le déroulement de l’audience par vidéoconférence d’une part et le système de vidéoconférence d’autre part, garantissent ensemble que:”;

2° le paragraphe 3 est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Par dérogation à l’alinéa 1^{er}, en cas d’indisponibilité de tels moyens d’authentification, le juge peut accepter tout autre moyen qu’il estime adéquat afin d’identifier et authentifier la

per videoconferentie moet verschijnen of deelnemen aan de zitting te identificeren en te authenticeren.”.

Art. 5. In artikel 763*sexies* van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 25 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, 2°, paragraaf 2, derde lid, 2°, en paragraaf 3, eerste lid, 2°, worden de woorden “het videoconferentiesysteem, overeenkomstig” vervangen door de woorden “moet worden voldaan krachtens” en worden de woorden “moet voldoen,” opgeheven;

2° in paragraaf 6, tweede lid, worden de woorden “op elke andere geschikte plaats goedgekeurd door respectievelijk de korpschef of de rechter” ingevoegd tussen de woorden “griffie- en bijstandstaken oefenen” en de woorden “, wanneer is voldaan”;

3° paragraaf 6 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“In afwijking van het tweede lid, 4°, is de daarin bedoelde instemming niet vereist wanneer aan alle deelnemers aan de zitting een verbod op fysieke verschijning bij de zitting is opgelegd vanwege een situatie als bedoeld in paragraaf 3, eerste lid, 4°, en de zitting niet overeenkomstig de wet naar een latere datum kan worden uitgesteld.”.

Art. 6. In artikel 763*septies*, § 3, 2°, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 25 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “aanwezig is” worden vervangen door de woorden “aanwezig zal zijn”;

2° de woorden “kan volgen” worden vervangen door de woorden “zal kunnen volgen”.

Hoofdstuk 3 – Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering

Art. 7. In artikel 556, § 1, 2°, van het Wetboek van strafvordering, hersteld bij de wet van 25 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de bepaling onder b), worden de woorden “een openbare” vervangen door de woorden “in voorkomend geval, een openbare”;

2° in de bepaling onder c), worden de woorden “het regelen” vervangen door de woorden “in voorkomend geval, het regelen”.

Art. 8. In artikel 558 van hetzelfde Wetboek, hersteld bij de wet van 25 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2 worden de woorden “De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem waarborgen dat:” worden vervangen door de woorden “Het videoconferentiesysteem enerzijds en de

persoonne appelée à comparaître ou participer à l’audience par vidéoconférence.”.

Art. 5. À l’article 763*sexies* du même Code, inséré par la loi du 25 avril 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, le paragraphe 2, alinéa 3, 2°, et le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, 2°, les mots “doit répondre le système de vidéoconférence conformément à” sont remplacés par les mots “il doit être répondu en vertu de”;

2° dans le paragraphe 6, alinéa 2, les mots “en tout autre lieu approprié, approuvé respectivement par le chef de corps ou le juge,” sont insérés entre les mots “à l’audience par vidéoconférence,” et les mots “lorsque les conditions suivantes”;

3° le paragraphe 6 est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Par dérogation à l’alinéa 2, 4°, l’accord y visé n’est pas requis lorsqu’une interdiction de comparution physique à l’audience a été adressée à l’ensemble des participants à l’audience, en raison d’une situation telle que visée au paragraphe 3, alinéa 1^{er}, 4°, et que l’audience ne peut pas être remise à une date ultérieure conformément à la loi.”.

Art. 6. À l’article 763*septies*, § 3, 2°, du même Code, inséré par la loi du 25 avril 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “n’est présent” sont remplacés par les mots “ne sera présent”;

2° les mots “ne peut suivre” sont remplacés par les mots “ne pourra suivre”.

Chapitre 3 – Modifications du Code d’instruction criminelle

Art. 7. Dans l’article 556, § 1^{er}, 2°, du Code d’instruction criminelle, rétabli par la loi du 25 avril 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le b), les mots “d’enregistrer” sont remplacés par les mots “le cas échéant, d’enregistrer”;

2° dans le c), les mots “de faciliter” sont remplacés par les mots “le cas échéant, de faciliter”.

Art. 8. Dans l’article 558 du même Code, rétabli par la loi du 25 avril 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 2, les mots “L’organisation et le déroulement de l’audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence garantissent que:” sont remplacés par les mots “Le système de vidéoconférence d’une

organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie anderszids waarborgen gezamenlijk dat:”;

2° in paragraaf 3 wordt tussen het tweede en het derde lid een nieuw lid ingevoegd, luidende:

“In afwijking van het eerste lid kan de rechter, indien dergelijke authenticatiemiddelen niet beschikbaar zijn, elk ander middel aanvaarden dat hij passend acht om de persoon die per videoconferentie moet verschijnen of deelnemen aan de zitting te identificeren en te authenticeren.”.

Art. 9. In artikel 560 van hetzelfde Wetboek, hersteld bij de wet van 25 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, 2°, paragraaf 2, derde lid, 2°, paragraaf 3, eerste lid, 2°, worden de woorden “het videoconferentiesysteem, overeenkomstig” vervangen door de woorden “moet worden voldaan krachtens” en worden de woorden “moet voldoen,” opgeheven;

2° paragraaf 2, tweede lid, wordt aangevuld met de woorden “of uiterlijk op de dag die volgt op de dag van de kennisgeving er faxpost, bij gewone brief of langs elektronische weg, overeenkomstig artikel 127, § 2”;

3° in paragraaf 6, tweede lid, worden de woorden “op elke andere geschikte plaats goedgekeurd door respectievelijk de korpschef of de rechter” ingevoegd tussen de woorden “griffie- en bijstandstaken oefenen” en de woorden “, wanneer is voldaan”;

4° paragraaf 6 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“In afwijking van het tweede lid, 34°, is de daarin bedoelde instemming niet vereist wanneer aan alle deelnemers aan de zitting een verbod op fysieke verschijning bij de zitting is opgelegd vanwege een situatie als bedoeld in paragraaf 3, eerste lid, 3°, en de zitting niet overeenkomstig de wet naar een latere datum kan worden uitgesteld.”.

Art. 10. In artikel 561, § 1, eerste zin, van hetzelfde Wetboek, hersteld bij de wet van 25 april 2024, worden in de inleidende zin de woorden “het videoconferentiesysteem de waarborgen vervult van artikel 558, §§ 1 en 2” vervangen door de woorden “de waarborgen van artikel 558, §§ 1 en 2, zijn vervuld”.

Art. 11. In artikel 566 van hetzelfde Wetboek, hersteld bij de wet van 25 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de eerste zin van het vijfde lid wordt aangevuld met de woorden “, een ander door de Koning aangewezen informatiesysteem of een combinatie van de voornoemde systemen”.

2° in het vijfde lid, tweede zin, wordt het woord “videoconferentiesysteem” vervangen door het woord “systeem”;

part et l’organisation et le déroulement de l’audience par vidéoconférence d’autre part garantissent ensemble que:”;

2° dans le paragraphe 3, un alinéa est inséré entre les alinéas 2 et 3, rédigé comme suit:

“Par dérogation à l’alinéa 1^{er}, en cas d’indisponibilité de tels moyens d’authentification, le juge peut accepter tout autre moyen qu’il estime adéquat afin d’identifier et authentifier la personne appelée à comparaître ou participer à l’audience par vidéoconférence.”.

Art. 9. Dans l’article 560 du même Code, rétabli par la loi du 25 avril 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, paragraphe 2, alinéa 3, 2°, paragraphe 3, alinéa premier, 2°, les mots “doit répondre le système de vidéoconférence conformément à” sont remplacés par les mots “il doit être répondu en vertu de”;

2° le paragraphe 2, l’alinéa 2, est complété par les mots “, ou au plus tard le jour qui suit l’avertissement du greffier par télécopie, par lettre simple ou par voie électronique, conformément à l’article 127, § 2”;

3° dans le paragraphe 6, alinéa 2, les mots “en tout autre lieu approprié, approuvé respectivement par le chef de corps ou le juge,” sont insérés entre les mots “à l’audience par vidéoconférence,” et les mots “lorsque les conditions suivantes”;

4° le paragraphe 6 est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Par dérogation à l’alinéa 2, 34°, l’accord y visé n’est pas requis lorsqu’une interdiction de comparution physique à l’audience a été adressée à l’ensemble des participants à l’audience, en raison d’une situation telle que visée au paragraphe 3, alinéa 1^{er}, 3°, et que l’audience ne peut pas être remise à une date ultérieure conformément à la loi.”.

Art. 10. Dans l’article 561, § 1^{er}, première phrase, du même Code, rétabli par la loi du 25 avril 2024, les mots “le système de vidéoconférence réunit les garanties de l’article 558, §§ 1^{er} et 2” sont remplacés par les mots “les garanties de l’article 558, §§ 1^{er} et 2, sont remplies”.

Art. 11. Dans l’article 566 du même Code, rétabli par la loi du 25 avril 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° la première phrase de l’alinéa 5 est complétée par les mots “, un autre système informatique désigné par le Roi, ou une combinaison des systèmes précités”;

2° dans l’alinéa 5, deuxième phrase, les mots “de vidéoconférence” sont abrogés;

3° in het zevende lid worden de woorden “of in het door de Koning aangewezen informaticasysteem” ingevoegd tussen de woorden “het videoconferentiesysteem” en de woorden “bewaarde opnames”.

Hoofdstuk 4 – Wijzigingen van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis

Art. 12. In artikel 38^{quinquies}, § 1, 2°, § 2, 2°, en § 3, 2° van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, ingevoegd door wet van 25 april 2024, worden de woorden “het videoconferentiesysteem, overeenkomstig” vervangen door de woorden “moet worden voldaan krachtens” en worden de woorden “moet voldoen,” opgeheven.

Art. 13. In artikel 38^{sexies}, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd door wet van 25 april 2024, worden de woorden “de videoconferentie de waarborgen vervult” vervangen door de woorden “de waarborgen” en worden de woorden “zijn vervuld” ingevoegd tussen het woord “strafvordering” en het woord “en”.

Art. 14. In artikel 38^{octies}, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd door wet van 25 april 2024, worden de woorden “het videoconferentiesysteem, overeenkomstig” vervangen door de woorden “moet worden voldaan krachtens” en worden de woorden “moet voldoen,” opgeheven.

Hoofdstuk 5 – Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Art. 15. In artikel 98/3, § 1, 2° en § 2, 2°, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, ingevoegd door de wet van 25 april 2024, worden de woorden “het videoconferentiesysteem, overeenkomstig” vervangen door de woorden “moet worden voldaan krachtens” en worden de woorden “moet voldoen,” opgeheven.

Art. 16. In artikel 98/4, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd door de wet van 25 april 2024, worden de woorden “de videoconferentie de waarborgen vervult” vervangen door de woorden “de waarborgen” en worden de woorden “zijn vervuld” ingevoegd tussen het woord “strafvordering” en het woord “en”.

Hoofdstuk 6 – Wijzigingen van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering

Art. 17. In artikel 84/2, § 1, 2° en § 2, 2°, van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering, worden de woorden “het videoconferentiesysteem, overeenkomstig” vervangen door de woorden “moet worden voldaan krachtens” en worden de woorden “moet voldoen,” opgeheven.

Art. 18. In artikel 84/3, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd door de wet van 25 april 2024, worden de woorden

3° dans alinéa 7, les mots “ou le système informatique désigné par le Roi” sont insérés entre les mots “le système de vidéoconférence” et les mots “peuvent être”.

Chapitre 4 – Modification de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive

Art. 12. Dans l'article 38^{quinquies}, § 1^{er}, 2°, § 2, 2°, et § 3, 2°, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, inséré par la loi du 25 avril 2024, les mots “doit répondre le système de vidéoconférence conformément à” sont remplacés par les mots “il doit être répondu en vertu de”.

Art. 13. Dans l'article 38^{sexies}, alinéa premier, de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2024, les mots “la vidéoconférence réunit” sont abrogés et les mots “sont remplies” sont insérés entre le mot “criminelle” et le mot “et”.

Art. 14. Dans l'article 38^{octies}, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2024, les mots “doit répondre le système de vidéoconférence conformément à” sont remplacés par les mots “il doit être répondu en vertu de”.

Chapitre 5 – Modifications de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

Art. 15. Dans l'article 98/3, § 1^{er}, 2° et § 2, 2°, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, inséré par la loi du 25 avril 2024, les mots “doit répondre le système de vidéoconférence conformément à” sont remplacés par les mots “il doit être répondu en vertu de”.

Art. 16. Dans l'article 98/4, § 1^{er}, alinéa premier, de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2024, les mots “la vidéoconférence réunit” sont abrogés et les mots “sont remplies” sont insérés entre le mot “criminelle” et le mot “et”.

Chapitre 6 – Modifications de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement

Art. 17. Dans l'article 84/2, § 1^{er}, 2° et § 2, 2°, de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement, les mots “doit répondre le système de vidéoconférence conformément à” sont remplacés par les mots “il doit être répondu en vertu de”.

Art. 18. Dans l'article 84/3, § 1^{er}, alinéa premier, de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2024, les mots “la

“de videoconferentie de waarborgen vervult” vervangen door de woorden “de waarborgen” en worden de woorden “zijn vervuld” ingevoegd tussen het woord “strafvordering” en het woord “en”.

vidéoconférence réunit” sont abrogés et les mots “sont remplies” sont insérés entre le mot “criminelle” et le mot “et”.

Regelgevingsimpactanalyse

RIA-AiR

- :: Vul het formulier bij voorkeur online in ria-air.fed.be
- :: Contacteer de helpdesk indien nodig ria-air@premier.fed.be
- :: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. www.veroeenvoudiging.be

Beschrijvende fiche

Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	Minister van Justitie
Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Sammy Rasmond, sammy.rasmond@verlinden.belgium.be , +32 474 83 56 17
Overheidsdienst	FOD Justitie
Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Cécile Seyir, cecile.seyir@just.fgov.be , 02 542 73 69

Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	Wetsontwerp tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot het gebruik van de videoconferentie in het kadervan gerechtelijke procedures
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.	Dit wetsontwerp beoogt de wijziging van diverse bepalingen over de organisatie van de zittingen per videoconferentie, en strekken ertoe enkele technische of inhoudelijke wijzigingen aan te brengen, waarbij de essentiële beginselen ervan evenwel ongewijzigd blijven.
Impactanalyses reeds uitgevoerd	☐ Ja Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: __ ☒ Nee

Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:	OVB , Avocats.be , College van Hoven en rechtbanken , College procureurs-generaal
--	---

Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:	--
--	----

Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.

03/04/2026

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?



Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.

Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's **3, 10, 11 en 21**, worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de [handleiding](#) of contacteer de helpdesk ria-air@premier.fed.be indien u vragen heeft.

Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact Leg uit. ☒ Geen impact

Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact Leg uit. ☐ Geen impact

[Videoconferenties zijn bedoeld om werknemers \(door lange reizen te vermijden\), mensen met een handicap, enz. een betere toegang tot de rechter te bieden.](#)

Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

[Alle rechtszoekenden en gebruikers van zitting per videoconferentie.](#)

Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

[Geen](#)

Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

--

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

--

Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact**Werkgelegenheid .5.**

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact**Consumptie- en productiepatronen .6.**

Prijstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact**Economische ontwikkeling .7.**

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact**Investerings .8.**

Investerings in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuur), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringcijfer in procent van het bbp.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact**Onderzoek en ontwikkeling .9.**

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact

Kmo's .10.

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).

Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

[Alle ondernemingen die als rechtszoekende kunnen optreden in rechte.](#)

↓ Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.

[Hogere mate van toegang tot Justitie door mogelijkheid – ingevoerd door de hier gewijzigde wet – om per videoconferentie ter zitting te verschijnen.](#)

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit

--

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

--

5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Administratieve lasten .11.

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

↓ Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving. Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.

a. [__ huidige regelgeving*](#)

b. [Het wetsontwerp heeft tot doel de goede werking van videoconferenties in gerechtelijke procedures te waarborgen, zodat burgers en bedrijven gemakkelijker toegang krijgen tot rechter en zich meer persoonlijk bij het rechtsproces betrokken kunnen voelen.](#)

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving**, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

a. [__ *](#)

b. [__ **](#)

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

a. [__ *](#)

b. [__ **](#)

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

a. [__ *](#)

b. [__ **](#)

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Energie .12.

Energiemix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact
Mobiliteit .13.

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.

☒ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☐ Geen impact

Het gaat om een wetsontwerp dat tot doel heeft het goede verloop van het verschijnen of deelnemen aan een hoorzitting op afstand te waarborgen.

Voeding .14.

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact
Klimaatverandering .15.

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact
Natuurlijke hulpbronnen .16.

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact
Buiten- en binnenlucht .17.

Luchtkwaliteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact
Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoctrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

Hinder .19.

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact
Overheid .20.

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.

☒ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☐ Geen impact

Het gaat om een wetsvoorstel dat tot doel heeft het goede verloop van het verschijnen of deelnemen aan een hoorzitting op afstand te waarborgen. Dit kan bijdragen aan het versterken van het vertrouwen in Justitie.

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling .21.

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van:

- | | |
|--|---|
| ☐ voedselveiligheid | ☐ inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie) |
| ☐ gezondheid en toegang tot geneesmiddelen | ☐ mobiliteit van personen |
| ☐ waardig werk | ☐ leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling) |
| ☐ lokale en internationale handel | ☐ vrede en veiligheid |

Indien er geen enkelen ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.

[Geen. Gaat over videoconferentie voor de Belgische rechter.](#)



Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2.



2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). Zie bijlage



Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3.



3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne ria-air.fed.be
- :: Contactez le Helpdesk si nécessaire ria-air@premier.fed.be
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. www.simplification.be

Fiche signalétique

Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	_Ministre de la justice
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	Sammy Rasmond , sammy.rasmond@verlinden.belgium.be , +32 474 83 56 17
Administration compétente	SPF Justice
Contact administration (nom, email, tél.)	Cécile Seyir , cecile.seyir@just.fgov.be , 02 542 73 69

Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Projet de loi modifiant diverses dispositions relatives à l'utilisation de la vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires	
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	Le présent projet de loi vise à modifier diverses dispositions qui concernent l'organisation des audiences par vidéoconférence, et visent à y apporter quelques modifications de nature technique ou de fond, sans toutefois en modifier les principes essentiels.	
Analyses d'impact déjà réalisées	☐ Oui ☒ Non	Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : _ _

Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :	OVB , Avocats.be , Collège des Cours et tribunaux , Collège des procureurs généraux
---	---

Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :	_ /
---	---------------------

Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

[_03/04/2026](#)

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes.

Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème.

S'il y a des **impacts positifs et / ou négatifs**, **expliquez-les** (sur base des mots-clés si nécessaire) et **indiquez** les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs.

Pour les thèmes 3, 10, 11 et 21, des questions plus approfondies sont posées.

Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question.

Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif



Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

☒ Impact positif

☐ Impact négatif



Expliquez.

☐ Pas d'impact

Les vidéoconférences sont destinées à offrir un meilleur accès au juge aux travailleurs (en évitant de longs déplacements), aux personnes en situation de handicap, etc.

Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

[Tous les justiciables et utilisateurs des audiences par vidéoconférence.](#)



Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

[Aucun](#)



S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

--

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

--



S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Santé .4.

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

☐ Impact positif☐ Impact négatif

Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Emploi .5.

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

☐ Impact positif☐ Impact négatif

Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Modes de consommation et production .6.

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

☐ Impact positif☐ Impact négatif

Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Développement économique .7.

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

☐ Impact positif☐ Impact négatif

Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Investissements .8.

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

☐ Impact positif☐ Impact négatif

Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Recherche et développement .9.

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

☐ Impact positif☐ Impact négatif

Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

PME .10.

Impact sur le développement des PME.

- 1 Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées par le projet ?
- Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs).

Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

[Toutes les entreprises qui peuvent agir en qualité de parties en justice.](#)

↓ Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.
N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

[Un degré accru d'accès à la justice grâce à la possibilité — introduite par la loi modifiée ici — de comparaître à l'audience par vidéoconférence.](#) _

↓ S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez

_ _

4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez

_ _

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

_ _

Charges administratives .11.

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

↓ Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

- 1 Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.
S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.

a. _ _ réglementation actuelle*

b. _ _ réglementation en projet**

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation actuelle*, répondez aux questions 2a à 4a.

↓ [Le projet de loi vise à assurer le bon fonctionnement de la vidéoconférence dans les procédures judiciaires, ce qui a pour but de permettre aux citoyens et entreprises d'accéder plus facilement à la justice et de s'impliquer plus personnellement dans la justice.](#)

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

a. _ _ *

b. _ _ **

3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?

a. _ _ *

b. _ _ **

4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?

a. _ _ *

b. _ _ **

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

_ _

Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

Mobilité .13.

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.		
☒ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☐ Pas d'impact
Il s'agit d'un projet de loi visant à garantir le bon déroulement de la comparution ou de la participation à une audience à distance. _		

Alimentation .14.

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

Changements climatiques .15.

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

Ressources naturelles .16.

Gestion efficiente des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

Air intérieur et extérieur .17.

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

Biodiversité .18.

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

Nuisances .19.

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.

☐ Impact positif
 ☐ Impact négatif
 Expliquez.
 ☒ Pas d'impact

Autorités publiques .20.

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.

☒ Impact positif
 ☐ Impact négatif
 Expliquez.
 ☐ Pas d'impact

[_ Il s'agit d'un projet de loi visant à garantir le bon déroulement de la comparution ou de la participation à une audience à distance. Cela peut contribuer à renforcer la confiance dans la Justice._](#)

Cohérence des politiques en faveur du développement .21.

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.

1 Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants :

sécurité alimentaire	revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)
santé et accès aux médicaments	mobilité des personnes
travail décent	environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)
commerce local et international	paix et sécurité

Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné.

[Aucun. Il s'agit de préoccupations pour le juge belge.](#)

S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.

2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. manuel

S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.

3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ?

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 79.175/VR VAN 3 JUNI 2026

Op 7 april 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie, belast met Noordzee verzocht binnen een termijn van dertig dagen verlengd tot vijfenveertig dagen* een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van diverse bepalingen met betrekking tot het gebruik van videoconferentie in het kadervan gerechtelijke procedures'.

Het voorontwerp is door de verenigde kamers onderzocht op 19 mei 2026. De verenigde kamers waren samengesteld uit Patrick RONVAUX, kamervoorzitter, voorzitter, Wouter PAS, kamer-voorzitter, Christine HOREVOETS, Toon MOONEN, Dimitri YERNAULT en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, Jacques ENGLEBERT en Johan PUT, assessoren, Béatrice DRAPIER FACCO en Yves DEPOORTER, griffiers.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd, en Lennart NIJS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Patrick RONVAUX en Toon MOONEN.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 juni 2026.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond† en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

1.1. De wet van 25 april 2024 'houdende organisatie van zittingen per videoconferentie in het kader van gerechtelijke procedures' heeft een wettelijk kader gecreëerd voor het gebruik van videoconferentie en de opname van terechtzittingen in gerechtelijke procedures. Daartoe werden, wat de burgerlijke rechtspleging betreft, wijzigingen aangebracht aan diverse bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek (zie thans ook de artikelen 2 tot 6 van het voorontwerp), alsook – voor strafzaken – aan het Wetboek van Strafvordering (artikelen 7 tot 11), de wet van 20 juli 1990 'betreffende de voorlopige

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis.

† Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 79.175/VR DU 3 JUIN 2026

Le 7 avril 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord à communiquer un avis dans un délai de trente jours prorogé à quarante-cinq jours* sur un avant-projet de loi 'modifiant diverses dispositions relatives à l'utilisation de la vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires'.

L'avant-projet a été examiné par les chambres réunies le 19 mai 2026. Les chambres réunies étaient composées de Patrick RONVAUX, président de chambre, président, Wouter PAS, président de chambre, Christine HOREVOETS, Toon MOONEN, Dimitri YERNAULT et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, Jacques ENGLEBERT et Johan PUT, assesseurs, Béatrice DRAPIER FACCO et Yves DEPOORTER, greffiers.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section, et Lennart NIJS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Patrick RONVAUX et Toon MOONEN.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 juin 2026.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique† ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

1.1. La loi du 25 avril 2024 'portant organisation des audiences par vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires' a créé un cadre juridique pour l'utilisation de la vidéoconférence et l'enregistrement d'audiences dans les procédures judiciaires. À cet effet, en ce qui concerne la procédure civile, des modifications ont été apportées à diverses dispositions du Code judiciaire (voir actuellement aussi les articles 2 à 6 de l'avant-projet), ainsi que – en matière pénale – au Code d'instruction criminelle (articles 7 à 11), à la loi du 20 juillet 1990 'relative à la détention préventive' (articles 12

* Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par les chambres réunies en application de l'article 85bis.

† S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

hechtenis' (artikelen 12 tot 14), de wet van 17 mei 2006 'betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten' (artikelen 15 en 16) en de wet van 5 mei 2014 'betreffende de internering' (artikelen 17 en 18).

1.2. Het voorontwerp strekt ertoe om een aantal wijzigingen aan deze regelingen aan te brengen. Meer bepaald wordt de definitie van het begrip "videoconferentiesysteem" gewijzigd, teneinde de doeleinden inzake de opname van de openbare terechtzitting en inzake het vergemakkelijken van het regelen van de vaststelling van de zitting facultatief te maken (artikelen 3 en 7 van het voorontwerp).

Verschillende bepalingen van het voorontwerp strekken ertoe te verduidelijken dat de essentiële waarborgen voor het houden van een terechtzitting bij videoconferentie moeten worden vervuld door een combinatie van het videoconferentiesysteem en de organisatie en het verloop van de zitting (artikelen 4, 5, 1°, 8, 9, 1°, 10 en 12 tot 18 van het voorontwerp).

Er worden verduidelijkingen aangebracht in artikel 763septies van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 6 van het voorontwerp).

Artikel 560, § 2, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering wordt gewijzigd, teneinde de kennisgeving van de organisatie van de zitting bij videoconferentie voor het onderzoeksgerecht te regelen (artikel 9, 2°, van het voorontwerp). Daarnaast wordt verduidelijkt dat de rechter kan zetelen en de griffier zijn taken kan uitoefenen via videoconferentie, op elke plaats die goedgekeurd wordt door de korpschef, respectievelijk de rechter (artikelen 5, 2°, en 9, 3°, van het voorontwerp). Ingeval aan alle deelnemers een verbod op fysieke verschijning wordt opgelegd wegens epidemische noodsituatie of bij objectiveerbare aanwijzingen van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid, en de zitting niet overeenkomstig de wet naar een latere datum kan worden uitgesteld, is geen instemming vereist om de zitting via videoconferentie te laten plaatsvinden (artikelen 5, 3°, en 9, 4°, van het voorontwerp).

Tot slot wordt bepaald dat de opname van openbare zittingen die van belang is voor het aanleggen van historische justitiearchieven of voor educatieve doeleinden met het oog op het overdragen van kennis over het recht of over de werking van het rechtssysteem ook door andere informaticasystemen dan het videoconferentiesysteem kan gebeuren (artikelen 2 en 11 van het voorontwerp).

2. Volgens de memorie van toelichting strekt het voorontwerp ertoe "enkele technische of inhoudelijke wijzigingen aan te brengen" aan de bepalingen tot regeling van de zittingen per videoconferentie "waarbij de essentiële beginselen ervan evenwel ongewijzigd blijven". Over de wet van 25 april 2024, waarbij die bepalingen zijn ingevoerd, is advies 72.861/1-2 van 24 maart 2023 gegeven.¹ In dat advies worden de

¹ Advies 72.861/1-2 van 24 maart 2023 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 25 april 2024 'houdende organisatie van zittingen per videoconferentie in het kader van gerechtelijke procedures', *Parl. St. Kamer* 2023-24, nr. 55-3722/1, 165-196.

à 14), à la loi du 17 mai 2006 'relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine' (articles 15 et 16) et à la loi du 5 mai 2014 'relative à l'internement' (articles 17 et 18).

1.2. L'avant-projet a pour objet d'apporter un certain nombre de modifications à ces réglementations. Plus précisément, la définition de la notion de "système de vidéoconférence" est modifiée afin de rendre facultatives les finalités d'enregistrement de l'audience publique et la finalité de facilitation de l'organisation de fixation de l'audience (articles 3 et 7 de l'avant-projet).

Diverses dispositions de l'avant-projet visent à préciser que les garanties essentielles à la tenue d'une audience par vidéoconférence doivent être réunies par la combinaison du système de vidéoconférence et de l'organisation ainsi que du déroulement de l'audience (articles 4, 5, 1°, 8, 9, 1°, 10 et 12 à 18 de l'avant-projet).

Des précisions sont apportées à l'article 763septies du Code judiciaire (article 6 de l'avant-projet).

L'article 560, § 2, alinéa 2, du Code d'instruction criminelle est modifié afin de régler la notification de l'organisation de l'audience par vidéoconférence devant la juridiction d'instruction (article 9, 2°, de l'avant-projet). Par ailleurs, il est précisé que le juge peut siéger et le greffier peut exercer ses tâches par vidéoconférence en tout lieu approuvé respectivement par le chef de corps ou le juge (articles 5, 2°, et 9, 3°, de l'avant-projet). Dans le cas où une interdiction de comparution physique est adressée à l'ensemble des participants en raison d'une situation d'urgence épidémique ou parce qu'il existe des indices objectivables d'un risque grave et concret pour la sécurité publique, et que l'audience ne peut pas être remise à une date ultérieure conformément à la loi, aucun accord n'est requis pour que l'audience soit organisée par vidéoconférence (articles 5, 3°, et 9, 4°, de l'avant-projet).

Enfin, l'avant-projet prévoit que l'enregistrement d'audiences publiques qui présente un intérêt pour la constitution d'archives historiques de la justice ou à des fins éducatives dans le but de transmettre des connaissances dans le domaine du droit ou sur le fonctionnement de la justice peut aussi être réalisé par des systèmes informatiques autres que le système de vidéoconférence (articles 2 et 11 de l'avant-projet).

2. L'avant-projet vise, selon son exposé des motifs, à "apporter quelques modifications de nature technique ou de fond" aux dispositions organisant des audiences par vidéoconférence, "sans toutefois en modifier les principes essentiels". La loi du 25 avril 2024, qui a introduit ces dispositions a fait l'objet de l'avis 72.861/1-2 du 24 mars 2023¹. Cet avis rappelle de manière très circonstanciée les conditions auxquelles "le

¹ Avis 72.861/1-2 donné le 24 mars 2023 sur un avant-projet devenu la loi du 25 avril 2024 'portant organisation des audiences par vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires', *Doc. Parl., Chambre*, 2023-2024, n° 55-3722/001, pp. 165-196.

voorwaarden waaraan “het gebruik van videoconferentie (...) in het kader van gerechtelijke procedures, zowel burgerlijke als strafrechtelijke, en in het kader van de bijzondere wetgevingen inzake voorlopige hechtenis, strafuitvoeringsmodaliteiten en internering, zodat enerzijds een of meerdere partijen of derde personen via videoconferentie kunnen verschijnen in het kader van een fysieke terechtzitting in een zittingszaal of aan een dergelijke terechtzitting kunnen deelnemen, en zodat anderzijds virtuele zittingen volgens dezelfde werkwijze mogelijk worden” (opmerking 1.1. van het advies) moet beantwoorden opdat de regels voor het verloop ervan “verenigbaar zijn met de vereisten inzake inachtneming van het recht van verdediging, zoals dat in artikel 6 van het Europees verdrag voor de rechten van de mens is vastgelegd” (opmerking 1.2 van het advies), zeer omstandig in herinnering gebracht.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

Artikelen 2 en 11

3.1. In advies 72.861/1-2 maakte de afdeling Wetgeving van de Raad van State de hiernavolgende opmerking betreffende de verenigbaarheid van de gebruikte videoconferentiesystemen met richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad’ en verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’:

“In advies 68.261/1-2 werden onder de afdeling ‘Algemene opmerkingen: de videoconferentie’ diverse opmerkingen geformuleerd met betrekking tot de verenigbaarheid van de videoconferentie en het daartoe gebruikte informaticasysteem met de AVG.² Inzonderheid de opmerkingen met betrekking tot de overeenstemming van de applicatie *Webex* met de AVG en richtlijn (EU) 2016/680, alsook de opmerkingen inzake het risico op het doorgeven van persoonsgegevens naar derde landen – waarbij dan nog kan worden verduidelijkt dat dergelijke ‘doorgifte’ zowel direct, door de opslag van gegevens op

recours à la vidéoconférence dans le cadre des procédures judiciaires, tant en matière civile qu’en matière pénale, ainsi que dans le cadre des législations particulières qui règlent la détention préventive, les modalités d’exécution de la peine et l’internement, pour permettre, d’une part, la comparution ou la participation par vidéoconférence dans le cadre d’une audience tenue physiquement dans une salle d’audience, d’une ou de plusieurs parties ou de tiers et, d’autre part, la tenue d’audiences virtuelles par le même procédé” (observation 1.1 de l’avis) doit satisfaire pour que ses modalités de déroulement soient “compatibles avec les exigences du respect des droits de la défense, tels qu’établis par l’article 6 de la Convention européenne des droits de l’homme” (observation 1.2 de l’avis).

EXAMEN DE L’AVANT-PROJET

Articles 2 et 11

3.1. Dans l’avis 72.861/1-2, la section de législation du Conseil d’État a formulé, à propos de la compatibilité des systèmes de vidéoconférence utilisés avec la directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 ‘relative à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d’enquêtes et de poursuites en la matière ou d’exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil’ et avec le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 ‘relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)’, l’observation suivante:

“Dans la section ‘Observations générales: la vidéoconférence’ de l’avis 68.261/1-2, diverses observations ont été formulées en ce qui concerne la compatibilité de la vidéoconférence et du système informatique utilisé à cet effet avec le RGPD². Notamment les observations relatives à la conformité de l’application *Webex* avec le RGPD et la directive (UE) 2016/680, ainsi que les observations concernant le risque lié au transfert de données à caractère personnel vers des pays tiers – à cet égard, on peut encore préciser qu’un tel ‘transfert’ peut être direct, lorsque les données sont stockées sur des serveurs

² Voetnoot 20 van het geciteerde advies: Adv.RvS 68.261/1-2 van 13 november 2020 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 20 december 2020 ‘houdende diverse tijdelijke en structurele bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19’ (*Parl. St. Kamer* 2020-21, nr. 55-1668/1, p. 98 tot 103, opm. 4.1 tot 4.6).

² Note de bas de page 20 de l’avis cité: Avis C.E. 68.261/1-2 du 13 novembre 2020 sur un avant-projet devenu la loi du 20 décembre 2020 ‘portant des dispositions diverses temporaires et structurelles en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19’ (*Doc. parl., Chambre*, 2020-21, n° 55-1668/1, pp. 98 à 103, obs. 4.1 à 4.6).

servers die zich buiten de Europese Unie bevinden,³ en indirect, door de verwerking van persoonsgegevens door personen die de zitting bijwonen (als partij of als toeschouwer) vanuit een derde land, kan plaatsvinden –, blijven uiterst pertinent.”⁴

3.2. Deze opmerkingen zijn van overeenkomstige toepassing voor de informaticasystemen die overeenkomstig het ontworpen artikel 759/2, vijfde lid, van het Gerechtelijk Wetboek (artikel 2 van het voorontwerp) en het ontworpen artikel 566, vijfde en zevende lid, van het Wetboek van Strafvordering (artikel 11) in de plaats van het videoconferentiesysteem kunnen worden gebruikt om opnames te maken en te bewaren van de terechtzittingen.

Artikel 5

4.1. Volgens artikel 763ter, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek, heeft “[h]et gebruik van de videoconferentie in gerechtszaken (...) als doel om een of meerdere personen of, in voorkomend geval, hun vertegenwoordigers, of de leden van het gerecht toe te laten om vanop afstand op een zitting te verschijnen, eraan deel te nemen of er te zetelen onder de in deze afdeling vastgestelde voorwaarden”.

Wanneer het gerecht van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden opgesomd in artikel 763sexies, § 1, eerste lid, 1° tot 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, kan het “ambtshalve een of meerdere personen en, in voorkomend geval het openbaar ministerie uitnodigen op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen per videoconferentie, mits hun akkoord of in voorkomend geval dat van hun wettelijke vertegenwoordiger, elk voor wat hun verschijning of deelname betreft”.

Bovendien kan op grond van paragraaf 2, eerste lid, “[e]lke persoon of, in voorkomend geval, zijn wettelijke vertegenwoordiger of zijn advocaat (...), reeds voor de eerste zitting, het gerecht verzoeken om toelating om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen”.

Tot slot kan het gerecht, volgens paragraaf 3, eerste lid, “ambtshalve, bij een met redenen omklede beslissing, een of meerdere personen verbieden fysiek te verschijnen of deel te nemen aan de zitting”, wanneer het van oordeel is dat is voldaan aan de voorwaarden vermeld in de punten 1° tot 4° van die paragraaf.

Punt 4° doelt op het geval waarin

³ Voetnoot 21 van het geciteerde advies: Volgens de website van Webex bevinden de datacenters waar de gegevens voor Europa opgeslagen worden zich in Amsterdam, Londen, Frankfurt of in de regio “Asia Pacific” (Bangalore, Singapore, Sydney en Tokyo). Enkel in geval van opslag in Amsterdam of Frankfurt is bijgevolg geen sprake van het doorgeven van persoonsgegevens naar derde landen. Zie: <https://help.webex.com/en-us/article/WBX28754/Where-are-the-Webex-Data-Centers-and-iPOP-Locations>.

⁴ Adv. RvS 72.861/1-2, opmerking 5.2.

qui se trouvent en dehors de l’Union européenne³, aussi bien qu’indirect, lorsque les données à caractère personnel sont traitées par des personnes assistant à l’audience (en qualité de partie ou de spectateur) depuis un pays tiers –, restent spécialement pertinentes”⁴.

3.2. Ces observations s’appliquent par analogie aux systèmes informatiques qui, conformément à l’article 759/2, alinéa 5, en projet, du Code judiciaire (article 2 de l’avant-projet) et à l’article 566, alinéas 5 et 7, en projet, du Code d’instruction criminelle (article 11), peuvent être utilisés à la place du système de vidéoconférence pour réaliser et conserver des enregistrements des audiences.

Article 5

4.1. Selon l’article 763ter, § 1^{er}, du Code judiciaire, “[l]’utilisation de la vidéoconférence en matière judiciaire a pour finalité de permettre à une ou plusieurs personnes ou, le cas échéant, à leurs représentants ou à des membres de la juridiction, de comparaître, participer ou de siéger à une audience à distance dans les conditions fixées par la présente section”.

Si elle estime que les conditions énumérées à l’article 763sexies, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1° à 3°, du Code judiciaire, sont réunies, “[l]a juridiction peut, d’initiative, inviter une ou plusieurs personnes et, le cas échéant, le ministère public, à comparaître ou participer à l’audience par vidéoconférence, moyennant leur accord ou, le cas échéant, celui de leur représentant légal, chacun pour ce qui concerne sa comparution ou participation”.

Par ailleurs, en vertu du paragraphe 2, alinéa 1^{er}, “[t]oute personne ou, le cas échéant, son représentant légal ou son avocat, peut demander à la juridiction, dès avant la première audience, l’autorisation de comparaître ou de participer à l’audience par vidéoconférence”.

Enfin, selon le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, “[l]a juridiction peut d’office, par décision motivée, interdire à une ou plusieurs personnes de comparaître ou de participer à l’audience physiquement”, si elle estime que les conditions visées aux 1° à 4° de ce même paragraphe sont réunies.

Le 4° vise l’hypothèse où

³ Note de bas de page 21 de l’avis cité: Selon le site Internet de Webex, les centres de données où sont sauvegardées les données pour l’Europe sont situés à Amsterdam, Londres, Francfort ou dans la région de l’“Asie-Pacifique” (Bangalore, Singapour, Sydney et Tokyo). Par conséquent, ce n’est qu’en cas de stockage à Amsterdam ou à Francfort qu’il n’est pas question de transfert de données à caractère personnel vers des pays tiers. Voir: <https://help.webex.com/en-us/article/WBX28754/Where-are-the-Webex-Data-Centers-and-iPOP-Locations>.

⁴ Avis 72.861/1-2, observation 5.2.

“de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat:

a) een epidemische noodsituatie is afgekondigd overeenkomstig artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt, of;

b) er objectieveerbare aanwijzingen zijn van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid dat verhindert dat de betrokkene aanwezig kan zijn op de zitting of dat, ingeval de betrokkene gedetineerd is, zijn transport naar de zittingszaal in veiligheid kan worden gegarandeerd”.

Er wordt voorts gesteld dat de beslissing van de rechter in dat geval vatbaar is voor hoger beroep, volgens de regels die zijn vastgelegd in het derde tot het achtste lid van die paragraaf.

Tot slot luidt paragraaf 6, eerste lid, als volgt: “In gevallen waarin gebruik wordt gemaakt van videoconferentie, neemt het gerecht zitting in de zittingszaal, en oefent de griffier er zijn griffie- en bijstandstaken uit.”

In afwijking van deze regel bepaalt het tweede lid van dezelfde paragraaf dat, mits voldaan is aan de vijf voorwaarden die in dat lid worden opgesomd, de rechter ook per videoconferentie op de zitting kan zetelen of dat de griffier per videoconferentie “zijn griffie- en bijstandstaken [kan] uitoefenen op de zitting”.

Daarvoor is de instemming vereist van “alle procespartijen”, desgevallend met inbegrip van het openbaar ministerie.⁵ Indien een partij of, in voorkomend geval, het openbaar ministerie niet voor het begin van de zitting heeft laten weten hiermee akkoord te gaan, wordt deze partij of, in voorkomend geval, het openbaar ministerie verondersteld het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier te hebben geweigerd.⁶

4.2. Punt 3° van de onderzochte bepaling strekt ertoe deze paragraaf 6 aan te vullen met een nieuw lid dat strekt tot opheffing van het vereiste dat alle partijen hun instemming moeten verlenen willen de rechter of griffier ook gebruik kunnen maken van videoconferentie.

Dat lid luidt als volgt:

“In afwijking van het tweede lid, 4°, is de daarin bedoelde instemming niet vereist wanneer aan alle deelnemers aan de zitting een verbod op fysieke verschijning bij (lees: op) de zitting is opgelegd vanwege een situatie als bedoeld in paragraaf 3, eerste lid, 4°, en de zitting niet overeenkomstig de wet naar een latere datum kan worden uitgesteld.”

Volgens de toelichting bij het artikel strekt het toevoegen van dit nieuwe lid en het daarin vervatte schrappen van het

“la vidéoconférence est l’unique possibilité de participer à l’audience car:

a) une situation d’urgence épidémique est déclarée conformément à l’article 3, § 1^{er}, de la loi du 14 août 2021 ‘relative aux mesures de police administrative lors d’une situation d’urgence épidémique’ et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l’audience ou ayant pour conséquence d’empêcher une telle comparution physique sont adoptées, ou

b) il existe des indices objectivables d’un risque grave et concret pour la sécurité publique qui empêche que la personne concernée soit présente à l’audience ou que le transport vers la salle d’audience en sécurité soit garanti lorsque la personne concernée est détenue”.

Il est précisé que la décision du juge est, en ce cas, susceptible d’appel, selon les modalités fixées par les alinéas 3 à 8 du même paragraphe.

Enfin, le paragraphe 6, alinéa 1^{er}, énonce que “[d]ans les cas où il est fait usage de la vidéoconférence, la juridiction siège dans la salle d’audience, et le greffier y exerce ses tâches de greffe et d’assistance”.

Par dérogation à cette règle et moyennant le respect des cinq conditions qui y sont énumérées, l’alinéa 2 du même paragraphe prévoit que le juge peut siéger ou le greffier “peut exercer ses tâches de greffe et d’assistance à l’audience” également par vidéoconférence.

L’accord est, pour ce faire, requis de “toutes les parties comparaissant au procès”, en ce compris le ministère public s’il échet⁵. En l’absence d’accord communiqué par une partie ou, le cas échéant, par le ministère public, avant le début de l’audience, cette partie ou le cas échéant, le ministère public est présumé avoir refusé l’usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier⁶.

4.2. Le 3° de la disposition examinée tend à compléter ce paragraphe 6 par un nouvel alinéa visant à supprimer cette exigence de l’accord de toutes les parties pour que le juge ou le greffier puisse également utiliser la vidéoconférence.

Cet alinéa est rédigé comme suit:

“Par dérogation à l’alinéa 2, 4°, l’accord y visé n’est pas requis lorsqu’une interdiction de comparution physique à l’audience a été adressée à l’ensemble des participants à l’audience, en raison d’une situation telle que visée au paragraphe 3, alinéa 1^{er}, 4°, et que l’audience ne peut pas être remise à une date ultérieure conformément à la loi”.

L’ajout de ce nouvel alinéa et la suppression qu’il prévoit de l’accord de toutes les parties sur le fait que le juge “ou”

⁵ Artikel 763sexies, § 6, tweede lid, 4°, van het Gerechtelijk Wetboek.

⁶ Artikel 763sexies, § 6, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

⁵ Article 763sexies, § 6, alinéa 2, 4°, du Code judiciaire.

⁶ Article 763sexies, § 6, alinéa 3, du Code judiciaire.

vereiste dat alle partijen moeten instemmen met het feit dat de rechter “of” de griffier per videoconferentie op de zitting zou zetelen, ertoe

“een leemte in die paragraaf op te vullen, in de zeer specifieke situatie waarin een verbod om fysiek te verschijnen zou zijn gericht aan alle deelnemers aan de zitting en de situatie die tot dat verbod heeft geleid als gevolg zou hebben dat de rechter of de griffier wordt belet zijn ambt uit te oefenen terwijl hij fysiek aanwezig is in de zittingszaal. In de specifieke gevallen waarin de wet de verdaging van een zitting verbiedt, in combinatie met een dergelijke situatie waarin het onmogelijk is om fysiek in de zittingszaal te zetelen, zou de voorwaarde die verband houdt met de instemming van alle partijen voor de uitoefening van dat ambt op afstand, zoals bedoeld in artikel 763sexies, § 6, tweede lid, 4°, van het Gerechtelijk Wetboek, tot gevolg hebben dat een dergelijke zitting eenvoudigweg niet zou kunnen plaatsvinden in geval van weigering van een partij en dat ze evenmin naar een latere datum zou kunnen worden verdaagd. Daarom wordt bepaald dat in die zeer specifieke en uitzonderlijke situatie de instemming van de partijen niet vereist is opdat de rechter en de griffier hun ambt op afstand kunnen uitoefenen”.

4.3.1. De afdeling Wetgeving kan begrip opbrengen voor de bezorgdheid van de steller van het voorontwerp om te vermijden dat een partij door haar weigering zou kunnen verhinderen dat een zitting plaatsvindt, terwijl de wet verbiedt dat deze naar een latere zitting wordt uitgesteld.

De in de ontworpen tekst genoemde “zeer specifieke en uitzonderlijke” situatie roept echter een voorbehoud op en vraagt om verduidelijking.

4.3.2. Het ontworpen lid beoogt de situatie waarbij “aan alle deelnemers aan de zitting een verbod op fysieke verschijning [op] de zitting is opgelegd”. Bij de huidige stand van artikel 763sexies, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek lijkt de situatie waarbij de rechter “een of meerdere personen” zou verbieden fysiek te verschijnen of deel te nemen aan de zitting, evenwel niet duidelijk te verwijzen naar een verbod om fysiek op de zitting te verschijnen dat geldt voor “alle deelnemers aan de zitting”, zoals bedoeld in de ontworpen bepaling.

Ter wille van de rechtszekerheid zou de situatie waarbij de rechter alle deelnemers zou verbieden om op de zitting te verschijnen uitdrukkelijk moeten worden voorzien in paragraaf 3 van artikel 763sexies. Tegen de beslissing die in die zin genomen zou worden, zou bijgevolg, net als tegen de beslissingen die thans worden beoogd (namelijk het verbod opgelegd aan “een of meerdere personen” om fysiek te verschijnen op of fysiek deel te nemen aan de zitting), beroep moeten kunnen worden ingesteld krachtens het derde lid van die paragraaf.

4.3.3. Gelet op de toelichting bij de bepaling, rijst de vraag welke situaties, naast de situatie van een epidemische noodsituatie die artikel 763sexies, § 3, eerste lid, 4°, van het Gerechtelijk Wetboek beoogt in punt a), diezelfde bepaling beoogt in punt b), waarin sprake is van situaties waarbij de aanwezigheid van een betrokkene een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid betekent. Het is in de hypothese van om die

le greffier siégerait par vidéoconférence vise, selon le commentaire de l'article,

“à combler une lacune de ce paragraphe, dans la situation très particulière dans laquelle une interdiction de comparaître physiquement aurait été adressée à l'ensemble des participants à l'audience et que la situation ayant mené à cette interdiction aurait pour conséquence d'empêcher le juge ou le greffier d'exercer leur fonction en étant physiquement présent dans la salle d'audience. Dans les cas spécifiques où la loi interdit la remise d'une audience, combinée à une telle situation d'impossibilité de siéger physiquement dans la salle d'audience, la condition qui tient à l'accord de toutes les parties pour l'exercice de ces fonctions à distance, visée à l'article 763sexies, § 6, alinéa 2, 4°, du Code judiciaire, aurait pour conséquence qu'une telle audience ne pourrait tout simplement pas se tenir en cas de refus d'une partie et qu'elle ne pourrait pas non plus être remise à une date ultérieure. Il est dès lors prévu que dans cette situation très particulière et exceptionnelle, l'accord des parties pour que le juge et le greffier puissent exercer leurs fonctions à distance, ne sera pas requis”.

4.3.1. La section de législation peut comprendre la préoccupation de l'auteur de l'avant-projet visant à éviter qu'une partie, par son refus, puisse empêcher qu'une audience se tienne alors que la loi interdirait qu'elle soit remise à une audience ultérieure.

L'hypothèse “très particulière et exceptionnelle” visée par le texte en projet soulève toutefois une réserve et un besoin d'éclaircissement.

4.3.2. L'alinéa en projet vise l'hypothèse où une “interdiction de comparution physique à l'audience a été adressée à l'ensemble des participants à l'audience”. Or, en l'état actuel de l'article 763sexies, § 3, du Code judiciaire, l'hypothèse où le juge interdirait à “une ou plusieurs personnes” de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, ne semble pas viser clairement l'interdiction de comparaître physiquement à l'audience s'adressant à “l'ensemble des participants à l'audience” comme le sous-tend la disposition en projet.

Dans un souci de sécurité juridique, l'hypothèse où le juge interdirait à tous les participants de comparaître à l'audience devrait être expressément prévue au paragraphe 3 de l'article 763sexies. Partant, la décision qui serait prise en ce sens devrait, au même titre que celles actuellement visées (soit l'interdiction de comparaître ou de participer physiquement à l'audience imposée à “une ou plusieurs personnes”), pouvoir faire l'objet d'un appel, en vertu de l'alinéa 3 de ce paragraphe.

4.3.3. Compte tenu du commentaire relatif à la disposition, la question se pose de savoir, outre la situation d'urgence épidémique visée à l'article 763sexies, § 3, alinéa 1^{er}, 4°, a), du Code judiciaire, quelles sont les situations visées au b) de cette disposition, à savoir les situations dans lesquelles la présence d'une personne concernée implique un risque grave et concret pour la sécurité publique. En effet, dans

reden opgelegde verschijningsverboden immers niet duidelijk, anders dan bij een epidemische noodsituatie, hoe de situatie “die tot dat verbod heeft geleid”, namelijk het risico dat door het verbod precies wordt bezworen, er alsnog zou kunnen toe leiden dat “de rechter of de griffier wordt belet zijn ambt uit te oefenen terwijl hij fysiek aanwezig is in de zittingszaal”.⁷ In ieder geval verdient het aanbeveling in de toelichting bij het artikel enkele voorbeelden te geven van “zeer specifieke en uitzonderlijke” situaties waaraan de ontworpen tekst beoogt tegemoet te komen.

4.4. Het voorgaande geldt, *mutatis mutandis*, voor artikel 9, 4°, van het voorontwerp betreffende het Wetboek van Strafvordering.

5. In punt 2° van artikel 5 van het voorontwerp dient de zinsnede “ingevoegd tussen de woorden ‘griffie- en bijstandstaken oefenen’ en de woorden ‘, wanneer is voldaan’;” te worden vervangen door “ingevoegd tussen de woorden ‘griffie- en bijstandstaken uitoefenen’ en de woorden ‘, wanneer is voldaan’;”. Dezelfde opmerking geldt voor het punt 3° van artikel 9 van het voorontwerp.

Artikel 8

6. In punt 2° moet de zinsnede “In afwijking van het eerste lid” worden vervangen door “In afwijking van het tweede lid”.⁸

Artikel 9

7. In het ontworpen artikel 560, § 6, vierde lid, van het Wetboek van Strafvordering (artikel 9, 4°, van het voorontwerp) moet de zinsnede “In afwijking van het tweede lid, 34°,” worden vervangen door “In afwijking van het tweede lid, 3°.”⁹

Artikel 12

8. In de inleidende zin moet worden verwezen naar “artikel 38quinquies, § 1, eerste lid, 2°, § 2, tweede lid, 2°, en § 3, eerste lid, 2°,” van de wet van 20 juli 1990.

Artikel 14

9. In de inleidende zin moet worden verwezen naar “artikel 38octies, eerste lid, 2°,” van de wet van 20 juli 1990.

l’hypothèse d’interdictions de comparution dictées par ce motif, contrairement à une situation d’urgence épidémique, on n’aperçoit pas clairement comment la situation “ayant mené à cette interdiction”, à savoir le risque que l’interdiction conjure justement, pourrait encore conduire à “empêcher le juge ou le greffier d’exercer leur fonction en étant physiquement présent dans la salle d’audience”.⁷ En tout état de cause, le commentaire de l’article gagnerait à fournir quelques exemples des “situation[s] très particulière[s] et exceptionnelle[s]” que le texte en projet vise à rencontrer.

4.4. Les observations qui précèdent s’appliquent, *mutatis mutandis*, à l’article 9, 4°, de l’avant-projet en ce qui concerne le Code d’instruction criminelle.

5. Au 2° de l’article 5 de l’avant-projet, on remplacera, dans le texte néerlandais, le segment de phrase “ingevoegd tussen de woorden ‘griffie- en bijstandstaken oefenen’ en de woorden ‘, wanneer is voldaan’;” par “ingevoegd tussen de woorden ‘griffie- en bijstandstaken uitoefenen’ en de woorden ‘, wanneer is voldaan’;”. La même observation vaut pour le 3° de l’article 9 de l’avant-projet.

Article 8

6. Au 2°, on remplacera le segment de phrase “Par dérogation à l’alinéa 1^{er}” par “Par dérogation à l’alinéa 2^o”.

Article 9

7. À l’article 560, § 6, alinéa 4, en projet, du Code d’instruction criminelle (article 9, 4°, de l’avant-projet), on remplacera le segment de phrase “Par dérogation à l’alinéa 2, 34°,” par “Par dérogation à l’alinéa 2, 3°.”⁹

Article 12

8. Dans la phrase liminaire, il y a lieu de viser “l’article 38quinquies, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, § 2, alinéa 2, 2°, et § 3, alinéa 1^{er}, 2°,” de la loi du 20 juillet 1990.

Article 14

9. La phrase liminaire doit renvoyer à “l’article 38octies, alinéa 1^{er}, 2°,” de la loi du 20 juillet 1990.

⁷ De Raad van State begrijpt het ontworpen lid overigens niet zo dat de toepassing ervan het beroep tegen het verbod zelf om fysiek te verschijnen of deel te nemen aan de zitting, waarin paragraaf 3 voorziet, zou doorkruisen.

⁸ Vgl. artikel 4, 2°, van het voorontwerp.

⁹ Vgl. artikel 5, 3°, van het voorontwerp.

⁷ Le Conseil d’État n’interprète d’ailleurs pas l’alinéa en projet en ce sens que son application ferait obstacle au recours ouvert à l’encontre de l’interdiction même de comparaître ou de participer physiquement à l’audience, prévue au § 3.

⁸ Comparer avec l’article 4, 2°, de l’avant-projet.

⁹ Comparer avec l’article 5, 3°, de l’avant-projet.

Artikel 15

10. In de inleidende zin moet worden verwezen naar “artikel 98/3, § 1, tweede lid, 2° en § 2, eerste lid, 2°,” van de wet van 17 mei 2006.

Artikel 17

11. In de inleidende zin moet worden verwezen naar “artikel 84/2, § 1, tweede lid, 2°, en § 2, eerste lid, 2°,” van de wet van 5 mei 2014.

SLOTOPMERKING

12. Het voorontwerp dient aan een bijkomend redactioneel nazicht te worden onderworpen.¹⁰

De griffier,

Béatrice DRAPIER FACCO

De voorzitter,

Patrick RONVAUX

Article 15

10. Dans la phrase liminaire, il conviendra de viser “l’article 98/3, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, et § 2, alinéa 1^{er}, 2°,” de la loi du 17 mai 2006.

Article 17

11. La phrase liminaire doit faire référence à “l’article 84/2, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, et § 2, alinéa 1^{er}, 2°,” de la loi du 5 mai 2014.

OBSERVATION FINALE

12. L’avant-projet doit être soumis à un examen complémentaire sur le plan rédactionnel¹⁰.

Le greffier,

Béatrice DRAPIER FACCO

Le président,

Patrick RONVAUX

¹⁰ Zie bv., wat de Nederlandse tekst betreft, het opschrift (“het gebruik van videoconferentie in het kader van gerechtelijke procedures”); artikel 5, 3°, van het voorontwerp “verschijnen op de zitting” in plaats van “verschijnen bij de zitting” en artikel 9, 2°, van het voorontwerp (“de dag die volgt op de dag van de kennisgeving er faxpost”).

¹⁰ Voir, par exemple, pour la version néerlandaise, l’intitulé (“het gebruik van videoconferentie in het kader van gerechtelijke procedures”; l’article 5, 3°, de l’avant-projet (“verschijnen op de zitting” plutôt que “verschijnen bij de zitting” et l’article 9, 2°, de l’avant-projet (“de dag die volgt op de dag van de kennisgeving er faxpost”).

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Justitie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Justitie is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1**Algemene bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2**Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek****Art. 2**

In artikel 759/2 van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 25 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het vijfde lid, worden de woorden “of een ander door de Koning aangewezen informaticasysteem of een combinatie van de voornoemde systemen,” ingevoegd tussen de woorden “artikel 763bis, § 1, 2°,” en de woorden “voor een termijn van dertig jaar”;

2° in het zesde lid, worden de woorden “in het videoconferentiesysteem” vervangen door de woorden “overeenkomstig het vijfde lid”.

Art. 3

In artikel 763bis, § 1, 2°, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 25 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du ministre de la Justice,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

La ministre de la Justice est chargée de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2**Modifications du Code judiciaire****Art. 2**

À l'article 759/2 du Code judiciaire, inséré par la loi du 25 avril 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 5, les mots “ou un autre système informatique désigné par le Roi ou par une combinaison des systèmes précités” sont insérés entre les mots “l'article 763bis, § 1^{er}, 2°” et les mots “, pour une durée de trente ans”;

2° dans l'alinéa 6, les mots “dans le système de vidéoconférence” sont remplacés par les mots “conformément à l'alinéa 5”.

Art. 3

À l'article 763bis, § 1^{er}, 2°, du même Code, inséré par la loi du 25 avril 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° in de bepaling onder b), worden de woorden “een openbare” vervangen door de woorden “in voorkomend geval, een openbare”;

2° in de bepaling onder c), worden de woorden “de taken” vervangen door de woorden “in voorkomend geval, de taken”.

Art. 4

In artikel 763*quater* van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 25 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, worden de woorden “De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem waarborgen dat:” vervangen door de woorden “De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie enerzijds en het videoconferentiesysteem anderzijds waarborgen gezamenlijk dat:”;

2° paragraaf 3 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“In afwijking van het eerste lid kan de rechter, indien dergelijke authenticatiemiddelen niet beschikbaar zijn, elk ander middel aanvaarden dat hij passend acht om de persoon die per videoconferentie moet verschijnen of deelnemen aan de zitting te identificeren en te authenticeren.”

Art. 5

In artikel 763*sexies* van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 25 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, 2°, paragraaf 2, derde lid, 2°, en paragraaf 3, eerste lid, 2°, worden de woorden “het videoconferentiesysteem, overeenkomstig” vervangen door de woorden “moet worden voldaan krachtens” en worden de woorden “moet voldoen,” opgeheven;

2° in paragraaf 6, tweede lid, worden de woorden “op elke andere geschikte plaats goedgekeurd door respectievelijk de korpschef of de rechter” ingevoegd tussen de woorden “griffie- en bijstandstaken uitoefenen op de zitting” en de woorden “, wanneer is voldaan”;

3° paragraaf 6 wordt aangevuld met een lid, luidende:

1° dans le b), les mots “d’enregistrer” sont remplacés par les mots “le cas échéant, d’enregistrer”;

2° dans le c), les mots “de faciliter” sont remplacés par les mots “le cas échéant, de faciliter”.

Art. 4

À l’article 763*quater* du même Code, inséré par la loi du 25 avril 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 2, les mots “L’organisation et le déroulement de l’audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence garantissent que:” sont remplacés par les mots “L’organisation et le déroulement de l’audience par vidéoconférence d’une part et le système de vidéoconférence d’autre part, garantissent ensemble que:”;

2° le paragraphe 3 est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Par dérogation à l’alinéa 1^{er}, en cas d’indisponibilité de tels moyens d’authentification, le juge peut accepter tout autre moyen qu’il estime adéquat afin d’identifier et authentifier la personne appelée à comparaître ou participer à l’audience par vidéoconférence.”

Art. 5

À l’article 763*sexies* du même Code, inséré par la loi du 25 avril 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, le paragraphe 2, alinéa 3, 2°, et le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, 2°, les mots “doit répondre le système de vidéoconférence conformément à” sont remplacés par les mots “il doit être répondu en vertu de”;

2° dans le paragraphe 6, alinéa 2, les mots “en tout autre lieu approprié, approuvé respectivement par le chef de corps ou le juge,” sont insérés entre les mots “à l’audience par vidéoconférence,” et les mots “lorsque les conditions suivantes”;

3° le paragraphe 6 est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“In afwijking van het tweede lid, 4°, is de daarin bedoelde instemming niet vereist wanneer aan alle deelnemers aan de zitting een verbod op fysieke verschijning op de zitting is opgelegd vanwege een situatie als bedoeld in paragraaf 3, eerste lid, 4°, en de zitting niet overeenkomstig de wet naar een latere datum kan worden uitgesteld.”

Art. 6

In artikel 763septies, § 3, 2°, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 25 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “aanwezig is” worden vervangen door de woorden “aanwezig zal zijn”;

2° de woorden “kan volgen” worden vervangen door de woorden “zal kunnen volgen”.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering

Art. 7

In artikel 556, § 1, 2°, van het Wetboek van strafvordering, hersteld bij de wet van 25 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in de bepaling onder b), worden de woorden “een openbare” vervangen door de woorden “in voorkomend geval, een openbare”;

2° in de bepaling onder c), worden de woorden “het regelen” vervangen door de woorden “in voorkomend geval, het regelen”.

Art. 8

In artikel 558 van hetzelfde Wetboek, hersteld bij de wet van 25 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2 worden de woorden “De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem waarborgen dat:” vervangen door de woorden “Het videoconferentiesysteem enerzijds en de organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie anderzijds waarborgen gezamenlijk dat:”;

2° in paragraaf 3 wordt tussen het tweede en het derde lid een nieuw lid ingevoegd, luidende:

“Par dérogation à l’alinéa 2, 4°, l’accord y visé n’est pas requis lorsqu’une interdiction de comparution physique à l’audience a été adressée à l’ensemble des participants à l’audience, en raison d’une situation telle que visée au paragraphe 3, alinéa 1^{er}, 4°, et que l’audience ne peut pas être remise à une date ultérieure conformément à la loi.”

Art. 6

À l’article 763septies, § 3, 2°, du même Code, inséré par la loi du 25 avril 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “n’est présent” sont remplacés par les mots “ne sera présent”;

2° les mots “ne peut suivre” sont remplacés par les mots “ne pourra suivre”.

CHAPITRE 3

Modifications du Code d’instruction criminelle

Art. 7

Dans l’article 556, § 1^{er}, 2°, du Code d’instruction criminelle, rétabli par la loi du 25 avril 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le b), les mots “d’enregistrer” sont remplacés par les mots “le cas échéant, d’enregistrer”;

2° dans le c), les mots “de faciliter” sont remplacés par les mots “le cas échéant, de faciliter”.

Art. 8

Dans l’article 558 du même Code, rétabli par la loi du 25 avril 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 2, les mots “L’organisation et le déroulement de l’audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence garantissent que:” sont remplacés par les mots “Le système de vidéoconférence d’une part et l’organisation et le déroulement de l’audience par vidéoconférence d’autre part garantissent ensemble que:”;

2° dans le paragraphe 3, un alinéa est inséré entre les alinéas 2 et 3, rédigé comme suit:

“In afwijking van het tweede lid kan de rechter, indien dergelijke authenticatiemiddelen niet beschikbaar zijn, elk ander middel aanvaarden dat hij passend acht om de persoon die per videoconferentie moet verschijnen of deelnemen aan de zitting te identificeren en te authenticeren.”

Art. 9

In artikel 560 van hetzelfde Wetboek, hersteld bij de wet van 25 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, 2°, paragraaf 2, derde lid, 2°, en paragraaf 3, eerste lid, 2°, worden de woorden “het videoconferentiesysteem, overeenkomstig” vervangen door de woorden “moet worden voldaan krachtens” en worden de woorden “moet voldoen,” opgeheven;

2° paragraaf 2, tweede lid, wordt aangevuld met de woorden “of uiterlijk op de dag die volgt op de dag van de kennisgeving per faxpost, bij gewone brief of langs elektronische weg, overeenkomstig artikel 127, § 2”;

3° in paragraaf 6, tweede lid, worden de woorden “op elke andere geschikte plaats goedgekeurd door respectievelijk de korpschef of de rechter” ingevoegd tussen de woorden “griffie- en bijstandstaken uitoefenen” en de woorden “, wanneer is voldaan”;

4° paragraaf 6 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“In afwijking van het tweede lid, 3°, is de daarin bedoelde instemming niet vereist wanneer aan alle deelnemers aan de zitting een verbod op fysieke verschijning bij de zitting is opgelegd vanwege een situatie als bedoeld in paragraaf 3, eerste lid, 3°, en de zitting niet overeenkomstig de wet naar een latere datum kan worden uitgesteld.”

Art. 10

In artikel 561, § 1, inleidende zin, van hetzelfde Wetboek, hersteld bij de wet van 25 april 2024, worden de woorden “het videoconferentiesysteem de waarborgen vervult van artikel 558, §§ 1 en 2” vervangen door de woorden “de waarborgen van artikel 558, §§ 1 en 2, zijn vervuld”.

“Par dérogation à l’alinéa 2, en cas d’indisponibilité de tels moyens d’authentification, le juge peut accepter tout autre moyen qu’il estime adéquat afin d’identifier et authentifier la personne appelée à comparaître ou participer à l’audience par vidéoconférence.”

Art. 9

Dans l’article 560 du même Code, rétabli par la loi du 25 avril 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, paragraphe 2, alinéa 3, 2°, et le paragraphe 3, alinéa premier, 2°, les mots “doit répondre le système de vidéoconférence conformément à” sont remplacés par les mots “il doit être répondu en vertu de”;

2° le paragraphe 2, alinéa 2, est complété par les mots “, ou au plus tard le jour qui suit l’avertissement du greffier par télécopie, par lettre simple ou par voie électronique, conformément à l’article 127, § 2”;

3° dans le paragraphe 6, alinéa 2, les mots “en tout autre lieu approprié, approuvé respectivement par le chef de corps ou le juge,” sont insérés entre les mots “à l’audience par vidéoconférence,” et les mots “lorsque les conditions suivantes”;

4° le paragraphe 6 est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Par dérogation à l’alinéa 2, 3°, l’accord y visé n’est pas requis lorsqu’une interdiction de comparution physique à l’audience a été adressée à l’ensemble des participants à l’audience, en raison d’une situation telle que visée au paragraphe 3, alinéa 1^{er}, 3°, et que l’audience ne peut pas être remise à une date ultérieure conformément à la loi.”

Art. 10

Dans l’article 561, § 1^{er}, phrase liminaire, du même Code, rétabli par la loi du 25 avril 2024, les mots “le système de vidéoconférence réunit les garanties de l’article 558, §§ 1^{er} et 2” sont remplacés par les mots “les garanties de l’article 558, §§ 1^{er} et 2, sont remplies”.

Art. 11

In artikel 566 van hetzelfde Wetboek, hersteld bij de wet van 25 april 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de eerste zin van het vijfde lid wordt aangevuld met de woorden “, een ander door de Koning aangewezen informaticasysteem of een combinatie van de voornoemde systemen”.

2° in het vijfde lid, tweede zin, wordt het woord “videoconferentiesysteem” vervangen door het woord “systeem”;

3° in het zevende lid worden de woorden “of in het door de Koning aangewezen informaticasysteem” ingevoegd tussen de woorden “het videoconferentiesysteem” en de woorden “bewaarde opnames”.

HOOFDSTUK 4

**Wijzigingen van de wet van 20 juli 1990
betreffende de voorlopige hechtenis**

Art. 12

In artikel 38quinquies, § 1, eerste lid, 2°, § 2, tweede lid, 2°, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, ingevoegd door wet van 25 april 2024, worden de woorden “het videoconferentiesysteem, overeenkomstig” vervangen door de woorden “moet worden voldaan krachtens” en worden de woorden “moet voldoen,” opgeheven en worden in § 3, eerste lid, 2° de woorden “het videoconferentiesysteem overeenkomstig” vervangen door de woorden “moet worden voldaan krachtens”.

Art. 13

In artikel 38sexies, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd door wet van 25 april 2024, worden de woorden “de videoconferentie de waarborgen vervult” vervangen door de woorden “de waarborgen” en worden de woorden “zijn vervuld” ingevoegd tussen het woord “strafvordering” en het woord “en”.

Art. 14

In artikel 38octies, eerste lid, 2°, van dezelfde wet, ingevoegd door wet van 25 april 2024, worden de woorden “het videoconferentiesysteem, overeenkomstig” vervangen door de woorden “moet worden voldaan krachtens” en worden de woorden “moet voldoen,” opgeheven.

Art. 11

Dans l'article 566 du même Code, rétabli par la loi du 25 avril 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° la première phrase de l'alinéa 5 est complétée par les mots “, un autre système informatique désigné par le Roi, ou une combinaison des systèmes précités”;

2° dans l'alinéa 5, deuxième phrase, les mots “de vidéoconférence” sont abrogés;

3° dans alinéa 7, les mots “ou le système informatique désigné par le Roi” sont insérés entre les mots “le système de vidéoconférence” et les mots “peuvent être”.

CHAPITRE 4

**Modifications de la loi du 20 juillet 1990
relative à la détention préventive**

Art. 12

Dans l'article 38quinquies, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, § 2, alinéa 2, 2°, et § 3, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, inséré par la loi du 25 avril 2024, les mots “doit répondre le système de vidéoconférence conformément à” sont remplacés par les mots “il doit être répondu en vertu de”.

Art. 13

Dans l'article 38sexies, alinéa premier, de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2024, les mots “la vidéoconférence réunit” sont abrogés et les mots “sont remplies” sont insérés entre le mot “criminelle” et le mot “et”.

Art. 14

Dans l'article 38octies, alinéa 1^{er}, 2°, de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2024, les mots “doit répondre le système de vidéoconférence conformément à” sont remplacés par les mots “il doit être répondu en vertu de”.

HOOFDSTUK 5

**Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006
betreffende de externe rechtspositie
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en
de aan het slachtoffer toegekende rechten
in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten**

Art. 15

In artikel 98/3, § 1, tweede lid, 2°, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, ingevoegd door de wet van 25 april 2024, worden de woorden “het videoconferentiesysteem, overeenkomstig” vervangen door de woorden “moet worden voldaan krachtens” en worden de woorden “moet voldoen,” opgeheven en worden in § 2, eerste lid, 2°, de woorden “het videoconferentiesysteem overeenkomstig” vervangen door de woorden “moet worden voldaan krachtens”.

Art. 16

In artikel 98/4, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd door de wet van 25 april 2024, worden de woorden “de videoconferentie de waarborgen vervult” vervangen door de woorden “de waarborgen” en worden de woorden “zijn vervuld” ingevoegd tussen het woord “strafvordering” en het woord “en”.

HOOFDSTUK 6

**Wijzigingen van de wet van 5 mei 2014
betreffende de internering**

Art. 17

In artikel 84/2, § 1, tweede lid, 2° en § 2, eerste lid, 2°, van de wet van 5 mei 2014 betreffende de internering, worden de woorden “het videoconferentiesysteem, overeenkomstig” vervangen door de woorden “moet worden voldaan krachtens” en worden de woorden “moet voldoen,” opgeheven.

Art. 18

In artikel 84/3, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd door de wet van 25 april 2024, worden de

CHAPITRE 5

**Modifications de la loi du 17 mai 2006
relative au statut juridique externe des personnes
condamnées à une peine privative de liberté et
aux droits reconnus à la victime dans le cadre
des modalités d'exécution de la peine**

Art. 15

Dans l'article 98/3, § 1^{er}, alinéa 2, 2° et § 2, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, inséré par la loi 25 avril 2024, les mots “doit répondre le système de vidéoconférence conformément à” sont remplacés par les mots “il doit être répondu en vertu de”.

Art. 16

Dans l'article 98/4, § 1^{er}, alinéa premier, de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2024, les mots “la vidéoconférence réunit” sont abrogés et les mots “sont remplis” sont insérés entre le mot “criminelle” et le mot “et”.

CHAPITRE 6

**Modifications de la loi du 5 mai 2014
relative à l'internement**

Art. 17

Dans l'article 84/2, § 1^{er}, alinéa 2, 2° et § 2, alinéa 1^{er}, 2°, de la loi du 5 mai 2014 relative à l'internement, les mots “doit répondre le système de vidéoconférence conformément à” sont remplacés par les mots “il doit être répondu en vertu de”.

Art. 18

Dans l'article 84/3, § 1^{er}, alinéa premier, de la même loi, inséré par la loi du 25 avril 2024, les mots “la

woorden “de videoconferentie de waarborgen vervult” vervangen door de woorden “de waarborgen” en worden de woorden “zijn vervuld” ingevoegd tussen het woord “strafvordering” en het woord “en”.

Gegeven te Brussel, 7 juli 2026.

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Justitie,

Annelies Verlinden

vidéoconférence réunit” sont abrogés et les mots “sont remplis” sont insérés entre le mot “criminelle” et le mot “et”.

Donné à Bruxelles, le 7 juillet 2026.

PHILIPPE

PAR LE ROI:

La ministre de la Justice,

Annelies Verlinden

COÖRDINATIE VAN ARTIKELEN

Basistekst	Tekst aangepast aan het wetsontwerp
GERECHTELIJK WETBOEK	
Art. 759/2	Art. 759/2
Het gerecht waarvoor de openbare zitting wordt gehouden, kan beslissen, ten uitzonderlijken titel, de openbare zitting op te nemen wanneer deze geluids- of audiovisuele opname van belang is voor het aanleggen van historische justitiearchieven of voor educatieve doeleinden met het oog op kennis over te dragen over het recht of over de werking van het rechtssysteem, met de toestemming van de personen voor de opname van hun stem en afbeelding, elk voor wat hen betreft. Die toestemming kan worden ingetrokken op elk ogenblik tijdens de zitting.	Het gerecht waarvoor de openbare zitting wordt gehouden, kan beslissen, ten uitzonderlijken titel, de openbare zitting op te nemen wanneer deze geluids- of audiovisuele opname van belang is voor het aanleggen van historische justitiearchieven of voor educatieve doeleinden met het oog op kennis over te dragen over het recht of over de werking van het rechtssysteem, met de toestemming van de personen voor de opname van hun stem en afbeelding, elk voor wat hen betreft. Die toestemming kan worden ingetrokken op elk ogenblik tijdens de zitting.
Elke op de zitting, fysiek of per videoconferentie verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende persoon, alsook het publiek kan worden onderworpen aan deze opnames.	Elke op de zitting, fysiek of per videoconferentie verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende persoon, alsook het publiek kan worden onderworpen aan deze opnames.
De opname kan plaatsvinden op voorwaarde dat zij het goede verloop van het geding en de uitoefening van de rechten van verdediging niet belemmert. De opnames worden vanaf vaste punten gemaakt.	De opname kan plaatsvinden op voorwaarde dat zij het goede verloop van het geding en de uitoefening van de rechten van verdediging niet belemmert. De opnames worden vanaf vaste punten gemaakt.
Het gerecht kan te allen tijde de opname schorsen of beëindigen in de uitoefening van zijn bevoegdheid van handhaving van de orde ter terechtzitting.	Het gerecht kan te allen tijde de opname schorsen of beëindigen in de uitoefening van zijn bevoegdheid van handhaving van de orde ter terechtzitting.
Deze opname wordt gemaakt en bewaard middels het videoconferentiesysteem bedoeld in artikel 763 <i>bis</i> , § 1, 2°, voor een termijn van dertig jaar, waarna het in het Rijksarchief bedoeld in de archiefwet van 24 juni 1955 wordt overgebracht. De Koning bepaalt de praktische en technische nadere regels in verband met de opname en met zijn bewaring.	Deze opname wordt gemaakt en bewaard middels het videoconferentiesysteem bedoeld in artikel 763 <i>bis</i> , § 1, 2°, of een ander door de Koning aangewezen informaticasysteem of een combinatie van de voornoemde systemen , voor een termijn van dertig jaar, waarna het in het Rijksarchief bedoeld in de archiefwet van 24 juni 1955 wordt overgebracht. De Koning

	bepaalt de praktische en technische nadere regels in verband met de opname en met zijn bewaring.
De opnames die worden bewaard in het videoconferentiesysteem kunnen worden geraadpleegd en verwerkt voor educatieve of historische onderzoeksdoeleinden, met de schriftelijke toelating van de beheerder bedoeld in artikel 763ter, § 2, onder de voorwaarden die hij bepaalt.	De opnames die worden bewaard overeenkomstig het vijfde lid kunnen worden geraadpleegd en verwerkt voor educatieve of historische onderzoeksdoeleinden, met de schriftelijke toelating van de beheerder bedoeld in artikel 763ter, § 2, onder de voorwaarden die hij bepaalt.
De in het beheerscomité bedoeld in artikel 782, § 6, vertegenwoordigde entiteiten, treden op als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken in de zin van artikel 4, 7), en overeenkomstig artikel 26 van de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) of, in voorkomend geval, in de zin van artikel 26, 8°, en overeenkomstig artikel 52 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.	De in het beheerscomité bedoeld in artikel 782, § 6, vertegenwoordigde entiteiten, treden op als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken in de zin van artikel 4, 7), en overeenkomstig artikel 26 van de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) of, in voorkomend geval, in de zin van artikel 26, 8°, en overeenkomstig artikel 52 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.
In geen geval mag de opname nadien als bewijsmiddel worden toegelaten.	In geen geval mag de opname nadien als bewijsmiddel worden toegelaten.
Art. 763bis	Art. 763bis
§ 1. Voor de toepassing van deze afdeling wordt begrepen onder:	§ 1. Voor de toepassing van deze afdeling wordt begrepen onder:
1° videoconferentie: elke rechtstreekse audiovisuele verbinding, in reële tijd, met als doel het verzekeren van een multidirectionele en gelijktijdige communicatie van beeld en geluid en een visuele, auditieve en verbale interactie tussen meerdere geografisch van	1° videoconferentie: elke rechtstreekse audiovisuele verbinding, in reële tijd, met als doel het verzekeren van een multidirectionele en gelijktijdige communicatie van beeld en geluid en een visuele, auditieve en verbale interactie tussen meerdere geografisch van

elkaar verwijderde personen of groepen van personen;	elkaar verwijderde personen of groepen van personen;
2° videoconferentiesysteem: het informaticasysteem, opgericht bij de door de Koning aangewezen dienst, dat toelaat:	2° videoconferentiesysteem: het informaticasysteem, opgericht bij de door de Koning aangewezen dienst, dat toelaat:
a) een videoconferentie te houden overeenkomstig de voorwaarden en vereisten van deze afdeling;	a) een videoconferentie te houden overeenkomstig de voorwaarden en vereisten van deze afdeling;
b) een openbare terechtzitting op te nemen overeenkomstig artikel 759/2 of, in voorkomend geval, artikel 763quater, § 5;	b) in voorkomend geval, een openbare terechtzitting op te nemen overeenkomstig artikel 759/2 of, in voorkomend geval, artikel 763quater, § 5;
c) de taken van de griffier, bedoeld in artikel 749, eerste lid, te vergemakkelijken.	c) in voorkomend geval, de taken van de griffier, bedoeld in artikel 749, eerste lid, te vergemakkelijken.
§ 2. De bepalingen van deze afdeling doen geen afbreuk aan de algemene regel dat zittingen van de rechtbanken fysiek doorgaan in een gerechtsgebouw. In afwijking van deze regel kunnen zittingen enkel worden georganiseerd via videoconferentie overeenkomstig de bepalingen van deze afdeling.	§ 2. De bepalingen van deze afdeling doen geen afbreuk aan de algemene regel dat zittingen van de rechtbanken fysiek doorgaan in een gerechtsgebouw. In afwijking van deze regel kunnen zittingen enkel worden georganiseerd via videoconferentie overeenkomstig de bepalingen van deze afdeling.
Art. 763quater	Art. 763quater
§ 1. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem worden op zo'n wijze ontworpen dat verzekerd wordt dat, in de gevallen waarin een of meer personen per videoconferentie verschijnen of deelnemen en voor zover deze afdeling daar niet van afwijkt, de per videoconferentie op de zitting verschijnende of eraan deelnemende personen en de personen die op de zitting verschijnen of eraan deelnemen in de zittingszaal, dezelfde rechten en verplichtingen hebben als diegene die hen zijn toegekend in het kader van een zitting waarbij niemand verschijnt per videoconferentie.	§ 1. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem worden op zo'n wijze ontworpen dat verzekerd wordt dat, in de gevallen waarin een of meer personen per videoconferentie verschijnen of deelnemen en voor zover deze afdeling daar niet van afwijkt, de per videoconferentie op de zitting verschijnende of eraan deelnemende personen en de personen die op de zitting verschijnen of eraan deelnemen in de zittingszaal, dezelfde rechten en verplichtingen hebben als diegene die hen zijn toegekend in het kader van een zitting waarbij niemand verschijnt per videoconferentie.

§ 2. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem waarborgen dat:	§ 2. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie enerzijds en het videoconferentiesysteem anderzijds waarborgen gezamenlijk dat:
1° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende en er zetelende personen in staat zijn om op effectieve wijze deel te nemen aan de rechtspleging en de debatten effectief en integraal te volgen;	1° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende en er zetelende personen in staat zijn om op effectieve wijze deel te nemen aan de rechtspleging en de debatten effectief en integraal te volgen;
2° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende personen zich kunnen uitdrukken en kunnen gezien en gehoord worden zonder technische belemmeringen;	2° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende personen zich kunnen uitdrukken en kunnen gezien en gehoord worden zonder technische belemmeringen;
3° indien een advocaat of een andere wettelijke vertegenwoordiger optreedt voor de verschijnende persoon, of indien die persoon krachtens de wet bijstand van een andere persoon nodig heeft, de verschijnende persoon tijdens de videoconferentie daadwerkelijk en vertrouwelijk kan communiceren met zijn advocaat, zijn wettelijke vertegenwoordiger of die andere persoon;	3° indien een advocaat of een andere wettelijke vertegenwoordiger optreedt voor de verschijnende persoon, of indien die persoon krachtens de wet bijstand van een andere persoon nodig heeft, de verschijnende persoon tijdens de videoconferentie daadwerkelijk en vertrouwelijk kan communiceren met zijn advocaat, zijn wettelijke vertegenwoordiger of die andere persoon;
4° indien er verschillende partijen in het geding zijn of verschillende te horen personen, zij elkaar gelijktijdig kunnen zien en horen, voor zover de wet het toelaat;	4° indien er verschillende partijen in het geding zijn of verschillende te horen personen, zij elkaar gelijktijdig kunnen zien en horen, voor zover de wet het toelaat;
5° behoudens de bij wet bepaalde uitzonderingen, het opnemen, het bewaren, en elke andere vorm van verwerking van de videoconferentie niet is toegelaten.	5° behoudens de bij wet bepaalde uitzonderingen, het opnemen, het bewaren, en elke andere vorm van verwerking van de videoconferentie niet is toegelaten.
§ 3. Toegang tot het videoconferentiesysteem wordt verkregen door middel van de federaal ondersteunde authenticatieprotocollen of een authenticatiemiddel dat gelijkwaardige garanties biedt. De Koning kan de authenticatiemiddelen bepalen.	§ 3. Toegang tot het videoconferentiesysteem wordt verkregen door middel van de federaal ondersteunde authenticatieprotocollen of een authenticatiemiddel dat gelijkwaardige garanties biedt. De Koning kan de authenticatiemiddelen bepalen.
	In afwijking van het eerste lid kan de rechter, indien dergelijke authenticatiemiddelen niet beschikbaar zijn, elk ander middel aanvaarden

	dat hij passend acht om de persoon die per videoconferentie moet verschijnen of deelnemen aan de zitting te identificeren en te authenticeren.
§ 4. De Koning duidt het videoconferentiesysteem bedoeld in artikel 763bis, § 1, 2°, aan en bepaalt de nadere regels voor de inrichting en werking van het videoconferentiesysteem, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder.	§ 4. De Koning duidt het videoconferentiesysteem bedoeld in artikel 763bis, § 1, 2°, aan en bepaalt de nadere regels voor de inrichting en werking van het videoconferentiesysteem, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder.
De Koning kan bepalen op welke wijze de gebruikers of potentiële gebruikers van het videoconferentiesysteem worden geïnformeerd over de werking, het gebruik en de voor- en nadelen van de videoconferentie.	De Koning kan bepalen op welke wijze de gebruikers of potentiële gebruikers van het videoconferentiesysteem worden geïnformeerd over de werking, het gebruik en de voor- en nadelen van de videoconferentie.
De Koning kan ook de minimale regels bepalen waaraan de informatica-apparatuur van de personen die verschijnen of deelnemen aan de videoconferentie moet voldoen.	De Koning kan ook de minimale regels bepalen waaraan de informatica-apparatuur van de personen die verschijnen of deelnemen aan de videoconferentie moet voldoen.
§ 5. De zitting per videoconferentie kan door het gerecht worden opgenomen om de in artikel 763quinquies, eerste lid, bedoelde openbaarheid te waarborgen. Deze opname wordt niet langer dan de duur van de zitting bewaard.	§ 5. De zitting per videoconferentie kan door het gerecht worden opgenomen om de in artikel 763quinquies, eerste lid, bedoelde openbaarheid te waarborgen. Deze opname wordt niet langer dan de duur van de zitting bewaard.
Art. 763sexies	Art. 763sexies
§ 1. Het gerecht kan ambtshalve een of meerdere personen en, in voorkomend geval het openbaar ministerie uitnodigen op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen per videoconferentie, mits hun akkoord of in voorkomend geval dat van hun wettelijke vertegenwoordiger, elk voor wat hun verschijning of deelname betreft, wanneer het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:	§ 1. Het gerecht kan ambtshalve een of meerdere personen en, in voorkomend geval het openbaar ministerie uitnodigen op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen per videoconferentie, mits hun akkoord of in voorkomend geval dat van hun wettelijke vertegenwoordiger, elk voor wat hun verschijning of deelname betreft, wanneer het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:
1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak;	1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak;

2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 763 <i>quater</i> , §§ 1 en 2, moet voldoen, zijn vervuld;	2° de waarborgen waaraan moet worden voldaan krachtens artikel 763 <i>quater</i> , §§ 1 en 2, zijn vervuld;
3° dit gebruik komt in voorkomend geval overeen met het hoger belang van het kind, of het belang van de beschermde of te beschermen persoon.	3° dit gebruik komt in voorkomend geval overeen met het hoger belang van het kind, of het belang van de beschermde of te beschermen persoon.
Voor de in het eerste lid, 1°, bedoelde beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt onder meer rekening gehouden met de duur van de procedure, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, het aantal procespartijen, de mogelijkheid tot interactie tussen de partijen, de fase van de procedure, de beroepsmogelijkheden, de fysieke of psychische toestand van de personen die moeten worden gehoord, en de staat van kwetsbaarheid van de te horen persoon.	Voor de in het eerste lid, 1°, bedoelde beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt onder meer rekening gehouden met de duur van de procedure, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, het aantal procespartijen, de mogelijkheid tot interactie tussen de partijen, de fase van de procedure, de beroepsmogelijkheden, de fysieke of psychische toestand van de personen die moeten worden gehoord, en de staat van kwetsbaarheid van de te horen persoon.
De griffie van het gerecht stelt de betrokkene en alle partijen in de zaak en, in voorkomend geval, het openbaar ministerie van deze uitnodiging in kennis, uiterlijk op de dag voor de zitting.	De griffie van het gerecht stelt de betrokkene en alle partijen in de zaak en, in voorkomend geval, het openbaar ministerie van deze uitnodiging in kennis, uiterlijk op de dag voor de zitting.
In afwijking van het derde lid kan de rechter op elk moment beslissen dat een persoon per videoconferentie op de zitting kan verschijnen of eraan kan deelnemen, mits akkoord van alle partijen en, in voorkomend geval, van het openbaar ministerie en mits aan de voorwaarden bedoeld in het eerste lid is voldaan.	In afwijking van het derde lid kan de rechter op elk moment beslissen dat een persoon per videoconferentie op de zitting kan verschijnen of eraan kan deelnemen, mits akkoord van alle partijen en, in voorkomend geval, van het openbaar ministerie en mits aan de voorwaarden bedoeld in het eerste lid is voldaan.
Ten aanzien van de partij aan wie een uitnodiging om per videoconferentie te verschijnen ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, noch per videoconferentie, noch op de plaats waar het gerecht zetelt op het tijdstip	Ten aanzien van de partij aan wie een uitnodiging om per videoconferentie te verschijnen ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, noch per videoconferentie, noch op de plaats waar het gerecht zetelt op het tijdstip

dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.	dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.
§ 2. Elke persoon of, in voorkomend geval, zijn wettelijke vertegenwoordiger of zijn advocaat kan, reeds voor de eerste zitting, het gerecht verzoeken om toelating om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen. Dit verzoek wordt ten laatste op de vijfde dag voor de zitting op elektronische wijze meegedeeld aan de griffie van het gerecht waarvoor de persoon moet verschijnen of worden gehoord, en aan de partijen of, desgevallend, hun wettelijke vertegenwoordiger of hun advocaat. Dit verzoek bevat het elektronisch adres van de persoon die verzoekt om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen.	§ 2. Elke persoon of, in voorkomend geval, zijn wettelijke vertegenwoordiger of zijn advocaat kan, reeds voor de eerste zitting, het gerecht verzoeken om toelating om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen. Dit verzoek wordt ten laatste op de vijfde dag voor de zitting op elektronische wijze meegedeeld aan de griffie van het gerecht waarvoor de persoon moet verschijnen of worden gehoord, en aan de partijen of, desgevallend, hun wettelijke vertegenwoordiger of hun advocaat. Dit verzoek bevat het elektronisch adres van de persoon die verzoekt om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen.
In afwijking van het eerste lid wordt dit verzoek, in rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding, opgenomen in de door de eiser opgestelde dagvaarding. Het verzoek van de verweerder om per videoconferentie te verschijnen, wordt uiterlijk op de dag die volgt op de dag van de betekening van de dagvaarding ingediend.	In afwijking van het eerste lid wordt dit verzoek, in rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding, opgenomen in de door de eiser opgestelde dagvaarding. Het verzoek van de verweerder om per videoconferentie te verschijnen, wordt uiterlijk op de dag die volgt op de dag van de betekening van de dagvaarding ingediend.
Het gerecht kan dit verzoek inwilligen indien het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:	Het gerecht kan dit verzoek inwilligen indien het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:
1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals bepaald in paragraaf 1, tweede lid;	1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals bepaald in paragraaf 1, tweede lid;
2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 763 ^{quater} , §§ 1 en 2, moet voldoen, zijn vervuld;	2° de waarborgen waaraan moet worden voldaan krachtens artikel 763 ^{quater} , §§ 1 en 2, zijn vervuld;
3° dit gebruik komt in voorkomend geval overeen met het hoger belang van het kind, of	3° dit gebruik komt in voorkomend geval overeen met het hoger belang van het kind, of

het belang van de beschermde of te beschermen persoon.	het belang van de beschermde of te beschermen persoon.
De griffie van het gerecht stelt de betrokkene en alle partijen in het geding en, in voorkomend geval, het openbaar ministerie in kennis van de beslissing die het recht toekent om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen, ten laatste op de derde dag voor de zitting, of in geval van rechtspleging in kort geding of zoals in kort geding, ten laatste op de dag vóór de zitting.	De griffie van het gerecht stelt de betrokkene en alle partijen in het geding en, in voorkomend geval, het openbaar ministerie in kennis van de beslissing die het recht toekent om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen, ten laatste op de derde dag voor de zitting, of in geval van rechtspleging in kort geding of zoals in kort geding, ten laatste op de dag vóór de zitting.
In afwijking van het eerste, het tweede en het vierde lid, kan de rechter op elk moment beslissen dat een persoon per videoconferentie op de zitting kan verschijnen of eraan kan deelnemen, mits akkoord van alle partijen en, in voorkomend geval het openbaar ministerie en mits aan de voorwaarden bedoeld in het derde lid is voldaan.	In afwijking van het eerste, het tweede en het vierde lid, kan de rechter op elk moment beslissen dat een persoon per videoconferentie op de zitting kan verschijnen of eraan kan deelnemen, mits akkoord van alle partijen en, in voorkomend geval het openbaar ministerie en mits aan de voorwaarden bedoeld in het derde lid is voldaan.
Ten aanzien van een partij die heeft verzocht per videoconferentie te mogen verschijnen, aan wie een toelating ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, noch per videoconferentie, noch op de plaats waar het gerecht zetelt op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.	Ten aanzien van een partij die heeft verzocht per videoconferentie te mogen verschijnen, aan wie een toelating ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, noch per videoconferentie, noch op de plaats waar het gerecht zetelt op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.
In geval van weigering, mag de verzoeker geen verzoek met hetzelfde voorwerp toezenden aan de griffie vooraleer een termijn van drie maanden is verstreken te rekenen van de laatste beslissing die betrekking heeft op hetzelfde voorwerp, behoudens wanneer het eerder verzoek omwille van het gebrek aan technische middelen zou zijn geweigerd.	In geval van weigering, mag de verzoeker geen verzoek met hetzelfde voorwerp toezenden aan de griffie vooraleer een termijn van drie maanden is verstreken te rekenen van de laatste beslissing die betrekking heeft op hetzelfde voorwerp, behoudens wanneer het eerder verzoek omwille van het gebrek aan technische middelen zou zijn geweigerd.
§ 3. Het gerecht kan ambtshalve, bij een met redenen omklede beslissing, een of meerdere personen verbieden fysiek te verschijnen of deel te nemen aan de zitting, wanneer het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:	§ 3. Het gerecht kan ambtshalve, bij een met redenen omklede beslissing, een of meerdere personen verbieden fysiek te verschijnen of deel te nemen aan de zitting, wanneer het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:

1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals bepaald in paragraaf 1, tweede lid;	1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals bepaald in paragraaf 1, tweede lid;
2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 763 ^{quater} , §§ 1 en 2, moet voldoen, zijn vervuld;	2° de waarborgen waaraan moet worden voldaan krachtens artikel 763 ^{quater} , §§ 1 en 2, zijn vervuld;
3° dit gebruik komt in voorkomend geval overeen met het hoger belang van het kind, of het belang van de beschermde of te beschermen persoon;	3° dit gebruik komt in voorkomend geval overeen met het hoger belang van het kind, of het belang van de beschermde of te beschermen persoon;
4° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat:	4° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat:
a) een epidemische noodsituatie is afgekondigd overeenkomstig artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt, of;	a) een epidemische noodsituatie is afgekondigd overeenkomstig artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt, of;
b) er objectieveerbare aanwijzingen zijn van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid dat verhindert dat de betrokkene aanwezig kan zijn op de zitting of dat, ingeval de betrokkene gedetineerd is, zijn transport naar de zittingszaal in veiligheid kan worden gegarandeerd.	b) er objectieveerbare aanwijzingen zijn van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid dat verhindert dat de betrokkene aanwezig kan zijn op de zitting of dat, ingeval de betrokkene gedetineerd is, zijn transport naar de zittingszaal in veiligheid kan worden gegarandeerd.
De griffie geeft, ten laatste op de vijfde dag voor de zitting of, in rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding, ten laatste op de dag voor de zitting, kennis van deze beslissing aan alle personen oproepen om per videoconferentie te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting. In geval van een gemotiveerde hoogdringendheid geeft de	De griffie geeft, ten laatste op de vijfde dag voor de zitting of, in rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding, ten laatste op de dag voor de zitting, kennis van deze beslissing aan alle personen oproepen om per videoconferentie te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting. In geval van een gemotiveerde hoogdringendheid geeft de

griffie uiterlijk de dag voor de dag van de zitting kennis van het verbod om fysiek te verschijnen.	griffie uiterlijk de dag voor de dag van de zitting kennis van het verbod om fysiek te verschijnen.
Deze beslissing is vatbaar voor hoger beroep. Dit beroep moet bij dagvaarding worden aangetekend door de partij die in kennis werd gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen, zoals in kortgeding, ten minste vierentwintig uur voor de dag en het tijdstip die zijn vastgesteld voor de in het verbod om fysiek te verschijnen bedoelde zitting. Dit beroep heeft schorsende kracht. De appellant deelt het gerecht dat kennis heeft gegeven van het verbod om fysiek te verschijnen, mee dat tegen dat verbod hoger beroep werd ingesteld.	Deze beslissing is vatbaar voor hoger beroep. Dit beroep moet bij dagvaarding worden aangetekend door de partij die in kennis werd gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen, zoals in kortgeding, ten minste vierentwintig uur voor de dag en het tijdstip die zijn vastgesteld voor de in het verbod om fysiek te verschijnen bedoelde zitting. Dit beroep heeft schorsende kracht. De appellant deelt het gerecht dat kennis heeft gegeven van het verbod om fysiek te verschijnen, mee dat tegen dat verbod hoger beroep werd ingesteld.
In afwijking van het derde lid wordt, in rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding, of in geval van gemotiveerde hoogdringendheid als bedoeld in het tweede lid, het beroep tegen een verbod om fysiek te verschijnen aangetekend zoals in kort geding, en dit uiterlijk voor het begin van de in het verbod om fysiek te verschijnen bedoelde zitting.	In afwijking van het derde lid wordt, in rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding, of in geval van gemotiveerde hoogdringendheid als bedoeld in het tweede lid, het beroep tegen een verbod om fysiek te verschijnen aangetekend zoals in kort geding, en dit uiterlijk voor het begin van de in het verbod om fysiek te verschijnen bedoelde zitting.
Het beroep tegen een door het hof van beroep of het arbeidshof gewezen verbod om fysiek te verschijnen, wordt, zoals in kortgeding, ingesteld bij de eerste voorzitter van het hof dat het verbod heeft gewezen.	Het beroep tegen een door het hof van beroep of het arbeidshof gewezen verbod om fysiek te verschijnen, wordt, zoals in kortgeding, ingesteld bij de eerste voorzitter van het hof dat het verbod heeft gewezen.
In afwijking van artikel 1068, eerste lid, maakt het hoger beroep tegen het verbod om fysiek te verschijnen de andere aspecten van het geschil zelf niet aanhangig bij het gerecht in hoger beroep.	In afwijking van artikel 1068, eerste lid, maakt het hoger beroep tegen het verbod om fysiek te verschijnen de andere aspecten van het geschil zelf niet aanhangig bij het gerecht in hoger beroep.
Op het hoger beroep wordt uitspraak gedaan overeenkomstig artikel 1066.	Op het hoger beroep wordt uitspraak gedaan overeenkomstig artikel 1066.
Het gerecht in hoger beroep doet onverwijld uitspraak, na de appellant, evenals de andere partijen, te hebben gehoord. De voorziening in cassatie tegen de beslissing van het gerecht in hoger beroep kan slechts worden ingesteld	Het gerecht in hoger beroep doet onverwijld uitspraak, na de appellant, evenals de andere partijen, te hebben gehoord. De voorziening in cassatie tegen de beslissing van het gerecht in hoger beroep kan slechts worden ingesteld

samen met de voorziening in cassatie tegen de eindbeslissing over de grond van de zaak.	samen met de voorziening in cassatie tegen de eindbeslissing over de grond van de zaak.
Ten aanzien van een partij die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen, dat, in voorkomend geval, werd bevestigd, en die niet op de zitting per videoconferentie verschijnt, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.	Ten aanzien van een partij die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen, dat, in voorkomend geval, werd bevestigd, en die niet op de zitting per videoconferentie verschijnt, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.
§ 4. Elke partij, zijn wettelijke vertegenwoordiger of zijn advocaat of de wettelijke vertegenwoordiger van de minderjarige of zijn advocaat, en, desgevallend, het openbaar ministerie kan voor de zitting aan het gerecht zijn schriftelijk standpunt geven over het passend karakter van het eventuele gebruik van de videoconferentie, gelet op de bijzondere omstandigheden van de zaak. Dit standpunt wordt op elektronische wijze meegedeeld aan de griffie van het gerecht waarvoor de partij moet verschijnen, binnen de vermelde termijn en uiterlijk op de vijfde dag voor de zitting. De oproeping tot de zitting vermeldt deze mogelijkheid en de termijn waarbinnen de standpunten van de partijen aan de griffie van het gerecht moeten worden meegedeeld.	§ 4. Elke partij, zijn wettelijke vertegenwoordiger of zijn advocaat of de wettelijke vertegenwoordiger van de minderjarige of zijn advocaat, en, desgevallend, het openbaar ministerie kan voor de zitting aan het gerecht zijn schriftelijk standpunt geven over het passend karakter van het eventuele gebruik van de videoconferentie, gelet op de bijzondere omstandigheden van de zaak. Dit standpunt wordt op elektronische wijze meegedeeld aan de griffie van het gerecht waarvoor de partij moet verschijnen, binnen de vermelde termijn en uiterlijk op de vijfde dag voor de zitting. De oproeping tot de zitting vermeldt deze mogelijkheid en de termijn waarbinnen de standpunten van de partijen aan de griffie van het gerecht moeten worden meegedeeld.
In afwijking van het eerste lid, vermeldt de dagvaarding, in rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding, de mogelijkheid voor de partijen om hun standpunt over het passend karakter van het eventuele gebruik van videoconferentie kenbaar te maken. Dit standpunt wordt op elektronische wijze meegedeeld aan de griffie van het gerecht waarvoor de partijen moeten verschijnen, uiterlijk op de dag die volgt op de dag van de betekening van de dagvaarding.	In afwijking van het eerste lid, vermeldt de dagvaarding, in rechtsplegingen in kort geding of zoals in kort geding, de mogelijkheid voor de partijen om hun standpunt over het passend karakter van het eventuele gebruik van videoconferentie kenbaar te maken. Dit standpunt wordt op elektronische wijze meegedeeld aan de griffie van het gerecht waarvoor de partijen moeten verschijnen, uiterlijk op de dag die volgt op de dag van de betekening van de dagvaarding.
Dit standpunt wordt de rechter ter beoordeling voorgelegd.	Dit standpunt wordt de rechter ter beoordeling voorgelegd.
Het eerste, het tweede en het derde lid zijn niet van toepassing in het geval bedoeld in	Het eerste, het tweede en het derde lid zijn niet van toepassing in het geval bedoeld in

paragraaf 1, vierde lid, of in paragraaf 2, vijfde lid.	paragraaf 1, vierde lid, of in paragraaf 2, vijfde lid.
§ 5. De verschijning op of deelname aan de zitting van een persoon per videoconferentie vindt plaats, indien deze daarop werd uitgenodigd overeenkomstig paragraaf 1, mits het akkoord van deze persoon of van zijn wettelijke vertegenwoordiger. Dit akkoord wordt ten laatste op de dag voor de zitting schriftelijk op elektronische wijze meegedeeld aan de griffie. In de gevallen waarin voor het houden van de zitting geen verplaatsing van het gerecht nodig is, geldt de connectie met het videoconferentiesysteem op de dag en het tijdstip die in de oproeping zijn vermeld, eveneens als akkoord.	§ 5. De verschijning op of deelname aan de zitting van een persoon per videoconferentie vindt plaats, indien deze daarop werd uitgenodigd overeenkomstig paragraaf 1, mits het akkoord van deze persoon of van zijn wettelijke vertegenwoordiger. Dit akkoord wordt ten laatste op de dag voor de zitting schriftelijk op elektronische wijze meegedeeld aan de griffie. In de gevallen waarin voor het houden van de zitting geen verplaatsing van het gerecht nodig is, geldt de connectie met het videoconferentiesysteem op de dag en het tijdstip die in de oproeping zijn vermeld, eveneens als akkoord.
In het geval bedoeld in paragraaf 1, vierde lid, of in paragraaf 2, vijfde lid, is de termijn bedoeld in het eerste lid, tweede zin, niet van toepassing.	In het geval bedoeld in paragraaf 1, vierde lid, of in paragraaf 2, vijfde lid, is de termijn bedoeld in het eerste lid, tweede zin, niet van toepassing.
De persoon die overeenkomstig paragraaf 2 werd toegelaten om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of eraan deel te nemen, wordt verondersteld akkoord te gaan met de verschijning per videoconferentie.	De persoon die overeenkomstig paragraaf 2 werd toegelaten om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of eraan deel te nemen, wordt verondersteld akkoord te gaan met de verschijning per videoconferentie.
De persoon die om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen werd uitgenodigd of die daartoe toelating kreeg, heeft altijd het recht om voor het begin van de zitting te beslissen om op de plaats waar het gerecht zetelt op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen. In de gevallen waarin voor het houden van de zitting een verplaatsing van het gerecht nodig is, stelt zij de griffie daarvan uiterlijk op de dag voor de zitting op elektronische wijze in kennis.	De persoon die om per videoconferentie op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen werd uitgenodigd of die daartoe toelating kreeg, heeft altijd het recht om voor het begin van de zitting te beslissen om op de plaats waar het gerecht zetelt op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen. In de gevallen waarin voor het houden van de zitting een verplaatsing van het gerecht nodig is, stelt zij de griffie daarvan uiterlijk op de dag voor de zitting op elektronische wijze in kennis.
Bij de aanvang van elke zitting kijkt het gerecht na of het akkoord vrij en geïnformeerd werd gegeven. Het proces-verbaal van de zitting maakt hier melding van.	Bij de aanvang van elke zitting kijkt het gerecht na of het akkoord vrij en geïnformeerd werd gegeven. Het proces-verbaal van de zitting maakt hier melding van.

§ 6. In gevallen waarin gebruik wordt gemaakt van videoconferentie, neemt het gerecht zitting in de zittingszaal, en oefent de griffier er zijn griffie- en bijstandstaken uit.	§ 6. In gevallen waarin gebruik wordt gemaakt van videoconferentie, neemt het gerecht zitting in de zittingszaal, en oefent de griffier er zijn griffie- en bijstandstaken uit.
In afwijking van het eerste lid kan een rechter per videoconferentie op de zitting zetelen of kan een griffier per videoconferentie zijn griffie- en bijstandstaken uitoefenen op de zitting, wanneer is voldaan aan de volgende voorwaarden:	In afwijking van het eerste lid kan een rechter per videoconferentie op de zitting zetelen of kan een griffier per videoconferentie zijn griffie- en bijstandstaken uitoefenen op de zitting op elke andere geschikte plaats goedgekeurd door respectievelijk de korpschef of de rechter wanneer is voldaan aan de volgende voorwaarden:
1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals bepaald in paragraaf 1, tweede lid;	1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals bepaald in paragraaf 1, tweede lid;
2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 763 <i>quater</i> , §§ 1 en 2, moet voldoen, zijn vervuld;	2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 763 <i>quater</i> , §§ 1 en 2, moet voldoen, zijn vervuld;
3° dit gebruik komt in voorkomend geval overeen met het hoger belang van het kind, of het belang van de beschermde of te beschermen persoon;	3° dit gebruik komt in voorkomend geval overeen met het hoger belang van het kind, of het belang van de beschermde of te beschermen persoon;
4° alle procespartijen of, in voorkomend geval, hun wettelijke vertegenwoordiger en, in voorkomend geval, het openbaar ministerie, stemmen in met het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier;	4° alle procespartijen of, in voorkomend geval, hun wettelijke vertegenwoordiger en, in voorkomend geval, het openbaar ministerie, stemmen in met het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier;
5° de rechter heeft de toestemming van zijn korpschef om per videoconferentie op de zitting te zetelen, of de griffier heeft de toestemming van de rechter om zijn griffie- en bijstandstaken per videoconferentie op de zitting uit te oefenen, naargelang het geval.	5° de rechter heeft de toestemming van zijn korpschef om per videoconferentie op de zitting te zetelen, of de griffier heeft de toestemming van de rechter om zijn griffie- en bijstandstaken per videoconferentie op de zitting uit te oefenen, naargelang het geval.
In de gevallen bedoeld in het tweede lid en wanneer de voorwaarden bedoeld in de bepalingen onder 1° tot 3° en 5° vervuld zijn, stelt de griffier de partijen bij de zaak en, in	In de gevallen bedoeld in het tweede lid en wanneer de voorwaarden bedoeld in de bepalingen onder 1° tot 3° en 5° vervuld zijn, stelt de griffier de partijen bij de zaak en, in

voorkomend geval, het openbaar ministerie, ten laatste op de vijfde dag voor de zitting in kennis van de mogelijkheid dat de rechter per videoconferentie op de zitting zetelt of de griffier zijn griffie- en bijstandstaken per videoconferentie op de zitting uitoefent. De griffier vraagt de partijen en, in voorkomend geval, het openbaar ministerie, of zij instemmen met het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier. Dit akkoord wordt de griffie ten laatste op de tweede dag voor de zitting schriftelijk op elektronische wijze meegedeeld. In afwezigheid van de mededeling van het akkoord door een partij of, in voorkomend geval, door het openbaar ministerie, voor het begin van de zitting, wordt deze partij of, in voorkomend geval, het openbaar ministerie verondersteld het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier te hebben geweigerd.	voorkomend geval, het openbaar ministerie, ten laatste op de vijfde dag voor de zitting in kennis van de mogelijkheid dat de rechter per videoconferentie op de zitting zetelt of de griffier zijn griffie- en bijstandstaken per videoconferentie op de zitting uitoefent. De griffier vraagt de partijen en, in voorkomend geval, het openbaar ministerie, of zij instemmen met het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier. Dit akkoord wordt de griffie ten laatste op de tweede dag voor de zitting schriftelijk op elektronische wijze meegedeeld. In afwezigheid van de mededeling van het akkoord door een partij of, in voorkomend geval, door het openbaar ministerie, voor het begin van de zitting, wordt deze partij of, in voorkomend geval, het openbaar ministerie verondersteld het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier te hebben geweigerd.
	In afwijking van het tweede lid, 4°, is de daarin bedoelde instemming niet vereist wanneer aan alle deelnemers aan de zitting een verbod op fysieke verschijning op de zitting is opgelegd vanwege een situatie als bedoeld in paragraaf 3, eerste lid, 4°, en de zitting niet overeenkomstig de wet naar een latere datum kan worden uitgesteld.
§ 7. Indien een getuige, opgeroepen in het kader van een getuigenverhoor als bedoeld in artikelen 915 en volgende, overeenkomstig de paragrafen 1 tot 3 is uitgenodigd of toelating kreeg om per videoconferentie te worden gehoord of aldus moet worden gehoord, wordt zijn verschijning per videoconferentie onderworpen aan de voorwaarden bedoeld in artikel 763septies, §§ 1 tot 3.	§ 7. Indien een getuige, opgeroepen in het kader van een getuigenverhoor als bedoeld in artikelen 915 en volgende, overeenkomstig de paragrafen 1 tot 3 is uitgenodigd of toelating kreeg om per videoconferentie te worden gehoord of aldus moet worden gehoord, wordt zijn verschijning per videoconferentie onderworpen aan de voorwaarden bedoeld in artikel 763septies, §§ 1 tot 3.
Indien de getuige, in voorkomend geval zijn advocaat of de gerechtsdeurwaarder vaststelt dat niet meer is voldaan aan een van de in artikel 763septies, §§ 1 tot 3, bedoelde	Indien de getuige, in voorkomend geval zijn advocaat of de gerechtsdeurwaarder vaststelt dat niet meer is voldaan aan een van de in artikel 763septies, §§ 1 tot 3, bedoelde

voorwaarden, licht deze het gerecht hier onmiddellijk over in.	voorwaarden, licht deze het gerecht hier onmiddellijk over in.
Artikel 763septies, § 4, eerste lid, §§ 5 en 6, is van toepassing in het kader van deze paragraaf.	Artikel 763septies, § 4, eerste lid, §§ 5 en 6, is van toepassing in het kader van deze paragraaf.
§ 8. Indien het gerecht in de loop van de zitting, ambtshalve of op aangeven van een van de personen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat niet langer is voldaan aan de in artikel 763quater, §§ 1 en 2, bedoelde waarborgen of, in voorkomend geval, de in artikel 763septies, §§ 1 tot 3 en, desgevallend, § 4, eerste lid, bedoelde voorwaarden, beveelt het:	§ 8. Indien het gerecht in de loop van de zitting, ambtshalve of op aangeven van een van de personen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat niet langer is voldaan aan de in artikel 763quater, §§ 1 en 2, bedoelde waarborgen of, in voorkomend geval, de in artikel 763septies, §§ 1 tot 3 en, desgevallend, § 4, eerste lid, bedoelde voorwaarden, beveelt het:
1° de schorsing van de zitting totdat weer is voldaan aan deze voorwaarden;	1° de schorsing van de zitting totdat weer is voldaan aan deze voorwaarden;
2° en, in voorkomend geval, de voortzetting van het geding op een andere datum, hetzij per videoconferentie, hetzij in fysieke aanwezigheid van de personen die per videoconferentie verschenen, indien het vaststelt dat de voornoemde waarborgen en voorwaarden niet opnieuw vervuld kunnen worden binnen een redelijke termijn, na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen. Het gerecht laat de redenen voor deze beslissing opnemen in het proces-verbaal van de zitting.	2° en, in voorkomend geval, de voortzetting van het geding op een andere datum, hetzij per videoconferentie, hetzij in fysieke aanwezigheid van de personen die per videoconferentie verschenen, indien het vaststelt dat de voornoemde waarborgen en voorwaarden niet opnieuw vervuld kunnen worden binnen een redelijke termijn, na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen. Het gerecht laat de redenen voor deze beslissing opnemen in het proces-verbaal van de zitting.
Indien het gerecht tijdens de zitting per videoconferentie, ambtshalve of op aangeven van een van de personen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat het gebruik van de videoconferentie niet of niet meer verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak, of, in voorkomend geval, dat het niet of niet meer overeenkomt met het belang van het kind of van de beschermde of te beschermen persoon, of dat, in voorkomend geval, de epidemische noodsituatie of het ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid heeft opgehouden te bestaan, beveelt het, na kennis te hebben genomen van het standpunt	Indien het gerecht tijdens de zitting per videoconferentie, ambtshalve of op aangeven van een van de personen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat het gebruik van de videoconferentie niet of niet meer verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak, of, in voorkomend geval, dat het niet of niet meer overeenkomt met het belang van het kind of van de beschermde of te beschermen persoon, of dat, in voorkomend geval, de epidemische noodsituatie of het ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid heeft opgehouden te bestaan, beveelt het, na kennis te hebben genomen van het standpunt

van de partijen, de voortzetting van de zitting in aanwezigheid van de personen die verschenen per videoconferentie. Het gerecht laat de redenen voor deze beslissing opnemen in het proces-verbaal van de zitting.	van de partijen, de voortzetting van de zitting in aanwezigheid van de personen die verschenen per videoconferentie. Het gerecht laat de redenen voor deze beslissing opnemen in het proces-verbaal van de zitting.
§ 9. De Koning kan, na advies van het College van de hoven en rechtbanken, de praktische en technische nadere regels betreffende de organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie vervolledigen. De Koning bepaalt de in paragraaf 2, eerste lid, paragraaf 4, eerste en tweede lid, paragraaf 5, eerste en vierde lid, en paragraaf 6, derde lid, bedoelde elektronische wijze.	§ 9. De Koning kan, na advies van het College van de hoven en rechtbanken, de praktische en technische nadere regels betreffende de organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie vervolledigen. De Koning bepaalt de in paragraaf 2, eerste lid, paragraaf 4, eerste en tweede lid, paragraaf 5, eerste en vierde lid, en paragraaf 6, derde lid, bedoelde elektronische wijze.
§ 10. Onverminderd artikel 1249/4, § 1, gebeurt elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze afdeling op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een partij of een persoon betreft die niet wordt vertegenwoordigd door een advocaat, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die partij of persoon, of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat die partij of persoon heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de betrokken persoon enkel fysiek verschijnen op de zitting waarop ze regelmatig werd opgeroepen te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen.	§ 10. Onverminderd artikel 1249/4, § 1, gebeurt elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze afdeling op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een partij of een persoon betreft die niet wordt vertegenwoordigd door een advocaat, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die partij of persoon, of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat die partij of persoon heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de betrokken persoon enkel fysiek verschijnen op de zitting waarop ze regelmatig werd opgeroepen te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen.
Art. 763septies	Art. 763septies
§ 1. Wanneer de rechtspleging in raadkamer of achter gesloten deuren dient te verlopen, is de verschijning per videoconferentie slechts mogelijk overeenkomstig artikel 763sexies, §§ 1, 2 of 3, en op voorwaarde dat:	§ 1. Wanneer de rechtspleging in raadkamer of achter gesloten deuren dient te verlopen, is de verschijning per videoconferentie slechts mogelijk overeenkomstig artikel 763sexies, §§ 1, 2 of 3, en op voorwaarde dat:

1° de verschijnende persoon of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt aan het gerecht dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de verschijnende persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd; of	1° de verschijnende persoon of, in voorkomend geval, zijn advocaat bevestigt aan het gerecht dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de verschijnende persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd; of
2° als het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de verschijnende persoon vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder, aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan hijzelf, de verschijnende persoon en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de verschijnende persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.	2° als het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de verschijnende persoon vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder, aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan hijzelf, de verschijnende persoon en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de verschijnende persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.
§ 2. In afwijking van paragraaf 1, wanneer een minderjarige wordt gehoord krachtens artikel 1004/1, is de verschijning per videoconferentie in raadkamer slechts mogelijk overeenkomstig artikel 763sexies, §§ 1, 2 of 3, en op voorwaarde dat:	§ 2. In afwijking van paragraaf 1, wanneer een minderjarige wordt gehoord krachtens artikel 1004/1, is de verschijning per videoconferentie in raadkamer slechts mogelijk overeenkomstig artikel 763sexies, §§ 1, 2 of 3, en op voorwaarde dat:
1° in voorkomend geval, de persoon aangewezen krachtens artikel 1004/1, § 5, bevestigt dat niemand anders dan hijzelf, de minderjarige en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de minderjarige zich bevindt op het moment van het verhoor, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd; of	1° in voorkomend geval, de persoon aangewezen krachtens artikel 1004/1, § 5, bevestigt dat niemand anders dan hijzelf, de minderjarige en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de minderjarige zich bevindt op het moment van het verhoor, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd; of
2° de advocaat van de gehoorde minderjarige of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder	2° de advocaat van de gehoorde minderjarige of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder

bevestigt dat niemand anders dan de gehoorde minderjarige en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig zal zijn op de plaats waar de minderjarige zich bevindt op het moment van het verhoor, noch op andere wijze zal kunnen volgen wat er wordt gezegd.	bevestigt dat niemand anders dan de gehoorde minderjarige en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig zal zijn op de plaats waar de minderjarige zich bevindt op het moment van het verhoor, noch op andere wijze zal kunnen volgen wat er wordt gezegd.
§ 3. In afwijking van paragraaf 1, wanneer een beschermde of te beschermen persoon wordt gehoord krachtens artikel 1245, is de verschijning per videoconferentie in raadkamer slechts mogelijk overeenkomstig artikel 763sexies, §§ 1, 2 of 3, en op voorwaarde dat:	§ 3. In afwijking van paragraaf 1, wanneer een beschermde of te beschermen persoon wordt gehoord krachtens artikel 1245, is de verschijning per videoconferentie in raadkamer slechts mogelijk overeenkomstig artikel 763sexies, §§ 1, 2 of 3, en op voorwaarde dat:
1° de vertrouwenspersoon bedoeld in artikel 1245, § 1, eerste lid, bevestigt dat niemand anders dan zichzelf, de beschermde of te beschermen persoon en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de beschermde of te beschermen persoon zich bevindt op het moment van het verhoor, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd; of	1° de vertrouwenspersoon bedoeld in artikel 1245, § 1, eerste lid, bevestigt dat niemand anders dan zichzelf, de beschermde of te beschermen persoon en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de beschermde of te beschermen persoon zich bevindt op het moment van het verhoor, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd; of
2° de advocaat van de beschermde of te beschermen persoon of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bevestigt dat niemand anders dan de beschermde of te beschermen persoon en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de beschermde of te beschermen persoon zich bevindt op het moment van het verhoor, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.	2° de advocaat van de beschermde of te beschermen persoon of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bevestigt dat niemand anders dan de beschermde of te beschermen persoon en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig zal zijn op de plaats waar de beschermde of te beschermen persoon zich bevindt op het moment van het verhoor, noch op andere wijze zal kunnen volgen wat er wordt gezegd.
§ 4. De afwezigheid van een andere persoon dan de verschijnende persoon en, in voorkomend geval, zijn advocaat, de gerechtsdeurwaarder, de in artikel 1245, § 1, eerste lid, bedoelde vertrouwenspersoon, de krachtens artikel 1004/1, § 5, aangewezen	§ 4. De afwezigheid van een andere persoon dan de verschijnende persoon en, in voorkomend geval, zijn advocaat, de gerechtsdeurwaarder, de in artikel 1245, § 1, eerste lid, bedoelde vertrouwenspersoon, de krachtens artikel 1004/1, § 5, aangewezen

persoon, of, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, kan ook door het gerecht met technische of organisatorische middelen worden gecontroleerd.	persoon, of, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, kan ook door het gerecht met technische of organisatorische middelen worden gecontroleerd.
Indien de verschijnende persoon, in voorkomend geval, de advocaat, de gerechtsdeurwaarder, de vertrouwenspersoon bedoeld in artikel 1245, § 1, eerste lid, de persoon aangewezen krachtens artikel 1004/1, § 5, of, in voorkomend geval, een met name genoemde persoon die door de rechter is gemachtigd om aanwezig te zijn, vaststelt dat een of meerdere van de in paragrafen 1 tot 3 bedoelde voorwaarden niet meer zijn vervuld, licht deze het gerecht hier onmiddellijk over in.	Indien de verschijnende persoon, in voorkomend geval, de advocaat, de gerechtsdeurwaarder, de vertrouwenspersoon bedoeld in artikel 1245, § 1, eerste lid, de persoon aangewezen krachtens artikel 1004/1, § 5, of, in voorkomend geval, een met name genoemde persoon die door de rechter is gemachtigd om aanwezig te zijn, vaststelt dat een of meerdere van de in paragrafen 1 tot 3 bedoelde voorwaarden niet meer zijn vervuld, licht deze het gerecht hier onmiddellijk over in.
§ 5. De kosten van het optreden, op bevel van de rechter, van een gerechtsdeurwaarder bij de persoon die krachtens dit artikel per videoconferentie verschijnt en die niet over een advocaat beschikt, komen ten laste van de Staat.	§ 5. De kosten van het optreden, op bevel van de rechter, van een gerechtsdeurwaarder bij de persoon die krachtens dit artikel per videoconferentie verschijnt en die niet over een advocaat beschikt, komen ten laste van de Staat.
§ 6. De Koning kan de in paragraaf 4, eerste lid, bedoelde technische en organisatorische middelen bepalen.	§ 6. De Koning kan de in paragraaf 4, eerste lid, bedoelde technische en organisatorische middelen bepalen.

WETBOEK VAN STRAFVORDERING

Art. 556	Art. 556
§ 1 ^{er} . Voor de toepassing van deze titel wordt begrepen onder:	§ 1 ^{er} . Voor de toepassing van deze titel wordt begrepen onder:
1° videoconferentie: elke rechtstreekse audiovisuele verbinding, in reële tijd, met als doel het verzekeren van een multidirectionele en gelijktijdige communicatie van beeld en geluid en een visuele, auditieve en verbale interactie tussen meerdere geografisch van elkaar verwijderde personen of groepen van personen;	1° videoconferentie: elke rechtstreekse audiovisuele verbinding, in reële tijd, met als doel het verzekeren van een multidirectionele en gelijktijdige communicatie van beeld en geluid en een visuele, auditieve en verbale interactie tussen meerdere geografisch van elkaar verwijderde personen of groepen van personen;
2° videoconferentiesysteem: het informaticasysteem, opgericht bij de door de Koning aangewezen dienst, dat toelaat:	2° videoconferentiesysteem: het informaticasysteem, opgericht bij de door de Koning aangewezen dienst, dat toelaat:

a) een videoconferentie te houden overeenkomstig de voorwaarden en vereisten van deze titel;	a) een videoconferentie te houden overeenkomstig de voorwaarden en vereisten van deze titel;
b) een openbare terechtzitting op te nemen overeenkomstig artikel 566 en, in voorkomend geval overeenkomstig artikel 558, § 4;	b) in voorkomend geval, een openbare terechtzitting op te nemen overeenkomstig artikel 566 en, in voorkomend geval overeenkomstig artikel 558, § 4;
c) het regelen van de vaststelling van zittingen te vergemakkelijken.	c) in voorkomend geval, het regelen van de vaststelling van zittingen te vergemakkelijken.
§ 2. De bepalingen van deze titel doen geen afbreuk aan de algemene regel dat de zittingen van de rechtbanken fysiek doorgaan in een gerechtsgebouw. In afwijking van deze regel kunnen zittingen enkel worden georganiseerd via videoconferentie overeenkomstig de bepalingen van deze titel.	§ 2. De bepalingen van deze titel doen geen afbreuk aan de algemene regel dat de zittingen van de rechtbanken fysiek doorgaan in een gerechtsgebouw. In afwijking van deze regel kunnen zittingen enkel worden georganiseerd via videoconferentie overeenkomstig de bepalingen van deze titel.
Art. 558	Art. 558
§ 1. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem worden op zo'n wijze ontworpen dat verzekerd wordt dat, in de gevallen waarin een of meer personen per videoconferentie verschijnen of deelnemen en voor zover deze titel daar niet van afwijkt, de per videoconferentie op de zitting verschijnende of eraan deelnemende personen en de personen die op de zitting verschijnen of eraan deelnemen in de zittingszaal, dezelfde rechten en verplichtingen hebben als diegene die hen zijn toegekend in het kader van een zitting waarbij niemand verschijnt per videoconferentie.	§ 1. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem worden op zo'n wijze ontworpen dat verzekerd wordt dat, in de gevallen waarin een of meer personen per videoconferentie verschijnen of deelnemen en voor zover deze titel daar niet van afwijkt, de per videoconferentie op de zitting verschijnende of eraan deelnemende personen en de personen die op de zitting verschijnen of eraan deelnemen in de zittingszaal, dezelfde rechten en verplichtingen hebben als diegene die hen zijn toegekend in het kader van een zitting waarbij niemand verschijnt per videoconferentie.
§ 2. De organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie en het videoconferentiesysteem waarborgen dat:	§ 2. Het videoconferentiesysteem enerzijds en de organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie anderzijds waarborgen gezamenlijk dat:
1° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende en er zetelende personen in staat zijn om op effectieve wijze deel te nemen aan	1° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende en er zetelende personen in staat zijn om op effectieve wijze deel te nemen aan

de rechtspleging en de debatten effectief en integraal te volgen;	de rechtspleging en de debatten effectief en integraal te volgen;
2° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende personen zich kunnen uitdrukken en kunnen gezien en gehoord worden zonder technische belemmeringen;	2° de op de zitting verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende personen zich kunnen uitdrukken en kunnen gezien en gehoord worden zonder technische belemmeringen;
3° indien een advocaat optreedt voor de verschijnende persoon, de verschijnende persoon tijdens de videoconferentie daadwerkelijk en vertrouwelijk kan communiceren met zijn advocaat;	3° indien een advocaat optreedt voor de verschijnende persoon, de verschijnende persoon tijdens de videoconferentie daadwerkelijk en vertrouwelijk kan communiceren met zijn advocaat;
4° indien er verschillende partijen in het geding zijn of verschillende te horen personen, kunnen zij elkaar gelijktijdig zien en horen, voor zover de wet het toelaat;	4° indien er verschillende partijen in het geding zijn of verschillende te horen personen, kunnen zij elkaar gelijktijdig zien en horen, voor zover de wet het toelaat;
5° behoudens de bij wet bepaalde uitzonderingen, is het opnemen, het bewaren, en elke andere vorm van verwerking van de videoconferentie niet toegelaten.	5° behoudens de bij wet bepaalde uitzonderingen, is het opnemen, het bewaren, en elke andere vorm van verwerking van de videoconferentie niet toegelaten.
§ 3. De Koning duidt het videoconferentiesysteem bedoeld in artikel 556, § 1, 2°, aan en bepaalt, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder bedoeld in artikel 782, § 6, van het Gerechtelijk Wetboek en het College van het openbaar ministerie, de nadere regels voor de inrichting en werking van het videoconferentiesysteem.	§ 3. De Koning duidt het videoconferentiesysteem bedoeld in artikel 556, § 1, 2°, aan en bepaalt, na het advies te hebben ingewonnen van de beheerder bedoeld in artikel 782, § 6, van het Gerechtelijk Wetboek en het College van het openbaar ministerie, de nadere regels voor de inrichting en werking van het videoconferentiesysteem.
Toegang tot het videoconferentiesysteem wordt verkregen door middel van de federaal ondersteunde authenticatieprotocollen of een authenticatiemiddel dat gelijkwaardige garanties biedt. De Koning kan de authenticatiemiddelen bepalen.	Toegang tot het videoconferentiesysteem wordt verkregen door middel van de federaal ondersteunde authenticatieprotocollen of een authenticatiemiddel dat gelijkwaardige garanties biedt. De Koning kan de authenticatiemiddelen bepalen.
	In afwijking van het tweede lid kan de rechter, indien dergelijke authenticatiemiddelen niet beschikbaar zijn, elk ander middel aanvaarden dat hij passend acht om de persoon die per videoconferentie moet verschijnen of

	deelnemen aan de zitting te identificeren en te authenticeren.
De Koning kan bepalen op welke wijze de gebruikers of potentiële gebruikers van het videoconferentiesysteem worden geïnformeerd over de werking, het gebruik en de voor- en nadelen van het videoconferentiesysteem.	De Koning kan bepalen op welke wijze de gebruikers of potentiële gebruikers van het videoconferentiesysteem worden geïnformeerd over de werking, het gebruik en de voor- en nadelen van het videoconferentiesysteem.
De Koning kan ook de minimale regels bepalen waaraan de informatica-apparatuur van de personen die verschijnen of deelnemen aan de videoconferentie moet voldoen.	De Koning kan ook de minimale regels bepalen waaraan de informatica-apparatuur van de personen die verschijnen of deelnemen aan de videoconferentie moet voldoen.
§ 4. De zitting per videoconferentie kan door het gerecht worden opgenomen om de in artikel 559, eerste lid, bedoelde openbaarheid te waarborgen. Deze opname wordt niet langer dan de duur van de zitting bewaard.	§ 4. De zitting per videoconferentie kan door het gerecht worden opgenomen om de in artikel 559, eerste lid, bedoelde openbaarheid te waarborgen. Deze opname wordt niet langer dan de duur van de zitting bewaard.
Art. 560	Art. 560
§ 1. De onderzoeksgerechten, de rechtbanken, de hoven van beroep, de voorzitter van een hof van assisen en het Hof van Cassatie kunnen ambtshalve een of meerdere personen of het openbaar ministerie uitnodigen om te verschijnen of deel te nemen per videoconferentie aan de eerste zitting voor wat de onderzoeksgerechten betreft, de inleidingszitting, de preliminaire zitting, de zitting enkel gewijd aan de afhandeling van de burgerlijke belangen of voor de uitspraak, mits hun akkoord, elk voor wat hun verschijning of deelname betreft, wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:	§ 1. De onderzoeksgerechten, de rechtbanken, de hoven van beroep, de voorzitter van een hof van assisen en het Hof van Cassatie kunnen ambtshalve een of meerdere personen of het openbaar ministerie uitnodigen om te verschijnen of deel te nemen per videoconferentie aan de eerste zitting voor wat de onderzoeksgerechten betreft, de inleidingszitting, de preliminaire zitting, de zitting enkel gewijd aan de afhandeling van de burgerlijke belangen of voor de uitspraak, mits hun akkoord, elk voor wat hun verschijning of deelname betreft, wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:
1° het gebruik van de videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak;	1° het gebruik van de videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak;
2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, <u>moet voldoen</u> , zijn vervuld.	2° de waarborgen waaraan moet worden voldaan krachtens artikel 558, §§ 1 en 2, zijn vervuld.

Voor de in het eerste lid, 1°, bedoelde beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt onder meer rekening gehouden met de duur van de procedure, het aantal partijen, de mogelijkheid tot interactie tussen de partijen, de fase van de procedure, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, de beroepsmogelijkheden, de technische capaciteit van de gevangenen, de verblijfssituatie waarin een partij zich bevindt, de fysieke of psychische toestand en de kwetsbare toestand van een persoon die gehoord moet worden.	Voor de in het eerste lid, 1°, bedoelde beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt onder meer rekening gehouden met de duur van de procedure, het aantal partijen, de mogelijkheid tot interactie tussen de partijen, de fase van de procedure, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, de beroepsmogelijkheden, de technische capaciteit van de gevangenen, de verblijfssituatie waarin een partij zich bevindt, de fysieke of psychische toestand en de kwetsbare toestand van een persoon die gehoord moet worden.
Indien op de zitting bedoeld in het eerste lid, blijkt dat alle partijen en het openbaar ministerie akkoord zijn om de zaak, in afwijking van het eerste lid, ten gronde te behandelen, kan de zitting worden voortgezet, zonder dat deze zaak evenwel in beraad kan worden genomen.	Indien op de zitting bedoeld in het eerste lid, blijkt dat alle partijen en het openbaar ministerie akkoord zijn om de zaak, in afwijking van het eerste lid, ten gronde te behandelen, kan de zitting worden voortgezet, zonder dat deze zaak evenwel in beraad kan worden genomen.
De betrokkene en alle partijen worden hiervan in kennis gesteld bij de dagvaarding of kennisgeving van de rechtsdag, zo niet stelt de griffie van het gerecht hen uiterlijk op de dag voor de zitting hiervan in kennis.	De betrokkene en alle partijen worden hiervan in kennis gesteld bij de dagvaarding of kennisgeving van de rechtsdag, zo niet stelt de griffie van het gerecht hen uiterlijk op de dag voor de zitting hiervan in kennis.
Ten aanzien van een gedaagde die in kennis is gesteld van een uitnodiging om per videoconferentie te verschijnen en die niet verschijnt, noch per videoconferentie, noch op de plaats waar het gerecht zetelt op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.	Ten aanzien van een gedaagde die in kennis is gesteld van een uitnodiging om per videoconferentie te verschijnen en die niet verschijnt, noch per videoconferentie, noch op de plaats waar het gerecht zetelt op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.
§ 2. Een persoon kan, reeds voor de inleidingszitting of de eerste zitting, het gerecht verzoeken om toelating om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of eraan deel te nemen. Dit verzoek wordt ten laatste op de zesde dag voor de zitting op elektronische wijze toegezonden aan de griffie van het gerecht waarvoor de persoon moet verschijnen of	§ 2. Een persoon kan, reeds voor de inleidingszitting of de eerste zitting, het gerecht verzoeken om toelating om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of eraan deel te nemen. Dit verzoek wordt ten laatste op de zesde dag voor de zitting op elektronische wijze toegezonden aan de griffie van het gerecht waarvoor de persoon moet verschijnen of

worden gehoord, en aan de partijen. Dit verzoek bevat het elektronisch adres van de verzoeker.	worden gehoord, en aan de partijen. Dit verzoek bevat het elektronisch adres van de verzoeker.
In afwijking van het eerste lid wordt het verzoek tot verschijning of deelname per videoconferentie uiterlijk op de dag die volgt op de dag van de betekening van de dagvaarding ingediend wanneer de termijnen van de dagvaarding worden verkort overeenkomstig artikel 184, derde of vierde lid.	In afwijking van het eerste lid wordt het verzoek tot verschijning of deelname per videoconferentie uiterlijk op de dag die volgt op de dag van de betekening van de dagvaarding ingediend wanneer de termijnen van de dagvaarding worden verkort overeenkomstig artikel 184, derde of vierde lid of uiterlijk op de dag die volgt op de dag van de kennisgeving per faxpost, bij gewone brief of langs elektronische weg, overeenkomstig artikel 127, § 2.
Het onderzoeksgerecht, de rechtbank, het hof van beroep, de voorzitter van een hof van assisen of het Hof van Cassatie kunnen dit verzoek inwilligen indien ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:	Het onderzoeksgerecht, de rechtbank, het hof van beroep, de voorzitter van een hof van assisen of het Hof van Cassatie kunnen dit verzoek inwilligen indien ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:
1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals bepaald in paragraaf 1, tweede lid;	1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals bepaald in paragraaf 1, tweede lid;
2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, <u>moet voldoen</u> , zijn vervuld.	2° de waarborgen waaraan moet worden voldaan krachtens artikel 558, §§ 1 en 2, zijn vervuld.
De griffie van het gerecht stelt de verzoeker, alle partijen in de zaak en het openbaar ministerie van deze beslissing in kennis, ten laatste op de derde dag voor de zitting of wanneer de termijnen van de dagvaarding worden verkort overeenkomstig artikel 184, derde of vierde lid, ten laatste op de dag vóór de zitting.	De griffie van het gerecht stelt de verzoeker, alle partijen in de zaak en het openbaar ministerie van deze beslissing in kennis, ten laatste op de derde dag voor de zitting of wanneer de termijnen van de dagvaarding worden verkort overeenkomstig artikel 184, derde of vierde lid, ten laatste op de dag vóór de zitting.
Mits het akkoord van alle betrokken partijen en het openbaar ministerie kan het gerecht een verzoek om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of aan de zitting deel te nemen,	Mits het akkoord van alle betrokken partijen en het openbaar ministerie kan het gerecht een verzoek om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of aan de zitting deel te nemen,

toestaan, buiten de termijnen en de procedure van kennisgeving bedoeld in het eerste tot vierde lid.	toestaan, buiten de termijnen en de procedure van kennisgeving bedoeld in het eerste tot vierde lid.
Ten aanzien van een gedaagde die heeft verzocht per videoconferentie te mogen verschijnen, aan wie een toelating ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, noch per videoconferentie, noch op de plaats waar het gerecht zetelt op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.	Ten aanzien van een gedaagde die heeft verzocht per videoconferentie te mogen verschijnen, aan wie een toelating ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, noch per videoconferentie, noch op de plaats waar het gerecht zetelt op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.
In geval van weigering, mag de verzoeker geen verzoek met hetzelfde voorwerp toezenden aan de griffie vooraleer een termijn van drie maanden is verstreken te rekenen van de laatste beslissing die betrekking heeft op hetzelfde voorwerp, behoudens wanneer het eerder verzoek omwille van het gebrek aan technische middelen zou zijn geweigerd.	In geval van weigering, mag de verzoeker geen verzoek met hetzelfde voorwerp toezenden aan de griffie vooraleer een termijn van drie maanden is verstreken te rekenen van de laatste beslissing die betrekking heeft op hetzelfde voorwerp, behoudens wanneer het eerder verzoek omwille van het gebrek aan technische middelen zou zijn geweigerd.
§ 3. De onderzoeksgerechten, de rechtbanken, de hoven van beroep, de voorzitter van een hof van assisen en het Hof van Cassatie kunnen ambtshalve, bij een met redenen omklede beslissing, een of meerdere personen verbieden fysiek te verschijnen of deel te nemen aan de zitting wanneer zij van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:	§ 3. De onderzoeksgerechten, de rechtbanken, de hoven van beroep, de voorzitter van een hof van assisen en het Hof van Cassatie kunnen ambtshalve, bij een met redenen omklede beslissing, een of meerdere personen verbieden fysiek te verschijnen of deel te nemen aan de zitting wanneer zij van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:
1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak, die worden beoordeeld zoals voorzien in paragraaf 1, tweede lid;	1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak, die worden beoordeeld zoals voorzien in paragraaf 1, tweede lid;
2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, <u>moet voldoen</u> , zijn vervuld;	2° de waarborgen waaraan moet worden voldaan krachtens artikel 558, §§ 1 en 2, zijn vervuld;
3° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat:	3° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat:

a) de epidemische noodsituatie is afgekondigd overeenkomstig artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt, of;	a) de epidemische noodsituatie is afgekondigd overeenkomstig artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt, of;
b) er objectieveerbare aanwijzingen zijn van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid dat verhindert dat de betrokkene aanwezig kan zijn op de zitting of dat, ingeval de betrokkene gedetineerd is, zijn transport naar de zittingszaal in veiligheid kan worden gegarandeerd.	b) er objectieveerbare aanwijzingen zijn van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid dat verhindert dat de betrokkene aanwezig kan zijn op de zitting of dat, ingeval de betrokkene gedetineerd is, zijn transport naar de zittingszaal in veiligheid kan worden gegarandeerd.
De griffie geeft, ten laatste op de zesde dag voor de zitting, kennis van deze beslissing aan alle personen opgeroepen om te verschijnen of deel te nemen aan de zitting per videoconferentie.	De griffie geeft, ten laatste op de zesde dag voor de zitting, kennis van deze beslissing aan alle personen opgeroepen om te verschijnen of deel te nemen aan de zitting per videoconferentie.
Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij de voorzitter of de eerste voorzitter van het gerecht dat kennis van dit verbod heeft gegeven. Dit beroep moet door de partij die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen, ten minste vierentwintig uur voor de dag en het tijdstip die zijn vastgesteld voor de in het verbod genoemde zitting, worden ingesteld door een schriftelijke verklaring ter griffie. De andere partijen evenals het openbaar ministerie worden eveneens in kennis gesteld van het beroep.	Tegen deze beslissing kan beroep worden ingesteld bij de voorzitter of de eerste voorzitter van het gerecht dat kennis van dit verbod heeft gegeven. Dit beroep moet door de partij die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen, ten minste vierentwintig uur voor de dag en het tijdstip die zijn vastgesteld voor de in het verbod genoemde zitting, worden ingesteld door een schriftelijke verklaring ter griffie. De andere partijen evenals het openbaar ministerie worden eveneens in kennis gesteld van het beroep.
De voorzitter, of in voorkomend geval de eerste voorzitter, beslist zonder verwijl en hoort de verzoeker en de andere partijen in hun opmerkingen of hij ontvangt, in voorkomend geval, hun opmerkingen schriftelijk.	De voorzitter, of in voorkomend geval de eerste voorzitter, beslist zonder verwijl en hoort de verzoeker en de andere partijen in hun opmerkingen of hij ontvangt, in voorkomend geval, hun opmerkingen schriftelijk.

Voorziening in cassatie tegen deze beslissing staat slechts open na het eindvonnis over de grond van de zaak.	Voorziening in cassatie tegen deze beslissing staat slechts open na het eindvonnis over de grond van de zaak.
Ten aanzien van een gedaagde die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen, dat, in voorkomend geval, werd bevestigd, en die niet per videoconferentie op de zitting verschijnt, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.	Ten aanzien van een gedaagde die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen, dat, in voorkomend geval, werd bevestigd, en die niet per videoconferentie op de zitting verschijnt, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.
§ 4. Elke partij of het openbaar ministerie kan aan het gerecht zijn standpunt geven over het passend karakter van het eventuele gebruik van videoconferentie, gelet op de bijzondere omstandigheden van de zaak. Dit standpunt kan aan de griffie van het gerecht waarvoor de partij moet verschijnen op elektronische wijze worden meegedeeld. De oproeping voor de zitting vermeldt deze mogelijkheid.	§ 4. Elke partij of het openbaar ministerie kan aan het gerecht zijn standpunt geven over het passend karakter van het eventuele gebruik van videoconferentie, gelet op de bijzondere omstandigheden van de zaak. Dit standpunt kan aan de griffie van het gerecht waarvoor de partij moet verschijnen op elektronische wijze worden meegedeeld. De oproeping voor de zitting vermeldt deze mogelijkheid.
Dit standpunt wordt de rechter ter beoordeling voorgelegd.	Dit standpunt wordt de rechter ter beoordeling voorgelegd.
§ 5. De verschijning of deelname aan de zitting van een persoon per videoconferentie vindt, indien deze daarop werd uitgenodigd overeenkomstig de paragraaf 1, plaats mits het akkoord van deze persoon. Dit akkoord wordt langs elektronische weg meegedeeld aan de griffie. De in verdenkinggestelde, de beklaagde of de beschuldigde die van zijn vrijheid is benomen, deelt zijn akkoord mee ten laatste op de derde dag voor de zitting. Behalve in het geval van de in verdenkinggestelde, de beklaagde of de beschuldigde die van zijn vrijheid is benomen, geldt de connectie met het videoconferentiesysteem op de dag en het tijdstip die in de oproeping zijn vermeld eveneens als akkoord.	§ 5. De verschijning of deelname aan de zitting van een persoon per videoconferentie vindt, indien deze daarop werd uitgenodigd overeenkomstig de paragraaf 1, plaats mits het akkoord van deze persoon. Dit akkoord wordt langs elektronische weg meegedeeld aan de griffie. De in verdenkinggestelde, de beklaagde of de beschuldigde die van zijn vrijheid is benomen, deelt zijn akkoord mee ten laatste op de derde dag voor de zitting. Behalve in het geval van de in verdenkinggestelde, de beklaagde of de beschuldigde die van zijn vrijheid is benomen, geldt de connectie met het videoconferentiesysteem op de dag en het tijdstip die in de oproeping zijn vermeld eveneens als akkoord.
De persoon die overeenkomstig paragraaf 2 werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen, wordt verondersteld te hebben	De persoon die overeenkomstig paragraaf 2 werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen, wordt verondersteld te hebben

toegestemd om te verschijnen per videoconferentie.	toegestemd om te verschijnen per videoconferentie.
Behalve de in verdenking gestelde, de beklaagde of de beschuldigde die van zijn vrijheid is benomen, heeft de persoon die werd uitgenodigd om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of eraan deel te nemen of die daartoe werd toegelaten, altijd het recht om vóór het begin van de zitting te beslissen om op de plaats waar het gerecht zetelt op de zitting te verschijnen of deel te nemen.	Behalve de in verdenking gestelde, de beklaagde of de beschuldigde die van zijn vrijheid is benomen, heeft de persoon die werd uitgenodigd om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of eraan deel te nemen of die daartoe werd toegelaten, altijd het recht om vóór het begin van de zitting te beslissen om op de plaats waar het gerecht zetelt op de zitting te verschijnen of deel te nemen.
Bij de aanvang van elke zitting kijkt het gerecht na of het akkoord vrij en geïnformeerd werd gegeven. Het proces-verbaal van de zitting maakt hier melding van.	Bij de aanvang van elke zitting kijkt het gerecht na of het akkoord vrij en geïnformeerd werd gegeven. Het proces-verbaal van de zitting maakt hier melding van.
§ 6. In gevallen waarin gebruik wordt gemaakt van videoconferentie, nemen de onderzoeksgerechten, de rechtbanken, de hoven van beroep, het hof van assisen of het Hof van Cassatie zitting in de zittingszaal, en oefent de griffier er zijn griffie- en bijstandstaken uit.	§ 6. In gevallen waarin gebruik wordt gemaakt van videoconferentie, nemen de onderzoeksgerechten, de rechtbanken, de hoven van beroep, het hof van assisen of het Hof van Cassatie zitting in de zittingszaal, en oefent de griffier er zijn griffie- en bijstandstaken uit.
In afwijking van het eerste lid en met uitzondering van de leden van een hof van assisen en de gezworenen, kan een rechter per videoconferentie op de zitting zetelen of kan een griffier per videoconferentie zijn griffie- en bijstandstaken uitoefenen, wanneer is voldaan aan de volgende voorwaarden:	In afwijking van het eerste lid en met uitzondering van de leden van een hof van assisen en de gezworenen, kan een rechter per videoconferentie op de zitting zetelen of kan een griffier per videoconferentie zijn griffie- en bijstandstaken uitoefenen op elke andere geschikte plaats goedgekeurd door respectievelijk de korpschef of de rechter , wanneer is voldaan aan de volgende voorwaarden:
1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals bedoeld in paragraaf 1, tweede lid;	1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals bedoeld in paragraaf 1, tweede lid;
2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig	2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig

artikel 558, §§ 1 en 2, moet voldoen, zijn vervuld;	artikel 558, §§ 1 en 2, moet voldoen, zijn vervuld;
3° alle partijen en het openbaar ministerie stemmen in met het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier;	3° alle partijen en het openbaar ministerie stemmen in met het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier;
4° de rechter heeft de toestemming van zijn korpschef om per videoconferentie op de zitting te zetelen of de griffier heeft de toestemming van de rechter om zijn griffie- en bijstandstaken per videoconferentie op de zitting uit te oefenen, naargelang het geval.	4° de rechter heeft de toestemming van zijn korpschef om per videoconferentie op de zitting te zetelen of de griffier heeft de toestemming van de rechter om zijn griffie- en bijstandstaken per videoconferentie op de zitting uit te oefenen, naargelang het geval.
In de gevallen bedoeld in het tweede lid en wanneer de voorwaarden bedoeld in de bepalingen onder 1°, 2° en 4° vervuld zijn, stelt de griffie de partijen bij de zaak en het openbaar ministerie ten laatste op de zesde dag voor de zitting in kennis dat de rechter op de zitting per videoconferentie zal zetelen en dat de griffier de griffie- en bijstandstaken per videoconferentie op de zitting zal uitoefenen. De griffier vraagt de partijen en het openbaar ministerie of zij instemmen met het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier. Dit akkoord wordt de griffie ten laatste op de derde dag voor de zitting op elektronische wijze meegedeeld. Bij afwezigheid van de mededeling van het akkoord door een partij of het openbaar ministerie, wordt deze partij of het openbaar ministerie verondersteld het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier te hebben geweigerd.	In de gevallen bedoeld in het tweede lid en wanneer de voorwaarden bedoeld in de bepalingen onder 1°, 2° en 4° vervuld zijn, stelt de griffie de partijen bij de zaak en het openbaar ministerie ten laatste op de zesde dag voor de zitting in kennis dat de rechter op de zitting per videoconferentie zal zetelen en dat de griffier de griffie- en bijstandstaken per videoconferentie op de zitting zal uitoefenen. De griffier vraagt de partijen en het openbaar ministerie of zij instemmen met het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier. Dit akkoord wordt de griffie ten laatste op de derde dag voor de zitting op elektronische wijze meegedeeld. Bij afwezigheid van de mededeling van het akkoord door een partij of het openbaar ministerie, wordt deze partij of het openbaar ministerie verondersteld het gebruik van videoconferentie door de rechter of de griffier te hebben geweigerd.
	In afwijking van het tweede lid, 3°, is de daarin bedoelde instemming niet vereist wanneer aan alle deelnemers aan de zitting een verbod op fysieke verschijning bij de zitting is opgelegd vanwege een situatie als bedoeld in paragraaf 3, eerste lid, 3°, en de zitting niet overeenkomstig de wet naar een latere datum kan worden uitgesteld.
§ 7. Een getuige of een deskundige kan worden gehoord onder de voorwaarden bedoeld in de	§ 7. Een getuige of een deskundige kan worden gehoord onder de voorwaarden bedoeld in de

paragrafen 1 tot 3 wanneer de verschijning per videoconferentie beantwoordt aan de voorwaarden zoals bedoeld voor de rechtspleging achter gesloten deuren bedoeld in artikel 561, § 1.	paragrafen 1 tot 3 wanneer de verschijning per videoconferentie beantwoordt aan de voorwaarden zoals bedoeld voor de rechtspleging achter gesloten deuren bedoeld in artikel 561, § 1.
Artikel 561, §§ 2 tot 5, is van toepassing op de verschijning bedoeld in het eerste lid.	Artikel 561, §§ 2 tot 5, is van toepassing op de verschijning bedoeld in het eerste lid.
§ 8. Indien het gerecht in de loop van de zitting, ambtshalve of op aangeven van één van de partijen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat niet langer is voldaan aan de in artikel 558, §§ 1 en 2, bedoelde waarborgen of, in voorkomend geval, de in artikel 561 bedoelde voorwaarden, beveelt het:	§ 8. Indien het gerecht in de loop van de zitting, ambtshalve of op aangeven van één van de partijen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat niet langer is voldaan aan de in artikel 558, §§ 1 en 2, bedoelde waarborgen of, in voorkomend geval, de in artikel 561 bedoelde voorwaarden, beveelt het:
1° de schorsing van de zitting totdat weer is voldaan aan deze voorwaarden;	1° de schorsing van de zitting totdat weer is voldaan aan deze voorwaarden;
2° in voorkomend geval, de voortzetting van het geding op een andere datum, hetzij per videoconferentie, hetzij in de zittingszaal in fysieke aanwezigheid van de personen die per videoconferentie verschenen, indien het gerecht vaststelt dat de voornoemde waarborgen en voorwaarden niet opnieuw vervuld kunnen zijn binnen een redelijke termijn, na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen. Het gerecht geeft de redenen voor deze beslissing aan in het proces-verbaal van de zitting.	2° in voorkomend geval, de voortzetting van het geding op een andere datum, hetzij per videoconferentie, hetzij in de zittingszaal in fysieke aanwezigheid van de personen die per videoconferentie verschenen, indien het gerecht vaststelt dat de voornoemde waarborgen en voorwaarden niet opnieuw vervuld kunnen zijn binnen een redelijke termijn, na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen. Het gerecht geeft de redenen voor deze beslissing aan in het proces-verbaal van de zitting.
Indien het gerecht tijdens de zitting per videoconferentie, ambtshalve of op aangeven van één van de personen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat het gebruik van de videoconferentie niet of niet meer verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak of dat, in voorkomend geval, de epidemische noodsituatie of het ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid heeft opgehouden te bestaan, beveelt het, na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen, de voortzetting van de zitting in aanwezigheid van de personen die verschenen	Indien het gerecht tijdens de zitting per videoconferentie, ambtshalve of op aangeven van één van de personen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat het gebruik van de videoconferentie niet of niet meer verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak of dat, in voorkomend geval, de epidemische noodsituatie of het ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid heeft opgehouden te bestaan, beveelt het, na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen, de voortzetting van de zitting in aanwezigheid van de personen die verschenen

per videoconferentie. De rechter laat de redenen voor deze beslissing opnemen in het proces-verbaal van de zitting.	per videoconferentie. De rechter laat de redenen voor deze beslissing opnemen in het proces-verbaal van de zitting.
§ 9. Indien de partij die per videoconferentie verschijnt wordt bijgestaan door een beëdigde tolk, kan deze plaats nemen in dezelfde zaal als de leden van het gerecht, op dezelfde plaats als de partij of op een andere plaats die door de rechtbank geschikt wordt geacht.	§ 9. Indien de partij die per videoconferentie verschijnt wordt bijgestaan door een beëdigde tolk, kan deze plaats nemen in dezelfde zaal als de leden van het gerecht, op dezelfde plaats als de partij of op een andere plaats die door de rechtbank geschikt wordt geacht.
Indien de betrokkene geniet van de bijstand van zijn advocaat, kan deze plaats nemen in dezelfde zaal als de leden van het gerecht of op dezelfde plaats als zijn cliënt of elkeen per videoconferentie op een andere plaats die door de rechtbank geschikt wordt geacht.	Indien de betrokkene geniet van de bijstand van zijn advocaat, kan deze plaats nemen in dezelfde zaal als de leden van het gerecht of op dezelfde plaats als zijn cliënt of elkeen per videoconferentie op een andere plaats die door de rechtbank geschikt wordt geacht.
§ 10. De Koning kan, na advies van het College van hoven en rechtbanken en van het College van het openbaar ministerie, de praktische en technische nadere regels betreffende de organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie vervolledigen. De Koning bepaalt de in paragraaf 2, eerste lid, paragraaf 4, eerste lid, paragraaf 5, eerste lid, en paragraaf 6, derde lid, bedoelde elektronische wijze.	§ 10. De Koning kan, na advies van het College van hoven en rechtbanken en van het College van het openbaar ministerie, de praktische en technische nadere regels betreffende de organisatie en het verloop van de zitting per videoconferentie vervolledigen. De Koning bepaalt de in paragraaf 2, eerste lid, paragraaf 4, eerste lid, paragraaf 5, eerste lid, en paragraaf 6, derde lid, bedoelde elektronische wijze.
§ 11. Elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze titel gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een partij of een persoon betreft die niet wordt vertegenwoordigd door een advocaat, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die partij of persoon of, in voorkomend geval, het elektronisch adres van de griffie van de gevangenis als de persoon gedetineerd is of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat die partij of persoon heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de	§ 11. Elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze titel gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een partij of een persoon betreft die niet wordt vertegenwoordigd door een advocaat, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die partij of persoon of, in voorkomend geval, het elektronisch adres van de griffie van de gevangenis als de persoon gedetineerd is of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat die partij of persoon heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de

betrokkene enkel fysiek in de zittingszaal verschijnen op de zitting waarop hij regelmatig werd opgeroepen om te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen.	betrokkene enkel fysiek in de zittingszaal verschijnen op de zitting waarop hij regelmatig werd opgeroepen om te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen.
Art. 561	Art. 561
§ 1. Wanneer de rechtspleging achter gesloten deuren dient te verlopen is de verschijning per videoconferentie slechts mogelijk indien het videoconferentiesysteem de waarborgen vervult van artikel 558, §§ 1 en 2, indien aan de voorwaarden bedoeld in artikel 560 is voldaan en:	§ 1. Wanneer de rechtspleging achter gesloten deuren dient te verlopen is de verschijning per videoconferentie slechts mogelijk indien de waarborgen van artikel 558, §§ 1 en 2, zijn vervuld , indien aan de voorwaarden bedoeld in artikel 560 is voldaan en:
1° ingeval de persoon die van zijn vrijheid is benomen, een gemachtigde van de directeur van de gevangenis of, in voorkomend geval, zijn advocaat als hij aanwezig is, aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en de persoon die van zijn vrijheid is benomen en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar ze zich bevinden, noch op andere wijze kan worden gevolgd wat er wordt gezegd; of	1° ingeval de persoon die van zijn vrijheid is benomen, een gemachtigde van de directeur van de gevangenis of, in voorkomend geval, zijn advocaat als hij aanwezig is, aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en de persoon die van zijn vrijheid is benomen en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar ze zich bevinden, noch op andere wijze kan worden gevolgd wat er wordt gezegd; of
2° de persoon zelf of, in voorkomend geval, zijn advocaat aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd; of	2° de persoon zelf of, in voorkomend geval, zijn advocaat aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd; of
3° ingeval het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de persoon vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder, aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan hijzelf en de betrokkene en, in voorkomend geval, de met	3° ingeval het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de persoon vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder, aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan hijzelf en de betrokkene en, in voorkomend geval, de met

name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.	name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.
§ 2. De afwezigheid van een andere persoon dan de verschijnende persoon en, in voorkomend geval, zijn advocaat, de gemachtigde van de directeur van de gevangenis, de gerechtsdeurwaarder, een beëdigde tolk of, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, kan door het gerecht ook met technische of organisatorische middelen worden gecontroleerd.	§ 2. De afwezigheid van een andere persoon dan de verschijnende persoon en, in voorkomend geval, zijn advocaat, de gemachtigde van de directeur van de gevangenis, de gerechtsdeurwaarder, een beëdigde tolk of, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, kan door het gerecht ook met technische of organisatorische middelen worden gecontroleerd.
§ 3. Indien de verschijnende persoon, in voorkomend geval, de advocaat, de gemachtigde van de directeur van de gevangenis of de gerechtsdeurwaarder en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, vaststelt dat de in paragraaf 1 bedoelde voorwaarden niet meer zijn vervuld, licht deze het gerecht hier onmiddellijk over in.	§ 3. Indien de verschijnende persoon, in voorkomend geval, de advocaat, de gemachtigde van de directeur van de gevangenis of de gerechtsdeurwaarder en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, vaststelt dat de in paragraaf 1 bedoelde voorwaarden niet meer zijn vervuld, licht deze het gerecht hier onmiddellijk over in.
§ 4. De kosten van het optreden, op bevel van de rechter, van een gerechtsdeurwaarder bij de persoon die krachtens dit artikel per videoconferentie verschijnt en die niet over een advocaat beschikt, komen ten laste van de Staat.	§ 4. De kosten van het optreden, op bevel van de rechter, van een gerechtsdeurwaarder bij de persoon die krachtens dit artikel per videoconferentie verschijnt en die niet over een advocaat beschikt, komen ten laste van de Staat.
§ 5. De Koning kan de in paragraaf 2 bedoelde technische of organisatorische middelen bepalen.	§ 5. De Koning kan de in paragraaf 2 bedoelde technische of organisatorische middelen bepalen.
Art. 566	Art. 566
Onverminderd artikel 258/2, kan het gerecht waarvoor de openbare zitting wordt gehouden, beslissen, ten uitzonderlijken titel, de openbare zitting op te nemen wanneer deze geluids- of	Onverminderd artikel 258/2, kan het gerecht waarvoor de openbare zitting wordt gehouden, beslissen, ten uitzonderlijken titel, de openbare zitting op te nemen wanneer deze geluids- of

audiovisuele opname van belang is voor het aanleggen van historische justitiearchieven of voor educatieve doeleinden met het oog op het overdragen van kennis over het recht of de werking van het rechtssysteem, met de toestemming van de personen voor de opname van hun stem of afbeelding, elk voor wat hen betreft. Die toestemming kan worden ingetrokken op elk ogenblik tijdens de zitting.	audiovisuele opname van belang is voor het aanleggen van historische justitiearchieven of voor educatieve doeleinden met het oog op het overdragen van kennis over het recht of de werking van het rechtssysteem, met de toestemming van de personen voor de opname van hun stem of afbeelding, elk voor wat hen betreft. Die toestemming kan worden ingetrokken op elk ogenblik tijdens de zitting.
Elke op de zitting, fysiek of per videoconferentie verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende persoon, alsook het publiek kan worden onderworpen aan deze opnames.	Elke op de zitting, fysiek of per videoconferentie verschijnende, eraan deelnemende of er zetelende persoon, alsook het publiek kan worden onderworpen aan deze opnames.
De opname kan plaatsvinden op voorwaarde dat zij het goede verloop van het geding en de uitoefening van de rechten van verdediging niet belemmert. De opnames worden vanaf vaste punten gemaakt.	De opname kan plaatsvinden op voorwaarde dat zij het goede verloop van het geding en de uitoefening van de rechten van verdediging niet belemmert. De opnames worden vanaf vaste punten gemaakt.
Het gerecht kan te allen tijde de opname schorsen of beëindigen in de uitoefening van zijn bevoegdheid van handhaving van de orde ter terechtzitting.	Het gerecht kan te allen tijde de opname schorsen of beëindigen in de uitoefening van zijn bevoegdheid van handhaving van de orde ter terechtzitting.
Deze opname wordt gemaakt en bewaard middels het videoconferentiesysteem bedoeld in artikel 556, § 1, 2°. De digitale drager met de volledige opname wordt na de sluiting van de debatten bij het strafdossier en in voormeld videoconferentiesysteem gevoegd. De Koning bepaalt de nadere praktische en technische regels in verband met de opname en met zijn bewaring.	Deze opname wordt gemaakt en bewaard middels het videoconferentiesysteem bedoeld in artikel 556, § 1, 2°, een ander door de Koning aangewezen informaticasysteem of een combinatie van de voornoemde systemen . De digitale drager met de volledige opname wordt na de sluiting van de debatten bij het strafdossier en in voormeld systeem gevoegd. De Koning bepaalt de nadere praktische en technische regels in verband met de opname en met zijn bewaring.
De in het beheerscomité bedoeld in artikel 782, § 6, van het Gerechtelijk Wetboek vertegenwoordigde entiteiten, treden op als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken overeenkomstig artikel 52 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.	De in het beheerscomité bedoeld in artikel 782, § 6, van het Gerechtelijk Wetboek vertegenwoordigde entiteiten, treden op als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken overeenkomstig artikel 52 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

De in het videoconferentiesysteem bewaarde opnames kunnen uitsluitend worden geraadpleegd en verwerkt binnen de grenzen en conform de nadere regels van dit Wetboek en de bijzondere wetten die betrekking hebben op de strafrechtspleging en de uitvoeringsbesluiten ervan.	De in het videoconferentiesysteem of in het door de Koning aangewezen informaticasysteem bewaarde opnames kunnen uitsluitend worden geraadpleegd en verwerkt binnen de grenzen en conform de nadere regels van dit Wetboek en de bijzondere wetten die betrekking hebben op de strafrechtspleging en de uitvoeringsbesluiten ervan.
--	--

WET VAN 20 JULI 1990 BETREFFENDE DE VOORLOPIGE HECHTENIS

Art. 38quinquies	Art. 38quinquies
§ 1. De onderzoeksgerechten, de rechtbanken en het Hof van Cassatie kunnen ambtshalve de in verdenking gestelde en het openbaar ministerie uitnodigen om op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen per videoconferentie, mits hun akkoord, elk voor wat hun verschijning of deelname betreft, wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:	§ 1. De onderzoeksgerechten, de rechtbanken en het Hof van Cassatie kunnen ambtshalve de in verdenking gestelde en het openbaar ministerie uitnodigen om op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen per videoconferentie, mits hun akkoord, elk voor wat hun verschijning of deelname betreft, wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:
1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak;	1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak;
2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering <u>moet voldoen</u> , zijn vervuld.	2° de waarborgen waaraan moet worden voldaan krachtens artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering zijn vervuld.
Voor de in het eerste lid bedoelde beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt onder meer rekening gehouden met de duur van de procedure, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, de mogelijkheid tot interactie, de fase van de procedure, de beroepsmogelijkheden, de technische capaciteit van de gevangenen, de verblijfssituatie waarin de in verdenking gestelde zich bevindt, de fysieke of psychische toestand en de kwetsbare toestand van de in verdenking gestelde.	Voor de in het eerste lid bedoelde beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt onder meer rekening gehouden met de duur van de procedure, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, de mogelijkheid tot interactie, de fase van de procedure, de beroepsmogelijkheden, de technische capaciteit van de gevangenen, de verblijfssituatie waarin de in verdenking gestelde zich bevindt, de fysieke of psychische toestand en de kwetsbare toestand van de in verdenking gestelde.

De oproeping voor de zitting bevat de uitnodiging om per videoconferentie te verschijnen.	De oproeping voor de zitting bevat de uitnodiging om per videoconferentie te verschijnen.
Ten aanzien van de inverdenkinggestelde, aan wie een uitnodiging om per videoconferentie te verschijnen is betekend en die niet verschijnt hetzij per videoconferentie, hetzij op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, is de regel bedoeld in artikel 23, 2°, van toepassing.	Ten aanzien van de inverdenkinggestelde, aan wie een uitnodiging om per videoconferentie te verschijnen is betekend en die niet verschijnt hetzij per videoconferentie, hetzij op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, is de regel bedoeld in artikel 23, 2°, van toepassing.
§ 2. De inverdenkinggestelde en het openbaar ministerie kunnen het gerecht verzoeken om toelating om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of eraan deel te nemen. Dit verzoek wordt ten laatste op de vijfde dag voor de zitting langs elektronische weg meegedeeld bij de griffie van het gerecht waarvoor de inverdenkinggestelde of het openbaar ministerie moet verschijnen of worden gehoord en aan de partijen.	§ 2. De inverdenkinggestelde en het openbaar ministerie kunnen het gerecht verzoeken om toelating om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of eraan deel te nemen. Dit verzoek wordt ten laatste op de vijfde dag voor de zitting langs elektronische weg meegedeeld bij de griffie van het gerecht waarvoor de inverdenkinggestelde of het openbaar ministerie moet verschijnen of worden gehoord en aan de partijen.
Het onderzoeksgerecht, de rechtbank of het Hof van Cassatie kan dit verzoek inwilligen indien het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:	Het onderzoeksgerecht, de rechtbank of het Hof van Cassatie kan dit verzoek inwilligen indien het van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:
1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals bedoeld in paragraaf 1, tweede lid;	1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak die worden beoordeeld zoals bedoeld in paragraaf 1, tweede lid;
2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering <u>moet voldoen</u> , zijn vervuld.	2° de waarborgen waaraan moet worden voldaan krachtens artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering zijn vervuld.
De griffie van het gerecht stelt de inverdenkinggestelde en het openbaar ministerie in kennis van deze beslissing ten laatste op de derde dag vóór de zitting.	De griffie van het gerecht stelt de inverdenkinggestelde en het openbaar ministerie in kennis van deze beslissing ten laatste op de derde dag vóór de zitting.
Ten aanzien van de inverdenkinggestelde die heeft verzocht per videoconferentie te mogen verschijnen, aan wie een toelating ter kennis is	Ten aanzien van de inverdenkinggestelde die heeft verzocht per videoconferentie te mogen verschijnen, aan wie een toelating ter kennis is

gebracht en die niet verschijnt, hetzij per videoconferentie, hetzij op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, is de regel bedoeld in artikel 23, 2°, van toepassing.	gebracht en die niet verschijnt, hetzij per videoconferentie, hetzij op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, is de regel bedoeld in artikel 23, 2°, van toepassing.
§ 3. De onderzoeksgerechten, de rechtbanken en het Hof van Cassatie kunnen, bij een met redenen omklede beslissing, de in verdenking gestelde of het openbaar ministerie verbieden in fysieke persoon te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:	§ 3. De onderzoeksgerechten, de rechtbanken en het Hof van Cassatie kunnen, bij een met redenen omklede beslissing, de in verdenking gestelde of het openbaar ministerie verbieden in fysieke persoon te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:
1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak, die worden beoordeeld zoals bedoeld in paragraaf 1, tweede lid;	1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak, die worden beoordeeld zoals bedoeld in paragraaf 1, tweede lid;
2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering zijn vervuld;	2° de waarborgen waaraan moet worden voldaan krachtens overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering zijn vervuld;
3° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat:	3° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat:
a) een epidemische noodsituatie is afgekondigd overeenkomstig artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt; of	a) een epidemische noodsituatie is afgekondigd overeenkomstig artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt; of
b) er objectieveerbare aanwijzingen zijn van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid die verhinderen dat de betrokkene aanwezig kan zijn op de zitting of dat, ingeval de betrokkene gedetineerd is, zijn transport naar	b) er objectieveerbare aanwijzingen zijn van een ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid die verhinderen dat de betrokkene aanwezig kan zijn op de zitting of dat, ingeval de betrokkene gedetineerd is, zijn transport naar

de zittingszaal in veiligheid kan worden gegarandeerd.	de zittingszaal in veiligheid kan worden gegarandeerd.
De oproeping bevat het verbod om fysiek te verschijnen. De griffie van het gerecht deelt deze beslissing eveneens onverwijld mee aan het openbaar ministerie.	De oproeping bevat het verbod om fysiek te verschijnen. De griffie van het gerecht deelt deze beslissing eveneens onverwijld mee aan het openbaar ministerie.
Tegen deze beslissing staat geen afzonderlijk rechtsmiddel open.	Tegen deze beslissing staat geen afzonderlijk rechtsmiddel open.
Ten aanzien van een inverdenkinggestelde die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen en die niet per videoconferentie op de zitting verschijnt, is de regel bedoeld in artikel 23, 2°, van toepassing.	Ten aanzien van een inverdenkinggestelde die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen en die niet per videoconferentie op de zitting verschijnt, is de regel bedoeld in artikel 23, 2°, van toepassing.
§ 4. De verschijning van de inverdenkinggestelde per videoconferentie of de deelname van het openbaar ministerie per videoconferentie vindt, indien deze daarop werd uitgenodigd krachtens paragraaf 1, plaats mits hun respectievelijke akkoord. De inverdenkinggestelde, die van zijn vrijheid is benomen, deelt zijn akkoord mee ten laatste op de derde dag voor de zitting. Behalve in het geval van de inverdenkinggestelde die van zijn vrijheid is benomen, geldt de connectie met het videoconferentiesysteem op de dag en het tijdstip die in de oproeping zijn vermeld eveneens als akkoord.	§ 4. De verschijning van de inverdenkinggestelde per videoconferentie of de deelname van het openbaar ministerie per videoconferentie vindt, indien deze daarop werd uitgenodigd krachtens paragraaf 1, plaats mits hun respectievelijke akkoord. De inverdenkinggestelde, die van zijn vrijheid is benomen, deelt zijn akkoord mee ten laatste op de derde dag voor de zitting. Behalve in het geval van de inverdenkinggestelde die van zijn vrijheid is benomen, geldt de connectie met het videoconferentiesysteem op de dag en het tijdstip die in de oproeping zijn vermeld eveneens als akkoord.
De inverdenkinggestelde of het openbaar ministerie die krachtens paragraaf 2 werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, wordt verondersteld te hebben toegestemd om te verschijnen of deel te nemen per videoconferentie.	De inverdenkinggestelde of het openbaar ministerie die krachtens paragraaf 2 werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, wordt verondersteld te hebben toegestemd om te verschijnen of deel te nemen per videoconferentie.
Behalve de inverdenkinggestelde die van zijn vrijheid is benomen, heeft de partij die zijn toestemming om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of eraan deel te nemen heeft meegedeeld of die daartoe werd toegelaten, altijd het recht om vóór het begin	Behalve de inverdenkinggestelde die van zijn vrijheid is benomen, heeft de partij die zijn toestemming om op de zitting per videoconferentie te verschijnen of eraan deel te nemen heeft meegedeeld of die daartoe werd toegelaten, altijd het recht om vóór het begin

van de zitting te beslissen om in de zittingszaal waar het gerecht zetelt op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen.	van de zitting te beslissen om in de zittingszaal waar het gerecht zetelt op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen.
Bij de aanvang van elke zitting kijkt het gerecht na of het akkoord vrij en geïnformeerd werd gegeven. Het proces-verbaal van de zitting maakt hier melding van.	Bij de aanvang van elke zitting kijkt het gerecht na of het akkoord vrij en geïnformeerd werd gegeven. Het proces-verbaal van de zitting maakt hier melding van.
§ 5. Indien het gerecht in de loop van de zitting, ambtshalve of op aangeven van één van de personen die aan de zitting deelnemen, vaststelt dat niet langer is voldaan aan de in artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering bedoelde waarborgen of, in voorkomend geval, de in artikel 38sexies bedoelde voorwaarden, beveelt het:	§ 5. Indien het gerecht in de loop van de zitting, ambtshalve of op aangeven van één van de personen die aan de zitting deelnemen, vaststelt dat niet langer is voldaan aan de in artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering bedoelde waarborgen of, in voorkomend geval, de in artikel 38sexies bedoelde voorwaarden, beveelt het:
1° de schorsing van de zitting totdat weer is voldaan aan deze voorwaarden;	1° de schorsing van de zitting totdat weer is voldaan aan deze voorwaarden;
2° in voorkomend geval, de voortzetting van het geding op een andere datum, hetzij per videoconferentie, hetzij in fysieke aanwezigheid van de personen die per videoconferentie verschenen in de zittingszaal, indien het vaststelt dat de voornoemde waarborgen en voorwaarden niet opnieuw vervuld kunnen zijn binnen de kortst mogelijke termijn na kennis te hebben genomen van het standpunt van de personen die aan de zitting deelnemen. De rechter geeft de redenen voor deze beslissing aan in het proces-verbaal van de zitting.	2° in voorkomend geval, de voortzetting van het geding op een andere datum, hetzij per videoconferentie, hetzij in fysieke aanwezigheid van de personen die per videoconferentie verschenen in de zittingszaal, indien het vaststelt dat de voornoemde waarborgen en voorwaarden niet opnieuw vervuld kunnen zijn binnen de kortst mogelijke termijn na kennis te hebben genomen van het standpunt van de personen die aan de zitting deelnemen. De rechter geeft de redenen voor deze beslissing aan in het proces-verbaal van de zitting.
Indien het gerecht tijdens de zitting per videoconferentie, ambtshalve of op aangeven van één van de partijen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat het gebruik van de videoconferentie niet of niet meer verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak of, in voorkomend geval, de epidemische noodsituatie of het ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid heeft opgehouden te bestaan, beveelt het, na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen, de	Indien het gerecht tijdens de zitting per videoconferentie, ambtshalve of op aangeven van één van de partijen die deelnemen aan de zitting, vaststelt dat het gebruik van de videoconferentie niet of niet meer verenigbaar is met de bijzondere omstandigheden van de zaak of, in voorkomend geval, de epidemische noodsituatie of het ernstig en concreet risico voor de openbare veiligheid heeft opgehouden te bestaan, beveelt het, na kennis te hebben genomen van het standpunt van de partijen, de

voortzetting van de zitting in aanwezigheid van de personen die verschenen per videoconferentie binnen de kortst mogelijke termijn. De rechter laat de redenen voor deze beslissing opnemen in het proces-verbaal van de zitting.	voortzetting van de zitting in aanwezigheid van de personen die verschenen per videoconferentie binnen de kortst mogelijke termijn. De rechter laat de redenen voor deze beslissing opnemen in het proces-verbaal van de zitting.
Indien de zitting omwille van overmacht niet kan worden hervat tijdens de termijn voorzien in de artikelen 22 en 30, kan het gerecht deze termijn met vijf dagen verlengen. Deze beslissing tot verlenging dient op straffe van nietigheid te worden genomen binnen de geldigheidstermijn van de titel van vrijheidsbeneming. De zitting moet plaatsvinden binnen deze termijn. De omstandigheden die deze handelswijze rechtvaardigen, dienen uitdrukkelijk vermeld te worden in de beslissing die de vrijheidsbeneming verlengt. Tegen deze beslissing staat geen enkel rechtsmiddel open.	Indien de zitting omwille van overmacht niet kan worden hervat tijdens de termijn voorzien in de artikelen 22 en 30, kan het gerecht deze termijn met vijf dagen verlengen. Deze beslissing tot verlenging dient op straffe van nietigheid te worden genomen binnen de geldigheidstermijn van de titel van vrijheidsbeneming. De zitting moet plaatsvinden binnen deze termijn. De omstandigheden die deze handelswijze rechtvaardigen, dienen uitdrukkelijk vermeld te worden in de beslissing die de vrijheidsbeneming verlengt. Tegen deze beslissing staat geen enkel rechtsmiddel open.
§ 6. Elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze titel gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een inverdenkinggestelde betreft die niet wordt vertegenwoordigd door een advocaat, het elektronisch adres van de griffie van de gevangenis of, in voorkomend geval, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die inverdenkinggestelde indien het niet een gedetineerde betreft, of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat de inverdenkinggestelde heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de betrokkene enkel fysiek in de zittingszaal verschijnen op de zitting waarop hij regelmatig door het gerecht werd opgeroepen om te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter	§ 6. Elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze titel gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een inverdenkinggestelde betreft die niet wordt vertegenwoordigd door een advocaat, het elektronisch adres van de griffie van de gevangenis of, in voorkomend geval, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die inverdenkinggestelde indien het niet een gedetineerde betreft, of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat de inverdenkinggestelde heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de betrokkene enkel fysiek in de zittingszaal verschijnen op de zitting waarop hij regelmatig door het gerecht werd opgeroepen om te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter

kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen.	kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen.
§ 7. De paragrafen 1 en 2 zijn niet van toepassing op de verschijning bedoeld in artikel 21.	§ 7. De paragrafen 1 en 2 zijn niet van toepassing op de verschijning bedoeld in artikel 21.
Art. 38sexies	Art. 38sexies
Behalve wanneer de procedure ter openbare terechtzitting moet plaatsvinden, is de verschijning per videoconferentie van de in verdenking gestelde slechts mogelijk indien de videoconferentie de waarborgen vervult bedoeld in artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering en:	Behalve wanneer de procedure ter openbare terechtzitting moet plaatsvinden, is de verschijning per videoconferentie van de in verdenking gestelde slechts mogelijk indien de waarborgen bedoeld in artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering zijn vervuld en:
1° ingeval de in verdenking gestelde van zijn vrijheid benomen is, een gemachtigde van de directeur van de gevangenis of, in voorkomend geval, zijn advocaat als hij aanwezig is, aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan zichzelf, de in verdenking gestelde en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar ze zich bevinden, noch op andere wijze kan worden gevolgd wat er wordt gezegd; of	1° ingeval de in verdenking gestelde van zijn vrijheid benomen is, een gemachtigde van de directeur van de gevangenis of, in voorkomend geval, zijn advocaat als hij aanwezig is, aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan zichzelf, de in verdenking gestelde en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar ze zich bevinden, noch op andere wijze kan worden gevolgd wat er wordt gezegd; of
2° de in verdenking gestelde zelf of, in voorkomend geval, zijn advocaat aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd; of	2° de in verdenking gestelde zelf of, in voorkomend geval, zijn advocaat aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd; of
3° ingeval het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de in verdenking gestelde vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en de betrokken persoon en, in	3° ingeval het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de in verdenking gestelde vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en de betrokken persoon en, in

voorkomend geval, de met name in genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.	voorkomend geval, de met name in genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.
Art. 38octies	Art. 38octies
In de gevallen waarin de raadkamer in de gevangenis zetelt overeenkomstig artikel 76, § 5, van het Gerechtelijk Wetboek, kan de onderzoeksrechter aan de zitting deelnemen per videoconferentie, mits toestemming van de raadkamer en mits toestemming van zijn korpsverste als aan de volgende voorwaarden voldaan is:	In de gevallen waarin de raadkamer in de gevangenis zetelt overeenkomstig artikel 76, § 5, van het Gerechtelijk Wetboek, kan de onderzoeksrechter aan de zitting deelnemen per videoconferentie, mits toestemming van de raadkamer en mits toestemming van zijn korpsverste als aan de volgende voorwaarden voldaan is:
1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak;	1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak;
2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering <u>moet voldoen</u> , zijn vervuld.	2° de waarborgen waaraan moet worden voldaan krachtens artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering zijn vervuld.
Voor de in het eerste lid bedoelde beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt onder meer rekening gehouden met de duur van de procedure, de mogelijkheid tot interactie, de fase van de procedure, de beroepsmogelijkheden, de technische capaciteit van de gevangenen en de kwetsbare toestand van de in verdenkinggestelde.	Voor de in het eerste lid bedoelde beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt onder meer rekening gehouden met de duur van de procedure, de mogelijkheid tot interactie, de fase van de procedure, de beroepsmogelijkheden, de technische capaciteit van de gevangenen en de kwetsbare toestand van de in verdenkinggestelde.

**WET VAN 17 MEI 2006 BETREFFENDE DE EXTERNE RECHTSPOSITIE VAN DE VEROORDEELDEN
TOT EEN VRIJHEIDSSTRAF EN DE AAN HET SLACHTOFFER TOEGEKENDE RECHTEN IN HET RAAM
VAN DE STRAFUITVOERINGSMODALITEITEN**

Art. 98/3	Art. 98/3
§ 1. De veroordeelde, het slachtoffer, de directeur of elke andere persoon waarvan de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank heeft beslist deze te horen, kunnen de strafuitvoeringsrechter of de	§ 1. De veroordeelde, het slachtoffer, de directeur of elke andere persoon waarvan de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank heeft beslist deze te horen, kunnen de strafuitvoeringsrechter of de

strafuitvoeringsrechtbank verzoeken om toelating om aan de zitting per videoconferentie deel te nemen. Dit verzoek moet ten laatste op de zesde dag voor de zitting langs elektronische weg worden meegedeeld bij de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en aan de andere in deze paragraaf bedoelde personen.	strafuitvoeringsrechtbank verzoeken om toelating om aan de zitting per videoconferentie deel te nemen. Dit verzoek moet ten laatste op de zesde dag voor de zitting langs elektronische weg worden meegedeeld bij de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en aan de andere in deze paragraaf bedoelde personen.
De strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank kan dit verzoek inwilligen indien hij van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:	De strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank kan dit verzoek inwilligen indien hij van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:
1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak;	1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak;
2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering <u>moet voldoen</u>, zijn vervuld.	2° de waarborgen waaraan moet worden voldaan krachtens artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering zijn vervuld.
Voor de in het tweede lid bedoelde beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt onder meer rekening gehouden met de mogelijkheid tot interactie tussen de aanwezigen op de zitting, de fase van de procedure, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, de technische capaciteit van de gevangenen en de verblijfssituatie, de fysieke of psychische toestand en de kwetsbare toestand waarin de veroordeelde, het slachtoffer of elke andere persoon die het gerecht beslist te horen, bevindt.	Voor de in het tweede lid bedoelde beoordeling van de bijzondere omstandigheden van de zaak wordt onder meer rekening gehouden met de mogelijkheid tot interactie tussen de aanwezigen op de zitting, de fase van de procedure, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, de technische capaciteit van de gevangenen en de verblijfssituatie, de fysieke of psychische toestand en de kwetsbare toestand waarin de veroordeelde, het slachtoffer of elke andere persoon die het gerecht beslist te horen, bevindt.
De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank stelt de betrokkene, het openbaar ministerie en naargelang het geval, de veroordeelde, het slachtoffer en de directeur in kennis van deze beslissing ten laatste op de derde dag vóór de zitting.	De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank stelt de betrokkene, het openbaar ministerie en naargelang het geval, de veroordeelde, het slachtoffer en de directeur in kennis van deze beslissing ten laatste op de derde dag vóór de zitting.
Ten aanzien van de veroordeelde die heeft verzocht per videoconferentie te mogen	Ten aanzien van de veroordeelde die heeft verzocht per videoconferentie te mogen

verschijnen, aan wie een toelating ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, hetzij per videoconferentie, hetzij op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.	verschijnen, aan wie een toelating ter kennis is gebracht en die niet verschijnt, hetzij per videoconferentie, hetzij op de plaats waar het gerecht zetelt en op het tijdstip dat in de oproeping is vermeld, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.
§ 2. De strafuitvoeringsrechter en de strafuitvoeringsrechtbank kunnen, bij een met redenen omklede beslissing, de veroordeelde, het slachtoffer, de directeur of elke andere persoon die ze beslist hebben te horen, verbieden fysiek te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting, wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:	§ 2. De strafuitvoeringsrechter en de strafuitvoeringsrechtbank kunnen, bij een met redenen omklede beslissing, de veroordeelde, het slachtoffer, de directeur of elke andere persoon die ze beslist hebben te horen, verbieden fysiek te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting, wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:
1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak, die worden beoordeeld zoals voorzien in paragraaf 1, derde lid;	1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak, die worden beoordeeld zoals voorzien in paragraaf 1, derde lid;
2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering zijn vervuld;	2° de waarborgen waaraan moet worden voldaan krachtens artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering zijn vervuld;
3° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat de epidemische noodsituatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt.	3° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat de epidemische noodsituatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt.
De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank geeft, ten laatste op de zesde dag voor de zitting, kennis van deze beslissing aan de opgeroepen personen om te verschijnen op of om deel te nemen aan de zitting per videoconferentie.	De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank geeft, ten laatste op de zesde dag voor de zitting, kennis van deze beslissing aan de opgeroepen personen om te verschijnen op of om deel te nemen aan de zitting per videoconferentie.

Tegen deze beslissing staat geen enkel rechtsmiddel open.	Tegen deze beslissing staat geen enkel rechtsmiddel open.
Ten aanzien van een veroordeelde die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen en die niet per videoconferentie op de zitting verschijnt, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.	Ten aanzien van een veroordeelde die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen en die niet per videoconferentie op de zitting verschijnt, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.
§ 3. De persoon die overeenkomstig paragraaf 1 werd toegelaten om per videoconferentie deel te nemen aan de zitting, wordt verondersteld te hebben toegestemd.	§ 3. De persoon die overeenkomstig paragraaf 1 werd toegelaten om per videoconferentie deel te nemen aan de zitting, wordt verondersteld te hebben toegestemd.
Behalve de veroordeelde die van zijn vrijheid is benomen, heeft de persoon die werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, altijd het recht om voor het begin van de zitting te beslissen om in de zittingszaal waar het gerecht zetelt te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting.	Behalve de veroordeelde die van zijn vrijheid is benomen, heeft de persoon die werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, altijd het recht om voor het begin van de zitting te beslissen om in de zittingszaal waar het gerecht zetelt te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting.
Bij de aanvang van elke zitting kijkt het gerecht na of het akkoord vrij en geïnformeerd werd gegeven. Het proces-verbaal van de zitting maakt hier melding van.	Bij de aanvang van elke zitting kijkt het gerecht na of het akkoord vrij en geïnformeerd werd gegeven. Het proces-verbaal van de zitting maakt hier melding van.
§ 4. Elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze titel gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een persoon betreft die niet wordt vertegenwoordigd door een advocaat, aan het gerechtelijk elektronisch adres van de griffie van de gevangenis als het een veroordeelde betreft die van zijn vrijheid benomen is of, in voorkomend geval, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die persoon, of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat die partij of persoon heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de betrokkene enkel fysiek in de zittingszaal verschijnen op de	§ 4. Elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in deze titel gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een persoon betreft die niet wordt vertegenwoordigd door een advocaat, aan het gerechtelijk elektronisch adres van de griffie van de gevangenis als het een veroordeelde betreft die van zijn vrijheid benomen is of, in voorkomend geval, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die persoon, of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat die partij of persoon heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de betrokkene enkel fysiek in de zittingszaal verschijnen op de

zitting waarop hij regelmatig werd opgeroepen om te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen.	zitting waarop hij regelmatig werd opgeroepen om te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen.
Art. 98/4	Art. 98/4
§ 1. Behalve wanneer de procedure ter openbare zitting moet plaatsvinden, is de verschijning per videoconferentie van de veroordeelde, het slachtoffer, de directeur of de persoon die de strafuitvoeringsrechter of strafuitvoeringsrechtbank heeft beslist te horen slechts mogelijk indien de videoconferentie de waarborgen vervult bedoeld in artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering en:	§ 1. Behalve wanneer de procedure ter openbare zitting moet plaatsvinden, is de verschijning per videoconferentie van de veroordeelde, het slachtoffer, de directeur of de persoon die de strafuitvoeringsrechter of strafuitvoeringsrechtbank heeft beslist te horen slechts mogelijk indien de waarborgen bedoeld in artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering zijn vervuld en:
1° ingeval de persoon van zijn vrijheid benomen is, een gemachtigde van de directeur van de gevangenis of, in voorkomend geval, zijn advocaat als hij aanwezig is, aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan zichzelf, de persoon die van zijn vrijheid is benomen en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar ze zich bevinden, noch op andere wijze kan worden gevolgd wat er wordt gezegd; of	1° ingeval de persoon van zijn vrijheid benomen is, een gemachtigde van de directeur van de gevangenis of, in voorkomend geval, zijn advocaat als hij aanwezig is, aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan zichzelf, de persoon die van zijn vrijheid is benomen en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar ze zich bevinden, noch op andere wijze kan worden gevolgd wat er wordt gezegd; of
2° de persoon zelf of, in voorkomend geval, zijn advocaat aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd; of	2° de persoon zelf of, in voorkomend geval, zijn advocaat aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd; of
3° ingeval het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de persoon vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan hijzelf, de betrokkene	3° ingeval het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de persoon vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan hijzelf, de betrokkene

en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.	en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.
---	---

WET VAN 5 MEI 2014 BETREFFENDE DE INTERNERING

Art. 84/2	Art. 84/2
§ 1. De geïnterneerde persoon, voor zover deze bekwaam is of diens bewindvoerder, zijn advocaat, het slachtoffer, het openbaar ministerie, de directeur, de verantwoordelijke van de zorg of elke andere persoon waarvan de rechter voor de bescherming van de maatschappij of de kamer voor de bescherming van de maatschappij heeft beslist deze te horen, kunnen de rechter voor de bescherming van de maatschappij of de kamer voor de bescherming van de maatschappij verzoeken om toelating om aan de zitting per videoconferentie deel te nemen. Dit verzoek moet ten laatste op de zesde dag voor de zitting op elektronische wijze worden meegedeeld aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en aan de andere in deze paragraaf bedoelde personen.	§ 1. De geïnterneerde persoon, voor zover deze bekwaam is of diens bewindvoerder, zijn advocaat, het slachtoffer, het openbaar ministerie, de directeur, de verantwoordelijke van de zorg of elke andere persoon waarvan de rechter voor de bescherming van de maatschappij of de kamer voor de bescherming van de maatschappij heeft beslist deze te horen, kunnen de rechter voor de bescherming van de maatschappij of de kamer voor de bescherming van de maatschappij verzoeken om toelating om aan de zitting per videoconferentie deel te nemen. Dit verzoek moet ten laatste op de zesde dag voor de zitting op elektronische wijze worden meegedeeld aan de griffie van de strafuitvoeringsrechtbank en aan de andere in deze paragraaf bedoelde personen.
De rechter voor de bescherming van de maatschappij of de kamer voor de bescherming van de maatschappij kan dit verzoek inwilligen indien hij van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:	De rechter voor de bescherming van de maatschappij of de kamer voor de bescherming van de maatschappij kan dit verzoek inwilligen indien hij van oordeel is dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:
1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak;	1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak;
2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem, overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering <u>moet voldoen</u> , zijn vervuld.	2° de waarborgen waaraan moet worden voldaan krachtens artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering zijn vervuld.
Voor de in het tweede lid bedoelde beoordeling van de bijzondere	Voor de in het tweede lid bedoelde beoordeling van de bijzondere

omstandigheden van de zaak wordt rekening gehouden met de mogelijkheid tot interactie tussen de aanwezigen op de zitting, de fase van de procedure, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, de geestestoestand van de geïnterneerde persoon, zijn fysieke toestand, zijn toestand van kwetsbaarheid evenals zijn verblijfssituatie, de technische capaciteit van de inrichtingen bedoeld in artikel 3, 4°, en de verblijfssituatie, de fysieke of psychische toestand evenals de kwetsbare toestand waarin het slachtoffer en elke andere persoon die het gerecht beslist te horen zich bevindt.	omstandigheden van de zaak wordt rekening gehouden met de mogelijkheid tot interactie tussen de aanwezigen op de zitting, de fase van de procedure, de aard van het geschil, de complexiteit van de zaak, de bijstand van een advocaat, de geestestoestand van de geïnterneerde persoon, zijn fysieke toestand, zijn toestand van kwetsbaarheid evenals zijn verblijfssituatie, de technische capaciteit van de inrichtingen bedoeld in artikel 3, 4°, en de verblijfssituatie, de fysieke of psychische toestand evenals de kwetsbare toestand waarin het slachtoffer en elke andere persoon die het gerecht beslist te horen zich bevindt.
De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank stelt de betrokkene, het openbaar ministerie en naargelang het geval, het slachtoffer en de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg van deze beslissing in kennis, uiterlijk op de derde dag vóór de zitting.	De griffie van de strafuitvoeringsrechtbank stelt de betrokkene, het openbaar ministerie en naargelang het geval, het slachtoffer en de directeur of de verantwoordelijke voor de zorg van deze beslissing in kennis, uiterlijk op de derde dag vóór de zitting.
§ 2. De rechter voor de bescherming van de maatschappij en de kamer voor de bescherming van de maatschappij kunnen, bij een met redenen omklede beslissing, de geïnterneerde persoon, zijn advocaat, het slachtoffer, het openbaar ministerie, de directeur, de verantwoordelijke voor de zorg of elke andere persoon die ze beslist hebben te horen, verbieden fysiek te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting, wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:	§ 2. De rechter voor de bescherming van de maatschappij en de kamer voor de bescherming van de maatschappij kunnen, bij een met redenen omklede beslissing, de geïnterneerde persoon, zijn advocaat, het slachtoffer, het openbaar ministerie, de directeur, de verantwoordelijke voor de zorg of elke andere persoon die ze beslist hebben te horen, verbieden fysiek te verschijnen op of deel te nemen aan de zitting, wanneer ze van oordeel zijn dat is voldaan aan de volgende voorwaarden:
1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak, die worden beoordeeld zoals bedoeld in paragraaf 1, derde lid;	1° het gebruik van videoconferentie is verenigbaar met de bijzondere omstandigheden van de zaak, die worden beoordeeld zoals bedoeld in paragraaf 1, derde lid;
2° de waarborgen waaraan het videoconferentiesysteem overeenkomstig artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering <u>moet voldoen</u> , zijn vervuld;	2° de waarborgen waaraan moet worden voldaan krachtens artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering zijn vervuld;

3° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat de epidemische noodsituatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt.	3° ingeval de videoconferentie de enige mogelijkheid is om aan de zitting deel te nemen omdat de epidemische noodsituatie is afgekondigd ingevolge artikel 3, § 1, van de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie en maatregelen van bestuurlijke politie worden genomen die de fysieke verschijning op de zitting beletten of die tot gevolg hebben dat een dergelijke fysieke verschijning onmogelijk wordt.
De griffie geeft, ten laatste op de zesde dag voor de zitting, kennis van deze beslissing aan de personen opgeroepen om te verschijnen of deel te nemen aan de zitting per videoconferentie.	De griffie geeft, ten laatste op de zesde dag voor de zitting, kennis van deze beslissing aan de personen opgeroepen om te verschijnen of deel te nemen aan de zitting per videoconferentie.
Tegen deze beslissing staat geen rechtsmiddel open.	Tegen deze beslissing staat geen rechtsmiddel open.
Ten aanzien van de geïnterneerde persoon die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen en die niet per videoconferentie op de zitting verschijnt, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.	Ten aanzien van de geïnterneerde persoon die in kennis is gesteld van een verbod om fysiek te verschijnen of deel te nemen en die niet per videoconferentie op de zitting verschijnt, zijn de regels inzake het verstek van toepassing.
§ 3. De persoon die overeenkomstig paragraaf 1 werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, wordt verondersteld te hebben toegestemd om te verschijnen of deel te nemen per videoconferentie.	§ 3. De persoon die overeenkomstig paragraaf 1 werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, wordt verondersteld te hebben toegestemd om te verschijnen of deel te nemen per videoconferentie.
Behalve de persoon die geïnterneerd is in een inrichting als bedoeld in artikel 3, 4°, heeft de persoon die werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, altijd het recht om voor het begin van de zitting te beslissen om op de plaats waar het gerecht zetelt op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen.	Behalve de persoon die geïnterneerd is in een inrichting als bedoeld in artikel 3, 4°, heeft de persoon die werd toegelaten om per videoconferentie te verschijnen of deel te nemen, altijd het recht om voor het begin van de zitting te beslissen om op de plaats waar het gerecht zetelt op de zitting te verschijnen of eraan deel te nemen.
Bij de aanvang van elke zitting kijkt het gerecht na of het akkoord vrij en geïnformeerd werd	Bij de aanvang van elke zitting kijkt het gerecht na of het akkoord vrij en geïnformeerd werd

gegeven. Het proces-verbaal van de zitting maakt hier melding van.	gegeven. Het proces-verbaal van de zitting maakt hier melding van.
§ 4. Elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in dit hoofdstuk gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een persoon betreft die niet door een advocaat wordt bijgestaan, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die persoon, of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat de persoon heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de betrokkene enkel fysiek in de zittingszaal verschijnen op de zitting waarop hij regelmatig door het gerecht werd opgeroepen om te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen.	§ 4. Elke kennisgeving door de griffie als bedoeld in dit hoofdstuk gebeurt op elektronische wijze aan het professioneel elektronisch adres van de advocaat of, indien het een persoon betreft die niet door een advocaat wordt bijgestaan, aan het gerechtelijk elektronisch adres van die persoon, of, bij gebreke daaraan, aan het laatste elektronisch adres dat de persoon heeft verstrekt in het kader van de rechtspleging. Indien bij de griffier geen elektronisch adres gekend is, of indien de kennisgeving aan het elektronisch adres kennelijk niet is geslaagd, kan de betrokkene enkel fysiek in de zittingszaal verschijnen op de zitting waarop hij regelmatig door het gerecht werd opgeroepen om te verschijnen. Als het verbod om fysiek te verschijnen niet kon ter kennis worden gebracht, kan het gerecht de zitting op een latere datum verdagen.
Art. 84/3	Art. 84/3
§ 1. Behalve wanneer de zitting openbaar moet plaatsvinden, is de verschijning per videoconferentie van de geïnterneerde, zijn advocaat, het slachtoffer, de directeur, de verantwoordelijke voor de zorg of de persoon die de rechter voor sociale bescherming of de kamer voor de bescherming van de maatschappij heeft beslist te horen, slechts mogelijk indien de videoconferentie de waarborgen vervult bedoeld in artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering en:	§ 1. Behalve wanneer de zitting openbaar moet plaatsvinden, is de verschijning per videoconferentie van de geïnterneerde, zijn advocaat, het slachtoffer, de directeur, de verantwoordelijke voor de zorg of de persoon die de rechter voor sociale bescherming of de kamer voor de bescherming van de maatschappij heeft beslist te horen, slechts mogelijk indien de waarborgen bedoeld in artikel 558, §§ 1 en 2, van het Wetboek van strafvordering zijn vervuld en:
1° ingeval de persoon geïnterneerd is in een inrichting als bedoeld in artikel 3, 4°, een gemachtigde van de directeur van de inrichting zoals bedoeld in artikel 3, 4°, of, in voorkomend geval, zijn advocaat als hij aanwezig is, aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan zichzelf, de geïnterneerde persoon en, in voorkomend geval, de met name genoemde	1° ingeval de persoon geïnterneerd is in een inrichting als bedoeld in artikel 3, 4°, een gemachtigde van de directeur van de inrichting zoals bedoeld in artikel 3, 4°, of, in voorkomend geval, zijn advocaat als hij aanwezig is, aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan zichzelf, de geïnterneerde persoon en, in voorkomend geval, de met name genoemde

personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar ze zich bevinden, noch op andere wijze kan worden gevolgd wat er wordt gezegd; of	personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar ze zich bevinden, noch op andere wijze kan worden gevolgd wat er wordt gezegd; of
2° de persoon zelf of, in voorkomend geval, zijn advocaat aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd; of	2° de persoon zelf of, in voorkomend geval, zijn advocaat aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan zichzelf en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd; of
3° ingeval het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de persoon vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder, aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan hijzelf, de betrokkene en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.	3° ingeval het gerecht van oordeel is dat de aanwezigheid van de advocaat of, bij gebreke ervan, een gerechtsdeurwaarder bij de persoon vereist is, de advocaat of, bij gebreke ervan, de gerechtsdeurwaarder, aan het gerecht bevestigt dat niemand anders dan hijzelf, de betrokkene en, in voorkomend geval, de met name genoemde personen die door de rechter zijn gemachtigd om aanwezig te zijn, aanwezig is op de plaats waar de persoon zich bevindt op het moment van de verschijning, noch op andere wijze kan volgen wat er wordt gezegd.

COORDINATION DES ARTICLES

Texte de base	Texte adapté au projet de loi
CODE JUDICIAIRE	
Art. 759/2	Art. 759/2
La juridiction devant laquelle l'audience publique se déroule peut décider, à titre exceptionnel, d'enregistrer cette audience publique lorsque cet enregistrement sonore ou audiovisuel présente un intérêt pour la constitution d'archives historiques de la justice ou à des fins éducatives dans le but de transmettre des connaissances dans le domaine du droit ou sur le fonctionnement de la justice, avec le consentement des personnes dont la voix et l'image sont enregistrées, chacune pour ce qui la concerne. Ce consentement peut être retiré à tout moment durant l'audience.	La juridiction devant laquelle l'audience publique se déroule peut décider, à titre exceptionnel, d'enregistrer cette audience publique lorsque cet enregistrement sonore ou audiovisuel présente un intérêt pour la constitution d'archives historiques de la justice ou à des fins éducatives dans le but de transmettre des connaissances dans le domaine du droit ou sur le fonctionnement de la justice, avec le consentement des personnes dont la voix et l'image sont enregistrées, chacune pour ce qui la concerne. Ce consentement peut être retiré à tout moment durant l'audience.
Toute personne comparissant, participant ou siégeant à l'audience, physiquement ou par vidéoconférence, ainsi que le public peuvent faire l'objet de ces enregistrements.	Toute personne comparissant, participant ou siégeant à l'audience, physiquement ou par vidéoconférence, ainsi que le public peuvent faire l'objet de ces enregistrements.
L'enregistrement peut avoir lieu pour autant qu'il n'entrave pas le bon déroulement du procès, ni l'exercice des droits de la défense. Les enregistrements sont faits à partir de points fixes.	L'enregistrement peut avoir lieu pour autant qu'il n'entrave pas le bon déroulement du procès, ni l'exercice des droits de la défense. Les enregistrements sont faits à partir de points fixes.
La juridiction peut, à tout moment, suspendre ou mettre fin à l'enregistrement dans l'exercice de son pouvoir de maintien de l'ordre à l'audience.	La juridiction peut, à tout moment, suspendre ou mettre fin à l'enregistrement dans l'exercice de son pouvoir de maintien de l'ordre à l'audience.
Cet enregistrement est fait et conservé moyennant le système de vidéoconférence visé à l'article 763bis, § 1 ^{er} , 2°, pour une durée de trente ans après quoi il est versé aux archives de l'Etat visées par la loi du 24 juin 1955 relative aux archives. Le Roi détermine les modalités pratiques et techniques relatives à l'enregistrement et à sa conservation.	Cet enregistrement est fait et conservé moyennant le système de vidéoconférence visé à l'article 763bis, § 1 ^{er} , 2° ou un autre système informatique désigné par le Roi ou par une combinaison des systèmes précités , pour une durée de trente ans après quoi il est versé aux archives de l'Etat visées par la loi du 24 juin 1955 relative aux archives. Le Roi détermine les

	modalités pratiques et techniques relatives à l'enregistrement et à sa conservation.
Les enregistrements conservés dans le système de vidéoconférence peuvent être consultés et traités à des fins éducatives ou de recherche historique, après autorisation écrite du gestionnaire visé à l'article 763ter, § 2, dans les conditions qu'il détermine.	Les enregistrements conservés conformément à l'alinéa 5 peuvent être consultés et traités à des fins éducatives ou de recherche historique, après autorisation écrite du gestionnaire visé à l'article 763ter, § 2, dans les conditions qu'il détermine.
Les entités représentées au sein du comité de gestion visé à l'article 782, § 6, sont les responsables conjoints du traitement au sens de l'article 4, 7), et conformément à l'article 26 du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données), ou, le cas échéant, au sens de l'article 26, 8°, et conformément à l'article 52 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.	Les entités représentées au sein du comité de gestion visé à l'article 782, § 6, sont les responsables conjoints du traitement au sens de l'article 4, 7), et conformément à l'article 26 du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données), ou, le cas échéant, au sens de l'article 26, 8°, et conformément à l'article 52 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.
L'enregistrement ne peut en aucun cas être ultérieurement admis comme moyen de preuve.	L'enregistrement ne peut en aucun cas être ultérieurement admis comme moyen de preuve.
Art. 763bis	Art. 763bis
§ 1 ^{er} . Pour l'application de la présente section, on entend par:	§ 1 ^{er} . Pour l'application de la présente section, on entend par:
1° vidéoconférence: toute liaison audiovisuelle directe, en temps réel, ayant pour but d'assurer une communication multidirectionnelle et simultanée de l'image et du son et une interaction visuelle, auditive et verbale entre plusieurs personnes ou groupes de personnes géographiquement éloignés;	1° vidéoconférence: toute liaison audiovisuelle directe, en temps réel, ayant pour but d'assurer une communication multidirectionnelle et simultanée de l'image et du son et une interaction visuelle, auditive et verbale entre plusieurs personnes ou groupes de personnes géographiquement éloignés;
2° système de vidéoconférence: le système informatique, institué auprès du service désigné par le Roi, qui permet:	2° système de vidéoconférence: le système informatique, institué auprès du service désigné par le Roi, qui permet:

a) de tenir une vidéoconférence conformément aux conditions et exigences de la présente section;	a) de tenir une vidéoconférence conformément aux conditions et exigences de la présente section;
b) d'enregistrer une audience publique, conformément à l'article 759/2 ou, le cas échéant, à l'article 763 ^{quater} , § 5;	b) le cas échéant, d'enregistrer une audience publique, conformément à l'article 759/2 ou, le cas échéant, à l'article 763 ^{quater} , § 5;
c) de faciliter les tâches du greffier visées à l'article 749, alinéa 1 ^{er} .	c) le cas échéant, de faciliter les tâches du greffier visées à l'article 749, alinéa 1 ^{er} .
§ 2. Les dispositions de la présente section ne portent pas atteinte au principe général selon lequel les audiences des tribunaux se tiennent physiquement dans les bâtiments de la justice. Par dérogation à ce principe, des audiences ne peuvent être organisées par vidéoconférence que conformément aux dispositions de la présente section	§ 2. Les dispositions de la présente section ne portent pas atteinte au principe général selon lequel les audiences des tribunaux se tiennent physiquement dans les bâtiments de la justice. Par dérogation à ce principe, des audiences ne peuvent être organisées par vidéoconférence que conformément aux dispositions de la présente section
Art. 763^{quater}	Art. 763^{quater}
§ 1 ^{er} . L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence sont conçus de façon à garantir que les personnes comparaisant ou participant à l'audience par vidéoconférence et les personnes y comparaisant ou participant dans la salle d'audience dans les cas où une ou plusieurs personnes comparaissent ou participent par vidéoconférence, disposent, pour autant que la présente section n'y déroge pas, des mêmes droits et obligations que ceux qu'ils ont dans le cadre d'une audience dans laquelle personne ne comparaît par vidéoconférence.	§ 1 ^{er} . L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence sont conçus de façon à garantir que les personnes comparaisant ou participant à l'audience par vidéoconférence et les personnes y comparaisant ou participant dans la salle d'audience dans les cas où une ou plusieurs personnes comparaissent ou participent par vidéoconférence, disposent, pour autant que la présente section n'y déroge pas, des mêmes droits et obligations que ceux qu'ils ont dans le cadre d'une audience dans laquelle personne ne comparaît par vidéoconférence.
§ 2. L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence garantissent que:	§ 2. L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence d'une part et le système de vidéoconférence d'autre part, garantissent ensemble que:
1° les personnes comparaisant, participant et siégeant à l'audience sont en mesure de participer de manière effective à la procédure et de suivre effectivement et intégralement les débats;	1° les personnes comparaisant, participant et siégeant à l'audience sont en mesure de participer de manière effective à la procédure et de suivre effectivement et intégralement les débats;

2° les personnes comparaissant, participant ou siégeant à l'audience peuvent s'exprimer et être vues et entendues sans entrave technique;	2° les personnes comparaissant, participant ou siégeant à l'audience peuvent s'exprimer et être vues et entendues sans entrave technique;
3° si un avocat ou autre représentant légal agit pour le comparant, ou si celui-ci requiert l'assistance d'une autre personne en vertu de la loi, le comparant peut communiquer effectivement et confidentiellement avec son avocat, son représentant légal ou cette autre personne pendant la vidéoconférence;	3° si un avocat ou autre représentant légal agit pour le comparant, ou si celui-ci requiert l'assistance d'une autre personne en vertu de la loi, le comparant peut communiquer effectivement et confidentiellement avec son avocat, son représentant légal ou cette autre personne pendant la vidéoconférence;
4° s'il y a plusieurs parties au procès ou plusieurs personnes à entendre, elles peuvent se voir et s'entendre simultanément, pour autant que la loi le permette;	4° s'il y a plusieurs parties au procès ou plusieurs personnes à entendre, elles peuvent se voir et s'entendre simultanément, pour autant que la loi le permette;
5° sauf exceptions prévues par la loi, l'enregistrement, la sauvegarde, et tout autre forme de traitement de la vidéoconférence ne sont pas autorisés.	5° sauf exceptions prévues par la loi, l'enregistrement, la sauvegarde, et tout autre forme de traitement de la vidéoconférence ne sont pas autorisés.
§ 3. L'accès au système de vidéoconférence s'obtient au moyen des protocoles d'authentification appuyés par l'autorité fédérale ou d'un moyen d'authentification offrant des garanties équivalentes. Le Roi peut déterminer les moyens d'authentification.	§ 3. L'accès au système de vidéoconférence s'obtient au moyen des protocoles d'authentification appuyés par l'autorité fédérale ou d'un moyen d'authentification offrant des garanties équivalentes. Le Roi peut déterminer les moyens d'authentification.
	Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, en cas d'indisponibilité de tels moyens d'authentification, le juge peut accepter tout autre moyen qu'il estime adéquat afin d'identifier et authentifier la personne appelée à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence.
§ 4. Le Roi désigne le système de vidéoconférence visé à l'article 763bis, § 1 ^{er} , 2°, et détermine les modalités de mise en place et de fonctionnement de ce système de vidéoconférence, après avoir recueilli l'avis du gestionnaire.	§ 4. Le Roi désigne le système de vidéoconférence visé à l'article 763bis, § 1 ^{er} , 2°, et détermine les modalités de mise en place et de fonctionnement de ce système de vidéoconférence, après avoir recueilli l'avis du gestionnaire.
Le Roi peut déterminer la manière dont les utilisateurs ou les potentiels utilisateurs du système de vidéoconférence sont informés sur	Le Roi peut déterminer la manière dont les utilisateurs ou les potentiels utilisateurs du système de vidéoconférence sont informés sur

son fonctionnement, son utilisation, ses inconvénients et ses avantages.	son fonctionnement, son utilisation, ses inconvénients et ses avantages.
Le Roi peut également déterminer les règles minimales que doit respecter l'équipement informatique des personnes comparaissant ou participant à la vidéoconférence.	Le Roi peut également déterminer les règles minimales que doit respecter l'équipement informatique des personnes comparaissant ou participant à la vidéoconférence.
§ 5. L'audience par vidéoconférence peut être enregistrée par la juridiction afin d'assurer la publicité visée à l'article 763quinquies, alinéa 1 ^{er} . Cet enregistrement n'est pas conservé au-delà du terme de l'audience.	§ 5. L'audience par vidéoconférence peut être enregistrée par la juridiction afin d'assurer la publicité visée à l'article 763quinquies, alinéa 1 ^{er} . Cet enregistrement n'est pas conservé au-delà du terme de l'audience.
Art. 763sexies	Art. 763sexies
§ 1 ^{er} . La juridiction peut, d'initiative, inviter une ou plusieurs personnes et, le cas échéant, le ministère public, à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, moyennant leur accord ou, le cas échéant, celui de leur représentant légal, chacun pour ce qui concerne sa comparution ou participation, si elle estime que les conditions suivantes sont réunies:	§ 1 ^{er} . La juridiction peut, d'initiative, inviter une ou plusieurs personnes et, le cas échéant, le ministère public, à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, moyennant leur accord ou, le cas échéant, celui de leur représentant légal, chacun pour ce qui concerne sa comparution ou participation, si elle estime que les conditions suivantes sont réunies:
1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;	1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;
2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 763quater, §§ 1 ^{er} et 2, sont réunies;	2° les garanties auxquelles il doit être répondu en vertu de l'article 763quater, §§ 1^{er} et 2 , sont réunies;
3° cet usage est, le cas échéant, conforme à l'intérêt supérieur de l'enfant, ou à l'intérêt de la personne protégée ou à protéger.	3° cet usage est, le cas échéant, conforme à l'intérêt supérieur de l'enfant, ou à l'intérêt de la personne protégée ou à protéger.
Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire, visée à l'alinéa 1 ^{er} , 1°, il est notamment tenu compte de la durée de la procédure, de la nature du litige, de la complexité de l'affaire, de l'assistance d'un avocat, du nombre de parties, de la possibilité d'interaction entre les parties, de la phase de la procédure, des possibilités de recours, de la situation physique ou psychique des personnes qui doivent être entendues et de l'état de	Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire, visée à l'alinéa 1 ^{er} , 1°, il est notamment tenu compte de la durée de la procédure, de la nature du litige, de la complexité de l'affaire, de l'assistance d'un avocat, du nombre de parties, de la possibilité d'interaction entre les parties, de la phase de la procédure, des possibilités de recours, de la situation physique ou psychique des personnes qui doivent être entendues et de l'état de

vulnérabilité de la personne qui doit être entendue.	vulnérabilité de la personne qui doit être entendue.
Le greffe de la juridiction notifie cette invitation à la personne concernée ainsi qu'à toutes les parties au procès et, le cas échéant, au ministère public, au plus tard le jour qui précède l'audience.	Le greffe de la juridiction notifie cette invitation à la personne concernée ainsi qu'à toutes les parties au procès et, le cas échéant, au ministère public, au plus tard le jour qui précède l'audience.
Par dérogation à l'alinéa 3, le juge peut décider à tout moment qu'une personne peut comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, avec l'accord de toutes les parties et, le cas échéant, du ministère public, et si les conditions visées à l'alinéa 1 ^{er} sont réunies.	Par dérogation à l'alinéa 3, le juge peut décider à tout moment qu'une personne peut comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, avec l'accord de toutes les parties et, le cas échéant, du ministère public, et si les conditions visées à l'alinéa 1 ^{er} sont réunies.
A l'égard de la partie à qui une invitation à comparaître par vidéoconférence a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence, ni au lieu où siège la juridiction à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.	A l'égard de la partie à qui une invitation à comparaître par vidéoconférence a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence, ni au lieu où siège la juridiction à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.
§ 2. Toute personne ou, le cas échéant, son représentant légal ou son avocat, peut demander à la juridiction, dès avant la première audience, l'autorisation de comparaître ou de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande est, au plus tard le cinquième jour avant l'audience, communiquée par voie électronique au greffe de la juridiction devant laquelle elle doit comparaître ou être entendue ainsi qu'aux parties ou, le cas échéant, à leur représentant légal ou leur avocat. Cette demande contient l'adresse électronique de la personne qui demande de comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence.	§ 2. Toute personne ou, le cas échéant, son représentant légal ou son avocat, peut demander à la juridiction, dès avant la première audience, l'autorisation de comparaître ou de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande est, au plus tard le cinquième jour avant l'audience, communiquée par voie électronique au greffe de la juridiction devant laquelle elle doit comparaître ou être entendue ainsi qu'aux parties ou, le cas échéant, à leur représentant légal ou leur avocat. Cette demande contient l'adresse électronique de la personne qui demande de comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence.
Par dérogation à l'alinéa 1 ^{er} , dans le cadre des procédures en référé ou comme en référé, cette demande est incluse dans l'acte de citation établi par le demandeur au procès. La demande de comparution par vidéoconférence par le défendeur est introduite au plus tard le	Par dérogation à l'alinéa 1 ^{er} , dans le cadre des procédures en référé ou comme en référé, cette demande est incluse dans l'acte de citation établi par le demandeur au procès. La demande de comparution par vidéoconférence par le défendeur est introduite au plus tard le

jour qui suit celui de la signification de la citation.	jour qui suit celui de la signification de la citation.
La juridiction peut faire droit à cette demande, si elle estime que les conditions suivantes sont réunies:	La juridiction peut faire droit à cette demande, si elle estime que les conditions suivantes sont réunies:
1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme prévu au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 2;	1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme prévu au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 2;
2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 763 ^{quater} , §§ 1 ^{er} et 2, sont réunies;	2° les garanties auxquelles il doit être répondu en vertu de l'article 763 ^{quater} , §§ 1 ^{er} et 2, sont réunies;
3° cet usage est, le cas échéant, conforme à l'intérêt supérieur de l'enfant, ou à l'intérêt de la personne protégée ou à protéger.	3° cet usage est, le cas échéant, conforme à l'intérêt supérieur de l'enfant, ou à l'intérêt de la personne protégée ou à protéger.
Le greffe de la juridiction notifie la décision accordant le droit de comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence à la personne concernée ainsi qu'à toutes les parties au procès et, le cas échéant, au ministère public, au plus tard le troisième jour avant l'audience ou, dans le cas des procédures en référé ou comme en référé, au plus tard le jour qui précède l'audience.	Le greffe de la juridiction notifie la décision accordant le droit de comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence à la personne concernée ainsi qu'à toutes les parties au procès et, le cas échéant, au ministère public, au plus tard le troisième jour avant l'audience ou, dans le cas des procédures en référé ou comme en référé, au plus tard le jour qui précède l'audience.
Par dérogation aux alinéas 1 ^{er} , 2 et 4, le juge peut décider à tout moment qu'une personne peut comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, avec l'accord de toutes les parties et, le cas échéant, du ministère public et si les conditions visées à l'alinéa 3 sont réunies.	Par dérogation aux alinéas 1 ^{er} , 2 et 4, le juge peut décider à tout moment qu'une personne peut comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, avec l'accord de toutes les parties et, le cas échéant, du ministère public et si les conditions visées à l'alinéa 3 sont réunies.
A l'égard de la partie qui a demandé de comparaître par vidéoconférence, à qui une autorisation a été notifiée et qui ne comparait, ni par vidéoconférence, ni au lieu où siège la juridiction à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.	A l'égard de la partie qui a demandé de comparaître par vidéoconférence, à qui une autorisation a été notifiée et qui ne comparait, ni par vidéoconférence, ni au lieu où siège la juridiction à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.
En cas de refus, le requérant ne peut pas adresser au greffe une demande ayant le même objet avant l'expiration d'un délai de trois mois	En cas de refus, le requérant ne peut pas adresser au greffe une demande ayant le même objet avant l'expiration d'un délai de trois mois

à compter de la dernière décision portant sur le même objet, sauf dans le cas où la demande précédente aurait été refusée pour manque de moyens techniques.	à compter de la dernière décision portant sur le même objet, sauf dans le cas où la demande précédente aurait été refusée pour manque de moyens techniques.
§ 3. La juridiction peut d'office, par décision motivée, interdire à une ou plusieurs personnes de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, si elle estime que les conditions suivantes sont réunies:	§ 3. La juridiction peut d'office, par décision motivée, interdire à une ou plusieurs personnes de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, si elle estime que les conditions suivantes sont réunies:
1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, qui sont évaluées comme prévu au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 2;	1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, qui sont évaluées comme prévu au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 2;
2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 763quater, §§ 1 ^{er} et 2, sont réunies;	2° les garanties auxquelles il doit être répondu en vertu de l'article 763quater, §§ 1 ^{er} et 2, sont réunies;
3° cet usage est, le cas échéant, conforme à l'intérêt supérieur de l'enfant, ou à l'intérêt de la personne protégée ou à protéger;	3° cet usage est, le cas échéant, conforme à l'intérêt supérieur de l'enfant, ou à l'intérêt de la personne protégée ou à protéger;
4° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car:	4° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car:
a) une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1 ^{er} , de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique sont adoptées, ou;	a) une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1 ^{er} , de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique sont adoptées, ou;
b) il existe des indices objectivables d'un risque grave et concret pour la sécurité publique qui empêche que la personne concernée soit présente à l'audience ou que le transport vers la salle d'audience en sécurité soit garanti lorsque la personne concernée est détenue.	b) il existe des indices objectivables d'un risque grave et concret pour la sécurité publique qui empêche que la personne concernée soit présente à l'audience ou que le transport vers la salle d'audience en sécurité soit garanti lorsque la personne concernée est détenue.
Le greffe notifie cette décision à l'ensemble des personnes appelées à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, au plus tard le cinquième jour avant l'audience, ou, dans le	Le greffe notifie cette décision à l'ensemble des personnes appelées à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, au plus tard le cinquième jour avant l'audience,

cadre des procédures en référé ou comme en référé, au plus tard le jour qui précède l'audience. En cas d'urgence motivée, le greffe notifie l'interdiction de comparaître physiquement au plus tard le jour qui précède le jour de l'audience.	ou, dans le cadre des procédures en référé ou comme en référé, au plus tard le jour qui précède l'audience. En cas d'urgence motivée, le greffe notifie l'interdiction de comparaître physiquement au plus tard le jour qui précède le jour de l'audience.
Cette décision est susceptible d'appel. Cet appel doit être interjeté par la partie qui s'est vue notifier une interdiction de comparaître physiquement, selon les formes du référé, au moins vingt-quatre heures avant le jour et l'heure prévus pour l'audience visée par l'interdiction de comparaître physiquement, par citation. Cet appel est suspensif. L'appelant informe la juridiction qui a notifié l'interdiction de comparaître physiquement qu'un appel a été introduit à l'encontre de cette interdiction.	Cette décision est susceptible d'appel. Cet appel doit être interjeté par la partie qui s'est vue notifier une interdiction de comparaître physiquement, selon les formes du référé, au moins vingt-quatre heures avant le jour et l'heure prévus pour l'audience visée par l'interdiction de comparaître physiquement, par citation. Cet appel est suspensif. L'appelant informe la juridiction qui a notifié l'interdiction de comparaître physiquement qu'un appel a été introduit à l'encontre de cette interdiction.
Par dérogation à l'alinéa 3, dans le cadre des procédures en référé ou comme en référé, ou en cas d'urgence motivée visée à l'alinéa 2, l'appel d'une interdiction de comparaître physiquement est interjeté au plus tard avant le début de l'audience visée par l'interdiction de comparaître physiquement, selon les formes du référé.	Par dérogation à l'alinéa 3, dans le cadre des procédures en référé ou comme en référé, ou en cas d'urgence motivée visée à l'alinéa 2, l'appel d'une interdiction de comparaître physiquement est interjeté au plus tard avant le début de l'audience visée par l'interdiction de comparaître physiquement, selon les formes du référé.
L'appel contre une interdiction de comparaître physiquement rendue par la cour d'appel ou la cour du travail est introduit devant le premier président de la juridiction qui a rendu cette interdiction, selon les formes du référé.	L'appel contre une interdiction de comparaître physiquement rendue par la cour d'appel ou la cour du travail est introduit devant le premier président de la juridiction qui a rendu cette interdiction, selon les formes du référé.
Par dérogation à l'article 1068, alinéa 1 ^{er} , l'appel formé contre l'interdiction de comparaître physiquement ne saisit pas du fond du litige la juridiction d'appel.	Par dérogation à l'article 1068, alinéa 1 ^{er} , l'appel formé contre l'interdiction de comparaître physiquement ne saisit pas du fond du litige la juridiction d'appel.
L'appel est jugé conformément à l'article 1066.	L'appel est jugé conformément à l'article 1066.
La juridiction d'appel statue sans délai, après avoir entendu l'appelant ainsi que les autres parties. Un pourvoi en cassation contre la décision de la juridiction d'appel ne peut être	La juridiction d'appel statue sans délai, après avoir entendu l'appelant ainsi que les autres parties. Un pourvoi en cassation contre la décision de la juridiction d'appel ne peut être

formé qu'avec le pourvoi en cassation contre la décision définitive sur le fond du litige.	formé qu'avec le pourvoi en cassation contre la décision définitive sur le fond du litige.
A l'égard de la partie à qui une interdiction de comparaître physiquement a été notifiée et, le cas échéant, confirmée, et qui ne comparait pas à l'audience par vidéoconférence, les règles du défaut s'appliquent.	A l'égard de la partie à qui une interdiction de comparaître physiquement a été notifiée et, le cas échéant, confirmée, et qui ne comparait pas à l'audience par vidéoconférence, les règles du défaut s'appliquent.
§ 4. Toute partie, son représentant légal ou son avocat ou le représentant légal du mineur ou son avocat ainsi que, le cas échéant, le ministère public peut, avant l'audience, faire part à la juridiction de son avis écrit quant au caractère approprié de l'usage éventuel de la vidéoconférence, compte tenu des circonstances particulières de l'affaire. Cet avis est communiqué au greffe de la juridiction devant laquelle la partie doit comparaître, par voie électronique, dans le délai indiqué et au plus tard le cinquième jour avant l'audience. La convocation à l'audience mentionne cette possibilité et le délai dans lequel les avis éventuels des parties doivent être communiqués au greffe de la juridiction.	§ 4. Toute partie, son représentant légal ou son avocat ou le représentant légal du mineur ou son avocat ainsi que, le cas échéant, le ministère public peut, avant l'audience, faire part à la juridiction de son avis écrit quant au caractère approprié de l'usage éventuel de la vidéoconférence, compte tenu des circonstances particulières de l'affaire. Cet avis est communiqué au greffe de la juridiction devant laquelle la partie doit comparaître, par voie électronique, dans le délai indiqué et au plus tard le cinquième jour avant l'audience. La convocation à l'audience mentionne cette possibilité et le délai dans lequel les avis éventuels des parties doivent être communiqués au greffe de la juridiction.
Par dérogation à l'alinéa 1 ^{er} , dans le cadre d'une procédure en référé ou comme en référé, la citation mentionne la possibilité pour les parties d'exprimer leur avis sur le caractère approprié de l'usage éventuel de la vidéoconférence. Cet avis est communiqué au greffe de la juridiction devant laquelle les parties doivent comparaître, par voie électronique, au plus tard le jour qui suit celui de la signification de la citation.	Par dérogation à l'alinéa 1 ^{er} , dans le cadre d'une procédure en référé ou comme en référé, la citation mentionne la possibilité pour les parties d'exprimer leur avis sur le caractère approprié de l'usage éventuel de la vidéoconférence. Cet avis est communiqué au greffe de la juridiction devant laquelle les parties doivent comparaître, par voie électronique, au plus tard le jour qui suit celui de la signification de la citation.
Cet avis est soumis à l'appréciation du juge.	Cet avis est soumis à l'appréciation du juge.
Les alinéas 1 ^{er} , 2 et 3, ne s'appliquent pas au cas visé au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 4, ou au paragraphe 2, alinéa 5.	Les alinéas 1 ^{er} , 2 et 3, ne s'appliquent pas au cas visé au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 4, ou au paragraphe 2, alinéa 5.
§ 5. La comparution ou la participation à l'audience par vidéoconférence d'une personne, lorsqu'elle y est invitée en vertu du	§ 5. La comparution ou la participation à l'audience par vidéoconférence d'une personne, lorsqu'elle y est invitée en vertu du

paragraphe 1 ^{er} , a lieu moyennant l'accord de cette personne ou de son représentant légal. Cet accord est communiqué par écrit au greffe par voie électronique au plus tard le jour qui précède l'audience. Dans les cas où la tenue de l'audience ne nécessite pas le déplacement de la juridiction, la connexion au système de vidéoconférence aux jour et heure indiqués dans la convocation vaut également accord.	paragraphe 1 ^{er} , a lieu moyennant l'accord de cette personne ou de son représentant légal. Cet accord est communiqué par écrit au greffe par voie électronique au plus tard le jour qui précède l'audience. Dans les cas où la tenue de l'audience ne nécessite pas le déplacement de la juridiction, la connexion au système de vidéoconférence aux jour et heure indiqués dans la convocation vaut également accord.
Dans le cas visé au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 4, ou au paragraphe 2, alinéa 5, le délai visé à l'alinéa 1 ^{er} , deuxième phrase, ne s'applique pas.	Dans le cas visé au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 4, ou au paragraphe 2, alinéa 5, le délai visé à l'alinéa 1 ^{er} , deuxième phrase, ne s'applique pas.
La personne ayant été autorisée à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence en vertu du paragraphe 2 est présumée avoir marqué son accord à comparaître par vidéoconférence.	La personne ayant été autorisée à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence en vertu du paragraphe 2 est présumée avoir marqué son accord à comparaître par vidéoconférence.
La personne ayant été invitée à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence ou y ayant été autorisée, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience au lieu où siège la juridiction. Dans les cas où la tenue de l'audience nécessite le déplacement de la juridiction, elle en avertit le greffe par voie électronique, au plus tard le jour qui précède l'audience.	La personne ayant été invitée à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence ou y ayant été autorisée, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience au lieu où siège la juridiction. Dans les cas où la tenue de l'audience nécessite le déplacement de la juridiction, elle en avertit le greffe par voie électronique, au plus tard le jour qui précède l'audience.
Au début de chaque audience, la juridiction vérifie que l'accord est libre et éclairé. Le procès-verbal de l'audience en fait mention.	Au début de chaque audience, la juridiction vérifie que l'accord est libre et éclairé. Le procès-verbal de l'audience en fait mention.
§ 6. Dans les cas où il est fait usage de la vidéoconférence, la juridiction siège dans la salle d'audience, et le greffier y exerce ses tâches de greffe et d'assistance.	§ 6. Dans les cas où il est fait usage de la vidéoconférence, la juridiction siège dans la salle d'audience, et le greffier y exerce ses tâches de greffe et d'assistance.
Par dérogation à l'alinéa 1 ^{er} , un juge peut siéger à l'audience par vidéoconférence ou un greffier peut exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence, lorsque les conditions suivantes sont réunies:	Par dérogation à l'alinéa 1 ^{er} , un juge peut siéger à l'audience par vidéoconférence ou un greffier peut exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence, en tout autre lieu approprié, approuvé

	respectivement par le chef de corps ou le juge, lorsque les conditions suivantes sont réunies:
1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme prévu au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 2;	1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme prévu au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 2;
2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 763 ^{quater} , §§ 1 ^{er} et 2, sont réunies;	2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 763 ^{quater} , §§ 1 ^{er} et 2, sont réunies;
3° cet usage est, le cas échéant, conforme à l'intérêt supérieur de l'enfant, ou à l'intérêt de la personne protégée ou à protéger;	3° cet usage est, le cas échéant, conforme à l'intérêt supérieur de l'enfant, ou à l'intérêt de la personne protégée ou à protéger;
4° toutes les parties comparaisant au procès ou, le cas échéant, leur représentant légal, ainsi que, le cas échéant, le ministère public, marquent leur accord sur l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier;	4° toutes les parties comparaisant au procès ou, le cas échéant, leur représentant légal, ainsi que, le cas échéant, le ministère public, marquent leur accord sur l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier;
5° le juge a reçu l'autorisation de son chef de corps pour siéger à l'audience par vidéoconférence, ou le greffier a reçu l'autorisation du juge pour exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence, selon le cas.	5° le juge a reçu l'autorisation de son chef de corps pour siéger à l'audience par vidéoconférence, ou le greffier a reçu l'autorisation du juge pour exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence, selon le cas.
Dans les cas visés à l'alinéa 2, et lorsque les conditions visées aux 1° à 3° et 5° sont remplies, le greffier notifie aux parties au procès et, le cas échéant au ministère public, au plus tard le cinquième jour avant l'audience, la possibilité pour le juge de siéger à l'audience par vidéoconférence ou pour le greffier d'exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence. Le greffier demande aux parties et, le cas échéant, au ministère public s'ils marquent leur accord sur l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier. Cet accord est communiqué par écrit au greffe par voie électronique au plus tard le deuxième jour avant l'audience. En l'absence d'accord communiqué par une partie ou, le cas échéant, par le ministère public, avant le début de	Dans les cas visés à l'alinéa 2, et lorsque les conditions visées aux 1° à 3° et 5° sont remplies, le greffier notifie aux parties au procès et, le cas échéant au ministère public, au plus tard le cinquième jour avant l'audience, la possibilité pour le juge de siéger à l'audience par vidéoconférence ou pour le greffier d'exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence. Le greffier demande aux parties et, le cas échéant, au ministère public s'ils marquent leur accord sur l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier. Cet accord est communiqué par écrit au greffe par voie électronique au plus tard le deuxième jour avant l'audience. En l'absence d'accord communiqué par une partie ou, le cas échéant, par le ministère public, avant le début de

l'audience, cette partie ou le cas échéant, le ministère public est présumé avoir refusé l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier.	l'audience, cette partie ou le cas échéant, le ministère public est présumé avoir refusé l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier.
	Par dérogation à l'alinéa 2, 4°, l'accord y visé n'est pas requis lorsqu'une interdiction de comparution physique à l'audience a été adressée à l'ensemble des participants à l'audience, en raison d'une situation telle que visée au paragraphe 3, alinéa 1^{er}, 4°, et que l'audience ne peut pas être remise à une date ultérieure conformément à la loi.
§ 7. Si un témoin convoqué dans le cadre d'une enquête visée aux articles 915 et suivants est invité à, autorisé à ou doit être entendu par vidéoconférence, conformément aux paragraphes 1 ^{er} à 3, sa comparution par vidéoconférence est soumise aux conditions visées à l'article 763septies, §§ 1 ^{er} à 3.	§ 7. Si un témoin convoqué dans le cadre d'une enquête visée aux articles 915 et suivants est invité à, autorisé à ou doit être entendu par vidéoconférence, conformément aux paragraphes 1 ^{er} à 3, sa comparution par vidéoconférence est soumise aux conditions visées à l'article 763septies, §§ 1 ^{er} à 3.
Si le témoin, le cas échéant, son avocat ou l'huissier de justice constate qu'une des conditions visées à l'article 763septies, §§ 1 ^{er} à 3, n'est plus remplie, celui-ci en informe immédiatement la juridiction.	Si le témoin, le cas échéant, son avocat ou l'huissier de justice constate qu'une des conditions visées à l'article 763septies, §§ 1 ^{er} à 3, n'est plus remplie, celui-ci en informe immédiatement la juridiction.
L'article 763septies, § 4, alinéa 1 ^{er} , §§ 5 et 6, est d'application dans le cadre du présent paragraphe.	L'article 763septies, § 4, alinéa 1 ^{er} , §§ 5 et 6, est d'application dans le cadre du présent paragraphe.
§ 8. Si la juridiction constate, au cours de l'audience, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que les garanties visées à l'article 763quater, §§ 1 ^{er} et 2, ou, le cas échéant, les conditions visées à l'article 763septies, §§ 1 ^{er} à 3 et, le cas échéant, § 4, alinéa 1 ^{er} , ne sont plus réunies, elle ordonne:	§ 8. Si la juridiction constate, au cours de l'audience, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que les garanties visées à l'article 763quater, §§ 1 ^{er} et 2, ou, le cas échéant, les conditions visées à l'article 763septies, §§ 1 ^{er} à 3 et, le cas échéant, § 4, alinéa 1 ^{er} , ne sont plus réunies, elle ordonne:
1° la suspension de l'audience jusqu'à ce que ces conditions soient à nouveau réunies;	1° la suspension de l'audience jusqu'à ce que ces conditions soient à nouveau réunies;
2° et, le cas échéant, la poursuite du procès à une autre date, soit par vidéoconférence, soit en présence physique de toutes les personnes	2° et, le cas échéant, la poursuite du procès à une autre date, soit par vidéoconférence, soit en présence physique de toutes les personnes

qui comparaissent par vidéoconférence, si elle constate que les garanties et conditions précitées ne peuvent être à nouveau réunies dans un délai raisonnable, après avoir pris connaissance de l'avis des parties. La juridiction fait acter les motifs de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.	qui comparaissent par vidéoconférence, si elle constate que les garanties et conditions précitées ne peuvent être à nouveau réunies dans un délai raisonnable, après avoir pris connaissance de l'avis des parties. La juridiction fait acter les motifs de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.
Si la juridiction constate, au cours de l'audience par vidéoconférence, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que le recours à la vidéoconférence n'est pas ou plus compatible avec les circonstances particulières de l'affaire ou, le cas échéant, que cela n'est pas ou plus conforme à l'intérêt de l'enfant ou de la personne protégée ou à protéger, ou, le cas échéant, que la situation d'urgence épidémique ou le risque grave et concret pour la sécurité publique a cessé d'exister, celle-ci ordonne, après avoir pris connaissance de la position des parties, la poursuite de l'audience en présence des personnes qui comparaissent par vidéoconférence. La juridiction fait acter les motifs de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.	Si la juridiction constate, au cours de l'audience par vidéoconférence, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que le recours à la vidéoconférence n'est pas ou plus compatible avec les circonstances particulières de l'affaire ou, le cas échéant, que cela n'est pas ou plus conforme à l'intérêt de l'enfant ou de la personne protégée ou à protéger, ou, le cas échéant, que la situation d'urgence épidémique ou le risque grave et concret pour la sécurité publique a cessé d'exister, celle-ci ordonne, après avoir pris connaissance de la position des parties, la poursuite de l'audience en présence des personnes qui comparaissent par vidéoconférence. La juridiction fait acter les motifs de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.
§ 9. Le Roi peut compléter, après avoir recueilli l'avis du Collège des cours et tribunaux, les modalités pratiques et techniques liées à l'organisation et au déroulement de l'audience par vidéoconférence. Le Roi détermine la voie électronique visée au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, paragraphe 4, alinéas 1^{er} et 2, paragraphe 5, alinéas 1^{er} et 4, et paragraphe 6, alinéa 3.	§ 9. Le Roi peut compléter, après avoir recueilli l'avis du Collège des cours et tribunaux, les modalités pratiques et techniques liées à l'organisation et au déroulement de l'audience par vidéoconférence. Le Roi détermine la voie électronique visée au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, paragraphe 4, alinéas 1^{er} et 2, paragraphe 5, alinéas 1^{er} et 4, et paragraphe 6, alinéa 3.
§ 10. Sans préjudice de l'article 1249/4, § 1^{er}, toute notification par le greffe prévue dans la présente section a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une partie ou d'une personne non représentée par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique de cette partie ou de cette personne ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que cette partie ou	§ 10. Sans préjudice de l'article 1249/4, § 1^{er}, toute notification par le greffe prévue dans la présente section a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une partie ou d'une personne non représentée par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique de cette partie ou de cette personne ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que cette partie ou

personne a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne visée ne peut comparaître que physiquement à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.	personne a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne visée ne peut comparaître que physiquement à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.
Art. 763septies	Art. 763septies
§ 1^{er}. Lorsque la procédure doit se dérouler en chambre du conseil ou à huis clos, la comparution par vidéoconférence n'est possible que conformément à l'article 763sexies, §§ 1^{er}, 2 ou 3, et à condition que:	§ 1^{er}. Lorsque la procédure doit se dérouler en chambre du conseil ou à huis clos, la comparution par vidéoconférence n'est possible que conformément à l'article 763sexies, §§ 1^{er}, 2 ou 3, et à condition que:
1° le comparant ou, le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne d'autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où le comparant se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou	1° le comparant ou, le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne d'autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où le comparant se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou
2° si la juridiction estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès du comparant, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne d'autre que lui-même, le comparant, et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où le comparant se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.	2° si la juridiction estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès du comparant, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne d'autre que lui-même, le comparant, et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où le comparant se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.
§ 2. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, lorsqu'un mineur est auditionné en vertu de l'article 1004/1, la comparution par vidéoconférence en chambre du conseil n'est possible que conformément à l'article 763sexies, §§ 1^{er}, 2 ou 3, et à condition que:	§ 2. Par dérogation au paragraphe 1^{er}, lorsqu'un mineur est auditionné en vertu de l'article 1004/1, la comparution par vidéoconférence en chambre du conseil n'est possible que conformément à l'article 763sexies, §§ 1^{er}, 2 ou 3, et à condition que:

1° le cas échéant, la personne désignée en vertu de l'article 1004/1, § 5, confirme que personne d'autre qu'elle-même, le mineur et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où le mineur se trouve au moment de l'audition et ne peut suivre autrement ce qui y est dit; ou	1° le cas échéant, la personne désignée en vertu de l'article 1004/1, § 5, confirme que personne d'autre qu'elle-même, le mineur et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où le mineur se trouve au moment de l'audition et ne peut suivre autrement ce qui y est dit; ou
2° l'avocat du mineur auditionné ou, à défaut, un huissier de justice confirme que personne d'autre que le mineur auditionné et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, ne sera présent au lieu où le mineur se trouve au moment de l'audition et ne pourra autrement suivre ce qui y est dit.	2° l'avocat du mineur auditionné ou, à défaut, un huissier de justice confirme que personne d'autre que le mineur auditionné et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, ne sera présent au lieu où le mineur se trouve au moment de l'audition et ne pourra autrement suivre ce qui y est dit.
§ 3. Par dérogation au paragraphe 1 ^{er} , lorsqu'une personne protégée ou à protéger est auditionnée en vertu de l'article 1245, la comparution par vidéoconférence en chambre du conseil n'est possible que conformément à l'article 763sexies, §§ 1 ^{er} , 2 ou 3, et à condition que:	§ 3. Par dérogation au paragraphe 1 ^{er} , lorsqu'une personne protégée ou à protéger est auditionnée en vertu de l'article 1245, la comparution par vidéoconférence en chambre du conseil n'est possible que conformément à l'article 763sexies, §§ 1 ^{er} , 2 ou 3, et à condition que:
1° la personne de confiance visée à l'article 1245, § 1 ^{er} , alinéa 1 ^{er} , confirme que personne d'autre qu'elle-même, la personne protégée ou à protéger et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne protégée ou à protéger se trouve au moment de l'audition et ne peut suivre autrement ce qui y est dit; ou	1° la personne de confiance visée à l'article 1245, § 1 ^{er} , alinéa 1 ^{er} , confirme que personne d'autre qu'elle-même, la personne protégée ou à protéger et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne protégée ou à protéger se trouve au moment de l'audition et ne peut suivre autrement ce qui y est dit; ou
2° l'avocat de la personne protégée ou à protéger ou, à défaut, un huissier de justice, confirme que personne d'autre que la personne protégée ou à protéger et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne protégée ou à protéger se trouve au moment de l'audition et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.	2° l'avocat de la personne protégée ou à protéger ou, à défaut, un huissier de justice, confirme que personne d'autre que la personne protégée ou à protéger et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, ne sera présent au lieu où la personne protégée ou à protéger se trouve au moment de l'audition et ne pourra suivre autrement ce qui y est dit.

§ 4. L'absence de toute personne en dehors du comparant et, le cas échéant, de son avocat, de l'huissier de justice, de la personne de confiance visée à l'article 1245, § 1 ^{er} , alinéa 1 ^{er} , de la personne désignée en vertu de l'article 1004/1, § 5, ou, le cas échéant, des personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, peut également être contrôlée par la juridiction par le biais de moyens techniques ou organisationnels.	§ 4. L'absence de toute personne en dehors du comparant et, le cas échéant, de son avocat, de l'huissier de justice, de la personne de confiance visée à l'article 1245, § 1 ^{er} , alinéa 1 ^{er} , de la personne désignée en vertu de l'article 1004/1, § 5, ou, le cas échéant, des personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, peut également être contrôlée par la juridiction par le biais de moyens techniques ou organisationnels.
Si le comparant, le cas échéant, l'avocat, l'huissier de justice, la personne de confiance visée à l'article 1245, § 1 ^{er} , alinéa 1 ^{er} , la personne désignée en vertu de l'article 1004/1, § 5, ou, le cas échéant, une personne nommément désignée et autorisée par le juge à être présente, constate qu'une ou plusieurs des conditions visées aux paragraphes 1 ^{er} à 3 ne sont plus remplies, celui-ci ou celle-ci en informe immédiatement la juridiction.	Si le comparant, le cas échéant, l'avocat, l'huissier de justice, la personne de confiance visée à l'article 1245, § 1 ^{er} , alinéa 1 ^{er} , la personne désignée en vertu de l'article 1004/1, § 5, ou, le cas échéant, une personne nommément désignée et autorisée par le juge à être présente, constate qu'une ou plusieurs des conditions visées aux paragraphes 1 ^{er} à 3 ne sont plus remplies, celui-ci ou celle-ci en informe immédiatement la juridiction.
§ 5. Les frais de l'intervention de l'huissier de justice, ordonnée par le juge, auprès de la personne qui comparait par vidéoconférence en vertu du présent article et qui ne dispose pas d'un avocat, sont pris en charge par l'Etat.	§ 5. Les frais de l'intervention de l'huissier de justice, ordonnée par le juge, auprès de la personne qui comparait par vidéoconférence en vertu du présent article et qui ne dispose pas d'un avocat, sont pris en charge par l'Etat.
§ 6. Le Roi peut déterminer les moyens techniques et organisationnels visés au paragraphe 4, alinéa 1 ^{er} .	§ 6. Le Roi peut déterminer les moyens techniques et organisationnels visés au paragraphe 4, alinéa 1 ^{er} .

CODE D'INSTRUCTION CRIMINELLE

Art. 556	Art. 556
§ 1 ^{er} . Pour l'application du présent titre, on entend par:	§ 1 ^{er} . Pour l'application du présent titre, on entend par:
1° vidéoconférence: toute liaison audiovisuelle directe, en temps réel, ayant pour but d'assurer une communication multidirectionnelle et simultanée de l'image et du son et une interaction visuelle, auditive et verbale entre plusieurs personnes ou groupes de personnes géographiquement éloignés;	1° vidéoconférence: toute liaison audiovisuelle directe, en temps réel, ayant pour but d'assurer une communication multidirectionnelle et simultanée de l'image et du son et une interaction visuelle, auditive et verbale entre plusieurs personnes ou groupes de personnes géographiquement éloignés;

2° système de vidéoconférence: le système informatique, institué auprès du service désigné par le Roi qui permet:	2° système de vidéoconférence: le système informatique, institué auprès du service désigné par le Roi qui permet:
a) de tenir une vidéoconférence conformément aux conditions et exigences du présent titre;	a) de tenir une vidéoconférence conformément aux conditions et exigences du présent titre;
b) d'enregistrer une audience conformément à l'article 566 et, le cas échéant, conformément à l'article 558, § 4;	b) le cas échéant, d'enregistrer une audience conformément à l'article 566 et, le cas échéant, conformément à l'article 558, § 4;
c) de faciliter l'organisation des fixations d'audiences.	c) le cas échéant, de faciliter l'organisation des fixations d'audiences.
§ 2. Les dispositions du présent titre ne portent pas atteinte au principe général selon lequel les audiences des tribunaux se tiennent physiquement dans les bâtiments de la justice. Par dérogation à ce principe, des audiences ne peuvent être organisées par vidéoconférence que conformément aux dispositions du présent titre.	§ 2. Les dispositions du présent titre ne portent pas atteinte au principe général selon lequel les audiences des tribunaux se tiennent physiquement dans les bâtiments de la justice. Par dérogation à ce principe, des audiences ne peuvent être organisées par vidéoconférence que conformément aux dispositions du présent titre.
Art. 558	Art. 558
§ 1 ^{er} . L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence sont conçus de façon à garantir que les personnes comparaissant ou participant à l'audience par vidéoconférence et les personnes y comparaissant ou participant dans la salle d'audience dans les cas où une ou plusieurs personnes comparaissent ou participent par vidéoconférence, disposent, pour autant que le présent titre n'y déroge pas, des mêmes droits et obligations que ceux qu'elles ont dans le cadre d'une audience dans laquelle personne ne comparaît par vidéoconférence.	§ 1 ^{er} . L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence sont conçus de façon à garantir que les personnes comparaissant ou participant à l'audience par vidéoconférence et les personnes y comparaissant ou participant dans la salle d'audience dans les cas où une ou plusieurs personnes comparaissent ou participent par vidéoconférence, disposent, pour autant que le présent titre n'y déroge pas, des mêmes droits et obligations que ceux qu'elles ont dans le cadre d'une audience dans laquelle personne ne comparaît par vidéoconférence.
§ 2. L'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence ainsi que le système de vidéoconférence garantissent que:	§ 2. Le système de vidéoconférence d'une part et l'organisation et le déroulement de l'audience par vidéoconférence d'autre part garantissent ensemble que:

1° les personnes comparaissant, participant et siégeant à l'audience sont en mesure de participer de manière effective à la procédure et de suivre effectivement et intégralement les débats;	1° les personnes comparaissant, participant et siégeant à l'audience sont en mesure de participer de manière effective à la procédure et de suivre effectivement et intégralement les débats;
2° les personnes comparaissant, participant ou siégeant à l'audience peuvent s'exprimer et être vues et entendues sans entrave technique;	2° les personnes comparaissant, participant ou siégeant à l'audience peuvent s'exprimer et être vues et entendues sans entrave technique;
3° si un avocat agit pour le comparant, le comparant peut communiquer effectivement et confidentiellement avec son avocat pendant la vidéoconférence;	3° si un avocat agit pour le comparant, le comparant peut communiquer effectivement et confidentiellement avec son avocat pendant la vidéoconférence;
4° s'il y a plusieurs parties au procès ou plusieurs personnes à entendre, elles peuvent se voir et s'entendre simultanément, pour autant que la loi le permette;	4° s'il y a plusieurs parties au procès ou plusieurs personnes à entendre, elles peuvent se voir et s'entendre simultanément, pour autant que la loi le permette;
5° sauf exceptions prévues par la loi, l'enregistrement, la sauvegarde, et tout autre forme de traitement de la vidéoconférence ne sont pas autorisés.	5° sauf exceptions prévues par la loi, l'enregistrement, la sauvegarde, et tout autre forme de traitement de la vidéoconférence ne sont pas autorisés.
§ 3. Le Roi désigne le système de vidéoconférence visé à l'article 556, § 1 ^{er} , 2°, et détermine, après avoir recueilli l'avis du gestionnaire visé à l'article 782, § 6, du Code judiciaire et du Collège du ministère public, les modalités de mise en place, et de fonctionnement du système de vidéoconférence.	§ 3. Le Roi désigne le système de vidéoconférence visé à l'article 556, § 1 ^{er} , 2°, et détermine, après avoir recueilli l'avis du gestionnaire visé à l'article 782, § 6, du Code judiciaire et du Collège du ministère public, les modalités de mise en place, et de fonctionnement du système de vidéoconférence.
L'accès au système de vidéoconférence s'obtient au moyen des protocoles d'authentification appuyés par l'autorité fédérale ou d'un moyen d'authentification offrant des garanties équivalentes. Le Roi peut déterminer les moyens d'authentification.	L'accès au système de vidéoconférence s'obtient au moyen des protocoles d'authentification appuyés par l'autorité fédérale ou d'un moyen d'authentification offrant des garanties équivalentes. Le Roi peut déterminer les moyens d'authentification.
	Par dérogation à l'alinéa 2, en cas d'indisponibilité de tels moyens d'authentification, le juge peut accepter tout autre moyen qu'il estime adéquat afin d'identifier et authentifier la personne

	appelée à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence.
Le Roi peut déterminer la manière dont les utilisateurs ou les potentiels utilisateurs du système de vidéoconférence sont informés sur son fonctionnement, son utilisation, ses inconvénients et ses avantages.	Le Roi peut déterminer la manière dont les utilisateurs ou les potentiels utilisateurs du système de vidéoconférence sont informés sur son fonctionnement, son utilisation, ses inconvénients et ses avantages.
Le Roi peut également déterminer les règles minimales que doit respecter l'équipement informatique des personnes comparaisant ou participant à la vidéoconférence.	Le Roi peut également déterminer les règles minimales que doit respecter l'équipement informatique des personnes comparaisant ou participant à la vidéoconférence.
§ 4. L'audience par vidéoconférence peut être enregistrée par la juridiction afin d'assurer la publicité visée à l'article 559, alinéa 1 ^{er} . Cet enregistrement n'est pas conservé au-delà du terme de l'audience.	§ 4. L'audience par vidéoconférence peut être enregistrée par la juridiction afin d'assurer la publicité visée à l'article 559, alinéa 1 ^{er} . Cet enregistrement n'est pas conservé au-delà du terme de l'audience.
Art. 560	Art. 560
§ 1 ^{er} . Les juridictions d'instruction, les tribunaux, les cours d'appel, le président d'une cour d'assises et la Cour de cassation peuvent, d'initiative, inviter une ou plusieurs personnes ou le ministère public à comparaître ou participer par vidéoconférence à la première audience pour ce qui concerne les juridictions d'instruction, l'audience d'introduction, l'audience préliminaire, l'audience au cours de laquelle il est statué uniquement sur les intérêts civils ou pour le prononcé, moyennant leur accord, chacun pour ce qui concerne sa comparution ou participation, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:	§ 1 ^{er} . Les juridictions d'instruction, les tribunaux, les cours d'appel, le président d'une cour d'assises et la Cour de cassation peuvent, d'initiative, inviter une ou plusieurs personnes ou le ministère public à comparaître ou participer par vidéoconférence à la première audience pour ce qui concerne les juridictions d'instruction, l'audience d'introduction, l'audience préliminaire, l'audience au cours de laquelle il est statué uniquement sur les intérêts civils ou pour le prononcé, moyennant leur accord, chacun pour ce qui concerne sa comparution ou participation, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:
1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;	1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;
2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, sont réunies.	2° les garanties auxquelles il doit être répondu en vertu de l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, sont réunies.
Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire visée à l'alinéa 1 ^{er} , 1°, il est notamment tenu compte de la durée de la	Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire visée à l'alinéa 1 ^{er} , 1°, il est notamment tenu compte de la durée de la

procédure, du nombre de parties, de la possibilité d'interaction entre les parties, de la phase de la procédure, de la nature du litige, de la complexité de l'affaire, de l'assistance d'un avocat, des possibilités de recours, de la capacité technique des prisons, de la situation de résidence dans laquelle se trouve une partie, de la situation physique ou psychique et de la situation de vulnérabilité d'une personne qui doit être entendue.	procédure, du nombre de parties, de la possibilité d'interaction entre les parties, de la phase de la procédure, de la nature du litige, de la complexité de l'affaire, de l'assistance d'un avocat, des possibilités de recours, de la capacité technique des prisons, de la situation de résidence dans laquelle se trouve une partie, de la situation physique ou psychique et de la situation de vulnérabilité d'une personne qui doit être entendue.
Si, lors de l'audience visée à l'alinéa 1 ^{er} , il apparaît que toutes les parties et le ministère public conviennent de traiter l'affaire au fond, par dérogation à l'alinéa 1 ^{er} , l'audience peut être poursuivie, sans que l'affaire puisse être prise en délibérée.	Si, lors de l'audience visée à l'alinéa 1 ^{er} , il apparaît que toutes les parties et le ministère public conviennent de traiter l'affaire au fond, par dérogation à l'alinéa 1 ^{er} , l'audience peut être poursuivie, sans que l'affaire puisse être prise en délibérée.
L'intéressé et toutes les parties sont avisés par citation ou notification d'audience, à défaut de quoi le greffe de la juridiction les en avise au plus tard le jour qui précède l'audience.	L'intéressé et toutes les parties sont avisés par citation ou notification d'audience, à défaut de quoi le greffe de la juridiction les en avise au plus tard le jour qui précède l'audience.
A l'égard de la personne citée à qui une invitation à comparaître par vidéoconférence a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence, ni au lieu où siège la juridiction à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.	A l'égard de la personne citée à qui une invitation à comparaître par vidéoconférence a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence, ni au lieu où siège la juridiction à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.
§ 2. Une personne peut demander à la juridiction, dès avant l'audience d'introduction ou la première audience, l'autorisation de comparaître ou de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande est adressée au plus tard le sixième jour avant l'audience par voie électronique au greffe de la juridiction devant laquelle la personne doit comparaître ou être entendue ainsi qu'aux parties. Cette demande contient l'adresse électronique du demandeur.	§ 2. Une personne peut demander à la juridiction, dès avant l'audience d'introduction ou la première audience, l'autorisation de comparaître ou de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande est adressée au plus tard le sixième jour avant l'audience par voie électronique au greffe de la juridiction devant laquelle la personne doit comparaître ou être entendue ainsi qu'aux parties. Cette demande contient l'adresse électronique du demandeur.
Par dérogation à l'alinéa 1 ^{er} , la demande de comparution ou de participation par vidéoconférence est adressée au plus tard le jour qui suit celui de la signification de la	Par dérogation à l'alinéa 1 ^{er} , la demande de comparution ou de participation par vidéoconférence est adressée au plus tard le jour qui suit celui de la signification de la

citation lorsque les délais de citation sont abrégés, conformément à l'article 184, alinéas 3 ou 4.	citation lorsque les délais de citation sont abrégés, conformément à l'article 184, alinéas 3 ou 4, ou au plus tard le jour qui suit l'avertissement du greffier par télécopie, par lettre simple ou par voie électronique, conformément à l'article 127, § 2.
La juridiction d'instruction, le tribunal, la cour d'appel, le président d'une cour d'assises ou la Cour de cassation peut faire droit à cette demande s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:	La juridiction d'instruction, le tribunal, la cour d'appel, le président d'une cour d'assises ou la Cour de cassation peut faire droit à cette demande s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:
1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme prévu au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 2;	1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme prévu au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 2;
2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, sont réunies.	2° les garanties auxquelles il doit être répondu en vertu de l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, sont réunies.
Le greffe de la juridiction notifie cette décision au requérant, à toutes les parties au procès ainsi qu'au ministère public, au plus tard le troisième jour avant l'audience ou lorsque les délais sont abrégés conformément à l'article 184, alinéas 3 ou 4, au plus tard le jour qui précède l'audience.	Le greffe de la juridiction notifie cette décision au requérant, à toutes les parties au procès ainsi qu'au ministère public, au plus tard le troisième jour avant l'audience ou lorsque les délais sont abrégés conformément à l'article 184, alinéas 3 ou 4, au plus tard le jour qui précède l'audience.
Moyennant l'accord de toutes les parties concernées et du ministère public, la juridiction peut autoriser une demande de comparution ou de participation à l'audience par vidéoconférence en dehors des délais et de la procédure de notification visés aux alinéas 1 ^{er} à 4.	Moyennant l'accord de toutes les parties concernées et du ministère public, la juridiction peut autoriser une demande de comparution ou de participation à l'audience par vidéoconférence en dehors des délais et de la procédure de notification visés aux alinéas 1 ^{er} à 4.
A l'égard de la personne citée qui a demandé de comparaître par vidéoconférence, à qui une autorisation a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence, ni au lieu où siège la juridiction à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.	A l'égard de la personne citée qui a demandé de comparaître par vidéoconférence, à qui une autorisation a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence, ni au lieu où siège la juridiction à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.
En cas de refus, le requérant ne peut pas adresser au greffe une demande ayant le même	En cas de refus, le requérant ne peut pas adresser au greffe une demande ayant le même

objet avant l'expiration d'un délai de trois mois à compter de la dernière décision portant sur le même objet, sauf dans le cas où la demande précédente aurait été refusée pour manque de moyens techniques.	objet avant l'expiration d'un délai de trois mois à compter de la dernière décision portant sur le même objet, sauf dans le cas où la demande précédente aurait été refusée pour manque de moyens techniques.
§ 3. Les juridictions d'instruction, les tribunaux, les cours d'appel, le président d'une cour d'assises et la Cour de cassation peuvent d'office, par décision motivée, interdire une ou plusieurs personnes de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:	§ 3. Les juridictions d'instruction, les tribunaux, les cours d'appel, le président d'une cour d'assises et la Cour de cassation peuvent d'office, par décision motivée, interdire une ou plusieurs personnes de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:
1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, qui sont évaluées comme prévu au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 2;	1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, qui sont évaluées comme prévu au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 2;
2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, sont réunies;	2° les garanties auxquelles il doit être répondu en vertu de l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, sont réunies;
3° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car:	3° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car:
a) une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1 ^{er} , de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique sont adoptées, ou;	a) une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1 ^{er} , de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique sont adoptées, ou;
b) il existe des indices objectivables d'un risque grave et concret pour la sécurité publique qui empêche que la personne concernée soit présente à l'audience ou que le transport vers la salle d'audience en sécurité soit garanti lorsque la personne concernée est détenue	b) il existe des indices objectivables d'un risque grave et concret pour la sécurité publique qui empêche que la personne concernée soit présente à l'audience ou que le transport vers la salle d'audience en sécurité soit garanti lorsque la personne concernée est détenue
Cette décision est notifiée par le greffe à l'ensemble des personnes appelées à comparaître ou à participer à l'audience par	Cette décision est notifiée par le greffe à l'ensemble des personnes appelées à comparaître ou à participer à l'audience par

vidéoconférence, au plus tard, le sixième jour avant l'audience.	vidéoconférence, au plus tard, le sixième jour avant l'audience.
Un recours contre cette décision peut être introduit auprès du président ou le premier président de la juridiction qui a notifié cette interdiction. Ce recours doit être introduit par la partie qui s'est vue notifier une interdiction de comparaître physiquement, au moins vingt-quatre heures avant le jour et l'heure prévus pour l'audience visée par l'interdiction par déclaration écrite faite au greffe. Le recours est également notifié aux autres parties ainsi qu'au ministère public.	Un recours contre cette décision peut être introduit auprès du président ou le premier président de la juridiction qui a notifié cette interdiction. Ce recours doit être introduit par la partie qui s'est vue notifier une interdiction de comparaître physiquement, au moins vingt-quatre heures avant le jour et l'heure prévus pour l'audience visée par l'interdiction par déclaration écrite faite au greffe. Le recours est également notifié aux autres parties ainsi qu'au ministère public.
Le président ou, le cas échéant, le premier président, statue sans délai et entend le requérant et les autres parties, dans leurs observations ou, le cas échéant, il reçoit leurs observations par écrit.	Le président ou, le cas échéant, le premier président, statue sans délai et entend le requérant et les autres parties, dans leurs observations ou, le cas échéant, il reçoit leurs observations par écrit.
Un pourvoi en cassation contre cette décision ne peut être formé qu'après un jugement définitif sur le fond.	Un pourvoi en cassation contre cette décision ne peut être formé qu'après un jugement définitif sur le fond.
A l'égard de la personne citée à qui une interdiction de comparaître physiquement a été notifiée et, le cas échéant, confirmée, et qui ne comparait pas à l'audience par vidéoconférence, les règles du défaut s'appliquent.	A l'égard de la personne citée à qui une interdiction de comparaître physiquement a été notifiée et, le cas échéant, confirmée, et qui ne comparait pas à l'audience par vidéoconférence, les règles du défaut s'appliquent.
§ 4. Toute partie ou le ministère public peut faire part à la juridiction de son avis quant au caractère approprié de l'usage éventuel de la vidéoconférence, compte tenu des circonstances particulières de l'affaire. Cet avis peut être communiqué au greffe de la juridiction devant laquelle la partie doit comparaître par voie électronique. La convocation à l'audience mentionne cette possibilité.	§ 4. Toute partie ou le ministère public peut faire part à la juridiction de son avis quant au caractère approprié de l'usage éventuel de la vidéoconférence, compte tenu des circonstances particulières de l'affaire. Cet avis peut être communiqué au greffe de la juridiction devant laquelle la partie doit comparaître par voie électronique. La convocation à l'audience mentionne cette possibilité.
Cet avis est soumis à l'appréciation du juge.	Cet avis est soumis à l'appréciation du juge.
§ 5. La comparution ou la participation par vidéoconférence d'une personne appelée à	§ 5. La comparution ou la participation par vidéoconférence d'une personne appelée à

comparaître, lorsqu'elle y est invitée en conformément au paragraphe 1 ^{er} , a lieu moyennant l'accord de cette personne. Cet accord est communiqué au greffe par voie électronique. Le prévenu, l'inculpé ou l'accusé qui est privé de sa liberté communique son accord au plus tard le troisième jour avant l'audience. Sauf en ce qui concerne le prévenu, l'inculpé ou l'accusé qui est privé de sa liberté, la connexion au système de vidéoconférence aux jour et heure indiqués dans la convocation vaut également accord.	comparaître, lorsqu'elle y est invitée en conformément au paragraphe 1 ^{er} , a lieu moyennant l'accord de cette personne. Cet accord est communiqué au greffe par voie électronique. Le prévenu, l'inculpé ou l'accusé qui est privé de sa liberté communique son accord au plus tard le troisième jour avant l'audience. Sauf en ce qui concerne le prévenu, l'inculpé ou l'accusé qui est privé de sa liberté, la connexion au système de vidéoconférence aux jour et heure indiqués dans la convocation vaut également accord.
La personne ayant été autorisée à comparaître par vidéoconférence conformément au paragraphe 2 est présumée avoir marqué son accord à comparaître par vidéoconférence.	La personne ayant été autorisée à comparaître par vidéoconférence conformément au paragraphe 2 est présumée avoir marqué son accord à comparaître par vidéoconférence.
Sauf en ce qui concerne l'inculpé, le prévenu ou l'accusé qui est privé de sa liberté, la personne ayant été invitée à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence ou y ayant été autorisée, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience au lieu où la juridiction siège.	Sauf en ce qui concerne l'inculpé, le prévenu ou l'accusé qui est privé de sa liberté, la personne ayant été invitée à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence ou y ayant été autorisée, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience au lieu où la juridiction siège.
Au début de chaque audience, la juridiction vérifie que l'accord est libre et éclairé. Le procès-verbal de l'audience en fait mention.	Au début de chaque audience, la juridiction vérifie que l'accord est libre et éclairé. Le procès-verbal de l'audience en fait mention.
§ 6. Dans les cas où il est fait usage de la vidéoconférence, les juridictions d'instruction, les tribunaux, les cours d'appel, la cour d'assises ou la Cour de cassation siègent dans la salle d'audience, et le greffier y exerce ses tâches de greffe et d'assistance.	§ 6. Dans les cas où il est fait usage de la vidéoconférence, les juridictions d'instruction, les tribunaux, les cours d'appel, la cour d'assises ou la Cour de cassation siègent dans la salle d'audience, et le greffier y exerce ses tâches de greffe et d'assistance.
Par dérogation à l'alinéa 1 ^{er} et à l'exception des membres d'une cour d'assises et des jurés, un juge peut siéger à l'audience par vidéoconférence ou un greffier peut exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence, lorsque les conditions suivantes sont réunies:	Par dérogation à l'alinéa 1 ^{er} et à l'exception des membres d'une cour d'assises et des jurés, un juge peut siéger à l'audience par vidéoconférence ou un greffier peut exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence, en tout autre lieu approprié, approuvé respectivement par le

	chef de corps ou le juge , lorsque les conditions suivantes sont réunies:
1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme visé au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 2;	1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme visé au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 2;
2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, sont réunies;	2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, sont réunies;
3° toutes les parties et le ministère public marquent leur accord sur l'utilisation de la vidéoconférence par le juge ou le greffier;	3° toutes les parties et le ministère public marquent leur accord sur l'utilisation de la vidéoconférence par le juge ou le greffier;
4° le juge a reçu l'autorisation de son chef de corps pour siéger à l'audience par vidéoconférence, ou le greffier a reçu l'autorisation du juge pour exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence, selon le cas.	4° le juge a reçu l'autorisation de son chef de corps pour siéger à l'audience par vidéoconférence, ou le greffier a reçu l'autorisation du juge pour exercer ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence, selon le cas.
Dans les cas visés à l'alinéa 2, et lorsque les conditions visées aux 1°, 2° et 4° sont remplies, le greffe notifie aux parties à l'affaire et au ministère public, au plus tard le sixième jour avant l'audience, que le juge siégera à l'audience par vidéoconférence et que le greffier exercera ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence. Le greffier demande aux parties et au ministère public si elles marquent leur accord sur l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier. Cet accord est communiqué au greffe par voie électronique au plus tard le troisième jour avant l'audience. En l'absence d'accord communiqué par une partie ou le ministère public, cette partie ou le ministère public est présumé avoir refusé l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier.	Dans les cas visés à l'alinéa 2, et lorsque les conditions visées aux 1°, 2° et 4° sont remplies, le greffe notifie aux parties à l'affaire et au ministère public, au plus tard le sixième jour avant l'audience, que le juge siégera à l'audience par vidéoconférence et que le greffier exercera ses tâches de greffe et d'assistance à l'audience par vidéoconférence. Le greffier demande aux parties et au ministère public si elles marquent leur accord sur l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier. Cet accord est communiqué au greffe par voie électronique au plus tard le troisième jour avant l'audience. En l'absence d'accord communiqué par une partie ou le ministère public, cette partie ou le ministère public est présumé avoir refusé l'usage de la vidéoconférence par le juge ou le greffier.
	Par dérogation à l'alinéa 2, 3°, l'accord y visé n'est pas requis lorsqu'une interdiction de comparution physique à l'audience a été adressée à l'ensemble des participants à

	l'audience, en raison d'une situation telle que visée au paragraphe 3, alinéa 1^{er}, 3^o, et que l'audience ne peut pas être remise à une date ultérieure conformément à la loi.
§ 7. Un témoin ou un expert peuvent être entendus dans les conditions visées aux paragraphes 1 ^{er} à 3 lorsque la comparution par vidéoconférence réunit les conditions telles que visées pour la procédure du huis clos visée à l'article 561, § 1 ^{er} .	§ 7. Un témoin ou un expert peuvent être entendus dans les conditions visées aux paragraphes 1 ^{er} à 3 lorsque la comparution par vidéoconférence réunit les conditions telles que visées pour la procédure du huis clos visée à l'article 561, § 1 ^{er} .
L'article 561, §§ 2 à 5, s'applique à la comparution visée à l'alinéa 1 ^{er} .	L'article 561, §§ 2 à 5, s'applique à la comparution visée à l'alinéa 1 ^{er} .
§ 8. Si la juridiction constate, au cours de l'audience, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que les garanties visées à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, ou, le cas échéant, les conditions visées à l'article 561 ne sont plus réunies, elle ordonne:	§ 8. Si la juridiction constate, au cours de l'audience, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que les garanties visées à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, ou, le cas échéant, les conditions visées à l'article 561 ne sont plus réunies, elle ordonne:
1° la suspension de l'audience jusqu'à ce que ces conditions soient à nouveau réunies;	1° la suspension de l'audience jusqu'à ce que ces conditions soient à nouveau réunies;
2° le cas échéant, la poursuite du procès à une autre date, soit par vidéoconférence, soit dans la salle d'audience en présence physique de toutes les personnes qui comparaissent par vidéoconférence, si la juridiction constate que les garanties et conditions précitées ne peuvent être à nouveau réunies dans un délai raisonnable après avoir pris connaissance de l'avis des parties. La juridiction indique les motifs de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.	2° le cas échéant, la poursuite du procès à une autre date, soit par vidéoconférence, soit dans la salle d'audience en présence physique de toutes les personnes qui comparaissent par vidéoconférence, si la juridiction constate que les garanties et conditions précitées ne peuvent être à nouveau réunies dans un délai raisonnable après avoir pris connaissance de l'avis des parties. La juridiction indique les motifs de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.
Si la juridiction constate, au cours de l'audience par vidéoconférence, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que le recours à la vidéoconférence n'est pas ou plus compatible avec les circonstances particulières de l'affaire ou, le cas échéant, que la situation d'urgence épidémique ou le risque grave et concret pour la sécurité publique a cessé d'exister, celle-ci ordonne, après avoir	Si la juridiction constate, au cours de l'audience par vidéoconférence, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que le recours à la vidéoconférence n'est pas ou plus compatible avec les circonstances particulières de l'affaire ou, le cas échéant, que la situation d'urgence épidémique ou le risque grave et concret pour la sécurité publique a cessé d'exister, celle-ci ordonne,

pris connaissance de la position des parties, la reprise de l'audience en présence des personnes qui comparaissent par vidéoconférence. Le juge fait acter les motifs de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.	après avoir pris connaissance de la position des parties, la reprise de l'audience en présence des personnes qui comparaissent par vidéoconférence. Le juge fait acter les motifs de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.
§ 9. Si la partie qui comparait par vidéoconférence est assistée par un interprète assermenté, celui-ci peut prendre place dans la même salle que les membres de la juridiction, au même endroit que la partie ou dans un lieu différent, jugé approprié par la juridiction.	§ 9. Si la partie qui comparait par vidéoconférence est assistée par un interprète assermenté, celui-ci peut prendre place dans la même salle que les membres de la juridiction, au même endroit que la partie ou dans un lieu différent, jugé approprié par la juridiction.
Si l'intéressé bénéficie de l'assistance de son avocat, celui-ci peut prendre place dans la même salle que les membres de la juridiction ou au même endroit que son client ou chacun par vidéoconférence dans un lieu différent, jugé approprié par la juridiction.	Si l'intéressé bénéficie de l'assistance de son avocat, celui-ci peut prendre place dans la même salle que les membres de la juridiction ou au même endroit que son client ou chacun par vidéoconférence dans un lieu différent, jugé approprié par la juridiction.
§ 10. Le Roi peut compléter, après avoir recueilli l'avis du Collège des cours et tribunaux et du Collège du ministère public, les modalités pratiques et techniques liées à l'organisation et au déroulement de l'audience par vidéoconférence. Le Roi détermine la voie électronique visée au paragraphe 2, alinéa 1 ^{er} , paragraphe 4, alinéa 1 ^{er} , paragraphe 5, alinéa 1 ^{er} et paragraphe 6, alinéa 3.	§ 10. Le Roi peut compléter, après avoir recueilli l'avis du Collège des cours et tribunaux et du Collège du ministère public, les modalités pratiques et techniques liées à l'organisation et au déroulement de l'audience par vidéoconférence. Le Roi détermine la voie électronique visée au paragraphe 2, alinéa 1 ^{er} , paragraphe 4, alinéa 1 ^{er} , paragraphe 5, alinéa 1 ^{er} et paragraphe 6, alinéa 3.
§ 11. Toute notification par le greffe visée au présent titre a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une partie ou d'une personne non représentée par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique de cette partie ou de cette personne ou, le cas échéant, à l'adresse électronique du greffe de la prison si la personne est détenue ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que cette partie ou personne a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement	§ 11. Toute notification par le greffe visée au présent titre a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une partie ou d'une personne non représentée par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique de cette partie ou de cette personne ou, le cas échéant, à l'adresse électronique du greffe de la prison si la personne est détenue ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que cette partie ou personne a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement

échoué, la personne concernée ne peut comparaître que physiquement dans la salle d'audience à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.	échoué, la personne concernée ne peut comparaître que physiquement dans la salle d'audience à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.
Art. 561	Art. 561
§ 1 ^{er} . Lorsque la procédure doit se dérouler à huis clos, la comparution par vidéoconférence n'est possible que si le système de vidéoconférence réunit les garanties de l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, si les conditions visées à l'article 560 sont remplies et:	§ 1 ^{er} . Lorsque la procédure doit se dérouler à huis clos, la comparution par vidéoconférence n'est possible que si les garanties de l'article 558, §§ 1^{er} et 2, sont remplies , si les conditions visées à l'article 560 sont remplies et:
1° lorsque la personne qui est privée de sa liberté, un délégué du directeur de la prison ou, le cas échéant, son avocat lorsque celui-ci est présent, confirment à la juridiction que personne d'autre qu'eux-mêmes et la personne privée de liberté et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où ils se trouvent et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou	1° lorsque la personne qui est privée de sa liberté, un délégué du directeur de la prison ou, le cas échéant, son avocat lorsque celui-ci est présent, confirment à la juridiction que personne d'autre qu'eux-mêmes et la personne privée de liberté et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où ils se trouvent et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou
2° que la personne-même ou, le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne d'autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou	2° que la personne-même ou, le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne d'autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou
3° lorsque la juridiction estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès de la personne, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne d'autre que lui-même, la personne concernée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au	3° lorsque la juridiction estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès de la personne, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne d'autre que lui-même, la personne concernée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au

moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.	moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.
§ 2. L'absence de toute personne en dehors du comparant et, le cas échéant, de son avocat, du délégué du directeur de la prison, de l'huissier de justice, d'un interprète assermenté ou, le cas échéant, des personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, peut également être contrôlée par la juridiction par le biais de moyens techniques ou organisationnels.	§ 2. L'absence de toute personne en dehors du comparant et, le cas échéant, de son avocat, du délégué du directeur de la prison, de l'huissier de justice, d'un interprète assermenté ou, le cas échéant, des personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, peut également être contrôlée par la juridiction par le biais de moyens techniques ou organisationnels.
§ 3. Si le comparant, le cas échéant, l'avocat, le délégué du directeur de la prison ou l'huissier de justice et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, constate que les conditions visées au paragraphe 1 ^{er} ne sont plus remplies, celui-ci ou celle-ci en informe immédiatement la juridiction.	§ 3. Si le comparant, le cas échéant, l'avocat, le délégué du directeur de la prison ou l'huissier de justice et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, constate que les conditions visées au paragraphe 1 ^{er} ne sont plus remplies, celui-ci ou celle-ci en informe immédiatement la juridiction.
§ 4. Les frais de l'intervention de l'huissier de justice, ordonnée par le juge, auprès de la personne qui comparait par vidéoconférence dans le cadre du présent article et qui ne dispose pas d'un avocat, sont pris en charge par l'Etat.	§ 4. Les frais de l'intervention de l'huissier de justice, ordonnée par le juge, auprès de la personne qui comparait par vidéoconférence dans le cadre du présent article et qui ne dispose pas d'un avocat, sont pris en charge par l'Etat.
§ 5. Le Roi peut déterminer les moyens techniques ou organisationnels visés au paragraphe 2.	§ 5. Le Roi peut déterminer les moyens techniques ou organisationnels visés au paragraphe 2.
Art. 566	Art. 566
Sans préjudice de l'article 258/2, la juridiction devant laquelle l'audience publique se déroule peut décider, à titre exceptionnel, d'enregistrer l'audience publique lorsque cet enregistrement sonore ou audiovisuel présente un intérêt pour la constitution d'archives historiques de la justice ou à des fins éducatives dans le but de transmettre des connaissances dans le domaine du droit ou sur le fonctionnement de la justice, avec le consentement des personnes dont la voix ou l'image sont enregistrées, chacune pour	Sans préjudice de l'article 258/2, la juridiction devant laquelle l'audience publique se déroule peut décider, à titre exceptionnel, d'enregistrer l'audience publique lorsque cet enregistrement sonore ou audiovisuel présente un intérêt pour la constitution d'archives historiques de la justice ou à des fins éducatives dans le but de transmettre des connaissances dans le domaine du droit ou sur le fonctionnement de la justice, avec le consentement des personnes dont la voix ou l'image sont enregistrées,

ce qui la concerne. Ce consentement peut être retiré à tout moment durant l'audience.	chacune pour ce qui la concerne. Ce consentement peut être retiré à tout moment durant l'audience.
Toute personne comparaissant, participant ou siégeant à l'audience, physiquement ou par vidéoconférence, ainsi que le public peuvent faire l'objet de ces enregistrements.	Toute personne comparaissant, participant ou siégeant à l'audience, physiquement ou par vidéoconférence, ainsi que le public peuvent faire l'objet de ces enregistrements.
L'enregistrement peut avoir lieu pour autant qu'il n'entrave pas le bon déroulement du procès ni l'exercice des droits de la défense. Les enregistrements sont faits à partir de points fixes.	L'enregistrement peut avoir lieu pour autant qu'il n'entrave pas le bon déroulement du procès ni l'exercice des droits de la défense. Les enregistrements sont faits à partir de points fixes.
La juridiction peut, à tout moment, suspendre ou mettre fin à l'enregistrement dans l'exercice de son pouvoir de maintien de l'ordre à l'audience.	La juridiction peut, à tout moment, suspendre ou mettre fin à l'enregistrement dans l'exercice de son pouvoir de maintien de l'ordre à l'audience.
Cet enregistrement est fait et conservé moyennant le système de vidéoconférence visé à l'article 556, § 1 ^{er} , 2°. Le support numérique avec l'enregistrement complet sera versé au dossier pénal après la conclusion des débats et dans le système de vidéoconférence susmentionné. Le Roi détermine les modalités pratiques et techniques relatives à l'enregistrement et à sa conservation.	Cet enregistrement est fait et conservé moyennant le système de vidéoconférence visé à l'article 556, § 1 ^{er} , 2°, un autre système informatique désigné par le Roi, ou une combinaison des systèmes précités . Le support numérique avec l'enregistrement complet sera versé au dossier pénal après la conclusion des débats et dans le système susmentionné. Le Roi détermine les modalités pratiques et techniques relatives à l'enregistrement et à sa conservation.
Les entités représentées au sein du comité de gestion visé à l'article 782, § 6, du Code judiciaire, sont les responsables conjoint du traitement conformément à l'article 52 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.	Les entités représentées au sein du comité de gestion visé à l'article 782, § 6, du Code judiciaire, sont les responsables conjoint du traitement conformément à l'article 52 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.
Les enregistrements conservés dans le système de vidéoconférence peuvent être consultés et traités exclusivement dans les limites et conformément aux autres règles du présent Code, aux lois particulières relatives à la	Les enregistrements conservés dans le système de vidéoconférence ou le système informatique désigné par le Roi peuvent être consultés et traités exclusivement dans les limites et conformément aux autres règles du présent Code, aux lois particulières relatives à

procédure pénale ainsi qu'aux arrêtés d'exécution.	la procédure pénale ainsi qu'aux arrêtés d'exécution.
--	---

LOI DU 20 JUILLET 1990 RELATIVE À LA DÉTENTION PRÉVENTIVE

Art. 38quinquies	Art. 38quinquies
§ 1 ^{er} . Les juridictions d'instruction, les tribunaux et la Cour de cassation peuvent d'initiative inviter l'inculpé et le ministère public à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, moyennant leur accord, chacun pour ce qui concerne sa comparution ou participation, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:	§ 1 ^{er} . Les juridictions d'instruction, les tribunaux et la Cour de cassation peuvent d'initiative inviter l'inculpé et le ministère public à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence, moyennant leur accord, chacun pour ce qui concerne sa comparution ou participation, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:
1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;	1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;
2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.	2° les garanties auxquelles il doit être répondu en vertu de l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.
Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire visée à l'alinéa 1 ^{er} , il est notamment tenu compte de la durée de la procédure, de la nature du litige, de la complexité de l'affaire, de l'assistance d'un avocat, de la possibilité d'interaction, de la phase de la procédure, des possibilités de recours, de la capacité technique des prisons, de la situation de résidence dans laquelle se trouve l'inculpé, de la situation physique ou psychique et de la situation de vulnérabilité de l'inculpé.	Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire visée à l'alinéa 1 ^{er} , il est notamment tenu compte de la durée de la procédure, de la nature du litige, de la complexité de l'affaire, de l'assistance d'un avocat, de la possibilité d'interaction, de la phase de la procédure, des possibilités de recours, de la capacité technique des prisons, de la situation de résidence dans laquelle se trouve l'inculpé, de la situation physique ou psychique et de la situation de vulnérabilité de l'inculpé.
La convocation à l'audience contient l'invitation de comparaître par vidéoconférence.	La convocation à l'audience contient l'invitation de comparaître par vidéoconférence.
A l'égard de l'inculpé à qui une invitation à comparaître par vidéoconférence a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence, ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, la règle visée à l'article 23, 2°, s'applique.	A l'égard de l'inculpé à qui une invitation à comparaître par vidéoconférence a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence, ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, la règle visée à l'article 23, 2°, s'applique.

§ 2. L'inculpé et le ministère public peuvent demander à la juridiction l'autorisation de comparaître ou de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande est communiquée au plus tard le cinquième jour avant l'audience par voie électronique au greffe de la juridiction devant laquelle l'inculpé ou le ministère public doit comparaître ou être entendu ainsi qu'aux parties.	§ 2. L'inculpé et le ministère public peuvent demander à la juridiction l'autorisation de comparaître ou de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande est communiquée au plus tard le cinquième jour avant l'audience par voie électronique au greffe de la juridiction devant laquelle l'inculpé ou le ministère public doit comparaître ou être entendu ainsi qu'aux parties.
La juridiction d'instruction, le tribunal ou la Cour de cassation peut faire droit à cette demande s'il estime que les conditions suivantes sont réunies:	La juridiction d'instruction, le tribunal ou la Cour de cassation peut faire droit à cette demande s'il estime que les conditions suivantes sont réunies:
1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme visé au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 2;	1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, évaluées comme visé au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 2;
2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.	2° les garanties auxquelles il doit être répondu en vertu de l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.
Le greffe de la juridiction notifie cette décision à l'inculpé ainsi qu'au ministère public, au plus tard le troisième jour avant l'audience.	Le greffe de la juridiction notifie cette décision à l'inculpé ainsi qu'au ministère public, au plus tard le troisième jour avant l'audience.
A l'égard de l'inculpé qui a demandé de comparaître par vidéoconférence, à qui une autorisation a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, la règle visée à l'article 23, 2°, s'applique.	A l'égard de l'inculpé qui a demandé de comparaître par vidéoconférence, à qui une autorisation a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, la règle visée à l'article 23, 2°, s'applique.
§ 3. Les juridictions d'instruction, les tribunaux et la Cour de cassation peuvent, par décision motivée, interdire l'inculpé ou le ministère public de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:	§ 3. Les juridictions d'instruction, les tribunaux et la Cour de cassation peuvent, par décision motivée, interdire l'inculpé ou le ministère public de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:
1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières	1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières

de l'affaire, qui sont évaluées comme visé au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 2;	de l'affaire, qui sont évaluées comme visé au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 2;
2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies;	2° les garanties auxquelles il doit être répondu en vertu de l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies;
3° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car:	3° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car:
a) une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1 ^{er} , de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique sont adoptées; ou	a) une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1 ^{er} , de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique sont adoptées; ou
b) il existe des indices objectivables d'un risque grave et concret pour la sécurité publique qui empêche que la personne concernée soit présente à l'audience ou que le transport vers la salle d'audience en sécurité soit garanti lorsque la personne concernée est détenue.	b) il existe des indices objectivables d'un risque grave et concret pour la sécurité publique qui empêche que la personne concernée soit présente à l'audience ou que le transport vers la salle d'audience en sécurité soit garanti lorsque la personne concernée est détenue.
La convocation contient l'interdiction de comparaître physiquement. Le greffe de la juridiction communique également cette décision sans délai au ministère public.	La convocation contient l'interdiction de comparaître physiquement. Le greffe de la juridiction communique également cette décision sans délai au ministère public.
Cette décision n'est pas susceptible de recours distinct.	Cette décision n'est pas susceptible de recours distinct.
A l'égard de l'inculpé à qui une interdiction de comparaître physiquement a été notifié et qui ne comparet pas à l'audience par vidéoconférence, la règle visée à l'article 23, 2°, s'applique.	A l'égard de l'inculpé à qui une interdiction de comparaître physiquement a été notifié et qui ne comparet pas à l'audience par vidéoconférence, la règle visée à l'article 23, 2°, s'applique.
§ 4. La comparution par vidéoconférence de l'inculpé ou la participation par vidéoconférence du ministère public, lorsqu'il y est invité en vertu du paragraphe 1 ^{er} , a lieu moyennant leurs accords respectifs. L'inculpé qui est privé de sa liberté communique son	§ 4. La comparution par vidéoconférence de l'inculpé ou la participation par vidéoconférence du ministère public, lorsqu'il y est invité en vertu du paragraphe 1 ^{er} , a lieu moyennant leurs accords respectifs. L'inculpé qui est privé de sa liberté communique son

accord au plus tard le troisième jour avant l'audience. Sauf en ce qui concerne l'inculpé qui est privé de sa liberté, la connexion au système de vidéoconférence aux jour et heure indiqués dans la convocation vaut également accord.	accord au plus tard le troisième jour avant l'audience. Sauf en ce qui concerne l'inculpé qui est privé de sa liberté, la connexion au système de vidéoconférence aux jour et heure indiqués dans la convocation vaut également accord.
L'inculpé ou le ministère public ayant été autorisé à comparaître ou participer par vidéoconférence en vertu du paragraphe 2 est présumé avoir marqué son accord à comparaître ou participer par vidéoconférence.	L'inculpé ou le ministère public ayant été autorisé à comparaître ou participer par vidéoconférence en vertu du paragraphe 2 est présumé avoir marqué son accord à comparaître ou participer par vidéoconférence.
Sauf en ce qui concerne l'inculpé qui est privé de sa liberté, la partie ayant communiqué son accord à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence ou y ayant été autorisée, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience dans le lieu où la juridiction siège.	Sauf en ce qui concerne l'inculpé qui est privé de sa liberté, la partie ayant communiqué son accord à comparaître ou participer à l'audience par vidéoconférence ou y ayant été autorisée, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience dans le lieu où la juridiction siège.
Au début de chaque audience, la juridiction vérifie que l'accord est libre et éclairé. Le procès-verbal de l'audience en fait mention.	Au début de chaque audience, la juridiction vérifie que l'accord est libre et éclairé. Le procès-verbal de l'audience en fait mention.
§ 5. Si la juridiction constate, au cours de l'audience, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que les garanties visées à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle, ou le cas échéant, les conditions visées à l'article 38 <i>sexies</i> , ne sont plus réunies, celle-ci ordonne:	§ 5. Si la juridiction constate, au cours de l'audience, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que les garanties visées à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle, ou le cas échéant, les conditions visées à l'article 38 <i>sexies</i> , ne sont plus réunies, celle-ci ordonne:
1° la suspension de l'audience jusqu'à ce que ces conditions soient à nouveau réunies;	1° la suspension de l'audience jusqu'à ce que ces conditions soient à nouveau réunies;
2° le cas échéant, la poursuite du procès à une autre date, soit par vidéoconférence, soit dans la salle d'audience en présence physique de toutes les personnes qui comparaissent par vidéoconférence, si elle constate que les garanties et conditions précitées ne peuvent être à nouveau réunies dans les plus brefs délais après avoir pris connaissance de la position des personnes participant à l'audience. Le juge indique les motifs de cette décision dans le procès-verbal d'audience.	2° le cas échéant, la poursuite du procès à une autre date, soit par vidéoconférence, soit dans la salle d'audience en présence physique de toutes les personnes qui comparaissent par vidéoconférence, si elle constate que les garanties et conditions précitées ne peuvent être à nouveau réunies dans les plus brefs délais après avoir pris connaissance de la position des personnes participant à l'audience. Le juge indique les motifs de cette décision dans le procès-verbal d'audience.

Si la juridiction constate, au cours de l'audience par vidéoconférence, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que le recours à la vidéoconférence n'est pas ou plus compatible avec les circonstances particulières de l'affaire ou, le cas échéant, que la situation d'urgence épidémique ou le risque grave et concret pour la sécurité publique a cessé d'exister, celle-ci ordonne, après avoir pris connaissance de la position des parties, la reprise de l'audience en présence des personnes qui comparaissent par vidéoconférence dans les plus brefs délais. Le juge fait acter les raisons de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.	Si la juridiction constate, au cours de l'audience par vidéoconférence, d'office ou sur indication d'une des personnes participant à l'audience, que le recours à la vidéoconférence n'est pas ou plus compatible avec les circonstances particulières de l'affaire ou, le cas échéant, que la situation d'urgence épidémique ou le risque grave et concret pour la sécurité publique a cessé d'exister, celle-ci ordonne, après avoir pris connaissance de la position des parties, la reprise de l'audience en présence des personnes qui comparaissent par vidéoconférence dans les plus brefs délais. Le juge fait acter les raisons de cette décision dans le procès-verbal de l'audience.
Lorsque la reprise de l'audience ne peut pas avoir lieu dans le délai prévu dans les articles 22 et 30 pour cause de force majeure, la juridiction peut prolonger ce délai de cinq jours. Cette décision de prolongation doit être prise à peine de nullité dans le délai de validité du titre de privation de liberté. L'audience doit avoir lieu dans ce délai. Les circonstances qui justifient cette manière d'agir doivent être mentionnées expressément dans le titre de privation de liberté qui prolonge la privation de liberté. Cette décision n'est susceptible d'aucun recours.	Lorsque la reprise de l'audience ne peut pas avoir lieu dans le délai prévu dans les articles 22 et 30 pour cause de force majeure, la juridiction peut prolonger ce délai de cinq jours. Cette décision de prolongation doit être prise à peine de nullité dans le délai de validité du titre de privation de liberté. L'audience doit avoir lieu dans ce délai. Les circonstances qui justifient cette manière d'agir doivent être mentionnées expressément dans le titre de privation de liberté qui prolonge la privation de liberté. Cette décision n'est susceptible d'aucun recours.
§ 6. Toute notification par le greffe prévue dans le présent titre a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit de l'inculpé non représenté par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique du greffe de la prison ou, le cas échéant, à l'adresse judiciaire électronique de l'inculpé si la personne n'est pas détenue ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que l'inculpé a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne concernée ne peut	§ 6. Toute notification par le greffe prévue dans le présent titre a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit de l'inculpé non représenté par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique du greffe de la prison ou, le cas échéant, à l'adresse judiciaire électronique de l'inculpé si la personne n'est pas détenue ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que l'inculpé a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne concernée ne peut

comparaître que physiquement dans la salle d'audience à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée par la juridiction. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.	comparaître que physiquement dans la salle d'audience à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée par la juridiction. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.
§ 7. Les paragraphes 1 ^{er} et 2 ne s'appliquent pas à la comparution prévue à l'article 21.	§ 7. Les paragraphes 1 ^{er} et 2 ne s'appliquent pas à la comparution prévue à l'article 21.
Art. 38sexies	Art. 38sexies
Sauf lorsque la procédure doit se dérouler en audience publique, la comparution par vidéoconférence de l'inculpé n'est possible que si la vidéoconférence réunit les garanties visées à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle et que:	Sauf lorsque la procédure doit se dérouler en audience publique, la comparution par vidéoconférence de l'inculpé n'est possible que si les garanties visées à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont remplies et que:
1° lorsque l'inculpé est privé de sa liberté, un délégué du directeur de la prison ou, le cas échéant, son avocat lorsque celui-ci est présent, confirme à la juridiction que personne d'autre qu'eux-mêmes, l'inculpé et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où ils se trouvent et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou	1° lorsque l'inculpé est privé de sa liberté, un délégué du directeur de la prison ou, le cas échéant, son avocat lorsque celui-ci est présent, confirme à la juridiction que personne d'autre qu'eux-mêmes, l'inculpé et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où ils se trouvent et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou
2° que l'inculpé-même ou, le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne d'autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou	2° que l'inculpé-même ou, le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne d'autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou
3° lorsque la juridiction estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès de l'inculpé, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne d'autre que lui-même, la personne concernée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et	3° lorsque la juridiction estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès de l'inculpé, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne d'autre que lui-même, la personne concernée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et

autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.	autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.
Art. 38octies	Art. 38octies
Dans les cas où la chambre du conseil siège en prison conformément à l'article 76, § 5, du Code judiciaire, le juge d'instruction peut participer à l'audience par vidéoconférence, moyennant l'autorisation de la chambre du conseil et moyennant l'autorisation de son chef de corps si les conditions suivantes sont réunies:	Dans les cas où la chambre du conseil siège en prison conformément à l'article 76, § 5, du Code judiciaire, le juge d'instruction peut participer à l'audience par vidéoconférence, moyennant l'autorisation de la chambre du conseil et moyennant l'autorisation de son chef de corps si les conditions suivantes sont réunies:
1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;	1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;
2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.	2° les garanties auxquelles il doit être répondu en vertu de l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.
Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire visée à l'alinéa 1 ^{er} , il est notamment tenu compte de la durée de la procédure, de la possibilité d'interaction, de la phase de la procédure, des possibilités de recours, de la capacité technique des prisons et de la situation de vulnérabilité dans laquelle se trouve l'inculpé.	Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire visée à l'alinéa 1 ^{er} , il est notamment tenu compte de la durée de la procédure, de la possibilité d'interaction, de la phase de la procédure, des possibilités de recours, de la capacité technique des prisons et de la situation de vulnérabilité dans laquelle se trouve l'inculpé.

**LOI DU 17 MAI 2006 RELATIVE AU STATUT JURIDIQUE EXTERNE DES PERSONNES
CONDAMNÉES À UNE PEINE PRIVATIVE DE LIBERTÉ ET AUX DROITS RECONNUS À LA VICTIME
DANS LE CADRE DES MODALITÉS D'EXÉCUTION DE LA PEINE**

Art. 98/3	Art. 98/3
§ 1 ^{er} . Le condamné, la victime, le directeur ou tout autre personne que le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines a décidé d'entendre peuvent demander au juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines l'autorisation de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande doit être communiquée au plus	§ 1 ^{er} . Le condamné, la victime, le directeur ou tout autre personne que le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines a décidé d'entendre peuvent demander au juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines l'autorisation de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande doit être

tard le sixième jour avant l'audience par voie électronique au greffe du tribunal de l'application des peines ainsi qu'aux autres personnes visées par le présent paragraphe.	communiquée au plus tard le sixième jour avant l'audience par voie électronique au greffe du tribunal de l'application des peines ainsi qu'aux autres personnes visées par le présent paragraphe.
Le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines peut faire droit à cette demande s'il estime que les conditions suivantes sont réunies:	Le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines peut faire droit à cette demande s'il estime que les conditions suivantes sont réunies:
1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;	1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;
2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.	2° les garanties auxquelles il doit être répondu en vertu de l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.
Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire visée à l'alinéa 2, il est notamment tenu compte de la possibilité d'interaction entre les personnes présentes à l'audience, de la phase de la procédure, de la nature du litige, de la complexité de l'affaire, de l'assistance d'un avocat, de la capacité technique des prisons et de la situation résidentielle, de la situation physique ou psychique et la situation de vulnérabilité dans laquelle se trouve le condamné, la victime ou toute autre personne que la juridiction souhaite entendre.	Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire visée à l'alinéa 2, il est notamment tenu compte de la possibilité d'interaction entre les personnes présentes à l'audience, de la phase de la procédure, de la nature du litige, de la complexité de l'affaire, de l'assistance d'un avocat, de la capacité technique des prisons et de la situation résidentielle, de la situation physique ou psychique et la situation de vulnérabilité dans laquelle se trouve le condamné, la victime ou toute autre personne que la juridiction souhaite entendre.
Le greffe du tribunal de l'application des peines notifie cette décision à l'intéressé, au ministère public et selon le cas, au condamné, à la victime et au directeur, au plus tard le troisième jour avant l'audience.	Le greffe du tribunal de l'application des peines notifie cette décision à l'intéressé, au ministère public et selon le cas, au condamné, à la victime et au directeur, au plus tard le troisième jour avant l'audience.
A l'égard du condamné qui a demandé de comparaître par vidéoconférence, à qui une autorisation a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.	A l'égard du condamné qui a demandé de comparaître par vidéoconférence, à qui une autorisation a été notifiée et qui ne comparait ni par vidéoconférence ni au lieu où siège la juridiction et à l'heure indiquée dans la convocation, les règles du défaut s'appliquent.

§ 2. Le juge de l'application des peines et le tribunal de l'application des peines peuvent, par décision motivée, interdire au condamné, à la victime, au directeur ou à toute autre personne qu'ils ont décidé d'entendre de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:	§ 2. Le juge de l'application des peines et le tribunal de l'application des peines peuvent, par décision motivée, interdire au condamné, à la victime, au directeur ou à toute autre personne qu'ils ont décidé d'entendre de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:
1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, qui sont évaluées comme prévu au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 3;	1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, qui sont évaluées comme prévu au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 3;
2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies;	2° les garanties auxquelles il doit être répondu en vertu de l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies;
3° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1 ^{er} , de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique sont adoptées.	3° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1 ^{er} , de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique sont adoptées.
Cette décision est notifiée par le greffe du tribunal de l'application des peines aux personnes appelées à comparaître ou à participer par vidéoconférence, au plus tard, le sixième jour avant l'audience.	Cette décision est notifiée par le greffe du tribunal de l'application des peines aux personnes appelées à comparaître ou à participer par vidéoconférence, au plus tard, le sixième jour avant l'audience.
Cette décision n'est susceptible d'aucun recours.	Cette décision n'est susceptible d'aucun recours.
A l'égard du condamné à qui une interdiction de comparaître physiquement a été notifiée et qui ne comparait pas à l'audience par vidéoconférence, les règles du défaut s'appliquent.	A l'égard du condamné à qui une interdiction de comparaître physiquement a été notifiée et qui ne comparait pas à l'audience par vidéoconférence, les règles du défaut s'appliquent.

§ 3. La personne ayant été autorisée à comparaître ou participer par vidéoconférence en vertu du paragraphe 1 ^{er} est présumée avoir marqué son accord.	§ 3. La personne ayant été autorisée à comparaître ou participer par vidéoconférence en vertu du paragraphe 1 ^{er} est présumée avoir marqué son accord.
Sauf en ce qui concerne le condamné qui est privé de sa liberté, la personne ayant été autorisée à comparaître ou participer par vidéoconférence, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou de participer à l'audience dans le lieu où la juridiction siège.	Sauf en ce qui concerne le condamné qui est privé de sa liberté, la personne ayant été autorisée à comparaître ou participer par vidéoconférence, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou de participer à l'audience dans le lieu où la juridiction siège.
Au début de chaque audience, la juridiction vérifie que l'accord est libre et éclairé. Le procès-verbal de l'audience en fait mention.	Au début de chaque audience, la juridiction vérifie que l'accord est libre et éclairé. Le procès-verbal de l'audience en fait mention.
§ 4. Toute notification par le greffe visée au présent titre a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une personne non représentée par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique du greffe de la prison si le condamné est privé de sa liberté ou, le cas échéant, à l'adresse judiciaire électronique de cette personne ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que cette partie ou personne a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne concernée ne peut comparaître que physiquement dans la salle d'audience à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée par la juridiction. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.	§ 4. Toute notification par le greffe visée au présent titre a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une personne non représentée par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique du greffe de la prison si le condamné est privé de sa liberté ou, le cas échéant, à l'adresse judiciaire électronique de cette personne ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que cette partie ou personne a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne concernée ne peut comparaître que physiquement dans la salle d'audience à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée par la juridiction. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.
Art. 98/4, § 1^{er}	Art. 98/4, § 1^{er}
§ 1 ^{er} . Sauf lorsque la procédure doit se dérouler en audience publique, la comparution par vidéoconférence du condamné, de la victime,	§ 1 ^{er} . Sauf lorsque la procédure doit se dérouler en audience publique, la comparution par vidéoconférence du condamné, de la victime,

du directeur ou de la personne que le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines a décidé d'entendre, n'est possible que si <u>la vidéoconférence réunit</u> les garanties visées à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle et:	du directeur ou de la personne que le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines a décidé d'entendre, n'est possible que si les garanties visées à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont remplies et:
1° lorsque la personne est privée de sa liberté, un délégué du directeur de la prison ou, le cas échéant, son avocat lorsque celui-ci est présent, confirme à la juridiction que personne d'autre qu'eux-mêmes, la personne privée de sa liberté et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où ils se trouvent et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou	1° lorsque la personne est privée de sa liberté, un délégué du directeur de la prison ou, le cas échéant, son avocat lorsque celui-ci est présent, confirme à la juridiction que personne d'autre qu'eux-mêmes, la personne privée de sa liberté et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où ils se trouvent et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou
2° que la personne-même, ou le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne d'autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou	2° que la personne-même, ou le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne d'autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou
3° lorsque la juridiction estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès de la personne, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne d'autre que lui-même, la personne concernée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.	3° lorsque la juridiction estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès de la personne, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne d'autre que lui-même, la personne concernée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.

LOI DU 5 MAI 2014 RELATIVE À L'INTERNEMENT

Art. 84/2	Art. 84/2
§ 1 ^{er} . La personne internée, dans la mesure où elle est capable, ou son administrateur, son avocat, la victime, le ministère public, le	§ 1 ^{er} . La personne internée, dans la mesure où elle est capable, ou son administrateur, son avocat, la victime, le ministère public, le

directeur, le responsable des soins ou tout autre personne que le juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale a décidé d'entendre, peuvent demander au juge de protection sociale ou à la chambre de protection sociale l'autorisation de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande doit être communiquée au plus tard le sixième jour avant l'audience, par voie électronique, au greffe du tribunal de l'application des peines ainsi qu'aux autres personnes visées au présent paragraphe.	directeur, le responsable des soins ou tout autre personne que le juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale a décidé d'entendre, peuvent demander au juge de protection sociale ou à la chambre de protection sociale l'autorisation de participer à l'audience par vidéoconférence. Cette demande doit être communiquée au plus tard le sixième jour avant l'audience, par voie électronique, au greffe du tribunal de l'application des peines ainsi qu'aux autres personnes visées au présent paragraphe.
Le juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale peut faire droit à cette demande s'il estime que les conditions suivantes sont réunies:	Le juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale peut faire droit à cette demande s'il estime que les conditions suivantes sont réunies:
1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;	1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire;
2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.	2° les garanties auxquelles il doit être répondu en vertu de l'article 558, §§ 1^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies.
Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire visée à l'alinéa 2, il est notamment tenu compte de la possibilité d'interaction entre les personnes présentes à l'audience, la phase de la procédure, la nature du litige, la complexité de l'affaire, l'assistance d'un avocat, l'état mental de la personne internée, sa situation physique, sa situation de vulnérabilité ainsi que sa situation résidentielle, la capacité technique des établissements visés à l'article 3, 4°, et la situation résidentielle, la situation physique ou psychique ainsi que la situation de vulnérabilité dans laquelle se trouve la victime ou toute autre personne que la juridiction souhaite entendre.	Pour l'évaluation des circonstances particulières de l'affaire visée à l'alinéa 2, il est notamment tenu compte de la possibilité d'interaction entre les personnes présentes à l'audience, la phase de la procédure, la nature du litige, la complexité de l'affaire, l'assistance d'un avocat, l'état mental de la personne internée, sa situation physique, sa situation de vulnérabilité ainsi que sa situation résidentielle, la capacité technique des établissements visés à l'article 3, 4°, et la situation résidentielle, la situation physique ou psychique ainsi que la situation de vulnérabilité dans laquelle se trouve la victime ou toute autre personne que la juridiction souhaite entendre.
Le greffe du tribunal de l'application des peines notifie cette décision à la personne concernée, au ministère public et selon le cas, à la victime,	Le greffe du tribunal de l'application des peines notifie cette décision à la personne concernée, au ministère public et selon le cas, à la victime,

au directeur ou au responsable des soins au plus tard le troisième jour avant l'audience.	au directeur ou au responsable des soins au plus tard le troisième jour avant l'audience.
§ 2. Le juge de protection sociale et la chambre de protection sociale peuvent, par décision motivée, interdire la personne internée, son avocat, la victime, le ministère public, le directeur, le responsable des soins ou tout autre personne qu'ils ont décidé d'entendre, de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:	§ 2. Le juge de protection sociale et la chambre de protection sociale peuvent, par décision motivée, interdire la personne internée, son avocat, la victime, le ministère public, le directeur, le responsable des soins ou tout autre personne qu'ils ont décidé d'entendre, de comparaître ou de participer à l'audience physiquement, s'ils estiment que les conditions suivantes sont réunies:
1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, qui sont évaluées comme visé au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 3;	1° l'usage de la vidéoconférence est compatible avec les circonstances particulières de l'affaire, qui sont évaluées comme visé au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 3;
2° les garanties auxquelles doit répondre le système de vidéoconférence conformément à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies;	2° les garanties auxquelles il doit être répondu en vertu de l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont réunies;
3° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1 ^{er} , de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique sont adoptées.	3° lorsque la vidéoconférence est l'unique possibilité de participer à l'audience car une situation d'urgence épidémique est déclarée conformément à l'article 3, § 1 ^{er} , de la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique et des mesures de police administrative empêchant la comparution physique à l'audience ou ayant pour conséquence d'empêcher une telle comparution physique sont adoptées.
Cette décision est notifiée par le greffe aux personnes appelées à comparaître ou participer par vidéoconférence, au plus tard, le sixième jour avant l'audience.	Cette décision est notifiée par le greffe aux personnes appelées à comparaître ou participer par vidéoconférence, au plus tard, le sixième jour avant l'audience.
Cette décision n'est susceptible d'aucun recours.	Cette décision n'est susceptible d'aucun recours.
A l'égard de la personne internée à qui une décision d'interdiction de comparaître ou participer physiquement a été notifiée et qui ne comparait pas à l'audience par	A l'égard de la personne internée à qui une décision d'interdiction de comparaître ou participer physiquement a été notifiée et qui ne comparait pas à l'audience par

vidéoconférence, les règles du défaut s'appliquent.	vidéoconférence, les règles du défaut s'appliquent.
§ 3. La personne ayant été autorisée à comparaître ou participer par vidéoconférence conformément au paragraphe 1 ^{er} est présumée avoir marqué son accord à comparaître ou participer par vidéoconférence.	§ 3. La personne ayant été autorisée à comparaître ou participer par vidéoconférence conformément au paragraphe 1 ^{er} est présumée avoir marqué son accord à comparaître ou participer par vidéoconférence.
A l'exception de la personne qui est internée dans un établissement visé à l'article 3, 4°, la personne ayant été autorisée à comparaître ou participer par vidéoconférence, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience dans le lieu où la juridiction siège.	A l'exception de la personne qui est internée dans un établissement visé à l'article 3, 4°, la personne ayant été autorisée à comparaître ou participer par vidéoconférence, a toujours le droit de décider, avant le début de l'audience, de comparaître ou participer à l'audience dans le lieu où la juridiction siège.
Au début de chaque audience, la juridiction vérifie que l'accord est libre et éclairé. Le procès-verbal de l'audience en fait mention.	Au début de chaque audience, la juridiction vérifie que l'accord est libre et éclairé. Le procès-verbal de l'audience en fait mention.
§ 4. Toute notification par le greffe visée au présent chapitre a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une personne non assistée par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique de cette personne ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que la personne a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne concernée ne peut comparaître que physiquement dans la salle d'audience à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée par la juridiction. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.	§ 4. Toute notification par le greffe visée au présent chapitre a lieu par voie électronique à l'adresse électronique professionnelle de l'avocat ou, s'il s'agit d'une personne non assistée par un avocat, à l'adresse judiciaire électronique de cette personne ou, à défaut, à la dernière adresse électronique que la personne a fournie dans le cadre de la procédure. Si aucune adresse électronique n'est connue du greffier, ou si la notification à l'adresse électronique a manifestement échoué, la personne concernée ne peut comparaître que physiquement dans la salle d'audience à l'audience à laquelle elle a été régulièrement convoquée par la juridiction. Lorsque l'interdiction de comparaître physiquement n'a pas pu être notifiée, la juridiction peut remettre l'audience à une date ultérieure.
Art. 84/3, § 1^{er}	Art. 84/3, § 1^{er}
§ 1 ^{er} . Sauf lorsque l'audience doit se dérouler en public, la comparution par vidéoconférence de la personne internée, son avocat, la victime,	§ 1 ^{er} . Sauf lorsque l'audience doit se dérouler en public, la comparution par vidéoconférence de la personne internée, son avocat, la victime,

le directeur, le responsable des soins ou la personne que le juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale a décidé d'entendre, n'est possible que si <u>la vidéoconférence réunit</u> les garanties visées à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle et:	le directeur, le responsable des soins ou la personne que le juge de protection sociale ou la chambre de protection sociale a décidé d'entendre, n'est possible que si les garanties visées à l'article 558, §§ 1 ^{er} et 2, du Code d'instruction criminelle sont remplies et:
1° lorsque la personne est internée dans un établissement visé à l'article 3, 4°, un délégué du directeur de l'établissement tel que visé par l'article 3, 4°, ou, le cas échéant, son avocat lorsque celui-ci est présent, confirme à la juridiction que personne d'autre qu'eux-mêmes, la personne internée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où ils se trouvent et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou	1° lorsque la personne est internée dans un établissement visé à l'article 3, 4°, un délégué du directeur de l'établissement tel que visé par l'article 3, 4°, ou, le cas échéant, son avocat lorsque celui-ci est présent, confirme à la juridiction que personne d'autre qu'eux-mêmes, la personne internée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où ils se trouvent et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou
2° que la personne-même, ou le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne d'autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou	2° que la personne-même, ou le cas échéant, son avocat confirme à la juridiction que personne d'autre qu'eux-mêmes et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution et ne peut autrement suivre ce qui est dit; ou
3° lorsque la juridiction estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès de la personne, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne d'autre que lui-même, la personne concernée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.	3° lorsque la juridiction estime que la présence de l'avocat ou, à défaut, d'un huissier de justice est requise auprès de la personne, l'avocat ou, à défaut, l'huissier de justice confirme à la juridiction que personne d'autre que lui-même, la personne concernée et, le cas échéant, les personnes nommément désignées et autorisées par le juge à être présentes, n'est présent au lieu où la personne se trouve au moment de la comparution, et ne peut suivre autrement ce qui y est dit.