

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 juli 2026

WETSONTWERP

ter omzetting van
Richtlijn (EU) 2024/927
van het Europees Parlement en de Raad
van 13 maart 2024 tot wijziging van
de Richtlijnen 2011/61/EU en 2009/65/EG
wat betreft delegatieregelingen,
liquiditeitsrisicobeheer, toezichtrapportage,
verlening van bewaar- en bewaarnemings-
diensten en leninginitiëring door
alternatieve beleggingsfondsen

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heren **Vincent Van Quickenborne** en
Stéphane Lasseaux

Inhoud	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	6
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	6
B. Antwoorden van de minister	15
C. Replieken van de leden	21
D. Bijkomende antwoorden van de minister.....	23
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	23

Zie:

Doc 56 1626/ (2025/2026):
001: Wetsontwerp.

Zie ook:
003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 juillet 2026

PROJET DE LOI

portant transposition
de la directive (UE) 2024/927
du Parlement européen et du Conseil
du 13 mars 2024 modifiant
les directives 2011/61/UE et 2009/65/CE
en ce qui concerne les modalités
de délégation, la gestion du risque de liquidité,
les déclarations à des fins de surveillance,
la fourniture de services de dépositaire et
de conservation ainsi que l’octroi de prêts
par les fonds d’investissement alternatifs

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
MM. **Vincent Van Quickenborne** et
Stéphane Lasseaux

Sommaire	Pages
I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	6
A. Questions et observations des membres	6
B. Réponses du ministre	15
C. Répliques des membres	21
D. Réponses complémentaires du ministre	23
III. Discussion des articles et votes	23

Voir:

Doc 56 1626/ (2025/2026):
001: Proposition de loi.

Voir aussi:
003: Articles adoptés en première lecture.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Sofie Merckx
Les Engagés	Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Niels Tas
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Anders.	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Serge Hilgsmann, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jeroen Soete
Steven Matheï, Nathalie Muylla
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 30 juni 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, licht het wetsontwerp toe.

Het wetsontwerp dat hier vandaag wordt voorgesteld heeft in de eerste plaats tot doel Richtlijn (EU) 2024/927 in Belgisch recht om te zetten. Deze richtlijn wijzigt de UCITS- en AIFM-richtlijnen, met betrekking tot de sector van het collectief beheer. Daarnaast worden bepaalde maatregelen voorgesteld met het oog op administratieve en reglementaire vereenvoudiging.

Daartoe wijzigt het wetsontwerp de wet van 3 augustus 2012 betreffende de instellingen voor collectieve belegging die voldoen aan de voorwaarden van Richtlijn 2009/65/EG en instellingen voor belegging in schuldvorderingen, alsook de wet van 19 april 2014 betreffende de alternatieve instellingen voor collectieve belegging en hun beheerders.

De minister hecht er belang aan dat er bij de omzetting van Europees recht over wordt gewaakt dat er niet aan *gold-plating* wordt gedaan, conform het regeerakkoord. De richtlijn biedt relatief weinig beleidsruimte, maar waar die er wel is, werd erover gewaakt dat er een regeling werd uitgewerkt die rekening houdt met de concurrentiepositie van onze Belgische markt, alsook met de administratieve lasten voor ondernemingen. De teksten hebben ook het voorwerp uitgemaakt van een overleg met de sector.

De richtlijn is opgebouwd rond vier hoofdthema's:

Ten eerste breidt de richtlijn de lijst uit van toegelaten activiteiten voor beheersvennootschappen van instellingen voor collectieve belegging (ICBE's) of ("UCITS") en beheerders van alternatieve instellingen voor collectieve belegging (AICB's) of ("AIF").

Ten tweede voert de richtlijn een specifieke regeling in voor de leningsactiviteiten die de AICB's in voorkomend geval verrichten. Die nieuwe regels zijn er meer bepaald op gericht de prudentiële risico's aan te pakken die een dergelijke activiteit met zich mee kan brengen, om de

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 30 juin 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, explique le projet de loi.

Le projet de loi à l'examen vise principalement à transposer la directive (UE) 2024/927 en droit belge. Cette directive modifie la directive UCITS et la directive AIFM en ce qui concerne le secteur de la gestion collective. Certaines mesures sont en outre proposées dans une perspective de simplification administrative et réglementaire.

À cette fin, le projet de loi modifie la loi du 3 août 2012 relative aux organismes de placement collectif qui répondent aux conditions de la Directive 2009/65/CE et aux organismes de placement en créances, ainsi que la loi du 19 avril 2014 relative aux organismes de placement collectif alternatifs et à leurs gestionnaires.

Lors de la transposition du droit européen en droit national, le ministre tient à éviter toute surtransposition, conformément à ce que prévoit l'accord de gouvernement. La directive précitée offre relativement peu de marge de manœuvre, mais lorsque c'est le cas, on a veillé à ce que la réglementation en projet tienne compte de la position concurrentielle de notre marché belge, ainsi que des charges administratives pesant sur les entreprises. Les textes ont également fait l'objet d'une concertation avec le secteur.

La directive précitée s'articule autour de quatre thèmes principaux:

Premièrement, elle étend la liste des activités autorisées pour les sociétés de gestion d'organismes de placement collectif (OPCVM) ou ("UCITS") et les gestionnaires d'organismes de placement collectif alternatifs (OPCA) ou ("AIFM").

Deuxièmement, la directive instaure un régime spécifique applicable aux activités de prêt menées, le cas échéant, par les OPCA. Ces nouvelles règles visent notamment à répondre aux risques prudentiels que ce type d'activité peut poser, afin d'encadrer les pratiques

praktijken van de *non banking financial intermediation*, vroeger gekend als *shadow banking*, te behandelen.

Ten derde bevat de richtlijn een gedetailleerde regeling voor het liquiditeitsbeheer van de instellingen voor collectieve belegging van het *open-end*-type (dus met veranderlijk kapitaal). Ze eist met name van deze instellingen voor collectieve belegging dat ze instrumenten voor liquiditeitsbeheer implementeren. Het doel is om instellingen voor collectieve belegging in staat te stellen de transactiekosten door te rekenen aan nieuwe of vertrekkende beleggers zodat deze kosten niet ten laste komen van de bestaande of overblijvende beleggers. In geval van spanningen op de financiële markten, maken de ingevoerde mechanismes het mogelijk nieuwe inschrijvingen en/of terugbetalingen te beperken of schorsen, of, in bijzondere omstandigheden, een deel van hun portefeuille, dat niet liquide zou zijn, af te scheiden in een aparte structuur.

Ten vierde voert de richtlijn nieuwe verplichtingen in voor het verstrekken van informatie aan de FSMA en aan de beleggers.

De omzetting van de richtlijn is gebaseerd op de volgende aanpak. België sluit zich aan bij de uitvoering van de doelstellingen van de Europese interne markt, maar handhaaft – voor zover het Europees recht dat toelaat – waarborgen voor een doeltreffend toezicht en voorkomt een verzwakking van de bescherming van beleggers. Wat de enkele opties betreft die de richtlijn aan de lidstaten biedt, beoogt de voorgestelde aanpak bovendien de concurrentiepositie van de Belgische actoren te versterken:

— De lidstaten kunnen beheerverenootschappen toestaan nieuwe activiteiten uit te oefenen: in dit verband wordt voorgesteld om gebruik te maken van alle mogelijkheden die de richtlijn biedt, teneinde de concurrentiepositie van de Belgische beheerverenootschappen te beschermen.

— De richtlijn biedt lidstaten de mogelijkheid om instellingen voor collectieve belegging te verbieden krediet te verlenen aan consumenten op hun grondgebied. Een dergelijk verbod bestaat momenteel niet in België (op voorwaarde dat de betrokken instelling voor collectieve belegging als kredietgever bij de FSMA is geregistreerd en zich conformeert aan de vereisten van het Wetboek economisch recht). Een dergelijk verbod geldt namelijk voor geen enkele andere categorie financiële ondernemingen. Er wordt voorgesteld om deze regeling niet te wijzigen.

de l'intermédiation financière non bancaire, anciennement connue sous le nom de "finance de l'ombre" (*shadow banking*).

Troisièmement, la directive contient un dispositif détaillé en ce qui concerne la gestion de la liquidité des organismes de placement collectif ouverts (c'est-à-dire à capital variable). Elle exige notamment de ces organismes qu'ils mettent en place des outils de gestion de la liquidité. L'objectif est de leur permettre de répercuter les frais de transaction sur les investisseurs entrants ou sortants, afin que ces frais ne soient pas supportés par les investisseurs existants ou restants. En cas de tensions sur les marchés financiers, les mécanismes mis en place permettront de limiter ou de suspendre les nouvelles souscriptions et/ou les remboursements, ou, dans des circonstances particulières, de séparer une partie de leur portefeuille, potentiellement illiquide, dans une structure distincte.

Quatrièmement, la directive instaure de nouvelles obligations de fourniture d'informations à la FSMA et aux investisseurs.

La transposition de la directive européenne se base sur l'approche suivante. La Belgique s'associe à la mise en œuvre des objectifs du marché intérieur européen, tout en maintenant – dans la mesure permise par le droit européen – des garanties pour une supervision efficace et en évitant un affaiblissement de la protection des investisseurs. En ce qui concerne les quelques options offertes par la directive aux États membres, l'approche proposée vise par ailleurs à renforcer la position concurrentielle des acteurs belges:

— Les États membres peuvent autoriser les sociétés de gestion à exercer de nouvelles activités: à cet égard, il est proposé de tirer pleinement parti de toutes les possibilités offertes par la directive afin de préserver la position concurrentielle des sociétés de gestion belges;

— La directive permet aux États membres d'interdire aux organismes de placement collectif d'octroyer des prêts aux consommateurs sur leur territoire. Cette interdiction n'est actuellement pas prévue en Belgique (pour autant que l'organisme concerné soit enregistré auprès de la FSMA en tant que prêteur et qu'il se conforme aux exigences du Code de droit économique), dès lors qu'elle ne s'applique à aucune autre catégorie d'entreprises financières. Il est proposé de ne pas modifier cette réglementation;

— De richtlijn staat lidstaten toe om onder strikte voorwaarden de aanstelling van een buitenlandse bewaarder mogelijk te maken. Er wordt voorgesteld om deze optie niet te lichten. Het aanbod van bewaarnemingsdiensten lijkt voldoende te zijn in België, gezien de aard van de beleggingen van Belgische instellingen voor collectieve belegging. Er moet ook worden benadrukt dat er in de huidige Europese wetgeving geen paspoortregime voor bewaarders bestaat.

Daarnaast zet dit wetsontwerp de verplichting om uit Richtlijn (EU) 2024/927, die bepaalt dat minimaal twee effectieve leiders van de beheerder van AICB's – of hun vaste vertegenwoordiger indien het een bestuurder-rechtspersoon betreft – voltijds beschikbaar moeten zijn voor de beheerder en woonachtig moeten zijn in de Europese Unie.

Het wetsontwerp beoogt ook een aantal diverse andere wijzigingen aan te brengen in de wet van 3 augustus 2012 en de wet van 19 april 2014, met het oog op vereenvoudiging van de regelgeving:

— Het zal voortaan mogelijk zijn om nieuwe klassen van rechten van deelneming in een instelling voor collectieve belegging te creëren, zonder dat de statuten of het beheersreglement hoeven te worden gewijzigd. Op te merken valt dat er door deze wetwijziging onder meer geen tussenkomst van een notaris meer is vereist bij het creëren van een klasse van rechten van deelneming, wat de kosten voor de beleggers drukt.

— In hetzelfde kader bevat het wetsontwerp bepalingen die het mogelijk maken om af te wijken van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen in geval van ontbinding, liquidatie, fusie of enige andere herstructurering, ook op het niveau van de compartimenten en de klassen van rechten van deelneming.

— Het wetsontwerp heeft, met het oog op een vereenvoudiging van de regelgeving, tot doel een einde te maken aan de toepassing van de vereisten inzake professionele betrouwbaarheid en passende deskundigheid op de leiders van instellingen voor collectieve belegging die een beheerverenootschap hebben aangewezen. Als een beheerverenootschap aangesteld is, staat zij in voor de uitoefening van alle beheertaken en is zij verantwoordelijk voor de naleving van de wet, zodat de instelling voor collectieve belegging maar in tweede lijn tussenkomt. De regeling van de beroepsverboden, op grond waarvan personen die bepaalde soorten veroordelingen hebben opgelopen geen leidinggevende functie mogen bekleden bij financiële ondernemingen, blijft echter van toepassing. Hiermee wordt beoogd de in België geldende regeling beter af te stemmen op de UCITS-richtlijn en

— La directive permet aux États membres d'autoriser, sous des conditions strictes, la désignation d'un dépositaire étranger. Il est proposé de ne pas avoir recours à cette option. L'offre de services de dépositaire paraît en effet suffisante en Belgique, compte tenu de la nature des placements des organismes de placement collectif belges. Il convient également de souligner que la législation européenne actuelle ne prévoit pas de régime de passeport pour les dépositaires.

Le projet de loi à l'examen vise en outre à transposer l'obligation prévue par la directive (UE) 2024/927 de disposer d'au moins deux dirigeants effectifs employés par le gestionnaire d'OPCA – ou leur représentant permanent s'il s'agit d'une personne morale administrateur – qui se consacrent à plein temps à la conduite de l'activité de ce gestionnaire et qui sont domiciliés dans l'Union européenne.

Le projet de loi vise également à apporter diverses autres modifications dans la loi du 3 août 2012 et la loi du 19 avril 2014 en vue de simplifier la réglementation:

— Il sera désormais possible de créer de nouvelles catégories de parts dans un organisme de placement collectif sans devoir modifier les statuts ou le règlement de gestion. Il convient de faire observer que cette modification législative supprimera notamment l'obligation de faire appel à un notaire lors de la création d'une catégorie de parts, ce qui réduira les coûts pour les investisseurs.

— Dans le même cadre, le projet de loi contient des dispositions permettant de déroger au Code des sociétés et des associations en cas de dissolution, de liquidation, de fusion ou de toute autre restructuration, y compris au niveau des compartiments et des catégories de parts.

— Dans un souci de simplification réglementaire, le projet de loi vise à ne plus imposer les exigences d'honorabilité professionnelle et d'expertise adéquate aux dirigeants d'organismes de placement collectif ayant désigné une société de gestion. Lorsqu'une société de gestion a été désignée, celle-ci exerce toutes les fonctions de gestion et est responsable du respect de la loi, de sorte que l'organisme de placement collectif n'intervient qu'en deuxième ligne. Le régime des interdictions professionnelles, en vertu duquel toute personne ayant encouru certaines condamnations ne peut occuper une fonction dirigeante au sein d'entreprises financières, restera toutefois applicable. Le projet à l'examen vise ainsi à mieux aligner la réglementation en vigueur en Belgique sur la directive UCITS et la directive AIFM, qui n'imposent pas de telles exigences aux dirigeants

de AIFM-richtlijn, die dergelijke eisen niet opleggen aan de leiders van instellingen voor collectieve belegging die een beheervennootschap hebben aangesteld.

Tijdens het proces werd het advies van de Raad van State en van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) verzocht. De minister benadrukt dat er werd rekening gehouden met het advies van de Raad van State en dat de memorie van toelichting ook toelichting bevat bij de opmerkingen van de GBA.

De opmerkingen in het advies hebben met name betrekking op het wettelijk kader voor de eisen inzake professionele betrouwbaarheid en passende deskundigheid van bestuurders van financiële instellingen.

In dit verband moet worden opgemerkt dat deze vereisten zijn vastgelegd in de Europese financiële richtlijnen en gelden, op bepaalde uitzonderingen na, voor de gehele financiële sector. Dit is een belangrijk onderdeel van het stelsel ter bescherming van het spaargeld van het publiek, dat tot doel heeft te waarborgen dat de leiders van financiële ondernemingen over de morele en professionele kwaliteiten beschikken die nodig zijn voor de uitoefening van hun functies.

De wijze waarop deze vereisten worden toegepast, is op Europees niveau op geharmoniseerde wijze vastgelegd. Het beleid dat de Europese toezichthoudende autoriteiten in dit verband voeren, wordt gedetailleerd beschreven in openbaar beschikbare *guidelines*. Hierin wordt in wezen aangegeven dat de toetsing van de professionele betrouwbaarheid en de passende deskundigheid moet plaatsvinden op basis van alle relevante feitelijke elementen. De naleving van de betreffende vereisten is onderworpen aan een discretionaire beoordeling en beperkt zich dus niet tot een „tick the box“-oefening op basis van het ontbreken van een strafrechtelijke veroordeling of op een exhaustieve lijst van vooraf vastgestelde documenten of criteria. Een dergelijke interpretatie zou elke meerwaarde van deze regeling tenietdoen. Zij zou evenmin in overeenstemming zijn met het Europese recht en mag, om voor de hand liggende redenen, niet worden gevolgd.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Lode Vereeck (VB) merkt op dat het voorliggende wetsontwerp opnieuw gaat over de omzetting van een Europese richtlijn. Het lid benadrukt dat het steeds interessant is na te gaan in welke mate de regering nog over beleidsruimte beschikt om eigen beleidsaccenten te

d'organismes de placement collectif ayant désigné une société de gestion.

Les avis du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données (APD) ont été sollicités au cours de l'élaboration du projet de loi. Le ministre souligne que l'avis du Conseil d'État a été pris en compte et que l'exposé des motifs contient également des précisions répondant aux observations de l'APD.

Les observations formulées dans l'avis portent notamment sur le cadre légal régissant les exigences d'honorabilité professionnelle et d'expertise adéquate des administrateurs d'établissements financiers.

Il convient à cet égard de préciser que ces exigences sont prévues par les directives européennes en matière financière et s'appliquent, à certaines exceptions près, à l'ensemble du secteur financier. Il s'agit d'un élément important du dispositif de protection de l'épargne du public, qui vise à s'assurer que les dirigeants d'entreprises financières présentent les qualités morales et professionnelles nécessaires à l'exercice de leurs fonctions.

Les modalités d'application de ces exigences sont définies de manière harmonisée au niveau européen. La politique menée à cet égard par les autorités de surveillance européennes est décrite en détail dans des lignes directrices accessibles au public. Celles-ci indiquent en substance que l'évaluation de l'honorabilité professionnelle et de l'expertise adéquate doit se fonder sur tous les éléments factuels pertinents. Le respect de ces exigences fait l'objet d'une appréciation discrétionnaire et ne se limite donc pas à un simple exercice de type "case à cocher" fondé sur l'absence de condamnation pénale ou sur une liste exhaustive de documents ou de critères prédéfinis. Une telle interprétation priverait cette réglementation de toute valeur ajoutée. Elle ne serait pas non plus conforme au droit européen et ne peut, pour des raisons évidentes, être suivie.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Lode Vereeck (VB) fait observer que le projet de loi à l'examen porte une nouvelle fois sur la transposition d'une directive européenne. Le membre souligne qu'il est toujours intéressant d'examiner dans quelle mesure le gouvernement dispose encore d'une marge

leggen. Hoewel de voorliggende regeling uit Europese wetgeving voortvloeit, stelt de spreker vast dat er op een aantal punten toch keuzes werden gemaakt. Volgens de heer Vereeck heeft de regering op minstens vier onderdelen een bepaalde beleidsrichting gekozen. Het lid wenst hierover kort van gedachten te wisselen om de motivatie achter deze beleidskeuzes beter te begrijpen.

De heer Vereeck stelt vast dat de eerste belangrijke beleidskeuze die de regering in het kader van de omzetting van de richtlijn maakt, betrekking heeft op de mogelijkheid voor alternatieve beleggingsfondsen om consumentenkredieten te blijven verstrekken. Volgens het lid betreft dit wellicht de meest fundamentele keuze in het voorliggende wetsontwerp. De spreker wijst erop dat de Europese richtlijn de lidstaten beleidsruimte laat om alternatieve beleggingsfondsen toe te staan consumentenkredieten te verstrekken, maar evenzeer om dit geheel of gedeeltelijk te verbieden. Hij merkt op dat de regering ervoor heeft gekozen geen gebruik te maken van deze mogelijkheid tot een gedeeltelijk of volledig verbod en de bestaande praktijk dus te handhaven.

De heer Vereeck vraagt om deze keuze nader toe te lichten en stelt dus de volgende vragen:

- Hoeveel beleggingsfondsen in België verstrekken dergelijke consumentenkredieten?
- Heeft de minister al informatie over hoe andere lidstaten met deze richtlijn aan de slag zijn gegaan?
- Hebben andere lidstaten ervoor gekozen deze Europese optie tot verbod wel te gebruiken?
- Zo ja, waarom denkt de minister dat die landen gekozen hebben voor een verbod? En waarom België niet?

Het lid verwijst daarnaast naar eerdere opmerkingen van de minister over de zogenoemde schaduwbanken en koppelt daaraan informatie die hij heeft ontvangen uit diverse publicaties en standpunten van internationale centrale banken en toezichthouders. De spreker stelt vast dat verschillende internationale instellingen zich de voorbije periode in toenemende mate bezorgd hebben getoond over de groei van private kredietverlening door niet-bancaire financiële instellingen, vaak omschreven als schaduwbanken. Volgens de heer Vereeck wijzen diverse analyses erop dat dergelijke private kredieten vaak minder transparant zijn, relatief illiquide van aard zijn en doorgaans een lange looptijd hebben. Het lid verwijst daarbij naar waarschuwingen die eind 2025 en begin 2026 onder meer werden geformuleerd door de

de manœuvre politique pour fixer ses propres priorités. Bien que la réglementation à l'examen découle de la législation européenne, l'intervenant constate que des choix ont tout de même été opérés sur certains points. Selon M. Vereeck, le gouvernement a opté pour une orientation politique spécifique sur au moins quatre points. Le membre souhaite échanger brièvement à ce sujet afin de mieux comprendre les motivations qui sous-tendent ces choix politiques.

M. Vereeck constate que le premier choix politique important opéré par le gouvernement dans le cadre de la transposition de la directive concerne la possibilité pour les fonds d'investissement alternatifs de continuer à octroyer des crédits à la consommation. Selon le député, il s'agit sans doute du choix le plus fondamental du projet de loi à l'examen. L'intervenant souligne que la directive européenne laisse aux États membres une marge de manœuvre pour autoriser les fonds d'investissement alternatifs à octroyer des crédits à la consommation, mais aussi pour interdire totalement ou partiellement cette faculté. Il fait observer que le gouvernement a choisi de ne pas faire usage de cette possibilité d'interdiction partielle ou totale et de maintenir ainsi la pratique existante.

M. Vereeck demande des précisions sur ce choix et pose donc les questions suivantes:

- Combien de fonds d'investissement accordent ces crédits à la consommation en Belgique?
- Le ministre dispose-t-il déjà d'informations sur la manière dont les autres États membres ont mis en œuvre cette directive?
- D'autres États membres ont-ils choisi, pour leur part, de recourir à l'option européenne d'interdiction?
- Si oui, pourquoi le ministre pense-t-il que ces pays ont opté pour une interdiction? Et pourquoi pas la Belgique?

L'intervenant évoque ensuite les remarques formulées antérieurement par le ministre concernant le système bancaire parallèle (*shadow banking*) et y associe des informations issues de diverses publications et prises de position de banques centrales et d'autorités de surveillance internationales. L'intervenant constate que plusieurs institutions internationales ont manifesté, au cours de la période écoulée, une inquiétude croissante face à l'expansion de l'octroi de crédits privés par des établissements financiers non bancaires, souvent qualifiés de banques parallèles. Selon M. Vereeck, diverses analyses indiquent que ces crédits privés sont souvent moins transparents, de nature relativement illiquide et s'inscrivent généralement sur le long terme. L'intervenant évoque à cet égard les avertissements formulés fin 2025

Bank voor Internationale Betalingen, het Internationaal Monetair Fonds en de Bank of England, waarin mogelijke risico's voor de financiële stabiliteit werden benadrukt.

Tegen die achtergrond wenst de heer Vereeck een aantal bijkomende verduidelijkingen te krijgen:

- Welke niet-bancaire instellingen of schaduwbanken zijn er in België die kredieten verstrekken?
- Hoe omvangrijk is die sector precies?
- Wat is de omvang van de private kredietverlening door deze instellingen?
- Wat is de relatie tussen schaduwbanken en de traditionele banken?
- Hoe groot is de blootstelling van de traditionele banken aan schaduwbanken? Wat zijn de oorzaken van die blootstelling?
- Wat is de mogelijke impact van oninbare private kredieten van schaduwbanken op de schaduwbanken zelf en op de traditionele banken?
- Voor welk percentage van hun eigen vermogen zijn traditionele banken blootgesteld aan schaduwbanken?
- Wie houdt toezicht op deze schaduwbanken en op hun relatie met de traditionele banken?
- Deelt de regering de bezorgdheden die onder meer door de Bank voor Internationale Betalingen, het Internationaal Monetair Fonds en de Bank of England zijn geuit over de risico's die schaduwbanken kunnen inhouden voor de financiële stabiliteit?
- Welke maatregelen acht de regering aangewezen of overweegt zij te nemen om deze risico's te beperken?

Bovendien merkt het lid op dat in de waarschuwingen van internationale financiële instellingen wordt verwezen naar het feit dat private kredieten vaak een lange looptijd hebben en relatief illiquide zijn. De kredietverstrekker kan dergelijke leningen immers niet zonder meer verkopen of zijn positie snel afbouwen. Het lid wijst er voorts op dat financiële instellingen deze leningen in de loop der jaren steeds vaker gaan bundelen om ze vervolgens aan een bredere groep beleggers aan te bieden, onder meer via beleggingsproducten zoals ETF's. Volgens de spreker ontstaat hierdoor een potentieel risico op besmetting. De heer Vereeck verwijst in dat verband naar bijlage

et début 2026, notamment par la Banque des règlements internationaux, le Fonds monétaire international et la Bank of England, qui mettaient en avant les risques potentiels pour la stabilité financière.

Dans ce contexte, M. Vereeck souhaite obtenir quelques précisions supplémentaires:

- Quels sont les établissements non bancaires ou banques parallèles qui octroient des crédits en Belgique?
- Quelle est exactement l'ampleur de ce secteur?
- Quel est le volume des crédits privés octroyés par ces institutions?
- Quelle est la relation entre les banques parallèles et les banques traditionnelles?
- Quelle est l'ampleur de l'exposition des banques traditionnelles aux banques parallèles? Quelles sont les causes de cette exposition?
- Quel est l'impact potentiel des crédits privés irrécouvrables des banques parallèles sur les banques parallèles elles-mêmes et sur les banques traditionnelles?
- À quel pourcentage de leurs fonds propres les banques traditionnelles sont-elles exposées aux banques parallèles?
- Qui exerce une surveillance sur ces banques parallèles et sur leurs relations avec les banques traditionnelles?
- Le gouvernement partage-t-il les préoccupations exprimées notamment par la Banque des règlements internationaux, le Fonds monétaire international et la Bank of England concernant les risques que les banques parallèles peuvent faire peser sur la stabilité financière?
- Quelles mesures le gouvernement juge-t-il appropriées ou envisage-t-il de prendre pour limiter ces risques?

L'intervenant évoque en outre les mises en garde formulées par des institutions financières internationales, qui soulignent que les crédits privés s'étendent souvent sur une longue durée et qu'ils se caractérisent par une faible liquidité. Le prêteur ne peut en effet ni céder aisément ces prêts, ni réduire rapidement son exposition. Le membre indique également que les institutions financières ont, au fil des années, de plus en plus tendance à regrouper ces prêts pour les proposer ensuite à un public plus large d'investisseurs, notamment sous la forme de produits d'investissement tels que les ETF. Selon l'intervenant, cette évolution crée un risque potentiel de contagion.

5 van de impactanalyse van de richtlijn, waarin wordt ingegaan op de risico's verbonden aan zogenoemde *loan-originating funds*. De Europese Commissie erkent daarin weliswaar het nut van dergelijke kredietverlenende fondsen, maar benadrukt tegelijkertijd dat zij geen banken zijn en bijgevolg specifieke risico's met zich brengen.

De spreker verwijst daarbij naar vier van de door de Commissie geïdentificeerde risico's:

- Ten eerste is er het liquiditeitsrisico. Deze fondsen financieren vaak langlopende leningen, terwijl beleggers in bepaalde gevallen op korte termijn of zelfs dagelijks kunnen uitstappen.

- Ten tweede is er het kredietrisico. Bankens beschikken over tientallen jaren ervaring in kredietanalyse. Die beleggingsfondsen hebben die expertise niet altijd. Een slechte kredietanalyse kan leiden tot veel wanbetalingen.

- Ten derde is er het risico van hefboomwerking. Sommige fondsen trekken zelf bijkomende financiering aan om nog meer leningen te kunnen verstrekken. Hierdoor kunnen verliezen zich sneller opstapelen en versterken.

- Ten vierde is er de verwevenheid met de gewone banken. De Europese Commissie waarschuwt immers voor het risico dat banken probleemleningen zouden kunnen doorschuiven naar fondsen of dergelijke structuren zouden kunnen aanwenden om bankregulering te omzeilen.

Tegen deze achtergrond stelt de heer Vereeck de volgende vragen:

- Kan de minister toelichten hoe groot de blootstelling van de gewone Belgische banken is aan consumentenkredieten in het algemeen en meer specifiek aan consumentenkredieten die worden verstrekt door beleggingsfondsen?

- En waarom kiest de minister niet voor een verbod?

De heer Vereeck stelt vast dat de richtlijn verschillende instrumenten aanreikt om liquiditeitsrisico's bij kredietverlenende beleggingsfondsen te beheersen. Het lid vraagt zich evenwel af in welke mate deze maatregelen daadwerkelijk voldoende bescherming bieden tegen onrust op de financiële markten. De spreker verwijst daarbij naar instrumenten zoals *redemption gates*, waarbij slechts een beperkt deel van de beleggers op een bepaald moment kan uitstappen, *swing pricing* en

M. Vereeck renvoie, à cet égard, à l'annexe 5 de l'analyse d'impact de la directive, qui traite des risques liés aux fonds octroyant des prêts (*loan-originating funds*). La Commission européenne y reconnaît certes l'utilité de ces fonds, mais souligne dans le même temps qu'ils n'ont pas la qualité d'établissements bancaires et qu'ils présentent, par conséquent, des risques spécifiques.

L'intervenant renvoie à quatre risques identifiés par la Commission:

- Premièrement, le risque de liquidité. Ces fonds financent souvent des prêts à long terme, tandis que les investisseurs peuvent, dans certains cas, demander le rachat de leurs parts à bref délai, voire quotidiennement.

- Deuxièmement, le risque de crédit: les banques disposent de décennies d'expérience en analyse de crédit, ce qui n'est pas toujours le cas de ces fonds d'investissement. Une mauvaise analyse peut entraîner de nombreux défauts de paiement.

- Troisièmement, le risque d'effet de levier: certains fonds recourent eux-mêmes à un financement supplémentaire pour octroyer davantage de prêts. Les pertes peuvent dès lors s'accumuler et s'amplifier plus rapidement.

- Quatrièmement, l'interconnexion avec les banques traditionnelles. La Commission européenne met en effet en garde contre le risque que les banques transfèrent des prêts problématiques à ces fonds ou utilisent de telles structures pour contourner la réglementation bancaire.

Dans ce contexte, M. Vereeck pose les questions suivantes:

- Le ministre peut-il préciser l'ampleur de l'exposition des banques belges traditionnelles aux crédits à la consommation en général, et plus spécifiquement aux crédits à la consommation octroyés par des fonds d'investissement?

- Et pourquoi le ministre ne choisit-il pas d'interdire ces pratiques?

M. Vereeck constate que la directive prévoit différents instruments destinés à maîtriser les risques de liquidité auxquels sont exposés les fonds d'investissement octroyant des prêts. Il s'interroge toutefois sur la mesure dans laquelle ces dispositifs offrent réellement une protection suffisante contre les tensions sur les marchés financiers. L'intervenant renvoie notamment à des instruments tels que les mécanismes de plafonnement des rachats (*redemption gates*), qui limitent le nombre

anti-dilution levies, waarbij de kosten van uitstappen worden doorgerekend aan de betrokken beleggers, *side pockets* waarbij moeilijk verkoopbare activa tijdelijk worden afgesplitst. Daarnaast bestaat ook de mogelijkheid om terugbetalingen tijdelijk op te schorten, al wordt in de impactanalyse benadrukt dat dit slechts als uiterste maatregel mag worden toegepast. Volgens de heer Vereeck rijst de vraag of dergelijke instrumenten in periodes van financiële stress voldoende geruststellend zijn voor beleggers.

De spreker wijst ook erop dat de regering ervoor kiest geen gebruik te maken van de mogelijkheid die de Europese richtlijn biedt om grensoverschrijdende bewaarders toe te laten. De richtlijn laat immers toe dat een fonds, onder bepaalde voorwaarden, een bewaarder uit een andere lidstaat aanwijst. Volgens het lid heeft de regering er echter voor gekozen deze optie niet open te stellen en motiveert dat onder meer door te wijzen op het bestaan van voldoende Belgische bewaarders, de eenvoud van het toezicht en een betere bescherming van de beleggers.

De heer Vereeck vraagt dus of de minister heeft onderzocht welke impact deze keuze heeft op de concurrentie tussen bewaarders. Daarnaast wenst het lid te vernemen of de regering de gevolgen heeft onderzocht voor de kostenstructuur van Belgische fondsen. Meer bepaald vraagt de spreker of werd nagegaan welke impact een beperking van de concurrentie kan hebben op de kosten voor fondsbeheerders en, uiteindelijk, op het rendement voor de beleggers. Voorts vraagt de heer Vereeck of de minister bereid zou zijn zijn standpunt te heroverwegen indien uit een dergelijk onderzoek zou blijken dat het uitsluiten van buitenlandse bewaarders leidt tot hogere kosten voor Belgische fondsen en beleggers. Tot slot vraagt het lid waarom de regering ervoor kiest om geen grensoverschrijdende bewaarders toe te laten, terwijl de Europese wetgever deze mogelijkheid net uitdrukkelijk heeft voorzien.

Het lid wenst vervolgens terug te komen op de reguleringimpactanalyse (RIA) van de Europese Commissie. Hij merkt op dat het opvallend is dat de Commissie haar voorstel niet in de eerste plaats motiveert vanuit de bescherming van de consument, maar veeleer vanuit het oogpunt van de financiële stabiliteit en de verdere uitbouw van de Europese Kapitaalmarktenunie. De spreker wijst erop dat de Europese Unie met de uitbouw van de interne markt belangrijke economische voordelen heeft gerealiseerd. Ook deze richtlijn kadert volgens hem in diezelfde ambitie om een meer geïntegreerde en diepere Europese kapitaalmarkt tot stand te brengen.

d'investisseurs pouvant se retirer à un moment donné, le système d'ajustement de la valeur liquidative (*swing pricing*) et les mécanismes anti-dilution (*anti-dilution levies*), qui répercutent sur les investisseurs sortants les coûts liés à leur retrait, aux "*side pockets*" dans lesquels les actifs difficiles à céder sont temporairement mis de côté. Il existe en outre une possibilité de suspension temporaire des remboursements, même si l'analyse d'impact souligne que cette mesure ne doit être utilisée qu'en dernier recours. Selon M. Vereeck, il y a lieu de se demander si ces instruments sont de nature à rassurer suffisamment les investisseurs en période de tensions financières.

L'intervenant évoque ensuite le choix du gouvernement de ne pas mettre en œuvre la possibilité, prévue par la directive européenne, d'autoriser les dépositaires transfrontaliers. La directive permet en effet à un fonds de désigner un dépositaire établi dans un autre État membre, à certaines conditions. Selon le membre, le gouvernement a toutefois décidé de ne pas ouvrir cette possibilité, notamment au motif que l'offre de services de dépositaires est suffisante en Belgique, que la surveillance s'en trouve facilitée et que la protection des investisseurs est mieux assurée.

M. Vereeck demande dès lors si le ministre a examiné l'impact de ce choix sur la concurrence entre dépositaires. Il souhaite également savoir si le gouvernement a étudié les conséquences sur la structure des coûts des fonds belges. Plus précisément, il demande s'il a été examiné dans quelle mesure une limitation de la concurrence pourrait affecter les coûts pour les gestionnaires de fonds et, en définitive, le rendement pour les investisseurs. M. Vereeck demande en outre si le ministre serait disposé à reconsidérer sa position s'il ressortait d'une telle étude que l'exclusion de dépositaires établis à l'étranger entraîne une hausse des coûts pour les fonds belges et les investisseurs. Enfin, le membre demande pourquoi le gouvernement choisit de ne pas autoriser les dépositaires transfrontaliers alors que le législateur européen a expressément prévu cette possibilité.

Le membre souhaite ensuite revenir sur l'analyse d'impact de la réglementation (AIR) réalisée par la Commission européenne. Selon lui, il est frappant de constater que la Commission ne motive pas son initiative en premier lieu par la protection des consommateurs, mais plutôt sous l'angle de la stabilité financière et du développement de l'Union européenne des marchés de capitaux. L'intervenant souligne que le développement du marché intérieur a procuré à l'Union européenne des avantages économiques importants. Selon lui, cette directive s'inscrit dans la même ambition de créer un marché européen des capitaux plus intégré et plus profond. C'est

Net daarom verbaast het hem dat de regering ervoor kiest geen gebruik te maken van de mogelijkheid om buitenlandse bewaarders toe te laten.

De heer Vereeck merkt op dat de Europese wetgever deze mogelijkheid juist heeft ingevoerd om grensoverschrijdende dienstverlening te bevorderen en de Europese kapitaalmarkt verder te integreren. Volgens het lid lijkt de regering echter de deur gesloten te houden op een ogenblik dat zij de kans krijgt die marktintegratie mee te versterken. Tegen die achtergrond vraagt de heer Vereeck de minister om de onderliggende motivatie voor deze keuze nader toe te lichten. Waarom kiest de regering ervoor af te wijken van de geest waarin deze Europese bepaling werd ingevoerd?

Als derde punt staat de heer Vereeck stil bij de administratieve vereenvoudigingen die in het wetsontwerp worden doorgevoerd. Volgens het lid biedt de omzetting van de richtlijn de regering een zekere beleidsruimte, waarvan zij gebruikmaakt om verdergaande vereenvoudigingen in te voeren dan strikt door de Europese regelgeving worden vereist.

De spreker merkt op dat administratieve vereenvoudiging op zich een lovenswaardige doelstelling is, maar dat eenvoud steeds moet worden afgewogen tegen andere belangen, zoals rechtszekerheid, controle en de bescherming van aandeelhouders. De heer Vereeck verwijst daarbij onder meer naar de vermindering van het aantal vereiste statutenwijzigingen, het beperken van notariële tussenkomsten en de uitbreiding van de bevoegdheden van raden van bestuur bij herstructurerings.

Tegen die achtergrond vraagt het lid of de minister een raming heeft gemaakt van de concrete kostenbesparingen die deze vereenvoudigingen zullen opleveren voor fondsbeheerders en, onrechtstreeks, voor beleggers. Daarnaast wenst de heer Vereeck te vernemen of werd onderzocht of deze vereenvoudigingen geen afbreuk kunnen doen aan de rechten en waarborgen van aandeelhouders. Meer bepaald vraagt de spreker welke concrete efficiëntiewinsten of kostenbesparingen worden verwacht en hoe de regering verzekert dat deze administratieve vereenvoudigingen proportioneel zijn en niet ten koste gaan van de rechtsbescherming van aandeelhouders.

Als vierde punt vermeldt de heer Vereeck de keuze van de regering om de fit-and-proper controle voor bepaalde fondsen te versoepelen. Het betreft meer bepaald fondsen die een externe beheervennootschap hebben aangesteld. Voor dergelijke fondsen zouden bestuurders niet langer vooraf door de FSMA worden getoetst op hun deskundigheid en geschiktheid. Volgens de motivering van de regering draagt de beheervennootschap reeds

precisément pour cette raison qu'il s'étonne du choix du gouvernement de ne pas autoriser le recours à des dépositaires étrangers.

M. Vereeck fait observer que le législateur européen a introduit cette possibilité pour favoriser les services transfrontaliers et renforcer l'intégration du marché européen des capitaux. Selon le membre, le gouvernement semble toutefois renoncer à cette possibilité au moment même où il a l'occasion de contribuer au renforcement de cette intégration des marchés. Dans ce contexte, M. Vereeck demande au ministre d'expliquer plus en détail la motivation sous-jacente de ce choix. Pourquoi le gouvernement décide-t-il de ne pas se conformer à la logique qui sous-tend cette disposition européenne?

En troisième lieu, M. Vereeck s'attarde sur les simplifications administratives introduites par le projet de loi. Selon lui, la transposition de la directive offre au gouvernement une certaine marge de manœuvre politique, dont il fait usage pour instaurer des simplifications allant au-delà de ce qu'exige strictement la réglementation européenne.

L'intervenant souligne que la simplification administrative constitue en soi un objectif louable, mais qu'elle doit toujours être mise en balance avec d'autres intérêts, tels que la sécurité juridique, le contrôle et la protection des actionnaires. Il renvoie notamment à la réduction du nombre de modifications statutaires requises, à la limitation des interventions notariales et à l'extension des compétences des conseils d'administration en matière de restructurations.

Dans ce contexte, le membre demande si le ministre a établi une estimation des économies concrètes que ces simplifications généreront pour les gestionnaires de fonds et, indirectement, pour les investisseurs. M. Vereeck souhaite en outre savoir si l'on a examiné si ces simplifications étaient susceptibles de porter atteinte aux droits et garanties des actionnaires. Quelles économies ou quels gains d'efficacité sont concrètement attendus? Comment le gouvernement entend-il garantir que ces simplifications administratives restent proportionnées et qu'elles n'affectent pas la protection juridique des actionnaires?

En quatrième lieu, M. Vereeck évoque le choix du gouvernement d'alléger l'évaluation du caractère *fit & proper* de certains fonds. Cette mesure vise plus précisément les fonds ayant désigné une société de gestion externe. Les gestionnaires de ces fonds ne seront plus soumis à une vérification préalable de leurs compétences et de leur aptitude par la FSMA. Selon la motivation du gouvernement, la société de gestion assume déjà la

de uiteindelijke verantwoordelijkheid en brengt deze aanpassing de Belgische regeling meer in overeenstemming met die van andere Europese lidstaten.

De heer Vereeck heeft hierover vragen:

- Heeft de FSMA die versoepeling ook ondersteund?
- Welke risicoanalyse werd er gemaakt om te besluiten dat die voorafgaande toetsing van bestuurders in deze gevallen kan worden afgeschaft zonder afbreuk te doen aan het goede bestuur?
- Waarom acht de regering het verantwoord, vroeger de voorafgaande fit-and-proper toetsen door de FSMA, voor bepaalde bestuurders af te schaffen?
- En welke waarborgen blijven dan bestaan om de kwaliteit van het bestuur van de Belgische vennootschappen te verzekeren?

Tot slot heeft de spreker nog een bijkomende vraag met betrekking tot de monitoring en evaluatie van de richtlijn. Het lid wijst erop dat de RIA van de Europese Commissie afsluit met een hoofdstuk over monitoring en evaluatie. Daarin geeft de Commissie aan dat zij de uitvoering van de richtlijn op verschillende vlakken zal opvolgen. Daarnaast zal bijzondere aandacht uitgaan naar de financiële stabiliteit, met inbegrip van het gebruik van hefboomwerking, mogelijke liquiditeitsproblemen en de toepassing van de verschillende liquiditeitsinstrumenten waarin de richtlijn voorziet. Verder zal de Commissie evalueren of de nieuwe rapporteringsverplichtingen hun doel bereiken, of de aangeleverde gegevens bruikbaar zijn voor het toezicht en of de ESMA risico's sneller kan detecteren. Ten slotte zal ook worden onderzocht of de nieuwe regels daadwerkelijk leiden tot een vermindering van de administratieve lasten of net aanleiding geven tot bijkomende kosten.

Naar aanleiding daarvan vraagt de heer Vereeck of ook de federale regering voornemens is de omzetting van deze richtlijn op regelmatige basis te monitoren en te evalueren. Is de regering bereid hierover periodiek te rapporteren aan het Parlement en daarbij aandacht te besteden aan de evolutie van de markt, de gevolgen voor de financiële stabiliteit, de werking van het toezicht en de impact op de administratieve lasten?

De heer Stéphane Lasseaux (Les Engagés) benadrukt het belang van de omzetting van de richtlijn, want daarmee wordt ingespeeld op de evolutie van de Europese financiële markten. Beleggingsfondsen spelen immers al meerdere jaren een steeds grotere rol in de financiering

responsabilité finale et cette modification rapprochera davantage le régime belge de celui existant dans d'autres États membres.

M. Vereeck formule plusieurs questions à ce sujet:

- La FSMA a-t-elle également soutenu cet assouplissement?
- Quelle analyse des risques a permis de conclure que la suppression de cette vérification préalable ne portera pas atteinte à la bonne gouvernance?
- Pourquoi le gouvernement estime-t-il justifié de supprimer l'évaluation préalable par la FSMA du caractère *fit & proper* de certains administrateurs?
- Quelles sont les garanties qui subsisteront en matière de qualité de la gouvernance des sociétés belges?

Enfin, l'intervenant formule une question supplémentaire concernant le suivi et l'évaluation de la directive. Il relève que l'AIR de la Commission européenne se clôture par un chapitre consacré au monitoring et à l'évaluation. La Commission y indique qu'elle assurera un suivi de la mise en œuvre de la directive sur plusieurs plans. Une attention particulière sera en outre portée à la stabilité financière, notamment à l'usage de l'effet de levier, aux problèmes de liquidité potentiels et à l'application des divers instruments de liquidité prévus par la directive. La Commission évaluera également si les nouvelles obligations de déclaration atteignent leurs objectifs, si les données transmises sont utiles à la supervision et si la ESMA peut détecter les risques plus rapidement. Enfin, elle examinera si les nouvelles règles entraînent effectivement une réduction des charges administratives ou, au contraire, génèrent des coûts supplémentaires.

À la lumière de ces éléments, M. Vereeck demande si le gouvernement fédéral entend procéder régulièrement à un suivi et à une évaluation de la transposition de cette directive. Le gouvernement est-il disposé à en faire rapport périodiquement au Parlement, en accordant une attention particulière à l'évolution du marché, aux conséquences pour la stabilité financière, au fonctionnement de la supervision et à l'impact sur les charges administratives?

M. Stéphane Lasseaux (Les Engagés) souligne que la transposition de la directive, qu'il juge importante, s'inscrit dans l'évolution des marchés financiers européens. Selon l'orateur, depuis plusieurs années, les fonds d'investissement jouent un rôle croissant dans le

van de economie. Hij vindt het dan ook logisch dat het Europees kader wordt aangepast met het oog op een betere harmonisatie, een beter risicobeheer en meer zekerheid voor de beleggers.

Het lid onderschrijft het voornemen van de regering om de richtlijn niet verregaander om te zetten dan nodig en de aantrekkelijkheid van België als financieel centrum te vrijwaren. De heer Lasseaux heeft evenwel nog enkele vragen voor de minister.

- Allereerst wordt in de memorie van toelichting herhaaldelijk de nadruk gelegd op de doelstelling om het concurrentievermogen van de Belgische beheersvennootschappen te vergroten. Financiële centra zoals Luxemburg en Ierland behouden vandaag echter nog steeds een belangrijk voordeel in de sector van het vermogensbeheer. Beschikt de minister over een analyse van die verschillen? Zal deze omzetting dat verschil daadwerkelijk verkleinen of moeten nog andere aanpassingen worden overwogen om België aantrekkelijker te maken?

- Voorts wordt in het wetsontwerp aangegeven dat de omzetting slechts gedeeltelijk is en dat voor sommige bepalingen nog koninklijke besluiten nodig zijn. Kan de minister aangeven welke punten nog moeten worden goedgekeurd en volgens welk tijdschema? Zullen de spelers in de sector spoedig beschikken over het volledige benodigde regelgevingskader?

- Tot slot ondersteunt de richtlijn de uitbouw van beleggingsfondsen als financieringsbron voor de economie. De spreker juicht die positieve ontwikkeling toe, maar wijst erop dat men daarvoor ook het vertrouwen van de beleggers moet behouden. Denkt de minister dat de nieuwe instrumenten voor liquiditeitsbeheer en de aangescherpte toezichtseisen voldoende zekerheid zullen bieden om zich te weer te kunnen stellen tegen eventuele spanningen op de financiële markten?

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) zal tegen het wetsontwerp stemmen. Hij geeft toe dat de richtlijn enkele technische verbeteringen bevat, zoals meer informatie voor de toezichthoudende autoriteiten, gemeenschappelijke regels voor de fondsen die leningen verstrekken, een beter beheer van het liquiditeitsrisico en meer transparantie omtrent de door de beleggers betaalde kosten. De richtlijn blijft volgens hem echter veel te ondermaats wat het hoofdprobleem betreft, namelijk de toename van het aantal privéfondsen die zoals banken leningen verstrekken zonder aan dezelfde strenge controles te zijn onderworpen.

De heer Bilmez benadrukt hoe belangrijk het is dat nu de crisis van 2008 al enige tijd voorbij is, werk wordt

financiering van de economie. Hij vindt het dan ook logisch dat het Europees kader wordt aangepast met het oog op een betere harmonisatie, een beter risicobeheer en meer zekerheid voor de beleggers.

Le membre valide la volonté du gouvernement de ne pas surtransposer la directive et de préserver l'attractivité de la place financière de la Belgique. M. Lasseaux souhaite toutefois poser quelques questions au ministre:

- Tout d'abord, à plusieurs reprises, l'exposé des motifs met en avant l'objectif de renforcer la compétitivité des sociétés de gestion belges. Or, des places financières comme le Luxembourg ou l'Irlande conservent aujourd'hui un avantage important dans le secteur de la gestion d'actifs. Le ministre dispose-t-il d'une analyse de ces écarts? Cette transposition permettra-t-elle réellement de réduire ce différentiel ou d'autres adaptations devront-elles encore être envisagées pour renforcer l'attractivité de la Belgique?

- Ensuite, le projet de loi à l'examen indique que la transposition n'est que partielle et que certaines dispositions feront encore l'objet d'arrêtés royaux. Le ministre peut-il préciser quels éléments restent à adopter, ainsi que le calendrier envisagé? Les acteurs du secteur disposeront-ils rapidement de l'ensemble du cadre réglementaire nécessaire?

- Enfin, la directive accompagne le développement des fonds d'investissement comme source de financement de l'économie. L'orateur applaudit cette évolution positive, mais relève qu'elle suppose également de préserver la confiance des investisseurs. Le ministre estime-t-il que les nouveaux outils de gestion de la liquidité et les exigences renforcées en matière de supervision offrent désormais un niveau de sécurité suffisant pour faire face à d'éventuelles tensions sur les marchés financiers?

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) indique qu'il votera en défaveur du projet de loi à l'examen. Il concède que la directive contient quelques améliorations techniques, puisqu'elle prévoit plus d'informations pour les autorités de contrôle, des règles communes pour les fonds qui accordent des prêts, une meilleure gestion du risque de liquidité et plus de transparence sur les frais payés par les investisseurs. Le membre estime toutefois qu'elle reste beaucoup trop faible sur le problème principal, à savoir le développement de fonds privés qui prêtent de l'argent comme des banques, sans être contrôlés aussi strictement que les banques.

M. Bilmez souligne en effet l'importance de réguler le marché bancaire après la crise de 2008 et déplore que

gemaakt van de regulering van de bankenmarkt. Hij betreurt dat steeds meer leningen worden verstrekt door privéfondsen, die minder streng dan de banken worden gecontroleerd. Een en ander houdt risico's in voor het financieel stelsel, iets waarop de Europese toezichthouders trouwens al hebben gewezen.

Tot slot stipt hij aan dat voorliggende tekst nog steeds een te hoge schuldgraad toelaat, die voor bepaalde fondsen tot wel 300 % kan oplopen. Dat is niet ernstig.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) stelt vast dat het positief is dat bij de omzetting van de richtlijn geen sprake is van gold-plating. Het lid merkt op dat de minister hier reeds proactief aandacht voor heeft gehad.

Daarnaast wijst de heer Van Quickenborne op het belang van de bepalingen inzake liquiditeitsbeheer. Het lid merkt op dat de voorbije jaren is gebleken dat open-endfondsen, waarbij beleggers op regelmatige basis kunnen in- en uitstappen, kwetsbaar kunnen zijn wanneer veel beleggers tegelijkertijd hun participaties willen teruggeven. Hij acht dus het positief dat in het voorliggende wetsontwerp bijzondere aandacht wordt besteed aan instrumenten die dergelijke liquiditeitsrisico's moeten helpen beheersen.

De spreker wenst toch een aantal vragen aan minister Jambon stellen:

1. Waarom wordt voor dit omvangrijke en technische ontwerp urgentie gevraagd?

2. Hoe verklaart de minister dat het ontwerp pas op 23 juni 2026 werd ingediend, terwijl de meeste bepalingen volgens het ontwerp op 16 april 2026 in werking treden?

3. Zijn er bepalingen die retroactief zullen werken? Zo ja, welke bepalingen precies en hoe wordt de rechtszekerheid gegarandeerd?

4. Dreigt België door deze timing een probleem te krijgen met de Europese Commissie wegens laattijdige omzetting?

5. Welke concrete administratieve vereenvoudigingen uit dit ontwerp zullen in de praktijk de grootste impact hebben voor Belgische fondsen en beheerders?

6. Waarom kiest België ervoor om alternatieve beleggingsfondsen niet te verbieden leningen aan consumenten te verstrekken?

des fonds privés accordent de plus en plus de prêts, mais qu'ils ne sont pas contrôlés avec la même rigueur que les banques. Selon l'orateur, cela crée des risques pour le système financier, qui ont par ailleurs déjà été relevés par les régulateurs européens.

Enfin, le député indique que le texte à l'examen autorise encore un niveau d'endettement trop élevé, jusqu'à 300 % pour certains fonds, ce qui selon lui, n'est pas une régulation sérieuse.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) constate qu'il est positif que la transposition de la directive ne soit pas source de surréglementation. L'intervenant fait observer que le ministre s'est déjà penché sur cette question de manière proactive.

M. Van Quickenborne souligne ensuite l'importance des dispositions relatives à la gestion de la liquidité. Il fait observer que ces dernières années, les fonds ouverts, qui permettent aux investisseurs d'entrer et de sortir à intervalles réguliers, ont révélé leur vulnérabilité lorsque de nombreux investisseurs souhaitent demander en même temps le rachat de leurs parts. Il juge dès lors positif que le projet de loi à l'examen accorde une attention particulière aux instruments destinés à contribuer à la maîtrise de ces risques de liquidité.

L'intervenant souhaite toutefois poser quelques questions au ministre Jambon:

1. Pourquoi l'urgence a-t-elle été demandée pour ce projet de loi volumineux et technique?

2. Comment le ministre explique-t-il que le projet à l'examen n'a été déposé que le 23 juin 2026, alors que la plupart des dispositions prévues qu'il contient entrent en vigueur le 16 avril 2026?

3. Certaines dispositions auront-elles un effet rétroactif? Dans l'affirmative, lesquelles et comment la sécurité juridique est-elle garantie?

4. Ce calendrier risque-t-il de valoir à la Belgique des problèmes avec la Commission européenne pour cause de transposition tardive?

5. Quelles simplifications administratives concrètes prévues dans le projet à l'examen auront, en pratique, l'incidence la plus importante pour les fonds et les gestionnaires belges?

6. Pourquoi la Belgique décide-t-elle de ne pas interdire aux fonds d'investissement alternatifs d'accorder des prêts aux consommateurs?

7. Hoe wordt gegarandeerd dat consumenten bij kredietverlening door AICB's dezelfde bescherming genieten als bij klassieke kredietgevers?

8. Welke toezichthouder volgt in de praktijk de naleving van de consumentenbeschermingsregels op wanneer een AICB consumentenkredieten verstrekt?

9. Heeft de FSMA vandaag voldoende middelen en expertise om de bijkomende taken inzake vergunningen, delegatie, liquiditeitsbeheer en rapportering op te nemen?

10. Wordt de werklast voor de FSMA door dit ontwerp geraamd? Zo ja, wat is die raming?

11. Hoe zal de FSMA toezicht houden op complexe delegatiestructuren, zeker wanneer taken worden uitbesteed aan partijen buiten België of buiten de Europese Economische Ruimte?

12. In welke mate werd rekening gehouden met de opmerkingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit over categorieën persoonsgegevens, strafregistergegevens en bewaartermijnen?

13. Waarom worden niet alle gevraagde privacywaarborgen expliciet in de wet zelf opgenomen?

14. Welke uitvoeringsbesluiten zijn nog nodig voor de volledige omzetting van de richtlijn en wanneer worden die aan het Parlement bezorgd?

15. Zijn er adviezen gevraagd aan de FSMA of aan andere instanties?

B. Antwoorden van de minister

De heer Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, geeft de volgende antwoorden:

1. Antwoorden op de vragen van de heer Vereeck

a) Motivatie om af te wijken van de mogelijkheid om instellingen voor collectieve belegging te verbieden krediet te verlenen aan consumenten

De minister antwoordt dat de richtlijn inderdaad de lidstaten de mogelijkheid biedt om instellingen voor

7. Comment garantit-on que les consommateurs bénéficieront, lorsqu'ils contracteront un crédit auprès d'un OPCA, de la même protection que celle offerte par les prêteurs classiques?

8. Quelle autorité de contrôle veille, en pratique, au respect des règles de protection des consommateurs lorsqu'un OPCA octroie des crédits à la consommation?

9. La FSMA dispose-t-elle aujourd'hui des moyens et de l'expertise suffisants pour assumer les nouvelles missions en matière d'agréments, de délégation, de gestion de la liquidité et de déclarations à des fins de surveillance?

10. Le projet à l'examen a-t-il estimé la charge de travail pour la FSMA? Dans l'affirmative, quelle est cette estimation?

11. Comment la FSMA contrôlera-t-elle les structures de délégation complexes, en particulier lorsque des tâches sont déléguées à des entités établies en dehors de la Belgique ou de l'Espace économique européen?

12. Dans quelle mesure a-t-il été tenu compte des observations de l'Autorité de protection des données concernant les catégories de données à caractère personnel, les informations du casier judiciaire et les délais de conservation?

13. Pourquoi toutes les garanties en matière de protection de la vie privée demandées ne sont-elles pas inscrites de manière plus explicite dans la loi même?

14. Quels arrêtés d'exécution devront encore être pris en vue d'une transposition complète de la directive et quand seront-ils transmis au Parlement?

15. Des avis ont-ils été sollicités auprès de la FSMA ou d'autres instances?

B. Réponses du ministre

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales répond que:

1. Réponses aux questions de M. Vereeck

a) Justification de la décision de ne pas recourir à la possibilité d'interdire aux organismes de placement collectif d'accorder des crédits aux consommateurs

Le ministre indique que la directive permet effectivement aux États membres d'interdire aux organismes de

collectieve belegging te verbieden krediet te verlenen aan consumenten op hun grondgebied. Een dergelijk verbod bestaat momenteel niet in België (op voorwaarde dat de betrokken instelling voor collectieve belegging als kredietgever bij de FSMA is geregistreerd en zich conformeert aan de vereisten van Boek VII van het Wetboek economisch recht). Een dergelijk verbod geldt namelijk voor geen enkele andere categorie financiële ondernemingen. Er wordt dus voorgesteld om deze regeling niet te wijzigen. De meerwaarde van deze optie voor de bescherming van de consument lijkt immers beperkt, gezien het bestaande recht en de waarborgen die daar gelden.

In de praktijk is het eerder theoretisch, er is geen concreet geval gekend. Er gelden voldoende waarborgen voor de bescherming van consumenten, waardoor het niet opportuun is om deze deur dicht te doen.

De cijfers over de instellingen, kredietvolumes enzovoort heeft de minister niet onmiddellijk beschikbaar. De minister is bereid om deze gegevens te bezorgen, eventueel als antwoord op een schriftelijke vraag.

b) Hoe zijn de andere lidstaten aan de slag zijn gegaan met deze richtlijn? Zijn andere lidstaten wel overgegaan tot een verbod voor instellingen voor collectieve belegging om krediet te verlenen aan consumenten?

De minister verschaft meer informatie over de toestand in de buurlanden:

— Er bestaat geen verbod op kredietverschaffing in Nederland;

— Frankrijk heeft dergelijk verbod ingediend;

— In Duitsland wordt hetzelfde verwacht. Die positie is natuurlijk verbonden aan de houding op vandaag van bepaalde lidstaten, die soms al een verbod kenden.

c) Schaduwbanken

In verband met de schriftelijke vraag nr. 930 van de heer Vereeck antwoordt de minister dat zijn kabinet het antwoord op 13 maart 2026 heeft bezorgd aan de diensten van de Kamer. Ondertussen heeft de minister het antwoord ook rechtstreeks laten bezorgen aan de heer Vereeck.

Dit luik van het ontwerp gaat over een deel van de richtlijn dat volledig geharmoniseerd werd, en waar België als omzettende lidstaat géén enkele manoeuvreerruimte

placement collectif d'accorder des crédits aux consommateurs sur leur territoire. Cette interdiction n'est pas prévue pour l'instant en Belgique (pour autant que l'organisme de placement collectif visé soit enregistré en tant que prêteur auprès de la FSMA et se conforme aux exigences du livre VII du Code de droit économique). Une interdiction de ce type ne s'applique en effet à aucune autre catégorie d'établissements financiers. Il est donc proposé de ne pas modifier cette réglementation. L'intérêt de cette interdiction en matière de protection des consommateurs semble en effet limité, compte tenu du droit en vigueur et des garanties y afférentes.

En réalité, il s'agit plutôt d'un concept théorique, aucun cas concret n'étant connu. Dès lors qu'il existe suffisamment de garanties en matière de protection des consommateurs, il n'est pas opportun d'exclure cette possibilité.

Le ministre ne dispose pas immédiatement des chiffres relatifs aux établissements, aux volumes des crédits, etc., mais il est prêt à fournir ces données, éventuellement en réponse à une question écrite.

b) Comment les autres États membres ont-ils transposé cette directive? D'autres États membres ont-ils effectivement interdit aux organismes de placement collectif d'accorder des crédits aux consommateurs?

Le ministre fournit des informations complémentaires sur la situation dans les pays voisins:

— Les Pays-Bas n'ont pas interdit l'octroi de crédits;

— La France a introduit cette interdiction;

— Il est probable que l'Allemagne instaure également cette interdiction. Cette position découle évidemment de la situation actuelle dans certains États membres, où une interdiction était parfois déjà en vigueur.

c) Système bancaire parallèle

En réponse à la question n° 930 de M. Vereeck, le ministre indique que son cabinet a transmis la réponse le 13 mars 2026 aux services de la Chambre. Dans l'intervalle, le ministre a également fait transmettre cette réponse directement à M. Vereeck.

Ce volet du projet à l'examen porte sur une partie de la directive qui a été entièrement harmonisée et pour laquelle la Belgique, en tant qu'État membre transposant

heeft. Bovendien betreffen kredieten een relatief illiquide product.

Er bestaat een periodieke rapportering over schaduwbankieren, dat nu *Non Banking Financial Intermediation* (NBFi) genoemd wordt. Die rapportering wordt gezamenlijk door de NBB en de FSMA opgesteld. Het volgend verslag is voorzien voor het eerste kwartaal van 2027. Tot zover hebben die verslagen geen bijzonder risico aan het licht gebracht. Alhoewel het in de praktijk geen groot marktaandeel betreft, wordt NBFi toch als een risico gezien waardoor het onder toezicht komt.

d) Wat is de blootstelling van onze banken aan deze kredieten? En waarom kiest de minister niet voor een verbod? Hoe zit het met de liquidity tools

De minister antwoordt dat hij de cijfers moet navragen. Hij stelt voor dat de heer Vereeck ook daarvoor een schriftelijke vraag indient.

De minister herhaalt dat een volledig verbod niet is aangewezen. Een meer proportioneel toezicht in vergelijking met klassieke financiële instellingen is van toepassing. NBFi betreft in Europa quasi uitsluitend leningen aan bedrijven.

Wat de *liquidity tools* betreft, bevat de richtlijn gedetailleerde bepalingen met betrekking tot het liquiditeitsbeheer van instellingen voor collectieve belegging met een veranderlijk aantal rechten van deelneming. Zij verplicht deze instellingen voor collectieve belegging om instrumenten voor liquiditeitsbeheer in te voeren. Het doel is om instellingen voor collectieve belegging in staat te stellen de transactiekosten door te rekenen aan nieuwe of vertrekkende beleggers zodat deze kosten niet ten laste komen van de andere beleggers en, in geval van spanningen op de financiële markten, inschrijvingen en terugbetalingen te kunnen beperken of schorsen, of – in bijzondere omstandigheden – een deel van hun portefeuille af te scheiden in een aparte structuur

e) Wat is de impact van het uitsluiten van buitenlandse bewaarders?

De minister antwoordt dat de totale omvang van de markt van Belgische instellingen voor collectieve belegging die verplicht zijn een bewaarder aan te wijzen, eind 2025 bijna 275 miljard euro bedroeg. Het aanbod van bewaarnemingsdiensten lijkt ook voldoende te zijn in België, gezien de aard van de beleggingen van Belgische instellingen voor collectieve belegging. Er moet ook worden benadrukt dat er in de huidige Europese wetgeving

la directive, ne dispose d'aucune marge de manœuvre. De plus, les crédits constituent un produit relativement illiquide.

Il existe un rapport périodique sur le système bancaire parallèle (*shadow banking*), désormais appelé l'intermédiation financière non bancaire (IFNB). Ces rapports sont établis conjointement par la BNB et la FSMA. Le prochain rapport est prévu pour le premier trimestre 2027. Jusqu'à présent, ces rapports n'ont mis en évidence aucun risque particulier. Bien qu'il ne s'agisse pas, en pratique, d'une part de marché importante, l'IFNB est néanmoins considérée comme un risque et est dès lors contrôlée.

d) Quelle est l'exposition de nos banques à ces crédits? Et pourquoi le ministre n'opte-t-il pas pour une interdiction? Qu'en est-il des outils de liquidité?

Le ministre répond qu'il doit vérifier les chiffres. Il propose à M. Vereeck de déposer également une question écrite à ce sujet.

Le ministre rappelle qu'il ne serait pas judicieux d'instaurer une interdiction totale. Une surveillance plus proportionnée que celle applicable aux établissements financiers traditionnels est prévue. En Europe, l'IFNB concerne presque exclusivement des prêts accordés aux entreprises.

En ce qui concerne les outils de liquidité, la directive contient des dispositions détaillées concernant la gestion de la liquidité des organismes de placement collectif à nombre variable de parts. Elle oblige ces organismes de placement collectif à mettre en place des instruments de gestion de la liquidité. L'objectif est de permettre aux organismes de placement collectif de répercuter les frais de transaction sur les investisseurs entrants ou sortants afin que ces frais ne soient pas à la charge des autres investisseurs et, en cas de tensions sur les marchés financiers, de pouvoir limiter ou suspendre les souscriptions et les rachats, ou – dans des circonstances particulières – de séparer une partie de leur portefeuille dans une structure distincte.

e) Quelles sont les conséquences de l'exclusion des dépositaires étrangers?

Le ministre répond que le marché des organismes de placement collectif belges tenus de désigner un dépositaire s'élevait au total à près de 275 milliards d'euros fin 2025. L'offre de services de dépositaire semble aussi suffisante en Belgique, compte tenu de la nature des placements des organismes de placement collectif belges. Il convient également de souligner que la législation européenne actuelle ne prévoit pas de régime

geen paspoortregime voor bewaarders bestaat. Gezien het belang van de rol van de bewaarder in het kader van het toezicht op instellingen voor collectieve belegging door de FSMA, moet bij de aanwijzing van een in het buitenland gevestigde bewaarder echter bijzondere aandacht worden besteed aan de mechanismen voor de uitwisseling van informatie tussen de verschillende betrokken toezichthoudende autoriteiten. Het lijkt dus in de huidige situatie niet gepast om van deze mogelijkheid gebruik te maken.

f) Administratieve vereenvoudiging:

De minister beaamt dat hij inderdaad tracht te vereenvoedigen waar mogelijk. De kostenbesparing zal afhangen van de verrichtingen en is onmogelijk op voorhand te bepalen. De administratieve vereenvoudiging dient altijd de voorkeur te krijgen.

Op de vraag of er geëvalueerd zal worden of de drie administratieve vereenvoudigingen geen afbreuk doen aan de rechten van aandeelhouder antwoordt de minister dat de bescherming is verzekerd via het permanent toezicht van de FSMA en de uitgifte van een prospectus. Notariskosten die worden afgeschaft dragen in principe niet bij tot de bescherming van de beleggers.

g) Opheffing van de Fit and Proper vereisten

De minister antwoordt dat het wetsontwerp, met het oog op een vereenvoudiging van de regelgeving, tot doel heeft een einde te maken aan de toepassing van de vereisten inzake professionele betrouwbaarheid en passende deskundigheid op de leiders van instellingen voor collectieve belegging die een beheervennootschap hebben aangewezen.

Als een beheervennootschap aangesteld is, staat zij in voor de uitoefening van alle beheertaken en is zij verantwoordelijk voor de naleving van de wet, zodat de instelling voor collectieve belegging maar in tweede lijn tussenkomt. De regeling van de beroepsverboden, op grond waarvan personen die bepaalde soorten veroordelingen hebben opgelopen geen leidinggevende functie mogen bekleden bij financiële ondernemingen, blijft echter van toepassing. Hiermee wordt beoogd de in België geldende regeling beter af te stemmen op de UCITS-richtlijn en de AIFM-richtlijn. Hoewel de eisen inzake betrouwbaarheid en deskundigheid een fundamenteel onderdeel vormen van het financiële toezichtstelsel, was de Europese wetgever van mening dat het niet nodig was dergelijke eisen op te leggen wanneer een beheervennootschap was aangewezen, aangezien de leiders daarvan zelf aan deze regeling onderworpen zijn.

de passeport pour les dépositaires. Compte tenu de l'importance du rôle du dépositaire dans le cadre de la surveillance des organismes de placement collectif par la FSMA, il convient toutefois, lors de la désignation d'un dépositaire établi à l'étranger, d'accorder une attention particulière aux mécanismes d'échange d'informations entre les différentes autorités de surveillance concernées. Il ne semble donc pas opportun, dans la situation actuelle, de recourir à cette possibilité.

f) Simplification administrative

Le ministre confirme qu'il s'efforce effectivement de procéder à des simplifications dans la mesure du possible. Les économies réalisées dépendront des opérations concernées et ne peuvent pas être déterminées à l'avance. Il faut toujours privilégier la simplification administrative.

En réponse à la question de savoir si l'on évaluera si les trois simplifications administratives portent atteinte aux droits des actionnaires, le ministre indique que leur protection est assurée grâce à la surveillance permanente de la FSMA et à la publication d'un prospectus. Les frais de notaire qui seront supprimés ne contribuent en principe pas à la protection des investisseurs.

g) Suppression des exigences Fit and Proper

Le ministre répond que, pour simplifier la réglementation, le projet de loi à l'examen vise à mettre fin à l'application des exigences en matière d'honorabilité professionnelle et d'expertise adéquate aux dirigeants des organismes de placement collectif ayant désigné une société de gestion.

Lorsqu'une société de gestion est désignée, celle-ci assure l'exercice de toutes les missions de gestion et est responsable du respect de la loi, l'organisme de placement collectif n'intervenant qu'en deuxième ligne. Le régime des interdictions professionnelles, en vertu duquel les personnes ont fait l'objet de certains types de condamnations ne peuvent pas exercer une fonction dirigeante au sein d'une entreprise financière, restera toutefois applicable. Cette mesure vise à mieux aligner la réglementation en vigueur en Belgique sur la directive OPCVM et la directive GIFA. Bien que les exigences concernant l'honorabilité professionnelle et l'expertise constituent un élément fondamental du système de surveillance financière, le législateur européen n'a pas jugé nécessaire d'imposer ces exigences lorsqu'une société de gestion est désignée, car les dirigeants de ladite société sont eux-mêmes soumis à ces règles.

Wat betreft opmerking over de beperking van de *Fit and Proper*-regeling, antwoordt de minister dat de FSMA dit luik van het wetsontwerp ondersteunt, dat gebaseerd is op de concrete ervaringen.

h) Monitoring

De minister antwoordt dat zijn diensten op de eerste plaats de evaluatie op het Europese niveau zullen opvolgen, gelet op het feit dat het hier de omzetting van een richtlijn betreft.

2. Antwoorden op de vragen van de heer Lasseaux

a) Zal de omzetting van de richtlijn het concurrentienadeel helpen te verminderen?

De omzetting zal eerlijkere concurrentievoorwaarden scheppen binnen de Europese Unie en helpen te voorkomen dat de Belgische sector wordt benadeeld ten opzichte van zijn buitenlandse concurrenten (bepaaling van een level playing field).

b) Vraag over de koninklijke besluiten en de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA)

De koninklijke besluiten zijn in voorbereiding en hebben betrekking op de concrete uitwerking van de liquiditeitsinstrumenten. Ze zouden in het najaar klaar zijn.

Wat het advies van de GBA betreft: de memorie van toelichting bevat een duidelijke uitleg bij het antwoord op de opmerkingen van de GBA.

Die opmerkingen hadden voornamelijk betrekking op bepalingen die niet door het wetsontwerp worden gewijzigd. Veelal leken ze niet relevant. De richtlijn die door het ontwerp wordt omgezet, spoort met de AVG-verordening. Voorts gingen sommige opmerkingen in zekere mate voorbij aan de vereisten van de richtlijn of waren ze zelfs in tegenspraak met de eigen rechtspraak van de GBA.

3. Antwoorden op de vragen van de heer Van Quickenborne

a) Waarom wordt voor dit wetsontwerp urgentie gevraagd en wat is de houding van de Europese Commissie?

De minister antwoordt dat voor dit ontwerp urgentie werd gevraagd om de spoedige publicatie te verzekeren gelet op de inwerkingtreding van het ontwerp. Omwille van het feit dat de adviesprocedure bij de GBA drie maanden in beslag heeft genomen en ook de vertaling op zich liet wachten, drong deze urgentie zich uiteindelijk op. De

En ce qui concerne l'observation relative à la limitation des règles *Fit and Proper*, le ministre répond que la FSMA soutient ce volet du projet de loi à l'examen, qui s'appuie sur des expériences concrètes.

h) Monitoring

Le ministre répond que ses services suivront d'abord l'évaluation au niveau européen, étant donné que le projet à l'examen transpose une directive.

2. Réponses aux questions de M. Lasseaux

a) La transposition de la directive permettra-t-elle de réduire le désavantage concurrentiel?

Le ministre répond que cette transposition permettra d'assurer des conditions de concurrence plus équitables au sein de l'Union européenne et d'éviter que le secteur belge ne soit désavantagé par rapport à ses concurrents étrangers. (donc, un plus grand *level playing field*)

b) Question sur les arrêtés royaux et l'Autorité de protection des données (APD)

Le ministre répond que les arrêtés royaux sont en cours de préparation et concernent la mise en œuvre concrète des outils de liquidité. Ils sont attendus à l'automne.

En ce qui concerne l'avis de l'APD, l'exposé des motifs contient une explication claire de la réponse apportée aux remarques de l'APD.

Ces remarques de l'APD avaient essentiellement trait à des dispositions non modifiées par le projet. Elles n'ont dans leur majorité pas paru justifiées. La directive qui met en œuvre le projet est conforme au RGPD. Certaines des remarques étaient par ailleurs peu cohérentes avec les exigences de la directive, ou même non conformes à la propre jurisprudence de l'APD

3. Réponses aux questions de M. Van Quickenborne

a) Pourquoi l'urgence a-t-elle été demandée pour le projet de loi et quelle est la position de la Commission européenne?

Le ministre répond que l'urgence a été demandée pour garantir la publication rapide du texte à l'examen, compte tenu de la date d'entrée en vigueur prévue. Étant donné que la procédure d'avis introduite auprès de l'APD a duré trois mois et que la traduction s'est également fait attendre, cette urgence a fini par s'imposer. Le ministre

minister merkt daarbij op dat de een adviestermijn van drie maanden zeer lang is. Hij roept het Parlement op om te bekijken of de adviestermijnen van de GBA niet kunnen worden ingekort.

De inwerkingtreding van de bepalingen blijft voorzien zoals ze in het ontwerp is opgenomen.

Wat de vraag over de kredietverlening betreft, verwijst de minister naar zijn antwoord op de vraag van de heer Vereeck.

Op de vraag of er zich een probleem opdringt met de Europese Commissie antwoordt de minister dat de Europese Commissie een inbreukprocedure heeft opgestart. De minister hoopt evenwel deze procedure te kunnen afsluiten gelet op de hopelijk spoedige stemming van dit ontwerp.

b) Welke concrete administratieve vereenvoudigingen hebben de grootste impact?

De minister is van mening dat de belangrijkste administratieve vereenvoudiging bestaat in de afschaffing van de notariskosten bij het oprichten van nieuwe compartimenten.

c) Heeft de FSMA voldoende middelen om deze extra taken op te nemen? Kan de minister een raming geven?

De minister antwoordt dat de FSMA inderdaad de extra taken zal waarnemen binnen haar huidige middelen. De minister heeft momenteel geen raming beschikbaar maar zal navraag doen.

d) Welke toezichthouder volgt in de praktijk de naleving van consumentenbescherming op?

De minister antwoordt dat dit een gedeelde bevoegdheid is van de FSMA en de economische inspectie.

e) Hoe zal de FSMA toezicht houden op complexe delegatiestructuren?

De minister antwoordt dat dit zal gebeuren conform de huidige praktijken, waarbij bijvoorbeeld naar contracten gekeken zal worden, via inspectie bij de delegatarissen of via vragen aan buitenlandse toezichthouders. Er dringt zich geen wijziging aan de toezichtspraktijk op.

f) In welke mate werd rekening gehouden met de opmerkingen van de GBA?

fait observer à ce propos qu'un délai d'avis de trois mois est un délai très long. Il demande au Parlement d'examiner l'opportunité de raccourcir le délai accordé à l'APD pour rendre des avis.

L'entrée en vigueur des dispositions reste prévue à la date inscrite dans le projet de loi.

En réponse à la question relative à l'octroi de crédits, le ministre renvoie à sa réponse à la question de M. Vereeck.

En réponse à la question de savoir si un problème se pose avec la Commission européenne, le ministre indique que la Commission a lancé une procédure d'infraction. Il espère toutefois pouvoir mettre fin à cette procédure grâce au vote, espérons-le, rapide, du projet à l'examen.

b) Quelles sont les simplifications administratives concrètes qui ont les plus grandes répercussions?

Le ministre estime que la principale simplification administrative réside dans la suppression des frais de notaire lors de la création de nouveaux compartiments.

c) La FSMA dispose-t-elle de moyens suffisants pour ces missions supplémentaires? Le ministre pourrait-il fournir une estimation à cet égard?

Le ministre répond que la FSMA assurera effectivement ces missions supplémentaires avec son budget actuel. Le ministre ne dispose pas d'estimation pour l'instant, mais il se renseignera à ce sujet.

d) Quelle est l'autorité de surveillance qui veille, en pratique, au respect de la législation relative à la protection des consommateurs?

Le ministre répond qu'il s'agit d'une compétence partagée entre la FSMA et l'Inspection économique.

e) Comment la FSMA surveillera-t-elle les structures de délégation complexes?

Le ministre répond que cette surveillance sera exercée conformément aux pratiques actuelles, en examinant par exemple les contrats, en procédant à des inspections auprès des délégataires ou en posant des questions aux autorités de surveillance étrangères. Aucune modification des pratiques de surveillance ne s'impose.

f) Dans quelle mesure les observations de l'APD ont-elles été prises en compte?

De minister antwoordt dat in de memorie van toelichting omstandige toelichting wordt gegeven bij de vragen en opmerkingen van de GBA. Daarin werd ook verduidelijkt waarom niet werd ingegaan op bepaalde suggesties van de GBA.

g) Waarom worden niet alle gevraagde privacywaarborgen opgenomen?

De minister antwoordt dat dat ook in de memorie werd toegelicht. Dat was voor bepaalde elementen niet nodig gelet op het bestaande rechtskader, bijvoorbeeld inzake GDPR.

Zoals eerder vermeld waren sommige bemerkingen niet coherent met de richtlijn.

h) Welke uitvoeringsbesluiten zijn nog nodig?

De minister verwijst hiervoor ook naar zijn antwoord op de vraag van de heer Lasseaux. De koninklijke besluiten hebben betrekking op de *liquidity tools* en komen er na het zomerreces aan.

i) Zijn er adviezen gevraagd aan de FSMA of andere instanties?

De minister antwoordt dat er geen formeel advies werd gevraagd. De FSMA was uiteraard betrokken bij het schrijven van de wetteksten en bevestigde dit in een begeleidende, positieve, brief. De sectorale beroepsvereniging (BEAMA) werd geconsulteerd en er werd rekening gehouden met hun opmerkingen.

j) Hoe is het toezicht op die taken buiten de Europese Economische Ruimte (EER) geregeld?

De minister antwoordt dat de FSMA beschikt over *memorandums of understanding* om informatie uit te wisselen met autoriteiten buiten de EER. Dit laat haar toe haar toezichtsbevoegdheden uit te oefenen.

C. Replieken van de leden

De heer Lode Vereeck (VB) repliceert dat het antwoord op zijn schriftelijke vraag nr. 930 inderdaad nog niet is gepubliceerd op de website van de Kamer. Hij zal navraag doen bij de betrokken dienst.

Verder stelt de spreker vast dat zowel België als Nederland er voor geopteerd hebben om geen verbod op kredietverschaffing aan consumenten in te voeren

Le ministre répond que l'exposé des motifs répond en détail aux questions et aux observations de l'APD. Il précise aussi pourquoi il n'a pas été donné suite à certaines suggestions de l'APD.

g) Pourquoi toutes les garanties en matière de protection de la vie privée demandées ne sont-elles pas incluses?

Le ministre répond que cet aspect a également été expliqué dans l'exposé des motifs. Pour certains éléments, il n'était pas nécessaire d'intégrer ces garanties compte tenu du cadre juridique en vigueur, notamment en ce qui concerne le RGPD.

Comme mentionné précédemment, certaines observations n'étaient pas compatibles avec la directive.

h) Quels arrêtés d'exécution sont encore nécessaires?

Sur ce point, le ministre renvoie également à sa réponse à la question de M. Lasseaux. Les arrêtés royaux porteront sur les outils de gestion de la liquidité (*liquidity tools*) et seront publiés après les vacances parlementaires.

i) Des avis ont-ils été demandés à la FSMA ou à d'autres instances?

Le ministre répond qu'aucun avis formel n'a été demandé. La FSMA a évidemment été associée à l'élaboration des textes de loi, ce qu'elle a confirmé dans une lettre d'accompagnement favorable. L'association professionnelle du secteur (BEAMA) a également été consultée et ses observations ont été prises en compte.

j) Comment le contrôle de ces missions est-il organisé en dehors de l'Espace économique européen (EEE)?

Le ministre répond que la FSMA dispose de protocoles d'entente (*memorandums of understanding*) pour échanger des informations avec les autorités situées en dehors de l'EEE, ce qui lui permet d'exercer ses compétences de contrôle.

C. Répliques des membres

M. Lode Vereeck (VB) réplique que la réponse à sa question écrite n° 930 n'a effectivement pas encore été publiée sur le site web de la Chambre. Il se renseignera auprès du service concerné.

Par ailleurs, l'intervenant constate que tant la Belgique que les Pays-Bas ont fait le choix de ne pas interdire aux organismes de placement collectif d'octroyer des

voor instellingen voor collectieve belegging. Frankrijk en Duitsland hebben ervoor gekozen om dergelijk verbod wel in te voeren. Terloops vraagt de spreker zich af waarom een instelling voor collectieve belegging zich zou moeten inlaten met consumentenkredieten. Volgens hem kan dit op termijn leiden tot liquiditeitsproblemen. De financiële crisis heeft aangetoond dat enige voorzichtigheid hier toch wel geboden is. Alleszins zouden er toch wel best schotten voorzien worden tussen de beleggingsactiviteiten en de kredietactiviteiten.

De heer Vereeck neemt ook akte van het feit dat de omvang van de markt van Belgische instellingen voor collectieve belegging bijna 275 miljard euro bedraagt. Dit staat in schril contrast met het totale vermogen van de Belgen dat op 3000 miljard euro wordt geschat waarvan de helft onroerend vermogen.

De spreker begrijpt dat het niet zo eenvoudig is om buitenlandse bewaarders toe te laten omdat de FSMA er geen toezicht op heeft. Dat zal alleen maar mogelijk zijn als het toezicht op het Europees niveau wordt gebracht.

Verder wijst de heer Vereeck erop dat administratieve vereenvoudiging steeds moet worden afgewogen tegen de doelstelling van de regelgeving en andere belangen, zoals rechtszekerheid en rechtsbescherming. Regelgeving zomaar afschaffen in het licht van administratieve vereenvoudiging is niet altijd de juiste keuze. Hiermee moet alleszins behoedzaam mee worden omgegaan. De heer Vereeck gaat niet akkoord met de minister dat de impact van de administratieve vereenvoudiging niet op voorhand zou kunnen worden ingeschat. Er bestaan namelijk gevalideerde methodes om de impact van administratieve vereenvoudiging te meten zoals het *Standard Cost Model* (SCM).

De heer Stéphane Lasseaux (Les Engagés) dankt de minister voor zijn antwoorden. De antwoorden tonen aan dat dit wetsontwerp de concurrentiepositie van de Belgische beleggingsinstellingen zal verbeteren.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) steunt de opmerking van de minister dat de adviezen van de GBA soms veel tijd in beslag nemen waardoor wetsontwerpen veel vertraging oplopen in het Parlement. Hij roept de commissievoorzitter op om deze problematiek toch eens aan te kaarten bij de GBA.

Verder stelt de spreker vast dat dit wetsontwerp in werking treedt op 16 april 2026. Zijn er bepalingen die retroactief zullen werken en hoe wordt in dat geval de rechtszekerheid gegarandeerd?

crédits à la consommation, contrairement à la France et à l'Allemagne. Au passage, l'intervenant se demande pourquoi un organisme de placement collectif devrait s'engager dans ce segment. Selon lui, cette activité pourrait entraîner des problèmes de liquidité à terme. La crise financière a mis en évidence la nécessité de faire preuve d'une certaine prudence en la matière. En tout état de cause, il conviendrait tout de même de prévoir un cloisonnement entre les activités de placement et les activités de crédit.

M. Vereeck prend également acte du fait que la taille du marché des organismes de placement collectif belges représente près de 275 milliards d'euros. Ce chiffre contraste fortement avec le patrimoine total des Belges, estimé à 3000 milliards d'euros, dont la moitié est constituée de patrimoine immobilier.

L'intervenant comprend qu'il n'est pas aisé d'autoriser la désignation de dépositaires établis à l'étranger, dans la mesure où la FSMA ne dispose d'aucune compétence de contrôle à leur égard. Cette possibilité ne pourra être envisagée que si un mécanisme de contrôle est mis en place à l'échelon européen.

Par ailleurs, M. Vereeck attire l'attention sur le fait que la simplification administrative doit toujours être mise en balance avec l'objectif de la réglementation et d'autres intérêts, tels que la sécurité juridique et la protection juridique. La simple suppression de réglementations dans le but d'une simplification administrative n'est toujours pas la meilleure option. La prudence s'impose dès lors à cet égard. M. Vereeck souligne qu'il ne partage pas l'avis du ministre selon lequel l'incidence de la simplification administrative ne peut être évaluée préalablement. Des méthodes éprouvées, telles que le *Standard Cost Model* (SCM), permettent en effet de mesurer cet impact.

M. Stéphane Lasseaux (Les Engagés) remercie le ministre pour ses réponses, qui prouvent que la loi en projet améliorera la compétitivité des organismes de placement belges.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) se rallie à l'observation du ministre selon laquelle les avis de l'APD prennent parfois beaucoup de temps, ce qui entraîne d'importants retards dans l'examen des projets de loi au Parlement. Il invite le président de la commission à porter cette problématique à l'attention de l'APD.

Par ailleurs, l'intervenant renvoie au constat que la date d'entrée en vigueur du projet de loi à l'examen est fixée au 16 avril 2026. Y a-t-il des dispositions qui auront un effet rétroactif et, dans ce cas, comment la sécurité juridique sera-t-elle garantie?

De heer Steven Vandeput, voorzitter, antwoordt dat de heer Van Quickenborne de problematiek over de lange adviestermijnen van de GBA beter rechtstreeks bij de Kamervoorzitter aankaart.

D. Bijkomende antwoorden van de minister

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, antwoordt aan de heer Van Quickenborne dat er in principe geen retroactiviteit voorzien is.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 3 augustus 2012 betreffende de instellingen voor collectieve belegging die voldoen aan de voorwaarden van Richtlijn 2009/65/EG en de instellingen voor belegging in schuldvorderingen

Art. 2 tot 36

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 tot 36 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 1 stem en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 19 april 2014 betreffende de alternatieve instellingen voor collectieve belegging en hun beheerders

Art. 37 tot 103

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

M. Steven Vandeput, président, répond qu'il est préférable que M. Van Quickenborne aborde directement avec le président de la Chambre la problématique des longs délais d'avis de l'APD.

D. Réponses complémentaires du ministre

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, répond à M. Van Quickenborne qu'en principe, aucune rétroactivité n'est prévue.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Art. 1^{er}

Cet article ne fait l'objet d'aucune discussion.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 3 août 2012 relative aux organismes de placement collectif qui répondent aux conditions de la directive 2009/65/CE et aux organismes de placement en créances

Art. 2 à 36

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 à 36 sont successivement adoptés par 11 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 19 avril 2014 relative aux organismes de placement collectif alternatifs et à leurs gestionnaires

Art. 37 à 103

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

De artikelen 37 tot 103 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 1 stem en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 4

Inwerkingtreding

Art. 104

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 104 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

*
* *

Op vraag van de heer Van Quickenborne zal de commissie overgaan tot een tweede lezing van het wetsontwerp (cf. Artikel 83 Rgt.). Er werd tevens een legistieke nota van de diensten gevraagd.

De rapporteurs,

Vincent Van Quickenborne
Stéphane Lasseaux

De voorzitter,

Steven Vandeput

Les articles 37 à 103 sont successivement adoptés par 11 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 4

Entrée en vigueur

Art. 104

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 104 est adopté par 11 voix contre une et une abstention.

*
* *

À la demande de M. Van Quickenborne, la commission procédera à une deuxième lecture du projet de loi (cf. article 83 du Règlement). Une note de légistique du Service juridique a également été demandée.

Les rapporteurs,

Vincent Van Quickenborne
Stéphane Lasseaux

Le président,

Steven Vandeput