

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 juli 2026

14 juillet 2026

WETSONTWERP

PROJET DE LOI

houdende bijkomende maatregelen
met het oog op de vermindering
van de overbevolking in de gevangenissen

portant des mesures supplémentaires
visant à réduire
la surpopulation carcérale

Verslag van de tweede lezing

Rapport de la deuxième lecture

namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
mevrouw **Marijke Dillen**

fait au nom de la commission
de la Justice
par
Mme **Marijke Dillen**

Inhoud	Blz.
I. Procedure.....	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	26
Bijlage: wetgevingstechnische nota.....	32

Sommaire	Pages
I. Procédure.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles et votes.....	26
Annexe: note de légistique.....	34

Zie:

- Doc 56 **1613/ (2025/2026)**:
- 001: Wetsontwerp.
 - 002: Amendement.
 - 003: Verslag van de eerste lezing.
 - 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
 - 005: Verslag.
 - 006 en 007: Amendementen.

Zie ook:
009: Tekst aangenomen in tweede lezing.

Voir:

- Doc 56 **1613/ (2025/2026)**:
- 001: Projet de loi.
 - 002: Amendement.
 - 003: Rapport de la première lecture.
 - 004: Articles adoptés en première lecture.
 - 005: Rapport.
 - 006 et 007: Amendements.

Voir aussi:
009: Texte adopté en deuxième lecture.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke
MR	Philippe Goffin, Pierre Jadoul
PS	Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Ismaël Nuino, Aurore Tourneur
Vooruit	Alain Yzermans
cd&v	Steven Matheï
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Anders.	Katja Gabriëls

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn
Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem
Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandenberg
Caroline Désir, Pierre-Yves Dermagne, Patrick Prévot
Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte
Serge Hilgsmann, Pierre Kompany, Marc Lejeune
Brent Meuleman, Axel Weydts
Leentje Grillaert, Els Van Hoof
Claire Hugon Lecharlier, Matti Vandemaele
Alexia Bertrand, Arthur Orlans

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 8 juli 2026 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement, de artikelen van wetsontwerp DOC 56 1613 die op 24 juni 2026 in eerste lezing werden aangenomen, aan een tweede lezing onderworpen. Tijdens die vergadering heeft de commissie kennisgenomen van de wetgevings-technische nota van de Juridische Dienst, opgenomen als bijlage bij dit verslag, over de in eerste lezing aangenomen artikelen van dat wetsontwerp.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 30 juni 2026 heeft de commissie met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement beslist om op 8 juli 2026 een hoorzitting te organiseren.

Het verslag van deze hoorzitting kan worden geraadpleegd onder het nummer DOC 56 1613/005.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Inleidende beschouwing van de minister van Justitie, belast met de Noordzee

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Justitie, belast met de Noordzee, gaat in op de hoorzitting die plaatsgevonden heeft op de ochtendvergadering van 8 juli 2026 (zie DOC 56 1613/005). Zij benadrukt haar begrip voor de bekommernissen en vragen van de strafuitvoeringsrechters. Zij worden eveneens getroffen door de grote druk die doorheen de volledige strafrechtsketen bestaat terwijl zij een belangrijke rol spelen. Niettemin stelt zij ook vast dat momenteel meer dan de helft van de veroordeelden hun volledige straf uitzitten. Zij werken dan ook niet op gecontroleerde wijze aan hun reclasering en re-integratie binnen de maatschappij. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp is niet bedoeld om het geheel van deze problematiek aan te pakken. Daarnaast merkt de minister op dat tot de beslissing om de straffen tot drie jaar uit te voeren, de strafuitvoeringsrechters geheel niet bevoegd waren voor deze groep – ondanks het feit dat zij volgens de letter van de wet deze bevoegdheid wel hadden.

De strafuitvoeringsrechters verwijzen naar de geest van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten (WERP). De geest

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 8 juillet 2026, en application de l'article 83 du Règlement, votre commission a procédé à une deuxième lecture des articles du projet de loi DOC 56 1613 adoptés en première lecture le 24 juin 2026. Au cours de cette réunion, la commission a pris connaissance de la note de légistique du Service juridique, annexée au présent rapport, concernant les articles adoptés en première lecture de ce projet de loi.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 30 juin 2026, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, d'organiser une audition le 8 juillet 2026.

Le rapport de cette audition peut être consulté dans le DOC 56 1613/005.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Exposé introductif de la ministre de la Justice, chargée de la mer du Nord

Mme Annelies Verlinden, ministre de la Justice, chargée de la mer du Nord, évoque l'audition qui s'est tenue au cours de la réunion de la matinée du 8 juillet 2026 (voir DOC 56 1613/005). Elle souligne qu'elle comprend les préoccupations et les questions soulevées par les juges de l'application des peines, qui ressentent également les effets de la forte pression qui pèse sur l'ensemble de la chaîne pénale, alors qu'ils jouent un rôle important. La ministre constate néanmoins qu'aujourd'hui, plus de la moitié des condamnés purgent l'intégralité de leur peine. Ceux-ci ne travaillent donc pas de manière contrôlée à leur réinsertion et à leur réintégration dans la société. Le projet de loi à l'examen ne vise pas à traiter l'ensemble de cette problématique. Par ailleurs, la ministre fait observer qu'avant qu'il ait été décidé d'exécuter toutes les peines inférieures à trois ans, les juges de l'application des peines n'étaient absolument pas compétents pour cette catégorie de condamnés – même si c'était le cas selon la lettre de la loi.

Les juges de l'application des peines renvoient à l'esprit de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine (LSJE). L'esprit de

hiervan is nochtans dat de gedetineerden die hun straf deels hebben uitgezeten, kunnen doorstromen naar strafuitvoeringsmodaliteiten – al dan niet aangevuld met individuele voorwaarden – zodat zij hun reclassering en re-integratie op gecontroleerde wijze en bijgestaan door een justitieassistent buiten de muren van de gevangenis kunnen voorbereiden. Vandaag zijn er talrijke omstandigheden, soms binnen menselijke controle, soms daarbuiten, die ervoor zorgen dat de geest van de WERP vaak niet gevolgd wordt.

Ook moet realisme betracht worden. In overvolle gevangenissen is het zeer moeilijk om aan de reclassering van de gedetineerden te werken. Van de penitentiare beambten en de gevangenisdirecteurs wordt al bijzonder veel gevraagd. De onvoldoende reclasseringsinspanningen leiden tot een zeer hoge recidivegraad, wat op zijn beurt bijdraagt tot de overbevolking in de gevangenissen.

Voor de minister schuilt er een veel groter risico voor de maatschappelijke veiligheid in het vrijlaten zonder enige voorbereiding van gedetineerden dan in de plaatsing onder elektronisch toezicht achttien maanden voor strafeinde.

Met de voorgestelde maatregelen uit het voorliggende wetsontwerp wil de regering veroordeelden sneller toegang geven tot elektronisch toezicht, opdat zij op een gecontroleerde manier aan hun re-integratie kunnen werken, buiten de muren van de gevangenis. Dat garandeert ook de daadwerkelijke tenuitvoerlegging van de straffen, wat momenteel niet het geval is, waardoor ook de veiligheid van de samenleving in gevaar komt. De strafuitvoeringsrechter zal de dossiers van veroordeelden tot gevangenisstraffen van meer dan 18 maanden herhaaldelijk kunnen onderzoeken en indien nodig aanpassingen aan de strafuitvoeringsmodaliteiten kunnen toestaan. De algemene regeling van de wet betreffende de externe rechtspositie blijft dus ongewijzigd.

De huidige of ontworpen noodmaatregelen bevatten voldoende waarborgen om de veiligheid van de samenleving te waarborgen, zoals uitsluitingscategorieën. Wie is veroordeeld voor terrorisme, zedendelicten, geweldsmisdrijven en drugsdelicten is van het elektronisch toezicht van rechtswege uitgesloten.

De ontworpen maatregelen zullen leiden tot een onmiddellijke uitstroom van een honderdtal gedetineerden. De minister heeft nooit beweerd dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp een alomvattende oplossing zal bieden, maar het betekent, in samenhang met de andere maatregelen opgenomen in het akkoord van 20 maart 2026, dat toch een deel van de druk op de gevangenissen weggenomen wordt. Het aantal grondslapers is

cette loi est pourtant que les détenus ayant purgé une partie de leur peine puissent bénéficier de modalités d'exécution de la peine – assorties ou non de conditions individuelles – pour pouvoir préparer leur réinsertion et leur réintégration de manière contrôlée en se faisant aider par un assistant judiciaire en dehors des murs de la prison. Aujourd'hui, de nombreuses circonstances, sur lesquelles nous avons parfois prise et parfois pas, font que l'esprit de la LSJE n'est souvent pas respecté.

Il convient aussi de faire preuve de réalisme. Dans des prisons surpeuplées, il est très difficile de travailler à la réinsertion des détenus. On exige déjà énormément des agents pénitentiaires et des directeurs de prison. L'insuffisance des efforts de réinsertion entraîne un taux de récidive très élevé, ce qui contribue à son tour à la surpopulation carcérale.

Pour la ministre, libérer des détenus sans que ceux-ci aient bénéficié de la moindre préparation présente un risque bien plus grand pour la sécurité publique que les placer sous surveillance électronique dix-huit mois avant la fin de leur peine.

Par les mesures proposées dans le projet de loi à l'examen, le gouvernement veut permettre aux condamnés d'accéder plus rapidement à la surveillance électronique afin qu'ils puissent œuvrer à leur réinsertion de manière contrôlée, en dehors des murs de la prison. Cela garantit également l'exécution effective des peines qui n'a pas lieu aujourd'hui, ce qui met également en danger la sécurité de la société. Le juge de l'application des peines pourra examiner les dossiers des condamnés à des peines de prison supérieures à 18 mois à plusieurs reprises et pourra, quand il y a lieu, octroyer des modalités d'exécution de la peine. Le régime général de la loi sur le statut juridique externe restera donc inchangé.

Les mesures d'urgence, actuelles ou en projet, contiennent des garanties suffisantes pour assurer la sécurité de la société, notamment des catégories d'exclusion. Les condamnés pour terrorisme, infractions sexuelles, délits de violence et infractions liées à la drogue seront exclus de la surveillance électronique de plein droit.

Les mesures en projet entraîneront le départ immédiat d'une centaine de détenus. La ministre n'a jamais prétendu que le projet de loi à l'examen serait la panacée, mais, conjugué aux autres mesures prévues dans l'accord du 20 mars 2026, il permettra tout de même d'alléger quelque peu la pression pesant sur les prisons. Le nombre de détenus dormant à même le sol a en outre été ramené à 492, ce qui s'explique en

bovendien tot 492 afgenomen, wat deels te verklaren is door seizoenseffecten alsmede, zo vermoedt de minister, ook door het feit dat het openbaar ministerie zijn acties heeft stopgezet en het uitsturen van gevangenisbriefjes terug afstemmen op de beschikbare capaciteit. Ook de maatregelen van de regering doen hun duit in het zakje, waarbij de minister in het bijzonder verwijst naar de versnelde en verbeterde procedures om gedetineerden zonder verblijfsrecht uit te zetten. De minister is dus voorzichtig optimistisch, maar waarschuwt dat de grondslapers maar een deel van de overbevolking uitmaken. Zij zal hieraan verder blijven werken.

De ontworpen maatregelen zullen ook een betere uitvoering van de opgelegde maar nog niet uitgevoerde straffen mogelijk maken. Zo zal een derde van de meer dan vijftienhonderd veroordeelden in strafonderbreking zijn straf kunnen ondergaan onder elektronisch toezicht, in afwachting van een beslissing van de strafuitvoeringsrechter. Ook zullen twaalfhonderd van de tweeduizend-driehonderd veroordeelden voor wie de tenuitvoerlegging van de straf is opgeschort wegens het plaatsgebrek, hun straf kunnen ondergaan. Die straffen kunnen bezwaarlijk uitgevoerd worden als er geen plaats wordt gemaakt.

De minister herinnert eraan dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp niet tot doel heeft om de overbevolking eens en voor altijd op te lossen. De regering werkt op meerdere vlakken aan structurele maatregelen, zoals het vergroten van de capaciteit, de uitzetting van gedetineerden zonder verblijfsrecht, de geïnterneerden en de voorlopige hechtenis. In de tussentijd moeten maatregelen op korte termijn genomen worden, waartoe het ter bespreking voorliggende wetsontwerp dient. Op dit vlak merkt de minister op dat de strafuitvoeringsrechters geen concrete oplossingen op korte termijn naar voren hebben geschoven.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp is de vrucht van lange besprekingen binnen de regering. Het is een evenwichtige manier om op korte termijn verlichting te bieden aan de gevangenen in een zeer moeilijke situatie, en dit derwijze dat de maatschappelijke veiligheid versterkt wordt. Ellenlange wachtlijsten voor de uitvoering van straffen dragen niet bij tot de maatschappelijke veiligheid. De minister roept de wetgever dan ook op om zijn verantwoordelijkheid te nemen.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) stipt aan dat de hoorzitting met de strafuitvoeringsrechters indruk heeft gemaakt. Daartegenover staat evenwel de bijzonder ernstige situatie in de Belgische gevangenen, die om oplossingen vraagt. Iedereen heeft ideeën over de maatregelen die daarvoor nodig zijn. Ook haar eigen

partie par des effets saisonniers ainsi que, comme le suppose la ministre, par le fait que le ministère public a suspendu ses actions de protestation en recommençant à tenir compte des capacités disponibles dans le cadre de l'envoi des billets d'écrou. Les mesures prises par le gouvernement y contribuent également, la ministre renvoyant en particulier aux procédures accélérées et améliorées visant à expulser les détenus sans droit de séjour. La ministre fait donc preuve d'un optimisme prudent, mais elle avertit que les détenus dormant à même le sol ne représentent qu'une partie de la surpopulation carcérale. Elle continuera à œuvrer en ce sens.

Les mesures envisagées permettront également de mieux exécuter les peines prononcées mais non encore exécutées. Ainsi, un tiers des plus de mille cinq cents condamnés bénéficiant d'une interruption de l'exécution de la peine pourront purger leur peine sous surveillance électronique, dans l'attente d'une décision du juge de l'application des peines. De même, 1200 des 2300 condamnés pour lesquels l'exécution de la peine a été suspendue en raison du manque de places pourront purger leur peine. Ces peines peuvent difficilement être exécutées si aucune place n'est libérée.

La ministre rappelle que le projet de loi à l'examen n'a pas pour objectif de résoudre une fois pour toutes le problème de la surpopulation carcérale. Le gouvernement travaille sur plusieurs fronts à la mise en œuvre de mesures structurelles, comme l'augmentation de la capacité d'accueil, l'expulsion des détenus sans droit de séjour, la prise en charge des personnes internées et la détention préventive. Dans l'intervalle, des mesures à court terme doivent être prises. Tel est l'objectif du projet de loi à l'examen. À cet égard, la ministre fait observer que les juges de l'application des peines n'ont pas proposé de solutions concrètes à court terme.

Le projet de loi à l'examen est le fruit de longues discussions au sein du gouvernement. Il offre une solution équilibrée visant à soulager à court terme les établissements pénitentiaires qui se trouvent dans une situation très difficile, de façon à renforcer la sécurité de la société. En effet, les listes d'attente interminables en matière d'exécution des peines ne contribuent pas à la sécurité de la société. La ministre invite donc le législateur à prendre ses responsabilités.

B. Questions et observations des membres

Mme Sophie De Wit (N-VA) souligne que l'audition des juges de l'application des peines a marqué les esprits, mais que la situation particulièrement grave dans les prisons belges nécessite des solutions. Chacun a des idées sur les mesures nécessaires à cet effet. Son groupe a lui aussi formulé des propositions. L'intervenante estime

fractie heeft voorstellen ontwikkeld. De spreekster is echter van oordeel dat de oplossingen vanuit verschillende beleidsdomeinen en door uiteenlopende actoren moeten worden aangereikt. Een wet gestemd in de commissie voor Justitie zal de problematiek niet oplossen.

Er moet worden gewerkt aan capaciteit, detentiehuisen en transitiehuisen. Daarnaast moet ook worden gewerkt aan de repatriëring van illegaal verblijvende gedetineerden. Op dat vlak is reeds aanzienlijke vooruitgang geboekt. Het lid verwijst daarbij naar de resultaten die onder impuls van de minister van Asiel en Migratie, en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid worden gerealiseerd.

Verder moet een oplossing worden gevonden voor de geïnterneerden, wiens plaats niet in de gevangenis is. In een gevangenis kunnen zij immers niet de behandeling krijgen die zij nodig hebben.

Het is gemakkelijk om vanaf de zijlijn voorstellen te formuleren of kritiek te uiten maar volgens de spreekster kan het ter bespreking voorliggende wetsontwerp ook een deel van de oplossing vormen. Zij verheelt niet dat deze wetgeving ook voor haar fractie moeilijk ligt en dat het geen eenvoudige beslissing is om het ter bespreking voorliggende wetsontwerp goed te keuren. Zij wil daarom toelichten waarom haar fractie dit wetsontwerp toch kan steunen en voldoende redenen ziet om het te verdedigen.

De steun voor het ter bespreking liggende wetsontwerp betekent geenszins dat haar fractie afstand neemt van eerdere standpunten of van de overtuiging dat ook korte gevangenisstraffen op een correcte wijze moeten worden uitgevoerd. De ter bespreking voorliggende wetgeving wint geen schoonheidsprijs maar gaat over een noodmaatregel.

Mevrouw De Wit heeft dan ook begrip voor de noodkreet van de strafuitvoeringsrechters die met veel overtuiging en engagement pleiten voor hun dagelijkse werkterrein. Uit de hoorzitting is gebleken dat de strafuitvoeringsrechters sterk de nadruk leggen op re-integratie, dat hieraan zowel binnen als buiten de gevangensmuren moet worden gewerkt en dat ook voldoende capaciteit noodzakelijk is, wat voor het lid een belangrijk signaal is. Immers, in het verleden zijn in de commissie ook sprekers aan het woord gekomen die stelden dat gevangenisstraffen op termijn zelfs overbodig zouden worden.

De spreekster stelt vast dat de strafuitvoeringsrechters zich zorgen maken over hun rol binnen het geheel van de voorgestelde maatregelen en vragen hebben

toutefois que les solutions doivent émaner de différents domaines politiques et être apportées par toute une série d'acteurs. En effet, une loi votée en commission de la Justice ne résoudra pas les problèmes.

Il faut augmenter la capacité d'incarcération et miser sur l'ouverture de maisons de détention et de maisons de transition. Par ailleurs, il convient aussi d'œuvrer au rapatriement des détenus en séjour irrégulier. Des progrès considérables ont déjà été réalisés dans ce domaine, la membre renvoyant aux résultats obtenus sous l'impulsion de la ministre de l'Asile et de la Migration, et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes villes.

Il convient aussi de trouver une solution pour les personnes internées, qui n'ont pas leur place en prison dès lors qu'elles ne peuvent pas y recevoir le traitement dont elles ont besoin.

Il est facile de formuler des propositions ou d'émettre des critiques depuis la ligne de touche, mais l'intervenante estime que le projet de loi à l'examen peut également constituer une partie de la solution. Elle ne cache pas que ce texte pose aussi des difficultés à son groupe et qu'il n'est pas facile pour lui de l'approuver. Elle souhaite donc expliquer pourquoi son groupe peut tout de même apporter son soutien à ce projet de loi et relève suffisamment de raisons de le défendre.

Le soutien apporté au projet de loi à l'examen ne signifie aucunement que son groupe renonce à ses positions antérieures ni à sa conviction que même les peines d'emprisonnement de courte durée doivent être exécutées correctement. Le texte à l'examen est loin d'être parfait, mais il contient des mesures d'urgence.

Mme De Wit comprend le cri de détresse lancé par les juges de l'application des peines, qui défendent avec beaucoup de conviction et d'engagement le travail sur le terrain au quotidien. Il est ressorti des auditions que les juges de l'application des peines mettaient fortement l'accent sur la réintégration, qu'il convenait d'y œuvrer tant au sein qu'en dehors de la prison et qu'une capacité suffisante était également nécessaire, ce qui constitue un signal important aux yeux de la membre. En effet, dans le passé, des orateurs ont aussi défendu, au sein de la commission, la position selon laquelle les prisons deviendraient même superflues à terme.

L'intervenante constate que les juges de l'application des peines s'inquiètent de leur rôle dans l'ensemble des mesures proposées et s'interrogent sur certains points du

bij bepaalde aspecten van het wetsontwerp. Zij begrijpt hun bezorgdheid over de inperking van hun tussenkomst als strafuitvoeringsrechter. Het is ook logisch dat een strafuitvoeringsrechter die zijn taak ernstig neemt bij elk dossier betrokken wil zijn. Tegelijk vraagt zij om het debat met intellectuele eerlijkheid te voeren. De wetgeving tot oprichting van de strafuitvoeringsrechtbanken bestaat inmiddels zo'n twintig jaar maar het onderdeel betreffende de bevoegdheid voor de gevangenisstraffen tot drie jaar is pas enkele jaren geleden daadwerkelijk in werking getreden. Dat betekent dat de strafuitvoeringsrechters gedurende zestien tot zeventien jaar op dat segment van de strafuitvoering geen rol hebben gespeeld. Zij heeft de strafuitvoeringsrechters in die periode niet met dezelfde aandring horen vragen waarom zij niet bij die dossiers werden betrokken. De beslissingen lagen toen immers bij de gevangenisdirecteur of werden geregeld via ministeriële omzendbrieven.

Het is volgens mevrouw De Wit ook één van de sterke punten van de wetgeving inzake de uitvoering van de korte gevangenisstraffen dat juist de rol van de strafuitvoeringsrechter volledig wordt bevestigd. Het is dan ook geen goede zaak dat hiervan nu tijdelijk moet worden afgeweken. Maar er blijft vandaag nog wel een vorm van controle bestaan. De strafuitvoeringsrechters stellen zich weliswaar vragen bij de praktische haalbaarheid van deze controlemechanismen en de termijn van twee maanden maar het lid verzet zich tegen de stelling dat men volledig terugkeert naar de situatie van twintig jaar geleden. Wat de straffen tot drie jaar betreft, is die vergelijking niet correct.

Vervolgens komt zij terug op een punt dat voor haar fractie bijzonder gevoelig ligt. Vandaag zijn er nog steeds talrijke veroordelingen die niet ten uitvoer worden gelegd omdat de oproeping tot strafuitvoering (het zogeheten "gevangenisbriefje") wegens plaatsgebrek in de gevangenissen niet door het openbaar ministerie wordt verstuurd. Het gaat hier over de zogeheten "stock" die de spreekster eerder als wachtlijst ziet. Dit betekent dus dat duizenden veroordeelden die door een rechter een straf hebben opgelegd gekregen die straf niet uitvoeren. En op die situaties bestaat vandaag geen enkele vorm van controle.

De spreekster meent dat de strafuitvoeringsrechters terecht vragen stellen over mogelijke risico's en over de vraag of niet met vuur wordt gespeeld maar stelt ook vast dat die risico's vandaag evenzeer bestaan, zolang de wachtlijst blijft aangroeien en veroordeelden zonder enige opvolging in afwachting blijven.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp biedt op dat vlak dan ook een verbetering. Een deel van de

projet de loi. Elle comprend leurs préoccupations quant à la limitation de leur intervention. Il est également logique qu'un juge de l'application des peines qui prend sa tâche au sérieux souhaite intervenir dans chaque dossier. En même temps, elle appelle à mener le débat avec honnêteté intellectuelle. La législation portant création des tribunaux de l'application des peines existe désormais depuis une vingtaine d'années, mais le volet relatif à la compétence pour les peines d'emprisonnement allant jusqu'à trois ans n'est effectivement entré en vigueur qu'il y a quelques années. Cela signifie que, pendant seize à dix-sept ans, les juges de l'application des peines n'ont joué aucun rôle dans ce segment de l'exécution des peines. Durant cette période, elle n'a pas entendu ces juges demander avec la même insistance pourquoi ils étaient tenus à l'écart de ces dossiers. À l'époque, les décisions relevaient en effet du directeur de la prison ou étaient régies par des circulaires ministérielles.

Selon Mme De Wit, l'un des points forts de la législation relative à l'exécution des peines d'emprisonnement de courte durée réside précisément dans le fait que le rôle du juge de l'application des peines y est pleinement confirmé. On ne peut donc pas se réjouir qu'il faille aujourd'hui y déroger temporairement. Toutefois, une forme de contrôle sera maintenue. Les juges de l'application des peines s'interrogent certes sur la faisabilité pratique de ces mécanismes de contrôle et sur le délai de deux mois, mais la membre conteste l'affirmation selon laquelle on revient tout à fait à la situation d'il y a vingt ans. En ce qui concerne les peines allant jusqu'à trois ans, cette comparaison n'est pas correcte.

Elle revient ensuite sur un point particulièrement sensible pour son groupe. Aujourd'hui encore, de nombreuses condamnations ne sont pas exécutées, parce que le ministère public n'envoie pas la convocation à l'exécution de la peine – le "billet d'écrou" – en raison du manque de places dans les prisons. Cette masse de peines en attente a été précédemment qualifiée de "stock", mais l'intervenante préfère parler de liste d'attente. Cela signifie donc que des milliers de condamnés, auxquels un juge a infligé une peine, échappent à l'exécution de celle-ci. Or, il n'existe aujourd'hui aucune forme de contrôle de ces situations.

L'intervenante estime que les juges de l'application des peines ont raison de s'interroger sur les risques éventuels et de se demander si l'on ne joue pas avec le feu, mais elle constate également que ces risques existent tout autant aujourd'hui, tant que la liste d'attente continue de s'allonger et que les condamnés restent dans l'attente sans faire l'objet d'aucun suivi.

Le projet de loi à l'examen apporte donc une amélioration sur ce point. Une partie de la liste d'attente sera

wachttijdst wordt immers weggewerkt via elektronisch toezicht, wat een vorm van controle met zich meebrengt. Zij erkent dat daarmee het probleem van de huidige overbevolking en van de grondslapers niet onmiddellijk wordt opgelost, maar wijst erop dat de instroom wel wordt afgeremd en dat de situatie daardoor niet verder verergerd.

Daarnaast merkt zij op dat de wachttijd aanzienlijk wordt verkort. Personen kunnen sneller aan hun straf beginnen, zij het onder elektronisch toezicht. Daardoor wordt vermeden dat personen die hun leven na hun veroordeling opnieuw hebben opgebouwd pas veel later worden geconfronteerd met een oproeping tot gevangenisstraf, met alle negatieve gevolgen van dien. Haar fractie ziet in deze elementen dan ook de positieve aspecten van het wetsontwerp.

Wat de vervroegde invrijheidstelling wegens overbevolking (VIO) betreft. Het lid herinnert eraan dat haar fractie steeds zeer kritisch heeft gestaan tegenover de strafverkortingen die in het verleden werden toegepast. Dergelijke maatregelen werden gedurende lange tijd zonder veel publieke aandacht uitgevoerd. Nadien werd via een noodwet een wettelijke basis gecreëerd voor die strafverminderingen. Dit betekent wel dat personen zonder noemenswaardige controle vervroegd worden vrijgelaten, wat haar niet tevreden stemt. Zij verwijst naar de opmerkingen van de strafuitvoeringsrechtshouders over gedetineerden die reeds lang opgesloten zijn zonder een strafuitvoeringsmodaliteit te verkrijgen. Het lid merkt echter op dat wanneer op dergelijke personen een regeling van voorlopige invrijheidstelling wordt toegepast, zij eveneens vrijkomen zonder controle. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp vervangt dat volgens haar in belangrijke mate door elektronisch toezicht, waardoor controle wel mogelijk blijft. Dat is voor haar fractie een essentieel element. Om die reden beschouwt zij het beperken van de voorlopige invrijheidstelling via deze wetgeving als een belangrijke verbetering.

Mevrouw De Wit benadrukt dat het hier om een tijdelijke maatregel gaat. Zij spreekt de hoop uit dat die periode zo kort mogelijk blijft en dat ondertussen op alle andere terreinen verder wordt gewerkt aan structurele oplossingen, zoals capaciteitsuitbreiding, re-integratie en andere noodzakelijke hervormingen. Het doel moet zijn om deze noodmaatregelen zo snel mogelijk overbodig te maken.

De spreekster merkt voorts op dat aldus, en niet voor het eerst, een deel van de verantwoordelijkheid bij de deelstaten en de justitiehuizen terechtkomt. De

en effet résorbée grâce au recours à la surveillance électronique, qui constitue une forme de contrôle. Elle reconnaît que cette mesure ne résoudra pas immédiatement le problème de l'actuelle surpopulation et des détenus obligés de dormir à même le sol. Cependant, elle souligne que le flux d'entrées sera freiné et que la situation ne continuera donc pas à s'aggraver.

Par ailleurs, elle fait observer que le délai d'attente sera considérablement réduit. Les personnes pourront commencer à purger leur peine plus rapidement, même si c'est sous surveillance électronique. Cela permettra d'éviter que des personnes qui ont reconstruit leur vie après leur condamnation ne soient confrontées bien plus tard à une convocation pour purger une peine d'emprisonnement, avec toutes les conséquences négatives que cela implique. Selon son groupe, c'est là que se situent les éléments positifs du projet de loi.

En ce qui concerne la libération anticipée pour cause de surpopulation (LAS), la membre rappelle que son groupe s'est toujours montré très critique à l'égard des réductions de peine appliquées par le passé. Ces mesures ont été mises en œuvre pendant longtemps sans susciter beaucoup d'attention de la part de l'opinion publique. Par la suite, une loi d'urgence a doté ces réductions de peine d'une base légale. Cela signifie toutefois que des personnes sont libérées anticipativement sans contrôle digne de ce nom, ce qu'elle déplore. Elle renvoie aux observations des juges de l'application des peines concernant certains détenus incarcérés de longue date sans avoir pu accéder à une modalité d'exécution de la peine. La députée fait toutefois observer que lorsque ces personnes bénéficient d'une mise en liberté provisoire, elles sont également remises en liberté sans être soumises au moindre contrôle. Selon elle, le projet de loi à l'examen remplace dans une large mesure ce dispositif par une surveillance électronique, qui permet, quant à elle, d'assurer un contrôle. Il s'agit là d'un élément essentiel pour son groupe. C'est pourquoi elle considère que la limitation de la mise en liberté provisoire prévue par cette législation constitue une amélioration importante.

Mme De Wit souligne qu'il s'agit en l'espèce d'une mesure temporaire. Elle formule l'espoir que cette période sera la plus courte possible et que, dans l'interval, le travail se poursuivra sur tous les autres fronts afin d'apporter des solutions structurelles, telles que l'extension de la capacité, la réinsertion et la réalisation d'autres réformes nécessaires. L'objectif doit être de pouvoir se passer de ces mesures d'urgence dans les plus brefs délais.

En outre, l'intervenante fait observer qu'une partie de la responsabilité incombe ainsi – et ce n'est pas la première fois – aux entités fédérées et aux maisons de

deelstaten zullen dan ook moeten instaan voor de praktische uitvoering van het elektronisch toezicht. Zij heeft evenwel begrepen dat dit gefaseerd zal verlopen en dat er financiële middelen worden voorzien om de deelstaten daarbij te ondersteunen. Er dienen immers de nodige aanpassingen aan de informaticasystemen te gebeuren en de vereiste hardware en software moet beschikbaar zijn. Om de betrokken diensten voldoende tijd te geven om zich organisatorisch en technisch voor te bereiden, dient zij dan ook amendement nr. 2 (DOC 56 1613/006) in dat de inwerkingtreding van deze noodwet vastlegt op 1 oktober 2026.

De spreekster besluit dat voor haar fractie vooral van belang is dat voldoende controle behouden blijft. Op plaatsen waar vandaag lacunes bestaan, creëert het wetsontwerp net bijkomende controlemogelijkheden. Tegelijk hoopt zij dat de maatregelen op het terrein en binnen de gevangenissen voor enige verlichting kunnen zorgen. De impact is mogelijk beperkt maar elke stap vooruit telt.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) verwijst naar haar tussenkomst tijdens de eerste lezing, waarin zij reeds had gewezen op de noodzaak van een structurele uitbreiding van de gevangenis capaciteit en een kordater terugkeerbeleid voor illegaal verblijvende en buitenlandse veroordeelden. Zij beperkt zich in tweede lezing tot de kritiek die tijdens de hoorzitting van 9 juli 2026 werd geformuleerd door de strafuitvoeringsrechters en tot de nota van het Agentschap Justitie en Handhaving van de Vlaamse Gemeenschap.

De spreekster stelt vast dat de strafuitvoeringsrechters tijdens de hoorzitting bijzonder zware kritiek hebben geuit op het wetsontwerp. Volgens haar werd daarmee een belangrijk deel van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp fundamenteel in vraag gesteld. Zij benadrukt dat deze kritiek afkomstig is van magistraten die dagelijks met de praktische toepassing van de strafuitvoering worden geconfronteerd.

Vooreerst wijst zij erop dat de strafuitvoeringsrechters hun ongenoegen hebben geuit over het feit dat zij tijdens de voorbereiding van het wetsontwerp niet tijdig werden geraadpleegd. Volgens haar waarschuwden zij dat het wetsontwerp aanzienlijke risico's inhoudt, strafeloosheid dreigt te bevorderen en zelfs de "slechtste leerlingen" zou belonen. Daarnaast zouden zij hebben aangeklaagd dat het wetsontwerp de wettelijke rol en beoordelingsbevoegdheid van de strafuitvoeringsrechter aanzienlijk inperkt.

Vervolgens verwijst mevrouw Dillen naar de bezorgdheden over de gevolgen voor de justitiehuizen. Volgens

justice. Il appartiendra dès lors à ces entités d'assurer la mise en œuvre pratique de la surveillance électronique. D'après ce qu'elle a compris, ce processus se déroulera toutefois de manière progressive et des ressources financières sont prévues afin de soutenir les entités fédérées dans cette mission. Il convient en effet de procéder aux adaptations nécessaires des systèmes informatiques et de pouvoir disposer du matériel et des logiciels requis. Afin d'octroyer un délai suffisant aux services concernés pour se préparer sur les plans organisationnel et technique, elle présente donc l'amendement n° 2 (DOC 56 1613/006), qui fixe l'entrée en vigueur de cette loi d'urgence au 1^{er} octobre 2026.

L'intervenante conclut que, pour son groupe, il est avant tout important de maintenir un contrôle suffisant. Là où il existe aujourd'hui des lacunes, le projet de loi crée précisément des possibilités de contrôle complémentaires. Dans le même temps, elle espère que les mesures prises pourront apporter un certain soulagement sur le terrain et au sein des prisons. L'impact sera peut-être limité, mais chaque pas en avant compte.

Mme Marijke Dillen (VB) renvoie à son intervention en première lecture, lors de laquelle elle avait déjà souligné la nécessité d'augmenter structurellement la capacité carcérale et de mener une politique de retour plus ferme à l'égard des personnes en séjour irrégulier et des condamnés étrangers. En deuxième lecture, elle se limitera aux critiques formulées lors de l'audition du 9 juillet 2026 par les juges de l'application des peines et à la note de l'Agentschap Justitie en Handhaving de la Communauté flamande.

L'intervenante constate que les juges de l'application des peines ont formulé, lors de l'audition, des critiques particulièrement sévères à l'égard du projet de loi à l'examen, remettant ainsi fondamentalement en cause une importante partie de celui-ci. Elle souligne que ces critiques émanent de magistrats confrontés quotidiennement à la mise en œuvre pratique de l'exécution des peines.

Elle souligne tout d'abord que les juges de l'application des peines se sont dits mécontents de n'avoir pas été consultés en temps utile lors des travaux préparatoires du projet de loi. Ils ont également mis en garde contre les risques considérables inhérents au projet de loi, qui risque de favoriser l'impunité et récompenserait même les "pires élèves". Les juges auraient également dénoncé le fait que le projet de loi restreint considérablement le rôle que la loi attribue au juge de l'application des peines, ainsi que le pouvoir d'appréciation de celui-ci.

Mme Dillen relaie ensuite les inquiétudes relatives aux conséquences pour les maisons de justice. Selon

de strafuitvoeringsrechters zullen deze door de voorgestelde regeling nog zwaarder worden belast, terwijl zij vandaag reeds kampen met een hoge werkdruk en een tekort aan personeel. Daardoor zou een grondige opvolging en controle van personen onder elektronisch toezicht onmogelijk worden. Zij merkt op dat personen vandaag vaak pas na meer dan een jaar voor een eerste gesprek worden uitgenodigd, waarna de daadwerkelijke begeleiding en opvolging nog geruime tijd op zich laten wachten. Volgens haar zal het toezicht zich daardoor in de praktijk grotendeels beperken tot de technische controle van de enkelband.

Tevens verwijst zij naar de waarschuwing dat ook de noodzakelijke re-integratie onvoldoende zal kunnen worden begeleid, waardoor het risico op recidive toeneemt. Zij merkt op dat tijdens de hoorzitting zelfs sprake was van een recidivegraad van 70 %, die volgens de sprekers verband houdt met het gebrek aan re-integratie.

Daarnaast wijst zij op de opmerkingen van de strafuitvoeringsrechters over de positie van de slachtoffers. Volgens haar noemden zij de gevolgen voor de slachtoffers dramatisch en uitten zij onbegrip over het feit dat slachtoffers niet voorafgaandelijk worden geïnformeerd over de toekenning van elektronisch toezicht. Zij herhaalt haar vraag wie de politieke verantwoordelijkheid zal dragen indien zich in de praktijk problemen voordoen.

De spreekster benadrukt vervolgens dat de tijdens de hoorzitting geuite kritiek wordt gedeeld door alle strafuitvoeringsrechters van het land. Zij verwijst naar een gezamenlijke nota waarin het ter bespreking voorliggende wetsontwerp eveneens als contraproductief en gevaarlijk wordt omschreven en waarin wordt gewaarschuwd dat bepaalde bepalingen een aantasting van de democratische rechtsstaat en zelfs van de Grondwet zouden kunnen vormen. Volgens haar wordt ook daarin gewezen op de risico's van automatische beslissingen inzake elektronisch toezicht.

Mevrouw Dillen verwijst vervolgens naar de uitvoerige nota van het Agentschap Justitie en Handhaving van de Vlaamse Gemeenschap. Volgens haar sluit deze nauw aan bij de kritiek van de strafuitvoeringsrechters. Zij citeert de opmerking dat het elektronisch toezicht van rechtswege neerkomt op een voorafname van de beslissing van de strafuitvoeringsrechtbank, die nadien nog slechts kan bevestigen of herroepen, waardoor nauwelijks ruimte overblijft voor een individuele beoordeling. Ook daarin wordt volgens haar gewezen op het verhoogde risico op recidive.

Voorts stelt zij dat het Agentschap Justitie en Handhaving erop wijst dat geen impactberekening werd

les juges de l'application des peines, celles-ci seront encore plus surchargées par le dispositif proposé, alors qu'elles sont déjà confrontées aujourd'hui à une forte charge de travail et à un manque de personnel. Il leur sera dès lors impossible d'assurer un suivi et un contrôle approfondis des personnes sous bracelet électronique. L'intervenante fait observer qu'aujourd'hui, les intéressés ne sont généralement convoqués à un premier entretien qu'après plus d'un an, l'accompagnement et le suivi effectifs arrivant beaucoup plus tard encore. Elle estime qu'en pratique, la surveillance se limitera essentiellement à un contrôle technique du bracelet électronique.

Elle rappelle aussi que la nécessaire réinsertion ne pourra pas non plus être suffisamment accompagnée, ce qui accroît le risque de récidive. Elle fait observer que, lors de l'audition, les orateurs ont évoqué un taux de récidive allant jusqu'à 70 %, qu'ils attribuent précisément à l'absence de réintégration.

Elle épingle en outre les observations formulées par les juges de l'application des peines concernant la situation des victimes. Ceux-ci ont qualifié les conséquences pour les victimes de dramatiques et ont exprimé leur incompréhension quant au fait que ces dernières ne soient pas informées préalablement de l'octroi d'une surveillance électronique. L'intervenante réitère donc sa question: qui assumera la responsabilité politique si des problèmes surviennent en pratique?

L'intervenante souligne ensuite que les critiques formulées lors de l'audition sont partagées par tous les juges de l'application des peines de Belgique. Elle évoque une note conjointe dans laquelle le projet de loi à l'examen est également qualifié de contre-productif et dangereux, et qui met en garde contre le fait que certaines dispositions pourraient constituer une atteinte à l'état de droit démocratique, voire à la Constitution. Elle ajoute que cette note souligne également les risques liés aux décisions automatiques en ce qui concerne la surveillance électronique.

Mme Dillen renvoie ensuite à la note détaillée de l'Agentschap Justitie en Handhaving de la Communauté flamande, estimant que celle-ci rejoint largement les critiques formulées par les juges de l'application des peines. Elle cite l'observation selon laquelle la surveillance électronique équivaut de plein droit à une anticipation de la décision du tribunal de l'application des peines, qui ne peut ensuite que la confirmer ou la révoquer, ce qui ne laisse pratiquement aucune marge pour une appréciation individuelle. Selon elle, cette observation souligne également le risque accru de récidive.

Elle ajoute que l'Agentschap Justitie en Handhaving fait observer qu'aucune analyse d'impact n'a été réalisée

gemaakt van de gevolgen voor de deelstaten. Volgens de nota zullen de nieuwe maatregelen leiden tot een grotere instroom van dossiers inzake elektronisch toezicht en tot een langere duur van de begeleiding, waardoor het aantal gelijktijdig op te volgen dossiers aanzienlijk zal toenemen en de werklast sterk zal stijgen.

De spreekster besteedt vervolgens bijzondere aandacht aan de budgettaire gevolgen. Volgens haar stelt het Agentschap Justitie en Handhaving uitdrukkelijk dat de volledige financiële impact door de federale overheid moet worden gedragen en dat het wetsontwerp pas zou mogen worden ingediend nadat een akkoord werd bereikt over de prefinanciering en de herziening van het protocolakkoord. Zij verwijst in dat verband naar amendement nr. 2 dat de inwerkingtreding uitstelt tot 1 oktober 2026 en vraagt of inmiddels een volledige budgettaire berekening werd gemaakt.

Zij herneemt tevens haar vraag uit de eerste lezing of de gemeenschappen integraal zullen worden gecompenseerd voor alle bijkomende kosten, met inbegrip van de personeelskosten, opleidingen, leefvergoedingen voor personen onder elektronisch toezicht, ICT-systemen, infrastructuur, materiaal, operationele werking, bijkomende opvolgingscapaciteit, administratieve ondersteuning, coördinatie en toekomstige capaciteitsuitbreiding. Tevens vraagt zij welke stappen reeds werden gezet om, overeenkomstig de aanbevelingen van het Agentschap Justitie en Handhaving, het bestaande protocolakkoord tot 2030 te verlengen en te herzien op basis van een geactualiseerde impactanalyse en een aangepaste financieringsregeling.

Tot slot verwijst mevrouw Dillen naar de slotbeschouwing van de nota, waarin volgens haar uitdrukkelijk wordt gesteld dat de deelstaten niet verantwoordelijk kunnen worden gehouden voor feiten die zouden worden gepleegd door personen die onder de noodwet vallen, noch tijdens een strafonderbreking, noch tijdens een elektronisch toezicht. Zij vraagt de minister om ook op dat punt een reactie te geven.

De heer Philippe Goffin (MR) stelt dat iedereen zich bewust is van het spanningsveld tussen de overbevolking in de gevangenissen, die om waardige en humane oplossingen vraagt, en de verplichting van de samenleving om adequaat te reageren op strafbare feiten. Zowel burgers als justitiële en politieke actoren mogen verwachten dat de wet gewoon wordt toegepast.

België is momenteel echter niet meer in staat die toepassing ten volle te waarborgen wegens het tekort

concernant les conséquences pour les entités fédérées. Selon la note, les nouvelles mesures auront pour effet d'augmenter l'afflux de dossiers relatifs à la surveillance électronique et d'allonger la durée de l'accompagnement, ce qui augmentera considérablement le nombre de dossiers à suivre simultanément et alourdira fortement la charge de travail.

L'intervenante accorde ensuite une attention particulière aux conséquences budgétaires. L'*Agentschap Justitie en Handhaving* indique explicitement que l'impact budgétaire doit être pris intégralement en charge par l'autorité fédérale et que le projet de loi ne devrait être déposé qu'après la conclusion d'un accord sur le préfinancement et la révision du protocole d'accord. Elle renvoie à cet égard à l'amendement n° 2, qui reporte l'entrée en vigueur au 1^{er} octobre 2026, et demande si un calcul budgétaire complet a été effectué dans l'intervalle.

Elle réitère également sa question posée en première lecture: les Communautés obtiendront-elles un remboursement intégral de tous les coûts complémentaires, y compris les frais de personnel, les formations, l'allocation de subsistance des personnes sous surveillance électronique, les systèmes informatiques, les infrastructures, le matériel, le fonctionnement opérationnel, les capacités de suivi supplémentaires, le soutien administratif, la coordination et l'extension future des capacités. Elle demande également quelles mesures ont déjà été prises pour prolonger, conformément aux recommandations de l'*Agentschap Justitie en Handhaving*, le protocole d'accord actuel jusqu'en 2030 et le réviser sur la base d'une analyse d'impact actualisée et d'un régime de financement adapté.

Enfin, Mme Dillen renvoie à la conclusion de la note, dans laquelle il est explicitement indiqué que les entités fédérées ne peuvent être tenues pour responsables des faits qui seraient commis par des personnes relevant de la loi d'urgence, ni pendant une suspension de peine, ni pendant une surveillance électronique. Elle demande à la ministre de réagir également sur ce point.

M. Philippe Goffin (MR) souligne que chacun est conscient de la tension qui existe entre, d'une part, une surpopulation carcérale qui appelle des réponses dignes et humaines et, d'autre part, l'obligation pour la société d'apporter une réponse adéquate aux faits délictueux. Les citoyens ainsi que les acteurs de la justice et de la police sont en droit d'attendre la simple application de la loi.

Or, la Belgique n'est aujourd'hui plus en mesure d'assurer pleinement cette application en raison du

aan plaatsen in de penitentiare inrichtingen. De overbevolking in de gevangenissen is niet nieuw en België is al herhaaldelijk veroordeeld voor detentieomstandigheden die in strijd werden geacht met de menselijke waardigheid. Het door de minister ingediende wetsontwerp heeft de verdienste dat het concrete oplossingen biedt voor dit probleem.

De heer Goffin wijst er ook op dat België meerdere bestuursniveaus heeft. Hij is dan ook verheugd dat de minister de nodige overeenkomsten met de deelstaten heeft gesloten teneinde een daadwerkelijke uitvoering van het project mogelijk te maken. Er moet niettemin op worden toegezien dat de gemeenschappen, met name via de justitiehuisen, het nodige doen om de hun toevertrouwde taken uit te voeren.

Vervolgens gaat de spreker in op het beleid inzake de overbrenging van gedetineerden, dat volgens hem een van de maatregelen is om de overbevolking in de gevangenissen aan te pakken. Dat beleid is moeilijk te implementeren, aangezien er meerdere ministers bij betrokken zijn en samenwerking met andere staten vereist is. De eerste bekendgemaakte resultaten lijken niettemin bemoedigend en rechtvaardigen dat de inspanningen worden voortgezet.

De heer Goffin betreurt overigens dat sommige sprekers die tijdens de hoorzitting van vanochtend aan het woord kwamen oplossingen hebben aangedragen die hij veeleer simplistisch vindt. De spreker denkt dat die standpunten waarschijnlijk een uiting zijn van een frustratie die zich in de loop der jaren heeft opgestapeld. Ter illustratie verwijst hij naar overtredingen en straffen voor verkeersdelicten, die in het debat vaak worden aangehaald terwijl ze niet de oorzaak zijn van de overbevolking in de gevangenissen, in tegenstelling tot wat tijdens de hoorzitting werd gesuggereerd.

Ten slotte geeft de spreker aan dat hij geen uitgebreide theoretische beschouwing over het gevangenisbeleid wil aangaan. Op 1 september 2026 wordt het nieuw Strafwetboek van kracht. De spreker hoopt dat dit zal bijdragen aan het verhelpen van bepaalde problemen waarmee het penitentiare stelsel al vele jaren te kampen heeft.

Tot slot geeft de heer Goffin aan dat zijn fractie het wetsontwerp zal steunen, maar dat het de uitvoering ervan nauwlettend in de gaten zal houden en rekening zal houden met de verduidelijkingen die de minister tijdens haar toelichting heeft gegeven.

Mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) benadrukt dat de geraadpleegde magistraten de tekortkomingen van het wetsontwerp duidelijk hebben toegelicht, ondanks

manque de places dans les établissements pénitentiaires. L'intervenant rappelle que le phénomène de surpopulation carcérale n'est pas nouveau et que la Belgique a, à plusieurs reprises, été condamnée pour des conditions de détention jugées contraires à la dignité humaine. Le projet de loi présenté par la ministre a le mérite d'apporter des solutions concrètes à cette problématique.

M. Goffin relève également que la Belgique est un État caractérisé par de multiples niveaux de pouvoir. Il se félicite dès lors que la ministre ait conclu les accords nécessaires avec les entités fédérées afin de permettre une mise en œuvre effective du projet. Il conviendra toutefois de veiller à ce que les Communautés, notamment par l'intermédiaire des maisons de justice, fassent le nécessaire pour assumer les missions qui leur incombent.

L'intervenant évoque ensuite la politique de transfèrement des détenus, qui constitue, selon lui, un des éléments de la réponse à la surpopulation carcérale. Il souligne que cette politique est complexe à mettre en œuvre, dès lors qu'elle implique plusieurs ministres ainsi que la coopération d'autres États. Les premiers résultats annoncés paraissent néanmoins encourageants et justifient la poursuite des efforts engagés.

M. Goffin regrette par ailleurs que certains intervenants entendus lors de l'audition organisée dans la matinée aient avancé des solutions qu'il juge simplistes. L'intervenant estime que ces prises de position traduisent sans doute une frustration accumulée au fil des années. À titre d'exemple, il évoque les infractions et les peines de roulage, souvent citées dans le débat alors qu'elles ne contribuent pas à la surpopulation carcérale, contrairement à ce que l'audition pouvait laisser entendre.

Enfin, l'intervenant indique qu'il ne souhaite pas engager une réflexion philosophique de grande ampleur sur la politique pénitentiaire. Il rappelle qu'un nouveau Code pénal entrera en vigueur le 1^{er} septembre 2026 et exprime l'espoir que celui-ci contribuera à remédier à certaines difficultés auxquelles le système pénitentiaire est confronté depuis de nombreuses années.

En conclusion, M. Goffin indique que son groupe soutiendra le projet de loi, tout en demeurant attentif à sa mise en œuvre et en tenant compte des précisions apportées par la ministre au cours de son exposé.

Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) souligne que les magistrats consultés ont clairement exposé les déficits du projet de loi à l'examen, nonobstant la déclaration

de verklaring van de minister dat de strafuitvoeringsrechtshouders geen enkel voorstel hebben gedaan en geen enkele oplossing hebben voorgesteld. Elk van de drie machten dient echter zijn respectieve rol op te nemen. Aangezien de rechtshouders geen wetten maken, is het aan de federale regering om een oplossing voor te stellen.

Dat gezegd zijnde, hebben de rechtshouders vooral verklaard dat zij het wetsontwerp quasi als bij toeval hebben ontdekt. Er heeft geen voorafgaand overleg, geen uitwisseling, geen voorbereidende hoorzitting, geen verzoek om advies noch een raadpleging plaatsgevonden. Dit is een geval waarin de regering wetgevend optreedt zonder rekening te houden met de magistraten die de wet dag in dag uit toepassen, wat leidt tot een tekst die totaal losstaat van de praktijk in het veld.

De rechtshouders hebben kritiek geuit op de moeizame manier van werken waardoor de samenhang van het stelsel in gevaar wordt gebracht. Ze vinden dat het wetsontwerp een gevaar vormt voor de rechtsstaat, omdat het de strafuitvoering op grote schaal uit de rechterlijke sfeer haalt door rechtsbeslissingen in een automatisch administratief mechanisme om te zetten, waardoor de rol van de rechter ernstig en ongezien wordt aangetast.

De rechtshouders zien er een schending in van het beginsel van de scheiding der machten, zoals vastgelegd in de artikelen 33, 37, 144, 145 en 151 van de Grondwet. De strafuitvoeringsrechtbank verwordt tot een louter administratieve buffer die niet in staat is haar opdracht te vervullen. De rechtshouders vinden het ter bespreking voorliggende wetsontwerp volstrekt ondoelmatig en contraproductief.

Pro memorie: de wet van 18 juli 2025 houdende maatregelen met het oog op de vermindering van de overbevolking in de gevangenissen en tot invoering van de principiële onmogelijkheid om het elektronisch toezicht uit te voeren op de plaats waar het slachtoffer verblijft (ook wel de noodwet genoemd), heeft de overbevolking in gevangenissen helemaal niet verminderd. In augustus 2025 waren er 13.062 gedetineerden. En in mei 2026 was hun aantal gestegen tot 13.734.

Met andere woorden: de noodwet is volkomen ondoelmatig. Het is in exact hetzelfde bedje ziek en dreigt de situatie nog te verergeren. De rechtshouders voorspellen een totale mislukking, een toename van het aantal herroepingen, een verhoogd recidiverisico en een aantasting van de openbare veiligheid.

Het wetsontwerp focust immers op gedetineerden die hun straf bijna hebben uitgezeten en vaak een zeer problematisch profiel hebben. Het gaat om ernstige tuchtdossiers, eerdere herroepingen en gedetineerden

de la ministre que les juges de l'application des peines n'ont fait aucune proposition et n'ont proposé aucune solution. Or, il appartient à chaque pouvoir d'assumer son rôle. Les juges ne font pas la loi, la solution doit être proposée par le gouvernement fédéral.

Cela étant, les juges ont surtout déclaré avoir découvert le projet de loi à l'examen de manière fortuite. Il n'y eut, ni concertation préalable, ni échange, ni audition préparatoire, ni demande d'avis, ni consultation. Le gouvernement décide de légiférer sans tenir compte des magistrats qui appliquent la loi au quotidien, ce qui produira un texte complètement déconnecté du terrain.

Les juges ont dénoncé une méthode au forceps qui met en péril la cohérence du système. Ils considèrent que le projet de loi à l'examen est dangereux pour l'état de droit, parce qu'il opère une déjudiciarisation massive de l'exécution des peines en transformant une décision juridictionnelle en un mécanisme administratif automatique, ce qui porte une atteinte grave et inédite au rôle de juge.

Les juges voient une atteinte au principe de la séparation des pouvoirs contraire aux articles 33, 37, 144, 145 et 151 de la Constitution. Le tribunal de l'application des peines devient un simple tampon administratif qui est incapable d'assurer sa mission. Les juges considèrent le projet de loi à l'examen complètement inefficace et contre-productif.

Pour rappel, la loi du 18 juillet 2025 portant des mesures afin de réduire la surpopulation dans les prisons et introduisant l'impossibilité de principe d'exécuter la surveillance électronique au lieu où la victime réside (également dite loi d'urgence) n'a pas du tout réduit la surpopulation carcérale. En août 2025, il y avait 13.062 détenus. Et en mai 2026, le nombre de 13.734 détenus a été atteint.

Autrement dit, la loi d'urgence est totalement inefficace. Le projet de loi à l'examen commet exactement les mêmes erreurs et risque même d'aggraver la situation. Les juges prévoient un échec total, une hausse des révocations, un risque de récurrence accrue, une dégradation de la sécurité publique.

En effet, le projet de loi à l'examen vise des détenus qui sont arrivés en fin de peine et qui ont souvent des profils des plus problématiques. Ce sont des dossiers disciplinaires lourds, des révocations antérieures et

voor wie niet in een re-integratieplan is voorzien. Men gaat de slechtste leerlingen aldus onder automatisch toezicht plaatsen, wat een negatief effect zal hebben op de re-integratie-inspanningen van de andere gedetineerden. Stel, er zijn twee gedetineerden, van wie de ene zich aan geen enkele regel heeft gehouden maar toch onder het interessantere regime van het elektronisch toezicht komt, en de andere daar niet voor in aanmerking komt, ook al levert hij inspanningen met het oog op zijn re-integratie. Hoeft het gezegd dat dit niet bevorderlijk is voor de relaties tussen de gedetineerden? De automatische omzetting in een elektronisch toezicht is volstrekt onbestaanbaar met het beginsel van de individualisering van de straf. De rechters zeggen tevens dat het wetsontwerp hun rol drastisch beperkt.

De taak van de strafuitvoeringsrechter beperkt zich voortaan tot het inwinnen van het advies van de gevangenisdirecteur en, indien nodig, van het advies van het openbaar ministerie. Hij heeft geen toegang meer tot het volledige profiel van de veroordeelden, kan het risico op recidive niet langer inschatten en het belang van de slachtoffers niet meer in overweging nemen. Zijn rol wordt aldus beperkt tot die van administratief uitvoerder. De rechters weigeren echter als borg te dienen voor een administratieve beslissing waarvan zij de gevolgen zouden moeten dragen.

Het wetsontwerp vormt een rechtstreekse aantasting van de openbare veiligheid. Dat risico is duidelijk en werd door de rechters gedocumenteerd; ze hebben zwart op wit geschreven dat met het wetsontwerp de openbare veiligheid niet kan worden gewaarborgd. Ze waarschuwen voor de risico's voor de bevolking, waarvan de beleidsmakers vervolgens de gevolgen zullen moeten dragen.

Wat is het probleem? De rechter zal binnen een te korte termijn een beslissing over een eventuele herroeping moeten nemen, op basis van een beknopt trajectverslag dat zeer weinig relevante gegevens bevat en waarin noch het risico op recidive, noch de mate waarin de gedetineerde een gevaar vormt, wordt beoordeeld. De rechter zal zijn werk dus niet naar behoren kunnen uitvoeren. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp dreigt te leiden tot vervroegde vrijlatingen van gevaarlijke profielen zonder daadwerkelijk toezicht, met als mogelijk gevolg dat nieuwe slachtoffers worden gemaakt.

De regeling geldt voor personen die zijn veroordeeld tot een gevangenisstraf van maximaal tien jaar. Het gaat om gevaarlijke profielen zonder individueel re-integratieplan, waarbij slechts algemene voorwaarden gelden. Het risico wordt structureel slecht beheerd. De rechters weigeren de verantwoordelijkheid te nemen voor de mogelijke gevolgen van die automatische beslissingen

une absence de plan de réinsertion. On va octroyer la surveillance automatique aux plus mauvais élèves ce qui aura un effet négatif sur l'effort de réinsertion des autres détenus. Il faut imaginer deux détenus: un premier qui, sans avoir respecté aucune règle, bénéficie de l'avantage de la surveillance électronique, alors que le second fait des efforts. Quelles conséquences pour les relations entre détenus! L'automatisme est complètement incompatible avec le principe de l'individualisation de la peine. Les juges disent également que le projet de loi à l'examen diminue drastiquement leur rôle.

Le juge de l'application des peines se limite désormais à demander l'avis du directeur de prison et, le cas échéant, celui du ministère public. Il n'a plus accès au profil complet des condamnés, ne peut plus apprécier le risque de récidive ni prendre en considération l'intérêt des victimes. Il est ainsi réduit au rôle de simple exécutant administratif. Or, les juges refusent de servir de caution à une décision administrative tout en devant en assumer les conséquences.

Ce projet de loi porte directement atteinte à la sécurité publique. Le risque est explicite et a été documenté par les juges, qui ont écrit noir sur blanc que le projet de loi à l'examen ne permet pas de garantir la sécurité publique. Ils alertent sur les risques pour la population, dont il faudra ensuite assumer politiquement les conséquences.

Quel est le problème? Le juge devra statuer sur une éventuelle révocation dans un délai trop court, sur la base d'un rapport de prise en charge sommaire, contenant très peu d'éléments pertinents, sans analyse du risque de récidive ni évaluation de la dangerosité. Le juge sera donc dans l'incapacité d'effectuer correctement son travail. Le projet de loi à l'examen risque de créer des remises en liberté anticipées de profils dangereux, sans contrôle réel, avec pour conséquence potentielle d'exposer de nouvelles victimes.

Le dispositif s'applique à des personnes condamnées à une peine allant jusqu'à 10 ans de prison. Il s'agit de profils dangereux, sans plan de réinsertion individualisé, avec uniquement des conditions générales et le risque est structurellement mal géré. Les juges refusent d'assumer la responsabilité des conséquences potentielles de ces décisions automatiques alors qu'on ne leur donne

indien ze niet de middelen krijgen om hun werk naar behoren te doen. Als de politiek die verantwoordelijkheid op zich wil nemen, moet zij, zoals de strafuitvoeringsrechtters aangeven, automatisch elektronisch toezicht toekennen, zonder dat de strafuitvoeringsrechtbanken het kunnen intrekken.

Een institutionele waarschuwing is uiterst zeldzaam en ernstig. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp leidt tot een toename van het aantal regelingen, uitzonderingen en aanpasbare mechanismen, waardoor het strafuitvoeringsrecht versnipperd raakt en er sprake is van een verlies aan duidelijkheid, samenhang en betekenis voor zowel de veroordeelden als de gerechtelijke actoren.

Het wetsontwerp staat volledig haaks op de beleidsnota van de minister (DOC 56 1282/017) omdat de slachtoffers totaal worden veronachtzaamd. Zij zijn volledig uit de regeling verdwenen, aangezien er geen voorwaarden kunnen worden opgelegd met betrekking tot slachtofferbescherming en het eisen van een schadevergoeding onmogelijk is.

De rechtters hebben kritiek geuit op het feit dat de slachtoffers volledig buiten beeld worden gehouden, in weerwil van wat de minister in haar beleidsnota (DOC 56 1282/017) had aangekondigd.

Met dit wetsontwerp gaat men twintig jaar terug in de tijd. Het betekent een terugkeer naar het model dat de wetgever in 2006 uitdrukkelijk achterwege had gelaten. Het voert opnieuw een systeem in waarbij de uitvoerende macht beslist over de strafuitvoering, zonder daadwerkelijke gerechtelijke controle. Het wetsontwerp maakt een einde aan de juridische waarborgen die door de wet van 2006 waren vastgelegd.

Het vergroot het risico dat de overbevolking als gevolg van de interneringen nog verder toeneemt, aangezien het geen rekening houdt met de werkwijze van de kamers voor de bescherming van de maatschappij en de plaatsingen beperkt tot het beveiligd psychiatrisch ziekenhuis van Doornik, dat zo al overvol is. Dat vormt dus een rechtstreeks risico: gevaarlijke gedetineerden die onrechtmatig in de gevangenis worden vastgehouden en die de overbevolking nog zullen verergeren.

Er bestaan wel oplossingen, maar het wetsontwerp maakt daar geen gebruik van. Zo kan bijvoorbeeld werk worden gemaakt van detentiehuisen. Die hebben al uitstekende resultaten opgeleverd. Er kan worden ingezet op transitiehuisen, op externe gevangenisarbeid, op de behandeling van middelengebruik in de gevangenis. Men kan anticiperen op de personeelsswerving voor gevangenis en inspiratie putten uit het succesvolle model

pas les moyens de faire correctement leur travail. Si le politique souhaite prendre cette responsabilité, il est, ainsi que le disent les juges de l'application des peines, à lui d'octroyer automatiquement la surveillance électronique, sans possibilité de révocation par les tribunaux de l'application des peines.

L'avertissement institutionnel est extrêmement rare et grave. Le projet de loi à l'examen multiplie les régimes, les exclusions, les mécanismes évolutifs, et on assiste à la fragmentation du droit de l'exécution des peines et à une perte de lisibilité, une perte de cohérence, une perte de sens pour les condamnés et les acteurs du système.

Le projet de loi à l'examen est en contradiction totale avec la note de politique générale de la ministre (DOC 56 1282/017), parce qu'il y a une absence totale de prise en compte des victimes. Elles ont complètement disparu du dispositif, parce qu'il y a une impossibilité d'imposer des conditions axées sur la protection des victimes et il y a aussi une impossibilité d'exiger le remboursement des dommages.

Les juges ont dénoncé la mise à l'écart total des victimes et c'est contraire à ce que la ministre annonce dans sa note de politique générale (DOC 56 1282/017).

Le projet de loi à l'examen présente un recul de 20 ans. Il s'agit d'un retour au modèle que le législateur avait explicitement abandonné en 2006. Il réintroduit un système où l'exécutif décide de l'exécution de la peine sans contrôle judiciaire réel. Le projet de loi à l'examen annule les garanties juridiques qui ont été assurées par la loi de 2006.

Par le projet de loi à l'examen, on voit qu'il y a un risque d'aggravation de la surpopulation qui est liée aux internés. Parce que le projet de loi à l'examen méconnaît les pratiques des chambres de protection sociale et il limite les placements à l'hôpital psychiatrique sécurisé de Tournai qui est déjà saturé. Alors, c'est un risque immédiat des internés dangereux qui seront maintenus illégalement en prison et qui vont aggraver la surpopulation.

Des solutions existent mais le projet de loi à l'examen ne les utilise pas. Par exemple, on peut développer les maisons de détention. Cette option a déjà produit d'excellents résultats. On peut renforcer les maisons de transition. On peut investir dans le travail pénitentiaire extérieur. On peut traiter la consommation de toxiques en prison. On peut anticiper le recrutement pénitentiaire et s'inspirer du modèle efficace des prisons en Norvège.

van de Noorse gevangenen. De rechtstreekse straf zou ook kunnen worden opgeschort onder aangepaste voorwaarden.

De rechters die gehoord werden, vinden tot slot dat het wetsontwerp niet alleen inefficiënt, gevaarlijk, contraproductief en ongrondwettig is, maar bovendien geen rekening houdt met het terrein, in het bijzonder schadelijk is voor slachtoffers en risico's inhoudt voor de openbare veiligheid. De rechters weigeren de gevolgen te dragen van een automatisch systeem waaraan geen middelen zijn gekoppeld. Indien de politiek besluit dat risico te nemen, dan vragen de magistraten de minister om daar de verantwoordelijkheid voor te nemen zonder de gevolgen ervan af te wentelen op de rechtbank.

De minister heeft de keuze: ze kan de veiligheid van de burger, de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht en de samenhang van de strafuitvoering vrijwaren.

Helaas hebben haar acties vooralsnog geen enkel effect. De meerderheid bevindt zich in een benarde positie, gezien de tegenstrijdigheden waar ze voor staat. Hoewel ze beweert dat ze met haar optreden de openbare veiligheid wil verbeteren, blijkt duidelijk dat het beleid van de meerderheid de samenleving juist minder veilig zal maken dan ze nu is. Dit wetsontwerp zal de openbare veiligheid net ondermijnen.

Men beweert dat het slachtoffer centraal wordt gesteld in het strafrechtelijk proces, maar de magistraten hebben net aangegeven dat het slachtoffer in dit wetsontwerp volledig over het hoofd wordt gezien. Kortom, alle voorwaarden zijn vervuld om dit werk opnieuw onder de loep te nemen, nu men de gerechtelijke actoren heeft gehoord. Dat is de enige mogelijke conclusie.

De spreekster waarschuwt de minister dat ze de openbare veiligheid in gevaar brengt. Niettemin kan de minister nog op haar besluit terugkomen. Dat is precies wat van haar wordt gevraagd: terugkomen op haar besluit en de slachtoffers beschermen, zoals ze aangeeft in haar beleidsnota (DOC 56 1282/017).

De leden van de PS-fractie zullen daarom tegen het wetsontwerp stemmen.

De heer Alain Yzermans (Vooruit) pleit voor menswaardige gevangenen en benadrukt dat zowel de werkomstandigheden van het personeel als de leefomstandigheden van gedetineerden moeten verbeteren. Hij verwijst naar de tussenkomsten van twee strafuitvoeringsrechters, die het belang onderstreepten van de kwaliteit van hun oordeel en de uitoefening van hun ambt. Zij vrezen dat de voorgestelde regeling hen tussen hamer en aambeeld plaatst, tussen de druk

On peut également mettre la peine directe en suspension avec des modalités adaptées.

En conclusion, les juges entendus estiment que le projet est inefficace, dangereux, contre-productif, inconstitutionnel, déconnecté du terrain, qu'il est surtout préjudiciable aux victimes et qu'il présente des risques pour la sécurité publique. Les juges refusent d'assumer les conséquences d'un système automatique sans moyens. Et si le politique décide d'assumer ce risque, les magistrats demandent à la ministre d'assumer ce risque sans en faire porter la conséquence au tribunal.

La ministre a le choix: elle peut préserver la sécurité du citoyen, l'indépendance du pouvoir judiciaire et la cohérence de l'exécution des peines.

Malheureusement, ses actions sont pour le moment complètement inefficaces. Les membres de la majorité ne sont pas à envier, placés comme ils le sont devant les contradictions. Alors que la majorité prétend agir pour améliorer la sécurité publique, il a été démontré que sa politique va rendre la société moins sûre qu'elle ne l'est, car le projet de loi à l'examen va fragiliser la sécurité publique.

Alors que la majorité prétend mettre la victime au cœur du processus pénal, les magistrats ont exposé que le projet de loi à l'examen a complètement oublié la victime. Bref, tous les éléments sont réunis pour que ce travail soit remis sur le métier, après avoir entendu des acteurs du monde judiciaire. Telle est la seule conclusion possible.

L'intervenante prévient la ministre: elle met la sécurité publique en danger. Néanmoins la ministre peut encore revenir en arrière et c'est bien ce qui lui est demandé: revenir en arrière et protéger les victimes, comme la ministre l'a soutenu dans sa note de politique générale (DOC 56 1282/017).

Les membres du groupe PS voteront dès lors contre le projet de loi.

M. Alain Yzermans (Vooruit) plaide en faveur de prisons respectueuses de la dignité humaine et souligne que tant les conditions de travail du personnel que les conditions de vie des détenus doivent s'améliorer. Il renvoie aux interventions de deux juges de l'application des peines, qui ont souligné l'importance de la qualité de leur jugement et de l'exercice de leur fonction. Ils craignent que la réglementation proposée ne les place entre le marteau et l'enclume, pris entre la pression

van gevangenisdirecties die de overbevolking willen verminderen en de verwachtingen van het openbaar ministerie inzake detentie.

De strafuitvoeringsrechters waarschuwen volgens hem zeer emotioneel dat deze noodwet geen structurele oplossing biedt en mogelijk niet tot de beoogde resultaten leidt. Tegelijk zijn op verschillende niveaus maatregelen nodig. Een combinatie van initiatieven inzake infrastructuur, gaande van kleinschalige detentievoorzieningen tot nieuwe gevangenissen, naast maatregelen rond terugkeer en internering, moet op lange termijn een antwoord bieden op de problematiek.

De noodwet is noodzakelijk als opvolger van de vorige noodwet. De maatregel werkt op de eerste laag van de problematiek, probeert straffeloosheid tegen te gaan en vormt de minst slechte oplossing, al blijft ze voornamelijk symptomatisch van aard. Daarnaast helpt ze toekomstige overbevolking te voorkomen. Bijkomende voordelen zijn een verhoogde controle en het feit dat elektronisch toezicht een volwaardige vorm van detentie blijft.

Tot slot vraagt hij om de oorzaken van de overbevolking aan te pakken. Meer bepaald ziet hij een belangrijke rol weggelegd voor een masterplan voor detentiehuisen. Ook de strafuitvoeringsrechters pleitten uitvoerig voor kleinschalige detentie als instrument voor een meer mature reclassering en een betere integratie van gedetineerden. Daarom vraagt hij om daar volop in te blijven investeren.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) verwijst naar de interessante hoorzitting met de strafuitvoeringsrechters en vindt het positief dat hun visie werd gehoord, ook al deelt niet iedereen alle standpunten die daarbij naar voren werden gebracht. Het ware zinvoller geweest die hoorzitting vóór de bespreking in eerste lezing te organiseren, zodat de commissie hun ervaringen uit de praktijk had kunnen meenemen bij de behandeling van het ter bespreking wetsontwerp.

Hij herinnert eraan dat zijn fractie al bij de eerste noodwet had gewaarschuwd dat die slechts een beperkt effect zou hebben. De eerste noodwet heeft het beoogde resultaat niet opgeleverd en hij vreest dat ook deze tweede noodwet de problemen niet fundamenteel zal oplossen. Daarom sluit hij niet uit dat men binnenkort over een derde noodwet zal moeten spreken.

Net daarom is een debat over structurele oplossingen noodzakelijk. De spreker heeft de indruk dat binnen de

des directions pénitentiaires qui souhaitent réduire la surpopulation carcérale et les attentes du ministère public en matière de détention.

Il considère que les juges de l'application des peines ont averti avec beaucoup d'émotion que cette loi d'urgence n'apporterait pas de solution structurelle et pourrait ne pas aboutir aux résultats escomptés. Dans le même temps, des mesures s'imposent à différents niveaux. Une combinaison d'initiatives prises au niveau des infrastructures, allant de centres de détention à taille humaine à de nouvelles prisons, et de mesures relatives au retour et à l'internement, doit apporter une réponse à la problématique sur le long terme.

La loi d'urgence est nécessaire pour succéder à la précédente. Cette mesure agit sur le premier niveau de la problématique, tente de lutter contre l'impunité et constitue la moins mauvaise des solutions, même si elle reste principalement de nature symptomatique. Elle contribue en outre à prévenir une future surpopulation carcérale. Parmi les avantages complémentaires, on peut citer un contrôle renforcé et le fait que la surveillance électronique reste une forme de détention à part entière.

Enfin, l'intervenant demande que l'on s'attaque aux causes de la surpopulation carcérale, estimant notamment qu'un *masterplan* pour les maisons de détention serait un instrument judicieux à cet effet. Les juges de l'application des peines ont, eux aussi, plaidé longuement en faveur d'une détention à petite échelle comme outil permettant une réinsertion plus mature et une meilleure intégration des détenus. L'intervenant demande dès lors de continuer à investir pleinement en ce sens.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) renvoie à l'audition intéressante des juges de l'application des peines et estime qu'il est bon que leurs positions aient été entendues, même si toutes ne font pas l'unanimité. Il aurait cependant été plus judicieux d'organiser cette audition avant la discussion en première lecture afin que la commission puisse tenir compte de leurs expériences pratiques au cours du traitement du projet de loi à l'examen.

L'intervenant rappelle que son groupe avait déjà averti, à propos de la première loi d'urgence, que cette loi n'aurait qu'un effet limité. La première loi d'urgence n'a pas apporté le résultat escompté et il craint que cette deuxième loi d'urgence ne permette pas non plus de vraiment remédier aux problèmes. C'est pourquoi il n'exclut pas qu'une troisième loi d'urgence doive être discutée prochainement.

C'est précisément pour cette raison qu'il convient de débattre des solutions structurelles. L'intervenant

regering geen eensgezindheid bestaat over de manier waarop de oorzaken van de gevangenisoverbevolking structureel moeten worden aangepakt. Hij betreurt bovendien dat er geen adviezen werden ingewonnen. Naast het verslag van het overleg met de gemeenschappen via het Interministerieel Comité dat bezorgd werd aan de leden van de commissie ontbraken adviezen van actoren die dagelijks met deze problematiek worden geconfronteerd. In het bijzonder verwijst hij naar de penitentiare beleidsraad, die juist werd opgericht om over gevangenisbeleid en mogelijke oplossingen advies uit te brengen.

De oorzaken van de overbevolking zijn bekend. Meer dan duizend geïnterneerden verblijven nog steeds in gevangenissen terwijl zij daar niet thuishoren. De regering heeft weliswaar al beslissingen genomen om bijkomende zorgcapaciteit buiten de gevangenissen te creëren, maar de problematiek moet verder worden aangepakt. Ook de voorlopige hechtenis blijft een belangrijke factor. Werkgroepen bereiden voorstellen voor en zullen tot keuzes leiden die moedige politieke beslissingen vereisen. Daarnaast wijst hij opnieuw op de zwaarte van de straffen in België, zowel op papier als in de praktijk, en op de problematiek van personen zonder geldig verblijf.

Bij discussies over overbevolking krijgt re-integratie te weinig aandacht. Meer investeren in re-integratie kan op middellange en lange termijn wel degelijk resultaten opleveren. In dat verband wijst de heer Van Hecke op het belang van detentiehuizen en transitiehuizen. Kleinschalige en op maat gemaakte begeleiding leidt tot betere resultaten, een grotere kans op succesvolle re-integratie en minder recidive. Het verbaast hem dan ook niet dat de strafuitvoeringsrechters zich positief uitlieten over dergelijke initiatieven. Ook de regering zet daar verder op in. Lokale weerstand blijft echter een belangrijke hinderpaal voor de verdere uitbouw ervan. Duidelijke resultaten en praktijkervaringen kunnen helpen om daarvoor een groter maatschappelijk draagvlak te creëren.

Meer dan de helft van de gedetineerden blijft uiteindelijk tot het einde van de straf in de gevangenis. Daardoor verlaten zij de gevangenis zonder opvolging, voorwaarden of begeleiding die gericht is op de oorzaken van hun delinquent gedrag. Waarom zoveel gedetineerden einde straf gaan, blijft voor de spreker een belangrijke vraag. Ligt dat aan een strengere houding van de strafuitvoeringsrechtbanken, aan minder overtuigende reclasseringsplannen of aan een gebrek aan ondersteuning door de psychosociale diensten? Op

a l'impression que les membres du gouvernement ne s'accordent pas à propos de la manière de lutter structurellement contre les causes de la surpopulation carcérale. Il déplore en outre qu'aucun avis n'ait été recueilli. Outre le rapport sur la concertation avec les Communautés par l'intermédiaire du Comité interministériel qui a été mis à la disposition des membres de la commission, les avis des acteurs confrontés quotidiennement à cette problématique font défaut. Il renvoie notamment au Conseil pénitentiaire, qui a été précisément mis en place pour rendre des avis sur la politique carcérale et sur les solutions envisageables.

Les causes de la surpopulation carcérale sont connues. Plus de mille internés se trouvent encore dans des prisons alors que celles-ci ne sont pas adaptées pour les accueillir. Le gouvernement a déjà décidé de créer des capacités supplémentaires en matière de soins en dehors des prisons, mais il faut poursuivre le traitement de cette problématique. La détention préventive reste également un facteur important. Plusieurs groupes de travail préparent des propositions et proposeront des choix qui nécessiteront des décisions politiques courageuses. L'intervenant souligne à nouveau la gravité des peines appliquées en Belgique, en théorie comme en pratique, ainsi que la problématique des personnes sans titre de séjour valable.

Lors des discussions concernant la surpopulation carcérale, la question de la réintégration ne bénéficie pas d'une attention suffisante. Or, investir davantage dans la réintégration pourrait pourtant porter ses fruits à moyen terme et à long terme. À cet égard, M. Van Hecke souligne l'importance des maisons de détention et des maisons de transition. L'accompagnement à petite échelle et sur mesure donne de meilleurs résultats, accroît la probabilité d'une réintégration réussie et réduit le nombre de récidives. Il n'est dès lors pas surpris que les juges de l'application des peines se soient exprimés favorablement à propos de ces initiatives. Le gouvernement mise également davantage sur celles-ci. La résistance locale reste toutefois un obstacle majeur à la poursuite de leur développement. Des résultats concrets et des expériences pratiques peuvent contribuer à renforcer l'adhésion de l'opinion publique à cet égard.

Plus de la moitié des détenus restent finalement en prison jusqu'en fin de peine. Ils quittent alors la prison sans être soumis à un suivi, à des conditions ou à un accompagnement axé sur les causes de leur comportement délinquant. La question de savoir pourquoi tant de détenus vont jusqu'en fin de peine reste essentielle aux yeux de l'intervenant. Est-ce imputable à une plus grande sévérité des tribunaux de l'application des peines, à des projets de réinsertion moins convaincants ou à un manque de soutien de la part des

die vraag kreeg hij tijdens de hoorzitting geen duidelijk antwoord. Voor bepaalde categorieën van veroordeelden, zoals sommige personen veroordeeld voor seksuele misdrijven, kan hij begrijpen waarom zij ervoor kiezen geen vervroegde invrijheidstelling aan te vragen, maar dat verklaart niet waarom meer dan de helft van de gedetineerden einde straf gaat.

Ook de bezorgdheden die de strafuitvoeringsrechters tijdens de hoorzitting hebben geuit, zijn begrijpelijk. Wanneer iemand die tot tien jaar gevangenisstraf is veroordeeld achttien maanden voor het einde van de straf nog geen strafuitvoeringsmodaliteit heeft verkregen, kunnen daar gegronde redenen voor bestaan. Tegelijk blijft onduidelijk welke redenen precies verklaren waarom zoveel veroordeelden niet vroeger uitstromen. Dat kan verband houden met veiligheidsrisico's, maar even goed met tekortkomingen in begeleiding of reclassering. Daardoor blijft het moeilijk te beoordelen of een vrijlating onder elektronisch toezicht achttien maanden voor het strafeinde meer risico inhoudt dan een invrijheidstelling op het einde van de straf zonder enige vorm van opvolging.

De begeleiding en controle onder elektronisch toezicht zullen bovendien beperkt blijven. Er zal onvoldoende capaciteit zijn om deze personen intensief op te volgen. Daarom beschouwt de spreker de voorgestelde maatregelen vooral als noodmaatregelen die de structurele oorzaken van de overbevolking niet wegnemen.

De heer Van Hecke besluit dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp het acute probleem niet zal oplossen, net zoals de eerste noodwet dat niet heeft gedaan. Wanneer men de overbevolking op termijn onder controle wil krijgen, zijn veel fundamentele en meer structurele maatregelen noodzakelijk.

Mevrouw Katja Gabriëls (Anders.) herhaalt haar fundamentele kritiek uit de eerste lezing op verschillende aspecten van de noodwet, waarbij de toekenning van elektronisch toezicht van rechtswege, volgens haar, een ingrijpende verschuiving binnen de strafuitvoeringsketen omvat.

De spreekster verwijst allereerst naar het politiek akkoord van 20 maart 2026 dat tot stand kwam nadat het dossier inzake de overbevolking in de gevangenissen werd gekoppeld aan de aanwezigheid van militairen op straat. De experts op het terrein kregen daarbij geen inspraak en het akkoord werd evenmin met het volledige kernkabinet besproken.

services psychosociaux? L'intervenant n'a pas obtenu de réponse claire à cette question lors de l'audition. En ce qui concerne certaines catégories de condamnés, par exemple certaines personnes incarcérées pour des infractions sexuelles, il peut comprendre qu'elles choisissent de ne pas demander une libération anticipée, mais cela n'explique pas pourquoi plus de la moitié des détenus vont jusqu'en fin de peine.

Les préoccupations exprimées par les juges de l'application des peines au cours de l'audition sont également compréhensibles. Des raisons fondées peuvent expliquer pourquoi une personne condamnée à dix ans d'emprisonnement n'a toujours pas obtenu de modalités d'exécution de sa peine dix-huit mois avant la fin de celle-ci. Cependant, on ne sait toujours pas exactement pourquoi tant de condamnés ne sont pas libérés plus tôt. Cela peut être lié à des risques sécuritaires, mais aussi à des lacunes en matière d'accompagnement ou de réinsertion. Il demeure par conséquent difficile de déterminer si la libération sous surveillance électronique dix-huit mois avant la fin de la peine présentera plus de risques que la libération à la fin de la peine sans aucune forme de suivi.

De plus, l'accompagnement et le contrôle sous surveillance électronique resteront limités. Les capacités seront insuffisantes pour assurer un suivi intensif de ces personnes. C'est pourquoi l'intervenant pense que les mesures proposées sont avant tout des mesures d'urgence qui n'élimineront pas les causes structurelles de la surpopulation carcérale.

M. Van Hecke conclut en ajoutant que, comme la première loi d'urgence, la loi en projet ne résoudra pas ce problème aigu. Si l'on souhaite maîtriser la surpopulation à long terme, des mesures beaucoup plus fondamentales et plus structurelles seront nécessaires.

Mme Katja Gabriëls (Anders.) réitère la critique fondamentale qu'elle avait formulée, lors de la première lecture, à l'égard de plusieurs aspects de la loi d'urgence, estimant que l'octroi de la surveillance électronique de plein droit constitue une reconfiguration importante de la chaîne de l'exécution des peines.

L'intervenante renvoie tout d'abord à l'accord politique du 20 mars 2026, par lequel il a été décidé de lier le dossier relatif à la surpopulation carcérale à la présence de militaires dans les rues. Les experts de terrain n'ont, selon elle, pas été associés à la réflexion, et l'accord n'a pas davantage été discuté avec l'ensemble du Conseil des ministres restreint.

Tijdens de hoorzitting van 8 juni 2026 benadrukten de strafuitvoeringsrechters dat de overbevolking in de gevangenissen dringende maatregelen vereist. De voorliggende maatregelen lijken, volgens het lid, politiek daadkrachtig, maar zijn juridisch en praktisch onwerkbaar en worden door experts op het terrein zelfs contraproductief genoemd.

Het akkoord was het resultaat van een politiek compromis. Hoewel mevrouw Gabriëls die politieke realiteit erkent, verwacht zij van een politiek compromis dat het resultaat oplevert en tegelijk de beginselen van de rechtsstaat respecteert. Volgens de strafuitvoeringsrechters zal de automatische toekenning van elektronisch toezicht slechts een beperkte impact hebben en zal de noodwet de overbevolking niet verhelpen.

De strafuitvoeringsrechters verwezen tijdens de hoorzitting onder andere naar de automatische toekenning van elektronisch toezicht voor veroordeelden met een straftotaal van meer dan 18 maanden tot tien jaar, die zich op achttien maanden voor strafeinde bevinden én de toelaatbaarheidsdatum voor de voorwaardelijke invrijheidstelling hebben bereikt. Volgens de strafuitvoeringsrechters beloont deze maatregel net de veroordeelden die zich minder goed hebben gedragen. Het zijn immers degenen die niet in aanmerking kwamen voor een voorwaardelijke invrijheidstelling die alsnog automatisch kunnen genieten van elektronisch toezicht, terwijl gedetineerden die zich wel inspanden om aan de voorwaarden te voldoen worden benadeeld.

De strafuitvoeringsrechters maakten tijdens de hoorzitting vooral bezwaar tegen de verantwoordelijkheid die hun wordt opgelegd om automatisch toegekend elektronisch toezicht binnen twee maanden te herroepen. Volgens hen is die opdracht onwerkbaar, omdat de justitiehuizen nu al overbelast zijn. Als het ter bespreking voorliggende wetsontwerp wordt aangenomen, zal dat bovendien extra achterstand veroorzaken in andere dossiers. De strafuitvoeringsrechters beslissen al jarenlang op individuele basis en beoordelen elk dossier ten gronde. De mogelijkheid tot herroeping achteraf wijkt daarvan af. Bovendien werd vorig jaar al gewezen op het gebrek aan onderbouwing, onder meer over de cijfermatige impact die de maatregelen van de noodwet zouden hebben.

Ook de Inspectie van Financiën wees destijds op het onhaalbare, of zelfs illusoire, karakter van de doelstelling van de noodwet. Volgens de inspectie strookt het aangekondigde plan niet met de realiteit, de beschikbare capaciteit en de uitvoerbaarheid ervan. Daardoor is een zorgvuldige beoordeling van de aanpak van de overbevolking in de gevangenissen door de inspectie moeilijk.

Lors de l'audition du 8 juin 2026, les juges de l'application des peines ont souligné que la surpopulation carcérale requiert des mesures urgentes. Certes, les mesures à l'examen paraissent, selon l'intervenante, politiquement volontaristes, mais elles sont juridiquement et pratiquement inapplicables et sont même qualifiées de contre-productives par les experts de terrain.

L'accord résulte d'un compromis politique. Mme Gabriëls reconnaît certes cette réalité, mais elle estime qu'un compromis politique doit produire des résultats tout en respectant les principes de l'État de droit. Selon les juges de l'application des peines, l'octroi automatique de la surveillance électronique n'aura qu'un impact limité et la loi d'urgence ne résorbera pas la surpopulation.

Les juges de l'application des peines ont notamment renvoyé, lors de l'audition, à l'octroi automatique de la surveillance électronique aux condamnés dont la peine totale est de 18 mois à 10 ans, qui se trouvent à 18 mois de la fin de leur peine et qui ont atteint la date d'éligibilité à la libération conditionnelle. Selon les juges de l'application des peines, cette mesure récompense en réalité les condamnés qui se sont moins bien comportés, à savoir ceux qui n'ont pas pu obtenir de libération conditionnelle. Ils pourront en effet bénéficier automatiquement de la surveillance électronique, tandis que les détenus qui ont fait des efforts pour satisfaire aux conditions seront pénalisés.

Les juges de l'application des peines ont surtout exprimé des réserves quant à la responsabilité qui sera mise à leur charge de révoquer dans les deux mois une surveillance électronique octroyée automatiquement. Selon eux, cette mission est irréalisable, les maisons de justice étant déjà surchargées. L'adoption du projet de loi à l'examen aura en outre pour effet d'accroître l'arriéré dans d'autres dossiers. Les juges de l'application des peines statuent depuis des années sur une base individuelle et examinent chaque dossier au fond. La possibilité de révocation a posteriori s'écarte de cette logique. Ils avaient déjà souligné l'an dernier que la loi d'urgence n'était pas suffisamment étayée, notamment en ce qui concerne son impact chiffré potentiel.

L'Inspection des Finances avait également souligné à l'époque le caractère irréalisable, voire illusoire, de l'objectif poursuivi par la loi d'urgence. Selon elle, le plan annoncé n'est pas conforme à la réalité, n'est pas en phase avec les capacités disponibles et n'est pas réalisable. Il en résulte qu'une évaluation rigoureuse de la stratégie de lutte contre la surpopulation carcérale est difficile à mener.

Bovendien vormt de toekenning van elektronisch toezicht van rechtswege geen technische maatregel, maar een fundamentele wijziging in de strafuitvoering. Elektronisch toezicht kan een volwaardige strafuitvoeringsmodaliteit zijn, maar verliest zijn legitimiteit wanneer het vooral dient om het gevangenisstelsel wegens een gebrek aan gevangenisruimte te ontlasten. Bij de automatische toekenning van elektronisch toezicht hebben de strafuitvoeringsrechters geen kennis kunnen nemen van de modaliteiten en evenmin een individuele beoordeling van de dossiers kunnen maken.

Met betrekking tot de rol van de slachtoffers merkt het commissielid op dat verschillende punten van kritiek die zij tijdens de eerste lezing heeft geformuleerd bevestigd werden door strafuitvoeringsrechters op de hoorzitting van 8 juli 2026. Volgens het lid wordt onvoldoende rekening gehouden met de slachtoffers, hoewel hun bescherming een belangrijke belofte was in de beleidsnota van de minister (DOC 56 1282/017). Hun rol mag niet louter worden herleid tot het ontvangen van informatie na de toekenning van het elektronisch toezicht.

Wanneer het elektronisch toezicht van rechtswege wordt toegekend en daaraan penitentiair verlof wordt gekoppeld, moet de bescherming van slachtoffers centraal staan. Bij automatische toekenning kan de strafuitvoeringsrechter echter geen bijkomende voorwaarden opleggen om slachtoffers te beschermen, zoals tot nu toe wel gebeurt, bijvoorbeeld via de betaling van een schadevergoeding of een verbod om in een bepaalde regio te verblijven. Dat zijn fundamentele aandachtspunten wanneer iemand onder toezicht wordt geplaatst.

Volgens de strafuitvoeringsrechters biedt het ter bespreking voorliggende wetsontwerp slechts een schijnoplossing en schuift het de verantwoordelijkheid voor het verwachte falen van de aanpak van de overbevolking in de gevangenissen vooraf door naar de strafuitvoeringsrechters. Zij verzetten zich daar uitdrukkelijk tegen en beschouwen dit als een ernstige aantasting van de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht. Bovendien komt volgens hen de openbare veiligheid in het gedrang. De politiek moet zelf verantwoordelijkheid nemen en geen controlebevoegdheid achteraf invoeren, aangezien die zonder bijkomende middelen geen resultaat zal opleveren.

Het commissielid benadrukt dat de opmerkingen van de experts op het terrein zeer ernstig moeten worden genomen. Het is betreurenswaardig dat zij niet eerder werden betrokken om hun standpunt toe te lichten. De meerderheidspartijen hebben amendement nr. 2 (DOC 56 1613/006) ingediend om de inwerkingtreding van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp uit

En outre, l'octroi de la surveillance électronique de plein droit ne constitue pas une mesure technique, mais une modification fondamentale dans l'exécution des peines. La surveillance électronique peut être une modalité d'exécution pleinement justifiable, mais elle perd sa légitimité lorsqu'elle sert principalement à soulager le système carcéral en raison d'un manque de capacité pénitentiaire. Lorsque son octroi est automatique, les juges de l'application des peines n'ont pas l'occasion de se pencher sur les modalités ni de procéder à un examen individuel des dossiers.

S'agissant du rôle des victimes, la membre relève que plusieurs critiques qu'elle avait formulées en première lecture ont été confirmées par les juges de l'application des peines lors de l'audition du 8 juillet 2026. Selon elle, les victimes ne sont pas suffisamment prises en considération, alors que la ministre avait pris l'engagement de les protéger dans sa note de politique générale (DOC 56 1282/017). Leur rôle ne peut se limiter à recevoir une information après la décision d'octroi de la surveillance électronique.

La mesure d'octroi de la surveillance électronique de plein droit, conjuguée à un congé pénitentiaire, nécessite de mettre au premier plan la protection des victimes. En cas d'octroi automatique, le juge de l'application des peines ne pourra toutefois pas fixer de conditions supplémentaires destinées à protéger les victimes, comme c'est le cas actuellement, par exemple en imposant le paiement d'une indemnité ou l'interdiction de résider dans une région déterminée. Or il s'agit là de considérations essentielles s'agissant de la surveillance électronique.

Selon les juges de l'application des peines, le projet de loi à l'examen ne constitue qu'une fausse solution qui les rend par avance responsables de l'échec attendu de la stratégie de lutte contre la surpopulation carcérale. Ils s'y opposent expressément et considèrent qu'il s'agit d'une atteinte grave à l'indépendance du pouvoir judiciaire. Ils estiment en outre que la sécurité publique est mise en péril. Selon eux, il appartient au monde politique d'assumer lui-même ses responsabilités et de ne pas instaurer un contrôle a posteriori, lequel, sans moyens supplémentaires, ne produira aucun résultat.

La membre souligne que les observations des experts de terrain doivent être prises très au sérieux. Il est regrettable qu'ils n'aient pas été invités plus tôt à exposer leur point de vue. Les partis de la majorité ont présenté l'amendement n° 2 (DOC 56 1613/006) visant à reporter l'entrée en vigueur du projet de loi au mois d'octobre. Cela permet de répondre à la proposition

te stellen tot oktober. Dit geeft tijd om in te gaan op de uitgestoken hand van de strafuitvoeringsrechtshouders om alsnog in overleg te gaan.

Mevrouw Gabriëls maant de regering aan te blijven werken aan een structurele oplossing. Hoewel de noodwet beoogt om de dramatische overbevolking in de gevangenissen op korte termijn aan te pakken, zal de Anders.-fractie tegen het ter bespreking voorliggende wetsontwerp stemmen.

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) heeft er al eerder op aangedrongen dat het probleem van de overbevolkte gevangenissen moet worden aangepakt. Het is onaanvaardbaar dat de schrijnende situatie in de strafinrichtingen blijft voortduren.

Hij plaatst evenwel verschillende kanttekeningen bij het voorliggende wetsontwerp. Zo stelt hij vragen bij de uitbesteding van de uitvoering van de maatregelen en bij de moeilijkheden die dat zou kunnen veroorzaken voor de gemeenschappen, de strafuitvoeringsrechtbanken, de rechtshouders en de andere betrokken actoren.

De heer Ribaud herinnert eraan dat hij de minister reeds vragen stelde over het herhaalde gebruik van noodmaatregelen en over de overheveling van bepaalde bevoegdheden van de rechterlijke naar de uitvoerende macht. Volgens hem hebben de hoorzittingen in de voormiddag die kritiek alleen maar bevestigd.

Wat is de reactie van de minister op de opmerkingen die tijdens die hoorzittingen zijn geformuleerd en op de bijzonder scherpe kritiek die daar werd geuit?

Tot slot is de spreker van oordeel dat indien de wet in oktober in werking moet treden, voldoende tijd moet worden uitgetrokken om het wetsontwerp grondig te onderzoeken.

C. Antwoorden van de minister

De minister erkent, in navolging van onder andere mevrouw De Wit, dat de hoorzitting met de strafuitvoeringsrechtshouders een diepe indruk heeft nagelaten. Het betreft een complexe problematiek. Ze zal de feedback van de leden meenemen.

De dames Dillen en Gabriëls spraken een zekere vrees voor de maatschappelijke veiligheid uit. Voor de minister schuilt er echter een veel groter risico voor de maatschappelijke veiligheid in enerzijds het niet uitvoeren van talrijke straffen en anderzijds het feit dat gedetineerden bij strafeinde zonder enige voorbereiding vrijgelaten

des juges de l'application des peines visant à engager enfin une concertation.

Mme Gabriëls exhorte le gouvernement à poursuivre la recherche d'une solution structurelle. Bien que la loi d'urgence vise à répondre à court terme à la surpopulation dramatique dans les établissements pénitentiaires, le groupe Anders. votera contre le projet de loi à l'examen.

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) rappelle avoir déjà souligné l'importance de s'attaquer à la problématique de la surpopulation carcérale. Il n'est pas acceptable de laisser perdurer une situation aussi dramatique dans les établissements pénitentiaires.

L'intervenant émet toutefois plusieurs réserves à l'égard du projet de loi à l'examen. Il s'interroge notamment sur l'externalisation de la mise en œuvre des mesures qu'il prévoit ainsi que sur les difficultés qu'elle pourrait engendrer pour les communautés, les tribunaux de l'application des peines, les juges et les autres acteurs concernés.

M. Ribaud rappelle avoir interrogé la ministre sur le recours répété à des mesures d'urgence et sur le transfert de certaines compétences du pouvoir judiciaire vers le pouvoir exécutif. Il relève que les auditions organisées dans la matinée ont ravivé ces critiques.

Il souhaite dès lors connaître la réaction de la ministre aux observations formulées lors de ces auditions, ainsi qu'aux critiques particulièrement sévères qui y ont été exprimées.

Enfin, l'intervenant estime que, si l'objectif est une entrée en vigueur de la loi au mois d'octobre, il importe de prendre le temps nécessaire pour analyser le projet de loi de manière approfondie.

C. Réponses de la ministre

La ministre reconnaît, comme Mme De Wit et d'autres intervenants, que l'audition des juges de l'application des peines a laissé une forte impression. Elle souligne la complexité de la problématique à l'examen et indique qu'elle tiendra compte des retours des membres.

Mmes Dillen et Gabriëls ont émis certaines craintes à propos de la sécurité publique. La ministre estime, quant à elle, que la non-exécution de nombreuses peines et la libération de détenus à l'issue de leur peine sans la moindre préparation présentent des risques bien plus grands pour la sécurité publique. Le recours à la

worden. Het elektronisch toezicht op achttien maanden voor strafeinde maakt het mogelijk om dit te verhelpen.

De minister ontwaart ook enkele tegenstrijdigheden in de uiteenzetting die de strafuitvoeringsrechters gaven in de hoorzitting (zie DOC 56 1613/005). Volgens hen leidt het ter bespreking voorliggende wetsontwerp tot een grotere overbevolking, maar houdt het ook een groot veiligheidsrisico in omdat te veel veroordeelden een strafuitvoeringsmodaliteit zouden krijgen. Het is niet duidelijk hoe dit tegelijkertijd het geval kan zijn. De minister meent dat geen van beide problemen zich zal voordoen. Er zullen vermoedelijk meer mensen een strafuitvoeringsmodaliteit toegewezen krijgen, maar het elektronisch toezicht van rechtswege heeft een beperkt toepassingsgebied en de toekenning van een modaliteit blijft onderworpen aan een controle. Zo blijft de openbare veiligheid gewaarborgd.

De strafuitvoeringsrechters kaarten ook de risico's aan die verbonden zijn aan het van rechtswege toekennen van elektronisch toezicht omdat er dan geen geïndividualiseerde controle is, maar vervolgens willen zij wel de controle a posteriori schrappen omdat zij die verantwoordelijkheid niet willen dragen. Ook daarin schuilt een tegenstrijdigheid.

Het komt nu niet toe aan de minister om zich uit te spreken over hoe de Justitiehuizen hun taken vervullen, aangezien dit een gemeenschapsbevoegdheid is. Wel verduidelijkt de minister de taakverdeling. De controle op straffen tot drie jaar ligt gewoonlijk bij de centra voor elektronisch toezicht, zodat justitieassistenten hier zelden optreden. Het elektronisch toezicht van rechtswege omvat geen geïndividualiseerde voorwaarden, wat de tussenkomst van een justitieassistent uitzonderlijk maakt.

Meerdere leden wezen op de positie van de slachtoffers. De minister stipt aan dat zoveel als mogelijk rekening is gehouden met de slachtoffers. In de eerste plaats is het onuitgevoerd laten van straffen – en het gebrek aan controle dat hiermee gepaard gaat – zeker geen betere positie voor de slachtoffers. Daarnaast geldt bij het elektronisch toezicht steeds de algemene voorwaarde van het niet lastigvallen van de slachtoffers. Een herroeping wegens schending van deze algemene voorwaarde verhindert de hernieuwde toekenning van het elektronisch toezicht van rechtswege. Slachtoffers die gevraagd hebben om op de hoogte te worden gehouden van de toekenning van strafuitvoeringsmodaliteiten worden, mits de nodige contactgegevens beschikbaar zijn in JustCase, ingelicht over de toekenning van het elektronisch toezicht van rechtswege, de opschorting van de straf en de herroepingsvonnissen. Gedetineerden

surveillance électronique à partir de 18 mois avant la fin de la peine permettra d'y remédier.

Au cours de l'audition, la ministre a également relevé certaines contradictions dans les exposés des juges de l'application des peines (voir DOC 56 1613/005). Selon eux, le projet de loi à l'examen aggravera le problème de la surpopulation carcérale, mais il présentera par ailleurs des risques importants pour la sécurité parce que trop de condamnés bénéficieront de modalités pour l'exécution de leurs peines. La ministre ne voit pas vraiment comment concilier ces deux positions. Elle estime qu'aucun de ces deux problèmes ne se posera. Davantage de condamnés devraient effectivement bénéficier de modalités d'exécution, mais le champ d'application de la surveillance électronique de plein droit sera limité et l'octroi de ces modalités restera soumis à un contrôle. La sécurité publique restera ainsi garantie.

Les juges de l'application des peines ont également fait valoir que l'octroi de la surveillance électronique de plein droit ne serait pas sans risque en l'absence de contrôle individualisé, mais ils sont néanmoins disposés à supprimer les contrôles a posteriori, car ils ne souhaitent pas en assumer la responsabilité. Ici aussi, une contradiction se manifeste.

Il n'appartient pas à la ministre de se prononcer sur la manière dont les maisons de justice doivent s'acquitter de leurs missions, car cette matière relève des compétences des communautés. La ministre précise néanmoins la répartition des rôles. Le contrôle des peines allant jusqu'à trois ans incombe normalement aux centres de surveillance électronique, de sorte que les assistants de justice n'interviennent que rarement à cet égard. La surveillance électronique de plein droit n'étant pas assortie de conditions individualisées, les assistants de justice n'interviennent qu'à titre exceptionnel.

Plusieurs membres ont par ailleurs évoqué la place accordée aux victimes. La ministre souligne qu'il a été tenu compte des victimes autant que possible. Elle observe d'abord que la non-exécution des peines – et l'absence de contrôle qu'elle suppose – ne profite certainement pas aux victimes. Par ailleurs, l'octroi de la surveillance électronique est toujours subordonné à la condition générale de ne pas importuner les victimes. Toute révocation pour violation de cette condition générale empêchera le renouvellement de la surveillance électronique de plein droit. Les victimes qui auront demandé d'être informées des modalités d'exécution de la peine seront informées, pour autant que leurs coordonnées soient disponibles dans JustCase, de l'octroi de la surveillance électronique de plein droit, de la suspension de la peine et des jugements de révocation. Les détenus ayant commis une infraction assortie d'une interdiction

die een misdrijf begaan hebben waarvoor een principieel verbod bestaat om het elektronisch toezicht uit te voeren op het adres van het slachtoffer, kunnen enkel van het elektronisch toezicht van rechtswege genieten wanneer zij een ander adres hebben voorgesteld.

Wat de mogelijke schending van artikel 157, vierde lid, van de Grondwet betreft, stipt de minister aan dat de Raad van State geen ongrondwettigheid heeft vastgesteld (DOC 56 1613/001, blz. 50 en 51). Ook de scheiding der machten komt niet in het gedrang. Het staat aan de wetgever om algemene regels te bepalen die de beslissingsbevoegdheid van de rechterlijke macht kaderen. Zo ook definieert de wetgever de misdrijven en de straffen en bepaalt hij de rechtspleging.

Wat de verantwoordelijkheid betreft, is het vanzelfsprekend dat de wetgevende macht en niet de rechterlijke macht verantwoordelijk is voor de wet, ervan uitgaande dat de rechterlijke macht de wet uitvoert zoals beoogd door de wetgevende macht.

In verband met de nota van het Agentschap Justitie en Handhaving van de Vlaamse Gemeenschap herinnert de minister eraan dat het elektronisch toezicht van rechtswege collectief, zonder individuele inschatting, verleend wordt. Dit is ingegeven door de dringende noodzaak om de overbevolking in de gevangenissen te verminderen, aangezien deze grote risico's veroorzaakt, zowel binnen de gevangenisstraf ondergaan, als daarbuiten waar vele straffen niet kunnen worden uitgevoerd. Aangezien het huidige systeem hiermee niet om kan gaan, is een collectieve maatregel noodzakelijk. De Raad van State heeft dit niet geproblematiseerd. De kosten voor de gemeenschappen verbonden aan de federale maatregelen zullen gecompenseerd worden. De deelstaten hebben ondertussen de nodige berekeningen gemaakt en het protocolakkoord van 28 augustus 2025 zal binnenkort gewijzigd worden, zodat dit in orde zal zijn tegen de inwerkingtreding van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp.

In antwoord op de vraag van de heer Goffin over de nieuwe gevangenis van Antwerpen deelt de minister mee dat die vanaf het najaar geleidelijk in gebruik zal worden genomen, omdat nog technische problemen moeten worden opgelost. In de oude gevangenis van Antwerpen zitten momenteel nog ongeveer 700 gedetineerden, terwijl de nieuwe gevangenis slechts plaats biedt aan 500 personen. Daarom werd beslist om in de oude gevangenis 370 plaatsen te behouden, wat bijkomende aanwervingen noodzakelijk maakt.

de principe d'exécuter la surveillance électronique à l'adresse de la victime ne pourront bénéficier de la surveillance électronique de plein droit que s'ils ont proposé une autre adresse.

En ce qui concerne la question de la violation éventuelle de l'article 157, alinéa 4, de la Constitution, la ministre souligne que le Conseil d'État n'a relevé aucune inconstitutionnalité (DOC 56 1613/001, p. 50 et 51). La séparation des pouvoirs n'est pas non plus remise en cause. Il appartient en effet au législateur de fixer des règles générales qui encadrent le pouvoir de décision du pouvoir judiciaire. De même, c'est au législateur qu'il appartient de définir les infractions, de fixer les peines et de régler la procédure.

Pour ce qui est de la responsabilité, il va de soi que c'est le pouvoir législatif, et non le pouvoir judiciaire, qui est responsable de l'élaboration de la loi, étant entendu que le pouvoir judiciaire applique la loi conformément aux intentions du pouvoir législatif.

Concernant la note de l'agence *Justitie en Handhaving* de la Communauté flamande, la ministre rappelle que la surveillance électronique de plein droit sera accordée collectivement, sans évaluation individuelle. Cette mesure est motivée par l'urgence de réduire la surpopulation carcérale en raison des risques importants qui en découlent, tant à l'intérieur des prisons – où de nombreux détenus purgent leur peine d'emprisonnement sans le moindre accompagnement – qu'en dehors des prisons, étant donné que de nombreuses peines ne peuvent pas être exécutées. Le système actuel ne pouvant pas les supporter, une mesure collective s'impose. Le Conseil d'État n'a pas non plus soulevé de problème à cet égard. Les coûts des mesures fédérales qui seront supportés par les Communautés seront en outre compensés. Les entités fédérées ont déjà effectué les calculs nécessaires et le protocole d'accord du 28 août 2025 sera prochainement modifié à cette fin. Tout sera donc réglé pour l'entrée en vigueur du projet de loi à l'examen.

En ce qui concerne la question de M. Goffin relative à la nouvelle prison d'Anvers, la ministre indique que celle-ci sera mise en service progressivement à partir de l'automne, en raison des problèmes techniques qui existent encore. L'ancienne prison d'Anvers héberge pour le moment encore environ 700 détenus alors que la nouvelle prison ne compte que 500 places. Il a dès lors été décidé de maintenir 370 places dans l'ancienne prison, ce qui impose des recrutements supplémentaires.

Mevrouw Mutyebele heeft een goed overzicht gegeven van de kritiek die de strafuitvoeringsrechters tijdens de hoorzitting hebben geuit. De minister stipt aan dat ze voorstellen doet om de overbevolking in de gevangenissen aan te pakken, waarvan het voorliggende wetsontwerp er een is. Er zijn niet alleen langetermijnoplossingen nodig, maar ook kortetermijnmaatregelen, waarbij er ook rekening mee moet worden gehouden dat alle straffen moeten worden uitgevoerd. Voor een overzicht van de reeds genomen en nog te nemen maatregelen verwijst de minister naar de bespreking in eerste lezing (zie DOC 56 1613/003, blz. 4-6). De voorliggende maatregel houdt geen overdracht van bevoegdheden van de rechterlijke naar de uitvoerende macht in, aangezien de wet zelf rechtstreeks in de toekenning van elektronisch toezicht voorziet.

De minister herinnert eraan dat enorme inspanningen nodig zijn om de gevangenis capaciteit uit te breiden. Ze is een groot voorstander van detentiehuizen, die echter ook grote inspanningen vergen. Soms is er geen verschil in het aantal vergunningen dat moet worden aangevraagd voor een detentiehuis en een gevangenis, hoewel de gevangenis tien keer zoveel capaciteit kan hebben. Alleen al om de gedetineerden op te vangen die op de grond slapen, zou een twaalfstal detentiehuizen nodig zijn.

De strafuitvoeringsrechters bekritiseerden dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp de “slechte leerlingen” zou doen profiteren, wat sommige leden graag herhalen. De minister benadrukt dat deze groep vaak tot einde straf gaat en dus helemaal onvoorbereid vrijgelaten wordt. Hen gecontroleerd laten werken aan hun re-integratie is verkieslijk. Bovendien blijft er een groot verschil tussen gedetineerden. Bij een straf van tien jaar kan een gedetineerde die zich goed gedraagt, na 34 maanden de gevangenis inruilen voor elektronisch toezicht terwijl de zich slecht gedragende gedetineerde pas na 102 maanden hiertoe komt. Dat is dus driemaal langer.

De minister is het eens met de heer Van Hecke dat geïnterneerden niet in de gevangenis horen, reden waarom het ter bespreking voorliggende wetsontwerp maatregelen bevat om de geïnterneerden die vooral nood aan zorg hebben, naar de forensische zorg te leiden.

D. Replieken

Mevrouw Marijke Dillen (VB) merkt op dat het risico op recidive bijzonder groot blijft wanneer veroordeelden onvoldoende begeleiding krijgen en er niet voldoende wordt gewerkt aan hun re-integratie in de samenleving.

Mme Mutyebele a donné un bon aperçu des critiques émises par les juges de l'application des peines lors de l'audition. La ministre souligne qu'elle apporte des propositions à la surpopulation carcérale, dont le projet de loi à l'examen est un exemple. Il faut non seulement des solutions à long terme mais également des solutions à court terme, tenant compte également du besoin d'exécuter toutes les peines. La ministre renvoie aux discussions de la première lecture pour un relevé des mesures prises et à prendre (voir DOC 56 1613/003, p. 4 à 6). La mesure actuellement à l'examen ne transfère aucune compétence du pouvoir judiciaire au pouvoir exécutif, car c'est la loi qui octroie directement la mise sous surveillance électronique.

La ministre rappelle bien qu'il faut des efforts très importants pour créer des capacités supplémentaires. Elle est grande partisane des maisons de détention, mais force est que même celles-ci nécessitent un grand effort – parfois, il n'y a pas de différence entre le nombre de permis à demander pour une maison de détention et une prison, bien que la prison peut avoir dix fois plus de capacité. Pour absorber uniquement les détenus qui dorment à terre, il faudrait une douzaine de maisons de détention.

Les juges de l'application des peines ont affirmé en le déplorant que le projet de loi à l'examen profiterait aux “mauvais élèves”, et certains membres se plaisent à le répéter. La ministre souligne quant à elle que ces détenus vont souvent en fin de peine et qu'ils sont donc libérés sans la moindre préparation. Il lui semble préférable qu'ils travaillent à leur réinsertion en étant contrôlés. Par ailleurs, une grande différence de traitement sera maintenue entre les détenus. Pour une peine de dix ans, tout détenu qui se comportera bien pourra bénéficier de la surveillance électronique à partir de 34 mois. En revanche, en cas de mauvais comportement, il devra attendre 102 mois au minimum, soit un délai trois fois plus long.

La ministre rejoint M. Van Hecke lorsqu'il affirme que les personnes internées n'ont pas leur place en prison. C'est pourquoi le projet de loi à l'examen prévoit des mesures visant à rediriger les personnes internées qui ont surtout besoin de soins vers les établissements de soins médico-légaux.

D. Répliques

Mme Marijke Dillen (VB) fait observer que le risque de récidive demeure particulièrement élevé lorsque les condamnés ne bénéficient pas d'un accompagnement adéquat et que leur réinsertion dans la société n'est

Volgens haar gebeurt dit vandaag nog veel te weinig binnen de gevangenissen. Zij stelt evenwel vast dat ook binnen het systeem van het elektronisch toezicht de mogelijkheden daartoe beperkt blijven, ondanks de samenwerking met de justitiehuisen.

Daarnaast verwijst zij naar het verzoek van de Vlaamse Gemeenschap dat alle bijkomende uitgaven die voortvloeien uit de voorgestelde maatregelen, zowel de rechtstreekse als de onrechtstreekse kosten, volledig worden vergoed. De minister heeft verklaard dat deze kosten zullen worden gecompenseerd. Mag hieruit worden afgeleid dat de minister zal ingaan op de vraag van de Vlaamse Gemeenschap?

Mevrouw Katja Gabriëls (Anders.) vestigt de aandacht erop dat de strafuitvoeringsrechters tijdens hun hoorzitting uitdrukkelijk hebben gesteld volledig achter het principe van de uitvoering van de korte gevangenisstraffen te staan. Er is geen enkele andere rechtsstaat waar opgelegde straffen niet worden uitgevoerd. Ook binnen de commissie heeft niemand het tegenovergestelde beweerd.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

De minister merkt op dat de wetgevingstechnische nota in 4 opmerkingen, waarvan 3 bijzondere opmerkingen bij de artikelen en 1 louter vormelijke verbetering. Alle opmerkingen kunnen worden gevolgd. Teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen nrs. 2 en 3 worden de amendementen nrs. 3 tot 5 ingediend.

De louter vormelijke verbetering (opmerking nr. 4) kan eveneens worden gevolgd. Aangezien evenwel artikel 98/27/4 ook een voorwaarde bepaalt ware het volgens de minister nog duidelijker om ook te verwijzen naar voormeld artikel. De verwijzing wordt luidt dan als volgt “de in artikel 98/27/2 en 98/27/4 bepaalde voorwaarden”.

Ook de verbeteringen betreffende de inleidende zin van artikel 19 kunnen worden gevolgd.

De commissie stemt in met de bijzondere opmerking nr. 1, de louter vormelijke verbetering en taalkundige correctie, aangepast zoals voorgesteld door de minister, alsook met de verbetering betreffende de inleidende zinnen die als wetgevingstechnische verbeteringen worden aangebracht.

pas sufficiently préparée. Selon elle, les établissements pénitentiaires accordent encore trop peu d'attention à cet aspect. Elle souligne toutefois que, dans le cadre de la surveillance électronique également, les possibilités d'accompagnement et de réinsertion restent limitées, malgré la collaboration avec les maisons de justice.

Elle fait par ailleurs référence à la demande de la Communauté flamande visant à ce que l'ensemble des dépenses supplémentaires résultant des mesures proposées, qu'ils s'agisse de coûts directs ou indirects, soient intégralement pris en charge. La ministre a indiqué que les coûts en question seraient compensés. Peut-on en déduire qu'elle répondra favorablement à cette demande de la Communauté flamande?

Mme Katja Gabriëls (Anders.) attire l'attention sur le fait que, lors de leur audition, les juges de l'application des peines ont exprimé leur soutien sans réserve au principe de l'exécution des peines d'emprisonnement de courte durée. Il n'existe aucun autre État de droit où les peines prononcées ne sont pas exécutées. Aucun membre de la commission n'a d'ailleurs soutenu le contraire.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

La ministre fait observer que la note de légistique contient 4 observations, dont 3 observations particulières relatives aux articles et une amélioration purement formelle. Toutes ces observations peuvent être retenues. Dès lors, les amendements n^{os} 3 à 5 sont présentés en vue de donner suite aux observations n^{os} 2 et 3.

L'amélioration purement formelle (observation n^o 4) peut également être suivie. Toutefois, étant donné que l'article 98/27/4 énonce lui aussi une condition, la ministre estime qu'il serait plus clair de renvoyer aussi à cet article. Le renvoi serait alors rédigé comme suit: “les conditions précisées aux articles 98/27/2 et 98/27/4”.

Les corrections relatives à la phrase liminaire de l'article 19 peuvent également être suivies.

La commission approuve l'observation particulière n^o 1 et l'amélioration purement formelle, telle qu'adaptée conformément à la proposition de la ministre, ainsi que la correction relative aux phrases liminaires, apportées à titre de correction d'ordre légistique.

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Art. 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

**Wijzigingen van de wet van 17 mei 2006
betreffende de externe rechtspositie
van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en
de aan het slachtoffer toegekende rechten
in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten**

Art. 2

Over dit artikel worden geen verdere opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 3 tot 5

Over deze artikelen worden geen verdere opmerkingen gemaakt.

De artikelen 3 tot 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6 en 7

Over deze artikelen worden geen verdere opmerkingen gemaakt.

De artikelen 6 en 7 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 8

Dit artikel beoogt de invoering van een artikel 98/27/1 in de wet van 17 mei 2006.

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 2 van de wetgevingstechnische nota dient *mevrouw Tine Gielis c.s. de amendementen nrs. 4 en 5 (partim)* in (DOC 56 1613/007).

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale**Art. 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

**Modifications de la loi du 17 mai 2006
relative au statut juridique externe des personnes
condamnées à une peine privative de liberté et
aux droits reconnus à la victime dans le cadre
des modalités d'exécution de la peine**

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 3 à 5

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 3 à 5 sont successivement adoptés par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 6 et 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 6 et 7 sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

Art. 8

Cet article vise à introduire un article 98/27/1 dans la loi du 17 mai 2006.

Afin de donner suite à l'observation n° 2 de la note de légistique, *Mme Tine Gielis et consorts* présentent les amendements n^{os} 4 et 5 (*partim*) (DOC 56 1613/007).

Teneinde tegemoet te komen aan opmerking nr. 3 van de wetgevingstechnische nota dient *mevrouw Tine Gielis c.s. de amendement nrs. 3 en 5 (partim)* in (DOC 56 1613/007).

De amendementen nrs. 3, 4 en 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 8, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9 en 10

Over deze artikelen worden geen verdere opmerkingen gemaakt.

De artikelen 9 en 10 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 11

Over dit artikel worden geen verdere opmerkingen gemaakt.

Artikel 11 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 12 en 13

Over deze artikelen worden geen verdere opmerkingen gemaakt.

De artikelen 12 en 13 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 14

Over dit artikel worden geen verdere opmerkingen gemaakt.

Artikel 14 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 15 en 16

Over deze artikelen worden geen verdere opmerkingen gemaakt.

De artikelen 15 en 16 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Afin de donner suite à l'observation n° 3 de la note de légistique, *Mme Tine Gielis et consorts* présentent les amendements n^{os} 3 et 5 (*partim*) (DOC 56 1613/007).

Les amendements n^{os} 3, 4 et 5 sont successivement adoptés par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 8, ainsi modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 9 et 10

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 9 et 10 sont successivement adoptés par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 11

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 11 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 12 et 13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 12 et 13 sont successivement adoptés par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 14

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 14 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 15 et 16

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 15 et 16 sont successivement adoptés par 11 voix contre 2 et une abstention.

Art. 17

Over dit artikel worden geen verdere opmerkingen gemaakt.

Artikel 17 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 3

**Wijzigingen van de wet van 5 mei 2014
betreffende de internering**

Art. 18 tot 21

Over deze artikelen worden geen verdere opmerkingen gemaakt.

De artikelen 18 tot 21 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4

Overgangsbepaling

Art. 22

Over dit artikel worden geen verdere opmerkingen gemaakt.

Artikel 22 wordt aangenomen met 10 tegen 5 stemmen.

HOOFDSTUK 5

Inwerkingtreding

Art. 23

Mevrouw Sophie De Wit c.s. dient amendement nr. 2 in tot vervanging van artikel 23 (DOC 56 1613/006). De hoofdindienster verduidelijkt dat de toepassing van de maatregelen van dit wetsontwerp een hele reeks aanpassingen in de praktijk impliceren van alle actoren die betrokken zijn bij de tenuitvoerlegging van gevangenisstraffen, ook op ICT-vlak. Om die reden wordt, op expliciete vraag van de gemeenschappen, de inwerkingtreding van de bijkomende maatregelen uitgesteld naar 1 oktober 2026. Behalve organisatorische en materiële aanpassingen, dienen ook de nodige instructies voor het terrein zorgvuldig te worden voorbereid opdat de maatregelen van het wetsontwerp correct en rechtszeker worden toegepast. Een bijkomende voorbereidingstijd zal iedere betrokkene in de mogelijkheid stellen de nodige

Art. 17

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 17 est adopté par 9 voix contre 5 et une abstention.

CHAPITRE 3

**Modifications de la loi du 5 mai 2014
relative à l'internement**

Art. 18 à 21

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 18 à 21 sont successivement adoptés par 9 voix contre 3 et 3 abstentions.

CHAPITRE 4

Disposition transitoire

Art. 22

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 22 est adopté par 10 voix contre 5.

CHAPITRE 5

Entrée en vigueur

Art. 23

Mme Sophie De Wit et consorts présentent l'amendement n° 2 tendant à remplacer l'article 23 (DOC 56 1613/006). L'auteure principale précise que la mise en œuvre des mesures prévues par le présent projet de loi implique toute une série d'adaptations dans les pratiques de tous les acteurs impliqués dans l'exécution des peines d'emprisonnement, y compris dans le domaine de l'informatique. C'est pourquoi, en réponse à une question explicite des communautés, l'entrée en vigueur des mesures supplémentaires est reportée au 1^{er} octobre 2026. Outre les adaptations organisationnelles et matérielles, les instructions nécessaires destinées au terrain doivent également être préparées avec soin afin que les mesures prévues dans le projet de loi soient appliquées correctement et dans le respect

voorbereidingen te treffen, zodat de inwerkingtreding soepel kan verlopen.

Amendement nr. 2 tot vervanging van artikel 23 wordt aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

Er worden nog enkele wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

Het gehele wetsontwerp, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Pierre Jadoul;

Les Engagés: Ismaël Nuino, Aurore Tourneur;

Vooruit: Alain Yzermans;

cd&v: Tine Gielis.

Hebben tegengestemd:

VB: Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke;

PS: Khalil Aouasti;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke;

Anders.: Katja Gabriëls.

Heeft zich onthouden:

PVDA-PTB: Julien Ribaud.

De rapportrice, De voorzitter,

Marijke Dillen Ismaël Nuino

de la sécurité juridique. Un délai de préparation supplémentaire permettra à chaque acteur de prendre les dispositions nécessaires, afin que l'entrée en vigueur se déroule sans heurts.

L'amendement n° 2 tendant à remplacer l'article 23 est adopté par 10 voix et 5 abstentions.

D'autres corrections d'ordre légistique sont apportées.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 9 voix contre 5 et une abstention.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Philippe Goffin, Pierre Jadoul;

Les Engagés: Ismaël Nuino, Aurore Tourneur;

Vooruit: Alain Yzermans;

cd&v: Tine Gielis.

Ont voté contre:

VB: Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke;

PS: Khalil Aouasti;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke;

Anders.: Katja Gabriëls.

S'est abstenu:

PVDA-PTB: Julien Ribaud.

La rapporteure, Le président,

Marijke Dillen Ismaël Nuino

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

- art. 8;
- art. 17.

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

- art. 8;
- art. 17.

NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR JUSTITIE

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp houdende bijkomende maatregelen met het oog op de vermindering van de overbevolking in de gevangenissen (DOC 56-1613/004).

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELEN
Art. 8

- Men vervange in het ontworpen artikel 98/27/1, § 3, eerste lid, van de wet van 17 mei 2006 'betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten' (hierna: de 'wet van 17 mei 2006') de woorden "*inwerkingtreding van deze wet kan*" / "*l'entrée en vigueur de la présente loi, le Roi*" door de woorden "*inwerkingtreding van de wet van ... houdende bijkomende maatregelen met het oog op de vermindering van de overbevolking in de gevangenissen kan*" / "*l'entrée en vigueur de la loi du ... portant des mesures supplémentaires visant à réduire la surpopulation carcérale, le Roi*".
(Verbetering van de verwijzing, gezien het wetsontwerp geen autonome wet vormt, maar beoogt wijzigingen aan te brengen in de reeds in werking getreden wet van 17 mei 2006.)
- Het ontworpen artikel 98/27/1, § 3, van de wet van 17 mei 2006 bevat een machtiging aan de Koning om het toepassingsgebied van de noodprocedure voor de toekenning van elektronisch toezicht van rechtswege uit te breiden dan wel in te perken ten aanzien van de veroordeelde bedoeld in paragraaf 1, 1°. Overeenkomstig het ontworpen tweede lid houdt de uitbreiding in dat "*de uitsluitingsbepalingen bedoeld in paragraaf 2, eerste lid, 2° en/of 3°, geheel of gedeeltelijk niet worden toegepast*".

Het gebruik van de woorden "*en/of*" kan twijfel doen rijzen of aan de Koning enkel machtiging wordt verleend om de uitsluitingsbepalingen bedoeld in paragraaf 2, eerste lid, 2° en 3°, gezamenlijk ["*en*"] wel of niet toe te passen, dan wel of de Koning de keuze heeft om één van de of beide uitsluitingsbepalingen ["*of*"] wel of niet toe te passen. De formulering "*en/of*" stond niet in het voorontwerp van wet, waar enkel sprake was van "*de bepaling bedoeld in het eerste lid, 2° en 3°*" (eigen accentuering).¹ Het voorontwerp werd gewijzigd na een opmerking van de Raad van State dat de wetgever op zijn minst de voorwaarden of criteria moest aangeven aan de hand waarvan de Koning het toepassingsgebied kan inperken dan wel uitbreiden², maar de parlementaire voorbereiding³ bevat geen aanknopingspunt over de draagwijdte van de woorden "*en/of*". De woorden "*geheel of gedeeltelijk*" in het ontworpen artikel 98/27/1, § 3, tweede lid, van de wet van 17 mei 2006 lijken daarentegen enkel te slaan op de inhoud van de uitsluitingsbepalingen bedoeld in paragraaf 2, eerste lid, 2° en 3°. ⁴

¹ DOC 56-1613/001, p. 38.

² DOC 56-1613/001, p. 54-55, opmerking 12.2. van de Raad van State.

³ DOC 56-1613/001, p. 20-21.

⁴ De woorden "*geheel of gedeeltelijk*" lijken immers de herwerking te vormen van artikel 8, § 2, vierde lid, van het voorontwerp, waar sprake was van "[De Koning] kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, ten aanzien van de veroordeelde bedoeld in paragraaf 1, 1°, het toepassingsgebied van de bepaling bedoeld in het eerste lid, 3° inperken, op basis van een evaluatie van de situatie inzake



Het staat aan de commissie om de draagwijdte van de machtiging aan de Koning nader te verduidelijken.

Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen derde lid.

3. De vraag rijst in welke mate een verschil beoogd wordt tussen het in het ontworpen artikel 98/27/1, § 3, eerste en derde lid, van de wet van 17 mei 2006 bedoelde begrip "*beschikbare detentiecapaciteit*" / "*capacité de détention disponible*" en het begrip "*beschikbare penitentiaire capaciteit*" / "*capacité carcérale disponible*", zoals vermeld in het ontworpen artikel 98/29/2, tweede lid, van de wet van 17 mei 2006 [art. 17 van het wetsontwerp], alsook in huidig artikel 109/1, tweede lid, van de wet van 17 mei 2006. Indien de twee begrippen betrekking hebben op verschillende juridische realiteiten, dient de wetgever ze ter wille van de rechtszekerheid te definiëren in de wet van 17 mei 2006. Indien deze twee begrippen identiek zijn, vervange men in het ontworpen artikel 98/27/1, § 3, eerste en derde lid, van de wet van 17 mei 2006 telkens de woorden "*beschikbare detentiecapaciteit*" / "*capacité de détention disponible*" door de woorden "*beschikbare penitentiaire capaciteit*" / "*capacité carcérale disponible*".

LOUTER VORMELIJKE VERBETERING EN TAALKUNDIGE CORRECTIE

Art. 8

4. Men vervange in het ontworpen artikel 98/27/1, § 5, van de wet van 17 mei 2006 de woorden "*de hierna bepaalde voorwaarden*" / "*aux conditions précisées ci-après*." door de woorden "*de in artikel 98/27/2 bepaalde voorwaarden*" / "*aux conditions précisées à l'article 98/27/2*".
(Verduidelijking van de verwijzing.)

VERBETERING BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELN

- Art. 19: "*In artikel 59, 2°, van dezelfde wet worden*" / "*Dans l'article 59, 2°, de la même loi les*".

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.

overbevolking en de beschikbare capaciteit." (DOC 56-1613/001, p. 38). Zie ook DOC 56-1613/001, p. 54-55, tweede lid van de toelichting van de gemachtigde: "Het moet het ook mogelijk maken om mbt de categorie onder 3° ook een onderscheid te maken tussen veroordeelden voor alle inbreuken op de drugswet of voor bepaalde drugfeiten. Er kan daarbij gedacht worden aan de verzwaarde drugfeiten zoals de feiten bedoeld in de artikelen 2bis, §§ 3 en 4 en 2quater, 5° en 6° van de drugswet van 24 februari 1921."

NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE LA JUSTICE
--

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi portant des mesures supplémentaires visant à réduire la surpopulation carcérale (DOC 56-1613/004).

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES

Art. 8

1. On remplacera, dans l'article 98/27/1, § 3, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 17 mai 2006 'relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine' (ci-après: la 'loi du 17 mai 2006'), les mots "*l'entrée en vigueur de la présente loi, le Roi*" / "*inwerkingtreding van deze wet kan*" par les mots "*l'entrée en vigueur de la loi du ... portant des mesures supplémentaires visant à réduire la surpopulation carcérale, le Roi*" / "*inwerkingtreding van de wet van ... houdende bijkomende maatregelen met het oog op de vermindering van de overbevolking in de gevangenissen kan*".
(Correction du renvoi, dès lors que le projet de loi ne constitue pas une loi autonome, mais vise à apporter des modifications à la loi du 17 mai 2006, qui est déjà entrée en vigueur.)
2. L'article 98/27/1, § 3, en projet, de la loi du 17 mai 2006 habilite le Roi à étendre ou restreindre le champ d'application de la procédure d'urgence pour l'octroi de la surveillance électronique de plein droit à l'égard du condamné visé au paragraphe 1^{er}, 1°. Conformément à l'alinéa 2 en projet, cette extension implique que "*les dispositions d'exclusion visées au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, 2° et/ou 3°, ne sont, en tout ou en partie, pas appliquées*".

L'utilisation des mots "et/ou" peut être source de confusion quant à la question de savoir si le Roi est seulement habilité à appliquer ou à ne pas appliquer les dispositions d'exclusion visées au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, 2° et 3° considérées comme un tout ["et"] ou si le Roi a le choix d'appliquer ou de ne pas appliquer l'une des dispositions d'exclusion ou les deux ["ou"]. La formulation "et/ou" ne figurait pas dans l'avant-projet de loi, qui faisait uniquement référence à "*la disposition visée à l'alinéa 1^{er}, points 2° et 3°*" (nous soulignons)¹. L'avant-projet de loi a été modifié pour tenir compte d'une observation du Conseil d'État, selon laquelle le législateur doit à tout le moins indiquer les conditions ou les critères permettant au Roi de restreindre ou d'étendre ce champ d'application², mais les travaux préparatoires³ ne contiennent aucune indication quant à la portée des mots "et/ou". En revanche, les mots "*en tout ou en partie*" figurant dans l'article 98/27/1, § 3, alinéa 2, en projet, de la loi du 17 mai 2006 semblent concerner uniquement le contenu des dispositions d'exclusion visées au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, 2° et 3°.⁴

¹ DOC 56-1613/001, p. 38.

² DOC 56-1613/001, pp. 54-55, observation 12.2. du Conseil d'État.

³ DOC 56-1613/001, pp. 20-21.

⁴ En effet, les mots "*en tout ou en partie*" semblent relever d'une refonte de l'article 8, § 2, alinéa 4, de l'avant-projet, qui précisait que "*[Le Roi] peut, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, à l'égard du condamné visé au paragraphe 1^{er}, 1°, restreindre le champ d'application de la disposition visée à l'alinéa 1^{er}, point 3°, sur la base d'une évaluation de la situation en matière de surpopulation et de la capacité disponible.*" (DOC 56-1613/001, p. 38). Voir aussi DOC 56-1613/001, pp. 54-55, deuxième alinéa des explications du délégué: "*Cela doit aussi permettre, en ce qui concerne la catégorie visée au point 3°, d'opérer une distinction entre les personnes condamnées pour toutes*

Il appartient à la commission de clarifier la portée de l'habilitation au Roi.

La même remarque vaut pour l'alinéa 3 en projet.

3. La question se pose de savoir dans quelle mesure il existe une volonté d'opérer une distinction entre la notion de "*capacité de détention disponible*" / "*beschikbare detentiecapaciteit*", visée à l'article 98/27/1, § 3, alinéas 1^{er} et 3, en projet, de la loi du 17 mai 2006, et la notion de "*capacité carcérale disponible*" / "*beschikbare penitentiaire capaciteit*", visée à l'article 98/29/2, alinéa 2, en projet, de la loi du 17 mai 2006 [art. 17 du projet de loi], ainsi qu'à l'actuel article 109/1, alinéa 2, de la loi du 17 mai 2006. Si ces deux notions se réfèrent à des réalités juridiques différentes, le législateur doit les définir dans la loi du 17 mai 2006 par souci de sécurité juridique. Si elles ont une portée identique, on remplacera chaque fois, dans l'article 98/27/1, § 3, alinéas 1^{er} et 3, en projet, de la loi du 17 mai 2006, les mots "*capacité de détention disponible*" / "*beschikbare detentiecapaciteit*" par les mots "*capacité carcérale disponible*" / "*beschikbare penitentiaire capaciteit*".

AMÉLIORATION PUREMENT FORMELLE ET CORRECTION D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 8

4. Dans l'article 98/27/1, § 5, en projet, de la loi du 17 mai 2006, on remplacera les mots "*aux conditions précisées ci-après.*" / "*de hierna bepaalde voorwaarden*" par les mots "*aux conditions précisées à l'article 98/27/2.*" / "*de in artikel 98/27/2 bepaalde voorwaarden*".
(Précision du renvoi.)

CORRECTION RELATIVE AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

- Art. 19: "*Dans l'article 59, 2°, de la même loi, les*" / "*In artikel 59, 2°, van dezelfde wet worden*".

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.

les infractions à la loi sur les stupéfiants et celles condamnées pour certains faits de drogue. On peut notamment songer aux faits aggravés liés aux stupéfiants, tels que ceux visés aux articles 2bis, § 3 et 4, et 2quater, 5° et 6°, de la loi sur les stupéfiants du 24 février 1921" (traduction).