

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

7 juli 2026

WETSONTWERP**houdende bijkomende maatregelen
met het oog op de vermindering
van de overbevolking in de gevangenissen****Amendementen**

*Zie:***Doc 56 1613/ (2025/2026):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendement.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005: Verslag.
- 006: Amendement.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

7 juillet 2026

PROJET DE LOI**portant des mesures supplémentaires
visant à réduire
la surpopulation carcérale****Amendements**

*Voir:***Doc 56 1613/ (2025/2026):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendement.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005: Rapport.
- 006: Amendement.

04191

Nr. 3 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 8

In het voorgestelde artikel 98/27/1, § 3, eerste lid, de woorden “beschikbare detentiecapaciteit” vervangen door de woorden “beschikbare penitentiaire capaciteit”.

VERANTWOORDING

Ingevolge de opmerking in de wetgevingstechnische nota van de juridische dienst van de Kamer wordt verduidelijkt dat het in artikel 98/27/1, § 3, gebruikte “beschikbare detentiecapaciteit” geen andere betekenis heeft dan het op andere plaatsen in de wet gebruikte “beschikbare penitentiaire capaciteit”. De term wordt dus vervangen ter wille van de rechtszekerheid.

Tine Gielis (cd&v)
 Sophie De Wit (N-VA)
 Philippe Goffin (MR)
 Aurore Tourneur (Les Engagés)
 Alain Yzermans (Vooruit)

N° 3 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 8

Dans l'article 98/27/1, § 3, alinéa 1^{er}, proposé, remplacer les mots “capacité de détention disponible” par les mots “capacité pénitentiaire disponible”.

JUSTIFICATION

Suite à la remarque dans la note de légistique du service juridique de la Chambre, il est précisé que le terme “capacité de détention disponible” utilisé à l'article 98/27/1, § 3, n'a pas d'autre signification que celle de “capacité pénitentiaire disponible” utilisée ailleurs dans la loi. Le terme est donc remplacé pour des raisons de sécurité juridique.

Nr. 4 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 8

Het voorgestelde artikel 98/27/1, § 3, tweede lid, vervangen als volgt:

“De in het eerste lid bedoelde uitbreiding houdt in dat één of beide uitsluitingsbepalingen bedoeld in paragraaf 2, eerste lid, 2° en 3°, geheel of gedeeltelijk niet worden toegepast.”

VERANTWOORDING

Het voorgestelde artikel 98/27/1, § 3, van de wet van 17 mei 2006 bevat een machtiging aan de Koning om het toepassingsgebied van de noodprocedure voor de toekenning van elektronisch toezicht van rechtswege uit te breiden dan wel in te perken ten aanzien van de veroordeelde bedoeld in paragraaf 1, 1°.

Overeenkomstig het voorgestelde tweede lid houdt de uitbreiding in dat “de uitsluitingsbepalingen bedoeld in paragraaf 2, eerste lid, 2° en/of 3°, geheel of gedeeltelijk niet worden toegepast”.

De wetgevingstechnische nota van de juridische dienst van de Kamer wijst er op dat het gebruik van de woorden “en/of” twijfel kan doen rijzen of aan de Koning enkel machtiging wordt verleend om de uitsluitingsbepalingen bedoeld in paragraaf 2, eerste lid, 2° en 3°, gezamenlijk [“en”] wel of niet toe te passen, dan wel of de Koning de keuze heeft om één van de of beide uitsluitingsbepalingen [“of”] wel of niet toe te passen.

Dit amendement verduidelijkt dat de Koning in artikel 98/27/1, § 3, tweede lid, de keuze heeft om één van de of beide uitsluitingsbepalingen niet toe te passen.

Tine Gielis (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Philippe Goffin (MR)
Aurore Tourneur (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)

N° 4 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 8

Remplacer l'article 98/27/1, § 3, alinéa 2, proposé comme suit:

“L'extension visée à l'alinéa 1^{er} implique que l'une des dispositions d'exclusion ou les deux visées au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, 2° et 3°, ne sont, en tout ou en partie, pas appliquées.”

JUSTIFICATION

L'article 98/27/1, § 3, proposé, de la loi du 17 mai 2006 habilite le Roi à étendre ou restreindre le champ d'application de la procédure d'urgence pour l'octroi de la surveillance électronique de plein droit à l'égard du condamné visé au paragraphe 1^{er}, 1°.

Conformément à l'alinéa 2 en projet, cette extension implique que “les dispositions d'exclusion visées au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, 2° et/ou 3°, ne sont, en tout ou en partie, pas appliquées”.

La note de légistique du service juridique de la Chambre a remarqué que l'utilisation des mots “et/ou” peut être source de confusion quant à la question de savoir si le Roi est seulement habilité à appliquer ou à ne pas appliquer les dispositions d'exclusion visées au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, 2° et 3° considérées comme un tout [“et”] ou si le Roi a le choix d'appliquer ou de ne pas appliquer l'une des dispositions d'exclusion ou les deux [“ou”].

Le présent amendement clarifie qu'à l'article 98/27/1, § 3, alinéa 2, le Roi a le choix de ne pas appliquer l'une des dispositions d'exclusion ou les deux.

Nr. 5 van mevrouw **Gielis c.s.**

Art. 8

Het voorgestelde artikel 98/27/1, § 3, derde lid, vervangen als volgt:

“Van zodra de beschikbare penitentiaire capaciteit het opnieuw toelaat om elke gedetineerde een menswaardige slaapplek te bieden, kan de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, het toepassingsgebied van de noodprocedure bedoeld in het eerste lid inperken ten aanzien van de veroordeelde bedoeld in paragraaf 1, 1°, door één of beide uitsluitingsbepalingen bedoeld in paragraaf 2, eerste lid, 2° en 3°, geheel of gedeeltelijk toe te passen.”

VERANTWOORDING

Het voorgestelde artikel 98/27/1, § 3, van de wet van 17 mei 2006 bevat een machtiging aan de Koning om het toepassingsgebied van de noodprocedure voor de toekenning van elektronisch toezicht van rechtswege uit te breiden dan wel in te perken ten aanzien van de veroordeelde bedoeld in paragraaf 1, 1°. Overeenkomstig het ontworpen tweede lid houdt de uitbreiding in dat “de uitsluitingsbepalingen bedoeld in paragraaf 2, eerste lid, 2° en/of 3°, geheel of gedeeltelijk niet worden toegepast”.

De wetgevingstechnische nota van de juridische dienst van de Kamer wijst er op dat het gebruik van de woorden “en/of” twijfel kan doen rijzen of aan de Koning enkel machtiging wordt verleend om de uitsluitingsbepalingen bedoeld in paragraaf 2, eerste lid, 2° en 3°, gezamenlijk [“en”] wel of niet toe te passen, dan wel of de Koning de keuze heeft om één van de of beide uitsluitingsbepalingen [“of”] wel of niet toe te passen.

Dit amendement verduidelijkt dat de Koning in artikel 98/27/1, § 3, derde lid, de keuze heeft om één van de of beide uitsluitingsbepalingen opnieuw toe te passen.

Tine Gielis (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Philippe Goffin (MR)
Aurore Tourneur (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)

N° 5 de Mme **Gielis et consorts**

Art. 8

Remplacer l'article 98/27/1, § 3, alinéa 3, proposé comme suit:

“Dès que la capacité pénitentiaire disponible permet à nouveau d'offrir à chaque détenu un espace de couchage digne, le Roi peut, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, restreindre le champ d'application de la procédure d'urgence visée à l'alinéa 1^{er} à l'égard du condamné visé au paragraphe 1^{er}, 1° en appliquant, en tout ou en partie l'une des dispositions d'exclusion ou les deux visées au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, 2° et 3.”

JUSTIFICATION

L'article 98/27/1, § 3, proposé de la loi du 17 mai 2006 habilite le Roi à étendre ou restreindre le champ d'application de la procédure d'urgence pour l'octroi de la surveillance électronique de plein droit à l'égard du condamné visé au paragraphe 1^{er}, 1°. Conformément à l'alinéa 2 en projet, cette extension implique que “les dispositions d'exclusion visées au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, 2° et/ou 3°, ne sont, en tout ou en partie, pas appliquées”.

La note de légistique du service juridique de la Chambre a remarqué que l'utilisation des mots “et/ou” peut être source de confusion quant à la question de savoir si le Roi est seulement habilité à appliquer ou à ne pas appliquer les dispositions d'exclusion visées au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, 2° et 3°, considérées comme un tout [“et”] ou si le Roi a le choix d'appliquer ou de ne pas appliquer l'une des dispositions d'exclusion ou les deux [“ou”].

Le présent amendement clarifie qu'à l'article 98/27/1, § 3, alinéa 3, le Roi a le choix d'appliquer à nouveau l'une des dispositions d'exclusion ou les deux.