

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 augustus 2026

WETSONTWERP

**houdende bijkomende maatregelen
met het oog op de vermindering
van de overbevolking in de gevangenissen**

Hoorzitting van 8 juli 2026

Verslag

namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
mevrouw Marijke Dillen

Inhoud

Blz.

I. Procedure.....	3
II. Uiteenzettingen van rechters bij de straf- uitvoeringsrechtbanken te Bergen en te Brussel	3
III. Gedachtewisseling	10

Zie:

Doc 56 **1613/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendement.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

Zie ook:

- 006 en 007: Amendementen.
- 008: Verslag van de tweede lezing.
- 009: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 août 2026

PROJET DE LOI

**portant des mesures supplémentaires
visant à réduire
la surpopulation carcérale**

Audition du 8 juillet 2026

Rapport

fait au nom de la commission
de la Justice
par
Mme Marijke Dillen

Sommaire

Pages

I. Procedure.....	3
II. Exposés de juges aux tribunaux de l'application des peines de Mons et de Bruxelles	3
III. Échange de vues.....	10

Voir:

Doc 56 **1613/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendement.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.

Voir aussi:

- 006 et 007: Amendements.
- 008: Rapport de la deuxième lecture.
- 009: Texte adopté en deuxième lecture.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke
MR	Philippe Goffin, Pierre Jadoul
PS	Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Ismaël Nuino, Aurore Tourneur
Vooruit	Alain Yzermans
cd&v	Steven Matheï
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Anders.	Katja Gabriëls

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn
Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem
Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandenberg
Caroline Désir, Pierre-Yves Dermagne, Patrick Prévot
Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte
Serge Hilgsmann, Pierre Kompany, Marc Lejeune
Brent Meuleman, Axel Weydts
Leentje Grillaert, Els Van Hoof
Claire Hugon Lecharlier, Matti Vandemaele
Alexia Bertrand, Arthur Orlans

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

I. — PROCEDURE

De heer Ismaël Nuino, voorzitter van de commissie voor Justitie, geeft lezing van artikel 28, 2bis, van het Kamerreglement:

“Bij hoorzittingen [...] wordt sprekers gevraagd om bij het begin van de hoorzitting duidelijk te vermelden of ze:

1° in een andere hoedanigheid betrokken zijn of geweest zijn bij initiatieven betreffende de voorliggende wetgeving, en

2° betaald worden voor de bijdrage aan de hoorzitting en in voorkomend geval door welke instantie.”

De voorzitter nodigt de sprekers uit om deze vragen te beantwoorden.

De genodigden beantwoorden de vragen achtereenvolgens in negatieve zin.

II. — UITEENZETTINGEN VAN RECHTERS BIJ DE STRAFUITVOERINGSRECHTBANKEN TE BERGEN EN TE BRUSSEL

Mevrouw Nathalie Hautenne, rechter bij de strafuitvoeringsrechtbank te Bergen, dankt de leden van de commissie voor Justitie voor hun positieve reactie op het verzoek om een hoorzitting. Mevrouw Véronique Laloux, rechter bij de strafuitvoeringsrechtbank te Brussel, en zichzelf vertegenwoordigen alle Belgische strafuitvoeringsrechtbanken, zowel de Nederlandstalige als de Franstalige. De Nederlandstalige collega, die graag aanwezig had willen zijn, kon zich niet vrijmaken, zodat zij wordt vertegenwoordigd door mevrouw Laloux en door mevrouw Hautenne zelf. Mevrouw Hautenne stelt dat mevrouw Laloux rechter is bij de strafuitvoeringsrechtbank te Brussel en veroordelingen tot gevangenisstraffen van minder dan drie jaar behandelt, terwijl zijzelf zitting heeft in de strafuitvoeringsrechtbank te Bergen, waar zij deel uitmaakt van een kamer die zich bezighoudt met dossiers van mensen die tot meer dan drie jaar werden veroordeeld.

Zij erkent dat het ongebruikelijk is een hoorzitting bij de commissie voor Justitie aan te vragen. Zij rechtvaardigt dat initiatief echter door het bijzonder verontrustende karakter van het voorliggende wetsontwerp, dat bij de strafuitvoeringsrechters zowel bezorgdheid als woede heeft gewekt. Aan de commissie werd trouwens een nota bezorgd waarin alle bezwaren tegen het wetsontwerp zijn opgenomen. De hoorzitting zal voornamelijk betrekking

I. — PROCÉDURE

M. Ismaël Nuino, président de la commission de la Justice, donne lecture de l'article 28, 2bis, du Règlement de la Chambre:

“En cas d'auditions [...], il est demandé aux orateurs de préciser explicitement au début de l'audition:

1° s'ils sont ou ont été associés à quelque autre titre que ce soit à des initiatives relatives à la législation à l'examen, et

2° s'ils sont rémunérés pour leur contribution à l'audition, et le cas échéant, par quelle instance”.

Le président invite les orateurs à répondre à ces questions.

Les invités répondent successivement aux questions par la négative.

II. — EXPOSÉS DE JUGES AUX TRIBUNAUX DE L'APPLICATION DES PEINES DE MONS ET DE BRUXELLES

Mme Nathalie Hautenne, juge au tribunal de l'application des peines de Mons, remercie les membres de la commission de la Justice d'avoir répondu positivement à la demande d'audition. Elle précise qu'elle et Mme Véronique Laloux, juge au tribunal de l'application des peines de Bruxelles, représentent l'ensemble des tribunaux de l'application des peines belges, tant néerlandophones que francophones. La collègue néerlandophone, qui aurait souhaité être présente, n'a pas pu se libérer, de sorte qu'elle est représentée par Mme Laloux et par Mme Hautenne elle-même. Cette dernière précise que Mme Laloux est juge de l'application des peines à Bruxelles et s'occupe des condamnations à des peines de prison de moins de trois ans, tandis qu'elle-même siège au tribunal de l'application des peines de Mons, où elle s'occupe d'une chambre traitant des condamnés à plus de trois ans.

Elle reconnaît que la démarche consistant à solliciter une audition devant la commission de la Justice est peu courante; elle justifie néanmoins cette initiative par le caractère particulièrement inquiétant du texte examiné, qui a suscité à la fois leurs inquiétudes et leur colère. Une note reprenant l'ensemble des griefs formulés à l'encontre du projet a par ailleurs été communiquée à la commission. Elle annonce que l'audition portera

hebben op twee kwesties die de spreker als bijzonder zorgwekkend beschouwt voor de openbare veiligheid.

Wat de regeling voor de automatische toekenning van elektronisch toezicht betreft, vraagt zij zich om te beginnen af op welke doelgroep het wetsontwerp betrekking heeft. Dat is namelijk niet duidelijk. Na kennis te hebben genomen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp (DOC 56 1613/004) heeft de spreker immers navraag gedaan bij de gevangenen waarmee zij samenwerkt, teneinde te weten te komen of zij het aantal betrokken dossiers konden ramen en haar konden aangeven wat er te verwachten viel. Geen enkele gevangene kon haar echter een antwoord geven, aangezien de tekst ingewikkeld is en beginselen bevat die gepaard gaan met uitzonderingen, waardoor haar geen exacte cijfers konden worden meegedeeld.

Mevrouw Hautenne leidt daaruit af dat het aantal betrokken dossiers waarschijnlijk heel gering is en dat de gevolgen van de maatregel voor de overbevolking in de gevangenen bijgevolg minimaal zullen zijn. Zij wijst er echter op dat het toepassingsgebied heel eenvoudig kan worden uitgebreid door middel van een koninklijk besluit, wat volgens haar een bijkomend probleem vormt. Zij besluit dan ook dat de weerslag van de maatregel weliswaar minimaal zal zijn, maar dat de gevolgen ervan daarentegen dramatisch kunnen uitvallen.

Er bestaat immers geen twijfel over het profiel van de veroordeelden in kwestie, ook al is het aantal betrokken dossiers niet bekend. Zij roept de commissieleden dan ook op zich af te vragen waarom iemand die tot tien jaar gevangenisstraf werd veroordeeld en zich op 18 maanden voor het strafeinde bevindt, nog steeds geen elektronisch toezicht of voorwaardelijke invrijheidstelling heeft gekregen. Daar zal ongetwijfeld een goede reden voor zijn, aangezien de rechtbank tot dan toe waarschijnlijk van mening was dat die veroordeelde het niet waard was die modaliteiten te genieten. De spreker licht toe dat het hier gaat om de "slechte leerlingen", namelijk veroordeelden die geen re-integratieplan hebben opgesteld, veroordeelden van wie eerder toegekende voorwaarden zijn ingetrokken wegens de niet-naleving ervan, veroordeelden met een ernstig disciplinair dossier in de gevangenis, alsook veroordeelden die zich niet aan de tijdschema's houden of na hun uitgaansvergunning niet terugkeren naar de gevangenis. Zij benadrukt dat juist die veroordeelden, aan wie de strafuitvoeringsrechtbanken momenteel elektronisch toezicht of voorwaardelijke invrijheidstelling weigeren omdat zij niet de nodige inspanningen leveren, in de toekomst collectief en automatisch elektronisch toezicht zouden krijgen.

Volgens de spreker zou de strafuitvoering daardoor volledig haar betekenis verliezen. Aan de medegevangene

principalement sur deux problématiques qu'elle juge particulièrement inquiétantes pour la sécurité publique.

S'agissant, en premier lieu, de la modalité de l'octroi automatique de la surveillance électronique, elle s'interroge d'emblée sur le public visé par le projet de loi: en réalité, celui-ci n'est pas connu avec précision. Après avoir pris connaissance du texte du projet de loi à l'examen (voir DOC 56 1613/004), elle a en effet interrogé les prisons avec lesquelles elle travaille afin de savoir si elles pouvaient chiffrer le nombre de dossiers concernés et lui indiquer ce qui était à prévoir; or, aucune prison n'a su lui répondre, le texte étant compliqué et comportant des principes assortis d'exceptions, de sorte qu'aucun chiffre exact n'a pu lui être communiqué.

Mme Hautenne en déduit que le nombre de dossiers concernés est vraisemblablement très faible et que l'impact du dispositif en termes de surpopulation carcérale sera, par conséquent, minime. Elle relève toutefois que le champ d'application pourra être étendu très facilement par simple arrêté royal, ce qui constitue selon elle un problème supplémentaire. Aussi conclut-elle que si l'impact du dispositif sera minime, ses conséquences seront en revanche dramatiques.

En effet, si le nombre de dossiers concernés n'est pas connu, le profil des condamnés visés, lui, ne fait aucun doute. Elle invite dès lors les membres de la commission à s'interroger sur les raisons pour lesquelles un condamné à dix ans de prison, arrivé à dix-huit mois de fin de peine, n'a encore bénéficié ni de surveillance électronique ni de libération conditionnelle: il y a sans doute une bonne raison à cela, le tribunal ayant vraisemblablement considéré, jusqu'alors, que ce condamné n'était pas digne de bénéficier de ces modalités. Il s'agit ici, précise-t-elle, des "mauvais élèves", c'est-à-dire des condamnés qui n'ont pas mis en place de plan de réinsertion, de ceux dont les modalités précédemment octroyées ont été révoquées faute de respect des conditions, de ceux qui présentent des dossiers disciplinaires lourds en prison, ainsi que de ceux qui ne respectent pas les horaires ou qui ne réintègrent pas la prison à l'issue des permissions de sortie. Elle souligne ainsi que ce sont précisément ces condamnés, à qui les tribunaux de l'application des peines refusent aujourd'hui la surveillance électronique ou la libération conditionnelle au motif qu'ils ne fournissent pas les efforts nécessaires, qui se verraient demain octroyer, de manière collective et automatique, une surveillance électronique.

Elle dénonce, à cet égard, une perte de sens: l'exécution de la peine perdrait, selon elle, intégralement sa

van iemand die deze automatische maatregel geniet, zou dan ook moeten worden uitgelegd waarom hij zich moet inspannen om zijn re-integratieplan op te stellen en zijn eigen modaliteit te verkrijgen, terwijl zijn medegevangene, die geen enkele inspanning levert, van de ene op de andere dag een enkelband krijgt – een maatregel die laatstgenoemde overigens als een beloning of een gunst beschouwt.

Mevrouw Hautenne vertelt dat zij vorige week tijdens een hoorzitting een gedetineerde had ontvangen aan wie zij had aangegeven dat zijn reclasseringsplan ontoereikend was, waarop die haar antwoordde dat de laatste achttien maanden gevangenisstraf “toch zouden wegvallen”. Blijkbaar is men in de gevangenis al op de hoogte van het hier besproken wetsontwerp en wordt er al druk over gespeculeerd. Volgens haar wordt de maatregel in de gevangenis dan ook gezien als een gunst. Zij bestempelt dit eerste effect (namelijk het verlies van zingeving) als averechts en contraproductief, aangezien de maatregel er niet toe zal leiden dat de situatie in de gevangenis verbetert, maar juist nog verder zal verslechteren.

Vervolgens wil de spreekster het hebben over de openbare veiligheid en reageren op het argument dat de strafuitvoeringsrechtbank de elektronische enkelband binnen twee maanden zou kunnen intrekken. Zij stelt dat dit onmogelijk is en dat het geen zin zou hebben om alleen deze bepaling uit het wetsontwerp weg te laten. In het beste geval zou de enige beschikbare informatie binnen deze termijn een begeleidingsverslag van de justitiehuizen zijn, waarin wordt beschreven hoe de justitieassistent de veroordeelde oproept, hem de voorwaarden uitlegt en nagaat of hij deze begrijpt en aanvaardt, alvorens hem drie maanden later opnieuw te ontmoeten. Volgens haar zal er binnen deze termijn van twee maanden dus geen relevante informatie kunnen worden verkregen op basis waarvan de regeling kan worden ingetrokken.

Deze maatregel zou er bijgevolg toe leiden dat de rechtbanken, die het nu al moeilijk hebben, nog meer worden belast. Daarom verzoekt zij de leden van de commissie, die kennis hebben genomen van de vragen die in dit verband reeds aan de minister zijn gesteld, om een hoorzitting te houden met een justitieassistent en haar te ondervragen over haar werklast. Ze stelt namelijk dat de justitiehuizen overbelast zijn en hun gebruikelijke werk nauwelijks nog kunnen uitvoeren, waarbij ze het voorbeeld noemt van een recente zaak van een pedocrimineel die een jaar lang niet door zijn justitieassistent is gezien, waardoor hij gedurende die hele periode niet werd begeleid, wat volgens de spreekster de deur openzet naar rampzalige situaties. De nieuwe regeling zal de justitiehuizen echter net verplichten om binnen

signification. Il faudrait dès lors expliquer au codétenu d'une personne bénéficiant de cette mesure automatique pourquoi celui-ci doit fournir des efforts pour mettre en place son plan de réinsertion et obtenir sa propre modalité, alors que son codétenu, qui ne fait aucun effort, se voit placé du jour au lendemain sous bracelet électronique – mesure que ce dernier perçoit d'ailleurs comme une récompense ou une faveur.

Mme Hautenne relate avoir reçu à l'audience, la semaine précédente, un détenu à qui elle indiquait que son plan de reclassement n'était pas suffisant, et qui lui a répondu que, de toute façon, les dix-huit derniers mois de prison “tombaient”, le projet de loi à l'examen étant déjà connu et circulant déjà en prison. C'est donc ainsi, selon elle, que la mesure est perçue en milieu carcéral: comme une faveur octroyée. Elle qualifie ce premier effet, celui de la perte de sens, de pervers et contre-productif, dans la mesure où il aboutira, non pas à améliorer la situation carcérale, mais à l'aggraver encore.

Elle en vient ensuite à la question de la sécurité publique, en réponse à l'argument selon lequel le tribunal de l'application des peines pourrait révoquer le bracelet automatique dans un délai de deux mois. Elle affirme que cela est impossible et que supprimer cette seule disposition du texte de loi en projet ne servirait à rien. Dans le meilleur des cas, la seule information disponible dans ce délai serait un rapport de prise en charge établi par les maisons de justice, décrivant le processus par lequel l'assistant de justice convoque le condamné, lui expose les conditions et vérifie qu'il les comprend et les accepte, avant de le revoir trois mois plus tard. Aucune information pertinente permettant de révoquer la modalité ne pourra donc, selon elle, être obtenue dans ce délai de deux mois.

Ce dispositif aurait par conséquent pour effet de surcharger davantage les maisons de justice, déjà en difficulté. Elle invite à cet égard les membres de la commission, qui ont pu constater les questions déjà posées à la ministre à ce sujet, à entendre en commission une assistante de justice et à l'interroger sur sa charge de travail. Elle affirme en effet que les maisons de justice sont noyées et parviennent à peine à assurer leur travail habituel, citant l'exemple d'un dossier récent concernant un pédocriminel qui n'a pas été vu par son assistante de justice pendant un an, restant ainsi sans encadrement durant toute cette période – ce qu'elle qualifie de porte ouverte à des catastrophes. Or, le nouveau dispositif imposera précisément aux maisons de justice de rendre, dans un délai de deux mois, un

twee maanden een verslag in te dienen op basis waarvan de rechtbank de elektronische procedure eventueel kan intrekken, wat de afhandeling van de normale dossiers zal vertragen, extra agendaproblemen zal veroorzaken en de werklast zal verzwaren, zonder enig gunstig effect, aangezien de relevante informatie hoe dan ook niet binnen die termijn beschikbaar zal zijn. Ook in dat opzicht is de maatregel volgens de spreekster contraproductief.

Mevrouw Hautenne wijst er bovendien op dat het wetsontwerp geen rekening houdt met de belangen van de slachtoffers, aangezien het niet mogelijk is om individuele voorwaarden vast te stellen om hun veiligheid en rust te beschermen. De slachtoffers worden in dit wetsontwerp volledig over het hoofd gezien; zij heeft dan ook haar twijfels bij de bewering dat zij hierin centraal zouden staan en is integendeel van mening dat zij volledig worden vergeten.

De regeling zou ook leiden tot extra werkdruk bij de rechtbanken, aangezien de mogelijke intrekking binnen een termijn van twee maanden zou betekenen dat deze zaken moeten worden ingeschreven op de reeds overbelaste zittingsroosters, wat onvermijdelijk zou leiden tot vertraging bij de behandeling van de andere rechtszaken. De wettelijke termijn van zes maanden voor het inplannen van zaken wordt nu al niet nageleefd en is overigens hoe dan ook onhaalbaar. De automatische inplanningen waarin het wetsontwerp voorziet zouden de afhandeling van de gewone dossiers nog meer verstoren. De termijn is overigens niet het enige knelpunt. Wanneer een veroordeelde een reclasseringsplan opstelt waarin bijvoorbeeld staat dat hij op een bepaalde datum aan een baan begint of een opleiding start, terwijl de strafuitvoeringsrechtbank zijn zaak pas op een latere datum inplant (bijvoorbeeld in november, in plaats van in september zoals aanvankelijk gepland) dan komt zijn hele reclasseringsplan op losse schroeven te staan. Iemand kan op die manier zijn recht op vrijlating verliezen, omdat er geen geldig reclasseringsplan meer voorhanden is.

Mevrouw Hautenne sluit haar betoog af door te benadrukken dat het wetsontwerp gevaarlijk is omdat het de rol van de rechter ter discussie stelt. Vandaag bestaat de taak van de strafuitvoeringsrechtbank erin de dossiers individueel te beoordelen en individuele plannen op te stellen; morgen daarentegen zou ingevolge dit wetsontwerp van deze rechtbank worden verlangd dat ze louter fungeert als instantie voor de bekrachtiging of intrekking van een administratief besluit. De spreekster is tot slot van oordeel dat dit wetsontwerp ernstige problemen doet rijzen op het gebied van de onafhankelijkheid van magistraten en de scheiding der machten, zowel wat de automatische toepassing van het elektronisch toezicht

rapport permettant éventuellement au tribunal de révoquer la modalité électronique, ce qui retardera d'autant la prise en charge des dossiers classiques, engendrera des problèmes d'agenda supplémentaires et alourdira leur travail, sans aucun effet bénéfique puisque les informations pertinentes ne seront de toute façon pas disponibles dans ce délai. Elle qualifie, là encore, ce dispositif de contre-productif.

Mme Hautenne relève, en outre, que le projet ne permet pas de prendre en compte l'intérêt des victimes, en ce qu'il ne permet pas de fixer des conditions individualisées destinées à protéger leur sécurité et leur tranquillité. Les victimes sont les grandes oubliées de ce projet de loi; elle conteste dès lors l'idée que celui-ci les placerait au centre des préoccupations, estimant au contraire qu'elles sont totalement oubliées.

Le dispositif poserait également des problèmes de charge de travail au niveau des tribunaux, dans la mesure où la révocation potentielle dans un délai de deux mois imposerait de fixer ces dossiers dans le cadre des rôles de fixation, déjà surchargés, ce qui entraînerait nécessairement un retard dans la prise en charge des dossiers classiques. Elle rappelle à ce propos que le délai légal de six mois imposé pour la fixation des dossiers n'est déjà pas respecté actuellement et qu'il est impossible à tenir, de sorte que les fixations automatiques introduites par le projet viendraient encore perturber la prise en charge des dossiers classiques. La difficulté ne se limite d'ailleurs pas à une question de délai: lorsqu'un condamné met en place un plan de reclassement prévoyant, par exemple, une entrée en fonction ou une entrée en formation à une date déterminée, et que le tribunal de l'application des peines ne peut fixer son dossier qu'à une date ultérieure – en novembre, par exemple, plutôt qu'au mois de septembre initialement prévu –, c'est l'ensemble de ce plan de reclassement qui s'effondre. Une personne qui aurait pu être libérée ne le sera donc pas, faute de disposer encore d'un plan de reclassement valable.

Mme Hautenne conclut son intervention en soulignant que le projet est dangereux parce qu'il remet en question le rôle du juge. Aujourd'hui, la fonction du tribunal de l'application des peines consiste à apprécier les dossiers individuellement et à mettre en place des plans individualisés; demain, à l'inverse, le projet demanderait à cette juridiction d'être une simple instance de validation ou de révocation d'une décision administrative. Elle estime, en conclusion, que ce texte pose de graves problèmes en matière d'indépendance des magistrats et de séparation des pouvoirs, tant au niveau de la modalité automatique de la surveillance électronique qu'à un niveau qu'elle juge encore plus grave concernant les

betreft als met betrekking tot een in haar ogen nog ernstiger niveau in verband met de rechters die belast zijn met de tenuitvoerlegging van straffen – een onderwerp waarover zij het woord geeft aan mevrouw Laloux.

Mevrouw Véronique Laloux geeft aan dat ze strafuitvoeringsrechter is bij de Franstalige strafuitvoeringsrechtbank te Brussel en sinds 2022 een kamer van de strafuitvoeringsrechtbank leidt. Ze heeft de evolutie van de wetgeving inzake korte gevangenisstraffen daardoor van nabij meegemaakt.

Ze ontkent niet dat korte gevangenisstraffen hebben bijgedragen tot de overbevolking in de gevangenissen. Dat staat buiten kijf. Haar dagelijkse praktijk leert dat wetgeving die in allerijl wordt opgesteld, enkel om een uit de hand gelopen situatie aan te pakken, meestal net leidt tot een definitief controleverlies. Ze vraagt zich dan ook af wat de reële effecten zijn van de volgens haar overhaast aangenomen wet van 18 juli 2025 houdende maatregelen met het oog op de vermindering van de overbevolking in de gevangenissen en tot invoering van de principiële onmogelijkheid om het elektronisch toezicht uit te voeren op de plaats waar het slachtoffer verblijft. Heeft die wet geleid tot minder gedetineerden? Uit de cijfers van de Franstalige en Nederlandstalige verenigingen van gevangenisdirecteurs blijkt van niet. De situatie is integendeel verslechterd: op 28 juli 2025 waren er 281 grondslapers en op 4 mei 2026 waren dat er 780.

De spreekster stelt zich vragen bij de verwachte effecten van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, waarin ze evenmin veel vertrouwen heeft, om verschillende redenen. Enerzijds zou de nieuwe tekst de beoordelingsbevoegdheid van de strafuitvoeringsrechter aanzienlijk beperken of zelfs volledig wegnemen, terwijl die bevoegdheid juist de essentie vormt van de rechtsprekende functie. De enige beoordelingsruimte die de rechter nog zou behouden, zou liggen tussen het advies van de gevangenisdirecteur en dat van het openbaar ministerie, met andere woorden tussen een standpunt dat een algemene invrijheidstelling bepleit en een standpunt dat daar volledig tegen gekant is.

Gevangenissen moeten hun adviezen uitbrengen binnen termijnen en onder omstandigheden die het niet mogelijk maken de situatie degelijk in te schatten. Dat leidt tot absurde adviezen. Een veroordeelde die na de inwerkingtreding van de noodwet elektronisch toezicht had aangevraagd en die op zijn wettelijke woonplaats verbleef met zijn echtgenote en kinderen, kreeg een gunstig advies van de gevangenisdirecteur omdat hij zich “sympathiek en begripvol had opgesteld tijdens de gesprekken” en omdat “het risico voor de fysieke integriteit

juges de l'application des peines – sujet sur lequel elle cède la parole à Mme Laloux.

Mme Véronique Laloux indique être juge de l'application des peines au tribunal de l'application des peines de Bruxelles francophone et être en charge d'une chambre du tribunal de l'application des peines (TAP) depuis 2022, précisant qu'elle a ainsi vécu de l'intérieur l'évolution des législations en matière de courtes peines.

Elle ne nie pas, d'emblée, que les courtes peines ont participé à l'augmentation de la surpopulation carcérale, ce fait lui paraissant indéniable. Elle entend cependant souligner que sa pratique quotidienne démontre que légiférer dans l'urgence, avec pour seule optique de réagir à une situation que l'on ne contrôle plus, constitue la meilleure manière d'en perdre définitivement le contrôle. Elle s'interroge dès lors sur les effets réels de la loi du 18 juillet 2025 portant des mesures afin de réduire la surpopulation dans les prisons et introduisant l'impossibilité de principe d'exécuter la surveillance électronique au lieu où la victime réside, adoptée, selon elle, précipitamment: cette loi a-t-elle contribué à la diminution de la population carcérale? Elle répond par la négative, en s'appuyant sur les chiffres des associations francophones et néerlandophones des directeurs de prison, qui démontrent au contraire une aggravation de la situation: alors que 281 détenus dormaient au sol le 28 juillet 2025, ils étaient 780 dans ce cas au 4 mai 2026.

Elle s'interroge ensuite sur les effets attendus du projet de loi à l'examen, auxquels elle ne croit pas davantage, et ce pour plusieurs raisons. D'une part, le nouveau texte diminuerait considérablement, voire supprimerait, le pouvoir d'appréciation du juge de l'application des peines, alors que ce pouvoir constitue, rappelle-t-elle, l'essence même de la fonction de juger. Le seul pouvoir d'appréciation dont disposerait désormais le juge se situerait entre l'avis du directeur de prison et celui du ministère public, c'est-à-dire, explique-t-elle, entre une position favorable à une libération généralisée et une position qui y serait totalement opposée.

Or, les prisons sont aujourd'hui contraintes de rendre leurs avis dans des délais et des conditions qui ne permettent, selon elle, aucun contrôle sérieux de la situation, ce qui aboutit à des avis dont elle donne un exemple concret: un condamné ayant demandé une surveillance électronique après l'entrée en vigueur de la loi d'urgence, résidant à son domicile légal avec son épouse et ses enfants, s'est vu accorder une proposition d'octroi favorable du directeur de prison au motif qu'il “s'est montré sympathique et compréhensif durant les

van derden beperkt is". Mevrouw Laloux merkt ironisch op dat sommigen het misschien amusant vinden dat het volstaat om sympathiek en begripvol over te komen om een gunstig advies van een gevangenisdirecteur te krijgen. Zelf vindt ze daar echter niets grappigs aan, aangezien het op een dergelijke basis is dat rechters morgen een strafuitvoering aan een veroordeelde zullen moeten toekennen. Ze besluit dat de rechter, die geacht wordt een beoordeling te maken, daardoor klem komt te zitten tussen de adviezen van twee hiërarchische instanties en zijn beslissing niet op andere elementen kan baseren. Ze ziet daarin een ernstige aantasting van de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de magistraten. Ze wil heel duidelijk stellen dat de strafuitvoeringsrechters geen stempelrechters van een administratie mogen worden. Dat standpunt werd al in hun nota geformuleerd en herhaalt de spreekster hier voor de commissie.

Over het automatisch elektronisch toezicht zelf wil mevrouw Laloux duidelijk zijn: die maatregel zou ondoeltreffend, buitensporig ingewikkeld en ondoorzichtig zijn, alsook een nieuwe aantasting van de functie van de strafuitvoeringsrechters betekenen.

Om te beginnen zou een en ander ondoeltreffend zijn omdat de huidige regeling gunstiger is dan wat het wetsontwerp beoogt. De spreekster is bereid zulks tijdens latere gedachtewisselingen met cijfers aan te tonen. De beoogde regeling zou tevens buitensporig ingewikkeld zijn vanwege alle erin vervatte uitsluitingen. Zoals haar collega reeds heeft aangegeven, beperken die geleidelijk het scala aan mogelijkheden alsook het aantal betrokken veroordeelden (alle kamers samen). Uiteindelijk blijft slechts een heel beperkt aantal betrokkenen over en de cijfers dienaangaande bestaan. Men moet ze dan natuurlijk wel opvragen bij de persoon die het best geplaatst is om ze te verstrekken.

Tot slot is de regeling ondoorzichtig omdat ze automatisch zou gelden en er aldus geen enkele afweging plaatsvindt over de wenselijkheid van de toekenning. De aan de veroordeelde opgelegde voorwaarden zouden algemeen van aard zijn en niet afgestemd op het individu. Het zou de justitiehuizen toekomen het uitvoeringsplan op te stellen, wat hun werklast nog meer zou verzwaren, want naast de begeleiding zouden zij ook het uitvoeringsplan moeten opstellen, evenals de verschillende begeleidingsrapporten, waaronder het rapport op basis waarvan de rechters later uitspraak moeten doen. De spreekster stelt dit algemene en niet op het individu afgestemde karakter van de voorwaarden tegenover de memorie van toelichting van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan

entretiens" et que "le risque pour l'intégrité physique de tiers est limité". Elle relève, avec ironie, que certains pourraient s'amuser de ce qu'un entretien jugé sympathique et compréhensif suffise à fonder un avis positif de la part d'un directeur de prison; elle-même n'y voit toutefois rien d'amusant, dans la mesure où c'est précisément sur une telle base que les juges devront demain octroyer une modalité à un condamné. Elle en conclut que le juge, chargé d'apprécier, se retrouvera ainsi coincé entre les avis de deux structures hiérarchisées, sans pouvoir fonder sa décision sur un autre élément. Elle y voit une atteinte grave à l'indépendance et à l'impartialité des magistrats, et affirme, en des termes qu'elle dit vouloir consigner noir sur blanc, que les juges de l'application des peines ne seront pas les juges tampons d'une administration – position déjà exprimée dans leur note et qu'elle réitère devant la commission.

Abordant ensuite la question de la surveillance électronique automatique proprement dite, elle annonce vouloir être claire: cette mesure serait inefficace, complexe à outrance, opaque, et constituerait une nouvelle atteinte à leur fonction.

Elle serait inefficace, tout d'abord, parce que le régime actuel serait plus favorable que celui que le projet tend à instaurer, ce qu'elle se propose de démontrer chiffres à l'appui lors des échanges qui suivront. Elle serait complexe à outrance, ensuite, en raison de l'ensemble des exclusions prévues, qui réduisent progressivement, comme l'a indiqué sa collègue, le champ des possibles ainsi que le nombre de condamnés concernés, toutes chambres confondues – nombre qu'elle estime très restreint et dont elle affirme que les chiffres existent, précisant qu'il suffirait de les demander à la personne la plus à même de les fournir.

Elle serait opaque, enfin, parce qu'automatique et dépourvue de toute appréciation de l'opportunité de l'octroi. Les conditions imposées au condamné seraient généralistes et non individualisées, à charge pour les maisons de justice d'établir le plan d'exécution, ce qui aggraverait encore leur charge de travail: à la prise en charge s'ajouteraient en effet l'établissement du plan d'exécution ainsi que les différents rapports de guidance, dont celui qui permettra ultérieurement aux juges de se prononcer. Elle oppose ce caractère généraliste et non individualisé des conditions à l'exposé des motifs de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine ayant créé les tribunaux de l'application des peines, lequel visait au

het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, waarbij de strafuitvoeringsrechtbanken zijn opgericht, en die juist gericht was op een individuele re-integratie voor elke veroordeelde.

Voorts laakt ze een nieuwe aantasting van de onafhankelijkheid van de rechters, die ditmaal voortvloeit uit het mechanisme van de autosaisine: indien de strafuitvoeringsrechter overweegt het elektronisch toezicht in te trekken, zou hij daarvoor een termijn van één tot drie maanden hebben vanaf het moment dat de enkelband daadwerkelijk werd aangebracht, en dit uitsluitend indien de veroordeelde de opgelegde voorwaarden heeft geschonden. Zoals mevrouw Hautenne heeft toegelicht, kan de rechter alleen via het rapport van het justitiehuis op de hoogte worden gebracht van die informatie; alleen bestaat een dergelijk rapport binnen een termijn van drie maanden thans eenvoudigweg niet, aangezien de justitiehuizen amper tijd hebben om het intakerapport op te stellen, en dan is er ook nog het begeleidingsrapport dat eveneens moet worden opgesteld. De spreekster ziet daarin een verschuiving van bevoegdheden die zij niet bereid is te aanvaarden: door die autosaisine zouden de strafuitvoeringsrechters de leiding krijgen over de uitvoering van een beslissing die zij niet zelf hebben genomen, terwijl die rol van toezichthouder op de uitvoering het openbaar ministerie toekomt. Dit beginsel van autosaisine is in strijd met de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, dat zich over de autosaisine heeft uitgesproken wegens het gebrek aan onpartijdigheid dat ermee gepaard gaat: wanneer de rechter, nadat hij zelf heeft vastgesteld dat een veroordeelde zich niet aan zijn voorwaarden houdt, zou besluiten tot autosaisine en tot een behandeling ter zitting, zou hij in feite met vooringenomenheid handelen en daarmee zijn onpartijdigheid verliezen, terwijl een rechter juist de standpunten van alle partijen, inclusief dat van de veroordeelde, tegen elkaar moet afwegen.

De spreekster sluit haar uiteenzetting af met haar persoonlijke overtuiging: dit mechanisme lijkt haar een kunstgreep om de strafuitvoeringsrechters de verantwoordelijkheid te laten dragen voor het fiasco dat valt te verwachten zo de wet wordt aangenomen. Ze is van oordeel dat deze tekst, die volgens haar de meest essentiële grondbeginselen van de rechtsstaat schendt, onvermijdelijk tot drama's zal leiden, en stelt dat de strafuitvoeringsrechters niet bereid zijn die verantwoordelijkheid op zich te nemen.

Mevrouw Nathalie Hautenne sluit de uiteenzetting af door andermaal te benadrukken dat deze wet de openbare veiligheid ernstig ondermijnt, dat zij geen rekening houdt met de rechten en belangen van de slachtoffers, en dat zij afbreuk doet aan de grondbeginselen van de rechtsstaat, namelijk de onafhankelijkheid van het

contraire une réinsertion individualisée pour chaque condamné.

Elle dénonce, par ailleurs, une nouvelle atteinte à l'indépendance des juges, résultant cette fois du mécanisme d'autosaisine: si le juge de l'application des peines envisage de révoquer la surveillance électronique, il disposerait d'un délai compris entre un et trois mois après le placement effectif du bracelet, et ce uniquement si le condamné a violé les conditions imposées. Or, cette information ne pourrait lui parvenir, comme l'a expliqué Mme Hautenne, que par le rapport de la maison de justice; à l'heure actuelle, un tel rapport dans un délai de trois mois n'existe tout simplement pas, les maisons de justice ayant à peine le temps d'établir le rapport de prise en charge, sans compter le rapport de guidance qu'il faudra également produire. Elle y voit un glissement de fonction qu'elle dit ne pas être prête à accepter: par le biais de cette autosaisine, les juges de l'application des peines deviendraient les maîtres de l'exécution d'une décision qu'ils n'ont pas prise eux-mêmes, alors que ce rôle de gardien de l'exécution incombe au ministère public, et non à eux. Elle ajoute que ce principe d'autosaisine ignore la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, laquelle s'est prononcée sur l'autosaisine en raison du manque d'impartialité qu'elle emporte: un juge qui, après avoir constaté lui-même qu'un condamné ne respecte pas ses conditions, déciderait de s'autosaisir et de fixer l'affaire à l'audience, agirait en réalité avec une idée préconçue et perdrait ainsi son impartialité, alors qu'un juge doit précisément pondérer les avis des uns et des autres, y compris celui du condamné.

Elle conclut en livrant son sentiment personnel: ce mécanisme lui apparaît comme un tour de passe-passe destiné à faire porter aux juges de l'application des peines la responsabilité du fiasco qui s'annonce si la loi est votée. Elle estime que ce texte, qui bafoue selon elle les fondamentaux les plus essentiels de l'État de droit, conduira inévitablement à des drames, et affirme que les juges de l'application des peines ne sont pas prêts à assumer cette responsabilité.

Mme Nathalie Hautenne conclut son propos en réaffirmant que cette loi porte gravement atteinte à la sécurité publique, qu'elle ne respecte pas les droits ni les intérêts des victimes, et qu'elle met à mal les principes fondamentaux de l'État de droit que sont l'indépendance de la justice et la séparation des pouvoirs. Elle en déduit

gerecht en de scheiding der machten. Daaruit leidt zij af dat deze tekst echt problematisch is, aangezien hij de huidige situatie niet zal verbeteren, maar juist zal verergeren.

Ze richt zich rechtstreeks tot de commissieleden en herinnert hen eraan dat zij, ongeacht hun respectieve politieke strekkingen, en hoewel het wetsontwerp reeds door de ministerraad werd goedgekeurd in het raam van een aanpak die erop gericht is de tekst te doen aannemen, niettemin een mandaat hebben gekregen van de burgers en van hun kiezers. De openbare veiligheid van die kiezers, evenals hun belangen als potentiële slachtoffers, staan op het spel. De spreekster verzoekt de commissieleden dan ook om niet voor dit wetsontwerp te stemmen.

Mevrouw Hautenne waarschuwt tot slot dat de strafuitvoeringsrechtbanken de dramatische gevolgen die deze tekst zou kunnen hebben, niet op zich zullen nemen en dat, mochten er zich drama's voordoen, de verantwoordelijkheid daarvoor zal worden doorgeschoven naar de politieke autoriteiten die de wet hebben opgesteld. Ter afsluiting van haar uiteenzetting bedankt ze de commissieleden voor hun aandacht.

III. — GEDACHTEWISSELING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Katja Gabriëls (Anders.) dankt de sprekers voor hun komst en voor de heel duidelijke uiteenzettingen, ook al is het erg laat in het proces. De tweede lezing van het wetsontwerp en de hoorzitting staan immers op dezelfde dag geagendeerd. Het lid betreurt dat de mail van de sprekers pas laatijdig werd ontvangen. Het is haar erg duidelijk dat het wetsontwerp snel door het Parlement gejaagd moet worden. De stemming heeft plaatsgevonden op de dag na de eerste bespreking, zonder hoorzittingen of zonder dat er advies werd gevraagd, wat in het Parlement eerder uitzonderlijk is. De Anders.-fractie volgt grotendeels de opmerkingen die de sprekers hebben gemaakt en heeft ook tegengestemd om die redenen.

Een eerste probleem is dat de minister het geheel niet met cijfers onderbouwd heeft en de cijfers van de Inspectie van Financiën zijn de enige beschikbare, en die heeft de oppositie enkel via de media vernomen.

Een tweede probleem is volgens de Anders.-fractie dat elektronisch toezicht automatisch wordt toegekend. Daar kan het lid geen technisch detail in zien, maar eerder

que ce texte est véritablement problématique, dans la mesure où il n'améliorera pas la situation actuelle mais contribuera, au contraire, à l'aggraver.

S'adressant directement aux membres de la commission, elle leur rappelle que, quels que soient leurs mandats politiques respectifs, et bien que ce texte ait déjà été approuvé en conseil des ministres dans le cadre d'un mandat politique visant à le faire adopter, ils n'en demeurent pas moins investis d'un mandat émanant des citoyens et de leurs électeurs. Or, c'est précisément la sécurité publique de ces derniers, ainsi que leur intérêt en qualité de victimes potentielles, qui se trouve en jeu. Elle leur demande, en conséquence, de ne pas voter ce texte de loi.

Mme Hautenne prévient enfin que les tribunaux de l'application des peines n'assumeront pas les conséquences dramatiques que ce texte pourrait entraîner et que, si des drames devaient se produire, la responsabilité en serait renvoyée aux autorités politiques à l'origine du texte. Elle conclut son intervention en remerciant les membres de la commission pour leur écoute.

III. — ÉCHANGE DE VUES

A. Questions et observations des membres

Mme Katja Gabriëls (Anders.) remercie les oratrices pour leur présence et leurs exposés très clairs, même si ceux-ci interviennent très tard dans le processus. La deuxième lecture du projet de loi et l'audition sont en effet inscrites à l'ordre du jour à la même date. La membre regrette que le courriel des oratrices n'ait été reçu que tardivement. Il lui apparaît très clairement que le projet de loi était destiné à un examen parlementaire accéléré. Le vote a eu lieu le lendemain de la première discussion, sans auditions ni demande d'avis, ce qui est plutôt exceptionnel au Parlement. Le groupe Anders. partage largement les observations formulées par les oratrices et a voté contre le projet de loi pour les mêmes motifs.

Le fait que la ministre n'a pas étayé l'ensemble des mesures par des chiffres constitue un premier problème. Les chiffres de l'Inspection des Finances sont les seuls disponibles et l'opposition n'en a eu connaissance que grâce à la presse.

Une deuxième difficulté, selon le groupe Anders., réside dans l'octroi automatique de la surveillance électronique. La membre n'y voit pas un détail technique,

een fundamentele wijziging van de strafuitvoering en hoe die werd ingesteld en bedoeld. Slachtoffers achteraf informeren is volgens de Anders.-fractie onaanvaardbaar.

Een derde probleem is de aanpassing van het wetsontwerp na een opmerking van de Raad van State, die de rechters van de strafuitvoeringsrechtbanken achteraf, als alle maatregelen al genomen zijn, een controlerende rol geeft. De Anders.-fractie volgt dat de strafuitvoeringsrechters daardoor onder druk kunnen komen te staan en had dat zelf ook al aangegeven.

Mevrouw Gabriëls wil van de sprekers weten of de minister de sprekers om advies gevraagd heeft en wanneer dat dan was. Ze wil ook graag cijfers die uitwijzen dat de huidige regeling gunstiger is dan het wetsontwerp.

Het lid stelt dat de maatregelen om de overbevolking aan te pakken, politieke keuzes zijn, maar toch wil ze van de sprekers horen of die andere maatregelen zouden willen suggereren. De sprekers staan immers met beide voeten in de praktijk en het is voor de commissie erg nuttig te vernemen hoe zij de overbevolking zouden aanpakken.

De heer Philippe Goffin (MR) waardeert vooral de rechtuitheid van de sprekers. Volgens hem zijn dit soort hoorzittingen, waarbij mensen zonder omwegen hun ervaringen uit de praktijk delen, bijzonder waardevol voor de commissie voor Justitie. Als lid van de meerderheid wil hij zich uiteraard loyaal tonen ten aanzien van die meerderheid, maar als parlamentslid heeft hij ook de plicht om de juiste vragen te stellen.

Hij heeft al lang zitting in deze commissie en net zoals andere leden hoort hij dezelfde problematiek stevast terugkeren. Los van welke meerderheid er aan de macht is, stelt hij thans vast dat beleidsmakers andermaal worden geconfronteerd met overbevolking in de gevangenis. Verschillende regeringen hebben daar al maatregelen tegen genomen, maar die bleken niet altijd toereikend of werkbaar. Bovendien zijn er, geconfronteerd met die realiteit, soms keuzes gemaakt die haaks stonden op wat wenselijk was.

Vervolgens richt de heer Goffin zich tot de sprekers, die als magistraten dagelijks te maken krijgen met de overbevolking in de gevangenis. Afgezien van de al geformuleerde vaststellingen, de geuite bezorgdheden en de machteloosheid ten aanzien van een probleem dat

mais plutôt une modification fondamentale de l'exécution des peines et de la manière dont celle-ci a été conçue et pensée. Pour le groupe Anders., informer les victimes a posteriori est inacceptable.

Un troisième problème est qu'à la suite d'une observation du Conseil d'État, le projet de loi a été modifié de manière à conférer aux juges des tribunaux de l'application des peines un rôle de contrôle a posteriori, lorsque toutes les mesures auront déjà été prises. Le groupe Anders. partage l'avis que les juges de l'application des peines pourraient ainsi se retrouver sous pression, ce qu'il avait d'ailleurs déjà dénoncé.

Mme Gabriëls demande aux oratrices si la ministre a sollicité leur avis et, le cas échéant, à quel moment. Elle souhaite également obtenir des chiffres démontrant que le régime actuel est plus favorable que le projet de loi.

La membre estime que les mesures visant à lutter contre la surpopulation carcérale relèvent de choix politiques, mais elle souhaite néanmoins savoir si les oratrices suggéreraient d'autres mesures. Elles sont en effet pleinement confrontées à la pratique, et il serait très utile pour la commission de connaître leur point de vue sur la manière dont elles s'attaqueraient au problème de la surpopulation.

M. Philippe Goffin (MR) a particulièrement apprécié le ton direct employé par les oratrices. Il estime que ce type d'audition, réunissant des personnes venant exprimer simplement leur ressenti de terrain, fait du bien à la commission de la Justice. Il précise qu'appartenant à la majorité, il se trouve tenu par une certaine loyauté envers celle-ci, tout en soulignant qu'il lui incombe également, en tant que parlementaire, la nécessité de poser les questions qui lui paraissent judicieuses.

Il rappelle qu'il siège depuis longtemps au sein de la commission et que, à ce titre, il entend depuis longtemps, comme d'autres membres, la même problématique. Il constate qu'aujourd'hui, quelles que soient les majorités en place, les responsables politiques se trouvent à nouveau confrontés à cette question de la surpopulation carcérale et que, quelles que soient ces majorités, des mesures ont été prises, sans être toujours satisfaisantes ni faciles à adopter. Il insiste sur le fait que, confrontés à cette réalité, des choix ont parfois été faits allant à l'encontre de ce qui aurait été souhaité.

S'adressant aux intervenantes, il relève qu'elles sont, de par leur fonction de magistrates, quotidiennement confrontées à la surpopulation carcérale. Au-delà des constats déjà formulés, au-delà des inquiétudes exprimées et du mécontentement manifesté à l'égard d'une

niet nieuw is, vraagt hij hun welke oplossingen zij zien opdat de wetgeving – indien ze, zoals de spreker hoopt, wordt aangepast – afdoendere antwoorden biedt in het licht van de gemaakte opmerkingen, die hij overigens bijzonder interessant vindt.

Mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) dankt de gast-spreeksters voor hun heldere uiteenzettingen en is verheugd dat de verduidelijkingen van deze hoorzitting de kans bieden een passend wetgevend antwoord uit te werken.

Zo te horen zijn de spreeksters evenwel niet betrokken bij de opmaak van dit wetsontwerp. Heeft de minister anders wel de gewoonte hun vereniging te raadplegen bij haar werkzaamheden? Voor het overige heeft het lid niet veel aanvullende vragen; het standpunt van de spreeksters is volgens haar immers zonneklaar. Mevrouw Mutyebele Ngoi attendeert de minister erop dat het haar verantwoordelijkheid is om de overbevolking in de gevangenissen aan te pakken. De voorstellen die de meerderheid thans aandraagt, zijn echter ofwel slechts schijnbaar goede ideeën, ofwel simpelweg slechte ideeën, bovendien zonder gulden middenweg tussen beide mogelijkheden.

Ze zal het dan ook niet nalaten de minister aan de tand te voelen over de elementen die tijdens de hoorzitting naar boven zijn gekomen en over de snoeiharde kritiek op de in uitzicht gestelde wetgeving.

Tot besluit verneemt ook zij net als voorgaande collega's graag hoe volgens de spreeksters de regering en het Parlement de overbevolking in de gevangenis zouden moeten aanpakken. Als allerlaatste punt dankt mevrouw Mutyebele Ngoi de spreeksters voor het werk dat ze in benarde omstandigheden hebben geleverd. Ze erkent dat ze vaak overbevraagd zijn en benadrukt dat het juist de taak is van de parlementsleden om hun werklast te verlichten en hen te blijven steunen.

De heer Alain Yzermans (Vooruit) drukt zijn verwondering uit over de toelichting van de spreeksters, die hij moedig noemt. Hij stelt zich vragen over de manier van werken als mensen uit de praktijk het ontwerp helemaal onderuit trekken, wellicht met valabele redenen. De spreeksters gebruikten woorden als “gevaarlijk” en stelden dat slechte leerlingen worden beloond. Hij vraagt zich af waarmee de commissie eigenlijk bezig is.

Hij wijst erop dat hij eerder al zei dat de tweede noodwet, die thans ter bespreking voorligt, volgens hem niet veel meer is dan krabbelen in de marge. Het is een poging

problématique qui n'est pas nouvelle, il leur pose la question suivante: quelles solutions proposeraient-elles afin que, lorsque la législation devra évoluer – ce qu'il espère –, des réponses plus adéquates puissent être apportées, à la lumière des propos tenus, qu'il juge particulièrement intéressants?

Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) remercie les intervenantes pour la clarté de leurs propos, et se félicite de pouvoir légiférer à la lumière des précisions apportées pendant cette audition.

Elle constate que les intervenantes confirment ne pas avoir été consultées dans le cadre de la rédaction de ce projet de loi, et souhaite dès lors savoir si la ministre a pour habitude de consulter leur association dans le cadre de son travail. Elle indique ne pas avoir de nombreuses questions supplémentaires, le positionnement des intervenantes lui paraissant très clair. La députée rappelle que la ministre a la responsabilité de trouver des solutions à la problématique de la surpopulation carcérale et estime qu'il est manifeste que les propositions avancées aujourd'hui par la majorité constituent soit de fausses bonnes idées, soit, plus simplement, de mauvaises idées – sans qu'il n'existe, selon elle, de juste milieu entre ces deux possibilités.

Elle annonce qu'elle ne manquera pas d'interroger la ministre à la lumière des éléments précisés lors de l'audition et des reproches qu'elle qualifie d'accablants à l'égard de cette législation.

En conclusion, elle souhaite poser la même question que d'autres collègues avant elle: quelle solution les intervenantes proposeraient-elles au gouvernement et au Parlement pour lutter contre la surpopulation carcérale? Mme Mutyebele tient enfin à les remercier pour le travail accompli dans des conditions difficiles, reconnaissant qu'elles sont parfois débordées, et affirme que le rôle des parlementaires consiste précisément à alléger leur charge, assurant les intervenantes de leur soutien.

M. Alain Yzermans (Vooruit) se dit très surpris par l'exposé des oratrices, qu'il qualifie de courageux. Selon lui, la méthode de travail suivie pose question à partir du moment où des personnes issues de la pratique pourfendent l'ensemble du projet, sans doute pour des raisons valables. Les oratrices ont utilisé des qualificatifs tels que “dangereux” et ont indiqué que de “mauvais élèves” seraient récompensés. Il se demande dès lors si la commission ne fait pas fausse route.

Il rappelle avoir déjà indiqué que la deuxième loi d'urgence, actuellement à l'examen, se limitera selon lui à apporter des modifications marginales. Il s'agit d'une

om de straffeloosheid tegen te gaan, maar zonder de overbevolking ten gronde aan te pakken. De cijfers blijven immers stijgen. Als mensen uit de praktijk dan ook nog zeggen dat dat gekrabbel in de marge contraproductief is voor hun werk, dan vraagt hij zich opnieuw af wat de commissie aan het doen is.

Hij stelt de vraag wat de commissie met die kritiek moet doen. Hij wil van de sprekers weten of ze betrokken zijn geweest bij de voorbereiding van dit ontwerp en of dat grondig en op tijd is gebeurd. Ook over de gevolgen voor de slachtoffers moet opnieuw worden nagedacht, stelt hij.

De heer Yzermans merkt op dat de minister doet wat ze moet doen en zich daar ook erg voor inzet, maar dat het een fundamenteel probleem is als in het eindstadium, onder zoveel druk, mensen uit de praktijk op het laatste nippertje komen vertellen dat de regeling die de commissie wil treffen, slechter is dan de huidige wetgeving.

De heer Steven Matheï (cd&v) dankt de sprekers voor de input van op het terrein maar vraagt zich af of de fundamentele opmerkingen van de sprekers gebaseerd zijn op het voorontwerp van wet dat naar de Raad van State is gegaan voor advies, en niet op de aangepaste tekst. Hij geeft het voorbeeld van het elektronisch toezicht van rechtswege. De sprekers gaven aan niet voldoende tijd te krijgen voor de grondige toetsing die ze zouden moeten uitvoeren. Ze stelden dat ze informatie van de bevoegde diensten van de gemeenschappen nodig hebben en dat ze die niet op tijd zouden kunnen vergaren. Die kapstok, waaraan de tegenargumentatie wordt opgehangen, zit echter niet meer in de aangepaste tekst. In de artikelen aangenomen in eerste lezing (zie DOC 1613/004) zit alleen nog de toetsing van de voorwaarden dat er een verblijfplaats en een akkoord van de huisgenoten moet zijn. Het lid stelt daarom expliciet de vraag op welke versie van de tekst de geuite bezwaren gebaseerd zijn.

Vervolgens verwijst het lid naar de reële, ernstige overbevolkingsproblematiek in de gevangenissen. Hij wijst op de grote impact op zowel de gedetineerden als op het personeel. Hij noemt het een maatschappelijk probleem waaraan iets moet gebeuren. Hij vraagt de sprekers welke maatregelen op korte termijn ze zien om aan dat probleem tegemoet te komen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) drukt zijn appreciatie uit voor de komst van de sprekers, zo in extremis. Hij wijst erop dat hij liever had gezien dat de hoorzitting er voor de eerste lezing van het ontwerp was gekomen. De minister antwoordde een tweetal weken

tentative de lutter contre l'impunité, mais qui ne vise pas à s'attaquer réellement à la surpopulation carcérale. Les chiffres indiquent en effet que celle-ci continue de croître. Dès lors, dès l'instant où des personnes du terrain affirment que les modifications à l'examen auront un effet contre-productif sur leur travail, il s'interroge une nouvelle fois sur l'opportunité du travail de la commission.

Il demande quelles suites la commission doit réserver à ces critiques. Il souhaite savoir si les oratrices ont été associées à la préparation du projet, et si elles l'ont été de manière approfondie et en temps utile. Il estime également qu'il faut réexaminer les conséquences des modifications pour les victimes.

M. Yzermans fait observer que la ministre fait son travail et s'y investit fortement. Mais il est particulièrement problématique qu'au stade final, alors qu'une forte pression est exercée, des personnes issues de la pratique viennent, au dernier moment, expliquer que la réglementation que la commission entend instaurer entraînera un recul par rapport à la législation actuelle.

M. Steven Matheï (cd&v) remercie les oratrices pour leur apport issu du terrain, mais se demande si leurs remarques fondamentales ne se baseraient pas sur le projet de loi initial transmis pour avis au Conseil d'État, plutôt que sur le texte modifié. Il cite l'exemple de la surveillance électronique de plein droit. Les oratrices ont indiqué ne pas disposer du temps nécessaire pour effectuer l'examen approfondi qu'elles devraient réaliser. Elles ont expliqué qu'elles devraient disposer d'informations provenant des services compétents des communautés et qu'elles ne pourront les obtenir à temps. Or, le point de départ de l'argumentation des oratrices ne figure plus dans le texte modifié. Dans le texte adopté en première lecture (voir DOC 1613/004), il ne subsiste plus que la vérification des conditions de l'existence d'un lieu de résidence et de l'accord des cohabitants. Le membre demande donc explicitement sur quelle version du texte reposent les objections formulées.

Il évoque ensuite la surpopulation carcérale, une problématique réelle et préoccupante. Il souligne son impact considérable, tant sur les détenus que sur le personnel. Il qualifie cette situation de problème de société qui nécessite d'agir. Il demande aux oratrices quelles mesures elles préconisent à court terme pour faire face à cette problématique.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) remercie les oratrices de leur présence, elles qui ont été invitées in extremis. Il souligne qu'il aurait préféré que l'audition ait eu lieu avant la première lecture du projet. La ministre avait répondu, il y a environ deux semaines, qu'aucun

geleden ontkennend op de vraag of er adviezen over het ter bespreking voorliggende wetsontwerp waren verleend. De leden van de commissie hebben alleen een verslag van een interministerieel overleg gekregen. Het lid vond het toen al vreemd dat er geen advies was van de penitenciaire beleidsraad, die vanuit verschillende hoeken de tekst kan beoordelen.

Het lid vraagt aan de sprekers, die in de praktijk staan, of ze maatregelen zien om de acute overbevolking te verhelpen. Hij verwijst naar de redenen voor die overbevolking: een duizendtal gedetineerden dat niet op zijn plaats zit in de gevangenis, de lange duur van de voorlopige hechtenis, de relatief zware straffen die in België worden uitgesproken en de vele gedetineerden zonder wettig verblijf, waardoor ze niet vervroegd kunnen worden vrijgelaten.

Daar komt nog een relatief nieuw fenomeen bij: het feit dat heel veel gedetineerden tot de laatste dag van hun straf in de gevangenis blijven. Hij vraagt de sprekers of ze weten hoe dat komt. Gedetineerden, bijvoorbeeld, die tien jaar hebben gekregen en 18 maanden voor het einde van hun straf automatisch in vrijheid zouden worden gesteld of die een enkelband zouden krijgen, hebben onderweg al veel kansen op vervroegde vrijlating gehad. Dat ze niet vervroegd zijn vrijgekomen, heeft redenen, maar als dat over meer dan de helft van de gedetineerden gaat, dan roept dat volgens het lid vragen op. Ook de gedetineerden die niet tot einde straf gaan, hebben voor meer dan 60 % al meer dan twee derden van hun straf uitgezeten. De heer Van Hecke vraagt zich af hoe dat komt. Hij vraagt de sprekers of de strafuitvoeringsrechtbanken dan zoveel strenger zijn geworden. Of zijn het eerder de reclasseringsplannen die niet degelijk genoeg zijn?

De heer Ismaël Nuino (Les Engagés) is van oordeel dat alle commissieleden zich bewust zijn van de situatie rond de overbevolking in de gevangenissen en verduidelijkt dat het gaat om cijfers en feiten die elke week binnen deze commissie aan de orde komen en worden vastgesteld. Hij erkent dat de uiteenzetting meerdere punten voor het voetlicht heeft gebracht die voor verbetering vatbaar zijn. Voorts herinnert hij eraan dat dit wetsontwerp een compromis is (dat als gelukkig dan wel ongelukkig kan worden bestempeld), in het licht van een situatie die om oplossingen vraagt waar men niet langer mee kan talmen.

Derhalve vraagt hij, zoals meerdere van zijn collega's, welke voorstellen de gastsprekers zouden doen ten aanzien van de huidige, veelzijdige en buitengewoon complexe situatie in de gevangenissen. De sprekers hebben zelf aangegeven dat zij morgen het risico lopen

avis n'avait été rendu sur le projet de loi à l'examen. Les membres de la commission ont uniquement reçu le rapport d'une concertation interministérielle. Le membre s'était déjà étonné que l'avis du Conseil pénitentiaire n'ait pas été sollicité, alors que cet organisme est en mesure d'évaluer le texte sous différents angles.

Le membre demande aux oratrices, qui sont confrontées à la réalité, quelles sont les mesures permettant, selon elles, de remédier à la surpopulation carcérale. Il cite les causes de cette surpopulation: le millier de détenus (environ) qui n'ont pas leur place en prison, la durée importante de la détention préventive, les peines relativement lourdes prononcées en Belgique, ainsi que le nombre élevé de détenus en séjour irrégulier, qui ne peuvent dès lors pas bénéficier d'une libération anticipée.

À cela s'ajoute un phénomène relativement récent: le très grand nombre de détenus qui restent en prison jusqu'au dernier jour de leur peine. Il demande aux oratrices si elles ont une explication à ce phénomène. Les détenus qui, par exemple, ont été condamnés à dix ans d'emprisonnement et qui, dix-huit mois avant la fin de leur peine, seront automatiquement libérés ou placés sous surveillance électronique, auront déjà eu de nombreuses possibilités de libération anticipée. Il doit y avoir des raisons pour lesquelles ces possibilités n'ont pas été exploitées. Le fait que plus de la moitié des détenus pourrait être concernée pose question, selon le membre. Même les détenus qui ne vont pas jusqu'au terme de leur peine ont, pour plus de 60 %, déjà purgé plus des deux tiers de celle-ci. M. Van Hecke se demande quelle pourrait en être l'explication. Les tribunaux de l'application des peines sont-ils devenus beaucoup plus stricts? Ou les projets de réinsertion ne sont-ils pas suffisamment convaincants?

M. Ismaël Nuino (Les Engagés) considère que l'ensemble des membres de la commission est conscient de la situation relative à la surpopulation carcérale, précisant qu'il s'agit de chiffres et de réalités entendus et constatés chaque semaine au sein de cette commission. Il reconnaît qu'à l'écoute de la présentation, plusieurs points appelant une amélioration ont pu être identifiés. Il rappelle par ailleurs que ce projet de loi résulte d'un compromis – qu'il qualifie lui-même d'heureux ou de malheureux – face à une situation exigeant des réponses qui, selon lui, ne peuvent plus attendre.

Il souhaite dès lors demander, comme plusieurs de ses collègues, quelles propositions les intervenantes formuleraient au regard d'une réalité qu'il juge multiple et excessivement complexe s'agissant de la situation actuelle des prisons. Il relève que les intervenantes ont

tussen hamer en aambeeld terecht te komen, tussen het openbaar ministerie en het bestuur der strafinrichtingen, waarbij de ene erop uit is mensen op te sluiten en de andere ze vrij te laten. Komt dit niet reeds gedeeltelijk overeen met de huidige situatie? Zijn vraag is niet bedoeld om te beoordelen of de voorgestelde oplossing goed dan wel slecht is, maar gaat uit van de vaststelling dat de huidige situatie over het algemeen reeds buitengewoon problematisch is. De thans voorliggende oplossingen zijn inderdaad niet perfect, maar proberen niettemin een antwoord op de situatie te bieden. Welk alternatief stellen de sprekers voor?

Tot slot merkt het lid op dat de sprekers hebben aangegeven niet de verantwoordelijkheid te willen dragen voor de risico's die uit deze beslissing voortvloeien. De heer Nuino benadrukt dat die risico's thans reeds bestaan, gezien de huidige overbevolking in de gevangenissen en het feit dat de straffen van bepaalde veroordeelden niet worden uitgevoerd, omdat ze wegens diezelfde overbevolking thans niet naar de gevangenis kunnen.

De spreker kan alleen maar vaststellen dat de commissie voor een probleem staat dat te complex is om op te lossen zonder het hele gevangeniswezen te herzien, en dat er volgens de sprekers naast de huidige knelpunten een even groot toekomstig probleem zou bijkomen. Hij vraagt welke oplossingen zij in die omstandigheden voorstellen.

B. Antwoorden van de genodigden en replieken

Mevrouw Nathalie Hautenne stelt met betrekking tot het door de minister gevraagde advies dat noch zij, noch haar collega op enig moment in het raam van dit wetsontwerp zijn geraadpleegd. Meer nog: ze heeft de tekst bij toeval ontdekt, omdat haar griffier was uitgenodigd voor een vergadering over de implementatie van de nieuwe regels in hun computerprogramma, terwijl de wetgeving in kwestie nog niet was aangenomen. De betrokkenen hebben tot nu toe dus nooit de kans gehad mee te werken aan de totstandkoming ervan, noch hun mening te geven.

Mevrouw Hautenne baseert zich overigens op de versie van de tekst die haar na de eerste lezing werd bezorgd en waarin, tenzij zij zich vergist, nog steeds de mogelijkheid is opgenomen dat het van rechtswege toegekende elektronisch toezicht wordt stopgezet; indien er binnen de toegestane termijn geen vonnis wordt gewezen, zou het elektronisch toezicht, met inbegrip van het penitentiair verlof, worden voortgezet. Zij leidt daaruit af dat het dus inderdaad nog steeds gaat om een modaliteit waarbij de toekenning automatisch plaatsvindt, met de

elles-mêmes indiqué risquer de se retrouver demain entre le marteau et l'enclume, entre le ministère public et les administrations pénitentiaires, les uns cherchant à faire entrer et les autres à faire sortir, et il s'interroge sur le point de savoir si cela ne correspond pas déjà, en partie, à la situation actuelle. Il précise que sa question ne vise pas à juger la solution proposée bonne ou mauvaise, mais part du constat que la situation actuelle est déjà, dans l'ensemble, excessivement problématique, et que les solutions actuellement envisagées, bien qu'imparfaites de son propre aveu, tentent néanmoins d'y répondre; il demande alors ce que les intervenantes pourraient proposer d'autre.

Il relève enfin que les intervenantes ont indiqué ne pas vouloir assumer la responsabilité des risques découlant de cette décision, tout en soulignant que ces risques existent d'ores et déjà, au regard de la surpopulation carcérale actuelle et de l'inexécution des peines pour un certain nombre de personnes qui, en raison de cette même surpopulation, ne se trouvent aujourd'hui pas en prison.

Il conclut en estimant que la commission se trouve confrontée à un problème qu'il juge excessivement complexe à résoudre sans repenser l'ensemble du système carcéral, et qu'aux difficultés actuelles s'ajouterait, selon les intervenantes, un problème futur tout aussi majeur; il leur demande, dans ces conditions, quelles solutions elles seraient en mesure de proposer.

B. Réponses des invitées et répliques

Mme Nathalie Hautenne affirme, s'agissant de l'avis sollicité par la ministre, que ni elle ni sa collègue n'ont, à aucun moment, été consultées dans le cadre de ce projet. Elle précise même avoir découvert le texte par hasard, sa greffière ayant été conviée à une réunion portant sur la mise en application, dans leur programme informatique, des nouvelles modalités, alors que le texte n'était pas encore adopté. Elle en conclut qu'elles n'ont donc jamais pu, jusqu'ici, ni participer à son élaboration ni donner leur avis.

Elle précise, par ailleurs, se fonder sur la version du texte qui lui a été communiquée après première lecture, où figure encore, sauf erreur de sa part, la possibilité d'un arrêt de la surveillance électronique de plein droit en l'absence de jugement rendu dans le délai imparti: ainsi, à défaut de décision dans ce délai de deux mois, la surveillance électronique, congé pénitentiaire compris, se poursuivrait. Elle en déduit que l'on reste donc bien face à une modalité d'octroi automatique assortie d'une demande de révocation éventuelle dans un délai

mogelijkheid om binnen een termijn van twee maanden een verzoek tot herroeping in te dienen, wat, zo herhaalt zij, simpelweg niet mogelijk is.

De spreekster gaat vervolgens in op de overbevolking in de gevangenissen, die door de parlementsleden veelvuldig aan de orde is gesteld. Zijzelf en haar collega worden daar dagelijks mee geconfronteerd, zowel via de verhalen van veroordeelden, die tijdens de zitting voortdurend de vreselijke detentieomstandigheden beschrijven, als via de situatie van het gevangenispersoneel, dat eveneens onder erbarmelijke omstandigheden en onder voortdurende druk werkt. Zij zijn zich in dat opzicht ten volle bewust van die problematiek en zijn de eersten die om structurele oplossingen vragen, aangezien die moeilijkheden ook hun eigen dagelijks werk beïnvloeden, want de doorlooptijden van dossiers en de uitvoering van re-integratieplannen worden erdoor bemoeilijkt, in het bijzonder wegens de overbevolking.

Ze benadrukt echter dat, hoewel dat probleem reëel en zelfs schrijnend is en het risico op een ramp onbetwistbaar is – en ze kiest haar woorden zorgvuldig –, dat nog geen reden mag zijn om zomaar wat beslissingen te nemen of dergelijke wetsontwerpen aan te nemen, zelfs niet gezien de urgentie van de situatie.

Mevrouw Hautenne benadrukt vervolgens dat de overbevolking in de gevangenissen een structurele crisis vormt. Ze wijst erop dat België al in 2014 door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens werd veroordeeld, dat dit probleem destijds als structureel en niet als incidenteel bestempelde, en dat de situatie mettertijd alleen maar is verslechterd. Het is dan ook een illusie te denken dat men een dergelijke crisis kan oplossen met twee noodwetten, ingediend aan de vooravond van het parlementair reces met als doel alle betrokkenen (inclusief de Raad van State) onder druk te zetten, in de veronderstelling dat de magistraten, die dan al met verlof zouden zijn, niet zouden reageren. Een structurele crisis kan niet overhaast of op korte termijn worden opgelost, tenzij men ondoordacht te werk gaat en de openbare veiligheid ernstig in gevaar brengt; het oplossen ervan vergt tijd.

Vervolgens doet mevrouw Hautenne wat ze zelf een boude uitspraak noemt: men moet in de eerste plaats ophouden met in het wilde weg te handelen. De spreekster is niet principieel gekant tegen de beslissing van de regering om korte gevangenisstraffen uit te voeren. Het zou trouwens in strijd zijn met de rechtsstaat om rechterlijke uitspraken waarbij mensen tot minder dan drie jaar gevangenisstraf worden veroordeeld, dode letter te laten blijven. Ze vraagt zich niettemin af waarom men niet heeft geluisterd naar de gevangenisdirecteurs

de deux mois, ce qui, répète-t-elle, n'est tout simplement pas possible.

Abordant ensuite la question de la surpopulation carcérale, largement soulevée par les parlementaires, elle affirme qu'elle-même et sa collègue y sont confrontées quotidiennement, tant à travers les propos des condamnés qui décrivent, à longueur d'audience, des conditions de détention épouvantables, qu'à travers la situation du personnel pénitentiaire, qui travaille lui aussi dans des conditions déplorables et sous une pression constante. Elle affirme qu'elles sont, à ce titre, pleinement conscientes de cette problématique et qu'elles comptent parmi les premières à réclamer des solutions structurelles, dans la mesure où ces difficultés affectent également leur propre travail quotidien: les délais de traitement des dossiers ainsi que la mise en place des plans de réinsertion s'en trouvent compliqués, en raison notamment de la surpopulation.

Elle précise néanmoins que si cette problématique est réelle, voire criante, et si le risque de catastrophe est avéré – elle indique peser ses mots –, cela ne saurait pour autant autoriser à agir n'importe comment, ni à adopter des projets de loi de cette nature, même face à l'urgence de la situation.

Mme Hautenne souligne ensuite que la surpopulation carcérale constitue une crise structurelle: elle rappelle qu'en 2014 déjà, la Belgique avait été condamnée par la Cour européenne des droits de l'homme, laquelle qualifiait alors ce problème de structurel et non ponctuel, et que la situation n'a fait que s'aggraver depuis lors. Elle estime dès lors illusoire de croire que deux lois d'urgence, soumises à la veille des vacances parlementaires afin de mettre l'ensemble des acteurs sous pression – Conseil d'État compris –, dans l'idée que les magistrats, déjà en congé, ne réagiraient pas, permettraient de résoudre une telle crise. Elle affirme qu'une crise structurelle ne peut être résolue dans l'urgence ni à court terme, sauf à agir de manière inconsidérée et à mettre gravement en danger la sécurité publique; sa résolution nécessitera, selon elle, du temps.

Elle en vient alors à ce qu'elle qualifie elle-même de propos direct: il conviendrait, avant tout, de cesser d'agir n'importe comment. Elle précise, à cet égard, ne pas être opposée par principe à la décision gouvernementale d'exécuter les courtes peines de prison – rappelant qu'il serait contraire à l'État de droit de laisser des décisions de justice condamnant des personnes à moins de trois ans de prison rester lettre morte. Elle s'interroge néanmoins sur le fait qu'avant d'adopter une telle décision, les directeurs de prison n'aient pas

voordat die beslissing werd genomen. Die betrokkenen hadden nochtans unaniem gewaarschuwd dat de toestand zonder extra middelen tot een ramp zou leiden – een ramp die dus te voorzien was. Ze betreurt dat die beslissing toch is genomen, waarna nu wordt gevraagd een noodwet aan te nemen om problemen op te lossen die deels juist door die beleidskeuzes zijn veroorzaakt. Op dat punt heeft ze dus grote bezwaren.

Mevrouw Hautenne geeft een tweede voorbeeld: de gevangenis van Antwerpen. Daar zou men op een dag tijd 540 nieuwe plaatsen kunnen hebben, maar vandaag wordt elke maand twee miljoen euro aan overheidsgeld uitgegeven om een gevangenis te huren die leegstaat omdat men niet beschikt over de penitentiair beambten om ze in gebruik te nemen. De spreekster is van oordeel dat men in een dag 540 grondslapers kan wegwerken en vraagt zich af waarom de indienstneming van het gevangenispersoneel dat nodig is voor de opening van die gevangenis niet tijdig werd aangevat. De bouw ervan werd immers niet van de ene op de andere dag voltooid.

Ze geeft een derde voorbeeld: de bouw van een gevangenis in Vresse-sur-Semois. Ze kent de precieze kosten niet, maar die zouden zeer hoog zijn. Ze vraagt hoe re-integratieplannen daar concreet ten uitvoer zouden kunnen worden gelegd.

Ze is van oordeel dat daar een eerste les uit te trekken valt: eerst nadenken alvorens te beslissen, en in dat verband luisteren naar het personeel in het veld.

Ten tweede stelt ze voor om de aandacht te richten op de reeds bestaande instrumenten om de gevangenen te ontlasten. Ze vermeldt om te beginnen de psychosociale diensten van de gevangenen, het eerste aanspreekpunt voor de veroordeelde bij zijn aankomst in de gevangenis. Die diensten verrichten uitstekend werk door de veroordeelden te helpen bij het opstellen van een re-integratieplan en ervoor te zorgen dat zij zo snel mogelijk in aanmerking komen voor maatregelen zoals elektronisch toezicht of voorwaardelijke invrijheidstelling. Dat werk gebeurt evenwel in uiterst benarde omstandigheden. Ze roept ertoe op na te denken over de middelen waarover die diensten beschikken om hun opdracht naar behoren uit te voeren, over de mogelijkheid om hen te ondersteunen, hun extra hulpmiddelen te verstrekken of zelfs hun personeelsbestand uit te breiden, alvorens andere opties te overwegen. Ze benadrukt andermaal dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp, dat de justitieuze huizen zal overbelasten, contraproductief zal blijken en zal beletten dat de strafuitvoeringsrechtbanken zelf hun taak naar behoren uitvoeren. Nog in dat verband wijst ze erop dat bepaalde vzw's opmerkelijk werk verrichten, maar dat zij de helft van hun tijd moeten

été entendus, alors que ceux-ci avaient unanimement averti qu'à défaut de moyens supplémentaires, la situation conduirait à une catastrophe – catastrophe qui, selon elle, était donc prévisible. Elle déplore que cette décision ait néanmoins été prise, avant que l'on ne demande aujourd'hui l'adoption d'une loi d'urgence pour résoudre des problèmes en partie générés par ces choix politiques eux-mêmes; c'est sur ce point, précise-t-elle, qu'elle exprime son désaccord.

Mme Hautenne illustre son propos par un deuxième exemple, celui de la prison d'Anvers, où 540 places seraient disponibles dès le lendemain, alors que deux millions d'euros d'argent public sont dépensés chaque mois pour financer une prison aujourd'hui vide, faute d'agents pénitentiaires pour la faire fonctionner. Elle estime qu'il serait ainsi possible de retirer 540 matelas posés au sol dès le lendemain, et s'interroge sur les raisons pour lesquelles le recrutement du personnel pénitentiaire nécessaire à l'ouverture de cette prison, dont la construction n'a pourtant pas été improvisée du jour au lendemain, n'a pas été anticipé.

Elle cite un troisième exemple, celui du projet de construction d'une prison à Vresse-sur-Semois, dont elle ne connaît pas le coût précis mais qu'elle estime très élevé, s'interrogeant sur la manière dont des plans de réinsertion pourraient concrètement y être mis en œuvre.

Elle en tire une première piste: celle de réfléchir avant de décider, et d'écouter, à cette fin, le personnel de terrain.

Elle propose, en second lieu, de s'intéresser aux outils déjà existants qui contribuent à désengorger les prisons. Elle cite en premier lieu les services psychosociaux des prisons, premier point de contact du condamné à son entrée en détention, qui accomplissent selon elle un travail remarquable en aidant les condamnés à mettre en place un plan de réinsertion et à bénéficier le plus rapidement possible d'une modalité telle que la surveillance électronique ou la libération conditionnelle – et ce, bien qu'ils exercent aujourd'hui dans des conditions particulièrement difficiles. Elle invite dès lors à s'interroger sur les moyens dont disposent ces personnels pour mener correctement leur mission, sur la possibilité de les soutenir, de leur fournir des outils supplémentaires, voire de renforcer leurs effectifs, avant toute chose. Elle réaffirme que le projet de loi à l'examen, en surchargeant les maisons de justice, se révélera contre-productif et empêchera les tribunaux de l'application des peines eux-mêmes d'exercer correctement leur mission. Elle évoque, dans cette même perspective, l'existence d'ASBL accomplissant un travail remarquable, mais consacrant la moitié de leur temps à solliciter des subsides plutôt qu'à intervenir sur le terrain, d'où l'intérêt, selon elle, de

besteden aan het verkrijgen van middelen in plaats van aan concreet optreden in het veld. Daarom acht ze het zinvoller de bestaande structuren beter te ondersteunen alvorens nieuwe regelingen te overwegen.

Een derde denkspoor zal volgens haar voor sommigen een gevoelig onderwerp zijn, maar ze blijft ervan overtuigd dat zonder die benadering geen duurzame oplossing kan worden bereikt: re-integratie. Ze roept ertoe op te kijken naar hoe men de zaken elders aanpakt en haalt het voorbeeld van Noorwegen aan. Dat land telt 66 gevangenisplaatsen per 100.000 inwoners, tegenover 93 in België; de bezettingsgraad van de gevangenen bedraagt er 81 %, tegenover 120 % in België. Waarom zou men, in alle bescheidenheid, niet eens bekijken hoe dat land een dergelijk resultaat weet te bereiken? Ze wijst erop dat Noorwegen sterk inzet op re-integratie – zonder te beweren dat dit de enige oplossing is, maar het is wel een mogelijkheid die in overweging moet worden genomen –, terwijl het huidige gevangenisplan van de minister niet eens één zin bevat over de re-integratie van gedetineerden.

Voorts roept ze ertoe op stil te staan bij het profiel van de huidige gedetineerden. Het gaat voornamelijk om meervoudige recidivisten, aangezien België een recidivecijfer heeft van meer dan 70 %. Ze vertelt hoe ze zelf veroordeelden heeft ontmoet met een rijkelijk gevuld strafblad, van wie sommigen al aan hun derde, vijfde of twaalfde gevangenisstraf toe waren, en vermeldt het geval van een veroordeelde die ze persoonlijk heeft gekend en destijds aan zijn zevenentwintigste gevangenisstraf bezig was. Daaruit blijkt de totale mislukking van de re-integratietrajecten in België, terwijl die toch een serieus denkspoor vormen, dat nader zou moeten worden onderzocht.

Mevrouw Hautenne erkent dat sommigen daar geen boodschap aan zullen hebben, maar ze wijst erop dat België de doodstraf heeft afgeschaft. Wie thans in de gevangenis zit, zal dus vroeg of laat weer in de samenleving terechtkomen. Derhalve komt het de politici toe te bepalen of zij willen dat die mensen re-integreren, met een baan, een opleiding en begeleiding, of dat zij voorbestemd worden om na hun vrijlating te moeten aankloppen bij het OCMW voor een leefloon, zonder werk en met een verhoogd risico op recidive. Zo men dat denkspoor niet uit menselijkheid wil overwegen, zou een puur economische redenering voldoende moeten zijn om alsnog te overtuigen, want de kosten van recidive zijn nog hoger dan die van een gevangenisplaats, zowel in economisch als in menselijk opzicht.

Ter afsluiting van haar antwoord stelt ze over tal van concrete voorstellen op het gebied van re-integratie te

mieux soutenir l'existant avant d'envisager de nouveaux dispositifs.

Elle avance enfin une troisième piste, qu'elle sait pouvoir constituer, pour certains, un sujet sensible, mais dont elle demeure convaincue qu'aucune solution durable ne pourra être trouvée sans y recourir: la réinsertion. Elle invite à cet égard à s'inspirer de ce qui se pratique ailleurs, citant l'exemple de la Norvège, qui compte 66 places de prison pour 100.000 habitants contre 93 en Belgique, et dont le taux de remplissage des prisons s'élève à 81 %, contre 120 % en Belgique. Elle s'interroge sur les raisons pour lesquelles il ne serait pas envisageable d'observer, avec humilité, la manière dont ce pays parvient à un tel résultat. Elle indique que la Norvège a notamment investi dans la réinsertion – sans prétendre qu'il s'agisse là de l'unique solution, mais bien d'une piste à considérer – alors que le Plan prison actuellement déposé par la ministre ne comporterait, selon elle, aucune ligne consacrée à la réinsertion des détenus.

Elle invite par ailleurs à s'interroger sur le profil des personnes qui remplissent aujourd'hui les prisons, à savoir, selon elle, majoritairement des multirécidivistes, la Belgique affichant un taux de récidive qu'elle estime supérieur à 70 %. Elle témoigne avoir elle-même rencontré des condamnés présentant des casiers judiciaires particulièrement chargés, certains en étant à leur troisième, cinquième ou douzième incarcération, et cite le cas d'un condamné qu'elle a personnellement connu, alors à sa vingt-septième incarcération. Elle y voit la démonstration d'un échec total des processus de réinsertion dans le pays, ce qui constitue selon elle une piste sérieuse à explorer.

Mme Hautenne reconnaît que ce constat peut sembler inaudible pour certains, mais rappelle que la Belgique ayant aboli la peine de mort, les personnes actuellement détenues se retrouveront, tôt ou tard, de nouveau dans la société. Elle estime dès lors qu'il appartient aux responsables politiques de déterminer s'ils souhaitent voir ces personnes réinsérées, disposant d'un emploi, d'une formation et d'un suivi, ou si elles se retrouveront au contraire à solliciter le revenu d'intégration sociale auprès du CPAS, sans activité, avec un risque de récidive. Elle ajoute que, à défaut d'agir par humanité, un raisonnement purement économique devrait suffire à convaincre, dans la mesure où le coût de la récidive serait, selon elle, encore plus élevé que celui d'une place de prison, tant sur le plan économique qu'humain.

Elle conclut en affirmant disposer de nombreuses propositions concrètes en matière de réinsertion, évoquant

beschikken. Ze vermeldt met name een proefproject in de streek van Bergen, waarbij ze wellicht ten overvloede benadrukt dat ze geen banden heeft met enige politieke strekking. Twee hefboomen acht ze essentieel voor re-integratie: de behandeling van verslaving aan drugs en de toegang tot een baan. Ze is ervan overtuigd dat inspanningen op die twee gebieden veel meer zouden bijdragen aan het ontlasten van de gevangenen dan het overhaast aannemen van noodwetten zoals die welke thans ter bespreking voorligt.

Mevrouw Véronique Laloux wil haar antwoord beginnen met een anekdote. Ze werd in 2000 aangesteld als onderzoeksrechter bij de rechtbank van eerste aanleg van Bergen, die sindsdien de rechtbank van eerste aanleg van Henegouwen is geworden. Een van haar eerste initiatieven bestond erin de gevangenis van Bergen te bezoeken. Destijds werd na elk bezoek een verslag met vaststellingen opgesteld. Zo had ze al in mei 2000 genoteerd dat de overbevolking in de gevangenis van Bergen gevolgen had voor de meerderheid van de gedetineerden. In mei 2022 heeft ze haar functie van onderzoeksrechter in Bergen neergelegd. Voordat ze naar Brussel vertrok, wilde ze de gevangenis nogmaals bezoeken om de stand van zaken op te maken. Ze had in de tussentijd immers regelmatig gewezen op de erbarmelijke toestand van de inrichting en de omvang van de overbevolking, zonder ooit enige verbetering te zien. In 2022 werd de gevangenis geleid door de heer Vincent Spronck, aan wie ze vroeg het verslag opnieuw te mogen inkijken. Bij het herlezen van haar notities van mei 2000 kon mevrouw Laloux alleen maar vaststellen dat de situatie tweeëntwintig jaar later nagenoeg ongewijzigd was gebleven. De gevangenis was nog steeds even overbevolkt en onleefbaar. Ze kon dus niet anders dan dezelfde vaststellingen noteren als in mei 2000.

Ze is het tot slot eens met haar collega dat het wel degelijk om een structureel probleem gaat dat niet kan worden opgelost met overhaaste maatregelen waarbij iedereen automatisch met een enkelband wordt vrijgelaten en waarbij wordt verondersteld dat de situatie vanzelf zal verbeteren. Dat is voor niemand zinvol, noch voor de slachtoffers, noch voor de magistraten, noch voor de veroordeelden zelf, die de opeenvolgende wetswijzigingen steeds moeilijker kunnen bijhouden. Mevrouw Laloux merkt op dat nu al voor de derde keer sinds 2022 een wetswijziging wordt doorgevoerd om een probleem op te lossen dat volgens haar zo oud is als de straat.

Zoals eerder beloofd legt ze uit waarom het huidige systeem volgens haar gunstiger is dan de ontworpen regeling. Aangezien het onderwerp vrij technisch is, zal

notamment un projet pilote actuellement mis en place dans la région de Mons, et précisant, à toutes fins utiles, se positionner en dehors de tout clivage politique. Elle identifie deux leviers qu'elle considère comme fondamentaux en matière de réinsertion: la prise en charge de la consommation de substances toxiques, d'une part, et l'accès à une occupation professionnelle, d'autre part. Elle affirme être convaincue qu'un travail mené sur ces deux leviers contribuerait bien davantage à désengorger les prisons que l'adoption, dans la précipitation, de lois d'urgence telles que celle actuellement examinée.

Mme Véronique Laloux indique vouloir débiter sa réponse par une anecdote. La magistrate rappelle qu'en 2000, elle a été désignée juge d'instruction au tribunal de première instance de Mons – devenu depuis le tribunal de première instance du Hainaut – et que l'une de ses premières démarches a consisté à visiter la prison de Mons. Elle précise qu'à l'époque, à l'issue de chaque visite, un cahier était complété afin d'y consigner les constats effectués, et qu'elle y avait ainsi noté, dès mai 2000, que la surpopulation carcérale à la prison de Mons touchait déjà la majorité des détenus. L'oratrice indique avoir quitté ses fonctions de juge d'instruction à Mons en mai 2022 et avoir alors souhaité retourner visiter cette prison avant de rejoindre Bruxelles, afin d'observer l'évolution de la situation, ayant, entre-temps, régulièrement signalé l'état déplorable de l'établissement et l'ampleur de la surpopulation, sans qu'aucune amélioration ne soit jamais constatée. Elle relate qu'en 2022, lorsqu'elle a quitté ses fonctions, la prison était dirigée par M. Vincent Spronck, à qui elle a demandé à consulter à nouveau ce cahier; en relisant sa note de mai 2000, Mme Laloux n'a pu que constater que la situation, vingt-deux ans plus tard, demeurerait rigoureusement inchangée – mêmes conditions de surpopulation, même insalubrité – au point qu'elle y a alors consigné exactement le même constat qu'en mai 2000.

Elle en conclut, rejoignant en cela les propos tenus par sa collègue, qu'il s'agit bien d'un problème structurel, qui ne saurait être résolu à coups de mesures expéditives consistant à libérer tout le monde au moyen d'un bracelet électronique automatique en pensant que la situation s'améliorera d'elle-même. La juge estime qu'une telle approche n'est audible pour personne – ni pour les victimes, ni pour les magistrats, ni même pour les condamnés, qui peinent eux-mêmes à suivre ces évolutions législatives successives. Elle relève qu'il s'agit là de la troisième modification législative intervenue depuis 2022 pour tenter de résoudre un problème qu'elle qualifie de vieux comme le monde.

Revenant sur l'engagement pris précédemment d'expliquer en quoi le régime actuel se révélerait, selon elle, plus favorable que celui proposé, Madame le Juge

ze het zo begrijpelijk mogelijk toelichten. Het systeem van elektronisch toezicht sluit een heel aantal personen uit. De spreekster verduidelijkt dat ze zelf gespecialiseerd is in korte straffen.

Als het gaat om personen die zijn veroordeeld voor doodslag, slagen en verwondingen die hebben geleid tot ziekte, arbeidsongeschiktheid of verminking, is die uitsluiting niet meer dan logisch, al kan het systeem van uitstel er evenwel toe leiden dat iemand die voor doodslag is veroordeeld uiteindelijk voor de strafuitvoeringsrechter verschijnt met een strafrestant van minder dan drie jaar. Daarnaast zijn er de gevallen van mensen die zijn veroordeeld voor drugshandel, een materie die volgens haar een derde van haar eigen dossiers uitmaakt, en van veroordeelden voor onopzettelijke slagen en verwondingen, een categorie waaronder verkeersdoodslag valt. Dat is geen domein waarin ze rechtstreeks actief is, maar het sluit wel aan bij de verkeersovertredingen, een materie die ze zelf veelvuldig behandelt. Tot slot wijst mevrouw Laloux op de uitsluiting van vreemdelingen zonder verblijfsvergunning, waarbij de problematiek veel complexer is dan een eenvoudige terugkeer naar het land van herkomst. Ze wil daar later op terugkomen.

De magistrate gaat vervolgens in op de voorwaarden voor het van rechtswege toegekende elektronisch toezicht. Ten eerste moet het gaan om een uit te voeren straf of totaal van straffen van minimaal 6 en maximaal 18 maanden. In het huidige systeem komen veroordeelden met een straf die binnen die vork valt de gevangenis binnen met een gevangenisbrief, hebben ze een gesprek van ongeveer vijf minuten met de directeur en wordt hun strafuitvoering systematisch opgeschort omdat ze onmiddellijk in aanmerking komen voor elektronisch toezicht. Ze worden dus nooit daadwerkelijk opgesloten en worden bijgevolg ook niet meegerekend in de cijfers van de overbevolking in de gevangenissen. Die cijfers kan ze illustreren aan de hand van het voorbeeld van de gevangenis van Sint-Gillis. Ze zal die later meedelen als ze ze heeft teruggevonden.

Ten tweede geldt voor veroordeelden met een straf tussen achttien maanden en drie jaar dat ze voorwaardelijk kunnen vrijkomen indien ze achttien maanden van hun straf effectief hebben uitgezeten. In het huidige systeem komen ze echter al in aanmerking voor elektronisch toezicht voordat ze voorwaardelijk in vrijheid worden gesteld. Zodra is bepaald dat ze in aanmerking komen, wordt hun strafuitvoering opgeschort. Voor straffen van drie tot tien jaar verwijst de spreekster naar de toelichting die haar collega reeds heeft gegeven.

entreprenant une explication qu'elle annonce vouloir aussi didactique que possible, le sujet étant technique. Elle rappelle que le mécanisme de la surveillance électronique exclut d'emblée toute une série de personnes, précisant qu'elle-même est spécialisée dans les courtes peines.

Parmi les exclusions que l'oratrice juge frappées au coin du bon sens, elle cite les personnes condamnées pour meurtre, coups et blessures ayant entraîné maladie, incapacité ou mutilation – tout en observant que le jeu des sursis permet néanmoins à une personne condamnée pour meurtre de se retrouver, in fine, devant le juge de l'application des peines avec un reliquat de peine à exécuter inférieur à trois ans. Elle mentionne également les personnes condamnées pour trafic de stupéfiants, matière qui représente, selon elle, un tiers de son propre contentieux, ainsi que les condamnés pour coups et blessures involontaires, catégorie qui inclut notamment les homicides routiers – domaine dont elle ne s'occupe pas directement, mais qui recoupe les infractions de roulage, matière qu'elle traite, elle, très largement. Mme Laloux évoque enfin l'exclusion visant les étrangers sans titre de séjour, précisant que la problématique y est nettement plus complexe que le simple renvoi vers le pays d'origine, sujet sur lequel elle se propose de revenir si nécessaire.

La magistrate détaille ensuite les conditions d'octroi de la surveillance électronique de plein droit. En premier lieu, elle rappelle qu'il faut exécuter une peine, ou un total de peines, compris entre 6 et 18 mois. Dans le système actuel, explique-t-elle, les condamnés à une peine comprise dans cette fourchette arrivent en prison avec leur billet d'écrou, rencontrent le directeur durant environ cinq minutes et, étant d'emblée admissibles à la surveillance électronique, sont systématiquement placés en suspension d'exécution de la peine; ils ne se trouvent donc jamais effectivement incarcérés et ne sont, par conséquent, pas comptabilisés dans les chiffres de la surpopulation carcérale – chiffres qu'elle indique pouvoir, à cet égard, illustrer par l'exemple de la prison de Saint-Gilles, qu'elle communiquera ultérieurement si elle parvient à les retrouver.

En second lieu, pour les condamnés à une peine comprise entre 18 mois et 3 ans, l'admissibilité à la libération conditionnelle suppose d'avoir atteint 18 mois de fond de peine; or, souligne l'oratrice, dans le système actuel, ces condamnés deviennent admissibles à la surveillance électronique avant même de l'être à la libération conditionnelle, ce qui entraîne, dès cette admissibilité acquise, leur placement en suspension d'exécution de peine. Pour les peines de 3 à 10 ans, elle renvoie aux explications déjà données par sa collègue.

Ter illustratie van die regeling neemt mevrouw Laloux het voorbeeld van iemand die een straf van 24 maanden moet uitzitten. De eerste voorwaarde, 18 maanden voor strafeinde, veronderstelt met andere woorden 6 maanden effectieve detentie. Om in aanmerking te komen voor voorwaardelijke invrijheidstelling, moet echter een derde van de straf zijn verstreken. Aangezien dat pas na 8 maanden is, zal het van rechtswege toegekende elektronisch toezicht pas na afloop van die termijn worden toegekend. Ze trekt die redenering door naar een straf van 30 maanden: de 18 maanden voor strafeinde impliceren dan 12 maanden daadwerkelijke detentie, terwijl het eerste derde van de straf gelijkstaat aan 10 maanden. Dat is het omgekeerde van de vorige situatie; het elektronisch toezicht van rechtswege zal dan pas na 12 maanden detentie worden toegekend. Tegenover die termijnen stelt mevrouw Laloux de regeling die de strafuitvoeringsrechtshandelingen thans hanteren. Die is volgens haar duidelijk gunstiger, omdat ze de mogelijkheid biedt het elektronisch toezicht 6 maanden voor de toelaatbaarheidsdatum voor voorwaardelijke invrijheidstelling toe te kennen, en dus niet pas na 8 of 12 maanden detentie. Ze besluit daaruit dat het automatische elektronisch toezicht waarin de nieuwe wet zou voorzien, ten opzichte van het thans vigerende systeem de facto later zou worden toegekend. Een en ander toont volgens mevrouw Laloux aan dat de met de noodwet van 2025 ingestelde regeling gunstiger blijkt dan de beoogde nieuwe regeling. Ze stelt voor later terug te komen op dat technische aspect zo aanvullende verduidelijking nodig blijkt en wijst er nog op dat het net tot de vaste dagtaak van strafuitvoeringsrechtshandelingen behoort om na te gaan of een veroordeelde al dan niet in aanmerking komt voor de gevraagde modaliteit.

Vervolgens bevestigt ze dat er geen enkel overleg met de strafuitvoeringsrechtbanken is geweest bij de uitwerking van het voorliggende wetsontwerp.

Op de vraag of zij oplossingen ziet voor het probleem, antwoordt mevrouw Laloux bevestigend. Ze wijst er voorafgaandelijk op dat de strafuitvoeringsrechtshandelingen hun werk vooral in hun kantoor verrichten en dat er zeer weinig zittingen zijn of althans waren. Dat was immers alleen zo onder de regeling ingesteld bij de wet die in 2022-2023 in werking trad, een periode waarin herroepingen zeldzaam waren omdat uiterst grondig werd nagegaan of er tegenaanwijzingen waren. Waar bovendien in oorsprong vier tegenaanwijzingen moesten worden nagegaan, is dat er nu nog één, gekoppeld aan een *conditio sine qua non* met betrekking tot de woonplaats. Dat heeft de beoordelingsmarge van de rechtshandelingen fors ingeperkt. Mevrouw Laloux geeft aan dat binnen dat strakke kader het aantal herroepingsverzoeken van het openbaar ministerie aanzienlijk is toegenomen, alsook het aantal bevelen tot voorlopige aanhouding en intrekkingen van

Afin d'illustrer concrètement ce mécanisme, Mme Laloux prend l'exemple d'une personne devant purger une peine de 24 mois: la première condition, celle des 18 mois de fond de peine, implique 6 mois de détention effective; toutefois, le tiers de la peine, condition de l'admissibilité à la libération conditionnelle, n'est atteint qu'après 8 mois de détention, de sorte que la surveillance électronique ne sera octroyée de plein droit qu'à l'issue de ces 8 mois. Elle applique le même raisonnement à une peine de 30 mois: les 18 mois de fond de peine correspondent alors à 12 mois de détention, tandis que le tiers de la peine équivaut à 10 mois – configuration inverse de la précédente, où la surveillance électronique de plein droit ne sera cette fois accordée qu'après 12 mois de détention. La juge oppose à ces délais celui prévu par le régime des juges de l'application des peines actuellement en vigueur, qu'elle juge nettement plus favorable puisqu'il permet l'octroi de la surveillance électronique 6 mois avant l'admissibilité à la libération conditionnelle – et non 8 ou 12 mois. Elle en conclut que les surveillances électroniques automatiques prévues par le nouveau texte seraient, dans les faits, octroyées plus tardivement que dans le système actuellement en vigueur, ce qui démontre, selon elle, que le régime mis en place à la suite de la loi d'urgence de 2025 se révèle plus favorable que celui que l'on cherche aujourd'hui à faire adopter. Elle propose de revenir sur ce point technique si des précisions supplémentaires s'avéraient nécessaires, rappelant que la vérification de l'admissibilité d'un condamné à la modalité sollicitée constitue précisément leur travail quotidien.

L'oratrice confirme ensuite l'absence totale de consultation des tribunaux de l'application des peines dans le cadre de l'élaboration de ce projet de loi.

Interrogée sur les solutions qu'elle serait en mesure de proposer, Mme Laloux répond par l'affirmative. Elle rappelle, au préalable, que le juge de l'application des peines exerce une fonction s'exerçant quasi exclusivement en cabinet, avec très peu d'audiences – précisant toutefois que cela n'était vrai que sous le régime de la loi entrée en vigueur en 2022-2023, période durant laquelle les révocations étaient rares, l'examen des contre-indications étant alors particulièrement approfondi. Elle observe qu'aujourd'hui, ce nombre de contre-indications à examiner, initialement au nombre de quatre, a été réduit à une seule, assortie d'une condition *sine qua non* relative à la résidence, ce qui limite d'autant leur marge d'appréciation. La magistrate indique avoir vu considérablement augmenter, dans ce cadre restreint, le nombre de demandes de révocation émanant du ministère public, ainsi que le nombre d'ordonnances

modaliteiten. Terwijl ze vroeger één zitting per maand hield voor specifieke dossiers (zedende feiten, terrorisme, intrafamiliaal geweld) waarbij ze de belanghebbenden absoluut persoonlijk wilde ontmoeten, zijn dat er thans elke maand twee, waar telkens 5 tot 10 dossiers aan bod komen.

Mevrouw Laloux vertelt dat het haar tevreden stemde dat vlak na de inwerkingtreding het aantal herroepingen zo laag was, tot iemand van het kabinet van de minister haar duidelijk maakte dat ze daar niet mee gediend waren omdat dat betekende dat ze niet genoeg mensen in vrijheid stelde. Ze heeft toen geantwoord dat het nutteloos zou zijn mensen door de deur buiten te laten om ze vervolgens langs het raam te zien terugkeren. Een herroeping is immers juist het gevolg van de toekenning van een onaangepaste of onvoldoende op de persoonlijke situatie van de veroordeelde afgestemde modaliteit, waardoor de veroordeelde na enkele weken opnieuw een bevel tot voorlopige aanhouding onder de neus krijgt.

Wat de mogelijke oplossingen betreft, benadrukt de spreker dat de strafuitvoeringsrechtshandelingen actief deelnemen aan allerlei conferenties en gedachtesessies tussen magistraten, alsook dat ze zich regelmatig zelf buigen over de overbevolking in gevangenissen, wat de opvatting weerlegt dat de problematiek hun niet zou interesseren. Zo nam mevrouw Laloux onlangs deel aan een werkgroep omtrent de uitvoering van verkeersstraffen. Ze verduidelijkt dat groeiende overbevolking als gevolg van de uitvoering van de korte straffen grotendeels is toe te schrijven aan de stelselmatige uitvoering van dergelijke straffen. Wat is dan de werkelijke meerwaarde van vrijheidsberoving bij dat soort wanbedrijven (doodslag in het verkeer en slagen en verwondingen in het verkeer met of zonder ongeschiktheid tot gevolg buiten beschouwing gelaten)? Ze denkt meer bepaald aan het verval van het recht tot sturen, sturen zonder rijbewijs of sturen onder invloed van alcohol of drugs.

Mevrouw Laloux stelt dat zij op het moment van de toepassing van de eerste versie van de wet aanvankelijk geneigd was de vraag in kwestie bevestigend te beantwoorden. Ze illustreert haar bewering aan de hand van het geval van een veroordeelde met in totaal 60 veroordelingen wegens rijden ondanks verval van het recht tot sturen, die, toen hij voor de 61^e keer werd veroordeeld, verbaasd was dat hij een gevangenisstraf moest uitzitten, aangezien zijn advocaat hem altijd had gegarandeerd dat korte straffen niet werden uitgevoerd. Ze beschrijft het louterende effect dat men ziet bij dergelijke veroordeelden die in hechtenis worden genomen

d'arrestation provisoire et de retraits de modalité. Alors qu'elle tenait auparavant une audience par mois consacrée aux dossiers particuliers – dossiers de mœurs, de terrorisme, de violences intrafamiliales, pour lesquels elle tenait à rencontrer personnellement les intéressés – elle tient désormais deux audiences mensuelles regroupant chacune entre 5 et 10 dossiers.

Elle relate qu'au tout début de l'entrée en vigueur de la loi, alors qu'elle se félicitait de constater un faible taux de révocation, un membre du cabinet ministériel lui a répondu que cela ne les satisfaisait pas, dans la mesure où cela signifiait qu'elle ne libérait pas suffisamment de personnes. Mme Laloux indique avoir alors répliqué qu'il ne servait à rien de faire sortir des personnes par la porte pour les voir revenir par la fenêtre, la révocation résultant précisément d'un octroi de modalité mal adapté ou insuffisamment individualisé à la situation personnelle du condamné, qui se retrouve alors, après quelques semaines, de nouveau visé par une ordonnance d'arrestation provisoire.

S'agissant des solutions envisageables, l'oratrice souligne que les juges de l'application des peines participent activement à de nombreuses conférences et échanges professionnels entre magistrats, et qu'ils se questionnent eux-mêmes régulièrement sur la problématique de la surpopulation carcérale, contestant ainsi l'idée qu'ils s'en désintéresseraient. Elle mentionne avoir récemment participé à un groupe de travail portant sur la mise à exécution des peines relatives aux infractions de roulage, précisant que l'augmentation du chiffre de la surpopulation liée aux courtes peines s'explique en grande partie par la mise à exécution systématique de ce type de peines. Elle s'interroge dès lors sur la plus-value réelle de l'incarcération pour ce type d'infractions – excluant de son propos les homicides routiers et les coups et blessures avec ou sans incapacité commis dans un contexte routier – et vise plus précisément les cas de déchéance du droit de conduire, de conduite sans permis, ou de conduite sous l'influence de l'alcool ou de stupéfiants.

Mme Laloux relate qu'au moment de l'application de la première mouture de la loi, sa réflexion initiale la conduisait à répondre par l'affirmative à cette question, illustrant son propos par le cas d'un condamné totalisant 60 condamnations pour conduite malgré déchéance, qui, confronté à sa 61^e condamnation, s'étonnait de devoir purger une peine de prison, son avocat lui ayant toujours assuré que les courtes peines n'étaient pas exécutées. Elle décrit l'effet cathartique observé chez ce type de condamné, placé en détention puis quasi immédiatement en suspension d'exécution de peine – l'intéressé découvrant, dès le premier rapport de prise en charge

en vervolgens vrijwel onmiddellijk een opschorting van de strafuitvoering krijgen, waarbij de betrokkene al bij het eerste begeleidingsverslag van de justitieassistentie ontdekt dat hij voor dergelijke feiten daadwerkelijk gevangen zou kunnen worden gezet, wat er bijvoorbeeld toe leidt dat men zijn auto verkoopt en gaat gebruikmaken van het openbaar vervoer – een oplossing die in Brussel gemakkelijker toe te passen is dan in Vresse-sur-Semois.

Ze nuanceert die vaststelling echter wat het elektronisch toezicht betreft, waaraan zij in deze context geen enkele meerwaarde toekent. Zij vraagt zich af wat een veroordeelde met een enkelband, waarmee hij vier uur per dag naar buiten mag, ervan zou weerhouden gewoon weer achter het stuur te kruipen. Een enkelband brengt in werkelijkheid geen gedragsverandering teweeg. Daarom ging de voorkeur naar directe toegang tot voorwaardelijke invrijheidstelling, door de straf af te stemmen op basis van specifieke criteria voor verkeersovertredingen en de aanpak af te stemmen op het profiel en het strafblad van elke veroordeelde, terwijl de nieuwe wet juist verbiedt het strafblad of het gedrag van de veroordeelde in overweging te nemen. Mevrouw Laloux betwist dat iemand met in totaal 60 veroordelingen voor verkeersovertredingen op dezelfde manier kan worden behandeld als iemand met slechts 5, 10 of 2 veroordelingen, en is van mening dat een dergelijke uniforme aanpak zinloos is.

De spreekster stelt dat er tijdens de conferentie waaraan zij heeft deelgenomen in die richting is nagedacht. Die conferentie bracht politierechters, parketmagistraten, advocaten en academici bijeen, die allen openstonden voor een alternatieve benadering.

Mevrouw Laloux stelt een tweede mogelijke oplossing voor, namelijk de detentiehuisen. Ze geeft toe dat die politiek gezien weinig kans van slagen heeft, hoewel zij dit voor een politiek orgaan naar voren brengt. Zij vraagt zich af waarom er, in plaats van nieuwe gevangenissen met een grote capaciteit te bouwen, waarvan de kosten voor de overheid aanzienlijk zijn, zoals zij in navolging van haar collega opmerkt, niet meer gebruik wordt gemaakt van gebouwen die momenteel leegstaan en al jarenlang onbezet zijn, met name in Brussel maar ook in Wallonië en Vlaanderen, teneinde daar detentie- of transitiehuisen in te richten voor langere straffen. De bestaande detentiehuisen tonen onomstotelijk aan dat dit systeem doeltreffend is, met opmerkelijke percentages van niet-herroeping.

Inzake het detentiehuis van Vorst, dat onder haar bevoegdheid valt, geeft de spreekster aan dat zij geen enkele herroeping of vordering tot intrekking heeft geregistreerd met betrekking tot de elektronische toezichtmaatregelen

de l'assistante de justice, qu'il pouvait effectivement être incarcéré pour ce type de fait, ce qui l'amenait, par exemple, à vendre son véhicule et à recourir aux transports en commun, solution qu'elle juge plus aisément praticable à Bruxelles qu'à Vresse-sur-Semois.

Elle nuance toutefois ce constat s'agissant de la surveillance électronique, à laquelle elle ne reconnaît, dans ce contexte, aucune plus-value: elle s'interroge sur ce qui empêcherait un condamné muni d'un bracelet lui permettant de sortir quatre heures par jour de reprendre simplement le volant, estimant que le bracelet électronique n'apporte, en réalité, aucun changement de comportement. Elle indique qu'elles cherchaient, dès lors, à privilégier un accès direct à la libération conditionnelle, en modalisant la peine sur la base de critères spécifiques aux infractions routières et en individualisant la réponse selon le profil et le casier judiciaire de chaque condamné – alors que la nouvelle loi leur interdit précisément d'examiner le casier judiciaire ou le comportement du condamné. Elle conteste qu'un condamné totalisant 60 condamnations pour des faits de roulage puisse être traité de la même manière qu'un condamné n'en comptant que 5, 10 ou 2, estimant qu'une telle approche uniforme est dénuée de sens.

L'oratrice indique qu'une réflexion en ce sens a été menée lors de la conférence à laquelle elle a participé, laquelle réunissait juges de police, magistrats du parquet, avocats et universitaires, tous portés vers une réflexion alternative.

Mme Laloux avance une seconde piste de solution, qu'elle reconnaît d'emblée peu porteuse sur le plan politique bien que s'exprimant devant une instance politique: celle des maisons de détention. Elle s'interroge sur les raisons pour lesquelles, plutôt que de construire de nouvelles prisons de grande capacité – dont le coût pour l'État est, rappelle-t-elle en écho à sa collègue, considérable –, l'on ne recourrait pas davantage aux bâtiments actuellement à l'abandon et inoccupés depuis plusieurs années, qu'elle situe notamment à Bruxelles mais également en Wallonie et en Flandre, afin d'y installer des maisons de détention ou de transition destinées aux peines plus longues. Elle affirme que les maisons de détention existantes démontrent, de manière indiscutable, l'efficacité de ce dispositif, avec des taux de non-révocation remarquables.

S'agissant de la maison de détention de Forest, relevant de sa compétence, la magistrate indique n'avoir enregistré aucune révocation ni réquisitoire de retrait pour les surveillances électroniques et libérations conditionnelles

en de daaruit voortvloeiende voorwaardelijke invrijheidstellingen, op één uitzondering na, die verband hield met een werkprobleem van de betrokken veroordeelde.

Zij kant zich bovendien tegen het plan om de beperkte detentie af te schaffen, omdat een veroordeelde zonder woning zonder een dergelijke regeling niet de nodige stappen kan ondernemen voor zijn re-integratie. De beperkte detentie stelt hem namelijk in staat overdag naar buiten te gaan om zijn administratieve situatie in orde te brengen, werk te zoeken (al is het maar een bescheiden baantje, van het type “artikel 60”), geld opzij te zetten voor een huurwaarborg, zich in te schrijven bij de bevoegde instanties, toegang te krijgen tot begeleiding (bijvoorbeeld van de vzw Centre d'Accueil Post-pénitentiaire et d'Informations pour Toxicomanes Incarcérés – CAP-ITI) of re-integratiebevorderende psychosociale zorg te ontvangen. Het afschaffen van die regeling, zodra aan de voorwaarden voor elektronisch toezicht is voldaan, zou weliswaar leiden tot het afschaffen van de beperkte detentie, maar ook tot een toename van het totale aantal gedetineerden, zonder dat de overbevolking in de gevangenissen daardoor zou afnemen.

Mevrouw Laloux vat haar twee mogelijke oplossingen als volgt samen: enerzijds detentiecentra en anderzijds een gedifferentieerde aanpak van een aanzienlijk deel van de korte straffen, namelijk de straffen in verband met verkeersovertredingen. Wat de eerste oplossing betreft, herhaalt zij dat het hier om een politiek weinig haalbare maatregel gaat, want in theorie is iedereen voorstander, maar op voorwaarde dat dergelijke centra niet in de buurt van de eigen woning worden gevestigd. Dat standpunt neemt zij stelselmatig in wanneer zij zich in haar hoedanigheid van strafuitvoeringsrechter in het openbaar moet uitspreken. Zij geeft er de voorkeur aan dat een veroordeelde de gevangenis verlaat onder dreiging van een mogelijke terugkeer in geval van recidive, in plaats van dat hij zijn straf volledig uitzit en bij zijn vrijlating van mening is dat hij zijn schuld aan de samenleving definitief heeft afgelost, zonder dat er nog enige beperking geldt. Ze illustreert dit aan de hand van het voorbeeld van een veroordeelde van het zogenaamde proces van 22 maart, die na zeven jaar detentie werd vrijgelaten zonder dat er ooit sprake was geweest van enige strafuitvoeringsmodaliteit, een voorbeeld dat veel ophef had veroorzaakt en aanleiding had gegeven tot talrijke vragen aan de strafuitvoeringsrechtbank van Brussel over de redenen voor een dergelijke vrijlating. In dit specifieke geval speelde geluk een zekere rol, aangezien de gedetineerde zich had aangesloten bij de vereniging *Retissons le lien*, waarvan de spreekster het opmerkelijke werk op het gebied van reclassering prijst. Tegelijk benadrukt ze op basis van haar 22 jaar ervaring als onderzoeksrechter gespecialiseerd in georganiseerde

qui en sont issues, à une seule exception près, liée à une problématique d'emploi du condamné concerné.

Elle s'oppose par ailleurs à l'idée de supprimer les détentions limitées, estimant qu'un condamné dépourvu de logement ne pourrait, sans un tel dispositif, entreprendre les démarches nécessaires à sa réinsertion: la détention limitée lui permettant de sortir la journée pour régulariser sa situation administrative, chercher un emploi – fût-il modeste, de type “article 60” –, mettre de l'argent de côté en vue d'une garantie locative, s'inscrire auprès des instances compétentes, ou encore accéder à des suivis tels que ceux assurés par le Centre d'accueil postpénitentiaire et d'informations (CAP-ITI) pour les stupéfiants ou des suivis psychosociaux favorisant sa réintégration. Elle estime que supprimer ce dispositif reviendrait, une fois réunies les conditions d'accès à une surveillance électronique, à supprimer certes les détentions limitées, mais à alourdir d'autant le chiffre global des détenus, sans réduire pour autant la surpopulation carcérale.

Mme Laloux résume ainsi ses deux pistes de solution: les maisons de détention, d'une part, et un traitement différencié d'une part importante des courtes peines que constituent les peines liées au roulage, d'autre part. S'agissant du premier point, elle réitère qu'il s'agit là d'une mesure peu porteuse politiquement – chacun s'en déclarant favorable en théorie, à condition qu'elle ne soit pas implantée à proximité de son propre domicile – position qu'elle dit défendre systématiquement lorsqu'elle est amenée à s'exprimer publiquement en sa qualité de juge de l'application des peines. Elle affirme préférer qu'un condamné sorte de prison sous la menace d'un retour possible en cas de récidive, plutôt que de purger l'intégralité de sa peine et de considérer, à sa sortie, avoir définitivement soldé sa dette envers la société sans plus aucune contrainte. Elle illustre ce point par l'exemple d'un condamné du procès dit du 22 mars, libéré après sept années de détention sans avoir jamais bénéficié d'une quelconque modalisation de sa peine, exemple qui avait suscité une vive émotion et de nombreuses interrogations adressées au tribunal de l'application des peines de Bruxelles quant aux raisons d'une telle libération. Elle indique qu'elles ont, dans ce cas précis, bénéficié d'une certaine chance, ce détenu s'étant engagé auprès de l'association “*Retissons le lien*”, dont elle salue le travail remarquable en matière de réinsertion, tout en précisant, fort de ses 22 années d'expérience en tant que juge d'instruction spécialisée en criminalité organisée et en terrorisme, ne faire preuve d'aucune naïveté à cet égard. Elle mentionne l'existence d'autres associations de ce type, actives notamment

misdaad en terrorisme dat zij in dit opzicht geenszins naïef is. Ze wijst op het bestaan van andere dergelijke verenigingen die met name actief zijn op het gebied van verdovende middelen of bezitsdelicten die verband houden met economische kwetsbaarheid en benadrukt ook het belang daarvan.

De spreekster geeft tot slot andermaal aan dat haar voorkeur uitgaat naar de oprichting van detentiehuizen waar, met uitzondering van daders van moord of verkrachting van minderjarigen, gedetineerden met korte of middellange straffen worden opgevangen terwijl ze zich in een reclasseringstraject bevinden. Hun aanwezigheid is weliswaar zichtbaar, maar dat lijkt haar beter dan wat het geval is voor de dragers van elektronische enkelbanden, die voor de bevolking volkomen onzichtbaar zijn. Ze illustreert dit met de getuigenis van een slachtoffer dat onlangs op een openbare plaats de agressor was tegengekomen, die een elektronische enkelband droeg, zonder dat de bevolking in de omgeving hiervan op de hoogte was gesteld. Mevrouw Laloux gelooft rotsvast in het concept van de detentiehuizen. Zij is op de hoogte van de uitstekende resultaten en pleit voor de uitbreiding van het aantal detentie- en transitiehuizen. In dat verband verwijst ze naar haar bezoek aan het detentiehuis te Edingen, waar veroordeelden met langere straffen worden opgevangen en waar daadwerkelijk wordt gewerkt aan de transitie tussen het einde van de straf en de re-integratie in de samenleving. Kortom, ze roept op om voor dergelijke maatregelen te kiezen, enige creativiteit aan de dag te leggen en niet te proberen om een ruim twintig jaar oud probleem binnen een paar weken op te lossen. Ze hoopt dat ze aldus een antwoord heeft gegeven op alle vragen en voegt eraan toe bereid te zijn om er indien nodig nog eens op terug te komen.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) is het eens met de sprekers dat de uitvoering van korte straffen allesbehalve evident is als daar niet de nodige capaciteit tegenover staat. Het lid is van mening dat elke straf die een rechter oplegt, correct moet worden uitgevoerd. Alleen had iedereen gehoopt, toen de vorige regering de beslissing nam, dat de voorziene detentiehuizen er op dat moment ook zouden zijn. In Vlaanderen is er gelukkig steeds meer draagvlak voor detentiehuizen. Daarnaast moet er echter ook andere capaciteit bij komen, op zijn minst om de oude, versleten gevangenissen te vervangen.

Het lid pleit dus voor een en-en-verhaal. Zo moet men ook oplossingen zoeken voor de geïnterneerden en illegale geïnterneerden.

dans le domaine des stupéfiants ou des infractions à caractère acquisitif liées à la précarité économique, dont elle souligne également la valeur.

L'oratrice conclut en réaffirmant sa préférence pour l'implantation de maisons de détention accueillant, à l'exclusion des auteurs de meurtres ou de viols sur mineurs, des condamnés à de petites ou moyennes peines en voie de réinsertion – dont la présence, bien que visible, lui paraît préférable à celle de porteurs de bracelets électroniques totalement invisibles pour la population, illustrant son propos par le témoignage d'une victime ayant récemment croisé son agresseur, porteur d'un bracelet électronique, dans un lieu public, sans qu'aucune information n'ait permis à la population environnante d'en avoir connaissance. Mme Laloux affirme croire fermement en ce dispositif de maison de détention, dont elle indique connaître les excellents résultats, et plaide pour la multiplication des maisons de détention et de transition, citant à cet égard sa visite de celle d'Enghien, laquelle accueille des condamnés à de plus longues peines et assure un véritable travail de transition entre la fin de peine et la réintégration sociale. Elle invite, en définitive, à miser sur ce type de dispositif, à faire preuve de créativité, et à ne pas chercher à résoudre en quelques semaines un problème vieux de plus de vingt ans. Elle indique espérer avoir répondu à l'ensemble des questions posées, précisant rester disponible pour y revenir si nécessaire.

Mme Sophie De Wit (N-VA) partage l'avis des oratrices selon lequel l'exécution des peines de courte durée demeure difficile à assurer en l'absence des capacités nécessaires. La membre estime que toute peine prononcée par un juge doit être exécutée correctement. Elle fait toutefois observer que, lorsque cette décision a été prise par le gouvernement précédent, il était attendu que les maisons de détention envisagées soient également opérationnelles à cette échéance. En Flandre, le soutien en faveur des maisons de détention ne cesse de croître, ce dont l'intervenante se réjouit. Il faut toutefois également développer des capacités supplémentaires, ne fût-ce que pour remplacer les établissements pénitentiaires vétustes.

La députée plaide dès lors en faveur d'une approche intégrée. Elle estime qu'il convient également d'apporter des solutions adaptées tant pour les personnes internées que pour les personnes internées en séjour irrégulier.

Een andere vorm van capaciteit is het elektronisch toezicht, met de enkelbanden. In Vlaanderen werd een recordaantal aan enkelbanden geplaatst.

Mevrouw De Wit onderschrijft het belang van re-integratie en het verminderen van recidive. Ze stelt echter vast dat men in de voorbije jaren bij het tegengaan van de overbevolking onder meer zijn toevlucht heeft moeten nemen tot de zogenaamde vervroegde invrijheidstelling wegens overbevolking (VIO), een vorm van strafkorting. Dat wordt in het ter bespreking voorliggende wetsontwerp ingekort. De rechters merken op dat er risico's worden genomen, door personen die tot 10 jaar veroordeeld zijn op 18 maanden voor het strafeinde een enkelband te geven, maar in het huidige systeem kunnen zij ook vervroegd vrijkomen, zonder enkelband en zonder controle.

Het lid is zich ervan bewust dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp geen schoonheidsprijs verdient en ze betreurt ook dat de slagkracht van de strafuitvoeringsrechters wordt verminderd, maar daar staan voor haar ook positieve elementen tegenover. Zo zullen mensen die vandaag op wachtlijsten staan voor de strafuitvoering, een enkelband kunnen krijgen. Dat zal geen verschil uitmaken in de gevangenissen, maar daarmee vermijdt men wel dat die mensen pas een gevangenisbriefje krijgen op een moment dat ze misschien al aan het re-integreren zijn. Ook voorkomt men daarmee dat die mensen ook nog eens bij de gevangenispopulatie komen. Tevens is er dan toch een minimale controle, want in de huidige situatie is er geen enkele controle zolang de straf niet wordt uitgevoerd. Dat is toch ook risicovol?

De heer Philippe Goffin (MR) wil een heel concrete vraag stellen met betrekking tot wat er is gezegd over de verkeersstraffen. Hij geeft aan begrip te hebben voor de bedenkingen die in dat verband kunnen worden geuit en die hij ook deelt. Aangezien de magistrate haar betoog echter concreet wilde houden, verneemt hij graag hoeveel gedetineerden thans vastzitten voor verkeersovertredingen en, in voorkomend geval, elders beter op hun plaats zouden zitten.

Mevrouw Véronique Laloux antwoordt dat er in werkelijkheid geen gedetineerden louter op grond daarvan vastzitten, aangezien de wettelijke maximumstraf voor verkeersovertredingen twee jaar bedraagt. Er zijn maar heel weinig veroordeelden die deze drempel daadwerkelijk bereiken. De opgelegde straffen liggen doorgaans

La surveillance électronique au moyen du bracelet électronique constitue une autre forme de capacité. En Flandre, un nombre record de bracelets électroniques est actuellement utilisé.

Mme De Wit souligne par ailleurs l'importance de la réinsertion et de la prévention de la récidive. Elle constate toutefois que, ces dernières années, la lutte contre la surpopulation carcérale a notamment conduit au recours à la mesure dite de libération anticipée pour "surpopulation", qui s'apparente à une forme de remise de peine. Cette mesure est restreinte dans le projet de loi à l'examen. Les juges ont fait valoir que l'octroi d'un bracelet électronique jusqu'à dix-huit mois avant la fin de la peine à des personnes condamnées à une peine pouvant aller jusqu'à dix ans comportait certains risques. Elle rappelle toutefois que, dans le régime actuellement en vigueur, ces personnes peuvent également bénéficier d'une libération anticipée sans être soumises à une surveillance électronique ni à un quelconque contrôle.

L'intervenante est consciente que le projet de loi à l'examen est loin d'être parfait. Elle regrette que les moyens d'action des juges de l'application des peines soient réduits, tout en soulignant que le texte comporte également plusieurs avancées positives. Ainsi, les personnes actuellement inscrites sur des listes d'attente en vue de l'exécution de leur peine pourront obtenir un bracelet électronique. Cette mesure n'aura aucune incidence sur la situation au sein des établissements pénitentiaires, mais permettra d'éviter que des personnes déjà engagées dans un processus de réinsertion ne soient ultérieurement appelées à exécuter leur peine en détention. Elle contribuera également à prévenir une augmentation de la population carcérale. Enfin, cette mesure garantira un contrôle minimal, alors que, dans le régime actuellement en vigueur, aucun contrôle n'est exercé tant que la peine n'a pas commencé à être exécutée, ce qui comporte un certain risque.

M. Philippe Goffin (MR) indique vouloir poser une question très concrète en lien avec les propos tenus au sujet des peines de roulage. Il précise entendre les réserves qui peuvent être formulées à cet égard – réserves qu'il dit partager lui-même – mais souhaite, puisque l'intervention de la magistrate s'est précisément voulue concrète, connaître le nombre de détenus actuellement incarcérés pour des faits de roulage et qui pourraient, le cas échéant, se trouver plus utilement ailleurs.

Mme Véronique Laloux répond qu'aucun détenu ne se trouve, en réalité, incarcéré à ce titre, le maximum légal de la peine en matière de roulage étant fixé à deux ans. Or, très peu de condamnés atteignent effectivement ce seuil, les peines prononcées se situant généralement autour d'un an, de dix-huit mois, ou de trois peines de

rond een jaar, achttien maanden of drie straffen van zes maanden. Ze verduidelijkt dat de strafuitvoering voor die veroordeelden dan ook vrijwel onmiddellijk wordt opgeschort, waarna de toewijzing van de elektronische enkelband relatief snel volgt.

De heer Philippe Goffin (MR) trekt een eerste conclusie uit dit antwoord: volgens hem zou dat denkspoor dus helaas geen oplossing bieden voor de huidige situatie, aangezien het niet gaat om effectieve gevangenisstraffen. Hij wil zijn redenering echter tot het einde voortzetten, om de draad van zijn vragen niet kwijt te raken.

Hij komt terug op de situatie met betrekking tot de gevangenis van Antwerpen. Die vindt hij net als alle andere commissieleden zorgwekkend. Hij gaat in op de vaststelling dat er onvoldoende werd geanticipeerd op de nieuwe beschikbare plaatsen en dat het benodigde personeel niet tijdig in dienst werd genomen. Hij vraagt de magistrate of zij op grond van haar ervaring een evolutie waarneemt met betrekking tot het gevangenis-personeel, inzake zowel de bereidheid van kandidaten om die functie uit te oefenen als het feit dat penitentiair beambten hun functie vrij snel weer zouden opgeven vanwege arbeidsomstandigheden die geen bevredigende persoonlijke ontplooiing mogelijk maken.

Ter aanvulling merkt de heer Goffin nog op dat hij het er volledig mee eens is dat blijk zal moeten worden gegeven van creativiteit. Als burgemeester van een kleine gemeente probeert hij dat zelf ook, met name door gebruik te maken van gemeenschapsdienst, een regeling die werkt en resultaten oplevert, maar hij erkent tegelijkertijd dat zulks energie, creativiteit en soms het nemen van risico's vereist, aangezien de begeleiding van die maatregelen vaak per geval en in het veld moet worden aangepast. Hij staat echter heel positief ten aanzien van een dergelijke aanpak en staat open voor een proactiever optreden op dit gebied.

In zijn hoedanigheid van lokaal mandataris wijst hij echter op een bijkomende moeilijkheid: de steun van de bevolking. Inzake de detentie- en transitiehuizen waar de magistrate naar heeft verwezen, verklaart hij dat hij die opvattingen onderschrijft. Tegelijkertijd wijst hij erop dat ook rekening moet worden gehouden met de realiteit in het veld. Volgens hem moet er nog veel meer worden ingezet op sensibilisering van de bevolking. De aankondiging van een dergelijk project in zijn eigen gemeente zou immers geheid tot problemen leiden. Het lid is van oordeel dat maar weinig gemeenten bereid zouden zijn dit vraagstuk te benaderen zoals de magistrate dat doet. Over het algemeen staat de bevolking nogal terughoudend tegenover dergelijke maatregelen. De heer Goffin merkt op (en wijst daarbij nadrukkelijk op de tegenstrijdigheid)

six mois. Elle précise que ces condamnés sont, dès lors, placés en suspension d'exécution de peine quasiment immédiatement, l'octroi du bracelet électronique intervenant ensuite relativement rapidement.

M. Philippe Goffin (MR) tire une première conclusion de cette réponse: selon lui, cette piste ne constituerait donc malheureusement pas une solution à la situation actuelle, dans la mesure où elle ne correspond pas à des incarcérations effectives. Il précise néanmoins vouloir aller au bout de son raisonnement afin de ne pas rompre le fil de ses questions.

Il revient alors sur la situation de la prison d'Anvers, qu'il dit partager avec l'ensemble des membres de la commission comme un motif de préoccupation, et sur le constat d'un manque d'anticipation entre la création de places disponibles et le recrutement du personnel nécessaire. Il demande, à la lumière de l'expérience de la magistrate, si celle-ci observe une évolution s'agissant du personnel pénitentiaire – que ce soit au niveau du souhait des candidats d'exercer cette fonction, ou du fait que les agents en poste quitteraient assez rapidement leurs fonctions en raison de conditions de travail ne permettant pas, selon lui, un épanouissement personnel satisfaisant.

À titre de remarque complémentaire, M. Goffin partage pleinement l'avis exprimé quant à la nécessité de faire preuve de créativité. En sa qualité de bourgmestre d'une petite commune, il indique s'efforcer lui-même d'aller dans ce sens, notamment par le recours aux travaux d'intérêt général, dispositif qui fonctionne et produit des résultats, tout en reconnaissant qu'il exige de l'énergie, de la créativité et parfois une prise de risque, l'encadrement de ces mesures devant souvent être adapté au cas par cas, sur le terrain. Il se dit, pour sa part, très favorable à ce type d'approche et ouvert à une dynamique plus volontariste en la matière.

Il relève cependant, cette fois en sa qualité de mandataire local, une difficulté supplémentaire liée à l'adhésion de la population. Concernant les maisons de détention et les maisons de transition évoquées par la magistrate, il affirme adhérer lui-même à ce principe, tout en rappelant qu'il convient également de tenir compte de la réalité du terrain: un important travail de sensibilisation de la population resterait, selon lui, à mener, dans la mesure où l'annonce d'un tel projet dans sa propre commune susciterait, à coup sûr, des difficultés. Il estime que peu de communes seraient aujourd'hui disposées à aborder cette question comme le fait la magistrate, la population se montrant généralement réticente à ce type de dispositif. Il observe, non sans en souligner la contradiction, que cette même population rejette pourtant la récidive,

dat diezelfde bevolking recidive weliswaar afkeurt, maar gekant is tegen middelen voor regelingen die er juist toe strekken recidive te beperken. Dat is helaas een aspect dat onvermijdelijk aan de orde moet komen.

De heer Steven Matheï (cd&v) begrijpt dat de genodigden hun commentaar hebben gebaseerd op de tekst uit de eerste lezing in de regering, dus vóór het advies van de Raad van State. Daarom vraagt hij om ook naar de huidige tekst te kijken, aangezien daarin een aantal bepalingen werden aangepast.

Het lid beaamt dat de huidige prangende situatie op zich geen reden mag zijn om eender welke maatregel te nemen. Wat bedoelen de sprekers met de aangehaalde oplossingen op korte termijn? Hij begrijpt de kritiek dat de uitvoering van de korte straffen een effect heeft op de gevangenispopulatie, maar pleiten zij er dan voor om daarmee opnieuw te stoppen? Wat zou het effect zijn van de voorgestelde oplossing inzake de verkeersinbreuken op de gevangenispopulatie?

De heer Matheï besluit dat er naast de kortetermijnmaatregelen in het huidige ontwerp, maatregelen op lange en middellange termijn moeten worden genomen, maar dat zal tijd vragen. Het lid verwijst naar de inrichting van detentie- en transitiehuizen, wat een breder maatschappelijk debat vereist. Ook het sluiten van akkoorden met landen van herkomst om mensen zonder papieren te kunnen terugsturen, vraagt tijd, net zoals het uitwerken van oplossingen voor geïnterneerden.

Mevrouw Véronique Laloux wil ter afsluiting nog even terugkomen op wat ze eerder heeft gezegd. Bij verkeersovertredingen zijn de straffen die onder de bevoegdheid van de strafuitvoeringsrechter vallen, straffen van korte duur, namelijk van minder dan drie jaar. De maximumstraf die door de politierechter kan worden uitgesproken bedraagt twee jaar. Er kan echter een splitsing plaatsvinden: zo kan bijvoorbeeld een straf van twee jaar worden opgelegd voor het onopzettelijk toebrengen van slagen en verwondingen als gevolg van een verkeersongeval, waaraan nog eens zes maanden kunnen worden toegevoegd wegens diverse overtredingen, zoals het ontbreken van een verzekerings- of keuringsbewijs, waardoor de totale straf wordt verlengd.

De spreker stelt dat wanneer de straf tussen de 18 maanden en de 3 jaar ligt, er daadwerkelijk een gevangenisstraf wordt toegepast in afwachting van de toekenning van elektronisch toezicht. Het aantal betrokken gevallen blijft echter gering. Niettemin is er een effect, aangezien straffen voor verkeersovertredingen, net als

tout en renâclant à consacrer des moyens à un système destiné précisément à la limiter. Il conclut qu'il s'agit là, malheureusement, d'un des aspects qu'il conviendra nécessairement d'aborder.

M. Steven Matheï (cd&v) comprend que les invitées aient fondé leurs observations sur le texte adopté en première lecture au sein du gouvernement, c'est-à-dire avant l'avis du Conseil d'État. Il les invite dès lors à prendre également en considération le texte actuellement à l'examen, plusieurs dispositions ayant été modifiées.

Le membre reconnaît que l'urgence de la situation ne saurait, à elle seule, justifier l'adoption de n'importe quelle mesure. Il invite les oratrices à préciser les solutions à court terme évoquées. Il indique comprendre la critique selon laquelle l'exécution des peines de courte durée aura un impact sur la population carcérale. Cela signifie-t-il que les oratrices préconisent de mettre à nouveau un terme à l'exécution de ces peines? Quelle serait l'incidence de la solution proposée en matière d'infractions de roulage sur la population carcérale?

M. Matheï conclut que, parallèlement aux mesures à court terme prévues par le projet de loi à l'examen, des mesures à moyen et à long terme devront également être mises en œuvre, ce qui prendra du temps. À cet égard, il fait référence à la mise en place de maisons de détention et de transition, qui nécessite un débat de société plus large. Il souligne également que la conclusion d'accords avec les pays d'origine en vue du retour des personnes sans papiers requiert du temps, au même titre que l'élaboration de solutions pour les personnes internées.

Mme Véronique Laloux indique vouloir revenir, en guise de conclusion, sur son propos précédent. Elle rappelle qu'en matière de roulage, les peines relevant de la compétence du juge de l'application des peines sont des peines de courte durée, inférieures à trois ans, et que le maximum pouvant être prononcé par le tribunal de police s'élève à deux ans. Elle précise qu'une scission peut néanmoins intervenir: une peine de deux ans peut ainsi être prononcée pour des coups et blessures involontaires consécutifs à un accident de roulage, à laquelle s'ajoutent six mois supplémentaires au titre de diverses infractions telles que le défaut de certificat d'assurance ou de certificat de visite au contrôle périodique, ce qui a pour effet d'allonger la peine totale.

L'oratrice précise que, dès lors que la peine se situe entre 18 mois et 3 ans, une incarcération intervient effectivement dans l'attente de l'admissibilité à la surveillance électronique, tout en soulignant que le nombre de cas concernés demeure infime. Elle estime néanmoins que cela modifie la donne, les peines de roulage

drugsdelicten, een derde van haar dossiers uitmaken. Ze leidt daaruit af dat een en ander ook gevolgen heeft voor de gevangenisdirecteurs: zodra de opname in de gevangenis heeft plaatsgevonden, moeten zij namelijk een advies opstellen met het oog op een eventuele opschorting van de strafuitvoering, wat inhoudt dat de veroordeelde vooraf moet worden gehoord – een extra werklust die volgens haar beter aan andere veroordeelden zou kunnen worden besteed, om zo beter onderbouwde adviezen op te stellen dan het advies dat zij eerder heeft aangehaald. Zulks heeft dan ook een weerslag op de overbevolking in de gevangenissen, aangezien een duidelijk advies, waarin de totale situatie van de veroordeelde wordt bekeken, het voor de rechter gemakkelijker maakt een beslissing te nemen over de toekenning van een aangepaste straf, waarbij rekening wordt gehouden met de betrokken persoon.

De magistrate benadrukt echter dat zij nooit heeft beweerd dat straffen voor verkeersdelicten niet moeten worden uitgevoerd, maar dat er een manier moet worden gevonden om ze op een andere manier aan te passen. Een straf voor een verkeersdelict is volgens haar immers niet vergelijkbaar met een straf voor diefstal met geweld of voor slagen en verwondingen met arbeidsongeschiktheid tot gevolg. Het door haar voorgehouden standpunt hield dus in dat de uitvoering ervan op een andere manier moest worden aangepast.

Mevrouw Laloux stipt vervolgens aan dat zij heeft gereageerd op de eerdere opmerkingen van een spreker, omdat zij van mening was dat die het daadwerkelijke verloop van de procedure verkeerd had begrepen. De procedure gaat als volgt: zodra de veroordeling is uitgesproken, beslist het openbaar ministerie of ze al dan niet ten uitvoer wordt gelegd. Indien dat het geval is, wordt aan de veroordeelde een gevangenisbriefje afgegeven, waarna hij vijf dagen de tijd heeft om zich bij de gevangenis te melden. Daar wordt hij ontvangen door de gevangenisdirecteur, die afhankelijk van de aard van het delict (met uitzondering van terrorisme, zedendelicten of extremistisch geweld) beslist een advies uit te brengen dat, indien het positief is, zal leiden tot opschorting van de strafuitvoering. Zij benadrukt dat de procedure dus nooit begint met een opschorting van de tenuitvoerlegging, gevolgd door een latere terugkeer naar de gevangenis.

Als voorbeeld beschrijft zij vervolgens de situatie van een veroordeelde die een aanvraag voor elektronisch toezicht heeft ingediend terwijl hij nog op vrije voeten is: die levert in die periode al inspanningen om zich voor te bereiden op zijn terugkeer naar de gevangenis, zodat hij, wanneer hij voor de strafuitvoeringsrechter verschijnt, kan aangeven dat hij een baan heeft gevonden, zich heeft ingeschreven bij CAP-ITI, of zelfs zijn urine- en

reprezentant, à l'instar des stupéfiants, un tiers de son propre contentieux. Elle en déduit que cela a également des conséquences pour les directeurs de prison: une fois l'écrou effectué, ceux-ci doivent en effet rédiger un avis en vue d'une éventuelle suspension d'exécution de peine, ce qui suppose d'entendre au préalable le condamné – charge de travail supplémentaire qui pourrait, selon elle, être consacrée à d'autres condamnés, en vue de rendre des avis plus étoffés que celui qu'elle avait cité précédemment. Elle affirme que cela a, par conséquent, un impact sur la surpopulation carcérale, dans la mesure où un avis clair, examinant l'ensemble de la situation du condamné, permet plus facilement au juge de rendre une décision d'octroi modalisant la sanction en tenant compte de la personne concernée.

La magistrate tient cependant à préciser qu'elle n'a jamais affirmé qu'il ne fallait pas exécuter les peines de roulage, mais qu'il conviendrait de trouver le moyen de les moduler différemment, une peine de roulage n'étant pas comparable, selon elle, à une peine pour vol avec violence ou pour coups et blessures avec incapacité; l'idée défendue consistait donc à moduler leur exécution d'une manière distincte.

Mme Laloux explique ensuite avoir réagi aux propos tenus précédemment par une intervenante, estimant que celle-ci avait mal compris le déroulement réel de la procédure. Elle rétablit ainsi le processus: une fois la condamnation prononcée, le parquet décide de la mettre ou non à exécution; dans l'affirmative, un billet d'écrou est délivré au condamné, qui dispose alors de cinq jours pour se présenter à la prison. Il y est reçu par le directeur de l'établissement, lequel décide, en fonction de la nature de l'infraction – à l'exception des dossiers de terrorisme, de mœurs ou de violence extrémiste –, de rendre un avis qui, s'il est positif, débouchera sur une suspension d'exécution de peine. Elle insiste sur le fait que la procédure ne débute donc jamais par une suspension d'exécution suivie d'un retour ultérieur vers l'incarcération.

À titre d'exemple, elle détaille alors la situation d'un condamné ayant introduit une demande de surveillance électronique alors qu'il se trouve encore libre: celui-ci s'efforce déjà, dans cette période, de préparer sa réincarcération, de sorte que, lorsqu'il se présente devant le juge de l'application des peines, il peut faire état d'un emploi trouvé, d'une inscription auprès de CAP-ITI, ou encore produire ses analyses d'urine et de sang

bloedanalyses kan overleggen waaruit blijkt dat hij van de verdovende middelen is afgekickt. In een dergelijk geval verleent de strafuitvoeringsrechter de veroordeelde het vertrouwen en kent hij hem het gevraagde elektronisch toezicht toe nog voordat hij in vrijheid wordt gesteld. Zij benadrukt dat het dus geenszins gaat om een persoon die vrij is om te doen wat hij wil in afwachting van zijn eerste gevangenisopsluiting: zodra een veroordeelde wiens strafuitvoering is opgeschort zich niet aan de opgelegde voorwaarden houdt, heeft het openbaar ministerie de mogelijkheid een voorlopig aanhoudingsbevel uit te vaardigen, dat niet aan de strafuitvoeringsrechter maar aan de gevangenisdirecteur wordt gericht. Zij besluit dat de veroordeelde in elke fase begeleiding krijgt, wat haar afwijkende mening ten opzichte van de eerder geuite opmerking over dat punt rechtvaardigt.

Mevrouw Nathalie Hautenne geeft aan dat ze de dialoog wil voortzetten. Ter aanvulling op de opmerkingen van haar collega over de detentiecentra stelt de magistraat dat zij precies dezelfde vaststelling doet met betrekking tot de transitiehuizen, waarvan zij het uiterst beperkte aantal betreurt. Ze meent te weten dat er in Wallonië slechts één bestaat, namelijk te Edingen. Zij spreekt haar waardering uit voor het uitzonderlijke werk dat door deze instellingen wordt verricht, maar erkent ook dat er nog geen cijfergegevens over de reclassering beschikbaar zijn, aangezien dergelijke structuren nog niet lang genoeg actief zijn. Toch is ze ervan overtuigd dat het reclasseringspercentage zeer positief zal uitvallen en daarom pleit ze voor de bouw van nog meer transitiehuizen.

Meer nog dan deze instellingen zelf benadrukt de spreekster het belang van het principe van progressiviteit dat zij belichamen. Volgens haar zou het de bedoeling zijn om tussen de traditionele gevangenisstraf en de voorwaardelijke vrijlating ruimte te creëren voor flexibiliteit, zodat de betrokkenen geleidelijk opnieuw kunnen deelnemen aan het maatschappelijk leven en hun vrijheid kunnen herwinnen. Dit is volgens haar de enige manier om een duurzame reclassering te bevorderen. Als voorbeeld noemt zij de Franse regeling voor gevangenisarbeid buiten de gevangensmuren, die volgens haar nader zou moeten worden bestudeerd. Zij merkt op dat de gedetineerden zelf toegang willen tot werk in de gevangenis, in die mate zelfs dat deze toegang voor het gevangenispersoneel een instrument is geworden om het gedrag te sturen, waarbij brave gedetineerden worden beloond en anderen worden gestraft door deze toegang in te trekken. Door onvoldoende aanbod kan aan deze vraag echter niet worden voldaan; de magistraat roept daarom op om creatief na te denken over gevangenisarbeid buiten de muren, waardoor deze mensen zich in ieder geval zinvol kunnen bezighouden.

attestant d'un sevrage aux produits stupéfiants. Dans un tel cas, précise-t-elle, le juge de l'application des peines accorde sa confiance au condamné et lui octroie la surveillance électronique demandée avant même sa mise en liberté. Elle souligne qu'il ne s'agit donc en aucun cas d'une personne libre de faire ce qu'elle souhaite dans l'attente d'un premier écrou: dès lors qu'un condamné placé en suspension d'exécution de peine ne respecte pas le cadre imposé, le ministère public dispose de la possibilité de délivrer une ordonnance d'arrestation provisoire, adressée non pas au juge de l'application des peines mais au directeur de la prison. Elle en conclut que le condamné demeure, à chaque étape, encadré, ce qui justifie son désaccord avec le propos tenu précédemment sur ce point.

Mme Nathalie Hautenne indique vouloir poursuivre l'échange. Afin de compléter les propos tenus par sa collègue au sujet des maisons de détention, la magistraat affirme dresser exactement le même constat s'agissant des maisons de transition, dont elle déplore le nombre extrêmement restreint. Elle croit savoir qu'il n'en existe qu'une seule en Wallonie, celle d'Enghien. Elle salue le travail exceptionnel accompli par ces établissements, tout en reconnaissant qu'aucun retour chiffré n'est encore disponible en matière de réinsertion, ce type de structure ne fonctionnant pas depuis suffisamment longtemps. Néanmoins, elle se dit persuadée que le taux de réinsertion s'avérera très positif, et plaide, dès lors, pour la construction d'autres maisons de transition.

Au-delà de ces établissements eux-mêmes, l'oratrice souligne l'intérêt du principe de progressivité qu'ils incarnent. Selon elle, il s'agirait de ménager, entre l'incarcération pure et simple et la libération conditionnelle, des possibilités de modulation permettant aux personnes concernées de reprendre part, de manière progressive, à la vie en société et à la liberté – seule voie, estime-t-elle, susceptible de favoriser une réinsertion durable. Elle cite, à titre d'exemple, le statut du travail pénitentiaire exercé en dehors des murs de la prison, dispositif existant en France et qui mériterait, selon elle, d'être étudié plus avant. Elle relève que les condamnés eux-mêmes réclament l'accès au travail en prison, au point que cet accès est devenu, pour le personnel pénitentiaire, un outil de gestion des comportements, récompensant les bons éléments et sanctionnant les autres par son retrait. Or, faute d'une offre suffisante, cette demande ne peut être satisfaite; la magistraat invite, dès lors, à faire preuve de créativité en envisageant un travail pénitentiaire exercé hors des murs, ce qui permettrait, à tout le moins, d'occuper utilement ces personnes.

Ze vraagt zich ook af waarom er niet meer gebruik wordt gemaakt van beperkte detentie om een geleidelijke reclassering mogelijk te maken, waaronder het uitoefenen van een baan en het opbouwen van een spaarpot, zodat de veroordeelde beter toegerust is op het moment van zijn voorwaardelijke vrijlating. Een vrijlating die van de ene op de andere dag plaatsvindt, vormt volgens haar immers de zekerste weg naar de intrekking van de maatregelen. Ze benadrukt daarmee andermaal dat transitiehuizen een bijzonder relevante oplossing vormen.

Vervolgens gaat ze in op het gebruik van giftige stoffen, waaronder het gebruik van verdovende middelen binnen de penitentiaire inrichtingen zelf. Het is een probleem dat ze moeilijk kan begrijpen, maar dat volgens haar een belangrijke belemmering voor reclassering vormt en bovendien een terugkerende factor is bij het plegen van strafbare feiten. Zij stelt, zonder een nauwkeurige berekening te hebben gemaakt, dat deze kwestie betrekking heeft op ongeveer 80 % van de dossiers die zij behandelt, waarbij zij van mening is dat dit cijfer eerder aan de lage kant is. Ze verwijst naar de getuigenis van een gedetineerde die de gevangenis uit wilde. Voor zijn opsluiting had hij nooit drugs gebruikt; hij was ermee begonnen in de gevangenis, waar men volgens hem bijzonder gemakkelijk toegang heeft tot drugs. Zij concludeert dat er nog veel werk aan de winkel is wat de handel in verdovende middelen binnen gevangenissen betreft. Ze roept ertoe op werk te maken van plannen om verslavingen aan te pakken, aangezien problematisch drugsgebruik elk vooruitzicht op re-integratie in gevaar brengt en een bewezen factor is voor het plegen van misdrijven en recidive.

Juist omdat de betrokkene in de gevangenis min of meer onder toezicht staat, biedt de detentieperiode een uitgelezen kans om een eerste behandeling van verslavingen op gang te brengen. Daarom zouden binnen de gevangenissen drugsvrije afdelingen moeten worden opgericht, naar het voorbeeld van wat in Spanje al het geval is, zodat dit probleem al bij het begin van de detentie kan worden aangepakt.

De magistrate benadrukt andermaal dat zij en haar collega geenszins pleiten voor een terugkeer naar de oude situatie wat de tenuitvoerlegging van korte straffen betreft. Tijdens haar betoog heeft zij al aangegeven dat zij geen enkele rechtsstaat kent die zou afzien van de tenuitvoerlegging van een reeks rechterlijke uitspraken waarbij personen zijn veroordeeld tot straffen van één jaar of achttien maanden, louter omdat het gevangeniswezen de gevolgen daarvan moeilijk kan opvangen. Mevrouw Hautenne ziet hierin minachting voor het werk van zowel de politiediensten als de magistraten die aan de

Elle s'interroge également sur les raisons pour lesquelles les détentions limitées ne seraient pas davantage mobilisées afin de permettre une réinsertion progressive, incluant l'exercice d'un emploi et la constitution d'une épargne, de sorte que le condamné se présente mieux armé au moment de la libération conditionnelle – une libération intervenant du jour au lendemain constituant, selon elle, la voie la plus sûre vers la révocation des mesures. Elle réaffirme ainsi que les maisons de transition constituent une piste particulièrement pertinente.

Elle aborde ensuite une problématique qu'elle reconnaît elle-même difficile à entendre, mais qu'elle considère comme un frein majeur à la réinsertion et, plus encore, comme un facteur récurrent de commission des infractions: la consommation de substances toxiques, en ce compris la consommation de stupéfiants au sein même des établissements pénitentiaires. Elle avance, sans avoir procédé à un calcul précis, que cette problématique concerne selon elle environ 80 % des dossiers qu'elle traite, estimant ce chiffre plutôt en deçà de la réalité qu'au-delà. Elle relate le témoignage d'un détenu lui ayant indiqué vouloir sortir de prison, précisant n'avoir jamais consommé avant son incarcération, mais avoir commencé à le faire en détention, la prison constituant, selon les mots rapportés, un lieu où l'accès aux produits est particulièrement aisé. Elle en conclut qu'un travail considérable reste à mener s'agissant de la circulation des stupéfiants au sein des prisons, et appelle à la mise en place de plans de prise en charge de ces addictions, dans la mesure où une consommation problématique compromet, selon elle, toute perspective de réinsertion et constitue un facteur avéré de passage à l'acte et de récidive.

Elle relève que la période de détention offre, précisément parce que la personne s'y trouve relativement sous contrôle, une opportunité privilégiée pour amorcer une première prise en charge de ces assuétudes, et suggère, à cet égard, la création d'aires sans drogue au sein des établissements, sur le modèle de ce qui existe en Espagne, permettant de traiter cette problématique dès l'entrée en détention.

Revenant sur les propos tenus par sa collègue, la magistrate tient à préciser qu'elles ne défendent nullement un retour en arrière s'agissant de l'exécution des courtes peines. Elle rappelle avoir déjà indiqué, lors de sa présentation, ne connaître aucun État de droit qui renoncerait à exécuter un ensemble de décisions de justice condamnant des personnes à des peines d'un an ou de dix-huit mois, au seul motif que le système carcéral peine à en gérer les conséquences. Mme Hautenne y voit un mépris pour le travail tant des services de police que des magistrats à l'origine de ces condamnations.

basis liggen van deze veroordelingen. Zij stelt dan ook ondubbelzinnig dat deze korte straffen moeten worden uitgevoerd, maar betreurt dat het besluit hiertoe is genomen zonder overleg met de mensen in het veld en zonder dat in de nodige middelen wordt voorzien. Die beslissing heeft rechtstreeks bijgedragen aan de huidige problematische situatie.

Mevrouw Hautenne concludeert dat het aan de commissie voorgelegde wetsontwerp in haar ogen een stap van twintig jaar achteruit betekent ten opzichte van de beginselen vastgelegd in de wet van 2006 waarmee de tenuitvoerlegging van straffen aan rechters werd toevertrouwd. Dit wetsontwerp luidt een omgekeerde evolutie in, waarbij deze bevoegdheden terug naar de uitvoerende macht gaan, terwijl tegelijk de magistraten op vrij hypocriete wijze de boodschap krijgen dat het hun toekomt de maatregelen in te trekken als zij dat nodig achten, zonder hun echter de middelen daartoe te geven. Dat is precies de reden waarom de magistraten niet verantwoordelijk willen worden gesteld voor de gevolgen van dit wetsontwerp. Men ontnemt hun namelijk de middelen om hun taak naar behoren uit te voeren.

Mevrouw Véronique Laloux wil tot slot kort nog iets toelichten. Ze roept de commissieleden op om niet overhaast, zoals nu, maar toekomstgericht te werk te gaan, opdat volgend jaar niet opnieuw een noodwet moet worden opgesteld, zoals in 2025 en vervolgens in 2026. Ze vraagt zich af wat er moet gebeuren na de aanneming van dit nieuwe wetsontwerp, dat volgens haar geen zoden aan de dijk zal brengen.

Ze vindt dat men niet tot volgend jaar moet wachten om het debat opnieuw te openen. Ze pleit er integendeel voor om het dossier gezamenlijk grondig aan te pakken. De strafuitvoeringsrechtbanken zullen zich daarvoor beschikbaar stellen, ten aanzien van zowel de minister van Justitie en haar kabinet als alle partners die bij de uitwerking van deze wettekst moeten worden betrokken. Ze roept de parlementsleden op om voor één keer blijk te geven van krachtadigheid, in plaats van vast te houden aan een werkwijze van vóór 2006, zoals nu gebeurt in het voorliggende wetsontwerp. Ze herinnert eraan dat de bepalingen van 2006 waren ingevoerd als reactie op een eerdere wetgeving die volgens haar enkel neerkwam op een louter boekhoudkundig beheer van de gevangenispopulatie. Ze betreurt dat de commissie vandaag opnieuw vervalt in dezelfde boekhoudkundige benadering, die het enige uitgangspunt voor de analyse is geworden.

Elle affirme donc sans ambiguïté qu'il convient d'exécuter ces courtes peines, mais regrette que la décision d'y procéder ait été prise sans concertation avec le terrain et sans que les moyens nécessaires n'aient été mobilisés – décision qui, selon elle, a directement contribué à la situation problématique aujourd'hui constatée.

Mme Hautenne conclut en affirmant que le projet de loi soumis à la commission constitue, à ses yeux, un recul de vingt ans par rapport aux principes consacrés par la loi de 2006, laquelle avait confié l'exécution des peines aux magistrats. Elle dénonce le fait que ce projet opère un mouvement inverse, restituant ces compétences à l'administration, tout en indiquant, de manière qu'elle qualifie d'hypocrite, aux magistrats qu'il leur reviendrait de révoquer les mesures s'ils l'estiment nécessaire, sans toutefois leur en donner les moyens. C'est sur ce point, conclut-elle, que porte leur refus d'assumer les conséquences de ce texte, dès lors que les moyens d'exercer correctement leur mission leur auraient été retirés.

Mme Véronique Laloux souhaite conclure par un bref propos. Elle invite les membres de la commission, plutôt que de se précipiter comme cela est actuellement le cas, à construire l'avenir, de sorte à éviter de se retrouver, l'année suivante, face à un nouveau projet de loi d'urgence, comme cela a déjà été le cas en 2025 puis en 2026. Elle s'interroge, dès lors, sur ce qu'il conviendrait de faire après l'adoption de ce nouveau texte, réaffirmant sa conviction que celui-ci ne fonctionnera pas.

Elle demande, en conséquence, s'il faudrait attendre l'année suivante pour rouvrir le débat, avant de répondre elle-même par la négative. Elle appelle, au contraire, à ce que le dossier soit pris à bras-le-corps collectivement, assurant que les tribunaux de l'application des peines se tiendront disponibles à cette fin, tant pour la ministre de la Justice que pour son cabinet et pour l'ensemble des partenaires appelés à participer à l'élaboration de ce texte législatif. Elle invite les parlementaires à faire preuve, pour une fois, d'audace, plutôt que de se contenter de perpétuer un fonctionnement antérieur à 2006, estimant que le projet actuel constitue précisément un retour en arrière par rapport à cette réforme. Elle rappelle que les dispositions de 2006 avaient été mises en place en réaction à une législation antérieure, réduite selon elle à une simple gestion comptable de la population pénitentiaire, et déplore qu'aujourd'hui, la commission se retrouve précisément revenue à cette même logique comptable, devenue l'unique prisme d'analyse.

Ze herhaalt tot slot dat de commissie zich volgend jaar hopelijk niet in dezelfde situatie bevindt.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) herinnert eraan dat men met de uitvoering van de korte straffen een wet die al 20 jaar geleden werd goedgekeurd, eindelijk is beginnen volledig uit te voeren. Voor de straffen tot 3 jaar werd de strafuitvoeringsrechtbank, in tegenstelling tot de bepaling in de wettekst, ook nog altijd opzijgeschoven.

Het lid verduidelijkt dat haar opmerking niet ging over mensen die zich met een gevangenisbriefje aanmelden en daarop worden teruggestuurd. Het gaat voor haar over de stock aan gevangenisbriefjes die het openbaar ministerie nog niet heeft uitgestuurd. Tussen het moment waarop een straf wordt uitgesproken en het ogenblik waarop het openbaar ministerie het gevangenisbriefje verstuurt, verloopt immers een lange periode waarin er geen strafuitvoering is en dus ook geen controle. Daaraan probeert deze wet iets te doen.

Haar andere bezorgdheid heeft te maken met de VIO, waarbij een deel van de straf vervalt. *Mevrouw De Wit* is ongerust dat personen van wie de straf niet wordt uitgevoerd, intussen blijven recidiveren. Als zij daarop opnieuw voor de rechter verschijnen, dreigt die rechter steeds zwaardere straffen op te leggen om zich ervan te verzekeren dat die straffen wel worden uitgevoerd. Dat leidt tot strafinflatie. Het lid meent dat het huidige wetsontwerp daaraan iets probeert te doen.

In Vlaanderen wordt al zwaar ingezet op elektronisch toezicht en werkstraffen. En ook in de Kamer wordt in die richting gewerkt, om de re-integratie te vergemakkelijken. Het is en blijft een complex probleem. Als het lid ziet waar vandaag de transitie- en detentiehuizen worden gepland, stelt ze vast dat er nog een groot onevenwicht is. Er moet nog meer aan het draagvlak worden gewerkt, al denkt ze dat de geesten in Vlaanderen op dat vlak al wat meer gerijpt zijn. In afwachting daarvan moet men wel iets kunnen doen aan de situatie in de gevangenissen. Voor mevrouw De Wit kan de enkelband daarbij een deel van de oplossing zijn, omdat er dan nog een vorm van minimale controle is, ook al vraagt dat een gigantische inspanning van de deelstaten en de justitiehuizen. Het lid begrijpt ook dat de strafuitvoeringsrechters zich daardoor buitenspel gezet voelen.

Elle conclut en réitérant son souhait de ne pas voir la commission se retrouver, l'année suivante, dans une situation identique.

Mme Sophie De Wit (N-VA) rappelle qu'avec l'exécution des peines de courte durée, il a enfin été procédé à l'application intégrale d'une loi adoptée il y a déjà vingt ans. Pour les peines allant jusqu'à trois ans, le tribunal de l'application des peines a toujours été écarté, contrairement à ce que prévoyait la disposition de loi.

La membre précise que son observation ne visait pas les personnes qui se présentent munies d'une convocation à l'exécution de leur peine et qui sont ensuite renvoyées, mais bien le stock de billets d'écrou que le ministère public n'a pas encore envoyés. En effet, entre le moment où une peine est prononcée et celui où le ministère public adresse la convocation en vue de l'exécution de la peine, un long délai peut s'écouler, durant lequel la peine n'est pas exécutée et aucune forme de contrôle n'est exercée. C'est précisément à cette problématique que le projet de loi à l'examen entend apporter une réponse.

Son autre préoccupation concerne la libération anticipée pour surpopulation, une partie de la peine étant ainsi remise. *Mme De Wit* craint que les personnes dont la peine n'est pas exécutée commettent de nouvelles infractions dans l'intervalle. Lorsqu'elles comparaissent à nouveau devant le juge, celui-ci pourrait être amené à prononcer des peines de plus en plus lourdes afin de s'assurer de leur exécution effective. Une telle évolution pourrait conduire à une inflation des peines. La députée estime que le projet de loi à l'examen vise à répondre à cette problématique.

La membre souligne que la Flandre mise déjà fortement sur la surveillance électronique et les peines de travail. La Chambre travaille également dans ce sens, afin de faciliter la réinsertion. La problématique est et demeure complexe. L'intervenante fait observer qu'au regard de la répartition actuelle des maisons de transition et des maisons de détention, un important déséquilibre subsiste toujours. Il convient de poursuivre les efforts afin de renforcer l'adhésion à cette approche, même si, selon la membre, les mentalités en Flandre ont déjà quelque peu évolué. Dans l'intervalle, il importe toutefois de pouvoir apporter une réponse à la situation prévalant dans les établissements pénitentiaires. Pour *Mme De Wit*, les bracelets électroniques peuvent faire partie de la solution, dans la mesure où ils permettent une forme de contrôle minimal, même si la mise en œuvre de cette mesure nécessite des efforts considérables de la part des entités fédérées et des maisons de justice. La députée comprend également que les juges de l'application des peines se sentent ainsi mis à l'écart.

Mevrouw Véronique Laloux vraagt vervolgens of mevrouw De Wit er zeker van is dat er voldoende elektronische enkelbanden beschikbaar zijn om de “stock” te kunnen opvangen. Zelf is ze daar helemaal niet zeker van, aangezien er vandaag al een tekort aan elektronische enkelbanden bestaat. Ze besluit dan ook dat er momenteel niet voldoende enkelbanden zijn om die stock op te vangen. Ze erkent dat de vaststelling van mevrouw De Wit niet ongegrond is: vanuit veiligheidsoogpunt kan het inderdaad zinvol lijken om alle betrokken veroordeelden onder elektronisch toezicht te plaatsen. Daarvoor moeten echter wel voldoende materiaal en voldoende personeel beschikbaar zijn.

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) antwoordt dat er momenteel uiteraard niet genoeg enkelbanden zijn om de hele stock tegelijkertijd op te vangen. Het lid heeft echter begrepen dat men daaraan werkt binnen de regering, met een financiering, zodat er extra enkelbanden kunnen voorzien worden en de justitiehuisen de bijkomende werklast aankunnen. Elke bijkomende persoon die men via een enkelband kan opvangen, betekent winst, omdat men dan ook aan de re-integratie van betrokkene kan werken.

Mevrouw Nathalie Hautenne geeft aan dat elk van de aangehaalde oplossingen misschien een stap vooruit kan betekenen. Zij en haar collega menen evenwel dat het ter bespreking voorliggende wetsontwerp daarentegen zal leiden tot een achteruitgang. De huidige situatie zou er niet door verbeteren en integendeel zelfs door verslechteren.

Ze wil in dat verband een alternatief voorstel formuleren: indien het idee van een automatisch elektronisch toezicht voor een bepaalde categorie veroordeelden toch behouden zou blijven, roept ze de regering op om de volledige verantwoordelijkheid daarvoor op te nemen, in plaats van de strafuitvoeringsrechtbanken voor een voldongen feit te stellen. Ze stelt voor dat de regering zelf rechtstreeks beslist om een enkelband toe te kennen aan alle veroordeelden tot gevangenisstraffen van maximaal tien jaar die nog achttien maanden van hun straf moeten uitzitten, zonder mogelijkheid tot herroeping door de strafuitvoeringsrechtbank. De regering zou dan echter ook volledig de verantwoordelijkheid moeten dragen, ook voor eventuele veiligheidsproblemen die daaruit zouden kunnen voortvloeien.

Mme Véronique Laloux s'adresse directement à Mme De Wit et lui demande si elle a la certitude de disposer d'un nombre suffisant de bracelets électroniques pour gérer, reprenant à son compte le terme employé par cette dernière, ce “stock”. Elle indique que, pour sa part, elle ne dispose d'aucune certitude en la matière, un manque de bracelets électroniques étant déjà constaté à l'heure actuelle. Elle en conclut qu'il n'existe donc pas, à ce jour, suffisamment de bracelets électroniques pour gérer ce stock. Elle reconnaît dès lors que le constat dressé par Mme De Wit n'est pas dénué de fondement: dans un souci sécuritaire, il pourrait effectivement sembler pertinent de placer l'ensemble des condamnés concernés sous bracelet électronique; encore faudrait-il, toutefois, disposer du matériel nécessaire ainsi que d'un personnel suffisant pour en assurer la surveillance.

Mme Sophie De Wit (N-VA) répond qu'il n'existe effectivement pas, à l'heure actuelle, un nombre suffisant de bracelets électroniques permettant de prendre en charge la totalité du stock en même temps. Elle indique toutefois avoir cru comprendre que le gouvernement œuvrait en ce sens, en prévoyant un financement afin de mettre à disposition des bracelets électroniques supplémentaires et de permettre aux maisons de justice de faire face à la charge de travail additionnelle. Chaque personne supplémentaire pouvant bénéficier d'une prise en charge au moyen d'un bracelet électronique constitue un progrès, cette approche permettant également de travailler à la réinsertion de la personne concernée.

Mme Nathalie Hautenne indique que chaque solution évoquée constitue peut-être une avancée, mais tient à souligner que, s'agissant du projet de loi examiné, elle-même et sa collègue estiment au contraire qu'il représenterait un recul: non seulement il n'améliorerait pas la situation actuelle, mais il l'aggraverait.

Elle ajoute, sur ce point, vouloir formuler une proposition alternative: si l'idée d'une surveillance électronique automatique applicable à une série de condamnés devait néanmoins être maintenue, elle invite le gouvernement à assumer pleinement et entièrement cette proposition, plutôt que de placer les tribunaux de l'application des peines devant le fait accompli. Elle suggère ainsi que le gouvernement décide lui-même, directement, d'octroyer le bracelet électronique à l'ensemble des condamnés à des peines allant jusqu'à dix ans de prison ayant atteint dix-huit mois de fond de peine, sans possibilité de révocation par le tribunal de l'application des peines – mais qu'il en assume alors pleinement la responsabilité, y compris s'agissant des problèmes de sécurité qui pourraient en découler.

Ze verzet zich daarentegen met klem tegen de voorliggende regeling waarbij de strafuitvoeringsrechtbank wordt belast met de taak om die maatregel binnen een termijn van twee maanden in te trekken, zonder dat ze daarvoor de nodige middelen of hefboomen krijgt. Tegelijk zouden de justitiehuzen en de rechtbanken, die nochtans proberen hun opdracht naar behoren uit te voeren, nog meer worden overbelast. Een en ander werkt averechts en kan de situatie alleen maar verergeren.

De rapportrice, *De voorzitter,*
 Marijke Dillen Ismaël Nuino

Elle conteste en revanche fermement le dispositif tel qu'actuellement proposé, qui consisterait à faire porter au tribunal de l'application des peines la charge de révoquer cette mesure dans un délai de deux mois, sans lui en donner ni les moyens ni les leviers nécessaires, tout en surchargeant davantage des maisons de justice et des tribunaux qui s'efforcent pourtant d'exercer correctement leur mission. Elle qualifie ce mécanisme de contre-productif et estime qu'il ne pourra, en définitive, qu'aggraver la situation.

La rapporteure, *Le président,*
 Marijke Dillen Ismaël Nuino