

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 juli 2026

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 26 juni 1963
tot instelling van een Orde van architecten

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitalisering
uitgebracht door
de heer **Anthony Dufrane**

Inhoud

Blz.

I. Procedure	3
II. Bespreking	3
III. Stemmingen	5
Bijlage: wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst..	8

Zie:

Doc 56 1607/ (2025/2026):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Verslag van de eerste lezing.
- 003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

Zie ook:

- 005: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 juillet 2026

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 26 juin 1963
créant un Ordre des architectes

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission
de l'Économie,
de la Protection des consommateurs
et de la Digitalisation
par
M. **Anthony Dufrane**

Sommaire

Pages

I. Procédure	3
II. Discussion	3
III. Votes	5
Annexe: note de légistique du Service juridique.....	8

Voir:

Doc 56 1607/ (2025/2026):

- 001: Projet de loi.
- 002: Rapport de la première lecture.
- 003: Articles adoptés en première lecture..

Voir aussi:

- 005: Texte adopté en deuxième lecture.

04207

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Roberto D'Amico

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Michael Freilich, Lieve Truymans, Charlotte Verkeyn
VB	Dieter Keuten, Reccino Van Lommel
MR	Anthony Dufrane, Youssef Handichi
PS	Patrick Prévot, Sophie Thémont
PVDA-PTB	Roberto D'Amico, Annik Van den Bosch
Les Engagés	Julien Matagne, Ismaël Nuino
Vooruit	Nele Daenen
cd&v	Leentje Grillaert
Ecolo-Groen	Meyrem Almaci
Anders.	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Katrijn van Riet, Jeroen Bergers, Dorien Cuylaerts, Wouter Raskin
Kurt Moons, Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
Georges-Louis Bouchez, Gilles Foret, Florence Reuter
Hugues Bayet, Ridouane Chahid, Christophe Lacroix
Kim De Witte, Raoul Hedebouw, Nadia Moscufo
Serge Hilgsmann, Anne Pirson, Carmen Ramlot
Jeroen Soete, Alain Yzermans
Tine Gielis, Nathalie Muylle
Rajae Maouane, Dieter Vanbesien
Sandro Di Nunzio, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Met toepassing van artikel 83 van het Kamerreglement heeft uw commissie tijdens haar vergadering van 7 juli 2026 een tweede lezing gehouden over de artikelen van het wetsontwerp die zij in eerste lezing had aangenomen tijdens haar vergadering van 16 juni 2026 (DOC 56 1607/003).

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 7 juli 2026 heeft de commissie kennis genomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst van de Kamer inzake de in eerste lezing aangenomen artikelen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp (hierna: de nota). Deze nota wordt in de bijlage van dit verslag opgenomen.

Mevrouw Éléonore Simonet, minister van Middenstand, Zelfstandigen en Kmo's, stelt voor om geen gevolg aan de algemene opmerkingen onder randnummers 2 en 3.

Zij kan wel haar instemming betuigen met de overige opmerkingen van de nota, waaronder de opmerking onder randnummer 1, in zoverre deze de eenvoudige weglating van de ontworpen artikelen 43/3, § 1, en 43/6, eerste lid, van de wet van 26 juni 1963 aanbeveelt. Deze opmerkingen worden, met instemming van *de commissie*, rechtstreeks in de tekst verwerkt, evenals enkele minder belangrijke technische verbeteringen.

II. — BESPREKING

Mevrouw Éléonore Simonet, minister van Middenstand, Zelfstandigen en Kmo's, geeft toelichting bij haar standpunt betreffende de algemene opmerkingen van de nota.

In het eerste deel van zijn *opmerking onder randnummer 1* stelt de Juridische Dienst voor om de ontworpen artikelen 43/3, § 1, en 43/6, eerste lid, van de wet van 26 juni 1963 weg te laten. In de mate dat deze voorzien in de mogelijkheid voor de betrokkene om bij de Raad van State beroep in te stellen tegen de beslissing tot schorsing bij ordemaatregel en tegen de beslissing tot voortijdige beëindiging van zijn mandaat, herhalen deze bepalingen volgens de Juridische Dienst een bepaling van een norm van dezelfde hiërarchische orde die hoe dan ook van toepassing zou zijn op grond van zijn eigen toepassingsgebied, wat in zijn ogen nutteloos en riskant is.

MESDAMES, MESSIEURS,

En application de l'article 83 du Règlement de la Chambre, votre commission a soumis à une deuxième lecture, au cours de sa réunion du 7 juillet 2026, les articles du projet de loi à l'examen qu'elle a adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 16 juin 2026 (DOC 56 1607/003).

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 7 juillet 2026, votre commission a pris connaissance de la note de légistique du Service juridique de la Chambre sur les articles du projet de loi à l'examen adoptés en première lecture (ci-après: "la note"). Cette note est annexée au présent rapport.

Mme Éléonore Simonet, ministre des Classes moyennes, des Indépendants et des PME, propose de ne pas donner suite aux observations générales n^{os} 2 et 3.

Elle se rallie toutefois aux autres observations formulées dans la note, y compris à l'observation n^o 1, dans la mesure où celle-ci recommande la suppression des articles 43/3, § 1^{er}, et 43/6, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 26 juin 1963. Ces observations seront directement imputées dans le texte avec l'accord de *la commission*, de même que quelques améliorations techniques de moindre importance.

II. — DISCUSSION

Mme Éléonore Simonet, ministre des Classes moyennes, des Indépendants et des PME, explique son analyse des observations générales formulées dans la note.

Dans la première partie de son *observation n^o 1*, le Service juridique propose de supprimer les articles 43/3, § 1^{er}, et 43/6, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 26 juin 1963. Dès lors qu'elles prévoient la possibilité pour l'intéressé d'introduire un recours au Conseil d'État contre la décision de suspension par mesure d'ordre et la décision de cessation anticipée de son mandat, ces dispositions répètent, selon le Service juridique, une disposition d'une norme de même rang hiérarchique qui serait de toute façon applicable en raison de son champ d'application propre, ce qu'il juge inutile et risqué.

De minister legt uit zich niet te verzetten tegen deze weglating. Het is immers niet de bedoeling een nieuw beroep in te voeren, maar enkel te wijzen op het bestaan van het reeds in de gecoördineerde wetten op de Raad van State bepaalde beroep, en dit om redenen van transparantie en informatieverstrekking aan de betrokken personen en overheden, die niet noodzakelijk juristen zijn.

De minister verduidelijkt dat artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van toepassing is op zowel de procedures inzake schorsing bij ordemaatregel als die inzake de voortijdige beëindiging van het mandaat, aangezien het in beide gevallen gaat om een bestuurshandeling. Iedere belanghebbende partij kan bijgevolg een beroep instellen. Ook de minister van Middenstand zou in beginsel op grond van die bepaling een beroep kunnen instellen. Zij herhaalt dat het niet de bedoeling is de bevoegdheden van de Raad van State uit te breiden en besluit dat een bicamerale procedure derhalve niet vereist is.

Met betrekking tot de *opmerking onder randnummer 2* van de nota bevestigt de minister dat het voorliggende wetsontwerp geen wijzigingen aanbrengt in artikel 40 van de wet van 26 juni 1963. Volgens haar is dat artikel, dat verwijst naar artikel 11 van de wet van 23 december 1946, niet strijdig met artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Zij preciseert dat artikel 40 deel uitmaakt van een specifieke afdeling betreffende de nationale raad en in de eerste plaats betrekking heeft op de beslissingen van die raad, andere dan degene die verband houden met de nieuwe procedures inzake schorsing bij ordemaatregel of voortijdige beëindiging van het mandaat. De minister erkent dat een verwijzing naar artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State zou kunnen worden overwogen om de tekst te actualiseren. Zij onderstreept evenwel dat het huidige wetsontwerp niet strekt tot wijziging van artikel 40. Die kwestie zal daarom in een volgende fase worden onderzocht, meer bepaald in het kader van de voorbereiding van een tweede moderniseringsontwerp, waaraan zij tijdens de eerste lezing refereerde (DOC 56 1607/002). In dat kader zal worden nagegaan of het nuttig is artikel 40 te behouden, ook in het licht van het door de Juridische Dienst in de opmerking onder randnummer 1 verdedigde standpunt omtrent verwijzingen naar artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Een advies van de Raad van State zelf zal te dier gelegenheid klaarheid kunnen scheppen.

Wat ten slotte de *opmerking onder randnummer 3* betreft, acht de minister het voorstel om de wet van 26 juni 1963 in overeenstemming te brengen met het nieuwe Strafwetboek, volledig terecht. Zij kondigt evenwel aan dat deze aanpassing niet via het voorliggende

La ministre indique qu'elle ne s'oppose pas à cette suppression. En effet, l'intention n'est pas d'introduire une nouvelle possibilité de recours, mais seulement de souligner l'existence du recours visé dans les lois coordonnées sur le Conseil d'État, par souci de transparence et d'information à l'égard des personnes et des autorités concernées, qui ne sont pas nécessairement juristes.

La ministre précise que l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État s'applique aussi bien aux procédures visant la suspension par mesure d'ordre qu'aux procédures visant la cessation anticipée du mandat, dès lors qu'il s'agit dans les deux cas d'un acte administratif. Toute partie intéressée peut dès lors introduire un recours. En principe, le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions peut également introduire un recours conformément à cette disposition. L'intervenante répète que le projet ne vise pas à étendre les compétences du Conseil d'État et conclut en indiquant qu'une procédure bicamérale n'est donc pas requise.

En réponse à l'*observation n° 2* de la note, la ministre confirme que le projet de loi à l'examen ne modifie pas l'article 40 de la loi du 26 juin 1963. Elle estime que cet article, qui renvoie à l'article 11 de la loi du 23 décembre 1946, n'est pas contraire à l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État. La ministre précise que l'article 40 fait partie d'une section spécifique relative au conseil national et qu'il vise d'abord les décisions de ce conseil autres que celles liées aux nouvelles procédures visant la suspension par mesure d'ordre et la cessation anticipée du mandat. La ministre reconnaît qu'un renvoi à l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État pourrait être envisagé pour actualiser le texte, mais souligne que le projet de loi à l'examen ne vise pas à modifier l'article 40. C'est pourquoi cette question sera examinée ultérieurement, au cours de la préparation d'un deuxième projet de modernisation auquel elle a fait allusion en première lecture (DOC 56 1607/002). Dans le cadre de ces travaux, l'opportunité de conserver l'article 40 sera examinée, notamment à la lumière de la position exprimée dans l'*observation n° 1* du Service juridique à propos des renvois à l'article 14 des lois coordonnées sur le Conseil d'État. À cette occasion, un avis du Conseil d'État permettra de faire la clarté sur cette question.

Enfin, en ce qui concerne l'*observation n° 3*, la ministre se rallie entièrement à la proposition de mettre la loi du 26 juin 1963 en conformité avec le nouveau Code pénal. Elle indique que cette modification ne sera toutefois pas apportée par le projet de loi à l'examen, mais par un

wetsontwerp zal worden doorgevoerd, maar in het kader van een toekomstig wetsontwerp dat strekt tot een transversale afstemming van de economische wetgeving op het nieuwe Strafwetboek.

De heer Reccino Van Lommel (VB) verwijst naar de argumenten die hij tijdens de eerste lezing naar voren heeft gebracht, onder meer wat de splitsing van de Orde van architecten betreft (DOC 56 1607/002).

Voorts geeft hij aan het niet helemaal eens te zijn met de door de minister ontwikkelde argumentatie om geen gevolg te geven aan de algemene opmerkingen onder de randnummers 1 tot 3 van de nota, waarvan hij overigens eens te meer de meerwaarde onderstreept.

Zo geeft de heer Van Lommel aan dat, al naargelang de beroepsmogelijkheden bij de Raad van State bedoeld in de ontworpen artikelen 43/3, § 1, en 43/6, eerste lid, van de wet van 26 juni 1963 (de artikelen 14 en 17 van het wetsontwerp) al dan niet een uitbreiding van de bevoegdheid van de Raad van State inhouden, dit aanleiding zou moeten geven tot de in artikel 72.2 van het Reglement bedoelde afsplitsing dan wel tot de weglating van de betrokken bepalingen.

Verder verwijst hij naar artikel 40 van de wet van 26 juni 1963, dat door het wetsontwerp onverlet wordt gelaten. Die bepaling laat onder meer de minister van Middenstand toe beroep in te stellen bij de Raad van State tegen beslissingen van de nationale raad. De precieze reikwijdte van dit beroepsrecht is evenwel omgeven door vraagtekens, niet het minst tegen de achtergrond van de door de voorliggende tekst ontworpen maatregelen. De Juridische Dienst opperde een aanpassing van voormeld artikel, die opnieuw via de optioneel bicamerale procedure bedoeld in artikel 78 van de Grondwet zou dienen te te verlopen.

De minister verwijst naar haar eerdere toelichting, waarin zij aangaf in te stemmen met de door de Juridische Dienst voorgestelde weglating van de ontworpen artikelen 43/3, § 1, en 43/6, eerste lid, en waarin ze uitlegde waarom een wijziging van artikel 40 in deze fase niet opportuun is.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

futur projet de loi qui visera un alignement transversal de la législation économique sur le nouveau Code pénal.

M. Reccino Van Lommel (VB) revient sur les arguments qu'il a invoqués en première lecture, notamment en ce qui concerne la scission de l'Ordre des architectes (DOC 56 1607/002).

L'intervenant indique par ailleurs qu'il n'est pas tout à fait d'accord avec les arguments avancés par la ministre pour ne pas donner suite aux observations générales formulées aux points 1 à 3 de la note de légistique, dont il salue d'ailleurs une fois de plus la valeur ajoutée.

Ainsi, M. Van Lommel indique que, selon que les voies de recours devant le Conseil d'État visées aux articles 43/3, § 1^{er}, et 43/6, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 26 juin 1963 (articles 14 et 17 du projet de loi) impliquent ou non une extension des compétences du Conseil d'État, il convient soit de disjoindre ces dispositions conformément à l'article 72.2 du Règlement, soit de les supprimer.

L'intervenant renvoie ensuite à l'article 40 de la loi du 26 juin 1963, qui n'est pas modifié par le projet de loi à l'examen. Cette disposition autorise notamment le ministre des Classes moyennes à former un recours devant le Conseil d'État contre les décisions du Conseil national. La portée précise de ce droit de recours est toutefois remise en question, en particulier au regard des mesures prévues par le texte à l'examen. Le Service juridique a proposé de modifier l'article précité, dès lors qu'il relève également des matières bicamérales optionnelles visées à l'article 78 de la Constitution.

La ministre renvoie à son exposé, au cours duquel elle a consenti à la suppression proposée par le Service juridique des articles 43/3, § 1^{er}, et 43/6, alinéa 1^{er}, en projet. Elle a en outre expliqué pourquoi une modification de l'article 40 n'était pas opportune à ce stade.

III. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2 tot 11

De artikelen 2 tot 11 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 12

Artikel 12 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 13

Artikel 13 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Art. 14 en 15

De artikelen 14 en 15 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 16

Artikel 16 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Art. 17 tot 19

De artikelen 17 tot 19 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 20

Artikel 20 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 21

Artikel 21 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 22

Artikel 22 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 2 à 11

Les articles 2 à 11 sont successivement adoptés par 12 voix et une abstention.

Art. 12

L'article 12 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 13

L'article 13 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Art. 14 et 15

Les articles 14 et 15 sont successivement adoptés par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 16

L'article 16 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Art. 17 à 19

Les articles 17 à 19 sont successivement adoptés par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 20

L'article 20 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 21

L'article 21 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 22

L'article 22 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 23 tot 25

De artikelen 23 tot 25 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Het geheel van het wetsontwerp, zoals wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Michael Freilich, Lieve Truymen, Lotte Peeters;

MR: Anthony Dufrane, Youssef Handichi;

Les Engagés: Julien Matagne, Serge Hiligsmann;

Vooruit: Jeroen Soete;

cd&v: Leentje Grillaert;

Anders.: Kjell Vander Elst.

Hebben tegengestemd:

Nihil.

Hebben zich onthouden:

VB: Dieter Keuten, Reccino Van Lommel;

PS: Sophie Thémont;

PVDA-PTB: Annik Van den Bosch.

De rapporteur,

De voorzitter,

Anthony Dufrane

Reccino Van Lommel (a.i.)

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): de artikelen 22 tot 24.

Bijlage: wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst

Art. 23 à 25

Les articles 23 à 25 sont successivement adoptés par 11 voix et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 10 voix et 4 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Michael Freilich, Lieve Truymen, Lotte Peeters;

MR: Anthony Dufrane, Youssef Handichi;

Les Engagés: Julien Matagne, Serge Hiligsmann;

Vooruit: Jeroen Soete;

cd&v: Leentje Grillaert;

Anders.: Kjell Vander Elst.

Ont voté contre:

Nihil.

Se sont abstenus:

VB: Dieter Keuten, Reccino Van Lommel;

PS: Sophie Thémont;

PVDA-PTB: Annik Van den Bosch.

Le rapporteur,

Le président,

Anthony Dufrane

Reccino Van Lommel (a.i.)

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): les articles 22 à 24.

Annexe: note de légistique du Service juridique

**NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR ECONOMIE, CONSUMENTENBE-
SCHERMING EN DIGITALISERING**

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 26 juni 1963 tot instelling van een Orde van architecten (DOC 56-1607/003).

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. De artikelen 14 en 17 van het wetsontwerp strekken tot invoeging van de nieuwe artikelen 43/3 en 43/6 in de wet van 26 juni 1963 'tot instelling van een Orde van architecten' (hierna: "de wet van 26 juni 1963"). Die twee ontworpen artikelen voorzien in de mogelijkheid voor de betrokkene om bij de Raad van State beroep in te stellen tegen de beslissing tot schorsing bij ordemaatregel – die kan worden genomen door de nationale raad, de raden van de Orde alsook door de minister bevoegd voor Middenstand – en tegen de beslissing tot voortijdige beëindiging van zijn mandaat – die kan worden genomen door de nationale raad of door de minister bevoegd voor Middenstand (de ontworpen artikelen 43/3, § 1, en 43/6, eerste lid, van de wet van 26 juni 1963).

Volgens de parlementaire voorbereiding van de wet van 26 juni 1963¹ en volgens de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten² dienen de Orde van architecten en haar organen te worden beschouwd als administratieve overheden in de zin van artikel 14, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De ontworpen artikelen 43/3, § 1, en 43/6, eerste lid, van de wet van 26 juni 1963 herhalen derhalve een bepaling van een norm van dezelfde hiërarchische orde die hoe dan ook van toepassing zou zijn op grond van zijn eigen toepassingsgebied. Vanuit wetgevingstechnisch oogpunt is een dergelijke herhaling nutteloos en riskant.³ Het staat derhalve aan de commissie de ontworpen artikelen 43/3, § 1, en 43/6, eerste lid, uit de wet van 26 juni 1963 te lichten.

Indien de commissie daarentegen de intentie heeft om de bevoegdheid van de Raad van State uit te breiden omdat de handelingen in kwestie naar het oordeel van de commissie (nog) niet onder het toepassingsgebied van artikel 14, § 1, eerste lid, 1°, van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State vallen, dan geldt de in het artikel 1 van het wetsontwerp vervatte monocamerale kwalificering van het wetsontwerp niet voor die bepalingen, aangezien ze dan betrekking hebben op een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78, § 1, eerste lid, 4°, van de Grondwet. Met toepassing van artikel 72, nr. 2, tweede lid, van het Reglement van de Kamer dienen de ontworpen artikelen 43/3, § 1, en 43/6, eerste lid, uit de wet van 26 juni 1963 dan uit het wetsontwerp te worden gelicht en aan de in artikel 78 van de Grondwet bedoelde procedure te worden onderworpen. Indien de commissie gevolg geeft aan deze opmerking, brenge ze de Parlementaire Overlegcommissie daarvan op de hoogte.

¹ Ontwerp van wet tot oprichting van een orde van de architecten, *Doc.*, Senaat, 1961-1962, nr. 299, p. 3 en volgende. Zie ook advies nr. 3840 van de afdeling wetgeving van de Raad van State van 13 juni 1956, zoals aangehaald door de parlementaire voorbereiding.

² Advies nr. 2012/33 van de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten van 11 juni 2012, p. 8.

³ Raad van State, *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, p. 64, nr. 81.

2. Het huidige artikel 40 van de wet van 26 juni 1963, dat niet door het wetsontwerp wordt gewijzigd, stelt dat "*Tegen beslissingen van de nationale raad [...] de in artikel 11 van de wet van 23 december 1946 bedoelde personen, alsook de Minister van Middenstand, beroep [kunnen] instellen bij de afdeling administratie van de Raad van State, overeenkomstig artikel 9 van dezelfde wet.*" Het staat aan de commissie te beslissen of ze artikel 40 van de wet van 26 juni 1963 in overeenstemming wil brengen met de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State. Daarnaast rijst de vraag of de commissie de intentie heeft om het mogelijk te maken dat de minister bevoegd voor Middenstand beroep instelt tegen de beslissingen tot schorsing bij ordemaatregel en tot voortijdige beëindiging van mandaten die door de nationale raad zijn aangenomen, hetgeen de wijze waarop artikel 40 van de wet van 26 juni 1963 geformuleerd is, lijkt toe te laten. Indien die interpretatie niet de bedoeling is, staat het aan de commissie artikel 40 van de wet van 26 juni 1963 dienovereenkomstig te wijzigen. Mocht dit daarentegen wel de bedoeling zijn, dan rijst de vraag of de commissie de intentie heeft om de minister ook toe te laten beroep in te stellen tegen dezelfde beslissingen die door de raden van de Orde zijn aangenomen, in welk geval artikel 40 dienovereenkomstig zal moeten worden gewijzigd.

Aangezien ook deze bepaling betrekking heeft op de Raad van State, valt zij eveneens onder de optioneel bicamerale aangelegenheden en moet ze derhalve worden opgenomen in een afzonderlijke tekst, los van voorliggend wetsontwerp, en worden onderworpen aan de procedure bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

3. De wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek I van het Strafwetboek' en de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek II van het Strafwetboek' zullen in principe op 1 september 2026 in werking treden.⁴ Het staat aan de commissie om te beslissen of zij van het voorliggend wetsontwerp gebruik wil maken om de wet van 26 juni 1963 in overeenstemming te brengen met het nieuw Strafwetboek. Ter illustratie kan worden verwezen naar artikel 53, eerste lid, van de wet van 26 juni 1963, dat niet door het wetsontwerp wordt gewijzigd, waar sprake is van een "*gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en een geldboete van 200 euro tot 1000 euro, of slechts één van deze twee straffen*".

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELEN

Art. 14

4. Het ontworpen artikel 43/3, § 4, van de wet van 26 juni 1963 bepaalt dat "*[h]et lid dat in de plaats treedt van het geschorste lid, [...] deze laatste [vervangt] zolang de schorsing bij ordemaatregel duurt*". Het ontworpen artikel 43/3, § 6, tweede lid, van de wet van 26 juni 1963 bepaalt dan weer dat "*[w]anneer de schorsing eindigt, [...] de in paragraaf 4 vastgestelde vervanging [ook eindigt]*". Beide bepalingen herhalen elkaar. Het staat aan de commissie een van beide bepalingen weg te laten teneinde aan die herhaling een einde te maken.
5. Overeenkomstig het ontworpen artikel 43/3, § 6, eerste lid, 2°, van de wet van 26 juni 1963 eindigt de schorsing bij ordemaatregel "*door de beslissing van het orgaan om de schorsing te beëindigen, genomen door een meerderheid van de aanwezige leden [...]*".

⁴ Zie artikel 38, eerste lid, van de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek I van het Strafwetboek' en artikel 119 van de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek II van het Strafwetboek', zoals respectievelijk gewijzigd door de artikelen 252 et 253 van de wet van 30 maart 2026 'houdende harmonisatie van de geldende wetsbepalingen van Justitie met het Strafwetboek van 29 februari 2024 II' (BS 02.04.2026).

De vraag rijst welk orgaan de schorsing kan beëindigen. Indien de commissie wenst dat de nationale raad of een raad van de Orde, naargelang van het geval wie de schorsing bij ordemaatregel heeft uitgesproken, beslist dat de schorsing bij ordemaatregel eindigt, vervange men de woorden "*de beslissing van het orgaan om*" / "*la décision de l'organe de*" door de woorden "*de beslissing van het orgaan dat de schorsing heeft uitgesproken om*" / "*la décision de l'organe qui a prononcé la suspension de*".

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 13

6. In het ontworpen artikel 43/2, § 1, van de wet van 26 juni 1963 vervange men de woorden "*artikel 43/1,*" / "*l'article 43/1,*" door de woorden "*artikel 43/1, § 1,*" / "*l'article 43/1, § 1^{er},*".
(Precisering van de verwijzing. Het ontworpen artikel 43/1, § 1, van de wet van 26 juni 1963 bevat de definitie van "schorsing bij ordemaatregel". De paragrafen 2 tot 4 regelen de voorwaarden en de procedure en worden overgenomen en aangepast in het ontworpen artikel 43/2, §§ 2 tot 4.)
7. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 43/2, § 3, 5°, van de wet van 26 juni 1963 vervange men de woorden "*of wanneer het betrokken lid geen gebruik heeft willen maken van de mogelijkheid tot hoorzitting, beslist de minister om het betrokken lid al dan niet te schorsen na de termijn bedoeld in 3;*" door de woorden "*of, wanneer het betrokken lid geen gebruik heeft willen maken van de mogelijkheid tot hoorzitting, na de termijn bedoeld in de bepaling onder 3,* beslist de minister om het betrokken lid al dan niet te schorsen".
(Overeenstemming met de Franse tekst: "*ou, si le membre concerné n'a pas souhaité en faire usage, à l'issue du délai visé au 3°, le*". + Wetgevingstechnische verbetering.)

Art. 14

8. In het ontworpen artikel 43/3, § 1, van de wet van 26 juni 1963 vervange men de woorden "*beslissing tot schorsing bij ordemaatregel beroep*" / "*décision de suspension par mesure d'ordre de-avant*" door de woorden "*beslissing tot schorsing bij ordemaatregel, bedoeld in de artikelen 43/1 en 43/2, beroep*" / "*décision de suspension par mesure d'ordre visée aux articles 43/1 et 43/2 de-avant*".
(Invoeging van een verwijzing om te verduidelijken dat het beroep bij de Raad van State kan ingesteld worden tegen de beslissing van zowel de nationale raad en de raden van de Orde als van de minister.)
9. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 43/3, § 7, van de wet van 26 juni 1963 vervange men de woorden "*gestart of aangenomen, kan*" door de woorden "*gestart of aangenomen ten aanzien van het geschorste lid, kan*".
(Overeenstemming met de Franse tekst: "*initée ou adoptée à l'égard du membre suspendu*".)

Art. 16

10. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 43/5, tweede lid, van de wet van 26 juni 1963 vervange men de woorden "*nalatigheid van het lid of in geval*" door de woorden "*nalatigheid van het lid in het kader van de uitvoering van zijn mandaat of in geval*".
(Overeenstemming met de Franse tekst: "*dans le cadre de l'exécution de son mandat*".)

Art. 19

11. Men vervange artikel 19 van het wetsontwerp door:

"In artikel 45, eerste lid, van dezelfde wet, worden de woorden "waarschuwing of afkeuring. Deze straffen worden opgelegd" vervangen door de woorden "een waarschuwing. Die straf wordt opgelegd"."

/

"Dans l'article 45, alinéa 1^{er}, de la même loi, les mots "l'avertissement ou de la censure. Ces sanctions sont appliquées par" sont remplacés par les mots "l'avertissement. Cette sanction est appliquée par"."

(Het huidige artikel 19 van het wetsontwerp strekt tot opheffing van de woorden "of afkeuring" in artikel 45, eerste lid, eerste zin, van de wet van 26 juni 1963. Bijgevolg wordt in slechts één sanctie voorzien voor de leden die zonder wettige reden afwezig blijven op twee achtereenvolgende vergaderingen van de raad waarvan zij deel uitmaken. Artikel 45, eerste lid, tweede zin, dient dus te worden gewijzigd, aangezien daarin nog steeds "Deze straffen worden opgelegd" staat.)

VERBETERINGEN BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELEN

- Art. 22: *"Artikel 49 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 15 februari 2006, wordt" / "L'article 49 de la même loi, remplacé par la loi du 15 février 2006, est".*

N.B.: *Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.*

**NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE L'ÉCONOMIE, DE LA PROTECTION DES
CONSOMMATEURS ET DE LA DIGITALISATION**

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi modifiant la loi du 26 juin 1963 créant un Ordre des architectes (DOC 56-1607/003).

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Les articles 14 et 17 du projet de loi insèrent les nouveaux articles 43/3 et 43/6 dans la loi du 26 juin 1963 'créant un Ordre des architectes' (ci-après: la "loi du 26 juin 1963"). Ces deux articles en projet prévoient la possibilité pour l'intéressé d'introduire un recours au Conseil d'État contre la décision de suspension par mesure d'ordre – pouvant être prise par le Conseil national, les conseils de l'Ordre ainsi que le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions – et la décision de cessation anticipée de son mandat – pouvant être prise par le Conseil national ou le ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions (articles 43/3, § 1^{er}, et 43/6, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 26 juin 1963).

Selon les travaux préparatoires de la loi du 26 juin 1963¹ ainsi que la Commission d'accès aux et de réutilisation des documents administratifs², l'Ordre des architectes ainsi que ses organes doivent être considérés comme des autorités administratives au sens de l'article 14, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Dès lors, les articles 43/3, § 1^{er}, et 43/6, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 26 juin 1963 répètent une disposition d'une norme de même rang hiérarchique qui serait de toute façon applicable en raison de son champ d'application propre. D'un point de vue légistique, une telle répétition est inutile et risquée.³ Il appartient dès lors à la commission de supprimer les articles 43/3, § 1^{er}, et 43/6, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 26 juin 1963.

Si toutefois, l'intention de la commission est d'étendre la compétence du Conseil d'État car, à l'estime de la commission, ces actes ne tombent pas (encore) dans le champ d'application de l'article 14, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État, la qualification monocratérale du projet de loi, figurant à l'article 1^{er}, du projet de loi, ne vaut pas pour ces dispositions, celles-ci réglant une matière visée à l'article 78, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4^o, de la Constitution. En application de l'article 72, n° 2, alinéa 2, du Règlement de la Chambre, il conviendra de disjoindre les articles 43/3, § 1^{er}, et 43/6, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 26 juin 1963, qui devront être soumises à la procédure visée à l'article 78 de la Constitution. Si la commission suit cette observation, elle en informera la commission parlementaire de concertation.

2. L'actuel article 40 de la loi du 26 juin 1963, que le projet de loi ne modifie pas, dispose qu'"Un recours contre les décisions du conseil national est ouvert aux personnes prévues à l'article 11 de la loi du 23 décembre 1946, ainsi qu'au Ministre des Classes moyennes, devant la section d'administration du Conseil d'État, conformément à l'article 9 de la même loi." Il appartient à la commission de décider si elle souhaite mettre l'article 40 de loi du 26 juin 1963 en conformité avec les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973. Par ailleurs, la question se pose de

¹ Projet de loi créant un Ordre des architectes, Doc., Sénat, 1961-1962, n° 299, p. 3 et suivantes. Voyez également l'avis n° 3840 de la Section de législation du Conseil d'État du 13 juin 1956, cité par les travaux parlementaires.

² Avis n° 2012/33 de la Commission d'accès aux et de réutilisation des documents administratifs du 11 juin 2012, p. 8.

³ Conseil d'État, *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, p. 64, n° 81.

savoir si l'intention de la commission est de permettre au ministre qui a les Classes moyennes dans ses attributions d'introduire un recours contre les décisions de suspension par mesure d'ordre et de cessation anticipée de mandat adoptées par le conseil national, ce que semble permettre la formulation de l'article 40 de la loi du 26 juin 1963. Si cette interprétation n'est pas voulue, il appartient à la commission de modifier l'article 40 de la loi du 26 juin 1963 en conséquence. Si telle devait toutefois être bien l'interprétation voulue, la question se pose alors de savoir si l'intention de la commission est d'également permettre au ministre d'introduire un recours contre les mêmes décisions adoptées par les conseils de l'Ordre, auquel cas l'article 40 devra être modifié en conséquence.

Cette disposition étant également relative au Conseil d'État, elle relève également des matières bicamérales optionnelles et doit donc être reprise dans un texte distinct du présent projet de loi soumis à la procédure visée à l'article 78 de la Constitution.

3. La loi du 29 février 2024 'introduisant le livre I^{er} du Code pénal' et la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal' entreront en principe en vigueur le 1^{er} septembre 2026⁴. Il appartient à la commission de décider si elle souhaite utiliser le projet de loi à l'examen pour mettre la loi du 26 juin 1963 en conformité avec le nouveau Code pénal. À titre d'illustration, il peut être renvoyé à l'article 53, alinéa 1^{er}, de la loi du 26 juin 1963, qui n'est pas modifié par le projet de loi, où il est question d'"*un emprisonnement de huit jours à trois mois et d'une amende de 200 à 1000 euros, ou de l'une de ces deux peines seulement*".

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES

Art. 14

4. L'article 43/3, § 4, en projet, de la loi du 26 juin 1963 dispose que "*[l]e membre qui remplace le membre suspendu, remplace ce dernier aussi longtemps que court la suspension par mesure d'ordre*". L'article 43/3, § 6, alinéa 2, en projet, de la loi du 26 juin 1963 dispose quant à lui que "*[l]orsque cette suspension prend fin, le remplacement fixé par le paragraphe 4 prend aussi fin*". Ces deux dispositions se répètent. Il appartient à la commission de supprimer l'une de ces deux dispositions afin de mettre fin à cette répétition.
5. Conformément à l'article 43/3, § 6, alinéa 1^{er}, 2^o, en projet, de la loi du 26 juin 1963, la suspension par mesure d'ordre prendra fin par "*la décision de l'organe de mettre un terme à cette suspension, prise à la majorité des membres présents [...]*".

La question se pose de savoir quel organe pourra mettre un terme à la suspension. Si la commission souhaite que le conseil national ou un conseil de l'Ordre, selon qui aura prononcé la suspension par mesure d'ordre, décide de mettre un terme à la suspension par mesure d'ordre, on remplacera les mots "*la décision de l'organe de*" / "*de beslissing van het orgaan om*" par les mots "*la décision de l'organe qui a prononcé la suspension de*" / "*de beslissing van het orgaan dat de schorsing heeft uitgesproken om*".

⁴ Voir l'article 38, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre I^{er} du Code pénal' et l'article 119 de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal', tels que respectivement modifiés par les articles 252 et 253 de la loi du 30 mars 2026 'relative à la mise en concordance des dispositions légales en vigueur de la Justice avec le Code pénal du 29 février 2024 II' (MB 02.04.2026).

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 13

6. Dans l'article 43/2, § 1^{er}, en projet, de la loi du 26 juin 1963, on remplacera les mots "*l'article 43/1,*" / "*artikel 43/1,*" par les mots "*l'article 43/1, § 1^{er},*" / "*artikel 43/1, § 1,*".
(Précision du renvoi. L'article 43/1, § 1^{er}, en projet, de la loi du 26 juin 1963 définit la notion de "suspension par mesure d'ordre". Les paragraphes 2 à 4 fixent les conditions et la procédure et sont reproduits et modifiés dans l'article 43/2, §§ 2 à 4, en projet.)
7. Dans le texte néerlandais de l'article 43/2, § 3, 5°, en projet, de la loi du 26 juin 1963, on remplacera les mots "*of wanneer het betrokken lid geen gebruik heeft willen maken van de mogelijkheid tot hoorzitting, beslist de minister om het betrokken lid al dan niet te schorsen na de termijn bedoeld in 3;*" par les mots "*of, wanneer het betrokken lid geen gebruik heeft willen maken van de mogelijkheid tot hoorzitting, na de termijn bedoeld in de bepaling onder 3°, beslist de minister om het betrokken lid al dan niet te schorsen.*".
(Mise en concordance avec le texte français: "*ou, si le membre concerné n'a pas souhaité en faire usage, à l'issue du délai visé au 3°, le*". + Correction d'ordre légistique.)

Art. 14

8. Dans l'article 43/3, § 1^{er}, en projet, de la loi du 26 juin 1963, on remplacera les mots "*décision de suspension par mesure d'ordre devant*" / "*beslissing tot schorsing bij ordemaatregel beroep*" par les mots "*décision de suspension par mesure d'ordre visée aux articles 43/1 et 43/2 devant*" / "*beslissing tot schorsing bij ordemaatregel, bedoeld in de artikelen 43/1 en 43/2, beroep*".
(Insertion d'un renvoi pour préciser que le recours devant le Conseil d'État pourra être formé contre la décision du conseil national, des conseils de l'Ordre ou du ministre.)
9. Dans le texte néerlandais de l'article 43/3, § 7, en projet, de la loi du 26 juin 1963, on remplacera les mots "*gestart of aangenomen, kan*" par les mots "*gestart of aangenomen ten aanzien van het geschorste lid, kan*".
(Mise en concordance avec le texte français: "*initiée ou adoptée à l'égard du membre suspendu*".)

Art. 16

10. Dans le texte néerlandais de l'article 43/5, alinéa 2, en projet, de la loi du 26 juin 1963, on remplacera les mots "*nalatigheid van het lid of in geval*" par les mots "*nalatigheid van het lid in het kader van de uitvoering van zijn mandaat of in geval*".
(Concordance avec le texte français: "*dans le cadre de l'exécution de son mandat*".)

Art. 19

11. On remplacera l'article 19 du projet de loi par ce qui suit:

"Dans l'article 45, alinéa 1^{er}, de la même loi, les mots "l'avertissement ou de la censure. Ces sanctions sont appliquées par" sont remplacés par les mots "l'avertissement. Cette sanction est appliquée par"."

/

"In artikel 45, eerste lid, van dezelfde wet, worden de woorden "waarschuwing of afkeuring. Deze straffen worden opgelegd" vervangen door de woorden "een waarschuwing. Die straf wordt opgelegd"."

(L'article 19 actuel du projet de loi prévoit l'abrogation des mots "*ou de la censure*" dans l'article 45, alinéa 1^{er}, première phrase, de la loi du 26 juin 1963. Il en découle que seule une sanction est prévue pour les membres qui s'abstiennent, sans motif légitime, d'assister à deux séances consécutives du conseil dont ils font parties. L'article 45, alinéa 1^{er}, deuxième phrase, doit donc être modifié, celui-ci énonçant encore "*Ces sanctions sont appliquées*".)

CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

- Art. 22: "*L'article 49 de la même loi, remplacé par la loi du 15 février 2006, est*" / "*Artikel 49 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 15 februari 2006, wordt*".

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.