

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 juni 2026

23 juin 2026

WETSONTWERP

tot wijziging van de bepalingen betreffende de veiligheidsverificaties in het Belgisch Scheepvaartwetboek met het oog op de aanpassing aan de wet van 2 juni 2024 tot wijziging van wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en aan de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens

PROJET DE LOI

modifiant les dispositions relatives aux vérifications de sécurité dans le Code belge de la navigation afin de les adapter à la loi 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel

Inhoud	Blz.
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet.....	15
Impactanalyse	17
Advies van de Raad van State.....	29
Wetsontwerp	32
Coördinatie van de artikelen	35
Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit	43

Sommaire	Pages
Résumé	3
Exposé des motifs.....	4
Avant-projet de loi	15
Analyse d'impact	23
Avis du Conseil d'État	29
Projet de loi	32
Coordination des articles	39
Avis de l'Autorité de protection des données.....	55

De regering heeft dit wetsontwerp op 23 juni 2026 ingediend. *Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 23 juin 2026.*

De “goedkeuring tot drukken” werd op 24 juni 2026 door de Kamer ontvangen. *Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 24 juin 2026..*

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

SAMENVATTING

Sinds 2022 werden belangrijke stappen gezet om de maritieme sector beter te beschermen tegen dreigingen zoals terrorisme, spionage en georganiseerde misdaad. Zo werden de veiligheidsverificaties ingevoerd. De Nationale Autoriteit voor Maritieme Beveiliging (NAMB) kreeg de bevoegdheid om te bepalen voor welke functies een veiligheidsverificatie vereist is.

De veiligheidsverificatie wordt uitgevoerd door de Federale Politie, die op basis van beschikbare informatie een veiligheidsadvies verstrekt. In de maritieme sector werd met de wet van 16 mei 2024 echter de vereiste ingevoerd om te beschikken over een onvoorwaardelijk positief advies voor toegang tot kritieke functies.

Door de internationale aard van de maritieme sector komt het vaak voor dat personen recent in het buitenland verbleven. In zulke gevallen beschikt de Federale Politie niet over voldoende gegevens om een volledig oordeel te vellen, wat leidt tot een positief advies met administratieve waarschuwing. Onder de huidige wetgeving moet de NAMB in zulke gevallen een negatieve beslissing nemen, wat leidt tot praktische problemen voor bedrijven die afhankelijk zijn van buitenlandse expertise. Het wetsontwerp beoogt concreet te voorzien in een structurele oplossing voor de hoger toegelichte problematiek door toe te laten dat personen met een positief advies met administratieve of individuele waarschuwing toch in de maritieme sector kunnen werken.

Het wetsontwerp zoekt een evenwicht tussen veiligheid en de praktische noden van de sector. Het voorziet in gepaste maatregelen met toezicht zodat een verantwoorde tewerkstelling mogelijk blijft. Tegelijk wordt vermeden dat de sector onnodig wordt gehinderd door een te rigide toepassing van de wet. De hervorming versterkt zo zowel de veiligheid als de veerkracht van de maritieme sector.

RÉSUMÉ

Depuis 2022, des mesures importantes ont été prises pour mieux protéger le secteur maritime contre les menaces telles que le terrorisme, l'espionnage et le crime organisé. C'est ainsi que les vérifications de sécurité ont été introduites. L'Autorité nationale de sûreté maritime (ANSM) a été habilitée à déterminer les fonctions pour lesquelles une vérification de sécurité est requise.

La vérification de sécurité est effectuée par la Police Fédérale, qui émet un avis de sécurité sur la base des informations disponibles. Dans le secteur maritime, la loi du 16 mai 2024 a toutefois introduit l'obligation d'obtenir un avis positif inconditionnel pour accéder à des fonctions critiques.

En raison de la nature internationale du secteur maritime, il arrive souvent que des personnes aient récemment séjourné à l'étranger. Dans de tels cas, la Police Fédérale ne dispose pas de données suffisantes pour rendre un jugement complet, ce qui conduit à un avis positif avec avertissement administratif. En vertu de la législation actuelle, l'ANSM doit prendre une décision négative dans de tels cas, ce qui pose des problèmes pratiques aux entreprises qui dépendent de l'expertise étrangère. Le projet de loi vise concrètement à apporter une solution structurelle au problème évoqué ci-dessus en permettant aux personnes ayant reçu un avis positif avec avertissement administratif ou individuel de continuer à travailler dans le secteur maritime.

Le projet de loi vise à trouver un équilibre entre la sécurité et les besoins pratiques du secteur. Il prévoit des mesures appropriées assorties d'un contrôle afin de continuer à travailler de manière responsable. Dans le même temps, il évite que le secteur ne soit inutilement entravé par une application trop rigide de la loi. La réforme renforce ainsi à la fois la sécurité et la résilience du secteur maritime.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

1. Algemene inleiding betreffende de veiligheidsverificaties in de maritieme sector

Met de wet van 13 oktober 2022 tot wijziging van het Belgisch Scheepvaartwetboek betreffende de maritieme beveiliging en de wet van 16 mei 2024 tot wijziging van het Belgisch Scheepvaartwetboek en diverse wetten betreffende de scheepvaartregelgeving werd een volledig nieuw wettelijk kader gecreëerd voor de beveiliging van de maritieme sector in de strijd tegen dreigingen van erg uiteenlopende aard (terrorisme, spionage, georganiseerde criminaliteit, ...).

Een belangrijk instrument dat tegen uiteenlopende dreigingen kan worden ingezet, is de veiligheidsverificatie. De wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst bepaalt hoe dergelijke veiligheidsverificaties in België worden uitgevoerd en wat ze inhouden. Het Belgisch Scheepvaartwetboek sluit hierop aan door te specificeren hoe veiligheidsverificaties specifiek in de maritieme sector worden toegepast. De Nationale Autoriteit voor Maritieme Beveiliging (NAMB) krijgt daarbij de bevoegdheid om te bepalen voor welke functies, mandaten of beroepen een dergelijke veiligheidsverificatie vereist is.

Krachtens de wet van 11 december 1998 wordt een veiligheidsverificatie gedefinieerd als de evaluatie door de Federale Politie – in het licht van het specifieke doeleinde van het verzoek om verificatie – van het risico dat een persoon vormt voor de veiligheid van de infrastructuur en de inhoud daarvan, en/of voor de fysieke integriteit van de aanwezige personen en/of voor de veiligheid van de aanwezige informatie:

- a) in het kader van de uitoefening van zijn beroep, functie, opdracht of mandaat;
- b) in het kader van zijn toegang tot lokalen, gebouwen, terreinen of zones.

Op basis van deze veiligheidsverificatie verstrekt de Federale Politie een veiligheidsadvies aan de bevoegde administratieve overheid. Voor de maritieme sector is de bevoegde administratieve overheid de voorzitter van de NAMB overeenkomstig het koninklijk besluit van

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

1. Introduction générale relative aux vérifications de sécurité dans le secteur maritime

La loi du 13 octobre 2022 modifiant le Code belge de la navigation concernant la sûreté maritime et la loi du 16 mai 2024 modifiant le Code belge de la navigation et des différentes lois relatives à la réglementation de la navigation ont créé un tout nouveau cadre juridique pour la sûreté du secteur maritime dans la lutte contre les menaces de nature très diverses (terrorisme, espionnage, criminalité organisée, etc.).

La vérification de sécurité est un outil important qui peut être utilisé contre des menaces diverses. La loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé définit la manière dont ces vérifications de sécurité sont effectuées en Belgique et ce qu'elles impliquent. Le Code belge de la navigation s'y rattache en précisant comment les vérifications de sécurité sont spécifiquement appliquées dans le secteur maritime. L'Autorité nationale de Sûreté maritime (ANSM) est habilitée à déterminer pour quelles fonctions, mandats ou professions une telle vérification de sécurité est requise.

En vertu de la loi du 11 décembre 1998, une vérification de sécurité est définie comme l'évaluation par la Police Fédérale, compte tenu de l'objectif spécifique de la demande de vérification, du risque qu'une personne représente pour la sécurité de l'infrastructure et de son contenu, et/ou pour l'intégrité physique des personnes présentes et/ou pour la sécurité des informations présentes:

- a) dans le cadre de l'exercice de sa profession, de sa fonction, de sa mission ou de son mandat;
- b) dans le cadre de son accès à des locaux, bâtiments, terrains ou zones.

Sur la base de cette vérification de sécurité, la Police Fédérale fournit un avis de sécurité à l'autorité administrative compétente. Pour le secteur maritime, l'autorité administrative compétente est le président de la ANSM, conformément à l'arrêté royal du 8 mai 2018 fixant les

8 mei 2018 tot vaststelling van de activiteitensectoren en de bevoegde administratieve overheden bedoeld in artikel 24, § 2, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, laatst gewijzigd bij koninklijk besluit van 20 december 2024. De bevoegde administratieve overheid beslist op basis van het veiligheidsadvies of de persoon wordt toegelaten tot de uitoefening van zijn beroep, functie, opdracht of mandaat, dan wel toegang krijgt tot bepaalde lokalen, gebouwen, terreinen of zones.

De wet van 16 mei 2024 beperkte de keuze van de bevoegde administratieve overheid (in casu de voorzitter van de NAMB) door te bepalen dat geen afwijkingen konden worden toegestaan in het voordeel van de betrokkene. De wet vereist, met andere woorden, een onvoorwaardelijk positief veiligheidsadvies van de Federale Politie. Deze maatregel werd genomen op basis van de volgende overwegingen:

1. Benaderingen en bedreigingen door georganiseerde misdaadbendes zijn zeer frequent, intimiderend en gewelddadig. Verschillende operaties, zoals in het bijzonder SKY-ECC, hebben aangetoond dat drugsbendes geweld niet schuwen en dat infiltratie op diverse niveaus in de bedrijven, maar ook bij de overheden, voorkomt. Door het vereisen van een verplicht onvoorwaardelijk positief advies van de Federale Politie, wordt de invloed van de administratieve overheid of haar vertegenwoordigers op de uitkomst van het adviesproces geminimaliseerd. Het onderliggende informatiesysteem kon bovendien zodanig worden geprogrammeerd dat menselijke tussenkomst – en daarmee de kans op manipulatie van binnenuit – werd uitgesloten.

2. De bevoegde administratieve overheid, de NAMB beschikt niet over de informatie en gegevens die de Federale Politie (en partners) kunnen verkrijgen uit de wettelijk toegelaten informatiebronnen. Wanneer over een betrokkene geen informatie kon worden achterhaald omdat de persoon in kwestie gedurende lange tijd niet in België heeft verbleven, kon geen advies worden verstrekt. In andere gevallen werd, op basis van de beschikbare informatie, afhankelijk van de verblijfsduur van de betrokkene in België en de ernst van eventuele feiten, een positief of negatief advies verstrekt. Indien de huidige populatie van personen die actief is in de haven aan een veiligheidsverificatie zou worden onderworpen, bestaat het reële risico dat drugsbendes nieuwe personen laten overkomen over wie geen informatie beschikbaar is, om hen zo in de haven te laten tewerkstellen. Op basis van de beschikbare gegevens werd in dergelijke gevallen een negatief of positief veiligheidsadvies verstrekt. Wanneer

secteurs d'activités et les autorités administratives compétentes visées à l'article 24, § 2, 1°, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 20 décembre 2024. L'autorité administrative compétente décide, sur la base de l'avis de sécurité, si la personne est autorisée à exercer sa profession, sa fonction, sa mission ou son mandat, ou si elle a accès à certains locaux, bâtiments, terrains ou zones.

La loi du 16 mai 2024 limitait le choix de l'autorité administrative compétente (en l'occurrence le président de l'ANSM) en stipulant qu'aucune dérogation ne pouvait être accordée en faveur de la personne concernée. En d'autres termes, la loi exige un avis de sécurité positif inconditionnel de la Police Fédérale. Cette mesure a été prise sur la base des considérations suivantes:

1. Les démarches et les menaces des bandes criminelles organisées sont très fréquentes, intimidantes et violentes. Diverses opérations, notamment SKY-ECC, ont montré que les bandes de trafiquants de drogue n'hésitent pas à recourir à la violence et qu'elles infiltrent les entreprises à différents niveaux, mais aussi les autorités publiques. En exigeant un avis positif inconditionnel de la Police Fédérale, l'influence de l'autorité administrative ou de ses représentants sur le résultat du processus de consultation est minimisée. Le système d'information sous-jacent a en outre pu être programmé de manière à exclure toute intervention humaine et, par conséquent, tout risque de manipulation interne.

2. L'autorité administrative compétente, l'ANSM, ne dispose pas des informations et des données que la Police Fédérale (et ses partenaires) peuvent obtenir à partir des sources d'information légalement autorisées. Lorsqu'aucune information n'a pu être obtenue sur une personne concernée parce que celle-ci n'a pas séjourné en Belgique pendant une période prolongée, aucun avis n'a pu être rendu. Dans d'autres cas, sur la base des informations disponibles, un avis positif ou négatif a été rendu en fonction de la durée du séjour de la personne concernée en Belgique et de la gravité des faits éventuels. Si la population actuelle de personnes actives dans le port était soumise à une vérification de sécurité, il existerait un risque réel que des bandes de trafiquants de drogue attirent de nouvelles personnes sur lesquelles aucune information n'est disponible, afin de les faire travailler dans le port. Sur la base des données disponibles, un avis de sécurité négatif ou positif

geen advies voorhanden was, leidde dit automatisch tot een negatieve beslissing, om manipulatie te voorkomen.

Met de wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, werd het systeem van veiligheidsadviezen weliswaar grondig herzien. Dit vernieuwde systeem is in werking getreden op 1 februari 2025. De voorbereidingen en besprekingen liepen parallel met deze van de voormelde wet van 16 mei 2024. Op basis van de behoeften en vaststellingen van de diensten van het vroegere collegiale orgaan van de Nationale Veiligheidsoverheid, werd beslist om de aflevering van veiligheidsadviezen te veralgemenen om drie redenen: (i) verwarring tussen de veiligheidsadviezen en de veiligheidsattesten vermijden, (ii) overlapping van toepassingsgebieden tegengaan en (iii) de procedure uniformiseren. Daarnaast werden de praktische modaliteiten voor het aanvragen en afleveren van veiligheidsadviezen opgenomen in een koninklijk besluit. Daarnaast werd een regeling uitgewerkt voor personen die in het buitenland wonen, verblijven of er gedurende de laatste vijf jaar hebben verbleven, gewoond of doorgereisd. Voor deze personen is de enige beschikbare informatie het strafblad van de aanvrager (alleen geldig voor Europeanen via ECRIS indien beschikbaar), Schengen- en Interpolsignaleringen en eventuele informatie in het bezit van de inlichtingendiensten (ook via hun buitenlandse partners).

Artikel 36, § 1, van de wet van 11 december 1998 bepaalt sinds de wetwijziging van 2 juni 2024 de drie types van veiligheidsadviezen die kunnen worden afgegeven, namelijk:

1. positief;
2. negatief;
3. positief met administratieve waarschuwing.

Een positief advies met *administratieve* waarschuwing wordt momenteel verleend aan personen over wie de Federale Politie gedurende de vijf jaar voorafgaand aan de aanvraag niet over alle vereiste gegevens beschikt. Ook hier gaat het meestal over personen die in het buitenland verblijven of verbleven hebben.

Momenteel vindt nog geen structurele uitwisseling plaats van gerechtelijke en politionele informatie tussen landen die in een administratief veiligheidsverificatiedossier kan worden gebruikt. In de komende jaren dienen er

a été rendu dans de tels cas. En l'absence d'avis, cela a automatiquement conduit à une décision négative, afin d'éviter toute manipulation.

La loi du 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel a certes profondément remanié le système des avis de sécurité. Ce nouveau système est entré en vigueur le 1^{er} février 2025. Les préparatifs et les discussions se sont déroulés parallèlement à ceux de la loi précitée du 16 mai 2024. Sur la base des besoins et des constatations des services de l'ancien organe collégial de l'Autorité nationale de sécurité, il a été décidé de généraliser la délivrance d'avis de sécurité pour trois raisons: (i) éviter toute confusion entre les avis de sécurité et les attestations de sécurité, (ii) éviter les chevauchements entre les domaines d'application et (iii) uniformiser la procédure. En outre, les modalités pratiques de demande et de délivrance des avis de sécurité ont été reprises dans un arrêté royal. Par ailleurs, un règlement a été élaboré pour les personnes qui vivent, séjournent ou ont séjourné, vécu ou transité à l'étranger au cours des cinq dernières années. Pour ces personnes, les seules informations disponibles sont le casier judiciaire du demandeur (valable uniquement pour les Européens via ECRIS, si disponible), les signalements Schengen et Interpol et les informations éventuelles en possession des services de renseignement (également via leurs partenaires étrangers).

L'article 36 de la loi du 11 décembre 1998 définit, depuis la modification législative du 2 juin 2024, les trois types d'avis de sécurité pouvant être émis, à savoir:

- positif;
- négatif;
- positif avec avertissement administratif.

Un avis positif avec avertissement *administratif* est actuellement délivré aux personnes pour lesquelles la Police Fédérale ne dispose pas de toutes les données requises pour les cinq années précédant la demande. Là encore, il s'agit généralement de personnes qui résident ou ont résidé à l'étranger.

À l'heure actuelle, il n'existe pas encore d'échange structurel d'informations judiciaires et policières entre les pays pouvant être utilisées dans le cadre d'un dossier administratif de vérification de sécurité. Au cours des

protocolakkoorden te worden gesloten met de landen van verblijf/nationaliteit van de aanvragers om de uitwisseling van alle nuttige informatie, in het bijzonder politionele en gerechtelijke, voor administratieve doeleinden verder te ontwikkelen. In afwachting moet een transparanter antwoord worden gegeven aan de verzoekende overheden. In het licht van de beschikbare informatie over een persoon die in het buitenland woont, verblijft of er gedurende de laatste vijf jaar heeft gewoond, verbleven of doorgereisd, wordt voorgesteld te voorzien in de mogelijkheid voor de Federale Politie om aanvullende documenten op te vragen. Dit kan bijvoorbeeld een document zijn dat afkomstig is van het bedrijf van de betrokkene, een soortgelijk attest dat is uitgegeven door het land van herkomst van de betrokkene, enz.

De Federale Politie voert bovendien de veiligheidsverificatie uit zoals bepaald in artikel 31 van de wet van 11 december 1998, en geeft, in voorkomend geval, een “positief advies met administratieve waarschuwing”. Een dergelijk advies heeft als doel de aandacht van de administratieve overheid te vestigen op het feit dat, gelet op een verblijfsduur van minder dan 5 jaar van deze persoon op het Belgische grondgebied, de geraadpleegde gegevensbanken, geen enkel negatief element met betrekking tot deze persoon naar voren hebben gebracht. Dit moet de verzoekende overheid in staat stellen om haar eindbeslissing met kennis van zaken te nemen. Zij kan op basis daarvan beslissen om aanvullende veiligheidsmaatregelen te nemen of om bepaalde toegangen te beperken.

Artikel 36, § 2, van de wet van 11 december 1998 bepaalt daarnaast dat een positief advies een *individuele* waarschuwing aan de betrokkene kan bevatten. Dit impliceert dat er aanwijzingen bestaan die te licht wegen om een negatief veiligheidsadvies te rechtvaardigen. Deze personen beschikken dus in beginsel ook over een positief advies in de zin van artikel 36, § 1, 1°.

In het verleden konden positieve veiligheidsadviezen of veiligheidsattesten in de praktijk een waarschuwing bevatten. Daarmee werd de betrokkene gewezen op het bestaan van bepaalde elementen die door de bevoegde overheid niet formeel in aanmerking werden genomen om een negatief advies te verlenen, zodat de betrokkene alsnog een kans kreeg. Een voorbeeld hiervan is een recent delinquent verleden toen de betrokken persoon nog minderjarig was of antecedenten inzake het herhaald gebruik van verdovende middelen, waarbij uit de veiligheidsverificatie blijkt dat kan worden aangenomen dat dit onder controle is (bijvoorbeeld: een vonnis dat een therapeutische behandeling oplegt of een verhoor). De ratio legis van een positief advies met individuele waarschuwing is om betrokkenen een laatste kans te

prochaine années, des accords protocolaires devront être conclus avec les pays de résidence/nationalité des demandeurs afin de développer davantage l'échange de toutes les informations utiles, en particulier policières et judiciaires, à des fins administratives. Dans l'attente, une réponse plus transparente doit être donnée aux autorités requérantes. Compte tenu des informations disponibles sur une personne qui réside, séjourne ou a résidé, séjourné ou transité à l'étranger au cours des cinq dernières années, il est proposé de prévoir la possibilité pour la Police Fédérale de demander des documents complémentaires. Il peut s'agir, par exemple, d'un document provenant de l'entreprise de la personne concernée, d'une attestation similaire délivrée par le pays d'origine de la personne concernée, etc.

La Police Fédérale procède en outre à la vérification de sécurité prévue à l'article 31 de la loi du 11 décembre 1998 et émet, le cas échéant, un “avis positif avec avertissement administratif”. Un tel avis a pour but d'attirer l'attention de l'autorité administrative sur le fait que, compte tenu d'une durée du séjour de moins de 5 ans de cette personne sur le territoire belge, les bases de données consultées, n'ont révélé aucun élément négatif concernant cette personne. Cela doit permettre à l'autorité requérante de prendre sa décision finale en connaissance de cause. Elle peut alors décider de prendre des mesures de sécurité supplémentaires ou de restreindre certains accès.

L'article 36, § 2, de la loi du 11 décembre 1998 stipule en outre qu'un avis positif peut contenir une mise en garde *individuelle* à l'intéressé. Cela implique qu'il existe des indices trop légers pour justifier un avis négatif en matière de sécurité. Ces personnes disposent donc en principe également d'un avis positif au sens de l'article 36, § 1, 1°.

Dans le passé, les avis ou les attestations de sécurité positifs pouvaient, dans la pratique, contenir un avertissement. Celui-ci signalait à la personne concernée l'existence de certains éléments qui n'avaient pas été officiellement pris en compte par l'autorité compétente pour émettre un avis négatif, de sorte que la personne concernée avait encore une chance. Un exemple en est un passé délictuel récent alors que la personne concernée était encore mineure, ou des antécédents de consommation répétée de stupéfiants, lorsque la vérification de sécurité montre que l'on peut supposer que cela est sous contrôle (par exemple: un jugement imposant un traitement thérapeutique ou un interrogatoire). La ratio legis d'un avis positif avec une mise en garde individuelle est d'offrir aux personnes concernées une

bieden voor het uitoefenen van een functie waarvoor een veiligheidsverificatie vereist is.

2. Probleemstelling

Omdat in de maritieme sector een onvoorwaardelijk positief advies vereist is, moet de bevoegde administratieve overheid, onder de huidige regelgeving, sinds 1 januari 2025 in beginsel een negatieve beslissing nemen indien de Federale Politie slechts een positief advies met administratieve of individuele waarschuwing verleent. De praktijk wijst momenteel uit dat in 5 % van de gevallen een positief advies met administratieve waarschuwing wordt gegeven. Vanuit de sector rees dan ook de dringende vraag om dit aan te passen, aangezien de maritieme sector internationaal van aard is en veel bedrijven hun hoofdzetel hebben in andere landen. Ook bij voorbeeld hun bestuurders zouden niet langer een functie, beroep of mandaat kunnen uitoefenen die door de NAMB als kritisch wordt beschouwd.

Op grond van artikel 2.5.2.97, tweede lid, van het Belgisch Scheepvaartwetboek is de NAMB ook bevoegd om overgangsmaatregelen en modaliteiten te bepalen voor elke functie, mandaat of beroep waarvoor veiligheidsverificaties vereist zijn. De NAMB heeft deze bevoegdheid momenteel gebruikt om de personen die een positief advies met administratieve waarschuwing te krijgen een overgangperiode van 1 jaar toe te kennen waarbinnen geen verplicht onvoorwaardelijk positief veiligheidsadvies vereist is. Hierdoor weet de werkgever wel dat de persoon in kwestie niet gedurende de vijf jaar voorafgaand aan de veiligheidsverificatie in België heeft verbleven, maar kan de persoon wel tewerkgesteld worden. Na 1 jaar wordt de persoon opnieuw onderworpen aan een veiligheidsverificatie en kan, indien men ondertussen 5 jaar in België is en geen indicaties werden gevonden voor de afgifte van een negatief advies, een onvoorwaardelijk positief advies gegeven worden. Wanneer men intussen nog niet 5 jaar in België is, kan opnieuw een positief advies met administratieve waarschuwing gegeven worden tot de persoon 5 jaar in België verblijft. Uiteraard kunnen feiten waarvan de Federale Politie intussen kennis heeft, ook leiden tot een negatief advies, of in voorkomend geval een positief advies met individuele waarschuwing.

Deze praktische oplossing biedt weliswaar geen structurele zekerheid voor de sector. Immers kan de NAMB op elk moment een einde stellen aan de overgangsmaatregel waardoor de problematiek opnieuw rijst. Een wettelijke aanpassing van het onvoorwaardelijk positief veiligheidsadvies dringt zich dan ook op. Het is echter evident niet wenselijk om iedere persoon over wie gedurende vijf jaar de nodige info niet voorhanden

dernière chance d'exercer une fonction pour laquelle une vérification de sécurité est requise.

2. Problématique

Étant donné que le secteur maritime exige un avis positif inconditionnel, l'autorité administrative compétente doit, en vertu de la réglementation actuelle, prendre en principe une décision négative depuis le 1^{er} janvier 2025 si la Police Fédérale ne délivre qu'un avis positif avec avertissement administratif ou une mise en garde individuelle. La pratique actuelle montre que dans 5 % des cas, un avis positif avec avertissement administratif est rendu. Le secteur a donc demandé instamment que cette situation soit modifiée, étant donné que le secteur maritime est de nature internationale et que de nombreuses entreprises ont leur siège social dans d'autres pays. Leurs dirigeants, par exemple, ne pourraient plus exercer une fonction, une profession ou un mandat considéré comme critique par l'ANSM.

En vertu de l'article 2.5.2.97, deuxième alinéa, du Code belge de la navigation, l'ANSM est également compétente pour déterminer les mesures transitoires et les modalités applicables à chaque fonction, mandat ou profession pour lesquels des vérifications de sécurité sont requises. L'ANSM a actuellement utilisé cette compétence pour accorder aux personnes ayant reçu un avis positif avec avertissement administratif une période transitoire d'un an pendant laquelle aucun avis de sécurité positif inconditionnel n'est requis. De cette manière, l'employeur sait que la personne en question n'a pas séjourné en Belgique au cours des cinq années précédant la vérification de sécurité, mais peut néanmoins l'employer. Au bout d'un an, la personne est à nouveau soumise à une vérification de sécurité et, si elle réside en Belgique depuis cinq ans et qu'aucun élément justifiant un avis négatif n'a été trouvé, un avis positif inconditionnel peut être donné. Si la personne ne réside pas encore en Belgique depuis cinq ans, un avis positif avec avertissement administratif peut à nouveau être donné jusqu'à ce qu'elle réside en Belgique depuis cinq ans. Bien entendu, les faits dont la Police Fédérale a entre-temps connaissance peuvent également conduire à un avis négatif ou, le cas échéant, à un avis positif avec une mise en garde individuelle.

Cette solution pratique n'offre toutefois aucune sécurité structurelle au secteur. En effet, l'ANSM peut à tout moment mettre fin à la mesure transitoire, ce qui soulèverait à nouveau le problème. Une modification législative de l'avis de sécurité positif inconditionnel s'impose donc. Il n'est toutefois manifestement pas souhaitable d'accorder automatiquement un libre accès à toute personne pour laquelle les informations nécessaires ne sont pas

is, automatisch vrije toegang te verlenen op basis van een positief advies met administratieve waarschuwing.

Ook voor de personen wiens positief advies een individuele waarschuwing bevat, en aldus niet onvoorwaardelijk is, kan de bevoegde administratieve overheid op basis van de voormelde bepalingen in het Belgisch Scheepvaartwetboek sinds 2025 in beginsel niet anders dan een negatieve beslissing nemen. Dit gaat echter in tegen de hierboven omschreven ratio legis, met name het geven van een laatste kans aan betrokkene. Ongeveer 0,7 % van de positieve veiligheidsadviezen omvat een individuele waarschuwing.

Het voorliggende wetsontwerp wijzigt aldus de bepalingen over het positief advies met administratieve waarschuwing en het positief advies dat een individuele waarschuwing bevat. Voortaan kan een persoon waarvoor advies met administratieve waarschuwing werd afgeleverd toch in de maritieme sector blijven werken voor een maximale termijn van 1 jaar. De bedrijven kunnen bijkomende beveiligingsmaatregelen, zgn. mitigerende maatregelen, treffen. Elk bedrijf in de maritieme sector moet dan in zijn beveiligingsplannen bepalingen opnemen over hoe de risico's verbonden aan de tewerkstelling van personen zonder onvoorwaardelijk positief advies kunnen worden beperkt. Bewustwording van de mogelijke gevaren en het nemen van maatregelen die deze gevaren kunnen inperken (i.e. de zgn. mitigerende maatregelen) zijn van primordiaal belang, niet alleen tegen dit specifieke risico maar ook ruimer, in de strijd tegen de georganiseerde criminaliteit. Om deze reden legt de wetgeving momenteel geen maatregelen op, maar laat het dit over aan de bedrijven zelf. Door de grote diversiteit aan bedrijven in de maritieme sector, zijn maatregelen die voor het ene bedrijf succesvol kunnen zijn, immers mogelijk nutteloos en disproportioneel kostelijk voor andere bedrijven.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Art. 2

Dit artikel vervangt artikel 2.5.2.98 van het Belgisch Scheepvaartwetboek integraal. Uit de lezing van dit artikel met artikel 46 van de voormelde wet van 16 mei 2024 volgt dat een onvoorwaardelijk positief veiligheidsadvies vereist is voor de uitoefening van een kritieke functie binnen de maritieme sector. Het artikel 2.5.3.98 wordt aangepast om de hierboven toegelichte wijzigingen door te voeren.

In de nieuwe paragraaf 1 wordt de verplichting ingevoerd dat een persoon voor de uitoefening van een kritieke functie moet beschikken over een positief

disponibles pendant cinq ans, sur la base d'un avis positif avec avertissement administratif.

Même pour les personnes dont l'avis positif contient une mise en garde individuelle, et n'est donc pas inconditionnel, l'autorité administrative compétente ne peut en principe, depuis 2025, que prendre une décision négative sur la base des dispositions susmentionnées du Code belge de la navigation. Cela va toutefois à l'encontre de la ratio legis décrite ci-dessus, à savoir donner une dernière chance à la personne concernée. Environ 0,7 % des avis de sécurité positifs comportent une mise en garde individuelle.

Le présent projet de loi modifie donc les dispositions relatives à l'avis positif avec avertissement administratif et à l'avis positif contenant une mise en garde individuelle. Dorénavant, une personne ayant fait l'objet d'un avis avec avertissement administrative pourra continuer à travailler dans le secteur maritime pour une durée maximale d'un ans. Les entreprises peuvent prendre des mesures de sécurité supplémentaires, appelées mesures d'atténuation. Chaque entreprise du secteur maritime doit alors inclure dans ses plans de sécurité des dispositions sur la manière de limiter les risques liés à l'emploi de personnes sans avis positif inconditionnel. La prise de conscience des dangers potentiels et la mise en place de mesures permettant de les limiter (les mesures dites "d'atténuation") sont d'une importance capitale, non seulement pour lutter contre ce risque spécifique, mais aussi, plus largement, pour lutter contre la criminalité organisée. C'est pourquoi la législation n'impose actuellement aucune mesure, mais laisse cette tâche aux entreprises elles-mêmes. En effet, en raison de la grande diversité des entreprises du secteur maritime, les mesures qui peuvent être efficaces pour une entreprise peuvent s'avérer inutiles et disproportionnellement coûteuses pour d'autres.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2

Cet article remplace intégralement l'article 2.5.2.98 du Code belge de la navigation. Il ressort de la lecture de cet article et de l'article 46 de la loi précitée du 16 mai 2024 qu'un avis de sécurité positif inconditionnel est requis pour l'exercice d'une fonction critique dans le secteur maritime. L'article 2.5.3.98 est modifié afin d'introduire les changements expliqués ci-dessus.

Le nouveau paragraphe 1 introduit l'obligation pour une personne d'avoir un avis de sécurité positif pour exercer une fonction critique. Un avis de sécurité positif

veiligheidsadvies. Een positief veiligheidsadvies dat een individuele waarschuwing bevat valt hier, op basis van de samenlezing van artikel 36, § 1, 1° en artikel 36, § 2, van de wet van 11 december 1998, eveneens onder en wordt bijgevolg toegelaten. Ook worden de personen die een administratieve waarschuwing hebben verkregen bedoeld in artikel 36, § 1, 3°, van de wet van 11 december 1998 toegelaten.

Een veiligheidsadvies afgeleverd door de Federale Politie is maximaal vijf jaar geldig. Dit geldt ook voor de veiligheidsadviezen met administratieve waarschuwing, die afgegeven worden als de persoon de vijf jaar voor het afleveren van het advies niet ononderbroken in België heeft verbleven. De *NAMoniteur belge* du werd aangeduid als bevoegde administratieve overheid door het Koninklijk Besluit van 20 december 2024 tot wijziging van het koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot vaststelling van de activiteitensectoren en de bevoegde administratieve overheden bedoeld in artikel 22quinquies, § 7, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen. De NAMB kan de duurtijd van haar beslissingen beperken in de tijd en is niet verplicht om de duurtijd van de vijf jaar van het veiligheidsadvies over te nemen. Met deze nieuwe bepaling wordt van rechtswege de duurtijd van een beslissing van de NAMB voor een veiligheidsadvies met administratieve waarschuwing beperkt tot één jaar. Op die manier worden deze personen sneller opnieuw onderworpen aan een veiligheidsverificatie waarbij dan eventuele nieuwe elementen in rekening kunnen worden genomen.

Paragraaf 3 heeft betrekking op de mitigerende maatregelen die het bedrijf kan treffen. Deze moeten worden opgenomen in het beveiligingsplan dat bedrijven overeenkomstig het Belgisch Scheepvaartwetboek moeten opstellen. Deze plannen worden voor advies voorgelegd aan het LCMB en nadien ter goedkeuring aan de NAMB. De mitigerende maatregelen kunnen diverse vormen aannemen en verschillende mogelijke maatregelen combineren, zoals het vier-ogenprincipe, het verhinderen van de toegang tot bepaalde zones of lokalen, het verhogen van de algemene bewustwording op de bedrijfsterreinen en in de kantoren, het bekend maken van Portwatch, i.e. het federale meldplatform, het uitvoeren van steekproeven bij het verlaten van de terreinen op de meegenomen materialen, het combineren van de maatregelen met biometrische toegang, het veranderen van de procedures, het uitvoeren van onverwachte oefeningen en het trekken van lessen uit oefeningen. Een bedrijf kan ook bewust kiezen om geen mitigerende maatregelen in het plan op te nemen, maar sluit op die manier de tewerkstelling van personen met een positief veiligheidsadvies met administratieve waarschuwing uit. Daarnaast is het mogelijk om slechts voor

contenant une mise en garde individuelle relève également de cette disposition, sur la base de la lecture combinée de l'article 36, § 1, 1° et de l'article 36, § 2, de la loi du 11 décembre 1998, et est donc admis. Les personnes qui ont obtenu un avis avec avertissement administrative visé à l'article 36, § 1^{er}, 3°, de la loi du 11 décembre 1998 sont autorisés.

Un avis de sécurité délivré par la Police fédérale est valable pendant cinq ans au maximum. Cela vaut également pour les avis de sécurité assortis d'un avertissement administratif, qui sont délivrés lorsque la personne n'a pas séjourné de manière ininterrompue en Belgique pendant les cinq années précédant la délivrance de l'avis. L'ANSM a été désignée comme autorité administrative compétente par l'arrêté royal du 20 décembre 2024 modifiant l'arrêté royal du 8 mai 2018 fixant les secteurs d'activités et les autorités administratives compétentes visées à l'article 22quinquies, § 7, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité. L'ANSM peut limiter la durée de ses décisions dans le temps et n'est pas tenue de reprendre la durée de cinq ans de l'avis de sécurité. Cette nouvelle disposition limite de plein droit à un an la durée d'une décision de l'ANSM relative à un avis de sécurité assorti d'un avertissement administratif. De cette manière, ces personnes sont plus rapidement soumises à une nouvelle vérification de sécurité, qui permet alors de prendre en compte d'éventuels nouveaux éléments.

Le paragraphe 3 concerne les mesures d'atténuation que l'entreprise peut prendre. Celles-ci doivent être intégrées dans le plan de sûreté que les entreprises doivent établir conformément au Code belge de la navigation. Ces plans sont soumis pour avis au CLSM, puis à l'approbation de l'ANSM. Les mesures d'atténuation peuvent prendre diverses formes et combiner différentes mesures possibles, telles que le principe du double contrôle, l'interdiction d'accès à certaines zones ou locaux, l'accroissement de la sensibilisation générale sur les terrains de l'entreprise en dans les bureaux, la promotion de Portwatch, c'est-à-dire la plateforme fédérale de signalement, la réalisation de contrôles aléatoires à la sortie des terrains sur les matériaux emportés, la combinaison des mesures avec l'accès biométrique, la modification des procédures, la réalisation d'exercices inopinés et les enseignements tirés des exercices. Une entreprise peut également choisir délibérément de ne pas inclure de mesures d'atténuation dans le plan, mais elle exclut ainsi l'emploi de personnes ayant reçu un avis de sécurité positif avec avertissement administratif. En outre, il est possible de ne prendre des mesures d'atténuation que pour certaines fonctions. L'ANSM

bepaalde functies mitigerende maatregelen te nemen. De NAMB kan onderrichtingen geven voor de wijze waarop deze mitigerende maatregelen moeten worden verwerkt in de beveiligingsplannen. Deze onderrichtingen kunnen afdwingbaar gemaakt worden indien ze worden bekrachtigd bij een koninklijk besluit.

Paragraaf 4 omschrijft de verplichting voor bedrijven waarvan het personeel wel onderworpen is aan veiligheidsverificaties maar die zelf geen beveiligingsplan moeten opstellen. Voorbeelden van deze bedrijven zijn toeleveringsleveranciers, onderhoudstechnici van externe bedrijven, chauffeurs van bussen voor havenarbeiders, overheidsbedrijven, enzovoort. Ook deze bedrijven moeten weliswaar mitigerende maatregelen aannemen. Hiervoor wordt de NAMB gemachtigd om onderrichtingen te vellen over de wijze waarop dit moet verlopen. Deze onderrichtingen hebben weliswaar geen kracht van wet, tenzij ze door de Koning bij koninklijk besluit worden bekrachtigd. Hierdoor worden ze van dwingend recht (artikel 2.5.2100 van het Belgisch Scheepvaartwetboek).

Binnen eenzelfde havenfaciliteit zijn vaak meerdere ondernemingen actief. De beveiligingsverantwoordelijke (PFSO – *Port Facility Security Officer*) is verantwoordelijk voor de beveiliging van deze havenfaciliteit. De PFSO moet hiervoor onder meer een inschatting kunnen maken van het beveiligingsniveau dat de onderaannemers van de havenfaciliteit toepassen. Daarom worden deze onderaannemers krachtens paragraaf 4, tweede lid, verplicht om de door hun genomen maatregelen te bezorgen aan de PFSO. Dit geldt mutatis mutandis ook voor het bezorgen van de maatregelen aan de beveiligingsverantwoordelijke van de haven, de terminal gelegen in het binnenland of de vestigingseenheid met impact op de maritieme beveiliging.

Tot slot wordt in paragraaf 5 een verplichting opgenomen voor de NAMB om jaarlijks de impact van deze mitigerende maatregelen te evalueren. Door incidenten systematisch te evalueren, ontstaat inzicht in de achterliggende oorzaken en de factoren die daaraan hebben bijgedragen. Dit helpt om risico's beter te begrijpen en gerichte maatregelen te nemen om herhaling te voorkomen. Deze evaluaties zijn niet gericht op het toerekenen van schuld, maar op het detecteren en begrijpen van patronen en oorzaken. Havenbedrijven treffen mitigerende maatregelen om de risico's van het inzetten van personeel met een positief advies dat gepaard gaat met een administratieve waarschuwing te beperken. De jaarlijkse evaluatie maakt zichtbaar in hoeverre deze maatregelen effectief zijn, dan wel of bijsturing nodig is. Zonder een structurele evaluatie zou het onduidelijk blijven of de genomen stappen leiden tot een voldoende niveau van bescherming. Op advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (Advies nr. 11/2026 van

peut donner des instructions sur la manière dont ces mesures d'atténuation doivent être intégrées dans les plans de sûreté. Ces instructions peuvent être rendues exécutoires si elles sont confirmées par un arrêté royal.

Le paragraphe 4 décrit l'obligation qui incombe aux entreprises dont le personnel est soumis aux vérifications de sécurité, mais qui ne sont pas tenues d'élaborer elles-mêmes un plan de sûreté. Il s'agit par exemple des fournisseurs, des techniciens de maintenance d'entreprises externes, des chauffeurs de bus pour les dockers, des entreprises publiques, etc. Ces entreprises doivent également prendre des mesures d'atténuation. À cette fin, l'ANSM est habilitée à donner des instructions sur la manière dont cela doit se dérouler. Ces instructions n'ont toutefois pas force de loi, sauf si elles sont ratifiées par le Roi par arrêté royal. Elles deviennent alors impératives (article 2.5.2100 du Code belge de la navigation).

Plusieurs entreprises sont souvent actives au sein d'une même installation portuaire. Le responsable de la sûreté (PFSO – *Port Facility Security Officer*) est chargé de la sûreté de cette installation portuaire. À cette fin, le PFSO doit notamment être en mesure d'évaluer le niveau de sûreté appliqué par les sous-traitants de l'installation portuaire. C'est pourquoi, en vertu du paragraphe 4, deuxième alinéa, ces sous-traitants sont tenus de communiquer au PFSO les mesures qu'ils ont prises. Cela s'applique également, mutatis mutandis, à la communication des mesures au responsable de la sûreté du port, du terminal situé à l'intérieur des terres ou de l'unité d'établissement ayant un impact sur la sûreté maritime.

Enfin, le paragraphe 5 prévoit l'obligation pour l'ANSM d'évaluer chaque année l'impact de ces mesures d'atténuation. L'évaluation systématique des incidents permet de comprendre leurs causes sous-jacentes et les facteurs qui y ont contribué. Cela permet de mieux comprendre les risques et de prendre des mesures ciblées pour éviter qu'ils ne se reproduisent. Ces évaluations ne visent pas à attribuer la responsabilité, mais à détecter et à comprendre les schémas et les causes. Les entreprises portuaires prennent des mesures d'atténuation pour limiter les risques liés à l'emploi de personnel ayant reçu un avis positif avec un avertissement administratif. L'évaluation annuelle permet de déterminer dans quelle mesure ces mesures sont efficaces ou si des ajustements sont nécessaires. Sans une évaluation structurelle, il serait difficile de savoir si les mesures prises offrent un niveau de protection suffisant. Sur recommandation de l'Autorité de protection des données (Avis n° 11/2026 du 2 février 2026), il a été précisé que les incidents évalués

2 februari 2026) werd verduidelijkt dat de incidenten die in dit kader geëvalueerd worden de beveiligingsincidenten zijn die reeds gemeld moeten worden in het ISPS-platform.

Wanneer persoonsgegevens uit het ISPS-platform worden hergebruikt voor de evaluatie bedoeld in het eerste lid, moet deze verwerking strikt worden ingekaderd. De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft in haar advies benadrukt dat elke vorm van hergebruik van bestaande gegevens slechts kan plaatsvinden wanneer dit gebeurt binnen duidelijke, transparante en proportionele grenzen. Zij wees erop dat een verwerking voor een nieuw of aanvullend doel enkel kan worden verantwoord wanneer het risico op identificeerbaarheid van betrokken personen zo ver mogelijk wordt beperkt. Om deze reden wordt bepaald dat de gegevens uit het ISPS-platform moeten worden geanonimiseerd en, wanneer volledige anonimisering niet haalbaar is, zo veel mogelijk gepseudonimiseerd voordat zij opnieuw worden gebruikt.

De mogelijkheid om gegevens uit het ISPS-platform te hergebruiken voor de specifieke evaluatie zoals bedoeld in het eerste lid staat niet los van de vereisten van noodzakelijkheid en proportionaliteit. De GBA heeft immers benadrukt dat elke verdere verwerking moet worden gemotiveerd op basis van het minimale gebruik van persoonsgegevens. De wettelijke bepaling houdt hier expliciet rekening mee door het hergebruik te beperken tot die gevallen waarin het strikt noodzakelijk is voor de beoogde evaluatie, en te verhinderen dat de gegevens buiten deze afgebakende context worden aangewend. Op die manier wordt verzekerd dat enkel de informatie die onmisbaar is voor de evaluatie kan worden gebruikt.

Daarnaast heeft de Gegevensbeschermingsautoriteit gewezen op het belang van passende technische en organisatorische maatregelen om het risico voor betrokkenen te beperken. De verplichting tot anonimisering en, waar nodig, pseudonimisering sluit rechtstreeks aan bij deze aanbeveling. Door de identificatie- of heridentificatiemogelijkheden tot een minimum te beperken, wordt een adequaat beschermingsniveau gegarandeerd terwijl de bevoegde overheid toch de mogelijkheid behoudt om de noodzakelijke evaluatie doeltreffend uit te voeren.

Tot slot beantwoordt deze bepaling aan het door de GBA benadrukte evenwicht tussen enerzijds de operationele noden in het kader van maritieme beveiliging en anderzijds de bescherming van de fundamentele rechten van de betrokkenen. De wettelijke verankering van deze waarborgen verzekert dat elke herverwerking van gegevens uit het ISPS-platform gebeurt binnen een

dans ce cadre sont les incidents de sécurité qui doivent déjà être signalés dans la plateforme ISPS.

Lorsque des données à caractère personnel provenant de la plateforme ISPS sont réutilisées pour l'évaluation visée au premier alinéa, ce traitement doit être strictement encadré. L'Autorité de protection des données a souligné dans son avis que toute forme de réutilisation de données existantes ne peut avoir lieu que dans des limites claires, transparentes et proportionnées. Elle a précisé qu'un traitement poursuivant une finalité nouvelle ou complémentaire ne peut être justifié que si le risque d'identification des personnes concernées est réduit autant que possible. Pour cette raison, il est prévu que les données issues de la plateforme ISPS doivent être anonymisées et, lorsque l'anonymisation complète n'est pas réalisable, pseudonymisées dans toute la mesure du possible avant leur réutilisation.

La possibilité de réutiliser les données provenant de la plateforme ISPS pour l'évaluation spécifique visée au premier alinéa n'est pas dissociée des exigences de nécessité et de proportionnalité. L'Autorité de protection des données a en effet souligné que tout traitement ultérieur doit être justifié sur la base de l'utilisation minimale des données à caractère personnel. La disposition légale tient explicitement compte de cette observation en limitant la réutilisation aux seuls cas où elle est strictement nécessaire pour l'évaluation envisagée, et en empêchant que les données soient utilisées en dehors de ce cadre clairement délimité. De cette manière, il est garanti que seules les informations indispensables à l'évaluation puissent être exploitées.

L'Autorité de protection des données a par ailleurs souligné l'importance de mettre en place des mesures techniques et organisationnelles appropriées afin de réduire le risque pour les personnes concernées. L'obligation d'anonymisation et, le cas échéant, de pseudonymisation s'inscrit directement dans cette recommandation. En limitant au minimum les possibilités d'identification ou de réidentification, un niveau de protection adéquat est garanti, tout en permettant à l'autorité compétente de mener efficacement l'évaluation nécessaire.

Enfin, cette disposition répond à l'équilibre souligné par l'Autorité de protection des données entre, d'une part, les besoins opérationnels liés à la sûreté maritime et, d'autre part, la protection des droits fondamentaux des personnes concernées. L'ancrage légal de ces garanties assure que toute réutilisation des données provenant de la plateforme ISPS s'effectue dans un

duidelijk omschreven, proportioneel en rechtmatig kader dat volledig in overeenstemming is met de AVG.

Daarnaast vormt de jaarlijkse evaluatie een belangrijk instrument voor trendanalyse en beleidsverbetering. Dit stelt de NAMB in staat om de onderrichting met betrekking tot de mitigerende maatregelen (zie artikel 3) desgevallend aan te passen.

In het advies benadrukte de Autoriteit verder dat mitigerende maatregelen die aanleiding geven tot de verwerking van persoonsgegevens slechts kunnen worden toegepast wanneer voldoende waarborgen bestaan omtrent noodzakelijkheid, proportionaliteit en transparantie. Naar aanleiding van deze vaststellingen werd een § 6 ingevoegd om te verzekeren dat elke maatregel die persoonsgegevens verwerkt voorafgaand wordt onderworpen aan een onafhankelijke toetsing en steunt op een duidelijke wettelijke basis.

Wanneer mitigerende maatregelen, zoals bedoeld in de paragrafen 3 en 4, de verwerking van persoonsgegevens met zich meebrengen, moeten deze maatregelen vooraf worden voorgelegd aan de NAMB voor advies. Deze voorafgaande toetsing is noodzakelijk om te verzekeren dat elke verwerking van persoonsgegevens binnen het kader van veiligheidsverificaties voldoet aan de beginselen van noodzakelijkheid, proportionaliteit en transparantie. De NAMB onderzoekt in dit verband onder meer of de voorgestelde maatregel in overeenstemming is met de AVG, of de gegevensverwerking beperkt blijft tot wat strikt noodzakelijk is voor het beoogde doel en of voldoende technische en organisatorische waarborgen worden voorzien.

Een mitigerende maatregel die persoonsgegevens verwerkt, kan pas worden toegepast nadat de NAMB een positief advies heeft uitgebracht. Dit positief advies vormt een essentieel procedureel waarborgmechanisme dat moet voorkomen dat maatregelen zonder voorafgaande beoordeling worden ingevoerd of dat gegevensverwerkingen worden uitgevoerd zonder voldoende onderbouwing. Door deze verplichte voorafgaande toetsing wordt verzekerd dat de overheid op een zorgvuldige en juridisch conforme wijze omgaat met persoonsgegevens die in het kader van veiligheidsverificaties worden verwerkt.

Na het verkrijgen van een positief advies wordt de verwerking van persoonsgegevens uitgevoerd op basis van artikel 6.1, onder c), van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, dat een wettelijke verplichting als rechtsgrond erkent. Door deze rechtsgrond expliciet te verankeren, wordt de nodige rechtszekerheid geboden voor zowel de betrokken overheid als de personen van wie de gegevens worden verwerkt. Bovendien sluit dit aan bij de aanbevelingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit,

cadre clairement défini, proportionné et licite, entièrement conforme au RGPD.

En outre, l'évaluation annuelle est un outil important pour l'analyse des tendances et l'amélioration des politiques. Cela permet à l'ANSM d'adapter, le cas échéant, les instructions relatives aux mesures d'atténuation (voir article 3).

Dans son avis, l'Autorité a en outre souligné que les mesures de mitigation impliquant un traitement de données à caractère personnel ne peuvent être appliquées que lorsque des garanties suffisantes existent en matière de nécessité, de proportionnalité et de transparence. À la suite de ces constatations, un § 6 a été inséré afin de garantir que toute mesure impliquant un traitement de données à caractère personnel fasse l'objet d'un examen indépendant préalable et repose sur une base légale claire.

Lorsque des mesures de mitigation, telles que visées aux paragraphes 3 et 4, impliquent un traitement de données à caractère personnel, celles-ci doivent être soumises préalablement pour avis à l'ANSM. Cet examen préalable est nécessaire afin de garantir que tout traitement de données effectué dans le cadre des vérifications de sûreté respecte les principes de nécessité, de proportionnalité et de transparence. Dans ce contexte, l'ANSM examine notamment si la mesure proposée est conforme au RGPD, si le traitement est strictement limité à ce qui est indispensable pour atteindre l'objectif poursuivi et si des garanties techniques et organisationnelles suffisantes sont prévues.

Une mesure de mitigation impliquant un traitement de données ne peut être mise en œuvre qu'après l'émission d'un avis positif de l'ANSM. Cet avis constitue une garantie procédurale essentielle, destinée à éviter que des mesures ne soient appliquées sans évaluation préalable ou que des traitements de données ne soient réalisés sans justification adéquate. Grâce à cette vérification obligatoire, les autorités sont assurées de traiter les données à caractère personnel dans le cadre des vérifications de sûreté de manière prudente et conforme aux exigences légales.

Après réception d'un avis positif, le traitement de données à caractère personnel est effectué sur la base de l'article 6, paragraphe 1, point c), du Règlement général sur la protection des données, qui reconnaît l'existence d'une obligation légale comme fondement juridique. L'ancrage explicite de ce fondement renforce la sécurité juridique tant pour l'autorité concernée que pour les personnes dont les données sont traitées. En outre, cette approche répond aux recommandations

die het belang benadrukt van een duidelijke en voldoende specifieke wettelijke basis voor elke verwerking van persoonsgegevens.

Art. 3

Artikel 2.5.2100 van het Belgisch Scheepvaartwetboek bepaalt dat de NAMB onderrichtingen kan geven voor de wijze waarop de veiligheidsverificatie moet worden aangevraagd en voor het gebruik van de toegangsbadges. In het nieuwe artikel 2.5.2.98 wordt nu ook meermaals verwezen naar de nieuwe bevoegdheden van de NAMB om het beleid te bepalen met betrekking tot de mitigerende maatregelen voor de tewerkstelling van personen met een positief advies met administratieve waarschuwing. Met dit artikel krijgt de NAMB bijgevolg ook de bevoegdheid om hieromtrent onderrichtingen vast te stellen. Deze onderrichtingen zijn niet afdwingbaar tenzij ze worden bekrachtigd.

Om de onderrichtingen van de NAMB afdwingbaar te maken moeten ze aan de Koning worden voorgelegd en moet dit koninklijk besluit bijgevolg worden gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*. Door deze bekrachtiging worden ze algemeen verbindend en zijn ze vatbaar voor vernietiging door een beroep bij de Raad van State.

Art. 4

Het opheffen van artikel 46, eerste lid, van de wet van 16 mei 2024 tot wijziging van het Belgisch Scheepvaartwetboek en diverse wetten betreffende de scheepvaartregelgeving is noodzakelijk om te vermijden dat positieve adviezen met administratieve of individuele waarschuwing automatisch als negatief worden beschouwd. Dit hangt samen met de wijzigingen in artikel 2. De Raad van State geeft in zijn advies 78.592/4 van 22 december 2025 aan dat dit lid voor de duidelijkheid best in zijn geheel wordt opgeheven.

De minister belast met de Noordzee,

Annelies Verlinden

de l'Autorité de protection des données, qui souligne l'importance de disposer d'une base légale claire et suffisamment spécifique pour tout traitement de données à caractère personnel.

Art. 3

L'article 2.5.2100 du Code belge de la navigation stipule que l'ANSM peut donner des instructions sur la manière dont la vérification de sécurité doit être demandée et sur l'utilisation des badges d'accès. Le nouvel article 2.5.2.98 fait désormais plusieurs fois référence aux nouvelles compétences de l'ANSM en matière de définition de la politique relative aux mesures d'atténuation pour l'emploi de personnes ayant reçu un avis positif avec avertissement administratif. Cet article confère donc également à l'ANSM le pouvoir de fixer des instructions à cet égard. Ces instructions ne sont pas exécutoires à moins d'être ratifiées.

Pour rendre les instructions de l'ANSM exécutoires, elles doivent être soumises au Roi et publiées au *Moniteur belge*. Cette ratification, les rend généralement contraignantes et elles sont susceptibles d'annulation par un recours devant le Conseil d'État.

Art. 4

L'abrogation de l'article 46, premier alinéa, de la loi du 16 mai 2024 modifiant le Code belge de la navigation et des différentes lois relatives à la réglementation de la navigation est nécessaire afin d'éviter que les avis positifs avec avertissement administratif ou une mise en garde individuelle soient automatiquement considérés comme négatifs. Cela est lié aux modifications apportées à l'article 2. Dans son avis 78.592/4 du 22 décembre 2025, le Conseil d'État indique que, pour davantage de clarté, il est préférable de supprimer entièrement cet alinéa.

La ministre chargée de la Mer du Nord,

Annelies Verlinden

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van de bepalingen betreffende de veiligheidsverificaties in het Belgisch Scheepvaartwetboek met het oog op de aanpassing aan de wet van 2 juni 2024 tot wijziging van wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en aan de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens

Artikel. 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Artikel 2.5.2.98 van het Belgisch Scheepvaartwetboek, ingevoegd bij wet van 16 mei 2024, wordt vervangen als volgt:

“§ 1. Personen mogen enkel het beroep, functie of mandaat bedoeld in artikel 2.5.2.97 uitoefenen indien een positief veiligheidsadvies bedoeld in artikel 36, § 1, 1°, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst werd verkregen.

§ 2. Onverminderd paragrafen 3 en 4 kunnen in afwijking van paragraaf 1 worden tewerkgesteld in een beroep, functie of mandaat bedoeld in artikel 2.5.2.97 de personen aan wie een positief advies met administratieve waarschuwing zoals bedoeld in artikel 36, § 1, 3°, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst werd bezorgd.

Voor de personen bedoeld in het eerste lid beperkt de administratieve overheid aangeduid overeenkomstig artikel 24, § 2, 1° van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, de geldigheidsduur van zijn beslissing tot maximaal twee jaren.

§ 3. De werkgever van de persoon bedoeld in paragraaf 2 neemt de nodige mitigerende maatregelen om de risico's verbonden aan de tewerkstelling van een persoon die niet beschikt over een positief veiligheidsadvies zo veel als mogelijk te vermijden en te mitigeren.

Deze maatregelen worden opgenomen, naargelang het geval, in het havenbeveiligingsplan, het beveiligingsplan van de havenfaciliteit, het beveiligingsplan van de terminal gelegen in het binnenland, het beveiligingsplan van de vestigingseenheid met een impact op maritieme beveiliging of het beveiligingsplan van de exploitant van het bouw- of kunstwerk, kabel en pijpleiding, overeenkomstig de onderrichtingen van de NAMB bedoeld in artikel 2.5.2100, 3°.

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi modifiant les dispositions relatives aux vérifications de sécurité dans le Code belge de la navigation afin de les adapter à la loi 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel

Article. 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2. L'article 2.5.2.98 du Code belge de la navigation, inséré par la loi du 16 mai 2024, est remplacé par ce qui suit:

“1^{er}. Les personnes ne peuvent exercer la profession, la fonction ou le mandat visés à l'article 2.5.2.97 que si un avis de sécurité positif visé à l'article 36, § 1^{er}, 1°, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé a été obtenu.

§ 2. Sans préjudice des paragraphes 3 et 4, peuvent être employés dans une profession, une fonction ou un mandat visés à l'article 2.5.2.97, par dérogation au paragraphe 1^{er} les personnes auxquelles un avis positif avec avertissement administratif tel que visé à l'article 36, § 1^{er}, 3°, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé a été notifié.

Pour les personnes visées au premier alinéa, l'autorité administrative désignée conformément à l'article 24, § 2, 1°, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé limite la durée de validité de sa décision à deux ans au maximum.

§ 3. L'employeur de la personne visée au paragraphe 2 prend les mesures d'atténuation nécessaires pour éviter et réduire autant que possible les risques liés à l'emploi d'une personne qui ne dispose pas d'un avis de sécurité positif.

Ces mesures sont intégrées, selon le cas, dans le plan de sûreté portuaire, le plan de sûreté de l'installation portuaire, le plan de sûreté du terminal intérieur, le plan de sûreté d'unité d'établissement ayant un impact sur la sûreté maritime ou le plan de sûreté de l'exploitant de l'ouvrage de construction ou de génie civil, du câble et du pipeline, conformément aux instructions de l'ANSM visées à l'article 2.5.2100, 3°.

Het opnemen van de maatregelen betreft geen en kan niet worden beschouwd als een substantiële wijziging zoals bedoeld in artikelen 2.5.2.20, 2.5.2.36, 2.5.2.46/10 of 2.5.2.64.

§ 4. Indien de werkgever niet verplicht is om een plan zoals bedoeld in paragraaf 3 op te stellen, worden de mitigerende maatregelen uitgewerkt overeenkomstig de onderrichtingen van de NAMB bedoeld in artikel 2.5.2100, 3°.

Deze maatregelen worden bezorgd aan de PSO, PFSO, BFSO, de exploitant van de vestigingseenheid met impact op de maritieme beveiliging, de exploitant van het bouw- of kunstwerk, kabel of pijpleiding indien de plaats van tewerkstelling in een haven, havenfaciliteit, terminal gelegen in het binnenland, een vestigingseenheid met impact op maritieme beveiliging is, of op een bouw- of kunstwerk of aan een kabel of pijpleiding, is.

§ 5. De NAMB voert jaarlijks een evaluatie uit van incidenten waarbij de personen bedoeld in paragraaf 2 betrokken zijn, alsook van de impact van de mitigerende maatregelen bedoeld in paragrafen 3 en 4 op het voorkomen van deze incidenten. Op basis van deze evaluatie kan de NAMB de onderrichtingen bedoeld in artikel 2.5.1100, eerste lid, 3°, aanpassen. “

Art. 3. In artikel 2.5.2100, eerste lid, van hetzelfde wetboek, ingevoegd bij wet van 16 mei 2024, wordt een 3° toegevoegd, luidende:

“3° de mitigerende maatregelen zoals bedoeld in artikel 2.5.2.98, § 3 en 4.”

Art. 4. In artikel 46, eerste lid, van de wet van 16 mei 2024 tot wijziging van het Belgisch Scheepvaartwetboek en diverse wetten betreffende de scheepvaartregelgeving wordt de zin “Deze maatregel geldt ook voor alle adviezen die niet uitdrukkelijk negatief zijn.” opgeheven.

L'adoption des mesures ne constitue pas et ne peut pas être considérée comme une modification substantielle au sens des articles 2.5.2.20, 2.5.2.36, 2.5.2.46/10 ou 2.5.2.64.

§ 4. Si l'employeur n'est pas tenu d'établir un plan tel que visé au paragraphe 3, les mesures d'atténuation sont élaborées conformément aux instructions de l'ANSM visées à l'article 2.5.2100, 3°.

Ces mesures sont transmises au PSO, au PFSO, au BFSO, à l'exploitant de l'unité d'établissement ayant un impact sur la sûreté maritime, à l'exploitant de l'ouvrage de construction ou de génie civil, du câble ou du pipeline si le lieu de travail se trouve dans un port, une installation portuaire, un terminal intérieur, une unité d'établissement ayant un impact sur la sûreté maritime, ou sur un ouvrage de construction ou de génie civil installation, ou au câble ou au pipeline.

§ 5. L'ANSM procède chaque année à une évaluation des incidents impliquant les personnes visées au paragraphe 2 et de l'impact des mesures d'atténuation visées aux paragraphes 3 et 4 sur la prévention de ces incidents. Sur la base de cette évaluation, l'ANSM peut adapter les instructions visées à l'article 2.5.1100, premier alinéa, 3°.”

Art. 3. Dans l'article 2.5.2100, alinéa 1^{er}, du même code, inséré par la loi du 16 mai 2024, un 3° est ajouté, rédigé comme suit:

3° les mesures d'atténuation visées à l'article 2.5.2.98, § 3 et 4.”

Art. 4. Dans l'article 46, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mai 2024 modifiant le Code belge de la navigation et des différentes lois relatives à la réglementation de la navigation, la phrase “Cette mesure s'applique également à tous les avis qui ne sont pas explicitement négatifs.” est abrogée.

Voorontwerp van wet tot wijziging van de bepalingen betreffende de veiligheidsverificaties in het Belgisch Scheepvaartwetboek met het oog op de aanpassing aan de wet van 2 juni 2024 tot wijziging van wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en aan de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens - (v1) - 26/11/2025 13:27

Geïntegreerde impactanalyse

Beschrijvende fiche

A. Auteur

Bevoegd regeringslid

Minister van Noordzee Annelies Verlinden

Contactpersoon beleidscel

Naam : Nelle Luyten

E-mail : nelle.luyten@verlinden.belgium.be

Tel. Nr. : 02/682.04.82

Overheidsdienst

FOD Mobiliteit en Vervoer

Contactpersoon overheidsdienst

Naam : Christophe Swolfs

E-mail : christophe.swolfs@mobilit.fgov.be

Tel. Nr. : 02/277.33.93

B. Ontwerp

Titel van de regelgeving

Voorontwerp van wet tot wijziging van de bepalingen betreffende de veiligheidsverificaties in het Belgisch Scheepvaartwetboek met het oog op de aanpassing aan de wet van 2 juni 2024 tot wijziging van wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en aan de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens

Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

Het ontwerp brengt wijzigt de bepalingen inzake de veiligheidsverificaties in het Belgisch Scheepvaartwetboek om te vermijden dat personen met een administratieve of individuele waarschuwing in de maritieme sector kunnen worden tewerkgesteld onder de voorwaarde dat de werkgever de nodige mitigerende maatregelen neemt.

Impactanalyses reeds uitgevoerd:

☐ Ja ☒ Nee

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen

Verlicht: gewesten en NAMB

Facultatief: Paritair Comité 111, 226, 301 en 317 en Nationaal Durgscommissariaat

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

Voorontwerp van wet tot wijziging van de bepalingen betreffende de veiligheidsverificaties in het Belgisch Scheepvaartwetboek met het oog op de aanpassing aan de wet van 2 juni 2024 tot wijziging van wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en aan de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens

NAMB en sectororganisaties

Voorontwerp van wet tot wijziging van de bepalingen betreffende de veiligheidsverificaties in het Belgisch Scheepvaartwetboek met het oog op de aanpassing aan de wet van 2 juni 2024 tot wijziging van wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek

ge

ing
:27

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

1. Kansarmoedebestrijding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

2. Gelijke kansen en sociale cohesie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

3. Gelijkheid van vrouwen en mannen

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

☒ Er zijn personen betrokken. | ☐ Personen zijn niet betrokken.

Beschrijf en meld de % vrouwen-mannen aan:

50

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

De veiligheidsverificaties zijn zowel van toepassing op zware uitvoerende taken zoals havenarbeiders, maar ook op administratieve ondersteunende diensten zoals scheepsagenturen of expeditieuren. Alle functies staan open voor zowel vrouwen als mannen. De veiligheidsverificaties maken hier geen onderscheid in.

☐ Vink dit aan indien er verschillen zijn.

4. Gezondheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

5. Werkgelegenheid

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

In de huidige stand van de regelgeving kunnen personen met een individuele of administratieve waarschuwing niet langer tewerkgesteld worden in een kritieke functie in de maritieme sector. Met dit ontwerp kunnen deze personen wel tewerkgesteld worden indien de werkgever de nodige mitigerende maatregelen neemt.

6. Consumptie- en productiepatronen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

7. Economische ontwikkeling

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

In de huidige stand van de regelgeving kunnen personen met een individuele of administratieve waarschuwing niet langer tewerkgesteld worden in een kritieke functie in de maritieme sector. Met dit ontwerp kunnen deze personen wel tewerkgesteld worden indien de werkgever de nodige mitigerende maatregelen neemt. Ondernemingen kunnen door dit ontwerp ook gespecialiseerd personeel aanwerven zonder dat deze personen de voorbije 5 jaren in België hebben verbleven. Indien dit niet meer mogelijk zou zijn, is er het risico dat bepaalde activiteiten naar het buitenland worden verplaatst met alle gevolgen voor de economische ontwikkeling.

Voorontwerp van wet tot wijziging van de bepalingen betreffende de veiligheidsverificaties in het Belgisch Scheepvaartwetboek met het oog op de aanpassing aan de wet van 2 juni 2024 tot wijziging van wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en aan de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens - (v1) - 26/11/2025 13:27

8. Investerings

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

9. Onderzoek en ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

10. Kmo's

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

☒ Er zijn ondernemingen (inclusief kmo's) betrokken. | ☐ Ondernemingen zijn niet betrokken.

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (

De maritiem sector waaronder rederijen, havens, havenfaciliteiten, interim kantoren actief in de haven, bewakingsondernemingen, scheepsagenturen en expediteurs.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

N.B. de impact op de administratieve lasten moet bij het punt 11 gedetailleerd worden

Door dit ontwerp kunnen ondernemingen personeel aanwerven dat minder dan 5 jaar voor de indiensttreding onafgebroken binnen België heeft verbleven.

☐ Er is een negatieve impact.

11. Administratieve lasten

| ☒ Ondernemingen of burgers zijn betrokken. ☐ Ondernemingen of burgers zijn niet betrokken.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving.

Huidige regelgeving

Personen met een administratieve of individuele waarschuwing kunnen niet tewerkgesteld worden in een kritieke functie binnen de maritieme sector.

Ontwerp van regelgeving

Deze personen kunnen wel tewerkgesteld worden indien de onderneming de nodige mitigerende maatregelen neemt om het risico te beperken.

☐ Vink dit aan indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige regelgeving.

☒ Vink dit aan indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

Ontwerp van regelgeving

Een onderneming moet mitigerende maatregelen opstellen. Indien de onderneming moet beschikken over een beveiligingsplan moet deze maatregelen hierin worden opgenomen. Dit plan wordt door de bevoegde autoriteiten goedgekeurd. Elke onderneming heeft echter de vrijheid om geen mitigerende maatregelen te nemen waardoor er geen bijkomende administratieve lasten zijn, maar ze dus ook geen personen met een waarschuwing kunnen tewerkstellen.

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

Voorontwerp van wet tot wijziging van de bepalingen betreffende de veiligheidsverificaties in het Belgisch Scheepvaartwetboek met het oog op de aanpassing aan de wet van 2 juni 2024 tot wijziging van wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en aan de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

De beveiligingsplannen van havens en havenfaciliteiten worden doorgegeven aan de bevoegde autoriteiten via het daarvoor ontwikkelde ISPS-platform. De andere ondernemingen moeten het plan niet doorgeven maar ter beschikking houden om voor te leggen bij controles of inspecties.

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

Ontwerp van regelgeving

1 maal per 5 jaar moeten de plannen verplicht een update krijgen.

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

De NAMB zal onderrichtingen opstellen waarin reeds mitigerende maatregelen worden uitgewerkt. Deze zullen evenwel nooit verplicht worden en een onderneming kan dit gebruiken als een inventaris om een maat gemaakt beleid uit te stippelen. Ook kan de onderneming kiezen om geen mitigerende maatregelen te nemen, maar dan kunnen er ook geen personen met een waarschuwing tewerkgesteld worden.

12. Energie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

13. Mobiliteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

14. Voeding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

15. Klimaatverandering

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

16. Natuurlijke hulpbronnen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

17. Buiten- en binnenlucht

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

18. Biodiversiteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

19. Hinder

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

20. Overheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

21. Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling

Voorontwerp van wet tot wijziging van de bepalingen betreffende de veiligheidsverificaties in het Belgisch Scheepvaartwetboek met het oog op de aanpassing aan de wet van 2 juni 2024 tot wijziging van wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en aan de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens - (v1) - 26/11/2025 13:27

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid.

☐ Impact op ontwikkelingslanden. | ☒ Geen impact op ontwikkelingslanden.

Leg uit waarom:

De regelgeving is enkel van toepassing op kritieke functies in België.

Avant-projet de loi modifiant les dispositions relatives aux vérifications de sécurité dans le Code belge de la navigation afin de les adapter à la loi 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des données à caractère personnel - (v1) - 26/11/2025 13:27

Analyse d'impact intégrée

Fiche signalétique

A. Auteur

Membre du Gouvernement compétent

Ministre de la Mer du Nord Annelies Verlinden

Contact cellule stratégique

Nom : Nelle Luyten

E-mail : nelle.luyten@verlinden.belgium.be

Téléphone : 02/682.04.82

Administration

SPF Mobilité et Transports

Contact administration

Nom : Christophe Swolfs

E-mail : christophe.swolfs@mobilit.fgov.be

Téléphone : 02/277.33.93

B. Projet

Titre de la réglementation

Avant-projet de loi modifiant les dispositions relatives aux vérifications de sécurité dans le Code belge de la navigation afin de les adapter à la loi 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel

Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

Le projet modifie les dispositions relatives aux vérifications de sécurité dans le Code belge de la navigation afin d'éviter que des personnes ayant fait l'objet d'un avertissement administratif ou individuel dans le secteur maritime puissent être employées, à condition que l'employeur prenne les mesures d'atténuation nécessaires.

Analyses d'impact déjà réalisées :

☐ Oui ☒ Non

C. Consultations sur le projet de réglementation

Consultation obligatoire, facultative ou informelle

Obligatoire: les régions et l'ANSM

Facultatif: Comité paritaire 111, 226, 301 et 317, et le Commissariat national aux drogues

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

Avant-projet de loi modifiant les dispositions relatives aux vérifications de sécurité dans le Code belge de la navigation afin de les adapter à la loi 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel - (v1) - 26/11/2025

ANSM et les organisations sectorielles

Avant-projet de loi modifiant les dispositions relatives aux vérifications de sécurité dans le Code belge de la navigation afin de les adapter à la loi 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et à la loi du 30 juillet 2018 relative à la

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

1. Lutte contre la pauvreté

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

2. Égalité des chances et cohésion sociale

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

3. Égalité des femmes et des hommes

1. Quelles personnes sont (directement et indirectement) concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

☒ Des personnes sont concernées. | ☐ Aucune personne n'est concernée.

Décrivez et indiquez le % femmes-hommes :

50

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

Les vérifications de sécurité s'appliquent aussi bien aux tâches opérationnelles lourdes, telles que celles effectuées par les dockers, qu'aux services administratifs de soutien, tels que les agences maritimes ou les expéditeurs. Tous les postes sont ouverts aux femmes comme aux hommes. Les contrôles de sécurité ne font aucune distinction à cet égard.

☐ S'il existe des différences, cochez cette case.

4. Santé

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

5. Emploi

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Dans l'état actuel de la réglementation, les personnes ayant fait l'objet d'un avertissement individuel ou administratif ne peuvent plus être employées à un poste critique dans le secteur maritime. Ce projet permet à ces personnes d'être employées si l'employeur prend les mesures d'atténuation nécessaires.

6. Modes de consommation et production

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

7. Développement économique

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Dans l'état actuel de la réglementation, les personnes ayant fait l'objet d'un avertissement individuel ou administratif ne peuvent plus être employées à un poste critique dans le secteur maritime. Ce projet permet à ces personnes d'être employées si l'employeur prend les mesures d'atténuation nécessaires. Le projet permet également aux entreprises de recruter du personnel spécialisé sans que ces personnes aient résidé en Belgique au cours des cinq dernières années. Si cela n'était plus possible, certaines activités risqueraient d'être délocalisées à l'étranger, avec toutes les conséquences que cela implique pour le développement économique.

Avant-projet de loi modifiant les dispositions relatives aux vérifications de sécurité dans le Code belge de la navigation afin de les adapter à la loi 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel - (v1) - 26/11/2025

8. Investissements

13:27

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

9. Recherche et développement

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

10. PME

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

☒ Des entreprises (dont des PME) sont concernées. | ☐ Aucune entreprise n'est concernée.

Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (

Le secteur maritime, y compris les compagnies maritimes, les ports, les installations portuaires, les agences d'intérim actives dans le port, les entreprises de surveillance, les agences maritimes et les expéditeurs

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

Ce projet permet aux entreprises d'engager du personnel ayant résidé de manière ininterrompue en Belgique pendant moins de 5 ans avant son entrée en service.

☐ Il y a des impacts négatifs.

11. Charges administratives

| ☒ Des entreprises/citoyens sont concernés. ☐ Les entreprises/citoyens ne sont pas concernés.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.

Réglementation actuelle

Les personnes faisant l'objet d'un avertissement administratif ou individuel ne peuvent être employées à un poste critique dans le secteur maritime.

Réglementation en projet

Ces personnes peuvent toutefois être employées si l'entreprise prend les mesures d'atténuation nécessaires pour limiter le risque.

☐ S'il y a des formalités et/ou des obligations dans la réglementation actuelle, cochez cette case.

☒ S'il y a des formalités et/ou des obligations pour la réglementation en projet, cochez cette case.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

Réglementation en projet

Une entreprise doit mettre en place des mesures d'atténuation. Si l'entreprise doit disposer d'un plan de sécurité, ces mesures doivent y être incluses. Ce plan est approuvé par les autorités compétentes. Chaque entreprise est toutefois libre de ne pas prendre de mesures d'atténuation, ce qui évite toute charge administrative supplémentaire, mais l'empêche également d'employer des personnes ayant fait l'objet d'un avertissement.

3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?

Avant-projet de loi modifiant les dispositions relatives aux vérifications de sécurité dans le Code belge de la navigation afin de les adapter à la loi 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel - (v1) - 26/11/2025

Les plans de sûreté des ports et des installations portuaires sont transmis aux autorités compétentes via la plateforme ISPS spécialement conçue à cet effet. Les autres entreprises ne sont pas tenues de transmettre le plan, mais doivent le conserver afin de pouvoir le présenter lors de contrôles ou d'inspections.

4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?

Réglementation en projet

Les plans doivent être mis à jour obligatoirement une fois tous les cinq ans.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

L'ANSM élaborera des directives dans lesquelles des mesures d'atténuation seront déjà définies. Celles-ci ne seront toutefois jamais obligatoires et une entreprise pourra les utiliser comme base pour élaborer une politique sur mesure. L'entreprise peut également choisir de ne prendre aucune mesure d'atténuation, mais dans ce cas, elle ne pourra employer aucune personne ayant fait l'objet d'un avertissement.

12. Énergie

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

13. Mobilité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

14. Alimentation

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

15. Changements climatiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

16. Ressources naturelles

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

17. Air intérieur et extérieur

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

18. Biodiversité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

19. Nuisances

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

20. Autorités publiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

21. Cohérence des politiques en faveur du développement

Avant-projet de loi modifiant les dispositions relatives aux vérifications de sécurité dans le Code belge de la navigation afin de les adapter à la loi 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel - (v1) - 26/11/2025 13:27

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité.

☐ Impact sur les pays en développement. | ☒ Pas d'impact sur les pays en développement.

Expliquez pourquoi :

La réglementation s'applique uniquement aux fonctions critiques en Belgique.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 78.592/4 VAN 22 DECEMBER 2025**

Op 2 december 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie, belast met Noordzee verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de bepalingen betreffende de veiligheidsverificaties in het Belgisch Scheepvaartwetboek met het oog op de aanpassing aan de wet van 2 juni 2024 tot wijziging van wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en aan de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 22 december 2025. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, Laurence VANCRAVEBECK en Anne-Stéphanie RENSON, staatsraden, Philippe DE BRUYCKER, assessor, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Anne-Stéphanie RENSON.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 december 2025.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond[†] en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Overeenkomstig artikel 6, § 4, 3°, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' is het voorontwerp middels brieven van 1 december 2025 voor advies voorgelegd aan de gewestregeringen.

De termijn van zestig dagen waarover de verschillende regeringen beschikken om hun antwoord kenbaar te maken is nog niet verstreken op het ogenblik waarop het onderhavige advies wordt uitgebracht.

[†] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 78.592/4 DU 22 DÉCEMBRE 2025**

Le 2 décembre 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur un avant-projet de loi 'modifiant les dispositions relatives aux vérifications de sécurité dans le Code belge de la navigation afin de les adapter à la loi 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 22 décembre 2025. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, Laurence VANCRAVEBECK et Anne-Stéphanie RENSON, conseillers d'État, Philippe DE BRUYCKER, assesseur, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Anne-Stéphanie RENSON.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 22 décembre 2025.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique[†] ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Conformément à l'article 6, § 4, 3°, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', l'avant-projet a été soumis à l'avis des gouvernements de région, par courriers datés du 1^{er} décembre 2025.

Le délai de soixante jours donné aux différents gouvernements pour transmettre leur réponse n'est pas expiré au jour où le présent avis est donné.

[†] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

De steller van het voorontwerp moet er bijgevolg voor zorgen dat dit voorafgaande vormvereiste volledig vervuld wordt.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

Artikel 2

In paragraaf 3, tweede lid, en in paragraaf 4, eerste lid, van het ontworpen artikel 2.5.2.98 moet verwezen worden naar artikel 2.5.2100, “eerste lid”, 3°.

Artikel 4

Artikel 46, eerste lid, van de wet van 16 mei 2024 ‘tot wijziging van het Belgisch Scheepvaartwetboek en diverse wetten betreffende de scheepvaartregelgeving’ luidt als volgt:

“Voor alle personen die een functie, mandaat of beroep uitoefenen voor 1 januari 2025 waarvoor de NAMB overeenkomstig artikel 2.5.2.97 van het Belgisch Scheepvaartwetboek een veiligheidsverificatie vereist, wordt in afwijking van artikel 2.5.2.98 van het Belgisch Scheepvaartwetboek het ontbreken van veiligheidsadvies overeenkomstig de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, gelijkgesteld met een positief advies. Deze maatregel geldt ook voor alle adviezen die niet uitdrukkelijk negatief zijn.”

Artikel 4 van het voorontwerp strekt tot opheffing van de tweede zin van die bepaling.

Op een vraag over het verschil in behandeling dat zodoende zou kunnen ontstaan ten nadele van personen die over een positief veiligheidsadvies met administratieve waarschuwing beschikken ten opzichte van personen die over geen enkel veiligheidsadvies beschikken en die het voordeel van de overgangsmaatregel zouden blijven genieten waarin artikel 46, eerste lid, van de wet van 16 mei 2024 voorziet, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“We begrijpen weliswaar uw bezorgdheid. Vanuit die optiek kan worden voorgesteld om het gehele artikel 46 van de wet van 16 mei 2024 op te heffen, aangezien dit geen uitvoering meer zal kunnen hebben na de inwerkingtreding van het voorliggende voorontwerp van wet”.

Teneinde elk mogelijk probleem te vermijden wat betreft de interpretatie van artikel 46 zoals het zou luiden na de opheffing van de tweede zin van het eerste lid ervan, zou men dat eerste lid beter in zijn geheel opheffen.

Il revient par conséquent à l’auteur de l’avant-projet de veiller à l’accomplissement complet de cette formalité préalable.

EXAMEN DE L’AVANT-PROJET

Article 2

Dans l’article 2.5.2.98 en projet, aux paragraphes 3, alinéa 2, et 4, alinéa 1^{er}, il sera fait référence à l’article 2.5.2100, “alinéa 1^{er}”, 3°.

Article 4

L’article 46, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mai 2024 ‘modifiant le Code belge de la Navigation et des différentes lois relatives à la réglementation de la navigation’ dispose:

“Pour toutes les personnes exerçant une fonction, un mandat ou une profession avant le 1^{er} janvier 2025 et pour lesquelles l’ANSM exige une vérification de sécurité conformément à l’article 2.5.2.97 du Code belge de la Navigation, l’abstention d’un avis conformément à la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé, est assimilé à un avis positif en dérogation à l’article 2.5.2.98 du Code belge de Navigation. Cette mesure s’applique également à tous les avis qui ne sont pas explicitement négatifs”.

L’article 4 de l’avant-projet vise à abroger la seconde phrase de cette disposition.

Interrogée sur l’éventuelle différence de traitement qui serait ainsi créée au détriment des personnes disposant d’un avis de sécurité positif avec avertissement administratif par rapport aux personnes ne disposant d’aucun avis de sécurité, et qui continueraient à bénéficier de la mesure transitoire prévue par l’article 46, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mai 2024, la déléguée a répondu:

“We begrijpen weliswaar uw bezorgdheid. Vanuit die optiek kan worden voorgesteld om het gehele artikel 46 van de wet van 16 mei 2024 op te heffen, aangezien dit geen uitvoering meer zal kunnen hebben na de inwerkingtreding van het voorliggende voorontwerp van wet”.

Afin d’éviter toute problème d’interprétation de l’article 46 tel qu’il subsisterait après l’abrogation de la seconde phrase de son alinéa 1^{er}, mieux vaut abroger cet alinéa 1^{er} dans son ensemble.

Ook dient de toelichting bij artikel 4 te worden herzien, zodat de redenen en de gevolgen van die opheffing duidelijker worden uitgelegd.

De griffier,

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

De voorzitter,

Bernard BLERO

Le commentaire de l'article 4 sera également revu afin de mieux expliquer les motifs et les effets de cette abrogation.

Le greffier,

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Le président,

Bernard BLERO

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister belast met de Noordzee,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister belast met de Noordzee is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 2.5.2.98 van het Belgisch Scheepvaartwetboek, ingevoegd bij wet van 16 mei 2024, wordt vervangen als volgt:

“§ 1. Personen mogen enkel het beroep, functie of mandaat bedoeld in artikel 2.5.2.97 uitoefenen indien een veiligheidsadvies bedoeld in artikel 36, § 1, 1° of 3°, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst werd verkregen.

§ 2. Voor de personen die een advies bedoeld in artikel 36, § 1, 3°, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst hebben verkregen, beperkt de administratieve overheid aangeduid overeenkomstig artikel 24, § 2, 1° van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, de geldigheidsduur van zijn beslissing tot maximaal één jaar.

§ 3. De werkgever van de persoon bedoeld in paragraaf 2 kan de nodige mitigerende maatregelen nemen om de risico's verbonden aan de tewerkstelling van een

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition de la ministre chargée de la Mer du Nord,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

La ministre chargée de la Mer du Nord est chargée de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 2.5.2.98 du Code belge de la navigation, inséré par la loi du 16 mai 2024, est remplacé par ce qui suit:

“1^{er}. Les personnes ne peuvent exercer la profession, la fonction ou le mandat visés à l'article 2.5.2.97 que si un avis de sécurité visé à l'article 36, § 1^{er}, 1° ou 3°, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé a été obtenu.

§ 2. Pour les personnes visées qui ont obtenu un avis visé à l'article 36, § 1^{er}, 3°, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé, l'autorité administrative désignée conformément à l'article 24, § 2, 1°, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé limite la durée de validité de sa décision à un an au maximum.

§ 3. L'employeur de la personne visée au paragraphe 2 peut prendre les mesures d'atténuation nécessaires pour éviter et réduire autant que possible les risques

persoon die beschikt over een veiligheidsadvies met administratieve waarschuwing zo veel als mogelijk te vermijden en te mitigeren.

Deze maatregelen worden opgenomen, naargelang het geval, in het havenbeveiligingsplan, het beveiligingsplan van de havenfaciliteit, het beveiligingsplan van de terminal gelegen in het binnenland, het beveiligingsplan van de vestigingseenheid met een impact op maritieme beveiliging of het beveiligingsplan van de exploitant van het bouw- of kunstwerk, kabel en pijpleiding, overeenkomstig de onderrichtingen van de NAMB bedoeld in artikel 2.5.2100, eerste lid, 3°.

Het opnemen van de maatregelen betreft geen en kan niet worden beschouwd als een substantiële wijziging zoals bedoeld in artikelen 2.5.2.20, 2.5.2.36, 2.5.2.46/10 of 2.5.2.64.

§ 4. Indien de werkgever niet verplicht is om een plan zoals bedoeld in paragraaf 3 op te stellen, worden de mitigerende maatregelen uitgewerkt overeenkomstig de onderrichtingen van de NAMB bedoeld in artikel 2.5.2100, eerste lid, 3°.

Deze maatregelen worden bezorgd aan de PSO, PFSO, BFSO, de exploitant van de vestigingseenheid met impact op de maritieme beveiliging, de exploitant van het bouw- of kunstwerk, kabel of pijpleiding indien de plaats van tewerkstelling in een haven, havenfaciliteit, terminal gelegen in het binnenland, een vestigingseenheid met impact op maritieme beveiliging is, of op een bouw- of kunstwerk of aan een kabel of pijpleiding, is.

§ 5. De NAMB voert jaarlijks een evaluatie uit van beveiligingsincidenten zoals bedoeld in artikel 2.5.2.3, 7°, waarbij de personen bedoeld in paragraaf 2 betrokken zijn, alsook van de impact van de mitigerende maatregelen bedoeld in paragrafen 3 en 4 op het voorkomen van deze incidenten. Op basis van deze evaluatie kan de NAMB de onderrichtingen bedoeld in artikel 2.5.1100, eerste lid, 3°, aanpassen.

De persoonsgegevens uit het ISPS-platform kunnen hergebruikt worden voor de evaluatie bedoeld in het eerste lid. Indien deze gegevens hergebruikt worden moeten deze geanonimiseerd worden en, indien mogelijk gepseudonimiseerd.

§ 6. Indien de mitigerende maatregelen zoals bedoeld in paragrafen 3 en 4 de verwerking van persoonsgegevens met zich meebrengt, moet de mitigerende maatregel voor advies worden voorgelegd aan de NAMB alvorens deze kan worden toegepast. Na het positieve advies kan de

liés à l'emploi d'une personne qui dispose d'un avis de sécurité avec avertissement administratif.

Ces mesures sont intégrées, selon le cas, dans le plan de sûreté portuaire, le plan de sûreté de l'installation portuaire, le plan de sûreté du terminal intérieur, le plan de sûreté d'unité d'établissement ayant un impact sur la sûreté maritime ou le plan de sûreté de l'exploitant de l'ouvrage de construction ou de génie civil, du câble et du pipeline, conformément aux instructions de l'ANSM visées à l'article 2.5.2100, alinéa 1^{er}, 3°.

L'adoption des mesures ne constitue pas et ne peut pas être considérée comme une modification substantielle au sens des articles 2.5.2.20, 2.5.2.36, 2.5.2.46/10 ou 2.5.2.64.

§ 4. Si l'employeur n'est pas tenu d'établir un plan tel que visé au paragraphe 3, les mesures d'atténuation sont élaborées conformément aux instructions de l'ANSM visées à l'article 2.5.2100, alinéa 1^{er}, 3°.

Ces mesures sont transmises au PSO, au PFSO, au BFSO, à l'exploitant de l'unité d'établissement ayant un impact sur la sûreté maritime, à l'exploitant de l'ouvrage de construction ou de génie civil, du câble ou du pipeline si le lieu de travail se trouve dans un port, une installation portuaire, un terminal intérieur, une unité d'établissement ayant un impact sur la sûreté maritime, ou sur un ouvrage de construction ou de génie civil, ou au câble ou au pipeline.

§ 5. L'ANSM procède chaque année à une évaluation des incidents de sûreté visés à l'article 2.5.2.3, 7°, impliquant les personnes visées au paragraphe 2 et de l'impact des mesures d'atténuation visées aux paragraphes 3 et 4 sur la prévention de ces incidents. Sur la base de cette évaluation, l'ANSM peut adapter les instructions visées à l'article 2.5.1100, premier alinéa, 3°.

Les données à caractère personnel issues de la plateforme ISPS peuvent être réutilisées aux fins de l'évaluation visée au premier alinéa. Si ces données sont réutilisées, elles doivent être anonymisées et, si possible, pseudonymisées.

§ 6. Si les mesures d'atténuation visées aux paragraphes 3 et 4 impliquent le traitement de données à caractère personnel, la mesure d'atténuation doit être soumise pour avis à l'ANSM avant de pouvoir être appliquée. Après avis favorable, la mesure d'atténuation

mitigerende maatregel worden toegepast op grond van artikel 6.1, punt c van de AVG.”

Art. 3

In artikel 2.5.2100, eerste lid, van hetzelfde wetboek, ingevoegd bij wet van 16 mei 2024, wordt een 3° toegevoegd, luidende:

“3° de mitigerende maatregelen zoals bedoeld in artikel 2.5.2.98, § 3 en 4.”

Art. 4

Artikel 46, eerste lid, van de wet van 16 mei 2024 tot wijziging van het Belgisch Scheepvaartwetboek en diverse wetten betreffende de scheepvaartregelgeving wordt opgeheven.

Gegeven te Brussel, 17 juni 2026.

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister belast met de Noordzee,

Annelies Verlinden

peut être appliquée sur la base de l'article 6.1, point c, du RGPD.”

Art. 3

Dans l'article 2.5.2100, alinéa 1^{er}, du même code, inséré par la loi du 16 mai 2024, un 3° est ajouté, rédigé comme suit:

“3° les mesures d'atténuation visées à l'article 2.5.2.98, § 3 et 4.”

Art. 4

L'article 46, alinéa 1^{er}, de la loi du 16 mai 2024 modifiant le Code belge de la navigation et des différentes lois relatives à la réglementation de la navigation est abrogé.

Donné à Bruxelles, le 17 juin 2026.

PHILIPPE

PAR LE ROI:

La ministre chargée de la Mer du Nord,

Annelies Verlinden

Coördinatie van de artikelen

BASISTEKST

TEKST AANGEPAST AAN WETSONTWERP

BELGISCH SCHEEPVAARTWETBOEK

Art. 2.5.2.98. Veiligheidsadvies

Personen mogen enkel het beroep, functie of mandaat of werkzaam zijn op een locatie bedoeld in artikel 2.5.2.97 uitoefenen indien een positief veiligheidsadvies werd bekomen. In afwijking van artikel 22*quiquies*/1, § 3, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst wordt het ontbreken van een veiligheidsadvies niet als positief aanzien voor de beroepen, functies en mandaten, bedoeld in artikel 2.5.2.97.

Art. 2.5.2.98. Veiligheidsadvies

§ 1. Personen mogen enkel het beroep, functie of mandaat bedoeld in artikel 2.5.2.97 uitoefenen indien een veiligheidsadvies bedoeld in artikel 36, § 1, 1° of 3°, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst werd verkregen.

§ 2. Voor de personen die een advies bedoeld in artikel 36, § 1, 3°, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst hebben verkregen, beperkt de administratieve overheid aangeduid overeenkomstig artikel 24, § 2, 1° van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, de geldigheidsduur van zijn beslissing tot maximaal één jaar.

§ 3. De werkgever van de persoon bedoeld in paragraaf 2 kan de nodige mitigerende maatregelen nemen om de risico's verbonden aan de tewerkstelling van een persoon die beschikt over een veiligheidsadvies met administratieve waarschuwing zo veel als mogelijk te vermijden en te mitigeren.

Deze maatregelen worden opgenomen, naargelang het geval, in het havenbeveiligingsplan, het beveiligingsplan van de havenfaciliteit, het beveiligingsplan

van de terminal gelegen in het binnenland, het beveiligingsplan van de vestigingseenheid met een impact op maritieme beveiliging of het beveiligingsplan van de exploitant van het bouw- of kunstwerk, kabel en pijpleiding, overeenkomstig de onderrichtingen van de NAMB bedoeld in artikel 2.5.2.100, eerste lid, 3°.

Het opnemen van de maatregelen betreft geen en kan niet worden beschouwd als een substantiële wijziging zoals bedoeld in artikelen 2.5.2.20, 2.5.2.36, 2.5.2.46/10 of 2.5.2.64.

§ 4. Indien de werkgever niet verplicht is om een plan zoals bedoeld in paragraaf 3 op te stellen, worden de mitigerende maatregelen uitgewerkt overeenkomstig de onderrichtingen van de NAMB bedoeld in artikel 2.5.2.100, eerste lid, 3°.

Deze maatregelen worden bezorgd aan de PSO, PFSO, BFSO, de exploitant van de vestigingseenheid met impact op de maritieme beveiliging, de exploitant van het bouw- of kunstwerk, kabel of pijpleiding indien de plaats van tewerkstelling in een haven, havenfaciliteit, terminal gelegen in het binnenland, een vestigingseenheid met impact op maritieme beveiliging is, of op een bouw- of kunstwerk of aan een kabel of pijpleiding, is.

§ 5. De NAMB voert jaarlijks een evaluatie uit van beveiligingsincidenten zoals bedoeld in artikel 2.5.2.3, 7°, waarbij de personen bedoeld in paragraaf 2 betrokken zijn, alsook van de impact van de mitigerende maatregelen bedoeld in paragrafen 3 en 4 op het voorkomen van deze incidenten. Op basis van deze evaluatie kan de NAMB de onderrichtingen bedoeld in artikel 2.5.1.100, eerste lid, 3°, aanpassen.

De persoonsgegevens uit het ISPS-platform kunnen hergebruikt worden voor de

evaluatie bedoeld in het eerste lid. Indien deze gegevens hergebruikt worden moeten deze geanonimiseerd worden en, indien mogelijk gepseudonimiseerd.

§ 6. Indien de mitigerende maatregelen zoals bedoeld in paragrafen 3 en 4 de verwerking van persoonsgegevens met zich meebrengt, moet de mitigerende maatregel voor advies worden voorgelegd aan de NAMB alvorens deze kan worden toegepast. Na het positieve advies kan de mitigerende maatregel worden toegepast op grond van artikel 6.1, punt c van de AVG.

Art. 2.5.2.100. Onderrichtingen

De NAMB kan onderrichtingen vaststellen voor:

1° de wijze waarop de veiligheidsverificatie moet worden aangevraagd;

2° het gebruik van de toegangsbadge.

Art. 2.5.2.100. Onderrichtingen

De NAMB kan onderrichtingen vaststellen voor:

1° de wijze waarop de veiligheidsverificatie moet worden aangevraagd;

2° het gebruik van de toegangsbadge.

3° de mitigerende maatregelen zoals bedoeld in artikel 2.5.2.98, § 3 en 4.

Op advies van de NAMB kan de Koning de onderrichtingen bedoeld in het eerste lid, bekrachtigen waardoor deze van dwingend recht worden.

Op advies van de NAMB kan de Koning de onderrichtingen bedoeld in het eerste lid, bekrachtigen waardoor deze van dwingend recht worden.

WET VAN 16 MEI 2024 TOT WIJZIGING VAN HET BELGISCH SCHEEPVAARTWETBOEK EN DIVERSE WETTEN BETREFFENDE DE SCHEEPVAARTREGELGEVING

Art. 46. Voor alle personen die een functie, mandaat of beroep uitoefenen voor 1 januari 2025 waarvoor de NAMB overeenkomstig artikel 2.5.2.97 van het Belgisch Scheepvaartwetboek een veiligheidsverificatie vereist, wordt in afwijking van artikel 2.5.2.98 van het Belgisch Scheepvaartwetboek het ontbreken van veiligheidsadvies overeenkomstig de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen,

Art. 46. [...]

veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, gelijkgesteld met een positief advies. Deze maatregel geldt ook voor alle adviezen die niet uitdrukkelijk negatief zijn.

Functies, beroepen en mandaten die onder het koninklijk besluit van 5 juli 2004 betreffende de erkenning van havenarbeiders in de havengebieden die onder het toepassingsgebied vallen van de wet van 8 juni 1972 betreffende de havenarbeid vallen, kunnen niet eerder worden aangeduid overeenkomstig artikel 2.5.2.97 van het Belgisch Scheepvaartwetboek dan op een datum te bepalen door de Koning die evenwel niet meer dan drie maanden na de inwerkingtreding van deze wet kan bedragen.

Coordination des articles

TEXTE DE BASE

TEXTE ADAPTÉ AU PROJET DE LOI

CODE BELGE DE LA NAVIGATION

Art. 2.5.2.98. Avis de sécurité

Les personnes ne peuvent exercer la profession, la fonction ou le mandat ou travailler à une location visés à l'article 2.5.2.97 que si un avis de sécurité positif a été obtenu. Par dérogation à l'article 22quinquies/1, § 3, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé, l'absence d'avis de sécurité n'est pas réputé positif pour les professions, fonctions et mandats, visés à l'article 2.5.2.97.

Art. 2.5.2.98. Avis de sécurité

1^{er}. Les personnes ne peuvent exercer la profession, la fonction ou le mandat visés à l'article 2.5.2.97 que si un avis de sécurité visé à l'article 36, § 1^{er}, 1^o ou 3^o, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé a été obtenu.

§ 2. Pour les personnes visées qui ont obtenu un avis visé à l'article 36, § 1^{er}, 3^o, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé, l'autorité administrative désignée conformément à l'article 24, § 2, 1^o, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé limite la durée de validité de sa décision à un an au maximum.

§ 3. L'employeur de la personne visée au paragraphe 2 peut prendre les mesures d'atténuation nécessaires pour éviter et réduire autant que possible les risques liés à l'emploi d'une personne qui dispose d'un avis de sécurité avec avertissement administratif.

Ces mesures sont intégrées, selon le cas, dans le plan de sûreté portuaire, le plan de sûreté de l'installation portuaire, le plan de sûreté du terminal intérieur, le plan de sûreté d'unité d'établissement ayant un impact sur la sûreté maritime ou le plan de

sûreté de l'exploitant de l'ouvrage de construction ou de génie civil, du câble et du pipeline, conformément aux instructions de l'ANSM visées à l'article 2.5.2.100, alinéa 1^{er}, 3^o.

L'adoption des mesures ne constitue pas et ne peut pas être considérée comme une modification substantielle au sens des articles 2.5.2.20, 2.5.2.36, 2.5.2.46/10 ou 2.5.2.64.

§ 4. Si l'employeur n'est pas tenu d'établir un plan tel que visé au paragraphe 3, les mesures d'atténuation sont élaborées conformément aux instructions de l'ANSM visées à l'article 2.5.2.100, alinéa 1^{er}, 3^o.

Ces mesures sont transmises au PSO, au PFSO, au BFSO, à l'exploitant de l'unité d'établissement ayant un impact sur la sûreté maritime, à l'exploitant de l'ouvrage de construction ou de génie civil, du câble ou du pipeline si le lieu de travail se trouve dans un port, une installation portuaire, un terminal intérieur, une unité d'établissement ayant un impact sur la sûreté maritime, ou sur un ouvrage de construction ou de génie civil, ou au câble ou au pipeline.

§ 5. L'ANSM procède chaque année à une évaluation des incidents de sûreté visés à l'article 2.5.2.3, 7^o, impliquant les personnes visées au paragraphe 2 et de l'impact des mesures d'atténuation visées aux paragraphes 3 et 4 sur la prévention de ces incidents. Sur la base de cette évaluation, l'ANSM peut adapter les instructions visées à l'article 2.5.1.100, premier alinéa, 3^o.

Les données à caractère personnel issues de la plateforme ISPS peuvent être réutilisées aux fins de l'évaluation visée au premier alinéa. Si ces données sont réutilisées, elles doivent être anonymisées et, si possible, pseudonymisées.

§ 6. Si les mesures d'atténuation visées aux paragraphes 3 et 4 impliquent le traitement de données à caractère personnel, la mesure d'atténuation doit être soumise pour avis à l'ANSM avant de pouvoir être appliquée. Après avis favorable, la mesure d'atténuation peut être appliquée sur la base de l'article 6.1, point c, du RGPD.

Art. 2.5.2.100. Instructions

L'ANSM peut établir des instructions pour:

1° la manière dont la vérification de sécurité doit être demandée;

2° l'utilisation du badge d'accès.

Après avis de l'ANSM, le Roi peut ratifier les instructions visées à l'alinéa 1er, les rendant ainsi obligatoires.

Art. 2.5.2.100. Instructions

L'ANSM peut établir des instructions pour:

1° la manière dont la vérification de sécurité doit être demandée;

2° l'utilisation du badge d'accès.

3° les mesures d'atténuation visées à l'article 2.5.2.98, § 3 et 4 ;

Après avis de l'ANSM, le Roi peut ratifier les instructions visées à l'alinéa 1er, les rendant ainsi obligatoires.

Loi du 16 mai 2024 modifiante le Code belge de la Navigation et des différentes lois relatives à la réglementation de la navigation

Pour toutes les personnes exerçant une [...] fonction, un mandat ou une profession avant le 1er janvier 2025 et pour lesquelles l'ANSM exige une vérification de sécurité conformément à l'article 2.5.2.97 du Code belge de la Navigation, l'abstention d'un avis conformément à la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé, est assimilé à un avis positif en dérogation à l'article 2.5.2.98 du Code belge de Navigation. Cette mesure s'applique également à tous les avis qui ne sont pas explicitement négatifs.

Les fonctions, professions et mandats visés par l'arrêté royal du 5 juillet 2004 relatif à la reconnaissance des ouvriers portuaires dans les zones portuaires tombant dans le champ

d'application de la loi du 8 juin 1972 organisant le travail portuaire ne peuvent être désignés conformément à l'article 2.5.2.97 du Code belge de la navigation qu'à partir d'une date à déterminer par le Roi, qui ne peut toutefois être postérieure de plus de trois mois à l'entrée en vigueur de la présente loi.



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 11/2026 van 2 februari 2026

Betreft: Advies m.b.t. een voorontwerp van wet *tot wijziging van de bepalingen betreffende de veiligheidsverificaties in het Belgisch Scheepvaartboek met het oog op de aanpassing aan de wet van 2 juni 2024 tot wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en aan de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (CO-A-2025-211)

Originele versie

Trefwoorden: Belgisch Scheepvaartwetboek – maritieme beveiliging – veiligheidsverificatie – positief advies (al dan niet met individuele of administratieve waarschuwing) – mitigerende maatregelen – legaliteits- en voorzienbaarheidsbeginsel – anonieme gegevens vs gepseudonimiseerde persoonsgegevens

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van mevrouw Annelies Verlinden, Minister van Justitie, belast met Noordzee (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 8 december 2025;

Enkel adviezen met betrekking tot ontwerpen en voorstellen met rang van wet, die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie worden zowel in het Nederlands als in het Frans door de Autoriteit gepubliceerd. De 'Originele versie' is de versie die gevalideerd werd.

Advies 11/2026 - 2/12

Gelet op de bijkomende stukken, ontvangen op 8 en 24 december 2025; Gelet op de aanvullende inhoudelijke toelichting, ontvangen op 24 december 2025 en op 9 januari 2026¹;

Brengt de Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit") op 2 februari 2026 het volgend advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De aanvrager verzoekt om het advies van de Autoriteit aangaande een voorontwerp van wet *tot wijziging van de bepalingen betreffende de veiligheidsverificaties in het Belgisch Scheepvaartboek met het oog op de aanpassing aan de wet van 2 juni 2024 tot wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en aan de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "het voorontwerp van wet").

Context en voorgaanden

2. Teneinde een kader te creëren om de maritieme sector te beschermen tegen dreigingen zoals terrorisme, spionage en georganiseerde misdaad werd het Belgisch Scheepvaarwetboek aangepast via de wetten van 13 oktober 2022² en 16 mei 2024³.

3. Een belangrijk instrument dat hiertoe werd ingevoerd⁴ is de veiligheidsverificatie, waarbij de Federale politie, op basis van de beschikbare informatie, een veiligheidsadvies verstrekt⁵ met betrekking tot personen die de toegang beogen tot bepaalde kritische functies in de sector (zoals bepaald door de Nationale Autoriteit voor Maritieme Beveiliging (hierna "NAMB") na het doorlopen van de daartoe geëigende procedure⁶).

¹ Het laatste verzoek van de Autoriteit om bijkomende inhoudelijke toelichting van 16 januari 2026 bleef onbeantwoord (zie ook voetnoot 9).

² Wet van 13 oktober 2022 *tot wijziging van het Belgisch Scheepvaarwetboek betreffende de maritieme beveiliging* waarvan het voorontwerp het voorwerp uitmaakte van advies nr. 51/2022 van de Autoriteit van 9 maart 2022 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-51-2022.pdf>)

³ Wet van 16 mei 2024 *tot wijziging van het Belgisch Scheepvaarwetboek en diverse wetten betreffende de scheepvaartregulering*, waarvan het voorontwerp het voorwerp uitmaakt van een standaardadvies van de Autoriteit (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/standaardadviezen-aangenomen-tijdens-de-zitting-van-20-oktober-2023.pdf>) ingevolge een uitzonderlijk groot aantal ontvangen adviesaanvragen in combinatie met een gebrek aan voldoende personele middelen.

⁴ Zie artikel 28 van voormelde wet van 16 mei 2014.

⁵ Zie artikelen 29 tot 38 van de wet van 11 december 1998 *betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst* (hierna "de wet van 11 december 1998").

⁶ Zie artikelen 27 en 28 (inzake 'de voorafgaande algemene aanvraag') van de wet van 11 december 1998.

Advies 11/2026 - 3/12

4. Artikel 2.5.2.98 van het Belgisch Scheepvaartwetboek voorziet dienaangaande thans, in het bijzonder: *"Personen mogen enkel het beroep, functie of mandaat of werkzaam zijn op een locatie bedoeld in artikel 2.5.2.97 (= kritische functies)⁷ uitoefenen indien een positief veiligheidsadvies werd bekomen."* (onderlijning door de Autoriteit)

5. Sinds de hervorming (bij wet van 2 juni 2024⁸) van de wet van 11 december 1998 zijn, krachtens diens artikel 36, drie soorten adviezen mogelijk:

"1° positief;

2° negatief;

3° positief met administratieve waarschuwing"

waarbij het positieve advies *"een individuele waarschuwing"* kan bevatten aan de betrokkene *"met betrekking tot elementen die niet voldoende zijn om een negatief advies te verstrekken"* en waarbij *"het positief advies met administratieve waarschuwing"* een persoon betreft die minstens vijf jaar niet in België woonde/verbleef en *"voor wie de beschikbare informatie niet afdoende is om het risico te evalueren in de zin van artikel 1bis, 24°"*, de administratieve waarschuwing wordt aan de administratieve overheid (*in casu* het NAMB) gericht ter informatie.

6. In de Nota aan de Ministerraad en de Memorie van toelichting bij het voorontwerp van wet wordt beschreven dat de strikte toepassing van de hiervoor beschreven wijzigingen door voormelde wetten van 16 mei 2024 en 2 juni 2024 -ingevolge waarvan in de maritieme sector thans blijkbaar *de facto*⁹ de vereiste geldt van een 'onvoorwaardelijk'¹⁰ positief advies voor toegang tot kritische functies-voor praktische problemen zorgt in de sector (veelal internationaal van aard) op het vlak van invulling¹¹ van deze kritische functies.

7. Om deze praktische problemen structureel te verhelpen, beoogt het voorontwerp van wet voormeld artikel 2.5.2.98 van het Belgisch Scheepvaartwetboek in die zin te wijzigen dat de toegang

⁷ Artikel 2.5.2.97 van het Belgisch Scheepvaartwetboek bepaalt: *"Na het doorlopen van de procedure zoals vastgesteld door (de wet van 11 december 1998), bepaalt de NAMB de lijst van beroepen, functies en mandaten waarvoor een veiligheidsverificatie overeenkomstig (de wet van 11 december 1998) vereist is. (...) De NAMB bepaalt bij elk beroep, functie, mandaat de overgangperiode en modaliteiten waarbinnen iedereen die deze beroepen, functies of mandaten uitoefent de veiligheidsverificatie moet ondergaan hebben."*

⁸ Wet van 2 juni 2024 houdende wijziging van (de wet van 11 december 1998) en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

⁹ Het verzoek van de Autoriteit om uitklaring inzake de concrete wettelijke bepaling(en) houdende deze vereiste van 'onvoorwaardelijk' positief advies bleef onbeantwoord.

¹⁰ Krachtens de Nota aan de Ministerraad en de Memorie van toelichting mag een dergelijk 'onvoorwaardelijk' positief advies niet vergezeld gaan van een individuele of administratieve waarschuwing en moet het NAMB ingeval van een positief advies met individuele of administratieve waarschuwing thans van rechtswege een negatieve beslissing nemen met betrekking de tewerkstelling van de betrokkene in een kritische functie.

¹¹ De Memorie van toelichting bij het voorontwerp van wet vermeldt terzake o.m. *"De praktijk wijst momenteel uit dat in 5% van de gevallen een positief advies met administratieve waarschuwing wordt gegeven. Vanuit de sector rees dan ook de dringende vraag om dit aan te passen, aangezien de maritieme sector internationaal van aard is en veel bedrijven hun hoofdzetel hebben in anderen landen. Ook bv. hun bestuurders zouden niet langer een functie, beroep of mandaat kunnen uitoefenen die door de NAMB als kritisch wordt beschouwd."* (...) *"Ongeveer 0.7% van de positieve veiligheidsadviezen omvat een individuele waarschuwing."*

Advies 11/2026 - 4/12

tot kritische functies ook mogelijk wordt voor personen aan wie een positief advies met individuele¹² of administratieve waarschuwing werd verleend. Het voorontwerp van wet voorziet voorts dat een positief advies met administratieve waarschuwing een beperktere geldigheidsduur heeft (twee jaar i.p.v. vijf jaar) en dat de betrokkene in dat geval door zijn werkgever 'mitigerende maatregelen' krijgt opgelegd om het gebeurlijke risico verbonden aan dergelijke tewerkstelling te ondervangen/te mitigeren.¹³

De Autoriteit heeft hierbij wel vastgesteld dat de Memorie van toelichting een aantal keer vermeldt dat de 'mitigerende maatregelen' worden getroffen bij tewerkstelling van zowel personen waarvoor een positief advies met administratieve waarschuwing wordt afgeleverd als voor personen waarvoor een positief advies met individuele waarschuwing wordt afgeleverd. De tekst van het voorontwerp van wet, daarentegen, spreekt enkel van mitigerende maatregelen bij tewerkstelling van personen waarvoor een positief advies met administratieve waarschuwing wordt afgeleverd. Ingevolge bevraging bevestigt de aanvrager uitdrukkelijk: *"De mitigerende maatregelen zullen dus inderdaad enkel van toepassing zijn op de administratieve waarschuwingen (artikel 36, §1, 3°) en niet op de individuele waarschuwingen"*. De tekst van de Memorie van toelichting wordt dus best ook in die zin gecorrigeerd.

8. De Autoriteit zal hieronder nagaan of en in welke mate de bepalingen van het voorontwerp van wet, waarop de adviesaanvraag betrekking heeft, stroken met de gegevensbeschermingsprincipes zoals deze, in het bijzonder, voortvloeien uit de AVG en de WVG.

9. Het Controleorgaan op de politionele informatie¹⁴ en het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten¹⁵ werden eveneens in kennis gesteld van onderhavig dossier, in het licht van hun gebeurlijke bevoegdheid als toezichthoudende autoriteit.

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

A. *Draagwijdte van de mitigerende maatregelen en de daarmee gepaard gaande gegevensverwerkingen*

¹² Samenlezing van de Nota aan de Ministerraad, de Memorie van toelichting bij het voorontwerp van wet en de door de aanvrager verstrekte duiding, leert dat de *ratio legis* voor de individuele waarschuwing immers is *"om de betrokkene een laatste kans te bieden voor het uitoefenen van een functie waarvoor een veiligheidsverificatie vereist is"* waarbij *"de individuele waarschuwing gewoon een aanvulling op het positief advies (uitmaakt) en deze voortaan dezelfde gevolgen zal ressorteren als een positief advies zonder waarschuwing (zonder dat op dit vlak het wettelijk kader uitdrukkelijk wordt gewijzigd door het voorontwerp van wet > zie ook voetnoot 9).*

¹³ Volgens de Nota aan de Ministerraad zoekt *"het voorontwerp (...) een evenwicht tussen veiligheid en de praktische noden van de sector. Het voorziet in gepaste maatregelen met toezicht zodat een verantwoorde tewerkstelling mogelijk blijft. Tegelijk wordt vermeden dat de sector onnodig wordt gehinderd door een te rigide toepassing van de wet. De hervorming verstrekt zo zowel de veiligheid als de veerkracht van de maritieme sector."*

¹⁴ Zie artikelen 71 en 236, §2 WVG.

¹⁵ Zie artikelen 107 en 128 WVG.

10. Zoals hiervoor reeds aangehaald, beoogt het voorontwerp van wet voormeld artikel 2.5.2.98 van het Belgisch Scheepvaartwetboek te wijzigen zodat de toegang tot kritische functies in de maritieme sector voortaan ook mogelijk wordt voor:

- personen aan wie een positief advies met individuele waarschuwing werd verleend (zie §1, van het nieuwe artikel 2.5.2.98)¹⁶ en
- personen aan wie een positief advies met administratieve waarschuwing werd verleend (zie §2, eerste lid, van het nieuwe artikel 2.5.2.98)¹⁷.

11. Het voorontwerp van wet voorziet voorts in een nieuw artikel 2.5.2.98, §2, tweede lid dat bepaalt dat de administratieve overheid aangeduid overeenkomstig artikel 24, §2, 1°, van de wet van 11 december 1998 (*in casu* NAMB)¹⁸, "*de geldigheidsduur van zijn beslissing* (met betrekking tot een persoon waarvoor een positief advies met administratieve waarschuwing werd afgeleverd,) *beperkt tot maximaal twee jaar*" (i.p.v. de gebruikelijke vijf jaar).

12. De Autoriteit neemt akte van deze (ingevolge artikel 2 van het voorontwerp van wet) nieuw in te voeren §§ 1 en 2 in artikel 2.5.2.98 van het Belgisch Scheepvaartwetboek en verwijst naar de gebeurlijke bevoegdheid van het Vast Comité voor Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten om zich -ingevolge samenlezing van artikelen 107 en 128 WVG- in voorkomend geval uit te spreken omtrent de door de NAMB, als bevoegde administratieve overheid, te nemen beslissing met betrekking tot de effectieve tewerkstelling in een kritische functie van personen die aan een veiligheidsverificatie werden onderworpen (in de zin van de wet van 11 december 1998) en de daarmee eventueel gepaard gaande gegevensverwerkingen.

13. Artikel 2 van het voorontwerp van wet voorziet voorts dat, wanneer de NAMB beslist dat een persoon met een positief advies met administratieve waarschuwing kan worden tewerkgesteld in een kritische functie, "*de werkgever (van die persoon) de nodige mitigerende maatregelen (neemt) om de risico's verbonden aan de tewerkstelling van een persoon die niet beschikt over een positief veiligheidsadvies zo veel als mogelijk te vermijden en te mitigeren*" en dat "*deze maatregelen worden opgenomen, naar gelang het geval, in het havenbeveiligingsplan, het beveiligingsplan van de havenfaciliteit, het beveiligingsplan van de terminal gelegen in het binnenland, het beveiligingsplan van de vestigingseenheid met een impact op de maritieme beveiliging of het beveiligingsplan van de*

¹⁶ Deze nieuwe §1 van artikel 2.5.2.98 verwijst daartoe uitdrukkelijk naar het "*positief veiligheidsadvies bedoeld in artikel 36, §1, 1°, van de wet van 11 december 1998*", waarbij de aanvrager toelicht: "*In het voorliggende wetsontwerp wordt standaard een positief veiligheidsadvies overeenkomstig artikel 36, §1, 1° vereist. Het verlenen van een individuele waarschuwing overeenkomstig artikel 36, §2, van de wet van 11 december 1998 is hierop van geen verdere invloed.*"

¹⁷ Deze nieuwe §2 van artikel 2.5.2.98 voorziet uitdrukkelijk dat, in afwijking van §1, ook personen aan wie "*een positief advies met administratieve waarschuwing zoals bedoeld in artikel 36, §1, 3°, van de wet van 11 december 1998*" kunnen worden tewerkgesteld in kritische functies.

¹⁸ Zie hiervoor ook het Koninklijk besluit van 8 mei 2018 *tot vaststelling van de activiteitssectoren en de bevoegde administratieve overheden bedoeld in artikel 24, §2, 1°, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst* (zoals gewijzigd door het Koninklijk besluit van 20 december 2024).

Advies 11/2026 - 6/12

exploitant van het bouw- of kunstwerk, kabel en pijpleiding, overeenkomstig de onderrichtingen van de NAMB bedoeld in artikel 2.5.2.100, 3°. (zie de nieuw in te voeren §3 in artikel 2.5.2.98 van het Belgisch Scheepvaartwetboek)

14. Het voorontwerp van wet bepaalt echter nergens wat onder deze 'mitigerende maatregelen' moet worden verstaan of waaruit deze kunnen bestaan, noch in welke mate deze maatregelen (bijkomende) gegevensverwerkingen (kunnen) genereren.

15. De Memorie van toelichting vermeldt terzake o.m.

"Om deze reden legt de wetgeving momenteel geen maatregelen op, maar laat het dit over aan de bedrijven zelf. Door de grote diversiteit aan bedrijven in de maritieme sector, zijn maatregelen die voor het ene bedrijf succesvol kunnen zijn, immers mogelijk nutteloos en disproportioneel kostelijk voor andere bedrijven." en

"De mitigerende maatregelen kunnen diverse vormen aannemen en verschillende mogelijke maatregelen aannemen en verschillende mogelijke maatregelen combineren, zoals het vier-ogenprincipe, het verhinderen van de toegang tot bepaalde zones of lokalen, het verhogen van de algemene bewustwording op de bedrijfsterreinen, het bekend maken van Portwatch, i.e. het federale meldplatform¹⁹, het uitvoeren van steekproeven bij het verlaten van de terreinen op de meegenomen materialen, het combineren van de maatregelen met biometrische toegang, het veranderen van procedures, het uitvoeren van onverwachte oefeningen en het trekken van lessen uit oefeningen." Ingevolge bevraging vult de aanvrager dit nog aan als volgt: *"het niet inzetten van personen met een administratieve waarschuwing op de meest gevoelige job voor beïnvloeding en omkoping: het besturen van de kranen op een containerterminal. Andere maatregelen kunnen bijvoorbeeld nog zijn:*

- *black list bij security overtredingen*
- *veiligheidsverificatie van eigen voormannen die supervisie hebben over de subcontractors*
- *veiligheidsverificatie van de vaste voormannen van de subcontractors*
- *tijdens het onthaal van personeel en bezoekers een module 'security awareness' integreren*
- *audit en feedback mechanismen installeren door middel van routinematige audits en het opzetten van een feedbacksysteem waarin medewerkers en subcontractors anoniem security-issues kunnen melden*
- *regelmatige rapportages opvragen bij het management van de subcontractors over hun securitymaatregelen, security incidenten en verbeteringen".*

¹⁹ Artikel 2.5.2.102 van het Belgisch Scheepvaartwetboek situeert terzake: *"Bij de Cel Maritieme Beveiliging wordt een meldplatform genaamd "Portwatch" opgericht waarbij burgers verdachte situaties in de havens, havenfaciliteiten, terminals gelegen in het binnenland of vestigingseenheden met een impact op de maritieme beveiliging kunnen melden. Hete meldingsplatform moet toegankelijk zijn via het internet en moet zo ingericht worden dat anonieme meldingen mogelijk zijn waarbij na de sessie geen enkel gegeven kan terugleiden naar de melder."*

Advies 11/2026 - 7/12

16. Hoewel de aanvrager aangeeft dat "*Met het voorliggend voorontwerp van wet geen nieuwe verwerking van persoonsgegevens (wordt) ingevoerd*" kan de Autoriteit zich niet van de indruk ontdoen dat (minstens een deel van) **de hiervoor, bij wijze van voorbeeld, aangehaalde mogelijke mitigerende maatregelen de facto** -zij het op het vlak van implementatie of op het vlak van opvolging- minstens in hoofde van de betrokken werkgever, **(bijkomende) verwerkingen van persoonsgegevens zullen genereren**, waarvoor de AVG van toepassing en de Autoriteit bevoegd is. **Het voorontwerp van wet preciseert dienaangaande echter niets**, noch inzake de te nemen mitigerende maatregelen zelf, noch inzake de draagwijdte ervan, in het bijzonder, op het vlak van gegevensverwerking.

17. De Autoriteit brengt evenwel in herinnering dat elke verwerking van persoonsgegevens een rechtmatigheidsgrond moet hebben, zoals bepaald in artikel 6, lid 1, van de AVG. Gegevensverwerkingen die bij een normatieve maatregel zijn ingevoerd, zijn bijna altijd gebaseerd op artikel 6, lid 1, punt c) of e), van de AVG²⁰.

18. Ingevolge het legaliteits- en voorzienbaarheidsbeginsel, zoals dit voortvloeit uit een samenlezing van artikel 22 van de *Grondwet*²¹, artikel 8 van het EVRM en artikel 6, lid 3, van de AVG, moet voor dergelijke verwerkingen duidelijke en nauwkeurige regelgeving gelden, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar moet zijn²². Met andere woorden, de regelgeving die de gegevensverwerking regelt of waarvan de toepassing een gegevensverwerking met zich meebrengt, moet voldoen aan de vereisten van voorzienbaarheid en nauwkeurigheid, zodat bij lezing ervan, de betrokkenen duidelijk kunnen begrijpen welke verwerkingen met hun gegevens zullen worden verricht en onder welke omstandigheden deze verwerkingen zijn toegestaan.

19. Afgezien van een gebeurlijke inbreuk op voormeld legaliteits- en voorzienbaarheidsbeginsel inzake gegevensverwerking, merkt de Autoriteit ook op dat **de totale afwezigheid van beschrijving en afbakening van de toepasselijkheid (op basis van objectieve criteria) van de diverse mogelijke mitigerende maatregelen in het voorontwerp van wet, de facto een blanco cheque uitmaakt** in hoofde van de betrokken werkgevers, **welke mogelijk een risico creëert op arbitraire toepassing en gebeurlijke discriminatie van de betrokken werknemers**.

²⁰Artikel 6, lid 1, van de AVG: "*De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan: (...)*

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust; (...)

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen; (...)".

²¹ In navolging van artikel 22 *Grondwet* moeten de "wezenlijke elementen" van de gegevensverwerking (waaronder het doeleinde, de (categorieën van) gegevens, de betrokkenen, de maximale bewaartermijn, ...) duidelijk kunnen worden afgebakend aan de hand van een 'formele wettelijke norm'. In deze context is een delegatie aan de uitvoerende macht "niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover deze delegatie voldoende nauwkeurig is omschreven en louter betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgelegd".

²² Zie ook overweging 41 van de AVG.

Advies 11/2026 - 8/12

20. Het feit dat het voorontwerp van wet bij het nieuw in te voegen artikel 2.5.2.98, §3, 2^e lid, in het Belgisch Scheepvaartwetboek voorschrijft dat deze mitigerende maatregelen, in voorkomend geval, worden opgenomen *"in het havenbeveiligingsplan, het beveiligingsplan van de havenfaciliteit, het beveiligingsplan van de terminal gelegen in het binnenland, het beveiligingsplan van de vestigingseenheid met een impact op maritieme beveiliging of het beveiligingsplan van de exploitant van het bouw- of kunstwerk, kabel en pijpleiding"* en dit *"overeenkomstig de onderrichtingen van de NAMB bedoeld in artikel 2.5.2.100, 3^o"*, remedieert voormelde risico's onvoldoende, immers:

- opname van de mitigerende maatregelen geeft geenszins aanleiding tot een (nieuwe/bijkomende) evaluering en goedkeuring van deze beveiligingsplannen door de NAMB, nu het niet wordt beschouwd als een 'substantiële wijziging' ervan (zie het nieuw in te voeren artikel 2.5.2.98, §3, 3^o lid, in het Belgisch Scheepvaartwetboek)²³ en
- wanneer de werkgever niet verplicht is om een dergelijk beveiligingsplan op te stellen, worden de mitigerende maatregelen (ingevolge de nieuwe §4 van artikel 2.5.2.98 van het Belgisch Scheepvaartwetboek) uitgewerkt *"overeenkomstig de onderrichtingen van de NAMB in artikel 2.5.2.100, 3^o"*, waarvan het niet zeker is dat deze ook effectief uitgewerkt (zullen) worden, nu de NAMB de mogelijkheid maar geenszins de verplichting heeft om dergelijke onderrichtingen uit te werken. Ook de gebeurlijke bekrachtiging door de Koning van eventuele onderrichtingen op advies van de NAMB is louter facultatief (zie artikel 2.5.2.100 van het Belgisch Scheepvaartwetboek).

21. Gelet op het voorgaande, moet de Autoriteit vaststellen dat deze nieuw in te voeren §§ 3 en 4 in artikel 2.5.2.98 van het Belgisch Scheepvaartwetboek geenszins voormelde gebeurlijke inbreuken en risico's (zie randnr. 19 van onderhavig advies) op afdoende wijze verhelpen aangezien het aldus georganiseerde toezicht/controle (door de bevoegde administratieve overheid/uitvoerende macht) eerder partieel, veelal vrijblijvend en dus weinig doortastend blijft.

22. Gelet op het voorgaande, is de Autoriteit van oordeel dat **precisering en afbakening in het voorontwerp van wet van de door de werkgever -in navolging van het nieuw in te voeren artikel 2.5.2.98, §3, in het Belgisch Scheepvaartwetboek- te nemen mitigerende maatregelen** (evenals de omstandigheden waarin) **en, in het bijzonder, de daarmee gebeurlijk gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens, zich opdringt.**

²³ Er wordt dus niet afgeweken van de duurtijd van de geldigheid van de diverse beveiligingsplannen welke in principe vijf jaar bedraagt (zie Hoofdstuk 2. *Beveiliging* van Titel 5. *Zee en Havens* van Boek 2. *Zeevaart* van het Belgisch Scheepvaartwetboek).

Advies 11/2026 - 9/12

23. In het nieuw in te voeren artikel 2.5.2.98, §4, laatste lid, wordt voorzien dat voormelde mitigerende maatregelen *"worden bezorgd aan de PSO²⁴, PFSO²⁵, BFSO²⁶, de exploitant van de vestigingseenheid met impact op de maritieme beveiliging²⁷, de exploitant van het bouw- of kunstwerk, kabel of pijpleiding indien de plaats van tewerkstelling in een haven, havenfaciliteit, terminal gelegen in het binnenland, een vestigingseenheid met impact op maritieme beveiliging is, of op een bouw- of kunstwerk of aan een kabel of pijpleiding is"*.

24. Afgezien van de nood aan bijkomende afbakening en precisering inzake deze mitigerende maatregelen, is de Autoriteit evenwel van oordeel dat voormelde kennisgeving van de mitigerende maatregelen, in principe, geen bijzondere bedenkingen oproept in het licht van de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van deze actoren (PSO, PFSO, BFSO en exploitanten in kwestie) inzake maritieme beveiliging (waaronder beveiligingsbeoordelingen en beveiligingsplannen) zoals beschreven in Hoofdstuk 2. *Beveiliging* van Titel 5. *Zee en Havens* van Boek 2. *Zeevaart* van het Belgisch Scheepvaartwetboek.

25. Het voorontwerp van wet voorziet, tot slot, in een nieuw in voeren §5 in het artikel 2.5.2.98 van het Belgisch Scheepvaartwetboek, dat de NAMB *"jaarlijks een evaluatie (uitvoert) van incidenten waarbij de personen bedoeld in paragraaf 2 betrokken zijn en de impact van de mitigerende maatregelen op het voorkomen van deze incidenten"*, op basis waarvan de NAMB gebeurlijk *"de onderrichtingen bedoeld in artikel 2.5.2.100, eerste lid, 3°, (kan) aanpassen"*.²⁸

26. De 'incidenten' waarvan in voormelde nieuwe §5 sprake, betreffen, ingevolge bevestiging door de aanvrager, 'beveiligingsincidenten' zoals gedefinieerd in artikel 2.5.2.3 van het Belgisch

²⁴ In artikel 2.5.2.3, punt 11° van het Belgisch Scheepvaartwetboek wordt 'PSO' gedefinieerd als volgt: *"de havenbeveiligingsfunctionaris bedoeld in artikel 9 van de Havenbeveiligingsrichtlijn"*.

²⁵ In artikel 2.5.2.3, punt 12° van het Belgisch Scheepvaartwetboek wordt 'PFSO' gedefinieerd als volgt: *"de beveiligingsbeambte van een havenfaciliteit"*.

²⁶ In artikel 2.5.2.3, punt 18° van het Belgisch Scheepvaartwetboek wordt 'BFSO' gedefinieerd als volgt: *"de beveiligingsbeambte van een terminal gelegen in het binnenland"*.

²⁷ In artikel 2.5.2.3, punt 17° van het Belgisch Scheepvaartwetboek wordt 'vestigingseenheid met impact op de maritieme beveiliging' gedefinieerd als volgt: *"een lokaal of bedrijfsterrein gelegen buiten een havenfaciliteit of een terminal gelegen in het binnenland van waaruit operaties gestuurd kunnen worden die een impact hebben op de maritieme beveiliging, met uitzondering van de bewoonde lokalen"*.

²⁸ In de Memorie van toelichting bij het voorontwerp van wet wordt deze jaarlijkse evaluatie nader geduid als volgt: *"Door incidenten systematisch te evalueren, ontstaat inzicht in de achterliggende oorzaken en de factoren die daaraan hebben bijgedragen. Dit helpt om risico's beter te begrijpen en gerichte maatregelen te nemen om herhaling te voorkomen. Deze evaluaties zijn niet gericht op het toerekenen van schuld, maar op het detecteren en begrijpen van patronen en oorzaken. Havenbedrijven treffen mitigerende maatregelen om de risico's van het inzetten van personeel met een positief advies dat gepaard gaat met een individuele of administratieve waarschuwing te beperken. De jaarlijkse evaluatie maakt zichtbaar in hoeverre deze maatregelen effectief zijn, dan wel of bijsturing nodig is. Zonder een structurele evaluatie zou het onduidelijk blijven of de genomen stappen leiden tot een voldoende niveau van bescherming."*

Daarnaast vormt de jaarlijkse evaluatie een belangrijk instrument voor trendanalyse en beleidsverbetering. Dit stelt de NAMB in staat om de onderrichting met betrekking tot de mitigerende maatregelen desgevallend aan te passen."

Advies 11/2026 - 10/12

Scheepvaarwetboek²⁹. De Autoriteit adviseert dan ook aldus naar deze beveiligingsincidenten te verwijzen in het voorontwerp van wet.

27. De Autoriteit bevroeg de aanvrager tevens inzake de nood aan verwerking van persoonsgegevens in het licht van voormelde evaluatie. De aanvrager repliceert: *"Dergelijke incidenten moeten door de ondernemingen reeds worden ingegeven in het ISPS-platform met het oog op evaluaties om de beveiligingsplannen en het beleid te kunnen bijsturen. Deze rapporten kunnen persoonsgegevens bevatten, maar zullen voor de evaluatie worden geanonimiseerd zodat er in de officiële rapporten geen enkel persoonsgegeven of bedrijfsnaam zal opgenomen staan."*

28. De Autoriteit neemt akte van de met voormelde evaluatie beoogde doeleinden zoals vermeld in het voorontwerp van wet en bijkomend toegelicht in de Memorie van toelichting. De nagestreefde doeleinden behoeven geen commentaar.

29. **Welke (persoons)gegevens ter verwezenlijking van deze doeleinden door de NAMB zullen moeten worden verwerkt is minder duidelijk.** Voor zover hiertoe (persoons)gegevens vanuit het ISPS-platform³⁰ -al dan niet geanonimiseerd- zullen worden hergebruikt, is het **aangewezen om dit aldus (de concreet te hergebruiken informatie) te expliciteren in het voorontwerp van wet**, in navolging van voormeld legaliteits- en voorzienbaarheidsbeginsel (zie randnr. 17 en 18 van onderhavig advies). Tevens moet worden aangegeven in welke mate deze gegevens gebeurlijk zullen worden aangevuld met informatie inzake de door de betrokken werkgevers opgelegde mitigerende maatregelen.

30. Aangezien het momenteel -op basis van de actuele bewoordingen van het voorontwerp van wet aangevuld met de toelichting door de aanvrager- onduidelijk is, welke persoonsgegevens zullen worden verwerkt en bewaard ter verwezenlijking van de beoogde doeleinden, is het niet mogelijk om de verwerking te toetsen aan de beginselen van minimale gegevensverwerking (zie artikel 5.1.c) AVG) en opslagbeperking (zie artikel 5.1.e) AVG).

31. In het licht van deze statistische en beleidsondersteunende evaluatie/onderzoek brengt de Autoriteit hier, zoals gebruikelijk, de toepasselijkheid van artikel 89.1 AVG op verwerkingen met het

²⁹ Artikel 2.5.2.3, punt 7°, van het Belgisch Scheepvaartwetboek definieert 'beveiligingsincident' als *"iedere handeling of omstandigheid die bedreigend is voor de beveiliging van een zeeschip, een havenfaciliteit of een haven, met inbegrip van ongeoorloofde acties"* welk in hetzelfde artikel onder punt 15° worden gedefinieerd als *"elke opzettelijke actie die gezien de aard of context ervan schade kan toebrengen aan de bouw of kunstwerken, kabels en pijpleidingen in de Belgische maritieme zones, aan zeeschepen in het internationale en binnenlandse zeescheepvaartverkeer, aan bemanning, passagiers of lading, of aan de desbetreffende havens of havenfaciliteiten of terminals gelegen in het binnenland, of het gebruik van zeeschepen of van andere vervoersmiddelen om via havens en havenfaciliteiten of via terminals gelegen in het binnenland verboden voorwerpen of producten in- of uit België te brengen, personen of dieren zonder toelating te laten inschepen of ontschepen, deze in België bij transit door te voeren, alsook de verboden voorwerpen of producten te verwijderen of uit te halen uit voornoemde havens, havenfaciliteiten of terminals of alle hiermee verband houdende activiteiten"*.

³⁰ Zie hiervoor artikelen 2.5.2.77 e.v. van het Belgisch Scheepvaartwetboek.

oog op wetenschappelijke of statistische doeleinden in herinnering. Deze moeten worden omkaderd door passende waarborgen waarbij technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om de naleving van het beginsel van minimale gegevensverwerking te verzekeren. Wanneer dergelijke doeleinden kunnen worden verwezenlijkt door verdere verwerking die de identificatie van de betrokkenen niet of niet langer toelaat, dient op deze wijze te werk te worden gegaan.

32. Transparantie m.b.t. de gebruikte anonimiseringsmethode en een analyse van de risico's verbonden aan heridentificatie zijn elementen die bijdragen tot een weloverwogen aanpak van het anonimisatieproces.³¹ Immers, de identificatie van een persoon slaat niet enkel op de mogelijkheid om zijn naam en/of adres te achterhalen maar eveneens op de mogelijkheid om hem te identificeren via een proces van individualisering, correlatie of gevolgtrekking.

33. De Autoriteit vestigt de aandacht van de aanvrager op het feit dat er dus een verschil bestaat tussen gepseudonimiseerde gegevens, die in artikel 4.5) van de AVG worden gedefinieerd als gegevens die *"niet meer aan een specifieke betrokkene kunnen worden gekoppeld zonder dat er aanvullende gegevens worden gebruikt"* en geanonimiseerde gegevens, die niet langer met redelijke middelen aan een bepaalde persoon kunnen worden toegeschreven, en dat enkel deze laatste geen persoonsgegevens meer vormen en dus zijn uitgesloten van de werkingssfeer van de AVG (overeenkomstig diens overweging 26).

34. Voor zover er sprake zou zijn van pseudonimisering (en niet anonimisering):

- moet er worden verwezen naar de verslagen van het Europees Agentschap voor Cyberbeveiliging betreffende technieken en goede praktijken voor pseudonimisering³²;
- moet deze verwerking effectief worden omkaderd (conform het legaliteitsbeginsel zoals toegelicht in randnr. 17 en 18 van onderhavig advies) met alle vereiste waarborgen en moet deze voldoen aan de heersende beginselen ter zake.

³¹ Voor meer informatie, zie het advies 5/2014 (WP216) *over anonimiseringstechnieken*, 2.2.3, blz. 10 van de Groep 29 (voorganger van het Europees Comité voor gegevensbescherming): https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp216_nl.pdf.

³² ENISA: <https://www.enisa.europa.eu/publications/data-pseudonymisation-advanced-techniques-and-use-cases> en <https://www.enisa.europa.eu/news/enisa-news/enisa-proposes-best-practices-and-techniques-for-pseudonymisation>.

Advies 11/2026 - 12/12

OM DEZE REDENEN

Is de Autoriteit van oordeel dat volgende aanpassingen zich opdringen in het voorontwerp van wet:

- precisering en afbakening van de door de werkgever -in navolging van het nieuw in te voeren artikel 2.5.2.98, §3- te nemen mitigerende maatregelen (evenals de omstandigheden waarin en de daarmee gebeurlijk gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens (zie randnr. 22);
- verwijzen in het nieuw in te voeren artikel 2.5.2.98, §5 naar de 'beveiligingsincidenten' zoals gedefinieerd in artikel 2.5.2.3 van het Belgisch Scheepvaarwetboek' (zie randnr. 26);
- precisering in het nieuw in te voeren artikel 2.5.2.98, §5 van de ter verwezenlijking van het evaluatiedoeleinde te verwerken (persoons)gegevens (inclusief hergebruik en aanvulling) (zie randnr. 29)

Beveelt de Autoriteit aan:

- de tekst van de Memorie van toelichting te corrigeren zodat deze de intentie en bewoordingen van het voorontwerp van wet bevestigen in de zin dat de mitigerende maatregelen enkel moeten worden opgelegd aan personen waarvoor een positief advies met administratieve waarschuwing werd afgeleverd (en dus niet voor een positief advies met individuele waarschuwing (zie randnr. 7).

Wijst de Autoriteit op het belang van:

- een correcte implementatie van het legaliteits- en voorzienbaarheidsbeginsel (zie randnrs. 18 en 18; 22; 29 en 30);
- het onderscheid tussen geanonimiseerde gegevens en gepseudonimiseerde persoonsgegevens (zie randnrs. 31 e.v.).



Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
Alexandra Jaspar, Directeur





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 11/2026 du 2 février 2026

Objet : Avis relatif à un avant-projet de loi *modifiant les dispositions relatives aux vérifications de sécurité dans le Code belge de la navigation afin de les adapter à la loi 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (CO-A-2025-211)

Traduction

Mots-clés : Code belge de la Navigation – sûreté maritime – vérification de sécurité – avis positif (avec ou sans avertissement individuel ou administratif) – mesures d'atténuation – principes de légalité et de prévisibilité – données anonymes vs données à caractère personnel pseudonymisées

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après "la LCA") ;

Vu le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 *relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la Directive 95/46/CE* (Règlement général sur la protection des données, ci-après le "RGPD") ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après "la LTD") ;

Vu la demande d'avis de Madame Annelies Verlinden, Ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord (ci-après le "demandeur"), reçue le 8 décembre 2025 ;

Vu les pièces complémentaires, reçues les 8 et 24 décembre 2025 ;

L'Autorité ne publie en français et en néerlandais que les avis concernant les projets ou propositions de textes de rang de loi émanant de l'Autorité fédérale, de la Région de Bruxelles-Capitale ou de la Commission Communautaire Commune. La 'Version originale' est celle qui a été validée.

Vu les informations complémentaires quant au contenu, reçues le 24 décembre 2025 et le 9 janvier 2026¹ ;

Le Service d'Autorisation et d'Avis de l'Autorité de protection des données (ci-après "l'Autorité") émet l'avis suivant le 2 février 2026 :

I. OBJET DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Le demandeur sollicite l'avis de l'Autorité concernant un avant-projet de loi *modifiant les dispositions relatives aux vérifications de sécurité dans le Code belge de la navigation afin de les adapter à la loi 2 juin 2024 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après "l'avant-projet de loi").

Contexte et antécédents

2. Afin de créer un cadre visant à protéger le secteur maritime contre des menaces telles que le terrorisme, l'espionnage et le crime organisé, le *Code belge de la Navigation* a été modifié par les lois du 13 octobre 2022² et du 16 mai 2024³.

3. Un outil important a été introduit⁴ à cet égard : la vérification de sécurité, dans le cadre de laquelle la Police fédérale, se basant sur les informations disponibles, émet un avis de sécurité⁵ au sujet des personnes qui souhaitent accéder à certaines fonctions critiques dans le secteur (telles que définies par l'Autorité Nationale de Sûreté Maritime (ci-après "ANSM") après avoir suivi la procédure appropriée à cet effet⁶).

¹ La dernière demande d'explications supplémentaires quant au contenu formulée par l'Autorité le 16 janvier 2026 est restée sans réponse (voir également la note de bas de page 9).

² Loi du 13 octobre 2022 *modifiant le Code belge de la Navigation concernant la sûreté maritime*, dont l'avant-projet a fait l'objet de l'avis n° 51/2022 de l'Autorité du 9 mars 2022 (<https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-51-2022.pdf>).

³ Loi du 16 mai 2024 *modifiant (sic) le Code belge de la Navigation et des (sic) différentes lois relatives à la réglementation de la navigation*, dont l'avant-projet a fait l'objet d'un avis standard de l'Autorité (<https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-standards-adoptes-lors-de-la-seance-du-20-octobre-2023.pdf>) en raison d'un nombre de demandes d'avis exceptionnellement important, combiné à un manque de moyens humains suffisants.

⁴ Voir l'article 28 de la loi précitée du 16 mai 2024.

⁵ Voir les articles 29 à 38 de la loi du 11 décembre 1998 *relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé* (ci-après "la loi du 11 décembre 1998").

⁶ Voir les articles 27 et 28 (concernant 'la demande générale préalable') de la loi du 11 décembre 1998.

4. Actuellement, l'article 2.5.2.98 du Code belge de la Navigation prévoit en particulier ce qui suit à ce sujet : *"Les personnes ne peuvent exercer la profession, la fonction ou le mandat ou travailler à une location visés à l'article 2.5.2.97 (= fonctions critiques)⁷ que si un avis de sécurité positif a été obtenu."* (soulignement par l'Autorité)

5. Depuis la réforme (suite à la loi du 2 juin 2024⁸) de la loi du 11 décembre 1998, trois sortes d'avis sont possibles, en vertu de son article 36 :

1° "Positif" ;

2° "Négatif" ;

3° "Positif avec avertissement administratif" ;

où l'avis positif peut comporter *"une mise en garde individuelle"* à l'intéressé *"concernant des éléments qui ne sont pas suffisants pour donner lieu à un avis négatif"* et où *"l'avis positif avec avertissement administratif"* concerne *"une personne qui n'a pas résidé ou n'a pas séjourné sur le territoire belge durant au minimum les cinq dernières années et pour lequel [NdT : il convient de lire "laquelle"] les informations disponibles sont insuffisantes pour évaluer le risque au sens de l'article 1bis, 24^o ; l'avertissement administratif est adressé à l'autorité administrative (en l'espèce l'ANSM) pour l'en informer.*

6. Dans la Note au Conseil des Ministres et l'Exposé des motifs de l'avant-projet de loi, on souligne que l'application stricte des modifications décrites ci-dessus par les lois précitées du 16 mai 2024 et du 2 juin 2024 (en vertu desquelles il semblerait que l'on applique actuellement *de facto*⁹ dans le secteur maritime l'exigence d'un avis positif 'inconditionnel'¹⁰ pour l'accès à des fonctions critiques) pose des problèmes pratiques dans le secteur (souvent de nature internationale) en ce qui concerne le pourvoi¹¹ de ces fonctions critiques.

⁷ L'article 2.5.2.97 du Code belge de la Navigation dispose ce qui suit : *"Après avoir suivi la procédure établie par (la loi du 11 décembre 1998), l'ANSM détermine la liste des professions, fonctions et mandats pour lesquels une vérification de sécurité est requise conformément à (la loi du 11 décembre 1998). (...) Pour chaque profession, fonction, mandat l'ANSM détermine la période transitoire pendant laquelle toute personne exerçant ces professions, fonctions ou mandats doit avoir subi la vérification de sécurité."*

⁸ Loi du 2 juin 2024 modifiant (la loi du 11 décembre 1998) et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

⁹ La demande d'explications de l'Autorité concernant la ou les dispositions légales concrètes contenant cette exigence d'avis positif 'inconditionnel' est restée sans réponse.

¹⁰ En vertu de la Note au Conseil des Ministres et de l'Exposé des motifs, un tel avis positif 'inconditionnel' ne peut pas être accompagné d'un avertissement individuel ou administratif et en cas d'avis positif avec avertissement individuel ou administratif, l'ANSM doit actuellement prendre de plein droit une décision négative au sujet de l'emploi de la personne concernée dans une fonction critique.

¹¹ L'Exposé des motifs de l'avant-projet de loi mentionne notamment ce qui suit à ce sujet : *"La pratique actuelle montre que dans 5 % des cas, un avis positif avec avertissement administratif est rendu. Le secteur a donc demandé instamment que cette situation soit modifiée, étant donné que le secteur maritime est de nature internationale et que de nombreuses entreprises ont leur siège social dans d'autres pays. Leurs dirigeants, par exemple, ne pourraient plus exercer une fonction, une profession ou un mandat considéré comme critique par l'ANSM." (...) "Environ 0,7 % des avis de sécurité positifs comportent un avertissement individuel."*

Avis 11/2026 - 4/12

7. Afin de remédier structurellement à ces problèmes pratiques, l'avant-projet de loi vise à modifier l'article 2.5.2.98 précité du *Code belge de la Navigation* de manière à permettre également l'accès à des fonctions critiques à des personnes auxquelles un avis positif avec avertissement individuel¹² ou avec avertissement administratif a été délivré. L'avant-projet de loi prévoit en outre qu'un avis positif avec avertissement administratif a une durée de validité plus limitée (deux ans au lieu de cinq) et que, dans ce cas, la personne concernée se voit imposer par son employeur des 'mesures d'atténuation' afin de prévenir/d'atténuer le risque éventuel lié à un tel emploi¹³.

L'Autorité a toutefois constaté que l'Exposé des motifs mentionne à plusieurs reprises que les 'mesures d'atténuation' sont prises lors de l'emploi tant de personnes pour lesquelles un avis positif avec avertissement administratif est délivré que de personnes pour lesquelles un avis positif avec avertissement individuel est délivré. Le texte de l'avant-projet de loi, en revanche, ne mentionne des mesures d'atténuation que dans le cas de l'emploi de personnes pour lesquelles un avis positif avec avertissement administratif est délivré. Interrogé à ce sujet, le demandeur confirme expressément : *"Les mesures d'atténuation ne s'appliqueront donc effectivement qu'aux avertissements administratifs (article 36, § 1^{er}, 3^o) et non aux avertissements individuels"* (NdT : tous les passages du demandeur cités dans le présent document ont été traduits librement par le Service traduction de l'Autorité de protection des données, en l'absence de traduction officielle). Le texte de l'Exposé des motifs devrait donc être corrigé en ce sens.

8. L'Autorité vérifiera ci-après si et dans quelle mesure les dispositions de l'avant-projet de loi, sur lesquelles porte la demande d'avis, respectent les principes de protection des données tels qu'ils découlent, en particulier, du RGPD et de la LTD.

9. Le présent dossier a également été porté à la connaissance de l'Organe de contrôle de l'information policière¹⁴ et du Comité permanent de Contrôle des services de renseignement et de sécurité¹⁵, à la lumière d'une éventuelle compétence dans leur chef en tant qu'autorité de contrôle.

¹² La lecture conjointe de la Note au Conseil des Ministres, de l'Exposé des motifs de l'avant-projet de loi et des explications fournies par le demandeur nous apprend que la *ratio legis* de l'avertissement individuel est en effet *"d'offrir aux personnes concernées une dernière chance d'exercer une fonction pour laquelle une vérification de sécurité est requise"*, *"l'avertissement individuel étant simplement un complément de l'avis positif"* et que celui-ci produira désormais les mêmes effets qu'un avis positif sans avertissement (sans que dans ce contexte, le cadre légal soit explicitement modifié par l'avant-projet de loi > voir également la note de bas de page 9).

¹³ Selon la Note au Conseil des Ministres, *"L'avant-projet de loi vise à trouver un équilibre entre la sécurité et les besoins pratiques du secteur. Il prévoit des mesures appropriées assorties d'un contrôle afin de continuer à travailler de manière responsable. Dans le même temps, il évite que le secteur ne soit inutilement entravé par une application trop rigide de la loi. La réforme renforce ainsi à la fois la sécurité et la résilience du secteur maritime."*

¹⁴ Voir les articles 71 et 236, § 2 de la LTD.

¹⁵ Voir les articles 107 et 128 de la LTD.

II. EXAMEN DE LA DEMANDE D'AVIS

A. Portée des mesures d'atténuation et traitements de données y afférents

10. Comme déjà indiqué ci-dessus, l'avant-projet de loi vise à modifier l'article 2.5.2.98 précité du *Code belge de la Navigation* afin que l'accès à des fonctions critiques dans le secteur maritime soit désormais également possible pour :

- les personnes auxquelles un avis positif avec avertissement individuel a été délivré (voir le § 1^{er} du nouvel article 2.5.2.98)¹⁶ et
- les personnes auxquelles un avis positif avec avertissement administratif a été délivré (voir le § 2, premier alinéa du nouvel article 2.5.2.98)¹⁷.

11. L'avant-projet de loi prévoit en outre un nouvel article 2.5.2.98, § 2, deuxième alinéa, qui dispose que l'autorité administrative désignée conformément à l'article 24, § 2, 1^o de la loi du 11 décembre 1998 (en l'occurrence l'ANSM)¹⁸, "*limite la durée de validité de sa décision* (au sujet d'une personne pour laquelle un avis positif avec avertissement administratif a été délivré) *à deux ans au maximum*" (au lieu de la durée habituelle de cinq ans).

12. L'Autorité prend acte de ces nouveaux §§ 1^{er} et 2 à insérer dans l'article 2.5.2.98 du Code belge de la Navigation (en vertu de l'article 2 de l'avant-projet de loi) et renvoie à l'éventuelle compétence du Comité permanent de Contrôle des services de renseignement et de sécurité de se prononcer le cas échéant - conformément à la lecture conjointe des articles 107 et 128 de la LTD - sur la décision que doit prendre l'ANSM, en tant qu'autorité administrative compétente, au sujet de l'emploi effectif dans une fonction critique de personnes qui ont été soumises à une vérification de sécurité (au sens de la loi du 11 décembre 1998) ainsi que sur les éventuels traitements de données y afférents.

13. L'article 2 de l'avant-projet de loi prévoit par ailleurs que, lorsque l'ANSM décide qu'une personne ayant un avis positif avec avertissement administratif peut être employée dans une fonction critique, "*l'employeur* (de cette personne) *prend les mesures d'atténuation nécessaires pour éviter et réduire autant que possible les risques liés à l'emploi d'une personne qui ne dispose pas d'un avis de sécurité positif*" et que "*Ces mesures sont intégrées, selon le cas, dans le plan de sûreté portuaire, le*

¹⁶ Ce nouveau § 1^{er} de l'article 2.5.2.98 renvoie explicitement à cet effet à "*l'avis de sécurité positif visé à l'article 36, § 1^{er}, 1^o de la loi du 11 décembre 1998*", et le demandeur d'ajouter l'explication suivante : "*Dans le présent projet de loi, un avis de sécurité positif est requis par défaut, conformément à l'article 36, § 1^{er}, 1^o. L'octroi d'un avertissement individuel conformément à l'article 36, § 2 de la loi du 11 décembre 1998 n'a pas d'autre influence à cet égard.*"

¹⁷ Ce nouveau § 2 de l'article 2.5.2.98 prévoit expressément que, par dérogation au § 1^{er}, les personnes auxquelles "*un avis positif avec avertissement administratif tel que visé à l'article 36, § 1^{er}, 3^o, de la loi du 11 décembre 1998*" a été notifié peuvent également être employées dans des fonctions critiques.

¹⁸ Voir à cet égard l'arrêté royal du 8 mai 2018 *fixant les secteurs d'activités et les autorités administratives compétentes visées à l'article 24, § 2, 1^o, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé* (tel que modifié par l'arrêté royal du 20 décembre 2024).

Avis 11/2026 - 6/12

plan de sûreté de l'installation portuaire, le plan de sûreté du terminal intérieur, le plan de sûreté d'unité d'établissement ayant un impact sur la sûreté maritime ou le plan de sûreté de l'exploitant de l'ouvrage de construction ou de génie civil, du câble et du pipeline, conformément aux instructions de l'ANSM visées à l'article 2.5.2.100, 3°." (voir le nouveau § 3 à insérer dans l'article 2.5.2.98 du Code belge de la Navigation).

14. L'avant-projet de loi ne précise toutefois nulle part ce qu'il convient d'entendre par ces 'mesures d'atténuation' ou en quoi elles peuvent consister, ni dans quelle mesure ces mesures génèrent (ou peuvent générer) des traitements de données (supplémentaires).

15. L'Exposé des motifs mentionne notamment ce qui suit à cet égard :

"C'est pourquoi la législation n'impose actuellement aucune mesure, mais laisse cette tâche aux entreprises elles-mêmes. En effet, en raison de la grande diversité des entreprises du secteur maritime, les mesures qui peuvent être efficaces pour une entreprise peuvent s'avérer inutiles et disproportionnellement coûteuses pour d'autres." et

"Les mesures d'atténuation peuvent prendre diverses formes et combiner différentes mesures possibles, telles que le principe du double contrôle, l'interdiction d'accès à certaines zones ou locaux, l'accroissement de la sensibilisation générale sur les terrains de l'entreprise, la promotion de Portwatch, c'est-à-dire la plateforme fédérale de signalement¹⁹, la réalisation de contrôles aléatoires à la sortie des terrains sur les matériaux emportés, la combinaison des mesures avec l'accès biométrique, la modification des procédures, la réalisation d'exercices inopinés et les enseignements tirés des exercices." Interrogé à ce sujet, le demandeur ajoute encore ce qui suit : "le non-engagement de personnes avec un avertissement administratif pour la fonction la plus sensible à l'influence et à la corruption : la conduite de grues dans un terminal de containers. Parmi d'autres mesures, on peut par exemple citer :

- *blacklist en cas de violations de la sécurité*
- *vérification de sécurité des propres contremaîtres qui supervisent les sous-traitants*
- *vérification de sécurité des contremaîtres permanents des sous-traitants*
- *intégration d'un module 'sensibilisation à la sécurité' (security awareness) lors de l'accueil du personnel et des visiteurs*
- *mise en place de mécanismes d'audit et de feed-back au moyen d'audits routiniers et de la création d'un système de feed-back permettant aux collaborateurs et aux sous-traitants de signaler anonymement des problèmes de sécurité*

¹⁹ L'article 2.5.2.102 du Code belge de la Navigation dispose ce qui suit à cet égard : *"Il est créé auprès de la Cellule de la Sûreté maritime une plateforme de signalement appelée "Portwatch" où les citoyens peuvent signaler des situations suspectes dans les ports, les installations portuaires, les terminaux intérieurs ou les unités d'établissement ayant un impact sur la sûreté maritime. La plateforme de signalement doit être accessible via l'internet et doit être conçue de manière à permettre des signalements anonymes où après la session aucune donnée ne peut permettre de retrouver l'auteur du signalement."*

Avis 11/2026 - 7/12

- *demande de rapports réguliers à la direction des sous-traitants sur leurs mesures de sécurité, les incidents de sécurité et les améliorations".*

16. Bien que le demandeur indique que "*Le présent avant-projet de loi n'introduit aucun nouveau traitement de données à caractère personnel*", l'Autorité ne peut s'empêcher de penser que **les éventuelles mesures d'atténuation citées précédemment à titre d'exemple** (au moins une partie d'entre elles) **généreront de facto** (que ce soit au niveau de l'implémentation ou au niveau du suivi), au moins dans le chef de l'employeur concerné, **des traitements de données à caractère personnel (supplémentaires)**, pour lesquels le RGPD sera d'application et l'Autorité sera compétente. **L'avant-projet de loi ne précise toutefois rien à cet égard**, ni en ce qui concerne les mesures d'atténuation proprement dites qui doivent être prises, ni en ce qui concerne leur portée, en particulier, au niveau du traitement de données.

17. L'Autorité rappelle toutefois que chaque traitement de données à caractère personnel doit disposer d'une base de licéité, telle que définie à l'article 6.1 du RGPD. Les traitements de données qui sont instaurés par une mesure normative sont presque toujours basés sur l'article 6.1, point c) ou e) du RGPD²⁰.

18. En vertu des principes de légalité et de prévisibilité, tels qu'ils découlent de la lecture conjointe de l'article 22 de la *Constitution*²¹, de l'article 8 de la Conv. EDH et de l'article 6, paragraphe 3 du RGPD, de tels traitements doivent être prévus par une réglementation claire et précise, dont l'application doit être prévisible pour les personnes concernées²². En d'autres termes, la réglementation qui régit des traitements de données ou dont la mise en œuvre implique des traitements de données doit répondre aux exigences de prévisibilité et de précision, de telle sorte qu'à sa lecture, les personnes concernées puissent comprendre clairement les traitements qui seront faits à l'aide de leurs données et les circonstances dans lesquelles ces traitements sont autorisés.

19. Outre une éventuelle violation des principes de légalité et de prévisibilité en matière de traitement de données, l'Autorité note également que **l'absence totale de description et de délimitation de l'applicabilité (sur la base de critères objectifs) des différentes mesures d'atténuation possibles dans l'avant-projet de loi constitue de facto un chèque en blanc**

²⁰Article 6, paragraphe 1 du RGPD : "*Le traitement n'est licite que si, et dans la mesure où, au moins une des conditions suivantes est remplie : (...)*

c) le traitement est nécessaire au respect d'une obligation légale à laquelle le responsable du traitement est soumis ; (...)

e) le traitement est nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investi le responsable du traitement ; (...)".

²¹ Conformément à l'article 22 de la *Constitution*, les "éléments essentiels" du traitement de données (dont la finalité, les (catégories de) données, les personnes concernées, le délai maximal de conservation, ...) doivent pouvoir être clairement délimités au moyen d'une 'norme légale formelle'. Dans ce contexte, une délégation au pouvoir exécutif "*n'est pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur*".

²² Voir également le considérant 41 du RGPD.

dans le chef des employeurs concernés, **ce qui pourrait créer un risque d'application arbitraire et de discrimination éventuelle des travailleurs concernés.**

20. Le fait que l'avant-projet de loi prescrive dans le nouvel article 2.5.2.98, § 3, 2^e alinéa à insérer dans le *Code belge de la Navigation* que ces mesures d'atténuation sont intégrées, le cas échéant, "*dans le plan de sûreté portuaire, le plan de sûreté de l'installation portuaire, le plan de sûreté du terminal intérieur, le plan de sûreté d'unité d'établissement ayant un impact sur la sûreté maritime ou le plan de sûreté de l'exploitant de l'ouvrage de construction ou de génie civil, du câble et du pipeline*", et ce "*conformément aux instructions de l'ANSM visées à l'article 2.5.2.100, 3^o*", ne résout pas suffisamment les risques précités ; en effet :

- l'intégration des mesures d'atténuation ne donne aucunement lieu à une évaluation et à une approbation (nouvelle/supplémentaire) de ces plans de sûreté par l'ANSM, étant donné que ce n'est pas considéré comme une 'modification substantielle' (voir le nouvel article 2.5.2.98, § 3, 3^e alinéa à insérer dans le *Code belge de la Navigation*)²³ et
- lorsque l'employeur n'est pas obligé de rédiger un tel plan de sûreté, les mesures d'atténuation (en vertu du nouveau § 4 de l'article 2.5.2.98 du *Code belge de la Navigation*) sont élaborées "*conformément aux instructions de l'ANSM visées à l'article 2.5.2.100, 3^o*", alors que l'on n'est pas certain qu'elles sont (seront) effectivement élaborées, dès lors que l'ANSM a la possibilité mais aucunement l'obligation d'élaborer de telles instructions. L'éventuelle ratification par le Roi d'éventuelles instructions sur avis de l'ANSM est aussi purement facultative (voir l'article 2.5.2.100 du *Code belge de la Navigation*).

21. Compte tenu de ce qui précède, l'Autorité doit constater que ces nouveaux §§ 3 et 4 à insérer dans l'article 2.5.2.98 du *Code belge de la Navigation* ne constituent pas du tout une solution suffisante aux infractions et risques éventuels susmentionnés (voir le point 19 du présent avis), étant donné que la surveillance/le contrôle ainsi organisé(e) (par l'autorité administrative compétente/le pouvoir exécutif) reste plutôt partiel(le), souvent facultatif(ve) et donc peu efficace.

22. Compte tenu de ce qui précède, l'Autorité estime **qu'il convient de préciser et de délimiter dans l'avant-projet de loi les mesures d'atténuation** (et leurs circonstances) **qui doivent être prises** par l'employeur - en vertu du nouvel article 2.5.2.98, § 3 à insérer dans le *Code belge de la Navigation* - **et, en particulier, les traitements de données à caractère personnel qui y sont éventuellement associés.**

²³ On ne déroge donc pas à la durée de validité des différents plans de sûreté, qui est en principe de cinq ans (voir le Chapitre 2. *Sûreté* du Titre 5. *Mer et ports* du Livre 2. *Navigation de mer* du *Code belge de la Navigation*).

Avis 11/2026 - 9/12

23. Le nouvel article 2.5.2.98, § 4, dernier alinéa à insérer prévoit que les mesures d'atténuation précitées "sont transmises au PSO²⁴, au PFSO²⁵, au BFSO²⁶, à l'exploitant de l'unité d'établissement ayant un impact sur la sûreté maritime²⁷, à l'exploitant de l'ouvrage de construction ou de génie civil, du câble ou du pipeline si le lieu de travail se trouve dans un port, une installation portuaire, un terminal intérieur, une unité d'établissement ayant un impact sur la sûreté maritime, ou sur un ouvrage de construction ou de génie civil installation, ou au câble ou au pipeline."

24. Abstraction faite de la nécessité de préciser et de délimiter davantage ces mesures d'atténuation, l'Autorité estime toutefois que la notification susmentionnée des mesures d'atténuation ne soulève en principe aucune objection particulière au regard des tâches, compétences et responsabilités de ces acteurs (PSO, PFSO, BFSO et exploitants en question) en matière de sûreté maritime (y compris les évaluations de sûreté et les plans de sûreté) tels que décrits au Chapitre 2. *Sûreté* du Titre 5. *Mer et ports* du Livre 2. *Navigation de mer* du *Code belge de la Navigation*.

25. L'avant-projet de loi prévoit enfin, dans un nouveau § 5 à insérer dans l'article 2.5.2.98 du *Code belge de la Navigation*, que l'ANSM "procède chaque année à une évaluation des incidents impliquant les personnes visées au paragraphe 2 et de l'impact des mesures d'atténuation sur la prévention de ces incidents", sur la base de quoi l'ANSM "peut [éventuellement] adapter les instructions visées à l'article 2.5.2.100, premier alinéa, 3^o".²⁸

26. Les 'incidents' dont il est question dans le nouveau § 5 précité sont, comme le confirme le demandeur, les 'incidents de sûreté' tels que définis à l'article 2.5.2.3 du *Code belge de la Navigation*²⁹. L'Autorité recommande dès lors de se référer à ces incidents de sûreté dans l'avant-projet de loi.

²⁴ À l'article 2.5.2.3, point 11° du *Code belge de la Navigation*, le 'PSO' est défini comme suit : "l'agent de sûreté portuaire visé à l'article 9 de la Directive sur la sûreté portuaire".

²⁵ À l'article 2.5.2.3, point 12° du *Code belge de la Navigation*, le 'PFSO' est défini comme suit : "l'agent de sûreté de l'installation portuaire".

²⁶ À l'article 2.5.2.3, point 18° du *Code belge de la Navigation*, le 'BFSO' est défini comme suit : "l'agent de sûreté d'un terminal intérieur".

²⁷ À l'article 2.5.2.3, point 17° du *Code belge de la Navigation*, l'unité d'établissement ayant un impact sur la sûreté maritime est définie comme suit : "un local ou site industriel situé à l'extérieur d'une installation portuaire ou d'un terminal intérieur, à partir duquel des opérations ayant un impact sur la sûreté maritime peuvent être dirigées, à l'exception des locaux habités".

²⁸ Dans l'Exposé des motifs de l'avant-projet de loi, cette évaluation annuelle est précisée comme suit : "L'évaluation systématique des incidents permet de comprendre leurs causes sous-jacentes et les facteurs qui y ont contribué. Cela permet de mieux comprendre les risques et de prendre des mesures ciblées pour éviter qu'ils ne se reproduisent. Ces évaluations ne visent pas à attribuer la responsabilité, mais à détecter et à comprendre les schémas et les causes. Les entreprises portuaires prennent des mesures d'atténuation pour limiter les risques liés à l'emploi de personnel ayant reçu un avis positif avec un avertissement individuel ou administratif. L'évaluation annuelle permet de déterminer dans quelle mesure ces mesures sont efficaces ou si des ajustements sont nécessaires. Sans une évaluation structurelle, il serait difficile de savoir si les mesures prises offrent un niveau de protection suffisant.

En outre, l'évaluation annuelle est un outil important pour l'analyse des tendances et l'amélioration des politiques. Cela permet à l'ANSM d'adapter, le cas échéant, les instructions relatives aux mesures d'atténuation."

²⁹ L'article 2.5.2.3, point 7° du *Code belge de la Navigation* définit l' 'incident de sûreté' comme étant "tout acte ou circonstance menaçant la sûreté d'un navire de mer, d'une installation portuaire ou d'un port, y compris les actions illicites", lesquelles sont définies au point 15° du même article comme étant "toute action intentionnelle qui, compte tenu de sa nature ou de son

Avis 11/2026 - 10/12

27. L'Autorité a également interrogé le demandeur quant à la nécessité de traiter des données à caractère personnel à la lumière de l'évaluation précitée. Le demandeur a répondu comme suit : *"De tels incidents doivent déjà être enregistrés par les entreprises dans la plateforme ISPS en vue d'évaluations permettant d'ajuster les plans de sûreté et la politique. Ces rapports peuvent contenir des données à caractère personnel, mais seront anonymisés pour l'évaluation afin qu'aucune donnée à caractère personnel ou aucun nom d'entreprise ne figure dans les rapports officiels."*

28. L'Autorité prend acte des finalités visées par l'évaluation précitée telles que mentionnées dans l'avant-projet de loi et commentées plus avant dans l'Exposé des motifs. Les finalités poursuivies n'appellent aucun commentaire.

29. **Les données (à caractère personnel) qui devront être traitées par l'ANSM pour réaliser ces finalités sont moins claires.** Dans la mesure où des données (à caractère personnel) provenant de la plateforme ISPS³⁰ seront réutilisées à cette fin, qu'elles soient anonymisées ou non, il est **recommandé de les expliciter (les informations qui doivent concrètement être réutilisées) dans l'avant-projet de loi**, conformément aux principes de légalité et de prévisibilité précités (voir les points 17 et 18 du présent avis). Il convient également d'indiquer dans quelle mesure ces données seront éventuellement complétées par des informations relatives aux mesures d'atténuation imposées par les employeurs concernés.

30. Étant donné qu'à l'heure actuelle - sur la base de la formulation actuelle de l'avant-projet de loi, complétée par les explications du demandeur -, on ne sait pas clairement quelles données à caractère personnel seront traitées et conservées en vue de réaliser les finalités visées, il n'est pas possible de vérifier la conformité du traitement aux principes de minimisation des données (voir article 5.1.c) du RGPD) et de limitation de la conservation (voir article 5.1.e) du RGPD).

31. À la lumière de cette évaluation/étude statistique et d'appui stratégique, l'Autorité rappelle, comme à son habitude, l'applicabilité de l'article 89.1 du RGPD aux traitements à des fins scientifiques ou statistiques. Ceux-ci doivent être encadrés de garanties appropriées, des mesures techniques et organisationnelles étant prises afin de garantir le respect du principe de minimisation des données. Chaque fois que de telles finalités peuvent être atteintes par un traitement ultérieur ne permettant pas ou plus l'identification des personnes concernées, il convient de procéder de la sorte.

contexte, pourrait causer des dommages aux ouvrages de construction et de génie civil ou aux câbles ou aux pipelines dans les zones maritimes belges, aux navires de mer du trafic maritime international et national, à l'équipage, aux passagers ou à la cargaison, ou aux ports ou installations portuaires ou terminaux intérieurs concernés, ou à l'utilisation de navires de mer ou d'autres moyens de transport pour faire entrer ou sortir de Belgique des articles ou produits interdits, permettre à des personnes ou des animaux d'embarquer ou de débarquer sans autorisation, les faire transiter en Belgique sans autorisation, ainsi que de supprimer ou retirer des objets ou produits interdits des ports, installations portuaires ou terminaux susmentionnés, ou toute activité connexe et ce, via les ports et installations portuaires ou via les terminaux intérieurs".

³⁰ Voir à cet égard les articles 2.5.2.77 e.s. du Code belge de la Navigation.

Avis 11/2026 - 11/12

32. La transparence concernant la méthode d'anonymisation utilisée et une analyse des risques liés à une réidentification constituent des éléments qui contribuent à une approche réfléchie du processus d'anonymisation³¹. L'identification d'une personne ne vise en effet pas uniquement la possibilité de retrouver son nom et/ou son adresse mais également la possibilité de l'identifier par un processus d'individualisation, de corrélation ou d'inférence.

33. L'Autorité attire l'attention du demandeur sur le fait qu'il existe donc une différence entre des données pseudonymisées définies par l'article 4.5) du RGPD comme des données "*qui ne peuvent plus être attribuées à une personne concernée précise sans avoir recours à des informations supplémentaires*" et des données anonymisées qui ne peuvent plus, par aucun moyen raisonnable, être attribuées à une personne précise et que seules ces dernières ne constituent plus des données à caractère personnel et sont donc exclues du champ d'application du RGPD (conformément à son considérant 26).

34. Dans la mesure où il serait question d'une pseudonymisation (et pas d'une anonymisation) :

- il convient de se référer aux rapports de l'Agence de l'Union européenne pour la cybersécurité relatifs aux techniques et bonnes pratiques de pseudonymisation³² ;
- ce traitement doit être encadré effectivement (conformément au principe de légalité tel qu'expliqué aux points 17 et 18 du présent avis) par toutes les garanties requises et répondre aux principes prévalant en la matière.

³¹ Pour plus d'informations, voir l'avis 05/2014 (WP216) *sur les Techniques d'anonymisation*, 2.2.3, p. 11 du Groupe de travail Article 29 sur la protection des données (prédécesseur du Comité européen de la protection des données) : https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp216_fr.pdf.

³² ENISA: <https://www.enisa.europa.eu/publications/data-pseudonymisation-advanced-techniques-and-use-cases> et <https://www.enisa.europa.eu/news/enisa-news/enisa-proposes-best-practices-and-techniques-for-pseudonymisation>.

Avis 11/2026 - 12/12

PAR CES MOTIFS,**l'Autorité estime que les adaptations suivantes s'imposent dans l'avant-projet de loi :**

- préciser et délimiter les mesures d'atténuation (ainsi que leurs circonstances) qui doivent être prises par l'employeur – en vertu du nouvel article 2.5.2.98, § 3 à insérer – ainsi que les traitements de données à caractère personnel qui y sont éventuellement associés (voir le point 22) ;
- dans le nouvel article 2.5.2.98, § 5 à insérer, renvoyer aux 'incidents de sûreté' tels que définis à l'article 2.5.2.3 du *Code belge de la Navigation* (voir le point 26) ;
- dans le nouvel article 2.5.2.98, § 5 à insérer, préciser les données (à caractère personnel) qui doivent être traitées en vue de réaliser la finalité d'évaluation (incluant la réutilisation des données et l'action de les compléter) (voir le point 29) ;

l'Autorité recommande :

- de corriger le texte de l'Exposé des motifs afin qu'il confirme l'intention et la formulation de l'avant-projet de loi dans le sens où les mesures d'atténuation ne doivent être imposées qu'aux personnes pour lesquelles un avis positif avec avertissement administratif a été délivré (et donc pas pour un avis positif avec avertissement individuel) (voir le point 7) ;

l'Autorité attire l'attention sur l'importance :

- d'une mise en œuvre correcte des principes de légalité et de prévisibilité (voir les points 18 ; 22 ; 29 et 30) ;
- de la distinction entre des données anonymisées et des données à caractère personnel pseudonymisées (voir les points 31 e.s.).



Pour le Service d'Autorisation et d'Avis,
Alexandra Jaspar, Directrice

