

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 juli 2026

WETSVOORSTEL

tot wijziging van de wet van 12 juli 2022 tot versterking van het kader dat van toepassing is op de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales voor het beheer van verbruikte splijtstof en voor het beheer van operationeel afval en tot gedeeltelijke opheffing en wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze kerncentrales

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie
voor Energie, Leefmilieu en
Klimaat
uitgebracht door
de heer **Roberto D'Amico**

*Zie:*Doc 56 **1604/ (2025/2026):**

- 001: Wetsvoorstel van de heren Wollants, Bombled, Lejeune, Seuntjes en mevrouw Van Keymolen.
002: Verslag.
003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 juillet 2026

PROPOSITION DE LOI

modifiant la loi du 12 juillet 2022 renforçant le cadre applicable aux provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires pour la gestion du combustible usé et pour la gestion des déchets opérationnels et abrogeant partiellement et modifiant la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion de matières fissiles irradiées dans ces centrales nucléaires

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission
de l'Énergie, de l'Environnement et
du Climat
par
M. **Roberto D'Amico**

*Voir:*Doc 56 **1604/ (2025/2026):**

- 001: Proposition de loi de MM. Wollants, Bombled, Lejeune, Seuntjes et Mme Van Keymolen.
002: Rapport.
003: Articles adoptés en première lecture.

04177

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jeroen Soete

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Katrijn van Riet, Lotte Peeters, Bert Wollants
VB	Kurt Ravyts, Sam Van Rooy
MR	Christophe Bombled, Hervé Cornillie
PS	Marie Meunier, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Roberto D'Amico, Annik Van den Bosch
Les Engagés	Luc Frank, Marc Lejeune
Vooruit	Jeroen Soete
cd&v	Phaedra Van Keymolen
Ecolo-Groen	Jeroen Van Lysebettens
Anders.	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Dorien Cuylaerts, Wouter Raskin, Lieve Truymen, Kristien Van Vaerenbergh
Dieter Keuten, Alexander Van Hoecke, Reccino Van Lommel
Anthony Dufrane, Gilles Foret, Youssef Handichi
N., Caroline Désir, Ludivine Dedonder
Greet Daems, Natalie Eggermont, Farah Jacquet
Jean-François Gatelier, Isabelle Hansez, Serge Hilgsmann
Oskar Seuntjens, Niels Tas
Tine Gielis, Koen Van den Heuvel
N., Rajae Maouane
Vincent Van Quickenborne, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel in tweede lezing besproken tijdens haar vergadering van 30 juni 2026.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

De heer Bert Wollants (N-VA), hoofdindieners van het wetsvoorstel, stelt vast dat de diensten van de Kamer inmiddels nog een aantal technische en punctuele aanpassingen aan de tekst hebben aangebracht, maar die geen inhoudelijke gevolgen hebben.

De heer Khalil Aouasti (PS) herinnert eraan dat, tijdens de eerste lezing, de meerderheid de verzoeken om raadpleging van de Raad van State en om een advies van de Commissie voor nucleaire voorzieningen zonder enige uitleg heeft verworpen. Die werkwijze wijkt af van de eisen die aan goed bestuur en wetgevingswerk worden gesteld.

De spreker wijst erop dat verschillende vragen nog onbeantwoord blijven. Onder meer het begrip 'een gebeurtenis [die] een aanzienlijke invloed kan hebben op de toepassing van de berekeningsmethoden' wordt niet gedefinieerd. Ook vraagt hij zich af waarom in de tekst veeleer naar de berekeningsmethoden dan naar de berekeningsparameters wordt verwezen, en wie de aanvrager is van de audit van die berekeningsmethoden.

De heer Aouasti gaat ervan uit dat dit wetsvoorstel aansluit bij de lopende onderhandelingen tussen de federale regering en de exploitant van de kerncentrales. Hij betreurt het gebrek aan transparantie in dit dossier. De bepalingen inzake nucleaire voorzieningen reiken verder dan een louter technisch debat, aangezien het gaat om bedragen van meerdere miljarden euro's die bestemd zijn voor de financiering van de ontmanteling

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi en deuxième lecture au cours de sa réunion du 30 juin 2026.

DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Bert Wollants (N-VA), auteur principal de la proposition de loi, constate que les services de la Chambre ont encore apporté quelques modifications techniques et ponctuelles au texte, mais que celles-ci n'ont aucune incidence sur le fond.

M. Khalil Aouasti (PS) rappelle que, lors de la première lecture, les demandes de consultation du Conseil d'État et de sollicitation d'un avis de la Commission des provisions nucléaires ont été rejetées par la majorité sans qu'aucune explication ne soit fournie. Il considère que cette manière de procéder est particulière au regard des exigences d'une bonne gouvernance et du travail législatif.

L'intervenant relève que plusieurs questions demeurent sans réponse. Il indique notamment que la notion d'"événement pouvant affecter de manière significative les méthodes de calcul" n'est pas définie. Il s'interroge également sur les raisons pour lesquelles le texte fait référence aux méthodes de calcul plutôt qu'aux paramètres de calcul, ainsi que sur l'identité de l'auteur de la demande d'audit de ces méthodes de calcul.

M. Aouasti suppose que cette proposition de loi s'inscrit dans le cadre des négociations en cours entre le gouvernement fédéral et l'exploitant nucléaire. Il déplore le manque de transparence qui entoure ce dossier. Il souligne que les dispositions relatives aux provisions nucléaires dépassent le cadre d'un débat purement technique, dès lors qu'elles concernent des montants de plusieurs milliards d'euros destinés au financement

van kerncentrales en het beheer van verbruikte splijtstof. De gemaakte keuzes zullen waarschijnlijk aanzienlijke gevolgen hebben voor de overheidsfinanciën en houden een politieke verantwoordelijkheid in.

Ten slotte betreurt hij dat de commissie niet beschikt over het advies van de Commissie voor nucleaire voorzieningen. Volgens de spreker bestaan er nog onzekerheden over de interpretatie van de voorgestelde wijzigingen, over de implementatie van de in de tekst vervatte schorsingsmogelijkheid en over de mogelijke gevolgen van dat alles voor de overheidsfinanciën. Rekening houdend met die elementen zal zijn fractie tegen dit wetsvoorstel stemmen.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) stelt dat de technische aanpassingen die de diensten van de Kamer nog aan de tekst hebben aangebracht illustreren dat een advies van de Raad van State nuttig zou zijn geweest. Hij betreurt dat de meerderheid ervoor heeft gekozen geen dergelijk advies in te winnen. Voorts betreurt hij dat de tekst als wetsvoorstel wordt behandeld, terwijl hij van oordeel is dat het gelet op de aard ervan een wetsontwerp had moeten zijn, waarvoor een advies van de Raad van State verplicht is. Volgens hem wordt op die manier de verplichte adviesprocedure omzeild. Hij acht dat gebrek aan transparantie en aan behoorlijk wetgevend bestuur betreurenswaardig.

De spreker benadrukt dat het parlement behoefte heeft aan een onafhankelijke en geactualiseerde evaluatie van het Synatomfonds om toekomstige beslissingen in het nucleaire dossier op een objectieve basis te kunnen beoordelen. Hij is van oordeel dat het wetsvoorstel dit niet mogelijk maakt, aangezien een evaluatie pas achteraf en op basis van aangepaste parameters zou plaatsvinden. Daardoor wordt een vergelijking met het verleden bemoeilijkt en vermindert de transparantie, waardoor een objectief politiek debat op basis van die gegevens niet langer mogelijk is.

De heer Bert Wollants (N-VA), hoofdindieners van het wetsvoorstel, stelt vast dat tijdens de tweede lezing geen nieuwe elementen worden aangebracht ten opzichte van de eerste lezing en dat de aangehaalde argumenten reeds uitvoerig zijn beantwoord.

Met betrekking tot de definitie van een gebeurtenis die een aanzienlijke invloed kan hebben op de berekeningsmethoden, verduidelijkt hij dat de Commissie voor Nucleaire Voorzieningen zelf moet motiveren waarom zij van de in het wetsvoorstel voorziene mogelijkheid gebruik wenst te maken. Hij benadrukt dat uitsluitend de Commissie voor Nucleaire Voorzieningen bevoegd is om te beslissen over een eventueel uitstel en dat noch

du démantèlement des centrales nucléaires et de la gestion du combustible usé. Il estime que les choix opérés sont susceptibles d'avoir des conséquences importantes pour les finances publiques et relèvent d'une responsabilité politique.

Enfin, il regrette que la commission ne dispose pas de l'avis de la Commission des provisions nucléaires. Il indique qu'il subsiste, selon lui, des incertitudes quant à l'interprétation des modifications proposées, à la mise en œuvre de la possibilité de suspension prévue par le texte ainsi qu'à leurs incidences potentielles sur les finances publiques. Compte tenu de ces éléments, il annonce que son groupe votera contre cette proposition de loi.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) fait valoir que les modifications techniques apportées au texte par les services de la Chambre sont la preuve qu'un avis du Conseil d'État aurait été utile. Il regrette que la majorité ait décidé de ne pas solliciter un tel avis. Il déplore par ailleurs que le texte soit abordé comme une proposition de loi, alors que selon lui, compte tenu de sa nature, il aurait dû être présenté sous la forme d'un projet de loi, pour lequel l'avis du Conseil d'État doit obligatoirement être demandé. Il considère que la procédure d'avis obligatoire est ainsi contournée. Il juge ce manque de transparence et de bonne gouvernance législative regrettable.

L'intervenant souligne que le Parlement doit pouvoir disposer d'une évaluation indépendante et actualisée du Fonds Synatom afin d'apprécier les décisions futures relatives au dossier nucléaire sur une base objective. Selon lui, la proposition de loi à l'examen ne répond toutefois pas à cet objectif, dès lors que cette évaluation n'interviendrait qu'*a posteriori* et sur la base de paramètres modifiés. Une telle approche complique les comparaisons avec le passé et réduit la transparence, de sorte qu'un débat politique objectif fondé sur ces données n'est plus possible.

M. Bert Wollants (N-VA), auteur principal de la proposition de loi, constate que la deuxième lecture n'apporte aucun élément neuf par rapport à la première lecture et que les arguments invoqués ont déjà fait l'objet d'une réponse détaillée.

Concernant la définition d'un événement pouvant affecter de manière significative l'application des méthodes de calcul utilisées, il précise qu'il revient à la Commission des provisions nucléaires elle-même de motiver les raisons pour lesquelles elle souhaite recourir à la possibilité prévue dans la proposition de loi. Il souligne que seule la Commission des provisions nucléaires est habilitée à décider d'un éventuel report et que ni Engie,

Engie, noch de regering, noch het parlement daarin een rol speelt. Volgens hem strekt het wetsvoorstel er enkel toe de Commissie voor Nucleaire Voorzieningen die mogelijkheid te bieden.

Voorts wijst de heer Wollants erop dat de Commissie voor Nucleaire Voorzieningen zelf vaststelt dat de parameters waarmee rekening moet worden gehouden ingrijpend kunnen wijzigen indien de overname en het Auroraproject doorgang vinden. Een dergelijke gewijzigde context zal onvermijdelijk tot andere resultaten leiden. Hij erkent dat de vergelijkbaarheid met eerdere evaluaties daardoor moeilijker wordt, maar merkt op dat de situatie in dat geval ook fundamenteel verschilt van die van de voorbije jaren. Tegen die achtergrond ziet hij geen meerwaarde in een bijkomende evaluatie die vervolgens evenmin vergelijkbaar zou zijn met een latere evaluatie.

De heer Kurt Ravyts (VB) sluit zich aan bij de tussenkoms van de heer Wollants en verwijst naar een recent interview met de voorzitter van de Commissie voor Nucleaire Voorzieningen en nodigt de leden van de Ecolo-Groen en de PS-fracties uit daarvan kennis te nemen. Uit dat interview blijkt dat de voorzitter van de Commissie voor Nucleaire Voorzieningen van oordeel is dat het in het belang van de overheid en van de samenleving is dat het Auroraproject slaagt.

De heer Khalil Aouasti (PS) stelt dat hij op basis van de toelichting van de heer Wollants de indruk heeft dat die over het advies van de Commissie voor nucleaire voorzieningen beschikt. Hij vraagt zich dan ook af of dat advies voor sommige parlementsleden wel toegankelijk is en voor andere niet. De spreker is van mening dat, indien er wel degelijk sprake is van een advies, dat aan alle parlementsleden zou moeten worden bezorgd en niet alleen aan de leden van de meerderheid.

De heer Bert Wollants (N-VA) verduidelijkt dat hij niet heeft verklaard over een advies van de Commissie voor Nucleaire Voorzieningen te beschikken en preciseert dat dit evenmin het geval is. Hij merkt op dat, zolang geen advies is goedgekeurd, hij niet inziet hoe hij daarover zou kunnen beschikken.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) benadrukt dat het aan de Commissie voor Nucleaire Voorzieningen toekomt een onafhankelijke evaluatie uit te voeren, terwijl het de taak van het parlement is het kader vast te leggen waarbinnen die evaluatie plaatsvindt. Hij is van oordeel dat het wetsvoorstel de beoordelingsruimte van de Commissie voor Nucleaire Voorzieningen verruimt, waardoor de parlementaire controle op die evaluatie afneemt.

ni le gouvernement, ni le Parlement n'interviennent à cet égard. Selon lui, la proposition de loi vise uniquement à offrir cette possibilité à la Commission des provisions nucléaires.

Par ailleurs, M. Wollants souligne que la Commission des provisions nucléaires constate elle-même que les paramètres à prendre en compte pourraient évoluer de manière substantielle si la reprise et le projet Aurora devaient se concrétiser. Un tel changement de contexte conduirait inévitablement à des résultats différents. Il reconnaît que cette situation compliquerait les comparaisons avec les évaluations antérieures, mais fait toutefois observer que le contexte différerait, dans ce cas, fondamentalement de celui des années précédentes. Dans ces conditions, il ne voit pas l'utilité de procéder à une évaluation supplémentaire qui, en tout état de cause, ne serait pas comparable aux évaluations réalisées ultérieurement.

M. Kurt Ravyts (VB) s'associe à l'intervention de M. Wollants et renvoie à une récente interview du président de la Commission des provisions nucléaires. Il invite les membres des groupes Ecolo-Groen et PS à en prendre connaissance. Il ressort de cette interview que le président de la Commission des provisions nucléaires considère que la réussite du projet Aurora est dans l'intérêt des pouvoirs publics et de la collectivité.

M. Khalil Aouasti (PS) indique que les explications fournies par M. Wollants lui donnent l'impression que ce dernier dispose de l'avis de la Commission des provisions nucléaires. Il s'interroge dès lors sur le point de savoir si cet avis est accessible à certains parlementaires et non à d'autres. L'intervenant estime que, si un tel avis est effectivement disponible, il devrait être communiqué à l'ensemble des membres du parlement et non aux seuls membres de la majorité.

M. Bert Wollants (N-VA) précise qu'il n'a pas déclaré disposer d'un avis de la Commission des provisions nucléaires et ajoute que ce n'est d'ailleurs pas le cas. Il fait observer que, tant qu'aucun avis n'a été approuvé, il ne voit pas comment il pourrait en disposer.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) souligne qu'il appartient à la Commission des provisions nucléaires de procéder à une évaluation indépendante, tandis que le Parlement a pour mission de définir le cadre dans lequel cette évaluation s'inscrit. Il estime que la proposition de loi à l'examen élargit la marge d'appréciation de la Commission des provisions nucléaires, ce qui affaiblit le contrôle parlementaire de cette évaluation.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

*
* *

Het gehele, aldus wetgevingstechnisch verbeterde wetsvoorstel wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Jeroen Bergers, Katrijn van Riet, Bert Wollants;

VB: Kurt Ravyts, Sam Van Rooy;

MR: Christophe Bombled, Hervé Cornillie;

Les Engagés: Luc Frank, Marc Lejeune;

Vooruit: Jeroen Soete;

cd&v: Phaedra Van Keymolen.

Hebben tegengestemd:

PS: Khalil Aouasti;

PVDA-PTB: Roberto D'Amico;

Ecolo-Groen: Jeroen Van Lysebettens.

Hebben zich onthouden: *nihil*.

De rapporteur, De voorzitter,

Roberto D'Amico Jeroen Soete

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 3.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté par 11 voix contre 3.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été corrigée sur le plan légistique, est adopté par 11 voix contre 3.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Jeroen Bergers, Katrijn Van Riet, Bert Wollants;

VB: Kurt Ravyts, Sam Van Rooy;

MR: Christophe Bombled, Hervé Cornillie;

Les Engagés: Luc Frank, Marc Lejeune;

Vooruit: Jeroen Soete;

cd&v: Phaedra Van Keymolen.

Ont voté contre:

PS: Khalil Aouasti;

PVDA-PTB: Roberto D'Amico;

Ecolo-Groen: Jeroen Van Lysebettens.

Se sont abstenus: *nihil*.

Le rapporteur, Le président,

Roberto D'Amico Jeroen Soete