

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 juni 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 12 juli 2022
tot versterking van het kader
dat van toepassing is
op de voorzieningen aangelegd
voor de ontmanteling van de kerncentrales en
voor het beheer van verbruikte splijtstof en
voor het beheer van operationeel afval en
tot gedeeltelijke opheffing en
wijziging van de wet van 11 april 2003
betreffende de voorzieningen aangelegd
voor de ontmanteling
van de kerncentrales en voor het beheer
van splijtstoffen bestraald in
deze kerncentrales**

Verslag van de eerste lezing
namens de commissie
voor Energie, Leefmilieu en
Klimaat
uitgebracht door
de heer **Roberto D'Amico**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	14

Zie:

Doc 56 **1604/ (2025/2026)**:

001: Wetsvoorstel van de heren Wollants, Bombled, Lejeune, Seuntjes en mevrouw Van Keymolen.

Zie ook:

003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 juin 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 12 juillet 2022
renforçant le cadre applicable
aux provisions constituées
pour le démantèlement
des centrales nucléaires
pour la gestion du combustible utilisé et
pour la gestion des déchets opérationnels et
abrogeant partiellement et
modifiant la loi du 11 avril 2003
sur les provisions constituées
pour le démantèlement
des centrales nucléaires et
pour la gestion de matières fissiles irradiées
dans ces centrales nucléaires**

Rapport de la première lecture
fait au nom de la commission
de l'Énergie, de l'Environnement et
du Climat
par
M. **Roberto D'Amico**

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	4
III. Discussion des articles et votes	14

Voir:

Doc 56 **1604/ (2025/2026)**:

001: Proposition de loi de MM. Wollants, Bombled, Lejeune, Seuntjes et Mme Van Keymolen.

Voir aussi:

003: Articles adoptés en première lecture.

04050

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jeroen Soete

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Katrijn van Riet, Lotte Peeters, Bert Wollants
VB	Kurt Ravyts, Sam Van Rooy
MR	Christophe Bombled, Hervé Cornillie
PS	Marie Meunier, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Roberto D'Amico, Annik Van den Bosch
Les Engagés	Luc Frank, Marc Lejeune
Vooruit	Jeroen Soete
cd&v	Phaedra Van Keymolen
Ecolo-Groen	Jeroen Van Lysebettens
Anders.	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Dorien Cuylaerts, Wouter Raskin, Lieve Truymen, Kristien Van Vaerenbergh
Dieter Keuten, Alexander Van Hoecke, Reccino Van Lommel
Anthony Dufrane, Gilles Foret, Youssef Handichi
N., Caroline Désir, Ludivine Dedonder
Greet Daems, Natalie Eggermont, Farah Jacquet
Jean-François Gatelier, Isabelle Hansez, Serge Hilgsmann
Oskar Seuntjens, Niels Tas
Tine Gielis, Koen Van den Heuvel
N., Rajae Maouane
Vincent Van Quickenborne, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel in eerste lezing besproken tijdens haar vergadering van 17 juni 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Bert Wollants (N-VA), hoofddiener van het wetsvoorstel, licht toe dat de Commissie voor Nucleaire Voorzieningen (CNV) momenteel bezig is met de driejaarlijkse herziening van de nucleaire voorzieningen die moeten waarborgen dat voldoende middelen beschikbaar zijn voor de ontmanteling van de kerncentrales en het beheer van de nucleaire verplichtingen.

Hij wijst erop dat deze oefening noodzakelijkerwijze steunt op de informatie en scenario's die vandaag beschikbaar zijn. Inmiddels hebben zich echter belangrijke ontwikkelingen voorgedaan. Zo werd een jaar geleden het wettelijke kader inzake kernenergie gewijzigd en werd op 30 april 2026 een intentieverklaring gesloten tussen de Belgische Staat en Engie met het oog op een mogelijke overname van nucleaire activiteiten en een onderzoek naar verdere verlengingen van nucleaire productie-eenheden. Volgens de spreker kunnen deze ontwikkelingen een aanzienlijke impact hebben op de industriële scenario's die aan de basis liggen van de berekeningen van de CNV.

De heer Wollants merkt op dat de CNV op dit ogenblik geen zicht kan hebben op de uitkomst van deze lopende processen. Daardoor dreigt de huidige herziening te worden gebaseerd op aannames die tegen het einde van het jaar mogelijk achterhaald zijn. Om die reden acht hij het wenselijk dat de CNV de mogelijkheid krijgt om haar werkzaamheden, indien zij dat nodig acht, tijdelijk uit te stellen totdat meer duidelijkheid bestaat over de relevante parameters.

De spreker benadrukt dat het wetsvoorstel geenszins raakt aan de onafhankelijkheid van de CNV. De beslissing om een herziening al dan niet uit te stellen blijft volledig bij de commissie zelf. Het voorstel creëert enkel een juridische basis die de CNV toelaat om, mits een gemotiveerde beslissing, de lopende oefening uit te stellen wanneer zij van oordeel is dat dit noodzakelijk is om tot een meer accurate beoordeling te komen.

Voor het overige wordt verwezen naar de toelichting van het wetsvoorstel (DOC 56 1604/001, blz. 3 en 4).

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi en première lecture au cours de sa réunion du 17 juin 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Bert Wollants (N-VA), auteur principal de la proposition de loi, explique que la Commission des provisions nucléaires (CPN) procède actuellement à la révision triennale des provisions nucléaires, qui doivent garantir la disponibilité de moyens suffisants pour le démantèlement des centrales nucléaires et la gestion des obligations nucléaires.

Il souligne que cet exercice repose nécessairement sur les informations et les scénarios disponibles à ce jour. Or, des évolutions importantes sont intervenues entre-temps. Ainsi, le cadre légal relatif à l'énergie nucléaire a été modifié il y a un an et une déclaration d'intention a été conclue le 30 avril 2026 entre l'État belge et Engie en vue d'une éventuelle reprise d'activités nucléaires et de l'examen de prolongations supplémentaires d'unités de production nucléaire. Selon l'intervenant, ces évolutions peuvent avoir une incidence considérable sur les scénarios industriels qui sous-tendent les calculs de la CPN.

M. Wollants fait observer que la CPN ne peut, à ce stade, connaître l'issue de ces processus en cours. La révision actuelle risque dès lors de reposer sur des hypothèses qui pourraient être dépassées d'ici la fin de l'année. Il estime dès lors souhaitable que la CPN ait la possibilité, si elle l'estime nécessaire, de reporter temporairement ses travaux jusqu'à ce que les paramètres pertinents soient davantage clarifiés.

L'intervenant souligne que la proposition de loi ne porte nullement atteinte à l'indépendance de la CPN. La décision de reporter ou non une révision reste entièrement du ressort de la commission elle-même. La proposition crée uniquement une base juridique permettant à la CPN, moyennant une décision motivée, de reporter l'exercice en cours lorsqu'elle estime que c'est nécessaire pour parvenir à une évaluation plus précise.

Pour le surplus, il est renvoyé aux développements de la proposition de loi (DOC 56 1604/001, p. 3 et 4).

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Kurt Ravyts (VB) verklaart dat de toelichting van de hoofddiener voor zijn fractie logisch en coherent is. Volgens hem kan de intentieverklaring van 30 april 2026 ertoe leiden dat het huidige kader voor de ontmanteling van de kerncentrales ingrijpend wijzigt, zodat het aangewezen is de CNV de nodige flexibiliteit te bieden om daarmee rekening te houden.

De spreker verwijst evenwel naar eerdere ramingen van de Nationale instelling voor radioactief afval en verrijkte splijtstoffen (NIRAS), waaruit zou blijken dat de ontmantelingskosten voor de huidige exploitant aanzienlijk hoger kunnen uitvallen. Hij benadrukt dat deze elementen zorgvuldig moeten worden meegenomen in de lopende analyses en onderhandelingen met Engie.

De heer Ravyts onderstreept het belang van de middelen die binnen Synatom zijn opgebouwd. Volgens hem moet de regering bij eventuele toekomstige afspraken over de nucleaire activiteiten de belangen van de Belgische belastingbetaler maximaal vrijwaren.

Gelet op de gewijzigde context die voortvloeit uit zowel de wet van 17 mei 2025 inzake kernenergie als de opgestarte due diligence naar aanleiding van de intentieverklaring van 30 april 2026, acht de spreker het wetsvoorstel verantwoord. Hij kondigt aan dat zijn fractie het voorstel zal steunen.

Volgens *de heer Christophe Bombled (MR)* mag dit wetsvoorstel dan al zeer specifiek zijn qua strekking, het regelt hoogst belangrijke kwesties: de financiële soliditeit van de nucleaire voorzieningen, de bescherming van de belastingbetaler en de geloofwaardigheid van het energiebeleid.

De tekst wijzigt artikel 12, § 4, van de wet van 12 juli 2022, opdat de CNV niet alleen kan anticiperen op een herziening van de voorzieningen bij een belangrijke gebeurtenis, maar die herziening ook kan uitstellen wanneer zij meent dat bepaalde cruciale parameters nog verduidelijking behoeven. Hij noemt als voorbeeld een eventuele hervatting van nucleaire activiteiten door de Staat, de verlenging van de levensduur van bepaalde reactoren of een wijziging van het industriële ontmantelingsscenario.

Volgens de spreker getuigt die aanpassing van goed bestuur, aangezien de CNV daardoor haar evaluaties kan baseren op geactualiseerde gegevens in plaats van

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Kurt Ravyts (VB) déclare que les explications de l'auteur principal sont logiques et cohérentes aux yeux de son groupe. Selon lui, la déclaration d'intention du 30 avril 2026 peut entraîner une modification profonde du cadre actuel applicable au démantèlement des centrales nucléaires. Il est dès lors opportun d'offrir à la CPN la souplesse nécessaire pour en tenir compte.

L'intervenant renvoie toutefois à des estimations antérieures de l'Organisme national des déchets radioactifs et des matières fissiles enrichies (ONDRAF), dont il ressortirait que les coûts du démantèlement pourraient être considérablement plus élevés pour l'exploitant actuel. Il souligne que ces éléments doivent être soigneusement pris en compte dans les analyses et les négociations en cours avec Engie.

M. Ravyts souligne l'importance des moyens accumulés au sein de Synatom. Selon lui, le gouvernement doit, dans le cadre d'éventuels futurs accords relatifs aux activités nucléaires, préserver au maximum les intérêts du contribuable belge.

Compte tenu de la modification du contexte découlant tant de la loi du 17 mai 2025 relative à l'énergie nucléaire que de l'examen complet des activités nucléaires (*due diligence*) engagé à la suite de la déclaration d'intention du 30 avril 2026, l'intervenant estime la proposition de loi justifiée. Il annonce que son groupe soutiendra la proposition.

M. Christophe Bombled (MR) estime que la proposition de loi, bien que très ciblée, porte sur un enjeu majeur, à savoir la solidité financière des provisions nucléaires, la protection du contribuable et la crédibilité de la politique énergétique.

Il explique que le texte modifie l'article 12, § 4, de la loi du 12 juillet 2022 afin de permettre à la CPN, non seulement d'anticiper une révision des provisions lorsqu'un événement significatif survient, mais également de reporter cette révision lorsqu'elle estime que certains paramètres déterminants doivent encore être clarifiés. Il cite notamment comme exemples une éventuelle reprise d'activités nucléaires par l'État, la prolongation de certains réacteurs ou encore une modification du scénario industriel de démantèlement.

Selon l'intervenant, cette adaptation relève d'une bonne gouvernance dès lors qu'elle permet à la CPN de fonder ses évaluations sur des données actualisées plutôt

op hypothesen die snel achterhaald kunnen raken. De voorgestelde regeling wijzigt niets aan het door de wet van 2022 ingevoerde kader voor de nucleaire voorzieningen, maar biedt de toezichthoudende instantie wel de mogelijkheid rekening te houden met de evolutie van de industriële en de reglementaire context.

De heer Bombled meent tevens dat die wijziging aansluit bij het energiebeleid waarvoor zijn partij pleit, waarbij kernenergie wordt beschouwd als een belangrijk instrument voor de bevoorradingszekerheid, het economische concurrentievermogen en de decarbonisering. Hij herinnert er in dat verband aan dat het wettelijk kader inzake de kernuitstap werd gewijzigd bij de wet van 17 mei 2025.

De spreker benadrukt dat de mogelijkheid om een herziening uit te stellen geen voordeel is dat aan de nucleaire exploitant wordt toegekend. Die beslissing blijft immers een bevoegdheid van de CNV, moet degelijk worden gemotiveerd gelet op de impact van de gebeurtenis in kwestie op de berekeningsmethodes en op de evaluatie van de voorzieningen, en moet worden meegedeeld aan de kernprovisievennootschap (Synatom) en aan de betrokken exploitanten.

De heer Bombled meent tot besluit dat het wetsvoorstel bijdraagt aan een beter onafhankelijk toezicht afgestemd op de evoluties in de sector en tegelijk past binnen een strikt beheer van de financiële verplichtingen op lange termijn in verband met nucleaire activiteiten. Volgens hem vormt niet de principiële tegenstelling voor of tegen kernenergie de kern van het debat, maar de noodzaak te zorgen voor een correcte raming van de voorzieningen voor de ontmanteling van de nucleaire installaties en het beheer van het kernaafval.

De heer Pierre-Yves Dermagne (PS) vindt dat dit wetsvoorstel er komt in een bijzonder heikele context, met de onderhandelingen tussen de Belgische Staat en Engie over de toekomst van de nucleaire activiteiten in België.

De spreker stelt zich allereerst vragen bij de keuze van het wetgevingsinstrument. Gezien het financiële, energetische en politieke belang van het dossier betreurt hij dat de tekst is ingediend in de vorm van een wetsvoorstel in plaats van een door de regering gedragen wetsontwerp. Daardoor wordt volgens hem in een bijzonder gevoelige aangelegenheid het advies omzeild van de afdeling Wetgeving van de Raad van State. Hij vraagt de indieners dan ook of zij bereid zijn alsnog het advies van de Raad van State in te winnen alvorens de bespreking verder te zetten.

que sur des hypothèses susceptibles d'être rapidement dépassées. Il souligne que le dispositif ne modifie pas le cadre des provisions nucléaires mis en place par la loi de 2022, mais vise à permettre à l'autorité de contrôle de tenir compte de l'évolution du contexte industriel et réglementaire.

M. Bombled considère également que cette modification s'inscrit dans la politique énergétique défendue par sa formation politique, laquelle reconnaît l'énergie nucléaire comme un élément important de la sécurité d'approvisionnement, de la compétitivité économique et de la décarbonation. Il rappelle à cet égard que la loi du 17 mai 2025 a modifié le cadre légal relatif à la sortie du nucléaire.

L'intervenant insiste sur le fait que la possibilité de reporter une révision ne constitue pas un avantage accordé à l'exploitant nucléaire. Il souligne que cette décision demeure de la compétence de la CPN, qu'elle doit être dûment motivée au regard de l'impact de l'événement concerné sur les méthodes de calcul et sur l'évaluation des provisions, et qu'elle doit être notifiée à la société de provisionnement nucléaire (Synatom) et aux exploitants concernés.

En conclusion, M. Bombled estime que la proposition de loi contribue à renforcer un contrôle indépendant et adapté aux évolutions du secteur, tout en s'inscrivant dans une gestion rigoureuse des engagements financiers à long terme liés aux activités nucléaires. Il souligne à cet égard que le débat ne porte pas, selon lui, sur une opposition de principe en faveur ou à l'encontre de l'énergie nucléaire, mais sur la nécessité de garantir une évaluation adéquate des provisions destinées au démantèlement des installations et à la gestion des déchets nucléaires.

M. Pierre-Yves Demargne (PS) estime que la proposition de loi s'inscrit dans un contexte particulièrement sensible, marqué par les discussions en cours entre l'État belge et Engie concernant l'avenir des activités nucléaires en Belgique.

L'intervenant s'interroge d'abord sur le choix du véhicule législatif retenu. Compte tenu de l'importance financière, énergétique et politique du dossier, il regrette que le texte ait été déposé sous la forme d'une proposition de loi plutôt que d'un projet de loi porté par le gouvernement. Selon lui, cette option a pour conséquence d'écarter l'avis de la section de législation du Conseil d'État sur une matière particulièrement sensible. Il demande dès lors aux auteurs s'ils sont disposés à solliciter cet avis avant la poursuite de l'examen du texte.

De heer Dermagne wenst ook meer duidelijkheid over de reikwijdte van de omschrijving “wanneer een gebeurtenis een aanzienlijke invloed kan hebben op de toepassing van de berekeningsmethoden”, zoals in het wetsvoorstel staat. Hij vraagt zich in het bijzonder af waarom wordt verwezen naar de berekeningsmethoden zelf en niet naar de parameters die in die methoden worden gebruikt, aangezien het om twee afzonderlijke realiteiten gaat.

Voorts vindt de spreker dat de Commissie voor nucleaire voorzieningen (CNV), of minstens de voorzitter ervan, moet worden gehoord vóór een eventuele goedkeuring van de tekst. Hij wijst erop dat verschillende verantwoordelijken uit de nucleaire sector zich onlangs in het openbaar hebben uitgesproken over heel wat aspecten. Volgens de spreker zou de CNV moeten kunnen toelichten hoe zij de voorgestelde wijzigingen interpreteert en welke gevolgen die eventueel kunnen hebben voor haar werking en onafhankelijkheid.

Ten slotte is de heer Dermagne van mening dat ook de mogelijke gevolgen van het wetsvoorstel voor de overheidsfinanciën en voor de toekomstige financiering van de ontmanteling van kerninstallaties en het beheer van verbruikte splijtstof grondig moeten worden onderzocht. Om die redenen pleit hij voor een diepgaandere analyse van het voorstel, onder meer op basis van een advies van de Raad van State en de CNV.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) verzet zich tegen het wetsvoorstel. De tekst past volgens hem in de context van de lopende discussies over de toekomst van kernenergie in België en dreigt de herziening van de nucleaire voorzieningen op de lange baan te schuiven, terwijl er nieuwe ramingen zijn voor de toekomstige kosten voor ontmanteling en afvalbeheer.

Uit een recente evaluatie van NIRAS zou blijken dat de voorzieningen aanzienlijk moeten worden verhoogd (met meer dan 3 miljard euro) om de kosten in verband met de ontmanteling van kerninstallaties en het beheer van kernafval te dekken. Volgens de spreker moet erop worden toegezien dat al die kosten ten laste blijven van de nucleaire exploitant en niet worden doorgeschoven naar de overheid of de belastingbetaler.

De heer D'Amico verwijst naar eerdere verklaringen van leden van de meerderheid en stipt aan dat de betrokken actoren de voordelen en risico's van kernenergie consequent moeten dragen. Om die reden steunt zijn fractie het voorliggende wetsvoorstel niet.

M. Dermagne souhaite également obtenir des précisions sur la portée de la notion d'“événement pouvant affecter de manière significative l'application des méthodes de calcul”, telle qu'elle figure dans la proposition. Il s'interroge en particulier sur le choix de viser les méthodes de calcul elles-mêmes plutôt que les paramètres utilisés dans le cadre de ces méthodes, estimant que ces deux notions recouvrent des réalités distinctes.

Par ailleurs, l'intervenant considère qu'il serait indispensable d'entendre la Commission des provisions nucléaires (CPN), ou à tout le moins son président, avant l'adoption éventuelle du texte. Il rappelle que plusieurs responsables d'organismes liés au secteur nucléaire se sont récemment exprimés publiquement sur les enjeux en cause. Selon lui, la CPN devrait pouvoir préciser la manière dont elle interprète les modifications proposées ainsi que leurs conséquences éventuelles sur son fonctionnement et son indépendance.

Enfin, M. Dermagne estime que les conséquences potentielles de la proposition sur les finances publiques et sur le financement futur du démantèlement des installations nucléaires et de la gestion des combustibles usés méritent également un examen approfondi. Pour ces différentes raisons, il plaide en faveur d'une analyse plus complète du texte, fondée notamment sur l'avis du Conseil d'État et sur celui de la CPN.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) s'oppose à la proposition de loi. Selon lui, le texte s'inscrit dans le contexte des discussions en cours concernant l'avenir du nucléaire en Belgique et risque d'avoir pour effet de retarder une réévaluation des provisions nucléaires alors que les coûts futurs de démantèlement et de gestion des déchets font l'objet de nouvelles estimations.

L'intervenant rappelle qu'une récente évaluation de l'ONDRAF conclurait à la nécessité d'augmenter sensiblement les provisions constituées (de plus de trois milliards d'euros) pour couvrir les coûts liés au démantèlement des installations nucléaires et à la gestion des déchets radioactifs. Il estime dès lors qu'il convient de veiller à ce que l'ensemble de ces coûts demeure à charge de l'exploitant nucléaire et ne soit pas transféré aux pouvoirs publics ou aux contribuables.

Se référant à des déclarations formulées antérieurement par des représentants de la majorité, M. D'Amico souligne qu'à ses yeux les bénéfices et les risques liés à l'exploitation nucléaire doivent être assumés de manière cohérente par les acteurs concernés. Pour cette raison, son groupe ne soutient pas la proposition à l'examen.

Ten slotte sluit hij zich aan bij de opmerkingen van andere sprekers en betreurt hij dat de tekst is ingediend als wetsvoorstel en niet als wetsontwerp. Hij vraagt dan ook dat het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State wordt ingewonnen. Daarnaast pleit hij voor een raadpleging van zowel de Commissie voor nucleaire voorzieningen als NIRAS.

Mevrouw Phaedra Van Keymolen (cd&v) verklaart dat haar fractie het principe van het wetsvoorstel ondersteunt. Volgens haar is het logisch dat de CNV niet verplicht wordt een herziening af te ronden op basis van scenario's die mogelijk op korte termijn ingrijpend zullen wijzigen. Zij beschouwt de voorgestelde wetwijziging als een pragmatische maatregel die de commissie toelaat haar werkzaamheden op een passend tijdstip uit te voeren. Haar fractie zal het voorstel bijgevolg steunen.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) sluit zich aan bij de stelling dat het debat niet in de eerste plaats over kernenergie als dusdanig gaat, maar over behoorlijk bestuur en de correcte aanwending van publieke middelen.

De spreker herinnert eraan dat de Commissie voor Nucleaire Voorzieningen wettelijk belast is met de driejaarlijkse herziening van de fondsen die instaan voor de ontmanteling van de kerncentrales. Hoewel hij erkent dat de context inmiddels gewijzigd is en dat de regering onderhandelingen voert over een mogelijk nieuw nucleair scenario, meent hij dat dit juist een bijkomende reden vormt om de herziening op basis van de huidige gegevens te laten plaatsvinden. Volgens hem zou een dergelijke evaluatie een objectief referentiepunt bieden om toekomstige beslissingen en eventuele akkoorden te kunnen beoordelen.

De heer Van Lysebettens wijst erop dat de huidige waardering van het Synatom-fonds gebaseerd is op gegevens uit 2022, terwijl verschillende parameters sindsdien aanzienlijk zijn geëvolueerd. Ook hij verwijst daarbij naar recente ramingen van NIRAS waaruit zou blijken dat de toekomstige kosten aanzienlijk hoger kunnen uitvallen. Volgens hem is het precies de taak van de CNV om dergelijke elementen onafhankelijk te beoordelen.

De spreker stelt dat een actuele evaluatie noodzakelijk is om de waarde van de betrokken nucleaire activa en verplichtingen correct te kunnen inschatten in het kader van eventuele toekomstige afspraken tussen de Belgische Staat en Engie. Indien de herziening wordt uitgesteld tot na het afsluiten van dergelijke onderhandelingen, dreigt volgens hem een belangrijke objectieve referentie ("nulmeting") verloren te gaan.

Enfin, rejoignant les observations formulées par d'autres intervenants, il regrette que le texte ait été déposé sous la forme d'une proposition de loi plutôt que d'un projet de loi. Il demande dès lors que l'avis de la section de législation du Conseil d'État soit sollicité. Il plaide également pour la consultation de la Commission des provisions nucléaires et de l'ONDRAF.

Mme Phaedra Van Keymolen (cd&v) déclare que son groupe soutient le principe de la proposition de loi. Selon elle, il est logique que la CPN ne soit pas tenue de mener à bien une révision sur la base de scénarios susceptibles d'évoluer radicalement à court terme. Elle considère la modification législative proposée comme une mesure pragmatique qui permet à la commission d'effectuer ses travaux au moment opportun. Son groupe soutiendra donc la proposition.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) partage l'avis selon lequel le débat ne porte pas en premier lieu sur l'énergie nucléaire en tant que telle, mais sur la bonne gouvernance et l'utilisation correcte des deniers publics.

L'intervenant rappelle que la Commission des provisions nucléaires est légalement chargée de la révision triennale des fonds destinés au démantèlement des centrales nucléaires. Bien qu'il reconnaisse que le contexte a entre-temps évolué et que le gouvernement mène des négociations sur un éventuel nouveau scénario nucléaire, il estime que c'est précisément une raison supplémentaire pour procéder à cette révision sur la base des données actuelles. Selon lui, une telle évaluation offrirait un point de référence objectif permettant d'évaluer les décisions futures et les accords éventuels.

M. Van Lysebettens souligne que l'évaluation actuelle du fonds Synatom repose sur des données datant de 2022. Or, plusieurs paramètres ont considérablement évolué depuis lors. Il se réfère également aux estimations récentes de l'ONDRAF, d'où il ressortirait que les coûts futurs pourraient s'avérer nettement plus élevés. Selon lui, c'est précisément le rôle de la CPN d'évaluer ces éléments de manière indépendante.

L'intervenant estime qu'une évaluation actualisée est nécessaire pour pouvoir estimer correctement la valeur des actifs et des obligations nucléaires concernés dans le cadre d'éventuels accords futurs entre l'État belge et Engie. Si la révision est reportée jusqu'à l'issue de ces négociations, il craint que l'on ne perde une référence objective importante (mesure de référence).

Voorts vraagt de heer Van Lysebettens om de CNV, en in het bijzonder haar voorzitter, te horen over het voorliggende wetsvoorstel. Hij acht het wenselijk dat de commissie zelf toelichting verstrekt over de aanleiding voor de voorgestelde wijziging en over de gevolgen ervan voor haar werkzaamheden. Het zou het goed zijn geweest dat bij dit wetsvoorstel een schriftelijk advies van de CNV was gevoegd.

Ten slotte wijst het commissielid op mogelijke juridische aandachtspunten die volgens hem nader onderzoek verdienen, onder meer omdat de voorgestelde regeling betrekking heeft op een reeds lopende herzieningsprocedure. Om die reden sluit hij zich aan bij de vraag om hierover het advies van de Raad van State in te winnen.

De spreker besluit dat maximale transparantie vereist is op een ogenblik waarop fundamentele keuzes over de toekomst van het Belgische nucleaire park worden voorbereid. Volgens hem kan een geactualiseerde herziening van de nucleaire voorzieningen fungeren als een noodzakelijke nulmeting voor de beoordeling van eventuele toekomstige akkoorden.

B. Antwoorden

De heer Bert Wollants (N-VA), hoofdindieners van het wetsvoorstel, benadrukt dat de Commissie voor Nucleaire Voorzieningen (CNV) momenteel bezig is met de driejaarlijkse herziening van de nucleaire voorzieningen, terwijl tegelijk onderhandelingen en onderzoeken lopen die mogelijk een belangrijke impact zullen hebben op de parameters waarop die herziening gebaseerd is.

Volgens de spreker dreigt het resultaat van de huidige oefening achterhaald te zijn op het ogenblik dat het wordt gepubliceerd indien de context waarin de nucleaire activiteiten worden georganiseerd ingrijpend wijzigt. Hij verwijst daarbij naar de lopende due diligence en naar de mogelijkheid dat de nucleaire activiteiten in de toekomst door een andere actor zouden worden uitgebaat. In dat geval zouden ook de aannames met betrekking tot de ontmantelingskosten kunnen veranderen.

De heer Wollants reageert daarmee op de stelling dat een herziening op basis van de huidige parameters als een nuttige nulmeting of benchmark zou kunnen dienen. Volgens hem verliest een dergelijke benchmark een belangrijk deel van haar relevantie indien zij gebaseerd is op uitgangspunten die niet langer overeenstemmen met de toekomstige situatie waarop men de resultaten wil toepassen.

Voorts wijst de spreker erop dat de kosten van ontmanteling en de beschikbare middelen binnen Synatom deel uitmaken van de onderzoeken die momenteel worden

Par ailleurs, M. Van Lysebettens demande que la CPN, et en particulier son président, soient entendus au sujet de la proposition de loi à l'examen. Il estime souhaitable que la commission fournisse elle-même des explications sur les raisons de la modification proposée et sur ses conséquences pour ses travaux. Il aurait été souhaitable qu'un avis écrit de la CPN soit joint à la proposition de loi.

Enfin, le membre souligne certains aspects juridiques qui, selon lui, mériteraient d'être examinés de plus près, notamment parce que le dispositif proposé concerne une procédure de révision déjà en cours. C'est pourquoi il se rallie à la demande visant à solliciter l'avis du Conseil d'État à ce sujet.

L'intervenant conclut qu'une transparence maximale s'impose à un moment où des choix fondamentaux concernant l'avenir du parc nucléaire belge sont en préparation. Selon lui, une révision actualisée des provisions nucléaires peut faire office de mesure de référence indispensable pour l'évaluation d'éventuels accords futurs.

B. Réponses

M. Bert Wollants (N-VA), auteur principal de la proposition de loi, souligne que la Commission des provisions nucléaires (CPN) procède actuellement à la révision triennale des provisions nucléaires, alors que se déroulent parallèlement des négociations et des études susceptibles d'avoir un impact important sur les paramètres sur lesquels repose cette révision.

Selon l'intervenant, les résultats de l'exercice actuel risquent d'être obsolètes au moment de leur publication si le contexte dans lequel s'inscrivent les activités nucléaires venait à changer radicalement. Il fait référence à cet égard à la procédure de *due diligence* en cours et à la possibilité que les activités nucléaires soient exploitées par un autre acteur à l'avenir. Dans ce cas, les hypothèses relatives aux coûts de démantèlement pourraient également évoluer.

M. Wollants réagit ainsi à l'affirmation selon laquelle une révision fondée sur les paramètres actuels pourrait servir de mesure de référence ou de *benchmark* utile. Selon lui, cette mesure de référence perd une grande partie de sa pertinence si elle repose sur des principes qui ne correspondent plus à la situation future à laquelle on souhaite appliquer les résultats.

Par ailleurs, l'intervenant souligne que les coûts de démantèlement et les moyens disponibles au sein de Synatom font partie des études actuellement menées.

uitgevoerd. In die omstandigheden acht hij het niet wenselijk de CNV te verplichten haar werkzaamheden af te ronden op basis van mogelijk achterhaalde gegevens.

Hij benadrukt dat het wetsvoorstel geen afbreuk doet aan de onafhankelijkheid van de CNV. De commissie behoudt volgens hem volledig de vrijheid om al dan niet gebruik te maken van de voorgestelde mogelijkheid tot uitstel. Indien zij van oordeel is dat de herziening moet worden voortgezet, kan zij dat ook doen. Indien zij beslist tot uitstel over te gaan, zal zij die beslissing bovendien uitdrukkelijk moeten motiveren, onder meer wat betreft de redenen voor het uitstel, de duur ervan en de elementen waarvan zij verwacht dat die bijkomende duidelijkheid zullen verschaffen.

Wat de vraag betreft naar een advies van de CNV, merkt de heer Wollants op dat de commissie zelf verantwoordelijk blijft voor de uiteindelijke beslissing. Volgens hem biedt het wetsvoorstel enkel de noodzakelijke juridische grondslag om de CNV toe te laten haar werkzaamheden, indien zij dat wenselijk acht, uit te stellen. Hij wijst er tevens op dat de huidige voorzitter van de CNV werd benoemd tijdens de vorige legislatuur, wat volgens hem de onafhankelijkheid van de commissie onderstreept.

Ten slotte verklaart de hoofdindieners van het wetsvoorstel weinig meerwaarde te zien in het inwinnen van bijkomende adviezen indien dit ertoe zou leiden dat de behandeling van het voorstel wordt uitgesteld. Volgens hem is er nood aan een spoedige juridische verduidelijking zodat de CNV, indien zij dat nodig acht, tijdig gebruik kan maken van de in het voorstel voorziene mogelijkheid tot uitstel.

C. Replieken en bijkomende antwoorden

De heer Kurt Ravyts (VB) reageert op de tussenkomst van de heer Van Lysebettens. Hij merkt op dat de Commissie voor Nucleaire Voorzieningen (CNV) zich nog niet heeft uitgesproken over de ramingen van NIRAS inzake een mogelijke stijging van de ontmantelingskosten. Volgens de spreker lijkt de redenering van de heer Van Lysebettens ervan uit te gaan dat deze ramingen alsnog bevestigd moeten worden, terwijl volgens hem niet vaststaat dat de huidige uitgangspunten behouden zullen blijven indien de nucleaire context ingrijpend wijzigt. Hij wijst erop dat de CNV hierover nog geen definitieve beoordeling heeft gemaakt.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) antwoordt dat zijn standpunt precies ingegeven wordt door de nood aan objectieve en officieel vastgestelde gegevens. Volgens hem is het de wettelijke opdracht van de CNV

Dans ces circonstances, il estime qu'il n'est pas souhaitable d'obliger la CPN à achever ses travaux sur la base de données qui pourraient être obsolètes.

Il souligne que la proposition de loi ne porte pas atteinte à l'indépendance de la CPN. Il estime que la commission conserve toute latitude de recourir ou non à la possibilité de report proposée. Si celle-ci estime que la révision doit être poursuivie, elle pourra agir dans ce sens. Si elle décide de procéder à un report, elle devra en outre motiver expressément cette décision, notamment en ce qui concerne les raisons de ce report, sa durée et les éléments dont elle attend qu'ils permettent d'apporter des éclaircissements supplémentaires.

En ce qui concerne la demande d'un avis venant de la CPN, M. Wollants fait observer que la commission demeure responsable de la décision finale. Selon lui, la proposition de loi créera seulement la base juridique nécessaire pour autoriser la CPN à reporter ses travaux si elle juge souhaitable de le faire. L'intervenant signale également que l'actuel président de la CPN a été nommé sous la législature précédente, ce qui, selon lui, souligne l'indépendance de la commission.

Enfin, selon l'auteur principal, la collecte d'avis supplémentaires ne sera guère utile si elle entraîne le report du traitement de la proposition. Selon lui, il est nécessaire d'obtenir rapidement des éclaircissements juridiques afin que la CPN puisse, si elle juge nécessaire de le faire, recourir en temps utile à la possibilité de report prévue dans la proposition de loi à l'examen.

C. Répliques et réponses complémentaires

M. Kurt Ravyts (VB) réagit à l'intervention de M. Van Lysebettens. Il fait observer que la Commission des provisions nucléaires (CPN) ne s'est pas encore prononcée sur les estimations de l'ONDRAF concernant une éventuelle augmentation des coûts de démantèlement. Selon l'intervenant, le raisonnement de M. Van Lysebettens semble partir du principe que ces estimations devront encore être confirmées, alors qu'il n'est pas certain, selon lui, que les hypothèses actuelles soient maintenues en cas de changement radical du contexte nucléaire. Il souligne que la CPN n'a pas encore rendu d'évaluation définitive à ce sujet.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) répond que son point de vue est précisément motivé par la nécessité de disposer de données objectives et confirmées officiellement. Selon lui, la CPN a pour mission légale

om de beschikbare cijfers en ramingen onafhankelijk te evalueren en, indien nodig, te actualiseren.

Wanneer er duidelijke aanwijzingen bestaan dat de parameters waarop de huidige waardering van de nucleaire voorzieningen gebaseerd is niet langer volledig overeenstemmen met de actuele situatie, zoals blijkt uit het advies van NIRAS, dan is het volgens de spreker wenselijk dat de CNV binnen de bestaande wettelijke termijnen een geactualiseerde beoordeling uitvoert. Een dergelijke oefening zou volgens hem een nuttige nulmeting vormen, die vervolgens als referentiepunt kan dienen bij de beoordeling van eventuele toekomstige afspraken tussen de Belgische Staat en Engie.

Voorts betreurt de heer Van Lysebettens dat niet wordt ingegaan op de vraag om het advies van de Raad van State in te winnen. Volgens hem zou een dergelijk advies niet alleen eventuele juridische onzekerheden kunnen verduidelijken, maar ook kunnen bijdragen tot een grotere transparantie over de gevolgde procedure. Hij benadrukt dat zijn opmerkingen erop gericht zijn de doelstellingen van het wetsvoorstel en de beoordeling van eventuele toekomstige akkoorden op een zo objectief mogelijke basis te ondersteunen.

De heer Pierre-Yves Dermagne (PS) is verbaasd dat verzoeken om aanvullend advies worden afgewimpeld met het argument dat ze de bespreking van de tekst zouden vertragen. De belangen zijn volgens hem zodanig groot dat een advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State en een van de Commissie voor nucleaire voorzieningen (CNV) volkomen relevant zouden zijn. Eventueel kan een spoedprocedure worden gevolgd om snel een advies van de Raad van State te verkrijgen, zonder het tijdpad van de parlementaire werkzaamheden in het gedrang te brengen.

De spreker benadrukt dat het ook belangrijk is de CNV te horen of op zijn minst een schriftelijk advies in te winnen. De CNV is volgens hem al helemaal noodzakelijk, omdat het wetsvoorstel rechtstreeks betrekking heeft op de werking ervan en ook vragen oproept over de onafhankelijkheid van de instantie in een context van lopende onderhandelingen tussen de Belgische Staat en Engie.

De heer Dermagne stipt vervolgens aan dat de lopende due-diligenceprocedure en de onderhandelingen tussen de Belgische Staat en Engie volgens hem fundamenteel verschillen van de wettelijke procedure voor de herziening van de nucleaire voorzieningen. De due-diligenceprocedure maakt deel uit van een precontractueel proces tussen een potentiële koper en een verkoper, zonder rechtstreekse betrokkenheid van onafhankelijke overheidsinstellingen zoals NIRAS,

d'évaluer de manière indépendante les chiffres et les estimations disponibles et, au besoin, de les actualiser.

S'il existe des indications claires selon lesquelles les paramètres sur lesquels s'appuie l'évaluation actuelle des installations nucléaires ne correspondent plus entièrement à la situation existante, comme l'indique l'avis de l'ONDRAF, il apparaît souhaitable, selon l'intervenant, que la CPN procède à une évaluation actualisée dans les délais légaux en vigueur. Cet exercice constituerait, selon lui, un zéroage utile qui pourrait ensuite servir de mesure de référence pour l'évaluation d'éventuels accords ultérieurs entre l'État belge et Engie.

Par ailleurs, M. Van Lysebettens regrette que la demande de recueillir l'avis du Conseil d'État n'ait pas été retenue. Selon lui, outre que cet avis permettrait de lever d'éventuelles incertitudes juridiques, il contribuerait à une plus grande transparence à propos de la procédure suivie. L'intervenant souligne que ses observations visent à soutenir la réalisation des objectifs de la proposition de loi et l'évaluation d'éventuels futurs accords sur une base aussi objective que possible.

M. Pierre-Yves Dermagne (PS) se dit surpris par la manière dont les demandes d'avis complémentaires sont écartées au motif qu'elles retarderaient l'examen du texte. Selon lui, l'importance des enjeux justifie pleinement la consultation de la section de législation du Conseil d'État ainsi que de la Commission des provisions nucléaires (CPN). Il souligne qu'une procédure d'urgence permettrait, le cas échéant, d'obtenir rapidement l'avis du Conseil d'État sans compromettre le calendrier des travaux parlementaires.

L'orateur insiste également sur l'intérêt d'entendre la CPN ou, à tout le moins, de recueillir son avis écrit. À ses yeux, cette consultation est d'autant plus nécessaire que la proposition de loi porte directement sur le fonctionnement de cette instance et soulève, selon lui, des questions relatives à son indépendance dans un contexte marqué par les discussions en cours entre l'État belge et Engie.

M. Dermagne souligne ensuite que la procédure de due diligence en cours et les négociations entre l'État belge et Engie relevaient, selon lui, d'une logique fondamentalement différente de celle qui encadre la révision légale des provisions nucléaires. Alors que la due diligence s'inscrit dans un processus précontractuel entre un acheteur potentiel et un vendeur, sans participation directe d'organismes publics indépendants tels que l'ONDRAF, la CREG ou le SCK CEN, la procédure

de CREG of het SCK-CEN. De door de CNV gevolgde procedure beschrijft hij dan weer als een onafhankelijk en tegensprekelijk mechanisme met het oog op een objectieve evaluatie van de voorzieningen. Volgens het lid mogen die twee procedures dan ook niet met elkaar worden verward, hoewel ze elkaar kunnen beïnvloeden.

De spreker herinnert er ook aan dat de procedure voor de herziening van de nucleaire voorzieningen al ver gevorderd is. Het verslag van de CNV zou zelfs al klaar zijn, al is het nog niet gepubliceerd. Hij merkt op dat de politieke context sindsdien is veranderd, maar dat er nog geen definitief akkoord met Engie is gesloten en dat de lopende onderhandelingen eventueel ook kunnen mislukken. In die omstandigheden pleit hij voor een voorzichtige aanpak die de werking en onafhankelijkheid van de CNV vrijwaart.

Ten slotte wijst de heer Dermagne erop dat de kwestie van de nucleaire voorzieningen een impact kan hebben op de debatten over de toekomst van de nucleaire activiteiten in België. Daarom is het volgens hem des te belangrijker om de onafhankelijkheid van de CNV te waarborgen en haar advies over de voorgestelde wijzigingen in te winnen. Hij herhaalt dan ook zijn verzoek om op zijn minst een schriftelijk advies van de CNV te krijgen over voorliggende tekst.

De heer Bert Wollants (N-VA) wijst erop dat de discussie volgens hem ten onrechte vertrekt van de veronderstelling dat de lopende herziening van de nucleaire voorzieningen noodzakelijkerwijze moet worden afgerond op basis van de huidige parameters. Indien de onderhandelingen tussen de Belgische Staat en Engie uitmonden in een nieuw industrieel scenario, dreigt een beoordeling die uitgaat van de bestaande parameters volgens hem immers achterhaald te zijn op het ogenblik dat zij wordt gepubliceerd. In dat geval zou de meerwaarde van een dergelijke oefening beperkt zijn.

De spreker acht het daarom wenselijk dat de CNV de mogelijkheid krijgt om haar werkzaamheden af te stemmen op de gewijzigde omstandigheden. Hij merkt op dat, indien een akkoord met Engie tot stand komt, de commissie op basis van de huidige wetgeving weliswaar steeds de mogelijkheid behoudt om een nieuwe evaluatie vervroegd uit te voeren, maar niet om de lopende herziening uit te stellen totdat de relevante parameters zijn gewijzigd. Volgens hem is het logischer de evaluatie onmiddellijk te laten plaatsvinden op basis van de meest actuele gegevens, wanneer de uitkomst van de onderhandelingen gekend is.

Met betrekking tot de vraag om het voorstel voor advies aan de Raad van State voor te leggen, merkt de heer Wollants op dat een spoedadvies binnen vijf dagen zich

menée par la CPN constitue, selon lui, un mécanisme indépendant et contradictoire destiné à garantir une évaluation objective des provisions. Le député estime dès lors qu'il convient de ne pas confondre ces deux processus, même si ceux-ci peuvent avoir des incidences l'un sur l'autre.

L'orateur rappelle également que la procédure de révision des provisions nucléaires a déjà largement progressé. Selon lui, le rapport du CPN serait même prêt, mais il n'a pas été publié. Il observe que le contexte politique a évolué depuis lors, mais souligne qu'aucun accord définitif n'a encore été conclu avec Engie et que les négociations en cours pourraient, le cas échéant, ne pas aboutir. Dans ces circonstances, il plaide pour une approche prudente visant à préserver le fonctionnement et l'indépendance de la CPN.

Enfin, M. Dermagne relève que la question des provisions nucléaires est susceptible d'avoir une incidence sur les discussions relatives à l'avenir des activités nucléaires en Belgique. Selon lui, cette situation renforce la nécessité de garantir l'autonomie de la CPN et de recueillir son avis sur les modifications proposées. Il réitère dès lors sa demande visant à obtenir, à tout le moins, un avis écrit de la commission sur le texte à l'examen.

M. Bert Wollants (N-VA) souligne qu'à ses yeux, le débat part à tort de la supposition que la révision en cours des provisions nucléaires devra nécessairement être finalisée sur la base des paramètres actuels. En effet, si les négociations entre l'État belge et Engie débouchent sur un nouveau scénario industriel, une évaluation fondée sur les paramètres actuels risque d'être déjà dépassée au moment de sa publication. Sa plus-value serait alors limitée.

L'intervenant estime donc qu'il serait souhaitable que la CPN puisse adapter ses travaux à l'évolution des circonstances. Il fait remarquer que, si un accord est conclu avec Engie, la commission pourra toujours, en application de la législation actuelle, procéder anticipativement à une nouvelle évaluation, mais ne pourra pas reporter la révision en cours jusqu'à la modification des paramètres pertinents. L'intervenant estime qu'il serait plus logique de procéder immédiatement à l'évaluation sur la base des données les plus récentes, dès que l'issue des négociations sera connue.

En ce qui concerne la demande de soumettre pour avis la proposition au Conseil d'État, M. Wollants fait observer qu'un avis d'urgence rendu dans un délai de

in de praktijk beperkt tot een onderzoek van de rechtsgrond en de bevoegdheid van de indieners. Volgens hem zou een dergelijk advies dan ook geen antwoord bieden op de inhoudelijke vragen die tijdens het debat werden opgeworpen.

Voorts reageert de spreker op de stelling dat de nucleaire voorzieningen geen onderdeel mogen vormen van de onderhandelingen tussen de Belgische Staat en Engie. Hij wijst erop dat tijdens de vorige legislatuur eveneens afspraken werden gemaakt met Engie over de financiering van het beheer van radioactief afval. Volgens hem is het dan ook niet consequent om dergelijke onderhandelingen in het ene geval aanvaardbaar te achten en in het andere geval principieel uit te sluiten, temeer daar bekend is dat de kosten van het beheer van het nucleair afval aanzienlijk hoger liggen dan die voor ontmanteling.

De heer Wollants plaatst daarnaast vraagtekens bij bepaalde uitspraken over het verloop van de lopende onderhandelingen en de due diligence. Hij merkt op dat sommige beweringen volgens hem eerder op veronderstellingen dan op vaststaande feiten lijken te berusten. Volgens de spreker moet de commissie zich baseren op objectieve gegevens en niet op vermoedens over de inhoud of de organisatie van de lopende gesprekken.

Tot slot herhaalt hij dat hij geen noodzaak ziet om hierover een advies van de CNV in te winnen. Aangezien het wetsvoorstel de commissie enkel de mogelijkheid biedt om een herziening uit te stellen, zonder haar daartoe te verplichten, blijft de beslissing volgens hem volledig in handen van de onafhankelijke commissie. Indien de CNV van oordeel zou zijn dat een uitstel niet wenselijk is, kan zij er eenvoudig voor kiezen haar werkzaamheden volgens de bestaande planning voort te zetten. De heer Wollants verzoekt derhalve de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel zonder vertraging af te ronden.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) vindt dat de debatten een verrassende wending hebben genomen. Hij betreurt dat de verzoeken van de oppositie om aanvullend advies worden afgewimpeld. Volgens hem moet de commissie zich kunnen baseren op de expertise van gespecialiseerde instanties, over zowel de berekening van de nucleaire voorzieningen als de juridische aspecten van de tekst. Hij herhaalt dan ook zijn verzoek om met name het advies van de Raad van State in te winnen alvorens over het wetsvoorstel te stemmen.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) neemt akte van de argumentatie van de hoofdindieners, maar blijft van oordeel dat het wetsvoorstel niet volledig beantwoordt aan de doelstelling die naar voren wordt geschoven. Volgens hem zou het juist nuttig zijn CNV

cinq jours se limite, dans la pratique, à un examen de la base juridique et de la compétence des auteurs du texte. Selon lui, un avis de cette nature n'apporterait donc aucune réponse aux questions de fond soulevées durant le débat.

L'intervenant poursuit en réagissant à l'affirmation selon laquelle les provisions nucléaires ne devraient pas faire partie des négociations entre l'État belge et Engie. Il souligne que, sous la législature précédente, des accords avaient également été conclus avec Engie concernant le financement de la gestion des déchets radioactifs. Selon lui, il n'est donc pas cohérent de considérer de telles négociations comme acceptables dans un cas et de les exclure par principe dans un autre, d'autant plus que nul n'ignore que le coût de la gestion des déchets nucléaires est nettement supérieur à celui du démantèlement.

M. Wollants s'interroge aussi sur certaines déclarations concernant le déroulement des négociations en cours et de la procédure de *due diligence*. Il fait observer que certaines affirmations semblent reposer davantage sur des suppositions que sur des faits établis. Selon l'intervenant, la commission doit s'appuyer sur des données objectives et non sur des suppositions concernant le contenu ou l'organisation des discussions en cours.

Enfin, le membre réitère qu'il ne voit pas la nécessité de solliciter un avis de la CPN à ce sujet. Étant donné que la proposition de loi à l'examen offre uniquement à la commission la possibilité de reporter une révision, sans l'y obliger, la décision restera entièrement entre les mains de la commission indépendante. Si la CPN estime qu'un report n'est pas souhaitable, elle pourra simplement choisir de poursuivre ses travaux conformément au calendrier existant. M. Wollants demande donc que les travaux parlementaires concernant la proposition de loi soient menés à bien sans délai.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) se dit surpris par l'orientation prise par les débats. Il regrette que les demandes formulées par l'opposition en vue de recueillir des avis complémentaires soient écartées. Selon lui, la commission devrait pouvoir s'appuyer sur l'expertise d'instances spécialisées, tant en ce qui concerne le calcul des provisions nucléaires que les aspects juridiques du texte. Il réitère dès lors sa demande visant notamment à obtenir l'avis du Conseil d'État avant de procéder au vote sur la proposition de loi.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) prend acte des arguments de l'auteur principal de la proposition de loi à l'examen, mais reste d'avis que le texte à l'examen ne permettra pas de concrétiser pleinement l'objectif invoqué. Selon lui, il serait au contraire utile de

eerst een herziening te laten uitvoeren op basis van de huidige parameters en vervolgens, indien nodig, een nieuwe evaluatie op basis van gewijzigde parameters. Een dergelijke dubbele oefening zou volgens hem toelaten om de impact van de gewijzigde uitgangspunten objectief in kaart te brengen en op transparante wijze toe te lichten welke elementen tot eventuele verschillen in de waardering leiden.

De spreker herhaalt dat een geactualiseerde beoordeling van de nucleaire voorzieningen volgens hem noodzakelijk is om toekomstige afspraken tussen de Belgische Staat en Engie op hun merites te kunnen beoordelen. Zonder dergelijke nulmeting dreigt volgens hem discussie te ontstaan over de waardering van de betrokken activa en verplichtingen, zonder dat een objectieve referentie beschikbaar is. Hij stelt dat de huidige wetgeving de CNV verplicht een driejaarlijkse herziening uit te voeren en dat het voorliggende wetsvoorstel precies de mogelijkheid creëert om van die verplichting af te wijken. Volgens hem vermindert dit de transparantie rond eventuele toekomstige akkoorden.

De heer Kurt Ravyts (VB) merkt daarop op dat door de heer Dermagne werd aangehaald dat de CNV haar werkzaamheden reeds vergevorderd zou hebben, maar dat zij haar conclusies nog niet publiek heeft gemaakt. Volgens hem onderstreept dit dat de commissie zelf tot op heden geen definitief standpunt heeft ingenomen over de door NIRAS aangehaalde bijkomende kosten. Hij leidt daaruit af dat de discussie over de juistheid van die ramingen voorlopig open blijft.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) antwoordt dat hij zich niet wenst uit te spreken over veronderstellingen betreffende de interne werkzaamheden van de CNV. Voor hem blijft de kern van de zaak dat het Parlement nood heeft aan een onafhankelijke en geactualiseerde evaluatie van het Synatom-fonds om toekomstige beslissingen over het nucleaire dossier op een objectieve basis te kunnen beoordelen. Volgens hem zou het achterwege blijven van een dergelijke herziening de informatiepositie van zowel het Parlement als de Belgische Staat verzwakken.

De heer Pierre-Yves Dermagne (PS) merkt op dat zijn eerdere verwijzingen naar de stand van zaken binnen de CNV gebaseerd zijn op publieke informatie. Hij verwijst daarbij naar een interview met de voorzitter van de CNV, Kevin Welch, verschenen in *L'Echo* op 9 mei 2026. Volgens de spreker blijkt daaruit dat de CNV haar werkzaamheden in het kader van de lopende herziening van de nucleaire voorzieningen had afgerond, maar dat de verdere procedure werd opgeschort nadat Engie had gevraagd het rapport niet te publiceren in afwachting van de lopende gesprekken over de toekomst van de

demande d'abord à la CPN de procéder à une révision sur la base des paramètres actuels, puis, au besoin, à une nouvelle évaluation sur la base de paramètres modifiés. Il considère que ce double exercice permettrait de déterminer objectivement les répercussions des principes de base modifiés et d'expliquer en toute transparence quels éléments conduisent à d'éventuelles différences de valorisation.

L'intervenant réitère qu'une évaluation actualisée des provisions nucléaires est nécessaire pour pouvoir évaluer les futurs accords entre l'État belge et Engie sur la base de leurs mérites. Sans cette évaluation de référence, il craint que des discussions ne surgissent quant à l'évaluation des actifs et des passifs concernés, sans qu'un cadre de référence objectif soit disponible. Il argue que la législation actuelle oblige la CPN à procéder à une révision triennale et que la proposition de loi à l'examen vise précisément à permettre de déroger à cette obligation. Selon l'intervenant, cette dérogation réduirait la transparence relative à d'éventuels futurs accords.

Ensuite, *M. Kurt Ravyts (VB)* fait observer que M. Dermagne a indiqué que la CPN aurait déjà bien avancé dans ses travaux, mais qu'elle n'a pas encore rendu publiques ses conclusions. L'intervenant considère que cela indique que la commission elle-même n'a jusqu'ici pas adopté de position définitive concernant les surcoûts évoqués par l'ONDRAF. Il en déduit que le débat sur l'exactitude de ces estimations reste pour l'instant ouvert.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) répond qu'il ne souhaite pas se prononcer sur des hypothèses relatives aux travaux internes de la CPN. Il estime que le point principal demeure que le Parlement a besoin d'une évaluation indépendante et actualisée du fonds Synatom afin de pouvoir apprécier de manière objective les futures décisions relatives au dossier nucléaire. Selon lui, l'absence de cette révision affaiblirait la position d'information tant du Parlement que de l'État belge.

M. Pierre-Yves Dermagne (PS) fait observer que ses précédentes références à la situation au sein de la CPN reposent sur des informations publiques. Il renvoie à cet égard à une interview du président de la CPN, Kevin Welch, parue dans *L'Echo* le 9 mai 2026. Selon l'intervenant, il en ressort que la CPN avait achevé ses travaux dans le cadre de la révision en cours des provisions nucléaires, mais que la suite de la procédure avait été suspendue à la suite de la demande formulée par Engie de ne pas publier le rapport dans l'attente des discussions en cours sur l'avenir des activités nucléaires

nucleaire activiteiten in België. Volgens de door hem aangehaalde verklaringen van de voorzitter van de CNV had de commissie haar opmerkingen reeds afgerond en stond zij op het punt deze aan Engie over te maken alvorens een bindend advies uit te brengen, toen beslist werd de werkzaamheden tijdelijk op te schorten.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Art. 2 en 3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 en 3 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

*
* *

Op verzoek van de heren *Pierre-Yves Dermagne (PS)* en *Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen)* zal de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer, overgaan tot een tweede lezing.

De rapporteur,

Roberto D'Amico

De voorzitter,

Jeroen Soete

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Art. 2 et 3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 et 3 sont adoptés par 10 voix contre 2 et une abstention.

*
* *

À la demande de MM. *Pierre-Yves Dermagne (PS)* et *Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen)*, la commission procédera à une deuxième lecture en application de l'article 83.1 du Règlement.

Le rapporteur,

Roberto D'Amico

Le président,

Jeroen Soete