

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

24 juni 2026

WETSONTWERP

**tot omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1226
van het Europees Parlement en de Raad
van 24 april 2024 betreffende de definitie
van strafrechtelijke delicten en van sancties
voor de schending van beperkende
maatregelen van de Unie en tot wijziging
van Richtlijn (EU) 2018/1673 en
andere bepalingen**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **1600/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

24 juin 2026

PROJET DE LOI

**portant transposition de la directive
(UE) 2024/1226 du Parlement européen et
du Conseil du 24 avril 2024 relative
à la définition des infractions pénales et
des sanctions en cas de violation
des mesures restrictives de l'Union et
modifiant la directive (UE) 2018/1673 et
autres dispositions**

Amendements

Voir:

Doc 56 **1600/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.

04058

Nr. 1 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 20

Het voorgestelde artikel 15 aanvullen met een § 7, luidende:

“§ 7. De beslissing tot oplegging van een administratieve geldboete wordt aan de betrokkene ter kennis gebracht bij aangetekende zending met ontvangstmelding of tegen ontvangstbewijs overhandigd.

De betrokkene die deze beslissing betwist, kan, op straffe van verval, binnen 60 dagen vanaf de kennisgeving ervan door middel van een verzoekschrift beroep instellen bij de rechtbank van eerste aanleg van zijn woonplaats of maatschappelijke zetel. Indien de betrokkene geen woonplaats of maatschappelijke zetel in België heeft, is de rechtbank van eerste aanleg te Brussel bevoegd.

Het beroep schorst de uitvoering van de beslissing.

De rechtbank zetelt met volle rechtsmacht en kan de bestreden beslissing bevestigen, hervormen of vernietigen. Zij kan inzonderheid het bedrag van de administratieve geldboete verminderen, rekening houdend met de omstandigheden bedoeld in paragraaf 5.

De beslissing tot oplegging van de administratieve geldboete vermeldt de bevoegde rechtbank, de wijze waarop beroep kan worden ingesteld en de toepasselijke beroepstermijn.

Tegen de beslissing van de rechtbank van eerste aanleg staat enkel een voorziening in cassatie open. Onverminderd de voorgaande leden zijn de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek van toepassing.”

VERANTWOORDING

Artikel 15 maakt administratieve geldboeten mogelijk tot 5 miljoen euro voor natuurlijke personen en 25 miljoen euro voor rechtspersonen, maar regelt het jurisdictioneel beroep niet uitdrukkelijk. Door het bestraffende en afschrikkende karakter vallen deze boeten onder de waarborgen van artikel 6

N° 1 de M. **Van Quickenborne**

Art. 20

Compléter l'article 15 proposé par un § 7 rédigé comme suit:

“§ 7. La décision de lui infliger une amende administrative est portée à la connaissance de l'intéressé par lettre recommandée avec accusé de réception, ou est remise contre accusé de réception.

Si l'intéressé souhaite contester cette décision, il peut former un recours, dans les 60 jours de la réception de la notification de cette décision, à peine de forclusion, en adressant une requête au tribunal de première instance de son domicile ou de son siège social. Si l'intéressé n'a pas de domicile ou de siège social en Belgique, le tribunal de première instance de Bruxelles est compétent.

Le recours suspend l'exécution de la décision.

Le tribunal siège avec pleine juridiction et peut confirmer, réformer ou annuler la décision attaquée. Il peut notamment réduire le montant de l'amende administrative en tenant compte des circonstances visées au § 5.

La décision d'imposer une amende administrative mentionne le tribunal compétent, les voies de recours possibles et le délai de recours applicable.

Seul un pourvoi en cassation peut être introduit contre la décision du tribunal de première instance. Sans préjudice des alinéas précédents, les dispositions du Code judiciaire sont applicables.”

JUSTIFICATION

L'article 15 permet d'infliger des amendes administratives pouvant atteindre 5 millions d'euros aux personnes physiques et 25 millions d'euros aux personnes morales, mais ne règle pas explicitement le recours juridictionnel. Eu égard à leur caractère punitif et dissuasif, ces amendes doivent être

EVRM. Een duidelijke, schorsende beroepsprocedure bij een rechter met volle rechtsmacht is daarom noodzakelijk. De tekst sluit aan bij bestaande federale modellen, onder meer inzake kansspelen en voedselveiligheid.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

conformes aux garanties prévues à l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme. C'est pourquoi il convient de prévoir une procédure claire et suspensive devant un juge exerçant un contrôle de pleine juridiction. Le texte correspond aux modèles en vigueur au niveau fédéral, notamment en ce qui concerne les jeux de hasard et la sécurité alimentaire.

Nr. 2 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 13

Het voorgestelde artikel 10 aanvullen met een § 8, luidende:

“§ 8. Persoonsgegevens worden door een bevoegde autoriteit op grond van de artikelen 7 tot 12 en 15 slechts verwerkt nadat voor die autoriteit bij wet zijn vastgesteld:

1° de categorieën van persoonsgegevens die worden verwerkt;

2° de categorieën van betrokken personen;

3° de specifieke doeleinden van de verwerking;

4° de categorieën van personen die toegang hebben tot de gegevens;

5° de categorieën van ontvangers aan wie de gegevens kunnen worden meegedeeld;

6° de maximale bewaartermijnen;

7° de passende technische en organisatorische beveiligingsmaatregelen, met inbegrip van de registratie van iedere raadpleging en mededeling.

De Koning kan, na advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit, uitsluitend de technische uitvoeringsmodaliteiten van deze elementen bepalen.”

VERANTWOORDING

De Raad van State benadrukt dat artikel 22 van de Grondwet vereist dat de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. De regering erkent in de memorie van toelichting dat nog niet alle noodzakelijke elementen konden worden opgenomen en later wetgeving nodig is. Dit amendement verhindert dat de

N° 2 de M. **Van Quickenborne**

Art. 13

Compléter l'article 10 proposé par un § 8 rédigé comme suit:

“§ 8. Les données à caractère personnel ne sont traitées par une autorité compétente sur la base des articles 7 à 12 et 15 que pour autant que la loi ait fixé, à l'égard de cette autorité:

1° les catégories de données à caractère personnel traitées;

2° les catégories de personnes concernées;

3° les finalités spécifiques du traitement;

4° les catégories de personnes qui ont accès aux données;

5° les catégories de destinataires auxquels les données peuvent être communiquées;

6° le délai de conservation maximal;

7° les mesures de sécurité techniques et organisationnelles adéquates, y compris l'enregistrement de chaque consultation et de chaque communication.

Le Roi peut uniquement fixer, après avis de l'Autorité de protection des données, les modalités techniques de mise en œuvre des éléments précités.”

JUSTIFICATION

Le Conseil d'État souligne que l'article 22 de la Constitution requiert que les éléments essentiels du traitement des données à caractère personnel soient définis dans la loi même. Dans l'exposé des motifs, le gouvernement admet que tous les éléments nécessaires n'ont pas encore pu être intégrés dans la loi et qu'un nouvel acte législatif sera nécessaire

gegevensverwerking toch al start voordat het Parlement het volledige kader heeft vastgesteld.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

ultérieurement. Le présent amendement tend à empêcher que le traitement des données commence avant que le Parlement ait fixé le cadre complet.

Nr. 3 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 13

In het voorgestelde artikel 10, § 3, het tweede lid vervangen als volgt:

“De leidinggevende ambtenaar kan, bij een voorafgaande, schriftelijke en individueel gemotiveerde beslissing, voor een welbepaald onderzoek een code toekennen aan een ambtenaar van een autoriteit aangeduid krachtens artikel 6, eerste lid. Die beslissing kan uitsluitend worden genomen wanneer precieze en concrete elementen aantonen dat de bekendmaking van de identiteit een ernstig risico inhoudt voor de veiligheid van de betrokken ambtenaar of van personen uit zijn onmiddellijke omgeving en wanneer dat risico niet met een minder ingrijpende maatregel kan worden ondervangen.

De beslissing vermeldt de concrete elementen waarop zij berust, de duur ervan en de redenen waarom pseudonimisering noodzakelijk en evenredig is. Zij geldt voor maximaal één jaar en kan onder dezelfde voorwaarden worden hernieuwd. De beslissing wordt opgenomen in het vertrouwelijke register en kan worden geraadpleegd door de personen en instanties bedoeld in het vierde lid.”

VERANTWOORDING

De ingediende tekst formuleert de afscherming van de identiteit zeer ruim. De Gegevensbeschermingsautoriteit vraagt dat de noodzaak wordt aangetoond, dat het uitzonderlijke karakter wordt bevestigd en dat voldoende waarborgen voor de rechten van verdediging worden ingebouwd. Het amendement maakt pseudonimisering dossiergebonden, tijdelijk en controleerbaar.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 3 de M. **Van Quickenborne**

Art. 13

Dans l'article 10, § 3, proposé, remplacer l'alinéa 2 par ce qui suit:

“Le fonctionnaire dirigeant peut, pour une enquête déterminée, par décision motivée préalable, écrite et individuelle, attribuer un code à un fonctionnaire d'une autorité désignée en vertu de l'article 6, alinéa 1^{er}. Cette décision ne peut être prise que si des éléments précis et concrets indiquent que la publication de l'identité du fonctionnaire concerné présenterait un risque grave pour sa sécurité ou pour celle de personnes de son entourage direct, et que si aucune mesure moins contraignante ne permet de prévenir ce risque.

Cette décision mentionne les éléments concrets sur lesquels elle s'appuie, sa durée et les raisons pour lesquelles la pseudonymisation apparaît nécessaire et proportionnée. Sa durée de validité ne peut pas excéder un an et peut être prolongée aux mêmes conditions. Elle est inscrite dans le registre confidentiel et peut être consultée par les personnes et les instances visées à l'alinéa 4.”.

JUSTIFICATION

Le texte déposé définit très largement la protection de l'identité. Or, l'Autorité de protection des données demande que la nécessité de la décision visée soit démontrée, que son caractère exceptionnel soit affirmé et que des garanties suffisantes pour les droits de la défense soient prévues. Le présent amendement tend à disposer que la pseudonymisation sera accordée pour un dossier en particulier, temporaire et contrôlable.

Nr. 4 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 12

In het voorgestelde artikel 9, § 1, de bepaling onder 8° vervangen als volgt:

“8° met het oog op het uitoefenen van de bevoegdheden bedoeld in de bepaling onder 7°, en mits voorafgaande machtiging van de onderzoeksrechter, verleend op grond van een met redenen omkleed verzoek, alle noodzakelijke informatie opvragen bij het Centraal Aanspreekpunt van de Nationale Bank van België, overeenkomstig de wet van 8 juli 2018 houdende organisatie van een centraal aanspreekpunt van rekeningen en financiële contracten en tot uitbreiding van de toegang tot het centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht, collectieve schuldenregeling en protest.”

VERANTWOORDING

Het Centraal Aanspreekpunt bundelt bijzonder gevoelige informatie over bankrekeningen en financiële contracten. Het ontwerp verleent administratieve ambtenaren toegang tot die databank in het kader van de opsporing van mogelijk strafbare feiten, zonder voorafgaande rechterlijke machtiging. Voor huiszoeken en toegang tot informaticasystemen werd na het advies van de Raad van State wel voorafgaande controle door de onderzoeksrechter ingevoerd. Gelet op de omvang en gevoeligheid van de gegevens is dezelfde gerichte waarborg verantwoord voor toegang tot het Centraal Aanspreekpunt. Het amendement raakt niet aan de overige bevoegdheid om financiële informatie rechtstreeks bij de betrokken instellingen op te vragen.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 4 de M. **Van Quickenborne**

Art. 12

Dans l'article 9, § 1^{er}, proposé, remplacer le 8° par ce qui suit:

“8° en vue de l'exercice des compétences visées au 7° et moyennant l'autorisation préalable du juge d'instruction, accordée sur la base d'une demande motivée, demander toutes les informations nécessaires auprès du Point de contact central tenu par la Banque nationale de Belgique, conformément à la loi du 8 juillet 2018 portant organisation d'un point de contact central des comptes et contrats financiers et portant extension de l'accès au fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession, de règlement collectif de dettes et de protêt.”

JUSTIFICATION

Le Point de contact central collecte des informations particulièrement sensibles relatives aux comptes bancaires et aux contrats financiers. Le projet habilite les agents désignés à accéder à cette base de données dans le cadre de la recherche d'éventuelles infractions, sans autorisation préalable du juge d'instruction. Pour les perquisitions et l'accès aux systèmes informatiques, le contrôle préalable du juge d'instruction a été introduit sur avis du Conseil d'État. Compte tenu du volume et du caractère sensible des données, la même garantie ciblée se justifie pour l'accès au Point de contact central. L'amendement ne modifie pas l'autre compétence, qui permet de requérir directement auprès des institutions concernées des informations financières.

Nr. 5 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 17

In het voorgestelde artikel 14 het laatste lid vervangen als volgt:

“De FOD Justitie publiceert jaarlijks, uiterlijk op 30 juni, een geconsolideerd overzicht van deze statistieken en bezorgt dit aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het overzicht bevat, in geanonimiseerde en geaggregeerde vorm, eveneens minstens:

1° het aantal uitgevoerde onderzoeken en inspecties;

2° het aantal machtigingen van de onderzoeksrechter bedoeld in artikel 9, § 1, 3° en 4°, het aantal opvragingen bedoeld in artikel 9, § 1, 7° en 8°, en, in voorkomend geval, het aantal voorafgaande rechterlijke machtigingen voor die opvragingen;

3° het aantal inbeslagnemingen en verzegelingen en het aantal gevallen waarin die niet door het openbaar ministerie werden bevestigd;

4° het aantal ambtenaren dat onder een code is opgetreden en het aantal beslissingen waarbij de pseudonimisering werd opgeheven;

5° het aantal gevallen waarin de rechten bedoeld in artikel 10, § 1, werden uitgesteld;

6° het aantal opgelegde administratieve geldboeten, de bedragen ervan, het aantal ingestelde beroepen en de uitkomst daarvan;

7° het aantal vastgestelde inbreuken in verband met de verwerking of beveiliging van persoonsgegevens.

Het overzicht bevat geen persoonsgegevens of informatie waaruit individuele dossiers kunnen worden afgeleid.”

N° 5 de M. **Van Quickenborne**

Art. 17

Dans l'article 14 proposé, remplacer le dernier alinéa par ce qui suit:

“Le SPF Justice publie chaque année, au plus tard le 30 juin, un aperçu consolidé de ces statistiques et le transmet à la Chambre des représentants. Cet aperçu, établi sous forme anonymisée et agrégée, mentionne aussi au moins:

1° le nombre d'enquêtes et d'inspections réalisées;

2° le nombre d'autorisations accordées par un juge d'instruction visées à l'article 9, § 1^{er}, 3° et 4°, le nombre de demandes visées à l'article 9, § 1^{er}, 7° et 8°, et, le cas échéant, le nombre d'autorisations judiciaires préalables pour ces demandes;

3° le nombre de saisies et de mises sous scellés et le nombre de cas où ces saisies et mises sous scellés n'ont pas été confirmées par le ministère public;

4° le nombre de fonctionnaires ayant opéré sous le couvert d'un code et le nombre de décisions de levée de pseudonymisation;

5° le nombre de cas où les droits visés à l'article 10, § 1^{er}, ont été retardés;

6° le nombre d'amendes administratives infligées, les montants de ces amendes, le nombre de recours introduits et leurs résultats;

7° le nombre de violations constatées en matière de traitement ou de sécurisation de données à caractère personnel.

Cet aperçu ne contient ni donnée personnelle ni information pouvant être reliée à des dossiers individuels.”

VERANTWOORDING

De regering moet nu al jaarlijks statistieken aan de Europese Commissie bezorgen, maar publicatie voor het Belgische Parlement is slechts om de drie jaar voorzien. Gelet op de nieuwigheid en de omvang van de onderzoeksbevoegdheden is jaarlijkse democratische controle aangewezen. De extra gegevens maken het mogelijk om niet alleen de effectiviteit, maar ook de proportionaliteit en de rechtsbescherming te evalueren.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

JUSTIFICATION

Le gouvernement doit déjà transmettre chaque année des statistiques à la Commission européenne, mais la transmission de ces statistiques au Parlement belge n'est prévue que tous les trois ans. Compte tenu de la nouveauté et de l'ampleur des pouvoirs d'investigation visés, il s'indiquerait de prévoir un contrôle démocratique annuel. Ces données additionnelles permettront d'évaluer non seulement l'efficacité des mesures, mais aussi leur proportionnalité et la protection juridique.

Nr. 6 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 10

In de vijfde paragraaf, laatste lid, van het voorgestelde artikel 7, het getal “18” vervangen door het getal “6”.

VERANTWOORDING

De Koning kan de onderzoeksambtenaren bijkomende specifieke bevoegdheden toekennen. Die bevoegdheden kunnen grondrechten raken en worden onmiddellijk van kracht, terwijl het parlement pas achttien maanden later moet tussenkomen. Een termijn van zes maanden behoudt de nodige bestuurlijke flexibiliteit, maar voorkomt dat nieuwe bevoegdheden gedurende anderhalf jaar zonder parlementaire bekrachtiging blijven gelden.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 6 de M. **Van Quickenborne**

Art. 10

Dans l'article 7, § 5, dernier alinéa, proposé, remplacer le nombre “18” par le nombre “6”.

JUSTIFICATION

Le Roi peut confier des compétences spécifiques supplémentaires aux agents désignés. Ces compétences sont susceptibles de porter atteinte à des droits fondamentaux et sont applicables dès l'entrée en vigueur de l'arrêté royal, alors que celui-ci ne doit être confirmé par la loi que dans les dix-huit mois qui suivent son entrée en vigueur. Un délai de six mois préservera la flexibilité administrative nécessaire mais empêchera que de nouvelles compétences soient exercées pendant un an et demi sans confirmation législative.

Nr. 7 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 22

In het voorgestelde artikel 16 tussen §§ 1 en 2 een paragraaf 1/1 invoegen, luidende:

“§ 1/1. In afwijking van paragraaf 1 vormen de volgende opzettelijke gedragingen geen strafrechtelijk delict:

1° de gedragingen bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, 1°, 2° en 9°, wanneer zij betrekking hebben op goederen of economische middelen met een waarde van minder dan 10.000 euro;

2° de gedragingen bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, 4° tot 8°, wanneer zij betrekking hebben op goederen, diensten, transacties of activiteiten met een waarde van minder dan 10.000 euro.

Voor de toepassing van het eerste lid worden gerelateerde en gelijksoortige gedragingen die door dezelfde dader zijn gesteld, samengeteld.

Het eerste lid is niet van toepassing op gedragingen met betrekking tot de in paragraaf 2 bedoelde militaire goederen of producten voor tweërlei gebruik.

Deze paragraaf doet geen afbreuk aan de mogelijkheid om overeenkomstig artikel 15 een administratieve geldboete op te leggen.”

VERANTWOORDING

Artikel 3, lid 2, van Richtlijn (EU) 2024/1226 laat de lidstaten uitdrukkelijk toe gedragingen onder 10.000 euro buiten het strafrecht te houden. Het ontwerp gebruikt die mogelijkheid niet en plaatst alle inbreuken onder strafniveau 3, met een gevangenisstraf van meer dan drie tot vijf jaar. Dit amendement bewaart strafrechtelijke vervolging voor ernstigere feiten, voorkomt kunstmatige opsplitsing door samenhangende feiten op te tellen en behoudt administratieve sanctionering.

N° 7 de M. **Van Quickenborne**

Art. 22

Dans l'article 16 proposé, insérer, entre les §§ 1^{er} et 2, un § 1^{er}/1 rédigé comme suit:

“§ 1^{er}/1. Par dérogation au § 1^{er}, les comportements intentionnels suivants ne constituent pas une infraction pénale:

1° les comportements visés au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, 2° et 9°, lorsque ces comportements concernent des fonds ou des ressources économiques d'une valeur inférieure à 10.000 euros;

2° les comportements visés au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4° à 8°, lorsque ces comportements concernent des biens, des services, des transactions ou des activités d'une valeur inférieure à 10.000 euros;

Aux fins de l'application de l'alinéa 1^{er}, les comportements qui sont liés et de même nature, lorsqu'ils sont le fait du même auteur, sont cumulés.

L'alinéa 1^{er} ne s'applique pas aux comportements en relation avec les équipements militaires ou les biens à double usage visés au § 2.

Le présent paragraphe ne porte pas préjudice à la possibilité d'infliger une amende administrative conformément à l'article 15.”

JUSTIFICATION

L'article 3, paragraphe 2, de la directive (UE) 2024/1226 autorise explicitement les États membres à ne pas ériger en infractions pénales les comportements qui concernent des opérations d'une valeur inférieure à 10.000 euros. Le projet ne met pas cette possibilité en œuvre et punit toutes les infractions d'une peine de niveau 3, assortie d'une peine d'emprisonnement de trois à cinq ans. Le présent amendement prévoit de maintenir les poursuites pénales pour les faits

Militaire goederen en producten voor tweëerlei gebruik worden uitgesloten.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

plus graves, permettra d'éviter tout fractionnement artificiel en prévoyant le cumul des faits connexes et prévoit de maintenir les sanctions administratives. Les équipements militaires et les biens à double usage sont exclus.