

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 juni 2026

WETSONTWERP

**tot wijziging van artikel 116
van de wet van 2 december 2024
betreffende de openbaarmaking
van duurzaamheidsinformatie
door bepaalde vennootschappen en groepen
en de assurance van duurzaamheidsinformatie
en houdende diverse bepalingen, inzake
de datum van toepassing
voor organisaties van openbaar belang**

Verslag

namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitalisering
uitgebracht door
de heer **Reccino Van Lommel**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	5
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	5

Zie:

Doc 56 1596/ (2025/2026):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendement.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 juin 2026

PROJET DE LOI

**modifiant l'article 116 de la loi
du 2 décembre 2024 relatif à la publication,
par certaines sociétés et groupes,
d'informations en matière de durabilité et
à l'assurance de l'information
en matière de durabilité et portant
dispositions diverses, en ce qui concerne
la date d'entrée en application
pour les entités d'intérêt public**

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Économie,
de la Protection des consommateurs
et de la Digitalisation
par
M. **Reccino Van Lommel**

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion	5
A. Questions et observations des membres	5

Voir:

Doc 56 1596/ (2025/2026):

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendement.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

04031

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Roberto D'Amico

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Michael Freilich, Lieve Truymans, Charlotte Verkeyn
VB	Dieter Keuten, Reccino Van Lommel
MR	Anthony Dufrane, Youssef Handichi
PS	Patrick Prévot, Sophie Thémont
PVDA-PTB	Roberto D'Amico, Annik Van den Bosch
Les Engagés	Julien Matagne, Ismaël Nuino
Vooruit	Nele Daenen
cd&v	Leentje Grillaert
Ecolo-Groen	Meyrem Almaci
Anders.	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Katrijn van Riet, Jeroen Bergers, Dorien Cuylaerts, Wouter Raskin
Kurt Moons, Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
Georges-Louis Bouchez, Gilles Foret, Florence Reuter
Hugues Bayet, Ridouane Chahid, Christophe Lacroix
Kim De Witte, Raoul Hedebouw, Nadia Moscufo
Serge Hilgsmann, Anne Pirson, Carmen Ramlot
Jeroen Soete, Alain Yzermans
Tine Gielis, Nathalie Muylle
Rajae Maouane, Dieter Vanbesien
Sandro Di Nunzio, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 17 juni 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw, legt uit dat het voorliggende wetsontwerp tot doel heeft de Europese Omnibus I-richtlijn¹ gedeeltelijk om te zetten. Deze richtlijn kadert in het Europese “Omnibus”-initiatief, dat gericht is op de vermindering van de administratieve lasten die wegen op onze ondernemingen met het oog op de versterking van hun competitiviteit.

Hoewel de volledige omzetting van de Omnibus I-richtlijn pas op een later tijdstip zal plaatsvinden, is het volgens de minister essentieel om nu al gebruik te maken van de in de Europese tekst voorziene vrijstellingsoptie, om de voorspelbaarheid van het regelgevend kader voor de betrokken ondernemingen te garanderen en te voorkomen dat verplichtingen worden opgelegd die vanaf 2027 zullen verdwijnen.

De Omnibus I-richtlijn wijzigt het toepassingsgebied van de CSRD² aanzienlijk. Concreet heeft Europa beslist het aantal ondernemingen dat onderworpen is aan bindende verplichtingen inzake duurzaamheidsrapportering aanzienlijk te beperken, terwijl ondernemingen die buiten het toepassingsgebied vallen, worden aangemoedigd om vrijwillig te rapporteren. Alleen ondernemingen die op de afsluitdatum van de balans een netto-omzet van meer dan 450 miljoen euro realiseren en gedurende het boekjaar gemiddeld meer dan 1000 werknemers tewerkstellen, zullen vanaf het boekjaar 2027 in hun jaarverslag de informatie moeten opnemen die nodig is om inzicht te krijgen in de impact van de onderneming op duurzaamheidskwesties, evenals de informatie die nodig is om te begrijpen hoe duurzaamheidskwesties de ontwikkeling van de activiteiten, de resultaten en de situatie van de onderneming beïnvloeden.

¹ Richtlijn (EU) 2026/470 van het Europees Parlement en de Raad van 24 februari 2026 tot wijziging van de Richtlijnen 2006/43/EG, 2013/34/EU, (EU) 2022/2464 en (EU) 2024/1760 wat betreft bepaalde vereisten inzake duurzaamheidsrapportering door ondernemingen en passende zorgvuldigheid in het bedrijfsleven.

² Richtlijn (EU) 2022/2464 van het Europees Parlement en de Raad van 14 december 2022 “tot wijziging van Verordening (EU) nr. 537/2014, Richtlijn 2004/109/EG, Richtlijn 2006/43/EG en Richtlijn 2013/34/EU, met betrekking tot duurzaamheidsrapportering door ondernemingen (*Corporate Sustainability Reporting Directive – CSRD*).

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 17 juin 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. David Clarinval, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture, explique que le projet de loi à l'examen vise à transposer partiellement la directive européenne Omnibus I¹, qui s'inscrit dans le cadre de l'initiative européenne Omnibus visant à réduire les charges administratives qui pèsent sur nos entreprises dans une perspective de soutien à leur compétitivité.

Même si la transposition complète de la directive Omnibus I interviendra ultérieurement, il paraît essentiel, aux yeux du ministre, de mettre dès à présent en œuvre l'option d'exemption prévue par le texte européen pour garantir la prévisibilité du cadre réglementaire pour les entreprises concernées et pour éviter l'imposition d'obligations qui disparaîtront dès 2027.

La directive Omnibus I modifie considérablement le champ d'application de la CSRD². Concrètement, l'Europe a décidé de réduire fortement le nombre d'entreprises soumises à des obligations contraignantes en matière de rapportage de durabilité, tout en encourageant les entreprises qui ne relèvent pas de son champ d'application à recourir au rapportage de nature volontaire. Seules les entreprises qui, à la date de clôture du bilan, présentent un chiffre d'affaires net supérieur à 450 millions d'euros et occupent en moyenne plus de 1000 travailleurs salariés sur l'exercice comptable devront inclure, à partir de l'exercice comptable 2027, dans leur rapport de gestion, les informations nécessaires pour comprendre les incidences de l'entreprise sur les questions de durabilité, ainsi que les informations nécessaires pour comprendre en quoi les questions de durabilité influent sur l'évolution des affaires, les résultats et la situation de l'entreprise.

¹ Directive (UE) 2026/470 du Parlement européen et du Conseil du 24 février 2026 modifiant les directives 2006/43/CE, 2013/34/UE, (UE) 2022/2464 et (UE) 2024/1760 en ce qui concerne certaines exigences d'information en matière de durabilité applicables aux entreprises et certaines exigences relatives au devoir de vigilance des entreprises en matière de durabilité.

² Directive (UE) 2022/2464 du Parlement européen et du Conseil du 14 décembre 2022 modifiant le règlement (UE) n° 537/2014 et les directives 2004/109/CE, 2006/43/CE et 2013/34/UE en ce qui concerne la publication d'informations en matière de durabilité par les entreprises (*Corporate Sustainability Reporting Directive – CSRD*).

Dit terwijl het toepassingsgebied in het kader van de CSRD-richtlijn, die op 5 januari 2023 in werking is getreden, geleidelijk zou worden uitgebreid naar ondernemingen met meer dan 250 werknemers die bepaalde financiële drempels overschrijden, namelijk een balanstotaal van 25 miljoen euro of een netto-omzet van 50 miljoen euro. Dit moest op termijn betrekking hebben op bijna 2400 Belgische ondernemingen.

Met het nieuwe Europese kader zal het gaan om een honderdtal ondernemingen die gevestigd zijn in België. Deze belangrijke inperking van het toepassingsgebied heeft tot gevolg dat bepaalde ondernemingen die momenteel onder de verplichtingen vallen waarin de wet van 2 december 2024 houdende omzetting van de CSRD voorziet, vanaf het boekjaar 2027 niet langer aan die verplichtingen onderworpen zullen zijn.

Om rekening te houden met deze bijzondere situatie biedt de Omnibus I-richtlijn de lidstaten de mogelijkheid bepaalde ondernemingen die momenteel onder de CSRD-verplichtingen vallen, maar vanaf 2027 buiten het toepassingsgebied zullen vallen, van die verplichtingen vrij te stellen. Dit wetsontwerp heeft precies tot doel van die optie gebruik te maken.

Volgens analyses van de FSMA en de Nationale Bank van België (NBB) zullen ongeveer 16 Belgische ondernemingen die momenteel onder de eerste golf van de CSRD vallen, vanaf 2027 buiten het nieuwe Europese toepassingsgebied vallen. Zonder tussenkomst van de wetgever zouden deze ondernemingen evenwel nog een volledige rapporteringscyclus moeten doorlopen voor het boekjaar 2026, met het oog op een publicatie in 2027, hoewel zij daarna niet langer aan die verplichtingen onderworpen zullen zijn. De regering is dan ook van oordeel dat het niet wenselijk is deze bijkomende administratieve last op te leggen aan de betrokken ondernemingen.

De ontworpen maatregel garandeert bovendien een billijkere behandeling van deze grote ondernemingen ten opzichte van hun Belgische of internationale concurrenten, die niet aan deze verplichting zijn onderworpen.

Het is evenwel belangrijk om, met het oog op de duidelijkheid van de maatregel, te preciseren dat de vrijstelling enkel betrekking heeft op het boekjaar 2026. De Europese richtlijn biedt de lidstaten theoretisch ook de mogelijkheid om in een vrijstelling te voorzien voor het boekjaar 2025. De regering heeft deze optie evenwel niet weerhouden. De betrokken ondernemingen hebben immers hun jaarverslagen met daarin de

Et cela alors que, dans le cadre de la directive CSRD entrée en vigueur le 5 janvier 2023, le champ d'application devait progressivement être étendu aux entreprises comptant plus de 250 travailleurs salariés et dépassant certains seuils financiers, à savoir un bilan total de 25 millions d'euros ou un chiffre d'affaires net de 50 millions d'euros. Cela devait à terme concerner près de 2400 entreprises belges.

Avec le nouveau cadre européen, environ une centaine d'entreprises établies en Belgique seront concernées. Cette réduction importante du champ d'application a pour conséquence que certaines entreprises actuellement soumises aux obligations prévues par la loi du 2 décembre 2024, qui a transposé la directive CSRD en droit belge, n'y seront plus soumises à partir de l'exercice 2027.

Pour tenir compte de cette situation particulière, la directive Omnibus I prévoit d'autoriser les États membres à dispenser certaines entreprises actuellement soumises aux obligations CSRD mais qui sortiront du champ d'application de cette directive dès 2027 du respect desdites obligations. Le projet de loi à l'examen vise précisément à mettre en œuvre cette option.

Selon les analyses de la FSMA et de la Banque nationale de Belgique (BNB), environ seize entreprises belges actuellement concernées par la première vague de la CSRD seront exclues du nouveau champ d'application européen à partir de 2027. Sans intervention du législateur, ces entreprises devraient néanmoins encore réaliser un exercice complet de rapportage pour l'exercice 2026, en vue d'une publication en 2027, alors même qu'elles ne seront plus soumises à ces obligations par la suite. Le gouvernement a donc estimé qu'il ne serait pas opportun d'imposer cette charge administrative supplémentaire aux entreprises concernées.

Cette mesure garantit également un traitement plus équitable de ces grandes entreprises vis-à-vis de leurs concurrents belges ou internationaux, non soumis à cette exigence.

Il est toutefois important pour la clarté de la mesure de préciser que l'exemption ne vise que l'exercice comptable 2026. La directive européenne permet théoriquement aux États membres de prévoir également une exemption pour l'exercice 2025. Le gouvernement n'a pas retenu cette option. En effet, les entreprises concernées ont déjà publié leurs rapports de gestion intégrant les informations de durabilité relatives à l'exercice 2025, ou elles sont sur le point de le faire. Ces rapports ont

duurzaamheidsinformatie voor het boekjaar 2025 al gepubliceerd of staan op het punt die te publiceren. Deze verslagen werden opgesteld, gecontroleerd en gecertificeerd overeenkomstig de wetgeving die momenteel van kracht is.

Het invoeren van een retroactieve vrijstelling zou een onnodige rechtsonzekerheid creëren en zou kunnen leiden tot een verschil in behandeling tussen ondernemingen die hun verplichtingen hebben nageleefd en ondernemingen die daaraan nog niet zouden hebben voldaan.

De minister besluit dat het wetsontwerp uitvoering geeft aan een gerichte, pragmatische en rechtszekere maatregel. Het maakt het mogelijk een administratieve last te verlichten die vanaf 2027 geen rechtsgrondslag meer zal hebben.

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Lieve Truyman (N-VA) stelt dat Europa met de Omnibusrichtlijnen inzet op vereenvoudiging van regelgeving die ondernemingen vandaag te zwaar administratief belast en zo hun concurrentiekracht ondermijnt. De minister kan in de N-VA een bondgenoot vinden in deze vereenvoudiging. Het lid vindt het positief dat de regering hier snel werk van maakt, zodat vrijstellingen kunnen gelden voor ondernemingen die niet langer onder het toepassingsgebied vallen en het concurrentieel nadeel ten opzichte van andere lidstaten wordt beperkt.

Zij wijst er evenwel op dat de golven die in 2027 en 2028 in werking treden, behouden blijven. In haar ogen is het weinig logisch dat het toepassingsgebied voor grote ondernemingen wordt herzien, terwijl middelgrote ondernemingen nog steeds aan rapporteringsverplichtingen onderworpen blijven. Waarom wordt deze aanpassing nog niet doorgetrokken naar middelgrote ondernemingen? Wanneer mogen dergelijke wijzigingen worden verwacht, zodat ook zij van onnodige administratieve lasten worden verlost?

De heer Reccino Van Lommel (VB) schetst de voor geschiedenis van het dossier rond de CSRD, die enkele jaren geleden onder tijdsdruk door de Kamer werd omgezet (DOC 56 0416), na aanmaningen vanwege de Europese Commissie. Hij wijst erop dat zijn fractie zich daar toen tegen verzette en ervoor pleitte om zich niet te laten opjagen, met name onder verwijzing naar het feit dat Duitsland eenvoudigweg weigerde om de CSRD om te zetten. Niettemin werd de omzetting snel en met

été préparés, contrôlés et certifiés conformément à la législation actuellement en vigueur.

Introduire une exemption rétroactive créerait une insécurité juridique inutile et pourrait conduire à une différence de traitement entre les entreprises ayant respecté leurs obligations et celles qui ne les auraient pas encore remplies.

Le projet de loi met en œuvre une mesure ciblée, pragmatique et juridiquement sûre. Il permet d'alléger une charge administrative qui n'aura plus de fondement légal à partir de 2027.

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

Mme Lieve Truyman (N-VA) souligne que l'Europe mise, au moyen des directives Omnibus, sur la simplification d'une réglementation qui impose aujourd'hui une charge administrative trop lourde aux entreprises et compromet ainsi leur compétitivité. Le ministre pourra compter sur le soutien de la N-VA dans cette démarche de simplification. La membre se réjouit que le gouvernement agisse rapidement en la matière afin de permettre l'application d'exemptions aux entreprises qui ne relèvent plus du champ d'application et de limiter le désavantage concurrentiel par rapport aux autres États membres.

Elle souligne toutefois que les vagues dont l'entrée en vigueur est prévue en 2027 et 2028 sont maintenues. À ses yeux, il est peu logique de revoir le champ d'application pour les grandes entreprises alors que les entreprises de taille moyenne restent soumises à des obligations de rapportage. Pourquoi cette adaptation n'est-elle pas encore étendue aux entreprises de taille moyenne? Quand de telles modifications pourront-elles être attendues, afin que celles-ci aussi soient libérées de charges administratives inutiles?

M. Reccino Van Lommel (VB) retrace l'historique du dossier de la CSRD, qui a été transposée par la Chambre il y a quelques années dans l'urgence, à la suite de mises en demeure de la Commission européenne (DOC 56 0416). Il rappelle que son groupe s'y était alors opposé et avait plaidé pour la Belgique ne se laisse pas se dicter le rythme par la Commission, en soulignant notamment que l'Allemagne refusait tout simplement de transposer la CSRD. La transposition a néanmoins

beperkt debat doorgedrukt, met steun van de meeste partijen, waaronder de N-VA, terwijl enkel zijn fractie zich verzette (DOC 56 0416/007). Achteraf blijkt echter dat de kritiek van de Vlaams Belangfractie gegrond was.

Eerst was er de omzetting van de zogenaamde “stop-de-klok”-richtlijn³ (DOC 56 1036). Nu worden opnieuw versoepelingen voorgesteld. Deze werkwijze zorgt volgens de heer Van Lommel voor voortdurende onzekerheid bij ondernemingen, die eerst verplicht worden uitgebreide rapporteringssystemen op te zetten – er werd zelfs gesproken over duurzaamheidsmanagers – om vervolgens te vernemen dat die verplichtingen opnieuw worden afgezwakt. In zijn ogen had men deze situatie kunnen vermijden door aanvankelijk niet tot een dergelijke verregaande implementatie over te gaan.

Volgens hem getuigt het van inconsistent beleid dat men vandaag de versoepeling toejuicht, terwijl men eerder zelf bijdroeg aan het opleggen van bijkomende lasten die de competitiviteit hebben aangetast. Hij acht deze gang van zaken niet ernstig, al bevestigt hij dat zijn fractie de voorliggende versoepelingen zal steunen, zij het met blijvende kritiek op het onderliggende systeem.

De heer Van Lommel verwijst vervolgens naar de impactanalyse bij het wetsontwerp, waarin wordt gesproken over lagere kosten, minder rapporteringslasten en een positieve impact op het concurrentievermogen. Hij stelt evenwel vast dat concrete cijfers ontbreken en vraagt welke ramingen er bestaan voor de bespaarde kosten en administratieve lasten.

Het lid erkent dat de geplande vrijstelling voor ondernemingen die 450 miljoen euro netto-omzet of duizend werknemers niet overschrijden, een aanzienlijk deel van de ondernemingen ten goede zal komen en noemt dit een stap vooruit. Tegelijk meent hij dat de Europese architectuur rond duurzaamheidsrapportering in essentie overeind blijft, en dat een verdere afbouw wenselijk ware geweest.

Tot slot benadrukt hij dat de huidige versoepelingen volgens hem niet het resultaat zijn van het optreden van de Belgische regering, maar veeleer te danken zijn aan lidstaten zoals Duitsland die op het Europese toneel een vuist hebben gemaakt. In zijn ogen zou ons land

³ Richtlijn (EU) 2025/794 van het Europees Parlement en de Raad van 14 april 2025 tot wijziging van de Richtlijnen (EU) 2022/2464 en (EU) 2024/1760 wat betreft de datums waarop lidstaten bepaalde vereisten inzake duurzaamheidsrapportering en passende zorgvuldigheid in het bedrijfsleven moeten toepassen.

été menée rapidement et après un débat limité, avec le soutien de la plupart des partis, dont la N-VA, alors que seul son groupe s'y est opposé (DOC 56 0416/007). Il apparaît toutefois *a posteriori* que les critiques du groupe VB étaient fondées.

La directive dite “*stop the clock*”³ a d'abord été transposée (DOC 56 1036). De nouveaux assouplissements sont à présent proposés. Selon M. Van Lommel, cette façon de procéder crée une incertitude permanente pour les entreprises, qui sont d'abord tenues de mettre en place des systèmes de rapportage étendus — il a même été question de responsables du développement durable — avant d'apprendre que ces obligations sont à nouveau assouplies. À ses yeux, cette situation aurait pu être évitée si l'on n'avait pas, initialement, procédé à une mise en œuvre aussi poussée.

Selon lui, il est incohérent de se réjouir aujourd'hui de l'assouplissement alors que l'on a soi-même contribué auparavant à imposer des charges supplémentaires ayant porté atteinte à la compétitivité. Il ne considère pas cette façon de procéder comme sérieuse, tout en confirmant que son groupe soutiendra les assouplissements à l'examen, sans renoncer pour autant à ses critiques à l'égard du système sous-jacent.

M. Van Lommel renvoie ensuite à l'analyse d'impact jointe au projet de loi, qui fait état d'une réduction des coûts, d'une diminution des charges de rapportage et d'un effet positif sur la compétitivité. Il constate toutefois l'absence de chiffres concrets et demande quelles estimations ont été établies concernant les économies de coûts et de charges administratives.

Le membre reconnaît que l'exemption envisagée pour les entreprises dont le chiffre d'affaires net ne dépasse pas 450 millions d'euros ou dont l'effectif moyen ne dépasse pas 1000 travailleurs bénéficiera à une part considérable des entreprises et y voit un progrès. Il estime toutefois que l'architecture européenne en matière de rapportage de durabilité demeure essentiellement intacte et qu'un démantèlement plus poussé aurait été souhaitable.

Il conclut en indiquant que, selon lui, les assouplissements actuels ne découlent pas de l'action du gouvernement belge, mais plutôt des États membres comme l'Allemagne, qui ont pu faire entendre leur voix sur la scène européenne. Il estime que notre pays ferait bien

³ Directive (UE) 2025/794 du Parlement européen et du Conseil du 14 avril 2025 modifiant les directives (UE) 2022/2464 et (UE) 2024/1760 en ce qui concerne les dates à partir desquelles les États membres doivent appliquer certaines obligations relatives à la publication d'informations en matière de durabilité par les entreprises et au devoir de vigilance des entreprises en matière de durabilité.

er goed aan doen daaraan een voorbeeld te nemen. De minister dient in de Raad kordater op te treden en daarvoor bondgenoten te zoeken, in plaats van Europese regelgeving slaafs door te duwen in nationale wetgeving.

De heer Anthony Dufrane (MR) herinnert eraan dat voorliggend wetsontwerp eenvoudig en doelgericht is opgevat: het strekt ertoe in het Belgische recht een optie uit de Omnibus I-richtlijn te activeren om voor het boekjaar 2026 bepaalde organisaties van openbaar belang vrij te stellen van de verplichte duurzaamheidsrapportering, aangezien die organisaties vanaf 1 januari 2027 niet langer aan die verplichting zullen moeten voldoen.

Het gaat om bedrijven uit de eerste golf van de CSRD, die al duurzaamheidsinformatie publiceren en die de nieuwe Europese drempels van 450 miljoen euro netto-omzet of 1000 werknemers niet zullen overschrijden. Als die verzuimen zich aan te passen, zouden zij gewoon voor één extra jaar aanzienlijke nalevingskosten aangerekend krijgen, terwijl de Europese wetgever al heeft besloten hen daarna van het toepassingsgebied uit te sluiten.

Hij wijst erop dat de tekst twee doelstellingen nastreeft: enerzijds een administratieve vereenvoudiging doorvoeren in overeenstemming met het Omnibus-initiatief en het kompas voor concurrentievermogen, opdat de verplichtingen niet onevenredig zouden worden; anderzijds voorkomen dat Belgische organisaties in een nadelige concurrentiepositie terechtkomen ten opzichte van hun tegenhangers in lidstaten die van dezelfde mogelijkheid gebruik zouden maken.

De heer Dufrane besluit dat zijn fractie het wetsontwerp om die redenen zal steunen.

De heer Patrick Prévot (PS) kondigt meteen aan dat zijn fractie het wetsontwerp niet zal steunen, net zoals zij zich in het verleden heeft verzet tegen de omzetting van de *stop the clock*-richtlijn (DOC 56 1036/005). Er zijn verschillende redenen voor dit standpunt.

Allereerst stelt hij vast dat er sinds de laatste Europese verkiezingen onder het mom van administratieve vereenvoudiging sprake is van een achteruitgang op het gebied van sociale, maatschappelijke, milieu- en arbeidsrechtelijke normen. In zijn ogen worden hier misleidende argumenten gebruikt, die in werkelijkheid een politieke agenda verhullen die is aangestuurd door rechts en extreemrechts en gericht is op deregulering ten koste van de mensenrechten, de arbeidsrechten en het milieu. De *stop the clock*-richtlijn vormde een eerste stap, die nu wordt gevolgd door de Omnibus I-richtlijn.

de s'en inspirer. Le ministre doit se montrer plus ferme au sein du Conseil et rechercher des alliés à cette fin, au lieu de transposer servilement la réglementation européenne dans la législation nationale.

M. Anthony Dufrane (MR) rappelle que l'objectif du projet de loi à l'examen est simple et ciblé: activer en droit belge une option prévue par la directive Omnibus I afin de dispenser, pour l'exercice 2026, certaines entités d'intérêt public de l'obligation de publier un rapport de durabilité, en tenant compte du fait que ces entités ne seront plus soumises à ces obligations à partir du 1^{er} janvier 2027.

Il s'agit des sociétés de la première vague de la CSRD, qui publient déjà des informations de durabilité et qui ne dépasseront pas les nouveaux seuils européens de 450 millions d'euros de chiffre d'affaires net ou de 1000 travailleurs. En l'absence d'adaptation, elles devraient supporter un coût de conformité important pour une seule année supplémentaire, alors même que le législateur européen a décidé de les exclure ensuite du champ d'application.

Il souligne que le texte poursuit deux objectifs: d'une part, une simplification administrative conforme à l'initiative Omnibus et à la Boussole pour la compétitivité, afin d'éviter des obligations devenues disproportionnées; d'autre part, la volonté de prévenir un désavantage concurrentiel pour les entités belges par rapport à leurs homologues dans d'autres États membres qui feraient usage de la même option.

M. Dufrane conclut que, pour ces raisons, son groupe soutient le projet de loi.

M. Patrick Prévot (PS) annonce d'emblée que son groupe ne soutiendra pas le projet de loi, à l'instar de son opposition passée à la transposition de la directive "*stop the clock*" (DOC 56 1036/005). Selon le député, cette position s'explique par plusieurs raisons.

Il observe tout d'abord, depuis les dernières élections européennes, un recul en matière de normes sociales, sociétales, environnementales et de droit du travail, présenté sous couvert de simplification administrative. À ses yeux, cet argument est trompeur et masque en réalité une dynamique politique, portée par la droite et l'extrême droite, visant à déréglementer au détriment des droits humains, du travail et de l'environnement. La directive "*stop the clock*" constituait une première étape, suivie aujourd'hui par la directive Omnibus I.

Deze ontwikkeling leidt ertoe dat de inwerkingtreding van recent aangenomen wetgeving wordt uitgesteld en dat die wetgeving in een volgende fase geleidelijk wordt uitgehouden, terwijl ze net bedoeld was om een duurzamere economie te bevorderen. Het gaat met name om de CSRD en de CS3D⁴, die grote ondernemingen verplichtingen opleggen met betrekking tot de publicatie van informatie over duurzaamheid en de naleving van de mensenrechten en de milieurechten in hun gehele waardeketen. De PS weigert daaraan mee te doen en zal zich dan ook tegen het wetsontwerp verzetten, ondanks de beperkte reikwijdte ervan.

De heer Prévot stelt de minister niettemin een aantal vragen. Hoe zit het, ten eerste, technisch gezien met het tijdschema van de regeling? Waarom wordt in de memorie van toelichting en de samenvatting van het wetsontwerp (DOC 56 1596/001) aangegeven dat de vrijstellingsoptie alleen geldt voor het boekjaar 2026, terwijl het dispositief van het wetsontwerp kennelijk ruimer gaat en de boekjaren behelst die op 1 januari 2025 of later aanvangen (artikel 3)? Om welk boekjaar gaat het precies en gaat deze tekst niet verder dan de richtlijn?

Ten tweede vraagt hij welke politieke boodschap wordt gegeven aan bedrijven die hebben geïnvesteerd in duurzaamheid en klimaatneutraliteit. Dreigen die bedrijven en de jongeren die voor hen hebben gekozen vanwege de uitgedragen waarden op sociaal en milieuvlak, niet te worden ontmoedigd?

Ten slotte vraagt de heer Prévot de minister hoe het staat met de omzetting van de CS3D, een dossier waaraan zijn fractie bijzonder veel belang hecht. Wat is het voorgenomen tijdspad?

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) stelt vast dat het wetsontwerp de gedeeltelijke omzetting beoogt van de Omnibus I-richtlijn, die wordt voorgesteld als een administratieve-veroeenvoudigingsmaatregel die de Europese concurrentiekracht moet versterken. Volgens de volksvertegenwoordiger verhuult die rechtvaardiging eigenlijk een verzwakking van de bestaande regels inzake identificatie en bekendmaking van de risico's voor de mensenrechten en het milieu in de hele bevoorradingsketen. Nochtans worden die regels vandaag al ontoreikend geacht.

Hij herinnert eraan dat de Omnibus I-richtlijn meer bepaald betrekking heeft op de CS3D en CSRD. De eerste van die richtlijnen verplicht ondernemingen om

Cette évolution conduit à reporter l'entrée en vigueur de législations récemment adoptées, puis, dans une prochaine étape, à les démanteler progressivement, alors qu'elles visaient à promouvoir une économie plus durable. Il s'agit notamment de la CSRD et de la CS3D⁴, imposant des obligations aux grandes entreprises en matière de publication d'informations de durabilité et de respect des droits humains et environnementaux tout au long de leur chaîne de valeur. Le PS refuse de s'inscrire dans cette dynamique et s'opposera dès lors au projet, malgré son objet limité.

M. Prévot adresse néanmoins plusieurs questions au ministre. Sur le plan technique d'abord, le député s'interroge sur la portée temporelle du dispositif: pourquoi l'exposé des motifs ainsi que le résumé du projet de loi (DOC 56 1596/001) indiquent-ils que l'option d'exemption n'est ouverte que pour l'exercice 2026, alors que le dispositif du projet semble viser plus largement les exercices commençant le 1^{er} janvier 2025 ou ultérieurement (article 3)? De quel exercice s'agit-il concrètement et le texte ne va-t-il pas au-delà de la directive?

Sur le plan politique, il demande quel message est adressé aux entreprises qui ont investi dans des politiques de durabilité et de neutralité climatique. Ne risque-t-on pas de décourager ces acteurs ainsi que les jeunes qui ont choisi ces entreprises pour leurs valeurs sociales et environnementales?

Enfin, M. Prévot interroge le ministre sur l'état d'avancement de la transposition de la CS3D, dossier auquel son groupe attache une importance particulière, et sur le calendrier envisagé.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) constate que le projet de loi vise à transposer partiellement la directive Omnibus I, présentée comme une mesure de simplification administrative destinée à renforcer la compétitivité européenne. Selon le député, cette justification masque en réalité un affaiblissement des règles existantes, pourtant déjà jugées insuffisantes, relatives à l'identification et à la publication des risques en matière de droits humains et d'environnement tout au long des chaînes d'approvisionnement.

Il rappelle que la directive Omnibus I porte notamment sur la CS3D et la CSRD. La première impose aux entreprises de prendre des mesures pour prévenir les

⁴ Richtlijn (EU) 2024/1760 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juni 2024 inzake passende zorgvuldigheid in het bedrijfsleven op het gebied van duurzaamheid en tot wijziging van Richtlijn (EU) 2019/1937 en Verordening (EU) 2023/2859 (*Corporate Sustainability Due Diligence Directive – CS3D*).

⁴ Directive (UE) 2024/1760 du Parlement européen et du Conseil du 13 juin 2024 sur le devoir de vigilance des entreprises en matière de durabilité et modifiant la directive (UE) 2019/1937 et le règlement (UE) 2023/2859 (*Corporate Sustainability Due Diligence Directive – CS3D*).

maatregelen te nemen ter voorkoming van schade aan mens en milieu. De tweede legt rapporteringsverplichtingen op betreffende de impact op mens en milieu. Het lid benadrukt dat die maatregelen voordien al slechts van toepassing waren op een beperkt deel van de ondernemingen, waarbij de financiële sector grotendeels gevrijwaard bleef.

Vandaag al ontsnapt 99 % van de ondernemingen aan de CS3D. Deze hervorming gaat nog verder en beperkt het toepassingsgebied tot de heel grote ondernemingen. Bovendien zou het verhogen van de drempels voor de CSRD tot gevolg hebben dat meer dan 80 % van de nu betrokken bedrijven niet langer onderworpen zouden zijn aan de rapporteringsplicht.

Vanuit dat oogpunt vraagt de heer D'Amico de minister hoeveel ondernemingen in België die op heden onderworpen zijn aan de CSRD, dat na de inwerkingtreding van deze tekst niet langer zouden zijn. Kan de minister een en ander illustreren met concrete voorbeelden van ondernemingen?

Volgens hem hoort vereenvoudiging niet te leiden tot uitzonderingen voor de grootste vervuilers, maar veeleer tot duidelijkere, efficiëntere en eerlijkere regels. Hij pleit dan ook voor strengere normen voor de grote ondernemingen, met inbegrip van bindende verplichtingen op het vlak van klimaat en een concrete toegankelijkheid van justitie voor de slachtoffers van mistoestanden.

Ten slotte vindt hij dat België en de Europese Unie meer zouden moeten optreden in de energiesector, opdat die garandeert dat er ruimschoots voldoende energie voorradig is, die bovendien duurzaam en betaalbaar is. Tegelijk moeten de investeringen in onderzoek en ontwikkeling worden opgevoerd, ter ondersteuning van de industrie en ter waarborging van een gunstige economische context.

De heer Serge Hiligsmann (*Les Engagés*) onderstreept dat het wetsontwerp in de lijn ligt van het regeerakkoord, in die zin dat het erop gericht is elke vorm van overregulering (*gold-plating*) te voorkomen die het concurrentievermogen zou kunnen schaden, alsook administratieve lasten te verlichten die als onnodig of buitensporig worden beschouwd. Het lid herinnert eraan dat het hoofddoel erin bestaat eerlijke concurrentievoorwaarden te waarborgen ten opzichte van ondernemingen die op middellange termijn niet langer aan deze verplichtingen zullen zijn onderworpen.

Volgens de heer Hiligsmann mag duurzaamheidsrapportage echter niet worden gereduceerd tot louter een administratieve formaliteit. Hij beschouwt een en ander ook als een instrument voor transparantie, risicobeheer

dommages causés aux personnes et à l'environnement, tandis que la seconde prévoit des obligations de reporting en matière d'impact sur les personnes et l'environnement. Le membre souligne que ces dispositifs ne s'appliquaient déjà qu'à une partie limitée des entreprises, le secteur financier restant par ailleurs largement épargné.

Selon lui, alors que 99 % des entreprises européennes échappaient déjà à la CS3D, la réforme va encore plus loin en restreignant son champ d'application aux très grandes entreprises. De même, le relèvement des seuils de la CSRD aurait pour conséquence que plus de 80 % des entreprises actuellement concernées ne seraient plus soumises aux obligations de reporting.

Dans cette perspective, M. D'Amico interroge le ministre: quelle proportion d'entreprises en Belgique, aujourd'hui soumises à la CSRD, ne le seraient plus si le texte entrerait en vigueur? Peut-il également donner des exemples concrets d'entreprises concernées?

Selon lui, la simplification ne devrait pas conduire à des exemptions pour les plus grands pollueurs, mais plutôt à des règles plus claires, plus efficaces et équitables. Il plaide dès lors pour des normes renforcées à l'égard des grandes entreprises, incluant notamment des obligations contraignantes en matière climatique et un accès effectif à la justice pour les victimes d'abus.

Enfin, il estime que la Belgique et l'Union européenne devraient davantage intervenir dans le secteur énergétique afin de garantir une énergie abondante, durable et abordable, tout en renforçant les investissements en recherche et développement pour soutenir l'industrie et assurer un environnement économique favorable.

M. Serge Hiligsmann (*Les Engagés*) souligne que le projet de loi s'inscrit dans la ligne de l'accord de gouvernement, dans la mesure où il vise à éviter toute surtransposition (*goldplating*) susceptible de nuire à la compétitivité et à alléger des charges administratives jugées inutiles ou excessives. Il rappelle que l'objectif principal est de garantir des conditions de concurrence équitables avec les entreprises qui ne seront plus soumises à ces obligations à moyen terme.

Selon M. Hiligsmann, il convient toutefois de ne pas réduire le reporting de durabilité à une simple formalité administrative. Il y voit également un instrument de transparence, de gestion des risques et d'information

en informatieverstrekking aan de beleggers, de werknemers en alle belanghebbenden. Hij herinnert er in dat verband aan dat de CSRD oorspronkelijk net bedoeld was om de kwaliteit en de vergelijkbaarheid van informatie over de milieu-, sociale en governance-impact van ondernemingen te verbeteren.

Volgens hem gaat het er dus niet om concurrentievermogen en duurzaamheid tegen elkaar uit te spelen, maar wel een evenwicht te vinden tussen vereenvoudiging van de regelgeving en de instandhouding van een verantwoorde en transparante economie. In dat verband stelt de heer Hiligsmann de minister een aantal vragen.

Allereerst: welke sectoren maken aanspraak op de aangekondigde vrijstelling voor een honderdtal Belgische ondernemingen uit de eerste CSRD-golf? Is daar al duidelijkheid over? Hoe zit het met name met de autonome overheidsbedrijven?

Vervolgens vraagt hij de minister naar de gevolgen van die vervroegde vrijstelling op het vlak van transparantie, alsook naar de toegang van beleggers en andere belanghebbenden tot ESG-informatie. Is er een evaluatie uitgevoerd en, zo ja, wat zijn de conclusies daarvan?

Ten slotte vraagt de heer Hiligsmann welke maatregelen worden overwogen om bedrijven die buiten het toepassingsgebied zullen vallen, aan te moedigen vrijwillig door te gaan met het publiceren van duurzaamheidsinformatie, zoals het wetsontwerp toestaat.

Hij concludeert dat zijn fractie weliswaar het streven naar vereenvoudiging ondersteunt wanneer dat gerechtvaardigd is, maar er zeker van wil zijn dat dit niet leidt tot een onevenredige achteruitgang van de transparantie en de verantwoordingsplicht van de bedrijven.

De heer Jeroen Soete (Vooruit) is de mening toegedaan dat ondernemingen meer verantwoordelijkheid dragen dan louter het nastreven van winst, aangezien zij ook in relatie staan tot de samenleving. Hij wijst erop dat er bovendien een toenemende vraag bestaat bij investeerders naar inspanningen op het vlak van duurzaamheid. Hij betreurt dan ook dat door de Omnibus I-richtlijn de grote meerderheid van de Europese ondernemingen niet langer onder de duurzaamheidsrapportering zal vallen.

Volgens hem betekent dit een stap achteruit, waar tegen zijn fractie zich ook op Europees niveau heeft verzet. Hij benadrukt dat dergelijke rapportering een belangrijke meerwaarde kan hebben, omdat ondernemingen zo transparant maken welke impact zij hebben op het milieu en welk beleid zij voeren, onder meer

pour les investisseurs, les travailleurs et l'ensemble des parties prenantes. Il rappelle à cet égard que la philosophie initiale de la CSRD était précisément d'améliorer la qualité et la comparabilité des informations relatives aux impacts environnementaux, sociaux et de gouvernance des entreprises.

À ses yeux, la question n'est donc pas d'opposer compétitivité et durabilité, mais de trouver un équilibre entre simplification réglementaire et maintien d'une économie responsable et transparente. Dans cette optique, M. Hiligsmann pose plusieurs questions au ministre.

Il s'enquiert tout d'abord des secteurs concernés par l'exemption annoncée pour une centaine d'entreprises belges relevant de la première vague CSRD. Ces secteurs sont-ils déjà identifiés? Qu'en est-il notamment des entreprises publiques autonomes?

Ensuite, il interroge le ministre sur les conséquences de cette exemption anticipée en matière de transparence, ainsi que sur l'accès des investisseurs et des autres parties prenantes aux informations ESG. Une évaluation a-t-elle été réalisée et, le cas échéant, quelles en sont les conclusions?

Enfin, M. Hiligsmann demande quelles mesures sont envisagées pour encourager les entreprises qui sortiront du champ d'application à poursuivre volontairement la publication d'informations de durabilité, comme le permet le projet de loi.

Il conclut en indiquant que, si son groupe soutient l'objectif de simplification lorsqu'il est justifié, il souhaite s'assurer que celui-ci ne se traduise pas par un recul disproportionné de la transparence et de la responsabilité des entreprises.

M. Jeroen Soete (Vooruit) estime que les entreprises ont des responsabilités qui vont au-delà de la simple recherche du profit, dès lors qu'elles interagissent également avec la société. Il souligne qu'il existe en outre une demande croissante de la part des investisseurs en matière d'efforts dans le domaine du développement durable. Il déplore donc que la directive Omnibus I permettra à la grande majorité des entreprises européennes d'échapper à la publication d'informations en matière de durabilité.

Selon lui, il s'agit d'un recul, auquel son groupe s'est d'ailleurs opposé au niveau européen. Il souligne que ces publications peuvent apporter une plus-value importante, car elles permettent aux entreprises d'être transparentes à l'égard de leur incidence sur l'environnement et sur les politiques qu'elles mènent, notamment en ce qui

inzake arbeidsomstandigheden en arbeidsuitval. In zijn ogen kan rapportering ondernemingen ertoe aanzetten om werk te maken van werkbaar werk, de aanpak van arbeidsongevallen en de re-integratie van langdurig zieken, een probleem dat in België een grote omvang kent. Hij beschouwt dit als een waardevolle doelstelling.

Ons land heeft zich in 2025 onthouden over het Omnibuspakket, dat volgens hem tot stand kwam via een merkwaardige coalitie op Europees niveau, in de Raad maar meer nog in het Europees Parlement.

Hoewel hij aangeeft dat zijn fractie de regering loyaal zal steunen bij de stemming, behoudt hij inhoudelijk een afwijkend standpunt.

De heer Steven Coenegrachts (Anders.), inhakend op het betoog van de heer Soete, erkent dat ondernemingen een bredere maatschappelijke verantwoordelijkheid dragen dan louter winstmaximalisatie en dat zij in relatie staan tot de samenleving. Volgens hem hebben bedrijven daarvoor echter geen bijkomende wetgeving nodig, aangezien zij zich daar reeds van bewust zijn. Ook het groeiende belang dat investeerders hechten aan duurzaamheid vereist volgens hem geen extra regelgeving. In zijn ogen moet de politiek zich terughoudend opstellen wanneer de markt zelf oplossingen aanreikt.

Volgens de heer Coenegrachts kwamen de rapporteringsverplichtingen vooral ten goede van gespecialiseerde consultancybureaus, terwijl zij voor ondernemingen een zware administratieve last vormden.

Het lid steunt het voorliggende wetsontwerp, dat bijdraagt aan het wegwerken van overbodige administratieve lasten voor bedrijven, dan ook volmondig.

De heer Jeroen Soete (Vooruit) plaatst kritische kanttekeningen bij de tussenkomst van de heer Coenegrachts. Zo valt diens stelling dat ondernemingen geen nood hebben aan regelgeving om zich verantwoordelijk te gedragen, moeilijk te rijmen met de afwikkeling van het dossier van de historische asbestvervuiling – een dossier waarin de regering onlangs heeft beslist komaf te maken met de immuniteit van de asbestproducenten. Volgens hem toont dit aan dat de markt niet spontaan corrigerend optreedt wanneer ernstige schade wordt aangericht. Waar was de markt toen mensen gedurende jaren werden blootgesteld aan schadelijke stoffen, of wanneer ondernemingen vervuilende stoffen in rivieren lozen? In zijn ogen heeft de economische geschiedenis herhaaldelijk aangetoond dat marktfalen een reëel en terugkerend fenomeen is. De heer Soete besluit dat het in dergelijke situaties de taak is van een sterke overheid

concerne les conditions de travail et l'absentéisme. Il estime que ces publications peuvent encourager les entreprises à veiller à la faisabilité du travail, à miser sur la prévention des accidents du travail et à réintégrer les malades de longue durée, un problème qui revêt une ampleur considérable en Belgique. Il estime que cet objectif est louable.

En 2025, notre pays s'est abstenu lors du vote sur le paquet "Omnibus", qui, selon lui, a vu le jour grâce à une coalition singulière au niveau européen, au Conseil mais plus encore au Parlement européen.

Bien qu'il indique que son groupe soutiendra le gouvernement en toute loyauté lors du vote, il conserve une position divergente sur le fond.

Se référant à l'observation de M. Soete, *M. Steven Coenegrachts (Anders.)* reconnaît que les entreprises ont une responsabilité sociale qui va au-delà de la simple maximisation des profits et qu'elles entretiennent des liens avec la société. Selon lui, les entreprises n'ont toutefois pas besoin d'une législation complémentaire à cet effet, puisqu'elles en sont déjà conscientes. De même, l'importance croissante que les investisseurs accordent à la durabilité ne nécessite pas, selon lui, de réglementation complémentaire. Il estime que les responsables politiques doivent faire preuve de retenue lorsque le marché propose lui-même des solutions.

Selon M. Coenegrachts, les obligations de publication profitaient principalement à des cabinets de conseil spécialisés, tandis qu'elles constituaient une lourde charge administrative pour les entreprises.

L'intervenant soutient donc pleinement le projet de loi à l'examen, qui contribue à éliminer les charges administratives superflues pour les entreprises.

M. Jeroen Soete (Vooruit) formule des observations critiques à l'égard de l'intervention de M. Coenegrachts. Par exemple, sa thèse selon laquelle les entreprises n'ont pas besoin de réglementation pour se comporter de manière responsable est difficilement conciliable avec le règlement du dossier de la pollution historique à l'amiante – un dossier dans lequel le gouvernement a récemment décidé de mettre fin à l'immunité des producteurs d'amiante. Selon lui, cela démontre que le marché n'opère pas spontanément de correction lorsque des dommages graves sont causés. Où était le marché lorsque des personnes ont été exposées pendant des années à des substances nocives, ou lorsque des entreprises rejettent des substances polluantes dans les rivières? Il estime que l'histoire économique a démontré à maintes reprises que la défaillance du marché est un phénomène réel et récurrent. M. Soete

om duidelijke regels vast te stellen. Die regels moeten niet alleen bescherming bieden aan mens en milieu, maar ook zorgen voor een gelijk speelveld, zodat bedrijven die correct handelen niet worden benadeeld ten opzichte van actoren die de regels minder nauw naleven.

Mevrouw Lieve Truyma (N-VA) komt terug op de door de heer Van Lommel geschetste historiek van de omzetting van de CSRD. Anders dan hij beweert, heeft de N-VA-fractie zich destijds bij de eindstemming onthouden (DOC 56 0416/007), precies omdat zij geen voorstander was van deze bijkomende regulering. In haar ogen is het dan ook positief dat vandaag wordt ingegrepen en een correctie wordt doorgevoerd.

De heer Soete verwees naar de recente vooruitgang in het dossier van de asbestslachtoffers. Mevrouw Truyma onderstreept dat haar partij al lange tijd inzet op dit thema en tevreden is dat eindelijk komaf wordt gemaakt met de immuniteit van asbestproducenten. Daarbij benadrukt ze de cruciale rol en de niet-aflatende inspanningen van de huidige N-VA-voorzitster, mevrouw Valerie Van Peel. Eerdere pogingen om de immuniteit op te heffen mislukten jammerlijk, onder meer omdat bepaalde partijen een gegeven woord niet gestand deden.

De heer Steven Coenegrachts (Anders.) is het eens met de heer Soete dat de overheid moet optreden wanneer de markt faalt en in dat geval regels en kaders moet vastleggen. Volgens hem is dat hier echter niet aan de orde, omdat de markt op dit punt net wél functioneert en bijkomende regulering dus niet nodig is.

In zijn ogen hebben ondernemingen geen verplichtingen nodig om duurzame keuzes te maken, zoals energiebesparing of het vergroenen van hun mobiliteit. Hij wijst erop dat dergelijke evoluties vandaag al aanwezig zijn binnen de samenleving en de economie. Ook op het vlak van arbeidsveiligheid ziet hij dat bedrijven uit eigen beweging inspanningen leveren en hun personeel sensibiliseren, zonder dat dit telkens wettelijk moet worden opgelegd.

Volgens de heer Coenegrachts wordt verantwoordelijkheid dus in belangrijke mate spontaan opgenomen door ondernemingen. Hij besluit dat regelgeving noodzakelijk blijft waar de markt tekortschiet, onder meer op milieuvlak, maar dat dit dossier volgens hem net

conclut en indicant que, dans ces situations, il incombe aux pouvoirs publics forts d'établir des règles claires. Ces règles doivent non seulement offrir une protection aux personnes et à l'environnement, mais également garantir des conditions de concurrence équitables, afin que les entreprises qui agissent correctement ne soient pas lésées par rapport aux acteurs qui respectent moins scrupuleusement les règles.

Mme Lieve Truyma (N-VA) revient sur l'historique de la transposition de la directive CSRD, tel que présenté par M. Van Lommel. Elle souligne que, contrairement aux affirmations de ce dernier, le groupe N-VA s'était abstenu lors du vote final (DOC 56 0416/007), précisément parce qu'il n'était pas favorable à cette régulation supplémentaire. Elle se félicite dès lors qu'une initiative soit aujourd'hui prise en vue d'apporter une correction à la mesure envisagée.

M. Soete évoquait les progrès récents dans le dossier des victimes de l'amiante. Mme Truyma souligne que son parti s'engage depuis longtemps sur ce thème. Elle se réjouit donc que l'immunité des producteurs d'amiante soit enfin levée. Dans ce contexte, elle souligne le rôle essentiel et les efforts inlassables de l'actuelle présidente de la N-VA, Mme Valérie Van Peel. De précédentes tentatives visant à lever cette immunité avaient lamentablement échoué, notamment parce que certains partis n'avaient pas tenu leur parole.

M. Steven Coenegrachts (Anders.) souscrit à l'analyse de M. Soete selon laquelle l'intervention des pouvoirs publics se justifie lorsque le marché est défaillant et requiert l'instauration de règles et d'un cadre. Il considère toutefois qu'une telle situation ne se présente pas en l'espèce, le marché fonctionnant de manière satisfaisante sur ce point. Selon lui, une régulation supplémentaire ne se justifie donc pas.

À ses yeux, l'adoption de pratiques durables, telles que des mesures d'économie d'énergie ou le verdissement de la mobilité, ne requiert pas l'imposition d'obligations aux entreprises. Il fait observer que ces évolutions sont déjà engagées au sein de la société et de l'économie. En matière de sécurité au travail, les entreprises déploient également des efforts de leur propre initiative et sensibilisent leur personnel sans qu'il soit nécessaire d'imposer systématiquement de telles mesures par voie législative.

Selon M. Coenegrachts, les entreprises assument donc dans une large mesure spontanément leurs responsabilités. Il conclut en indiquant qu'une intervention réglementaire se justifie lorsque le marché présente des défaillances, notamment en matière environnementale.

een voorbeeld is waarbij de markt zelf reeds de nodige aanpassingen heeft gerealiseerd.

De heer Reccino Van Lommel (VB) dankt mevrouw Truyma voor de verduidelijking van het stemgedrag van haar partij bij de omzetting van de CSRD. Volgens hem vormt een onthouding echter geen voldoende krachtig signaal. Hij betreurt dat enkel zijn fractie zich destijds expliciet tegen deze maatregelen heeft uitgesproken.

Hij hekelt voorts de indruk die door de heer Prévot wordt gewekt dat kritiek op deze regelgeving neerkomt op een afwijzing van mensenrechten. Hij kadert dit in wat hij beschouwt als een bredere kruistocht van de PS tegen zijn partij. Volgens hem zijn ondernemingen bezorgd over de zware verplichtingen en kosten, zonder daarom de intentie te hebben mensenrechten te schenden. Hij waarschuwt dat een te grote regeldruk bedrijven ertoe kan aanzetten hun activiteiten te verplaatsen, met mogelijk banenverlies tot gevolg.

In dat verband wijst hij op het belang van competitiviteit en een gelijk speelveld, zowel binnen als buiten Europa. Hij benadrukt dat ondernemerschap meer inhoudt dan winst alleen, maar dat bedrijven wel rendabel en concurrerend moeten blijven om te kunnen overleven.

Volgens de heer Van Lommel is het terecht dat investeerders en klanten belang hechten aan duurzaamheid, maar hij betwijfelt of overheden dit via verplichtingen moeten opleggen. In zijn ogen moeten ondernemingen vrij kunnen inspelen op deze verwachtingen van de markt. Indien stakeholders duurzaamheidsrapportering verlangen, kunnen bedrijven hier volgens hem zelf voor kiezen, zonder bijkomende regelgeving.

De heer Jeroen Soete (Vooruit) reageert kort op de tussenkomst van de heer Van Lommel en waarschuwt voor wat hij beschouwt als een karikaturale voorstelling van het debat. Volgens hem wordt ten onrechte de indruk gewekt dat het Europese concurrentieprobleem zou worden opgelost door het afbouwen van rapporteringsverplichtingen.

In zijn ogen ligt het probleem van het concurrentievermogen van Europa veel fundamenteeler, onder meer in de internationale context en de concurrentie van landen zoals China. De heer Soete erkent dat de versoepeling door sommigen wordt gezien als een belangrijke overwinning voor bedrijven, maar betwijfelt of deze maatregel

Or, selon lui, le dossier à l'examen démontre que le marché a déjà procédé aux adaptations nécessaires.

M. Reccino Van Lommel (VB) remercie Mme Truyma d'avoir clarifié la position de vote de son parti dans le cadre de la transposition de la directive CSRD. Il estime cependant qu'une abstention ne constitue pas un signal suffisamment fort. Il regrette que seul son groupe se soit explicitement opposé à ces mesures à l'époque.

Il conteste par ailleurs l'impression laissée par M. Prévot que toute critique de la réglementation à l'examen reviendrait à remettre en cause les droits humains. Il estime que ce positionnement s'inscrit dans une démarche plus générale du PS à l'égard de son parti. Selon lui, les entreprises s'inquiètent des obligations et des coûts lourds qui apparaîtront, sans pour autant avoir l'intention de violer les droits humains. Il prévient qu'une charge réglementaire trop lourde pourrait inciter les entreprises à délocaliser leurs activités, avec d'éventuelles pertes d'emplois en conséquence.

À ce propos, il souligne l'importance de préserver la compétitivité ainsi que des conditions de concurrence équitables, tant au sein de l'Europe qu'à l'égard des acteurs extérieurs. Il rappelle que l'esprit d'entreprise ne se réduit pas à la seule recherche du profit, mais que la pérennité des entreprises dépend également de leur rentabilité et de leur capacité à demeurer compétitives.

M. Van Lommel considère comme légitime que les investisseurs et les clients attachent de l'importance à la durabilité, mais il doute que les pouvoirs publics doivent imposer des obligations sur ce point. À ses yeux, les entreprises doivent pouvoir répondre librement aux attentes du marché. Selon lui, les entreprises doivent choisir, de leur propre initiative, de satisfaire au souhait des parties prenantes de disposer d'informations en matière de durabilité, sans qu'il faille prévoir une réglementation supplémentaire.

M. Jeroen Soete (Vooruit) réagit brièvement à l'intervention de M. Van Lommel et met en garde contre ce qu'il estime être une présentation caricaturale du débat. Selon lui, celle-ci donne inopportunément l'impression que le problème de compétitivité de l'Europe pourrait être résolu en réduisant les obligations d'information.

À ses yeux, la question de la compétitivité européenne est beaucoup plus fondamentale et s'inscrit dans un contexte international marqué notamment par la concurrence de pays comme la Chine. M. Soete reconnaît que l'assouplissement est perçu par certains comme une avancée importante pour les entreprises, mais il doute

wezenlijk zal bijdragen aan een versterking van hun concurrentiepositie.

De heer Reccino Van Lommel (VB) benadrukt dat de opgelegde rapporteringsverplichtingen volgens hem tot buitensporige lasten leiden voor ondernemingen. Hij wijst erop dat bedrijven hiervoor soms specifieke teams moeten opzetten en bijkomende externe expertise moeten inschakelen, wat aanzienlijke kosten met zich meebrengt.

Hij pleit ervoor meer vertrouwen te hebben in het gezond verstand van ondernemingen. In zijn ogen is het weinig aannemelijk dat bedrijven die zichzelf ernstig nemen, bewust het verbod op kinderarbeid met de voeten zouden treden.

De heer Jeroen Soete (Vooruit) acht het logisch dat bedrijven bijvoorbeeld wordt gevraagd hun CO₂-uitstoot in kaart te brengen, zeker in het licht van de Europese doelstellingen inzake klimaat en duurzaamheid. Hij benadrukt dat dergelijke metingen niet vanzelfsprekend zijn en vaak gespecialiseerde expertise vereisen, maar dat dit precies noodzakelijk is om een onderbouwd beleid te kunnen voeren.

In zijn ogen is het essentieel dat ondernemingen zich bewust zijn van hun impact op mens en milieu en dat zij hun beleid daarop afstemmen. Meten is immers weten.

Tot slot onderstreept de heer Soete dat het zogeheten “*Brussels effect*”, waarbij via regelgeving wordt geprobeerd maatschappelijke vooruitgang te boeken, een waardevol uitgangspunt blijft, ook al staat dit vandaag onder druk.

2. Antwoorden van de minister

De heer David Clarinval, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw, beantwoordt achtereenvolgens de vragen van de leden.

Toepasselijkheid op middelgrote ondernemingen

Ter attentie van mevrouw Truymen antwoordt de minister dat het voorliggende wetsontwerp ertoe strekt een specifieke bepaling van de Omnibus I-richtlijn om te zetten. Hij herinnert eraan dat ondernemingen van de tweede en derde golf dankzij de stop-de-klok-richtlijn momenteel reeds zijn vrijgesteld van de verplichtingen.

De volledige wijziging van het toepassingsgebied van de CSRD zal worden doorgevoerd via een wet houdende de volledige omzetting van de Omnibus I-richtlijn, waarvan een ontwerp binnen enkele maanden zal worden ingediend bij het Parlement.

que cette mesure contribue réellement à renforcer leur position concurrentielle.

M. Reccino Van Lommel (VB) souligne que les obligations d'information imposées entraînent, selon lui, des charges excessives pour les entreprises. Il indique que celles-ci doivent parfois mettre en place des équipes spécifiques et recourir à une expertise externe supplémentaire, ce qui engendre des coûts considérables.

Il préconise de faire davantage confiance au bon sens des entreprises. À ses yeux, il est peu vraisemblable que des entreprises sérieuses méconnaissent délibérément l'interdiction du travail des enfants.

M. Jeroen Soete (Vooruit) estime qu'il est logique de demander aux entreprises, par exemple, de cartographier leurs émissions de CO₂, en particulier au regard des objectifs européens en matière de climat et de durabilité. Il souligne que de telles mesures ne vont pas de soi et requièrent souvent une expertise spécialisée, mais qu'elles sont précisément nécessaires pour mener une politique fondée sur des données solides.

À ses yeux, il est essentiel que les entreprises soient conscientes de leur impact sur l'être humain et sur l'environnement, et qu'elles adaptent leur politique en conséquence. Mesurer, c'est savoir.

Enfin, M. Soete souligne que le *Brussels effect*, c'est-à-dire l'idée selon laquelle la réglementation européenne peut être un moteur de progrès social, demeure un principe précieux, même s'il est aujourd'hui remis en cause.

2. Réponses du ministre

M. David Clarinval, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture, répond successivement aux questions des membres.

Applicabilité aux entreprises de taille moyenne

En réponse à Mme Truymen, le ministre indique que le projet de loi vise à transposer une disposition spécifique de la directive Omnibus I. Il rappelle que les entreprises des deuxième et troisième vagues sont déjà exemptées des obligations grâce à la directive *Stop-the-clock*.

La modification complète du champ d'application de la directive CSRD aura lieu au moyen d'une loi portant transposition intégrale de la directive Omnibus I, dont un projet sera déposé au Parlement dans les prochains mois.

Cijfermatig onderbouwde impactanalyse

De minister licht toe dat in 2025 54 beursgenoteerde vennootschappen een niet-financieel verslag hebben gepubliceerd, waarvan drie daartoe niet wettelijk verplicht waren en één inmiddels van de beurs is verdwenen. Van de resterende 51 ondernemingen zullen er 13 niet langer onder het nieuwe toepassingsgebied vallen. Wat de bank- en verzekeringssector betreft, heeft de NBB 16 instellingen geïdentificeerd, waarvan drie vanaf 2027 buiten het toepassingsgebied zouden vallen. Samengevat beantwoorden 16 van de in totaal 67 ondernemingen die onderworpen zijn aan de verplichting inzake niet-financiële rapportering momenteel niet aan de boekhoudkundige criteria die in 2027 aanleiding zullen geven tot de toepassing van de vereenvoudigde CSRD-verplichtingen.

De minister geeft vervolgens aan dat hij op dit moment niet beschikt over een specifieke becijferde inschatting van de lastenvermindering voor Belgische ondernemingen. Hij merkt op dat dergelijke ramingen wel op Europees niveau bestaan en kondigt aan dat hij de FSMA en de NBB zal vragen om na te gaan of een gelijkaardige oefening mogelijk is in het kader van de volledige omzetting van de Omnibus I-richtlijn.

In antwoord op de vragen van de heren D'Amico en Hilgsmann geeft de minister aan dat het toepassingsgebied beduidend is ingeperkt. Hij wijst er bovendien op dat de ondernemingen van de tweede en derde golf nog niet verplicht waren te rapporteren. Die rapportageplicht geldt thans voor een zestigtal bedrijven. Zodra het wettelijk kader volledig rond is – met name na de volledige omzetting van de Omnibus I-richtlijn – zouden dat er om en bij de honderd worden. Tot slot geeft de minister nog aan dat hij niet beschikt over de lijst van ondernemingen die zouden worden vrijgesteld. Hij kan evenmin voorbeelden noemen. Ook een opsplitsing naar sector is er niet, aangezien de toepassingscriteria van boekhoudkundige aard zijn.

Temporele werkingssfeer van de regeling

De minister verduidelijkt dat de vrijstelling alleen geldt voor het boekjaar 2026. De ondernemingen hebben hun verslagen voor 2025 reeds neergelegd, waardoor de maatregel geen betrekking heeft op dat boekjaar. Volgens de minister past het wetsontwerp artikel 3 van de richtlijn strikt toe.

Boodschap aan bedrijven die hebben geïnvesteerd in duurzaamheid en aan de jongeren

Op de vraag van de heer Prévot omtrent het signaal aan bedrijven die zich inzetten voor het klimaat en omtrent

Analyse d'impact chiffrée

Le ministre précise qu'en 2025, 54 sociétés cotées ont publié un rapport non financier. Trois d'entre elles n'y étaient pas légalement tenues et une n'est plus cotée en Bourse depuis lors. Sur les 51 entreprises restantes, 13 ne relèveront plus du nouveau champ d'application. Pour le secteur des banques et assurances, la BNB a identifié 16 institutions, dont trois sortiraient du champ d'application à partir de 2027. En résumé, 16 des 67 entreprises actuellement soumises à l'obligation de reporting non financier ne répondent pas aux critères comptables qui entraîneront, en 2027, l'application des obligations CSRD simplifiées.

Le ministre indique ensuite qu'il ne dispose pas, à ce stade, d'une estimation chiffrée précise des réductions de charge pour les entreprises belges. Il souligne que de telles estimations existent en revanche au niveau européen et annonce qu'il demandera à la FSMA et à la BNB d'examiner si un exercice similaire peut être réalisé dans le cadre de la transposition complète de la directive Omnibus I.

Répondant à MM. D'Amico et Hilgsmann, le ministre indique que la réduction du champ d'application est significative. Il rappelle également que les entreprises relevant de la deuxième et de la troisième vague n'ont pas encore été tenues de procéder au reporting. Actuellement, une soixantaine d'entreprises y sont soumises et, à terme, une fois le cadre légal entièrement en place – notamment après la pleine transposition de la directive Omnibus I –, ce nombre devrait atteindre une centaine. Il précise enfin ne pas disposer de la liste des entreprises qui seraient dispensées ni être en mesure d'en citer des exemples. Il ajoute ne pas davantage disposer d'une ventilation par secteur, les critères d'application étant de nature comptable.

Portée temporelle du dispositif

Le ministre précise que l'exemption ne vise que l'exercice comptable 2026. Il explique que les entreprises ont déjà déposé leurs rapports pour l'exercice 2025, de sorte que celui-ci n'est pas concerné par la mesure. Selon le ministre, le projet de loi applique strictement l'article 3 de la directive.

Message envoyé aux entreprises ayant investi dans la durabilité ainsi qu'aux jeunes

À la question de M. Prévot sur le signal envoyé aux entreprises engagées pour le climat et sur le risque qu'il

het risico dat dat ontmoedigend zou werken, antwoordt de minister dat dat niet de boodschap is die de ondernemingen krijgen. Zij worden niet gedemotiveerd om te rapporteren: de bedrijven die het belang inzien voor hun investeerders en werknemers, zullen blijven rapporteren. De duurzaamheidsrapportage moet uitgroeien tot een strategisch instrument, niet tot een last.

Tijdpad voor de omzetting van de CS3D-richtlijn

De minister bevestigt dat Richtlijn (EU) 2024/1760 uiterlijk in juli 2028 zal worden omgezet. De FOD Economie is volop bezig met de voorbereidingen, in 2027 wordt dan het wetsontwerp opgesteld.

Autonome overheidsbedrijven

Aan de heer Hiligsmann bevestigt de minister dat de autonome overheidsbedrijven buiten de toepassingsfeer van het voorliggende wetsontwerp vallen.

Gevolgen van de geplande maatregelen

Op de vraag over de effecten van de vrijstelling antwoordt de minister dat die de rapportagekosten zal drukken voor bedrijven die niet langer dergelijke verslagen willen of moeten opstellen.

Vrijwillige rapportage aanmoedigen

De minister verduidelijkt dat de ondernemingen zijn ingelicht over de bestaande voorwaarden inzake duurzaamheidsrapportage en dat ze de informatie op vrijwillige basis kunnen blijven publiceren. De regering wil een impuls geven aan de reeds bestaande sectorinitiatieven, vooral dan in de agrovoedingssector, om bedrijven ertoe aan te zetten zich klaar te maken relevante duurzaamheidsinformatie mee te delen. In dat verband benadrukt de minister dat in voormelde sector een dynamiek op gang is gekomen waarbij de betrokken actoren gebruikmaken van interessante tools om de duurzaamheidsrapportage te vergemakkelijken.

3. Replieken en bijkomende antwoorden

Mevrouw Lieve Truyman (N-VA) stelt op basis van haar bedrijfsbezoeken dat ondernemingen de CSRD niet nodig hebben om duurzaam te handelen. Volgens haar zijn bedrijven vandaag reeds actief bezig met klimaat, gezondheid en de verduurzaming van hun processen, zodat bijkomende regelgeving en administratie vooral als een extra ballast worden ervaren. Zij acht het dan ook positief dat deze verplichtingen gedeeltelijk worden teruggedraaid.

soit décourageant, le ministre répond que tel n'est pas le message transmis aux entreprises. Il souligne que celles-ci ne sont pas découragées de procéder au reporting: celles qui y voient un intérêt pour leurs investisseurs et leurs employés continueront à le faire. L'objectif est de faire du reporting en matière de durabilité un outil stratégique et non une contrainte.

Calendrier de la transposition de la CS3D

Le ministre confirme que la directive (UE) 2024/1760 sera transposée d'ici juillet 2028. Le SPF Économie prépare les travaux, l'année 2027 étant consacrée à l'élaboration du projet de loi.

Entreprises publiques autonomes

À l'attention de M. Hiligsmann, le ministre affirme que les entreprises autonomes ne relèvent pas du champ d'application du projet à l'examen.

Conséquences des mesures en projet

Le ministre indique, en réponse à la question relative aux conséquences de l'exemption, que celle-ci entraînera une réduction des coûts de rapportage pour les entreprises qui ne souhaitent pas ou ne doivent plus établir de tels rapports.

Encourager le reporting volontaire

Le ministre précise que les entreprises sont informées des conditions existantes en matière de reporting de durabilité et qu'elles pourront continuer à publier ces informations sur une base volontaire. Le gouvernement entend encourager les initiatives sectorielles déjà en cours, notamment dans le secteur agroalimentaire, afin d'inciter les entreprises à se préparer à communiquer des informations pertinentes en matière de durabilité. Le ministre souligne à cet égard qu'une dynamique spécifique s'est développée dans le secteur précité, avec des outils intéressants mis en place par les acteurs concernés pour faciliter ce type de reporting.

3. Répliques et réponses complémentaires

Se fondant sur ses propres visites d'entreprises, Mme Lieve Truyman (N-VA) indique que les entreprises n'ont pas besoin de la CSRD pour agir de manière durable. Selon elle, les entreprises s'engagent déjà activement en faveur du climat, de la santé et de la durabilité de leurs processus, et perçoivent donc toute réglementation ou charge administrative supplémentaire comme un fardeau de plus. Elle se réjouit donc que ces obligations soient, en partie, annulées.

Ter illustratie verwijst zij naar een recent bezoek aan een technologiebedrijf in Gent – de stad die onlangs nog werd uitgeroepen als één van de meest technologisch innovatieve van Europa. Het bedrijf zet sterk in op circulaire economie door afvalstromen, zoals frituurolie en groenteafval, om te zetten in nieuwe grondstoffen voor onder meer schoonmaakproducten en cosmetica. Volgens het lid botst dit soort bedrijven evenwel op beperkingen in de bestaande Europese regelgeving, die nog uitgaat van klassieke chemische verbindingen. Voor circulaire productieprocessen, waarbij bestaande stromen op een andere manier worden benut, sluit het regelgevend kader volgens haar onvoldoende aan. In haar ogen is het dan ook noodzakelijk om de regelgeving beter af te stemmen op deze nieuwe economische realiteit. Mevrouw Truyma formuleert dan ook een oproep om, ook op Europees niveau, werk te maken van aangepaste regels die de circulaire economie ondersteunen.

De heer Reccino Van Lommel (VB) bevestigt dat zijn fractie het wetsontwerp zal steunen en spreekt de hoop uit dat bijkomende initiatieven zullen worden genomen die de competitiviteit van ondernemingen op structurele wijze versterken.

De heer Patrick Prévot (PS) wijst andermaal op de discrepantie tussen de samenvatting en de toelichting bij het wetsontwerp enerzijds, waarin wordt gesteld dat de vrijstellingsoptie enkel wordt opengesteld voor het boekjaar 2026, en artikel 3 van het wetsontwerp anderzijds, waar *in fine* van het eerste en tweede lid van de ontworpen paragraaf 1/1 sprake is van een openstelling “voor het boekjaar beginnend op of na 1 januari 2025”. De minister geeft te kennen dat de in de toelichting en de samenvatting vermelde informatie correct is. Evenwel ontbeert die, anders dan het dispositief uiteraard, juridische waarde. De heer Prévot dringt erop aan dat dit wordt uitgeklaard.

De minister bevestigt dat de tekst zo dient begrepen te worden dat de vrijstelling enkel geldt voor het boekjaar 2026.

De heer Patrick Prévot (PS) acht het in deze omstandigheden noodzakelijk dat het dispositief, dat kracht van wet zal krijgen, gecorrigeerd wordt.

De minister geeft aan dat het voorontwerp van wet geen aanleiding heeft gegeven tot opmerkingen van de Raad van State. De juiste lezing van de tekst zal ook blijken uit het verslag van de parlementaire bespreking.

À titre d'exemple, l'intervenante évoque une visite récente dans une entreprise technologique située à Gand, cette ville venant d'ailleurs d'être désignée comme étant l'une des plus innovantes d'Europe sur le plan technologique. Cette entreprise mise beaucoup sur l'économie circulaire en transformant des flux de déchets, par exemple de l'huile de friture et des restes de légumes, en nouvelles matières premières entrant dans la composition, entre autres, de produits d'entretien et de cosmétiques. Selon l'intervenante, les entreprises de ce type se heurtent toutefois à des contraintes liées à la réglementation européenne en vigueur, qui repose encore sur les composés chimiques classiques. Elle estime que le cadre réglementaire n'est pas suffisamment adapté aux processus de production circulaires, qui exploitent différemment les flux existants. Il convient donc, selon elle, de mieux aligner la réglementation sur cette nouvelle réalité économique. Mme Truyma lance dès lors un appel pour que des règles adéquates soient mises en place, y compris au niveau européen, afin de soutenir l'économie circulaire.

M. Reccino Van Lommel (VB) confirme que son groupe soutiendra le projet de loi à l'examen et exprime l'espoir que des initiatives complémentaires seront prises pour renforcer structurellement la compétitivité des entreprises.

M. Patrick Prévot (PS) pointe une nouvelle fois la discordance entre, d'une part, le résumé et l'exposé des motifs du projet de loi, qui indiquent que l'option d'exemption n'est ouverte que pour l'exercice 2026, et, d'autre part, l'article 3 du projet de loi, où il est question, *in fine* des alinéas 1^{er} et 2 du § 1^{er}/1 en projet, d'une exemption “pour l'exercice commençant le 1^{er} janvier 2025 ou ultérieurement”. Le ministre soutient que les indications qui figurent dans l'exposé des motifs et le résumé sont correctes. Contrairement au dispositif, ces derniers n'ont toutefois aucune valeur juridique. M. Prévot demande avec insistance que ce point soit clarifié.

Le ministre confirme que le texte doit être compris en ce sens que l'exemption s'appliquera uniquement à l'exercice 2026.

M. Patrick Prévot (PS) estime qu'il convient alors de corriger le dispositif, qui aura force de loi.

Le ministre relève que l'avant-projet de loi n'a donné lieu à aucune observation de la part du Conseil d'État. L'interprétation correcte du texte ressortira également du rapport des débats parlementaires.

De heer Patrick Prévot (PS) benadrukt dat er een probleem is met het wetsontwerp, dat rechtzetting behoeft.

De heer Michael Freilich (N-VA) oppert dat, mocht er een tweede lezing worden georganiseerd omtrent dit wetsontwerp, deze kwestie uitgeklaard zou kunnen worden door de Juridische Dienst in een wetgevings-technische nota.

De heer Jeroen Soete (Vooruit) begrijpt dat het doel van het wetsontwerp erin bestaat te vermijden dat ondernemingen die vanaf 2027 niet langer rapporteringsplichtig zijn, deze verplichting nog voor het boekjaar 2026 zouden moeten naleven. Hij stelt vast dat de tekst voorziet in een vrijstelling vanaf 1 januari 2025, waardoor ook het boekjaar 2026 onder de maatregel valt. Volgens hem wordt daarmee de beoogde doelstelling bereikt: de betrokken 16 ondernemingen zullen voor het boekjaar 2026 geen rapportage meer moeten uitvoeren. Hij concludeert dan ook dat de doelstelling van de wetgeving effectief wordt gerealiseerd.

De minister predikt pragmatisme. Voor het boekjaar 2025 hebben alle betrokken ondernemingen hun verslagen al neergelegd. Het zou dus geen enkel effect sorteren om de maatregel alsnog op dat boekjaar toe te passen. In de praktijk is de regeling derhalve toegespitst op het boekjaar 2026.

Dat neemt niet weg dat de formulering nog steeds interpretatieproblemen kan opleveren. Zo nodig zal een en ander amendementsgewijs worden verduidelijkt. Eventuele aanpassingen zullen volgens de minister hoe dan ook niet raken aan de reikwijdte van het wetsontwerp.

De heer Patrick Prévot (PS) geeft aan dat een vastgestelde fout uiteraard via een amendement kan worden rechtgezet. Hij benadrukt dat het Parlement steeds zorgvuldig moet werken. Het feit dat een betrokken boekjaar reeds is verstreken mag geen reden zijn om onnauwkeurigheden in wetteksten te laten bestaan. Hij onderstreept dat de bepalingen in wetgeving steeds correct en conform de werkelijkheid moeten zijn, ongeacht de concrete impact. In zijn ogen is die nauwkeurigheid essentieel voor de geloofwaardigheid van het parlementaire werk.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) stipt aan dat niet al zijn vragen werden beantwoord. Hij bevestigt dat zijn fractie tegen het ontwerp zal stemmen.

De heer Serge Hiligsmann (Les Engagés) verwijst naar de mogelijkheid om duurzaamheidsinformatie op vrijwillige basis te blijven publiceren en benadrukt dat zijn fractie het belang van dergelijke initiatieven onderschrijft.

M. Patrick Prévot (PS) souligne que le projet de loi présente un problème qui doit être corrigé.

M. Michael Freilich (N-VA) suggère que, si le projet de loi à l'examen fait l'objet d'une deuxième lecture, cette question pourrait être éclaircie par le Service juridique dans une note de légistique.

M. Jeroen Soete (Vooruit) comprend que le projet de loi a pour objectif d'éviter que les entreprises qui ne seront plus soumises à l'obligation de rapportage à partir de 2027 soient encore tenues de se conformer à cette obligation pour l'exercice 2026. Il constate que le texte prévoit une exemption à compter du 1^{er} janvier 2025, de sorte que l'exercice 2026 tombe également sous l'application de la mesure. Il considère, dès lors, que l'objectif visé est atteint: les 16 entreprises concernées ne seront plus tenues de publier des rapports pour l'exercice 2026. Il en conclut que l'objectif de la législation est bel et bien atteint.

Le ministre indique adopter une approche pragmatique. Il relève que, pour l'exercice 2025, toutes les entreprises concernées ont déjà publié leurs rapports, de sorte que l'application de la mesure à cet exercice n'aurait aucun effet. Il confirme dès lors que le dispositif vise en pratique l'exercice 2026.

Il reconnaît toutefois qu'une éventuelle difficulté d'interprétation pourrait subsister dans la rédaction. Le cas échéant, une clarification pourrait être apportée par voie d'amendement. Selon lui, une telle adaptation n'aurait en tout état de cause aucune incidence sur la portée du texte.

M. Patrick Prévot (PS) reconnaît que si l'on constate une erreur, on peut bien évidemment la corriger par le biais d'un amendement. Il fait toutefois observer que le Parlement se doit toujours d'être rigoureux dans ses travaux. Ce n'est pas parce qu'un exercice est écoulé qu'on peut laisser subsister des inexactitudes dans les textes législatifs. L'intervenant souligne que les dispositions législatives doivent toujours être correctes et conformes à la réalité, quelle qu'en soit l'incidence concrète. Il estime que cette précision est essentielle pour garantir la crédibilité du travail parlementaire.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) souligne que ses questions n'ont pas toutes reçu de réponse. Il confirme que son groupe votera contre le projet de loi.

M. Serge Hiligsmann (Les Engagés) évoque la possibilité de poursuivre, sur base volontaire, la publication des informations en matière de durabilité et souligne que son groupe souscrit à l'importance de telles initiatives.

In die optiek zet hij dan ook de werkzaamheden verder aan zijn wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen, teneinde er de vennootschap met een missie in op te nemen (DOC 56 1128). Volgens hem is er nood aan bijkomende toelichting en sensibilisering om meer draagvlak te creëren voor dit type ondernemingsmodel. Het bewuste voorstel beoogt immers om naast winstdoelstellingen ook doelstellingen van algemeen belang in de statuten van ondernemingen te verankeren, met een opvolging van de ingezette middelen en de behaalde resultaten.

Tot slot geeft de heer Hiligsmann aan dat zijn fractie het voorliggende wetsontwerp zal steunen, in de verwachting dat ook steun zal worden verleend aan haar voorstel inzake de invoering van vennootschappen met een missie.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) dient amendement nr. 1 (DOC 56 1596/002) in, dat ertoe strekt, in artikel 3 van het wetsontwerp, in de voorgestelde paragraaf 1/1, eerste en tweede lid, in fine, de woorden “voor het boekjaar beginnend op of na 1 januari 2025” telkens te vervangen door de woorden “voor het boekjaar beginnend op of na 1 januari 2026”.

III. — STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

Dans cette optique, il poursuit donc le cheminement de sa proposition de loi modifiant le Code des sociétés et des associations en vue d’y inscrire la société à mission (DOC 56 1128). Il souligne qu’il est conscient de la nécessité de mieux informer sur les tenants et les aboutissants et de sensibiliser pour renforcer l’adhésion à ce type de modèle d’entreprise. En effet, outre des objectifs de profit, la proposition en question vise à inscrire, dans les statuts d’une entreprise, des missions d’intérêt commun, avec un contrôle des moyens mis en œuvre et des résultats atteints.

Enfin, M. Hiligsmann indique que son groupe soutiendra le projet de loi à l’examen, en espérant que sa proposition visant à créer des sociétés à mission sera soutenue également.

M. Benoît Piedboeuf (MR) présente l’amendement n° 1 (DOC 56 1596/002), qui tend à remplacer, dans l’article 3 du projet de loi, dans le paragraphe 1/1 proposé, alinéas 1^{er} et 2, in fine, les mots “pour l’exercice commençant le 1^{er} janvier 2025 ou ultérieurement” par les mots “pour l’exercice commençant le 1^{er} janvier 2026 ou ultérieurement”.

III. — VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er}

L’article 1^{er} est adopté à l’unanimité.

Art. 2

L’article 2 est adopté par 12 voix contre 2.

HOOFDSTUK 2

Wijziging van artikel 116 van de wet van 2 december 2024 betreffende de openbaarmaking van duurzaamheidsinformatie door bepaalde vennootschappen en groepen en de assurance van duurzaamheidsinformatie en houdende diverse bepalingen

Art. 3

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1. Het aldus gewijzigde artikel 3 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

HOOFDSTUK 3

Slotbepaling

Art. 4

Artikel 4 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

*
* *

Het geheel van het wetsontwerp, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 12 stemmen tegen 2.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Michael Freilich, Lieve Truymen, Wim Van der Donck;

VB: Reccino Van Lommel, Dieter Keuten;

MR: Anthony Dufrane, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Julien Matagne, Serge Hiligsmann;

Vooruit: Jeroen Soete;

cd&v: Leentje Grillaert;

Anders.: Steven Coenegrachts.

Hebben tegengestemd:

PS: Patrick Prévot;

PVDA-PTB: Roberto D'Amico.

CHAPITRE 2

Modification de l'article 116 de la loi du 2 décembre 2024 relatif à la publication, par certaines sociétés et groupes, d'informations en matière de durabilité et à l'assurance de l'information en matière de durabilité et portant dispositions diverses

Art. 3

L'amendement n° 1 est adopté par 13 voix contre une. L'article 3 ainsi modifié est adopté par 12 voix contre 2.

CHAPITRE 3

Disposition finale

Art. 4

L'article 4 est adopté par 12 voix contre 2.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 12 voix contre 2.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Michael Freilich, Lieve Truymen, Wim Van der Donck;

VB: Reccino Van Lommel, Dieter Keuten;

MR: Anthony Dufrane, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Julien Matagne, Serge Hiligsmann;

Vooruit: Jeroen Soete;

cd&v: Leentje Grillaert;

Anders.: Steven Coenegrachts.

Ont voté contre:

PS: Patrick Prévot;

PVDA-PTB: Roberto D'Amico.

Hebben zich onthouden: nihil

S'est abstenu: nihil

De rapporteur,

De voorzitter,

Le rapporteur,

Le président,

Reccino Van Lommel

Roberto D'Amico

Reccino Van Lommel

Roberto D'Amico

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen
(artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil*.

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil*.