

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

24 juni 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging
van het Wetboek van economisch recht
betreffende de bescherming van de betaler
bij niet-toegestane betalingstransacties
als gevolg van phishing**

Amendement

Zie:

Doc 56 **1592/ (2025/2026)**:
001: Wetsvoorstel van de heer Soete.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

24 juin 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant
le Code de droit économique
en ce qui concerne la protection du payeur
en cas d'opérations de paiement
non autorisées résultant de phishing**

Amendement

Voir:

Doc 56 **1592/ (2025/2026)**:
001: Proposition de loi de M. Soete.

04057

Nr. 1 van de heer **Soete**

Art. 3/1 (*nieuw*)

Een artikel 3/1 invoegen, luidende:

“Art. 3/1. Artikel VII.44 van hetzelfde Wetboek, vervangen de wet van 19 juli 2018, wordt aangevuld met een paragraaf 5, luidende:

“§ 5. De betalingsdienstaanbieder die op grond van dit artikel de bedragen bedoeld in artikel VII.43, § 1, eerste lid, geheel of gedeeltelijk terugvordert van de betaler, brengt deze vordering, samen met een schriftelijke motivering, onverwijld en uiterlijk dertien maanden na de datum van de in artikel VII.43 bedoelde terugbetaling ter kennis van de betaler, op straffe van verval van de vordering.””

VERANTWOORDING

Het “*Pay first, argue later*”-mechanisme van de Europese PSD2-Richtlijn is verankerd in art. VII.43 en VII.44 WER. De wetgever verplicht de betalingsdienstaanbieder immers om de consument onmiddellijk (uiterlijk het einde van de eerstvolgende werkdag) te crediteren, tenzij er een vermoeden van fraude is bij de consument zelf. Als de betalingsdienstaanbieder die voorlopige terugbetaling volgens de regels uitvoert, maar achteraf na intern onderzoek oordeelt dat er sprake was van grove nalatigheid van de consument, mag de betalingsdienstaanbieder dat geld terugvorderen.

Er bestaat momenteel echter een periode van onzekerheid tussen de onmiddellijke terugbetaling en de definitieve aansprakelijkheidsregeling. Er is immers geen vervaltijd waarbinnen de betalingsdienstaanbieder over moet gaan tot de vordering tot terugbetaling. Als de bank na de verplichte onmiddellijke terugbetaling (art. VII.43 WER) jarenlang de tijd zou hebben om een procedure te starten op basis van grove nalatigheid (art. VII.44 WER), hangt er een zwaard van Damocles boven het hoofd van de consument.

Het houdt steek om hier een termijn in te stellen die art. VII.41, § 1, WER spiegelt. Dit artikel bepaalt namelijk dat een consument die de rechtzetting vordert van de betalingsdienstaanbieder van een niet-toegestane of onjuist uitgevoerde

N° 1 de M. **Soete**

Art. 3/1 (*nouveau*)

Insérer un article 3/1 rédigé comme suit:

“Art. 3/1. L'article VII.44 du même Code, remplacé par la loi du 19 juillet 2018, est complété par un paragraphe 5 rédigé comme suit:

“§ 5. Le prestataire de services de paiement qui, sur la base du présent article, réclame au payeur tout ou partie des montants visés à l'article VII.43, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, notifie cette demande au payeur, accompagnée d'une motivation écrite, sans délai et au plus tard dans les treize mois suivant la date du remboursement visé à l'article VII.43, à peine de déchéance de la demande.””

JUSTIFICATION

Le mécanisme “payer d'abord, contester ensuite”, prévu par la directive européenne DSP2, se trouve consacré aux articles VII.43 et VII.44 du CDE. Le législateur impose en effet au prestataire de services de paiement de créditer immédiatement le consommateur (au plus tard à la fin du jour ouvrable suivant), sauf en cas de soupçon de fraude commise par ce même consommateur. Le prestataire de services de paiement qui, conformément aux règles applicables, procède à ce remboursement provisoire, peut récupérer les sommes versées si, par la suite, après avoir mené une enquête interne, il en arrive à la conclusion qu'il y a eu négligence grave de la part du consommateur.

Toutefois, le laps de temps séparant le remboursement immédiat de la détermination définitive de la responsabilité est aujourd'hui une période d'incertitude. En effet, l'introduction d'une demande de remboursement n'est actuellement soumise à aucun délai de déchéance. Si la banque dispose, après le remboursement obligatoire (art. VII.43 du CDE), de plusieurs années pour introduire une procédure fondée sur la négligence grave (art. VII.44 du CDE), une épée de Damoclès plane au-dessus du consommateur.

Il serait cohérent d'instaurer à cet égard un délai miroir à celui de l'article VII.41, § 1^{er}, du CDE. Cet article impose en effet au consommateur qui sollicite la rectification d'une opération non autorisée ou mal exécutée d'en informer le

transactie, onverwijld en uiterlijk 13 maanden na de valutatum van de debitering of creditering deze transactie ter kennis moet brengen aan de betalingsdienstaanbieder.

Het invoeren van een spiegeltermijn voor de betalingsdienstaanbieder in deze specifieke context heeft duidelijke voordelen.

Ten eerste biedt dit rechtszekerheid voor het slachtoffer: een consument moet weten wanneer het dossier definitief gesloten is. Als een betalingsdienstaanbieder na 13 maanden niet heeft gemeld dat hij het geld definitief terugvordert, zou de terugbetaling onherroepelijk moeten worden.

Ten tweede ontstaat er zo een symmetrie in zorgplicht. Net zoals de consument “onverwijld” (art. VII.41) moet reageren, moet van een professionele, hoogtechnologische speler (de betalingsdienstaanbieder) worden verwacht dat die zijn onderzoek binnen een redelijke, wettelijk vastgelegde termijn afrondt.

Ten slotte biedt dit ook voordelen op het vlak van het leveren van bewijzen. Hoe langer de betalingsdienstaanbieder wacht met de vordering, hoe moeilijker het voor de consument wordt om nog te reconstrueren in welke psychologische omstandigheden of via welke listige ingrepen de phishing exact plaatsvond (om zo een potentieel argument van “grove nalatigheid” te betwisten).

Jeroen Soete (Vooruit)

prestataire sans délai et au plus tard dans les treize mois suivant la date de débit ou de crédit.

L'introduction, dans ce contexte spécifique, d'un délai miroir à respecter par le prestataire de services de paiement présente plusieurs avantages.

Premièrement, elle renforcera la sécurité juridique au profit de la victime: le consommateur doit savoir à quel moment son dossier sera définitivement clôturé. Si le prestataire de services de paiement ne signale pas dans les treize mois qu'il entend récupérer l'argent, le remboursement est irrévocable.

Deuxièmement, cette mesure conférera un caractère symétrique au devoir de vigilance. De même que le consommateur doit réagir “sans délai” (art. VII.41), il est légitime d'attendre de la part d'un opérateur professionnel et doté de capacités technologiques avancées (en l'espèce, le prestataire de services de paiement) qu'il mène son enquête dans un délai raisonnable et fixé par la loi.

Enfin, ce délai offrira des avantages en termes de preuve. Plus le prestataire tarde à introduire sa demande, plus il est malaisé pour le consommateur de reconstituer les conditions psychologiques ou les manœuvres frauduleuses exactes ayant permis le *phishing* (de manière à contredire, le cas échéant, l'allégation selon laquelle il a fait preuve de “négligence grave”).