

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

30 september 2026

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 15 december 1980 betreffende
de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en
de verwijdering van vreemdelingen
wat de woonstbetreding betreft**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **1591/ (2025/2026):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
- 004: Verslag van de hoorzittingen.
- 005: Verslag van de eerste lezing.
- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 007: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

30 septembre 2026

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement
des étrangers en ce qui concerne
la visite domiciliaire**

Amendements

Voir:

Doc 56 **1591/ (2025/2026):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Avis de l'Autorité de protection des données.
- 004: Rapport des auditions.
- 005: Rapport de la première lecture.
- 006: Articles adoptés en première lecture.
- 007: Amendements.

04482

Nr. 20 van de heer **Vandemaele** en mevrouw **Hugon**

Art. 1

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 24.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)
Claire Hugon (Ecolo-Groen)

N° 20 de M. **Vandemaele** et Mme **Hugon**

Art. 1

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 24.

Nr. 21 van de heer **Vandemaele** en mevrouw **Hugon**

Art. 2

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 24.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)
Claire Hugon (Ecolo-Groen)N° 21 de M. **Vandemaele** et Mme **Hugon**

Art. 2

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 24.

Nr. 22 van de heer **Vandemaele** en mevrouw **Hugon**

Art. 3

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 24.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)
Claire Hugon (Ecolo-Groen)

N° 22 de M. **Vandemaele** et Mme **Hugon**

Art. 3

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 24.

Nr. 23 van de heer **Vandemaele** en mevrouw **Hugon**

Art. 4

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 24.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)
Claire Hugon (Ecolo-Groen)

N° 23 de M. **Vandemaele** et Mme **Hugon**

Art. 4

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 24.

Nr. 24 van de heer **Vandemaele** en mevrouw **Hugon**

Art. 5

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING (AMENDEMENTEN 20 TOT 24)

Tijdens de hoorzittingen over dit wetsontwerp hebben vertegenwoordigers van advocaten, onderzoeksrechters, kinderbeschermingsorganisaties, opvangcentra en mensenrechtenorganisaties aangegeven dat dit wetsontwerp moet worden geschrapt.

De Orde van Vlaamse balies hekelt een inbreuk op de normenhiërarchie en op de grondrechten. De Orde is van mening dat deze wet niet alleen juridisch wankel is (ongrondwettelijk en in strijd met het Europees recht), maar ook volstrekt overbodig is gezien het bestaande wetgevingsarsenaal. Volgens Avocats.be is het wetsontwerp nutteloos en onevenredig, omdat het procedures toepast die voorbehouden zijn aan het strafrecht in het kader van een administratieve procedure. De vage en slecht gedefinieerde begrippen zullen leiden tot rechtsonzekerheid en de mogelijkheid van willekeur. Ook de Franstalige advocaten hekelen de minachting van de regering, die de Ordes vooraf niet heeft geraadpleegd.

De onderzoeksrechters hebben hun woede geuit over het misbruik van hun rol in dit wetsontwerp, dat zich beperkt tot het ondertekenen van een beslissing in een dossier dat zij niet zelf hebben kunnen onderzoeken, zonder noodzakelijkerwijs te beschikken over alle informatie, en dat binnen een termijn die zij als te kort beschouwen – of het nu 5 of 7 dagen is.

De Ligue des Familles heeft op haar beurt uitgelegd dat er geen waarborgen zijn voorzien om het belang van het kind te waarborgen (zoals vastgelegd in artikel 3 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind), en dat de gevolgen, de schade en de trauma's die dit wetsontwerp teweeg zal brengen, aanzienlijk zijn en onverenigbaar met hun grondrechten.

Belrefugees maakt zich zorgen over het gevoel van criminalisering dat dit wetsontwerp teweegbrengt bij migranten en bij mensen die mensen zonder papieren onderdak bieden en ondersteunen, en is van mening dat het afbreuk doet aan de solidariteit.

N° 24 de M. **Vandemaele** et Mme **Hugon**

Art. 5

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION (AMENDEMENTS 20 À 24)

Lors des auditions de ce projet de loi, des représentants d'avocats, juges d'instruction, d'associations de défense des enfants, d'hébergeurs, et de droits humains ont estimé que ce projet de loi devait être supprimé.

Les représentants du barreau flamand dénoncent une atteinte à la hiérarchie des normes et aux droits fondamentaux. Ils considèrent que cette loi est non seulement juridiquement bancal (inconstitutionnelle et contraire au droit européen), mais aussi totalement superflue par rapport à l'arsenal législatif existant. Selon Avocats.be, le projet est inutile et disproportionné, appliquant des procédures réservées au droit pénal dans le cadre d'une procédure administrative. Les concepts flous et mal-définis vont mener à de l'insécurité juridique et la possibilité d'arbitraire. Les avocats francophones dénoncent également le mépris du gouvernement, qui n'a pas consulté les Ordres en amont.

Les juges d'instruction ont exprimé leur colère face au détournement de leur rôle dans ce projet de loi, qui se cantonne à apposer leur signature à une décision dans un dossier qu'ils n'ont pas pu instruire eux-mêmes, sans nécessairement avoir toutes les informations à leur disposition, dans un délai qu'ils estiment trop court – que ce soit 5 ou 7 jours.

La Ligue des Familles a quant à elle expliqué qu'aucune garantie n'était prévue pour assurer l'intérêt supérieur de l'enfant (consacré par l'Art. 3 de la Convention Internationale des Droits de l'Enfant), et que l'impact, le dommage, et les traumatismes que ce projet de loi engendrera sont considérables et incompatibles avec leurs droits fondamentaux.

Belrefugees s'inquiète du sentiment de criminalisation que crée ce projet de loi pour les migrants ainsi que les personnes qui abritent et soutiennent les personnes sans papiers, et estiment qu'il porte atteinte à la solidarité.

De Mensenrechtenliga wijst met name op de schendingen van de onschendbaarheid van de woning (beschermd door artikel 15 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM), zonder de procedurele waarborgen van een strafrechtelijke huiszoeking (zoals uiteengezet in arrest 148/2017 van het Grondwettelijk Hof) noch de waarborgen (zoals de onmogelijkheid om een woning te betreden zonder toestemming van de bewoner of het verbod op een huiszoeking) van een administratief bezoek (door een sociale of fiscale inspecteur).

Wij zijn het volledig eens met al deze kritiekpunten en zullen aan hun verzoek voldoen.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)
Claire Hugon (Ecolo-Groen)

La Ligue des droits humains met notamment en exergue les atteintes à l'inviolabilité du domicile (protégé par l'Article 15 de la Constitution et article 8 de la CEDH), sans les garanties procédurales d'une perquisition pénale (explicités dans l'arrêt 148/2017 de la Cour constitutionnelle) ni les gardes-fou (tels que l'impossibilité de rentrer dans un domicile sans l'accord du résident ou l'interdiction d'une fouille) d'une visite administrative (inspecteur social ou fiscal).

Nous sommes pleinement d'accord avec toutes ces critiques et nous honorons leur demande.