

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 september 2026

**WETSONTWERP**  
tot wijziging van de wet  
van 15 december 1980 betreffende  
de toegang tot het grondgebied,  
het verblijf, de vestiging en  
de verwijdering van vreemdelingen  
wat de woonstbetreding betreft

**Verslag**  
**van de eerste lezing**  
namens de commissie  
voor Binnenlandse Zaken,  
Veiligheid, Migratie en  
Bestuurszaken  
uitgebracht door  
mevrouw **Claire Hugon Lecharlier**,  
de heer **Achraf El Yakhoulfi**,  
mevrouw **Francesca Van Belleghem**  
en de heer **Denis Ducarme**

| Inhoud                                             | Blz. |
|----------------------------------------------------|------|
| I. Procedure .....                                 | 3    |
| II. Inleidende uiteenzetting van de minister ..... | 7    |
| III. Algemene bespreking .....                     | 15   |
| A. Vragen en opmerkingen van de leden .....        | 15   |
| B. Antwoorden van de minister .....                | 283  |
| C. Replieken en bijkomende antwoorden .....        | 319  |
| IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen ..... | 359  |

*Zie:*

Doc 56 **1591/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
- 004: Verslag.

**Zie ook:**

- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

17 septembre 2026

**PROJET DE LOI**  
modifiant la loi  
du 15 décembre 1980  
sur l'accès au territoire, le séjour,  
l'établissement et l'éloignement  
des étrangers en ce qui concerne  
la visite domiciliaire

**Rapport**  
**de la première lecture**  
fait au nom de la commission  
de l'Intérieur,  
de la Sécurité, de la Migration et  
des Matières administratives  
par  
Mme **Claire Hugon Lecharlier**,  
M. **Achraf El Yakhoulfi**,  
Mme **Francesca Van Belleghem**  
et M. **Denis Ducarme**

| Sommaire                                       | Pages |
|------------------------------------------------|-------|
| I. Procédure .....                             | 3     |
| II. Exposé introductif de la ministre .....    | 7     |
| III. Discussion générale .....                 | 15    |
| A. Questions et observations des membres ..... | 15    |
| B. Réponses de la ministre .....               | 283   |
| C. Répliques et réponses complémentaires ..... | 319   |
| IV. Discussion des articles et votes .....     | 359   |

*Voir:*

Doc 56 **1591/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Avis de l'Autorité de protection des données.
- 004: Rapport des auditions.

**Voir aussi:**

- 006: Articles adoptés en première lecture.

04415

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

|             |                                                      |
|-------------|------------------------------------------------------|
| N-VA        | Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt |
| VB          | Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem           |
| MR          | Catherine Delcourt, Denis Ducarme                    |
| PS          | Ridouane Chahid, Éric Thiébaud                       |
| PVDA-PTB    | Greet Daems, Julien Ribaud                           |
| Les Engagés | Xavier Dubois, Benoît Lutgen                         |
| Vooruit     | Brent Meuleman                                       |
| cd&v        | Franky Demon                                         |
| Ecolo-Groen | Matti Vandemaele                                     |
| Anders.     | Arthur Orlans                                        |

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

|                                                           |
|-----------------------------------------------------------|
| Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai |
| Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy              |
| Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandenberg     |
| Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier            |
| Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Farah Jacquet              |
| Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur   |
| Nele Daenen, Achraf El Yakhoulfi                          |
| Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen                         |
| Claire Hugon Lecharlier, Stefaan Van Hecke                |
| Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst                         |

|             |                                                                           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| VB          | : Vlaams Belang                                                           |
| MR          | : Mouvement Réformateur                                                   |
| PS          | : Parti Socialiste                                                        |
| PVDA-PTB    | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique          |
| Les Engagés | : Les Engagés                                                             |
| Vooruit     | : Vooruit                                                                 |
| cd&v        | : Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| Anders.     | : Anders.                                                                 |
| DéFI        | : Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| ONAFH/INDÉP | : Onafhankelijk-Indépendant                                               |

|                                                |                                                                                                                                            |                                                     |                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Afkorting bij de nummering van de publicaties: |                                                                                                                                            | Abréviations dans la numérotation des publications: |                                                                                                                                                       |
| DOC 56 0000/000                                | Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                   | DOC 56 0000/000                                     | Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi                                                                |
| QRVA                                           | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                         | QRVA                                                | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         |
| CRIV                                           | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                                | CRIV                                                | Versio provisoire du Compte Rendu Intégral                                                                                                            |
| CRABV                                          | Beknopt Verslag                                                                                                                            | CRABV                                               | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               |
| CRIV                                           | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) | CRIV                                                | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN                                           | Plenum                                                                                                                                     | PLEN                                                | Séance plénière                                                                                                                                       |
| COM                                            | Commissievergadering                                                                                                                       | COM                                                 | Réunion de commission                                                                                                                                 |
| MOT                                            | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                                | MOT                                                 | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       |

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 16, 17, 18, 23, 26 en 30 juni en 1, 7 en 8 juli 2026.

## I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 16 juni 2026 heeft de commissie, met toepassing van artikel 28.1 van het Reglement, eenparig beslist tot het organiseren van hoorzittingen.

De bespreking over de te horen personen en instanties heeft plaatsgevonden op de vergaderingen van 17 en 18 juni 2026.

*Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA)* doet tijdens de vergadering van 18 juni 2026 namens de meerderheidspartijen een voorstel van te horen personen en instanties. Die lijst bevat de namen van de personen en instanties die aan de fracties werd bezorgd na de vergadering van 17 juni 2026, met uitzondering van CIRÉ. De spreekster licht toe dat de organisatie, met de publicatie en de verspreiding van een video over de woonstbetredingen een rode lijn heeft overschreden en bijgevolg niet kan worden uitgenodigd op de hoorzittingen.

De lijst bevat de volgende namen van uit te nodigen personen of instanties:

- het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (OCAD);
- de Veiligheid van de Staat (VSSE);
- de federale Politie;
- de Vaste Commissie van de Lokale Politie (VCLP);
- de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ);
- de heer Marc Bossuyt;
- Myria;
- de Orde van Vlaamse Balies en AVOCATS.BE;
- de Vereniging van onderzoeksrechters;
- de Association Syndicale des Magistrats (ASM);
- Vluchtelingenwerk Vlaanderen;

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 16, 17, 18, 23, 26 et 30 juin ainsi que des 1<sup>er</sup>, 7 et 8 juillet 2026.

## I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 16 juin 2026, conformément à article 28.1 du Règlement, votre commission a décidé à l'unanimité d'organiser des auditions.

La discussion relative aux personnes et instances à entendre a eu lieu au cours des réunions des 17 et 18 juin 2026.

Au cours de la réunion du 18 juin 2026, *Mme Maaïke De Vreese (N-VA)* présente, au nom des partis de la majorité, une proposition de liste de personnes et instances à entendre. Cette liste comprend les noms des personnes et instances qui ont été communiqués aux groupes politiques après la réunion du 17 juin 2026, à l'exception du CIRÉ. L'intervenante explique que cette organisation, en publiant et en diffusant une vidéo sur les visites domiciliaires, a franchi une ligne rouge et ne peut donc pas être invitée à participer aux auditions.

La liste comprend les noms suivants de personnes ou d'instances à inviter:

- l'Organe de Coordination pour l'Analyse de la Menace (OCAM);
- la Sûreté de l'État (VSSE);
- la police fédérale;
- la Commission Permanente de la Police Locale (CPPL);
- l'Office des Étrangers (OE);
- M. Marc Bossuyt;
- Myria;
- l'Orde van Vlaamse Balies et AVOCATS.BE;
- l'Association des juges d'instruction;
- l'Association Syndicale des Magistrats (ASM);
- *Vluchtelingenwerk Vlaanderen*;

— de Liga voor Mensenrechten en de Ligue des Droits Humains (LDH);

— de Ligue des Familles;

— BelRefugees.

Daarnaast wordt voorgesteld om aan de volgende instanties te vragen een geactualiseerd advies te verstrekken:

— de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA);

— de Vlaamse Kinderrechtencommissaris en de Algemeen Afgevaardigde voor de kinderrechten van de Fédération Wallonie-Bruxelles (DGDE).

*De heer Khalil Aouasti (PS)* vindt het standpunt van de meerderheid onaanvaardbaar. Het Parlement moet nu eenmaal de plaats zijn waar verschillende meningen, ook degene waarmee men het niet eens is, aan bod moeten kunnen komen. Ciré vertegenwoordigt niet minder dan 32 verenigingen die actief zijn binnen het werkveld dat thans het voorwerp van debat is, en is een stem die in deze gehoord dient te worden. Het is dan ook onbegrijpelijk en onaanvaardbaar dat een censuur wordt toegepast op die organisatie. Heeft de meerderheid schrik van een video om het debat over het wetsontwerp aan te gaan?

*De heer Denis Ducarme (MR)* geeft aan dat de video beelden bevat van kinderen die zich verschuilen onder een tafel terwijl de politie zich met geweld toegang verschaft tot een woning. Tegelijk hoort men zogenaamd een journalist op het nieuws vertellen dat de “het aantal brute arrestaties van mensen zonder papieren in het hele land toeneemt”. De video draagt als titel “Dit is geen fictie, maar een wetsontwerp!”. Het is daarentegen allermindst de doelstelling van het wetsontwerp, noch de wil van de regering om over in het land op brutale wijze mensen zonder papieren aan te houden. De spreker weigert in deze dan ook de stempel van fascist, en geeft voorts aan contact te hebben gehad met de verantwoordelijke van Ciré, die zelf heeft gesteld dat de video vergaand is en dat de video door een agentschap is gemaakt. Een organisatie die heel wat verenigingen vertegenwoordigt, draagt bovenal een grote verantwoordelijkheid. Dat houdt onder meer in dat men niet aan desinformatie doet. Dat is wel gebeurd, en dat staat de sereniteit van het debat in de weg. De spreker geeft in het licht daarvan aan een klacht wegens laster jegens de organisatie te overwegen.

*De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB)* vindt het weren van Ciré onaanvaardbaar. Wie bepaalt die zogenaamde rode lijn, en op basis van welke criteria? Indien men van

— la *Liga voor Mensenrechten* et la *Ligue des Droits Humains* (LDH);

— la *Ligue des Familles*;

— BelRefugees.

Il est également proposé de demander aux instances suivantes de rendre un avis actualisé:

— l'Autorité de protection des données (APD);

— la commissaire flamande aux droits de l'enfant et le Délégué général aux droits de l'enfant de la Fédération Wallonie-Bruxelles (DGDE).

*M. Khalil Aouasti (PS)* juge la position de la majorité inacceptable. Le Parlement doit être l'endroit où des opinions différentes peuvent être exprimées, y compris celles avec lesquelles on est en désaccord. Le CIRÉ représente non moins de 32 associations actives dans le domaine sur lequel porte actuellement le débat, et sa voix doit être entendue. Il est dès lors incompréhensible et inacceptable qu'une forme de censure soit appliquée à l'égard de cette organisation. La majorité a-t-elle peur d'une vidéo qui permettrait d'engager le débat sur le projet de loi?

*M. Denis Ducarme (MR)* fait observer que cette vidéo montre des images d'enfants se cachant sous une table alors que la police force violemment l'accès à un logement. En parallèle, on entend un prétendu journaliste annoncer au journal télévisé que “les arrestations brutales de sans-papiers se multiplient dans tout le pays”. La vidéo porte le titre “Ceci n'est pas une fiction, c'est un projet de loi!”. Or, les arrestations brutales de personnes sans papiers dans tout le pays ne correspondent absolument pas à l'objectif du projet de loi ni à la volonté du gouvernement. L'intervenant refuse dès lors de se voir apposer l'étiquette de “fasciste” et précise avoir été en contact avec la responsable du CIRÉ, qui a elle-même reconnu que la vidéo était excessive et qu'elle avait été réalisée par une agence. Une organisation représentant de nombreuses associations porte une grande responsabilité, ce qui implique notamment de s'abstenir de diffuser des informations mensongères. C'est pourtant ce qui s'est produit, et la sérénité des débats s'en trouve compromise. L'intervenant indique que, dans ce contexte, il envisage de déposer plainte pour diffamation à l'encontre de l'organisation.

*M. Julien Ribaud (PVDA-PTB)* estime qu'il est inacceptable d'écarter le CIRÉ. Qui détermine la prétendue “ligne rouge”, et sur la base de quels critères? Si l'on

oordeel dat het filmpje lasterlijk van aard is, is het aangegeven daarover met de organisatie in het Parlement de discussie aan te gaan. De organisatie, die gerespecteerd is en over een jarenlange terreinkennis en expertise beschikt, weren uit het parlementaire debat op grond van eigen subjectieve criteria staat haaks op de zorg voor de sereniteit die men beweert na te streven.

*Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* vindt het weren van een organisatie wegens het zogenaamd overschrijden van een rode lijn een gevaarlijk precedent. De spreekster is het hoegenaamd niet eens met de standpunten van CIRÉ, maar is wel van oordeel dat het vrije woord in het Parlement gekoesterd moet worden. Hoeveel subsidies krijgt CIRÉ bovendien niet om haar standpunten te verkondigen, en dus ook voor het maken van dergelijke video's? Het debat daarover moet, vanuit het belang van het vrije woord, met de organisatie in het Parlement worden aangegaan.

*De heer Xavier Dubois (Les Engagés)* geeft aan te betreuren dat binnen de meerderheid geen eensgezindheid kon worden gevonden over het alsnog uitnodigen van CIRÉ. Een debat met de organisatie had de zaken op scherp kunnen zetten. Tegelijk is het van belang om de hoorzittingen met alle andere instanties te laten plaatsvinden. Een aantal van hen zal wellicht ook mee uiting kunnen geven aan de visie van CIRÉ.

*De heer Franky Demon (cd&v)* geeft aan dat hij persoonlijk een voorstander is van het vrije woord. De video van CIRÉ was evenwel te vergaand. Hij schaart zich dan ook achter de voorstellen die namens de meerderheid naar voren worden geschoven.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* geeft aan dat het gebruikelijk is in de commissie om een organisatie uit te nodigen die door meerdere fracties wordt voorgesteld. De thans gehanteerde werkwijze komt er bovendien op neer dat het wraken van iemand voor een hoorzitting het voorrecht wordt van de meerderheid. Is het concept van een hoorzitting dan niet het debat aangaan met personen of instanties met uiteenlopende standpunten?

Heel wat Vlaamse organisaties hebben de video van CIRÉ al gedeeld. Zullen al die organisaties dan voortaan worden geweerd van hoorzittingen? Zo ja, dan zullen slechts weinig middenveldorganisaties nog welkom zijn in het Parlement. Die redenering slaat bijgevolg nergens op.

*De heer François De Smet (DéFI)* is uitermate ongerust over het precedent dat thans wordt geschapen. Het wekt verbazing dat Les Engagés en Vooruit zich kunnen scharen achter de beslissing tot het weren van

considère que la vidéo est diffamatoire, il convient d'en débattre au Parlement avec l'organisation concernée. Écarter du débat parlementaire, sur la base de critères subjectifs, une organisation respectée qui dispose d'une longue expérience de terrain et d'une expertise reconnue va à l'encontre de la sérénité prétendument souhaitée.

*Mme Francesca Van Belleghem (VB)* estime que l'exclusion d'une organisation, au motif que celle-ci aurait franchi une ligne rouge, constituerait un précédent dangereux. L'intervenante n'adhère absolument pas aux positions du CIRÉ, mais considère que la liberté d'expression au sein du Parlement doit être préservée. De plus, il y a lieu de s'interroger sur le montant des subsides perçus par le CIRÉ pour défendre ses positions, notamment en réalisant des vidéos comme celle qui a été évoquée. Dans l'intérêt de la liberté d'expression, il convient d'en débattre avec l'organisation, au sein même du Parlement.

*M. Xavier Dubois (Les Engagés)* regrette que la majorité n'ait pas pu dégager une position commune en faveur de l'invitation du CIRÉ. Un débat avec cette organisation aurait permis de clarifier les enjeux. Il importe de maintenir les auditions avec toutes les autres instances, dont certaines pourront probablement exprimer une vision proche de celle du CIRÉ.

*M. Franky Demon (cd&v)* indique qu'il est personnellement favorable à la liberté d'expression, mais que la vidéo du CIRÉ va trop loin. Il se rallie dès lors aux propositions formulées au nom de la majorité.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* rappelle qu'il est d'usage, au sein de la commission, de donner suite à toute proposition d'inviter une organisation formulée par plusieurs groupes. La méthode actuellement appliquée revient en outre à réserver à la majorité le pouvoir d'écarter une personne proposée pour une audition. Or, le principe même d'une audition n'est-il pas de débattre avec des personnes ou des instances dont les points de vue sont divergents?

De nombreuses organisations flamandes ont déjà partagé la vidéo du CIRÉ. Seront-elles désormais exclues des auditions? Si tel était le cas, très peu d'organisations de la société civile seraient encore les bienvenues au Parlement. Une telle logique n'a, selon lui, aucun sens.

*M. François De Smet (DéFI)* se dit extrêmement préoccupé par le précédent qui est en train d'être créé. Il s'étonne que Les Engagés et Vooruit puissent soutenir la décision d'écarter 32 organisations de la société civile.



32 middenveldorganisaties. Men kan discussiëren over de inhoud van de video. De spreker hecht in deze bovenal belang aan de jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, dat stelt dat de vrijheid van meningsuiting niet alleen geldt voor algemeen aanvaarde of onschuldige uitingen, maar ook voor meningen die kunnen kwetsen, choqueren of verontrusten. De video van CIRÉ is voor de spreker geen grond voor uitsluiting uit het debat. Door deze zet verspeelt de meerderheid bovendien de *goodwill* die zij had opgebouwd met het toestaan van de hoorzittingen.

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* is evenzeer geschokt over deze gang van zaken. Het is inmiddels al de derde keer dat de MR een veto stelt tegen het uitnodigen van een persoon of instantie op een hoorzitting. Eerder weigerde de partij al de hoorzitting van de heer Raphaël Glucksmann over het belasten van de superrijken of de hoorzitting van de dames Florence Hainaut en Myriam Leroy over cyberpesten. De MR deinst dus niet terug voor censuur in het Parlement. Gaan de andere meerderheidspartijen daar zomaar in mee? Dat is een verontrustende vaststelling.

*De heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* is tevreden dat er hoorzittingen over het wetsontwerp zullen plaatsvinden. Hij sluit zich evenwel aan bij de vraag om CIRÉ, dat toch een stakeholder is in dit debat, te horen. Het is een ongewenst precedent om dat niet te doen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* geeft ten aanzien van heer Ducarme mee dat niemand hem de stempel heeft gegeven die hij beweert te hebben ontvangen. Wanneer men echter op arbitraire en autoritaire wijze weigert om een democratische en institutionele partner in het debat te horen, dreigt de werkelijkheid evenwel nog erger te worden dan de ter discussie staande fictie van de video. De meerderheid heeft dus eigenlijk geen akkoord gevonden over de uit te nodigen instanties, maar wel over het uitsluiten van één welbepaalde organisatie. Het verdient dan ook aanbeveling om ook apart te stemmen over het al dan niet uitnodigen van CIRÉ.

*De heer Ortwin Depoortere, voorzitter*, geeft aan enkel de lijst van de meerderheid ter stemming voor te leggen. Daarin is enkel CIRÉ niet opgenomen ten overstaan van de aan de fracties bezorgde lijst na de bespreking op 17 juni 2026. Een aparte stemming over die organisatie heeft dus geen meerwaarde.

*De commissie* hecht met 9 tegen 6 stemmen haar goedkeuring aan de lijst die door de meerderheidspartijen naar voren wordt geschoven.

Tijdens de vergaderingen van 18 en 23 juni heeft de commissie beslist om een aantal instanties te verzoeken

Le contenu de la vidéo peut certes prêter à discussion, mais l'intervenant rappelle la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, selon laquelle la liberté d'expression protège non seulement les propos généralement admis ou inoffensifs, mais aussi ceux qui peuvent blesser, choquer ou inquiéter. Pour lui, la vidéo du CIRÉ ne constitue pas un motif d'exclusion du débat. Par cette décision, la majorité se départit de la bonne volonté dont elle avait fait preuve en acceptant la tenue des auditions.

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* est tout aussi choquée par cette façon de procéder. C'est déjà la troisième fois que le MR oppose son veto à l'invitation d'une personne ou d'une organisation à une audition. Ce groupe avait auparavant déjà refusé l'audition de M. Raphaël Glucksmann sur la fiscalité des ultra-riches et celle de Mmes Florence Hainaut et Myriam Leroy sur le cyberharcèlement. Le MR n'hésite donc pas à recourir à la censure au Parlement. Les autres partis de la majorité s'y plient-ils sans broncher? C'est un constat inquiétant.

*M. Sandro Di Nunzio (Anders.)* se félicite que des auditions soient organisées sur le projet de loi. Il se rallie toutefois à la demande d'entendre le CIRÉ, qui reste malgré tout une partie prenante dans ce débat. S'y opposer constituerait un dangereux précédent.

*M. Khalil Aouasti (PS)* indique à M. Ducarme que personne ne lui a attribué l'étiquette qu'il prétend avoir reçue. Cependant, lorsqu'on refuse de manière arbitraire et autoritaire de laisser un partenaire démocratique et institutionnel participer au débat, la réalité risque de dépasser la fiction contestée de la vidéo. En fait, la majorité n'est pas parvenue à s'accorder sur les organisations à inviter, mais bien sur l'exclusion de l'une d'entre elles. Il convient donc de procéder à un vote distinct sur l'opportunité d'inviter le CIRÉ.

*M. Ortwin Depoortere, président*, indique qu'il met seulement aux voix la liste de la majorité. Par rapport à la liste transmise aux groupes après la discussion du 17 juin 2026, seul le CIRÉ n'y figure pas. Organiser un vote distinct sur cette organisation n'apporterait donc aucune valeur ajoutée.

*La commission* approuve, par 9 voix contre 6, la liste proposée par les partis de la majorité.

Au cours des réunions des 18 et 23 juin, la commission a décidé de demander à certaines organisations si elles

of zij een geactualiseerd advies op het wetsontwerp wensen te verstrekken. Eerder hadden deze instanties een advies verleend op het voorontwerp van wet. Die adviezen zijn opgenomen in het parlementair stuk DOC 56 1591/001.

Het verslag van de hoorzittingen, die hebben plaatsgevonden op 23 en 26 juni 2026, wordt gepubliceerd onder het stuk DOC 56 1591/004.

## II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER

*Mevrouw Anneleen Van Bossuyt, minister van Asiel, Migratie en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid, geeft aan dat een effectief, kortdaat maar humaan terugkeerbeleid is het sluitstuk van een coherent asiel- en migratiebeleid. Om die reden maakt de regering van een consequent en aanklampend terugkeerbeleid een prioriteit. Zodra een definitieve beslissing is genomen, moet zij worden uitgevoerd en wordt van personen die een bevel krijgen om het grondgebied te verlaten verwacht dat zij daaraan binnen een redelijke termijn gevolg geven. Hoewel jaarlijks tienduizenden bevelen om het grondgebied te verlaten worden afgegeven, blijft de uitvoering ervan vaak uit en keert een groot deel van de uitgeprocedeerde of illegaal verblijvende personen niet terug. Die situatie is niet houdbaar. De regering zet daarom in op een aanzienlijke verhoging van het aantal effectieve terugkeren.*

Daartoe heeft de minister, vanaf de start van de regeerperiode, een aantal maatregelen genomen:

— Ten eerste worden de terugkeerdiensten versterkt met 40 extra voltijdse medewerkers en wordt het personeelsbestand in de gesloten centra uitgebreid met 110 extra werknemers.

— Daarnaast zet de regering sterk in op het afsluiten en uitvoeren van terugnameakkoorden volgens het *whole-of-government*-principe. In dat kader werd bijvoorbeeld een breed samenwerkingsakkoord gesloten met Marokko en Algerije met het oog op een versterkte samenwerking op vlak van terugkeer. Een WOG-werkgroep buigt zich periodiek over de samenwerking met landen van herkomst op vlak van terugkeer.

— Ook de capaciteit voor terugkeer onder escorte werd samen met de minister van Binnenlandse Zaken versterkt. Het aantal escorteurs bij de Federale Politie

souhaitaient rendre un avis actualisé sur le projet de loi. Ces organisations ont déjà précédemment remis un avis sur l'avant-projet de loi. Ces avis figurent dans le document parlementaire DOC 56 1591/001.

Le rapport des auditions qui ont eu lieu les 23 et 26 juin 2026 est publié dans le document parlementaire DOC 56 1591/0064

## II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE

*Mme Anneleen Van Bossuyt, ministre de l'Asile, de la Migration et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes Villes, indique qu'une politique de retour efficace, ferme mais humaine constitue le chaînon manquant d'une politique cohérente en matière d'asile et de migration. C'est pourquoi la mise en œuvre d'une politique de retour proactive constitue une priorité pour le gouvernement. Dès qu'une décision définitive est prise, elle doit être exécutée et les personnes qui reçoivent un ordre de quitter le territoire sont tenues de s'y conformer dans un délai raisonnable. Bien que des dizaines de milliers d'ordres de quitter le territoire soient émis chaque année, leur exécution fait souvent défaut et une grande partie des personnes dont la demande d'asile a été rejetée ou qui sont en situation irrégulière ne rentrent pas dans leur pays. Cette situation n'est pas tenable. C'est pourquoi le gouvernement s'engage à augmenter drastiquement le nombre de retours effectifs.*

À cette fin, la ministre a pris une série de mesures dès le début de la législature:

— D'abord, les services en charge des retours ont été renforcés de 40 équivalents temps plein supplémentaires, et les effectifs des centres fermés de 110 membres du personnel supplémentaires.

— En outre, le gouvernement s'engage résolument à conclure et à mettre en œuvre des accords de réadmission grâce à l'engagement commun de l'ensemble des pouvoirs publics (principe "*whole-of-government*"). Dans ce cadre, un vaste accord de coopération a par exemple été conclu avec le Maroc et l'Algérie en vue de renforcer la coopération en matière de retour. Un groupe de travail interdépartemental se penche régulièrement sur la coopération avec les pays d'origine en matière de retour.

— Les effectifs en charge des retours sous escorte ont également été renforcés, en collaboration avec le ministre de l'Intérieur. Le nombre d'agents d'escorte au

wordt stevig verhoogd. Tegen eind 2026 zullen 72 extra escorteurs van de Federale Politie opgeleid en inzetbaar zijn. Daarnaast werd het koninklijk besluit over de escorteurs van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) goedgekeurd en zijn de selecties voor de DVZ-escorteurs lopende. Deze maatregelen moeten er samen met de inzet van Frontex-escorteurs voor zorgen dat terugkeeroperaties onder een escorte kunnen worden uitgevoerd binnen een termijn van vijf of tien dagen nadat iemand eerder weigerde om te vertrekken.

— Verder werd de capaciteit van de gesloten centra uitgebreid en werd de bezettingsgraad aanzienlijk verhoogd. Waar dat bij de start van de regering historisch laag lag – met ongeveer 80 % bezetting begin maart 2025 – steeg zij tegen april 2026 tot ongeveer 95 %. Door inbreiding werden al 70 extra plaatsen in gebruik genomen. Het vertrekcentrum in Steenokkerzeel zal eind 2026 operationeel zijn. Daarnaast worden de werken aan de nieuwe centra van Jumet en Jabbeke onverminderd verdergezet.

— In samenwerking met de minister van Mobiliteit werd begin april een actieplan met betrekking tot luchtvaartmaatschappijen afgewerkt. Dat plan is gericht op het verbeteren van de samenwerking met de luchtvaartmaatschappijen.

— De wet die voorziet in een levenslang inreisverbod voor veroordeelde terroristen of haatpredikers die illegaal in ons land verblijven, werd in april aangenomen in de Kamer (DOC 56 1377/005 en 006).

— Samen met de minister van Justitie worden de pistes voor gevangenen in het buitenland onderzocht.

— Ten slotte werd een nieuw re-integratieprogramma voor vrijwillige terugkeer ingevoerd. Dit programma voorziet in een verhoogde ondersteuning voor personen die vroeg in de asielprocédure kiezen om vrijwillig terug te keren naar hun land van herkomst. Met deze maatregel moet deze vorm van terugkeer aantrekkelijker en effectiever gemaakt worden.

Dat alles resulteerde in een stijging van het aantal uitwijzingen naar het land van herkomst. Globaal ging het voor 2025 om een toename van bijna 8 %. De terugkeer vanuit gevangenen steeg met maar liefst 25 % tot 1575 personen, het hoogste niveau in 7 jaar.

Ondanks al die maatregelen beschikt de DVZ nog steeds niet over een voldoende doeltreffend instrumentarium om de terugkeer van illegaal verblijvende

sein de la police fédérale augmentera considérablement. À la fin de 2026, 72 escorteurs supplémentaires de la police fédérale auront été formés et seront opérationnels. Par ailleurs, l'arrêté royal relatif aux escorteurs de l'Office des Étrangers a été approuvé et les procédures de sélection de ces agents sont en cours. Ces mesures, associées au déploiement d'escorteurs de Frontex, doivent permettre de mener à bien les opérations de retour sous escorte dans un délai de cinq à dix jours après qu'une personne a refusé de quitter le territoire.

— Par ailleurs, la capacité des centres fermés a été étendue et le taux d'occupation a considérablement augmenté. Alors que ce taux affichait un niveau historiquement bas à l'entrée en fonction du gouvernement (près de 80 % début mars 2025), il est passé à environ 95 % en avril 2026. Grâce à la densification, 70 places supplémentaires sont déjà disponibles. Le centre de départ de Steenokkerzeel sera opérationnel fin 2026. Par ailleurs, les travaux relatifs aux nouveaux centres de Jumet et de Jabbeke se poursuivent sans relâche.

— En coopération avec le ministre de la Mobilité, un plan d'action relatif aux compagnies aériennes a été finalisé début avril. Ce plan vise à améliorer la coopération avec ces compagnies.

— La loi prévoyant une interdiction d'entrée à vie à l'égard des personnes condamnées pour terrorisme ou des prédicateurs de haine qui séjournent illégalement dans notre pays a été adoptée par la Chambre en avril (DOC 56 1377/005 et 006).

— Les pistes relatives aux prisons à l'étranger sont examinées en collaboration avec la ministre de la Justice.

— Enfin, un nouveau programme de réintégration axé sur le retour volontaire a été mis en place. Ce programme prévoit d'accorder un soutien accru aux personnes qui, dès le début de la procédure d'asile, choisissent de retourner volontairement dans leur pays d'origine. Cette mesure vise à renforcer l'attractivité et l'efficacité de cette forme de retour.

Toutes ces mesures se sont traduites par une augmentation du nombre d'expulsions vers le pays d'origine. Globalement, cette augmentation a atteint près de 8 % en 2025. Le nombre de retours depuis les établissements pénitentiaires a augmenté de pas moins de 25 %, pour atteindre 1575 personnes, soit le niveau le plus élevé depuis 7 ans.

Malgré toutes ces mesures, l'Office des Étrangers ne dispose pas encore d'un arsenal de mesures suffisamment efficace pour effectivement mettre en œuvre le



personen naar behoren te regelen. Dat geldt al helemaal voor wie een bedreiging vormt voor de samenleving. In de praktijk blijkt het met het oog op een administratieve aanhouding immers onmogelijk de woonst van een vreemdeling te betreden zonder dat die daarvoor de toestemming heeft gegeven. Dat zet een enorme rem op het terugkeerbeleid.

Bij adrescontroles door de politie in het raam van een verwijderingsprocedure ziet men al jaren dat illegaal verblijvende vreemdelingen vaak gewoon thuis zijn, maar de deur niet willen openen voor de politie of een woonstbetreding weigeren. Zelfs met de proactieve terugkeerbegeleiding (onlangs verankerd in de wet van 12 mei 2024), die inzet op individuele en intensieve follow-up om een oplossing te vinden voor de verblijfssituatie van de vreemdeling, zijn niet alle problemen van de baan.

Zeker voor vreemdelingen in illegaal verblijf die een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid, blijft het probleem prangend. In 2025 heeft de DVZ bij de politie verzocht om een woonstcontrole bij 2052 personen. Zij hadden allemaal een bevel gekregen om het grondgebied te verlaten en waren niet ingegaan op een voorstel tot begeleiding met het oog op een vrijwillige terugkeer. 143 van hen vormden een bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

Ze weigerden dus onmiskenbaar om terug te keren naar hun land van herkomst. In slechts 67 gevallen verleende de vreemdeling de vereiste toestemming om de woonst te betreden. 53 personen gingen vrijwillig mee met de politie. In alle andere gevallen kreeg de DVZ nul op het rekest.

Woonstbetredingen met het oog op de administratieve aanhouding van personen die illegaal in het land verblijven en een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid, vormen een onontbeerlijk onderdeel van een doeltreffend terugkeerbeleid.

Een woonstbetreding kan niet zomaar worden uitgevoerd. De betrokkene moet eerst de kans krijgen om vrijwillig gevolg te geven aan de verwijderingsmaatregel. Pas wanneer de termijn voor vrijwillig vertrek in België is verstreken en het duidelijk is dat de persoon niet meewerkt aan de terugkeerprocedure, kan een machtiging tot woonstbetreding worden gevraagd om de verwijderingsbeslissing effectief uit te voeren. Alleen wanneer minder ingrijpende maatregelen niet hebben geleid tot het verlaten van het grondgebied, komt de woonstbetreding in beeld. Het is dus een *ultimum remedium*, dat enkel

retour des personnes en séjour illégal. Cela vaut *a fortiori* pour les personnes qui constituent une menace pour la société. En effet, on constate dans la pratique qu'il est impossible de pénétrer au domicile d'un étranger sans son consentement pour y procéder à une arrestation administrative. Cela constitue un frein considérable à la politique de retour.

Lors des contrôles d'adresse effectués par la police dans le cadre de la procédure d'éloignement, on constate, depuis des années, que de nombreux étrangers en séjour illégal se trouvaient bien chez eux, mais refusaient d'ouvrir la porte à la police ou de lui donner accès au domicile. Même l'accompagnement proactif en matière de retour (récemment inscrit dans la loi du 12 mai 2024), qui mise sur un suivi individualisé et intensif pour trouver une solution à la situation de séjour de l'étranger, n'a pas permis de résoudre tous les problèmes à cet égard.

Ce n'est certainement pas le cas pour le groupe cible des étrangers en séjour illégal qui représentent un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. En 2025, l'Office des Étrangers a demandé à la police de procéder à un contrôle à domicile pour 2052 personnes. Toutes ces personnes avaient reçu un ordre de quitter le territoire et n'avaient pas donné suite à une proposition d'accompagnement en vue d'un retour volontaire. 143 d'entre eux représentaient une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

Un refus manifeste de retourner dans leur pays d'origine a donc pu être constaté. L'autorisation écrite de l'étranger, requise pour pénétrer dans le domicile, n'a été donnée que 67 fois. 53 personnes étaient volontairement disposées à suivre la police. Dans tous les autres cas, l'OE s'est donc heurté à un refus.

Les visites domiciliaires visant à procéder à l'arrestation administrative des personnes séjournant illégalement dans le pays qui représentent un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale, constituent ainsi volet indispensable à une politique de retour efficace.

Une visite domiciliaire ne peut être effectuée sans raison valable. La personne concernée doit d'abord avoir la possibilité de se conformer volontairement à la mesure d'éloignement. Ce n'est qu'une fois que le délai de départ volontaire en Belgique a expiré et qu'il apparaît clairement que la personne ne coopère pas à la procédure de retour qu'une autorisation de visite domiciliaire peut être demandée afin d'exécuter effectivement la décision d'éloignement. Ce n'est que lorsque des mesures moins intrusives n'ont pas amené la personne à quitter le territoire que la visite domiciliaire intervient.

wordt ingezet wanneer alle andere opties zijn uitgeput of niet zinvol zijn.

Aangezien het in dit geval gaat om een uitzondering op de onschendbaarheid van de woning (een beginsel vastgelegd in artikel 15 van de Grondwet), werden een groot aantal waarborgen in de wet opgenomen.

— Allereerst dient een voorafgaande machtiging te worden gevraagd aan de onderzoeksrechter. Dat gebeurt door middel van een met redenen omkleed verzoek dat door de DVZ moet worden ingediend. In dat verzoek verstrekt de DVZ alle nodige informatie aan de onderzoeksrechter, waaronder het volledige administratieve dossier. Bovendien verschaft de DVZ alle informatie waarover hij beschikt met betrekking tot de gezinssituatie en eventuele kwetsbaarheden. Zo krijgt de rechter een totaalbeeld van de situatie van de betrokkene.

De onderzoeksrechter moet vervolgens nagaan of de woonstbetreding evenredig is ten aanzien van de belangen van de vreemdeling en de derden die verblijven op het adres waarvoor de machtiging wordt aangevraagd.

De rechter moet dus een diepgaande toetsing van de evenredigheid ten gronde uitvoeren; zijn rol beperkt zich immers niet tot het louter aanbrengen van een stempel. Zijn beslissing moet worden gemotiveerd in het licht van die beginselen.

Met andere woorden: de rechter speelt een centrale rol. Indien hij de machtiging verleent, kan hij namelijk ook de nadere regels voor een woonstbetreding vaststellen. Hij kan bijvoorbeeld besluiten dat die alleen op bepaalde tijdstippen mag plaatsvinden, dat het alleen in zijn aanwezigheid mag gebeuren, dat er een psycholoog aanwezig moet zijn enzovoort.

De voorafgaande tussenkomst van een onafhankelijke en onpartijdige magistraat vormt dus een belangrijke waarborg tegen het risico van misbruik of willekeur.

— Minderjarigen mogen niet het voorwerp zijn van een woonstbetreding. Ze mogen dus niet worden aangehouden. De onderzoeksrechter houdt in zijn beoordeling rekening met de aanwezigheid van minderjarigen in de woning en met de mogelijke familiebanden die ze hebben met de persoon in onwettig verblijf.

Mocht er evenwel een woonstbetreding dienen plaats te vinden in de woning waar een minderjarige verblijft, bijvoorbeeld omdat de persoon in onwettig verblijf bij een gezin met kinderen woont, dan wordt ten aanzien van de aanwezige minderjarigen een aanpak gehanteerd die de huiselijke rust zo min mogelijk verstoort

Il s'agit donc d'un remède ultime, qui n'est utilisé que lorsque toutes les autres options ont été épuisées ou ne sont pas pertinentes.

Étant donné qu'il s'agit en l'occurrence d'une exception à l'inviolabilité du domicile (un principe prévu à l'article 15 de la Constitution), un grand nombre de garanties ont été intégrées dans la loi.

— Tout d'abord, il est prévu qu'une autorisation préalable doit être demandée au juge d'instruction. Cette autorisation est demandée au moyen d'une requête motivée qui doit être introduite par l'OE. Dans cette requête, l'OE fournit toutes les informations nécessaires au juge d'instruction. Il transmet notamment l'intégralité du dossier administratif. En outre, l'OE fournit toutes les informations dont il dispose concernant la situation familiale et les éventuelles vulnérabilités. Le juge a ainsi une vue globale de la situation de la personne concernée.

Le juge d'instruction doit ensuite vérifier si la visite domiciliaire est proportionnée au regard des intérêts de l'étranger et des tiers résidant à l'adresse pour laquelle l'autorisation est demandée.

Le juge doit donc procéder à un examen approfondi de la proportionnalité sur le fond, son rôle ne se limitant pas à la simple apposition d'un cachet. Sa décision doit être motivée au regard de ces principes.

En d'autres termes, le juge joue un rôle central. S'il accorde l'autorisation, il peut en effet également fixer les modalités d'une visite domiciliaire. Il peut ainsi décider que celle-ci ne peut avoir lieu qu'à certaines heures, qu'elle ne se déroule qu'en sa présence, qu'un psychologue soit présent, etc.

L'intervention préalable d'un magistrat indépendant et impartial constitue ainsi une garantie importante contre les risques d'abus ou d'arbitraire.

— Les mineurs ne peuvent pas faire l'objet d'une visite domiciliaire. Ils ne peuvent donc pas être arrêtés. Le juge d'instruction tient compte, dans son appréciation, de la présence de mineurs dans l'habitation et des liens familiaux éventuels avec la personne en séjour illégal.

Si une visite domiciliaire devait néanmoins être effectuée dans l'habitation où réside un mineur, par exemple parce que la personne en séjour illégal vit dans une famille avec des enfants, une approche aussi peu intrusive que possible est adoptée à l'égard des mineurs présents, avec le soutien d'un encadrement multidisciplinaire.

en wordt de bewuste woonstbetreding multidisciplinair omkaderd. De onderzoeksrechter kan bijvoorbeeld beslissen dat de woonstbetreding tijdens de schooluren moet plaatsvinden, om te voorkomen dat er minderjarigen aanwezig zijn. Indien de minderjarige die zich in de woning bevindt een kind is van de persoon in onwettig verblijf en de onderzoeksrechter van oordeel is dat de woonstbetreding noodzakelijk en evenredig is, zullen alle nodige maatregelen worden genomen om het kind te beschermen en kan bijvoorbeeld het jeugdparquet worden ingeschakeld.

— Ook de belangen van eventuele aanwezige derden worden beschermd. Op hun vraag kunnen ze inzage krijgen in de machtiging tot woonstbetreding en in het proces-verbaal. Ook met hun belangen houdt de onderzoeksrechter rekening wanneer hij een machtiging aflevert.

— Indien de vreemdeling of betrokken derden kwetsbaarheden vertonen waarvan de DVZ op de hoogte is, zal daar eveneens melding van worden gemaakt. Het gaat daarbij om psychologische of fysieke factoren waardoor een woonstbetreding op de aanwezige betrokkene een bijzondere impact kan hebben. Bij het bepalen van de nadere regels voor het uitvoeren van de woonstbetredingen kan de onderzoeksrechter daarmee rekening houden.

— De woonstbetreding dient te worden uitgevoerd onder leiding van een politieambtenaar, die zich kan laten bijstaan door een of meer medewerkers van de DVZ en door een slotenmaker. De DVZ kan dus niet op eigen houtje en zonder politietoezicht tot een woonstbetreding overgaan. De DVZ speelt een louter ondersteunende rol bij de woonstbetredingen. De ambtenaar van de DVZ kan de vreemdeling in onwettig verblijf uitleg geven over de procedure en aangeven welke stappen er vervolgens in het kader van diens terugkeer zullen worden ondernomen.

— De doelgroep is duidelijk omschreven. Niet alle vreemdelingen in onwettig verblijf worden aan woonstbetredingen onderworpen. Het gaat enkel om personen die een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Het is niet zo dat de politie binnenkort bij elk nietsvermoedend gezin in onwettig verblijf zomaar zou kunnen binnenvallen, zoals sommige ngo's durven te beweren. Het gaat uitsluitend om personen die feiten hebben gepleegd of die door hun gedrag de nationale veiligheid of de openbare orde zouden kunnen verstoren. Wie vreedzaam deelneemt aan een officiële manifestatie, valt daar bijvoorbeeld niet onder. In het wetsontwerp wordt ook verduidelijkt dat het loutere feit dat iemand onwettig op het grondgebied verblijft, een onvoldoende verantwoording voor een woonstbetreding is.

Le juge d'instruction peut par exemple décider que la visite domiciliaire doit avoir lieu pendant les heures de classe, afin d'éviter la présence de mineurs. Si le mineur présent dans l'habitation est un enfant de la personne en séjour illégal et que le juge d'instruction estime que la visite domiciliaire est nécessaire et proportionnée, toutes les mesures nécessaires seront prises pour protéger l'enfant, et le parquet de la jeunesse pourra par exemple être saisi.

— Les intérêts des tiers présents sont également protégés. Ils peuvent, à leur demande, avoir accès à l'autorisation de visite domiciliaire et au procès-verbal. Leurs intérêts sont également pris en compte par le juge d'instruction lors de la délivrance d'une autorisation.

— Dans la mesure où l'OE en a connaissance, il sera également fait mention des éventuelles vulnérabilités de l'étranger ou des tiers concernés. Il s'agit de facteurs psychologiques ou physiques susceptibles de faire en sorte qu'une visite domiciliaire ait un impact particulier sur l'une des personnes présentes. Le juge d'instruction peut en tenir compte lors de la fixation des modalités d'exécution de la visite domiciliaire.

— La visite domiciliaire doit être effectuée sous la direction d'un fonctionnaire de police, qui peut se faire assister par un ou plusieurs membres du personnel de l'OE et par un serrurier. L'OE ne peut donc pas procéder à la visite domiciliaire de manière autonome, sans la supervision de la police. Le rôle de l'OE est purement de soutien. Le fonctionnaire de l'OE peut fournir des explications à l'étranger en séjour illégal sur la procédure et préciser les prochaines étapes qui seront suivies dans le cadre du retour.

— Le groupe cible est clairement défini. Il ne s'agit pas de tous les étrangers en séjour illégal. Il s'agit uniquement des personnes qui représentent un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Ce n'est pas comme si la police pourrait bientôt faire irruption chez chaque famille en séjour illégal qui ne se doute de rien, comme certaines ONG osent l'affirmer. Il s'agit uniquement de personnes qui ont commis des faits ou qui, par leur comportement, sont considérées comme susceptibles de compromettre la sécurité nationale ou l'ordre public. La participation pacifique à une manifestation officielle, par exemple, n'en fait pas partie. Le projet de loi précise également que le seul fait qu'une personne séjourne illégalement sur le territoire ne suffit pas à justifier une visite domiciliaire.

De woonstbetreding gaat dus met verscheidene waarborgen gepaard, waarvan het optreden van een onafhankelijke rechter uiteraard de belangrijkste is.

Naast het bestuurlijk aanhouden van de vreemdeling is het daarenboven ook de bedoeling dat, indien de vreemdeling geen identiteitskaart of paspoort voorlegt, er in de verblijfplaats van de vreemdeling door de politie gezocht kan worden naar elk document waardoor de identiteit en de nationaliteit van de vreemdeling kan worden vastgesteld of geverifieerd. Dit is niet alleen van cruciaal belang om de betrokken persoon te kunnen identificeren, maar is tevens van belang om de afgifte van een laissez-passer, die noodzakelijk is om de vreemdeling te kunnen verwijderen, te vergemakkelijken. Op die manier kan de verblijfsduur in het gesloten centrum tot een minimum beperkt worden.

Om het wetsontwerp zo goed mogelijk voor te bereiden, werden de adviezen van verschillende instanties gevraagd. Het advies werd met name gevraagd van:

- de Raad van State;
- de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA);
- Myria;
- het Vlaams Kinderrechtencommissariaat;
- de Algemeen Afgevaardigde voor de kinderrechten van de Fédération Wallonie-Bruxelles;
- de Vereniging van Onderzoekersrechtters;
- het Comité P;
- het College van procureurs-generaal;
- het Controleorgaan op de Politie Informatie (COC).

Deze instanties formuleerden tal van aanbevelingen in hun adviezen. De teksten werden zo aangepast zodat rekening werd gehouden met deze aanbevelingen.

Een veelgehoorde kritiek is dat het huidige wettelijke kader al zou volstaan. Het gerecht zou met name al huiszoekingen kunnen doen, wat de woonstbetredingen overbodig zou maken. Deze beweringen stroken allerminst met de waarheid. Voor bepaalde categorieën bieden gerechtelijke huiszoekingen geen soelaas, en zijn woonstbetredingen de enige manier om deze personen effectief uit te wijzen.

La visite domiciliaire est donc assortie de plusieurs garanties, parmi lesquelles l'intervention d'un juge indépendant est bien sûr la plus importante.

Outre l'arrestation administrative de l'étranger, le dispositif prévoit également que si celui-ci ne présente ni carte d'identité ni passeport, la police puisse perquisitionner son domicile afin de rechercher tout document permettant d'établir ou de vérifier son identité et sa nationalité. Cette mesure revêt non seulement une importance cruciale pour pouvoir identifier la personne concernée, mais contribue également à faciliter la délivrance d'un laissez-passer, document nécessaire pour pouvoir procéder à l'éloignement de l'étranger. Ainsi, la durée du séjour en centre fermé pourra être réduite au minimum.

Afin de préparer au mieux le projet de loi, l'avis de différentes instances a été sollicité. Ont notamment été consultés:

- le Conseil d'État;
- l'Autorité de protection des données (APD);
- Myria;
- le Commissariat flamand aux droits de l'enfant;
- le Délégué général aux droits de l'enfant de la Fédération Wallonie-Bruxelles;
- l'Association des juges d'instruction;
- le Comité P;
- le Collège des procureurs généraux;
- l'Organe de contrôle de l'information policière (COC).

Ces instances ont formulé de nombreuses recommandations dans leurs avis. Les textes ont été modifiés afin d'en tenir compte.

Une critique que l'on entend souvent est que le cadre légal actuel serait suffisant en soi. Le juge pourrait notamment déjà procéder à des perquisitions, ce qui rendrait les visites domiciliaires superflues. Ces affirmations ne correspondent pas du tout à la réalité. Pour certaines catégories de personnes, les perquisitions judiciaires n'apportent aucune solution, et les visites domiciliaires constituent le seul moyen de refouler efficacement ces personnes.



De minister schetst in dat verband enkele voorbeelden:

— Een vreemdeling in illegaal verblijf wordt veroordeeld voor ernstige zedenfeiten. Na zijn gevangenisstraf wordt hij overgedragen aan de DVZ die hem naar een gesloten centrum overbrengt. Gedurende zijn gevangenisstraf wordt de terugkeer naar het land van herkomst opgestart. Dit wordt voorgezet in het gesloten centrum. Zoals men weet, verloopt dit identificatieproces niet altijd van een leiden dakje: de vreemdeling weigert vaak mee te werken, heeft verschillende aliases, en heeft niet langer papieren. Ook landen van herkomst zijn niet altijd happig om zeer actief mee te werken aan de terugkeerprocedure van eigen criminele onderdanen.

Het kan dus voorkomen dat de persoon nog niet is geïdentificeerd in het gesloten centrum. De DVZ is gebonden aan bepaalde termijnen, en kan de vreemdeling niet onredelijk lang vastgehouden. Regelmatig worden illegale criminelen dus in vrijheid gesteld omdat er geen identificatie mogelijk is. Het gebeurt dan echter ook dat enkele maanden later er toch een bericht komt van het land van herkomst dat de vreemdeling is geïdentificeerd, en de uitwijzing kan worden opgestart. De vreemdeling is dan echter al vrijgesteld. Er is ook geen mandaat voor een gerechtelijke huiszoeking of een andere strafrechtelijke grondslag om hem op te sporen, aangezien hij zijn gevangenisstraf heeft uitgezeten. Zo'n persoon zou dus door de mazen van het net kunnen glippen, omdat de DVZ geen toegang heeft tot de woning, en het gerecht ook niet langer een mandaat heeft.

— Een ander voorbeeld zijn illegale criminelen die voor een veelheid aan delicten gekend zijn. Het gaat dan over diefstal, drugsdelicten, illegale wapendracht. De grootsteden kennen helaas allemaal dergelijke profielen. Door de achterstand bij justitie en de overbevolking in de gevangenis, is het echter vaak de realiteit dat hier in het strafvervolgingsbeleid geen prioriteit aan wordt gegeven.

Illegale criminelen die duidelijk een bedreiging vormen voor onze samenleving, kunnen we hier niet tolereren. Als dergelijke profielen weigeren mee te werken aan de terugkeer, kan een woonstbetreding het sluitstuk zijn richting effectieve terugkeer.

— Het laatste voorbeeld betreft personen die op zich geen strafbare feiten plegen, maar die door hun ideeën een bedreiging vormen voor de nationale veiligheid. Ze denkt daarbij bijvoorbeeld aan haatpredikers die door hun radicale ideeën andere personen beïnvloeden en radicaliseren. Voor dergelijke profielen is het voor het parket niet evident om strafvervolgung in te stellen.

La ministre cite quelques exemples à titre d'illustration:

— Un étranger en séjour illégal est condamné pour des faits de mœurs graves. Après avoir purgé sa peine de prison, il est remis à l'Office des Étrangers (OE), qui le transfère ensuite en centre fermé. Pendant sa peine d'emprisonnement, la procédure de retour vers le pays d'origine est engagée. Celle-ci se poursuit au centre fermé. Comme on le sait, ce processus d'identification n'est pas toujours simple: l'étranger refuse souvent de coopérer, utilise plusieurs pseudonymes et n'a plus de papiers. De même, les pays d'origine ne sont pas toujours pressés de coopérer très activement à la procédure de retour de leurs propres ressortissants criminels.

Il peut donc arriver que l'intéressé n'ait pas encore été identifié au centre fermé. L'OE est tenu de respecter certains délais et ne peut pas détenir l'étranger pendant une durée déraisonnable. Il n'est donc pas rare que des criminels en séjour illégal soient remis en liberté faute de pouvoir être identifiés. Il peut toutefois également arriver que, quelques mois plus tard, le pays d'origine fasse savoir que l'étranger a été identifié et que la procédure d'expulsion peut être entamée. À ce moment-là, l'étranger est alors déjà en liberté. Il n'existe pas non plus de mandat en vue d'une perquisition judiciaire ni d'autre fondement pénal permettant de le retrouver, puisqu'il a purgé sa peine de prison. Ce type de personne pourrait donc passer entre les mailles du filet, car l'OE n'a pas accès au logement et le tribunal ne dispose plus non plus d'un mandat.

— Un autre exemple concerne les criminels en séjour illégal connus de la police pour avoir commis une multitude d'infractions. Il s'agit notamment de vols, d'infractions liées à la drogue et de port illégal d'arme. Les grandes villes comptent malheureusement toutes des profils de ce type. En raison de l'arriéré judiciaire et de la surpopulation carcérale, la réalité est toutefois souvent telle que la politique de poursuite pénale n'accorde pas de priorité à ces cas.

Nous ne pouvons pas tolérer la présence en Belgique de criminels en séjour illégal, qui constituent clairement une menace pour notre société. Si ces personnes refusent de coopérer en vue de leur retour, une visite domiciliaire pourrait constituer la dernière étape vers un retour effectif.

— Un dernier exemple concerne les personnes qui, en soi, ne commettent pas d'infractions pénales, mais qui, par leurs idées, constituent une menace pour la sécurité nationale. On peut penser ici aux prêcheurs de haine qui, par leurs idées radicales, influencent et radicalisent d'autres individus. Ce ne sont pas non plus des profils pour lesquels le parquet peut facilement engager des



Nochtans betreft het personen die onwettig op het grondgebied verblijven en die de samenleving van binnenuit ernstig ontwrichten. Hun aanwezigheid kan niet worden geduld en daarom moet alles in het werk worden gesteld om hun effectieve verwijdering mogelijk te maken. De minister herinnert aan de moordpartij die Lassoued onder Zweedse voetbalsupporters heeft aangericht. Een dergelijke tragedie had misschien kunnen worden voorkomen indien de DVZ destijds een woonstbetreding had mogen uitvoeren.

De woonstbetredingen vormen aldus een noodzakelijk sluitstuk van een effectief terugkeerbeleid. Binnen de regering is met veel overleg gezocht naar een evenwicht tussen het voorzien van voldoende waarborgen voor alle betrokkenen, en het garanderen van de effectiviteit van de maatregel maar ook het doel van deze maatregel: onze samenleving beschermen tegen zo'n individuen. Zij horen hier niet thuis.

Het wetsontwerp is bovendien in lijn met de Europese terugkeerverordening waarover een politiek akkoord werd bereikt op Europees niveau 1 juni 2026 en die eveneens woonstbetredingen voorziet binnen het kader van het nationaal recht en rekening houdend met de fundamentele mensenrechten.

De minister betreurt voorts de demagogische beeldvorming in de media, aangewakkerd door verschillende ngo's en bepaalde politieke partijen, waarbij de indruk wordt gewekt dat de wet zou leiden tot een Belgische versie van ICE, die eender wanneer de deur van het huis van om het even welke burger in België zou kunnen intrappen. De wet betreffende de woonstbetredingen zou leiden tot een klopjacht op alle buitenlanders; dat is het beeld dat men probeert te schetsen. De minister stelt dat ze de zaken niet karikaturiseert en verwijst naar de filmpjes die verschillende ngo's, waaronder CIRÉ en Vluchtelingenwerk Vlaanderen, hebben verspreid waarin op volstrekt onjuiste wijze wordt voorgesteld hoe een woonstbetreding in de praktijk zou verlopen.

De politie en de DVZ zullen bij een moeder met twee jonge kinderen niet met een stormram op de deur komen inbeuken. De beelden die in die video's worden getoond, stemmen op geen enkele wijze overeen met de omstandigheden in het wetsontwerp. Het gaat om pure paniekzaaijerij.

De minister vindt het bijzonder verwerpelijk dat mensen op die manier opzettelijk worden misleid.

Dat ngo's een andere mening hebben over deze maatregel is hun goed recht. Maar ze verspreiden bewust én met gebruik van belastinggeld fake news en dat is onaanvaardbaar. Het is simpel: veiligheid is geen taboe

poursuites pénales. Il s'agit pourtant de personnes qui séjournent illégalement sur notre territoire et qui déstabilisent gravement notre société de l'intérieur. On ne peut pas tolérer leur présence, et il faut tout mettre en œuvre pour parvenir effectivement à leur expulsion. La ministre rappelle le massacre perpétré par Lassoued parmi les supporters suédois. Un tel drame aurait potentiellement pu être évité si l'OE avait pu, à l'époque, recourir à une visite domiciliaire.

Les visites domiciliaires constituent ainsi le maillon final indispensable d'une politique de retour efficace. Au sein du gouvernement, de longues concertations ont permis de trouver un équilibre entre la mise en place de garanties suffisantes pour tous les intéressés et la garantie de l'efficacité – ainsi que de l'objectif – de la mesure: protéger notre société contre ce type d'individus. Ils n'ont pas leur place chez nous.

Le projet de loi est, du reste, conforme au règlement européen sur les retours, qui a fait l'objet d'un accord politique au niveau européen le 1<sup>er</sup> juin 2026 et qui prévoit également des visites domiciliaires dans le cadre du droit national et dans le respect des droits de l'homme, qui sont des droits fondamentaux.

La ministre déplore la démagogie dans les médias, orchestrée par diverses ONG et certains partis politiques, qui donne l'impression que cette loi viserait à créer une version belge d'ICE, capable à tout moment de défoncer la porte de la maison de n'importe quel citoyen en Belgique pris au dépourvu. La loi sur les visites domiciliaires donnerait lieu à une chasse à l'homme contre tous les étrangers, c'est l'image que l'on tente de véhiculer. Vous pensez peut-être que j'en fais une caricature, mais c'est effectivement ainsi que plusieurs ONG, telles que CIRÉ et "Vluchtelingenwerk Vlaanderen", ont diffusé diverses vidéos. Des vidéos dans lesquelles on "illustre" de manière manifestement erronée comment une visite domiciliaire se déroulerait dans la réalité.

Non, la police et l'OE ne se présenteront pas sur les lieux avec un bélier pour enfoncer la porte chez une mère avec deux jeunes enfants. Ce que l'on voit dans cette vidéo ne correspond en aucun cas aux conditions énoncées dans ce projet de loi. C'est de l'alarmisme pur et simple.

La ministre trouve particulièrement répréhensible que l'on induise ainsi délibérément les gens en erreur.

Les ONG ont tout à fait le droit d'avoir un avis différent sur cette mesure. Mais elles diffusent sciemment, et en utilisant l'argent des contribuables, des *fake news*, et c'est inacceptable. C'est simple: la sécurité n'est pas un

en mag al zeker geen speelbal worden van desinformatie op kosten van de belastingbetaler.

Er wordt geen vreemdelingenpolitie of ICE opgericht. Het is de politie die de woonstbetreding uitvoert, desnoods bijgestaan door de DVZ. Het gaat niet om eender welke persoon in illegaal verblijf, maar wel om personen die een gevaar vormen voor de openbare orde of nationale veiligheid. Men denke hierbij aan drugsdelinquenten, verkrachters of terroristen. De minister hoop dat er in het Parlement een brede consensus bestaat dat de aanwezigheid van dergelijk personen, die daarnaast ook een bevel kregen om het grondgebied te verlaten en niet meewerken, niet gewenst is in België. De woonstbetredingen hebben geen betrekking op minderjarigen. Voor zover zij toch in dezelfde woning verblijven, worden hun belangen in rekening genomen door de onderzoeksrechter. Ten slotte, en dat is het belangrijkste, mag een woonstbetreding enkel worden uitgevoerd na machtiging van de onderzoeksrechter. De politie kan dus nooit op eigen houtje binnenvallen bij een persoon.

De minister hoopt dan ook dat het parlementaire debat met de nodige ernst en sereniteit zal kunnen worden gevoerd, zonder te vervallen in karikaturen.

### III. — ALGEMENE BESPREKING

#### A. Vragen en opmerkingen van de leden

*Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA)* geeft aan dat het thans, na de hoorzittingen en het ontvangen van tal van adviezen en teksten, zaak is om in de commissie over het wetsontwerp te debatteren. Haar fractie is al lang vragende partij voor deze regeling.

De directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken heeft tijdens de hoorzittingen gewezen op de huidige chaos op het terrein in verband met de adrescontroles.

Op bestuurlijk vlak is geen wettelijk kader voorhanden voor de administratieve diensten om die controles uit te voeren op een meer dwingende manier. De chaos zorgt er ook voor dat er geen sprake meer is van een werkelijk effectief terugkeerbeleid. Het wetsontwerp biedt daar een oplossing voor. Het is dus in geen geval zo dat, zoals bepaalde partijen voorspiegelen, een situatie wordt gecreëerd zoals ICE in de Verenigde Staten.

sujet tabou et ne doit certainement pas devenir le jouet de la désinformation aux frais du contribuable.

Il n'est pas question de créer une police des étrangers ou un service équivalent à l'ICE. C'est la police qui procédera aux visites domiciliaires, assistée, si nécessaire, par l'Office des Étrangers. Il ne s'agit pas de n'importe quelles personnes en situation irrégulière, mais bien de personnes qui constituent un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. À cet égard, on songe notamment aux trafiquants de drogue, aux violeurs ou aux terroristes. La ministre espère qu'il existe, au Parlement, un large consensus sur le fait que la présence de telles personnes, qui ont par ailleurs reçu l'ordre de quitter le territoire et refusent de coopérer, n'est pas souhaitable en Belgique. Les visites domiciliaires ne concernent pas les mineurs. Dans la mesure où ceux-ci résideraient néanmoins dans le même logement, leurs intérêts seront pris en compte par le juge d'instruction. Enfin, et c'est le plus important, une visite domiciliaire ne peut être menée qu'après autorisation du juge d'instruction. La police ne peut donc jamais faire irruption chez une personne de sa propre autorité.

Par conséquent, la ministre espère que le débat parlementaire pourra se dérouler avec le sérieux nécessaire et en toute sérénité, sans tomber dans des caricatures grotesques.

### III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

#### A. Questions et observations des membres

*Mme Maaïke De Vreese (N-VA)* indique qu'après la tenue des auditions et la réception de nombreux avis et contributions écrites, le moment est venu d'ouvrir le débat sur le projet de loi en commission. Son groupe réclame cette réglementation depuis longtemps.

Lors des auditions, le directeur général de l'Office des étrangers a souligné le chaos qui règne actuellement sur le terrain en ce qui concerne les contrôles d'adresse.

Sur le plan administratif, les services compétents ne disposent d'aucun cadre légal leur permettant d'exercer ces contrôles de manière plus contraignante. Ce chaos fait également obstacle à la mise en œuvre d'une politique de retour réellement efficace. Le projet de loi à l'examen vise à remédier à ce problème. Il n'est donc nullement question, contrairement aux allégations de certains partis, de créer une situation comparable à celle engendrée par l'ICE aux États-Unis.

Uit de cijfers en de hoorzittingen is ook gebleken dat de resultaten van de gewone adrescontroles, zoals uitgevoerd door de politiediensten en de DVZ, jaar na jaar verminderen. Er is steeds meer tegenkanting merkbaar tegen uitvoerbare beslissingen. Het maakt dat zelfs niet kan worden opgetreden ten aanzien van personen die een werkelijk gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Men dient vast te stellen dat bij administratieve aanhoudingen slechts 9 % van de personen in illegaal verblijf werkelijk naar een gesloten terugkeercentrum wordt overgebracht, en dat voor dossiers waarin er ook elementen van openbare orde zijn. Dat is veel te weinig.

De opdracht die op de schouders van de diensten rust, is dan ook erg moeilijk. Zij moeten immers over identiteitsdocumenten beschikken en er moet een akkoord zijn met het land van herkomst om de persoon in kwestie te kunnen terugsturen. Er zijn dus heel wat belemmeringen, en het is de taak van de politici en van de regering om daar een antwoord op te bieden binnen het kader van een rechtsstaat, binnen het kader van de mensenrechten en op een zo humaan mogelijke manier, zeker als het over de meest kwetsbare personen gaat. Zo moet bij het uitwerken van de regeling bijvoorbeeld rekening worden gehouden met het hoger belang van het kind.

Het is dus van belang om een oplossing te vinden voor de situatie op het terrein. België staat daarin niet alleen, ook andere Europese landen zijn op zoek naar oplossingen, zoals Nederland, Frankrijk, Duitsland en Luxemburg. Ook de Scandinavische landen zijn met de problematiek bezig. De DVZ zal daarover nog bijkomende informatie bezorgen.

Tijdens de hoorzitting is heel wat gediscussieerd over de invulling van de begrippen “openbare orde” en “nationale veiligheid”. De interpretatie van die begrippen zal gebeuren door degenen die het al gewoon zijn om met die concepten aan de slag te gaan, namelijk de rechters. Zo zal de onderzoeksrechter de proportionaliteit van de maatregel beoordelen. Er is ook heel wat jurisprudentie voorhanden over de interpretatie van de openbare orde en de nationale veiligheid in het vreemdelingenrecht.

Het gaat dan voornamelijk over het intrekken van verblijfsstatuten. In het geval van een tijdelijk verblijfsstatuut wordt anders gekeken naar die begrippen dan wanneer het gaat om een verblijfsstatuut van onbepaalde duur. Uiteindelijk komt het de beroepsinstanties (bijvoorbeeld de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen) toe om recht te spreken en zich uit te spreken over de genomen beslissingen. Hoe dan ook wordt elk dossier individueel beoordeeld, en dat op basis van alle elementen in het

Il ressort également des chiffres et des auditions que l'efficacité des contrôles d'adresse classiques, tels qu'ils sont effectués par les services de police et l'OE, s'amenuise d'année en année. Une contestation croissante se manifeste à l'encontre des décisions exécutoires. Il devient dès lors même impossible d'intervenir à l'égard d'individus qui représentent une menace réelle pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Force est de constater que, lors des arrestations administratives, seules 9 % des personnes en séjour illégal sont effectivement transférées dans un centre fermé de retour, et ce, alors même que leurs dossiers comportent des éléments liés à l'ordre public. C'est beaucoup trop peu.

La mission qui incombe aux services compétents est dès lors très difficile. En effet, ils doivent disposer de documents d'identité et un accord doit avoir été conclu avec le pays d'origine pour pouvoir renvoyer la personne concernée. Les obstacles sont donc nombreux, et il appartient aux responsables politiques et au gouvernement d'y apporter une réponse dans le cadre de l'état de droit et des droits humains, et de la manière la plus humaine possible, en particulier à l'égard des personnes les plus vulnérables. C'est ainsi que lors de l'élaboration de la réglementation, il convient par exemple de prendre en compte l'intérêt supérieur de l'enfant.

Il est donc important de trouver une solution à la situation sur le terrain. La Belgique n'est pas isolée dans cette démarche: d'autres pays européens, tels que les Pays-Bas, la France, l'Allemagne et le Luxembourg, cherchent également des solutions. Les pays scandinaves se penchent eux aussi sur cette problématique. L'OE fournira des informations complémentaires à ce sujet.

Au cours des auditions, la question de la définition des notions d'“ordre public” et de “sécurité nationale” a été longuement débattue. L'interprétation de ces notions incombera à ceux qui ont l'habitude de les utiliser, c'est-à-dire aux juges. Par exemple, il appartiendra au juge d'instruction d'évaluer la proportionnalité de la mesure. Il existe par ailleurs une jurisprudence abondante au sujet de l'interprétation de l'ordre public et de la sécurité nationale en droit des étrangers.

Elle est essentiellement liée au retrait de statuts de séjour. Lorsqu'il est question d'un statut de séjour temporaire, ces notions sont appréhendées autrement que lorsqu'il s'agit d'un statut de séjour à durée indéterminée. En fin de compte, c'est aux instances de recours (par exemple au Conseil du contentieux des étrangers) qu'il appartient de statuer et de se prononcer sur les décisions prises. Quoi qu'il en soit, chaque dossier est examiné individuellement, sur la base de l'ensemble de ses

dossier. De onderzoeksrechter zal toegang hebben tot het volledige dossier om tot een gedegen beslissing te komen.

Mevrouw De Vreese wijst voorts op het belang om aan de diensten de nodige hefboomen te geven voor de uitvoering van een efficiënt en effectief terugkeerbeleid. In dat verband wijst zij op de hoorzitting van de Vaste Commissie van de Lokale Politie (VCLP), die in haar tussenkomst heeft gewezen op het advies van de Raad van State over de wet op het politieambt. In dat advies gaf de Raad van State aan het nut niet in te zien van een definitie van de openbare orde die eigen zou zijn aan de ontworpen wet. Het is zelfs nadelig om dat te doen, en dat om twee redenen. De eerste is dat de openbare orde, zoals in de memorie van toelichting wordt beklemtoond, een begrip is dat zich permanent ontwikkelt. De tweede reden is dat de politie zowel in de ruime als in de enge betekenis van het woord ten dienste staat van de openbare orde, en dat doorheen de volledige geldende wetgeving. Daarom is het ook op die manier omschreven in de vreemdelingenwet, en dus ook in dit wetsontwerp.

De kritiek dat de onderzoeksrechter wordt herleid tot een stempelrechter, is dus geheel onterecht. Wel heeft de spreekster begrip voor het feit dat de onderzoeksrechters nu reeds een zeer uitgebreid takenpakket hebben en enorm bevroegd zijn. Het is binnen justitie sowieso niet eenvoudig om binnen welbepaalde termijnen beslissingen te nemen. Anderzijds is het ook van belang dat beslissingen snel kunnen worden genomen, aangezien er in de beoogde dossiers sprake kan zijn van vluchtgevaar of een risico op recidive. Men denke bijvoorbeeld aan de drugsproblematiek. De politie is vragende partij om in dergelijke dossiers te kunnen optreden tegen mensen in illegaal verblijf, die telkens opnieuw strafbare feiten plegen.

Dat neemt niet weg dat er aandacht moet gaan naar kwetsbare personen en gezinssituaties met kinderen. Dergelijke waarborgen worden ook voorzien in het wetsontwerp. Het gaat dan bijvoorbeeld om de kindreflex, die voorbij jaren terecht aan belang heeft gewonnen. Daar wordt dus wel degelijk rekening mee gehouden. Het klopt immers dat de kinderen het slachtoffer zijn van de situatie waarin zij door toedoen van hun ouders terecht zijn gekomen.

Mevrouw De Vreese geeft aan dat het wetsontwerp mee zal zorgen voor een noodzakelijk sluitstuk van een effectief terugkeerbeleid. Dat moet steunen op het principe dat wie weigert om mee te werken hoe dan ook terug zal moeten keren. In dit geval gaat het dan zeer specifiek om diegenen die weigeren om mee te werken

éléments. Le juge d'instruction aura accès à toutes les pièces du dossier afin de rendre une décision réfléchie.

Mme De Vreese souligne en outre l'importance de doter les services concernés des leviers nécessaires à la mise en œuvre d'une politique de retour efficace et effective. À cet égard, elle évoque l'audition de la Commission permanente de la police locale (CPPL), qui, au cours de son intervention, a renvoyé à l'avis du Conseil d'État concernant la loi sur la fonction de police. Dans cet avis, le Conseil d'État indique qu'il n'aperçoit pas l'utilité de formuler une définition de l'ordre public qui serait propre à la loi en projet. Selon lui, le faire est même nuisible, et pour deux raisons. La première est que, comme le souligne lui-même l'exposé des motifs, l'ordre public est une notion en constante évolution. La seconde est que la police, dans la conception la plus large aussi bien que dans la plus étroite, doit évidemment être au service de l'ordre public, dans tous les sens que cette expression peut revêtir dans l'ensemble de la législation. C'est pourquoi cette notion est définie de la sorte dans la loi sur les étrangers, et donc également dans le projet de loi à l'examen.

La critique selon laquelle le juge d'instruction serait réduit à un simple juge de validation est donc tout à fait injustifiée. L'intervenante comprend bien que les juges d'instruction ont déjà une charge de travail très lourde et sont extrêmement sollicités. Au sein de la Justice, il apparaît de toute façon difficile de prendre des décisions dans des délais strictement établis. Il importe cependant aussi que les décisions puissent être prises rapidement, compte tenu du risque de fuite ou de récidive que peuvent présenter les dossiers visés. L'intervenante songe par exemple à la problématique des stupéfiants. La police souhaite pouvoir intervenir, dans ces dossiers, contre les personnes en séjour illégal qui commettent des infractions à répétition.

Cela n'enlève rien au fait qu'une attention particulière doit être accordée aux personnes vulnérables et aux familles. Ces garanties sont également prévues par le projet de loi. Par exemple, le réflexe de tenir compte de la présence d'un enfant a gagné en importance ces dernières années. Ce point est donc bel et bien pris en compte. Il est en effet vrai que les enfants sont les victimes de la situation où leurs parents les ont placés.

Mme De Vreese indique que le projet de loi constituera un élément indispensable à la mise en place d'une politique de retour efficace, qui devra reposer sur le principe selon lequel toute personne qui refuse de coopérer devra, quoi qu'il en soit, faire l'objet d'un retour. Dans le cas à l'examen, il s'agira spécifiquement



maar daar bovenop nog eens feiten van openbare orde en nationale veiligheid hebben gepleegd.

Het is onvoorstelbaar dat sommigen deze regeling op een totaal andere manier willen framen. Dat noopt tot de vraag: voor wie nemen die personen het op? De spreekster heeft de dossiers waarover het gaat voor ogen gekregen. Men moet vaststellen dat men al zwaarwichtige feiten moeten plegen om één veroordeling op te lopen. Hier gaat het om personen die meerdere veroordelingen op hun naam hebben. Wanneer het verblijfsrecht van die persoon op grond van een gemotiveerde beslissing wordt ingetrokken en wanneer die persoon geïdentificeerd wordt, moet onmiddellijk kunnen worden opgetreden. De minister neemt met het wetsontwerp die verantwoordelijkheid op zich. Gezien de framing dat het zou gaan om een onmenselijk beleid is die opdracht allerm minst eenvoudig. De spreekster wijst erop dat het vooral zeer menselijk is dat de minister haar aandacht richt op de veiligheid van de samenleving en het voorkomen van nog meer slachtoffers.

Mevrouw De Vreese kan allerm minst begrip opbrengen voor de steden en gemeenten die moties stemmen waarin zij aangeven deze maatregelen niet te zullen uitvoeren. Veelal gaat het om steden en gemeenten waar heel wat problemen zijn op het vlak van openbare orde en nationale veiligheid en waar de burgemeesters naar dat federaal niveau kijken voor oplossingen. Voor de fractie van de spreekster is de maat dan ook vol. De veiligheid moet in de steden en gemeenten immers gewaarborgd worden. Die discussie zal ook in de gemeenteraad van Brugge worden gevoerd.

De minister heeft de cijfers van het aantal adrescontroles voor 2024 en 2025 meegedeeld. Kunnen ook de meest recente cijfers van 2026 worden gegeven, alsook de resultaten daarvan? Over hoeveel personen gaat dat en wat zijn hun nationaliteiten? Kan cijfermateriaal worden aangereikt over het aantal bevelen om het grondgebied te verlaten en over het gevaar voor de openbare orde en nationale veiligheid?

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* stelt vast dat de minister bij de toelichting over het begrip van de openbare orde heeft gesproken over verkrachters, geweldenaars, terroristen en haatpredikers. Mevrouw De Vreese gebruikte diezelfde termen tijdens de hoorzittingen, maar thans niet tijdens de algemene bespreking. Is daar een reden voor? Waarom wordt overgestapt naar een minder sfeerscheppend concept als het "gevaar voor de openbare orde en de nationale veiligheid"?

De discussie gaat inderdaad over het toepassingsgebied van het wetsontwerp. Mevrouw De Vreese heeft

de personnes qui refusent de coopérer et qui ont, en outre, commis des infractions portant atteinte à l'ordre public et à la sécurité nationale.

Il est impensable que certains tentent de présenter cette réglementation tout autrement. Cela invite à se poser la question de savoir qui ces personnes défendent exactement. L'intervenante a pu prendre connaissance des dossiers visés. Force est de constater qu'il faut déjà avoir commis des faits graves pour être condamné une seule fois. Or, il s'agit en l'occurrence de personnes qui ont plusieurs condamnations à leur actif. Lorsque le droit de séjour de ces personnes est retiré sur la base d'une décision motivée et qu'elles sont identifiées, il faut pouvoir agir immédiatement. En déposant le projet de loi à l'examen, la ministre prend ses responsabilités. Compte tenu des tentatives visant à dépeindre cette politique comme inhumaine, cette tâche est loin d'être aisée. L'intervenante souligne qu'il est au contraire particulièrement humain de la part de la ministre de focaliser son attention sur la sécurité de la société et la prévention de nouvelles victimes.

Mme De Vreese ne peut absolument pas comprendre que certaines villes et certaines communes votent des motions annonçant qu'elles ne mettront pas ces mesures en œuvre. Il s'agit souvent de villes et de communes confrontées à de nombreux problèmes en matière d'ordre public et de sécurité nationale, et dont les bourgmestres se tournent vers le niveau fédéral pour trouver des solutions. Pour le groupe de l'intervenante, la coupe est donc pleine. La sécurité doit en effet être garantie dans les villes et les communes. Ce débat aura également lieu au sein du conseil communal de Bruges.

La ministre a communiqué les chiffres relatifs au nombre de contrôles d'adresse pour 2024 et 2025. Serait-il possible de fournir également les chiffres les plus récents pour 2026, ainsi que les résultats correspondants? De combien de personnes s'agit-il et de quelles nationalités? Peut-elle fournir des chiffres concernant le nombre d'ordres de quitter le territoire ainsi que les dangers pour l'ordre public et la sécurité nationale?

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* fait observer que, lorsqu'elle a commenté la notion d'ordre public, la ministre a évoqué les violeurs, les auteurs de violences, les terroristes et les prédicateurs de haine. Mme De Vreese a utilisé les mêmes termes lors des auditions, mais pas aujourd'hui, au cours de la discussion générale. Y a-t-il une raison à cela? Pourquoi est-on passé à la notion moins haute en couleur de "danger pour l'ordre public et la sécurité nationale"?

La discussion porte effectivement sur le champ d'application du projet de loi à l'examen. Mme De Vreese a

gewezen op het standpunt van de Raad van State dat niet voor een aparte definitie moet worden gezorgd. Doch, als het inderdaad gaat om zeer zwaarwichtige feiten, moeten die dan niet op een of andere wijze worden afgelijnd of uitgewerkt?

De spreker informeert over een aantal feiten of deze onder een gevaar voor de openbare orde moeten worden begrepen. Zo vindt de DVZ vandaag dat zwartwerk voldoende is om te spreken van een gevaar voor de openbare orde. Vindt mevrouw De Vreese dat ook? Vindt zij dat in het geval iemand een kritische Facebookpost doet over het buitenlands beleid van president Trump en Israël? Is het stelen van een appel een gevaar van de openbare orde? De voorzitter van Groen werd in Antwerpen tijdens een betoging opgepakt voor het verstoren van de openbare orde. En hij was aanwezig op een betoging. Vormt de aanwezigheid op een betoging een gevaar voor de openbare orde? Is het plakken van stickers op straatmeubilair een gevaar van de openbare orde? Is het plassen in een bloembak in Brussel een verstoring van de openbare orde?

*De heer Denis Ducarme (MR)* stipt aan dat de vragen van de leden gericht dienen te zijn aan de minister, en niet aan de andere leden van de commissie.

*Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA)* geeft aan te hebben gesproken over dossiers van verkrachters of over dossiers van poging tot doodslag, omdat ze die voorbeelden kent vanuit haar professionele ervaring. Maar in elk geval gaat het om feiten zoals verkrachting, aanranding, drugsdelicten, poging tot doodslag, mensenhandel of mensensmokkel.

Voor personen die dergelijke feiten plegen zal de proportionaliteitstoets allicht weinig discussie opleveren. Hoe dan ook moet elk dossier geval per geval beoordeeld worden door een onderzoeksrechter. Het is aan hem om de proportionaliteitstoets te doen. Het voorbeeld dat de heer Vandemaele heeft gegeven over zijn partijvoorzitter is wel degelijk een geval is van openbare orde of werd toch zo vastgesteld door de politiediensten. Zo niet, was de partijvoorzitter niet aangehouden en tijdelijk overgebracht naar een cel. Het werd dus aanzien als een feit van openbare orde. Indien hij in illegaal verblijf was, was een woonstcontrole inderdaad niet van toepassing aangezien hij tijdens een betoging op basis van de wetgeving rond de openbare orde aangetroffen zou geweest zijn en overgebracht naar een cellencomplex waar dan de normale administratieve afhandeling kon gebeuren.

renvoyé à la position du Conseil d'État, qui ne juge pas nécessaire de prévoir une définition distincte. Cependant, s'il s'agit effectivement de faits très graves, ne conviendrait-il pas de les délimiter ou de les préciser de l'une ou l'autre manière?

L'intervenant demande, à propos de certains faits, s'ils constituent des dangers pour l'ordre public. Par exemple, il suffit aujourd'hui, selon l'Office des étrangers qu'un individu effectue du travail non déclaré pour qu'il présente un danger pour l'ordre public. Mme De Vreese partage-t-elle cet avis? Idem si quelqu'un publie sur Facebook un message critique à l'égard de la politique étrangère du président Trump et d'Israël? Le vol d'une pomme constitue-t-il un danger pour l'ordre public? Le président du parti Groen a été interpellé à Anvers, au cours d'une manifestation, pour trouble à l'ordre public. Et il était présent lors de cette manifestation. La simple présence lors d'une manifestation constitue-t-elle un danger pour l'ordre public? Coller des autocollants sur le mobilier urbain constitue-t-il un danger pour l'ordre public? Uriner dans un bac à fleurs à Bruxelles constitue-t-il un trouble à l'ordre public?

*M. Denis Ducarme (MR)* rappelle que les questions des membres doivent s'adresser à la ministre, et non aux autres membres de la commission.

*Mme Maaïke De Vreese (N-VA)* indique qu'elle a évoqué le cas des violeurs et les dossiers concernant une tentative de meurtre parce qu'elle a été confrontée à ces exemples dans sa pratique professionnelle. En tout état de cause, il s'agit de faits tels que le viol, l'attentat à la pudeur, les délits liés à la drogue, la tentative de meurtre, la traite des êtres humains et le trafic des êtres humains.

Pour les personnes qui commettent des faits de cette nature, le contrôle de la proportionnalité ne devrait guère susciter de débat. Quoi qu'il en soit, chaque dossier devra être examiné au cas par cas par un juge d'instruction. C'est à lui qu'il reviendra de procéder au contrôle de proportionnalité. L'exemple cité par M. Vandemaele concernant le président de son parti constitue bien un cas de trouble à l'ordre public, ou c'est du moins ainsi qu'il a été qualifié par la police. Dans le cas contraire, le président de son parti n'aurait été ni interpellé ni placé provisoirement en cellule. Ce fait a donc été considéré comme un trouble à l'ordre public. S'il avait été en séjour illégal, un contrôle de domicile n'aurait en effet pas eu lieu, car il a été interpellé, lors d'une manifestation, en vertu de la législation relative à l'ordre public, et il aurait été transféré vers un centre de détention où les formalités administratives habituelles auraient alors pu être accomplies.

Hoe dan ook is het van belang te onderstrepen dat het steeds aan de onderzoeksrechter toekomt om te oordelen over een eventuele woonstcontrole.

*Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* wijst erop dat acht op tien Vlamingen woonstbetredingen bij illegalen steunen. Het nieuwe wetsontwerp, al maandenlang geleden aangekondigd, stelt haar fractie diep teleur. Het principe is niet verkeerd, maar de voorgestelde tekst beantwoordt niet aan de verwachtingen van de bevolking. Zelfs de N-VA erkent dat het resultaat niet strookt met de eigen visie. De minister bevestigde openlijk dat het geen geheim was dat haar partij niets voelde voor extra voorwaarden voor woonstbetredingen. Wat nu op tafel ligt, is een ontwerp dat Vooruit, MR en Les Engagés aanvaardbaar achten, net omdat er in de praktijk quasi niets van overblijft.

De spreekster wijst op het opmerkelijke feit dat tijdens de recente hoorzittingen de federale politie, onderzoeksrechters en zelfs de VCLP talrijke vragen hadden, die de spreekster vandaag als doorgeefluik aan de minister zal overmaken.

#### — Toepassingsgebied

Zoals reeds vermeld in het regeerakkoord is de woonstbetreding enkel mogelijk bij vreemdelingen die een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Dat is het resultaat van toegevingen van de partij van de minister. Les Engagés stelde in haar eigen persmededeling expliciet dat een strafbaar feit of een onregelmatig verblijf op zich niet voldoende is. In de praktijk betekent dat dat de meeste illegalen door deze wet niet gevisieerd worden. Ze kunnen alleen worden opgepakt als ze toevallig elders worden betrapt bij een ander misdrijf, zoals dat vandaag al het geval is.

Wat verandert er dan voor de meerderheid van de naar schatting 200.000 illegalen in dit land en wat is de strategie van de minister voor alle personen die niet gevisieerd worden door dit wetsontwerp? Overigens lopen de ramingen over het aantal mensen in illegaal verblijf sterk uiteen. In dat opzicht kan een collectieve oproep tot regularisatie, zoals in Spanje, een volledig beeld opleveren van het aantal mensen zonder wettig verblijf, zonder dat daarom noodzakelijk tot regularisatie moet worden overgegaan.

Volgens de spreekster toont een recente iVox-peiling bij 1000 Vlamingen dat bijna vier op vijf bevroegden akkoord gaan met de stelling dat de politie een huis mag betreden waar vermoedelijk illegalen verblijven,

Il convient de souligner qu'en tout état de cause, c'est toujours au juge d'instruction qu'il appartiendra de statuer sur l'opportunité de procéder à un contrôle de domicile.

*Mme Francesca Van Belleghem (VB)* souligne que huit Flamands sur dix sont favorables à la réalisation de visites domiciliaires chez les personnes en situation irrégulière. Annoncé il y a déjà plusieurs mois, le nouveau projet de loi déçoit profondément le groupe de l'intervenante. Le principe n'est pas mauvais, mais le texte proposé ne répond pas aux attentes de la population. Même la N-VA reconnaît que le résultat ne correspond pas à sa propre vision. La ministre a ouvertement confirmé qu'il était de notoriété publique que son parti n'était pas favorable à l'ajout de conditions supplémentaires pour les visites domiciliaires. Si le projet à l'examen est jugé acceptable par Vooruit, le MR et Les Engagés, c'est précisément parce qu'il n'en reste presque rien en pratique.

L'intervenante souligne le fait notable que, lors des récentes auditions, la police fédérale, les juges d'instruction et même la CPPL ont posé de nombreuses questions, qu'elle transmettra aujourd'hui à la ministre.

#### — Champ d'application

Comme l'indique l'accord de gouvernement, les visites domiciliaires ne pourront avoir lieu que chez les étrangers qui constituent un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. C'est le résultat de concessions de la part du parti de la ministre. Dans leur communiqué de presse, Les Engagés ont explicitement indiqué qu'une infraction ou un séjour illégal ne constituaient pas un motif suffisant en soi. En pratique, cela signifie que la plupart des personnes en situation irrégulière ne seront pas visées par la loi en projet. Elles ne pourront être interpellées que si elles commettent une autre infraction, comme c'est déjà le cas aujourd'hui.

Qu'est-ce qui changera alors pour la majorité des quelque 200.000 personnes en situation irrégulière dans notre pays, et quelle est la stratégie de la ministre pour toutes celles qui ne sont pas visées par le projet de loi à l'examen? Par ailleurs, les estimations concernant le nombre de personnes en séjour illégal varient considérablement. À cet égard, un appel collectif à la régularisation, comme en Espagne, pourrait permettre d'obtenir une idée précise du nombre de personnes en situation irrégulière, sans qu'il soit pour autant nécessaire de procéder effectivement à leur régularisation.

Selon l'intervenante, un récent sondage iVox mené auprès de 1000 Flamands indique que près de quatre Flamands sur cinq sont d'accord avec l'affirmation selon laquelle la police peut entrer dans un logement

zonder bijkomende voorwaarden inzake openbare orde of nationale veiligheid.

Met betrekking tot de opmerking in de memorie van toelichting dat sommige politiezones weigerachtig staan tegenover het uitvoeren van adrescontroles wegens het gebrek aan wettelijk kader in de wet van 15 december 1980 (DOC 56 1591/001, blz. 6), zou de spreekster willen vernemen over hoeveel en welke politiezones het gaat.

De memorie van toelichting vermeldt als voorwaarde dat “er duidelijke aanwijzingen (moeten) zijn dat de verwijdering kan gebeuren binnen een korte, redelijke termijn” (DOC 56 1591/001, blz. 19). Zowel de Raad van State als het Comité P stellen vast dat deze voorwaarde, die overigens voor de Vlaams Belangfractie niet vereist is, ontbreekt in het eigenlijke artikel 74/7/1. Hoe verklaart de minister deze discrepantie? Heeft de minister advies ingewonnen over de juridische afdwingbaarheid van een voorwaarde die enkel in de memorie van toelichting staat? Is dat een bewuste keuze is, zodat de onderzoeksrechter die toets niet hoeft te maken? Indien de voorwaarde *de facto* toch geldt op grond van de memorie van toelichting, hoe worden rechters dan geacht die af te leiden uit een wettekst die er geen melding van maakt?

Daarnaast is een machtiging tot woonstbetreding slechts geldig voor één uitvoering. Wordt de betrokkene niet aangetroffen, dan moet de DVZ een volledig nieuw verzoekschrift indienen en vijf werkdagen wachten op een nieuwe beslissing van de onderzoeksrechter. In hoeveel gevallen verwacht de minister, op basis van soortgelijke gevallen zoals adrescontroles, dat de betrokkene niet wordt aangetroffen? Acht de minister het niet opportuun om de machtiging geldig te maken voor meerdere pogingen binnen een redelijke termijn, gelet op het risico dat betrokkenen na een eerste mislukte poging onderduiken?

De memorie van toelichting stelt dat “weigeren om de deur te openen voor politieambtenaren” als niet-medewerking kan worden beschouwd (DOC 56 1591/001, blz. 20). Het College van procureurs-generaal merkt op dat de definitie van niet-medewerking niet precies genoeg is omschreven in de wettekst zelf. Bevestigt de minister dat het loutere weigeren om de deur te openen volstaat om een verzoekschrift in te dienen bij de onderzoeksrechter? Zo ja, waarom staat dit niet expliciet in de wettekst?

De spreekster zou tevens willen vernemen of de DVZ, indien men weet dat de betrokkene zich afwisselend op

où séjournent des personnes présumées en situation irrégulière, sans autre condition en matière d'ordre public ou de sécurité nationale.

En ce qui concerne le passage de l'exposé des motifs indiquant que certaines zones de police rechignent à exécuter des contrôles d'adresse en raison de l'absence de cadre légal dans la loi de 15 décembre 1980 (DOC 56 1591/001, p. 6), l'intervenante demande de combien de zones et de quelles zones de police il s'agit.

L'exposé des motifs mentionne la condition qu'“il doit exister des indices sérieux permettant de conclure que l'éloignement peut avoir lieu dans un délai court et raisonnable” (DOC 56 1591/001, p. 19). Comme le Conseil d'État, le Comité P constate que cette condition, qui n'est d'ailleurs pas indispensable selon le groupe Vlaams Belang, fait défaut dans l'article 74/7/1 proprement dit. Comment la ministre explique-t-elle cette discordance? A-t-elle recueilli un avis sur la force contraignante d'une condition qui ne figure que dans l'exposé des motifs? S'agit-il d'un choix délibéré, afin que le juge d'instruction ne doive pas procéder à cette vérification? Si cette condition s'applique néanmoins *de facto* conformément à l'exposé des motifs, comment les juges seront-ils censés la déduire d'un texte de loi qui n'en fait pas mention?

Par ailleurs, l'autorisation de visite domiciliaire ne sera valable que pour une seule exécution. Si la personne visée n'est pas trouvée, l'Office des étrangers devra introduire une nouvelle requête et attendre cinq jours ouvrables pour obtenir une nouvelle décision du juge d'instruction. Dans combien de cas la ministre s'attend-elle, compte tenu de cas similaires concernant les contrôles d'adresse, à ce que la personne visée ne soit pas trouvée? La ministre ne juge-t-elle pas opportun de prévoir une autorisation qui serait valable pour plusieurs tentatives dans un délai raisonnable, compte tenu du risque que les personnes visées se cachent après une première tentative infructueuse?

L'intervenante lit dans l'exposé des motifs que “le fait de refuser d'ouvrir la porte aux fonctionnaires de police” pourra être considéré comme une absence de coopération (DOC 56 1591/001, p. 20). Selon le Collège des procureurs généraux, la définition de l'absence de coopération n'est pas suffisamment précise dans le texte de la loi. La ministre confirme-t-elle que le simple fait de refuser d'ouvrir la porte suffira pour le dépôt d'une requête auprès du juge d'instruction? Dans l'affirmative, pourquoi n'est-ce pas explicitement indiqué dans la loi en projet?

L'intervenante demande ensuite si, lorsqu'il est connu que la personne visée réside alternativement à plusieurs



meerdere adressen bevindt, verspreid over verschillende gerechtelijke arrondissementen, voor elk adres een afzonderlijk verzoekschrift moet indienen bij een afzonderlijke onderzoeksrechter. Kan de DVZ die machtigingen tegelijk aanvragen en de woonstbetredingen tegelijk uitvoeren? Hoe verhoudt deze regeling zich tot de vereiste dat de machtiging slechts voor één uitvoering geldig is?

Vervolgens deelt de spreekster twee vragen van de federale politie mee. Geldt de machtiging enkel voor de hoofdwoning of ook voor kelders, bijgebouwen en voertuigen die zich op het perceel bevinden? Wat als de vreemdeling tijdens de woonstbetreding vlucht en zich begeeft naar de woning van een buurman? Vervalt de bevoegdheid van de politie op dat moment en welke procedure geldt er dan?

In het advies van de GBA wordt onder randnummer 53 gesteld dat de afgevaardigde ambtenaar heeft aangegeven dat de maatregel gericht is op slechts een beperkt aantal personen, aangezien deze alleen geldt voor personen die een gevaar vormen voor de openbare orde. De bijbehorende voetnoot nr. 45 luidt als volgt: “We verwachten slechts toepassing in enkele tientallen gevallen per jaar die allemaal vrij uniek zullen zijn (...)” (DOC 56 1591/001, blz. 96). Op basis van welke analyse komt men tot dit cijfer? Hoeveel vreemdelingen voldoen momenteel aan alle cumulatieve voorwaarden? Hoe verhouden “enkele tientallen” zich tot het totale aantal vreemdelingen met een uitvoerbaar bevel om het grondgebied te verlaten (BGV) dat structureel niet meewerkt aan hun verwijdering? Hoe verhoudt het geringe toepassingsgebied van dit wetsontwerp zich tot het eindverslag van de commissie voor de evaluatie van het beleid inzake de vrijwillige terugkeer en de gedwongen verwijdering van vreemdelingen (hierna ook: commissie Bossuyt) uit 2020, waarin wordt gesteld dat de kracht van het terugkeerbeleid juist zit in de zekerheid van de verwijdering als ontradend effect?

Wat is de visie van de minister op het voorstel van de heer Marc Bossuyt om het toezicht op de beslissingen over te dragen aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) in plaats van de rechterlijke macht? Heeft de minister daarnaast het Nederlandse model onderzocht waarbij een hulpofficier van justitie bevoegd is en er een onderscheid is tussen het binnengaan en het doorzoeken, en waarom werd daarvoor niet gekozen in dit wetsontwerp?

De Vereniging van onderzoeksrechters stelde in 2019, naar aanleiding van het toenmalige wetsontwerp inzake

adressen répartiées dans différents arrondissements judiciaires, l'Office des étrangers devra déposer une requête distincte auprès de plusieurs juges d'instruction pour chaque adresse. L'Office des étrangers pourra-t-il demander ces autorisations simultanément et procéder aux visites domiciliaires simultanément? Comment cette disposition s'articule-t-elle avec la règle selon laquelle l'autorisation n'est valable que pour une seule exécution?

L'intervenante relaie ensuite deux questions de la police fédérale. L'autorisation vaut-elle uniquement pour l'habitation principale ou s'étend-elle aussi aux caves, annexes et véhicules se trouvant sur la parcelle? Que se passe-t-il si l'étranger prend la fuite lors de la visite domiciliaire et se réfugie chez un voisin? La compétence de la police cesse-t-elle à ce moment-là et, le cas échéant, quelle est la procédure applicable?

Dans le point 53 de son avis, l'Autorité de protection des données indique que le fonctionnaire délégué a précisé que la mesure ne visait qu'un nombre limité d'individus, puisqu'elle est limitée à ceux qui représentent un danger pour l'ordre public. La note de bas de page n° 45 correspondante est rédigée comme suit: “*We verwachten slechts toepassing in enkele tientallen gevallen per jaar die allemaal vrij uniek zullen zijn (...)*” (DOC 56 1591/001, p. 121). Sur la base de quelle analyse ce chiffre a-t-il été déterminé? Combien d'étrangers remplissent actuellement l'ensemble des conditions cumulatives? que représentent ces “quelques dizaines de cas” par rapport au nombre total d'étrangers qui font l'objet d'un ordre exécutoire de quitter le territoire (OQT) et ne coopèrent pas de manière structurelle à leur éloignement? Comment le champ d'application limité du projet de loi à l'examen se concilie-t-il avec le rapport final de la Commission chargée de l'évaluation de la politique du retour volontaire et de l'éloignement forcé d'étrangers (ci-après également: Commission Bossuyt) de 2020, selon lequel la force de la politique de retour réside précisément dans la certitude de l'éloignement en tant qu'effet dissuasif?

Que pense la ministre de la proposition de M. Marc Bossuyt visant à confier le contrôle des décisions au Conseil du contentieux des étrangers (CCE) plutôt qu'au pouvoir judiciaire? A-t-elle, en outre, examiné le modèle néerlandais qui accorde la compétence à un *hulpofficier van justitie*, dont les fonctions sont comparables à celles d'un officier de police judiciaire auxiliaire du procureur du Roi en Belgique, et établit une distinction entre le fait de pénétrer dans le domicile et celui d'y effectuer une perquisition? Pourquoi ce modèle n'a-t-il pas été retenu dans le projet de loi à l'examen?

En 2019, à l'occasion du précédent projet de loi relatif aux visites domiciliaires, dont le champ d'application était

woonstbetredingen, dat een veel ruimer toepassingsgebied had, te weigeren om de gewapende arm van de Dienst Vreemdelingenzaken te worden. Heeft de minister voorafgaand aan de indiening van dit wetsontwerp formeel overleg gevoerd met de Vereniging van onderzoeksrechters en zo ja, wat was de uitkomst daarvan?

Nog met betrekking tot de onderzoeksrechters zou de spreekster willen vernemen of de minister een inschatting heeft gemaakt van de bijkomende werkdruk voor onderzoeksrechters en of er daarvoor in extra middelen is voorzien. Wie bepaalt de prioriteit als er een lopend gerechtelijk onderzoek bestaat naar dezelfde persoon? Primeert de administratieve woonstbetreding of de integriteit van het onderzoek? Kan de politie of de onderzoeksrechter de woonstbetreding weigeren als dit een lopende surveillance- of infiltratieoperatie zou compromitteren?

Vervolgens overloopt de spreekster de verschillende voorwaarden voor een woonstbetreding. Zij merkt op dat het onduidelijk is of het nu over vijf, zes dan wel zeven voorwaarden gaat. Zo bevatte het voorontwerp van wet vijf cumulatieve voorwaarden. Na het advies van de Raad van State van 20 augustus 2025 werd in het voorontwerp een zesde voorwaarde toegevoegd. Zoals reeds vermeld, bevat de toelichting bij artikel 5 nog een bijkomende voorwaarde inzake een korte, redelijke termijn, die niet in de wettekst staat. Moet dat als een zevende voorwaarde beschouwd worden?

— *Voorwaarde 1: gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid*

De eerste voorwaarde, zoals opgenomen in het ontworpen artikel 74/7/1, § 1, eerste lid, 1°, vereist dat er “redelijke gronden (bestaan) om aan te nemen dat de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormt”. In het derde lid van die paragraaf wordt daaraan als volgt toegevoegd: “Het louter zich bevinden in onwettig verblijf op het grondgebied is op zich niet voldoende om beschouwd te worden als een gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid.” De Vlaams Belangfractie roept op om die voorwaarden, die het toepassingsgebied beperken tot enkele tientallen gevallen, te schrappen, zoals in de tekst van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen teneinde de uitvoering van de maatregelen tot verwijdering te garanderen (DOC 54 2798/001), dat in het Parlement werd besproken in 2018.

De memorie van toelichting verduidelijkt dat de noties van openbare orde of nationale veiligheid telkens per individueel geval beoordeeld worden door de minister of

nettement plus large, l'Association des juges d'instruction avait indiqué refuser de devenir le bras armé de l'Office des étrangers. Avant le dépôt du projet de loi à l'examen, la ministre a-t-elle organisé une concertation formelle avec cette association? Dans l'affirmative, quelle en a été l'issue?

Toujours en ce qui concerne les juges d'instruction, l'intervenante souhaiterait savoir si la ministre a évalué la charge de travail supplémentaire que cette mesure pourrait entraîner pour eux et si des moyens additionnels sont prévus à cet effet. Qui décide de l'ordre de priorité lorsque la même personne fait l'objet d'une instruction judiciaire? La visite domiciliaire administrative prime-t-elle sur l'intégrité de l'enquête? La police ou le juge d'instruction peuvent-ils refuser la visite domiciliaire si celle-ci est susceptible de compromettre une opération de surveillance ou d'infiltration en cours?

L'intervenante passe ensuite en revue les différentes conditions requises pour une visite domiciliaire. L'on ne voit pas clairement si le dispositif en prévoit cinq, six ou sept. Ainsi, l'avant-projet de loi prévoyait initialement cinq conditions cumulatives. À la suite de l'avis du Conseil d'État du 20 août 2025, une sixième condition y a été ajoutée. Comme indiqué précédemment, le commentaire de l'article 5 mentionne aussi une condition supplémentaire en évoquant un délai court et raisonnable, qui ne figure toutefois pas dans le texte de loi. Cette condition doit-elle être considérée comme une septième condition?

— *Condition 1: danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale*

La première condition, telle qu'énoncée à l'article 74/7/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, en projet, exige qu'il existe “des motifs raisonnables de considérer que l'étranger représente un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale”. Il est toutefois précisé, à l'alinéa 3 du même paragraphe, que “le simple fait d'être en situation irrégulière sur le territoire ne constitue pas en soi un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale.” Le groupe Vlaams Belang appelle à la suppression de ces conditions, qui ont pour effet de limiter le champ d'application de la visite domiciliaire à quelques dizaines de cas, à l'instar du texte du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers afin de garantir l'exécution des mesures d'éloignement (DOC 54 2798/001), examiné par le Parlement en 2018.

L'exposé des motifs précise que les notions d'ordre public ou de sécurité nationale sont appréciées au cas par cas par le ministre ou son délégué. Dans son

zijn gemachtigde. De GBA stelt in zijn advies 05/2026 onder randnummer 54 dat dit gebrek aan precisie in de omschrijving van de betrokken (namelijk de personen die een gevaar vormen voor de openbare orde) niet onopzettelijk lijkt. De spreekster begrijpt dat, indien men dit begrip te vast omlijnt, men bepaalde gevallen dreigt uit te sluiten van het toepassingsgebied. Beschikt de minister evenwel over een werkinstructie of beleidsnota waarin is vastgelegd wanneer DVZ-ambtenaren een persoon als een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid mogen beschouwen, en is zij bereid die aan de Kamer te bezorgen?

De spreekster betreurt dat tijdens de hoorzittingen geen concrete voorbeelden gegeven konden worden van minimumvoorwaarden, buiten de voor de hand liggende zware feiten, zoals verkrachting. Onder randnummer 59 van het advies van de GBA wordt het door het door een gemachtigd ambtenaar gegeven voorbeeld van winkeldiefstal aangehaald. Hoeveel processen-verbaal zijn in dat geval vereist of welke combinatie van feiten volstaat om als een gevaar voor de openbare orde te worden beschouwd? Hoe wordt omgegaan met een persoon die slechts één bevel om het grondgebied te verlaten heeft ontvangen en zich schuldig heeft gemaakt aan verkrachting? De spreekster hekelt het onduidelijke toepassingsgebied, dat tijdens de hoorzittingen ook niet door de onderzoeksrechters kon worden toegelicht. Hoe kan de Kamer het wetsontwerp dan naar behoren beoordelen?

Daarnaast vraagt mevrouw Van Belleghem welke procedure geldt wanneer de politie tijdens een woonstbetreding bewijzen van mensenhandel, drugs- of wapenfeiten aantreft. Blijft de administratieve procedure dan gelden of wordt er overgeschakeld naar een strafrechtelijke procedure? Wie neemt in dat geval de leiding: de politie of het parket? Wie is bevoegd voor de inbeslagname van bewijsmateriaal dat betrekking heeft op derden? Welke gevolgen heeft die overgang voor de lopende verwijderingsprocedure: kan de betrokkene dan nog worden verwijderd naar het land van herkomst of wordt de administratieve verwijderingsprocedure geschorst zolang het gerechtelijk onderzoek loopt? Is de onderzoeksrechter die de machtiging tot woonstbetreding verleent, nadien ook bevoegd voor de eventuele strafrechtelijke procedure, en hoe is die bevoegdheidsverdeling geregeld?

— *Voorwaarde 2: uitvoerbare maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht*

De voorwaarde bedoeld in het ontworpen artikel 74/7/1, § 1, eerste lid, 2°, vereist dat de vreemdeling het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbare maatregel tot terugdrijving,

avis 05/2026, l'APD indique, au point 54, que ce manque de précision dans la définition des personnes concernées (à savoir celles qui représentent un danger pour l'ordre public) ne semble pas involontaire. L'intervenante comprend que, si cette notion était définie de manière trop restrictive, certains cas risqueraient d'être exclus du champ d'application. La ministre dispose-t-elle toutefois de consignes ou d'une note d'orientation précisant dans quelles situations les agents de l'OE peuvent considérer qu'une personne représente un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale? Est-elle disposée à les transmettre à la Chambre?

L'intervenante déplore que des exemples concrets de conditions minimales n'aient pas pu être cités au cours des auditions, hormis les faits graves évidents tels que le viol. Au point 59 de son avis, l'APD évoque l'exemple du vol à l'étalage cité par le fonctionnaire délégué. Combien de procès-verbaux sont nécessaires dans ce cas ou quelle combinaison de faits suffit pour considérer qu'une personne représente un danger pour l'ordre public? Comment est traité le cas d'une personne qui n'a reçu qu'un seul ordre de quitter le territoire et qui s'est rendu coupable de viol? L'intervenante critique le manque de clarté du champ d'application, que les juges d'instruction ne sont pas non plus parvenus à préciser lors des auditions. Comment la Chambre peut-elle évaluer correctement le projet de loi dans ces conditions?

Par ailleurs, Mme Van Belleghem s'enquiert de la procédure applicable lorsque la police découvre, lors d'une visite domiciliaire, des preuves de traite des êtres humains ou de faits liés à la drogue ou aux armes. La procédure administrative reste-t-elle applicable ou bascule-t-on dans une procédure pénale? Qui prend alors la direction des opérations: la police ou le parquet? Qui est compétent pour procéder à la saisie de pièces à conviction concernant des tiers? Quelles sont les conséquences de ce basculement pour la procédure d'éloignement en cours: l'intéressé peut-il encore être renvoyé vers son pays d'origine ou la procédure administrative d'éloignement est-elle suspendue pendant la durée de l'enquête judiciaire? Le juge d'instruction qui donne l'autorisation de visite domiciliaire est-il ensuite également compétent pour la procédure pénale éventuelle, et comment cette répartition des compétences est-elle réglée?

— *Condition 2: mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert*

La condition visée à l'article 74/7/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, proposé, impose que l'étranger fasse l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de



verwijdering of overdracht. Is een maatregel uitvoerbaar indien er nog een schorsing hangt bij de RvV of een procedure hangende is voor de Raad van State? Op welk moment wordt een maatregel als uitvoerbaar beschouwd en wie waakt erover dat de DVZ enkel in die gevallen een verzoekschrift indient?

De memorie van toelichting stelt dat de betrokkene “eventueel ook eerst de mogelijkheid (krijgt) om op vrijwillige basis gevolg te geven aan de verwijderingsmaatregel” (DOC 56 1591/001, blz. 8). Wordt de betrokkene in dat geval eerst opgenomen in een gesloten terugkeercentrum en krijgt hij vervolgens nog de mogelijkheid om vrijwillig terug te keren? De spreekster verzoekt de minister om aan de hand van een voorbeeld te duiden hoe de procedure in de praktijk verloopt en aan te geven of een opname in een gesloten terugkeercentrum een vereiste is. Hoe zullen de onderzoeksrechters met die maatregel omgaan? Is de regeling ook uitvoerbaar voor vreemdelingen met een lopende regularisatieaanvraag of wordt de procedure in dat geval geschorst?

— *Voorwaarde 3: niet meewerken aan de uitvoering*

De voorwaarde bedoeld in het ontworpen artikel 74/7/1, § 1, eerste lid, 3°, luidt als volgt: “de vreemdeling werkt niet mee aan de uitvoering van deze maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht.” De memorie van toelichting preciseert dit als: “geen gevolg geven aan de verwijderingsmaatregel, weigeren om de deur te openen voor politieambtenaren of hen de toegang weigeren tot zijn verblijfplaats evenals elke daad of gedrag waardoor de vreemdeling door eigen toedoen de verwijderingsprocedure ontwijkt of belemmert.” Dat staat niet in de wettekst zelf.

Het College van procureurs-generaal en Myria merken op dat de contouren van dit begrip onvoldoende precies zijn omschreven in de wet. Mevrouw Van Belleghem vreest dat die regeling later in gerechtelijke procedures zal worden ingeroepen om woonstbetredingen aan te vechten of om vrijlating te bekomen. Bevestigt de minister uitdrukkelijk dat het enkele feit dat een vreemdeling de deur niet opent bij een adrescontrole volstaat als bewijs van niet-medewerking om een machtiging tot woonstbetreding aan te vragen of zijn er bijkomende elementen vereist? Hoe zal de politie of de DVZ die niet-medewerking in de praktijk documenteren en welk bewijsmateriaal geldt voor de onderzoeksrechter om dit gegeven te beoordelen? Wat zijn de gevolgen als de vreemdeling aanvoert dat hij de deur niet opende wegens onbekendheid met de procedure of een taalbarrière?

transfert. Une mesure est-elle exécutoire si une demande de suspension est encore pendante devant le CCE ou si une procédure est pendante devant le Conseil d’État? À quel moment une mesure est-elle considérée comme exécutoire et qui veille à ce que l’OE n’introduise une requête que dans ces seuls cas?

Selon l’exposé des motifs, l’intéressé “peut éventuellement aussi d’abord avoir la possibilité de donner suite volontairement à la mesure d’éloignement” (DOC 56 1591/001, p. 8). Dans ce cas, l’intéressé est-il d’abord placé dans un centre de retour fermé et a-t-il ensuite encore la possibilité d’opter pour un retour volontaire? L’intervenante demande à la ministre d’expliquer, à l’aide d’un exemple, comment la procédure se déroule dans la pratique et d’indiquer si un placement dans un centre de retour est obligatoire. Comment les juges d’instruction aborderont-ils cette mesure? Ce régime est-il aussi applicable aux étrangers qui ont une demande de régularisation en cours d’examen, ou la procédure est-elle suspendue dans ce cas?

— *Condition 3: absence de coopération à l’exécution*

La condition visée à l’article 74/7/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, s’énonce comme suit: “l’étranger ne coopère pas à l’exécution de cette mesure de refoulement, d’éloignement ou de transfert”. L’exposé des motifs précise que l’on entend par là le fait “de ne pas donner suite à la mesure d’éloignement, de refuser d’ouvrir la porte aux fonctionnaires de police ou de leur refuser l’accès à son lieu de résidence, ainsi que tout acte ou comportement par lequel l’étranger, de son propre fait, évite ou empêche la procédure d’éloignement”. Cette précision ne figure pas directement dans le texte de loi.

Le Collège des procureurs généraux et Myria font observer que les contours de cette notion ne sont pas décrits avec suffisamment de précision dans la loi. Mme Van Belleghem craint que ce régime soit invoqué ultérieurement dans le cadre de procédures judiciaires pour contester des visites domiciliaires ou obtenir une libération. La ministre confirme-t-elle explicitement que le seul fait qu’un étranger n’ouvre pas la porte lors d’un contrôle d’adresse constitue une preuve suffisante d’absence de coopération permettant de demander une autorisation de visite domiciliaire, ou des éléments supplémentaires sont-ils requis? Comment la police ou l’OE documenteront-ils en pratique cette absence de coopération et quels éléments de preuve le juge d’instruction prendra-t-il en considération pour apprécier cette absence de coopération? Quelles seront les conséquences si l’étranger soutient qu’il n’a pas ouvert la porte en raison d’une méconnaissance de la procédure ou d’une barrière linguistique?



— *Voorwaarde 4: verblijf op niet-publiek toegankelijke plaats en redelijke gronden*

De voorwaarde bedoeld in het ontworpen artikel 74/7/1, § 1, eerste lid, 4°, vereist dat de vreemdeling verblijft in een niet voor het publiek toegankelijke plaats waarbij er redelijke gronden zijn om aan te nemen dat hij zich daar bevindt. De memorie van toelichting geeft de volgende voorbeelden: “een buurtbezoek, recente verblijfsaanvragen ingediend met vermelding van deze verblijfplaats of eerdere adrescontroles” (DOC 56 1591/001, blz. 21).

De GBA stelt in het voormelde advies dat de politiediensten de informatie over aan- of afwezigheid van de betrokken vreemdeling op de verschillende adressen doorgeven aan de DVZ, maar vraagt dit te verduidelijken in de artikelsgewijze commentaar. Is dit ondertussen gebeurd? Is de DVZ bevoegd om systematisch bij de lokale politie aan te kloppen voor informatie over de verblijfplaats van personen zonder wettig verblijf, ook buiten de concrete procedure voor een woonstbetreding? Op welke rechtsgrond is die informatie-uitwisseling gebaseerd?

Daarnaast vraagt de spreekster zich af hoe de onderzoeksrechter de redelijkheid van de gronden moet beoordelen indien de enige aanwijzing één mislukte adrescontrole is waarbij niemand opende.

Daarnaast bepaalt het wetsontwerp dat de woonstbetreding ook mogelijk is in de woning van een derde waar de vreemdeling (tijdelijk) verblijft. Wordt die derde hiervan op voorhand in kennis gesteld?

— *Voorwaarde 5: noodzakelijkheid en subsidiariteit*

De voorwaarde bedoeld in het ontworpen artikel 74/7/1, § 1, eerste lid, 5°, vereist dat de machtiging noodzakelijk is om de maatregel tot teruggrijving, verwijdering of overdracht te kunnen uitvoeren én dat geen andere, minder ingrijpende maatregel doeltreffend kan worden toegepast. Die andere maatregelen worden echter nergens in het beschikkend gedeelte omschreven. Bovendien preciseert de memorie van toelichting niet welk traject moet zijn doorlopen vooraleer de DVZ een woonstbetreding aanvraagt. Is dat een autonome beslissing of moeten er bepaalde concrete maatregelen minimaal zijn uitgeput?

De spreekster merkt op dat de toekomstige terugkeerverordening ook woonstbetredingen mogelijk maakt. Biedt die tekst mogelijkheden om nog verder te gaan en zo ja, zou het dan niet beter zijn om de inwerkingtreding van die verordening af te wachten?

— *Condition n° 4: résidence dans un lieu non accessible au public et motifs raisonnables*

La condition visée à l'article 74/7/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 4°, en projet, exige que l'étranger concerné réside dans un lieu non accessible au public et qu'il existe des motifs raisonnables de croire qu'il s'y trouve. L'exposé des motifs fournit les exemples suivants: “Cela peut par exemple ressortir d'une visite de quartier, de demandes de séjour récemment introduites désignant ce lieu comme lieu de résidence ou de contrôles d'adresses antérieures.” (DOC 56 1591/001, p. 21).

Dans son avis précité, l'APD indique que les services de police transmettront à l'Office des étrangers les informations relatives à la présence ou à l'absence de l'étranger concerné aux différentes adresses, mais demande de le préciser dans le commentaire des articles. Cette précision a-t-elle été apportée? L'Office des étrangers est-il compétent pour s'adresser systématiquement à la police locale afin d'obtenir des informations sur le lieu de résidence de personnes en situation irrégulière, y compris en dehors de la procédure concrète de visite domiciliaire? Sue quel fondement juridique cet échange d'informations repose-t-il?

De plus, l'intervenante se demande comment le juge d'instruction devra apprécier le caractère raisonnable des motifs avancés si le seul indice existant est un contrôle réalisé à une adresse où personne n'a ouvert.

En outre, le projet de loi à l'examen dispose que la visite domiciliaire sera aussi possible dans l'habitation d'un tiers où l'étranger concerné séjourne (temporairement). Ce tiers en sera-t-il informé préalablement?

— *Condition n° 5: nécessité et subsidiarité*

La condition visée à l'article 74/7/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 5°, en projet, exige que l'autorisation soit nécessaire afin de procéder au refoulement, à l'éloignement ou au transfert et qu'aucune autre mesure moins intrusive ne puisse être appliquée efficacement. Toutefois, ces autres mesures ne sont décrites nulle part dans le dispositif. De plus, l'exposé des motifs ne précise pas quelle procédure devra avoir été suivie avant que l'Office des étrangers demande une visite domiciliaire. S'agira-t-il d'une décision autonome, ou faudra-t-il avoir au moins recours, en vain, à certaines mesures concrètes?

L'intervenante souligne que le futur règlement en matière de retour permettra aussi les visites domiciliaires. Celui-ci permettra-t-il d'aller encore plus loin? Dans l'affirmative, ne serait-il pas préférable d'attendre son entrée en vigueur?

— *Voorwaarde 6: proportionaliteit ten aanzien van belangen van vreemdeling en derden*

Inzake de voorwaarde bedoeld in het ontworpen artikel 74/7/1, § 1, eerste lid, 6°, die werd toegevoegd na het advies van de Raad van State van 20 augustus 2025, zou de spreekster willen vernemen hoe die zich verhoudt tot de vijfde voorwaarde? Wat moet de politie doen als zij ter plaatse andere personen aantreft zonder wettig verblijf? Kan zij hen identificeren?

— *Vragen en opmerkingen die werden geformuleerd tijdens de hoorzittingen*

De federale politie merkte naar aanleiding van de hoorzittingen op dat elke woonstbetreding steunt op het bestaan van redelijke gronden om aan te nemen dat de gezochte persoon zich daadwerkelijk op een bepaald adres bevindt. Welke voorbereidende onderzoeksmethoden kan de politie aanwenden om die vaststelling te doen? Observatie op de openbare weg is immers slechts gedurende vijf dagen mogelijk, waarna het afzonderlijke wettelijke kader voor de bijzondere opsporingsmethoden geldt.

Met betrekking tot de opmerking van de VCLP over het ontbreken van bepalingen over de praktische afhandeling na een woonstbetreding, zou de spreekster willen vernemen wie de woning beheert na de tussenkomst, wie de kosten van een eventuele slotenmaker draagt en wie verantwoordelijk is voor de persoonlijke bezittingen van de aangehouden personen. Gelet op de onduidelijkheid op dit stuk, stelt zich de vraag of het wetsontwerp in zijn huidige vorm operationeel voldoende is uitgewerkt.

De spreekster gaat vervolgens in op de essentie van het wetsontwerp zoals samengevat door de heer Marc Bossuyt tijdens de hoorzittingen. Die spreker stelde dat de bijkomende voorwaarde dat personen die moeten worden verwijderd niet alleen het misdrijf van onregelmatig verblijf hebben gepleegd, maar ook een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid, aanleiding geeft tot bijkomende gerechtelijke geschillen die het verwijderingsbeleid van zijn doeltreffendheid zullen beroven. De vraag of een persoon al dan niet onregelmatig op het grondgebied verblijft, is nauwelijks voor betwisting vatbaar. Daarentegen zal de vraag of een dergelijke persoon een gevaar vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid aanleiding geven tot eindeloze betwistingen. De heer Bossuyt was dan ook van oordeel dat het voorliggende wetsontwerp niet overeenstemt met de regeling inzake woonstbetredingen die de commissie Bossuyt in 2020 voor ogen had en dat de voorwaarde inzake het – vage – begrip van openbare orde beter geschrapt zou worden. De Vlaams

— *Condition n° 6: proportionnalité à l'égard des intérêts de l'étranger concerné et des tiers*

S'agissant de la condition visée à l'article 74/7/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 6°, en projet, qui a été ajoutée pour donner suite à l'avis du Conseil d'État du 20 août 2025, l'intervenante demande comment cette condition s'articulera avec la condition n° 5. Que devra faire la police si elle constate, sur place, la présence d'autres personnes en séjour irrégulier? Pourra-t-elle procéder à leur identification?

— *Questions et observations formulées au cours des auditions*

Dans le cadre des auditions, la police fédérale a fait observer que toute visite domiciliaire reposait sur l'existence de motifs raisonnables permettant de présumer que la personne recherchée se trouve effectivement à une adresse donnée. Quelles méthodes d'enquête préliminaires la police peut-elle utiliser pour établir cette présomption? En effet, il n'est possible de surveiller la voie publique que durant cinq jours, après quoi le cadre légal spécifique relatif aux méthodes particulières de recherche s'applique.

Concernant l'observation de la CPPL relative à l'absence de dispositions concernant les questions pratiques qui se poseront après une visite domiciliaire, l'intervenante demande qui gérera l'habitation après une visite domiciliaire, qui prendra en charge les éventuels frais de serrurerie et qui sera responsable des effets personnels des personnes interpellées. Compte tenu du manque de clarté en la matière, il y a lieu de se demander si le projet de loi à l'examen est en l'état suffisamment détaillé sur le plan opérationnel.

L'intervenante évoque ensuite l'essence même du projet de loi, telle qu'elle a été résumée par M. Marc Bossuyt au cours des auditions. Selon M. Bossuyt, la condition supplémentaire selon laquelle les personnes à éloigner devront non seulement avoir commis l'infraction de séjour irrégulier, mais aussi constituer une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale, donnera lieu à des litiges judiciaires supplémentaires qui rendront la politique d'éloignement inopérante. La question de savoir si une personne séjourne ou non de manière irrégulière sur le territoire sera peu sujette à contestation. En revanche, la question de savoir si cette personne représente une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale donnera lieu à d'interminables contestations. Aux yeux de M. Bossuyt, le projet de loi à l'examen ne correspond donc pas au régime relatif aux visites domiciliaires envisagé par la commission Bossuyt en 2020, et il serait préférable de supprimer la condition relative à la notion – vague – de menace pour l'ordre public. Le groupe Vlaams Belang souscrit

Belangfractie onderschrijft die analyse. Door de toegeving om die bepaling toch in het wetsontwerp op te nemen, dreigt de doeltreffendheid van de regeling immers vrijwel *nihil* te worden.

Daarnaast stelt de spreekster vast dat het wetsontwerp in bepaalde gevallen voorziet in de aanwezigheid van een psycholoog tijdens een woonstbetreding. In welke gevallen is dat vereist? Wie draagt de kosten en hoe wordt daarover beslist?

— *Moties van het lokale niveau*

De spreekster wijst erop dat niet minder dan 16 van de 19 Brusselse gemeenten de voorbije maanden een motie aannamen tegen dit wetsontwerp. Die moties werden in verschillende gevallen ook gesteund door raadsleden en burgemeesters van de meerderheidspartijen, met name in Etterbeek en Sint-Joost-ten-Node.

In Leuven verklaarde de burgemeester, die tot Vooruit behoort, dat hij een eventuele toekomstige wet zou moeten uitvoeren, ook al zou dat tegen zijn zin zijn. De gemeenteraad nam er tevens een motie aan waarin hij zich uitsprak tegen het voornemen van de federale regering om deze wet aan te nemen. De spreekster wijst op de tegenstrijdigheid waarbij Vooruit op federaal niveau het wetsontwerp mee ondersteunt, maar lokale mandatarissen zich ertegen uitspreken, terwijl zij op de hoogte zouden moeten zijn van het federale standpunt van de partij, gelet op hun mandaten op andere niveaus. Die tegenstrijdigheid ondergraaft de geloofwaardigheid van het beleid. Deze voorvallen leggen de interne tegenspraak van de meerderheid bloot.

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* meent dat men het de gemeenteraad van Leuven niet kwalijk kan nemen dat dat orgaan zich zorgen maakt. De woonstbetreding is een zeer ingrijpend instrument, waardoor het des te belangrijker is de grondrechten te respecteren. Aan die voorwaarde komt het wetsontwerp tegemoet.

De burgemeester van Leuven heeft duidelijk verklaard dat hij de regeling zal uitvoeren. Of dat al dan niet tegen zijn persoonlijke overtuiging ingaat, laat hij aan diens beoordeling over. Voor de spreker is het doorslaggevend dat de wet wordt uitgevoerd. Niemand verheugt zich over een woonstbetreding, maar het vormt een *ultimum remedium* vormt ten aanzien van personen die een ernstig gevaar vormen voor de openbare orde. Deze maatregel is helaas, net als detentie en gedwongen terugkeer, soms noodzakelijk, aangezien niet iedereen vrijwillig terugkeert.

à cette analyse. En effet, accepter d'inclure malgré tout cette disposition dans le projet de loi à l'examen risque de réduire pratiquement à néant l'efficacité du texte.

Par ailleurs, l'intervenante constate que le projet de loi prévoit, dans certains cas, la présence d'un psychologue lors des visites domiciliaires. Quand cette présence sera-t-elle requise? Qui en supportera le coût et comment la décision d'y recourir sera-t-elle prise?

— *Motions adoptées au niveau local*

L'intervenante souligne que pas moins de 16 des 19 communes bruxelloises ont adopté, ces derniers mois, une motion contre le projet de loi à l'examen. Dans plusieurs cas, ces motions ont également été soutenues par des conseillers communaux et des bourgmestres des partis de la majorité, notamment à Etterbeek et à Saint-Josse-ten-Noode.

À Louvain, le bourgmestre (Vooruit) a déclaré qu'il serait tenu d'appliquer la loi en projet si elle était adoptée, fût-ce à contrecœur. Le conseil communal a, lui aussi, adopté une motion dans laquelle il s'oppose à l'intention du gouvernement fédéral d'adopter ce projet de loi. L'intervenante pointe des divergences de vues au sein du parti Vooruit, qui soutient le projet de loi à l'examen au niveau fédéral, alors que certains de ses mandataires locaux s'y opposent, bien qu'ils doivent être parfaitement au courant de la position fédérale de leur parti, compte tenu des mandats exercés à d'autres niveaux. Ces divergences sapent la crédibilité de la politique et témoignent des contradictions internes au sein de la majorité.

*M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* estime que l'on ne peut pas reprocher au conseil communal de Louvain de se montrer inquiet. Les visites domiciliaires étant un instrument très intrusif, il est d'autant plus important de respecter les droits fondamentaux. Le projet de loi à l'examen vise à répondre à cette exigence.

Le bourgmestre de Louvain a clairement indiqué qu'il appliquerait la réglementation en projet. Quant à la question de savoir si celle-ci va ou ne va pas à l'encontre de ses convictions personnelles, l'intervenant laisse à l'intéressé le soin d'en juger. À ses yeux, l'essentiel est que la loi soit appliquée. Personne ne se réjouit d'une visite domiciliaire, mais ce dispositif sera utilisé en dernier recours à l'encontre de personnes qui représentent un danger grave pour l'ordre public. Comme la détention et le retour forcé, cette mesure est malheureusement

Als federaal parlamentslid van Vooruit schaart hij zich volledig achter het migratiebeleid en het wetsontwerp.

*Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* meent dat bezorgdheid uiten over woonstbetredingen niet hetzelfde is als zich er expliciet tegen uitspreken, zoals is gebeurd in het kader van de voornoemde motie. Dergelijke moties werden ook aangenomen in Mortsel, waar een gezamenlijke lijst van Groen en Vooruit actief is, en in gemeenten waar Les Engagés en de MR actief zijn. Met de lokale tegenkanting tegen een afgezwakt wetsontwerp, dat nog niet eens is goedgekeurd, ondergraven meerderheidspartijen de geloofwaardigheid van het eigen federale terugkeerbeleid en leggen zij een interne tegenstrijdigheid bloot tussen het federale en het lokale niveau. Ten aanzien van mevrouw De Vreese, die geen begrip stelde te hebben voor die moties, raadt de spreekster aan om met de overige meerderheidspartijen te spreken.

De spreekster vreest dat het voorliggende wetsontwerp enkel zal leiden tot symboolpolitiek. Hoewel de enkele tientallen woonstbetredingen die overeenkomstig het wetsontwerp kunnen plaatsvinden, noodzakelijk zijn, zou de tekst ook van toepassing moeten zijn op andere situaties, zoals het geval was in het wetsontwerp DOC 54 2798/001. De Vlaams Belangfractie pleit al jarenlang consequent voor woonstbetredingen. Het instrument moet echter meer zijn dan een laatste redmiddel tegen terroristen, maar van toepassing zijn op eenieder die een uitvoerbaar bevel heeft gekregen om het grondgebied te verlaten.

Hoewel de lokale moties een symbolisch karakter hebben en het wetsontwerp niet zullen tegenhouden, zal de lokale politie de woonstbetredingen moeten uitvoeren. De praktische gevolgen van die moties zullen dan ook pas bij de uitvoering zichtbaar worden.

Overigens kan de Vlaamse Sociale Inspectie privéwoningen in de omgeving van een werkplek betreden om werknemers zonder verblijfsdocumenten op heterdaad te betrappen. Het is opvallend dat woonstbetredingen in die situatie geen probleem lijken te vormen, maar ten aanzien van personen die de wet overtreden door illegaal in het land te verblijven enkel mogelijk zouden zijn indien de betrokkenen een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormen.

parfois nécessaire, car tous les migrants concernés ne retournent pas volontairement dans leur pays d'origine. En tant que député fédéral du parti Vooruit, l'intervenant soutient pleinement la politique migratoire et le projet de loi à l'examen.

*Mme Francesca Van Belleghem (VB)* estime qu'il y a une différence entre le fait d'exprimer des inquiétudes à propos des visites domiciliaires et le fait de s'y opposer explicitement, comme dans le cas de la motion précitée. Des motions similaires ont également été adoptées à Mortsel, où une liste commune de Groen et de Vooruit est au pouvoir, ainsi que dans des communes où Les Engagés et le MR sont présents. En s'opposant au niveau local à un projet de loi édulcoré, qui n'a même pas encore été adopté, les partis de la majorité sapent la crédibilité de leur propre politique de retour au niveau fédéral et mettent en lumière des divergences internes entre l'autorité fédérale et le niveau local. L'intervenante recommande à Mme De Vreese, qui a déclaré ne pas comprendre ces motions, de s'entretenir avec les autres partis de la majorité.

La membre craint que le projet de loi à l'examen ne débouche que sur des mesures politiques symboliques. Bien que les quelques dizaines de visites domiciliaires qui pourront avoir lieu en application du projet de loi à l'examen soient nécessaires, le texte devrait également s'appliquer à d'autres situations, comme le proposait le projet de loi DOC 54 2798/001. Depuis des années, le groupe Vlaams Belang ne cesse de plaider en faveur des visites domiciliaires. Cet instrument ne doit toutefois pas se limiter à un dispositif de dernier recours utilisé à l'encontre de terroristes, mais devrait s'appliquer à toute personne qui a reçu un ordre exécutoire de quitter le territoire.

Bien que les motions locales aient un caractère symbolique et qu'elles ne puissent pas empêcher l'adoption du projet de loi à l'examen, c'est la police locale qui devra procéder aux visites domiciliaires. Les conséquences pratiques de ces motions ne se feront donc sentir que lors de leur mise en œuvre.

Par ailleurs, l'Inspection sociale flamande peut pénétrer dans les habitations privées situées à proximité d'un lieu de travail afin de prendre en flagrant délit les travailleurs sans titre de séjour. Il est remarquable que les visites domiciliaires ne semblent pas poser de problème dans ce cas, alors qu'elles ne pourront s'appliquer à l'encontre des personnes qui enfreignent la loi en séjournant illégalement dans notre pays que si celles-ci représentent un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale.



De spreekster besluit dat de Vlaams Belangfractie woonstbetredingen niet enkel wil beperken tot gevallen waarin iemand een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormt, aangezien zij illegaliteit als criminaliteit beschouwt. Zij betreurt dat het voorliggende wetsontwerp een afgezwakte versie is van het wetsontwerp DOC 54 2798/001 en dat die afzwakking gebeurde om de coalitiepartners ter wille te zijn.

*De heer Denis Ducarme (MR)* benadrukt dat de tekst van het wetsontwerp, na verschillende aanpassingen en rekening houdend met de opmerkingen van de Raad van State, trouw blijft aan de bepalingen van het regeerakkoord.

Ondanks zijn aanvankelijke scepsis hierover, hebben de hoorzittingen stellig nut gehad en hebben ze bijgedragen tot een beter inzicht bij de commissieleden maar ook tot een beter begrip van het wetsontwerp bij een aantal uitgenodigde organisaties; in die zin betrof het een constructieve dialoog waarbij onduidelijkheden en bezorgdheden konden worden rechtgezet.

Het was ook noodzakelijk om de verregaande desinformatie rond het wetsontwerp te bestrijden en duidelijk te maken dat de meerderheid onverkort vasthoudt aan de fundamentele principes en verplichtingen van het Verdrag van Genève betreffende de status van vluchtelingen en aan de verantwoordelijkheid van België om bescherming te bieden aan personen die vervolgd worden en internationale of subsidiaire bescherming nodig hebben.

De voorgestelde regeling inzake woonstbetredingen is ook helemaal geen Belgisch unicum. Meerdere Europese landen, waaronder Nederland, Luxemburg en verschillende Scandinavische staten, kennen vergelijkbare gemengde systemen. Meer informatie zal te vinden zijn in een verwacht rapport van de Dienst Vreemdelingenzaken.

Het valt ook te betreuren dat sommigen de indruk wilden wekken bij de publieke opinie dat het wetsontwerp identiek zou zijn aan een eerder voorstel uit 2017. In die zin is het een vergissing om enkel maar te spreken over “woonstbetredingen”, terwijl het wetsontwerp specifiek gericht is op woonstbetredingen in het kader van de opsporing van personen die onregelmatig op het grondgebied verblijven én een bedreiging vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Dit had vanaf het begin duidelijker moeten worden gecommuniceerd om desinformatie door sommigen te beletten.

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* werpt op dat het voorliggende wetsontwerp fundamenteel niet zo erg veel verschilt van het ontwerp dat

L'intervenante conclut en indiquant que le groupe Vlaams Belang ne souhaite pas limiter les visites domiciliaires aux seuls cas où une personne représente un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale, car il associe l'illégalité à la criminalité. Elle regrette que le projet de loi à l'examen soit une version édulcorée du projet de loi DOC 54 2798/001 et que cette édulcoration ait eu lieu pour satisfaire les partenaires de la majorité.

*M. Denis Ducarme (MR)* souligne que, malgré plusieurs modifications et la prise en compte des observations du Conseil d'État, le texte du projet de loi à l'examen reste fidèle aux dispositions de l'accord de gouvernement.

En dépit de son scepticisme initial à cet égard, les auditions se sont avérées très utiles et ont permis non seulement aux membres de la commission, mais également à plusieurs organisations invitées, de mieux comprendre le projet de loi à l'examen. En ce sens, le dialogue fut constructif et a permis de dissiper les ambiguïtés et d'apaiser les inquiétudes.

Il était également nécessaire de lutter contre la désinformation généralisée entourant le projet de loi et de préciser que la majorité reste pleinement attachée aux principes fondamentaux et aux obligations de la Convention de Genève relative au statut des réfugiés, ainsi qu'à la responsabilité de la Belgique d'offrir une protection aux personnes persécutées et ayant besoin d'une protection internationale ou subsidiaire.

Le dispositif proposé en matière de visites domiciliaires n'est d'ailleurs pas du tout une spécificité belge. Plusieurs pays européens, dont les Pays-Bas, le Luxembourg et plusieurs États scandinaves, disposent de systèmes mixtes comparables. De plus amples informations seront disponibles dans un rapport attendu de l'Office des étrangers.

L'intervenant déplore également que certains aient voulu donner l'impression à l'opinion publique que le projet de loi à l'examen serait identique à une proposition antérieure datant de 2017. En ce sens, c'est une erreur d'évoquer uniquement les “visites domiciliaires”, alors que le projet de loi à l'examen concerne spécifiquement les visites domiciliaires visant des personnes en irrégularité sur le territoire et présentant une menace pour l'ordre public et la sécurité nationale. Cela aurait dû être communiqué plus clairement dès le départ afin d'éviter que certains ne diffusent de fausses informations.

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* fait observer que le projet de loi à l'examen ne diffère pas fondamentalement de celui qui avait déjà été examiné

reeds in 2017-2018 werd behandeld. Grote delen van de memorie van toelichting vrijwel zijn letterlijk overgenomen uit de toenmalige tekst en volledige passages zijn ongewijzigd. Tijdens de hoorzittingen werd trouwens eveneens opgemerkt dat zelfs de relevante constitutionele rechtspraak intussen niet werd geactualiseerd. Tegen die achtergrond stelde zij vragen bij de bewering dat de huidige bespreking wezenlijk verschilt van die van acht jaar geleden. Volgens haar ondermijnt de sterke gelijkenis tussen beide memories van toelichting het argument dat het om een fundamenteel andere regeling zou gaan.

*De heer Denis Ducarme (MR)* benadrukt dat het wetsontwerp een duidelijk afgebakende doelgroep heeft en niet zomaar alle personen zonder verblijfsdocumenten; het betreft specifiek personen die reeds het voorwerp uitmaken van een bevel om het grondgebied te verlaten (BGV) en zich bijgevolg in een onregelmatige situatie bevinden.

Het wetsontwerp bevat nog een bijkomende beperking doordat het zich op personen die niet alleen een BGV hebben ontvangen, maar die bovendien een bedreiging vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Deze voorwaarde vormt een wezenlijk onderscheid met de voorstelling die sommige critici van het ontwerp maken. Het betreft dus een categorie personen waarvoor zowel een migratierechtelijk als een veiligheidsargument aanwezig is.

Ook uit statistische gegevens blijkt dat de bestaande terugkeerprocedure tekortschiet. Tijdens een debat op RTBF werden cijfers vermeldde de heer François De Smet over dossiers waarin de uitvoering van een bevel om het grondgebied te verlaten vastliep omdat de betrokken personen geen gevolg gaven aan de mogelijkheden tot vrijwillige terugkeer. Voor het jaar 2025 zouden er volgens de aangehaalde gegevens 2052 dergelijke dossiers zijn geweest waaronder ongeveer 140 personen die werden beschouwd als een bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Bij gebrek aan een regeling inzake woonstbetredingen konden slechts 53 dossiers daadwerkelijk worden afgerond met een effectieve terugkeer. Derhalve bleven een honderdtal personen die zowel onder een bevel om het grondgebied te verlaten vallen als een veiligheidsrisico vertegenwoordigen, op het grondgebied aanwezig. Vandaar de vraag aan de minister om de aangehaalde cijfers officieel te bevestigen en bijkomende toelichting te geven over deze statistieken.

*De heer François De Smet (DéFI)* bevestigt de cijfers. Hij wijst erop dat uit de hoorzittingen en de beschikbare cijfers blijkt dat administratieve arrestaties van personen zonder verblijfsrecht slechts in beperkte mate leiden tot

en 2017-2018. De larges parties de l'exposé des motifs sont des copiés-collés du texte de l'époque et des passages entiers sont restés inchangés. Au cours des auditions, il a d'ailleurs également été fait observer que même la jurisprudence constitutionnelle pertinente n'avait pas été actualisée. Compte tenu de ces éléments, l'intervenante remet en question l'affirmation selon laquelle le débat actuel diffère sensiblement du débat mené il y a huit ans. Selon elle, la forte similitude entre les deux exposés des motifs sape l'argument selon lequel il s'agirait d'une réglementation fondamentalement différente.

*M. Denis Ducarme (MR)* souligne que le projet de loi vise un groupe cible clairement délimité et non pas simplement toutes les personnes sans titre de séjour; il concerne spécifiquement les personnes qui font déjà l'objet d'un ordre de quitter le territoire (OQT) et se trouvent par conséquent en situation irrégulière.

Le projet de loi à l'examen comporte une restriction complémentaire en ce sens qu'il vise les personnes qui ont non seulement reçu un OQT, mais qui constituent en outre une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Cette condition constitue une distinction essentielle par rapport à la manière dont certains de ses détracteurs présentent le projet de loi à l'examen. Il s'agit donc d'une catégorie de personnes pour laquelle il existe à la fois un argument relevant du droit de l'immigration et un argument de sécurité.

Il ressort également de données statistiques que la procédure de retour existante présente des lacunes. Lors d'un débat sur la RTBF, M. François De Smet a cité des chiffres concernant des dossiers dans lesquels l'exécution d'un ordre de quitter le territoire était bloquée parce que les personnes concernées n'avaient pas donné suite aux possibilités de retour volontaire. En 2025, selon les données citées, 2052 dossiers de ce type auraient été enregistrés, dont environ 140 concernaient des personnes considérées comme une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale. En l'absence de réglementation en matière de visites domiciliaires, seuls 53 dossiers ont pu se clôturer effectivement par un retour effectif. Par conséquent, une centaine de personnes visées par un OQT et présentant un risque pour la sécurité sont restées sur le territoire. D'où la demande adressée à la ministre de confirmer officiellement les chiffres cités et de fournir des précisions sur ces statistiques.

*M. François De Smet (DéFI)* confirme les chiffres. Il souligne qu'il ressort des auditions et des statistiques disponibles que les arrestations administratives de personnes sans droit de séjour ne débouchent que

een effectieve gedwongen verwijdering. Als we kijken naar een typisch jaar waarin het Agentschap administratieve aanhoudingen heeft verricht, bijvoorbeeld in 2024 – maar dit geldt ook voor 2024 en 2025 –, leidt slechts de helft van deze aanhoudingen tot een nieuw bevel om het grondgebied te verlaten, terwijl een aanzienlijk deel eindigt met een vrijlating en slechts een klein percentage zou leiden tot opsluiting met het oog op gedwongen verwijdering. Dat wijst erop dat de voornaamste moeilijkheid van het terugkeerbeleid – trouwens ook een opmerking van Myria – niet zozeer de arrestatie van personen is, maar eerder hun daadwerkelijke verwijdering van het grondgebied. Kan de minister hierover verdere toelichting geven?

*De heer Denis Ducarme (MR)* stelt dat de heer De Smet het wetsontwerp te eenzijdig benadert, ofwel vanuit het oogpunt van het bevel om het grondgebied te verlaten ofwel om de vaagheid van het begrip openbare orde aan te klagen. Beide elementen dienen echter gezamenlijk te worden beoordeeld, enerzijds het feit dat de betrokken persoon zich onregelmatig op het grondgebied bevindt ondanks een bevel om het grondgebied te verlaten, en anderzijds het gegeven dat diezelfde persoon een bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Die combinatie vormt de kern en dringende noodzaak van het wetsontwerp.

Sommigen – ook tijdens de hoorzittingen – maken er een karikatuur van en stellen het voor alsof de politie met zware middelen zou kunnen optreden tegen personen die slechts zeer beperkte inbreuken hebben gepleegd wat een vertekend beeld creëert van de werkelijke draagwijdte van het wetsontwerp. Overigens lijken sommige oppositieleden in deze discussie de ernst van bepaalde delicten zoals handtasdiefstallen te minimaliseren.

Het is belangrijk om duidelijkheid scheppen over de aspecten die vallen onder het begrip “bedreiging voor de openbare orde en de nationale veiligheid” aangezien sommige oppositieleden doen alsof het om een nieuwe, ongedefinieerde rechtsfiguur gaat, terwijl het begrip reeds in 2017 in de vreemdelingenwet werd opgenomen en sindsdien door de administratieve en gerechtelijke rechtspraak verder werd uitgewerkt.

De heer Ducarme verwijst naar de rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, die volgens hem meermaals uitspraken heeft gedaan over de draagwijdte van de begrippen openbare orde en nationale veiligheid, mede geïnspireerd door arresten van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Er is dus een voldoende juridisch kader om te bepalen wanneer iemand als een bedreiging voor de openbare orde of

dans une mesure limitée sur un éloignement forcé effectif. L'examen d'une année type au cours de laquelle l'Office des étrangers a procédé à des arrestations administratives, par exemple en 2024 – mais il en va de même pour 2025 –, révèle que seule la moitié de ces arrestations donne lieu à un nouvel ordre de quitter le territoire, tandis qu'une part significative se solde par une remise en liberté et que seul un faible pourcentage conduirait à une détention en vue d'un éloignement forcé. Ces données indiquent que la principale difficulté de la politique de retour – comme l'a d'ailleurs également fait observer Myria – ne réside pas tant dans l'arrestation des personnes que dans leur éloignement effectif du territoire. La ministre peut-elle apporter davantage de précisions à ce sujet?

*M. Denis Ducarme (MR)* estime que M. De Smet aborde le projet de loi de manière trop binaire, soit sous l'angle de l'ordre de quitter le territoire, soit en dénigrant le caractère vague de la notion d'ordre public. Ces deux éléments doivent toutefois être évalués conjointement: d'une part, le fait que la personne concernée se trouve en situation irrégulière dans notre pays malgré un ordre de quitter le territoire, et d'autre part, le fait que cette même personne constitue une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Cette combinaison est au cœur du projet de loi et en justifie tant la nécessité que l'urgence.

Certains – également lors des auditions – en font une caricature et laissent entendre que la police pourrait recourir à des moyens drastiques contre des personnes ayant commis des infractions très mineures, ce qui donne une image déformée de la portée réelle du projet de loi. Dans le cadre de cette discussion, certains membres de l'opposition semblent d'ailleurs minimiser la gravité de certaines infractions telles que les vols de sacs à main.

Il est important de clarifier les aspects relevant de la notion de “danger pour l'ordre public et la sécurité nationale”, car certains membres de l'opposition laissent entendre qu'il s'agit d'une notion juridique nouvelle et non définie, alors qu'elle a été intégrée dans la loi sur les étrangers dès 2017 et a depuis lors été précisée par la jurisprudence administrative et judiciaire.

M. Ducarme renvoie à la jurisprudence du Conseil du contentieux des étrangers qui, selon lui, s'est prononcée à plusieurs reprises sur la portée des notions d'ordre public et de sécurité nationale, en s'inspirant notamment d'arrêts de la Cour de justice de l'Union européenne. Il existe donc un cadre juridique suffisant pour définir quand une personne peut être considérée comme une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale, et

de nationale veiligheid kan worden beschouwd en de kritiek over een vermeend gebrek aan rechtszekerheid is dan ook ongegrond.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* reageert op de uitlatingen van de heer Ducarme met betrekking tot de rol van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Deze rechtsinstantie oefent slechts een beperkt wettigheidstoezicht uit en verricht geen opportuniteitscontrole. Men kan derhalve niet stellen dat de Raad zich inhoudelijk uitspreekt over de gegrondheid van de beslissingen die aan hem worden voorgelegd.

Overigens wordt reeds langer kritiek geleverd op de bestaande beroepsmogelijkheden bij vrijheid beroven: de maatregelen op basis van de Vreemdelingenwet van 1980 en pleiten steeds meer praktijkjuristen voor de invoering van een effectief rechtsmiddel dat een grondiger rechterlijke toetsing mogelijk maakt.

Het klopt evenmin dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de onderliggende motieven van een beslissing inhoudelijk beoordeelt; in werkelijkheid gaat de Raad na of de beslissing voldoende gemotiveerd is en niet is aangetast door een kennelijke beoordelingsfout. Dat is een essentieel verschil.

*De heer François De Smet (DéFI)* stelt dat er een duidelijk verschil bestaat tussen relatief beperkte vermogensdelicten zoals handtasdiefstallen en de ernstige feiten waarop volgens hem het regeerakkoord oorspronkelijk doelde. Niemand banaliseert dergelijke feiten, maar het betreft veeleer misdrijven zoals terrorisme en haatmisdrijven, die expliciet als motivering voor strengere maatregelen naar voren werden geschoven.

Meerdere maatschappelijke organisaties en oppositiepartijen uitten hun ongerustheid over de vervaging van de notie van “aantasting van de openbare orde”; het begrip wordt in het wetsontwerp onvoldoende nauwkeurig afgebakend, waardoor onduidelijkheid ontstaat over de concrete situaties waarin de voorgestelde maatregelen kunnen worden toegepast. Daardoor lijkt er een verschuiving te zijn tussen de oorspronkelijke beleidsintenties van het regeerakkoord en de uiteindelijke formulering van de wetstekst die voorligt.

Het feit dat de heer Ducarme opnieuw de winkeldiefstallen aanhaalt, laat vermoeden dat dat type diefstal volgens de meerderheid inderdaad een inbreuk op de openbare orde vormt, wat volgens de spreker in het verslag van de debatten moet worden vastgelegd ten bewijze van de terechte bezorgdheid over de verschuiving die zich heeft voorgedaan sinds het regeerakkoord.

la critique concernant un prétendu manque de sécurité juridique est dès lors non fondée.

*M. Khalil Aouasti (PS)* réagit aux propos de M. Ducarme concernant le rôle du Conseil du contentieux des étrangers. Cette juridiction n'exerce qu'un contrôle de légalité limité et ne procède à aucun contrôle d'opportunité. C'est pourquoi il est erroné d'affirmer que le Conseil se prononce sur le bien-fondé des décisions qui lui sont soumises.

Les possibilités de recours existantes en cas de mesures privatives de liberté prises en vertu de la loi sur les étrangers de 1980 sont d'ailleurs critiquées depuis longtemps déjà, et de plus en plus de praticiens du droit plaident en faveur de la mise en place d'un recours effectif permettant un contrôle juridictionnel plus approfondi.

Il est également inexact que le Conseil du contentieux des étrangers se prononce quant au fond sur les motifs qui sous-tendent une décision. Le Conseil contrôle en réalité si la décision est suffisamment motivée et si elle n'est pas entachée d'une erreur manifeste d'appréciation. Il s'agit d'une différence essentielle.

*M. François De Smet (DéFI)* indique qu'il existe une différence évidente entre les infractions relativement mineures contre les biens, telles que les vols de sacs à main, et les faits graves qui, selon lui, étaient initialement visés par l'accord de gouvernement. Personne ne banalise de tels faits, mais les infractions qui ont été explicitement invoquées pour motiver des mesures plus strictes relevaient plutôt du terrorisme et des crimes de haine.

Plusieurs organisations de la société civile et partis d'opposition ont exprimé leur inquiétude quant au flou croissant entourant la notion d'"atteinte à l'ordre public". Cette notion n'est pas définie avec suffisamment de précision dans le projet de loi, ce qui crée une incertitude au sujet des situations concrètes dans lesquelles les mesures proposées peuvent être appliquées. Il semble donc qu'un glissement se soit opéré entre les intentions politiques initiales de l'accord de gouvernement et la formulation finale du texte de loi à l'examen.

Le fait que M. Ducarme évoque à nouveau les vols à l'étalage laisse supposer que, selon la majorité, ce type de vol est bel et bien constitutif d'une atteinte à l'ordre public, ce qui, selon l'intervenant, doit être consigné dans le compte rendu des débats afin d'attester de l'inquiétude légitime suscitée par le glissement qui s'est produit depuis l'accord de gouvernement.



*De heer Denis Ducarme (MR)* meent dat de heer De Smet de bal ernstig mislaat; de juridische beoordeling van het wetsontwerp moet niet zozeer worden gebaseerd op de rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, maar in de eerste plaats op de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Die biedt een duidelijk kader voor de interpretatie van de begrippen openbare orde en nationale veiligheid waarop het wetsontwerp steunt.

Wat betreft de bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid, deze moet bovendien ook ernstig en actueel zijn. Een strafrechtelijke veroordeling is op zichzelf onvoldoende om te besluiten dat iemand een bedreiging vormt en men dient steeds na te gaan of de dreiging op het ogenblik van de beoordeling nog steeds aanwezig is. Dit betekent dat de toepassing van de maatregel niet automatisch volgt uit een eerdere veroordeling, maar afhankelijk is van een actuele beoordeling van het risico dat de betrokken persoon vormt.

Met andere woorden, de onderzoeksrechter zal niet alleen nagaan of aan de wettelijke voorwaarden is voldaan, maar ook of het verzoek van de Dienst Vreemdelingenzaken proportioneel is. Kan de minister bevestigen dat deze interpretatie overeenstemt met de bedoeling van het wetsontwerp, in die zin dat de onderzoeksrechter geen toestemming kan verlenen voor een huiszoeking in het kader van zijn beoordeling van de evenredigheid van het verzoek, indien dit niet overeenkomt met het begrip en de definitie van het begrip "bedreiging van de openbare orde en de nationale veiligheid" zoals vastgesteld door het Europees Hof van Justitie, namelijk een ernstige en actuele bedreiging?

Daarin ligt trouwens ook de evenwichtigheid van dit wetsontwerp verrat, tussen enerzijds de noodzaak om terugkeerbeslissingen te kunnen uitvoeren en anderzijds de vereiste van rechterlijke controle.

In dat verband was er tijdens de hoorzittingen een interessante tussenkomst van mevrouw Véronique De Schrijver over de termijn van vijf dagen waarbinnen de onderzoeksrechter moet beslissen; deelt de minister de bedenking dat deze termijn mogelijk te kort is, gelet op het belang van de beslissing die de onderzoeksrechter moet nemen.

Er bestaat voorts nog een hardnekkig misverstand in dit debat, namelijk de gelijkstelling van een woonstbetreding met een huiszoeking. Tijdens de hoorzittingen werd regelmatig de indruk gewekt dat beide maatregelen identiek zijn, terwijl zij juridisch fundamenteel verschillen. Een huiszoeking heeft tot doel bewijsstukken op te sporen en laat een doorzoeking van de woning toe; een woonstbetreding daarentegen heeft een beperkter doel

*M. Denis Ducarme (MR)* estime que M. De Smet se fourvoie complètement; l'appréciation juridique du projet de loi doit se fonder avant tout, non pas sur la jurisprudence du Conseil du Contentieux des Étrangers, mais sur celle de la Cour de justice de l'Union européenne. Celle-ci fournit un cadre clair pour interpréter les notions d'ordre public et de sécurité nationale sur lesquelles repose le projet de loi.

Quant à la menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale, elle doit en outre être grave et actuelle. Une condamnation pénale ne suffit pas à elle seule pour conclure que quelqu'un représente une menace, et il faudra toujours vérifier si cette menace est toujours présente au moment de l'évaluation. Cela signifie que l'application de la mesure ne découle pas automatiquement d'une condamnation antérieure, mais dépend d'une évaluation actualisée du risque que représente la personne concernée.

En d'autres termes, le juge d'instruction vérifiera non seulement si les conditions légales sont remplies, mais également si la demande de l'Office des étrangers est proportionnée. La ministre pourrait-elle confirmer que cette interprétation correspond à l'intention du projet de loi, à savoir que le juge d'instruction ne peut pas autoriser une perquisition dans le cadre de son appréciation de la proportionnalité de la demande si celle-ci ne correspond pas à la notion et à la définition de la "menace pour l'ordre public et la sécurité nationale" telles qu'établies par la Cour de justice de l'Union européenne, c'est-à-dire une menace grave et actuelle?

C'est d'ailleurs là que réside le caractère équilibré du projet de loi à l'examen, qui combine la nécessité de pouvoir exécuter les décisions de retour et, d'autre part, l'exigence d'un contrôle judiciaire.

À cet égard, Mme Véronique De Schrijver a fait une intervention intéressante lors des auditions concernant le délai de cinq jours dont dispose le juge d'instruction pour statuer; la ministre partage-t-elle sa réserve, à savoir que ce délai pourrait être trop court, eu égard à l'importance de la décision que le juge d'instruction doit prendre?

Un malentendu tenace persiste par ailleurs dans ce débat, dû au fait qu'une visite domiciliaire est assimilée à une perquisition. Au cours des auditions, on a régulièrement eu le sentiment que ces deux mesures étaient identiques, alors qu'elles diffèrent fondamentalement sur le plan juridique. Une perquisition a pour but de rechercher des éléments de preuve et permet de fouiller le domicile, tandis qu'une visite domiciliaire

en strekt ertoe de identiteit van de betrokken persoon vast te stellen, onder meer aan de hand van identiteitsdocumenten. Kan de minister bevestigen dat een woonstbetreding niet kan worden gelijkgesteld met een huiszoeking in de zin van het Wetboek van Strafvordering? Deze verduidelijking is immers noodzakelijk om misverstanden over de draagwijdte van het wetsontwerp weg te nemen.

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* verwijst naar de debatten die in 2017-2018 over een, wel degelijk, gelijkaardig wetsontwerp en herinnert eraan dat onderzoeksrechters ook toen reeds tijdens hoorzittingen hun visie hadden gegeven op de voorgestelde woonstbetredingen. Een volwaardige woonstbetreding, zo werd gesteld, gaat noodzakelijkerwijze gepaard met het doorzoeken van de woning, met inbegrip van kasten en laden, met andere woorden een grondige huiszoeking.

En tijdens de hoorzitting van de Liga voor de mensenrechten wees deze op de vaste rechtspraak inzake huiszoekingen die eveneens stelt dat er sprake is van een huiszoeking wanneer de overheid een woning binnengaat om een dwangmaatregel uit te voeren, de toegang zo nodig afdwingt en daarbij de woning doorzoekt, onder meer in kasten en laden.

Ook de vertegenwoordiger van de federale politie verklaarde dat dergelijke woonstbetredingen op het terrein op dezelfde wijze zouden verlopen als een huiszoeking en dat het onderscheid in de praktijk niet zichtbaar zou zijn.

Vanwaar dan het onderscheid dat door de meerderheid wordt gemaakt tussen een woonstbetreding en een huiszoeking terwijl meerdere actoren – die het wetsontwerp trouwens niet ongenegen zijn – in hun advies stellen dat een woonstbetreding nu net een huiszoeking is?

*De heer Denis Ducarme (MR)* stelt dat het aan de minister is om het onderscheid tussen huiszoeking en woonstbetreding te duiden. Hij benadrukt daarbij dat het oogmerk van een huiszoeking en van een woonstbetreding wezenlijk verschillend is. De oppositie volhardt in haar desinformatie.

Als liberaal humanist beschouwt hij mensen in ballingschap als slachtoffers van oorlog, vervolging, klimaatproblemen of socio-economische omstandigheden, er is dus een ernstige aanleiding om hun land te ontvluchten. Vanzelfsprekend mag van hen eveneens verwacht worden dat ze de regels en procedures van het gastland respecteren.

poursuit un objectif plus limité et tend à établir l'identité de la personne concernée, notamment à l'aide de documents d'identité. La ministre pourrait-elle confirmer qu'une visite domiciliaire ne peut être assimilée à une perquisition au sens du Code d'instruction criminelle? Cette clarification est en effet nécessaire pour dissiper tout malentendu quant à la portée du projet de loi.

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* évoque les débats qui se sont tenus en 2017-2018 au sujet d'un projet de loi tout à fait similaire et rappelle que, déjà à l'époque, les juges d'instruction s'étaient exprimés sur les visites domiciliaires proposées au cours d'auditions. Une visite domiciliaire à part entière, affirmait-on, s'accompagne nécessairement d'une fouille du domicile, y compris des armoires et des tiroirs, autrement dit d'une perquisition approfondie.

Et lorsque la *Liga voor de mensenrechten* a été auditionnée, celle-ci a évoqué la jurisprudence constante en ce qui concerne les perquisitions, qui établit également qu'il y a perquisition lorsque les autorités publiques pénètrent dans une habitation pour exécuter une mesure de contrainte, en forçant l'accès, si nécessaire, et en fouillant le domicile, notamment dans les armoires et les tiroirs.

Le représentant de la police fédérale a déclaré, lui aussi, que sur le terrain, ces visites domiciliaires se dérouleraient de la même manière qu'une perquisition et que la distinction ne serait pas visible en pratique.

Sur quels éléments la majorité se fonde-t-elle pour opérer une distinction entre une visite domiciliaire et une perquisition, alors que plusieurs acteurs – qui ne sont d'ailleurs pas opposés au projet de loi – affirment dans leur avis qu'une visite domiciliaire équivaut précisément à une perquisition?

*M. Denis Ducarme (MR)* indique qu'il appartient à la ministre de préciser la distinction entre la perquisition et la visite domiciliaire, tout en soulignant qu'elles poursuivent des objectifs fondamentalement différents. L'opposition persiste dans sa désinformation.

En tant qu'humaniste libéral, il estime que les personnes exilées sont des victimes de la guerre, de persécutions, du climat ou de difficultés socioéconomiques et qui ont donc une sérieuse raison de fuir leur pays. Il va sans dire qu'en contrepartie, on peut attendre d'elles qu'elles respectent les règles et les procédures du pays qui les accueille.

Dit wetsontwerp viseert niet deze kwetsbare groep slachtoffers maar wel de beulen, personen die zowel het voorwerp uitmaken van een bevel om het grondgebied te verlaten als worden beschouwd als een bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

Het zou daarom goed zijn dat de minister een aantal geanonimiseerde voorbeelden zou geven uit de 140 dossiers uit 2025 van personen tegen wie een huiszoeking is ingesteld, om redenen die verband houden met het bevel tot het verlaten van het grondgebied dat tegen hen is uitgevaardigd, maar die tevens worden beschouwd als een bedreiging voor de openbare orde en de nationale veiligheid. Dit zou aantonen dat het niet gaat om personen die louter onregelmatig op het grondgebied verblijven, maar om individuen die ook om veiligheidsredenen als problematisch worden beschouwd.

De heer Ducarme geeft vervolgens zelf enkele voorbeelden van dergelijke dossiers, personen die werden veroordeeld voor verschillende feiten, waaronder gewelddadige moordpogingen, druggerelateerde misdrijven, mensenhandel en seksuele uitbuiting maar die ondanks een bevel om het grondgebied te verlaten niet konden worden verwijderd. Of nog, een geradicaliseerde persoon ingeschaald op niveau 2 van de dreigingsschaal van het OCAD, die alle verblijfsprocedures had uitgeput en ondanks een nieuw bevel om het grondgebied te verlaten nog steeds op het grondgebied aanwezig was. Wenst mevrouw Hugon Lecharlier deze individuen te beschermen, de eigenlijke beulen?

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* begrijpt de uiteenzetting van de heer Ducarme niet te best. Als de door hem aangehaalde gevallen inderdaad de doelgroep vormen van het wetsontwerp, waarom richt dat zich dan niet uitsluitend op die mensen in plaats van op de huidige, veel bredere doelgroep? De spreekster merkt nog op dat huiszoekingen in principe evenmin gericht zijn tegen de slachtoffers.

*De heer Denis Ducarme (MR)* verwijst naar de statistieken voor 2025 die door de minister werden aangehaald waaruit blijkt dat 143 dossiers geïdentificeerd van personen die als een bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid werden beschouwd, terwijl slechts 53 van deze dossiers konden leiden tot een effectieve terugkeer. Dat toont afdoende aan dat een aanzienlijk aantal dossiers momenteel niet tot een concreet resultaat leidt wegens de onmogelijkheid van woonstbetreding.

De beoordeling van de notie “bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid” zal een belangrijk referentiepunt vormen voor de onderzoeksrechter wanneer deze moet beslissen over een aanvraag tot

Le projet de loi à l'examen ne vise pas ce groupe vulnérable de victimes, mais bien les bourreaux, c'est-à-dire les personnes qui ont reçu un ordre de quitter le territoire et qui sont considérées comme une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

Il serait donc utile que la ministre donne quelques exemples anonymisés tirés des 140 dossiers de 2025 de personnes visées par une perquisition pour des motifs liés à l'ordre de quitter le territoire qui leur a été notifié, mais qui sont également considérées comme une menace pour l'ordre public et la sécurité nationale. On verrait ainsi qu'il ne s'agit pas de personnes qui séjournent simplement en situation irrégulière sur notre territoire, mais d'individus qui sont également jugés problématiques pour des raisons de sécurité.

M. Ducarme donne ensuite lui-même quelques exemples de ces dossiers, qui concernent des personnes condamnées pour différents types de faits: tentatives de meurtre avec violence, stupéfiants et trafic de stupéfiants, traite des êtres humains et exploitation sexuelle, mais qui, malgré un ordre de quitter le territoire, n'ont pas pu être éloignées. Il cite également l'exemple d'une personne radicalisée classée au niveau 2 de l'échelle de l'OCAM qui avait épuisé toutes les voies de recours en matière de séjour et qui, malgré un nouvel ordre de quitter le territoire, était toujours présente sur le territoire belge. Mme Hugon Lecharlier souhaite-t-elle protéger ces individus, qui sont en réalité des bourreaux?

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* ne comprend pas très bien l'exposé de M. Ducarme. Si les cas qu'il a cités constituent effectivement le groupe cible du projet de loi, pourquoi celui-ci ne vise-t-il pas exclusivement ces personnes plutôt que le groupe cible actuel, beaucoup plus large? L'intervenante fait également observer au passage qu'en principe, les perquisitions ne visent pas non plus les victimes.

*M. Denis Ducarme (MR)* évoque les statistiques pour l'année 2025 citées par la ministre, qui montrent que 143 dossiers concernant des personnes considérées comme une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale ont été recensés, alors que seuls 53 de ces dossiers ont pu aboutir à un retour effectif. Ces chiffres prouvent à suffisance qu'un nombre considérable de dossiers n'aboutissent actuellement à aucun résultat concret en raison de l'impossibilité de réaliser une visite domiciliaire.

L'appréciation de la notion de “menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale” constituera un point de référence important pour le juge d'instruction lorsqu'il devra se prononcer sur une demande de visite domiciliaire. Le

woonstbetreding en waarbij deze een autonome beoordeling uitvoert en een wezenlijke waarborg vormt binnen het systeem dat door het wetsontwerp wordt voorgesteld. De oppositie gaat er ten onrechte van uit dat de onderzoeksrechter dergelijke verzoeken automatisch zou goedkeuren.

Overigens is het verbazingwekkend dat sommige sprekers zich enerzijds beroepen op de standpunten van onderzoeksrechters die tijdens de hoorzittingen werden gehoord, maar anderzijds blijken geven van weinig vertrouwen in de manier waarop diezelfde onderzoeksrechters hun bevoegdheid in de praktijk zouden uitoefenen. De beslissing van de onderzoeksrechter moet steeds worden gerespecteerd.

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* wijst erop dat de verzuchting van de onderzoeksrechters tijdens de hoorzittingen precies was dat zij een rol krijgen opgedrongen in een onderzoek dat zij niet zelf mogen leiden, met uitsluitend belastende bewijzen die ze van de Dienst Vreemdelingenzaken hebben ontvangen en dat men hen derhalve deze controle niet kan toevertrouwen.

*De heer Denis Ducarme (MR)* stelt dat nieuwe maatregelen vaak op weerstand stuiten en dat delen van de rechterlijke macht administratieve beslissingen niet waarderen.

Er is voorts heel wat te doen rond de tussenkomst van de politie. *Mevrouw Van Belleghem* verwees reeds naar een rist moties in gemeenteraden; de lokale besturen worden daardoor betrokken in een debat dat in essentie federaal is en dergelijke moties worden soms politiek misbruikt. Overigens baseren sommige lokale mandatarissen zich nog steeds op het ontwerp uit 2017, terwijl het huidige wetsontwerp een andere doelgroep viseert, namelijk personen die een bedreiging vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

Wat de uitvoering van de wet betreft, voorziet de gemeentewet in oplossingen wanneer lokale overheden zouden weigeren mee te werken aan de toepassing van de wet. Woonstbetreding heeft in het strafrecht trouwens steeds voorrang wanneer politieagenten bijvoorbeeld wapens of drugs aantreffen.

Overigens werkt de MR-fractie aan een wetsvoorstel om, indien nodig, de wet op het politieambt aan te passen teneinde bijkomende rechtszekerheid te bieden aan politieambtenaren die betrokken zijn bij woonstbetredingen.

De heer Ducarme prijst de minister voor haar humanistische houding, haar volharding en voor de nauwgezette

juge procédera toutefois à une appréciation autonome, laquelle constitue une garantie essentielle dans le dispositif proposé par le projet de loi. L'opposition part, à tort, du principe que le juge d'instruction approuvera automatiquement ces demandes.

Par ailleurs, l'intervenant s'étonne que certains intervenants invoquent, d'une part, la position des juges d'instruction auditionnés, mais n'aient, d'autre part, guère confiance en l'exercice par ces mêmes juges d'instruction de leurs compétences en pratique. La décision du juge d'instruction devra toujours être respectée.

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* souligne que les juges d'instruction ont précisément déploré, lors des auditions, de se voir imposer un rôle dans une enquête qu'ils ne sont pas autorisés à diriger eux-mêmes et dans laquelle ils ne disposent que des éléments à charge transmis par l'Office des étrangers. Ce contrôle ne peut dès lors leur être confié.

*M. Denis Ducarme (MR)* indique que les nouvelles mesures se heurtent souvent à des résistances et que certaines branches du pouvoir judiciaire n'apprécient pas les décisions administratives.

L'intervention de la police suscite par ailleurs de vives réactions. *Mme Van Belleghem* a déjà évoqué plusieurs motions déposées au sein des conseils communaux; les pouvoirs locaux se retrouvent ainsi impliqués dans un débat qui relève essentiellement du niveau fédéral, et ces motions sont parfois utilisées de manière abusive par les responsables politiques. Par ailleurs, certains mandataires locaux s'appuient encore sur le projet de 2017, alors que le projet de loi à l'examen vise un autre groupe cible, à savoir les personnes qui constituent une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

En ce qui concerne la mise en œuvre de la loi, la loi communale prévoit des solutions en cas de refus des pouvoirs locaux de coopérer à son application. La visite domiciliaire a d'ailleurs toujours la priorité en droit pénal lorsque les policiers découvrent, par exemple, des armes ou de la drogue.

Par ailleurs, le groupe MR œuvre à une proposition de loi visant, le cas échéant, à modifier la loi sur la fonction de police afin d'offrir davantage de sécurité juridique aux fonctionnaires de police impliqués dans des visites domiciliaires.

M. Ducarme félicite la ministre pour son attitude humaniste, sa persévérance et sa mise en œuvre rigoureuse



uitvoering die ze aan het regeerakkoord geeft – ze is er als het ware het verlengstuk van – en de bijkomende waarborgen die ze heeft ingebouwd tussen de tweede en derde lezing van het wetsontwerp. De kritiek van de linkse oppositie dat voorstanders van het wetsontwerp onmenselijk zouden handelen, slaat nergens op; het gaat er net om personen te verwijderen die betrokken zijn bij ernstige feiten zoals geweld, radicalisering, mensenhandel of seksuele uitbuiting.

Tot slot verheugt de heer Ducarme zich over de aandacht die tijdens de behandeling van het wetsontwerp werd besteed aan de positie van minderjarigen, waar mevrouw Victoria Vandenberg dieper zal op ingaan. Het voorgestelde systeem van woonstbetredingen zou trouwens een voorbeeld kunnen zijn voor een meer menselijke aanpak bij woonstbetredingen door de fiscale administratie.

*Mevrouw Victoria Vandenberg (MR)* stelt dat de dit wetsontwerp past in de voornaamste verantwoordelijkheid van de overheid: het waarborgen van de openbare orde en de nationale veiligheid. Het voorstel niet gericht is op willekeurige families noch op alle personen in onregelmatig verblijf, maar uitsluitend op personen die een bevel om het grondgebied te verlaten hebben gekregen, niet meewerken aan hun terugkeer en bovendien een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

De kritiek dat het begrip “openbare orde” onvoldoende duidelijk of te ruim zou zijn, is onterecht. De rechtsleer en de rechtspraak geven duidelijk aan dat het om een evolutief begrip gaat en de beoordelingsmarge ervoor net inherent aan die aard. Om die reden is het dan ook niet wenselijk om in de wet een exhaustieve opsomming op te nemen van alle situaties die een bedreiging voor de openbare orde zouden kunnen vormen.

De geloofwaardigheid van de overheid hangt mede af van haar vermogen om haar beslissingen daadwerkelijk uit te voeren. In het geval van personen die illegaal in het land verblijven en geen gehoor geven aan een bevel om het land te verlaten, botst de overheid haast letterlijk op een muur, wat tevens de doeltreffendheid van het terugkeerbeleid ondermijnt. Dit vertaalt zich uiteindelijk in een beleid van toegeeflijkheid, vooral als het gaat om mensen die een gevaar vormen voor de openbare veiligheid en de veiligheid van de staat.

Sommigen stellen dat er reeds een afdoende wet-  
telijk kader voorhanden is maar de concrete gevallen aangehaald door de heer Ducarme, tonen aan dat dit niet het geval is.

de l'accord de gouvernement – dont elle est, pour ainsi dire, le prolongement – ainsi que pour les garanties supplémentaires qu'elle a inscrites entre la deuxième et la troisième lecture du projet de loi à l'examen. La critique de l'opposition de gauche, selon laquelle les partisans du projet de loi agiraient de manière inhumaine, n'est pas pertinente; il s'agit précisément d'éloigner les personnes impliquées dans des faits graves tels que la violence, la radicalisation, la traite des êtres humains ou l'exploitation sexuelle.

Enfin, M. Ducarme se réjouit de l'attention accordée à la situation des mineurs lors de la discussion du projet de loi à l'examen, un sujet qui sera évoqué plus en détail par Mme Victoria Vandenberg. Le système proposé en matière de visites domiciliaires pourrait d'ailleurs servir d'exemple pour une approche plus humaine des visites domiciliaires menées par l'administration fiscale.

*Mme Victoria Vandenberg (MR)* indique que le projet de loi à l'examen relève de la responsabilité première de l'État, qui est de garantir l'ordre public et la sécurité nationale. Il ne vise pas des familles au hasard ni l'ensemble des personnes en séjour irrégulier, mais uniquement les personnes qui ont reçu un ordre de quitter le territoire, qui ne coopèrent pas à leur retour et qui, en outre, représentent un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

La critique selon laquelle la notion d'ordre public ne serait pas suffisamment claire, ou serait trop large, est infondée. Il ressort sans équivoque de la doctrine et de la jurisprudence qu'il s'agit d'une notion évolutive, et la marge d'appréciation à cet égard est précisément inhérente à ce caractère évolutif. C'est la raison pour laquelle il n'est pas souhaitable de dresser dans la loi une liste exhaustive de toutes les situations qui pourraient constituer une menace pour l'ordre public.

La crédibilité des pouvoirs publics se mesure en partie à leur capacité à exécuter effectivement leurs propres décisions. Lorsque des personnes séjournent dans le pays de manière irrégulière et qu'elles n'obtempèrent pas à un ordre de quitter le territoire, l'État se heurte quasi littéralement à un mur et l'efficacité de la politique de retour s'en trouve compromise. Cela aboutit à une politique de renoncement, principalement à l'égard des personnes qui représentent un danger pour la sécurité publique et de l'État.

D'aucuns affirment qu'il existe déjà un cadre légal adéquat, mais les exemples concrets cités par M. Ducarme prouvent que ce n'est pas le cas.

Tijdens de hoorzittingen is ook gebleken dat het College van procureurs-generaal niet kiest voor systematische vervolging, hoewel het onregelmatig een strafbaar feit is; hieruit blijkt eveneens dat het bestaande kader niet volstaat aangezien de parketten niet bij machte zijn op alle fronten aanwezig te zijn waardoor de openbare veiligheid in het gedrang komt.

Zoals de heer Marc Bossuyt aangaf tijdens de hoorzittingen is deze nieuwe regeling eveneens wenselijk om te verhelpen aan de vermeende schendingen door België van de mensenrechten met name wat betreft opvang en wachttijden. In die zin sluit het wetsontwerp aan bij de bredere hervormingen die reeds door de minister werden ingezet.

Het lid nogmaals dat er geen sprake is van willekeurige controles bij gezinnen en dat een woonstbetreding enkel mogelijk is na voorafgaande machtiging door een onderzoeksrechter die bovendien de concrete modaliteiten van de maatregel bepaalt. Deze rechterlijke tussenkomst biedt een essentiële garantie binnen de rechtsstaat. Bovendien een vormt woonstbetreding slechts het laatste middel, nadat diverse procedures, beroepen en mogelijkheden tot vrijwillige terugkeer zijn doorlopen.

Mevrouw Vandeberg benadrukt op haar beurt dat minderjarigen niet onder het toepassingsveld van het wetsontwerp vallen en indien er kinderen op het betrokken adres verblijven dan dient men daar terdege rekening mee te houden zodat de impact voor hen minimaal is. Kan de minister bevestigen dat de onderzoeksrechter bij de vaststelling van de modaliteiten rekening zal moeten houden met het hoger belang van het kind en de modaliteiten zelfstandig kan bepalen? Een multidisciplinaire ondersteuning in samenwerking en met vatting van het jeugdparket zou wenselijk zijn.

Tot slot, wat betreft de onschendbaarheid van de woning: deze is weliswaar grondwettelijk beschermd, maar niet absoluut. Onze rechtsorde laat vandaag reeds toe dat woningen worden betreden in het kader van gerechtelijke onderzoeken en in bepaalde fiscale of sociale procedures, mits aan strikte voorwaarden is voldaan. Waarom zou woonstbetreding dan niet kunnen in het kader van een uitvoerbare verwijderingsmaatregel ten aanzien van iemand die een gevaar vormt voor de openbare orde? Het wetsontwerp zorgt herstelt in die zin een gewenst evenwicht tussen veiligheid en grondrechten door de doelgroep strikt af te bakenen, cumulatieve voorwaarden op te leggen, een voorafgaande rechterlijke controle te voorzien en rekening te houden met de belangen van minderjarigen.

Lors des auditions, il est aussi apparu que le Collège des procureurs généraux n'est pas disposé à engager des poursuites systématiques, bien que le séjour irrégulier constitue une infraction. Il en ressort également que le cadre actuel est insuffisant, étant donné que les parquets ne sont pas en mesure d'être présents sur tous les fronts, ce qui met en péril la sécurité publique.

Comme l'a souligné M. Marc Bossuyt durant les auditions, ce nouveau régime permet également de remédier à la question des violations des droits humains que la Belgique commettrait en matière d'accueil et de délais d'attente. Dans ce sens, le projet de loi s'inscrit dans la lignée des réformes plus larges déjà menées par la ministre.

La députée répète que les contrôles ne viseront pas des familles au hasard et qu'une visite domiciliaire ne sera possible qu'avec l'autorisation préalable d'un juge d'instruction qui, de surcroît, définira les modalités concrètes de la mesure. Cette intervention judiciaire offre une garantie essentielle dans notre État de droit. De plus, la visite domiciliaire n'est que le dernier moyen à mettre en œuvre, après épuisement des divers recours, procédures et possibilités de retour volontaire.

Mme Vandeberg souligne, à son tour, que les mineurs ne relèvent pas du champ d'application du projet de loi et qu'il s'agit d'accorder une attention particulière aux enfants qui résident éventuellement à l'adresse concernée, afin qu'ils soient le moins possible affectés par la visite domiciliaire. La ministre peut-elle confirmer que le juge d'instruction devra fixer les modalités de la visite domiciliaire en tenant compte de l'intérêt supérieur de l'enfant et qu'il pourra déterminer ces modalités en toute indépendance? Il serait également utile d'assurer un soutien multidisciplinaire en collaboration avec le parquet de la jeunesse, qui pourrait être saisi à cet égard.

Enfin, l'intervenante aborde l'inviolabilité du domicile qui, si elle est protégée par la Constitution, n'est pas absolue. Notre ordre juridique permet déjà que l'on pénètre dans des domiciles dans le cadre d'instructions judiciaires et de certaines procédures fiscales ou sociales, moyennant le respect de conditions strictes. Pourquoi ne serait-il pas possible de pénétrer dans un domicile dans le cadre d'une mesure d'éloignement exécutoire visant une personne représentant un danger pour l'ordre public? Le projet de loi rétablit ainsi l'équilibre nécessaire entre la sécurité et les droits fondamentaux en délimitant précisément le groupe cible, en imposant des conditions cumulatives, en prévoyant un contrôle judiciaire préalable et en tenant compte des intérêts des mineurs.

Dit wetsvoorstel offert de grondrechten niet op ten gunste van de veiligheid, maar stelt het ene ten dienste van het andere; het is doelgericht en de uitvoering ervan is duidelijk geregeld. Het is het noodzakelijk instrument voor een afdoend terugkeer- beleid en veiligheidsbeleid. De MR-fractie zal het wetsontwerp daarom met overtuiging zal steunen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* meent dat talrijke beginselen op het spel staan. De woonstbetredingen en de huiszoekingen zetten druk op de onschendbaarheid van de woning, met alle gevolgen van dien. Voorts noemt hij waarden als gastvrijheid, broederschap en menselijkheid, maar ook kwetsbaarheid, de door de rechtsstaat geboden waarborgen en de scheiding der machten.

Het lid verwijst naar de Franse uitspraak *“la publicité est la sauvegarde du peuple”*. Hij vindt het dan ook terecht dat de commissie haar werkzaamheden heeft onderbroken om hoorzittingen te houden. Openbaarheid staat immers garant voor vrijheid en voor de rechtsstaat. Er is immers nood aan geïnformeerde en waakzame burgers, die hun burgerplicht toegewijd uitoefenen. In dit dossier hebben burgers in heel België – Wallonië, Brussel en Vlaanderen – van zich laten horen. Veel mensen verzetten zich tegen deze tekst die woonstbetredingen mogelijk maakt.

De reacties achteraf van sommige leden zijn dan ook verrassend. Hebben zij hetzelfde gehoord als de spreker? Zo verklaarde de heer Ducarme dat de hoorzittingen nuttig waren omdat de commissie de genodigden heeft kunnen horen en de commissieleden die genodigden hebben kunnen overtuigen van de gegrondheid van het wetsontwerp.

In feite hebben de hoorzittingen niet geleid tot de minste heroverweging van het wetsontwerp, noch tot een herziening van bepaalde punten ervan.

*“La publicité est la sauvegarde du peuple”* betekent dat openbaarheid niet slechts een schijnvertoning mag zijn terwijl de wezenlijke beslissingen elders worden genomen, bijvoorbeeld tijdens meerderheidsoverleg met gesloten deuren waarop men elkaar onder druk zet om vooruitgang te boeken. Dat zou afbreuk doen aan het werk dat tijdens de hoorzittingen is verricht.

Wat de adviezen betreft, is het opmerkelijk dat de analyse van de magistraten van de Raad van State precies het tegenovergestelde stelt van wat de meerderheid beweert. Het is niet omdat de meerderheid haar standpunt blijft herhalen, dat het een juist standpunt is.

Le projet de loi à l'examen ne sacrifie pas le respect des droits fondamentaux sur l'autel de la sécurité: il met l'un au service de l'autre. Il prévoit un champ d'application ciblé et son exécution est clairement encadrée. C'est l'instrument nécessaire à une politique de retour et de sécurité efficace. Le groupe MR soutiendra donc le projet de loi avec conviction.

*M. Khalil Aouasti (PS)* considère que les principes en jeu sont multiples. Il invoque la question des visites domiciliaires et les perquisitions, la question de l'inviolabilité du domicile et de ses conséquences, mais aussi la question de l'hospitalité, la question de la fraternité, la question de l'humanité, la question des vulnérabilités, la question des garanties de l'État de droit, ou encore la question de la séparation des pouvoirs.

Le membre voit la publicité comme une “sauvegarde du peuple”. Il est salubre pour la commission d'avoir suspendu ses travaux pour organiser des auditions. La publicité est, en effet, la garantie de la liberté et de l'état de droit. Il faut un public informé et attentif qui exerce sa citoyenneté de manière vigilante. Dans ce dossier, un public s'est mobilisé partout en Belgique, en Wallonie, à Bruxelles et en Flandre. De nombreuses personnes s'opposent à ce texte qui prévoit des visites domiciliaires.

Les réactions ultérieures de certains membres sont pour le moins surprenantes. Ont-ils entendu la même chose que l'intervenant? Ainsi, M. Ducarme a soutenu que les auditions ont été bénéfiques, parce qu'elles ont permis à la commission d'entendre les invités, et aux invités d'écouter les membres qui ont pu les convaincre du bien-fondé du projet de loi.

En réalité, les auditions n'ont pas conduit à une remise en cause, même minimale, ni même à reconsidérer certains points du projet de loi.

*“La publicité est la sauvegarde du peuple”* signifie que cette publicité ne peut pas simplement être un théâtre, alors que l'essentiel se joue ailleurs, par exemple dans les coulisses d'une réunion de la majorité, où l'on se contraint les uns les autres pour pouvoir avancer. Un tel procédé ne serait pas respectueux du travail des auditions.

Pour revenir aux avis, il est intéressant de se rendre compte que l'analyse des magistrats qui composent le Conseil d'État dit exactement le contraire de ce que la majorité affirme. Et ce n'est pas parce que celle-ci répète ses points de vue qu'ils deviennent corrects pour autant.

De Raad van State had zich in de zomer van 2025 voor het eerst uitgesproken. De Raad formuleert geen bezwaren bij een nieuw wetsontwerp, maar verwijst vrijwel volledig naar het advies van 2018. Wat aantoon – als dat al nodig was – dat ook volgens de Raad het huidige wetsontwerp dezelfde doelstelling nastreeft, ondanks latere oppervlakkige toevoegingen.

Nadien volgden nog een tweede advies en bijkomende werkzaamheden, waarbij de interpretaties van de feiten sterk uiteenlopen. Hoe dan ook is het lid van oordeel dat dit wetsontwerp dezelfde insteek heeft en dezelfde doelstellingen nastreeft als het ontwerp dat bijna tien jaar geleden werd ingediend maar niet werd aangenomen.

Is de meerderheid oprecht van mening dat de door de minister bepleite administratieve aanpak doeltreffender is om de openbare orde en de nationale veiligheid te waarborgen en delinquenten en criminelen op te sporen? Waarom wordt die administratieve aanpak dan uitsluitend op vreemdelingen toegepast?

*De heer Denis Ducarme (MR)* verduidelijkt dat hij hoopt dat naar de leden van de meerderheid werd geluisterd en dat hun uitleg te midden van de heersende desinformatie misschien enige ongerustheid omtrent het wetsontwerp heeft kunnen wegnemen.

Wat de openbare orde betreft, dient eraan te worden herinnerd dat de Dienst Vreemdelingenzaken als administratie belast is met de uitvoering van het terugkeerbeleid. De Dienst maakt geen deel uit van de rechterlijke macht. In wezen gaat het wetsontwerp in de eerste plaats over de situatie van een buitenlandse onderdaan die het bevel heeft gekregen het grondgebied te verlaten. Dat bevel wordt echter niet door een rechtbank uitgesproken.

Volgens *de heer Khalil Aouasti (PS)* blijkt uit het betoog van de vorige spreker dat het hem niet om delicten of misdaden gaat, maar om wel om het verblijf tout court; dat is net wat de socialistische fractie sinds jaar en dag aanklaagt. Vandaar zijn vraag: als de voorgestelde administratieve aanpak in de strijd tegen terrorisme en zware criminaliteit, zoals drugshandel, in die mate onmisbaar is om de door de meerderheid nagestreefde efficiëntie te verwezenlijken – wat ook kan worden opgevat als kritiek op de efficiëntie van het huidige rechtsstelsel – waarom veralgemeent men dat proces dan niet? De spreker benadrukt wel dat zijn vraag niet al te letterlijk moet worden opgevat.

*De heer Denis Ducarme (MR)* wijst erop dat het hem net daarom gaat. Het is niet de bedoeling om de door het wetsontwerp van de minister beoogde personen te veroordelen maar om de terugkeerdoelstelling te bereiken, via elementen van dreiging.

Le Conseil d'État s'était exprimé une première fois à l'été 2025. Il n'émet pas de réserves sur un nouveau projet de loi. Il renvoie quasi intégralement à l'avis qu'il avait déjà rendu en 2018, preuve, s'il en est, que le Conseil d'État considère que le projet procède de la même intention, quand bien même il y a eu des ajouts cosmétiques ensuite.

Par la suite, il y a eu un deuxième avis et des travaux qui s'accumulent, avec des interprétations très divergentes quant aux faits. Quoi qu'il en soit, le membre estime que le présent projet de loi s'inscrit dans la même logique et poursuit les mêmes objectifs que celui qui avait été déposé il y a près de dix ans sans aboutir.

La majorité considère-t-elle sincèrement que l'approche administrative défendue par la ministre est plus efficace pour lutter pour l'ordre public et pour la sécurité nationale, et pour appréhender des délinquants et des criminels? Dans ce cas, pourquoi limiter cette approche administrative aux étrangers?

*M. Denis Durcarme (MR)* précise qu'il espère que les membres de la majorité ont été écoutés et que leurs explications auront pu, sans doute, lever un certain nombre de zones d'inquiétude par rapport au projet de loi, compte tenu de la désinformation ambiante.

Pour ce qui est de la question de l'ordre public, il faut se rappeler que l'Office des étrangers est une administration chargée de mettre en œuvre les politiques en matière de retour. Il ne fait pas partie de l'ordre judiciaire. Et donc naturellement, la base du projet s'articule avant toute chose sur la situation d'un ressortissant étranger frappée par un ordre de quitter le territoire. Or, l'OQT n'est pas prononcé par un tribunal.

*M. Khalil Aouasti (PS)* considère que l'intervention du préopinant démontre que l'objectif n'est pas de s'intéresser aux faits délictuels ou criminels, mais au séjour, ce que le groupe socialiste dénonce précisément depuis toujours. D'où la question: si pour lutter contre le terrorisme, la grande criminalité, notamment le narcotrafic, l'approche administrative est à ce point indispensable que pour rencontrer le souci d'efficacité de la majorité, ce qui peut aussi se comprendre comme une critique d'inefficacité du système judiciaire, pourquoi ne pas généraliser le processus? L'intervenant insiste néanmoins sur le point que sa question ne doit pas être prise au pied de la lettre.

*M. Denis Durcarme (MR)* attire l'attention sur le fait que c'est là le point clé. L'idée, par rapport à ces personnes visées par le projet de la ministre, n'est pas de les condamner, mais de rencontrer l'objectif de retour, associé à des éléments de menace.



*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* benadrukt dat het wetsontwerp in de eerste plaats door de minister van Justitie en slechts in de tweede plaats door de minister van Asiel en Migratie is ondertekend.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* concludeert dat de heer Ducarme, voor wie de openbare orde en de nationale veiligheid belangrijk zijn, de stelling huldigt dat wie vandaag een ernstige bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormt, niet moet worden aangehouden en berecht maar eenvoudigweg moet worden verwijderd. Dat lijkt in te gaan tegen alle veiligheidsbeginselen die overal ter wereld en dus ook binnen de federale diensten gelden.

De heer Aouasti benadrukt nogmaals dat hij de tekst uit 2018 maar ook de uitspraken van verschillende gastsprekers niet begrijpt. De heer Bossuyt liet er bijvoorbeeld geen twijfel over bestaan: het wetsontwerp zou op iedereen moeten focussen. De heer Rosemont van zijn kant heeft zelf toegegeven dat dit wetsontwerp moet worden gezien als antwoord op de onmogelijkheid nog gebruik te maken van de eertijds gebruikelijke truc: een woonstbetreding door de politie bij iemand van wie men wist dat hij een onwettige verblijfstatus had, maar bij gebrek aan huiszoekingsbevel “betrapping op heterdaad” invoeren. Die insteek werd echter van tafel geveegd: ontdekking op heterdaad dient vooraf en niet achteraf te worden vastgesteld. Jammer voor de pleitbezorgers van die theorie.

Als gevolg van die procedurele onmogelijkheid had men een ander instrument nodig, wat duidelijk aantoonde dat het enige en exclusieve doel van dit wetsontwerp de terugkeer van de betrokkenen en niet de beheersing van de dreiging is.

Verschillende begrippen komen in dit dossier aan bod.

Om te beginnen de onschendbaarheid van de woning, met een permanent spanningsveld tussen het vrijheidsstreven van de betrokkenen en het streven naar staatsgezag. Dat begrip kan aan de hand van drie principes worden opgevat:

1. het vrijheidsbeginsel tegenover het staatsgezag;
2. de scheiding der machten;
3. de gelijkheid voor de wet.

Het lid zal tijdens zijn betoog die drie aspecten verder uitdiepen. Vervolgens zal mevrouw Désir ingaan op een aantal andere punten: de kwetsbare situaties, de minderheden en het beheer van persoonsgegevens.

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* tient à souligner que le projet de loi est signé en premier lieu par la ministre de la Justice, et en deuxième lieu par la ministre de l'Asile et de la Migration.

*M. Khalil Aouasti (PS)* en déduit que M. Ducarme, qui est intéressé par l'ordre public et la sécurité nationale, soutient qu'une menace actuelle et grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale ne doit pas être appréhendée et jugée, mais doit simplement être éloignée. Cela semble contrevvenir à toutes les logiques sécuritaires qui existent dans le monde et au sein des services fédéraux.

L'intervenant rappelle son incompréhension face au texte de 2018, mais aussi par rapport aux propos de différents invités. Ainsi, M. Bossuyt a été clair: le projet de loi devrait viser tout le monde. Quant à M. Rosemont, celui-ci a lui-même reconnu que ce projet de loi était lié à l'impossibilité de faire usage de la ruse d'usage à l'époque, à savoir que lorsque les services de police savaient qu'une personne en séjour irrégulier habitait quelque part, ils entraient dans le domicile et puis justifiaient l'absence de mandat de perquisition par la théorie du flagrant délit. Cette théorie n'a cependant pas été admise: le flagrant délit doit se constater avant et pas après. Dommage pour ses protagonistes.

En conséquence de cette impossibilité procédurale, ils avaient besoin d'un autre instrument, ce qui prouve bien que l'objet unique et exclusif du projet vise le retour et non pas la gestion de la menace.

Il y a plusieurs notions qui intègrent ce dossier.

La première est la question de l'inviolabilité du domicile, toujours en tension entre les velléités de liberté des uns et la volonté d'autorité de l'État. Elle peut s'appréhender à travers trois principes:

1. le principe des libertés contre l'autorité de l'État;
2. la question de la séparation des pouvoirs;
3. la question d'égalité devant la loi.

Le membre annonce qu'il va développer ces points au cours de son intervention. Ensuite, Mme Désir interviendra sur d'autres éléments, notamment la question des vulnérabilités, la question des minorités et la question de la gestion des données personnelles.

Het lid komt terug op het eerste vraagstuk: de vermeende tegenstelling tussen de waarborging van de vrijheden en de efficiëntie van de staat. In het wetsontwerp komt die kwestie tot uiting in een niet onbelangrijk aspect: de woonplaats.

De woonplaats is de plaats waar het evenwicht tussen de autonomie van de burger en de noodzaak van overheidsoptreden concreet in het spel is. Die evenwichtsoefening tussen vrijheid en overheidsoptreden is niet nieuw en heeft bijgedragen aan de vaststelling van talrijke grondrechten. Dat evenwicht is thans zowel in artikel 15 van de Grondwet als in artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden vastgelegd.

De tweede kwestie betreft het beginsel van gelijkheid voor de wet. Dat is verankerd in het Belgisch strafrecht. De delinquent, de crimineel, kent geen kleur of vlag. Het Strafwetboek en het Wetboek van Strafvordering maken geen enkel onderscheid tussen een eigen onderdaan, een legaal in het land verblijvende vreemdeling of een vreemdeling in onwettig verblijf.

Het is dan ook problematisch en vanuit democratisch oogpunt zeer zorgwekkend om te stellen dat een dader voor hetzelfde misdrijf op twee verschillende manieren kan worden berecht, waarbij de ene manier procedurele waarborgen biedt en de andere niet.

De spreker haalt het voorbeeld aan van wat een situatie van mededaderschap zou kunnen zijn, met betrokkenheid van zowel een Belgische staatsburger als een vreemdeling in onwettig verblijf bij hetzelfde misdrijf. In eenzelfde situatie en voor hetzelfde strafbare feit zou het aanhoudingsbevel voor de ene persoon van toepassing zijn met alle wettelijke procedurele waarborgen. Voor de andere persoon zou men kunnen kiezen voor de strafrechtelijke procedure en het aanhoudingsbevel, ofwel, in de toekomst, voor de woonstbetreding, zonder de procedurele waarborgen en de daaraan verbonden controle.

De derde kwestie betreft een fenomeen dat helaas steeds vaker voorkomt en tot nadenken stemt.

Kort samengevat komen de huidige beginselen van de rechtsstaat erop neer dat de wetgever de rechten en de uitzonderingen daarop bepaalt, de uitvoerende macht ze uitvoert en de rechterlijke macht de uitzonderingen erop controleert.

In tegenstelling tot wat in dit wetsontwerp is bepaald, kan de uitvoerende macht, zoals het er nu uitziet, niet op eigen houtje een vrijheidsbeperking valideren.

Le membre revient sur la première question, qui est celle de l'opposition prétendue entre garanties des libertés, d'une part, et efficacité de l'État, d'autre part. Cette question se cristallise dans ce projet autour d'un élément qui n'est pas anodin: la question du domicile.

Le domicile est ce lieu où se joue concrètement l'équilibre entre la sphère d'autonomie du citoyen et les nécessités de l'action publique. Cette équation entre liberté et action publique n'est pas neuve et elle a contribué à la définition de très nombreux droits fondamentaux. Cet équilibre est aujourd'hui consacré tant à l'article 15 de la Constitution qu'à l'article 8 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

La seconde question est celle du principe d'égalité devant la loi. Il s'agit de l'affirmation d'un principe de la justice pénale belge. Le délinquant, le criminel, n'a ni couleur ni drapeau. Le Code pénal, et le Code de procédure pénale, ne font nulle différence entre un national, un étranger en séjour régulier ou un étranger en séjour irrégulier.

Dès lors, considérer qu'un délinquant, pour un même délit, puisse être appréhendé par deux voies distinctes, dont une qui offre des protections procédurales et l'autre qui n'en offre pas, est un problème et est un réel souci démocratique.

L'orateur prend l'exemple de ce qui pourrait être une situation de corréité où, pour un même délit, il y aurait un national belge et un étranger en séjour irrégulier. Pour une même situation, à l'un, le mandat d'arrêt pourrait s'appliquer avec toutes les garanties procédurales offertes par la loi et pour un même fait infractionnel. À l'autre, on pourrait choisir la voie de la procédure pénale et du mandat d'arrêt, ou la voie, à l'avenir, de la visite domiciliaire, sans les garanties procédurales et le contrôle qui y est soumis.

La troisième question se cristallise autour d'un phénomène sans cesse croissant, malheureusement, et qui interroge.

En résumé, les principes aujourd'hui de l'État de droit sont les suivants: le législateur définit les droits et leurs exceptions, l'exécutif les met en œuvre et le judiciaire se charge du contrôle des exceptions.

L'exécutif ne saurait, contrairement à ce qui est prévu dans ce projet de loi, à lui seul, et comme cela se dessine, valider une privation de liberté.

Waarom is de onschendbaarheid van de woning zo belangrijk voor de democratie? Allereerst moet worden ingegaan op het begrip “onschendbaarheid van de woning” en de mogelijke toetsing van inbreuken op dat recht, aangezien het geen absoluut recht is.

De onschendbaarheid van de woning vormt een belangrijke erfenis uit de 19<sup>de</sup> eeuw, die verband houdt met de evolutie van de visie op de woning, die toen een patrimoniale betekenis had. De manier waarop een samenleving – welke dan ook – omgaat met de kwestie van de onschendbaarheid van de woning, geeft blijk van haar opvatting over het individu en de aan dat individu toegekende vrijheden.

In een autoritaire staat luidde het toen gangbare gezegde “de woning is doorzichtig”. Dat betekende dat de autoriteiten die woning ongehinderd mochten betreden in naam van “staatsraison” of van het algemene toezicht. Alles kon rechtvaardigen dat die woning doorzichtig was. Als uitvoerende macht moest de staat in de woning kunnen optreden omwille van de doeltreffendheid.

In een liberale democratie daarentegen, die de grondrechten beschermt, is de woning niet doorzichtig. Ze vormt een grens die de overheid – de uitvoerende macht, de gezagsdragers en de staat – moet respecteren. Dat is een moderne opvatting, hoewel ze al meer dan 150 jaar oud is, omdat de onschendbaarheid van de woning, zoals die in het Belgische recht is vormgegeven, nog steeds sterk doordrongen is van de opvattingen uit de 19<sup>de</sup> eeuw.

In de traditionele opvatting, die voortkwam uit de grondwet van 1831, werd de woning voornamelijk vanuit vermogensrechtelijk oogpunt benaderd. De woning werd toen gezien als een eigendom, een materieel goed dat moest worden beschermd. Ze wierp in de Grondwet van 1831 een liberale dam op tegen willekeurige besluiten van de vorst, via een directe uitbreiding van de bescherming van het recht op privé-eigendom.

Die opvatting dat de woning een verlengstuk van het vermogen is, werd echter geleidelijk verdrongen door een existentiële benadering, onder impuls van de – met name hedendaagse – rechtspraak, die artikel 15 van de Grondwet heeft gekoppeld aan het recht op eerbiediging van het privéleven zoals verankerd in artikel 22 van de Grondwet. Daardoor is de woning niet langer louter een vermogensbestanddeel, maar “een vrijplaats van intimiteit”. De woning, de plek waar we leven, die intieme ruimte, wordt voortaan niet langer beschermd als goed, maar als een ruimte die noodzakelijk is voor persoonlijke ontplooiing, ontwikkeling en eerbiediging van de privacy.

Alors, l’inviolabilité du domicile, pourquoi constitue-t-elle un réel enjeu démocratique? D’abord se pose cette question du concept d’inviolabilité du domicile et du contrôle potentiel de l’atteinte à ce droit, puisque ce n’est pas un droit absolu.

L’inviolabilité du domicile constitue un héritage important du XIX<sup>e</sup> siècle en rapport avec l’évolution du fait que le domicile avait une conception purement patrimoniale. La manière dont une société, peu importe laquelle, traite de la question de l’inviolabilité du domicile révèle sa conception de l’individu et des libertés octroyées à cet individu.

Dans un état autoritaire, l’expression consacrée à l’époque indiquait que “le domicile est transparent”. Cela signifiait que l’autorité peut pénétrer dans ce domicile, elle peut y pénétrer sans entrave, au nom de la “raison d’État”, ou de la surveillance généralisée. Tout pouvait justifier ce domicile transparent. L’État, l’exécutif, devait pouvoir y répondre à un souci d’efficacité.

Dans une démocratie libérale à l’inverse, une démocratie protectrice des droits fondamentaux, le domicile est opaque. Il constitue cette frontière que le pouvoir, que l’exécutif, que l’autorité, que l’État, doit respecter. Il s’agit là d’une conception moderne, bien qu’elle ait plus de 150 ans, parce que l’inviolabilité du domicile, telle qu’elle a été pensée en droit belge, demeure fortement imprégnée de l’esprit du XIX<sup>e</sup> siècle.

Dans la vision classique héritée de la rédaction constitutionnelle de 1831, le domicile était appréhendé sous un prisme essentiellement patrimonial. La maison était alors perçue comme une propriété, un bien matériel qu’il convenait de protéger. Elle constituait ce rempart libéral dans la Constitution de 1831, contre les émissions arbitraires du souverain, par une extension directe de la protection du droit de propriété privée.

Cette conception qui faisait du domicile un prolongement du patrimoine, a toutefois progressivement été supplantée par une approche existentielle, sous l’impulsion de la jurisprudence, et notamment de la jurisprudence contemporaine, qui a lié l’article 15 de la Constitution au droit au respect à la vie privée, contenu à l’article 22 de la Constitution, et qui a fait du domicile non pas simplement un objet patrimonial, mais “un sanctuaire de l’intimité”. Ce lieu de vie qu’est le domicile, ce lieu de l’intime, n’est désormais plus protégé non plus en tant que bien, mais en tant qu’espace nécessaire à l’épanouissement personnel, au développement et au respect de la vie privée.

Die bescherming komt niet uit het niets, maar vindt haar oorsprong in de principes van de Verlichting, en met name in het gedachtegoed van Benjamin Constant, die het recht op privacy beschouwt als een voorwaarde voor burgerschap. In zijn toespraak uit 1819, onder de titel *De waarde van vrijheid*, beschouwt Benjamin Constant de woning inderdaad als het materiële verlengstuk van de vrijheid van denken en handelen. Voor hem is de woning de vrijplaats van het individu. Zijn stellingen klinken vandaag heel modern en hedendaags. Hij stelde dat de bescherming van de woning volgens de geest van de wet, de Grondwet en het liberale gedachtegoed niet tot doel heeft overtredingen, misdrijven of onrechtmatige geheimen te beschermen. De woning beschermen betekent dat men erkent dat er een sfeer van vrijheid bestaat die zich onttrekt aan de logica van totale controle. Dat is belangrijk.

Dat filosofische gedachtegoed werd verder uitgewerkt door de Belgische denker François Laurent, hoogleraar aan de Universiteit Gent in de 19<sup>de</sup> eeuw, die zijn rechtsopvatting baseerde op een “religie van de wettelijkheid” (*une religion de la légalité*). Omdat François Laurent de – ook vandaag nog bijzonder actuele – gedachte koesterde dat de overheid altijd de neiging heeft haar eigen grenzen te overschrijden, vertrok hij van het fundamentele uitgangspunt dat het individu zich altijd in een ondergeschikte positie ten opzichte van de staat bevindt. Die onbalans is niet toevallig, maar ontologisch. De staat heeft het monopolie op fysieke dwang en onderzoeksmiddelen. De wet is daarom het enige wapen van het individu. Om die reden mag de wil van de uitvoerende macht nooit voorrang krijgen op de letter van de wet. Volgens François Laurent vormt de wet dus het enige mogelijke bolwerk tegen de macht van de overheid, omdat zij de enige onpersoonlijke norm is waaraan ook de staat zelf is onderworpen. Dat is des te belangrijker in een tijd waarin de overheid zich soms niet langer gebonden acht door haar eigen wetten of door uitspraken van haar eigen rechtscolleges. Men denke aan de talrijke uitspraken van rechtbanken, arbeidsrechtbanken, arbeidshoven, het Grondwettelijk Hof, de Raad van State, het Hof van Justitie van de Europese Unie en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Het moet de leden ertoe aanzetten bijzonder omzichtig om te gaan met elke inperking van de grondrechten, temeer daar de in dit wetsontwerp vervatte aantasting van de onschendbaarheid van de woning niet wordt gecompenseerd door een degelijk procedureel kader.

François Laurent gaf in de 19<sup>de</sup> eeuw overigens al een antwoord op de redenering van de huidige federale regering, die meent dat efficiëntie voorrang moet krijgen en dat de proceduretermijnen te lang zijn. De strikte naleving van de vormvoorschriften – met name van de procedurele formaliteiten – mag niet worden gezien als

Cette protection ne vient pas de nulle part, elle puise sa source dans les principes des Lumières, et singulièrement dans la pensée de Benjamin Constant, qui considère que le droit à la vie privée constitue une condition de la possibilité de citoyenneté. Dans son discours de 1819 “De la liberté des anciens comparée à celle des modernes”, Benjamin Constant fait en effet du domicile le prolongement matériel de la liberté de penser et de la liberté d’agir. Il constitue pour lui le sanctuaire de l’individu. Et il dit, ce qui paraît très moderne et contemporain: “Protéger le domicile, ça n’est donc pas dans l’esprit de la loi, ça n’est pas dans l’esprit de la Constitution, et ça n’est pas dans l’esprit des penseurs libéraux, protéger le délit ou protéger le crime, ou protéger le secret illégitime. Protéger le domicile, c’est protéger l’idée qu’il existe une sphère de liberté qui échappe à la logique du contrôle total.” C’est important.

Cet héritage philosophique a été repris par un penseur belge, François Laurent, professeur à l’université de Gand au XIX<sup>e</sup> siècle, qui a fait reposer sa conception du droit sur “une religion de la légalité”. Dès lors que François Laurent considérait, et cette pensée est également contemporaine, que l’État a toujours tendance, à s’affranchir de ses propres limites, il rappelle une prémisse: “L’individu est toujours en état d’infériorité face à l’État. Ce déséquilibre n’est pas accidentel, il est ontologique. L’État a le monopole de la contrainte physique, l’État a le monopole des moyens d’enquête. La loi est donc la seule arme de l’individu. Et dans ces conditions, il faut pouvoir substituer la volonté de l’exécutif à la raison de la loi.” Dans la pensée de François Laurent, la loi est donc le seul rempart possible contre la puissance publique, car elle est la seule règle impersonnelle à laquelle l’État est lui-même soumis. Ce rappel, important, à une période où l’État se sent non contraint, parfois par ses propres lois, ou par les décisions de ses propres organes de justice (faut-il rappeler les décisions de nombreux tribunaux, tribunaux de travail, cour du travail, cour constitutionnelle, du Conseil d’État, Cour de Justice de l’Union européenne, Cour européenne des Droits de l’Homme, doivent amener les membres à considérer, avec d’autant plus de précaution, tout recul en matière de droits fondamentaux, dès lors que l’inviolabilité du domicile n’est pas compensée dans l’actuel projet de loi par un cadre réel de procédure.

En réalité, François Laurent, dès le XIX<sup>e</sup> siècle, répond aussi à l’actuel gouvernement fédéral, qui considère que “l’efficacité doit primer et que les délais procéduraux sont trop longs”. Il rappelle que le respect scrupuleux des formes, et singulièrement le formalisme de la procédure, ne doit pas être perçu comme une lourdeur



administratieve rompslomp maar als een mechanisme om de macht in toom te houden. Wat niet door de wet wordt beschermd, is immers overgeleverd aan de wilkeur van het overheidsoptreden. Doordat de overheid verplicht is een strikt afgebakende procedure te volgen, dwingt de wet haar tot een moment van bezinning. Het gevolg daarvan is dat de overheid wordt gedwongen haar handelingen te motiveren en te verantwoorden tegenover een derde, namelijk een onafhankelijke, onpartijdige en onafzetbare rechter. Alleen die juridische temporaliteit kan de neiging van de overheid om overhaast te werk te gaan, temperen. Voorliggend wetsontwerp grijpt echter net terug naar de redenering die al sinds het begin van de 19<sup>de</sup> eeuw wordt verworpen: dat moeilijkheden en het streven naar snelheid en efficiëntie een rechtvaardiging vormen.

Nochtans zijn de complexiteit van de procedure en de gerechtelijke termijnen wezenlijke kenmerken van de rechtsstaat. Net die elementen ontbreken grotendeels in voorliggend wetsontwerp, aangezien er geen daadwerkelijke rechterlijke controle is, zoals verschillende gastsprekers hebben benadrukt. Daarop wordt later nog ingegaan. Wat is dan dat huidige kader dat uit de 19<sup>de</sup> eeuw stamt? Allereerst is er artikel 15 van de Grondwet, dat bepaalt: “De woning is onschendbaar.”

Als eerste criterium geldt dat geen enkele woonstbetreding mag plaatsvinden buiten de gevallen waarin de wet voorziet en buiten de wettelijk voorgeschreven vorm. Dit artikel vormt de spil van de bescherming van het privéleven. Zoals eerder aangehaald ligt daar het raakvlak tussen de bescherming van de individuele autonomie en de vereisten van de strafvordering. Het artikel is niet louter een formaliteit, maar vormt de barometer voor de democratische gezondheid van een Staat. Dit is niet zomaar een poëtisch beeld, want die bepaling is wel degelijk een structurele pijler van het constitutionele bouwwerk. Het feit dat de Grondwet de wetgevers verplicht om bij wet te bepalen in welke gevallen en in welke vorm woonstbetredingen zijn toegestaan, betekent dat het de staat – de uitvoerende macht dus – grondwettelijk verboden is zich de middelen voor zijn eigen inmenging toe te eigenen.

Maar dat is wel wat de regering met dit wetsontwerp doet. Dat men zich niet de middelen voor de eigen inmenging mag toekennen, wordt in herinnering gebracht in arrest nr. 92/1999 van 15 juli 1999 van het Arbitragehof, dat stelt dat volgens de bepalingen van dat artikel, namelijk artikel 15, het aan de federale wetgever staat en uitsluitend aan hem om te regelen in welke gevallen woonstbetredingen in de zin van artikel 10 [thans artikel 15 van de Grondwet] mogen worden bevolen en op welke wijze ze moeten worden uitgevoerd. Die verwijzing naar de Grondwet en naar de rechtspraak is

administrative, mais comme un mécanisme de temporisation du pouvoir, car ce qui n'est pas protégé par la loi est à l'inverse livré à l'imprévu de la force publique. En obligeant l'administration à suivre une procédure strictement balisée, la loi force l'État à marquer un temps d'arrêt qui n'est pas sans conséquence. Elle le force à motiver ses actes et surtout, à se justifier devant un tiers, un juge indépendant, impartial et inamovible. Cette temporalité juridique est le seul moyen de neutraliser la célérité ou les volontés de célérité de la force publique. Or, dans le projet à l'examen, c'est précisément cette excuse de la difficulté, ce souci de célérité, ce souci d'efficacité, qui est récusé déjà depuis le début du XIX<sup>e</sup> siècle, et qui est aujourd'hui servi.

Pourtant, la difficulté et le temps judiciaire sont consubstantiels à l'État de droit alors même qu'ils sont largement absents du projet de loi, en l'absence de contrôle juridictionnel effectif, comme ça a été dit par nombre de personnes auditionnées, et ce qui fera l'objet d'une critique plus loin dans l'intervention. Alors, quel est ce cadre actuel qui nous vient du XIX<sup>e</sup> siècle? C'est d'abord l'article 15 de la Constitution qui dispose: “Le domicile est inviolable.”

Un premier critère: aucune visite domiciliaire ne peut avoir lieu que dans les cas prévus par la loi et dans la forme qu'elle prescrit. Cet article constitue le pivot central de la protection de la vie privée. Il représente, comme rappelé précédemment, le point de rencontre entre la protection de l'autonomie individuelle et les nécessités de l'action publique. Ce n'est pas un simple article de procédure. C'est le baromètre de la santé démocratique d'un État. Il ne s'agit pas d'envolées lyriques. Cela se vérifie par le rôle structurel que joue cette disposition dans l'édifice constitutionnel. Le fait que la Constitution impose aux législateurs de définir les cas prévus par la loi et la forme des visites domiciliaires signifie que l'État, l'exécutif, ne peut constitutionnellement se donner à lui-même les moyens de sa propre intrusion.

Or, c'est ici exactement ce que fait le gouvernement. Le fait de ne pas pouvoir se donner les moyens de sa propre intrusion est rappelé dans un arrêt de la Cour d'arbitrage (92/1999) du 15 juillet 1999 suivant lequel, au terme de cet article, à savoir l'article 15, il revient au législateur fédéral et à lui seul de régler les cas où des visites domiciliaires au sens de l'article 10 [qui est actuellement l'article 15 de la Constitution] peuvent être ordonnées et la forme selon laquelle elles peuvent être réalisées. Ce rappel constitutionnel et jurisprudentiel est d'autant plus important dans un contexte

des te belangrijker in een context waarin de rol van het Parlement wordt teruggeschroefd; om de democratie gezond te houden, mag het Parlement zich niet in de rol laten duwen van echokamer van wat de uitvoerende macht wil; het moet integendeel het democratische evenwicht vastleggen dat het via wetten tot stand wil brengen, veeleer dan de grondwettelijke grendels te omzeilen en aldus de uitvoerende macht zowel de rol van besluitnemer als van toezichhouder in handen te geven. Dat spanningsveld tussen wetgever en uitvoerende macht zou een leidraad moeten zijn in het hele woonstbetredingdossier en plaatst de leden voor hun verantwoordelijkheid: van hun keuze zal het afhangen of de minister, tegen de geest en de oorspronkelijke bedoeling van artikel 15 van de Grondwet in, carte blanche krijgt. Vandaag wordt artikel 15 in samenhang gelezen met het recht op de eerbiediging van het privé en gezinsleven, zoals vastgelegd in artikel 22 van de Grondwet en in artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, alsook met de waarborgen op een eerlijk proces die zijn vastgelegd in artikel 6 van het EVRM en in artikel 14 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten. De rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens met betrekking tot artikel 8, dat het recht op de eerbiediging van het privé en gezinsleven waarborgt, heeft immers een doorslaggevende invloed gehad op hoe het begrip “woning” verder is geëvolueerd.

Het gaat niet langer alleen om een plaats waar men zijn goederen bewaart, maar om een veilige haven van intimiteit, het toevluchtsoord waarover Benjamin Constant het had en waar inmenging maar mogelijk is binnen een strikt wettelijk kader dat voldoende en passende waarborgen biedt tegen willekeur (zie arrest Petri Sallinen e.a./Finland van 27 september 2005).

Ter herinnering: de stelling van het Grondwettelijk Hof klinkt niet anders; het Hof heeft naar die sokkel verwezen in zijn recentste arresten inzake administratieve huiszoekingen, met name in arrest 91-2023 van 8 juni 2023, waarin het Hof in de consideransen B.3.2 tot B.3.4 het volgende verklaart: “De woning is onschendbaar; geen huiszoeking kan plaatshebben dan in de gevallen die de wet bepaalt en in de vorm die zij voorschrijft.” Daarmee verwijst het Hof naar artikel 15 van de Grondwet. Het Hof vervolgt met artikel 22 van de Grondwet: “Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald.” Op grond van die bepalingen dient elke inmenging door de overheden in het

d'afwaaijssement du Parlement qui pour maintenir une santé démocratique ne doit pas se contenter d'être la chambre d'écho des volontés exécutives, mais doit définir l'équilibre démocratique qu'il entend installer à travers les lois qu'il vote, et non pas bypasser un verrou constitutionnel pour donner à l'exécutif la maîtrise d'être lui-même décideur et contrôleur. Cette tension entre le législateur et l'exécutif devrait structurer l'ensemble du dossier des visites domiciliaires et rend d'autant plus responsables les membres des choix qu'ils font en donnant à la ministre, contre l'esprit de l'article 15 de la Constitution, tel qu'il a été pensé, aujourd'hui, les pleins pouvoirs. Aujourd'hui, l'article 15 se combine avec le droit au respect de la vie privée et familiale qui est contenu à l'article 22 de la Constitution, à l'article 8 de Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, ainsi qu'avec les garanties de procès équitables qui sont contenues aux articles 6 de la CEDH et 14 du Pacte international pour les droits civils et politiques. En effet, sous l'influence décisive de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme relative à l'article 8 qui garantit ce droit au respect à la vie privée et familiale, la notion de domicile a encore évolué.

Il n'est plus seulement question d'un lieu où l'on entrepose ses biens, il s'agit de ce théâtre de l'intimité, ce sanctuaire de Benjamin Constant qui ne peut faire l'objet d'ingérence que dans le respect d'un cadre légal strict et offrant des garanties suffisantes et adéquates contre l'arbitraire (cf. arrêt Petri Sallinen et autres c. Finlande du 27 septembre 2005).

Pour rappel, la Cour constitutionnelle n'a pas dit autre chose; elle a rappelé ce socle dans les arrêts les plus récents en matière de perquisition administrative et notamment dans un arrêt 91-2023 du 8 juin 2023 où dans ses considérants B.3.2 à B.3.4 la Cour déclare que “le domicile est inviolable. Aucune visite domiciliaire ne peut avoir lieu que dans les cas prévus par la loi et dans les formes qu'elle prescrit.” Ce faisant, elle cite l'article 15 de la Constitution: chacun a droit au respect de sa vie privée familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi. Elle cite l'article 22 de la Constitution. Ces dispositions exigent que toute ingérence des autorités dans le droit au respect de la vie privée et du domicile soit prescrite par une disposition législative suffisamment précise

recht op de eerbiediging van het privéleven en de woning te zijn voorgeschreven in een voldoende nauwkeurige wetsbepaling die aan een dwingende maatschappelijke behoefte beantwoordt en in verhouding staat tot het nagestreefde legitieme doel.

Het lid is van mening dat als het wetsontwerp in zijn huidige vorm wordt aangenomen, het de toetsing door de rechtbanken en gerechtshoven niet zal doorstaan. Professor Michel Pâques heeft in een artikel over de grondwettigheid van woonstbetredingen verduidelijkt dat het begrip “woonstbetreding” zelf en de daartoe ingestelde uitzonderingsregeling maar kunnen bestaan bij gratie van de wet. Professor Pâques omschreef huisvredebreuk als het bezoek waarmee de bewoner niet instemt. Huisvredebreuk is verboden en vormt een wanbedrijf, al geldt daarop een uitzondering wanneer de staat ertoe overgaat. Binnendringing is toegestaan onder de voorwaarden die zijn vastgelegd in artikel 15 van de Grondwet en artikel 8.2 van het EVRM. Die inbreuk op dat grondwettelijk beschermde recht, aangeduid met de term “woonstbetreding”, moet hoe dan ook wettelijk gedekt zijn. De wetgever moet de gevallen vaststellen en de vorm voorschrijven, wat niet mag inhouden dat hij de bepaling van die gevallen en van de vorm aan de uitvoerende macht delegeert.

Dat principe is mettertijd inderdaad aan een evolutie onderhevig geweest, onder meer onder invloed van de migratiekwestie. De migratie bereikte een eerste piek in 2017 en 2018, met als gevolg een polarisatie van het Belgische publieke debat rond de kwestie van de woonstbetredingen. Die waren destijds – net zoals vandaag overigens – bedoeld om mensen zonder papieren op te sporen met het oog op hun terugkeer. Het – in feite door de regering ingegeven – voorstel strekte ertoe de inspectiediensten toe te staan privéwoningen te betreden, ook bij particulieren die illegaal verblijvende personen onderdak boden. Het veroorzaakte een storm van protest, gebaseerd op zowel theoretische, maatschappelijke als politieke argumenten. De vragen van toen zijn dezelfde als vandaag; het waren er in wezen twee.

De eerste luidde of de staat in het kader van de uitvoering van een bestuursmaatregel de privéruimte van een burger mocht betreden, of het nu de betrokkene zelf betrof dan wel een derde die onderdak verleende.

De tweede vraag luidde of administratieve efficiëntie de enige maatstaf voor overheidsoptreden kan zijn en of die maatstaf geen strenge procedurele waarborgen in acht zou moeten nemen. Het is interessant – zelfs beangstigend – dat vandaag dezelfde discussies worden gevoerd als aan het begin van de 19<sup>de</sup> eeuw.

qui correspond à un besoin social impérieux et qui soit proportionné à l'objectif légitime poursuivi par celle-ci.

Le membre estime que si le projet de loi est adopté tel quel, il ne résistera pas à l'examen des cours et tribunaux. Michel Paques, dans un article relatif à la constitutionnalité des visites domiciliaires, a précisé que la notion même de visite domiciliaire et son régime d'exception n'existent que sous la garantie de la loi. Michel Paques disait que la violation du domicile est la visite à laquelle l'habitant ne consent pas. Elle est interdite et elle constitue un délit par exception à ce propre délit qui est commis par l'État. Une intrusion est possible aux conditions prescrites par l'article 15 de la Constitution, l'article 8.2 de la CEDH. Cette ingérence dans le droit, protégé et désigné sous le vocable “visite domiciliaire” par la Constitution, n'a lieu que sous la garantie de la loi. Le législateur doit prévoir les cas et prescrire la forme et quand il dit ça, ça ne veut pas dire en déléguer les cas et en déléguer les formes à l'exécutif.

Alors ce principe a évolué effectivement, et il a évolué notamment au regard des questions migratoires. Il faut pouvoir se le dire, elles ont atteint un premier pic en 2017 et en 2018, puisque le débat public belge avait été polarisé par la question des visites domiciliaires qui visaient à l'époque – et l'intention n'est pas autre aujourd'hui – à localiser des personnes sans papiers en vue de leur rapatriement. La proposition, en fait gouvernementale, de permettre aux services d'inspection de pénétrer dans des domiciles privés, y compris chez des particuliers qui accueillent des personnes en séjour irrégulier, avait soulevé un tollé – doctrinal, sociétal et politique. Les questions qui se posaient à l'époque sont les mêmes qu'aujourd'hui, elles étaient essentiellement au nombre de deux.

La première, c'était de savoir si l'État pouvait, au nom de l'exécution d'une mesure administrative, pénétrer l'espace privé d'un citoyen, qu'il soit l'intéressé lui-même ou un tiers hébergeur.

La seconde question était de savoir si l'efficacité administrative ne peut être que le seul maître étalon de l'action publique et de savoir si ce maître étalon ne devait pas se plier à la rigueur des garanties procédurales. Il est intéressant – voire effrayant – de constater qu'on mène les mêmes débats qu'au début du XIX<sup>e</sup> siècle.

De poging tot wetgeving in 2017 en 2018 werd destijds gezien als een aanval op de essentie van artikel 15 en alle daarin vervatte rechten, waardoor de woning niet langer een toevluchtsoord en een plek van solidariteit was, maar een ruimte werd die potentieel door bestuurlijke overheden “in de gaten kon worden gehouden”. Het gevaar dat in 2017 en 2018 werd gesignaleerd, was duidelijk: het instrumentaliseren van de woonplaats voor migratiebeleidsdoeleinden.

De kern van de zaak wordt vandaag in precies dezelfde bewoordingen uitgedrukt: het instrumentaliseren van de woonplaats voor migratiebeleidsdoeleinden en daarnaast het instrumentaliseren van de criminalisering van buitenlanders voor migratiebeleidsdoeleinden.

Destijds had dat gevaar van instrumentalisering de liberalen in het geweer gebracht en ook het democratisch-humanistisch centrum, vandaag Les Engagés, had zich zeer kritisch getoond en benadrukt dat de menselijke waardigheid niet mag worden opgeofferd aan een efficiënt migratiebeleid. Het merendeel van hun verkozenen steunde destijds de moties van wantrouwen op gemeentelijk niveau; ook vandaag is dat grotendeels het geval. Vooruit, de voormalige SPA, de Vlaamse socialistische partij, was eveneens fel gekant tegen het voorstel. De Vlaamse socialisten waren in 2017-2018 van mening dat de maatregel was ingegeven door een veiligheidslogica die armoede en kwetsbaarheid criminaliseerde en hekelden het risico van de maatregel voor gezinnen die migranten opvangen. Dat waren de reacties destijds op die wetgevingspoging uit 2017 en 2018. Er ontstond een beweging – die van de zogeheten “gast-vrije gemeenten” – die zich heeft ontpopt tot een vrij unieke vorm van burgerlijk en politiek verzet. Het debat en het politieke conflict verschoven daardoor van het Parlement naar de steden en de gemeenten. Die staan het dichtst bij de burgers, bij de lokale gemeenschap, bij degenen die onderdak bieden aan hen die deze realiteit aan den lijve ondervinden. Die beweging was geen loze geste, want vandaag, bijna tien jaar later, is ze nog steeds springlevend en zet ze haar strijd voort. De spreker dankt de betrokkenen daar overigens voor.

Geconfronteerd met een gevaarlijk en onrechtvaardig wetsontwerp had die beweging dus een echte strategie van geïnstitutionaliseerde ongehoorzaamheid ontwikkeld. Talrijke Belgische gemeenten hadden handvesten en moties aangenomen en die naar het Parlement gestuurd om te benadrukken dat de woning van hun burgers in geen geval het toneel mocht worden van een administratieve klopjacht en dat zij daaraan geen medewerking zouden verlenen.

Die beslissingen, die door honderden gemeenten werden genomen in de drie gewesten van het land,

La tentative législative en 2017 et en 2018 a été perçue à l’époque comme une attaque contre l’essence même de l’article 15 et contre l’essence même de l’ensemble des droits qu’il contenait, transformant le domicile lieu de refuge, lieu de solidarité en un espace potentiellement “surveillable” par des autorités administratives. Le danger identifié en 2017 et en 2018 était clair: l’instrumentalisation du domicile à des fins de politique migratoire.

L’enjeu, aujourd’hui, s’exprime exactement dans les mêmes mots: l’instrumentalisation du domicile à des fins de politique migratoire, ajouté à cela l’instrumentalisation du phénomène de criminalisation de l’étranger à des fins de politique migratoire.

À l’époque, ce danger d’instrumentalisation avait vu se lever les libéraux et le centre démocrate humaniste, devenu Les Engagés, s’était montré très critique, soulignant que “la dignité humaine ne peut pas être sacrifiée au nom d’une efficacité migratoire”. Leurs élus avaient alors largement soutenu les motions de défiance portées au niveau communal; aujourd’hui ils soutiennent encore largement des motions de défiance portées au niveau communal. Vooruit, ex-SPA, le parti socialiste flamand, avait également marqué son opposition ferme au projet. Pour les socialistes flamands, en 2017-2018, cette mesure relevait d’une logique sécuritaire qui criminalisait la pauvreté et la vulnérabilité, tout en dénonçant le risque que cela fait peser sur les familles accueillant des migrants. Voilà les propos de l’époque en réaction à cette tentative législative de 2017 et de 2018. Il y a eu un mouvement – le mouvement des communes dites hospitalières – qui a émergé comme une forme de résistance citoyenne et politique assez inédite qui a déplacé le débat et le conflit politique du Parlement vers les villes et les communes au plus proche des citoyens, au plus proche du local, au plus proche des hébergeurs de celles et ceux qui connaissent le mieux ces réalités. Ce mouvement n’était pas une simple posture, puisqu’aujourd’hui, près de 10 ans plus tard, il continue à exister, à vivre avec vigueur et à militer. L’orateur les en remercie, d’ailleurs.

Alors, face à un projet de loi qui était dangereux et injuste, ce mouvement avait constitué une véritable stratégie de désobéissance institutionnalisée. De nombreuses communes belges avaient adopté des chartes, des motions, elles les avaient envoyées au Parlement pour affirmer que le domicile de leurs citoyens ne devait en aucun cas devenir le théâtre d’une traque administrative et qu’elles ne prêteraient pas leur concours à cette finalité-là.

Ces décisions, qui ont été prises par centaines, dans les trois régions du pays, ont constitué un basculement



vormden een cruciaal keerpunt dat inzicht verschaft in de toen heersende politieke dynamiek. Er was namelijk een scheidslijn ontstaan tussen het federale niveau (dat, zoals altijd, geobsedeerd was door efficiëntie ten koste van alles, met name gedwongen terugkeer) en het lokale niveau (dat het dichtst bij de menselijke realiteit staat en zijn grondgebied uitriep tot gastvrije gemeente). Die gemeenten en steden hebben niet alleen gewezen op het belang van de grondwettelijke onschendbaarheid, maar ook op de ethische dimensie van die bescherming. De woning is de plek waar gastvrijheid concreet tot uiting komt, in haar meest eenvoudige vorm van menselijke omgang: broederschap. Die gastvrijheid en broederschap kunnen onmogelijk als een misdrijf worden aangemerkt.

De vraag is nu of de tekst van vandaag werkelijk verschilt van die van 2017 en 2018. Het eerlijke antwoord op die vraag is: nee. De geest van de wet is dezelfde, de stukken en de toelichting tonen dat aan. Het wetsontwerp dat naar de Raad van State is gestuurd, is identiek. De marginale wijzigingen, die niets aan de geest van de wet veranderen, hadden dan ook enkel tot doel de hindernissen te omzeilen. Er worden – weliswaar wat laat – bepaalde woorden toegevoegd om de zaken wat te verzachten, maar dat verandert niets aan de strekking van de wet. Het minste kwaad is nog steeds een kwaad. Er zijn slechts kleine wijzigingen in de tekst aangebracht; tijdens de hoorzittingen in dit Parlement hebben zowel de voor- als de tegenstanders van het wetsontwerp bevestigd dat de strekking ervan ongewijzigd blijft.

De uiteenzetting van de directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken, de heer Freddy Rosemont, vond het lid het interessantst. Die merkte op dat dit wetsontwerp noodzakelijk is geworden nu de theorie van de betrapting op heterdaad niet langer wordt aanvaard. Na de uiteenzetting volgde een gedachtewisseling waaruit bleek dat alles niet zozeer draait rond de vaak aangevoerde veiligheidsoverwegingen, als wel rond het concept “(on)onregelmatigheid” als sleutel tot verblijf, als feitelijke hoeksteen van het mechanisme. Was veiligheid werkelijk het oogmerk, dan had men doeltreffendere instrumenten kunnen inzetten dan woonstbetredingen. Denken we maar aan antiterrorismemaatregelen.

In tegenstelling tot de regeling in het wetsontwerp zijn huiszoekingen in terrorismedossiers namelijk de klok rond mogelijk. Het valt te hopen dat, bij een actuele en reële terrorismedreiging voor de openbare orde, men onder het mom van administratieve doeltreffendheid geen belemmeringen gaat opwerpen voor de onderzoeksrechter. Een daadwerkelijk huiszoekingsbevel waarmee de klok rond kan worden opgetreden, is in dat geval doeltreffender dan een woonstbetreding die niet tussen 21.00 uur 's avonds en 05.00 uur 's ochtends mag

crucial pour comprendre la dynamique politique de l'époque, car il avait été créé une ligne de fracture entre le niveau fédéral, obsédé comme il l'est toujours, par l'efficacité à tout prix, du retour forcé, et l'échelon local, au plus proche des réalités humaines, en déclarant leur territoire comme commune hospitalière. Ces communes et ces villes n'ont pas seulement rappelé l'importance de l'inviolabilité constitutionnelle, elles ont également rappelé la dimension éthique de cette protection. Le domicile est le lieu où s'exerce concrètement l'hospitalité, il est le lieu où s'exerce au plus simple des relations humaines, la fraternité et cette hospitalité et cette fraternité ne pouvaient être érigées en délit.

L'enjeu actuel est de savoir si le texte d'aujourd'hui est réellement différent de celui de 2017 et de 2018. La réponse honnête à cette question est: non. L'esprit de la loi est identique, les travaux et le développement témoignent du fait que l'esprit est identique. Le projet envoyé au Conseil d'État est identique, et donc les modifications à la marge, qui ne changent rien à l'esprit de la loi, n'avaient que pour seul but de traverser la haie des difficultés. On met, un peu tard, certains mots pour tenter d'atténuer les choses, mais cela ne change rien à l'esprit de la loi. Le moindre mal, c'est déjà le mal. Et de maigres modifications au texte ont été apportées, il a été confirmé dans ce Parlement au cours des auditions, tant par les partisans que par les détracteurs du projet, que l'esprit demeure identique.

L'intervention assurément la plus intéressante aux yeux du membre a été celle du directeur général de l'Office des étrangers, M. Freddy Rosemont, qui avait signalé que ce texte est rendu nécessaire dès lors que la théorie du flagrant délit n'est plus acceptée. L'exposé a été suivi d'un échange qui a démontré que loin d'une soi-disant préoccupation sécuritaire, c'est la question de l'irrégularité qui reste la clé du séjour, la clé de voûte, en réalité, du mécanisme, puisque si la volonté est réellement sécuritaire, il existe des outils à mobiliser plus efficaces, singulièrement en matière de terrorisme, que les visites domiciliaires.

En effet, contrairement au projet de loi, en matière de terrorisme une perquisition peut être effectuée 24 heures sur 24. Il est à espérer que s'il y a une menace actuelle et réelle pour l'ordre public en matière de terrorisme, sous couvert d'efficacité administrative, on ne pose pas d'obstacles au magistrat instructeur en lui demandant un réel mandat de perquisition qui permettrait d'intervenir 24 heures sur 24 pour une visite domiciliaire qui doit s'arrêter entre 21 heures et 5 heures du matin. Cela démontre toute la faiblesse du projet de loi et la

plaatsvinden. Dit voorbeeld illustreert de zwakte van het wetsontwerp en de manier waarop het is uitgewerkt, los van de kwestie van de onschendbaarheid.

Volgens de spreker en zijn fractie schiet het wetsontwerp op twee punten tekort. Ten eerste wordt het grondrecht niet gewaarborgd door een doeltreffende beroepsprocedure, aangezien de daadwerkelijke bescherming van de onschendbaarheid van de woning alleen reëel is en alleen invulling kan krijgen met rugdekking van de twee andere machten: de wetgever, die de uitzonderingen vaststelt, en de rechterlijke macht, die ze uitvoert. Die twee machten mogen niet – zoals in het wetsontwerp – tot knechten worden gemaakt. Om nog maar te zwijgen van het Parlement. Zoals het op heden functioneert, heeft het Parlement zelfs geen wetsontwerp meer nodig om te worden geknecht; dat is het immers al lang.

Om rechtmatig te zijn moet een inval in een woning allereerst door de wetgever zijn toegestaan. Het lid roept de leden op om, net als bij andere teksten die mogelijk aan de assemblee worden voorgelegd, een juridische, ethische en morele afweging te maken. Mocht het in het raam van dit wetsontwerp niettemin nodig zijn af te wijken van het beginsel van de onschendbaarheid van de woning, dan volstaat de wet op zich niet om een inval in de woning rechtmatig te maken. Er moeten nauwkeurig vastgelegde procedurele stappen worden gevolgd. In het bijzonder moet er een gerechtelijke machtiging zijn. Die democratische temporisatie garandeert een weloverwogen veeleer dan een autoritair of impulsief optreden door de staat, dankzij de vereiste dat elke inval gemotiveerd en evenredig is en wordt gecontroleerd door een onafhankelijke derde partij, namelijk de rechter. Gerechtelijk toezicht kan niet worden gereduceerd tot het aanbrengen van een stempel op een machtiging. De wet maakt van de huiszoeking of de woonstbetreding een aan regels onderworpen dialoog en verplicht de overheid (de uitvoerende macht) haar optreden te rechtvaardigen alvorens tot actie over te gaan. De huidige procureur-generaal, de heer Damien Vandermeersch, heeft verklaard dat het naleven van de vormvoorschriften geen belemmering vormt voor het zoeken naar de waarheid, maar juist de voorwaarde is om ervoor te zorgen dat justitie in een democratische samenleving ook als zodanig wordt gezien.

Ter herinnering: de juridische grondslag voor de onschendbaarheid van de woning berust op de erkenning dat de eerbiediging van de privacy geen voorrecht is dat door de staat wordt toegekend, maar een recht dat inherent is aan het vrije mens-zijn. Dat liberale erfgoed blijft de enige doeltreffende bescherming tegen de inquisitoriale tendensen van een overheid met almaar meer machts-honger en efficiëntiedrang.

manière dont il a été pensé, au-delà de la question de l'inviolabilité.

Selon l'intervenant et le groupe dont il fait partie, le projet de loi pêche par deux défauts. Premièrement, la question du droit fondamental n'est pas garantie par une procédure de recours effectif, puisque la protection effective de ce droit qui est l'inviolabilité du domicile ne peut se faire et ne peut s'entendre que si elle est réalisée, par les deux autres pouvoirs, à savoir le législateur, qui définit les exceptions, et le judiciaire, qui les exécute. Ces deux pouvoirs ne peuvent être vassalisés comme ils le sont dans le projet de loi – pour ne pas parler du Parlement. Tel qu'il fonctionne, ce dernier n'a même plus besoin d'un projet de loi pour être asservi, il l'est depuis longtemps.

Pour qu'une incursion dans le domicile soit légitime, elle doit avant tout être autorisée par le législateur. Le membre appelle les élus à effectuer l'arbitrage légal, l'arbitrage éthique et l'arbitrage moral dans le cadre de ce projet de loi, comme pour d'autres textes qui seraient potentiellement soumis à l'assemblée. Si, néanmoins dans le cadre de ce projet de loi, il fallait le faire aller dans le sens d'une exception au principe de l'inviolabilité du domicile, il convient de rappeler que la loi ne suffit pas, à elle seule, pour qu'une incursion dans le domicile soit légitime. Elle doit suivre des étapes procédurales, précises et singulièrement une réelle autorisation judiciaire. Cette forme, cette temporisation démocratique, garantit que l'État agit de manière réfléchie et non pas autoritaire ou impulsive, en exigeant que chaque incursion soit motivée proportionnée et contrôlée par un tiers indépendant, à savoir le juge. Le contrôle judiciaire ne peut se résumer à un tampon par le biais d'une autorisation. La loi transforme l'acte de perquisition ou l'acte de visite domiciliaire en un dialogue qui est réglé, et oblige l'autorité (l'exécutif) à justifier de son action avant de la poser. L'actuel procureur général, M. Damien Vandermeersch a déclaré que le respect des formes, ça n'est pas une entrave à la recherche de la vérité, c'est la condition même pour que la justice soit perçue comme telle dans une société démocratique.

Pour rappel, le fondement doctrinal de l'inviolabilité du domicile repose sur la reconnaissance que le respect de la vie privée n'est pas un privilège concédé par l'État, mais un droit inhérent à la condition d'homme libre. Cet héritage libéral demeure la seule protection efficace contre les tentations inquisitoires d'une administration toujours plus encline à vouloir toujours plus de pouvoir, de toujours plus d'efficacité.

En wat staat er nu op stapel? Eerst en vooral wil men een instrument creëren. Het is niet meer duidelijk of de onderzoeksrechter een instrument van justitie is dan wel een instrument van de administratieve politie, wat op zich al verontrustend is. De paradox met het inzetten van de onderzoeksrechter is dat die als justitiefiguur dezelfde historische ontwikkeling heeft doorgemaakt als het concept “woning”, aangezien in België de onderzoeksrechter als instelling gekenmerkt wordt door een grote ambivalentie en talrijke veranderingen heeft ondergaan.

Soms is het goed de geschiedenis te herhalen, om te voorkomen dat dezelfde fouten worden gemaakt. De onderzoeksrechter vindt zijn oorsprong in een Napoleontische traditie van autoritaire centralisatie, met name via het Wetboek van 1808. De functie van onderzoeksrechter is gelukkig geleidelijk aan door het recht en de wet opnieuw ingevuld, zodat die nu een rol vervult bij de bescherming van de individuele vrijheden, wat aanvankelijk niet het geval was. Vanuit historisch perspectief rijst dan ook de vraag welke rol men via dit wetsontwerp nu en in de toekomst aan de onderzoeksrechter wil toekennen. Zonder kennis van de geschiedenis is men gedoemd de historische fouten te herhalen. Binnen dat Wetboek van 1808 was de onderzoeksrechter oorspronkelijk een radertje van het repressieve apparaat en vervulde hij twee functies: die van rechter en die van officier van gerechtelijke politie. Een vreemde combinatie, maar die dualiteit was destijds, aan het begin van de 19<sup>de</sup> eeuw, ingegeven door het aspect “geheimhouding”. Iedereen kent de figuren Fouché en Vidocq.

*De heer Denis Ducarme (MR)* vindt dat men de minister van Asiel en Migratie het autoritaire optreden van Napoleon I niet kan aanwrijven. Aangaande de bewering dat de rechterlijke macht tot een vazal zou zijn gedgegradeerd, schijnt het de heer Ducarme toe dat vooral de heer Aouasti zelf in zijn analyse de onderzoeksrechter tot een vazal herleidt, die bij wijze van spreken enkel nog documenten mag afstempelen. Bevat dit ontwerp enig element dat ingaat tegen de weigering van de onderzoeksrechter om een verzoek tot woonstbetreding in te willigen?

*De heer Khalil Aouasti (PS)* antwoordt dat het er niet toe doet of de onderzoeksrechter al dan niet mag weigeren; die mogelijkheid bestaat altijd en het valt te hopen dat de meerderheid niet aan die vrijheid zal tornen. Het gaat erom te weten welke rol het ontwerp hem toekent, hoe het aan die rol een nieuwe invulling geeft en waartoe die zal worden herleid.

In 1808 was de onderzoeksrechter zowel rechter als lid van de gerechtelijke politie. Die dualiteit werd opgeheven, waardoor de onderzoeksrechter een volwaardige

Et ici, qu'est-il prévu? D'abord, un outil. On ne sait plus si le juge d'instruction est un instrument de justice ou s'il est un instrument de police administrative, ce qui est déjà gênant. Le paradoxe du recours à la figure du juge d'instruction, c'est qu'il a suivi le même parcours historique que la question du domicile, puisque l'institution du juge d'instruction en Belgique est marquée par une grande ambivalence et de nombreuses mutations.

Il est parfois bon de répéter l'histoire pour ne pas répéter les mêmes erreurs. Le juge d'instruction est né d'une tradition napoléonienne de centralisation autoritaire à travers, notamment, le Code de 1808. La figure du juge d'instruction a été progressivement réinvestie heureusement par le droit, par la loi, pour devenir une figure de protection des libertés individuelles, ce qu'elle n'était pas initialement. La perspective historique interroge donc le rôle que l'on entend ou que l'on entendra désormais donner à travers ce projet de loi au juge d'instruction. Ne pas examiner l'histoire, c'est être condamné à en reproduire les erreurs. Il faut rappeler que dans le cadre de ce Code de 1808, le juge d'instruction était à l'origine un rouage de l'appareil répressif et il fusionnait deux fonctions: juge et officier de police judiciaire. C'est bizarre, il fusionnait ces deux fonctions... Cette dualité, à l'époque, au début du 19<sup>e</sup> siècle, avait été placée sous le sceau du secret. Tout le monde connaît les figures de Fouché et de Vidocq.

*M. Denis Ducarme (MR)* estime que l'on ne peut attribuer à la ministre de l'Asile et de la Migration l'autoritarisme de Napoléon I<sup>er</sup>. Pour ce qui est de la vassalisation du pouvoir judiciaire, il semble à l'intervenant que c'est surtout M. Aouasti qui, dans son analyse, vassalise le juge d'instruction, au point d'en faire un “tamponneur”. À l'estime du membre, y a-t-il dans ce projet le moindre élément qui semble être un obstacle au refus prononcé par le juge d'instruction d'une demande de visite du domicile?

*M. Khalil Aouasti (PS)* répond à cela que la question n'est pas de savoir s'il y a la possibilité ou pas pour le juge d'instruction de refuser; il y a toujours une possibilité. Il faut espérer que la majorité ne retirera pas cette liberté. La question est de savoir quel est le rôle que le projet lui donne, comment il le transforme et à quoi il sera ramené.

En 1808, le juge d'instruction était un juge et un officier de police judiciaire. On s'est débarrassé de cette dualité, le juge d'instruction est devenu un magistrat à part entière,

magistraat is geworden, die onafhankelijk, onafzetbaar en onpartijdig is. Met voorliggend wetsontwerp ressorteert de onderzoeksrechter echter weer onder de bestuurspolitie in plaats van onder de gerechtelijke politie, aangezien de openbare orde onder de verantwoordelijkheid van de bestuurspolitie valt. Het maakt brandhout van die eertijds gemaakte opsplitsing, die net tot doel had van de onderzoeksrechter een *“juge des libertés”* te maken. Het wetsontwerp werpt ons bijna twee eeuwen terug in de tijd want sindsdien – toen de rechter zowel officier van gerechtelijke politie als rechter was – is het beroep geëvolueerd en is het geleidelijk een tegenmacht voor de uitvoerende macht geworden.

De heer Ducarme verklaart dat hij er in zijn praktijk als advocaat en op basis van zijn ervaring gewoonlijk van uitging dat de onderzoeksrechter instructies geeft aan de politie en niet andersom. In het ontwerp worden de rollen echter omgedraaid.

De tegenmacht steunde en steunt nog steeds op de moderne opvatting van de onderzoeksrechter als hoeder van de vrijheden, wat uitmondt in een systeem dat rust op twee pijlers. Ten eerste op de statutaire onafhankelijkheid, die typisch is voor de zittende magistratuur. De onderzoeksrechter valt niet onder de hiërarchie van het parket. Dat is niet onbelangrijk, zeker in het licht van de onduidelijkheid die een hybride bestuurspolitie zou creëren. De tweede pijler is de onpartijdigheid. Die komt tot uiting in het feit dat de onderzoeksrechter in werkelijkheid nooit ten aanzien van een persoon wordt ingeschakeld. Hij wordt geadieerd omdat er een inbreuk heeft plaatsgevonden. Hij dient onderzoek à charge en à décharge te voeren, een dossier à charge en à décharge op te maken en handelingen te stellen – inclusief dwingende maatregelen indien nodig. Maar daar gaat dus altijd een onderzoek à charge en à décharge aan vooraf. Dat is niet het geval voor de Dienst Vreemdelingenzaken of voor de onderzoeksrechter wanneer die het dossier van de Dienst Vreemdelingenzaken heeft ontvangen zonder het te mogen aanvullen met de resultaten van zijn eigen onderzoek, verhoren, documenten of gegevens. Die beide pijlers zijn onlosmakelijk verbonden met de figuur van de onderzoeksrechter als hoeder van de vrijheden.

Dat verschilt sterk van wat de regering voorstelt. De opdracht van de onderzoeksrechter zelf en de onafhankelijkheid die hij tot nog toe heeft, staan op de helling door het voornemen om van zijn optreden een pijler van de bestuursrechtspraak te maken. Daardoor zal hij zijn specifieke onderzoeksbevoegdheid verliezen en wordt hem zijn bevoegdheid ontnomen om het vooronderzoek à charge en à décharge te voeren en dienovereenkomstig te oordelen. Bovendien mag hij zelf geen instructies

un magistrat indépendant, inamovible et impartial. Or, aujourd’hui, le projet ramène le juge d’instruction dans le champ de la police administrative, pas dans le champ de la police judiciaire, puisque l’ordre public relève de la gestion de la police administrative. Il bat en brèche cette séparation que l’on a construite, justement pour faire en sorte que le juge d’instruction puisse devenir un juge des libertés. Le projet de loi nous repousse près de deux siècles en arrière, car depuis cette époque où le juge était tant officier de police judiciaire que juge, la profession a évolué et s’est construite progressivement en contre-pouvoir de l’exécutif.

Le membre déclare avoir pour habitude, dans sa pratique d’avocat et pour ce qu’il en a vu, de considérer que c’est le juge d’instruction qui donne des instructions à la police et non pas qui reçoit des instructions de la police. Ici, on inverse les rôles.

Le contre-pouvoir, c’était et c’est l’idée moderne du juge d’instruction garant des libertés qui fait reposer l’institution sur deux piliers. Premièrement, l’indépendance statutaire appartenant au siège. La juridiction d’instruction échappe à la hiérarchie du parquet, ce qui n’est pas anodin, puisque désormais, dans le cadre de cette police administrative hybride, on ne sait pas, finalement, à quoi cela répond. Deuxièmement, l’impartialité. Celle-ci se manifeste à travers un élément, qui est que le juge d’instruction n’est jamais saisi en réalité d’une personne. Le juge d’instruction est saisi d’un fait infractionnel, il est chargé d’instruire à charge et à décharge, il est chargé de constituer son dossier à charge et à décharge, et il est chargé de poser les actes, si des actes coercitifs il y a, après justement avoir instruit à charge et à décharge, ce que ne fera pas l’Office des étrangers et ce que ne fera pas le juge d’instruction qui n’a pas de capacité, ayant reçu le dossier de l’Office des étrangers, de compléter ce dossier par ses propres investigations, par sa propre instruction, par sa propre enquête, par ses propres pièces, par ses propres données. Or, ces deux piliers sont indissociables de la figure du juge d’instruction comme garant des libertés.

C’est très différent de ce que propose le gouvernement. Le fait de détourner l’institution pour en faire un pilier de la justice administrative, de lui retirer cette capacité d’investigation, sa capacité d’instruction et sa capacité de juger à charge et à décharge, de faire en sorte qu’elle ne donne plus elle-même des instructions mais qu’elle les reçoive, et de la contraindre dans un délai de cinq jours, alors que l’instruction prend en réalité le temps qu’il faut, revient à porter atteinte à la mission



meer geven maar zal hij er ontvangen en er binnen een tijds kader van vijf dagen gevolg aan moeten geven, terwijl een onderzoek net zolang moet kunnen duren als nodig.

Ook de heer Denis Ducarme (MR) beschouwt de onderzoeksrechter als de rechter die beslist over de vrijheden. Wie anders dan de onderzoeksrechter zou een vraag van de overheid eventueel kunnen afwijzen en het verzoek van de Dienst Vreemdelingenzaken om een woonstbetreding kunnen weigeren? Wie anders dan de onderzoeksrechter zou een verzoek kunnen afwijzen dat niet voldoet aan de evenredigheidsbeginselen? De spreker is van mening dat het juist heel goed is dat het verzoek van de Dienst Vreemdelingenzaken wordt gericht aan de onderzoeksrechter, die, in tegenstelling tot wat zojuist is uiteengezet, geen enkele instructie ontvangt, noch van de staat, noch van het parket en al helemaal niet van de Dienst Vreemdelingenzaken.

De heer Khalil Aouasti (PS) is van mening dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen de onderzoeksrechter als natuurlijke persoon en de onderzoeksrechter als instelling. De instelling is een totaalpakket: onafhankelijkheid, onafzetbaarheid, het recht op de tijd om het onderzoek te voeren binnen de termijnen die hij zelf wenst, het recht om zowel à charge als à décharge te onderzoeken, om zelf zijn dossier samen te stellen, om aanvullend onderzoek te vragen. De onderzoeksrechter is niet zomaar een man of vrouw bij wie men een dossier op tafel legt, die niet de mogelijkheid heeft om aanvullend onderzoek of een aanvullende onderzoeksverrichting te vragen en soms zelfs geen toegang heeft tot bepaalde geclassificeerde stukken. Het is niet zomaar een man of vrouw aan wie men op basis daarvan en vertrekkende van informatie die soms fragmentarisch of eenzijdig is en die door de overheid wordt aangereikt veeleer dan door zijn eigen oordeel, gebaseerd op het onderzoek dat hij heeft gevoerd, vraagt om een beslissing te nemen. De onderzoeksrechter is een geheel, niet zomaar een man of vrouw die onderaan een dossier een stempel zet.

De meerderheid instrumentaliseert de onderzoeksrechter door het ingevoerde machtigingssysteem, dat van de onderzoeksrechter een hulpfunctionaris van de administratieve politie maakt, voor te stellen als waarborg voor de gerechtelijke toetsing. Niets is echter minder waar.

De rol die het wetsontwerp aan de onderzoeksmagistraat toekent, ontnemt hem de bevoegdheid om een onderzoek in te stellen. Het enige wat hij nog kan doen, is de ingediende documenten doornemen en controleren; documenten vragen of opeisen is onmogelijk. De magistraat is dus niet langer onderzoeksrechter, maar eindredacteur. De onderzoeksmagistraat wordt voortaan de morele hoeder van het politiewerk, wat nooit het geval

du juge d'instruction lui-même, dans son indépendance telle qu'elle existe jusqu'à aujourd'hui.

M. Denis Ducarme (MR) voit, lui aussi, le juge d'instruction comme le juge des libertés. Qui mieux que le juge d'instruction pourrait éventuellement sanctionner négativement une demande de l'administration, en refusant la demande de l'Office des étrangers émise en vue d'une visite domiciliaire? Qui mieux que le juge d'instruction pourrait refuser une demande qui ne respecterait pas les éléments de proportionnalité? L'intervenant, pour sa part, estime que c'est justement très bien que la demande de l'Office des étrangers soit adressée au juge d'instruction, qui ne reçoit pas, à l'inverse de ce qui vient d'être développé, la moindre instruction, ni de l'État, ni du parquet, et encore moins de l'Office des étrangers.

M. Khalil Aouasti (PS) estime qu'il y a lieu de distinguer le juge d'instruction en tant que personne naturelle et le juge d'instruction en tant qu'institution. L'institution, c'est un package complet: l'indépendance, l'inamovibilité, le droit d'avoir le temps d'instruire dans les délais dans lesquels il souhaite instruire, le droit d'instruire à charge et à décharge, le droit de constituer lui-même son dossier, le droit de demander des enquêtes complémentaires. Le juge d'instruction, ce n'est pas juste un homme et une femme chez qui l'on dépose un dossier sur une table, qui n'a pas de possibilité de solliciter le devoir d'enquête complémentaire, qui n'a pas la possibilité de solliciter le devoir d'instruction complémentaire, qui n'a pas la possibilité, parfois, même d'accéder à certaines pièces, puisque la question des pièces classifiées peut jouer, et auquel on demande sur cette base et sur des informations qui peuvent être parcellaires ou partiales, présentées par l'administration et non pas sur la base de son jugement propre, lié à l'instruction qu'il a menée, une décision. Le juge d'instruction, c'est un tout, ce n'est pas juste un homme ou une femme qui met un tampon au bas d'un dossier.

L'instrumentalisation du juge d'instruction est critiquable, puisque justement la majorité présente le régime d'autorisation qui est mis en place, transformant le juge d'instruction en auxiliaire de police administrative, en garantie de l'examen judiciaire. Rien n'est plus.

Le rôle que le projet assigne au magistrat instructeur lui dénie sa capacité à instruire. Seule demeure une capacité de relecture et de vérification des documents présentés, pas de documents demandés ou réclamés. Le magistrat n'est donc plus instructeur, il est relecteur. Le magistrat instructeur devient donc désormais le garant moral de l'exercice de police, ce qui ne devrait jamais être. Il n'est plus un juge, un juge judiciaire, c'est un

zou mogen zijn. Hij is geen justitiële rechter meer, maar een schakel in het bestuurlijke apparaat. Nochtans stelt de jurisprudentie voorwaarden en eisen aan het optreden van de onderzoeksrechter. Zo werd in twee arresten van het Grondwettelijk Hof (arrest 60/2021 en arrest 91/2023) van die interventie een essentiële waarborg gemaakt, zowel met betrekking tot de kwalificaties van de magistraat als wat de motivering van de machtiging betreft. Het Grondwettelijk Hof beschouwt het optreden van een onderzoeksrechter, een onpartijdige en onafhankelijke magistraat, als een essentiële waarborg voor de naleving van de voorwaarden die gelden voor een inbreuk op de door artikel 15 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens gewaarborgde onschendbaarheid van de woning. Een door de onderzoeksrechter afgegeven huiszoekingsbevel moet derhalve met redenen worden omkleed, maar de motivering moet van de onderzoeksrechter komen, niet van de politie, temeer daar het de onderzoeksrechter toekomt om soeverein te oordelen of de maatregel opportuun is. Het bevel moet nauwkeurige gegevens bevatten, zodat de betrokken persoon over voldoende informatie beschikt over de vervolging die ten grondslag ligt aan de huiszoeking, teneinde een effectief hoger beroep mogelijk te maken om de wettigheid van de beslissing te laten toetsen. Die eis van het Grondwettelijk Hof is niet nieuw. Ze gaat terug op een basisarrest van het toenmalige Arbitragehof (arrest 140/1998) waarop de latere arresten zijn gebaseerd. Ook het eerder aangehaalde doctoraatsonderzoek van professor Pâques baseert zich op dat arrest om aan te tonen dat het ontzeggen van de tussenkomst van de onderzoeksrechter aan de betrokkene een inbreuk vormt op de grondrechten: "Het optreden van de onpartijdige en onafhankelijke onderzoeksrechter lijkt een essentiële waarborg te zijn voor de naleving van de voorwaarden waaraan een inbreuk op de onschendbaarheid van de woning is onderworpen. Door de betrokkenen de waarborg te ontnemen die de tussenkomst van een onderzoeksrechter biedt, vormt de wet een inbreuk op beide grondrechten. Enerzijds beperkt het de uitoefening van de rechten van verdediging die worden gewaarborgd door artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, doordat het de betrokkenen de toetsing ontnemt door een onafhankelijke rechter die zowel à charge als à décharge onderzoekt. Anderzijds kan er sprake zijn van een inbreuk op de regel van de onschendbaarheid van de woning." (vertaling)

Indien de rechtspraak vereist dat de onderzoeksrechter volledig vrij moet kunnen oordelen, waarom zou men dan het tegenovergestelde doen? Volgens de kritische adviezen herleidt de regeling inzake woonstbetredingen in het vreemdelingenrecht de onderzoeksrechter in werkelijkheid tot een louter nalezende of zelfs registrerende rol. Myria bevestigt dat. In haar advies (zie paragrafen 33 en 35)

maillon administratif. Et pourtant, la jurisprudence pose des conditions et des exigences à l'intervention du juge d'instruction. La Cour constitutionnelle, par exemple, dans deux arrêts (l'arrêt 60/2021 et l'arrêt 91/2023) en fait une garantie essentielle, à la fois quant à la qualité du magistrat et quant à la motivation de l'autorisation. Elle considère l'intervention d'un juge d'instruction, c'est-à-dire d'un magistrat impartial et indépendant, comme une garantie essentielle pour le respect des conditions auxquelles est subordonnée une atteinte à l'inviolabilité du domicile garantie par l'article 15 de la Constitution et par l'article 8 de la Convention Européenne des Droits de l'Homme. Une autorisation de perquisition délivrée par le juge d'instruction doit par conséquent être motivée, mais il doit s'agir de la motivation du juge d'instruction, pas de la police, d'autant plus qu'il appartient au juge d'instruction d'apprécier souverainement l'opportunité de la mesure. L'ordonnance doit contenir les indications précises permettant à la personne visée de disposer d'une information suffisante sur les poursuites qui sont à la base de la perquisition dans le but de permettre un recours effectif pour faire vérifier la légalité de la décision. Cette exigence, posée par la Cour constitutionnelle, n'est pas neuve. Elle remonte à un arrêt fondateur de la Cour d'arbitrage (l'arrêt 140/1998) sur lequel s'appuient ces arrêts ultérieurs, et notamment l'étude doctrinale citée plus haut de M. Paques qui, pour montrer que priver l'intéressé de l'intervention du juge d'instruction porte atteinte aux droits fondamentaux, disait: "L'intervention du juge d'instruction magistrat impartial et indépendant apparaît comme une garantie essentielle du respect des conditions auxquelles est subordonnée une atteinte à l'inviolabilité du domicile. En privant les intéressés de la garantie que constitue l'intervention d'un juge d'instruction, la loi porte atteinte aux deux droits fondamentaux. D'une part, il restreint l'exercice des droits de la défense garantis par l'article 6 de la Convention Européenne des Droits de l'Homme en ce qu'il prive les intéressés du contrôle d'un juge indépendant qui instruit à charge et à décharge. D'autre part, il peut porter atteinte à la règle de l'inviolabilité du domicile."

Par conséquent, si la jurisprudence exige d'un juge d'instruction d'être pleinement maître de son appréciation, pourquoi faire le contraire ici? Les avis critiques relèvent que le dispositif des visites domiciliaires en droit des étrangers réduit en réalité le magistrat instructeur à un rôle de relecteur, voire à un rôle d'enregistrement. Myria ne dit pas autre chose. Dans son avis

stipt Myria de tegenstelling aan tussen wat in de memorie van toelichting staat en de werkelijke beoordelingsvrijheid die aan de onderzoeksrechter wordt gelaten. Myria stelt daarover het volgende: “De opstellers van het wetsontwerp benadrukken dat het voorafgaande optreden van een onafhankelijke en onpartijdige rechter een belangrijke waarborg vormt voor de naleving van de voorwaarden voor een aantasting van de onschendbaarheid van de woning en tegen het gevaar voor misbruik of willekeur. Dat is niet het standpunt van de onderzoeksrechters zelf, die zich openlijk hebben verzet tegen het eerdere wetsontwerp en verklaarden dat ze weigerden de gewapende arm van de Dienst Vreemdelingenzaken te worden. In tegenstelling tot de administratieve autoriteiten beschikt de onderzoeksrechter in dit ontwerp opnieuw over weinig beoordelingsruimte. Hij zal maar eenmalig tussenkomen in het kader van een administratieve procedure waarover de uitvoerende macht het initiatief en de volledige controle heeft. Concreet beschikt hij over geen enkel middel om de juistheid van de informatie die hem door de Dienst Vreemdelingenzaken is verstrekt te verifiëren of om aanvullende informatie te verkrijgen als hij dat nuttig acht.” “De eenmalige tussenkomst van de onderzoeksrechter in het kader van een administratieve procedure biedt, onder de huidige voorwaarden, niet dezelfde waarborgen als bij een strafrechtelijke procedure. Wij zien dan ook niet in hoe zijn tussenkomst, zoals voorgesteld door de auteurs van de tekst, een voldoende waarborg zou kunnen vormen tegen het gevaar voor misbruik en willekeur.”

*De heer Denis Ducarme (MR)* stipt aan dat de meerderheid de rol van de onderzoeksrechter heel anders interpreteert in het wetsontwerp. De minister van Asiel en Migratie heeft allicht een heel andere visie op de rol van de onderzoeksrechter dan de heer Aouasti. De stelling dat de onderzoeksrechter ondergeschikt zou zijn aan een administratieve overheid is slechts een illusie. De spreker vraagt de minister haar visie op de rol van de onderzoeksrechter toe te lichten, aangezien die duidelijk mijlenver afstaat van wat net is beweerd.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* is van mening dat wanneer de interpretatie van een tekst niet overeenkomt met de visie van de opstellers, de tekst zelf ter discussie moet worden gesteld. Hij herinnert eraan dat hij al eerder de analyse van Myria heeft aangehaald met betrekking tot de rol die in het wetsontwerp aan de onderzoeksrechter wordt toebedeeld. Talrijke juridische actoren – met name de twee ordes van advocaten van de gemeenschappen, Myria, de Vereniging van onderzoeksrechters en de ASM – hebben een gelijkaardige interpretatie van het wetsontwerp. De vraag is dus of het probleem ligt in de interpretatie van de tekst of in de formulering ervan.

(voir paragraphes 33 et 35), elle a souligné le contraste entre le discours de l'exposé des motifs et la réalité de la marge de manœuvre qui est laissée au juge d'instruction. Myria disait ceci: “Les auteurs du projet de loi soulignent combien l'intervention préalable d'un juge indépendant et impartial constitue une garantie importante du respect des conditions à remplir pour une atteinte à l'inviolabilité du domicile et afin d'éviter tout risque d'abus ou d'arbitraire. Ce n'est pas l'avis des juges d'instruction qui se sont publiquement opposés au précédent projet de loi, précisant refuser de devenir le bras armé de l'Office des étrangers. À l'inverse des autorités administratives, le juge d'instruction dans le texte en projet ne dispose à nouveau que de peu de marge de manœuvre. Il n'interviendra que ponctuellement dans le cadre d'une procédure administrative dont le pouvoir exécutif aura l'initiative et le contrôle plein et entier. En l'état, le juge d'instruction ne dispose d'aucun moyen de vérifier l'exactitude des informations qui lui sont communiquées par l'Office des étrangers ou d'obtenir un complément d'informations s'il l'estime utile. L'intervention ponctuelle du juge d'instruction dans le cadre d'une procédure administrative n'offre dans ces conditions pas les mêmes garanties que celles qu'il présente dans le cadre d'une procédure pénale. Nous n'apercevons dès lors pas de quelle manière son intervention pourrait constituer une garantie suffisante contre les risques d'abus et d'arbitraire.”

*M. Denis Ducarme (MR)* tient à souligner que la majorité n'a pas du tout la même lecture du rôle du juge d'instruction dans le cadre du projet de loi. La ministre de l'Asile et de la Migration n'a sans doute pas du tout la même lecture du rôle du juge d'instruction que celle de M. Aouasti. L'idée que le juge d'instruction soit soumis à une autorité administrative n'est qu'un mirage. L'intervenant demande à la ministre de développer sa vision du rôle du juge d'instruction dans le cadre du projet, qui est évidemment à mille lieues de ce qui vient d'être affirmé.

*M. Khalil Aouasti (PS)* estime que, lorsque l'interprétation d'un texte ne correspond pas à la vision de ses auteurs, c'est la rédaction elle-même qui mérite d'être remise en question. Il rappelle avoir déjà évoqué l'analyse de Myria concernant le rôle confié au juge d'instruction dans le dispositif en projet et souligne que de nombreux acteurs juridiques – notamment les deux ordres communautaires d'avocats, Myria, l'Association des juges d'instruction et l'ASM – partagent une lecture similaire du projet. Selon lui, la question est donc de savoir si le problème réside dans la lecture du texte ou dans sa rédaction.



Hij herinnert eraan dat de Vereniging van Onderzoekersrechters zich tijdens de bespreking van een gelijkaardig wetsontwerp in de 54<sup>e</sup> zittingsperiode reeds tegen de beoogde regeling had uitgesproken. De Vereniging oordeelde dat ondanks de waarborgen die formeel in de memorie van toelichting worden genoemd, de tekst van de onderzoeksrechter in realiteit de rechterhand maakt van de Dienst Vreemdelingenzaken en van het migratiebeleid van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

Volgens de Vereniging beschikt de onderzoeksrechter bovendien over geen enkele beoordelingsruimte zodra aan de gestelde voorwaarden is voldaan. Het lid stipt aan dat die analyse aansluit bij die van Myria en van de vertegenwoordigers van de federale en lokale politie, die van mening zijn dat de “vernieuwende” procedure die door het voorliggende wetsontwerp wordt ingevoerd, de rol van de onderzoeksrechter wijzigt. Hij herinnert eraan dat die functie niet beperkt blijft tot het onderzoek van een dossier, maar deel uitmaakt van een geheel van waarborgen en procedures die ook de genomen beslissingen beschermen.

De heer Aouasti merkt op dat de onderzoeksrechters tijdens de hoorzitting van 23 juni 2026 hebben aangegeven over de nodige middelen te beschikken om de daders van strafbare feiten aan te houden en dat zij een negatief advies hebben uitgebracht over het voorgestelde mechanisme van woonstbetredingen. Onder verwijzing naar hun opmerkingen benadrukt hij dat de uitgevoerde controle slechts een “marginale controle” zou zijn en dat het doorzoeken van de ruimten op zoek naar identiteitsdocumenten zou kunnen uitmonden in een “verkapte huiszoeking” zonder daadwerkelijke rechterlijke toetsing.

Volgens het lid zou de onderzoeksrechter op die manier het risico lopen louter een “stempelrechter” te worden, die tot taak heeft een administratief dossier goed te keuren dat hij niet zelf heeft onderzocht en waarover hij slechts beperkte controle heeft. Die evolutie zou zijn traditionele rol verzwakken en een risico vormen voor de rechterlijke macht zelf.

Bovendien wijst de heer Aouasti erop dat het regeerakkoord bepaalt dat de regering “[n]a consultatie (...) eveneens de rol van de onderzoeksrechter en het openbaar ministerie [onderzoekt], zonder daarbij het principe van rechterlijk toezicht op het gebruik van dwangmaatregelen en ingrijpende onderzoeksmethoden te verlaten”. Volgens hem wijst die formulering erop dat het huidige model van de onderzoeksrechter ter discussie wordt gesteld en zelfs dat het zou kunnen worden vervangen door een rechter van het onderzoek. Hij acht het dan

Il rappelle que, lors de l'examen d'un précédent projet de loi de même nature au cours de la 54<sup>e</sup> législature, l'Association des juges d'instruction s'était opposée au mécanisme envisagé. Il cite notamment son avis selon lequel, malgré les garanties formellement rappelées dans l'exposé des motifs, le texte “instrumentalise en réalité le juge d'instruction pour en faire le bras droit de l'Office des étrangers et de la politique migratoire menée par le secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration”.

L'association estimait également que, lorsque les conditions prévues sont réunies, le juge d'instruction ne dispose d'aucune marge de manœuvre. Le député souligne que cette analyse rejoint celles formulées par Myria ainsi que par les représentants de la Police fédérale et locale, qui considèrent que la “procédure inédite” instaurée par le projet à l'examen modifie le rôle du juge d'instruction. Il rappelle que cette fonction ne se réduit pas à l'examen d'un dossier, mais s'inscrit dans un ensemble de garanties et de procédures protégeant également les décisions prises.

M. Aouasti relève que les juges d'instruction ont indiqué, lors de l'audition du 23 juin 2026, disposer des instruments nécessaires pour appréhender les auteurs d'infractions et ont rendu un avis défavorable sur le mécanisme de visite domiciliaire prévu. Citant leurs observations, il souligne que le contrôle exercé ne serait “qu'un contrôle marginal” et que la fouille des lieux à la recherche de documents d'identité risquerait de se transformer en “perquisition déguisée” dépourvue de véritable contrôle judiciaire.

Selon le membre, le juge d'instruction risquerait ainsi de devenir un simple “juge tampon”, chargé de valider un dossier administratif qu'il n'a pas instruit et sur lequel il disposerait d'un contrôle limité. Cette évolution affaiblirait son rôle traditionnel et ferait peser un risque sur l'institution judiciaire elle-même.

Par ailleurs, M. Aouasti souligne que l'accord de gouvernement prévoit qu’“après consultation, [le gouvernement étudie] le rôle du juge d'instruction et du ministère public, sans renoncer au principe du contrôle judiciaire sur l'utilisation des mesures coercitives et aux méthodes d'investigation intrusives”. Selon lui, cette formulation laisse entrevoir une remise en question du modèle actuel du juge d'instruction, voire son remplacement par un juge de l'instruction. Il estime dès lors qu'il est peu opportun de fonder un nouveau mécanisme de



ook niet erg opportuun een nieuw controlemechanisme te baseren op een instelling waarvan de toekomst zelf het onderwerp is van een politiek debat.

De heer Aouasti wijst erop dat de onderzoeksrechter tegenwoordig een magistraat is wiens optreden plaatsvindt binnen een stringent systeem van rechterlijke toetsing. De dwangmaatregelen die hij gelast, zoals aanhoudingsbevelen, bevelen tot medebrenging of huiszoekingsbevelen, zijn onderworpen aan controlemechanismen die ervoor moeten zorgen dat het zoeken naar de waarheid nooit ten koste gaat van het recht op een eerlijk proces. Volgens het lid verstoort de voorgestelde regeling dat evenwicht door de rol van de onderzoeksrechter te reduceren tot een louter bekrachtigende rol. Hij is van mening dat de invoering van een administratieve toestemming in de procedure een fundamentele wijziging inhoudt van de traditionele rol van de onderzoeksrechter, die in de loop van bijna twee eeuwen geleidelijk is uitgebouwd en met name is uitgebreid door de wet van 12 maart 1998 tot verbetering van de strafrechtspleging in het stadium van het opsporingsonderzoek en het gerechtelijk onderzoek (de zogenaamde wet-Franchimont). De onderzoeks-handelingen worden voorts aan een grondige controle onderworpen, in tegenstelling tot de in het wetsontwerp voorziene machtiging. Hij wijst erop dat de wet-Franchimont het contradictoire karakter van het onderzoek heeft verbeterd, terwijl de overwogen procedure de betrokken vreemdeling geen enkele mogelijkheid biedt tot een tegensprekelijk debat.

Ter vergelijking verwijst de heer Aouasti naar de aanhoudings- en huiszoekingsbevelen, die volgens de tijdens de hoorzitting gehoorde sprekers al een oplossing bieden voor situaties waarin sprake is van strafbare feiten, ongeacht de nationaliteit van de dader of de rechtmatigheid van zijn verblijf. Hij voegt daaraan toe dat die instrumenten voor de ernstigste feiten, met name op het gebied van terrorisme, zelfs meer waarborgen en een grotere doeltreffendheid zouden bieden dan de in het wetsontwerp beoogde woonstbetreding.

Wat het aanhoudingsbevel betreft, wijst de heer Aouasti erop dat die een uitzonderlijke inbreuk vormt op de door artikel 12 van de Grondwet beschermde persoonlijke vrijheid. Hij baseert zich met name op de rechtsinterpretatie van professor Damien Vandermeersch en meester Adrien Masset en benadrukt dat de onderzoeksrechter zich niet beperkt tot de vaststelling van het bestaan van aanwijzingen, maar ook een strikte evenredigheidsstoets uitvoert. De onderzoeksrechter hanteert geen louter mechanische aanpak waarbij een maatregel automatisch wordt toegestaan zodra aan de wettelijke voorwaarden is voldaan. Integendeel, hij voert een inhoudelijke toetsing van de vrijheidsbeperking uit door de betrokken belangen tegen elkaar af te wegen.

contrôle sur une institution dont l'avenir fait lui-même l'objet d'une réflexion politique.

M. Aouasti rappelle que le juge d'instruction est aujourd'hui un magistrat dont l'action s'inscrit dans un système de contrôle juridictionnel rigoureux. Les actes coercitifs qu'il ordonne, tels que les mandats d'arrêt, les mandats d'amener ou les mandats de perquisition, sont soumis à des mécanismes de contrôle destinés à garantir que la recherche de la vérité ne se fasse jamais au détriment du droit à un procès équitable. Selon le député, le dispositif en projet rompt cet équilibre en réduisant le juge d'instruction à une fonction de validation. Il estime que l'introduction d'une autorisation administrative dans le processus constitue une modification fondamentale du rôle traditionnel du juge d'instruction, construit progressivement depuis près de deux siècles et renforcé notamment par la loi du 12 mars 1998 relative à l'amélioration de la procédure pénale au stade de l'information et de l'instruction (loi dite Franchimont). L'orateur souligne par ailleurs que les actes d'instruction font l'objet d'un contrôle approfondi, contrairement à l'autorisation prévue dans le projet. Il rappelle que la loi Franchimont a renforcé le caractère contradictoire de l'instruction, alors que la procédure envisagée n'offre aucune possibilité de débat contradictoire à l'étranger concerné.

À titre de comparaison, M. Aouasti évoque les mandats d'arrêt et les mandats de perquisition, qui, selon les intervenants entendus en audition, permettent déjà de répondre aux situations impliquant des infractions pénales, indépendamment de la nationalité de leur auteur ou de la régularité de son séjour. Il ajoute que, pour les faits les plus graves, notamment en matière de terrorisme, ces instruments offriraient même des garanties et une efficacité supérieures à celles de la visite domiciliaire envisagée par le projet.

S'agissant du mandat d'arrêt, M. Aouasti rappelle que celui-ci constitue une atteinte exceptionnelle à la liberté individuelle protégée par l'article 12 de la Constitution. S'appuyant notamment sur la doctrine des Pr Damien Vandermeersch et Me Adrien Masset, il souligne que le juge d'instruction ne se borne pas à constater l'existence d'indices, mais exerce également un contrôle strict de proportionnalité. Le juge d'instruction n'adopte pas une approche purement mécanique consistant à autoriser automatiquement une mesure lorsque les conditions légales sont réunies. Il procède au contraire à une appréciation substantielle de la privation de liberté en mettant en balance les intérêts en présence.

De spreker merkt in dat verband op dat de rechter drie criteria moet toetsen. Eerst moet hij nagaan of de maatregel geschikt is, met andere woorden of hij daadwerkelijk kan bijdragen tot de waarheidsvinding. Vervolgens moet hij beoordelen of de maatregel noodzakelijk is en nagaan of hetzelfde doel niet kan worden bereikt met een minder ingrijpende maatregel voor de grondrechten. Tot slot moet hij de evenredigheid ervan toetsen door de ernst van de aantasting van de grondrechten af te wegen tegen het belang van de feiten.

De huiszoeking werd lange tijd als een vrijwel discretionaire maatregel beschouwd. Vandaag wordt zij erkend als een uitzonderlijke maatregel vanwege de aantasting van de onschendbaarheid van de woning. Daarom behoort zij tot de exclusieve bevoegdheid van de rechterlijke macht, die willekeur moet voorkomen en de grondwettelijke bescherming van de woning moet waarborgen. Volgens hem ondergraaft het wetsontwerp die exclusieve bevoegdheid aangezien de onderzoeksrechter niet langer een huiszoeking beveelt, maar enkel tussenkomt bij het verzoek tot machtiging. De heer Aouasti benadrukt dat dat onderscheid allerm minst louter terminologisch is, maar verstrekkende juridische gevolgen heeft.

De spreker herinnert eraan dat, behoudens vaststelling op heterdaad, alleen een onafhankelijke gerechtelijke overheid een huiszoeking kan bevelen. Dat rechterlijke monopolie vormt de concrete uitwerking van de grondwettelijke bescherming.

Om willekeur te voorkomen, onderwerpt het Wetboek van Strafvordering, zoals geïnterpreteerd in de rechtspraak en de rechtsleer, huiszoekingen aan een stelsel van strikte noodzakelijkheid en rechterlijk toezicht. Het lid wijst erop dat volgens de rechtspraak van het Hof van Cassatie en het Grondwettelijk Hof een huiszoeking die raakt aan het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, gewaarborgd door de artikelen 15 *juncto* 22 van de Grondwet, steeds moet worden gemotiveerd en noodzakelijk moet zijn. Net als een aanhoudingsbevel moet een dergelijke maatregel dan ook voldoen aan strenge toetsingscriteria.

Ten eerste moet de huiszoeking onontbeerlijk zijn. De rechter moet dus nagaan of er een minder ingrijpende maatregel bestaat waarmee hetzelfde resultaat kan worden bereikt. Als dat het geval is, is de huiszoeking onevenredig. Ten tweede moet de maatregel geschikt zijn voor het nagestreefde doel: het voorwerp van de huiszoeking moet nauwkeurig worden afgebakend, aangezien elke *fishing expedition* verboden is wegens de onevenredige schending van de privacy.

Volgens de heer Aouasti weerspiegelen die vereisten die aan de onderzoeksrechter worden opgelegd, twee

L'orateur relève à cet égard que le juge doit vérifier trois critères. Il doit d'abord s'assurer de l'adéquation de la mesure, c'est-à-dire de son aptitude réelle à contribuer à la recherche de la vérité. Il doit ensuite en apprécier la nécessité et déterminer si un moyen moins attentatoire aux droits fondamentaux permettrait d'atteindre le même objectif. Enfin, il doit examiner sa proportionnalité en mettant en balance la gravité de l'atteinte aux droits et l'importance des faits concernés.

Pour ce qui est de la perquisition, celle-ci a longtemps constitué une mesure quasi discrétionnaire. Aujourd'hui, elle est reconnue comme une mesure d'exception en raison de l'atteinte qu'elle porte à l'inviolabilité du domicile. À ce titre, elle relève d'un monopole judiciaire destiné à prévenir tout arbitraire et à garantir la protection constitutionnelle du domicile. Selon lui, le projet remet en cause ce monopole en substituant à une décision de perquisition prise par le juge d'instruction une simple intervention de celui-ci dans le cadre d'une demande d'autorisation. M. Aouasti insiste sur le fait que cette distinction, loin d'être purement terminologique, emporte des conséquences juridiques fondamentales.

L'orateur rappelle que, hors les cas de flagrance, seule une autorité judiciaire indépendante peut ordonner une perquisition. Ce monopole judiciaire est la traduction concrète de la protection constitutionnelle.

Pour éviter l'arbitraire, le Code d'instruction criminelle, tel qu'interprété par la jurisprudence et la doctrine, soumet les perquisitions à un régime de stricte nécessité et de contrôle judiciaire. Le député souligne que la jurisprudence de la Cour de cassation et de la Cour constitutionnelle impose une obligation de motivation et de nécessité dès lors qu'une perquisition porte atteinte au droit au respect de la vie privée garanti par les articles 15 *jo.* 22 de la Constitution. À l'instar du mandat d'arrêt, une telle mesure doit dès lors satisfaire à des critères stricts de contrôle.

Premièrement, la perquisition doit être indispensable. Le juge doit donc vérifier s'il existe une mesure moins intrusive permettant d'obtenir le même résultat; si tel est le cas, la perquisition est disproportionnée. Deuxièmement, elle doit répondre à un critère d'adéquation à la finalité poursuivie: son objet doit être circonscrit précisément, toute *"fishing expedition"* étant proscrite en raison de l'atteinte disproportionnée qu'elle porte à la vie privée.

M. Aouasti estime que ces exigences imposées au juge d'instruction traduisent deux impératifs essentiels.

essentiële beginselen. Het eerste is het tegengaan van automatismen: het gerechtelijk onderzoek strekt weliswaar tot waarheidsvinding, maar die moet steeds worden begrensd door de eerbiediging van de menselijke waardigheid en de grondrechten. Het tweede is de verplichting tot een uitdrukkelijke motivering: de rechter mag zich niet beperken tot een verwijzing naar de bepalingen van het Wetboek van Strafvordering, maar moet aan de hand van de concrete feiten van het dossier aantonen waarom de maatregel noodzakelijk is.

Volgens het lid is dat laatste punt van cruciaal belang, met name gelet op het rechtsmiddel en de omvang van de toetsing die de rechtscollages in het kader van het voorliggende wetsontwerp zullen uitoefenen. Hij is van oordeel dat het in het wetsontwerp opgenomen rechtsmiddel slechts een beperkte draagwijdte heeft, aangezien het geen betrekking heeft op de grond van de zaak, maar zich beperkt tot een wettigheidstoetsing. Volgens hem kan het dan ook niet als een daadwerkelijk rechtsmiddel in de zin van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens worden beschouwd.

Volgens de heer Aouasti voert het wetsontwerp daarmee een regeling voor woonstbetredingen in die zou moeten steunen op de onderzoeksrechter, terwijl de waarborgen van de traditionele huiszoekings- en aanhoudingsbevelen worden omzeild. Dat verschil wijst volgens hem op een verontrustende logica: in naam van de doeltreffendheid zouden de regering en de meerderheid afwijken van een echte rechtslogica. Hij leidt daaruit af dat het voorgestelde mechanisme noch onder het traditionele onderzoek valt, noch onder de gebruikelijke rol van de onderzoeksrechter, noch onder de rechterlijke toetsing die daar normaal gesproken mee gepaard gaat.

De heer Aouasti benadrukt dat wat het onderzoek betreft een louter formele motivering tegenwoordig als onvoldoende wordt beschouwd, terwijl de eisen die aan administratieve handelingen worden gesteld – met name op grond van de wet van 29 juli 1991 – minder streng zijn. In het raam van een huiszoeking moet de onderzoeksrechter een omstandige motivering geven waarin wordt aangetoond dat de maatregel in de concrete omstandigheden van het dossier noodzakelijk is en dat er een verband bestaat tussen de onderzochte feiten en de te doorzoeken locatie. Volgens de spreker ontbreken die vereisten in het wetsontwerp.

Voorts vervult de raadkamer een onmisbare filterfunctie inzake aanhoudings- en huiszoekingsbevelen. Zij oefent een daadwerkelijke, inhoudelijke en volledige controle uit, gaat na of de vrijheidsbeperking onontbeerlijk is voor de openbare veiligheid en zorgt voor een periodieke

Le premier est la lutte contre l'automatisme: l'instruction vise certes la recherche de la vérité, mais celle-ci doit demeurer encadrée par le respect de la dignité et des droits fondamentaux. Le second est l'obligation d'une motivation explicite: le juge ne peut se limiter à se référer aux dispositions du Code d'instruction criminelle, mais doit démontrer, au regard des faits précis du dossier, pourquoi la mesure est nécessaire.

Aux yeux du député, ce dernier élément est capital eu égard notamment à la question du recours et du périmètre du contrôle qui sera assuré par les juridictions dans l<sup>e</sup> cadre du projet de loi à l'examen. Il considère que le recours prévu dans le projet reste marginal, dès lors qu'il ne porte pas sur le fond, mais se limite à un contrôle de légalité. Il estime dès lors qu'il ne saurait être qualifié d'effectif au sens de la Convention européenne des droits de l'homme.

Selon M. Aouasti, le projet instaure ainsi un dispositif de visite domiciliaire censé s'appuyer sur le juge d'instruction, tout en écartant les garanties attachées aux mandats de perquisition et d'arrêt classiques. Cette différence révèle, à ses yeux, une logique préoccupante: au nom de l'efficacité, le gouvernement et la majorité s'éloigneraient d'une véritable logique de droit. Il en déduit que le mécanisme proposé ne relève ni de l'instruction classique, ni du rôle habituel du juge d'instruction, ni du contrôle juridictionnel qui y est normalement associé.

M. Aouasti souligne qu'en matière d'instruction, une motivation purement formelle est aujourd'hui jugée insuffisante, alors même que les exigences applicables aux actes administratifs, notamment au titre de la loi du 29 juillet 1991, sont moins strictes. Dans le cadre d'une perquisition, le juge d'instruction doit fournir une motivation substantielle démontrant la nécessité de la mesure dans les circonstances concrètes du dossier et le lien entre les faits recherchés et le lieu à perquisitionner. Il estime que ces exigences sont absentes du texte en projet.

Il rappelle également qu'en matière de mandat d'arrêt et de mandat de perquisition, la chambre du conseil constitue un filtre indispensable. Elle exerce un contrôle effectif, substantiel et intégral, vérifie si la privation de liberté est indispensable à la sécurité publique et

controle van de detentie. Volgens het lid ontbreken ook die waarborgen in het wetsontwerp.

De spreker voegt daaraan toe dat de huidige procedures het mogelijk maken dat ten behoeve van de betrokkenen een rechterlijke toetsing plaatsvindt van de wettigheid en de evenredigheid van de onderzoekshandelingen, een contradictoir aspect waarvan de reikwijdte door de wet-Franchimont nog verder is uitgebreid. Hij is daarentegen van mening dat de toetsing door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in het raam van het wetsontwerp zich voornamelijk zou richten op de wettigheid van de beslissing.

In de huidige regeling kan een beschikking zonder concrete motivering ertoe leiden dat het verkregen bewijs als onregelmatig wordt beschouwd. De toetsing van de geldigheid van het bewijsmateriaal is immers een centraal onderdeel van het onderzoek geworden. Een substantiële onregelmatigheid begaan door de rechter kan leiden tot de nietigheid van de betreffende handeling en ervoor zorgen dat het verzamelde bewijsmateriaal niet bruikbaar is. Volgens het lid ontbreekt een dergelijke sanctie in het wetsontwerp. Hij is echter van mening dat die sanctiemogelijkheid onontbeerlijk is om de onschendbaarheid van de woning daadwerkelijk te waarborgen. Volgens hem verliest de bescherming van een grondrecht een groot deel van zijn betekenis als de schending ervan geen juridische gevolgen heeft. Hij vraagt zich dan ook af in hoeverre het recht op de woning en de basisvrijheden daadwerkelijk worden beschermd wanneer een vastgestelde schending niet kan worden bestraft met nietigheid. Volgens de heer Aouasti illustreert dat gebrek aan sancties een fundamenteel verschil tussen het in het wetsontwerp beoogde mechanisme en een daadwerkelijk gerechtelijk onderzoek. Hij is van mening dat de ontworpen regeling neigt naar een in wezen inquisitoire procedure, terwijl bij het traditionele onderzoek de nadruk blijft liggen op het respecteren van het procedurele evenwicht, de rechten en de fundamentele vrijheden.

*De heer Denis Ducarme (MR)* stelt dat de uiteenzetting van de heer Aouasti de indruk wekt dat de bestuurlijke politiebevoegdheid in de Belgische rechtsorde niet bestaat. Hij wijst er echter op dat die bevoegdheid al de mogelijkheid biedt diverse maatregelen te nemen wanneer er een bedreiging voor de openbare orde bestaat, met name op het gebied van veiligheid, bijeenkomsten, sluitingen of volksgezondheid.

De spreker is van mening dat de uitoefening van die bevoegdheid op zich geen afbreuk doet aan de grondrechten en dat talrijke voorbeelden het nut ervan aantonen. Hij stelt de minister dan ook voor in haar antwoorden te

assure un contrôle périodique de la détention. Selon le membre, ces garanties sont également absentes du dispositif en projet.

L'orateur ajoute que les procédures actuelles permettent qu'un contrôle juridictionnel de la légalité et de la proportionnalité des actes d'instruction soit exercé au bénéfice des personnes concernées, dimension contradictoire dont la loi Franchimont a encore renforcé la portée. Il estime qu'en revanche, dans le cadre du projet, le contrôle exercé par le Conseil du contentieux des étrangers porterait essentiellement sur la légalité de la décision.

Il souligne que, dans le système actuel, une ordonnance dépourvue de motivation concrète peut conduire à considérer la preuve obtenue comme irrégulière. En effet, le contrôle de la régularité des preuves est devenu un élément central de l'instruction. Une irrégularité substantielle commise par le juge peut entraîner la nullité de l'acte concerné et rendre les preuves recueillies inexploitable. Selon le député, une telle sanction est absente du dispositif en projet. Or, il estime que cette possibilité de sanction est indispensable pour assurer une protection effective de l'inviolabilité du domicile. À ses yeux, la protection d'un droit fondamental perd une grande partie de sa portée si sa violation ne s'accompagne d'aucune conséquence juridique. Il s'interroge dès lors sur l'effectivité de la protection accordée au droit au domicile et aux libertés fondamentales lorsqu'aucune nullité n'est susceptible de sanctionner une violation constatée. Selon M. Aouasti, cette absence de sanction illustre une différence fondamentale entre le mécanisme prévu par le projet et une véritable instruction judiciaire. Il considère que le dispositif en projet s'apparente à une procédure essentiellement inquisitoire, là où l'instruction classique demeure soucieuse du respect des équilibres procéduraux, des droits et des libertés fondamentales.

*M. Denis Ducarme (MR)* intervient pour souligner que les développements de M. Aouasti donnent l'impression de nier l'existence, dans l'ordre juridique belge, de la compétence de police administrative. Il rappelle pourtant que celle-ci permet déjà l'adoption de diverses mesures lorsqu'il existe une menace pour l'ordre public, notamment en matière de sécurité, de rassemblements, de fermetures ou encore de santé publique.

Il estime que l'exercice de cette compétence ne remet pas en cause, en soi, les droits fondamentaux et que de nombreux exemples démontrent son utilité. Il suggère dès lors à la ministre de rappeler, dans ses réponses,



wijzen op bepaalde soortgelijke maatregelen die in het raam van de bestuurlijke politie kunnen worden genomen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* repliceert dat maatregelen die onder bestuurlijke politie vallen een andere logica volgen dan die welke onder justitie ressorteren. Hij merkt op dat maatregelen van bestuurlijke politie doorgaans van tijdelijke aard zijn en illustreert dat met het voorbeeld van de opgelegde sluiting van een handelszaak, die niet langer dan drie maanden mag duren.

Volgens hem ligt het belangrijkste verschil in de gevolgen van de beoogde maatregel. Hoewel de effecten van de maatregelen van bestuurlijke politie in beginsel tijdelijk zijn, kan de in het wetsontwerp voorziene procedure leiden tot het betreden van een woning, een aanhouding, een hechtenis en vervolgens tot de definitieve verwijdering van de betrokkene. Er is in geen enkel automatisch controlemechanisme voorzien dat te vergelijken valt met de automatische controle door de raadkamer binnen de vijf dagen nadat een aanhoudingsbevel van kracht wordt. De heer Aouasti benadrukt tevens hoe belangrijk de cassatieprocedure ter zake is. Bij de regeling waarin het wetsontwerp voorziet heeft het cassatieberoep geen opschortende werking. Het is dus mogelijk dat iemand van het grondgebied wordt verwijderd, hoewel er nog een beroep hangende is.

De heer Aouasti erkent het bestaan van maatregelen van bestuurlijke politie, maar die houden volgens hem verband met alledaagse situaties en brengen geen vergelijkbare inbreuken op de grondrechten en vrijheden met zich, vooral niet op de onschendbaarheid van de woning. Hij stelt bovendien dat dergelijke inbreuken nooit zouden mogen worden toegestaan zonder dat er van rechtswege effectief beroep kan tegen worden aangetekend.

*De heer Denis Ducarme (MR)* merkt op dat de toelichting van de heer Aouasti volgens hem te veel nadruk legt op het risico van machtsmisbruik, ten koste van de beleidsverantwoordelijkheid die bij de regering berust. Volgens de heer Ducarme houdt die verantwoordelijkheid vooral in dat erover moet worden gewaakt dat wie een ernstige en actuele bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid vormt, op het Belgische grondgebied geen schade meer kan aanrichten.

Hij wijst erop dat de woonstbetredingen uitsluitend gericht zijn tegen personen die een bevel om het grondgebied te verlaten hebben gekregen en die volgens de Dienst Vreemdelingenzaken een dergelijke bedreiging vormen. Volgens hem komt de kritiek van de heer Aouasti

certaines mesures analogues qui peuvent être prises dans le cadre de la police administrative.

*M. Khalil Aouasti (PS)* réplique que les mesures de police administrative et les mesures relevant de la justice répondent à des logiques distinctes. Il relève que les mesures de police administrative sont généralement limitées dans le temps et illustre son propos par le cas de la fermeture d'un commerce, qui ne peut excéder trois mois.

Selon lui, la différence essentielle réside dans les conséquences de la mesure envisagée. Alors que les mesures de police administrative produisent en principe des effets temporaires, la procédure prévue par le projet peut conduire à l'entrée dans un domicile, à l'arrestation, à la détention puis à l'éloignement définitif de la personne concernée. Aucun mécanisme automatique de contrôle comparable à celui exercé par la chambre du conseil dans les cinq jours suivant un mandat d'arrêt n'est prévu. L'orateur insiste également sur l'importance de la procédure en cassation. Dans le dispositif prévu par le projet, le pourvoi en cassation n'a pas d'effet suspensif. Dès lors, une personne pourrait être éloignée du territoire alors même qu'un recours est toujours pendant.

M. Aouasti admet l'existence de mesures de police administrative, mais estime qu'elles sont liées à des situations contingentes et qu'elles n'emportent pas des atteintes comparables aux droits et libertés fondamentaux, en particulier à l'inviolabilité du domicile. Il soutient en outre que de telles atteintes ne devraient jamais être autorisées sans qu'un recours juridictionnel effectif soit garanti.

*M. Denis Ducarme (MR)* fait observer que les développements de M. Aouasti lui paraissent accorder une importance excessive au risque d'abus de pouvoir, au détriment de la responsabilité politique qui incombe au gouvernement. Selon M. Ducarme, cette responsabilité consiste notamment à veiller à ce que les personnes constituant une menace grave et actuelle pour l'ordre public ou la sécurité nationale ne puissent plus nuire sur le territoire belge.

Le député rappelle que les visites domiciliaires ne visent que des personnes faisant l'objet d'un ordre de quitter le territoire et identifiées par l'Office des étrangers comme présentant une telle menace. À ses yeux, les critiques formulées par M. Aouasti reviennent à

en voornamelijk zijn argument dat nog niet alle rechtsmiddelen zouden zijn uitgeput, neer op het in twijfel trekken van de doelmatigheid zelf van de bestuurlijke beslissingen.

De heer Ducarme vraagt zich dan ook af wat een afwijzing van de voorgestelde regeling concreet als gevolg zal hebben. Hij vraagt welke verantwoordelijkheid de oppositie zou dragen voor een situatie waarin iemand tegen wie een bevel om het grondgebied te verlaten, is uitgevaardigd, later deelneemt aan een terroristische daad of recidive zou plegen nadat die eerder werd veroordeeld voor ernstige feiten, zoals mensenhandel, seksuele uitbuiting of drughandel. Volgens hem hebben de regering en de meerderheid de plicht de noodzakelijke maatregelen te nemen ter voorkoming van dergelijke situaties.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* benadrukt dat hij vertrouwen heeft in de instellingen en in hun werking. De instellingen werden net in het leven geroepen om te voorkomen dat de macht in handen van een enkele overheid zou worden geconcentreerd. Hij wijst erop dat het beginsel van de scheiding der machten inhoudt dat de uitvoerende macht niet tegelijkertijd kan beslissen, uitvoeren en toezicht houden op haar eigen beslissingen.

De spreker benadrukt dat machtsmisbruik evenwel kan voorvallen en dat er reeds administraties of instellingen voor dergelijk misbruik werden bestraft. Dergelijke sancties zijn enkel mogelijk omdat er onafhankelijke controlemechanismen bestaan. Volgens hem ondermijnt het ontwerp die waarborgen doordat het de tegenmachten in vraag stelt en een mechanisme instelt naast de reeds lang beproefde procedures. Het wetsontwerp schendt volgens hem dan ook het beginsel van de scheiding der machten en de waarborgen die door de democratische instellingen worden geboden.

Wat het argument inzake recidivisten en de doelmatigheid van verwijderingen betreft, erkent de heer Aouasti dat de staat in gebreke zou kunnen blijven als iemand die een ernstige bedreiging vormt nieuwe feiten zou plegen. Hij wijst er echter op dat wie voor terroristische feiten veroordeeld is, een gevangenisstraf uitzit.

*De heer Denis Ducarme (MR)* stelt dat het OCAD personen indeelt volgens een dreigingsschaal van 1 tot 4 en dat iemand als een bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid kan worden beschouwd zonder dat hij strafrechtelijk is veroordeeld.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* is van mening dat de staat, in het genoemde geval van meervoudige recidivisten die zijn veroordeeld voor ernstige misdrijven zoals terrorisme of mensenhandel, al over de nodige instrumenten beschikt

remettre en cause l'effectivité même de ces décisions administratives au motif que toutes les voies de recours n'auraient pas encore été épuisées.

M. Ducarme s'interroge dès lors sur les conséquences concrètes d'un rejet du dispositif proposé. Il demande quelle responsabilité assumerait l'opposition si une personne visée par un ordre de quitter le territoire participait ultérieurement à un acte terroriste ou récidivait après avoir été condamnée pour des faits graves tels que la traite des êtres humains, l'exploitation sexuelle ou le trafic de stupéfiants. Selon lui, le gouvernement et la majorité ont le devoir de mettre en place les instruments nécessaires pour prévenir de telles situations.

*M. Khalil Aouasti (PS)* fait valoir qu'il fait confiance aux institutions et à leur fonctionnement. Celles-ci ont précisément été conçues pour éviter la concentration des pouvoirs entre les mains d'une seule autorité. Il rappelle que le principe de la séparation des pouvoirs implique que l'exécutif ne puisse à la fois décider, exécuter et contrôler ses propres décisions.

L'orateur souligne que les abus de pouvoir peuvent exister et que des administrations ou des institutions ont déjà été sanctionnées pour de tels abus. Il estime toutefois que de telles sanctions ne sont possibles que parce qu'existent des mécanismes de contrôle indépendants. À ses yeux, le projet affaiblit ces garanties en remettant en cause les contre-pouvoirs et en instituant un mécanisme parallèle à des procédures éprouvées de longue date. Il considère dès lors qu'il porte atteinte à la séparation des pouvoirs et aux garanties offertes par les institutions démocratiques.

Concernant l'argument tiré des récidivistes et de l'effectivité des éloignements, M. Aouasti reconnaît que l'État pourrait faillir si une personne représentant une menace grave commettait de nouveaux faits. Il rappelle toutefois que les personnes condamnées pour des faits de terrorisme exécutent une peine d'emprisonnement.

*M. Denis Ducarme (MR)* soutient que l'OCAM classe les personnes selon une échelle de menace allant de 1 à 4 et qu'une personne peut être considérée comme une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale sans avoir fait l'objet d'une condamnation pénale.

*M. Khalil Aouasti (PS)* estime que, dans l'hypothèse évoquée de personnes multirécidivistes condamnées pour des faits graves tels que le terrorisme ou la traite des êtres humains, l'État dispose déjà des instruments

om hun verwijdering te waarborgen. De betrokkenen zitten eerst een gevangenisstraf uit. Tussen de bevoegde autoriteiten bestaan protocollen om hun overbrenging van de gevangenis naar een gesloten centrum mogelijk te maken met het oog op hun repatriëring. Bovendien kan de hechtenis administratief met tien dagen worden verlengd teneinde de daadwerkelijke organisatie van die overbrenging mogelijk te maken, zonder dat de betrokkene vooraf in vrijheid wordt gesteld. Als de betrokkenen niet daadwerkelijk worden verwijderd terwijl die mechanismen wel bestaan, dan heeft de staat gefaald en ligt de oorzaak niet in het ontbreken van woonstbetredingen.

Het lid voegt daaraan toe dat wanneer iemand een reële en actuele bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid, de magistraten al over de nodige middelen beschikken om in te grijpen. Het huiszoekingsbevel maakt het in het raam van een strafrechtelijk onderzoek mogelijk een woning te betreden, de betrokkene aan te houden en alle in het strafprocesrecht voorziene mechanismen voor rechterlijke toetsing toe te passen. Die procedure gaat gepaard met toezicht dat met name wordt uitgeoefend door de raadkamer, de kamer van inbeschuldigingstelling en, in voorkomend geval, het Hof van Cassatie. Het lid besluit daaruit dat de instrumenten om personen die een bedreiging vormen te vervolgen, te berechten, vast te houden en, indien nodig, van het grondgebied te verwijderen wel degelijk al in de Belgische rechtsorde bestaan.

*De heer Denis Ducarme (MR)* is van mening dat de analyse van de heer Aouasti hoofdzakelijk theoretisch blijft en onvoldoende rekening houdt met de realiteit in het veld. Hij verzoekt de minister haar betoog te illustreren met concrete voorbeelden en gegevens over personen die een bedreiging vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

De heer Ducarme wijst er met name op dat er nog steeds bepaalde praktische moeilijkheden bestaan bij de uitvoering van de verwijderingsmaatregelen en is van mening dat de vastgestelde tekortkomingen het gevolg zijn van een zekere mate van bestuurlijke en politieke onmacht om de nagestreefde doelstellingen te verwezenlijken. Die realiteit maakt het noodzakelijk maatregelen te nemen om de veiligheid van de burgers en de mensen binnen het grondgebied beter te waarborgen. Hij wijst er in dat verband op dat het ook de verantwoordelijkheid van de regering is om, voor zover mogelijk, te voorkomen dat er nieuwe slachtoffers vallen als gevolg van het optreden van personen die een ernstige en actuele bedreiging vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

Het lid wijst er tevens op dat de heer Aouasti onvoldoende rekening houdt met de rol die in het wetsontwerp

nécessaires pour assurer leur éloignement. Il rappelle que ces personnes exécutent d'abord une peine d'emprisonnement et que des protocoles existent entre les autorités compétentes afin de permettre leur transfert depuis l'établissement pénitentiaire vers un centre fermé en vue de leur rapatriement. En outre, la détention peut être prolongée administrativement de dix jours afin de permettre l'organisation effective de ce transfert, sans remise en liberté préalable. Si de telles personnes ne sont pas effectivement éloignées alors que ces mécanismes existent, c'est l'État qui a failli, et non l'absence de visites domiciliaires qui est en cause.

Le député ajoute que, lorsqu'une personne représente une menace réelle et actuelle pour l'ordre public ou la sécurité nationale, les magistrats disposent déjà des moyens nécessaires pour intervenir. Le mandat de perquisition permet, dans le cadre d'une enquête pénale, d'accéder à un domicile, d'appréhender l'intéressé et de mettre en œuvre l'ensemble des mécanismes de contrôle juridictionnel prévus par la procédure pénale. Cette procédure s'accompagne d'un contrôle exercé notamment par la chambre du conseil, la chambre des mises en accusation et, le cas échéant, la Cour de cassation. Il en conclut que les instruments permettant de poursuivre, de juger, de détenir puis, le cas échéant, d'éloigner du territoire les personnes représentant une menace existent déjà bel et bien dans l'ordre juridique belge.

*M. Denis Ducarme (MR)* estime que l'analyse développée par M. Aouasti demeure essentiellement théorique et ne tient pas suffisamment compte des réalités du terrain. Il invite la ministre à illustrer son propos par des exemples concrets et par des données relatives aux personnes constituant une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

M. Ducarme souligne notamment que certaines difficultés pratiques persistent dans l'exécution des mesures d'éloignement et considère que les insuffisances constatées résultent d'une forme d'impuissance publique et politique à atteindre les objectifs poursuivis. Cette réalité impose d'agir afin de mieux protéger la sécurité des citoyens et des personnes vivant sur le territoire. Il rappelle à cet égard que la responsabilité du gouvernement est aussi de prévenir, autant que possible, de nouvelles victimes résultant des agissements de personnes constituant une menace grave et actuelle pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

Le membre relève également que M. Aouasti ne tient pas suffisamment compte du rôle confié au juge

aan de onderzoeksrechter is toebedeeld. De onderzoeksrechter behoudt de bevoegdheid om een woonstbetreding te machtigen of te weigeren. Indien de door de Dienst Vreemdelingenzaken aangevoerde elementen onvoldoende aantonen dat de gevraagde maatregel evenredig is, is het aan de onderzoeksrechter om de machtiging te weigeren.

Het optreden van de onderzoeksrechter vormt dan ook het centrale evenwichtselement van de regeling. Het lid betreurt dat de heer Aouasti dat optreden tot een loutere formaliteit reduceert en is van mening dat zijn analyse onvoldoende recht doet aan de rol die het wetsontwerp aan de onderzoeksrechter wil toekennen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* verwerpt met klem het argument waarbij de slachtoffers van terroristische aanslagen worden ingeroepen om de voorgestelde regeling te rechtvaardigen. Volgens hem streven alle commissieleden hetzelfde doel na, namelijk dergelijke drama's voorkomen en het aantal slachtoffers zoveel mogelijk beperken. Geen enkele staat kan echter een nulrisico garanderen. Dat perspectief kan op zichzelf geen rechtvaardiging vormen voor een procedure die hij ongeschikt acht om het aangehaalde probleem aan te pakken.

De voorgestelde regeling beoogt mogelijk een ruimer doel dan vandaag wordt voorgesteld en zou op termijn ook voor andere doeleinden kunnen worden gebruikt. Hij waarschuwt voor een geleidelijke evolutie van de regels onder invloed van de omstandigheden of van de publieke opinie, waardoor het steeds makkelijker zou worden om de woonst te betreden van mensen zonder wettig verblijf.

Het lid herinnert er vervolgens aan dat overheidsinstanties in ernstige terrorismedossiers reeds over de nodige instrumenten beschikt. Hij noemt het voorbeeld van de terreurcel van Verviers, waarbij de onderzoeksrechters konden optreden met behulp van de bestaande procedures, met name dankzij een huiszoekingsbevel, zonder dat daarvoor een mechanisme van woonstbetreding nodig was.

Tot slot vindt de heer Aouasti dat men mensen zonder wettig verblijf niet mag stigmatiseren. Zo waren de daders van de aanslagen in Brussel en Parijs niet illegaal in het land. Men mag dus niet veralgemenen.

*De heer Denis Ducarme (MR)* betreurt dat de heer Aouasti laat uitschijnen dat de meerderheid bewust een proces op gang brengt dat geleidelijk zou leiden tot een aantasting van de rechtsstaat of van de

d'instruction dans le dispositif en projet. Il rappelle que celui-ci conserve la faculté d'autoriser ou de refuser une visite domiciliaire. Si les éléments avancés par l'Office des étrangers ne démontrent pas de manière suffisante la proportionnalité de la mesure sollicitée, il appartient au juge d'instruction de refuser l'autorisation.

Il affirme dès lors que l'intervention du juge d'instruction constitue l'élément d'équilibre central du dispositif. Il regrette que M. Aouasti la réduise à une simple formalité et estime que son analyse ne rend pas pleinement compte du rôle que le projet entend confier au juge d'instruction.

*M. Khalil Aouasti (PS)* rejette fermement l'argument consistant à invoquer les victimes d'attentats terroristes pour justifier le dispositif proposé. Selon lui, tous les membres de la commission partagent le même objectif de prévenir de tels drames et de réduire autant que possible le nombre de victimes. Il estime toutefois qu'aucun État ne peut garantir un risque zéro et que cette perspective ne saurait, à elle seule, justifier une procédure qu'il juge inadaptée à la problématique invoquée.

Selon M. Aouasti, le mécanisme envisagé poursuit potentiellement un objectif plus large que celui présenté aujourd'hui et pourrait, à terme, être utilisé à d'autres fins. Il met en garde contre une évolution progressive des règles sous l'effet des circonstances ou de l'opinion publique, qui conduirait à élargir les possibilités d'intervention au domicile de personnes en séjour irrégulier.

Le député rappelle ensuite que, dans des affaires graves de terrorisme, les autorités disposent déjà des instruments nécessaires. Il cite à cet égard l'exemple de la cellule terroriste de Verviers, dans lequel les juges d'instruction ont pu intervenir au moyen des procédures existantes, notamment grâce à un mandat de perquisition, sans qu'il soit nécessaire de recourir à un mécanisme de visite domiciliaire tel que celui proposé.

Enfin, M. Aouasti estime qu'il convient d'éviter de jeter l'opprobre sur l'ensemble des personnes en séjour irrégulier. Il rappelle à cet égard que les auteurs des attentats commis à Bruxelles et à Paris n'étaient pas des personnes en séjour irrégulier et considère qu'un tel amalgame ne se justifie pas.

*M. Denis Ducarme (MR)* regrette que les propos de M. Aouasti laissent entendre que la majorité engagerait, de manière consciente, un processus conduisant progressivement à une remise en cause de l'État de



scheiding der machten. Hij vindt dat een overdreven en zelfs beledigende voorstelling van de feiten die noch met de bedoeling van de regering, noch met de waarborgen van het wetsontwerp overeenstemt. Het wetsontwerp heeft niet tot doel de Dienst Vreemdelingenzaken of de politiediensten de bevoegdheid te geven om naar believen woningen binnen te vallen. Die interpretatie gaat voorbij aan de grenzen en de controlemechanismen waaraan de regeling is onderworpen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* verduidelijkt dat hij de meerderheid geenszins de bewuste intentie toeschrijft de democratische beginselen of de scheiding der machten op de helling te zetten.

*De heer Denis Ducarme (MR)* benadrukt dat de meerderheid heel goed weet welke doelstellingen ze nastreeft en welke grenzen ze wil respecteren. Over de ontworpen regeling is grondig nagedacht en de verschillende belangen werden zorgvuldig tegen elkaar afgewogen. Volgens het lid werd de regeling enkel uitgewerkt om de uitzetting mogelijk te maken van personen die een ernstige en actuele bedreiging vormen voor alle mensen op het Belgisch grondgebied.

Aan de heer Aouasti vraagt de spreker om zijn opmerking dat het debat alle mensen zonder papieren in een kwaad daglicht stelt terug te nemen. Hij benadrukt dat het uitsluitend zijn bedoeling was de mogelijk onherstelbare gevolgen te onderstrepen die bepaalde situaties met zich kunnen brengen wanneer een ernstige dreiging niet tijdig kan worden afgewend. Het doel van het wetsontwerp is de autoriteiten de nodige middelen te verschaffen om personen uit te wijzen die zich niet alleen illegaal in het land bevinden, maar ook een bedreiging vormen voor de nationale veiligheid.

De heer Ducarme herinnert er bovendien aan dat hij in commissie al heeft verklaard dat mensen die tot ballingschap worden gedwongen, in de eerste plaats als slachtoffers moeten worden beschouwd. Hij benadrukt dat de ontworpen regeling dus niet tot doel heeft een bepaalde groep mensen te stigmatiseren, maar de inwoners van het land te beschermen tegen individuen die zijn geïdentificeerd als een ernstige bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* antwoordt de heer Ducarme dat als het doel werkelijk is om de samenleving te beschermen, er allereerst opnieuw moet worden geïnvesteerd in justitie en politie. Op de ochtend van deze vergadering werd in de commissie voor Justitie een wetsvoorstel besproken over de oprichting van een nationaal financieel parket (DOC 56 1536/001). Een dergelijk parket zou het mogelijk moeten maken ernstige financiële criminaliteit, drugshandel en andere vormen van georganiseerde

droit ou de la séparation des pouvoirs. Il juge cette analyse excessive voire offensante et estime qu'elle ne correspond ni à l'intention du gouvernement ni aux garanties prévues par le projet. Selon lui, il est inexact de suggérer que celui-ci viserait à permettre à l'Office des étrangers ou aux services de police de pénétrer librement dans les domiciles. Il considère qu'une telle présentation méconnaît les limites et les contrôles auxquels le mécanisme est soumis.

*M. Khalil Aouasti (PS)* précise qu'il ne prête pas à la majorité l'intention consciente de remettre en cause les principes démocratiques ou la séparation des pouvoirs.

*M. Denis Ducarme (MR)* souligne que la majorité sait parfaitement quels objectifs elle poursuit et quelles limites elle entend respecter. Le dispositif en projet a fait l'objet d'une réflexion approfondie et d'une mise en balance attentive des intérêts en présence. Selon le membre, il n'a été envisagé qu'en vue de permettre l'éloignement de personnes constituant une menace grave et actuelle pour l'ensemble des personnes vivant sur le territoire belge.

L'orateur demande ensuite à M. Aouasti de retirer ses propos selon lesquels le débat conduirait à jeter l'opprobre sur l'ensemble des sans-papiers. Il précise que son intention était uniquement de souligner les conséquences potentiellement irréparables que peuvent entraîner certaines situations lorsqu'une menace grave ne peut être neutralisée à temps. L'objectif du projet est de doter les autorités des moyens nécessaires pour éloigner les personnes qui se trouvent à la fois en séjour irrégulier et constituent une menace pour la sécurité nationale.

M. Ducarme rappelle en outre avoir déjà affirmé en commission que les personnes contraintes à l'exil doivent d'abord être considérées comme des victimes. Il insiste dès lors sur le fait que le dispositif proposé n'a pas pour objet de stigmatiser une catégorie de personnes, mais de protéger les habitants du pays contre des individus identifiés comme représentant une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

*M. Khalil Aouasti (PS)* répond à M. Ducarme que, si l'objectif consiste réellement à protéger la société, il faut d'abord réinvestir dans la justice et dans la police. Le matin même de cette réunion, en commission de la Justice, une proposition de loi relative au parquet national financier (DOC 56 1536/001) a été examinée. Ce parquet devrait permettre de lutter contre la grande criminalité financière, le narcotrafic et d'autres formes de criminalité organisée. Or l'avis du Collège des procureurs généraux

misdaad te bestrijden. Het advies van het College van procureurs-generaal zou echter negatief zijn omdat de tekst voorziet in de oprichting van een nationaal financieel parket bestaande uit tien magistraten en het nodige administratief personeel, zonder dat er ook maar één euro aan aanvullende financiering wordt uitgetrokken.

Het heeft dus geen zin de strijd aan te kondigen tegen zware criminaliteit, financiële criminaliteit of drugshandel, een wetsontwerp in te dienen en tal van persberichten uit te sturen, als het College van procureurs-generaal zelf aangeeft dat een dergelijke hervorming onmogelijk is zonder extra middelen. Tussen investeren in justitie om de veiligheid van alle Belgen te waarborgen of woonstbetredingen invoeren is de keuze snel gemaakt.

Vervolgens komt de spreker terug op de gerechtelijke procedure en op het verschil tussen een zuiver inquisitoire procedure en een daadwerkelijk gerechtelijk onderzoek. De filter van cassatie speelt op dat vlak een belangrijke rol. In de voorliggende regeling bestaat er geen raadkamer in de zin van het aanhoudingsbevel, noch een kamer van inbeschuldigingstelling in de zin van het aanhoudingsbevel. Vervolgens rijst dus de vraag of er cassatieberoep kan worden ingesteld.

Het cassatieberoep tegen beslissingen inzake vrijheidsbeneming maakt deel uit van een procedureel raamwerk dat voortkomt uit de Belgische rechtsgeschiedenis. Hoewel de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen de basiswet vormt, vindt de procedure voor cassatieberoep, anders dan die voor het aanhoudingsbevel, zijn grondslag in de wetten inzake de rechterlijke organisatie en met name de wetten op de Raad van State en, bij uitbreiding, in het Wetboek van strafvordering. De verschillen tussen het vreemdelingenrecht en de vrijheidsbeneming op grond van een aanhoudingsbevel zijn niet onbelangrijk.

Een van die verschillen betreft de opschortende werking. Die kwestie raakt aan de vrijheid, gezien de bewering dat het wetsontwerp gericht is op de openbare orde en niet op het verblijf. Wat de voorlopige hechtenis betreft, schort een cassatieberoep de tenuitvoerlegging van de beschikking tot handhaving van de hechtenis doorgaans niet op, maar het strafrechtelijke karakter van de maatregel biedt uitgebreide waarborgen voor de verdediging, waardoor het met name mogelijk is om in geval van cassatie om snelle vrijlating te verzoeken. In het vreemdelingenrecht ligt de logica anders. Er is bijzondere spoed geboden: het beroep moet zeer snel worden ingesteld en het ontbreken van opschortende werking heeft ernstige gevolgen: een vreemdeling kan worden uitgezet terwijl zijn beroep nog in behandeling is.

serait négatif, parce que le texte prévoit la création d'un parquet national financier composé de dix magistrats et du personnel administratif nécessaire, sans prévoir un euro de financement complémentaire.

Il est donc vain d'annoncer la lutte contre la grande criminalité, la criminalité financière ou le narcotrafic, de déposer un projet de loi et de multiplier les articles de presse, si le Collège des procureurs généraux indique lui-même qu'une telle réforme reste impossible sans moyens supplémentaires. Entre investir dans la justice afin d'assurer la sécurité de tous les Belges et instaurer des visites domiciliaires, le choix est vite fait.

L'orateur revient ensuite à la procédure judiciaire et à la différence entre une procédure purement inquisitoire et une véritable instruction. Le filtre de la cassation joue ici un rôle important. Dans le dispositif en discussion, il n'existe pas de chambre du conseil au sens du mandat d'arrêt, ni de chambre des mises en accusation au sens du mandat d'arrêt. Se pose donc ensuite la question du pourvoi en cassation.

Le recours en cassation contre les décisions de privation de liberté s'inscrit dans une architecture procédurale héritée de l'histoire judiciaire belge. Si la loi de fond est la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, la procédure de recours en cassation, contrairement à celle applicable au mandat d'arrêt, trouve ses fondements dans les lois d'organisation judiciaire et notamment dans les lois sur le Conseil d'État et, par extension, le Code d'instruction criminelle. Les différences entre le droit des étrangers et la privation de liberté organisée par le biais d'un mandat d'arrêt ne sont pas anodines.

L'une de ces différences concerne l'effet suspensif. Cette question constitue un enjeu de liberté dès lors que le projet prétend viser l'ordre public et non le séjour. En matière de détention préventive, le pourvoi en cassation ne suspend généralement pas l'exécution de l'ordonnance de maintien en détention, mais la nature pénale de la mesure offre des garanties de défense étendues, permettant notamment de solliciter une remise en liberté rapide en cas de cassation. En droit des étrangers, la logique est différente. Une célérité particulière s'impose, le pourvoi doit être introduit très rapidement et l'absence d'effet suspensif emporte de lourdes conséquences: un étranger peut être éloigné alors même que son pourvoi reste en cours d'examen.

Dat verschil wijst op een diepgaande filosofische en juridische asymmetrie. In het gemeen recht en het strafrecht fungeert de rechter als een schakel in het zuivere gerechtelijke apparaat en behandelt hij de betrokkene op basis van het strafbare feit dat hem ten laste wordt gelegd. De procedure heeft tot doel de vervolgte te beschermen tegen een gerechtelijke dwaling, op basis van het beginsel van het vermoeden van onschuld. In het vreemdelingenrecht behandelt het systeem het individu niet op dezelfde manier: het behandelt mensen op basis van hun administratieve status. De snelheid van de procedure en het ontbreken van opschortende werking zijn een teken van het primaat van de administratieve doeltreffendheid – namelijk de terugzending of verwijdering – boven de volledige bescherming van de individuele vrijheid, ongeacht of de redenen voor de vasthouding uiteindelijk al dan niet gegrond worden geacht.

Die analyse is niet uitsluitend gebaseerd op een politieke beoordeling. De procureur-generaal bij het Hof van Cassatie, André Henkes, heeft in zijn mercuriale van 2 september 2019, “De vrijheidsberoving van een vreemdeling en het beroep bij de rechterlijke macht”, gewezen op de grenzen van een dergelijke toetsing. Hij stelt daarin het volgende: “Het onderscheid tussen de bevoegdheid van het onderzoeksgerecht in de materie van de voorlopige hechtenis en deze die haar wordt toegekend bij een beroep door de vreemdeling tegen een maatregel van administratieve vrijheidsberoving, is groot: in het kader van de Voorlopige Hechteniswet dient het onderzoeksgerecht immers zowel een wettigheidscontrole als een opportuiniteitsbeoordeling te doen: zij dient niet alleen de wettigheid van het bevel tot aanhouding na te gaan, maar ook de noodzaak tot handhaving van de hechtenis en de volstreekte noodzakelijkheid van de hechtenis voor de openbare veiligheid (...). Het Hof van Cassatie heeft tot op heden steeds geweigerd om aan het Grondwettelijk Hof een prejudiciële vraag te stellen over een mogelijke schending van het gelijkheidsbeginsel. De rechtspleging op het beroep dat een vreemdeling met toepassing van artikel 71, eerste lid, Vreemdelingenwet instelt tegen een administratieve maatregel van vrijheidsberoving, is immers een procedure die spoedeisend is en een voorlopig karakter heeft in de zin van artikel 26, § 3, Bijzondere Wet Grondwettelijk Hof. Er bestaat bovendien ook geen twijfel over dat een vreemdeling die van zijn vrijheid is beroofd met het oog op terugverwijzing en een in verdenking gestelde die onder aanhoudingsbevel werd geplaatst en wiens hechtenis werd gehandhaafd om redenen van openbare veiligheid zich niet bevinden in een vergelijkbare toestand.”

De procureur-generaal voegt daaraan toe dat in de voorbereidende stukken van de wet van 15 december 1980 wordt verwezen naar het beginsel van de scheiding der machten om te rechtvaardigen dat de

Cette différence révèle une asymétrie philosophique et juridique profonde. En droit commun et en droit pénal, le juge intervient comme un maillon du judiciaire pur et traite l'individu en fonction de l'acte délictueux qui lui est reproché. La procédure vise à protéger la personne poursuivie contre une erreur judiciaire, sur la base du principe de la présomption d'innocence. En droit des étrangers, le système ne traite pas l'individu de la même manière: il le traite en fonction de son statut administratif. La célérité de la procédure et l'absence d'effet suspensif traduisent la primauté de l'efficacité administrative, à savoir le renvoi ou l'éloignement, sur la protection intégrale de la liberté individuelle, indépendamment du fait que les motifs de détention soient finalement jugés fondés ou non.

Cette analyse ne repose pas uniquement sur une appréciation politique. Le procureur général près la Cour de cassation, André Henkes, a rappelé les limites d'un tel contrôle dans sa mercuriale du 2 septembre 2019, intitulée La privation de liberté d'un étranger et le recours auprès du pouvoir judiciaire. Il y indique: “La différence entre la compétence de la juridiction d'instruction en matière de détention préventive et celle qui lui est conférée en cas de recours de l'étranger contre une mesure administrative de privation de liberté est grande. Dans le cadre de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, la juridiction d'instruction doit effectuer à la fois un contrôle de légalité et une appréciation sur l'opportunité: elle doit veiller tant à la légalité du mandat d'arrêt qu'à la nécessité du maintien de la détention et à l'absolue nécessité pour la sécurité publique. Jusqu'à présent, la Cour de cassation a toujours refusé de poser à la Cour constitutionnelle une question préjudicielle portant sur une possible violation du principe d'égalité. En effet, la procédure sur le recours introduit par un étranger contre une mesure administrative de privation de liberté en application de l'article 71 de la loi du 15 décembre 1980 est une procédure urgente et présentant un caractère provisoire au sens de l'article 26, § 3, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle. De plus, il ne fait aucun doute qu'un étranger privé de liberté en vue de son renvoi ne se trouve pas dans une situation comparable à celle d'un inculpé placé sous mandat d'arrêt et maintenu en détention pour des motifs de sécurité publique.”

Le procureur général ajoute que les travaux préparatoires de la loi du 15 décembre 1980 se réfèrent au principe de la séparation des pouvoirs pour justifier que la compétence des juridictions d'instruction se

bevoegdheid van de onderzoeksgerechten beperkt blijft tot een wettigheidscontrole. Hij stelt voorts: “Het is evenwel niet onlogisch dat de vreemdeling die van zijn vrijheid wordt beroofd om de loutere reden dat hij onwettig op het grondgebied verblijft, zonder dus een misdrijf te hebben gepleegd, minstens moet kunnen rekenen op eenzelfde controle door de rechter als degene die van zijn vrijheid wordt beroofd omdat er ernstige aanwijzingen bestaan van schuld aan een zwaar misdrijf en hechtenis volstrekt noodzakelijk is voor de openbare veiligheid. Dat een administratieve vrijheidsberoving conform de wet is, betekent nog niet dat die maatregel billijk en gerechtvaardigd is in het licht van de concrete omstandigheden van de zaak.”

Volgens het lid moeten die woorden in het debat weerklank vinden. Een administratieve vrijheidsberoving kan als maatregel in overeenstemming zijn met de wet zonder daarom rechtvaardig te zijn. De procureur-generaal van het Hof van Cassatie voegt eraan toe: “Een daadwerkelijk rechtsmiddel vereist dat het onderzoeksgerecht in feite en in rechte kan nagaan of de administratieve vrijheidsberoving een uiterste maatregel is die niet kan vervangen worden door een andere, afdoende maar minder dwingende maatregel. De rechterlijke macht moet de naleving van het recht op individuele vrijheid waarborgen en moet beschermen tegen willekeur en machtsmisbruik. Om die doelstelling te bereiken, dient de bevoegdheid van het onderzoeksgerecht te worden uitgebreid opdat het niet alleen de wettigheid maar ook de opportuniteit van de vrijheidsberovende maatregel kan beoordelen of, met andere woorden, ook kan nagaan of de opsluiting in verhouding staat tot het nagestreefde doel – de verwijdering – en of de maatregel billijk is in het licht van de individuele situaties. Elke persoon die van zijn vrijheid wordt beroofd – Belg of vreemdeling, schuldig of onschuldig – moet aanspraak kunnen maken op een beroep met volle rechtsmacht bij de rechterlijke macht, zodat kan worden nagegaan en beoordeeld of het absoluut noodzakelijk is de opsluiting voort te zetten. Aan het onderzoeksgerecht de bevoegdheid geven om de administratieve vrijheidsberoving ook te toetsen op haar opportuniteit, zal ertoe leiden dat de Belgische staat verplicht wordt om van de opsluiting in de praktijk een uiterste maatregel te maken.”

Als het doel van het wetsvoorstel werkelijk de openbare orde en de nationale veiligheid is, waarom wordt dan een procedure toegepast die enkel focust op de onwettigheid van het verblijf? Waarom geen daadwerkelijk rechtsmiddel invoeren waarmee die administratieve maatregelen kunnen worden getoetst, zoals de procureur-generaal bij het Hof van Cassatie vraagt?

Vervolgens komt het onderscheid tussen woonstbetreding, huiszoeking en een verholde huiszoeking aan

limite au contrôle de légalité. Il poursuit toutefois: “Il ne serait pas illogique qu’un étranger n’ayant commis aucune infraction et privé de liberté au seul motif qu’il se trouve irrégulièrement sur le territoire puisse à tout le moins bénéficier du même contrôle par le juge qu’une personne privée de liberté parce qu’il existe des indices sérieux de culpabilité du chef d’une infraction grave et que la détention est absolument nécessaire à la sécurité publique. En effet, ce n’est pas parce qu’une mesure administrative de privation de liberté est conforme à la loi qu’elle est également juste et justifiée à la lumière des circonstances concrètes de la cause.”

Ces mots doivent résonner dans le débat. Une mesure administrative de privation de liberté peut être conforme à la loi sans être nécessairement juste. Le procureur général près la Cour de cassation ajoute encore: “Un recours effectif exige que la juridiction d’instruction puisse vérifier en droit et en fait si la mesure administrative de privation de liberté est une mesure de dernier ressort qu’aucune autre mesure adéquate mais moins coercitive ne peut remplacer. Le pouvoir judiciaire doit garantir le respect du droit à la liberté individuelle et protéger contre l’arbitraire et les abus de pouvoir. Pour atteindre cet objectif, il convient d’étendre les compétences de la juridiction d’instruction pour lui permettre d’apprécier non seulement la légalité mais aussi l’opportunité de la mesure privative de liberté afin qu’elle puisse, en d’autres termes, également examiner si la détention est proportionnée par rapport à l’objectif poursuivi, à savoir l’expulsion, et si la mesure est équitable au regard des situations individuelles. Toute personne privée de liberté – belge ou étrangère, coupable ou innocente – doit pouvoir bénéficier d’un recours de pleine juridiction auprès du pouvoir judiciaire pour que l’absolue nécessité de maintenir sa détention puisse être examinée et évaluée. Donner à la juridiction d’instruction le pouvoir d’examiner également l’opportunité de la mesure administrative de privation de liberté contraindra l’État belge à considérer la détention comme une mesure de dernier ressort dans la pratique.”

Si l’objectif du projet est réellement l’ordre public et la sécurité nationale, pourquoi appliquer une procédure qui n’a d’égard qu’au caractère irrégulier du séjour? Pourquoi ne pas prévoir, comme le demande le procureur général près la Cour de cassation, un recours effectif permettant de contrôler ces mesures administratives?

La distinction entre visite domiciliaire, perquisition et perquisition déguisée constitue ensuite un point central.



bod. Is een huiszoeking een woonstbetreding? Het antwoord is ja, aangezien de Grondwet de algemene term “woonstbetreding” gebruikt. Om de regeling van de huiszoeking goed te begrijpen, moet echter een strikt onderscheid worden gemaakt tussen twee handelingen die het wetsontwerp min of meer door elkaar haspelt. Ten eerste is de in het wetsontwerp vervatte woonstbetreding gericht op een persoon en niet op een strafbaar feit. Ten tweede mag de doorzoeking van de betreden ruimte niet over het hoofd worden gezien. De ontworpen regeling staat in werkelijkheid een doorzoeking en dus een huiszoeking toe, zonder de waarborgen van het strafonderzoek. Weliswaar kan worden aangevoerd dat de doorzoeking uitsluitend gericht is op het opsporen van verblijfsdocumenten, zoals het wetsontwerp bepaalt, maar dat argument houdt geen stand. Mensen die illegaal in het land verblijven, hebben zelden geldige originele verblijfsdocumenten bij zich. Dat zal onvermijdelijk tot een doorzoeking leiden. Bovendien is niet duidelijk afgebakend hoever de doorzoeking mag gaan, noch op welke delen van de woning ze betrekking mag hebben.

De federale en de lokale politie hebben erop gewezen dat de openbare orde geen rekbaar begrip is. Indien de politie tijdens een doorzoeking naar verblijfsdocumenten op andere elementen stuit, zal zij een middel moeten vinden om daar gevolg aan te geven. Door de voorafgaande administratieve toestemming kunnen dus alle gerechtelijke beperkingen van een regulier huiszoekingsbevel worden omzeild. Dat is problematisch.

Aan de technische definitie was reeds in 2018 herinnerd tijdens de uiteenzetting van de Dienst Vreemdelingenzaken. Een woonstbetreding kan worden omschreven als een verkenning van iemands woning. Ze vangt aan zodra de controleur verder gaat dan de plaats die de bewoner heeft aangewezen om hem te ontvangen, om ruimten te onderzoeken die normaal niet bestemd zijn om bezoekers te ontvangen. Er moet tevens een onderscheid worden gemaakt tussen woonstbetreding en de eigenlijke huiszoeking. Die laatste is een dwangmaatregel waarbij de bevoegde instantie een plaats betreedt die onder de bescherming van de onschendbaarheid van de woning valt, met het oog op het opsporen van bewijsmateriaal en het in beslag nemen van stukken die als bewijs kunnen dienen van een misdaad of wanbedrijf.

Volgens de heer Denis Ducarme (MR) klopt die analyse niet. Ongeacht welke maatregel van bestuurlijke politie een burgemeester op zijn grondgebied neemt: wanneer de politie in een gebouw wapens of drugs aantreft, gaat het strafrechtelijk onderzoek onmiddellijk van start. De strafrechtelijke procedure heeft altijd voorrang. Bij het

Une perquisition est-elle une visite domiciliaire? La réponse est affirmative, puisque la Constitution parle de visite domiciliaire, qui constitue le vocable général. La maîtrise du régime des perquisitions suppose toutefois de distinguer rigoureusement deux opérations que le projet tend précisément à confondre. Premièrement, la visite domiciliaire prévue dans le projet s'intéresse à une personne, et non à un fait délictuel. Deuxièmement, il ne faut pas oublier la fouille du lieu pénétré. Le dispositif projeté autorise en réalité une fouille, et donc une perquisition, sans les garanties de l'instruction pénale. Il pourra être répété que la fouille ne concernera que la recherche de documents de séjour, comme le prévoit le projet, mais cette affirmation ne résiste pas à l'analyse. Les personnes en séjour irrégulier ont rarement des documents de séjour originaux en ordre et sur elles. Cela mènera inexorablement à une fouille. Or non seulement la fouille n'est pas précise dans son étendue, mais son périmètre est interprétable.

La police fédérale et la police locale ont précisé que l'ordre public n'est pas à géométrie variable. Si, au moment d'une fouille dite documentaire, des éléments apparaissent aux forces de police, celles-ci devront trouver un moyen de s'en saisir et de poursuivre. L'autorisation administrative préalable aura donc permis de contourner les contraintes judiciaires d'un mandat de perquisition régulier. Or cela pose problème.

La définition technique avait été rappelée lors de l'intervention de l'Office des étrangers en 2018: “La visite domiciliaire peut être définie comme l'exploration de l'habitation de quelqu'un. Elle commence quand le contrôleur va au-delà de l'endroit assigné par l'occupant à la simple rencontre pour explorer les lieux qui ne sont normalement pas destinés à recevoir les étrangers. [...] Il y a lieu également de distinguer la visite domiciliaire de la perquisition proprement dite, qui consiste en une mesure coercitive par laquelle l'autorité compétente [...] pénètre dans un endroit bénéficiant de la protection de l'inviolabilité du domicile en vue de rechercher des preuves et de saisir des pièces à conviction d'un crime ou d'un délit.”

M. Denis Ducarme (MR) estime que cette analyse n'est pas exacte. Quelle que soit la mesure de police administrative prise sur le terrain par un bourgmestre, si la police découvre dans un bâtiment des armes ou de la drogue, l'enquête pénale démarre immédiatement. Le pénal l'emporte toujours. En cas de soupçon

vermoeden van een strafrechtelijk misdrijf krijgt het onderzoek een andere wending en maakt de woonstbetreding plaats voor het strafrechtelijk onderzoek.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* verbaast zich over die verwijzing naar maatregelen van bestuurlijke politie op grond waarvan een flatgebouw of een gebouw mag worden betreden.

*De heer Denis Ducarme (MR)* noemt het voorbeeld van een gebouw dat een gevaar vormt voor de openbare veiligheid. Toen hij schepen van Openbare Werken was, is het gebeurd dat de lokale overheden een gebouw dienden te betreden om openstaande gebroken ramen te sluiten. Werden naar aanleiding daarvan drugs of wapens gevonden, dan zou de maatregel die de burgemeester in zijn hoedanigheid van bevoegde voor de bestuurlijke politie had genomen, automatisch de strafrechtelijke procedure in gang hebben gezet.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* antwoordt dat arrest nr. 148/2017 van het Grondwettelijk Hof, dat in het kader van de “Potpourri II-wet” werd gewezen, het tegenovergestelde stelt. In dat arrest oordeelt het Grondwettelijk Hof dat, gezien de ernst van de inmenging, de huiszoeking alleen in het kader van een gerechtelijk onderzoek mag worden toegelaten. In considerans B.22.4 van dat arrest wordt het volgende gesteld: “Vanwege de ernst van de erdoor teweeggebrachte inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven en de onschendbaarheid van de woning, kan de huiszoeking, in de huidige stand van de regelgeving inzake de strafrechtspleging, enkel worden toegelaten in het kader van een gerechtelijk onderzoek, waarbij de belanghebbenden beschikken over een georganiseerd recht om toegang tot het dossier en bijkomende onderzoekshandelingen te vragen en waarbij is voorzien in een toezicht door de kamer van inbeschuldigingstelling op de regelmatigheid van de procedure.”

Het Hof vervolgt: “Door de huiszoeking (...) onder het toepassingsgebied van het mini-onderzoek te brengen, zonder te voorzien in bijkomende waarborgen ter bescherming van de rechten van verdediging, doet de bestreden bepaling op discriminerende wijze afbreuk aan het recht op eerbiediging van het privéleven en aan het recht op de onschendbaarheid van de woning.”

Die rechtspraak vormt een rechtstreeks antwoord op de door de heer Ducarme geformuleerde bezwaren. Toegepast op de hier onderzochte situatie betekent een en ander dat het om een echte huiszoeking gaat – zij het zonder gerechtelijk toezicht. De procedure blijft immers

d’infraction pénale, l’enquête bascule et la mission de visite domiciliaire s’efface au profit de l’enquête pénale.

*M. Khalil Aouasti (PS)* s’étonne de cette référence à des mesures de police administrative permettant d’entrer dans un immeuble ou dans un bâtiment.

*M. Denis Ducarme (MR)* cite l’exemple d’un bâtiment qui menace la sécurité publique. Lorsqu’il était échevin des travaux, il est arrivé que les autorités locales doivent entrer dans un bâtiment pour fermer des fenêtres cassées restées ouvertes. Si, dans un tel cadre, la présence de drogue ou d’armes avait été constatée, la mesure prise par le bourgmestre en tant qu’autorité de police administrative aurait naturellement entraîné l’activation du volet pénal.

*M. Khalil Aouasti (PS)* répond que l’arrêt n° 148/2017 de la Cour constitutionnelle, rendu dans le cadre de la loi “Pot-pourri II”, dit l’inverse. Dans cet arrêt, la Cour constitutionnelle juge que, vu la gravité de l’ingérence, la perquisition ne peut être autorisée que dans le cadre d’une instruction. Le considérant B.22.4 indique: “En raison de la gravité de l’ingérence dans le droit au respect de la vie privée et de l’inviolabilité du domicile qu’elle implique, la perquisition ne peut, en l’état actuel de la réglementation en matière de procédure pénale, être autorisée que dans le cadre d’une instruction, au cours de laquelle les personnes intéressées disposent d’un droit organisé de demander un accès au dossier et des actes d’instruction supplémentaires et au cours de laquelle la chambre des mises en accusation peut exercer un contrôle quant à la régularité de la procédure.”

La Cour poursuit: “En incluant la perquisition [...] dans le champ d’application de la mini-instruction, sans prévoir des garanties supplémentaires pour protéger les droits de la défense, la disposition attaquée porte une atteinte discriminatoire au droit au respect de la vie privée et au droit à l’inviolabilité du domicile.”

Cette jurisprudence apporte une réponse directe aux objections formulées par M. Ducarme. Si l’on transpose cet enseignement à la situation examinée, il s’agit d’une véritable perquisition sans contrôle judiciaire, dès lors que la procédure reste purement administrative tout en permettant de fouiller un domicile pour trouver des

louter bestuurlijk, met evenwel de mogelijkheid om een woning te doorzoeken om documenten te vinden waarmee personen kunnen worden geïdentificeerd en hun identificatie en repatriëring kunnen worden vergemakkelijkt.

De onderzoeksrechters zelf zijn zich bewust van het risico van een doorzoeking zonder toezicht en van een verkapte huiszoeking. In hun advies, dat destijds al negatief was, stelden ze immers: “Nu de huiszoeking, zoals het Grondwettelijk Hof ons herinnert in zijn arrest van 21 december 2017, (...) één van de onderzoeks-handelingen is die de zwaarste inbreuk op het recht op respect op privéleven vormt, lijkt de maatregel beoogd in het wetsontwerp niet te beantwoorden aan de vereiste van proportionaliteit, temeer nu in het huidige Belgische recht een derde die een vreemdeling in illegaal verblijf onderdak verschaft geen misdrijf pleegt, terwijl het diens recht op privéleven is dat getroffen zal worden door de woonstbetreding.”

Ze voegden eraan toe: “(...) de toetsing door de onderzoeksrechter zal slechts marginaal zijn. Het risico bestaat dat het doorzoeken van de plaatsen op zoek naar de door het wetsontwerp beoogde identiteitsdocumenten een verkapte huiszoeking wordt waarop geen enkel gerechtelijk toezicht wordt uitgeoefend. Bijgevolg brengen de onderzoeksrechters een negatief advies uit over de mogelijkheid van een woonstbetreding zoals die waarin de wet voorziet.”

In haar advies van 11 juli 2025, voetnoot 17, beschouwt ook Myria die indringing als even ernstig als een huiszoeking, met als conclusie dat er veel strengere garanties nodig zijn: “De voorgestelde maatregel lijkt ons echter een inmenging in het recht op de eerbiediging van het privéleven en de onschendbaarheid van de woning van de geviseerde personen die even ernstig is als een huiszoeking, aangezien deze de politie toestaat een woning met gebruik van dwang binnen te gaan en deze te doorzoeken, zoals is toegestaan in het geval van een huiszoeking. De woonstbetredingen zouden dan ook met veel strengere waarborgen gepaard moeten gaan.”

Er zij aan herinnerd dat de Dienst Vreemdelingenzaken zijn maatregel met name op het Duitse recht had gebaseerd. De heer Freddy Roosemont had gewag gemaakt van een bepaling die een onderscheid maakte tussen het toezicht op de vrijheid en de doorzoeking, aangezien het Duitse recht ook in de hypothese van een doorzoeking voorzag. In een arrest van 30 september 2025, onder referentienummer 2 BvR 460/25, heeft het Duitse Grondwettelijk Hof voor een doorzoeking evenwel een heus gerechtelijk bevel opgelegd, inclusief een effectieve beroepsmogelijkheid zoals voor het huiszoekingsbevel en het aanhoudingsbevel, omdat het oordeelde dat de

documents permettant d'identifier les personnes et de faciliter leur identification certaine et leur rapatriement.

Les juges d'instruction eux-mêmes ont vu le risque d'une fouille incontrôlée et d'une perquisition déguisée. Dans leur avis, qui les avait déjà conduits à émettre un avis défavorable à l'époque, ils indiquaient: “Étant donné que la perquisition est l'une des mesures les plus attentatoires au respect de la vie privée, comme l'a encore rappelé la Cour constitutionnelle dans son arrêt du 21 décembre dernier [...], il semble que la mesure envisagée dans le projet de loi ne puisse être considérée comme répondant à cette exigence de proportionnalité, d'autant qu'en droit positif belge actuel, le tiers qui héberge un étranger en séjour illégal ne commet aucun délit et que c'est son droit à la vie privée qui sera atteint par cette visite domiciliaire.”

Ils ajoutaient: “[...] le contrôle du juge d'instruction ne sera que marginal. Il y a un risque que la fouille des lieux à la recherche de documents d'identité visés par le projet devienne une perquisition déguisée pour laquelle il n'y aurait aucun contrôle judiciaire. En conséquence, les juges d'instruction émettent un avis défavorable quant à la possibilité de visite domiciliaire telle que prévue par la loi.”

Myria, dans son avis du 11 juillet 2025, au marginal 17, qualifie également l'ingérence d'aussi grave qu'une perquisition et en déduit la nécessité de garanties beaucoup plus strictes: “Le dispositif en projet nous paraît pourtant constituer une ingérence aussi grave qu'une perquisition dans le droit au respect de la vie privée et de l'inviolabilité du domicile des personnes visées, puisqu'il autorise, à l'instar de ce qui est autorisé dans le cadre d'une perquisition, les services de police à pénétrer dans un domicile sous la contrainte, ainsi qu'à fouiller celui-ci. Dès lors, ces visites domiciliaires devraient être entourées de garanties beaucoup plus strictes.”

Il convient encore de rappeler que l'Office des étrangers avait notamment fondé sa mesure sur le droit allemand. Freddy Roosemont avait évoqué une disposition faisant une distinction entre, d'une part, le contrôle de la liberté et, d'autre part, la fouille, dès lors que le droit allemand prévoyait aussi l'hypothèse d'une fouille. Or, dans un arrêt du 30 septembre 2025, la Cour constitutionnelle allemande, sous la référence 2 BvR 460/25, a imposé un véritable mandat judiciaire de fouille avec un recours effectif lié à ce mandat, à l'instar de ce qui existe pour le mandat de perquisition et le mandat d'arrêt, en considérant que la mesure violait l'article 13 de la Loi

maatregel in strijd was met artikel 13 van de Duitse grondwet, waarin de onschendbaarheid van de woning is vastgelegd.

Vervolgens moet worden verduidelijkt wat onder een administratieve huiszoeking wordt verstaan. In verschillende arresten van het Grondwettelijk Hof worden de strenge voorwaarden vastgelegd waaronder een administratieve woonstbetreding de grondwettigheidstoets kan doorstaan: de arresten nrs. 102/2019, 60/2021, 90/2023 en 91/2023. Die arresten geven aan dat de voor vreemdelingen geldende regeling buitensporig is.

Arrest nr. 102/2019 van 27 juni 2019, dat wordt overgenomen in arrest nr. 91/2023, stelt de grenzen vast die van toepassing zijn op de sociaal inspecteurs. In considerans B.7.1 staat: “In tegenstelling tot de officieren van gerechtelijke politie die een huiszoeking in het kader van een gerechtelijk onderzoek uitvoeren, worden de sociaal inspecteurs door het Sociaal Strafwetboek niet ertoe gemachtigd [...] de plaatsen binnen te gaan die zij willen visiteren indien de eigenaar of de bewoner afwezig is of hun de toegang ertoe weigert. Zij mogen niet fouilleren of geen gesloten kasten openen.”

In arrest nr. 60/2021 van 22 april 2021, dat eveneens is overgenomen in arrest nr. 91/2023, wordt in considerans B.12.4 het volgende gepreciseerd: “Het Hof had de grondwettigheid van de regeling van het voormalige artikel D.145 van het Milieuwetboek slechts aanvaard op voorwaarde dat de waarborgen [...] in acht werden genomen. [...] [D]e [...] bepalingen [laten] evenwel niet toe dat de bevoegde personeelsleden zich met geweld of dwang toegang tot een woning verschaffen wanneer de verplichte medewerking niet wordt verleend, noch dat zij de inzage van documenten of het openen van gesloten kasten of kluizen afdwingen indien de eigenaar of bewoner zich daartegen verzet.”

Toen de Waalse wetgever vervolgens dat voorbehoud teniet trachtte te doen door het gebruik van geweld toe te staan, reageerde het Grondwettelijk Hof daarop in de arresten nrs. 90/2023 en 91/2023 van 8 juni 2023. Zo staat in considerans B.14.2 het volgende te lezen: “Uit de [...] parlementaire voorbereiding blijkt dat de decreetgever, door een derde lid toe te voegen aan de artikelen D.161 en D.171 van het Milieuwetboek, het interpretatievoorbehoud dat door het Hof in zijn voormelde arrest nr. 60/2021 is geformuleerd, zijn werking heeft willen ontnemen door aan de vaststellende beambte de bevoegdheid toe te kennen om het optreden van de openbare macht te vorderen om de toegang tot de woning af te dwingen, in geval van weigering maar ook

fondamentale allemande, qui consacre l’inviolabilité du domicile.

Il faut ensuite clarifier ce que l’on appelle les perquisitions administratives. Plusieurs arrêts de la Cour constitutionnelle fixent les conditions strictes auxquelles une visite domiciliaire administrative peut survivre au contrôle de constitutionnalité: les arrêts n° 102/2019, n° 60/2021, n° 90/2023 et n° 91/2023. Ces arrêts indiquent que le dispositif prévu pour les étrangers est excessif.

L’arrêt n° 102/2019 du 27 juin 2019, repris dans l’arrêt n° 91/2023, pose les bornes applicables aux inspecteurs sociaux. Le considérant B.7.1 énonce: “Contrairement aux officiers de police judiciaire effectuant une perquisition dans le cadre d’une instruction judiciaire, les inspecteurs sociaux ne sont pas autorisés par le Code pénal social à pénétrer dans les lieux qu’ils entendent visiter si le propriétaire ou l’occupant est absent ou en refuse l’accès, et [...] ils ne peuvent pas procéder à des fouilles ni ouvrir des armoires fermées.”

L’arrêt n° 60/2021 du 22 avril 2021, également repris dans l’arrêt n° 91/2023, précise dans son considérant B.12.4: “La Cour n’avait admis la constitutionnalité du régime de l’ancien article D.145 du Code de l’environnement qu’à la condition que les garanties [...] soient respectées, notamment celles que les dispositions [...] ne permettent pas aux agents compétents d’accéder par la force ou par la contrainte à une habitation si la coopération obligatoire n’est pas accordée, ni d’exiger la consultation des documents ou d’ouvrir des armoires ou des coffres fermés si le propriétaire ou l’occupant s’y oppose.”

Lorsque le législateur wallon a ensuite tenté de neutraliser cette réserve en autorisant le recours à la force, la Cour constitutionnelle a répondu dans les arrêts n° 90/2023 et n° 91/2023 du 8 juin 2023. Le considérant B.14.2 indique: “Il ressort des travaux préparatoires [...] qu’en ajoutant un alinéa 3 aux articles D.161 et D.171 du Code de l’environnement, le législateur décrétal a voulu priver d’effet la réserve d’interprétation formulée par la Cour dans son arrêt n° 60/2021, précité, en octroyant à l’agent constatateur le pouvoir de requérir la force publique pour forcer l’accès au domicile, en cas de refus mais aussi en cas d’absence de la personne, et en autorisant, le cas échéant, le recours aux services d’un serrurier. Ce faisant, le législateur décrétal a conféré aux



bij afwezigheid van de persoon, en door, zo nodig, toe te staan dat er een beroep wordt gedaan op de diensten van een slotenmaker. Zodoende heeft de decreetgever aan de vaststellende beambten bevoegdheden verleend tot inmenging in de woonplaats die dermate ernstig zijn [...].”

Die passage doet uiteraard denken aan bepaalde elementen van voorliggend wetsontwerp. Professor Pâques merkt in zijn analyse van deze arresten op dat het Hof niet kan instemmen met de aanhangigmaking van de zaak bij de voorzitter op eenzijdig verzoek van de overheid, aangezien dat in strijd wordt geacht met het beginsel van hoor en wederhoor: “[...] het Hof verwierpt het beginsel van een verwijzing naar de voorzitter op eenzijdig verzoek van de overheid, aangezien het van oordeel is dat die werkwijze, in de beschreven context, een buitensporige inbreuk zou vormen op het beginsel van hoor en wederhoor en op de onschendbaarheid van de woning. De beperkingen op het beginsel van hoor en wederhoor die het Hof om redenen van doelmatigheid had toegestaan in het geval van administratieve huiszoekingen, zijn hier niet gerechtvaardigd.”

De Raad van State heeft in zijn advies nr. 68.144 van 16 november 2020, dat door Myria in zijn advies onder randnummer 37 is overgenomen, benadrukt dat de vergelijking met het Sociaal Strafwetboek niet volstaat om de voor vreemdelingen geldende regeling te rechtvaardigen, aangezien die aanzienlijk ruimere bevoegdheden toekent: “Vooreerst dient er te worden vastgesteld dat het wetsvoorstel ruimere bevoegdheden verleent aan de politiebeambten dan artikel 24 van het Sociaal Strafwetboek aan de sociaal inspecteurs, en dat de regeling inzake woonstbetredingen die daarbij ingesteld wordt tot een beduidend ernstigere inmenging leidt in het recht van de betrokken personen dan die (...) die teweeg gebracht wordt door de tenuitvoerlegging van die bepaling van het Sociaal Strafwetboek. Bijgevolg zou de vaststelling van grondwettelijkheid waartoe het Hof in verband met de laatste bepaling komt, niet zonder meer getransponeerd kunnen worden naar het voorliggende voorstel.”

De Raad van State, zoals geciteerd door Myria, is dus van mening dat het arrest van het Grondwettelijk Hof inzake de sociaal inspecteurs niet zomaar op dit wetsontwerp kan worden toegepast. Het wetsontwerp gaat te ver en geeft politieagenten buitensporige bevoegdheden.

Niet alleen in de interne rechtspraak heerst bezorgdheid over die misstanden en al evenmin geeft die rechtspraak als enige de contouren aan van de waarborgen, de grenzen, de toetsing van de wettigheid, de toetsing van de opportuniteit en de mogelijkheden die een rechtsstaat al dan niet biedt.

agents constatateurs des pouvoirs d'ingérence dans le domicile qui sont d'une telle gravité [...].”

Ce passage rappelle évidemment certains éléments du projet actuel. Michel Paques relève, dans son analyse de ces arrêts, que la Cour refuse la saisine du président par requête unilatérale de l'administration, jugée contraire au principe du contradictoire: “[...] la Cour refusera le principe d'une saisine du président par requête unilatérale de l'administration, considérant que ce mode d'action porterait, dans le contexte décrit, une atteinte excessive au principe du contradictoire et à l'inviolabilité du domicile. Les limitations au principe du contradictoire que la Cour avait admises dans le cas de perquisitions administratives pour des raisons d'efficacité ne sont pas justifiées ici.”

Le Conseil d'État a, dans son avis n° 68.144 du 16 novembre 2020, repris par Myria dans son avis au marginal 37, souligné que la comparaison avec le Code pénal social ne permet pas de sauver le dispositif applicable aux étrangers, car celui-ci octroie des pouvoirs significativement plus étendus: “Force est tout d'abord de constater que la proposition de loi octroie des pouvoirs plus étendus aux fonctionnaires de police que ne le fait l'article 24 du Code pénal social aux inspecteurs sociaux, et que le dispositif de visite domiciliaire qu'elle met en place aboutit à une ingérence dans le droit des personnes concernées significativement plus grave que celle [...] qu'occasionne la mise en œuvre de cette disposition du Code pénal social. Dès lors, le constat de constitutionnalité auquel parvient la Cour à propos de cette dernière disposition ne saurait sans plus être transposé à la proposition à l'examen.”

Le Conseil d'État, repris par Myria, considère donc que l'arrêt de la Cour constitutionnelle relatif aux inspecteurs sociaux ne peut pas simplement être transposé au présent projet. Le projet va trop loin et donne des compétences excessives aux agents de police.

La jurisprudence interne n'est pas la seule à s'inquiéter de ces dérives ni à définir les garde-fous, les limites, le contrôle de légalité, le contrôle d'opportunité et ce qu'il est possible ou non de faire dans un État de droit.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft op 8 maart 2022 het arrest *Sabani/België* gewezen. Dat arrest is van cruciaal belang voor de onschendbaarheid van de woning. Samen met de eerder aangehaalde arresten van het Grondwettelijk Hof behoort het tot de belangrijkste en makkelijkst naar de vreemdelingenwetgeving transposeerbare jurisprudentiële referenties ter zake, precies doordat het een veroordeling inhoudt van de praktijk die erin bestaat zonder wettelijke grondslag en met het oog op de tenuitvoerlegging van een verwijderingsmaatregel personen in hun woonst te arresteren.

De zaak betrof een betwiste bestuurlijke inmenging. Mevrouw Sabani, een ingezetene van Marokkaanse afkomst, was er getuige van hoe de politie zich toegang verschaftte tot haar woning, teneinde een bevel jegens een derde om het grondgebied te verlaten ten uitvoer te leggen. De tussenkomst van de politie steunde op de wet op het politieambt, wat interessant is aangezien de federale politie en de lokale politie tijdens de hoorzittingen voor het begrip “openbare orde” hebben verwezen naar de wet op het politieambt en de Nieuwe Gemeentewet. Het geschil ging in wezen om de onevenredigheid van de inmenging.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens diende te bepalen of de Belgische wetgeving en de wijze waarop die door de nationale overheden wordt geïnterpreteerd, voldoende waarborgen boden tegen willekeur wanneer de maatregel een bestuurlijk oogmerk heeft en de verwijdering van een vreemdeling betreft. Dit wetsontwerp gaat precies over dat bestuurlijke oogmerk om iemand van het grondgebied te verwijderen.

In de samenvatting van het arrest worden drie problemen opgelijst: ten eerste, het binnentreden door de politie – zonder wettelijke grondslag of toestemming – in de woning van een vreemdeling die de deur voor hen had geopend, in het kader van de tenuitvoerlegging van een verwijderingsmaatregel; ten tweede, het feit dat het vrijwillig openen van de deur voor de politie niet gelijkstaat met het vrijwillig en geïnformeerd afstand doen van het recht op de bescherming van de woning; ten derde, het feit dat het niet noodzakelijk was de verzoekster bij haar aanhouding in aanwezigheid van haar dochter in de boeien te slaan. Het is raadzaam eraan te herinneren dat mevrouw Sabani niet degene was die diende te worden verwijderd en dat ze desondanks in de boeien werd geslagen in het bijzijn van haar dochter. Die situatie zet tevens de impact op minderjarigen en hun kwetsbaarheden in de verf.

In punt 31 van zijn arrest stelt het Hof dat de bescherming van de woning ook in het geval van een illegaal verblijf blijft gelden: “*La Cour souligne qu’en vertu des articles 1 et 8 de la Convention, le droit à la protection*

La Cour européenne des droits de l’homme a rendu, le 8 mars 2022, l’arrêt *Sabani c. Belgique*. Cet arrêt est essentiel pour la question de l’inviolabilité du domicile. Avec les arrêts de la Cour constitutionnelle cités précédemment, il constitue l’une des références jurisprudentielles les plus importantes et les plus directement transposables au contexte de la législation relative aux étrangers, car il sanctionne précisément la pratique des arrestations à domicile en vue d’exécuter une mesure d’éloignement en l’absence de base légale.

L’affaire concernait une incursion administrative contestée. Mme Sabani, ressortissante d’origine marocaine, a vu son domicile faire l’objet d’une intervention policière visant à exécuter un ordre de quitter le territoire pris à l’encontre d’un tiers. L’intervention reposait sur la loi sur la fonction de police, ce qui est intéressant dès lors que, lors des auditions, la police fédérale et la police locale ont renvoyé la notion d’ordre public à la loi sur la fonction de police et à la Nouvelle loi communale. Le cœur du litige portait sur le caractère disproportionné de l’intrusion.

La Cour européenne des droits de l’homme devait déterminer si la législation belge et son interprétation par les autorités nationales offraient des garanties suffisantes contre l’arbitraire lorsque l’objectif de l’intervention est administratif et consiste en l’éloignement d’un étranger. Or cet objectif administratif d’éloignement est précisément celui du projet.

Le résumé de l’arrêt circonscrit une triple problématique: premièrement, la pénétration de la police dans le domicile, sans base légale ni consentement, d’un étranger lui ayant ouvert la porte, dans le cadre du suivi d’une mesure d’éloignement; deuxièmement, le fait que l’ouverture volontaire de la porte à la police ne constitue pas une renonciation libre et éclairée au droit à la protection du domicile; troisièmement, l’absence de nécessité de l’usage de menottes sur la requérante lors de son arrestation en présence de sa fille. Il convient de rappeler que Mme Sabani n’était pas la personne devant être éloignée, mais que les menottes ont été utilisées sur elle en présence de sa fille. Cette situation éclaire également la question des mineurs et des vulnérabilités.

Au point 31 de son arrêt, la Cour affirme que la protection du domicile ne se perd pas du fait de l’irrégularité du séjour: “*La Cour souligne qu’en vertu des articles 1 et 8 de la Convention, le droit à la protection*

*du domicile bénéficie à toute personne relevant de la juridiction des États parties à la Convention. Une personne ne pourrait être privée de la jouissance de ce droit au motif qu'elle serait en situation irrégulière sur le territoire d'un État partie."*

In de punten 38 en 45 herinnert het Hof eraan dat de noodzaak van maatregelen in een democratische samenleving altijd dient te worden afgetoetst. Elke inmenging in het recht op eerbiediging van de woning, in de zin van artikel 8, moet niet alleen overeenkomstig de wet gebeuren, maar ook noodzakelijk zijn in een democratische samenleving. Op dat punt is het Hof bijzonder streng geweest voor België en heeft het een ernstige lacune in 's lands wetgeving vastgesteld. Paragraaf 38 van het arrest stelt: *"Pour que l'ingérence soit considérée comme nécessaire dans une société démocratique, elle doit répondre à un besoin social impérieux et être proportionnée au but légitime poursuivi."*

In punt 45 wordt daar het volgende aan toegevoegd: *"La législation belge en vigueur à l'époque des faits ne précisait pas avec une clarté suffisante l'étendue et les modalités d'exercice du pouvoir discrétionnaire des autorités dans le cadre d'une visite domiciliaire visant l'exécution d'une mesure d'éloignement."* In het kader van de nu lopende werkzaamheden kan die zin integraal worden overgenomen. In de huidige versie van het wetsontwerp worden de reikwijdte van de woonstbetredingen in het kader van een verwijderingsmaatregel en de wijze waarop de overheden hun discretionaire bevoegdheid ter zake uitoefenen, onvoldoende duidelijk gepreciseerd. Die onnauwkeurigheid komt vooral tot uiting in het begrip "openbare orde", in de omvang van de zoektocht en in de mogelijkheden voor daadwerkelijk toezicht en beroep.

De juridische reikwijdte van het arrest-Sabani vloeit voort uit de wil een einde te maken aan overheids-willekeur. Het Hof legt België een eis van wettelijke voorspelbaarheid op. Dat houdt voor de Belgische autoriteiten in dat zij de algemene bepalingen van de wet op het politieambt niet mogen gebruiken om de specifieke beschermingsmaatregelen die voortvloeien uit de onschendbaarheid van de woning te omzeilen. Hoewel het begrip "nationale veiligheid" nauwkeurig is gedefinieerd in de wet van 1998, verwijst het begrip "openbare orde" naar de wet op het politieambt. Een dergelijk algemeen begrip kan niet worden gebruikt om de specifieke beschermingsmaatregelen die voortvloeien uit de onschendbaarheid van de woning te omzeilen. De bescherming van de woning is niet afhankelijk van de strafrechtelijke of bestuursrechtelijke aard van de overtreding.

In punt 52 van het arrest-Sabani staat dat het ontbreken van adequate procedurele waarborgen, met name

du domicile bénéficie à toute personne relevant de la juridiction des États parties à la Convention. Une personne ne pourrait être privée de la jouissance de ce droit au motif qu'elle serait en situation irrégulière sur le territoire d'un État partie."

Aux point 38 et 45, la Cour rappelle le test de nécessité dans une société démocratique. Toute ingérence dans le droit au respect du domicile, au sens de l'article 8, doit non seulement être prévue par la loi, mais également être nécessaire dans une société démocratique. Sur ce point, la Cour s'est montrée particulièrement sévère envers la Belgique, en relevant une carence législative majeure. Le paragraphe 38 énonce: "Pour que l'ingérence soit considérée comme nécessaire dans une société démocratique, elle doit répondre à un besoin social impérieux et être proportionnée au but légitime poursuivi."

Le point 45 ajoute: "La législation belge en vigueur à l'époque des faits ne précisait pas avec une clarté suffisante l'étendue et les modalités d'exercice du pouvoir discrétionnaire des autorités dans le cadre d'une visite domiciliaire visant l'exécution d'une mesure d'éloignement." Cette phrase peut être reprise intégralement dans le cadre des travaux. La législation actuellement proposée ne précise pas avec une clarté suffisante l'étendue et les modalités d'exercice du pouvoir discrétionnaire des autorités dans le cadre d'une visite domiciliaire visant une mesure d'éloignement. Cette imprécision apparaît notamment dans la notion d'ordre public, dans le périmètre de la fouille, ainsi que dans les possibilités de contrôle et de recours effectifs.

La portée juridique de l'arrêt Sabani tient à la volonté de mettre fin à l'arbitraire administratif. La Cour impose à la Belgique une exigence de prévisibilité légale. Elle signifie aux autorités belges qu'elles ne peuvent pas utiliser les dispositions générales de la loi sur la fonction de police pour contourner les protections spécifiques dues à l'inviolabilité du domicile. Or, si la notion de sécurité nationale est précisément définie dans la loi de 1998, la notion d'ordre public renvoie à la loi sur la fonction de police. Une notion aussi générale ne peut pas servir à contourner les protections spécifiques dues à l'inviolabilité du domicile. La protection du domicile n'est pas subordonnée à la nature pénale ou administrative de l'infraction recherchée.

Le point 52 de l'arrêt Sabani énonce: "L'absence de garanties procédurales adéquates, notamment le contrôle

voldoende rechterlijke toetsing vooraf of achteraf, een effectieve controle op de evenredigheid van de inbreuk onmogelijk maakt.

Er is dus een voorafgaande rechterlijke toetsing en een toereikende controle achteraf nodig. Het Hof besloot dat er sprake was van een dubbele schending van artikel 8 wegens het ontbreken van een wettelijke grondslag en het ongerechtvaardigde gebruik van handboeien in aanwezigheid van een kind. Het Hof stelt besluitend dat de betwiste inmenging verstoken was van een rechtsgrondslag die voldeed aan de vereisten van artikel 8 van het Verdrag en derhalve niet “bij de wet voorzien” was in de zin van die bepaling, en dat er dan ook moet worden geconcludeerd dat er sprake is van een schending van artikel 8 van het Verdrag.

Het Hof voegt daaraan toe dat de regering niet heeft aangetoond dat het in de gegeven omstandigheden noodzakelijk was handboeien te gebruiken op de verzoekende partij. Daarom is er volgens het Hof dan ook sprake van een schending van artikel 8 van het Verdrag.

Het arrest-Sabani had de wetgever moeten dwingen de zaken grondig te herzien. Het Hof besloot tot een schending van artikel 8, met name omdat de inmenging niet bij de wet was voorzien en er geen daadwerkelijke rechterlijke toetsing bestond. De les zou duidelijk moeten zijn: als de overheid om administratieve redenen, met name op het gebied van migratie, een woning wil betreden, moet zij daarvoor een specifiek, strikt, concreet en evenredig wettelijk raamwerk creëren, dat gepaard gaat met een daadwerkelijke en effectieve rechterlijke toetsing. Volgens de spreker had die Europese beslissing op juridisch vlak een einde moeten maken aan een periode van intense politieke spanningen rond woonstbetredingen voor migratiedoeleinden.

Daaruit kunnen twee belangrijke lessen worden getrokken. Ten eerste beperkt het Hof zich er niet toe na te gaan of er een wet bestaat. Het gaat ook na of de wet van voldoende kwaliteit is. Een onduidelijke wet staat volgens het Europees Hof voor de Rechten van de Mens gelijk aan het ontbreken van een wet. Ten tweede is de woning een beschermde ruimte en geen instrument voor administratief beheer. Elke indringing moet worden gerechtvaardigd door een concreet en onmiddellijk risico en niet louter door de doeltreffendheid van een overheidsbeleid.

In haar advies van 11 juli 2025, voetnoot 39, verwijst Myria naar het arrest-Sabani om te waarschuwen voor bezoeken die al vanaf 5 uur 's ochtends kunnen plaatsvinden: “In de zaak-Sabani werd België door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens veroordeeld voor een woonstbetreding zonder wettelijke basis, waarbij als

judiciaire préalable ou a posteriori suffisant, empêche l'exercice d'un contrôle effectif sur la proportionnalité de l'ingérence.”

Il faut donc un contrôle judiciaire préalable et un contrôle *a posteriori* suffisant. La Cour a conclu à une double violation de l'article 8, en raison de l'absence de base légale et de l'usage injustifié de menottes en présence d'un enfant. Elle indique: “En conclusion, la Cour estime que l'ingérence litigieuse était dépourvue d'une base légale répondant aux exigences de l'article 8 de la Convention et n'était dès lors pas “prévues par la loi” au sens de cette disposition. Il y a dès lors lieu de conclure à la violation de l'article 8 de la Convention.”

Elle ajoute: “La Cour considère que la nécessité de l'usage de menottes sur la personne de la requérante dans les circonstances de l'espèce n'a pas été établie par le gouvernement. Partant, il y a également eu violation de l'article 8 de la Convention de ce chef.”

L'arrêt Sabani aurait dû contraindre le législateur à une remise en question profonde. La Cour a conclu à la violation de l'article 8, notamment parce que l'ingérence n'était pas prévue par la loi et qu'il n'existait pas de contrôle judiciaire effectif. La leçon devrait être claire: si l'État souhaite pénétrer dans un domicile pour des motifs administratifs, notamment en matière migratoire, il doit créer un cadre légal spécifique, rigoureux, concret, proportionné et assorti d'un contrôle judiciaire réel et effectif. Cette décision européenne aurait dû, pour l'intervenant, clore sur le plan juridique une période de tensions politiques intenses relatives aux visites domiciliaires à des fins migratoires.

Deux enseignements majeurs s'en dégagent. D'abord, la Cour ne se contente pas de vérifier qu'une loi existe; elle vérifie aussi que la loi présente une qualité suffisante. Une loi imprécise équivaut, aux yeux de la Cour européenne des droits de l'homme, à une absence de loi. Ensuite, le domicile est une zone protégée et non un outil de gestion administrative. Toute intrusion doit être justifiée par un risque concret et immédiat, et non par une simple logique d'efficacité d'une politique publique.

Myria, dans son avis du 11 juillet 2025, au marginal 39, mobilise l'arrêt Sabani comme avertissement à propos des visites pouvant être effectuées dès 5 heures du matin: “Notons que dans l'affaire Sabani, la Belgique a été condamnée par la Cour européenne des droits de l'homme pour une visite domiciliaire effectuée sans base



verzwarende omstandigheid werd aangevoerd dat de noodzaak van het gebruik van handboeien bij een ouder in het bijzijn van zijn of haar kind niet was aangetoond. Het huidige ontwerp staat woonstbetredingen toe vanaf 5 uur 's ochtends. Het is denkbaar dat er maximaal gebruik zal worden gemaakt van deze mogelijkheid van ochtendlijke bezoeken [...], wat bijzonder traumatiserend kan zijn [...]."

Het wetsontwerp kampt dus met een onduidelijke wet, het ontbreken van een duidelijk vastgesteld concreet en onmiddellijk risico en de afwezigheid van een effectieve, georganiseerde beroepsmogelijkheid. De kritiek betreft het misbruik van het instituut van de onderzoeksrechter, het ontbreken van procedurele waarborgen in tegenstelling tot strafrechtelijke woonstbetredingen, de sancties voor soortgelijke regelingen en de voorwaarden opgelegd door het Grondwettelijk Hof, de nationale rechtscolleges en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. De spreker besluit dat het wetsontwerp niet voldoet aan de eisen die voortvloeien uit de nationale en Europese jurisprudentie en dat het fundamentele tekortkomingen vertoont.

Dat is echter niet de enige kritiek. Het begrip "gevaar voor de openbare orde", een kernbegrip van de regeling, is vaag omschreven. Het neemt een centrale plaats in binnen het Belgische vreemdelingenrecht en wordt verschillende keren vermeld in de wet van 1980. Het concept is bepalend voor de beslissingen met de meest ingrijpende gevolgen: het bevel om het grondgebied te verlaten, de weigering of intrekking van een verblijfsvergunning, administratieve hechtenis, uitzetting of weigering van toegang aan de grens. Toch blijft het begrip opvallend slecht omschreven.

Myria heeft herhaaldelijk gewezen op het vage karakter van het begrip "openbare orde", dat de bestuurlijke autoriteit een ruime beoordelingsmarge biedt, soms ten koste van de juridische voorspelbaarheid die vereist is in elk op de rechtsstaat gebaseerd systeem. De federale politie en het OCAD hebben bevestigd dat de definitie van het begrip "openbare orde", in tegenstelling tot dat van nationale veiligheid, vaag is. De vertegenwoordigers van de federale politie en de lokale politie hebben zelf verwezen naar de wet op het politieambt, die onder meer verwijst naar de Nieuwe Gemeentewet. CIRE, dat niet is gehoord maar wel een nuttige en verhelderende nota heeft bezorgd, alsook de Liga voor Mensenrechten hebben eveneens gewezen op de uiterst brede strekking van het begrip.

In de jurisprudentie van de nationale en Europese rechtscolleges is getracht het begrip "openbare orde" gaandeweg af te bakenen aan de hand van vereisten inzake materialiteit, individualisering en

légale, en retenant comme circonstance aggravante le fait que la nécessité de l'usage de menottes sur un parent en présence de son enfant n'avait pas été démontrée. Le présent projet permet des visites domiciliaires dès 5h du matin. Il est à penser qu'il sera fait usage au maximum de cette possibilité de visites matinales [...], ce qui peut être vécu comme particulièrement traumatisant [...]."

Le projet souffre donc d'une loi imprécise, de l'absence d'un risque concret et immédiat clairement établi et de l'absence d'un recours effectif organisé. Les critiques portent sur le détournement de l'institution du juge d'instruction, l'absence de garanties procédurales contrairement aux visites domiciliaires pénales, les sanctions de dispositifs similaires et les conditions posées par la Cour constitutionnelle, les juridictions nationales et la Cour européenne des droits de l'homme. L'orateur conclut que le projet ne répond pas aux exigences dégagées par la jurisprudence nationale et européenne et qu'il présente des lacunes fondamentales.

Ces critiques ne s'arrêtent pas là. La notion de danger pour l'ordre public, notion clé du dispositif, présente des contours indéfinis. Elle occupe une place centrale dans le droit belge des étrangers et se retrouve à plusieurs endroits de la loi de 1980. Elle conditionne les décisions les plus lourdes de conséquences: l'ordre de quitter le territoire, le refus ou le retrait de séjour, la détention administrative, l'éloignement ou le refoulement. Pourtant, cette notion demeure remarquablement mal définie.

Myria a évoqué à plusieurs reprises le caractère flou de la notion d'ordre public, qui ouvre à l'autorité administrative une large marge d'appréciation, parfois au détriment de la prévisibilité juridique requise dans tout système fondé sur l'État de droit. La police fédérale et l'OCAM ont confirmé que, contrairement à la notion de sécurité nationale, la définition de l'ordre public est indéfinie. Les représentants de la police fédérale et de la police locale ont eux-mêmes renvoyé à la loi sur la fonction de police, qui renvoie notamment à la Nouvelle loi communale. Le CIRE, qui n'a pas été entendu mais a transmis une note utile et éclairante, ainsi que la Ligue des droits humains, ont également souligné le caractère extrêmement vaste de cette notion.

La jurisprudence des juridictions nationales et européennes a progressivement tenté de baliser l'ordre public en imposant des exigences de matérialité, d'individualisation et de proportionnalité. La Cour constitutionnelle, le

evenredigheid. Het Grondwettelijk Hof, de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, de Raad van State, het Hof van Cassatie en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens hebben het begrip nader uitgewerkt. Zoals het thans in het wetsontwerp is geformuleerd, blijft het echter verre van volmaakt en biedt het ruimte voor willekeur.

De wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen vormt de basis van het vreemdelingenrecht in België. Artikel 7 bepaalt dat een bevel om het grondgebied te verlaten onder meer kan worden uitgevaardigd wanneer de vreemdeling “door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden”.

Die formulering is in twee opzichten potestatief. Ten eerste gaat het om een beoordeling (“wat wordt als gevaarlijk beschouwd”) en niet om een objectief aangetoond gevaar. Ten tweede richt de formulering zich op een mogelijk risico (“te kunnen schaden”) en niet op een bewezen dreiging. Het gaat dus om wat als gevaarlijk wordt beschouwd en de openbare orde kan schaden en niet om wat gevaarlijk is en een bewezen bedreiging vormt.

Het Grondwettelijk Hof heeft erop gewezen dat die formulering op zichzelf geen rechtvaardiging kan vormen voor dwangmaatregelen zonder minimale inhoud en zonder nadere specificatie. Het wetsontwerp inzake woonstbetredingen bepaalt echter in het toekomstige artikel 74/7/1 dat een machtiging tot woonstbetreding kan worden verleend wanneer er “[...] redelijke gronden [bestaan] om aan te nemen dat de vreemdeling door zijn gedrag wordt geacht de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden”. Het gaat dus om redelijke gronden om aan te nemen dat een persoon mogelijk een gevaar voor de openbare orde vormt. De formulering kan niet vager en onduidelijker zijn. Ze is zelfs nog vager dan die van artikel 7 van de wet van 1980.

In punt 22 van haar advies stelt Myria dat die formulering tot twee keer toe verwijst naar een hypothetische aard. Het gaat dus niet om personen die zijn veroordeeld voor ernstige misdrijven of om terroristen, zoals werd beweerd. Evenmin gaat het om personen tegen wie een gerechtelijk onderzoek voor die feiten loopt, aangezien ten aanzien van hen een aanhoudingsbevel kan worden uitgevaardigd. Het gaat om personen ten aanzien van wie er redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat ze een gevaar voor de openbare orde kunnen vormen.

De rechtspraak vereist echter individueel gedrag en verworpt elk algemeen vermoeden. Het begrip “gevaar voor de openbare orde” mag niet worden verward met

Conseil du contentieux des étrangers, le Conseil d’État, la Cour de cassation et la Cour européenne des droits de l’homme ont structuré cette notion. Telle qu’elle apparaît dans le projet de loi, elle reste largement imparfaite et permet l’arbitraire.

La loi du 15 décembre 1980 relative à l’accès au territoire, au séjour, à l’établissement et à l’éloignement des étrangers constitue le socle fondamental du droit des étrangers en Belgique. Son article 7 prévoit, parmi les causes autorisant un ordre de quitter le territoire, la situation dans laquelle l’étranger, “si, par son comportement, il est considéré comme pouvant compromettre l’ordre public ou la sécurité nationale” peut faire l’objet d’un ordre de quitter le territoire.

Cette formulation est doublement potestative. D’une part, elle renvoie à une appréciation – ce qui est considéré comme dangereux – et non à un danger objectivement démontré. D’autre part, elle vise un risque éventuel – “pouvant compromettre” – et non une menace avérée. On parle donc de ce qui est considéré comme dangereux et pouvant compromettre l’ordre public, et non de ce qui est dangereux et constitue une menace avérée.

La Cour constitutionnelle a précisé que cette formulation ne peut justifier à elle seule des mesures coercitives sans un contenu minimal et sans précision. Or le projet de loi sur les visites domiciliaires prévoit, dans le futur article 74/7/1, que l’autorisation de visite pourra être délivrée lorsqu’“il existe des motifs raisonnables de croire que l’étranger qui, par son comportement, est considéré comme pouvant compromettre l’ordre public ou la sécurité nationale”. Il s’agit donc de motifs raisonnables de croire qu’une personne est considérée comme pouvant compromettre l’ordre public. Une formulation plus vague et plus floue semble impossible. Elle est même plus vague que celle de l’article 7 de la loi de 1980.

Myria, dans son avis, au marginal 22, confirme que cette formulation renvoie deux fois à un caractère hypothétique. Il ne s’agit donc pas de personnes condamnées pour des infractions graves ou de terroristes, comme cela a été affirmé. Il ne s’agit pas non plus de personnes sous le coup d’une instruction pour ces faits, dès lors que ces personnes pourraient faire l’objet d’un mandat d’arrêt. Il s’agit de personnes pour lesquelles il existe des motifs raisonnables de croire qu’elles pourraient être considérées comme pouvant compromettre l’ordre public.

La jurisprudence exige pourtant un comportement individuel et rejette toute présomption collective. La notion de danger pour l’ordre public ne peut pas être

een statistische beoordeling. Het Grondwettelijk Hof heeft geoordeeld dat een beslissing die om redenen van openbare orde wordt genomen, moet gebaseerd zijn op het individuele gedrag van de betrokkene en op een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging die een fundamenteel belang van de samenleving aantast. Die formulering – werkelijk, actueel en voldoende ernstig – vormt de drievoudige toets waaraan elke verwijderingsbeslissing op grond van de openbare orde zou moeten voldoen.

Daaruit volgt dat de loutere illegale aanwezigheid op het grondgebied nooit kan betekenen dat iemand een gevaar vormt voor de openbare orde. Ook een vroegere strafrechtelijke veroordeling volstaat op zich niet indien daaruit geen actueel, werkelijk en voldoende ernstig gevaar voor de openbare orde blijkt. Het concrete gedrag van de vreemdeling, beoordeeld op de datum van de beslissing, moet centraal staan in de analyse.

De rechtspraak en de rechtsleer hebben herhaaldelijk kritiek geformuleerd op de neiging om illegaal verblijf gelijk te stellen aan een gevaar voor de openbare orde. De wetteksten dragen ertoe bij dat die twee met elkaar worden verward, wat al werd geheld tijdens de parlementaire bespreking van de woonstbetredingen in 2018. Er werd toen op gewezen dat het wetsontwerp er uiteindelijk toe strekte iemand zonder geldige verblijfsvergunning gelijk te stellen met een misdadiger. Iemand zonder papieren wordt dus behandeld als een crimineel, terwijl die gewoon niet over de juiste papieren beschikt.

De Raad van Europa waarschuwde in zijn resolutie van mei 2015, met als opschrift *“Criminalisation of irregular migrants: a crime without a victim”* voor een obsessief streven naar veiligheid: *“Thus it is no longer a matter of punishing unlawful acts really committed by individuals, but the potential behaviour of members of outsider groups known as groups at risk.”*

Ook het Hof van Cassatie heeft het begrip “openbare orde” in het vreemdelingenrecht mee afgebakend. Het oordeelde dat de bevoegdheden van bestuurlijke politie – in dit geval de politiediensten die handelen in opdracht van de Dienst Vreemdelingenzaken – niet louter onder het mom van de openbare orde de grondwettelijke waarborgen mogen schenden. In een arrest van 17 mei 2017 oordeelde het Hof dat de doelstellingen van de artikelen 21 en 34, § 3, van de wet op het politieambt en van artikel 74/7 van de Vreemdelingenwet op zich niet volstaan om de politiediensten te machtigen een woonst te betreden.

Dat arrest is van fundamenteel belang: de openbare orde en de aanpak van illegale immigratie vormen op zich geen voldoende rechtsgrond om ernstige inmengingen

fondue dans une appréciation statistique. La Cour constitutionnelle a posé le principe selon lequel une décision fondée sur des raisons d'ordre public doit se fonder sur le comportement individuel de l'intéressé et sur une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société. Cette formulation – réelle, actuelle et suffisamment grave – constitue le triple test qui devrait s'imposer à toute décision d'éloignement motivée par l'ordre public.

Il devrait en découler que la simple présence irrégulière sur le territoire ne peut jamais signifier qu'il existe un danger pour l'ordre public. Une condamnation pénale passée ne suffit pas, à elle seule, si elle ne permet pas d'établir un risque actuel, réel et suffisamment grave pour l'ordre public. Le comportement précis de l'étranger, évalué à la date de la décision, doit se trouver au cœur de l'analyse.

La jurisprudence et la doctrine ont régulièrement dénoncé la tendance à assimiler le séjour irrégulier à un danger pour l'ordre public. Cette confusion, alimentée par les textes législatifs, a déjà été critiquée lors des débats parlementaires relatifs aux visites domiciliaires de 2018. Il avait alors été relevé que le projet de loi visait finalement à mettre sur un pied d'égalité la personne qui n'est pas porteuse d'un titre de séjour valable et l'auteur d'un crime. La personne sans papiers est ainsi traitée comme un criminel, alors qu'elle n'a simplement pas les bons papiers.

Le Conseil de l'Europe, dans sa résolution de mai 2015 intitulée *La criminalisation des migrants en situation irrégulière: un crime sans victime*, avait mis en garde contre une dérive sécuritaire: *“Il ne s'agit plus de réprimer des actes délictueux effectivement commis par des individus, mais les comportements potentiels des membres de groupes “déviant”.”*

La Cour de cassation a également contribué à baliser la notion d'ordre public en droit des étrangers. Elle a rappelé que les pouvoirs de police administrative, en l'espèce les services de police agissant sur instruction de l'Office des étrangers, ne peuvent pas, au seul nom de l'ordre public, outrepasser les garanties constitutionnelles. Dans un arrêt du 17 mai 2017, elle a estimé que la poursuite des finalités assignées aux articles 21 et 34, § 3, de la loi sur la fonction de police et à l'article 74/7 de la loi sur les étrangers ne suffit pas, à elle seule, à autoriser les services de police à exécuter une visite au domicile des personnes concernées.

Cette décision est fondamentale: l'invocation de l'ordre public et de la gestion de l'immigration irrégulière ne constitue pas une base légale suffisante pour justifier des

in de grondrechten te rechtvaardigen. De handhaving van de openbare orde moet in overeenstemming zijn met de normenhierarchie en mag de grondwettelijke waarborgen niet terzijde schuiven.

In het arrest-Sabani wordt ook ingegaan op het gevaar voor de openbare orde. Het Hof heeft erop gewezen dat een ernstige inmenging in de privésfeer niet kan worden gerechtvaardigd louter door de noodzaak om de verwijdering van een illegaal verblijvende vreemdeling te waarborgen. Artikel 27 van de wet op het politieambt, dat het betreden van een privéwoning toestaat in geval van ernstig en nakend gevaar, is alleen van toepassing bij ernstig en nakend gevaar voor rampen, onheil of schadegevallen of wanneer het leven of de lichamelijke integriteit van personen ernstig wordt bedreigd, en niet voor de uitvoering van administratieve verblijfsmaatregelen. Dat antwoord sluit direct aan op de vorige vraag van de heer Ducarme.

Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft in zijn arrest van 11 juni 2015, zaak C-554/13, verduidelijkt dat het gevaar voor de openbare orde reëel en actueel moet zijn en dat het loutere vermoeden dat iemand een strafbaar feit heeft gepleegd niet volstaat. In het wetsontwerp wordt daarover echter niets vermeld.

Het Grondwettelijk Hof heeft eindelijk een strikte rechtspraak ontwikkeld over de voorwaarden waaronder dwangmaatregelen kunnen worden gerechtvaardigd uit hoofde van de openbare orde. In zijn reeds aangehaalde arresten inzake woonstbetredingen en administratieve huiszoeken heeft het Hof erop gewezen dat de artikelen 15 en 22 van de Grondwet voorschrijven dat de inmenging met voldoende nauwkeurigheid bij de wet moet worden voorzien om de draagwijdte ervan af te bakenen, dat zij moet worden gerechtvaardigd door een dwingende maatschappelijke behoefte en dat zij in verhouding moet staan tot het nagestreefde doel.

In arrest nr. 148/2017 heeft het Hof bepalingen vernietigd die huiszoeken toestonden zonder de procedurele waarborgen van een formeel onderzoek. Het Hof heeft erop gewezen dat wegens de ernst van de inmenging de huiszoeking enkel kan worden toegelaten in het kader van een gerechtelijk onderzoek indien de belanghebbenden beschikken over een georganiseerd recht om toegang tot het dossier te vragen. Dat is hier absoluut niet het geval: er is niet voorzien in enige toegang tot het dossier.

Ten slotte bouwt Myria in zijn advies van 11 juli 2025 in randnummer 49 voort op zijn eerdere kritiek door te wijzen op het ontbreken van een definitie van de openbare orde: “Het voorontwerp biedt een ruime beoordelingsmarge aan de administratieve autoriteiten en bevat onvoldoende procedurele waarborgen. De onderzoeksrechter – als

ingérences graves dans les droits fondamentaux. L'ordre public doit s'articuler avec la hiérarchie des normes et ne peut pas balayer les protections constitutionnelles.

L'arrêt Sabani aborde également la question du danger pour l'ordre public. La Cour a rappelé qu'une ingérence grave dans la sphère privée ne peut être justifiée par la seule nécessité d'assurer l'éloignement d'un étranger en séjour irrégulier. L'article 27 de la loi sur la fonction de police, qui autorise l'entrée en lieu privé en cas de danger grave et imminent, ne peut s'appliquer qu'en cas de danger grave et imminent de calamité ou de menace pour la vie ou l'intégrité physique de personnes, et non pour l'exécution de mesures administratives de séjour. Cette réponse répond directement à l'interrogation précédente de M. Ducarme.

La Cour de justice de l'Union européenne a précisé, dans son arrêt du 11 juin 2015, C-554/13, que le danger pour l'ordre public doit être réel et actuel, et que le simple soupçon d'avoir commis une infraction ne suffit pas. Rien de tel n'est cependant précisé dans le projet de loi.

La Cour constitutionnelle a enfin développé une jurisprudence rigoureuse sur les conditions dans lesquelles des mesures coercitives peuvent être justifiées par l'ordre public. Dans ses arrêts relatifs aux visites domiciliaires et aux perquisitions administratives déjà cités, elle a rappelé que les articles 15 et 22 de la Constitution imposent que les ingérences soient prévues par la loi avec suffisamment de précision pour en délimiter la portée, qu'elles soient justifiées par un besoin social impérieux et qu'elles soient proportionnées à l'objectif poursuivi.

Dans l'arrêt n° 148/2017, la Cour a annulé des dispositions permettant des perquisitions sans les garanties procédurales d'une instruction formelle. Elle a souligné qu'en raison de la gravité de l'ingérence, une perquisition ne peut être autorisée que dans le cadre d'une instruction au cours de laquelle les personnes intéressées disposent d'un droit organisé d'accéder au dossier. Ce n'est absolument pas le cas ici: aucun accès au dossier n'est prévu.

Enfin, dans son avis du 11 juillet 2025, au marginal 49, Myria prolonge ses critiques antérieures en insistant sur l'absence de définition de l'ordre public: “L'avant-projet offre une large marge de manœuvre aux autorités administratives et ne contient pas suffisamment de garanties procédurales. À l'opposé, le juge d'instruction, – en tant



hoeder van de grondrechten – heeft daarentegen een beperkte beoordelingsmarge en beschikt niet over alle relevante elementen van het dossier. Op deze manier maakt het ontwerp gebruik van een mechanisme dat eigen is aan het strafrecht – de huiszoeking – zonder te voorzien in gelijkwaardige procedurele waarborgen.”

Die adviezen worden bevestigd door de meest recente nota van CIRÉ, waarin aan de hand van concrete voorbeelden wordt gewezen op de wisselende toepassing van het begrip “openbare orde”. Een eerste voorbeeld betreft het inroepen van de openbare orde bij werken zonder werkvergunning. Dit heeft niets te maken met het argument van verkrachters, drugshandelaren of terroristen dat wordt ingeroepen om het ontwerp te rechtvaardigen. Een tweede voorbeeld betreft slagen en verwondingen bij zelfverdediging. In het uittreksel uit de beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken staat dat gezien het gewelddadige karakter van die feiten kan worden besloten dat de betrokkene door zijn gedrag wordt beschouwd als een gevaar voor de openbare orde. Voorts stelt de beslissing dat de betrokkene niet aarzelde om de openbare orde te verstoren en dat gezien al die factoren, het belang van immigratiecontrole en de handhaving van de openbare orde, een verbod van drie jaar niet onevenredig is. Die motivering van de Dienst Vreemdelingenzaken werd echter betwist, omdat ze niet toereikend werd geacht.

Die voorbeelden over hoe de Dienst Vreemdelingenzaken het begrip “openbare orde” interpreteert, vult de heer Aouasti aan met een concrete casus uit zijn tijd als advocaat. Hij stond een persoon bij die illegaal in het land verbleef en die op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 een aanvraag voor een verblijfsvergunning om humanitaire redenen had ingediend. Als slachtoffer van een gewelddadige aanval had de persoon zich voor de correctionele rechtbank burgerlijke partij gesteld met het oog op een vergoeding voor de geleden schade. Tijdens de zitting waarin de vermoedelijke daders van de aanval werden berecht, werd het slachtoffer op verzoek van de procureur des Konings echter onmiddellijk gearresteerd, uitsluitend op grond van zijn onrechtmatig verblijf. Na een paar dagen in een gesloten centrum werd hij vervolgens alsnog vrijgelaten na verschillende procedures. Het lid vraagt zich af wat de gevolgen zijn van een dergelijke praktijk: dreigen slachtoffers van mensenhandel of gedwongen prostitutie op die manier niet te worden afgeschrikt om zich bij de rechtbank te melden? Het voorbeeld toont aan dat de toepassing van het begrip “openbare orde” effectieve procedurele waarborgen vereist, teneinde te controleren of de overheid de strikte voorwaarden naleeft die bij wet zijn vastgelegd. De overheid kan immers niet tegelijk besluitvormer, uitvoerder en toezichthouder zijn.

que garant des droits fondamentaux – a une marge de manœuvre limitée et ne dispose pas de tous les éléments pertinents du dossier.”

Ces avis sont confirmés par la dernière note écrite du CIRE, qui fait état de la volatilité de l’usage de la notion d’ordre public à travers des exemples précis. Un premier exemple concerne la mobilisation de l’ordre public pour un travail sans permis de travail. On se trouve alors très loin des violeurs, des narcotrafiquants ou des terroristes évoqués pour justifier le projet. Un second exemple concerne des coups et blessures en état de légitime défense. L’extrait de la décision de l’Office des étrangers indique: “Eu égard au caractère violent de ces faits, on peut conclure que l’intéressé, par son comportement, est considéré comme pouvant compromettre l’ordre public. L’intéressé n’a pas hésité à troubler l’ordre public. Considérant l’ensemble de ces éléments, l’intérêt du contrôle de l’immigration et la protection de l’ordre public, une interdiction de trois ans n’est pas disproportionnée.” Cette motivation de l’Office des étrangers a toutefois été contestée, car elle n’a pas été jugée adéquate.

M. Aouasti complète ces exemples relatifs à l’interprétation de la notion d’ordre public par l’Office des étrangers en évoquant un cas concret rencontré lorsqu’il exerçait la profession d’avocat. Il assistait une personne en séjour irrégulier qui avait introduit une demande d’autorisation de séjour pour raisons humanitaires sur la base de l’article 9bis de la loi du 15 décembre 1980. Victime d’une violente agression, celle-ci s’était constituée partie civile devant le tribunal correctionnel afin d’obtenir réparation de son préjudice. Lors de l’audience consacrée au jugement des auteurs présumés de l’agression, la victime a toutefois fait l’objet d’une arrestation immédiate à la demande du procureur du Roi, au seul motif de son séjour irrégulier. Quelques jours passés en centre fermé et plusieurs procédures ont ensuite été nécessaires avant sa libération. Le membre s’interroge sur les conséquences d’une telle pratique: ne risque-t-elle pas de dissuader les victimes de traite des êtres humains ou de prostitution forcée de se présenter devant les juridictions? Cet exemple démontre que l’application de la notion d’ordre public exige des garanties procédurales effectives afin de vérifier que l’administration respecte les conditions strictes fixées par la loi. L’administration ne peut être à la fois décideur, exécutant et contrôleur.

De aangehaalde jurisprudentie kan geen rechtvaardiging vormen voor een beperking van de procedurele waarborgen. Die waarborgen beschermen mensen tegen gerechtelijke dwalingen, garanderen de eerbiediging van het vermoeden van onschuld en zorgen op die manier voor de noodzakelijke temporisering alvorens zich enige aantasting van de individuele vrijheden voordoet. Hoe ingrijpender de maatregel is die in naam van de openbare orde wordt genomen, hoe strenger de procedurele waarborgen moeten zijn. De aanhouding van iemand die illegaal in het land verblijft, zijn plaatsing in een gesloten centrum en zijn uitwijzing nog voor een eindbeslissing over zijn dossier hebben definitieve en soms onomkeerbare gevolgen.

Volgens artikel 8 van het EVRM en de jurisprudentie van het Grondwettelijk Hof vereist elke inbreuk op de vrijheid een nauwkeurige, toegankelijke en voorspelbare wettelijke basis, alsook een controle door een onafhankelijk magistraat. De kwalificatie “gevaar voor de openbare orde” moet berusten op concrete, individuele en actuele feiten en tegelijk moet een doeltreffende voorziening in rechte worden gewaarborgd, zowel *a priori* via een voorafgaande machtiging als *a posteriori* via een daadwerkelijk rechtsmiddel. Het evenredigheidsbeginsel schrijft ook voor dat de maatregel die de minste inbreuk vormt, de voorkeur moet krijgen wanneer daarmee hetzelfde doel kan worden bereikt. Het wetsontwerp voldoet niet aan die vereisten.

De meerderheid rechtvaardigt de bepalingen van het wetsontwerp door te stellen dat ze uitsluitend gericht zijn op gevaarlijke personen, terwijl tegen hen al een aanhoudingsbevel of een huiszoekingsbevel kan worden uitgevaardigd. Dat invoeren van “gevaar” verhuult het werkelijke doel van het wetsontwerp, dat duidelijk wordt uit de intenties van de opstellers en de analyses ervan.

Twee aspecten zijn nog onvoldoende aan bod gekomen. Wat de verwerking van persoonsgegevens betreft, wijst de spreker op de strenge adviezen van de GBA en vindt hij dat het niet volstaat een toekomstig wetsontwerp aan te kondigen zonder eerst de vereiste waarborgen in acht te nemen. Het recht op de eerbiediging van het privéleven vormt, net als de onschendbaarheid van de woning, het gezinsleven en het recht op een doeltreffend rechtsmiddel, een kernbeginsel van de rechtsstaat. Het lid weigert dan ook een blanco cheque uit te schrijven voor een regeling die geen preciseringen bevat over welke gegevens worden verzameld – of het nu gaat om gegevens van illegaal verblijvende personen dan wel van derden die onderdak bieden – of over hoe die worden verwerkt, bewaard en geraadpleegd.

Het tweede aspect betreft de kwetsbare personen, in het bijzonder de minderjarigen, ongeacht of zij bij de

La jurisprudence citée ne permet pas de justifier une réduction des garanties procédurales. Celles-ci protègent les personnes contre les erreurs judiciaires et garantissent le respect de la présomption d'innocence. Ainsi, elles constituent la temporisation nécessaire avant toute atteinte aux libertés individuelles. Plus la mesure prise au nom de l'ordre public est grave, plus les garanties procédurales doivent être élevées. Or, l'arrestation d'une personne en séjour irrégulier, son placement en centre fermé et son éloignement avant qu'il soit statué définitivement sur son dossier produisent des effets définitifs et parfois irréversibles.

Selon l'article 8 de la CEDH et la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, toute atteinte à la liberté suppose une base légale précise, accessible et prévisible ainsi qu'un contrôle par un magistrat indépendant. La qualification de danger pour l'ordre public doit reposer sur des éléments concrets, individualisés et actuels, tandis qu'un recours juridictionnel effectif doit être garanti, tant *a priori* par le biais d'une autorisation préalable qu'*a posteriori* par le biais d'un recours effectif. Le principe de proportionnalité impose également de privilégier la mesure la moins attentatoire lorsqu'elle permet d'atteindre le même objectif. Le projet ne répond pas à ces exigences.

La majorité justifie les dispositions du projet de loi en affirmant qu'elles visent uniquement des personnes dangereuses, alors que celles-ci peuvent déjà faire l'objet d'un mandat d'arrêt ou d'un mandat de perquisition. Cette invocation du danger occulte la véritable finalité du projet, telle qu'elle ressort des intentions de ses auteurs et des analyses qui en ont été faites.

Deux aspects demeurent encore insuffisamment traités. Concernant le traitement des données à caractère personnel, l'intervenant relève la sévérité des avis rendus par l'APD et considère qu'il ne suffit pas d'annoncer un futur projet de loi sans satisfaire préalablement aux garanties requises. Le droit au respect de la vie privée, au même titre que l'inviolabilité du domicile, la vie familiale et le droit à un recours effectif, constitue un principe fondamental de l'État de droit. Le membre refuse dès lors de donner un blanc-seing à un dispositif qui ne précise ni les données collectées, qu'il s'agisse de celles des personnes en séjour irrégulier ou des tiers hébergeurs, ni les modalités de leur traitement, de leur conservation et de leur accès.

Le second aspect concerne les personnes vulnérables, en particulier les mineurs, qu'ils soient présents lors des

interventies aanwezig zijn dan wel familie zijn van de aangehoudene. In dat verband verwijst de spreker naar een recente uitspraak in de Verenigde Staten over de arrestatie van een vader en zijn vijfjarig kind. Hoewel die jurisprudentie niet rechtstreeks transposeerbaar is, kan men er niet omheen dat de aangevoerde beginselen, met name de scheiding der machten, eveneens hun grondslag vinden in het Europees recht.

De Amerikaanse rechter herinnerde in zijn uitspraak aan het beginsel *habeas corpus*, op basis waarvan de overheid de hechtenis moet rechtvaardigen dan wel de betrokkene in vrijheid moet stellen. Het lid heeft de indruk dat dit wetsontwerp aan dat beginsel voorbijgaat.

Volgens de magistratuur vallen uit dat beginsel twee gevolgen af te leiden. Ten eerste moet iedereen, ook personen in illegaal verblijf, aanspraak kunnen maken op daadwerkelijke procedurele waarborgen. Door de toepassing van het recht om te zetten in een bestuurlijk mechanisme waarbij individuen tot statistieken worden gereduceerd, wordt aan die vereiste verzaakt.

Het tweede gevolg van dat beginsel is dat een hechtenis, die voor een volwassene misschien nog te begrijpen is, alle evenredigheid ontbeert wanneer ze een kind van vijf jaar betreft. Het baart de heer Aouasti dan ook zorgen dat men op den duur een debat zou gaan houden over de detentie van kinderen. De regering overweegt immers een herziening van de wetgeving die dat verbiedt. Komt daar nog bij dat de wet van 16 juni 2026 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van het Migratie- en asielpact van de Europese Unie, in het kader van de screening nu reeds nieuwe detentiescenario's voor gezinnen invoert.

De gevolgen die de magistratuur uit een en ander trekt, kunnen in verband worden gebracht met het vierde amendement van de Amerikaanse grondwet. Ze haken eveneens aan bij een in het Europees recht verankerd beginsel dat stelt dat elke aantasting van de vrijheid voldoende onderbouwd moet zijn en vooraf door een onafhankelijke magistratuur moet worden getoetst.

De heer Aouasti concludeert dat het ontwerp niet wezenlijk verschilt van dat uit 2018. In zijn ogen streeft het dezelfde doelstelling na, maar dan in een andere vorm. Het is niet gericht op het bestrijden van de criminaliteit, maar beoogt een uitbreiding van de woonstbetredingen in het kader van het bestuurlijk beheer van wie illegaal in het land verblijft. Volgens hem staat het argument van de nationale veiligheid en van de openbare orde elk inhoudelijk debat in de weg, terwijl alles in wezen

interventions ou membres de la famille de la personne arrêtée. À cet égard, l'intervenant évoque une récente décision rendue aux États-Unis concernant l'arrestation d'un père et de son enfant de cinq ans. Sans transposer directement cette jurisprudence, il souligne que les principes invoqués, notamment la séparation des pouvoirs, trouvent également leur fondement en droit européen.

Le magistrat américain a rappelé dans sa décision le principe de l'*habeas corpus*, selon lequel l'administration doit justifier la détention ou remettre la personne en liberté. Le membre estime que ce principe semble avoir été perdu de vue dans le présent projet de loi.

Le magistrat déduit deux conséquences de ce principe. Premièrement, toute personne, y compris en séjour irrégulier, doit bénéficier de garanties procédurales effectives. Transformer l'application du droit en mécanique administrative, où les individus deviennent des statistiques, méconnaît cette exigence.

Deuxièmement, à supposer même qu'une détention puisse se concevoir pour un adulte, elle perd toute proportion lorsqu'elle s'exerce sur un enfant de cinq ans. Le membre s'inquiète dès lors du débat qui pourrait s'ouvrir à terme sur la détention des enfants, alors que le gouvernement prévoit d'évaluer la législation qui l'interdit et que la loi du 16 juin 2026 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de la mise en œuvre du Pacte sur la migration et l'asile de l'Union européenne introduit d'ores et déjà de nouvelles hypothèses de détention des familles dans le cadre du *screening*.

Les conséquences tirées par le magistrat renvoient au quatrième amendement de la Constitution américaine. Elles rejoignent également un principe consacré en droit européen, selon lequel toute atteinte à la liberté doit reposer sur une cause suffisamment établie et être soumise au contrôle préalable d'un magistrat indépendant.

M. Aouasti conclut que le projet ne diffère pas fondamentalement de celui discuté en 2018. À ses yeux, il poursuit le même objectif sous une autre forme. Il ne vise pas la lutte contre la délinquance, mais l'extension des visites domiciliaires dans le cadre de la gestion administrative des personnes en séjour irrégulier. Il considère que l'argument de la sécurité nationale et de l'ordre public fait obstacle à tout débat de fond, alors que son véritable objectif est ce "premier pas" évoqué

draait rond die “eerste stap” waarnaar zowel de directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken als de heer Bossuyt hebben verwezen.

De heer Aouasti wijst erop dat de politieke context sinds 2018 ingrijpend is veranderd door onder andere het succes van extreemrechts en de toenemende nadruk op “crimmigratie”, waardoor immigratie en criminaliteit almaar meer met elkaar in verband worden gebracht. Die evolutie houdt een negatieve perceptie van migranten in stand en wordt aangegrepen als verantwoording voor steeds strengere maatregelen jegens hen. Daarbij wordt voorbijgegaan aan het feit dat duizenden migranten vreedzaam op ons grondgebied leven. Eveneens aan een evolutie onderhevig is het beeld dat men zich geleidelijk vormt van de ander, van de migrerende vreemdeling, hoewel er nog steeds geen veilig migratiekanaal bestaat en de asielaanvragen in België moeten worden ingediend. De spreker hekelt voorts de banalisering van bepaalde uitingen van haat, vooral bij openbare stellingnames in verscheidene democratische fora, waaronder het Europees Parlement.

Tegen die achtergrond is er nog meer reden tot ongerustheid over het wetsontwerp, dat de rol van de onderzoeksrechter wijzigt en inzake de onschendbaarheid van de woning vrij spel geeft aan de uitvoerende macht. Onder het mom van doelmatigheid draagt het wetsontwerp het toezicht op de maatregelen die in naam van de openbare orde en de nationale veiligheid worden genomen, over aan de uitvoerende macht. Die maatregelen zullen worden genomen zonder voldoende procedurele waarborgen en zonder een daadwerkelijke beroepsmogelijkheid. Meer nog dan de onschendbaarheid van de woning, de individuele vrijheid en het recht op beroep zet de tekst van het wetsontwerp volgens de spreker het beginsel van de scheiding der machten op de helling.

*De heer Denis Ducarme (MR)* plaatst vraagtekens bij het verband dat de heer Aouasti legt tussen het wetsontwerp, de opkomst van extreemrechts en een vermeende golf van haat. Hij herinnert eraan dat de meerderheid gehecht blijft aan de naleving van de Conventie van Genève en dat de maatregelen uitsluitend gericht zijn op personen die een ernstige en actuele bedreiging vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Hij hoopt dat het lid de meerderheid niet op één lijn wilde stellen met extremistische stromingen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* houdt vol dat de politieke context anders is dan in 2018 en dat evoluties die toen ondenkbaar leken, intussen wel worden overwogen. Hij weigert het debat te reduceren tot een karikaturale tegenstelling en richt zich opnieuw op de principes die op het spel staan: de scheiding der machten, het recht

tant par le directeur général de l’Office des étrangers que par M. Bossuyt.

Le membre relève que le contexte politique a profondément évolué depuis 2018, avec la montée de l’extrême droite et l’accentuation du phénomène de “crimmigration”, qui contribue à associer davantage immigration et criminalité. Cette évolution nourrit une perception négative des personnes migrantes et justifie des mesures toujours plus restrictives à leur égard, sans tenir compte des milliers de personnes qui vivent paisiblement sur le territoire. Ce qui a également changé, c’est la perception progressive de l’autre, de l’étranger migrant, alors qu’il n’existe toujours pas de canal sûr de migration et que les demandes d’asile doivent être introduites en Belgique. L’intervenant dénonce aussi la banalisation de certains discours de haine, illustrée notamment par des prises de position publiques dans plusieurs enceintes démocratiques, dont le Parlement européen.

Ce contexte renforce les inquiétudes liées au projet de loi, qui modifie le rôle du juge d’instruction et qui confie à l’exécutif les pleins pouvoirs en matière d’inviolabilité du domicile. Il cède à cet exécutif, sous couvert d’efficacité, le contrôle des mesures prises au nom de l’ordre public et de la sécurité nationale. Ces mesures seront prises sans prévoir de garanties procédurales suffisantes ni de recours effectif. Ainsi, au-delà de l’inviolabilité du domicile, de la liberté individuelle et du droit au recours, l’intervenant estime que le texte remet en cause le principe de la séparation des pouvoirs.

*M. Denis Ducarme (MR)* s’interroge sur le lien établi par M. Aouasti entre le projet de loi, la montée de l’extrême droite et un prétendu déferlement de haine. Il rappelle que la majorité demeure attachée au respect de la Convention de Genève et souligne que les mesures visent exclusivement les personnes représentant une menace grave et actuelle pour l’ordre public ou la sécurité nationale. Il espère que les propos du membre ne visent pas à assimiler la majorité à des courants extrémistes.

*M. Khalil Aouasti (PS)* maintient que le contexte politique n’est plus celui de 2018 et que certaines évolutions, autrefois impensables, sont désormais envisagées. Il refuse de réduire le débat à une opposition caricaturale et recentre son intervention sur les principes fondamentaux en cause: la séparation des pouvoirs, le droit à un



op daadwerkelijke rechtsmiddelen, de onschendbaarheid van de woning, het recht op vrijheid en de menselijke waardigheid.

Het lid noemt het wetsontwerp een fundamentele vergissing, omdat het afbreuk doet aan de scheiding der machten. De heer Aouasti verwijst naar de eerder aangehaalde recente Amerikaanse rechtspraak, waarin een rechter oordeelde dat administratieve bevelen die de uitvoerende macht in het eigen voordeel uitvaardigt, niet voldoen aan de “*probable cause*” en meer weg hebben van de vos die op de kippen moet passen. Het Europees recht berust op vergelijkbare beginselen. Artikel 5 van het EVRM stelt elke vrijheidsberoving met het oog op verwijdering immers afhankelijk van een daadwerkelijk rechterlijk toezicht.

De spreker betreurt dan ook dat de meerderheid de tekst snel wil aannemen zonder op de inhoudelijke kritiek in te gaan en het zo nodig wil houden op slechts geringe aanpassingen. Hij meent dat verschillende bepalingen aanleiding zullen geven tot beroepen, onder meer voor het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, dat de detentie van iedere persoon – in het bijzonder van een kind – onderwerpt aan strikte vereisten: noodzakelijkheid, subsidiariteit en inachtneming van het hoger belang van het kind. Vrijheidsberoving mag slechts een ultimatum remedium zijn. Bovendien houdt het beginsel van de scheiding der machten in dat de uitvoerende macht een vrijheidsberovende maatregel niet op haar eentje mag nemen, uitvoeren en controleren, zeker niet als die een interventie in iemands woonst inhoudt.

De heer Aouasti maakt zich geen illusies over de uitkomst van de stemming over het wetsontwerp. Hij blijft echter vertrouwen hebben in de burgers, de verenigingen en de instellingen die de democratische beginselen en de grondrechten blijven verdedigen. Zo heeft het Duitse Grondwettelijk Hof de grondrechten beschermd door een vergelijkbare regeling te vernietigen, blijft in de Verenigde Staten de scheiding der machten een essentieel democratisch beginsel en werd in Frankrijk het grondwettelijk beginsel van broederschap opnieuw bevestigd, ondanks de opkomst van extreemrechts. Het lid verwijst tot slot naar Alexandre Grothendieck, een Franse burger die in 1978 werd vervolgd omdat hij een Japanse vriend onderdak had geboden en verklaarde dat geen enkele wettelijke bepaling hem ervan had kunnen weerhouden te handelen overeenkomstig zijn overtuiging.

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) herinnert eraan dat het eerdere wetsontwerp over woonstbetredingen (DOC 54 2798/001) in 2018 werd afgevoerd onder druk van een brede maatschappelijke mobilisatie. Ook vandaag blijft het maatschappelijke verzet aanzienlijk, zowel op straat, in gemeenteraden, als in verschillende

recours effectif, l’inviolabilité du domicile, le droit à la liberté et la dignité humaine.

Le membre estime que le projet constitue une erreur majeure dès lors qu’il porte atteinte à la séparation des pouvoirs. M. Aouasti rappelle la récente jurisprudence américaine déjà évoquée, dans laquelle le juge a estimé que les mandats administratifs émis par l’exécutif à son propre profit ne passent pas l’épreuve de la probable cause et y a vu “le renard chargé de garder le poulailler”. Le membre souligne que le droit européen repose sur des principes similaires. L’article 5 de la CEDH subordonne toute privation de liberté aux fins d’éloignement à un contrôle juridictionnel effectif.

L’intervenant regrette dès lors que la majorité privilégie une adoption rapide du texte sans répondre aux critiques de fond et en limitant les adaptations éventuelles à des modifications marginales. Il estime que plusieurs dispositions donneront lieu à des recours, notamment devant la Cour européenne des droits de l’homme, qui soumet la détention de toute personne et singulièrement des enfants, à des exigences strictes de nécessité, de subsidiarité et de respect de l’intérêt supérieur de l’enfant. La rétention ne peut constituer qu’une mesure de dernier ressort. En outre, le principe de séparation des pouvoirs implique que l’exécutif ne peut décider, exécuter et contrôler seul une mesure de privation de liberté, en particulier lorsqu’elle implique une intervention au domicile des personnes.

M. Aouasti indique avoir peu de doutes quant à l’issue du vote sur ce projet de loi. Il conserve toutefois sa confiance dans les citoyens, les associations et les institutions qui continuent de défendre les principes démocratiques et les droits fondamentaux. Ainsi, en Allemagne, la Cour constitutionnelle a protégé les droits fondamentaux en annulant un dispositif similaire, aux États-Unis, la séparation des pouvoirs demeure un principe démocratique essentiel et en France, le principe constitutionnel de fraternité a été réaffirmé malgré un contexte marqué par la montée de l’extrême droite. Le membre conclut son intervention en citant le citoyen français Alexandre Grothendieck, poursuivi en 1978 pour avoir hébergé un ami japonais, qui a souligné qu’aucun texte ne l’aurait empêché d’agir conformément à ses convictions.

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) rappelle que le précédent projet de loi sur les visites domiciliaires (DOC 54 2798/001) avait été abandonné en 2018 sous la pression d’une large mobilisation sociale. Aujourd’hui, la résistance sociale demeure importante, tant dans la rue et au sein des conseils communaux que dans diverses

parlementaire assemblees, en in het bijzonder in de hoorzittingen die in deze commissie gehouden werden. Die hoorzittingen hebben een degelijke basis geboden om het wetsvoorstel grondig te beoordelen.

Vooreerst verwerpt het lid de voorstelling van mensen zonder wettig verblijf als criminelen. Dat beeld werd geschetst in tussenkomsten van bepaalde commissieleden, maar ook in de memorie van toelichting en in de inleidende uiteenzetting van de minister. Een verblijfsstatus mag echter niemand herleiden tot een crimineel. Hij laakt dan ook het feit dat het toepassingsgebied van het wetsontwerp niet duidelijk omschreven wordt in het beschikkend gedeelte van het wetsontwerp. Vooral de onduidelijke invulling van het begrip “gevaar voor de openbare orde” roept ernstige bezorgdheid op. Zo vreesden verschillende gehoorde deskundigen dat het toepassingsgebied van de regeling zonder strikte afbakening veel ruimer zal uitvallen dan de memorie van toelichting laat uitschijnen. Daardoor zouden niet alleen personen die een ernstige bedreiging vormen, maar ook mensen zonder wettig verblijf die geen gevaar vormen, onder de regeling kunnen vallen. Hoe ruimer een begrip is omschreven, hoe meer de toepassing echter afhangt van administratieve interpretaties.

De heer Ribauda benadrukt dat het ontbreken van een verblijfsrecht iemand niet tot een crimineel maakt en op zich geen rechtvaardiging vormt om een woning te betreden. De onschendbaarheid van de woning en de bescherming door het EVRM gelden voor iedereen, ongeacht de verblijfsstatus. Hoewel de meerderheid het wetsvoorstel motiveert vanuit veiligheidsoverwegingen, blijkt uit de hoorzittingen dat het in werkelijkheid gaat om mensen die om uiteenlopende redenen naar België zijn gekomen, zoals werk, bescherming tegen geweld of gezinshereniging.

*De heer Denis Ducarme (MR)* stelt dat niemand binnen de meerderheid of de minister beweert dat iemand een gevaar vormt louter omdat hij geen wettig verblijf heeft. Het wetsontwerp heeft betrekking op personen die niet alleen een bevel om het grondgebied te verlaten hebben ontvangen, maar die ook door de DVZ als een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid zijn aangemerkt. Die beoordeling volstaat bovendien niet op zichzelf. De onderzoeksrechter moet nagaan of het verzoek proportioneel is en strookt met de criteria die voortvloeien uit de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie.

*De heer Julien Ribauda (PVDA-PTB)* herhaalt dat het wetsontwerp veel ruimer kan worden toegepast dan de regering voorstelt, zoals een visnet dat niet alleen

assemblees parlementaires, et en particulier lors des auditions organisées au sein de cette commission. Ces auditions ont fourni une base solide pour évaluer en profondeur le projet de loi.

L'intervenant refuse tout d'abord que l'on présente les personnes en situation irrégulière comme des criminels. Cette image a été esquissée dans les interventions de certains membres de la commission, mais aussi dans l'exposé des motifs et dans l'exposé introductif de la ministre. Or, le statut de séjour ne saurait en aucun cas réduire quiconque à la condition de criminel. L'intervenant déplore donc que le champ d'application du projet de loi à l'examen ne soit pas clairement défini dans son dispositif. C'est surtout l'interprétation floue de la notion de “danger pour l'ordre public” qui suscite de vives inquiétudes. Par exemple, plusieurs experts auditionnés craignaient que, sans délimitation stricte, le champ d'application de la réglementation soit nettement plus large que ne le laisse entendre l'exposé des motifs. En conséquence, non seulement les personnes qui constituent une menace grave, mais également les personnes en situation irrégulière qui ne présentent aucun risque pourraient être visées par cette réglementation. Car plus une notion est définie de manière large, plus son application dépend d'interprétations administratives.

M. Ribauda souligne que l'absence de droit de séjour ne relègue pas une personne au rang de criminel et ne constitue pas en soi une justification pour procéder à une visite domiciliaire. L'inviolabilité du domicile et la protection garantie par la CEDH s'appliquent à tous, quel que soit le statut de séjour. Bien que la majorité justifie le projet de loi à l'examen par des considérations de sécurité, il ressort des auditions qu'il s'agit en réalité de personnes venues en Belgique pour diverses raisons, telles que la volonté de trouver du travail, de bénéficier d'une protection contre la violence ou de rejoindre des proches dans le cadre du regroupement familial.

*M. Denis Ducarme (MR)* indique que ni la ministre ni les membres de la majorité n'affirment qu'une personne constitue une menace du simple fait qu'elle est en séjour irrégulier. Le projet de loi à l'examen vise les personnes qui ont non seulement reçu un ordre de quitter le territoire, mais qui ont également été identifiées par l'Office des étrangers comme constituant un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Cette évaluation ne suffit d'ailleurs pas à elle seule. Le juge d'instruction doit vérifier si la demande est proportionnelle et conforme aux critères découlant de la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne.

*M. Julien Ribauda (PVDA-PTB)* rappelle que le projet de loi à l'examen risque d'être appliqué à un éventail de situations bien plus large que celui envisagé par le

de beoogde personen vangt, maar ook vele anderen. Verschillende deskundigen hebben tijdens de hoorzittingen verklaard dat het begrip “gevaar voor de openbare orde” zo onduidelijk is afgebakend, dat de DVZ ook personen die zwartwerk verrichten als een gevaar voor de openbare orde kan beschouwen.

*De heer Denis Ducarme (MR)* betwijfelt dat een onderzoeksrechter een dergelijke persoon als een actuele en ernstige bedreiging zou aanmerken en verwijt de heer Ribaudo ervan aan desinformatie te doen bij gebrek aan reële argumenten.

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* verwerpt de stelling dat de meerderheid alle personen zonder wettig verblijf als gevaarlijk beschouwt. Hij erkent dat personen om verschillende redenen naar België komen, maar benadrukt dat zij enkel opvang krijgen als zij bescherming verdienen op basis van vastgestelde criteria. Economische migratie is daarnaast aan regels gebonden. Het heeft dan ook geen pas om die zomaar aan te moedigen zoals de PTB, die hij als opengrenzenpartij bestempelt, dat doet. Met betrekking tot de door Ribaudo geschetste scenario's vraagt hij of het lid geen vertrouwen heeft in de beoordeling door de onderzoeksrechter.

De spreker merkt op dat een onderzoeksrechter tijdens de hoorzittingen stelde dat er thans bij alle personen in illegaal verblijf kan worden binnengevallen. Het wetsontwerp zorgt net voor een duidelijkere afbakening van het toepassingsgebied, meer bepaald ten aanzien van personen die een gevaar vormen voor de openbare orde en de nationale veiligheid. Het lid roept op om geen onjuiste informatie over het wetsontwerp te verspreiden.

*De heer Benoît Lutgen (Les Engagés)* benadrukt dat de criteria om iemand als een gevaar voor de openbare orde te beschouwen duidelijk zijn vastgelegd in de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie en vraagt de minister die expliciet te bevestigen. De drie criteria zijn cumulatief: het moet gaan om een actuele persoonlijke gedraging, een voldoende ernstige bedreiging en de proportionaliteit. Het betreft ernstige feiten zoals terrorisme, grootschalige drugshandel, georganiseerde criminaliteit of herhaald ernstig geweld. Het is belangrijk dat de minister die uitgangspunten uitdrukkelijk onderschrijft, zodat duidelijk is op welke situaties het wetsontwerp betrekking heeft, zodat zowel de betrokken personen als burgers die hulp verlenen daarover rechtszekerheid krijgen.

gouvernement, par analogie avec un filet de pêche qui ne capture pas seulement les personnes visées, mais également de nombreuses autres. Plusieurs experts ont déclaré lors des auditions que la notion de “danger pour l'ordre public” est définie de manière si floue que l'Office des étrangers pourrait également considérer que les travailleurs au noir entrent dans cette catégorie.

*M. Denis Ducarme (MR)* doute qu'un juge d'instruction qualifie ces travailleurs de menace actuelle et grave. L'intervenant reproche à M. Ribaudo de répandre de fausses informations, faute de véritables arguments.

*M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* réfute la thèse selon laquelle la majorité considérerait que toutes les personnes en situation irrégulière sont dangereuses. Il reconnaît que l'on vient en Belgique pour diverses raisons, mais souligne que les personnes concernées ne bénéficient de l'accueil que si elles méritent une protection sur la base de critères bien définis. La migration économique est par ailleurs soumise à des règles. Il n'est donc pas approprié de l'encourager sans discernement, comme le fait le PTB, qu'il qualifie de parti favorable à l'ouverture des frontières. En ce qui concerne les scénarios esquissés par M. Ribaudo, il demande si ce dernier ne fait pas confiance à l'appréciation du juge d'instruction.

L'intervenant fait observer qu'un juge d'instruction a déclaré lors des auditions qu'il était actuellement possible de pénétrer dans le lieu de résidence de toutes les personnes en séjour illégal. Le projet de loi à l'examen vise précisément à délimiter plus clairement le champ d'application, notamment en ce qui concerne les personnes qui constituent un danger pour l'ordre public et la sécurité nationale. L'intervenant exhorte à ne pas diffuser d'informations erronées à propos du projet de loi à l'examen.

*M. Benoît Lutgen (Les Engagés)* souligne que les critères permettant de considérer qu'une personne constitue un danger pour l'ordre public sont clairement définis dans la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne. Il demande à la ministre de les confirmer explicitement. Ces trois critères sont cumulatifs: un comportement personnel et actuel, un risque suffisamment grave et le respect du principe de proportionnalité. Sont visés en l'espèce des faits graves tels que le terrorisme, le trafic de drogue à grande échelle, la criminalité organisée ou des actes de violence graves et répétés. Il est important que la ministre souscrive explicitement à ces principes, afin que les situations visées par le projet de loi à l'examen soient clairement définies et que tant les personnes concernées que les citoyens qui font œuvre d'hospitalité bénéficient de la sécurité juridique à cet égard.

*De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB)* merkt op dat zijn fractie in het verleden vaak als populistisch werd weggezet en dat nu de term desinformatie wordt gebruikt om zich te verweren tegen zijn kritiek. Hij benadrukt dat verschillende organisaties en magistraten tijdens de hoorzittingen hun bezorgdheid hebben geuit over de onduidelijkheid van het wetsontwerp, meer bepaald wat betreft de notie van “gevaar voor de openbare orde en nationale veiligheid”.

*De heer Benoît Lutgen (Les Engagés)* benadrukt dat België een rechtsstaat is en dat de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie moet worden nageleefd. Hoewel de criteria om een persoon als een gevaar voor de openbare orde te beschouwen voor hem duidelijk zijn, is het een goede zaak dat de minister ze uitdrukkelijk bevestigt om elke onduidelijkheid over de toepassing van het wetsontwerp worden weg te nemen. Aldus kan er rekening worden gehouden met de opmerkingen inzake mogelijke interpretatieproblemen of onvoldoende duidelijke bepalingen zoals die tijdens de hoorzittingen geformuleerd werden.

*De heer Denis Ducarme (MR)* acht het tevens aangegeven dat de minister in haar antwoorden verduidelijkt dat de beoordeling van een bedreiging voor de openbare orde en de nationale veiligheid door de onderzoeksrechter gebaseerd zal zijn op de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie en op de cumulatieve criteria die de heer Lutgen heeft aangehaald.

*De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB)* onderschrijft de oproep van de heer Lutgen aan de minister om de onduidelijkheden in het wetsontwerp weg te nemen. Hij benadrukt dat het debat verder moet gaan dan een tegenstelling tussen voor- of tegenstanders van het wetsontwerp en een vermeend pleidooi voor open grenzen.

Met betrekking tot de vele opmerkingen over het vertrouwen dat geschonken moet worden aan de actoren die het wetsontwerp zullen moeten uitvoeren, wijst de spreker erop dat vertrouwen niet automatisch geschonken kan worden en dat het recht duidelijke garanties vereist.

Dit wetsontwerp zal van toepassing zijn op personen die om uiteenlopende redenen naar België zijn gekomen, zoals om hier te werken, geweld te ontvluchten, zich bij hun familie te voegen of hun kinderen een betere toekomst te bieden. Het is mogelijk dat zij in een situatie van onregelmatig verblijf terecht komen, bijvoorbeeld nadat hun asielaanvraag werd afgewezen.

De heer Ribaudo herinnert eraan dat een onwettig verblijf vaak geen vrije keuze is en dat een terugkeer in

*M. Julien Ribaud (PVDA-PTB)* fait observer que son groupe a souvent été qualifié de populiste par le passé et que le terme “désinformation” est à présent utilisé pour s’opposer à ses critiques. Il souligne que diverses organisations et différents magistrats ont exprimé, lors des auditions, leurs inquiétudes quant au manque de clarté du projet de loi, notamment en ce qui concerne la notion de “danger pour l’ordre public ou la sécurité nationale”.

*M. Benoît Lutgen (Les Engagés)* souligne que la Belgique est un État de droit et que la jurisprudence de la Cour de justice de l’Union européenne doit être respectée. Bien que les critères permettant de considérer qu’une personne constitue un danger pour l’ordre public lui semblent clairs, il serait bon que la ministre les confirme explicitement afin de lever toute ambiguïté en ce qui concerne l’application du projet de loi à l’examen. Cela permettra de tenir compte des observations formulées lors des auditions au sujet d’éventuels problèmes d’interprétation ou du manque de clarté de certaines dispositions.

*M. Denis Ducarme (MR)* estime également opportun que la ministre précise dans ses réponses que l’évaluation par le juge d’instruction d’un danger pour l’ordre public ou la sécurité nationale se fondera sur la jurisprudence de la Cour de justice de l’Union européenne et sur les critères cumulatifs évoqués par M. Lutgen.

*M. Julien Ribaud (PVDA-PTB)* se rallie à l’appel lancé par M. Lutgen à la ministre afin qu’elle lève les ambiguïtés présentes dans le projet de loi à l’examen. Il souligne que le débat doit aller au-delà d’une simple opposition entre les partisans du projet de loi et ses détracteurs, qui seraient prétendument en faveur de l’ouverture des frontières.

En ce qui concerne les nombreuses observations relatives à la confiance qui doit être accordée aux acteurs chargés de mettre en œuvre le projet de loi à l’examen, l’intervenant souligne que la confiance ne peut être accordée automatiquement et que le droit exige des garanties claires.

Le projet de loi s’appliquera à des personnes venues en Belgique pour diverses raisons, par exemple pour y travailler, pour fuir la violence, rejoindre leur famille ou offrir un meilleur avenir à leurs enfants. Il se peut qu’elles se retrouvent en situation de séjour irrégulier, par exemple après le rejet de leur demande d’asile.

M. Ribaud rappelle que, souvent, le séjour irrégulier n’est pas un choix et que souvent, les retours sont



veel gevallen bijzonder moeilijk is. Sommige mensen wonen al meer dan twintig jaar in België. Hun kinderen spreken uitsluitend Frans of Nederlands en zijn nooit in het land van herkomst van hun ouders geweest. Het zijn mensen die hier werken en hier naar school gaan. Het is belangrijk om de gezichten achter die situatie vandaag weer centraal te stellen in het debat.

Bij de lezing van het wetsontwerp moest het lid denken aan Osmar Silva, een Braziliaanse werknemer die op een bouwwerf in België om het leven kwam. Misschien behoort hij niet tot de doelgroep van het wetsontwerp. Hij was iemand zonder wettig verblijf die zwartwerk verrichtte op een bouwwerf. Mocht hij nog in leven zijn geweest, dan had ook hij te maken kunnen krijgen met een woonstbetreding. Zijn verhaal is immers dat van duizenden andere werknemers zonder papieren. Hij was naar België gekomen om te werken en zijn gezin, zijn twee kinderen, een betere toekomst te bieden. Zoals zovele anderen droeg hij bij aan de economie, in essentiële sectoren die structureel preciaire arbeidskrachten inschakelen. Toen hij overleed, kwam zijn gezin in een uiterst kwetsbare situatie terecht.

Het lid vertelt dit omdat het hem heeft geraakt. Als jeugdwerker werd hij geconfronteerd met de leefwereld van mensen zonder papieren. Samen met een groep jongeren kwam hij in contact met de dochter van Osmar Silva, die evengoed naast hen op de schoolbanken had kunnen zitten. Ze begrepen niet waarom haar zo'n onrecht werd aangedaan en organiseerden gedurende enkele weken een inzamelactie om haar gezin te steunen. Dat is volgens hem een mooi voorbeeld van solidariteit en van het doorbreken van vooroordelen. Achter administratieve categorieën gaan immers mensenlevens en gezinnen schuil.

Er zijn mensen die volledig deel uitmaken van de samenleving via hun werk, hun sociale contacten en hun dagelijkse bijdrage. Tijdens de hoorzittingen heeft de heer Joost Depotter er ook op gewezen dat de economie in tal van sectoren structureel baat heeft bij zwartwerk. Fair Work Belgium, een organisatie die werknemers bijstaat inzake arbeidsrecht, heeft vastgesteld dat er in België vrijwel geen enkele sector bestaat – met uitzondering van de overheidssector – waar geen gebruik wordt gemaakt van illegalen.

Zelfs in het gebouw van de Europese Raad is vastgesteld dat weinig scrupuleuze onderaannemers mensen zonder wettig verblijf in dienst hadden. In plaats van die mensen te helpen, viseert de regering hen, al dan niet bewust. Deze wet kadert in die aanpak.

extrêmement difficiles. Certaines personnes vivent en Belgique depuis plus de 20 ans. Leurs enfants parlent uniquement le français ou le néerlandais et ces mêmes enfants n'ont jamais mis les pieds dans le pays d'origine de leurs parents. Ce sont des personnes qui travaillent ici et qui vont à l'école ici. Il est important de remettre ces visages au centre du débat aujourd'hui.

Lors de sa lecture du projet de loi, le membre n'a pu s'empêcher de penser à M. Osmar Silva, un travailleur d'origine brésilienne qui est décédé sur un chantier en Belgique. Ce n'est peut-être pas la personne visée par le texte, mais c'est une personne sans papiers qui travaillait sur un chantier au noir. S'il était encore en vie, ici, il aurait pu tomber sous le coup d'une visite domiciliaire. Son histoire, en fait, est celle de milliers d'autres travailleurs sans papiers. Il était venu ici pour travailler et offrir un avenir meilleur à sa famille, à ses deux enfants. Il contribuait à l'économie, comme tant d'autres, dans des secteurs essentiels, marqués par le recours structurel à la main-d'œuvre précaire. Lors de son décès, sa famille s'est retrouvée confrontée à une situation d'extrême vulnérabilité.

Le membre évoque cette histoire parce qu'elle l'a marqué. En sa qualité de travailleur jeunesse, il a été confronté à la réalité des personnes sans papiers. Avec des jeunes, le membre est entré en contact avec la fille d'Osmar Silva, qui aurait pu se retrouver sur le même banc de l'école qu'eux. Ils n'ont pas compris l'injustice qu'elle vivait et ont entrepris une action de soutien, en organisant une récolte de dons pendant plusieurs semaines. C'était un bel exemple de solidarité et de mise à l'épreuve des préjugés. En effet, derrière les catégories administratives, il y a des vies et des familles.

Il y a des personnes qui sont pleinement insérées dans la société par le travail, par les liens sociaux, par la contribution quotidienne. Pendant les auditions, M. Joost Depotter a encore souligné que l'économie profite du recours structurel au travail au noir dans de nombreux secteurs. Fair Work Belgique, une organisation qui apporte de l'aide en matière de droit au travail, a constaté qu'en Belgique, il n'existe pratiquement aucun secteur, à l'exception de celui de la fonction publique, qui n'a pas recours à des personnes en séjour irrégulier.

Même dans le bâtiment européen où siège le Conseil européen, il a été constaté que des sous-traitants peu scrupuleux employaient des personnes en séjour illégal. Au lieu de les aider, ce gouvernement les cible volontairement ou involontairement. Cette loi s'inscrit dans cette logique.

De PVDA-PTB-fractie is van oordeel dat dit niet de juiste aanpak is. Een dergelijk beleid leidt tot repressie en geweld en schept een klimaat van algemeen wantrouwen. De vertegenwoordigers van BelRefugees hebben dat tijdens de hoorzittingen treffend verwoord. Ze hebben erop gewezen dat de situatie van mensen zonder papieren bijzonder precair is en een sociale aanpak vereist. Daarvoor is vertrouwen in de overheid noodzakelijk.

Als uitsluitend wordt ingezet op wantrouwen en criminalisering, zullen die mensen nog verder in de marge verdwijnen. Het vertrouwen tussen hen en de overheid zal worden geschonden, waardoor dialoog en vrijwillige terugkeer nog moeilijker worden. Het wetsontwerp richt zich dus niet alleen tegen personen die een bijzonder ernstig gevaar vormen, maar – gelet op de vage formulering – tegen personen zonder papieren in het algemeen, evenals tegen de mensen die hen uit solidariteit helpen.

Ondanks de verscheidenheid aan profielen en de verschillende gevoeligheden van de genodigden hebben de hoorzittingen tot een vaststelling geleid. Het wetsontwerp doet immers een structureel probleem rijzen met betrekking tot de verenigbaarheid met de grondrechten. Sterker nog, het gaat niet om een louter technische aanpassing van een bestaand instrumentarium, maar in wezen om een verandering van de wijze zelf waarop de overheid in de privésfeer optreedt.

Want achter de in dit debat gebruikte verhullende bewoordingen, zoals “woonstbetreding”, “bestuurlijke maatregel”, “beheer van migratiestromen” en “doelmatigheid van de rechtsmiddelen”, gaat een veel concretere realiteit schuil. De voorliggende tekst regelt de mogelijkheid om zonder toestemming een privéwoning te betreden, wat nu eens met dwang, dan weer met doorzoeking gepaard gaat, met het oog op het vinden van identiteitsdocumenten, waarbij in bepaalde gevallen een vrijheidsbenemende maatregel ten uitvoer wordt gelegd. En dat verandert alles.

Daar werd tijdens de hoorzittingen heel nadrukkelijk op gewezen. De in het ontwerp vervatte maatregelen zijn niet uitsluitend gericht op wie een illegale administratieve status heeft. Ze hebben ook rechtstreekse en onrechtstreekse gevolgen voor derden, gezinnen, medehuurders, eigenaars, burgers, gewone burgers, mensen die er soms gewoon uit menselijke overwegingen voor hebben gekozen iemand onderdak te bieden. Het zijn mensen die mogelijk het risico lopen dat hun woning wordt betreden, dat hun woonruimtes worden doorzocht, dat naar documenten wordt gezocht en dat er een politieoptreden in het kader van een bestuurlijke procedure plaatsvindt.

Le groupe PVDA-PTB estime que ce n'est pas la bonne solution, parce qu'une telle politique mène en fait à la répression, à la violence, et installe un climat de méfiance généralisée. Les orateurs, pendant les auditions de BelRefugees, l'ont parfaitement exprimé. Ils ont dit que la situation des personnes sans papiers est extrêmement difficile et nécessite une réponse sociale. Cela nécessite de la confiance de la part des autorités.

Si l'on ne parle qu'en termes de méfiance, de criminalisation, ces personnes disparaîtront encore davantage dans l'ombre. La confiance entre elles et les autorités sera rompue, rendant le dialogue et le retour volontaire encore plus difficiles. Avec cette loi, le législateur ne cible pas seulement les personnes extrêmement dangereuses, mais également, vu le flou, les personnes sans papiers dans leur ensemble ainsi que les personnes qui les aident par solidarité.

Les auditions ont abouti à un constat, malgré la diversité de profils et les sensibilités différentes des invités. Le projet de loi soulève un problème structurel de compatibilité avec les droits fondamentaux. Plus encore, il ne s'agit pas d'un simple ajustement technique d'un dispositif existant, il s'agit en fait d'un changement dans la nature même de l'intervention de l'État dans la sphère privée.

En effet, derrière les mots déguisés dans ce débat qu'on utilise: “visite domiciliaire”, “mesure administrative”, “gestion de flux migratoires”, “efficacité de recours”, il y a une réalité beaucoup plus concrète. Ce texte organise la possibilité d'une entrée dans un domicile privé sans consentement, parfois avec contrainte, parfois avec une fouille, en recherche de documents d'identité, et dans certains cas, avec l'exécution d'une mesure de privation de liberté. Et cela change tout.

Ce point a été rappelé de manière très forte lors des auditions. Le dispositif ne vise pas uniquement des personnes en situation administrative irrégulière. Il a aussi des effets indirects et directs sur des tiers, des familles, des colocataires, des propriétaires, des citoyens, des citoyennes ordinaires, des personnes qui, parfois, ont simplement fait le choix d'héberger quelqu'un pour des raisons humaines. Ces personnes se retrouvent potentiellement exposées à une intrusion dans leur domicile, une fouille des lieux, la recherche des documents, et l'intervention de la force publique dans un cadre administratif.

Waar gaat het in werkelijkheid om? Hebben we het over een gewoon administratief instrument waarmee terugkeerbeslissingen ten uitvoer worden gelegd of over een mechanisme waarbij inmenging in de privéwoning, die door de rechtsorde met hand en tand wordt beschermd, mogelijk wordt? De heer Ribaud roept de minister op om moed te tonen en in het debat niets te verbloemen, maar net aan te geven waar het op staat. Zoals we eens te meer hebben gehoord, is de verleiding immers groot om het debat te reduceren tot een simplistische zwart-witvoorstelling, waarbij men ofwel de tekst ondersteunt, ofwel van oordeel is dat er helemaal geen toezicht moet worden uitgeoefend op personen in illegaal verblijf. Maar daar gaat het vandaag uiteraard niet over. Het gaat in wezen om iets anders, namelijk om de vraag: “In wat voor een staat willen we leven?”

In een staat waarin de bevoegdheden van de administratie strikt worden omkaderd door de Grondwet en de grondrechten? Of in een waarin wordt aanvaard dat met bepaalde waarborgen flexibeler wordt omgesprongen naargelang van welke beleidsdoelstellingen als prioritair worden beschouwd? Dat is waar het debat om gaat.

Dat geeft aanleiding tot een tweede vraag. Vindt de minister dat de grondwettelijke en verdragsrechtelijke vereisten ter bescherming van de privéwoning in het geval van de tenuitvoerlegging van migratiebeleid soepeler kunnen worden geïnterpreteerd? Of bevestigt ze dat met die vereisten strikte grenzen worden gesteld die in alle beleidsdomeinen op dezelfde manier gelden?

De tekst raakt aan een fundamenteel beginsel, namelijk dat van de onschendbaarheid van de woning – een beginsel dat is vastgelegd in de Belgische Grondwet en in het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Dat beginsel is noch symbolisch, noch moduleerbaar, noch ondergeschikt aan de beleidsprioriteiten van het moment. En net daarom waren de hoorzittingen zo belangrijk. Ze hebben een discrepantie aan het licht gebracht tussen de politieke retoriek – die met name in de memorie van toelichting terug te vinden is – en de juridische waarborgen waarin daadwerkelijk is voorzien.

Er wordt enerzijds een doelstelling aangekondigd die als beperkt en omkaderd wordt gepresenteerd en anderzijds een instrumentarium dat ernstige vragen oproept over de werkelijke reikwijdte van de inmengingen, de omkadering ervan en de waarborgen voor de betrokkenen en derden. En daar precies start het parlementaire werk. Want er is een vraag die eerst moet worden beantwoord.

Voldoet de tekst echt aan de strenge voorwaarden die de Grondwet en het Europees recht stellen als het om het betreden van de woonst gaat? De heer Ribaud

De quoi parle-t-on réellement? D'un simple outil administratif d'exécution des décisions de retour, ou d'un mécanisme d'intrusion dans ce que l'ordre juridique protège de la manière la plus stricte, le domicile privé? L'intervenant appelle la ministre à faire preuve de courage et à poser le débat dans ses termes réels. En effet, ici, il y a une tentation de réduire le débat à une construction simpliste, et on l'a encore entendu maintenant: soit on soutient ce texte, soit on serait favorable à une absence totale de contrôle des personnes en séjour irrégulier. Mais ce n'est évidemment pas le sujet aujourd'hui. L'enjeu véritable est ailleurs. La question est: dans quel État voulons-nous vivre?

Dans un État où les pouvoirs de l'administration sont strictement encadrés par la Constitution et par les droits fondamentaux? Ou est-ce qu'on veut vivre dans un État où, lorsque l'objectif politique est jugé prioritaire, on accepte que certaines garanties deviennent plus flexibles? Voilà le cœur du débat.

Cela amène à une deuxième question. La ministre considère-t-elle que les exigences constitutionnelles et conventionnelles qui protègent le domicile privé peuvent être interprétées de manière plus souple lorsqu'il s'agit de politiques migratoires? Ou confirme-t-elle qu'elles constituent des limites strictes qui s'imposent de la même manière dans toutes les matières?

Le texte touche à un principe fondamental, celui de l'inviolabilité du domicile – principe consacré par la Constitution belge et par la Convention européenne des droits de l'homme. Il n'est ni symbolique, ni modulable, ni indépendant des priorités politiques du moment. Et c'est précisément pour cela que les auditions étaient si importantes. Elles ont mis en lumière un écart entre le discours politique que l'on trouve notamment dans l'exposé des motifs, et les garanties juridiques réellement prévues.

D'un côté, on annonce un objectif présenté comme limité et encadré, de l'autre, un dispositif qui soulève des questions sérieuses sur la portée réelle des intrusions, leur encadrement, et les garanties pour les personnes concernées et les tiers. C'est à partir de là que commence le travail parlementaire. En effet, il y a une question préalable qui s'impose.

Ce texte respecte-t-il réellement les conditions strictes posées par la Constitution et par le droit européen lorsqu'il s'agit d'une ingérence de domicile? L'intervenant

verwijst naar de basis, namelijk de Belgische Grondwet, het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en de vaste rechtspraak van de grondwettelijke en Europese rechtscolleges. Men moet begrijpen dat er een hoger juridisch kader bestaat dat voor iedereen bindend is.

Het lid verwijst naar artikel 15 van de Grondwet, waarin de onschendbaarheid van de woning is verankerd, en naar artikel 22 van de Grondwet, waarin de eerbiediging van het privé en gezinsleven wordt gewaarborgd. Op Europees niveau moet worden verwezen naar artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Die bepalingen zijn niet symbolisch of louter indicatief. Het zijn evenmin zomaar een paar doelstellingen. Ze stellen juridische grenzen aan het optreden van de wetgever. En die grenzen hebben een heel eenvoudig gevolg. Hoe ingrijpender de staatsinmenging in de grondrechten, hoe strenger de waarborgen moeten zijn. Dat is een constante in de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

En die gerechtshoven wijzen voortdurend op drie cumulatieve vereisten. Ten eerste, de legaliteit: de maatregel moet zijn vastgelegd in een wet die voldoende duidelijk, nauwkeurig en voorspelbaar is. De tweede vereiste is die van de noodzaak: de inmenging moet beantwoorden aan een dwingende maatschappelijke behoefte. Het derde beginsel is evenredigheid. Zelfs wanneer een doel legitiem is, moet de maatregel immers strikt noodzakelijk zijn en zo min mogelijk intrusief.

Die drie beginselen lijken misschien technisch, maar in werkelijkheid komen ze neer op een heel eenvoudige opvatting. De overheid mag niet alles doen, zelfs niet wanneer ze een doel van algemeen belang nastreeft.

En bovenal: hoe ernstiger de inbreuk op een grondrecht, hoe nauwkeuriger de wet moet worden geregeld. Het gaat hier net om de maximale mate van inmenging. Want over één zaak moeten we duidelijk zijn. Het gaat hier niet om een gewone administratieve maatregel of een documentcontrole. Het gaat hier niet om een simpele controle. Dit wetsontwerp maakt het mogelijk zonder toestemming een privéwoning binnen te gaan, soms onder dwang, soms met fouilleren, teneinde identiteitsdocumenten te vinden, wat directe gevolgen heeft voor de vrijheid van de betrokkenen. Dat werd bevestigd tijdens de hoorzittingen, met name door de juridische en institutionele actoren uit het veld, die op een essentieel punt wezen: de grenzen van de inmenging in de privésfeer zijn bereikt.

Daaruit volgt automatisch dat een maximaal niveau van juridische eisen geldt. En de rechtspraak is op dat punt uiterst consistent. Hoe meer een maatregel inbreuk maakt op een grondrecht, hoe nauwkeuriger de

renvoie à la base, à savoir la Constitution belge, la Convention européenne des droits de l'homme, et la jurisprudence constante des juridictions constitutionnelles et européennes. Il faut comprendre qu'il existe un cadre juridique supérieur qui s'impose à tous.

Le membre cite l'article 15 de la Constitution qui consacre l'inviolabilité du domicile et l'article 22 du même instrument qui garantit le respect de la vie privée et familiale. Au niveau européen, il y a lieu de se référer à l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme. Ces dispositions ne sont pas symboliques ni indicatives. Il ne s'agit pas non plus de simples objectifs parmi d'autres. Elles fixent des limites juridiques à l'action du législateur. Et ces limites ont une conséquence qui est très simple. Plus l'ingérence de l'État dans les droits fondamentaux est grave, plus les garanties doivent être strictes. C'est une constante absolue de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et de la Cour européenne des droits de l'homme.

Ces juridictions rappellent de manière constante trois exigences cumulatives. Premièrement, la légalité: la mesure doit être prévue par une loi suffisamment claire, précise et prévisible. La deuxième exigence, c'est celle de la nécessité: l'ingérence doit répondre à un besoin social impérieux. La troisième, c'est la proportionnalité. En effet, même lorsqu'un objectif est légitime, la mesure doit être strictement nécessaire et la moins intrusive possible.

Ces trois principes peuvent sembler techniques, mais, en réalité, ils traduisent une idée très simple. L'État ne peut pas tout faire, même lorsqu'il poursuit un objectif d'intérêt général.

Et surtout, plus l'atteinte à un droit fondamental est grave, plus la loi doit être encadrée avec précision. Ce qui est en jeu ici, c'est justement le niveau maximal d'ingérence. En effet, il faut être clair sur un point. Ce dont il est question, ce n'est pas d'une mesure administrative ordinaire, ou d'un contrôle documentaire. Ce n'est pas d'une simple vérification. Ce texte permet potentiellement une entrée dans un domicile privé, sans consentement, parfois avec contrainte, parfois avec fouille, afin de trouver des documents d'identité et avec des conséquences directes sur la liberté des personnes concernées. Cela a été confirmé par les auditions, notamment par les acteurs de terrain juridiques et institutionnels qui ont rappelé une chose essentielle: le niveau maximal d'ingérence dans la sphère privée est atteint.

Il s'ensuit que mécaniquement, un niveau maximal d'exigence juridique s'impose. Et la jurisprudence est extrêmement constante sur ce point. Plus une mesure porte atteinte à un droit fondamental, plus les conditions



voorwaarden moeten zijn, hoe strikter de bevoegdheden moeten worden afgebakend, hoe effectiever de controles moeten zijn en hoe doeltreffender de rechtsmiddelen moeten zijn.

Met andere woorden: een ernstige indringing kan niet worden gecompenseerd door zwakke waarborgen. En er kan al helemaal geen maximale indringing worden aanvaard zonder dat daar een minimum aan wettelijke regelgeving tegenover staat.

Dat leidt tot een zeer eenvoudige, maar fundamentele vraag. Bevestigt de minister dat de grondwettelijke en verdragsrechtelijke vereisten op identieke wijze van toepassing zijn, ongeacht de betrokken materie? Is de minister van mening dat die eisen, als het om migratiebeleid gaat, op een flexibelere manier kunnen worden geïnterpreteerd?

Als het antwoord op die tweede veronderstelling positief is, verandert het juridische paradigma. Dan hebben we niet langer te maken met een rechtsstaat, maar komen we terecht in een situatie waarin de grondrechten variëren naargelang de politieke doelstellingen, wat gevaarlijk is.

Voorts is er een tweede wezenlijk aspect binnen het wettelijk kader en dat van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens waar men niet onderuit kan. Wanneer sprake is van een ernstige inmenging in de persoonlijke levenssfeer of de woning, moet worden aangetoond dat er een dwingende maatschappelijke noodzaak bestaat. Dat is geen vage formulering, maar een zeer hoge juridische drempel. Het houdt in dat de staat moet aantonen dat het nagestreefde doel essentieel is, dat het niet op een andere manier kan worden bereikt en dat de inmenging strikt noodzakelijk is.

Wat is precies de dwingende maatschappelijke noodzaak die een inmenging in een privéwoning rechtvaardigt? Op een dergelijke noodzaak bieden de bestaande instrumenten immers al een antwoord. De spreker denkt daarbij aan de administratieve aanhouding, de administratieve hechtenis, de uitzetting van personen die illegaal in het land verblijven, alsook de samenwerking tussen de politie en de Dienst Vreemdelingenzaken. De vraag is vooral: waar wordt aangetoond dat die instrumenten ontoereikend zijn? Waar is het bewijs dat er minder intrusieve oplossingen werden overwogen en verworpen? Dat is een essentieel punt dat ook tijdens de hoorzittingen herhaaldelijk werd benadrukt. Een maximale schending van de grondrechten kan niet worden gerechtvaardigd op grond van een algemeen streven naar meer administratieve efficiëntie.

Op dit punt wordt het debat specifiek, want momenteel bestaat er al spanning tussen enerzijds de

doivent être précises, plus les compétences doivent être strictement définies, plus les contrôles doivent être réels et plus les recours doivent être effectifs.

Autrement dit, on ne peut pas compenser une intrusion forte par des garanties faibles. Et encore moins, on ne peut pas accepter une intrusion maximale avec un encadrement juridique minimal.

Cela amène à une question en fait très simple, mais fondamentale. La ministre confirme-t-elle que les exigences constitutionnelles et conventionnelles s'appliquent de manière identique, quelle que soit la matière concernée? La ministre considère-t-elle que lorsqu'il s'agit d'une politique migratoire, ces exigences peuvent être interprétées de manière plus souple?

Si la réponse est oui à cette deuxième hypothèse, le paradigme juridique change. On n'est plus dans un État de droit classique, on entre alors dans une logique où les droits fondamentaux deviennent variables selon les objectifs politiques, ce qui est dangereux.

Ensuite, il y a un deuxième élément essentiel qui s'impose dans le cadre juridique et dans celui de la Cour européenne des droits de l'homme. Lorsqu'il s'agit d'une ingérence grave dans la vie privée ou du domicile, la démonstration d'un besoin social impérieux doit être faite. Ce n'est pas une formulation vague, mais un seuil juridique très élevé. Il implique que l'État doit démontrer que l'objectif poursuivi est essentiel, qu'il ne peut pas être atteint autrement et que l'ingérence est strictement nécessaire.

Quel est exactement le besoin social impérieux qui justifie une intrusion dans un domicile privé, que les instruments existants permettent déjà? L'intervenant pense à ce qui existe déjà: l'arrestation administrative, la détention administrative, l'éloignement des personnes en séjour irrégulier, ainsi que la coopération entre la police et l'Office des étrangers. Et surtout, où est la démonstration que ces outils sont insuffisants? Où est la démonstration que des solutions moins intrusives ont été envisagées et écartées? Ce point est essentiel et il a été également répété à de nombreuses reprises lors des auditions. On ne peut pas justifier une atteinte maximale des droits fondamentaux par une logique générale d'amélioration de l'efficacité administrative.

C'est donc ici qu'on commence à préciser le débat, parce qu'à ce stade, il existe déjà une tension entre,

verklaarde politieke doelstellingen en anderzijds de zeer strenge wettelijke vereisten. Die spanning zal niet louter theoretisch zijn. Ze zal tot uiting komen in elk aspect van de regeling: de omschrijving van de betrokken situaties, de machtigingsvoorwaarden, de rol van de onderzoeksrechter, de nadere uitvoeringsregels en de rechtsmiddelen.

Het eerste fundamentele probleem van deze tekst – en verschillende sprekers hebben dat tijdens de hoorzittingen aangegeven – is het gebrek aan voorspelbaarheid en juridische precisie.

Een eerste vaststelling is ook dat deze tekst berust op een reeks begrippen die, afzonderlijk beschouwd, al bestaan binnen het recht. In hun geheel bekeken en bovenal in deze context sorteren ze een nog een ander effect: een enorme uitbreiding van de invloedssfeer van de staat in de woonplaats.

Het wetsontwerp is gebaseerd op een formule die in het vreemdelingenrecht welbekend is. Het gaat om de formulering dat er redelijke gronden zijn om aan te nemen dat een vreemdeling een gevaar vormt voor de openbare orde en de veiligheid of nationale veiligheid. De openbare orde en de nationale veiligheid zijn centrale begrippen in het vreemdelingenrecht en het Europees recht. Ze worden regelmatig gebruikt als grondslag voor beslissingen inzake verblijfsrecht, uitzetting of inreisverbod. Het bestaan van die begrippen vormt geen probleem als zodanig, want dit wetsontwerp brengt nauwelijks verandering in het begrip “openbare orde”; wat wel ingrijpend verandert, is het gebruik van het begrip als voorwaarde voor de toegang tot de woning. Dat verandert alles. Omdat het hier niet langer gaat om een traditionele administratieve beslissing, maar om een mechanisme dat een inmenging in een privéwoning mogelijk maakt – weliswaar met toestemming van een onderzoeksrechter – op basis van een voorafgaande administratieve beoordeling in verband met een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Vanaf dat moment zijn de juridische eisen niet meer dezelfde. Het gaat niet langer alleen om verblijf of uitzetting, maar om de onschendbaarheid van de woning.

Dit wetsontwerp biedt een ogenschijnlijk strikt kader, maar is in feite gebaseerd op vage begrippen. De tekst stelt verschillende cumulatieve voorwaarden: redelijke gronden voor gevaar voor de openbare orde, het bestaan van een uitvoerbare verwijderingsmaatregel, het gebrek aan medewerking, de noodzaak van de maatregel, het ontbreken van minder ingrijpende oplossingen en het evenredigheidsbeginsel.

Op papier lijkt het geheel goed gereguleerd, maar in werkelijkheid is elke schakel gebaseerd op open

d'un côté, les objectifs politiques affichés, et de l'autre, des exigences juridiques qui sont très strictes. Cette tension ne sera pas théorique. Elle va se retrouver dans chaque élément du dispositif: la définition des situations concernées, les conditions d'autorisation, le rôle du juge d'instruction, les modalités d'exécution et les recours.

Le premier problème fondamental de ce texte, comme l'ont dit plusieurs orateurs lors des auditions, est son manque de prévisibilité et de précision juridique.

Le premier constat aussi, c'est que ce texte repose sur un ensemble de notions qui, prises isolément, existent déjà en droit. Prises ensemble toutefois, et surtout dans ce contexte, elles produisent un effet nouveau, d'élargissement massif du champ d'intervention de l'État dans le domicile.

Le projet de loi repose sur une formule que le droit des étrangers connaît bien. Cette notion, c'est l'existence de motifs raisonnables de considérer qu'un étranger représente un danger pour l'ordre public et la sécurité ou la sécurité nationale. L'ordre public et la sécurité nationale sont des notions centrales du droit des étrangers et du droit européen. Elles sont régulièrement utilisées pour encadrer des décisions de séjour, des décisions d'éloignement ou d'interdiction d'entrée. Ce n'est pas l'existence même de ces notions qui pose problème, parce que le projet de loi à l'examen ne modifie guère la notion d'ordre public; ce qui change profondément, c'est le recours à la notion comme condition d'accès au domicile. Et ça change tout. En effet, on ne se retrouve plus dans une décision administrative classique, on se retrouve dans un mécanisme qui permet une intrusion dans un domicile privé, autorisé par un juge d'instruction bien sûr, sur la base d'une appréciation administrative préalable, liée à un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. À partir de ce moment-là, le niveau d'exigence juridique n'est plus le même. On ne parle plus seulement de séjour ou d'éloignement, on parle de l'inviolabilité du domicile.

Le projet de loi à l'examen donne un cadre apparemment strict, mais repose en fait sur des notions ouvertes. Le texte pose plusieurs conditions qui sont cumulatives: des motifs raisonnables de danger pour l'ordre public, l'existence d'une mesure d'éloignement exécutoire, l'absence de coopération, la nécessité de la mesure, l'absence de solutions moins intrusives et le concept de proportionnalité.

Sur papier, l'ensemble semble vraiment encadré, mais en réalité, chaque maillon repose sur des notions

begrippen, die verwijzen naar een voorafgaande administratieve beoordeling. Dat betekent dat de tekst de criteria op een overzichtelijke manier weergeeft, maar geen strikt stramien volgt.

Dat debat is niet theoretisch. Zoals CIRÉ benadrukt, kan het begrip “gevaar voor de openbare orde” in de praktijk van de Dienst Vreemdelingenzaken al worden vastgesteld op basis van een eenvoudig proces-verbaal, soms zonder strafrechtelijke vervolging, soms gevolgd door een seponering en soms voor lichte feiten. Recente jurisprudentie toont overigens aan dat die beoordeling al gevolgen heeft gehad in heel concrete situaties. Daarbij gaat het om feiten als winkeldiefstal, werken zonder vergunning, heling, geweld, waarbij de feiten soms worden betwist of een andere kwalificatie krijgen.

Het lid verwijst naar de nota van CIRÉ en leest een passage voor op bladzijde 2: “Het is onjuist te denken dat het wetsontwerp enkel gericht zou zijn op terroristen of zeer gevaarlijke personen. In de praktijk stelt de Dienst Vreemdelingenzaken het probleem met de openbare orde namelijk regelmatig vast, uitsluitend op basis van de titel van een eenvoudig proces-verbaal. Dat proces-verbaal zit trouwens niet altijd in het administratieve dossier.” (vertaling)

In de nota staan voorbeelden uit de databank. Het nummer van het arrest en de datum staan telkens vermeld; alles is online te raadplegen. CIRÉ neemt het eerste voorbeeld: een winkeldiefstal gepleegd door een vader. Er staat “uittreksel uit de beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken”, overgenomen door de RvV: “Volgens het rapport-Trappaz-Ravis, opgesteld door de politiezone Zuid op 16 november 2024, werd de betrokkene opgepakt wegens winkeldiefstal.” De verantwoordig? “Gelet op de maatschappelijke impact van voormelde feiten kan worden besloten dat de betrokkene door zijn gedrag wordt geacht de openbare orde te kunnen schaden. De betrokkene aarzelde niet om de openbare orde te verstoren. Gezien al die factoren, het belang van immigratiecontrole en de bescherming van de openbare orde is een inreisverbod van drie jaar niet onevenredig.” (vertaling) Het argument wordt dus aangegrepen om effectief van een “verstoring van de openbare orde” te kunnen spreken.

Het document geeft nog een ander voorbeeld, namelijk van iemand die zonder werkvergunning werkt. “De betrokkene aarzelde niet om zonder vergunning te werken. Gezien al die factoren, het belang van immigratiecontrole en de bescherming van economische en maatschappelijke belangen is het inreisverbod niet onevenredig.” (vertaling) Ook hier wordt een beroep gedaan op de verstoring van de openbare orde. Slagen en verwondingen toegebracht uit zelfverdediging en zelfs

ouvertes, qui renvoient à une appréciation administrative préalable. Cela signifie que le texte organise les critères, sans conception stricte.

Ce débat n’est pas théorique. Comme le souligne le CIRÉ, dans la pratique de l’Office des étrangers, la notion de danger pour l’ordre public peut déjà être construite à partir d’un simple procès-verbal, parfois sans poursuites pénales, parfois suivi d’un classement sans suite, et parfois pour des faits mineurs. La jurisprudence récente montre d’ailleurs que cette appréciation a déjà produit des effets dans des situations très concrètes: on parle de vol à l’étalage, de travail sans permis, de recel, de violences, parfois contestées ou requalifiées.

Le membre renvoie à la note du CIRÉ et donne lecture d’un passage à la page 2: “Il est erroné de penser que le projet de loi ne viserait que des terroristes ou des personnes gravement dangereuses. En effet, dans la pratique, l’Office des étrangers établit régulièrement le problème avec l’ordre public uniquement sur base de l’intitulé d’un simple procès-verbal. Ce PV, entre parenthèses, ne figure pas toujours au dossier administratif.”

Dans ce document figurent des exemples que l’on peut retrouver dans la base de données. Il y a, à chaque fois, le numéro de l’arrêt avec la date, tout est consultable en ligne. Le CIRÉ prend le premier exemple, un vol à l’étalage commis par un père de famille. Dans l’“extrait de la décision de l’Office des étrangers” qui est reprise par la CCE, on peut lire ce qui suit: “Selon le rapport Trappaz-Ravis rédigé par la zone de police Midi le 16.11.2024, l’intéressé a été intercepté pour des faits de vol à l’étalage.” La justification est la suivante: “Eu égard à l’impact social de ces faits, on peut conclure que l’intéressé, par son comportement, est considéré comme pouvant compromettre l’ordre public. L’intéressé n’a pas hésité à troubler l’ordre public. Considérant l’ensemble de ces éléments, l’intérêt du contrôle de l’immigration et la protection de l’ordre public, une interdiction d’entrée de trois ans n’est pas disproportionnée.” On prend cet argument pour dire qu’il y a effectivement “atteinte à l’ordre public”.

Ensuite, ce document présente un autre exemple, celui d’une personne qui travaille sans permis de travail. “L’intéressé n’a pas hésité à travailler sans autorisation. Considérant l’ensemble de ces éléments, l’intérêt du contrôle de l’immigration et la protection des intérêts économiques et sociaux, l’interdiction d’entrée n’est pas disproportionnée.” Ici aussi, on invoque le trouble à l’ordre public. Des coups et blessures en état de légitime défense, et même une infraction de recel peuvent

feiten van heling kunnen leiden tot de beoordeling dat de persoon een gevaar vormt voor de openbare orde.

*Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA)* werpt tegen dat de aangehaalde voorbeelden niet pertinent zijn voor de bespreking van het wetsontwerp, waar het gaat over de openbare orde en de notie proportionaliteit om de woonst te betreden en dat is geen zaak die DVZ, die de vorige spreker schoffeert, aanbelangt.

Overigens varieert het begrip openbare orde al naargelang de juridische kwestie die men behandelt. De vorige spreker gooit alles op een hoopje om verwarring te zaaien. Hoeveel men ook voorleest, het houdt geen verband met de tekst die voorligt. Wat ter sprake komt, is de bevoegdheid van de onderzoeksrechter. De vraag is dan of de vorige spreker geen vertrouwen heeft in de rechterlijke macht? Kan een magistraat geen juiste inschatting maken op basis van het dossier?

*De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB)* merkt op dat de meerderheidsleden vaak verwijzen naar “vertrouwen”. Het gaat hier echter niet om vertrouwen, maar om de wet en om juridische criteria. De rechters zelf hekelen de vaagheid van de bepalingen, die volgens hen voor verschillende interpretaties vatbaar zijn.

*De heer Denis Ducarme (MR)* stelt dat het voor hem een kwestie van controle en vertrouwen is. Hij is verbaasd dat de linkse partijen stelselmatig het advies van de onderzoeksrechters aanhalen, maar tegelijk zo weinig vertrouwen hebben in het toezicht van de onderzoeksrechter. Het is uiteraard aan de onderzoeksrechter, die onafhankelijk en onpartijdig is, om op basis van het door de Dienst Vreemdelingenzaken samengestelde dossier na te gaan of aan de voorwaarden inzake openbare orde en nationale veiligheid is voldaan, en met name of er sprake is van een bedreiging daarvan. De onderzoeksrechter zal zich niet op de aanwijzingen van de minister of van de Dienst Vreemdelingenzaken maar op de arresten van het Europees Hof van Justitie baseren om zich op het hoogste niveau, volstrekt onafhankelijk en onpartijdig, een standpunt te vormen ten aanzien van de begrippen “openbare orde” en “nationale veiligheid”, zonder door wie dan ook onder druk te worden gezet, noch door het parket, noch door de regering, noch door de Dienst Vreemdelingenzaken.

Het is dus wel degelijk een kwestie van vertrouwen, namelijk in de controle die door de onderzoeksrechter wordt uitgeoefend. De onderzoeksrechter zal in een aantal dossiers geen woonstbetreding toestaan, omdat hij van mening is dat het verzoek van de Dienst Vreemdelingenzaken niet voldoende in verhouding staat tot de dreiging. En in andere gevallen zal hij een woonstbetreding wel toestaan.

conduire à l'évaluation que la personne est considérée comme pouvant compromettre l'ordre public.

*Mme Maaïke De Vreese (N-VA)* rétorque que les exemples cités ne sont pas pertinents dans le cadre de l'examen du projet de loi, qui porte sur l'ordre public et la notion de proportionnalité en matière de visite domiciliaire. Ces éléments ne relèvent pas de la compétence de l'Office des étrangers, fustigé par l'intervenant précédent.

Par ailleurs, la notion d'ordre public varie selon la question juridique traitée. L'intervenant précédent mélange tout pour semer la confusion. Ce qu'il lit n'a aucun rapport avec le texte à l'examen. Ce dont il est question, c'est de la compétence du juge d'instruction. L'intervenant précédent n'a-t-il donc pas confiance dans le pouvoir judiciaire? Un magistrat n'est-il pas capable de se forger une opinion fondée sur la base du dossier?

*M. Julien Ribaud (PVDA-PTB)* constate que les membres de la majorité reviennent souvent sur la notion de confiance. Or, il ne s'agit pas d'une question de confiance, mais de la loi et de critères juridiques. Les juges eux-mêmes dénoncent le caractère flou des dispositions, qui, à leur estime, sont sujettes à interprétation.

*M. Denis Ducarme (MR)* affirme que, pour lui, c'est une question de contrôle et de confiance. Il se dit surpris du fait que la gauche cite systématiquement l'avis des juges d'instruction et fait si peu confiance au contrôle du juge d'instruction. Naturellement, il appartient au juge d'instruction, libre et impartial, de contrôler sur la base du dossier constitué par l'Office des étrangers, si les conditions relatives à l'ordre public et à la sécurité nationale sont réunies et notamment s'il existe une menace pour ceux-ci. Le juge d'instruction ne se fondera ni sur les indications de la ministre ni sur celles de l'Office des étrangers, mais prendra comme référence les arrêts de la Cour européenne de justice pour se positionner par rapport à la notion d'ordre public et de sécurité nationale au plus haut niveau, en toute liberté et en toute impartialité, sans être contraint par qui que ce soit, ni par le parquet, ni par le gouvernement, ni par l'Office des étrangers.

Par conséquent, il s'agit bel et bien d'une question de confiance dans le contrôle opéré par le juge d'instruction. On verra que le juge d'instruction, sur un certain nombre de dossiers, n'autorisera pas la visite domiciliaire, parce qu'il estimera que la demande formulée par l'Office des étrangers n'est pas suffisamment proportionnée par rapport à la menace. Et dans d'autres cas, il autorisera la visite domiciliaire.



Besluitend: men moet vertrouwen hebben in de onafhankelijke en onpartijdige controle door de onderzoeksrechter.

*De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB)* is blij dat de rechters in alle vrijheid en onafhankelijkheid uitspraak zullen kunnen doen. Het probleem ligt in de onduidelijkheid van de bepalingen, iets wat de onderzoeksrechters zelf ook hebben bekritiseerd. Er bestaat een risico op onzekerheid en het is denkbaar dat de beslissingen met minder voorzichtigheid zullen worden genomen dan bijvoorbeeld bij het bevelen van een gewone huiszoeking. Men zou die analyse aan de linkerflank kunnen aanrekenen als ze van links afkomstig was, maar dat is niet het geval. Het gaat om de analyse van de magistraten zelf. Men moet daar wel oog voor hebben. De magistraten doen geen beroep op het vertrouwen dat men in hen zou moeten stellen, maar vestigen de aandacht van de wetgever op een probleem dat die zelf veroorzaakt.

De spreker verwijst naar de uiteenzetting van de heer Aouasti hierboven: de onderzoeksrechter voert het onderzoek zowel ten laste als ten gunste van de verdachte. In dit geval wordt in het wetsontwerp van de onderzoeksrechter echter gevraagd zich te baseren op een dossier van de overheid, dat niet voldoet aan de criteria van een gerechtelijk onderzoek, aangezien het uitsluitend ten laste en niet ten gunste is opgebouwd. Dat is nu juist waar de schoen wringt. En ook daar is "vertrouwen" inderdaad niet voldoende. De wet vereist duidelijke grenzen; dat is in ieder geval de mening van de magistraten. Het is waar dat er sprake kan zijn van ernstige feiten en de spreker wil mensen die de wet overtreden niet blindelings verdedigen.

Het belangrijkste is de werking van het systeem. Men komt terecht in een logica waarbij de openbare orde een categorie van administratieve beoordeling wordt, die soms losstaat van de strafrechtelijke beslissing. Dat is de analyse van verschillende sprekers, met name van mevrouw Bruyneel, onderzoeksrechter. Zij stelt dat de Dienst Vreemdelingenzaken soms op basis van een vermoeden oordeelt dat iemand een gevaar vormt voor de openbare orde, soms zelfs al in de onderzoeksfase, en dat er vervolgens onmiddellijk een bestuurlijke beslissing kan worden genomen, met name een bevel tot het verlaten van het grondgebied of een vrijheidsbeperkende maatregel. In sommige gevallen blijkt echter uit het verdere verloop van de gerechtelijke procedure dat er in feite onvoldoende bewijs was om de inbreuk vast te stellen. Dat kan leiden tot seponering of zelfs vrijpraak.

Met andere woorden: de beoordeling van het gevaar voor de openbare orde kan plaatsvinden nog voordat een strafrechter de feiten heeft vastgesteld. En dat roept een fundamentele principiële vraag op, namelijk die van

En conclusion, il faut faire confiance dans le contrôle libre et impartial du juge d'instruction.

*M. Julien Ribaud (PVDA-PTB)* se dit heureux que les juges pourront statuer en liberté et en autonomie. Le problème réside dans le caractère flou des dispositions, que les juges d'instruction ont eux-mêmes critiqué. Il existe un risque d'incertitude et on peut imaginer que les décisions seront prises avec moins de précaution que celles qui prévalent pour ordonner une perquisition ordinaire, par exemple. On peut reprocher cette analyse à la gauche si elle provient de la gauche. Or, ce n'est pas le cas. Il s'agit de l'analyse des magistrats. Il faut pouvoir être capable d'entendre cela. Les magistrats ne font pas appel au crédit qu'il convient de leur accorder, ils attirent l'attention du législateur sur un problème qu'il crée.

L'intervenant renvoie à l'intervention précédente de M. Aouasti: le juge d'instruction instruit à charge et à décharge. Mais ici, le projet demande au juge d'instruction de se baser sur un dossier de l'administration, qui ne répond pas aux critères de l'enquête judiciaire, puisqu'il est uniquement à charge et non à décharge. C'est précisément là que le bât blesse. Et c'est à cet égard aussi qu'effectivement, la notion de confiance ne suffit pas. La loi demande des balises claires. Telle est bien l'appréciation des magistrats. Certes, on peut se trouver en présence de faits graves et l'intervenant ne tient pas à défendre aveuglement des personnes en infraction de la loi.

Le point central, c'est la mécanique. On entre dans une logique où l'ordre public devient une catégorie d'appréciation administrative, parfois détachée de la décision pénale. Telle est l'analyse de plusieurs orateurs, et notamment, celle de la juge d'instruction, Mme Bruyneel. Celle-ci explique que, parfois, l'Office des étrangers considère qu'une personne constitue un danger pour l'ordre public sur la base d'une suspicion, parfois même dès le stade de l'enquête, et qu'une décision administrative peut être prise dans la foulée, et notamment un ordre de quitter le territoire, ou une mesure de privation de liberté. Or, dans certains cas, la suite de la procédure judiciaire montre qu'il n'y avait, en fait, pas suffisamment d'éléments pour établir l'infraction. Cela peut conduire à un classement sans suite, voire à un acquittement.

Autrement dit, l'appréciation du danger pour l'ordre public peut intervenir avant même qu'un juge pénal ait établi les faits. Et cela pose une question fondamentale de principe, celle du respect de la présomption d'innocence

de eerbiediging van het vermoeden van onschuld en de grens tussen bestuurlijke en gerechtelijke logica. Dat is geen theoretische kwestie, maar een zeer concrete kwestie die in de praktijk al is gedocumenteerd. Er kan overigens een verband worden gelegd met een recente gebeurtenis die zich in september 2025 heeft voorgedaan en waarover in de media is bericht.

Tijdens een pro-Palestijnse demonstratie in Brussel werden vier mensen aangehouden en vervolgens in een gesloten centrum geplaatst. Volgens de administratie ging het om personen die de openbare orde zouden hebben verstoord. Die beslissingen werden aangevochten voor de Raadkamer, die uiteindelijk heeft geoordeeld dat de motivering ontoereikend was en dat er geen relevant element was om op voldoende onderbouwde wijze aan te tonen dat de betrokkenen een bedreiging vormden die de vrijheidsbeperkende maatregel zou rechtvaardigen. In dat geval gaat het dus evenmin om een abstracte discussie. Het gaat hier om concrete gevallen waarin de beoordeling van de schending van de openbare orde wordt betwist en getoetst en waarin de waarborgen hun rol ten volle moeten spelen.

Dat soort situatie kan niet zomaar als een apart of marginaal geval worden afgedaan. Wanneer dergelijke situaties vandaag bestaan, dan dient men zich een eenvoudige vraag te stellen.

Versterkt het voorgestelde wettelijke kader de noodzakelijke waarborgen ter voorkoming van dat soort interpretatieve dwalingen, ja of nee? Of laat het net nog meer ruimte voor ruime administratieve beoordelingen vóór de rechterlijke toetsing? Daar draait het debat om.

Het Hof van Justitie van de Europese Unie herinnert er nochtans aan dat met een gelijkblijvend kader dient te worden gewerkt. Pro memorie: een schending op grond van de openbare orde moet steunen op een reële, actuele en voldoende ernstige bedreiging die aan een fundamenteel belang van de samenleving raakt. Met andere woorden: de drempel moet hoog zijn, het risico moet concreet zijn en de schending moet kunnen worden geobjectiveerd.

Maar in het wetsontwerp worden die vereisten niet in precieze criteria vertaald. Ze worden niet geoperationaliseerd. Er wordt in voorzien dat ze per geval worden beoordeeld.

En dus rijst de vraag: biedt de wet een kader voor de “openbare orde” of enkel voor het formele gebruik ervan? De Raad van State benadrukt dat in geval van schending van de bescherming van de woning strenge waarborgen noodzakelijk zijn. De Gegevensbescherm

et de de la frontière entre logique administrative et logique judiciaire. Ce n'est pas une question théorique, c'est une question qui est très concrète et déjà documentée dans la pratique. On peut d'ailleurs faire le lien avec un événement récent survenu en septembre 2025, relayé dans les médias.

Quatre personnes avaient été arrêtées lors d'une manifestation propalestinienne à Bruxelles. Elles ont ensuite été placées dans un centre fermé. Selon l'administration, il s'agissait de personnes considérées comme troublant l'ordre public. Ces décisions ont été contestées devant la Chambre du conseil et la juridiction a finalement estimé que la motivation était insuffisante et qu'il n'y avait pas d'élément pertinent permettant d'établir une menace suffisamment étayée pour justifier la mesure privative de liberté. Donc, là encore, on n'est pas dans une discussion abstraite. On est dans des cas concrets, où l'appréciation de l'ordre public est contestée et contrôlée, et où les garanties doivent jouer pleinement leur rôle.

Des situations de ce type ne peuvent pas être simplement écartées comme étant des cas isolés ou marginaux. Si ces situations existent aujourd'hui, alors la question qu'on doit se poser est simple.

Est-ce que le cadre légal proposé renforce les garanties nécessaires pour éviter ce type de dérive d'interprétation, oui ou non? Ou, est-ce qu'au contraire, il laisse encore davantage de marge à des appréciations administratives larges en amont du contrôle judiciaire? Voilà le cœur du débat.

La Cour de justice de l'Union européenne rappelle pourtant un cadre constant. Pour rappel, une atteinte fondée sur l'ordre public doit reposer sur une menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société. Autrement dit, le seuil doit être élevé, le risque doit être concret et l'atteinte doit être objectivable.

Mais dans le projet de loi, ces exigences ne sont pas traduites en critères précis. Elles ne sont pas opérationnalisées. Elles sont renvoyées à une appréciation au cas par cas.

Et donc, une question se pose: est-ce que la loi encadre la notion d'ordre public ou est-ce qu'elle encadre seulement son usage formel? Le Conseil d'État insiste sur la nécessité de garanties strictes lorsqu'il s'agit d'atteinte au domicile. L'Autorité de protection des données

ingsautoriteit gaat veel verder. In haar adviezen over de tekst stelt ze vast dat de definitie van “betrokken personen” onvoldoende nauwkeurig is en dat men zich daar blijkbaar bij neerlegt. Volgens de GBA zou die vaagheid geen tekortkoming zijn, maar een manier van functioneren worden.

Afstand tot de tekst brengt iets diepliganders naar boven. De tekst steunt niet enkel op begrippen, maar berust, zoals herhaaldelijk gesteld, op een logica van een trapsgewijs institutioneel vertrouwen. Verscheidene van de gehoorde actoren hebben op dat zeer belangrijke punt gewezen. De pleitbezorgers van de tekst erkennen de vaagheid ervan, maar vinden dat men er maar vertrouwen in moet hebben.

De vaststelling dat de regeling die hier wordt verdedigd, grotendeels berust op een logica van vertrouwen in de instellingen, is interessant. Het gaat om vertrouwen in de Dienst Vreemdelingenzaken. Vertrouwen in de beoordeling van de schending van de openbare orde. Vertrouwen in de onderzoeksrechter. Concreet beoordeelt de administratie het gevaar voor de openbare orde, geeft de rechter toestemming voor de woonstbetreding en moeten voorwaarden waaraan cumulatief moet worden voldaan de evenredigheid waarborgen. In plaats van op vastgelegde, strikte en materiële criteria steunt de regeling echter op het idee dat elke actor zijn werk naar behoren zal uitvoeren en dat de som van de beoordelingen zal volstaan ter waarborging van de grondrechten. Daar ligt net het probleem: de juridische waarborg mag niet op een geaggregeerd vertrouwen steunen. De juridische waarborg moet worden opgenomen in criteria die duidelijk, nauwkeurig en voorspelbaar zijn. Anders verandert het wezen van het toezicht. Dan houdt men immers geen toezicht meer op de norm, maar houdt men toezicht op de vermeende kwaliteit van het werk van de actoren. Die logica is problematisch om een voor de hand liggende reden. Door die logica wordt de bescherming van de grondrechten niet langer door de wet zelf gewaarborgd, maar wordt die overgelaten en wordt ze afhankelijk van de beoordeling van de administratie, van het gerecht en de vermeende samenhang van het systeem. Maar op het vlak van de grondrechten en de fundamentele vrijheden volstaat dat alles niet. Omdat de bescherming van de rechten niet mag steunen op het vertrouwen dat men op een goede manier van de macht gebruikmaakt. De bescherming ervan moet steunen op de beperking van de macht zelf.

Daarop werd geantwoord dat er in andere grote Europese democratieën een regeling voor woonstbetredingen bestaat en dat het zou volstaan ze in België te valideren. Men legt evenwel niet uit – en dat is wat men de directeur van de Dienst Vreemdelingenzaken

va beaucoup plus loin. Dans ses avis sur ce texte, elle constate que la définition des personnes concernées manque de précision et que ce manque de précision semble assumé. Selon l'APD, le flou ne serait pas une faille, mais il devient un mode de fonctionnement.

En prenant un peu de recul, on voit apparaître quelque chose de profond. Ce texte ne repose pas uniquement sur des notions, mais repose, comme cela a été affirmé à maintes reprises, sur une logique de confiance institutionnelle en cascade. Plusieurs acteurs auditionnés ont mis en évidence ce point qui est très important. Les défenseurs du texte reconnaissent qu'il est flou, mais disent qu'il faut lui faire confiance.

C'est intéressant de constater que le système défendu repose largement sur une logique de confiance institutionnelle: confiance dans l'Office des étrangers, confiance dans l'appréciation de l'ordre public, confiance dans le juge d'instruction. Concrètement, l'administration apprécie le danger pour l'ordre public, le juge autorise la visite et les conditions cumulatives sont censées garantir la proportionnalité. Mais au lieu de fixer des critères matériels stricts, ce système repose sur l'idée que chaque acteur fera correctement son travail et que la somme des appréciations suffira à garantir les droits fondamentaux. C'est précisément là que le problème se situe: la garantie juridique ne peut pas reposer sur une accumulation de confiance. Elle doit être intégrée dans des critères qui sont clairs, précis et prévisibles. Sinon, le contrôle change de nature. On ne contrôle plus la norme, on contrôle juste la qualité supposée des acteurs. Cette logique est problématique pour une raison simple. Elle déplace la protection des droits fondamentaux: au lieu d'être garantie par la loi elle-même, elle devient dépendante de l'appréciation administrative, de l'appréciation judiciaire et de la cohérence supposée du système. Cependant, en droit des libertés fondamentales, tout cela ne suffit pas. En effet, la protection des droits ne peut reposer sur une confiance dans le bon usage du pouvoir. Elle doit reposer sur la limitation du pouvoir lui-même.

À cela, il a été répondu qu'un dispositif de visite domiciliaire existe dans d'autres grandes démocraties européennes. Ce serait suffisant pour les valider en Belgique. Mais on n'explique pas, et c'est ce qu'on a reproché au directeur de l'Office des étrangers, ce qui

aanwrijft – in welk opzicht dit wetsontwerp verschilt van de realiteit in de buurlanden.

De nota van CIRÉ is zeer verhelderend: er bestaan fundamentele verschillen met wat België voor ogen heeft, met name wat de wettelijke waarborgen betreft. Zo vormt onwettig verblijf in België nog steeds een misdrijf (zie artikel 75 van de wet van 15 december 1980), terwijl dat in Frankrijk en Duitsland niet langer het geval is.

In Frankrijk is een voorafgaande machtiging van de *juge des libertés et de la détention* onontbeerlijk. Woonstbetredingen mogen alleen betrekking hebben op personen die in het kader van een verwijderingsmaatregel onder huisarrest staan. Dat is een groot verschil. Er moet een rechtstreeks verband bestaan met het opzettelijk belemmeren van de verwijdering. Het rechterlijk toezicht is in handen van voormelde rechter.

In Duitsland wordt de bescherming van de woning gewaarborgd door de Grondwet. Een huiszoeking wordt er beschouwd als een ernstige aantasting van een grondrecht. Voorafgaand rechterlijk toezicht is verplicht en een grondwettelijk beroep is mogelijk.

In beide gevallen geldt dus dezelfde logica. Het Belgische kader verschilt daar duidelijk

*De heer Denis Ducarme (MR)* haakt in op de uitspraken van de vorige spreker, die naar het Franse voorbeeld verwees en stelde dat woonstbetredingen daar betrekking hebben op personen die geen stappen hebben gezet voor een vrijwillige terugkeer. In België is dat uiteraard niet anders.

Woonstbetredingen hebben uitsluitend betrekking op dossiers van mensen die niets hebben ondernomen met het oog op een vrijwillige terugkeer. Dat moet worden verduidelijkt. Ondanks wat eerder werd beweerd, zijn de begrippen in België en Frankrijk dezelfde.

De minister heeft cijfers voor 2025 aangehaald waaruit bleek dat 2052 dossiers hangende waren. Waarom? Omdat het ging om dossiers van personen die geen stappen hadden gezet met het oog op een vrijwillige terugkeer. Van die 2052 dossiers hadden er volgens de Dienst Vreemdelingenzaken 143 betrekking op personen die een bedreiging vormden voor de openbare orde en de nationale veiligheid. In tegenstelling tot wat met betrekking tot het Franse voorbeeld is beweerd, gaat het dus wel degelijk om dezelfde begrippen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* verwijst naar de nota van de heer Roosemont, die slechts bevestigt wat de spreker al heeft toegelicht.

distingue ce projet de la réalité sur le terrain dans les pays voisins.

La note du CIRÉ est très éclairante: il existe des différences fondamentales avec ce qui est envisagé par la Belgique, en termes de garantie légale notamment. Ainsi, en Belgique, le séjour irrégulier constitue encore un délit (voir l'article 75 de la loi du 15 décembre 1980), ce qui n'est plus le cas en France, ni en Allemagne.

En France, une autorisation préalable du juge des libertés et de la détention est indispensable. Et ces visites domiciliaires ne peuvent concerner que des personnes assignées à résidence dans le cadre de l'exécution d'une mesure d'éloignement – une différence de taille qui implique un lien direct avec l'obstruction volontaire à l'éloignement. Et le contrôle juridictionnel est assuré par le juge des libertés et de la détention.

En Allemagne, la protection du domicile est garantie par la Constitution. La perquisition est assimilée à une atteinte fondamentale: le contrôle judiciaire préalable est obligatoire, un recours constitutionnel est possible.

Donc dans les deux cas, la logique est constante. Le cadre belge est bien différent.

*M. Denis Ducarme (MR)* revient sur les propos du préopinant, qui évoque l'exemple français par rapport au fait que les personnes visées par une visite domiciliaire seraient des personnes non rentrées dans la démarche d'un retour volontaire, ce qui est évidemment le cas qui concerne aussi la Belgique.

Les visites domiciliaires ne concernent que des dossiers où les personnes n'ont pas entamé une démarche de retour volontaire. C'est tout de même utile de le préciser. Les notions sont identiques en Belgique et en France, en dépit d'une présentation en sens contraire.

Les chiffres de 2025 cités par la ministre présentaient 2052 dossiers qui étaient à l'arrêt. Pourquoi? Parce que ces dossiers étaient des dossiers qui avaient vu les personnes concernées ne pas rentrer dans une démarche relative à un retour volontaire. Et sur ces 2052 dossiers, il y en avait 143 qui concernaient des personnes qui auraient, selon l'Office des étrangers, présenté une menace pour l'ordre public et la sécurité nationale. Donc on est bien, à la différence de ce qui a été affirmé par rapport à l'exemple français, dans des notions identiques.

*M. Khalil Aouasti (PS)* renvoie à la note de M. Roosemont, qui ne fait que confirmer ce que l'intervenant a déjà expliqué.



In Frankrijk is een woonstbetreding geen gewone administratieve controle, maar valt ze veeleer onder de wettelijke regeling betreffende huiszoekingen, overeenkomstig artikel 66 van de Grondwet. Ze moet worden goedgekeurd door een zittend magistraat, bij een met redenen omklede beschikking, met beperkte uitvoering, waartegen binnen 48 uur beroep kan worden aangekend bij de eerste voorzitter van het hof van beroep.

Wat Duitsland betreft, is de nota heel interessant, aangezien werd beweerd dat Duitsland hetzelfde systeem kent. De nota bevestigt daarentegen dat de regeling nietig werd verklaard door een arrest van het Duitse Grondwettelijk Hof op 30 september 2025. De Dienst Vreemdelingenzaken neemt daarmee een ander standpunt in dan zijn directeur-generaal, die een week eerder precies het tegenovergestelde beweerde.

Wat Luxemburg betreft, is de nota eveneens zeer interessant. Blijkbaar werd de regeling er nog nooit gebruikt, aangezien er momenteel geen concrete procedure bestaat. Wie er gebruik van wil maken, moet eerst contact opnemen met de voorzitter van de rechtbank om een dergelijke procedure op te stellen.

Kortom, de nota van de Dienst Vreemdelingenzaken bevestigt dat de analyse van de socialistische fractie correct was.

*De heer Denis Ducarme (MR)* stelt dat hij de beweringen van de vorige spreker met de nodige terughoudendheid benadert, aangezien hij de nota nog niet heeft ingezien; die lijkt overigens onvolledig te zijn aangezien de situatie in de Scandinavische landen onvermeld wordt gelaten. Het zou goed zijn als de Dienst Vreemdelingenzaken zijn analyse zou aanvullen.

*De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB)* moedigt de heer Ducarme zijn terughoudendheid achterwege te laten.

Hij wijst erop dat de heer Ducarme het wetsontwerp rechtvaardigt door te beweren dat de beoogde woonstbetredingen vergelijkbaar zijn met de praktijk in de buurlanden, maar de Dienst Vreemdelingenzaken toont aan dat dat niet het geval is.

In Frankrijk en Duitsland zijn de criteria strenger. In België wordt gerekend op "vertrouwen".

De hamvraag hier is of het gaat om de openbare veiligheid dan wel het beheer van de uitzettingen. In de voorbeelden die de minister in haar inleidende uiteenzetting aanhaalt, worden verschillende aspecten met elkaar vermengd: strafbare feiten, overbevolking in gevangenissen, moeilijkheden bij uitzetting, gebrek aan medewerking en administratieve tekortkomingen.

En France, les visites domiciliaires ne sont pas de simples contrôles administratifs, mais relèvent davantage du régime juridique des perquisitions conformément à l'article 66 de la Constitution. Elles doivent être autorisées par un magistrat du siège, avec une ordonnance motivée, avec une exécution limitée, susceptible de recours devant le premier président de la cour d'appel dans les 48 heures.

Pour l'Allemagne, c'est très intéressant, puisqu'il était soutenu que l'Allemagne avait le même régime, et la note, en fait, confirme qu'il y a un arrêt du 30 septembre 2025 rendu par la Cour constitutionnelle allemande, qui a annulé le dispositif. L'Office des étrangers prend ainsi le contrepied de son directeur général, qui affirmait exactement l'inverse une semaine auparavant.

En ce qui concerne le Luxembourg, la note est également très intéressante. Elle indique que le dispositif n'a jamais été utilisé, dès lors qu'il n'existe actuellement aucune procédure concrète. Si l'on souhaite y recourir, il faudra d'abord prendre contact avec le président du tribunal afin d'élaborer une telle procédure.

En conclusion, la note de l'Office des étrangers confirme que l'analyse du groupe socialiste était correcte.

*M. Denis Ducarme (MR)* signale se méfier des affirmations de l'intervenant précédent, n'ayant pas encore pris connaissance de la note, qui semble du reste incomplète car elle omet la situation dans les pays scandinaves. Il serait bon que l'Office des étrangers complète son analyse.

*M. Julien Ribaud (PVDA-PTB)* encourage M. Ducarme à faire confiance.

Si celui-ci justifie le projet de loi par le fait que les visites domiciliaires envisagées sont comparables à la pratique dans les pays voisins, l'Office des étrangers montre que le système belge n'est pas équivalent.

En France et en Allemagne, on voit que les critères sont plus stricts. En Belgique, on fait appel à la confiance.

La question centrale sera celle de la sécurité publique ou de la gestion de l'éloignement. Les exemples évoqués par la ministre dans son exposé introductif mélangent toutefois plusieurs réalités: infraction pénale, surpopulation carcérale, difficultés d'éloignement, absence de coopération, dysfonctionnement administratif. L'intervenant renvoie à la note du CIRÉ et conclut qu'aucun des

De spreker verwijst naar de nota van CIRÉ en besluit dat geen van de elementen die de minister in haar voorbeelden aanhaalt op zichzelf een gevaar voor de openbare orde vormt dat een woonstbetreding rechtvaardigt.

De voorbeelden beschrijven een probleem op het gebied van de uitzettingen. Daarom wordt de volgende vraag cruciaal: is de woonstbetreding een instrument voor de openbare veiligheid, zoals de minister met klem beweert, of is het in feite een hulpmiddel bij het administratief beheer van moeilijke gevallen?

Een eerste constatering dringt zich op. De tekst is gebaseerd op drie elementen: begrippen die gekend maar ruim omschreven zijn, een brede administratieve toepassing en gerechtelijke controle achteraf.

Bovenal is de tekst echter gebaseerd op een logica van institutioneel vertrouwen. Op dat punt neemt de zaak een beslissende wending. Als het gaat om de onschendbaarheid van de woning kan de waarborg immers niet worden overgelaten aan het vertrouwen in de instellingen. De garantie moet vervat zijn in de norm zelf. In een rechtsstaat is het immers niet het vertrouwen dat de macht in toom houdt, maar zijn het juist de grenzen die aan de macht worden gesteld die vertrouwen mogelijk maken.

*Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA)* stipt aan dat de kwestie het vertrouwen in het principe van de scheiding de machten betreft. Het zal niet de Dienst Vreemdelingenzaken zijn die de proportionaliteit zal toetsen, maar wel de rechter. De nota waarnaar de vorige spreker verwijst toont wel duidelijk aan dat in andere EU-landen woonstbetreding bestaat in het kader van illegaal verblijf van vreemdelingen. Om evidente redenen die verband houden met de specifieke kenmerken van elk land, is het niet mogelijk om regels die elders worden toegepast als dusdanig over te nemen, maar dat neemt niet weg dat de nota een interessante bron kan zijn. De spreekster wijst de beschuldiging als zou het om fascistische, extreemrechtse maatregel van de hand. De coalitie is gewoon overeengekomen dat openbare orde en veiligheid prioritaire thema's zijn. Deze keuze is logisch en wordt ruim gedragen, ook bij de bevolking.

*De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB)* wil niet in herhaling vallen, maar vindt het duidelijk dat de rechter de uiteindelijke beslissing zal nemen, zij het op basis van één document, namelijk dat van de Dienst Vreemdelingenzaken, dat belastende elementen bevat. Het probleem is dat de rechter slechts beschikt over een document afkomstig van één administratieve instantie.

Niemand betwist dat woonstbetredingen ook in andere landen bestaan. Die landen bieden echter meer

éléments repris dans les exemples de la ministre ne définit, en soi, un danger pour l'ordre public justifiant une intrusion domiciliaire.

Les exemples décrivent un problème de gestion de l'éloignement. Par conséquent, la question suivante devient centrale: la visite domiciliaire est-elle un outil de sécurité publique, comme la ministre le prétend avec vigueur, ou s'agit-il en fait d'un outil de gestion administrative des cas difficiles?

Un premier constat s'impose. Le texte repose sur trois éléments: des notions qui sont connues, mais ouvertes, une application administrative large et un contrôle judiciaire en aval.

Mais surtout, il repose sur une logique de confiance institutionnelle. Et c'est là que l'affaire bascule. En effet, en matière d'inviolabilité du domicile, la garantie ne peut pas être déléguée à la confiance dans les institutions. Elle doit être inscrite dans la norme elle-même. En effet, dans un État de droit, ce n'est pas la confiance qui encadre le pouvoir, ce sont les limites posées au pouvoir qui rendent la confiance possible.

*Mme Maaïke De Vreese (N-VA)* souligne qu'il est ici question de la confiance dans le principe de la séparation des pouvoirs. Ce n'est pas l'Office des étrangers qui évaluera la proportionnalité, mais bien le juge. La note à laquelle l'intervenant précédent fait référence montre clairement que, dans d'autres pays de l'UE, les visites domiciliaires existent bel et bien dans le cadre du séjour illégal d'étrangers. Pour des raisons évidentes liées aux spécificités de chaque pays, il n'est pas possible de reprendre telles quelles les règles appliquées ailleurs, mais il n'empêche que cette note peut constituer une source intéressante. L'intervenante rejette l'accusation selon laquelle il s'agirait d'une mesure fasciste ou d'extrême droite. La coalition s'est simplement accordée sur le fait que l'ordre public et la sécurité sont des thèmes prioritaires. Ce choix est logique et bénéficie d'un large soutien, y compris au sein de la population.

*M. Julien Ribaud (PVDA-PTB)* ne veut pas se répéter, mais il est clair que c'est le juge qui va prendre la décision finale, mais sur la base d'un seul et unique document, celui de l'Office des étrangers, à charge. Le problème réside dans le fait que le juge ne disposera que d'un document venant d'une seule organisation administrative.

Personne ne nie que les visites domiciliaires existent dans d'autres pays; seulement, ces autres pays offrent

waarborgen. Bovendien kan men dit geen woonstbetreding noemen, het is een huiszoeking, en dat is precies de kritiek vanuit het veld.

Sinds het begin van het debat wordt gesteld dat de voorgestelde regeling geen huiszoeking inhoudt. De aard van een maatregel wordt echter bepaald door de werkelijke inhoud, de concrete gevolgen en de bevoegdheden die daadwerkelijk aan de overheid worden toegekend. En daar wringt de schoen. Evenals het Europees Hof voor de Rechten van de Mens redeneert het Grondwettelijk Hof altijd eender. Ze beperken zich niet tot het etiket dat de wetgever op een maatregel kleeft, maar stellen een eenvoudige vraag: welke bevoegdheden worden in werkelijkheid uitgeoefend in het kader van een woonstbetreding? Zolang het gaat om een gewone administratieve controle, blijft men binnen wat het recht aanvaardt als een woonstbetreding: een eenmalige toegang, een beperkte controle, de vaststelling van een bestaande situatie en het ontbreken van structurele dwang. Zodra echter een bepaalde drempel wordt overschreden, verandert alles. Die drempel is in de rechtspraak duidelijk: het ogenblik waarop wordt overgegaan tot een actieve doorzoeking van een privéwoning.

Bij lezing van het ontwerp blijkt dat de politie, met bijstand van de Dienst Vreemdelingenzaken, wordt gemachtigd een woning binnen te gaan, desnoods met dwang, om een persoon die onwettig in het land verblijft en tegen wie een verwijderingsmaatregel loopt, op te sporen. Daarbij wordt vaak een essentieel element onderschat: het zoeken naar de identiteitsdocumenten die nodig zijn voor de verwijdering. Juridisch maakt dat een fundamenteel verschil.

De spreker maakt een onderscheid tussen het gebruik van dwang en het zoeken naar mogelijke documenten. Documenten zoeken is immers niet hetzelfde als observeren of vaststellen. Een woning doorzoeken veronderstelt noodzakelijkerwijs dat gesloten ruimtes worden geopend, dat kasten, laden en opbergplaatsen worden doorzocht en dat privéruimten van de woning worden verkend. Dat is niet langer een woonstbetreding, maar potentieel een huiszoeking.

In het grondwettelijk recht is dat onderscheid duidelijk. Een gewone administratieve woonstbetreding verleent niet het recht op het systematisch doorzoeken van de woning, het zoeken naar voorwerpen of documenten of het openen van privéruimten. Dergelijke handelingen behoren tot een andere juridische categorie, die door het Grondwettelijk Hof consequent wordt omschreven, namelijk zodra sprake is van een actieve zoeking in een woning of de operatie alle schijn heeft van een huiszoeking. Dat is geen kwestie van morele ernst, maar van de aard van de uitgeoefende bevoegdheden.

plus de garantie. D'ailleurs, l'on ne peut qualifier cela de visite, il s'agit d'une perquisition, et c'est cela que le terrain reproche.

Il est affirmé depuis le début de ce débat que ce dispositif n'est pas une perquisition. Toutefois, ce qui détermine la nature d'une mesure, c'est son contenu réel, ses effets concrets, et les pouvoirs effectivement accordés à l'autorité publique, et c'est précisément là que le problème apparaît. La Cour constitutionnelle, comme la Cour européenne des droits de l'homme, raisonne toujours de la même manière. Elle ne s'arrête pas à l'étiquette donnée par le législateur, elle se pose une question, somme toute, très simple: quels sont les pouvoirs réels exercés dans le cadre d'une visite domiciliaire? Tant que l'on se meut dans une logique de contrôle administratif classique, on reste dans ce que le droit accepte comme une visite: accès ponctuel, vérification limitée, constatation d'une situation existante, absence de contrainte structurelle. Cependant, à partir du moment où l'on franchit un seuil, tout change. Ce seuil est clair en jurisprudence: c'est le passage à une logique de recherche active dans un domicile privé.

Si on examine le texte, l'on s'aperçoit qu'il autorise une intervention policière, avec l'aide de l'Office des étrangers, dans un domicile, y compris par l'usage de la contrainte, afin de localiser une personne en séjour irrégulier, faisant l'objet de mesures d'éloignement. Mais il y a un élément central, souvent minimisé: c'est la recherche des documents d'identité nécessaires à l'éloignement. En effet, ce point change tout, juridiquement parlant.

L'intervenant fait la différence entre la contrainte et la recherche de documents potentiels. Chercher des documents, ce n'est pas observer ou constater. Rechercher dans un domicile implique, nécessairement, ouvrir des espaces fermés, accéder à des armoires, inspecter des tiroirs, examiner des lieux de rangement, explorer des zones privées du logement. Ce n'est plus une visite, il s'agit d'une fouille domiciliaire potentielle.

En droit constitutionnel, la distinction est connue: une simple visite administrative ne permet pas l'exploration systématique du domicile, la recherche d'objets ou de documents, l'ouverture de contenants privés. Ces actes relèvent d'une autre catégorie juridique que la Cour constitutionnelle définit de manière constante, dès qu'il y a recherche active dans un domicile, ou qu'on entre dans une logique de perquisition. Ce n'est pas une question de gravité morale, mais une question de nature des pouvoirs exercés.

In zijn advies stelt de Raad van State volgens de spreker niet alleen dat de maatregel ingrijpend is, maar ook dat hij kenmerken vertoont die aan een huiszoeking doen denken. Die formulering is van belang, omdat de Raad van State dergelijke kwalificaties niet lichtvaardig gebruikt. Wanneer de Raad van State oordeelt dat een maatregel daarmee overeenkomsten vertoont, betekent dat dat de toegekende bevoegdheden verder gaan dan een gewone administratieve controle en neerkomen op een verregaande inmenging in de woning.

Het Grondwettelijk Hof onderscheidt twee regelingen. De eerste betreft administratieve controlebezoeken, die worden gekenmerkt door een beperkte toegang, het ontbreken van verregaande dwang. De woning wordt niet doorzocht. De tweede heeft betrekking op maatregelen die bedoeld zijn om dwang uit te oefenen of om bewijsmateriaal in een woning te zoeken. In dat geval is het Grondwettelijk Hof duidelijk: wanneer de uitgeoefende bevoegdheden vergelijkbaar zijn met die van een huiszoeking, moeten ook de waarborgen voor een huiszoeking gelden.

Past men die redenering toe op het voorliggende ontwerp – de mogelijkheid om een woning binnen te gaan, zo nodig met dwang, een welbepaalde persoon op te sporen, eventueel identiteitsdocumenten te zoeken en daartoe de woning te doorzoeken – dan moet worden vastgesteld dat die combinatie van criteria precies overeenkomt met wat de rechtspraak als een materiële huiszoeking kwalificeert, ook al hanteert de wetgever een andere benaming.

Het gaat dus wel degelijk om een vorm van huiszoeking. Er moet aan worden herinnerd dat de woning juridisch geen neutrale ruimte is. Ze wordt beschermd door de Grondwet, het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

*De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB)* wijst er allereerst op dat de woning een bijzondere bescherming geniet die is vastgelegd in de Grondwet, het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie. Volgens hem berust die bescherming op het beginsel dat de Staat een woning niet mag betreden noch er huiszoekingen mag verrichten zonder een strikt wettelijk kader.

De spreker is van mening dat de voorgestelde regeling verder gaat dan een louter bestuurlijke woonstbetreding en in de praktijk de kenmerken van een huiszoeking vertoont; ze zou het immers mogelijk maken met geweld de woning te betreden, naar documenten te zoeken en dwangmaatregelen toe te passen. Hij ziet dan ook een discrepantie tussen de omvang van de

Dans son analyse, le Conseil d'État ne dit pas simplement que la mesure est intrusive, il souligne qu'elle présente des caractéristiques qui s'apparentent à une perquisition. Cette formulation est importante, parce que le Conseil d'État n'utilise pas ce type de qualification à la légère. Lorsqu'il estime qu'une mesure s'en rapproche, cela signifie que les pouvoirs accordés dépassent la logique administrative classique, et qu'ils entrent dans une zone de contrainte forte du domicile.

La Cour constitutionnelle distingue deux régimes. Le premier régime est celui des visites administratives de contrôle qui se caractérise par un accès limité et l'absence de contrainte forte. Il n'y a pas de fouille du domicile. Le deuxième régime concerne les mesures destinées à exécuter une contrainte ou à rechercher des éléments dans un domicile. Dans ce cas, la Cour est claire: lorsque les pouvoirs exercés sont comparables à ceux d'une perquisition, les garanties de la perquisition doivent s'appliquer.

Par conséquent, si on applique ce raisonnement à ce texte (entrée possible dans un domicile, recours à la contrainte pour y accéder, recherche d'une personne déterminée, recherche potentielle de documents d'identité, exploration du domicile pour les retrouver s'ils ne sont pas là), force est de constater que la combinaison des critères correspond exactement à ce que la jurisprudence qualifie de perquisition matérielle, même si le législateur qualifie les choses différemment.

Il s'agit donc effectivement d'une sorte de perquisition. Il importe de rappeler à cet égard un élément fondamental: le domicile n'est pas un espace neutre juridiquement. Il est protégé par la Constitution, la Convention européenne des droits de l'homme et la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.

*M. Julien Ribaud (PVDA-PTB)* rappelle en premier lieu que le domicile bénéficie d'une protection particulière consacrée par la Constitution, la Convention européenne des droits de l'homme et la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. Selon lui, cette protection repose sur le principe selon lequel l'État ne peut pénétrer dans un domicile ni y procéder à des recherches sans un encadrement juridique strict.

L'orateur estime que le dispositif proposé dépasse le cadre d'une simple visite domiciliaire administrative et présente, dans ses effets concrets, les caractéristiques d'une perquisition, en ce qu'il permettrait notamment une entrée forcée, des recherches de documents et l'exercice de mesures de contrainte. Il considère dès lors qu'il existe une discordance entre l'ampleur des



toegekende bevoegdheden en de in het wetsontwerp gekozen rechtsregeling.

De heer Ribaudou vraagt zich vervolgens af wat de feitelijke juridische kwalificatie van de beoogde maatregel is. Volgens hem is een maatregel die het mogelijk maakt om met geweld een woning binnen te dringen, daar huiszoekingen te verrichten en mee te werken aan de tenuitvoerlegging van een bestuurlijke dwangmaatregel, in wezen vergelijkbaar met een huiszoeking. Daarom wil hij van de minister vernemen wat nu precies de juridische aard van de voorgestelde regeling is.

Betreffende het toezicht door de onderzoeksrechter merkt de spreker op dat het wetsontwerp ervan uitgaat dat een voorafgaande toestemming van die magistraat een voldoende waarborg voor de grondrechten vormt. Hij is echter van mening dat dit toezicht een aantal beperkingen heeft. Zo doet de rechter een uitspraak op basis van een dossier dat uitsluitend door de Dienst Vreemdelingenzaken is samengesteld, zonder debat op tegenspraak, zonder dat alternatieve elementen worden voorgelegd en binnen een termijn van maximaal vijf dagen.

De spreker merkt op dat tijdens de hoorzittingen in de commissie werd aangegeven dat de informatie in het dossier onvolledig, gedeeltelijk of verouderd zou kunnen zijn. Volgens hem vereist de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens echter dat elke inbreuk op de woning gebaseerd is op volledige, betrouwbare en actuele informatie.

De heer Ribaudou benadrukt tevens dat de onderzoeksrechter in dit kader niet zou beschikken over de aanvullende onderzoeksbevoegdheden die hij gewoonlijk uitoefent in het kader van een gerechtelijk onderzoek of een huiszoeking. Hij wil daarom vernemen om welke redenen de regering voor een niet-contradictoire procedure heeft gekozen en hoe zij wil waarborgen dat de beslissingen gebaseerd zijn op een volledige, betrouwbare en voldoende onderbouwde beoordeling van de feiten.

De spreker is van mening dat deze procedurele opzet het risico inhoudt dat de onderzoeksrechter niet langer een echte tegenmacht vormt, maar slechts een instantie die bestuurlijke beslissingen bekrachtigt. Hij vraagt zich af of er sprake is van een daadwerkelijke rechterlijke toetsing wanneer de rechter noch over eigen onderzoeksmiddelen beschikt, noch het beginsel van hoor en wederhoor kan toepassen, noch de bevoegdheid heeft om het dossier grondig te onderzoeken.

Hij wijst er bovendien op dat bij de uitvoering van de huiszoeking niet is voorzien in een rechterlijke toetsing. Volgens hem zouden de concrete beslissingen over

pouvoirs conférés et le régime juridique retenu par le projet de loi.

M. Ribaudou s'interroge ensuite sur la qualification juridique réelle de la mesure envisagée. Selon lui, si une mesure permet de pénétrer de force dans un domicile, d'y effectuer des recherches et de participer à l'exécution d'une contrainte administrative, elle s'apparente matériellement à une perquisition. Il demande dès lors à la ministre quelle est la nature juridique exacte du dispositif proposé.

Abordant le contrôle exercé par le juge d'instruction, l'orateur relève que le projet de loi repose sur l'idée selon laquelle une autorisation préalable de ce magistrat constituerait une garantie suffisante des droits fondamentaux. Il estime toutefois que ce contrôle présente plusieurs limites. Il souligne notamment que le juge statue sur la base d'un dossier exclusivement constitué par l'Office des étrangers, sans débat contradictoire, sans présentation d'éléments alternatifs et dans un délai limité à cinq jours.

Se référant aux auditions menées en commission, il observe qu'il a été indiqué que les informations figurant dans le dossier pouvaient être incomplètes, partielles ou obsolètes. Or, selon lui, la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et de la Cour européenne des droits de l'homme exige que toute ingérence dans le domicile repose sur des informations complètes, fiables et actualisées.

M. Ribaudou souligne également que le juge d'instruction ne disposerait pas, dans ce cadre, des pouvoirs d'investigation complémentaires qu'il exerce habituellement dans le cadre d'une information judiciaire ou d'une perquisition. Il demande dès lors pour quelles raisons le gouvernement a retenu une procédure non contradictoire et comment il entend garantir que les décisions reposent sur une appréciation complète, fiable et suffisamment étayée des faits.

L'intervenant estime que cette architecture procédurale fait peser le risque que le juge d'instruction ne soit plus un véritable contre-pouvoir mais une instance de validation des décisions administratives. Il s'interroge sur l'existence d'un contrôle juridictionnel effectif lorsque le magistrat ne dispose ni de moyens d'enquête autonomes, ni du contradictoire, ni d'un pouvoir d'approfondissement du dossier.

Il relève en outre qu'aucun contrôle judiciaire n'est prévu pendant l'exécution de la visite domiciliaire. Selon lui, les décisions concrètes relatives à l'étendue des

de reikwijdte van het onderzoek, de bezochte locaties of de onderzochte documenten uitsluitend onder de bevoegdheid van de uitvoerende autoriteiten vallen. Hij concludeert daaruit dat de rechterlijke toetsing gefragmenteerd, beperkt en niet-continu lijkt.

Vervolgens gaat de heer Ribaldo in op de rechtsmiddelen. Artikel 13 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens schrijft voor dat er een daadwerkelijk rechtsmiddel moet bestaan tegen elke inbreuk op de gewaarborgde rechten. Het wetsontwerp biedt volgens hem geen concreet en volledig daadwerkelijk rechtsmiddel tegen een reeds uitgevoerde woonstbetreding.

Hij merkt op dat de rechtsmiddelen waarin de artikelen 71 en 72 van de wet van 15 december 1980 voorzien en die tijdens de hoorzittingen ter sprake kwamen, beperkt zouden blijven tot een toetsing van de formele wettigheid en niet de mogelijkheid zouden bieden om de relevantie van de maatregel opnieuw onder de loep te nemen, noch om de evenredigheid ervan in het licht van nieuwe feiten te beoordelen.

De spreker vestigt ook de aandacht op de situatie van derden die door de maatregel worden getroffen, zoals eigenaren, medebewoners of familieleden, die niet noodzakelijk een duidelijke procesrechtelijke status of een passend rechtsmiddel zouden hebben. Hij vraagt dan ook in welke effectieve rechtsmiddelen is voorzien voor iemand wiens woning is doorzocht, terwijl de maatregel niet tegen hem gericht was.

Verwijzend naar de opmerkingen tijdens de hoorzittingen is de spreker van mening dat de geboden waarborgen op het gebied van rechtsmiddelen ontoereikend blijven ten opzichte van de ernst van de inbreuk op de woning en dat de beoogde mechanismen veeleer neerkomen op theoretische waarborgen dan op daadwerkelijke rechtsbescherming.

De heer Ribaldo stelt zich vragen bij de noodzaak van de regeling. Verschillende sprekers hebben tijdens de hoorzittingen benadrukt dat het huidige recht reeds een ruim arsenaal aan instrumenten biedt voor de aanpak van illegaal verblijf en de uitvoering van verwijderingsmaatregelen, zoals administratieve aanhoudingen, plaatsing in een gesloten centrum en procedures voor gedwongen terugkeer.

Sommige gehoorde magistraten waren van oordeel dat de problemen veeleer verband houden met de praktische toepassing van de bestaande instrumenten dan met een ontoereikende rechtsgrondslag. Daarnaast wijst hij op de gerechtelijke mechanismen waarin het Wetboek van strafvordering reeds voorziet, zoals de

recherches, aux espaces visités ou aux documents examinés relèveraient exclusivement des autorités chargées de l'exécution. Il en conclut que le contrôle juridictionnel apparaît fragmenté, limité et discontinu.

Abordant ensuite la question des voies de recours, M. Ribaldo rappelle que l'article 13 de la Convention européenne des droits de l'homme impose l'existence d'un recours effectif contre toute atteinte aux droits garantis. Il considère qu'aucun recours concret et pleinement effectif contre une visite domiciliaire exécutée n'est prévu par le projet.

Il relève que les recours prévus aux articles 71 et 72 de la loi du 15 décembre 1980, évoqués lors des auditions, seraient limités à un contrôle de légalité formelle et ne permettraient ni de réexaminer l'opportunité de la mesure, ni d'apprécier sa proportionnalité à la lumière d'éléments nouveaux.

L'orateur attire également l'attention sur la situation des tiers affectés par la mesure, tels que les propriétaires, colocataires ou membres de la famille, qui ne disposeraient pas nécessairement d'un statut procédural clair ni d'un recours adapté. Il demande dès lors quel recours effectif serait ouvert à une personne dont le domicile aurait été fouillé alors qu'elle n'était pas visée par la mesure.

Se référant aux observations formulées lors des auditions, il considère que les garanties offertes en matière de recours demeurent insuffisantes au regard de l'intensité de l'atteinte portée au domicile et que les mécanismes envisagés s'apparentent davantage à des garanties théoriques qu'à une protection juridictionnelle effective.

Poursuivant son analyse, M. Ribaldo met en doute la nécessité du nouveau dispositif. Il rappelle que plusieurs intervenants entendus en audition ont souligné que le droit actuel offre déjà un large éventail d'outils permettant la gestion du séjour irrégulier et l'exécution des mesures d'éloignement, notamment les arrestations administratives, le placement en centre fermé et les procédures de retour forcé.

Il rappelle également que certains magistrats entendus ont estimé que les difficultés rencontrées relevaient davantage de la mise en œuvre opérationnelle des instruments existants que d'un manque de base juridique. Il évoque en outre l'existence de mécanismes judiciaires déjà prévus par le Code d'instruction criminelle,

proactieve opsporing, waardoor snel kan worden ingegrepen bij ernstige aanwijzingen dat zware misdrijven worden beraamd.

Tijdens de hoorzittingen is gebleken dat de Dienst Vreemdelingenzaken, de gerechtelijke autoriteiten, het OCAD en de Veiligheid van de Staat reeds nauw samenwerken en dat binnen de bestaande mechanismen al procedures voor risicoanalyse en -beoordeling bestaan.

Wat de uitvoerbaarheid van verwijderingsmaatregelen betreft, verwijst de heer Ribaud onder meer naar de opmerkingen van Myria. Hij vraagt zich af of de Dienst Vreemdelingenzaken niet vooraf zou moeten aantonen dat de voorgenomen verwijdering daadwerkelijk uitvoerbaar is. Hij wil met name weten op basis van welke criteria die uitvoerbaarheid zal worden beoordeeld en of een woonstbetreding kan worden toegestaan wanneer op korte termijn geen reëel vooruitzicht op terugkeer bestaat.

Tot slot wijst de spreker op de praktische moeilijkheden die verschillende vertegenwoordigers van de politiediensten tijdens de hoorzittingen hebben aangehaald. Zij hebben gevraagd om verduidelijking over de operationele haalbaarheid, de rechtszekerheid en de concrete uitvoering van het systeem. Volgens hem laat het wetsontwerp op belangrijke punten nog veel onduidelijkheid bestaan, met name over de precieze aard van de interventie, die volgens hem op het snijvlak ligt tussen het bestuursrecht en het strafrecht.

*De heer Denis Ducarme (MR)* hekelt dat bepaalde sprekers een woonstbetreding met een huiszoeking hebben gelijkgesteld. Volgens hem is dat een onjuiste voorstelling van de regeling. Hij benadrukt dat woonstbetredingen en huiszoekingen onder verschillende juridische kaders vallen. Daarom vraagt hij de minister de verschillen tussen beide mechanismen duidelijk uiteen te zetten en de nodige toelichting te geven om alle verwarring weg te nemen.

*Mevrouw Claire Hugon-Lecharlier (Ecolo-Groen)* herinnert eraan dat de heer Ducarme eerder al had gesteld dat een woonstbetreding niet met een huiszoeking kan worden gelijkgesteld. Ze had hem toen gevraagd dat onderscheid toe te lichten, maar hij had daarvoor naar de minister verwezen.

Nu bestempelt de heer Ducarme die vergelijking tussen de twee regelingen als desinformatie. De spreekster vraagt hem dan ook concreet uiteen te zetten welke concrete aspecten die twee van elkaar onderscheiden.

notamment la recherche proactive, permettant d'intervenir en amont lorsqu'il existe des indices sérieux de préparation d'infractions graves.

L'intervenant souligne encore que les auditions ont mis en évidence une large coopération entre l'Office des étrangers, les autorités judiciaires, l'OCAM et la Sûreté de l'État, ainsi que l'existence de procédures de contrôle et d'évaluation des risques déjà intégrées dans les mécanismes actuels.

Abordant la question de l'exécutabilité des mesures d'éloignement, M. Ribaud se réfère notamment aux observations formulées par Myria. Il s'interroge sur la nécessité d'exiger que l'Office des étrangers démontre préalablement la faisabilité concrète de l'éloignement envisagé. Il demande notamment sur quelle base sera appréciée cette exécutabilité et si une visite domiciliaire pourra être autorisée lorsqu'aucune perspective réaliste de retour n'existe à court terme.

Enfin, l'orateur évoque les difficultés pratiques soulevées par plusieurs représentants des services de police entendus en audition. Il relève que ceux-ci ont appelé à des clarifications quant à la faisabilité opérationnelle, à la sécurité juridique et aux modalités concrètes d'exécution du dispositif. Il estime que le projet laisse subsister d'importantes zones d'ombre, notamment quant à la nature exacte de l'intervention, qui lui paraît se situer à la frontière entre le droit administratif et le droit pénal.

*M. Denis Ducarme (MR)* critique les interventions assimilant la visite domiciliaire à une perquisition. Il considère qu'il s'agit d'une présentation erronée du dispositif et souligne que la visite domiciliaire et la perquisition relèvent de cadres juridiques distincts. Il demande dès lors à la ministre de rappeler clairement les différences existant entre ces deux mécanismes et d'apporter des précisions afin de dissiper toute confusion.

*Mme Claire Hugon-Lecharlier (Ecolo-Groen)* rappelle que M. Ducarme avait déjà affirmé que la visite domiciliaire ne pouvait être assimilée à une perquisition. Elle indique lui avoir demandé d'explicitier cette distinction et relève qu'il avait alors renvoyé cette explication à la ministre.

L'oratrice observe que M. Ducarme qualifie désormais de désinformation les interventions établissant des rapprochements entre les deux dispositifs. Elle l'invite dès lors à préciser les éléments concrets qui, selon lui, les distinguent.

*De heer Denis Ducarme (MR)* antwoordt dat het aan de regering is en niet aan de parlementsleden om de juridische verschillen tussen beide systemen officieel toe te lichten. De huiszoeking wordt geregeld door het Wetboek van strafvordering, terwijl de woonstbetreding een administratief instrument is. Beide regelingen streven verschillende doelstellingen na en kunnen daarom niet met elkaar worden gelijkgesteld. Hij herhaalt zijn verzoek dat de minister de verschillen tussen beide mechanismen uitvoerig uiteenzet.

*Mevrouw Claire Hugon-Lecharlier (Ecolo-Groen)* is van oordeel dat, als de heer Ducarme zelf niet in staat is de verschillen waarop hij zich beroept uiteen te zetten, hij andere sprekers beter ook niet beschuldigt van onjuiste informatie. Verschillende tijdens de hoorzittingen gehoorde organisaties, evenals sommige onderzoeksrechters en vertegenwoordigers van de politiediensten, hebben overigens ook parallellen tussen beide mechanismen getrokken. Hebben zij dan volgens de heer Ducarme ook verkeerde informatie verspreid?

*De heer Denis Ducarme (MR)* herhaalt dat woonstbetreding en huiszoeking juridisch gezien twee verschillende instrumenten zijn. Hij kan zijn persoonlijke analyse wel geven, maar alleen het standpunt van de regering is in het kader van de commissiewerkzaamheden doorslaggevend. Het is dan ook belangrijk dat de minister die toelichting over de verschillen tussen beide regelingen geeft.

*De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB)* treedt wat dat punt betreft de heer Ducarme bij en kreeg graag nadere toelichting van de minister. Hij herinnert er echter aan dat, hoewel woonstbetredingen en huiszoekingen onder verschillende rechtsstelsels vallen, meerdere gastsprekers tijdens de hoorzitting de overeenkomsten hebben benadrukt qua praktische gevolgen ervan.

Wat de beroepsmogelijkheden betreft, is het lid van oordeel dat de impliciete verwijzing van de regering naar de artikelen 71 en 72 van de wet van 15 december 1980 de schijn wekt van een daadwerkelijk administratief beroep. Uit de hoorzittingen, met name die van de Liga voor Mensenrechten, is echter gebleken dat die beroepen voor de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling geen beroepen met volle rechtsmacht zijn. Zij blijven beperkt tot een formele wettigheidscontrole, zonder dat daarbij de wenselijkheid van de maatregel opnieuw kan worden beoordeeld, rekening kan worden gehouden met nieuwe elementen of de evenredigheid opnieuw kan worden beoordeeld. De aantasting van de onschendbaarheid van de woning wordt dus niet grondig opnieuw beoordeeld.

*M. Denis Ducarme (MR)* indique qu'il appartient au gouvernement, et non aux parlementaires, de présenter officiellement les distinctions juridiques entre les deux dispositifs. Il rappelle que la perquisition est régie par le Code d'instruction criminelle tandis que la visite domiciliaire constitue un mécanisme de nature administrative. Selon lui, ces deux régimes poursuivent des finalités différentes et ne peuvent être assimilés. Il réaffirme son souhait que la ministre expose de manière détaillée les distinctions existantes entre ces mécanismes.

*Mme Claire Hugon-Lecharlier (Ecolo-Groen)* estime que, si M. Ducarme n'est pas en mesure d'exposer lui-même les différences qu'il invoque, il conviendrait de s'abstenir d'accuser d'autres intervenants de diffuser des informations inexacts. Elle souligne en outre que plusieurs organisations entendues en audition, ainsi que certains juges d'instruction et représentants des services de police, ont eux aussi établi des rapprochements entre les deux mécanismes. Elle s'interroge dès lors sur le point de savoir si ces acteurs seraient également considérés comme diffusant des informations erronées.

*M. Denis Ducarme (MR)* réaffirme que, sur le plan juridique, la visite domiciliaire et la perquisition constituent deux dispositifs distincts. Il précise être en mesure d'exposer son analyse personnelle mais considère que seule la position du gouvernement présente une portée déterminante dans le cadre des travaux de la commission. Il insiste donc sur l'importance des explications que la ministre apportera quant aux différences entre les deux régimes.

*M. Julien Ribaud (PVDA-PTB)* indique partager, sur ce point, le souhait exprimé par M. Ducarme d'entendre les précisions de la ministre. Il rappelle toutefois que, si les visites domiciliaires et les perquisitions relèvent de régimes juridiques distincts, plusieurs intervenants entendus en audition ont souligné les similitudes de leurs effets pratiques.

S'agissant des voies de recours, le membre estime que le renvoi implicite du gouvernement aux articles 71 et 72 de la loi du 15 décembre 1980 crée une illusion de recours administratif effectif. Les auditions, notamment celle de la Ligue des droits humains, ont toutefois montré que ces recours devant la chambre du conseil et la chambre des mises en accusation ne constituent pas des recours de pleine juridiction. Ils se limitent au contrôle de légalité formelle, sans permettre de réexaminer l'opportunité de la mesure, de tenir compte d'éléments nouveaux ou de revoir l'appréciation de la proportionnalité. Ils ne permettent donc pas un véritable réexamen de l'ingérence dans le domicile.



Een ander knelpunt betreft de gevolgen van de maatregel voor derden. De eigenaars van de woning, de huisgenoten, de gezinsleden, de tijdelijke gasten of zelfs de burens kunnen gevolgen ondervinden van een woonstbetreding, zonder dat die rechtstreeks op hen gericht is. Welk daadwerkelijk beroep kan iemand instellen wiens woning werd doorzocht zonder dat de maatregel tegen hem gericht was? De regeling voorziet evenmin in een duidelijk mechanisme om de nadere uitvoeringsregels van de doorzoeking te betwisten, met name de omvang van de aantasting, de doorzochte ruimtes, de naleving van het evenredigheidsbeginsel of eventuele overschrijdingen van het mandaat.

De grondwettelijke rechtspraak en die van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens vereisen nochtans dat een daadwerkelijk beroep kan worden ingesteld om niet alleen de beslissing, maar ook de uitvoering ervan te betwisten. Artikel 6 van het EVRM schrijft een daadwerkelijke, contradictoire gerechtelijke procedure voor, voor een onafhankelijke rechter die over een daadwerkelijke bevoegdheid tot herbeoordeling beschikt. De beroepsmogelijkheden waarin wordt voorzien, lijken echter beperkt, komen laat in de procedure en zijn onvolledig. Zo hebben meerdere sprekers benadrukt dat het voorgestelde mechanisme meer lijkt op een schijngarantie dan op een daadwerkelijke bescherming van de grondrechten. Een beroep waarmee de uitkomst van de procedure niet kan worden beïnvloed, vormt geen daadwerkelijk beroep.

De Raad van State heeft er tevens op gewezen dat de toetsing door de rechter en de beroepsmogelijkheden in verhouding moeten staan tot de ernst van de aantasting. De aantasting van het recht op de onschendbaarheid van de woning is echter bijzonder groot, terwijl de garanties achteraf beperkt blijven en verdeeld zijn over verschillende rechtsinstanties zonder dat er sprake is van een herzieningsbevoegdheid met volle rechtsmacht. Zijn er dan wel daadwerkelijke beroepsmogelijkheden om de grondrechten te beschermen na een aantasting van de onschendbaarheid van de woning? Het lid is van oordeel van niet. Een daadwerkelijk beroep moet een aantasting kunnen opschorten, corrigeren of herstellen; in dit geval zou het die aantasting alleen maar vaststellen.

Wat de noodzaak van de maatregel betreft, wijst de heer Ribaudon erop dat uit meerdere juridische analyses (met name die van Avocats.be) blijkt dat de huidige wettelijke bepalingen reeds tal van instrumenten bieden op het stuk van onwettig verblijf en verwijdering. De DVZ kan nu al overgaan tot administratieve aanhoudingen, personen in een gesloten centrum plaatsen en procedures voor gedwongen terugkeer organiseren. Uit de hoorzittingen is eveneens gebleken dat de onwettig in

Une autre difficulté concerne les tiers affectés par la mesure. Les propriétaires du logement, les colocataires, les membres de la famille, les personnes hébergées temporairement ou encore les voisins peuvent subir les conséquences d'une visite domiciliaire sans être visés directement par celle-ci. Quel recours effectif est ouvert à une personne dont le domicile a été fouillé sans faire l'objet de la mesure? Le dispositif ne prévoit pas non plus de mécanisme clair permettant de contester les modalités d'exécution de la fouille, notamment l'étendue de l'intrusion, les espaces visités, le respect de la proportionnalité ou d'éventuels dépassements du mandat.

La jurisprudence constitutionnelle et celle de la Cour européenne des droits de l'homme exigent pourtant qu'un recours effectif permette de contester non seulement la décision, mais également son exécution. L'article 6 de la CEDH impose un débat juridictionnel effectif, contradictoire, devant un juge indépendant disposant d'un pouvoir réel de réexamen. Or, les recours prévus apparaissent limités, tardifs et incomplets. Plusieurs intervenants ont ainsi souligné que le mécanisme proposé ressemble davantage à une garantie d'apparence qu'à une protection effective des droits fondamentaux. Un recours qui ne permet pas d'influencer l'issue de la procédure ne constitue pas un recours effectif.

Le Conseil d'État a également rappelé que le contrôle juridictionnel et les voies de recours doivent être proportionnés à l'intensité de l'ingérence. Or, l'ingérence dans le droit à l'inviolabilité du domicile est particulièrement importante, tandis que les garanties postérieures restent limitées et réparties entre plusieurs juridictions sans pouvoir de révision complet. Existe-t-il dès lors de véritables voies de recours permettant de protéger les droits fondamentaux après une intrusion dans un domicile? Le membre estime que la réponse est négative. Un recours effectif doit pouvoir suspendre, corriger ou réparer une atteinte; ici, il ne ferait que constater celle-ci.

S'agissant de la nécessité de la mesure, M. Ribaudon rappelle que plusieurs analyses juridiques, notamment celles d'Avocats.be, indiquent que le cadre légal actuel offre déjà de nombreux instruments en matière de séjour irrégulier et d'éloignement. L'Office des étrangers peut déjà procéder à des arrestations administratives, placer des personnes en centre fermé et organiser des procédures de retour forcé. Les auditions ont également confirmé que les personnes en séjour irrégulier font déjà

het land verblijvende personen vandaag al geregeld worden gecontroleerd, zowel in de openbare ruimte als tijdens politie-interventies of na aanhoudingen.

De hoorzittingen hebben aangetoond dat het probleem niet ligt bij het ontbreken van juridische instrumenten, maar bij de operationele uitvoering ervan. De spreker vraagt zich dan ook af of het noodzakelijk is om een nieuw, ingrijpend instrument toe te voegen aan het reeds bestaande arsenaal. Wanneer sprake is van een reële bedreiging voor de nationale veiligheid, bestaan immers al instrumenten zoals gerechtelijke huiszoeken, aanhoudingen, detenties en strafrechtelijke procedures. Het argument dat met de nieuwe regeling proactief kan worden ingegrepen, is evenmin overtuigend, aangezien de proactieve opsporing waarin artikel 28*bis* van het Wetboek van strafvordering voorziet, het parket reeds in staat stelt op te treden bij ernstige aanwijzingen voor een zwaar, met name terroristisch misdrijf, binnen een gerechtelijk kader met procedurele waarborgen.

Bovendien blijkt reeds een sterk uitgebouwde samenwerking tussen de verschillende instanties te bestaan. De Dienst Vreemdelingenzaken werkt samen met de parketten en de rechtbanken. Wanneer iemand een bevel om het grondgebied te verlaten krijgt, worden de gerechtelijke autoriteiten daarvan op de hoogte gebracht. Indien nieuwe elementen opduiken, kunnen nu al gerechtelijke of administratieve maatregelen worden genomen.

Ook het OCAD heeft aangegeven dat de Dienst Vreemdelingenzaken toegang heeft tot de TER-gegevensbank en dat dreigingsanalyses zijn opgenomen in de administratieve procedures en aan rechterlijke controle kunnen worden onderworpen. Ook de Veiligheid van de Staat werkt samen met de Dienst Vreemdelingenzaken door informatie door te geven of op specifieke verzoeken te antwoorden. Asielzoekers worden reeds systematisch gescreend, met administratieve gevolgen wanneer een dreiging wordt vastgesteld.

Tot slot herinnert de heer Ribaudo eraan dat andere recente hervormingen, met name het wetsontwerp houdende bijkomende maatregelen met het oog op de vermindering van de overbevolking in de gevangenissen (DOC 56 1613/001), reeds mechanismen voor snellere verwijdering bevatten. Verschillende sprekers hebben dan ook gewezen op de tegenstrijdigheid om enerzijds nieuwe instrumenten in te voeren om verwijderingen te versnellen en anderzijds een bijkomend systeem van woonstbetredingen te creëren.

Tijdens de hoorzittingen kwam ook de uitvoerbaarheid van de terugkeermaatregel aan bod. Volgens Myria zou een woonstbetreding slechts mogen worden overwogen

l'objet de contrôles réguliers, dans l'espace public, lors d'interventions policières ou à la suite d'arrestations.

Les auditions ont montré que la difficulté ne réside pas dans l'absence d'instruments juridiques, mais dans leur mise en œuvre opérationnelle. L'intervenant s'interroge dès lors sur la nécessité d'ajouter un nouvel outil intrusif à un arsenal déjà existant. En cas de menace réelle pour la sécurité nationale, les autorités disposent déjà de moyens tels que les perquisitions judiciaires, les arrestations, les détentions et les procédures pénales. L'argument selon lequel le dispositif permettrait d'intervenir en amont ne convainc pas davantage, dès lors que l'enquête proactive prévue à l'article 28*bis* du Code d'instruction criminelle permet déjà au parquet d'agir en présence d'indices sérieux d'une infraction grave, notamment terroriste, dans un cadre judiciaire assorti de garanties procédurales.

En outre, la coordination entre les différentes autorités apparaît déjà largement développée. L'Office des étrangers collabore avec les parquets et les juridictions. Lorsqu'une personne fait l'objet d'un ordre de quitter le territoire, les autorités judiciaires en sont informées. Si de nouveaux éléments apparaissent, des mesures judiciaires ou administratives peuvent déjà être prises.

L'OCAM a également indiqué que l'Office des étrangers a accès à la base de données TER et que les analyses de menace sont intégrées dans les procédures administratives et peuvent être soumises au contrôle d'un juge. La Sûreté de l'État collabore également avec l'Office des étrangers en transmettant des informations ou en répondant à des demandes spécifiques. Les demandeurs d'asile font déjà l'objet d'un screening systématique, avec des suites administratives en cas de menace identifiée.

Enfin, M. Ribaudo rappelle que d'autres réformes récentes, notamment le projet de loi portant des mesures supplémentaires visant à réduire la surpopulation carcérale (DOC 56 1613/001), prévoient déjà des mécanismes visant à accélérer les éloignements. Plusieurs intervenants ont dès lors souligné l'incohérence consistant à introduire de nouveaux outils pour accélérer l'éloignement tout en ajoutant un dispositif supplémentaire de visites domiciliaires.

Les auditions ont également mis en évidence la question de l'exécutabilité de la mesure de retour. Myria a rappelé qu'une visite domiciliaire ne devrait être envisagée

als de verwijdering daadwerkelijk uitvoerbaar is. De heer Ribaudó merkt echter op dat het wetsontwerp de Dienst Vreemdelingenzaken blijkbaar niet verplicht om die voorwaarde vooraf aan te tonen. Hij vraagt zich dan ook af welke waarborgen vereist zijn inzake identificatie, het verkrijgen van een doorgangsbewijs, een beschikbare plaats in een gesloten centrum of het organiseren van de terugkeer. Zonder die waarborgen kunnen ingrijpende maatregelen worden genomen, terwijl de verwijdering zelf niet uitvoerbaar blijkt. Verschillende actoren op het terrein, waaronder CIRÉ, hebben eveneens op dat risico gewezen. Is de analyse van Myria correct? Op basis waarvan zal de Dienst Vreemdelingenzaken de uitvoerbaarheid van een verwijderingsmaatregel beoordelen? Kan een woonstbetreding worden bevolen wanneer op korte termijn geen vooruitzicht op terugkeer bestaat? Hoe wil de regering optreden ten aanzien van landen die niet over een doeltreffende terugnameprocedure beschikken?

In het licht van die vaststellingen is de heer Ribaudó van oordeel dat de noodzaak van de nieuwe regeling nog onvoldoende is aangetoond. Er kan reeds worden ingegrepen met de bestaande instrumenten en bepaalde essentiële voorwaarden voor de doeltreffendheid van de maatregel, met name de daadwerkelijke uitvoerbaarheid van de verwijdering, lijken onvoldoende gewaarborgd. Er is dus geen tekort aan instrumenten. Er wordt niettemin een ingrijpende regeling toegevoegd aan een reeds sterk uitgebouwd juridisch kader.

Wat de praktische toepasbaarheid van het wetsontwerp betreft, hebben de federale politie en de VCLP verschillende vragen gesteld over de concrete uitvoering, met name inzake operationele haalbaarheid, rechtszekerheid en uitvoeringscapaciteit. Voor de politiediensten die het systeem moeten toepassen, blijven er dan ook onzekerheden bestaan. Hoe zal de maatregel concreet werken? De spreker wijst er eveneens op dat de precieze aard van de interventie onduidelijk blijft: gaat het om een politie-interventie, de uitvoering van een bestuurlijke maatregel of een hybride systeem? Die onzekerheid heeft gevolgen voor de toepasselijke procedure, de waarborgen, de samenwerking met het parket, de bevoegdheden inzake doorzoeking en het gebruik van geweld, en plaatst het systeem in een grijze zone tussen het bestuursrecht en het strafrecht.

*De heer Denis Ducarme (MR)* erkent de bezorgdheid over de juridische zekerheid van de voorgestelde regeling en wijst erop dat zijn fractie dit punt reeds eerder heeft aangekaart. De opmerking van de federale politie zou relatief eenvoudig worden ondervangen door vóór de plenaire stemming het wetsontwerp of de wet op het politieambt middels een amendement aan te passen, waarbij de aanwezigheid van een ambtenaar van de

que si l'éloignement est effectivement réalisable. Or, M. Ribaudó relève que le projet ne semble pas imposer à l'Office des étrangers de démontrer cette condition au préalable. Il s'interroge dès lors sur les garanties requises en matière d'identification, d'obtention d'un laissez-passer, de disponibilité d'une place en centre fermé ou d'organisation du retour. Sans ces garanties, des mesures intrusives pourraient être prises alors même que l'éloignement ne serait pas réalisable. Plusieurs acteurs de terrain, dont le CIRÉ, ont également souligné ce risque. L'analyse de Myria est-elle correcte? Sur quelle base l'Office des étrangers évaluera-t-il l'exécutabilité d'une mesure d'éloignement? Une visite domiciliaire pourra-t-elle être ordonnée en l'absence de perspective de retour à court terme? Comment le gouvernement entend-il agir avec les pays ne disposant pas de procédure effective de réadmission?

À la lumière de ces constats, M. Ribaudó estime que la nécessité de ce nouveau dispositif demeure insuffisamment démontrée. Les instruments existants permettent déjà d'intervenir et certaines conditions essentielles à l'efficacité de la mesure, notamment l'exécutabilité effective de l'éloignement, ne paraissent pas suffisamment garanties. La question ne porte donc pas sur l'absence d'outils, mais sur l'ajout d'un dispositif intrusif à un cadre juridique déjà largement développé.

En ce qui concerne l'applicabilité pratique du projet, M. Ribaudó rappelle que la police fédérale et la CPPL ont formulé plusieurs interrogations quant à sa mise en œuvre concrète, notamment en matière de faisabilité opérationnelle, de sécurité juridique et de capacité d'exécution. Des incertitudes subsistent dès lors pour les services de police chargés d'appliquer le dispositif. Comment cette mesure fonctionnera-t-elle concrètement? L'intervenant souligne également que la nature exacte de l'intervention demeure ambiguë: s'agit-il d'une opération policière, de l'exécution d'une mesure administrative ou d'un dispositif hybride? Cette incertitude affecte le régime applicable en matière de procédure, de garanties, de coordination avec le parquet, de pouvoirs de fouille et d'usage de la force, et place le dispositif dans une zone grise entre le droit administratif et le droit pénal.

*M. Denis Ducarme (MR)* reconnaît les préoccupations relatives à la sécurité juridique du dispositif proposé et souligne que son groupe a déjà soulevé cette question précédemment. L'observation de la police fédérale pourrait être assez aisément rencontrée en modifiant, par voie d'amendement et avant le vote en séance plénière, le projet de loi ou la loi sur la fonction de police afin de rendre obligatoire la présence d'un agent

Dienst Vreemdelingenzaken verplicht wordt tijdens dergelijke operaties. Daarmee zou de regeling strikt binnen het kader van artikel 44 van de wet op het politieambt vallen en zouden de resterende bezwaren grotendeels worden weggewerkt, al moeten nog enkele technische verificaties gebeuren.

*De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB)* betoogt dat het wetsontwerp inzake domiciliebezoeken bij personen zonder wettig verblijf ernstige juridische, operationele, maatschappelijke en mensenrechtelijke tekortkomingen bevat. Zowel de Raad van State, politiediensten als middenveldorganisaties hebben fundamentele vragen geformuleerd waarop het ontwerp onvoldoende antwoord biedt.

— *Operationele onduidelijkheden en aansprakelijkheid*

Het ontbreekt aan een duidelijke regeling inzake de leiding en verantwoordelijkheid van de operatie. Welke instantie voert het bevel? De Dienst Vreemdelingenzaken, de lokale of federale politie, het parket of de onderzoeksrechter? Wie is aansprakelijk wanneer zich problemen voordoen? Het gebrek aan commandostructuur kan leiden tot bevoegdheidsconflicten, verantwoordelijkheidsverschuivingen en operationele onzekerheid op het terrein.

— *De moeilijke verhouding tussen domiciliebezoeken en lopende gerechtelijke onderzoeken*

Een administratieve procedure kan ongewild interfereren met strafonderzoeken die betrekking hebben op dezelfde persoon of hetzelfde adres. Het ontwerp biedt onvoldoende garanties om die twee systemen op elkaar af te stemmen.

— *Gebruik van dwang en afbakening van de bevoegdheden*

Het ontwerp biedt onvoldoende duidelijkheid over de voorwaarden waaronder geweld of dwang mag worden gebruikt. Welke mate van dwang is toegestaan? Onder welke voorwaarden mag worden binnengetrokken? Welke controlemechanismen bestaan er en hoe wordt de proportionaliteit bewaakt, vooral wanneer gezinnen of kinderen aanwezig zijn?

Hij waarschuwt voor een geleidelijke uitbreiding van de bevoegdheden. Het ontwerp verduidelijkt onvoldoende wat er gebeurt als tijdens een interventie andere mogelijke inbreuken worden vastgesteld, zoals de aanwezigheid van andere personen zonder verblijfsrecht, zwartwerk

de l'Office des étrangers lors de telles opérations. Le dispositif s'inscrirait ainsi strictement dans le cadre de l'article 44 de la loi sur la fonction de police et l'essentiel des objections restantes serait levé, sous réserve de quelques vérifications techniques.

*M. Julien Ribaud (PVDA-PTB)* soutient que le projet de loi relatif aux visites domiciliaires chez des personnes en séjour irrégulier présente de graves lacunes juridiques, opérationnelles et sociétales ainsi qu'en matière de droits humains. Le Conseil d'État, les services de police et les organisations de la société civile ont tous formulé des questions fondamentales auxquelles le projet n'apporte pas de réponse suffisante.

— *Imprécisions opérationnelles et responsabilité*

Le projet ne prévoit pas de règles claires concernant la direction de l'opération et la responsabilité de celle-ci. Quelle instance donne les ordres? L'Office des étrangers, la police locale ou fédérale, le parquet ou le juge d'instruction? Qui est responsable lorsque des problèmes surviennent? L'absence d'une structure de commandement risque d'entraîner des conflits de compétences, des transferts de responsabilité et une incertitude opérationnelle sur le terrain.

— *La difficile conciliation entre les visites domiciliaires et les enquêtes judiciaires en cours*

Une procédure administrative peut involontairement interférer avec des enquêtes pénales concernant la même personne ou la même adresse. Le projet ne prévoit pas de garanties suffisantes pour assurer la coordination entre ces deux systèmes.

— *Recours à la contrainte et délimitation des compétences*

Le projet ne précise pas suffisamment les conditions dans lesquelles il peut être fait usage de la force ou de la contrainte. Quel degré de contrainte est autorisé? Dans quelles conditions est-il permis de pénétrer dans le domicile? Quels mécanismes de contrôle sont prévus et comment le respect du principe de proportionnalité sera-t-il assuré, en particulier lorsque des familles ou des enfants sont présents?

L'intervenant met en garde contre une extension progressive des compétences. Le projet ne précise pas suffisamment les mesures à prendre lorsque d'autres infractions potentielles sont constatées au cours d'une intervention, par exemple la présence d'autres personnes



of verdachte voorwerpen. Een administratief bezoek kan de kier openzetten voor ruimere interpretaties.

Ook de omvang van eventuele huiszoekingen blijft vaag. Daardoor vervaagt de grens tussen een administratieve controle en een volwaardige huiszoeking.

Het ontwerp bepaalt niet duidelijk naar welke documenten mag worden gezocht, waarnaar precies mag worden gezocht en in welke gegevensdragers – papieren documenten, computers, mobiele telefoons of andere persoonsgegevens.

Volgens vertegenwoordigers van de politiediensten dreigt een te vaag wettelijk kader ertoe te leiden dat politiemensen in complexe en vaak stressvolle situaties zelf juridische onzekerheden moeten invullen, wat zowel de rechtszekerheid als hun eigen veiligheid ondermijnt.

#### — *Gevolgen voor derden en gezinsleden*

Een domiciliebezoek treft nooit alleen de geïsoleerde persoon. Een woning is een gedeelde leefomgeving waar ook gezinsleden, kinderen, partners, medehuizers of andere bewoners aanwezig zijn. Hoewel deze derden geen partij zijn in de procedure en geen enkel rechtsmiddel hebben, ondervinden zij wel rechtstreeks de gevolgen van de interventie. Het wetsontwerp en de voorgestelde regeling houden onvoldoende rekening met de impact op derden. Kan een inmenging in een gezinswoning juridisch wel worden losgekoppeld van de gevolgen voor alle personen die er wonen?

Volgens de heer Ribaudou houdt het ontwerp onvoldoende rekening met die realiteit. De rechten en bescherming van derden worden onvoldoende uitgewerkt, terwijl zij wel geconfronteerd kunnen worden met controles, ondervragingen of een inbreuk op hun privéleven. Het is juridisch onmogelijk om een interventie in een gezinswoning te beschouwen als een maatregel die uitsluitend betrekking heeft op één individu.

#### — *Effect op solidariteit en maatschappelijke cohesie*

Het ontwerp heeft een impact op de maatschappelijke solidariteit. Het ontwerp heeft gevolgen voor burgers die onderdak bieden aan personen in een kwetsbare situatie. Hoewel het wetsontwerp opvang niet strafbaar maakt, kan de mogelijkheid dat een woning het voorwerp wordt van een administratieve indringing een ontradend

dépourvues d'un droit de séjour ou l'existence de travail au noir, ou lorsque des objets suspects sont découverts. Une visite administrative pourrait ouvrir la voie à des interprétations plus extensives.

L'étendue d'éventuelles fouilles demeure également imprécise. La frontière entre un contrôle administratif et une véritable perquisition tend dès lors à s'estomper.

Le projet ne précise pas clairement quels documents ou éléments peuvent être recherchés ni sur quels supports de données les recherches peuvent porter: documents papier, ordinateurs, téléphones portables ou autres données à caractère personnel.

Selon les représentants des services de police, un cadre légal trop imprécis risque de contraindre les policiers à trancher eux-mêmes des incertitudes juridiques dans des situations complexes et souvent stressantes, au détriment tant de la sécurité juridique que de leur propre sécurité.

#### — *Conséquences pour les tiers et les membres de la famille*

Une visite domiciliaire ne touche jamais uniquement la personne visée. Un logement est un lieu de vie partagé dans lequel peuvent également se trouver des membres de la famille, des enfants, des partenaires, des colocataires ou d'autres occupants. Bien que ces tiers ne soient pas parties à la procédure et ne disposent d'aucune voie de recours, ils subissent directement les conséquences de l'intervention. Le projet de loi et le dispositif proposé ne tiennent pas suffisamment compte de l'incidence de la mesure sur les tiers. Une ingérence dans un domicile familial peut-elle juridiquement être dissociée de ses conséquences pour l'ensemble des personnes qui y résident?

Selon M. Ribaudou, le projet ne tient pas suffisamment compte de cette réalité. Les droits et la protection des tiers ne sont pas suffisamment développés, alors que ceux-ci peuvent être soumis à des contrôles ou à des interrogatoires, ou subir une atteinte à leur vie privée. Il est juridiquement impossible de considérer une intervention dans un domicile familial comme une mesure concernant exclusivement une seule personne.

#### — *Effets sur la solidarité et la cohésion sociale*

Le projet a une incidence sur la solidarité au sein de la société. Il affecte les citoyens qui hébergent des personnes en situation de vulnérabilité. Bien que le projet de loi n'érige pas l'hébergement en infraction, la possibilité qu'un logement fasse l'objet d'une intrusion administrative peut produire un effet dissuasif. Par

effect creëren. Mensen zouden uit voorzichtigheid afzien van het bieden van hulp. De heer Ribaudo koppelt deze bezorgdheid aan artikel 8 van het EVRM, dat het recht op eerbiediging van het privéleven, gezinsleven en de woning beschermt. Het ontwerp legt de focus voornamelijk op administratieve efficiëntie, terwijl de gevolgen voor samenwonenden onderbelicht blijven.

Het wetsontwerp heeft niet alleen gevolgen voor personen die het voorwerp uitmaken van een uitwijzingsmaatregel. Het schept ook een angstklimaat dat de vreemdeling voorstelt als een gevaar voor de openbare orde en waarbij spontane solidariteit wordt ontmoedigd. Wanneer solidariteit het risico loopt te worden bestraft, komen vertrouwen, informele opvang en spontane hulpverlening onder druk te staan.

— *Impact op kinderen en kwetsbare personen*

De Ligue des familles heeft gewezen op de gevolgen voor kinderen en andere kwetsbare personen. Hoewel het ontwerp verwijst naar een begeleiding en bijzondere aandacht voor kwetsbare personen, blijven die begrippen zeer onduidelijk. Wat moet precies worden verstaan onder een multidisciplinaire omkadering? Wie zal tussenkomen? Hoe wordt de bescherming georganiseerd? Welke verplichtingen gelden voor de betrokken diensten? Er is erkend in het ontwerp dat de voorziene maatregelen traumatiserend kunnen zijn voor kinderen. De onzekerheden leiden tot juridische en menselijke risico's.

De impact van gedwongen huisbezoeken op kinderen en andere kwetsbare personen is een reden tot bezorgdheid. Dit is precies wat artikel 16 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind in herinnering brengt: de bescherming tegen willekeurige inmenging in het privéleven en de woning. Wetenschappelijk onderzoek heeft gewezen op de mogelijke psychologische schade voor kinderen die getuige zijn van een arrestatie in hun vertrouwde thuisomgeving.

Er is de onduidelijkheid over de opvang van kinderen wanneer een ouder wordt gearresteerd. Wie vangt hen op, welke diensten worden ingeschakeld, hoe verloopt de samenwerking met de jeugdhulp, kunnen broers en zussen samenblijven en heeft de jeugdhulp voldoende capaciteit om dergelijke situaties op te vangen?

Artikel 3 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind stelt dat het belang van het kind

prudence, certaines personnes pourraient renoncer à apporter leur aide. M. Ribaudo met cette préoccupation en relation avec l'article 8 de la CEDH, qui protège le droit au respect de la vie privée, de la vie familiale et du domicile. Le projet se concentre principalement sur l'efficacité administrative, tandis que ses conséquences pour les cohabitants demeurent insuffisamment prises en considération.

Le projet de loi n'affecte pas uniquement les personnes faisant l'objet d'une mesure d'éloignement. Il crée également un climat de peur dans lequel l'étranger est présenté comme un danger pour l'ordre public et la solidarité spontanée est découragée. Lorsque la solidarité risque d'être sanctionnée, la confiance, l'hébergement informel et l'aide spontanée sont mis à mal.

— *Incidence sur les enfants et les personnes vulnérables*

La Ligue des familles a attiré l'attention sur les conséquences du projet pour les enfants et les autres personnes vulnérables. Bien que le projet mentionne un accompagnement et une attention particulière à l'égard des personnes vulnérables, ces notions demeurent très imprécises. Que faut-il entendre exactement par un encadrement multidisciplinaire? Qui interviendra? Comment la protection sera-t-elle organisée? Quelles obligations incomberont aux services concernés? Le projet reconnaît que les mesures prévues peuvent être traumatisantes pour les enfants. Ces incertitudes engendrent des risques juridiques et humains.

Les conséquences des visites domiciliaires forcées pour les enfants et les autres personnes vulnérables sont préoccupantes. C'est précisément ce que rappelle l'article 16 de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant, qui protège les enfants contre toute immixtion arbitraire dans leur vie privée et leur domicile. Des études scientifiques ont mis en évidence les dommages psychologiques que peuvent subir les enfants témoins d'une arrestation dans l'environnement familial de leur domicile.

Des incertitudes subsistent également quant à la prise en charge des enfants lorsqu'un parent est arrêté. Qui les accueillera? Quels services interviendront? Comment la coopération avec les services d'aide à la jeunesse sera-t-elle organisée? Les frères et sœurs pourront-ils rester ensemble? Les services d'aide à la jeunesse disposent-ils des capacités suffisantes pour prendre en charge de telles situations?

L'article 3 de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant prévoit que l'intérêt supérieur de

voorop moet staan, maar zowel de Ligue des familles, als de Raad van State stellen vast dat de belangen van kinderen en hun garanties onvoldoende verankerd zitten in het wetsontwerp.

Bovendien heeft Myria erop gewezen dat ook andere kwetsbare groepen, zoals zwangere vrouwen, zieken, ouderen, personen met een handicap en mensen met psychische problemen, onvoldoende bescherming genieten in het ontwerp.

Zoals aangegeven door de Raad van State, ontbreken er specifieke waarborgen voor derden en kinderen, duidelijke regels over het tijdstip en de voorwaarden van interventies, evenals een verplichte aanwezigheid van een magistraat. Bovendien zijn deze garanties niet in de wet zelf opgenomen. Zij worden enkel vermeld in de voorbereidende werken, wat hun juridische waarde aanzienlijk verzwakt.

#### — Verwerking van persoonsgegevens

De heer Ribaudto toont zich bezorgd over de verwerking van persoonsgegevens tijdens huisbezoeken. Domiciliebezoeken gaan gepaard met het verzamelen van een grote hoeveelheid persoonsgegevens: identiteitsgegevens, gezinssamenstelling, administratieve informatie en gegevens over derden. Volgens organisaties zoals de Liga voor Mensenrechten en de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) zijn de doeleinden van de gegevensverwerking te ruim geformuleerd en onvoldoende wettelijk afgebakend, wat vragen oproept over de verenigbaarheid met de GDPR.

Daardoor rijzen vragen over de verenigbaarheid met de GDPR-beginselen van legaliteit, proportionaliteit en doelbinding.

Ook gegevens van derden – zoals familieleden, huisgenoten en kinderen – kunnen worden verzameld en gedeeld zonder voldoende bescherming, recht van toegang tot het dossier of rechtsmiddelen. De Raad van State wijst in dat verband op een gebrek aan een duidelijke wettelijke basis en een te grote afhankelijkheid van uitvoeringsmaatregelen.

In een rechtsstaat geldt dat hoe ingrijpender de inmening is, hoe preciezer en strikter de wettelijke basis moet zijn afgebakend. Dit evenwicht is volgens de heer Ribaudto onvoldoende gewaarborgd. De doeleinden van die gegevensverwerking worden te ruim omschreven, terwijl de wettelijke waarborgen onvoldoende nauwkeurig zijn.

l'enfant doit être une considération primordiale. Or, tant la Ligue des familles que le Conseil d'État constatent que l'intérêt supérieur de l'enfant et les garanties qui s'y attachent ne sont pas suffisamment consacrés dans le projet de loi.

Myria a par ailleurs souligné que d'autres groupes vulnérables, tels que les femmes enceintes, les personnes malades ou âgées, les personnes en situation de handicap et les personnes souffrant de troubles psychologiques, ne bénéficient pas non plus d'une protection suffisante dans le projet.

Comme l'a indiqué le Conseil d'État, le projet ne prévoit ni garanties spécifiques pour les tiers et les enfants, ni règles claires concernant le moment et les conditions des interventions, ni présence obligatoire d'un magistrat. Ces garanties ne figurent en outre pas dans la loi elle-même. Elles sont uniquement mentionnées dans les travaux préparatoires, ce qui affaiblit considérablement leur portée juridique.

#### — Traitement des données à caractère personnel

M. Ribaudto se dit préoccupé par le traitement des données à caractère personnel au cours des visites domiciliaires. Celles-ci s'accompagnent de la collecte d'un grand nombre de données à caractère personnel: données d'identification, composition du ménage, informations administratives et données relatives à des tiers. Selon des organisations telles que la Liga voor Mensenrechten et l'Autorité de protection des données (APD), les finalités du traitement sont formulées de manière trop large et ne sont pas suffisamment délimitées par la loi, ce qui soulève des questions quant à leur compatibilité avec le RGPD.

La conformité de ces traitements avec les principes de légalité, de proportionnalité et de limitation de la finalité consacrés par le RGPD suscite dès lors des interrogations.

Des données relatives à des tiers, tels que des membres de la famille, des cohabitants et des enfants, peuvent également être recueillies et partagées sans protection suffisante, sans droit d'accès au dossier et sans voie de recours. Le Conseil d'État relève à cet égard l'absence d'une base légale claire et une dépendance excessive à l'égard des mesures d'exécution.

Dans un État de droit, plus une ingérence est grave, plus sa base légale doit être précise et strictement délimitée. Selon M. Ribaudto, cet équilibre n'est pas suffisamment garanti. Les finalités du traitement des données sont définies trop largement, tandis que les garanties légales manquent de précision.

Niet alleen de fracties van de oppositie tonen zich bezorgd. De kritiek wordt gedeeld door de Raad van State, de Gegevensbeschermingsautoriteit, de magistraten<sup>1</sup>, de ordes van advocaten<sup>2</sup>, de Liga voor Mensenrechten en de Ligue des Droits Humains en de Ligue des familles<sup>3</sup>, en de lokale besturen en burgemeesters<sup>4</sup>.

De heer Ribaudou besluit dat de talrijke waarschuwingen wijzen op ernstige juridische gebreken: de onschendbaarheid van de woning, de effectieve rechterlijke controle, de proportionaliteit van de inmenging, de bescherming van derden en kinderen en de kwaliteit van de wettelijke grondslag. Het wetsontwerp is juridisch kwetsbaar, zou ongrondwettig kunnen zijn en gaat in tegen de rechtsstaat.

Daarom vraagt hij zich af of het überhaupt in zijn huidige vorm kan worden aangenomen en pleit hij impliciet voor de intrekking ervan.

Bij wijze van afsluiter, richt de heer Ribaudou zich rechtstreeks tot Les Engagés, die nu een wetsontwerp steunen dat zij in 2017-2018 als onaanvaardbaar en vrijheidsbeperkend bestempelden. Les Engagés stellen nu dat het huidige ontwerp bijkomende waarborgen bevat, terwijl uit de hoorzittingen blijkt dat deze garanties onvoldoende sterk zijn en de fundamentele bezwaren niet wegnemen. De geest van de wet is ongewijzigd gebleven, terwijl gerechtelijke en maatschappelijke actoren blijven waarschuwen voor risico's voor de rechtsstaat en de grondrechten. De heer Ribaudou roept Les Engagés daarom op om consequent te blijven met hun eerdere standpunten. Hoe kunnen zij volhouden dat de voorziene waarborgen volstaan?

*De heer Xavier Dubois (Les Engagés)* is van mening dat het ontwerp raakt aan gevoelige kwesties zoals migratiebeleid, fundamentele rechten en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Daarom past een zorgvuldige en genuanceerde benadering. De hoorzittingen hebben zowel de doelstellingen, als de tekortkomingen van het ontwerp belicht. Het is essentieel dat de regering antwoord biedt op de geuite bezorgdheden.

<sup>1</sup> Magistraten en gerechtelijke actoren stellen vragen bij de effectiviteit van de rechterlijke controle, de eenzijdige dossieropbouw en de uitholling van de rol van de onderzoeksrechter.

<sup>2</sup> De ordes van advocaten bekritisieren de beperkte mogelijkheden tot tegenspraak, de gebrekkige rechtsmiddelen en de disproportionele aantasting van fundamentele rechten

<sup>3</sup> De Ligue des familles benadrukt de mogelijke traumatische gevolgen voor kinderen, de onduidelijkheid over opvang na een interventie en de onvoldoende verankering van het belang van het kind

<sup>4</sup> De lokale besturen signaleren praktische problemen inzake uitvoerbaarheid, politiecapaciteit en samenwerking met sociale diensten.

Les groupes de l'opposition ne sont pas les seuls à exprimer leurs préoccupations. Ces critiques sont également partagées par le Conseil d'État, l'Autorité de protection des données, les magistrats<sup>1</sup>, les ordres des avocats<sup>2</sup>, la Liga voor Mensenrechten et la Ligue des Droits Humains et la Ligue des familles<sup>3</sup>, ainsi que par les pouvoirs locaux et les bourgmestres<sup>4</sup>.

M. Ribaudou conclut que les nombreux avertissements formulés mettent en lumière de graves lacunes juridiques concernant l'inviolabilité du domicile, l'effectivité du contrôle juridictionnel, la proportionnalité de l'ingérence, la protection des tiers et des enfants ainsi que la qualité de la base légale. Le projet de loi est juridiquement fragile; il pourrait être contraire à la Constitution et il porte atteinte à l'État de droit.

Il se demande dès lors si le projet peut être adopté dans sa forme actuelle et plaide implicitement pour son retrait.

En guise de conclusion, M. Ribaudou s'adresse directement aux Engagés, qui soutiennent aujourd'hui un projet de loi qu'ils qualifiaient, en 2017-2018, d'inacceptable et d' attentatoire aux libertés. Les Engagés affirment que le projet actuel prévoit des garanties supplémentaires, alors que les auditions ont montré que celles-ci n'étaient pas suffisamment solides et ne levaient pas les objections fondamentales. L'esprit de la loi demeure inchangé, tandis que les acteurs du monde judiciaire et les organisations de la société civile continuent de mettre en garde contre les risques pour l'État de droit et les droits fondamentaux. M. Ribaudou appelle dès lors Les Engagés à rester cohérents avec leurs positions antérieures. Comment peuvent-ils continuer à affirmer que les garanties prévues sont suffisantes?

*M. Xavier Dubois (Les Engagés)* estime que le projet touche à des questions sensibles telles que la politique migratoire, les droits fondamentaux et la protection de la vie privée. Il requiert dès lors une approche prudente et nuancée. Les auditions ont mis en évidence tant les objectifs que les lacunes du projet. Il est essentiel que le gouvernement réponde aux préoccupations exprimées.

<sup>1</sup> Les magistrats et les acteurs judiciaires s'interrogent sur l'effectivité du contrôle juridictionnel, la constitution unilatérale du dossier et l'affaiblissement du rôle du juge d'instruction.

<sup>2</sup> Les ordres des avocats critiquent les possibilités limitées de contradiction, l'insuffisance des voies de recours et l'atteinte disproportionnée aux droits fondamentaux.

<sup>3</sup> La Ligue des familles souligne les conséquences potentiellement traumatisantes pour les enfants, les incertitudes entourant leur prise en charge après une intervention et la prise en compte insuffisante de l'intérêt supérieur de l'enfant.

<sup>4</sup> Les pouvoirs locaux signalent des difficultés pratiques en matière de faisabilité, de capacité policière et de coopération avec les services sociaux.



Verschillende kernbegrippen worden in het ontwerp onvoldoende gepreciseerd. Deze vaagheid zou de Dienst Vreemdelingenzaken een te ruime beoordelingsmarge bieden. In het bijzonder focust de heer Dubois op de notie van “gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid”, die centraal staat in de regeling van huisbezoeken.

De heer Dubois verwijst naar voorbeelden die tijdens de hoorzittingen werden aangehaald, zoals een veroordeelde vreemdeling die ondanks een inreisverbod opnieuw een verblijfsprocedure opstartte, en een geradicaliseerde persoon die na een verblijf in een jihadistisch conflictgebied verschillende verblijfsaanvragen indiende. Deze gevallen illustreren dat er situaties bestaan waarin een huisbezoek nuttig kan zijn om een effectieve verwijdering mogelijk te maken.

Tegelijk vraagt de spreker de minister hoe de regering wil voorkomen dat de maatregel te ruim of disproportioneel wordt toegepast. Is het de bedoeling om huisbezoeken uit te sluiten voor minder ernstige feiten, zoals bedelarij, prostitutie, zwartwerk, sluikstorten, drugsgebruik of deelname aan een verboden manifestatie? Kan de minister dit bevestigen?

Daarnaast vraagt hij bevestiging dat de regering de maatregel enkel wil toepassen in gevallen die stroken met de Europese rechtspraak, waarbij een gevaar voor de openbare orde moet berusten op een ernstige, reële en actuele bedreiging. Het is cruciaal dat deze beperking duidelijk wordt bevestigd om misbruik en een te ruime interpretatie van het begrip “gevaar” te vermijden.

Aan de heer Matti Vandemaele antwoordt de heer Dubois dat hij als parlementslid ingevolge de hoorzittingen duidelijke antwoorden van de regering verwacht en als parlementslid spreekt op basis van wat tijdens de hoorzittingen naar voren is gebracht en niet namens de regering.

Hierop vraagt de heer Matti Vandemaele (*Ecolo-Groen*) aan de heer Dubois hoe het begrip “gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid” concreet moet worden afgebakend. Welke gevolgen zijn er zonder dergelijke duidelijke afbakening? Welke garanties bestaan er dat dergelijke uitsluitingen alsnog worden opgenomen?

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) vraagt vervolgens meer duidelijkheid over een mogelijke negatieve lijst van feiten die geen woonstbetreding kunnen rechtvaardigen, zoals zwartwerk of drugsgebruik. Hierop heeft de regering nog geen antwoord gegeven.

Plusieurs notions essentielles ne sont pas suffisamment précisées dans le projet. Cette imprécision conférerait à l'Office des étrangers une marge d'appréciation trop large. M. Dubois s'attarde en particulier sur la notion de “danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale”, qui occupe une place centrale dans le dispositif relatif aux visites domiciliaires.

M. Dubois renvoie aux exemples cités lors des auditions, tels que celui d'un étranger condamné qui, malgré une interdiction d'entrée, a engagé une nouvelle procédure de séjour, ou celui d'une personne radicalisée qui a introduit plusieurs demandes de séjour après avoir séjourné dans une zone de conflit djihadiste. Ces exemples montrent qu'il existe des situations dans lesquelles une visite domiciliaire peut être utile pour permettre un éloignement effectif.

L'intervenant demande toutefois à la ministre comment le gouvernement entend éviter une application trop large ou disproportionnée de la mesure. Le gouvernement compte-t-il exclure les visites domiciliaires pour des faits moins graves, tels que la mendicité, la prostitution, le travail au noir, les dépôts sauvages, la consommation de stupéfiants ou la participation à une manifestation interdite? La ministre peut-elle le confirmer?

Il demande également la confirmation que le gouvernement entend appliquer la mesure uniquement dans des situations conformes à la jurisprudence européenne, selon laquelle le danger pour l'ordre public doit reposer sur une menace grave, réelle et actuelle. Il est essentiel que cette limitation soit clairement confirmée afin d'éviter les abus et une interprétation trop extensive de la notion de “danger”.

Répondant à M. Matti Vandemaele, M. Dubois indique qu'en sa qualité de parlementaire, il attend du gouvernement des réponses claires à la suite des auditions. Il précise qu'il s'exprime sur la base des éléments qui y ont été exposés et non au nom du gouvernement.

M. Matti Vandemaele (*Ecolo-Groen*) demande alors à M. Dubois comment la notion de “danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale” doit être concrètement délimitée. Quelles seraient les conséquences si cette notion n'était pas clairement délimitée? Quelles garanties permettent d'assurer que les exclusions évoquées seront malgré tout inscrites dans le texte?

Mme Francesca Van Belleghem (VB) demande ensuite davantage de précisions concernant une éventuelle liste négative des faits qui ne pourraient justifier une visite domiciliaire, tels que le travail au noir ou la consommation de stupéfiants. Le gouvernement n'a encore fourni

Zullen Les Engagés het wetsontwerp nog steunen als de regering geen heldere afbakening van het toepassingsgebied kan geven?

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* informeert of de opmerkingen van de heer Dubois een persoonlijk standpunt dan wel een partijstandpunt weerspiegelen. Zij verwijst naar eerdere opmerkingen van zijn fractiegenoot Benoît Lutgen over de Europese rechtspraak en vraagt of Les Engagés louter uitleg dan wel concrete amendementen in het vooruitzicht stellen.

*De heer Pierre-Yves Dermagne (PS)* verwacht dat de tussenkomst van de heer Dubois ook politieke gevolgen heeft en dringt aan op een duidelijk partijstandpunt, niet alleen in woorden, maar ook in daden, in overeenstemming met de humanistische waarden van de partij.

Tot slot vraagt *de heer Julien Ribaud (PVDA-PTB)* welke consequenties Les Engagés verbinden aan hun kritiek. Is de partij bereid haar steun aan het ontwerp in te trekken indien de antwoorden van de minister onvoldoende blijken?

*De heer Xavier Dubois (Les Engagés)* wijst er nogmaals op dat zijn fractie, ook al behoort die tot de meerderheid, vragen kan stellen aan de minister in deze eerste fase van het debat. Pas na de antwoorden van de minister zal hij een standpunt innemen.

Namens Les Engagés vraagt hij verduidelijking over de volgende aspecten van het ontwerp.

— *Begripsafbakening en criteria*

Welke criteria gebruikt de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) om iemand als een gevaar voor de openbare orde te beschouwen?

Hoe stelt DVZ vast dat een betrokkene weigert mee te werken aan zijn terugkeer?

Welke objectieve criteria tonen aan dat een domiciliebezoek werkelijk een laatste redmiddel is?

— *Het proportionaliteitscriterium*

De heer Dubois verwijst naar bedenkingen van onderzoeksrechters die stellen dat de noodzaak van de maatregel onvoldoende is aangetoond.

aucune réponse à ce sujet. Les Engagés continueront-ils à soutenir le projet de loi si le gouvernement n'est pas en mesure de délimiter clairement son champ d'application?

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* demande si les observations de M. Dubois reflètent une position personnelle ou celle de son parti. Elle renvoie aux observations formulées précédemment par son collègue de groupe Benoît Lutgen au sujet de la jurisprudence européenne et demande si Les Engagés entendent se limiter à fournir des explications ou s'ils envisagent de déposer des amendements concrets.

*M. Pierre-Yves Dermagne (PS)* estime que l'intervention de M. Dubois doit également avoir des conséquences politiques et réclame une position claire de son parti, qui se traduise non seulement en paroles, mais également en actes, conformément aux valeurs humanistes de celui-ci.

Enfin, *M. Julien Ribaud (PVDA-PTB)* demande quelles conséquences Les Engagés entendent tirer de leurs critiques. Le parti est-il disposé à retirer son soutien au projet si les réponses de la ministre se révèlent insuffisantes?

*M. Xavier Dubois (Les Engagés)* rappelle que, même si son groupe fait partie de la majorité, il est en droit de poser des questions à la ministre à ce stade du débat. Il précise qu'il n'arrêtera sa position qu'à l'issue des réponses apportées par la ministre.

Au nom du groupe Les Engagés, l'intervenant demande des précisions sur les points suivants de la loi en projet:

— *Définition des notions et critères*

Sur quels critères l'Office des étrangers (OE) s'appuiera-t-il pour considérer qu'une personne constitue un danger pour l'ordre public?

Comment l'OE établira-t-il que la personne concernée refuse de coopérer à son retour?

Quels sont les critères objectifs qui permettront d'établir qu'une visite domiciliaire constitue réellement un dernier recours?

— *Critère de proportionnalité*

M. Dubois fait référence aux réserves émises par des juges d'instruction qui estiment que la nécessité de la mesure n'a pas été suffisamment établie.

De heer Dubois vraagt welke concrete elementen de regering kan aanbrengen om de noodzaak en proportionaliteit van de maatregel overtuigend te verantwoorden.

— *Minderjarigen en andere kwetsbare personen*

Kan de minister bevestigen dat gezinnen niet uit elkaar worden gehaald en dat ouders en kinderen samen worden opgevangen wanneer beide ouders betrokken zijn?

Bevestigt de minister dat in de meeste gevallen slechts één ouder geïdendeerd zal worden en dat de andere ouder bij de kinderen blijft?

Wat houdt de zogenaamde “minderjarigenreflex” tijdens politie-interventies concreet in?

Hoe zal DVZ omgaan met andere kwetsbare groepen, zoals zwangere vrouwen, ernstig zieken, personen met psychische problemen, ouderen en personen met een handicap?

— *Europees terugkeerbeleid*

Draagt het Europees migratiepact volgens de minister bij tot een efficiënter terugkeerbeleid? Welke bepalingen van het pact zijn daarbij het belangrijkste?

Voorziet de nieuwe Europese terugkeerverordening eveneens in domiciliëbezoeken? Welke waarborgen gelden daarbij?

— *Cijfers en effectiviteit*

De heer Dubois verzoekt om statistieken over de uitvoering van terugkeerbeslissingen van de afgelopen tien jaar, met onderscheid tussen Dublin-terugkeer, niet-Dublin-terugkeer en vrijwillige terugkeer.

— *Praktische obstakels bij terugkeer*

Kan de minister bevestigen dat een eenvoudige politiecontrole op straat niet volstaat om iemand effectief te verwijderen?

Welke redenen voeren landen van herkomst doorgaans aan als zij weigeren hun onderdanen terug te nemen?

Wat is het standpunt van de minister over de aanbeveling van Myria om vooraf te bewijzen dat een plaats

Quels éléments concrets le gouvernement peut-il fournir pour justifier de manière probante la nécessité et la proportionnalité de la mesure?

— *Mineurs et autres personnes vulnérables*

La ministre peut-elle confirmer que les familles ne seront pas séparées et que parents et enfants seront pris en charge ensemble lorsque les deux parents seront concernés?

La ministre peut-elle également confirmer que, dans la plupart des cas, seul un parent sera visé et que l'autre pourra rester auprès de ses enfants?

Qu'implique concrètement la mesure dite de “réflexe mineur” appliquée lors des interventions des services de police?

Comment l'OE traitera-t-il les autres groupes vulnérables, tels que les femmes enceintes, les personnes gravement malades, les personnes souffrant de troubles psychiques, les personnes âgées et les personnes en situation de handicap?

— *Politique de retour européenne*

La ministre considère-t-elle que le Pacte européen sur la migration et l'asile contribue à une politique de retour plus efficace? Quelles sont à cet égard les dispositions les plus importantes de ce Pacte?

Le nouveau règlement européen en matière de retour prévoit-il également des visites domiciliaires? Quelles sont les garanties applicables dans ce cadre?

— *Chiffres et efficacité*

M. Dubois aimerait obtenir des statistiques sur l'exécution des décisions de retour ces dix dernières années, avec une distinction entre les retours sur la base de la procédure de Dublin, les retours en dehors de cette procédure et les retours volontaires.

— *Obstacles pratiques au retour*

La ministre peut-elle confirmer qu'un simple contrôle de police dans la rue ne suffit pas pour procéder à l'éloignement effectif d'une personne?

Quels sont les motifs généralement invoqués par les pays d'origine pour justifier leur refus de reprise en charge de leurs ressortissants?

Quelle est la position de la ministre concernant la recommandation de Myria de prouver au préalable

beschikbaar is in een gesloten centrum, de persoon geïdentificeerd is, een laissez-passer is afgeleverd en een terugvlucht binnen een redelijke termijn mogelijk is?

Bevestigt de minister dat een arrestatie thuis niet mag plaatsvinden wanneer een verwijdering praktisch onmogelijk is, bijvoorbeeld om veiligheids-, gezondheids- of medische redenen?

— *Samenwerking tussen DVZ en de politiediensten*

In welke steden bestaat een lokaal samenwerkingsproject *iTrouble* tussen politie en DVZ? Welke resultaten heeft dit project opgeleverd en welke maatregelen bestaan er momenteel om vrijwillige terugkeer te bevorderen en personen met een bevel om het grondgebied te verlaten te begeleiden?

— *Rechtsvergelijking*

Bestaan vergelijkbare systemen van domiciliebezoeken daadwerkelijk in Nederland, Duitsland, Luxemburg en Frankrijk en wat zijn de belangrijkste verschillen en gelijkenissen met het Belgische ontwerp?

Welke rol spelen (onderzoeks-)rechters, welke beroepsmogelijkheden bestaan er en hoeveel personen worden in die landen door dergelijke procedures getroffen?

— *Privacy en gegevensbescherming*

De heer Dubois verwijst naar de kritiek van de Gegevensbeschermingsautoriteit op de verwerking van persoonsgegevens. Hij vraagt of de aangekondigde hervorming inzake privacy voor vreemdelingendossiers een afdoend antwoord zal bieden, of dat men daarvoor een afzonderlijk wetgevend initiatief moet afwachten.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) merkt op dat de kritiek van Les Engagés sterk aansluit bij die van Groen of een andere oppositiepartij. Zij vraagt zich af waarom de ministers van Les Engagés deze fundamentele vragen niet tijdens de besprekingen in de regering hebben gebracht.

De heer Xavier Dubois (Les Engagés) antwoordt dat hij als parlementslid zijn controlerende rol vervult en zijn vragen baseert op de hoorzittingen en de ontvangen adviezen.

De heer Pierre-Yves Dermagne (PS) vraagt daarop of de uiteindelijke stem van Les Engagés afhangt van de

qu'une place est disponible dans un centre fermé, que la personne a été identifiée, qu'un laissez-passer a été délivré et qu'un vol de retour est possible dans un délai raisonnable?

La ministre peut-elle confirmer qu'une arrestation à domicile ne peut avoir lieu lorsqu'un éloignement est pratiquement impossible, notamment pour des raisons de sécurité ou de santé ou pour des motifs médicaux?

— *Coopération entre l'Office des étrangers et les services de police*

Dans quelles villes existe-t-il un projet de coopération *High Trouble* entre la police locale et l'Office des étrangers (OE)? Quels résultats ce projet a-t-il donnés et quelles sont actuellement les mesures prises pour favoriser le retour volontaire et accompagner les personnes ayant reçu un ordre de quitter le territoire?

— *Comparaison juridique*

Existe-t-il réellement des systèmes de visites domiciliaires similaires aux Pays-Bas, en Allemagne, au Luxembourg et en France, et quelles sont les principales différences et similitudes avec le projet belge?

Quel est le rôle des juges (d'instruction), quelles sont les voies de recours possibles et combien de personnes sont-elles concernées par ces procédures dans ces pays?

— *Vie privée et protection des données*

M. Dubois évoque les critiques formulées par l'Autorité de protection des données concernant le traitement des données à caractère personnel. Il demande si la réforme annoncée apportera une réponse satisfaisante à la question de la protection de la vie privée pour les dossiers relatifs aux étrangers, ou s'il faudra attendre une initiative législative distincte à cet effet.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) fait observer que les critiques formulées par le groupe Les Engagés rejoignent fortement celles du groupe *Groen* ou d'un autre parti d'opposition. Elle se demande pourquoi les ministres du parti Les Engagés n'ont pas soulevé ces questions fondamentales lors des discussions au sein du gouvernement.

M. Xavier Dubois (Les Engagés) répond qu'il exerce sa mission de contrôle parlementaire et fonde ses questions sur les auditions et avis recueillis.

M. Pierre-Yves Dermagne (PS) demande dès lors si le vote final du groupe Les Engagés sera déterminé



antwoorden van de minister. Hij benadrukt het belang van het debat, mede omdat eerdere maatschappelijke en politieke mobilisatie soortgelijke voorstellen heeft tegengehouden.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* wijst erop dat de aangehaalde kritieken al bekend waren tijdens de regeringsbesprekingen en zijn partij in de regering moet wegen op het beleid. Welke gevolgen zou het hebben als de antwoorden van de minister onvoldoende blijken.

*De heer Jeroen Bergers (N-VA)* verwerpt de suggestie dat meerderheidspartijen hun parlementaire werk niet ernstig zouden nemen en vindt dat men eerst de antwoorden van de minister moet afwachten.

*De heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* noemt het opmerkelijk dat vanuit de meerderheid zulke kritische vragen worden gesteld, maar erkent dat het om een gevoelig dossier gaat dat door de hoorzittingen extra onder de aandacht is gekomen.

*De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit)* vindt het niet ongewoon dat leden van de meerderheid kritische vragen stellen over een compromis. Hij betreurt de scherpe kritiek op de heer Dubois, die volgens hem gewoon zijn parlementaire taak vervult bij de zoektocht naar een oplossing voor een reëel probleem.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* herhaalt dat overeenkomstig de Grondwet het parlement, en niet de minister, verantwoordelijk is voor de inhoud van de wet: als parlementairen vinden dat bepaalde waarborgen ontbreken, moeten zij die expliciet in de tekst opnemen.

*De heer Pierre-Yves Dermagne (PS)* erkent dat politiek uit compromissen bestaat, maar stelt dat er grenzen zijn aan wat aanvaardbaar is. Hij herhaalt het principe verzet van zijn partij tegen woonstbetreding. Hij dringt aan op duidelijkheid over het standpunt van *Les Engagés*, waarbij volgens hem vooral de uiteindelijke wettekst en niet de uitleg van de minister doorslaggevend is. De heer Dermagne roept op tot coherentie tussen woorden en daden.

*De heer François De Smet (DéFI)* verduidelijkt dat niet de vragen van de heer Dubois ter discussie staan, maar wel de indruk dat diens stemgedrag zou afhangen van de antwoorden van de minister.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* sluit zich daarbij aan en stelt dat *Les Engagés* die kritische houding consequent zouden doortrekken, zeker gezien de vele

par les réponses apportées par la ministre. Il souligne l'importance du débat, en rappelant que de précédentes mobilisations du monde politique et de la société civile ont contribué au rejet de propositions similaires.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* relève que les critiques évoquées étaient déjà connues au moment des discussions gouvernementales et que le parti *Les Engagés* aurait dû peser sur la politique au sein du gouvernement au moment de ces discussions. Quelles seraient les conséquences si les réponses de la ministre s'avéraient insuffisantes?

*M. Jeroen Bergers (N-VA)* conteste l'idée selon laquelle les partis de la majorité ne prendraient pas leur travail parlementaire au sérieux et estime qu'il convient d'abord d'attendre les réponses de la ministre.

*M. Sandro Di Nunzio (Anders.)* juge surprenant que des questions aussi critiques soient posées par la majorité, mais reconnaît qu'il s'agit d'un dossier sensible qui a été mis davantage en lumière par les auditions.

*M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit)* estime qu'il n'est pas inhabituel que des membres de la majorité posent des questions critiques sur un compromis. Il déplore les critiques acerbes à l'encontre de M. Dubois qui, selon lui, exerce simplement sa fonction parlementaire en cherchant une solution à un problème réel.

*M. Khalil Aouasti (PS)* rappelle que, conformément à la Constitution, la responsabilité du contenu d'une loi relève du Parlement et non du ministre: si des parlementaires estiment que certaines garanties font défaut, ils doivent veiller à ce qu'elles soient explicitement inscrites dans le texte.

*M. Pierre-Yves Dermagne (PS)* reconnaît que l'action politique repose sur des compromis, tout en estimant que certaines limites ne peuvent être franchies. Il rappelle l'opposition de principe de son parti aux visites domiciliaires et appelle le groupe *Les Engagés* à adopter une position claire. Selon lui, c'est avant tout le texte de loi définitif – et non les explications de la ministre – qui est déterminant. M. Dermagne appelle à la cohérence entre les déclarations et les actes.

*M. François De Smet (DéFI)* précise que ce ne sont pas les questions de M. Dubois qui sont remises en cause, mais bien l'impression que son vote dépendrait des réponses de la ministre.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* se joint à cette analyse et fait valoir que le groupe *Les Engagés* devrait rester cohérent dans son attitude critique, surtout au

lokale moties tegen woonstbetreding die met steun van *Les Engagés* werden goedgekeurd (onder meer in de gemeente waarvan de heer Dubois de burgemeester is). Hij beklemtoont bovendien dat de bezwaren tegen het ontwerp fundamenteel zijn en niet louter via amendementen kunnen worden verholpen.

*De heer Xavier Dubois (Les Engagés)* verwerpt de kritiek van de oppositie op zijn vragen. Als parlements lid heeft hij binnen een rechtsstaat de taak om de regering te controleren. Het is volkomen legitiem dat ook een lid van de meerderheid kritische vragen stelt aan de minister. De parlementaire behandeling zit nog maar in een beginfase. De antwoorden van de regering zijn noodzakelijk voor een grondige beoordeling van een gevoelig en belangrijk wetsontwerp.

De spreker wijst nog op volgende elementen:

— *Opmerkingen van de federale politie*

Tijdens de hoorzittingen heeft de federale politie opgemerkt dat het wetsontwerp een complexe wisselwerking met zich meebrengt tussen administratieve beslissingen, rechterlijke machtigingen, politieoptreden en eventuele tussenkomsten van het parket.

De heer Dubois vraagt daarom verduidelijkingen over de verantwoordelijkheid, de bevelsstructuur en de juridische waarborgen binnen deze procedure.

— *Praktische uitvoering van woonstbetreding*

De heer Dubois stelt een reeks praktische vragen over de uitvoering van woonstbetreding en administratieve arrestaties: wie is verantwoordelijk voor het transport naar gesloten centra, hoe moet worden omgegaan met aangetroffen documenten, welke bevoegdheden krijgt de politie precies, hoe kan de aanwezigheid van een betrokkene op een adres worden vastgesteld en welke delen van een woning of eigendom vallen onder een machtiging?

In het kader van dit ontwerp acht de federale politie het eveneens noodzakelijk om de rechtsgrond van de bevoegdheid die aan de politiediensten wordt toegekend, nader te preciseren. Die bevoegdheid vormt hetzij een bijzondere autonome opdracht van bestuurlijke politie, hetzij een loutere uitbreiding van artikel 74/7 van de vreemdelingenwet. Gaat het om een autonome bestuurlijke politietask dan wel om een uitbreiding van de bestaande bevoegdheden uit de Vreemdelingenwet?

vu des nombreuses motions locales contre les visites domiciliaires qui ont été adoptées avec le soutien du groupe *Les Engagés* (notamment dans la commune dont M. Dubois est le bourgmestre). Il souligne en outre que les objections soulevées à l'encontre du projet à l'examen sont fondamentales et ne peuvent être résolues par de simples amendements.

*M. Xavier Dubois (Les Engagés)* réfute les critiques formulées par l'opposition à l'encontre des questions qu'il a posées. En tant que parlementaire, il a pour mission, dans un État de droit, de contrôler le gouvernement. Il est tout à fait légitime qu'un membre de la majorité pose également des questions critiques à la ministre. L'examen parlementaire n'en est encore qu'à ses débuts. Les réponses du gouvernement sont indispensables pour pouvoir procéder à une évaluation approfondie de ce projet de loi, qui est sensible et important.

L'intervenant souligne encore les éléments suivants:

— *Observations de la police fédérale*

Au cours des auditions, la police fédérale a fait observer que le projet de loi crée une interaction complexe entre les décisions administratives, les autorisations judiciaires, l'intervention de la police et les éventuelles interventions du parquet.

M. Dubois demande donc des précisions sur la responsabilité, la structure de commandement et les garanties juridiques prévues au sein de cette procédure.

— *Mise en œuvre pratique des visites domiciliaires*

M. Dubois pose une série de questions pratiques concernant la mise en œuvre des visites domiciliaires et des arrestations administratives: qui est responsable du transport vers les centres fermés, comment traiter les documents trouvés, quelles sont exactement les compétences attribuées à la police, comment établir la présence d'une personne à une adresse donnée et quelles sont les parties d'un logement ou d'une propriété qui sont couvertes par l'autorisation?

Dans le cadre du projet de loi à l'examen, la police fédérale estime également qu'il est nécessaire de préciser davantage le fondement juridique de la compétence attribuée aux services de police. Cette compétence constitue soit une mission spéciale de police administrative autonome, soit un simple prolongement de l'article 74/7 de la loi sur les étrangers. S'agit-il d'une mission de police administrative autonome ou d'une extension des compétences existantes découlant de la loi sur les étrangers?

Er is een onderscheid tussen een ondersteunende rol van de politie ten aanzien van een administratieve overheid en een rechtstreekse uitvoeringsopdracht. In het eerste geval biedt de politie enkel bijstand; in het tweede geval wordt zij zelf verantwoordelijk voor de opsporing, lokalisatie en uitvoering van de interventie.

De vragen van de politie zijn dan ook: welke autoriteit is bevoegd voor het adresonderzoek? Op welke wijze zal dit plaatsvinden? Welke middelen mag men gebruiken om vast te stellen dat een betrokkene daadwerkelijk op een bepaald adres verblijft? De federale politie toont zich namelijk bezorgd over het mogelijke gebruik van bijzondere opsporingsmethoden. Zal de aanwezigheid uitsluitend worden vastgesteld op basis van administratieve gegevens en adrescontroles, of worden ook voorafgaande politieobservaties overwogen?

De heer Dubois verwijst naar het verzoek van de politiediensten om meer rechtszekerheid en verduidelijking over de uitvoering van de voorgestelde maatregel. Zij vragen een duidelijke afbakening van de plaatsen die onder de machtiging vallen, zoals woningen, gebouwen, privatieve en gemeenschappelijke ruimtes en voertuigen op privéterrein, en een precisering van de bevoegde autoriteit en de toegelaten methoden voor adresonderzoek en aanwezigheidscontrole. Daarnaast wensen zij duidelijkheid over de mogelijkheden om de uitvoering van de maatregel aan te passen, uit te stellen, te schorsen of te onderbreken wanneer verschillende wettelijke verplichtingen gelijktijdig spelen.

#### — *Samenloop met strafrechtelijke procedures*

De heer Dubois kaart een belangrijk spanningsveld aan tussen de administratieve en de strafrechtelijke procedure wanneer tijdens de uitvoering van een administratieve maatregel strafbare feiten aan het licht komen. Hij verwijst naar drie scenario's die door de politiediensten werden geschetst. In een eerste geval gaat het om een beperkte strafrechtelijke vaststelling die geen gerechtelijke vrijheidsberoving rechtvaardigt; de administratieve aanhouding kan dan verder worden uitgevoerd, mits de vaststellingen aan het parket worden overgemaakt. In een tweede geval rechtvaardigen de vastgestelde feiten wel een gerechtelijke aanhouding, waardoor het parket de leiding over de procedure overneemt en de onmiddellijke beschikbaarheid van de betrokkene voor verwijdering in het gedrang kan komen. In een derde scenario leidt de strafrechtelijke vaststelling tot een gerechtelijk onderzoek, waarbij onderzoeksmaatregelen of rechterlijke beslissingen eventueel onverenigbaar zijn met een onmiddellijke verwijdering. De heer Dubois

Il convient d'opérer une distinction entre le rôle d'appui de la police vis-à-vis d'une autorité administrative et les missions d'exécution confiées directement aux services de police. Dans le premier cas, la police apporte uniquement son assistance; dans le second, elle devient elle-même responsable de la recherche, de la localisation et de la mise en œuvre de l'intervention.

La police pose donc les questions suivantes: quelle sera l'autorité compétente pour mener la recherche d'adresse? De quelle manière celle-ci aura-t-elle lieu? Quels moyens pourra-t-on utiliser pour établir qu'une personne réside effectivement à une adresse donnée? La police fédérale se montre en effet préoccupée quant à l'utilisation éventuelle de méthodes particulières de recherche. La présence sera-t-elle établie exclusivement sur la base de données administratives et de recherche d'adresse, ou envisage-t-on également de procéder à des observations policières préparatoires?

M. Dubois souligne que les services de police voudraient obtenir davantage de sécurité juridique et de précisions quant à la mise en œuvre de la mesure proposée. Ils demandent une délimitation claire des lieux visés par l'autorisation – ils évoquent notamment les habitations, les dépendances, les espaces privatifs et communs, les véhicules stationnés sur un terrain privé – et souhaitent que l'on indique quelle sera l'autorité compétente et quelles seront les méthodes autorisées pour les recherches d'adresse et les contrôles de présence. Ils demandent également des précisions sur les possibilités d'adapter, de reporter, de suspendre ou d'interrompre la mise en œuvre de la mesure lorsque plusieurs obligations légales s'appliquent simultanément.

#### — *L'existence de procédures pénales concomitantes*

M. Dubois souligne les tensions importantes susceptibles d'apparaître entre la procédure administrative et la procédure pénale lorsque des infractions sont constatées à l'occasion de l'exécution d'une mesure administrative. Il évoque trois scénarios esquissés par les services de police. Dans le premier scénario, la découverte pénale est mineure et ne justifie pas une privation de liberté judiciaire; l'arrestation administrative peut alors se poursuivre, à condition que les constats soient transmis au parquet. Dans le deuxième cas, les faits constatés justifient bel et bien une arrestation judiciaire. Le parquet prend alors la direction de la procédure et la disponibilité immédiate de la personne concernée en vue de son éloignement peut être compromise. Dans le troisième scénario, la découverte pénale entraîne l'ouverture d'une instruction donnant lieu à des devoirs d'instruction ou des décisions judiciaires qui peuvent éventuellement être incompatibles avec un éloignement immédiat. M. Dubois demande dès lors comment le

vraagt daarom hoe de regering deze situaties juridisch wil regelen en of het wetsontwerp duidelijk zal bepalen wanneer de administratieve maatregel wordt geschorst, parallel blijft lopen of ondergeschikt wordt aan de gerechtelijke procedure, zodat politiediensten niet worden geconfronteerd met tegenstrijdige instructies van de Dienst Vreemdelingenzaken en het parket.

— *Evaluatie van de wetgeving*

De heer Dubois vraagt hoe het wetsontwerp zich zal verhouden tot aangekondigde wijzigingen inzake politiebevoegdheden en wanneer die zullen worden ingevoerd. Hij wijst eveneens op de evaluatieclausule in de memorie van toelichting en vraagt de minister te bevestigen dat de wet één jaar na de inwerkingtreding zal worden geëvalueerd, alsook te verduidelijken hoe die evaluatie concreet zal verlopen. Hij besluit dat dit slechts een eerste reeks vragen betreft en kijkt uit naar de antwoorden van de minister.

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* verdedigt het wetsontwerp inzake woonstbetreding en vindt de vergelijking met het Amerikaanse ICE-beleid misleidend. Het is geen vrijkaart voor willekeurige huiszoekingen. Het gaat om een beperkt instrument om personen zonder verblijfsrecht, die niet meewerken aan hun terugkeer, effectief te kunnen verwijderen. Tegelijk erkent hij dat de felle maatschappelijke reacties wijzen op een vertrouwensprobleem. Deze aangelegenheid vraagt dus om een juridisch waterdichte en transparante regeling.

De spreker beaamt dat het huidige terugkeerbeleid tekortschiet. Veel bevelen om het grondgebied te verlaten worden immers niet worden uitgevoerd en de Dienst Vreemdelingenzaken heeft onvoldoende middelen om hardnekkige weigeraars of personen die een risico vormen voor de openbare orde te verwijderen. Het migratiebeleid dreigt daardoor aan geloofwaardigheid te verliezen. De heer El Yakhoulfi verwerpt de stelling dat het strafrecht volstaat als alternatief: ook nadat iemand een straf heeft uitgezeten, moet het mogelijk blijven een lopend verwijderingsbevel uit te voeren wanneer de betrokkene weigert mee te werken aan zijn terugkeer.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* benadrukt dat er brede politieke consensus bestaat over het belang van een doeltreffend terugkeerbeleid, waarbij vrijwillige terugkeer de voorkeur geniet, maar gedwongen terugkeer mogelijk moet blijven. Hij betwijfelt echter of woonstbetreding een oplossing bieden wanneer een verwijdering in de praktijk onmogelijk blijkt. Aan de hand van het voorbeeld van een veroordeelde die na zijn straf en een langdurig verblijf in een gesloten centrum nog

gouvernement entend régler ces situations sur le plan juridique et si le projet de loi précisera clairement dans quels cas la mesure administrative sera suspendue, se poursuivra en parallèle ou sera subordonnée à la procédure judiciaire, afin que les services de police ne soient pas confrontés à des instructions contradictoires de la part de l'Office des étrangers et du parquet.

— *Évaluation de la législation*

M. Dubois demande comment le projet de loi s'articulera avec les modifications annoncées concernant les compétences de la police et quand ces modifications seront mises en œuvre. L'intervenant attire également l'attention sur la clause d'évaluation figurant dans l'exposé des motifs. Il demande à la ministre de confirmer que la loi sera évaluée un an après son entrée en vigueur et de préciser comment cette évaluation se déroulera de manière concrète. Il indique en conclusion qu'il ne s'agit là que d'une première série de questions et qu'il attend avec intérêt les réponses de la ministre.

*M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* défend le projet de loi sur les visites domiciliaires. L'intervenant estime que la comparaison avec la politique menée par l'ICE aux États-Unis n'est pas pertinente. Il ne s'agit pas d'un blanc-seing autorisant des perquisitions arbitraires, mais d'un instrument à portée limitée visant à permettre l'éloignement effectif des personnes sans droit de séjour qui ne coopèrent pas à leur retour. Le membre reconnaît toutefois que l'ampleur des réactions de la société révèle un problème de confiance. Cette question nécessite donc un cadre juridique irréprochable et transparent.

Il est exact que la politique de retour actuelle présente des lacunes. En effet, de nombreux ordres de quitter le territoire ne sont pas exécutés, et l'Office des étrangers ne dispose pas de moyens suffisants pour éloigner les personnes qui refusent obstinément de partir ou représentent une menace pour l'ordre public. La politique migratoire risque ainsi de perdre en crédibilité. M. El Yakhoulfi rejette l'argument selon lequel le droit pénal offrirait une alternative suffisante: lorsqu'une personne a purgé sa peine, il doit également être possible d'exécuter une décision d'éloignement en cours si elle refuse de coopérer à son retour.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* souligne qu'il existe un large consensus politique sur l'importance de mener une politique de retour efficace privilégiant le retour volontaire mais autorisant également le retour forcé. Il doute toutefois que les visites domiciliaires puissent constituer une solution lorsqu'un éloignement s'avère impossible en pratique. L'intervenant cite l'exemple d'un condamné qui, après avoir purgé sa peine et séjourné durant une longue période en centre fermé, ne peut



steeds niet kan worden uitgezet, stelt hij dat het kernprobleem niet het gebrek aan dwangmiddelen is, maar het ontbreken van effectieve terugnameakkoorden met de landen van herkomst. Zonder de medewerking van die landen dreigen bijkomende instrumenten volgens hem weinig effect te hebben.

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* merkt op dat de regering de voorbije maanden al verschillende initiatieven heeft genomen om de terugkeer van personen zonder verblijfsrecht te versterken, onder meer via terugkeerakkoorden met herkomstlanden. Landen die weigeren hun onderdanen terug te nemen, moeten hiervan de gevolgen ondervinden, bijvoorbeeld op het vlak van visa of andere samenwerkingsvoordelen. De regering voert een kordaat en consequent migratiebeleid waarbij effectieve terugkeer een essentieel onderdeel vormt van een geloofwaardig migratiebeleid.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* vraagt welke concrete resultaten de recent gesloten akkoorden reeds hebben opgeleverd. Daarnaast stelt hij de vraag of de regering, en meer bepaald de partij Vooruit, bereid is economische sancties te ondersteunen tegen landen die weigeren hun onderdanen terug te nemen, en vraagt hij om verduidelijking van dat standpunt.

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* repliceert dat uit zijn gesprekken met de leidinggevendenden van gesloten centra blijkt dat terugkeerakkoorden wel degelijk resultaten opleveren. Het huidige instrumentarium schiet tekort wanneer personen met een lopend verwijderingsbevel weigeren mee te werken en zich aan terugkeer onttrekken door geen toegang tot hun verblijfplaats te verlenen. Dat probleem stelt zich des te meer bij personen die een ernstig gevaar vormen voor de veiligheid. Het wetsontwerp is een noodzakelijk middel om net bij deze beperkte groep risicoprofielen een effectieve uitvoering van de terugkeermaatregel mogelijk te maken. Het voorstel bevat voldoende waarborgen, waaronder de voorafgaande toestemming van een onderzoeksrechter. De spreker verwijst daarbij ook naar de analyses van OCAD en de Veiligheid van de Staat, die aangeven dat het om een beperkte groep risicoprofielen gaat waarvoor de bestaande instrumenten zijn uitgeput.

De heer El Yakhoulfi herinnert eraan dat het wetsontwerp slechts van toepassing is onder vijf cumulatieve voorwaarden: de betrokkene verblijft onwettig in België, er bestaat een uitvoerbare maatregel tot terugkeer of overdracht, de betrokkene weigert structureel mee te werken aan de terugkeer, er zijn redelijke aanwijzingen dat hij een gevaar vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid, en woonstbetreding wordt pas overwogen als laatste redmiddel nadat alle andere maatregelen zijn

toujours pas être éloigné. Il indique à cet égard que le problème fondamental n'est pas le manque de moyens de contrainte, mais l'absence d'accords de réadmission effectifs avec les pays d'origine. Sans la coopération de ces pays, les instruments complémentaires risquent d'avoir peu d'effet.

*M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* fait observer que le gouvernement a déjà pris, ces derniers mois, plusieurs initiatives visant à renforcer les possibilités de retour des personnes sans droit de séjour, notamment par le biais d'accords de réadmission avec les pays d'origine. Les pays qui refusent de reprendre leurs ressortissants doivent en subir les conséquences, par exemple en matière de visas ou d'autres avantages liés à la coopération. Le gouvernement mène une politique migratoire ferme et cohérente. Le retour effectif constitue un élément essentiel d'une politique migratoire crédible.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* demande quels résultats concrets les accords récemment conclus ont déjà permis d'obtenir. Il s'interroge en outre sur la disposition du gouvernement, et en particulier du parti Vooruit, à soutenir des sanctions économiques à l'encontre des pays qui refusent de réadmettre leurs ressortissants. Il souhaiterait obtenir des précisions à cet égard.

*M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* répond qu'il ressort de ses entretiens avec des responsables de centres fermés que les accords de réadmission donnent bel et bien des résultats. Les instruments actuels s'avèrent insuffisants lorsque des personnes faisant l'objet d'une décision d'éloignement en cours refusent de coopérer et se soustraient au retour en refusant l'accès à leur lieu de résidence. Cette situation est d'autant plus problématique lorsqu'il s'agit de personnes qui constituent une menace grave pour la sécurité. Le projet de loi est un outil nécessaire pour permettre une mise en œuvre effective de la mesure de retour, précisément pour ce groupe limité de profils à risque. Il comporte des garanties suffisantes, notamment l'autorisation préalable d'un juge d'instruction. L'intervenant renvoie également à cet égard aux analyses de l'OCAM et de la Sûreté de l'État, qui indiquent qu'il s'agit d'un groupe restreint de profils à risque pour lesquels les instruments existants ont été épuisés.

M. El Yakhoulfi rappelle que le projet de loi ne s'applique que si cinq conditions cumulatives sont réunies: la personne concernée séjourne illégalement en Belgique, il y a une mesure exécutoire de retour ou de transfert, la personne concernée refuse systématiquement de coopérer au retour, il existe des indices raisonnables laissant supposer qu'elle représente une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale, et la visite domiciliaire n'est envisagée qu'en dernier recours, une fois que toutes les

uitgeput. De Vooruit-fractie heeft enkel ingestemd omdat het voorstel voldoende waarborgen en controles bevat, met name de verplichte tussenkomst van een onderzoeksrechter, die de noodzaak en proportionaliteit van de maatregel beoordeelt en een verzoek kan weigeren. De spreker verwerpt de kritiek van de oppositiepartijen en stelt dat het wetsontwerp juist een evenwicht biedt tussen effectieve handhaving en rechtsbescherming, waarbij vertrouwen wordt gesteld in de rechtsstaat en de onafhankelijkheid van de onderzoeksrechter.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* merkt op dat verscheidene onderzoeksrechters en de federale politie kritische kanttekeningen hebben gemaakt bij het ontwerp. Het is problematisch dat een onderzoeksrechter in deze procedure geen bijkomende onderzoeksdaden kan bevelen, terwijl dat net tot de kern van zijn opdracht behoort.

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* verwerpt die kritiek. De onderzoeksrechter kan wel degelijk een reële controle uitoefenen, aangezien hij een verzoek kan weigeren wanneer het dossier onvoldoende onderbouwd of onvolledig is. Ook wanneer de rechter oordeelt dat de voorgestelde termijn van vijf dagen onvoldoende gemotiveerd is, kan hij zijn toestemming weigeren.

*De heer Arthur Orlans (Anders.)* stelt dat zijn partij vertrouwen heeft in de onderzoeksrechter en erkent dat het wetsontwerp op verschillende punten verbeteringen bevat ten opzichte van eerdere teksten, onder meer inzake de kindtoets en de versterking van de rol van de onderzoeksrechter. Tijdens de hoorzittingen werden echter kritische bemerkingen geformuleerd door vertegenwoordigers van de onderzoeksrechters en bepaalde bezorgdheden zijn nog onvoldoende weggewerkt. In het bijzonder de bescherming van de persoonsgegevens van derde personen schiet tekort, aangezien dergelijke gegevens reeds kunnen worden verzameld, verwerkt en geraadpleegd voordat de onderzoeksrechter een beslissing neemt over een machtiging tot woonstbetreding. Een nieuwe wet is inderdaad nodig maar de Anders.-fractie kondigt de indiening van een aantal amendementen aan teneinde bijkomende waarborgen te bieden voor de bescherming van de onschendbaarheid van de woning, in het bijzonder wanneer de rechten van derde personen in het gedrang komen.

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* waardeert de constructieve houding van de Anders.-fractie. Hun opmerkingen over de kindtoets en de rol van de onderzoeksrechter tonen aan dat zij het wetsontwerp grondig hebben bestudeerd. Spreker kijkt de door Anders. aangekondigde amendementen met belangstelling tegemoet.

autres possibilités ont été épuisées. Le groupe Vooruit n'a donné son accord que parce que le projet prévoit suffisamment de garanties et de contrôles, notamment l'intervention obligatoire d'un juge d'instruction qui est chargé d'évaluer la nécessité et la proportionnalité de la mesure et peut rejeter une demande. L'intervenant rejette les critiques des partis d'opposition et affirme que le projet de loi offre au contraire un équilibre entre l'application efficace de la loi et la protection juridique, en misant sur l'État de droit et l'indépendance du juge d'instruction.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* fait observer que plusieurs juges d'instruction, ainsi que des représentants de la police fédérale, ont émis des réserves à l'égard du projet. Il est problématique qu'un juge d'instruction ne puisse pas ordonner de devoirs complémentaires dans cette procédure, alors que cela relève de l'essence même de sa mission.

*M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* réfute ces critiques. Le juge d'instruction peut bel et bien exercer un contrôle réel, puisqu'il a la possibilité de rejeter une demande lorsque le dossier est incomplet ou insuffisamment étayé. De même, le juge peut refuser son autorisation lorsqu'il estime que le délai proposé de cinq jours n'est pas suffisamment motivé.

*M. Arthur Orlans (Anders.)* indique que son parti fait confiance au juge d'instruction et reconnaît que le projet de loi comporte à plusieurs égards des améliorations par rapport aux textes précédents, notamment en ce qui concerne le "kind-toets" et le renforcement du rôle du juge d'instruction. Au cours des auditions, des critiques ont toutefois été formulées par des représentants des juges d'instruction et certaines préoccupations n'ont pas encore été suffisamment dissipées. En particulier, la protection des données à caractère personnel des tiers est insuffisante, dès lors que ces données peuvent déjà être collectées, traitées et consultées avant que le juge d'instruction ne se prononce sur une autorisation de visite domiciliaire. Une nouvelle loi est en effet nécessaire, mais le groupe Anders. annonce le dépôt d'une série d'amendements tendant à offrir des garanties supplémentaires en matière de protection de l'inviolabilité du domicile, en particulier lorsque les droits de tiers sont compromis.

*M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* apprécie l'attitude constructive du groupe Anders. Les observations de ce dernier concernant le "kind-toets" et le rôle du juge d'instruction montrent qu'il a étudié le projet de loi de manière approfondie. L'intervenant attend avec intérêt les amendements annoncés par Anders.

*De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB)* betwist weliswaar de waarde van het werk van de Dienst Vreemdelingenzaken niet, maar wijst erop dat de federale Ombudsman sinds 2006 herhaaldelijk tekortkomingen signaleert inzake de kwaliteit en de motivering van de dossiers van de Dienst. Aangezien de beoordeling door de onderzoeksrechter volgens hem in belangrijke mate zal steunen op de inhoud van deze dossiers, vraagt hij hoe de regering omgaat met de aanhoudende kritiek van de Ombudsman op dit vlak.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* betwist de stelling dat het wetsontwerp aanzienlijke verbeteringen bevat op het vlak van kinderrechten. De kinderrechtencommissaris formuleert in haar advies immers fundamentele bezwaren tegen de tekst en de aangebrachte wijzigingen bieden hierop geen antwoord. Overigens achten ook andere organisaties het ontwerp onverenigbaar met de kinderrechten, kan de heer Achraf El Yakhoulfi concreet toelichten welke verbeteringen inzake kinderrechten volgens hem werden gerealiseerd en hoe hij de kritiek van de kinderrechtencommissaris weerlegt?

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* antwoordt dat hij eveneens kennis heeft genomen van de kritiek van de federale Ombudsman op de werking van de Dienst Vreemdelingenzaken en dat hij hierover een vraag aan de minister heeft gesteld. Maar uiteindelijk wordt de kwaliteit van de dossiers getoetst door de onderzoeksrechter, die een verzoek kan weigeren indien de motivering of onderbouwing ontoereikend is. De heer El Yakhoulfi benadrukt deze cruciale rol van de onderzoeksrechter, met zijn ruime ervaring inzake woonstbetreding.

Overigens kan het voorgestelde instrument slechts worden toegepast wanneer aan vijf cumulatieve voorwaarden is voldaan; het gaat hier niet om lichte overtredingen, maar over situaties waarin personen structureel weigeren mee te werken, een veiligheidsrisico vormen en geen andere maatregelen meer voorhanden zijn. Hij verwijst naar het geval van Abdeslam Lassoued die in oktober 2023 drie Zweedse voetbalsupporters neerschoot, als voorbeeld van ernstig veiligheidsrisico.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* verwerpt stellig de verwijzing naar de zaak-Lassoued als rechtvaardiging voor het wetsontwerp. Hij stelt dat deze zaak geen verband houdt met de problematiek van woonstbetredingen of met een onmogelijkheid om de betrokken persoon te lokaliseren, maar veeleer het gevolg was van een vergeten dossier en institutionele tekortkomingen. Het past niet om terrorisme en migratie met elkaar te vermengen of de slachtoffers van terroristische feiten aan te wenden ter ondersteuning van een verstrenging van

*M. Julien Ribaud (PVDA-PTB)* ne conteste certes pas la valeur du travail de l'Office des étrangers, mais souligne que, depuis 2006, le Médiateur fédéral a signalé à plusieurs reprises des lacunes au niveau de la qualité et de la motivation des dossiers de l'Office. Dès lors que, selon l'intervenant, l'appréciation du juge d'instruction s'appuiera dans une large mesure sur le contenu de ces dossiers, il demande comment le gouvernement répond aux critiques persistantes formulées par le Médiateur à cet égard.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* conteste la thèse selon laquelle le projet de loi à l'examen renforcerait significativement les droits de l'enfant. En effet, dans son avis, la commissaire flamande aux droits de l'enfant (*kinderrechtencommissaris*) formule des objections fondamentales à l'égard du texte, et les modifications apportées n'y donnent pas suite. Par ailleurs, d'autres organisations estiment également que le projet à l'examen est incompatible avec les droits de l'enfant. M. Achraf El Yakhoulfi pourrait-il préciser quels droits de l'enfant ont, selon lui, été renforcés et comment il réfute les critiques de la commissaire aux droits de l'enfant?

*M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* répond qu'il a également pris connaissance des critiques formulées par le Médiateur fédéral concernant le fonctionnement de l'Office des étrangers et qu'il a posé une question à ce sujet à la ministre. Mais il appartiendra *in fine* au juge d'instruction d'évaluer la qualité des dossiers et de rejeter une demande si la motivation ou la justification est insuffisante. M. El Yakhoulfi souligne ce rôle essentiel du juge d'instruction, fort de sa vaste expérience en matière de visites domiciliaires.

Par ailleurs, l'instrument proposé ne peut être mis en œuvre que si cinq conditions cumulatives sont remplies; il ne s'agit pas en l'espèce d'infractions mineures, mais de situations dans lesquelles des personnes refusent systématiquement de coopérer et présentent un risque pour la sécurité et où aucune autre mesure n'est plus disponible. Il cite le cas d'Abdeslam Lassoued, qui a abattu trois supporters de football suédois en octobre 2023, comme exemple de risque grave pour la sécurité.

*M. Khalil Aouasti (PS)* réfute catégoriquement la référence à l'affaire Lassoued à titre de justification du projet de loi à l'examen. Il indique que cette affaire n'est nullement liée à la problématique des visites domiciliaires ni à l'impossibilité de localiser la personne concernée, mais qu'elle résulte plutôt d'un dossier oublié et de lacunes institutionnelles. Il n'est pas approprié de faire un amalgame entre le terrorisme et la migration, ni d'utiliser les victimes d'actes terroristes pour justifier un durcissement de la politique migratoire. Le débat doit



het migratiebeleid. Het debat moet op basis van correcte feiten worden gevoerd, de heer El Yakhoulfi creëert een ongepaste en misleidende verwarring.

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* sluit zich aan bij de tussenkomst van de heer Aouasti en beaamt dat de zaak Lassoued niet kan worden aangevoerd ter rechtvaardiging van het wetsontwerp. Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit geeft duidelijk aan dat deze zaak geen relevant argument vormt voor de invoering van de voorgestelde maatregelen. De voorbereiding van de heer El Yakhoulfi is blijkbaar toch niet zo grondig als beweerd, aangezien hij dit advies onvoldoende in zijn redenering heeft betrokken.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* stelt onomwonden dat de heer El Yakhoulfi liegt, aangezien tijdens de hoorzittingen duidelijk is gebleken dat de aanslag op de Zweden niet had kunnen worden voorkomen met deze wet. Het is wansmakelijk om op de rug van slachtoffers van terroristische aanslagen leugenachtige verklaringen af te leggen teneinde een draak van een wet door te duwen.

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* betwist de kritiek dat de zaak-Lassoued irrelevant zou zijn voor het debat en stelt dat de feiten wel degelijk aantonen dat de betrokkene reeds geruime tijd bekend was bij de autoriteiten, dat zijn asielaanvragen waren afgewezen en dat hij betrokken was bij verschillende ernstige feiten. Deze zaak illustreert duidelijk de noodzaak van het wetsontwerp.

Spreker verwerpt de suggestie dat hij de relevante adviezen niet zou hebben gelezen en stelt dat hij de dossiers grondig heeft bestudeerd. Het wetsontwerp is gebaseerd op dergelijke feiten; uitgeprocedeerde personen die dergelijke feiten plegen, horen niet in België thuis. Daarom verdedigt de heer El Yakhoulfi de invoering van woonstbetredingen, mits de nodige controles en waarborgen, in lijn met het standpunt van zijn partij.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* betreurt dat de heer El Yakhoulfi blijft verwijzen naar een casus die geen verband houdt met woonstbetredingen en die bovendien via de gewone strafrechtelijke procedures had kunnen worden behandeld. De aangehaalde feiten vormen een onjuiste hypothese ter ondersteuning van het wetsontwerp en het is jammer dat de heer El Yakhoulfi mordicus bij zijn standpunt blijft. Deze discussie moet worden gevoerd op basis van correcte feiten en eigen argumenten, zonder foutieve voorbeelden van anderen te blijven aanhangen.

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* vervolgt zijn betoog en benadrukt nogmaals dat gezinnen met kinderen

s'appuyer sur des faits corrects. M. El Yakhoulfi sème une confusion inappropriée et trompeuse.

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* abonde dans le sens de M. Aouasti et reconnaît que l'affaire Lassoued ne peut être invoquée pour justifier le projet de loi à l'examen. Dans son avis, l'Autorité de protection des données indique clairement que cette affaire ne constitue pas un argument pertinent pour légitimer l'adoption des mesures proposées. M. El Yakhoulfi n'a manifestement pas aussi bien préparé son intervention qu'il le prétend, puisqu'il n'a pas suffisamment pris en compte cet avis dans son argumentation.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* traite ouvertement M. El Yakhoulfi de menteur, dans la mesure où les auditions ont clairement montré que la loi en projet n'aurait pas permis d'empêcher l'attentat perpétré à l'encontre des supporters suédois. Il est abject de tenir des propos mensongers sur le dos de victimes d'attentats terroristes dans le but de faire passer en force cette monstruosité législative.

*M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* réfute la critique selon laquelle l'affaire Lassoued serait dépourvue de pertinence dans le présent débat et affirme que les faits démontrent bel et bien que l'intéressé était connu des autorités depuis longtemps, que ses demandes d'asile avaient été rejetées et qu'il était impliqué dans plusieurs faits graves. Cette affaire illustre clairement la nécessité du projet de loi à l'examen.

L'intervenant conteste le fait qu'il n'aurait pas lu les avis pertinents et affirme avoir étudié minutieusement les dossiers. Le projet de loi à l'examen se fonde sur des faits de ce type: les personnes qui ont épuisé toutes les voies de recours et qui commettent ces actes n'ont pas leur place en Belgique. C'est pourquoi M. El Yakhoulfi défend l'instauration de visites domiciliaires, sous réserve des contrôles et garanties nécessaires, conformément à la position de son parti.

*M. Khalil Aouasti (PS)* regrette que M. El Yakhoulfi continue d'invoquer une affaire totalement étrangère aux visites domiciliaires qui, de surcroît, aurait pu être traitée dans le cadre de la procédure pénale ordinaire. Les faits invoqués visent à formuler de fausses hypothèses dans le but de valider le projet de loi à l'examen. Il est donc regrettable que M. El Yakhoulfi campe sur ses positions. Ce débat doit être mené sur la base de faits exacts et d'arguments propres, sans se cramponner sans cesse à de faux exemples avancés par d'autres.

*M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* poursuit son argumentation et répète que les familles avec enfants sont



uitdrukkelijk buiten het toepassingsgebied van het wetsontwerp vallen en dat de maatregel uitsluitend betrekking heeft op volwassenen die een gevaar vormen voor de samenleving en weigeren mee te werken. Bovendien gelden, wanneer er kinderen aanwezig zijn op het adres, veel extra waarborgen. De onderzoeksrechter vervult een beschermende rol en kan een machtiging weigeren, voorwaarden opleggen inzake timing of de aanwezigheid van een psycholoog of maatschappelijk werker vorderen.

*Mevrouw Caroline Désir (PS)* betwist dat gezinnen met kinderen buiten het toepassingsgebied van het wetsontwerp vallen, wat trouwens ook duidelijk is gebleken uit de hoorzittingen en de adviezen van onder meer de kinderrechtencommissaris en de Gezinsbond, die telkens benadrukken dat gezinnen wel degelijk door de maatregel kunnen worden geraakt. De redenering van de heer El Yakhoulfi is tegenstrijdig: enerzijds stelt hij dat gezinnen zijn uitgesloten, terwijl hij anderzijds erkent dat de onderzoeksrechter rekening moet houden met het belang van het kind wanneer kinderen aanwezig zijn. Woonstbetredingen kunnen dus wel degelijk plaatsvinden in woningen waar kinderen verblijven wat volgens kinderrechtenorganisaties ernstige risico's inhoudt op traumatiserende gevolgen voor kinderen.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* betwist eveneens de voorstelling van de heer El Yakhoulfi dat het wetsontwerp voldoende waarborgen zou bevatten voor de bescherming van kinderen. Kinderen zijn weliswaar geen rechtstreeks doelwit van de maatregel, maar kunnen er wel degelijk de gevolgen van ondervinden. Het advies van de kinderrechtencommissaris benadrukt dat de aangehaalde garanties enkel vermeld worden in de memorie van toelichting en niet in de wet zelf verankerd zijn. De beoordeling van het belang van het kind, de concrete beschermingsmaatregelen en de voorziene omkadering zijn geenszins wettelijk vastgelegd.

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* antwoordt dat de kinderen wel degelijk beschermd worden en dat het de onderzoeksrechters zijn die hiervoor instaan.

*De heer Arthur Orlans (Anders.)* werpt op dat de kinderrechtencommissaris nog steeds belangrijke bezwaren heeft tegen woonstbetredingen in aanwezigheid van kinderen, maar erkent dat het wetsontwerp inmiddels inderdaad bijkomende waarborgen bevat. De onderzoeksrechter kreeg daarbij een belangrijke rol toebedeeld, waarbij hij niet alleen de modaliteiten van een woonstbetreding moet beoordelen, maar ook een proportionaliteitstoets moet uitvoeren. Niettemin blijft de fundamentele vraag overeind of woonstbetredingen

expressément excluses du champ d'application du projet de loi et que la mesure concerne exclusivement les adultes qui représentent un danger pour la société et qui refusent de coopérer. De surcroît, de nombreuses garanties supplémentaires s'appliqueront en cas de présence d'enfants à l'adresse visée. Le juge d'instruction assumera un rôle de protection et pourra refuser une autorisation, imposer des conditions en ce qui concerne le moment de l'intervention ou exiger la présence d'un psychologue ou d'un assistant social.

*Mme Caroline Désir (PS)* conteste toute exclusion des familles avec enfants du champ d'application du projet de loi. Cette préoccupation a d'ailleurs clairement été soulevée lors des auditions et dans les avis émis notamment par le Commissariat flamand aux droits de l'enfant et la Ligue des familles, qui soulignent systématiquement que les familles pourraient bel et bien être affectées par la mesure. Le raisonnement de M. El Yakhoulfi est contradictoire: d'une part, il affirme que les familles ne seront pas concernées, tout en reconnaissant d'autre part que le juge d'instruction devra tenir compte de l'intérêt des enfants éventuellement présents. Des visites domiciliaires pourront donc bel et bien avoir lieu dans des habitations où se trouvent des enfants, ce qui pourrait, selon les organisations de défense des droits de l'enfant, leur causer des traumatismes graves.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* conteste également l'affirmation de M. El Yakhoulfi selon laquelle le projet de loi à l'examen contiendrait suffisamment de mesures visant à garantir la protection des enfants. Certes, les enfants ne seront pas directement visés par cette mesure, mais ils pourront bel et bien en subir les conséquences. Dans son avis, le Commissariat flamand aux droits de l'enfant souligne que les garanties précitées ne sont mentionnées que dans l'exposé des motifs et qu'elles ne seront pas inscrites dans la loi. L'évaluation de l'intérêt de l'enfant, les mesures de protection concrètes et l'encadrement prévu ne seront en aucun cas des garanties légales.

*M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* répond que la protection des enfants sera bel et bien assurée et que les juges d'instruction en seront les garants.

*M. Arthur Orlans (Anders.)* fait observer que la commissaire aux droits de l'enfant continue de formuler d'importantes objections à l'encontre des visites domiciliaires en présence d'enfants, mais reconnaît que le projet de loi prévoit désormais des garanties supplémentaires. Le juge d'instruction jouera un rôle essentiel: il devra non seulement apprécier les modalités de la visite domiciliaire, mais aussi procéder à un examen de proportionnalité. Il n'en demeure pas moins que la question principale reste inchangée: les visites domiciliaires ne seront-elles

niet te traumatisch zijn voor kinderen. De meerderheid oordeelt, niet ten onrechte, dat woonstbetredingen mogelijk moeten zijn wanneer de openbare orde en veiligheid dat vereisen. Dit veronderstelt dan wel dat er voldoende waarborgen in de wet zijn ingebouwd, vandaar het belang van de door de Anders.-fractie ingediende amendementen.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* blijft erbij dat het advies van de kinderrechtencommissaris vernietigend is voor het wetsontwerp. De kinderrechten dienen te worden opgenomen in de wettekst, een verwijzing ernaar in de memorie van toelichting is ontoereikend. De heer El Yakhoulfi geeft daar trouwens ook geen antwoord op.

*De heer Wim Van der Donckt (N-VA)* verwerpt de kritiek dat het wetsontwerp onvoldoende rekening houdt met kinderrechten en benadrukt dat politiediensten ruimschoots ervaring hebben met interventies in gevoelige gezinssituaties. Het is onwaarschijnlijk dat dergelijke operaties op traumatiserende wijze zouden worden uitgevoerd en de betrokken diensten zijn daartoe ook opgeleid. Artikel 62 van de Vreemdelingenwet biedt trouwens ook voldoende garanties wat betreft de beslissingen en het optreden van de Dienst Vreemdelingenzaken. De oppositie houdt hier onvoldoende rekening mee en gaat in haar kritiek op bepaalde punten te ver.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* erkent dat moet worden opgetreden tegen personen die een reëel gevaar vormen, maar de bestaande wetgeving laat dat reeds toe, zoals door de onderzoeksrechters en advocaten tijdens de hoorzittingen duidelijk gesteld. Overigens blijft de kritiek van de kinderrechtencommissaris op het wetsontwerp behouden en bovendien heeft de federale politie ook zelf verklaard dat haar medewerkers niet specifiek zijn opgeleid om op een aangepaste manier om te gaan met kinderen tijdens dergelijke interventies.

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* is het oneens met het standpunt van de heer Matti Vandemaele. Hij wijst erop dat personen die een ernstig gevaar vormen voor de samenleving vaak ook een belangrijk risico vormen voor hun eigen gezin en kinderen. Dit betekent bijgevolg dat de voorgestelde maatregelen ook bijdragen tot de bescherming van die kinderen.

Daarnaast benadrukt hij nogmaals de centrale rol van de onderzoeksrechter, die een machtiging kan weigeren wanneer de impact op kinderen te groot is, voorwaarden kan opleggen inzake het tijdstip van de woonstbetreding en de aanwezigheid van een psycholoog of maatschappelijk werker kan vorderen of eventueel zelf aanwezig kan zijn. Bovendien is het proportionaliteitsbeginsel uitdrukkelijk in het wetsontwerp verankerd. Deze beide

pas excessivement traumatisantes pour les enfants? La majorité estime – à juste titre – que ces visites doivent être possibles lorsque l'ordre public et la sécurité nationale imposent qu'elles aient lieu. Cela suppose toutefois que la loi prévoit des garanties suffisantes. C'est pourquoi les amendements présentés par le groupe Anders sont importants.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* maintient que l'avis de la commissaire aux droits de l'enfant sur le projet de loi est accablant. Les droits de l'enfant doivent être mentionnés dans le texte de la loi. Une simple référence dans l'exposé des motifs ne suffit pas. M. El Yakhoulfi n'a d'ailleurs apporté aucune réponse à ce sujet.

*M. Wim Van der Donckt (N-VA)* rejette la critique selon laquelle le projet de loi ne tient pas suffisamment compte des droits de l'enfant. Il souligne que les services de police disposent d'une grande expérience en ce qui concerne les interventions dans les contextes familiaux sensibles. Il est peu probable que ces opérations seront traumatisantes, et les services concernés sont d'ailleurs formés pour éviter qu'elles le soient. L'article 62 de la loi sur les étrangers offre d'ailleurs des garanties suffisantes en ce qui concerne les décisions et l'intervention de l'Office des étrangers. L'opposition ne tient pas suffisamment compte de ces éléments et certaines de ses critiques sont excessives.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* reconnaît la nécessité d'intervenir à l'égard des personnes qui constituent un danger réel, mais souligne que la législation existante le permet déjà, comme l'ont clairement indiqué les juges d'instruction et les avocats lors des auditions. Par ailleurs, la commissaire aux droits de l'enfant maintient ses critiques à l'encontre du projet de loi et la police fédérale a elle-même déclaré que ses agents n'étaient pas spécifiquement formés pour adopter une attitude adéquate envers les enfants lors de telles interventions.

*M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* ne partage pas la position de M. Vandemaele. Il souligne que les personnes qui représentent un danger grave pour la société exposent souvent leur propre famille et leurs enfants à des risques importants. Dès lors, les mesures proposées contribueront aussi à la protection de ces enfants.

Il répète ensuite que le juge d'instruction jouera un rôle central à cet égard, car il pourra refuser de délivrer une autorisation si l'impact sur les enfants apparaît trop important, et pourra imposer des conditions en ce qui concerne le moment de la visite domiciliaire, requérir la présence d'un psychologue ou d'un assistant social, voire être personnellement présent sur place. De plus, le principe de proportionnalité est explicitement inscrit

elementen bieden voldoende waarborgen om zowel de samenleving als de betrokken kinderen te beschermen.

*Mevrouw Caroline Désir (PS)* vraagt op welke concrete criteria de onderzoeksrechter zich dan wel zou kunnen baseren om te oordelen of het belang van het kind wordt gerespecteerd? De eigenlijke wettekst bevat hierover absoluut geen bepalingen, hoogstens is er een verwijzing in de memorie van toelichting. Ook de kinderrechtencommissaris heeft verklaard dat het hoger belang van het kind de facto zou moeten leiden tot de weigering van de woonstbetreding.

Studies hebben trouwens afdoende aangetoond dat een woonstbetreding, in aanwezigheid van de ouders in een verondersteld veilige omgeving, op zichzelf een traumatiserende ervaring kan zijn voor kinderen. en dat het wetsontwerp geen garanties bevat dat dergelijke interventies niet in aanwezigheid van kinderen plaatsvinden; er is ook geen enkele garantie dat de optredende politiediensten hiervoor specifiek zouden zijn opgeleid. In tegenstelling tot wat de heer El Yakhoulfi mordicus beweert, ontbreken de aangehaalde waarborgen in de wettekst zelf en wordt het ontwerp door alle kinderrechtenorganisaties beschouwd als strijdig met de internationale regelgeving inzake kindbescherming.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* blijft erbij dat de door de meerderheid aangehaalde waarborgen voor kinderen niet in de wettekst zijn verankerd. De heer El Yakhoulfi verwacht “kunnen” met “zullen” en neemt zijn wensen voor werkelijkheid. Hij benadrukt dat maatregelen zoals begeleiding door een psycholoog slechts mogelijke opties zijn, zonder afdwingbare garanties.

Het lijkt er zelfs op dat de meerderheid de onbetwiste autoriteit – ook internationaal – van het Kinderrechtencommissariaat in twijfel trekt; zowel deze instelling als de Ligue des familles hebben een fundamenteel andere lezing van het wetsontwerp dan de meerderheid. De onderzoeksrechter beschikt bovendien niet over voldoende informatie noch over een wettelijke basis om het belang van het kind daadwerkelijk te beoordelen.

Blijft de vaststelling dat woonstbetredingen steeds, onvermijdelijk, structurele schade berokkent aan aanwezige kinderen en dat dit wetsontwerp dit als onvermijdelijke nevenschade beschouwt, iets waar de heer Vandemaele zich steeds zal blijven verzetten.

*M. Khalil Aouasti (PS)* betwist dat artikel 62 van de Vreemdelingenwet een afdoende waarborg biedt in het

dans le projet de loi. Ces deux éléments offrent, selon lui, des garanties suffisantes pour protéger à la fois la société et les enfants concernés.

*Mme Caroline Désir (PS)* s'enquiert des critères concrets sur lesquels le juge d'instruction pourra se fonder pour déterminer si l'intérêt de l'enfant est respecté. Le texte du projet de loi ne comporte aucune disposition à ce sujet. Il n'en est question que dans l'exposé des motifs. La commissaire aux droits de l'enfant a elle aussi déclaré que l'intérêt supérieur de l'enfant devrait entraîner *de facto* le refus de la visite domiciliaire.

Des études ont par ailleurs suffisamment démontré qu'une visite domiciliaire en présence des parents, dans un environnement supposé sûr, peut constituer en soi une expérience traumatisante pour les enfants. Le projet de loi ne garantit cependant pas que ces interventions ne se dérouleront pas en présence d'enfants. De plus, rien ne garantit que les services de police concernés seront spécifiquement formés à cet égard. Contrairement à ce que soutient M. El Yakhoulfi, les garanties évoquées ne sont pas mentionnées dans le texte même du projet de loi et ce projet est considéré par toutes les organisations de défense des droits de l'enfant comme étant contraire aux règles internationales en la matière.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* maintient que les garanties pour les enfants évoquées par la majorité ne sont pas inscrites dans le texte du projet de loi. M. El Yakhoulfi confond “pouvoir” et “devoir” et prend ses désirs pour des réalités. Il souligne que les mesures telles qu'un accompagnement par un psychologue ne constituent que de simples options, sans aucune garantie juridiquement contraignante.

Il semble même que la majorité remette en cause l'autorité incontestée – y compris au niveau international – du *Kinderrechtencommissariaat*. Comme la Ligue des familles, cette institution a une interprétation du projet de loi fondamentalement différente de celle de la majorité. De plus, le juge d'instruction ne dispose ni d'informations suffisantes ni d'une base légale pour apprécier correctement l'intérêt de l'enfant.

Il n'en demeure pas moins que les visites domiciliaires causent systématiquement et inévitablement des dommages durables aux enfants présents et que le projet de loi à l'examen est fondé sur le postulat qu'il s'agit de dommages collatéraux inévitables, ce à quoi M. Vandemaele s'opposera sans relâche.

*M. Khalil Aouasti (PS)* conteste l'affirmation de M. Van der Donckt selon laquelle l'article 62 de la loi sur

kader van het voorliggend wetsontwerp, zoals de heer Van der Donckt voorhoudt. Deze bepaling heeft immers enkel betrekking op de motivering van administratieve beslissingen inzake detentie met het oog op verwijdering en niet op de specifieke machtiging tot woonstbetreding waarvoor de onderzoeksrechter toestemming moet geven. Het gaat dan ook niet op om dit artikel 62 als antwoord op de geuite bezorgdheden naar voren te schuiven.

Het hoger belang van het kind wordt volgens de heer Aouasti slechts in een beperkt aantal gevallen in aanmerking genomen, met name wanneer een kind zelf zou kunnen worden vastgehouden of van een ouder zou kunnen worden gescheiden; het wetsontwerp houdt geen rekening met tal van andere situaties waarin kinderen indirect de gevolgen van een woonstbetreding kunnen ondervinden, bijvoorbeeld wanneer zij deel uitmaken van een gastgezin of van een ander gezin dat dezelfde woning bewoont. In dergelijke gevallen wordt hun situatie niet meegenomen in de administratieve beoordeling.

De onderzoeksrechter is overigens niet in staat om deze elementen grondig te controleren aangezien hij, in tegenstelling tot wat het geval is in een regulier onderzoek, geen eigen onderzoeksbevoegdheid heeft en zich uitsluitend kan baseren op het dossier dat hem wordt voorgelegd.

Dit ontkracht de stelling dat de tussenkomst van de onderzoeksrechter een afdoende garantie zou vormen voor de bescherming van de rechten en de belangen van minderjarigen.

*De heer Arthur Orlans (Anders.)* onderschrijft de stelling van de heer Khalil Aouasti dat de onderzoeksrechter in het voorgestelde systeem geen bijkomende onderzoeksdaaden kan stellen en dat is een terechte kritiek.

Anderzijds is het bevreemdend dat sommige sprekers – ook zij die de hoorzittingen hebben bijgewoond – stellen dat een nieuwe wet overbodig zou zijn omdat illegaal verblijf sowieso als een misdrijf wordt beschouwd en woonstbetreding in dat geval derhalve steeds mogelijk zou zijn – waarom dan zoveel heisa maken over dit nieuw wettelijk kader dat voorziet in een kindtoets en een proportionaliteitstoetsing door de onderzoeksrechter – met andere woorden duidelijke verbeteringen ten opzichte van de geldende regeling, al kan het uiteraard nog steeds beter.

*De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit)* betreurt dat mevrouw Désir en de heer Vandemaele oneerlijke voorbeelden geven en desinformatie verspreiden om dit wetsontwerp af te kraken; ze blijven daarbij halsstarrig de cruciale rol van de onderzoeksrechter ontkennen.

les étrangers offre une garantie suffisante dans le cadre du projet de loi à l'examen. En effet, cette disposition ne concerne que la motivation des décisions administratives concernant la détention en vue de l'éloignement et non l'autorisation spécifique de visite domiciliaire délivrée par le juge d'instruction. Il n'est donc pas pertinent d'invoquer cet article 62 pour répondre aux préoccupations qui ont été exprimées.

Selon M. Aouasti, l'intérêt supérieur de l'enfant n'est pris en compte que dans un nombre limité de cas, à savoir lorsqu'un enfant risque d'être lui-même placé en détention ou d'être séparé de l'un de ses parents; le projet de loi ne tient pas compte de nombreuses autres situations dans lesquelles les enfants peuvent subir indirectement les conséquences d'une visite domiciliaire, par exemple lorsqu'ils vivent dans une famille d'accueil ou font partie d'un autre ménage vivant dans le même logement. Dans ces situations, leur intérêt n'est pas pris en compte dans l'évaluation administrative.

Le juge d'instruction n'est d'ailleurs pas en mesure d'examiner ces éléments de manière approfondie puisque, contrairement à ce qui est le cas dans le cadre d'une instruction judiciaire ordinaire, il ne dispose d'aucun pouvoir d'investigation propre et ne peut se fonder que sur le dossier qui lui est soumis.

Cela contredit la thèse selon laquelle l'intervention du juge d'instruction constituerait une garantie suffisante pour la protection des droits et des intérêts des mineurs.

*M. Arthur Orlans (Anders.)* souscrit à l'affirmation de M. Khalil Aouasti selon laquelle le juge d'instruction ne pourra pas, dans le système proposé, accomplir d'actes d'instruction complémentaires. Il s'agit d'une critique justifiée.

Par ailleurs, il s'étonne que certains intervenants – y compris ceux qui ont assisté aux auditions – affirment qu'une nouvelle loi serait superflue, puisque le séjour illégal est, en tout état de cause, considéré comme une infraction et que la visite domiciliaire serait donc toujours possible dans ce cas. Pourquoi alors faire tant de bruit autour de ce nouveau cadre légal qui prévoit un "réflexe mineurs" (*kind-toets*) et un contrôle de proportionnalité par le juge d'instruction? En effet, il s'agit d'améliorations évidentes par rapport à la réglementation en vigueur, même si le projet peut évidemment toujours être amélioré.

*M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit)* déplore que Mme Désir et M. Vandemaele donnent des exemples fallacieux et versent dans la désinformation afin de dénigrer le projet de loi à l'examen; ce faisant, ils continuent obstinément à nier le rôle crucial du juge d'instruction. M. Orlans



De heer Orlans ontmaskert terecht de hypocrisie van sommige sprekers. Dit wetsontwerp biedt inderdaad bijkomende bescherming aan illegalen in vergelijking met de huidige, geldende wetgeving; het is dan ook onbegrijpelijk dat er zoveel tegenstand is bij de oppositie. De onderzoeksrechter vervult geen louter formele rol, maar oefent een wezenlijke controle uit op de proportionaliteit en de motivering van het dossier. Indien de rechter oordeelt dat het dossier onvoldoende onderbouwd is of dat de belangen van betrokken kinderen niet voldoende kunnen worden afgewogen, kan hij de machtiging weigeren.

De huidige tekst werd, in vergelijking met eerdere versies, aanzienlijk verbeterd dankzij het parlementaire debat en de opmerkingen van de Raad van State. De belangrijkste waarborg ligt in de verplichte tussenkomst van een onafhankelijke onderzoeksrechter, die de vijf cumulatieve voorwaarden toetst, de proportionaliteit beoordeelt, de modaliteiten van de woonstbetreding vastlegt en een machtiging kan weigeren wanneer de motivering of het dossier tekortschiet.

Vergelijkingen tussen dit wetsontwerp en de werkwijze van de Amerikaanse immigratiedienst ICE zijn misplaatst en misleidend. Dit wetsontwerp bevat alle nodige juridische waarborgen aangezien het steunt op rechterlijke controle en duidelijk afgebakende voorwaarden. De tegenstanders van dit wetsontwerp hangen een foutief beeld op van de inhoud van het wetsontwerp.

De heer El Yakhoulfi wijst nog op een aandachtspunt volgend uit de hoorzittingen: meerdere actoren, waaronder de Orde van Vlaamse Balies, *advocaat.be*, de Raad van State en onderzoeksrechters, hebben vragen gesteld bij de rechtsbescherming van derden, zoals eigenaars, verhuurders of andere bewoners van een woning waarin een woonstbetreding plaatsvindt. Kan de minister aangeven of het wetsontwerp op dit punt moet worden aangepast en of het mandaat van de onderzoeksrechter voldoende ruim is om zijn proportionaliteitstoets ten volle uit te oefenen?

*Mevrouw Caroline Désir (PS)* vindt dat de heer El Yakhoulfi bijzonder scherp was toen hij aangaf dat hij teleurgesteld was over haar uitspraken. Zelf is ze teleurgesteld dat de leden van een partij die zich progressief noemt, een dergelijk wetsontwerp steunen.

De commissie heeft uitgebreid gedebatteerd over de evenredigheidsbeoordeling die de onderzoeksrechter uitvoert en die sommigen voorstellen als een garantie voor de bescherming van kinderen. Ze vraagt zich evenwel af welke concrete waarborgen de tekst biedt. Zelfs als die evenredigheidsbeoordeling correct wordt

dénonce à juste titre l'hypocrisie de certains intervenants. Le projet de loi offre en effet une protection supplémentaire aux personnes en situation irrégulière par rapport à la législation en vigueur; il est donc incompréhensible que l'opposition le rejette aussi farouchement. Le juge d'instruction ne joue pas un rôle purement formel, mais exerce un contrôle essentiel de la proportionnalité et de la motivation du dossier. Si le juge estime que le dossier n'est pas suffisamment étayé ou que les intérêts des enfants concernés ne peuvent être suffisamment pris en compte, il peut rejeter la demande d'autorisation.

Par rapport aux versions précédentes, le texte à l'examen a été considérablement amélioré grâce au débat parlementaire et aux observations du Conseil d'État. La principale garantie réside dans l'intervention obligatoire d'un juge d'instruction indépendant, qui vérifiera les cinq conditions cumulatives, évaluera la proportionnalité, fixera les modalités de la visite domiciliaire et pourra refuser d'accorder l'autorisation lorsque la motivation ou le dossier présentent des lacunes.

Les comparaisons entre le projet de loi à l'examen et les pratiques de l'ICE, le service américain de l'immigration, sont déplacées et trompeuses. Le projet à l'examen prévoit toutes les garanties juridiques nécessaires, puisqu'il repose sur un contrôle judiciaire et des conditions clairement définies. Les opposants au projet de loi véhiculent une image erronée de son contenu.

M. El Yakhoulfi conclut en attirant l'attention sur un point évoqué lors des auditions: plusieurs acteurs, dont l'*Orde Van Vlaamse Balies*, *AVOCATS.BE*, le Conseil d'État et les juges d'instruction, ont posé des questions concernant la protection juridique des tiers, tels que les propriétaires, les locataires ou les autres occupants d'un logement faisant l'objet d'une visite domiciliaire. La ministre peut-elle indiquer si le projet de loi doit être modifié sur ce point et si le mandat du juge d'instruction est suffisamment large pour lui permettre d'exercer pleinement son contrôle de la proportionnalité?

*Mme Caroline Désir (PS)* estime que M. El Yakhoulfi s'est adressé à elle en des termes particulièrement sévères en se disant déçu par ses propos. Elle ajoute qu'elle-même est déçue de constater que les membres d'un parti se revendiquant progressiste soutiennent un tel projet de loi.

Elle rappelle que la commission a largement débattu du contrôle de proportionnalité exercé par le juge d'instruction, présenté par certains comme une garantie de protection des enfants. Elle s'interroge cependant sur les garanties concrètes prévues par le texte. Même si ce contrôle de proportionnalité était correctement

toegepast, garandeert niets in het wetsontwerp dat een woonstbetreding wordt gepland op een moment waarop de kinderen niet thuis zijn, bijvoorbeeld wanneer ze op school zijn.

Geen enkele bepaling garandeert dat een kind bij een aanhouding niet van zijn ouder wordt gescheiden, noch wordt gespecificeerd wat er in een dergelijke situatie met het kind zou gebeuren. Die kwesties worden nergens in de tekst geregeld en er wordt geen enkele effectieve waarborg geboden.

Niets belet dat een onderzoeksrechter een machtiging verleent op basis van een door de Dienst Vreemdelingenzaken samengesteld dossier, zonder op de hoogte te zijn van de aanwezigheid van kinderen in de betreffende woning. Er zijn tal van situaties waarin kinderen in een woning kunnen verblijven zonder dat de Dienst Vreemdelingenzaken daarvan op de hoogte is. De Dienst Vreemdelingenzaken beschikt niet noodzakelijk over alle informatie over de gezinssamenstelling en de situatie van alle betrokken gezinnen.

Mevrouw Désir stelt tot slot een fundamentele vraag. Welke waarborgen bevat het wetsontwerp om ervoor te zorgen dat geen enkel kind terechtkomt in een mogelijk traumatiserende procedure, die door alle instellingen voor de bescherming van kinderrechten aan de kaak is gesteld?

Sommige leden van de meerderheid lijken op dat punt zeer veel vertrouwen te hebben. De spreekster vindt in de tekst echter geen enkele reden tot geruststelling. Het wetsontwerp bevat in zijn huidige vorm geen enkele waarborg.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* gaat ervan uit dat de heer El Yakhoulfi te goeder trouw handelt en dat hij principieel gelooft dat de meeste mensen het goed menen.

Uitgaande van de redenering van de heer El Yakhoulfi stelt hij dat men zou kunnen aannemen dat een onderzoeksrechter steeds het hoger belang van het kind laat primeren en daarbij rekening houdt met de garanties waarnaar wordt verwezen. Hij merkt echter op dat die garanties niet in de wettelijke bepalingen zelf zijn opgenomen, maar slechts gedeeltelijk in de memorie van toelichting voorkomen.

Indien deze garanties daadwerkelijk als essentieel worden beschouwd en indien de Vooruitfractie ervan overtuigd is dat onderzoeksrechters er steeds toepassing van zullen maken, waarom staan ze dan niet vermeld in de tekst van de wet?

appliqué, rien dans le projet de loi ne garantit qu'une visite domiciliaire soit planifiée à un moment où les enfants sont absents du domicile, par exemple lorsqu'ils se trouvent à l'école.

Elle souligne également qu'aucune disposition ne garantit qu'un enfant ne soit pas séparé de son parent lors d'une arrestation, ni ne précise le sort qui lui serait réservé dans une telle situation. Elle insiste sur le fait que ces questions ne sont définies nulle part dans le texte et qu'aucune garantie effective n'est prévue.

Rien n'empêche non plus qu'une autorisation soit délivrée par un juge d'instruction sur la base d'un dossier constitué par l'Office des étrangers, sans que ce juge ait connaissance de la présence d'enfants au domicile concerné. Il existe de nombreuses situations dans lesquelles des enfants peuvent résider dans un logement sans que l'Office des étrangers en soit informé. L'Office des étrangers ne dispose pas nécessairement d'une connaissance exhaustive de la composition et de la situation de toutes les familles concernées.

Mme Désir conclut en posant une question qu'elle considère comme fondamentale: quelles garanties le projet de loi contient-il pour assurer qu'aucun enfant ne se retrouve au cœur d'une procédure potentiellement traumatisante, procédure qui a été dénoncée par l'ensemble des institutions chargées de la protection des droits de l'enfant dans le pays?

Elle constate que certains membres de la majorité semblent très confiants sur ce point, mais affirme qu'elle ne trouve aucune raison d'être rassurée à la lecture du texte. Selon elle, le projet de loi, en tant que tel, ne prévoit juridiquement aucune garantie.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* suppose que M. El Yakhoulfi agit de bonne foi et qu'il croit par principe que la plupart des personnes ont de bonnes intentions.

En suivant le raisonnement de M. El Yakhoulfi, on pourrait effectivement admettre qu'un juge d'instruction fera toujours primer l'intérêt supérieur de l'enfant et tiendra compte des garanties évoquées. Il relève toutefois que ces garanties ne figurent pas dans les dispositions légales en tant que telles, mais seulement, partiellement, dans l'exposé des motifs.

Si ces garanties sont réellement considérées comme essentielles et si le groupe Vooruit est persuadé que les juges d'instruction en feront systématiquement application, pourquoi ne sont-elles pas inscrites dans le texte de la loi?

De heer Vandemaele wenst te vernemen waarom ervoor wordt gekozen om deze waarborgen als een facultatieve beoordelingsruimte voor de onderzoeksrechter te behouden, terwijl tegelijk wordt gesteld dat onderzoeksrechters dergelijke garanties in de praktijk steeds zullen respecteren. Een opname van deze garanties in de wet zou meer rechtszekerheid bieden.

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* stelt in antwoord op de vraag van mevrouw Désir over welke garantie er precies geboden wordt, dat de onderzoeksrechters die garantie vormen.

Hij reageert vervolgens op de vraag van de heer Vandemaele en wijst daarbij op diens cynische formulering. De heer El Yakhoulfi benadrukt dat hij en zijn partij er expliciet voor kiezen om het volste vertrouwen te schenken aan de onderzoeksrechters, die immers een eed hebben afgelegd en over de nodige ervaring en verantwoordelijkheidszin beschikken.

Tot slot verduidelijkt de heer El Yakhoulfi, in reactie op de bijkomende vraag van mevrouw Désir, wat er gebeurt wanneer de DVZ niet expliciet vermeldt dat er een kind ter plaatse is. In dat geval weigert de onderzoeksrechter de toestemming voor de woonstbetreding. De heer El Yakhoulfi besluit dat de waarborg hier heel duidelijk verankerd ligt in de rechtsstaat en bij de onderzoeksrechter. Hij voegt eraan toe dat dit standpunt onveranderlijk blijft, ongeacht hoe vaak deze vraag nog gesteld zal worden.

*Mevrouw Caroline Désir (PS)* begrijpt het antwoord niet. Hoe kan een onderzoeksrechter een woonstbetreding weigeren wegens de aanwezigheid van een kind als hij niet vooraf op de hoogte is gebracht van die aanwezigheid?

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* betwist dat hij zich cynisch heeft opgesteld en verduidelijkt dat zijn eenvoudige vraag, waarop hij nog geen antwoord kreeg, luidt waarom de genoemde waarborgen niet in de wet worden opgenomen als men ervan uitgaat dat deze toch altijd geboden zullen worden.

Hij benadrukt dat hij de thematiek van de kinderrechten uiterst serieus neemt. De spreker wijst erop dat de onderzoeksrechter, die volgens de heer El Yakhoulfi de centrale waarborg vormt, zijn beslissing baseert op een dossier dat door de DVZ is samengesteld. Hoewel de heer Vandemaele er best van wil uitgaan dat het overgrote deel van die dossiers kwaliteitsvol en goed onderbouwd is, stelt hij dat deze werkwijze een onnodige handelingsmarge openlaat. Hij redeneert dat wie de genoemde waarborgen werkelijk belangrijk vindt, deze rechtstreeks in de wet moet inschrijven in plaats van ze over te laten aan de beoordeling van een onderzoeksrechter.

M. Vandemaele souhaite savoir pour quelles raisons il a été décidé de laisser ces garanties à la liberté d'appréciation du juge d'instruction, alors qu'il est affirmé par ailleurs que les juges d'instruction respecteront toujours ces garanties en pratique. Leur inscription dans la loi offrirait une sécurité juridique accrue.

*M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* répond à la question de Mme Désir concernant les garanties réellement offertes en précisant que celles-ci résideront dans l'intervention du juge d'instruction.

Il réagit ensuite à la question de M. Vandemaele et relève le cynisme de sa formulation. M. El Yakhoulfi souligne que lui-même et son parti choisissent explicitement de faire pleinement et entièrement confiance aux juges d'instruction, qui ont prêté serment et disposent de l'expérience et du sens des responsabilités nécessaires.

Enfin, en réponse à la question complémentaire de Mme Désir, M. El Yakhoulfi précise ce qu'il adviendra lorsque l'OE n'a pas explicitement fait part de la présence d'un enfant sur les lieux. Dans ce cas, le juge d'instruction n'autorisera pas la visite domiciliaire. M. El Yakhoulfi conclut que la garantie à cet égard découle clairement de l'état de droit et du rôle du juge d'instruction. Il ajoute que cette position restera inchangée, quel que soit le nombre de fois où la question sera posée.

*Mme Caroline Désir (PS)* indique ne pas comprendre la réponse obtenue. Elle se demande, en effet, comment un juge d'instruction peut refuser d'autoriser une visite domiciliaire en raison de la présence d'un enfant si celui-ci n'est pas préalablement informé de cette présence.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* dément avoir fait preuve de cynisme. Il précise que sa question, simple et toujours sans réponse, vise à connaître les raisons de l'absence des garanties évoquées dans le texte légal, alors que celles-ci seront de toute façon censées être appliquées.

L'intervenant souligne qu'il prend la question des droits de l'enfant extrêmement au sérieux. Il rappelle que le juge d'instruction, présenté par M. El Yakhoulfi comme la garantie centrale, fondera sa décision sur un dossier constitué par l'OE. Bien que M. Vandemaele soit disposé à admettre que la grande majorité des dossiers de ce type sont de qualité et correctement étayés, il estime que cette méthode laissera subsister une liberté d'action inutile. Selon lui, si l'on considère réellement ces garanties comme essentielles, il faut les inscrire directement dans la loi plutôt que de les laisser à l'appréciation du juge d'instruction.

Zelfs als bijna alle onderzoeksrechters vrijwel altijd de juiste beslissing nemen, vraagt de heer Vandemaele zich af waarom er dan voor gekozen wordt om het risico te lopen dat die garanties niet altijd sluitend zijn.

Het fundamentele verschil ligt in het feit dat deze waarborgen er altijd “moeten” zijn en niet slechts “kunnen” zijn. Hij stelt dat de garantie enkel bestaat als deze wettelijk is verankerd, terwijl er bij een beoordeling door de onderzoeksrechter altijd een marginale kans bestaat dat de kinderrechten niet primeren.

*De heer François De Smet (DéFI)* merkt op dat de leden van de meerderheid, telkens wanneer ze in moeilijkheden komen, de onderzoeksrechter als joker naar voren schuiven.

Volgens hem gaat het om een fundamenteel aspect van het wetsontwerp. Er wordt gesteld dat het aan de onderzoeksrechter is om woonstbetredingen te verhinderen wanneer de belangen en de rechten van het kind niet in het dossier worden gewaarborgd. De heer De Smet stelt daarentegen dat het aan de wetgever is om die bescherming te waarborgen.

De onderzoeksrechter treedt in die situaties niet op als verantwoordelijke voor het onderzoek. Hij kan een machtiging verlenen op basis van een administratief dossier dat de Dienst Vreemdelingenzaken heeft samengesteld, terwijl hij niet met het onderzoek belast is en niet kan anticiperen op het verloop van de feiten.

De onderzoeksrechters hebben tijdens hun hoorzitting niet onder stoelen of banken gestoken dat ze zich met dit wetsontwerp geïnstrumentaliseerd voelen.

*De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB)* herinnert aan zijn vraag over het verslag van de federale Ombudsman, waarin er sinds 2006 op wordt gewezen dat de dossiers van de Dienst Vreemdelingenzaken vaak onvolledig zijn. Hoe kan men vandaag nog blindelings vertrouwen op het feit dat de onderzoeksrechter over de nodige informatie zal beschikken, terwijl de ombudsverslagen sinds 2006 herhaaldelijk op tekortkomingen wijzen?

Het lid begrijpt dan ook niet hoe de heer El Yakhoulfi zo veel vertrouwen kan hebben in de naleving van de rechten van het kind. De heer Ribaud betreurt dat men aanvaardt dat concrete waarborgen niet rechtstreeks in de wettekst worden opgenomen, maar enkel in de memorie van toelichting, terwijl alle signalen erop wijzen dat wegens de onvolledigheid van de dossiers de waakzaamheid van de onderzoeksrechter alleen niet zal volstaan.

Même en admettant que la quasi-totalité des juges d'instruction prennent toujours la bonne décision, M. Vandemaele s'interroge sur la raison pour laquelle il est malgré tout décidé de courir le risque que les garanties ne soient pas systématiquement respectées.

La différence fondamentale réside dans le fait que ces garanties doivent toujours être présentes, et non simplement pouvoir l'être. Il affirme qu'une garantie n'existe que si elle est consacrée par la loi, tandis qu'une appréciation laissée au juge d'instruction implique toujours une possibilité, même marginale, que les droits de l'enfant ne prévalent pas.

*M. François De Smet (DéFI)* observe que, de manière générale chaque fois que les membres de la majorité se trouvent en difficulté, ils brandissent la figure du juge d'instruction comme un joker.

Selon lui, il s'agit d'un aspect fondamental du projet de loi. Alors qu'on affirme qu'il incombe au juge d'instruction d'empêcher les visites domiciliaires si l'intérêt et les droits de l'enfant ne sont pas garantis dans le dossier, M. De Smet soutient au contraire que c'est au législateur d'assurer cette protection.

Il rappelle à cet égard que le juge d'instruction n'agit pas en tant que chef d'enquête dans ces situations. Ce dernier peut délivrer une autorisation sur la base d'un dossier administratif constitué par l'Office des étrangers, sans être chargé de l'enquête ni pouvoir anticiper le déroulement des faits.

Le membre souligne enfin que, lors de leur audition, les juges d'instruction n'ont pas caché leur profond sentiment d'être instrumentalisés par ce projet de loi.

*M. Julien Ribaud (PVDA-PTB)* rappelle qu'il a posé une question concernant le rapport du Médiateur fédéral, lequel souligne depuis 2006 que les dossiers de l'Office des étrangers sont souvent incomplets. Il se demande comment il est encore possible aujourd'hui d'accorder une confiance aveugle au fait que le juge d'instruction disposera des informations nécessaires, alors que ces rapports pointent des lacunes récurrentes depuis 2006.

Face à ce constat, le membre s'interroge sur la manière dont M. El Yakhoulfi peut se montrer aussi confiant quant au respect des droits de l'enfant. Il regrette que l'on accepte l'absence de garanties concrètes directement inscrites dans le texte de loi, et non simplement dans l'exposé des motifs, alors que tous les signaux indiquent que se reposer uniquement sur la vigilance du juge d'instruction s'avérera insuffisant en raison de l'incomplétude des dossiers.



De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) benadrukt zijn sterke geloof in de rechtsstaat en ontkent in reactie op de heer De Smet dat hij zich door de oppositie in de problemen gebracht voelt.

Hoewel hij erkent dat de hoorzittingen relevante bezorgdheden hebben blootgelegd, behoudt hij het volste vertrouwen in de expertise van de onderzoeksrechter om zelfstandig en eedgetrouw de juiste beslissingen te nemen, met name wat betreft de proportionaliteitstoets en de bescherming van kinderen.

Hij distantieert zich van het negatieve frame en stelt dat het wetsontwerp stevige *checks and balances* bevat.

Hij wil de wet op basis van de hoorzittingen optimaliseren en wil daarom ook de minister een reeks gerichte vragen voorleggen en horen hoe zij reageert op de bezorgdheden die geformuleerd werden tijdens de hoorzittingen.

Inzake de praktische uitvoering benadrukt de spreker dat de hoorzittingen een aantal praktisch vragen hebben opgeworpen die bepalend zijn voor de werkbaarheid van het instrument in de praktijk. Hij verklaart dat hij en andere collega's uit de meerderheid deze signalen uiterst serieus nemen, aangezien een wetsontwerp dat op papier klopt maar in de praktijk onuitvoerbaar is, geen effectief beleid oplevert. Dat is volgens hem ook de reden waarom de meerderheid de hoorzittingen heeft gesteund, in het volle besef dat daar kritische punten naar voren zouden komen.

Als eerste voorbeeld wijst hij op de politiecapaciteit. Een woonstbetreding vereist immers telkens opnieuw een operationele coördinatie tussen de DVZ, de politie en het parket. Hoewel het hier om een zeer beperkte doelgroep gaat, stelt de heer El Yakhoulfi dat de vraag naar de werkbaarheid reëel is. Hij richt zich rechtstreeks tot de minister met de vraag hoeveel gevallen er op jaarbasis realistisch te verwachten zijn en of de bestaande politiecapaciteit daarvoor volstaat, ook in periodes waarin de politiediensten onder hoge druk staan.

Daarnaast kaart de heer El Yakhoulfi de werkbelasting van de onderzoeksrechters aan. Hij herhaalt zijn standpunt dat het wetsontwerp staat of valt met de rol van de onderzoeksrechter en de handvaten die deze aangereikt krijgt. Hij merkt echter op dat de onderzoeksrechters tijdens de hoorzittingen zelf vragen hebben gesteld over hun mandaat. Aangezien zij binnen het strafrecht al huiszoekingen kunnen bevelen, ligt het knelpunt volgens hem niet bij hun bevoegdheid, maar bij

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) réaffirme sa pleine confiance en l'état de droit et dément les propos de M. De Smet selon lesquels il s'estimerait mis en difficulté par l'opposition.

Tout en reconnaissant que les auditions ont mis en lumière des préoccupations pertinentes, il continue de faire pleinement et entièrement confiance aux juges d'instruction pour prendre, grâce à leur expertise, les décisions adéquates en toute autonomie et en respectant le serment qu'ils ont prêté, notamment en ce qui concerne l'examen de la proportionnalité et la protection des enfants.

Il se distancie de la présentation négative du projet de loi qui, selon lui, comporte de solides mécanismes de contrôle et d'équilibre (*checks and balances*).

Il souhaite optimiser le texte à la lumière des auditions et entend, à cette fin, soumettre à la ministre une série de questions ciblées afin de connaître sa réaction aux préoccupations exprimées.

S'agissant de la mise en œuvre pratique, l'intervenant souligne que les auditions ont soulevé plusieurs questions déterminantes pour l'opérationnalité des mesures concernées. Il déclare que lui-même et d'autres collègues de la majorité prennent ces signaux très au sérieux, car un projet de loi cohérent sur le plan théorique, mais inapplicable en pratique, ne permet pas de mener une politique efficace. C'est, selon lui, la raison pour laquelle la majorité a soutenu l'organisation des auditions, en étant pleinement consciente que des points critiques seraient identifiés.

À titre d'exemple, il évoque la capacité policière. Une visite domiciliaire requiert en effet une coordination opérationnelle constante entre l'OE, la police et le parquet. Même si le groupe cible sera très restreint, M. El Yakhoulfi estime que la question de la faisabilité se pose bel et bien. Il s'adresse directement à la ministre pour lui demander une estimation réaliste du nombre de visites domiciliaires par an et si la capacité policière existante sera suffisante, y compris durant les périodes où les services de police sont confrontés à une forte pression.

M. El Yakhoulfi aborde ensuite la charge de travail des juges d'instruction. Il réaffirme que la réussite du projet de loi dépend entièrement du rôle du juge d'instruction et des outils mis à sa disposition. Il relève toutefois que, lors des auditions, les juges d'instruction eux-mêmes ont soulevé des questions quant à leur mandat. Comme ils peuvent déjà ordonner des perquisitions dans le cadre du droit pénal, le problème ne réside pas, selon lui, dans leur compétence, mais dans la question de savoir s'ils

de vraag of zij voldoende middelen en informatie krijgen om een inhoudelijke toets te doen. De heer El Yakhoulfi waarschuwt voor de verhoogde werklust bij de reeds zwaarbelaste parketten en vraagt de minister of deze druk niet te hoog wordt en of er garanties zijn voor een duidelijke coördinatielijns om de uitvoering vlot te trekken.

De heer El Yakhoulfi concludeert dat zijn partij kiest voor een kordaat en humaan terugkeerbeleid. De partij steunt dit wetsontwerp omdat het een strak omlijnd en rechterlijk gecontroleerd instrument invoert voor een specifieke categorie van uitgeprocedeerde personen die een reëel gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid en structureel weigeren mee te werken aan hun verwijdering. Hij benadrukt dat deze steun geen blanco cheque is, maar stoelt op robuuste *checks and balances*. De spreker kondigt aan dat zijn fractie de tekst bij elke stap zal blijven toetsen aan de juridische soliditeit, effectiviteit, waarborgen en praktische uitvoerbaarheid.

Hij verwacht dan ook duidelijke antwoorden van de minister op de openstaande vragen over de definitie van de openbare orde, de positie van derden en de operationele haalbaarheid, vanuit het principe dat er gekozen wordt voor de rechtsstaat en voor controle zonder willekeur.

Ten aanzien van de minister wijst de spreker erop dat zowel de Federale Gerechtelijke Politie als de Vaste Commissie van de Lokale Politie tijdens de hoorzitting hun bezorgdheid hebben geuit over de operationele uitvoering van de woonstbetreding. Een dergelijke actie vereist immers een strikte coördinatie tussen de DVZ, de politie en het parket, en dat binnen een context waarin de politiecapaciteit reeds onder druk staat. Hij wil daarom weten welke concrete capaciteitsafspraken er met de politiediensten zijn gemaakt, of er een realistische raming bestaat van het verwachte jaarlijkse volume aan woonstbetredingen en hoe deze raming zich verhoudt tot de huidige personeelsprioriteiten.

De spreker snijdt vervolgens het thema van de werkbelasting van de onderzoeksrechters aan en benadrukt dat een inhoudelijke toets altijd moet primeren op een loutere formaliteit. Hij wijst erop dat de onderzoeksrechters tijdens de hoorzitting zelf de vraag hebben opgeworpen waarvoor dit wetsontwerp eigenlijk dient, aangezien zij via het strafrecht al huiszoekingen kunnen bevelen.

Hij vraagt de minister om de garantie dat onderzoeksrechters niet louter een pro forma stempel zullen zetten, maar dat zij daadwerkelijk een werkelijke, inhoudelijke

disposent de moyens et d'informations suffisants pour procéder à un contrôle au fond. M. El Yakhoulfi met en garde contre l'alourdissement de la charge de travail des parquets, déjà fortement sollicités, et demande à la ministre si cette pression ne risque pas de devenir excessive et si une chaîne de coordination claire est garantie afin d'assurer une mise en œuvre efficace.

M. El Yakhoulfi indique, pour conclure, que son parti opte pour une politique de retour ferme et humaine. Vooruit soutient le projet de loi parce qu'il instaure un instrument strictement circonscrit et soumis au contrôle du juge, destiné à une catégorie spécifique de personnes ayant épuisé les voies de recours, qui représentent un danger réel pour l'ordre public ou la sécurité nationale et refusent systématiquement de coopérer à leur éloignement. Il souligne que ce soutien ne constitue pas un chèque en blanc, mais repose sur de solides mécanismes de contrôle et d'équilibre. L'intervenant annonce que son groupe continuera, à chaque étape, à apprécier le texte au regard de sa solidité juridique, de son efficacité, des garanties qu'il prévoit et de sa faisabilité pratique.

Il attend dès lors de la ministre des réponses claires aux questions encore en suspens concernant la définition de l'ordre public, la situation des tiers et la faisabilité opérationnelle, afin de garantir le respect de l'État de droit et un contrôle excluant tout arbitraire.

S'adressant à la ministre, l'intervenant rappelle que tant la police judiciaire fédérale que la Commission permanente de la police locale ont exprimé, lors des auditions, leurs préoccupations concernant la mise en œuvre opérationnelle de la visite domiciliaire. Une telle intervention exige en effet une coordination rigoureuse entre l'OE, la police et le parquet, dans un contexte où les capacités policières sont déjà sous pression. Il souhaite dès lors savoir quels accords concrets ont été conclus avec les services de police en matière de capacités, s'il existe une estimation réaliste du nombre annuel de visites domiciliaires attendues et comment cette estimation s'articule avec les priorités actuelles en matière de personnel.

L'intervenant aborde ensuite la charge de travail des juges d'instruction et souligne qu'un contrôle au fond ne saurait se réduire à une simple formalité. Il rappelle que, lors des auditions, les juges d'instruction eux-mêmes se sont demandé quelle était en réalité l'utilité de ce projet de loi, puisqu'ils peuvent déjà ordonner des perquisitions dans le cadre du droit pénal.

Il demande à la ministre de garantir que les juges d'instruction ne se borneront pas à apposer un visa de pure forme, mais pourront réellement procéder à un

proportionaliteitstoets kunnen uitvoeren. Hij vraagt of er extra middelen of richtlijnen worden voorzien voor de parketten die met deze specifieke aanvragen geconfronteerd zullen worden.

*De heer El Yakhoulfi* snijdt vervolgens de kwestie aan van de openbare orde en de vereiste drempel van een acuut en reëel gevaar. Hij wijst erop dat zowel de Raad van State, de Orde van Vlaamse Balies (OVb) als de Ordre des barreaux francophones et germanophone (AVOCATS.BE) hebben gewezen op de onvoldoende afbakening van het begrip “gevaar voor de openbare orde”. Volgens hem bestaat het risico dat deze ingrijpende maatregel in de praktijk ook bij minder ernstige situaties, zoals een verkeersincident of een louter administratieve veroordeling, wordt ingezet.

De spreker benadrukt dat dergelijke situaties de legitimiteit van het instrument ernstig zouden ondermijnen, wat hij persoonlijk niet kan goedkeuren. Hij vraagt de minister daarom of zij bereid is om het toepassingscriterium van de openbare orde te verscherpen door expliciet te vereisen dat het moet gaan om een acuut en reëel gevaar voor de betrokkenen of de samenleving, en dus niet om een louter abstracte of historische veiligheidsdreiging. Hij wil ook weten hoe dit concreet geoperationaliseerd zal worden in de uitvoeringsbesluiten.

Vervolgens staat de spreker stil bij de positie van verhuurders en derden en het ontbreken van een rechtsmiddel voor hen. Hij herinnert eraan dat de OVb wijst op het gebrek aan rechtsmiddelen voor verhuurders en medebewoners wier woning wordt betreden, hoewel zij zelf niet de geviseerde personen zijn. Hij benadrukt dat deze derden hierdoor een inmenging in hun privéleven ondergaan zonder dat zij over een duidelijke procedurele status beschikken. De heer El Yakhoulfi vraagt de minister of zij bereid is om dit te remediëren, hetzij in de wettekst, hetzij via een uitvoeringsbesluit, zodat ook deze derden ten minste een minimale mogelijkheid krijgen om de getroffen maatregelen te laten toetsen.

De spreker vraagt ook aandacht voor de situatie van gezinnen en de zogeheten FITT-woningen. Hij verwijst naar de verklaringen van de DVZ tijdens de hoorzittingen, waaruit blijkt dat gezinnen, ouders en kinderen niet van elkaar gescheiden worden, maar samen worden opgevangen in deze FITT-woningen. Hij verzoekt de minister nadrukkelijk om te bevestigen of deze gang van zaken inderdaad gegarandeerd is.

De heer El Yakhoulfi wijst erop dat één van de cumulatieve voorwaarden voor de voorliggende woonstbetreiding is dat de betrokkene structureel niet meewerkt aan diens terugkeer. Hij stelt zich echter de vraag wanneer

véritable contrôle de proportionnalité portant sur le fond. Il souhaite savoir si des moyens supplémentaires ou des directives seront prévus pour les parquets amenés à traiter ces demandes spécifiques.

*M. El Yakhoulfi* aborde ensuite la notion d'ordre public et le seuil requis d'un danger actuel et réel. Il rappelle que le Conseil d'État, l'Orde van Vlaamse Balies (OVb) et l'Ordre des barreaux francophones et germanophone (AVOCATS.BE) ont tous souligné que la notion de “danger pour l'ordre public” était insuffisamment délimitée. Selon lui, il existe un risque que cette mesure intrusive soit également appliquée, dans la pratique, dans des situations moins graves, telles qu'un incident de circulation ou une simple sanction administrative.

L'intervenant souligne que de telles situations compromettraient gravement la légitimité de l'instrument, ce qu'il ne saurait personnellement approuver. Il demande dès lors à la ministre si elle est disposée à préciser le critère d'application relatif à l'ordre public en exigeant expressément un danger actuel et réel pour les personnes concernées ou pour la société, et non une menace pour la sécurité purement abstraite ou ancienne. Il souhaite également savoir comment ce critère sera concrètement traduit dans les arrêtés d'exécution.

L'intervenant s'attarde ensuite sur la situation des propriétaires bailleurs et des tiers, ainsi que sur l'absence de voie de recours à leur disposition. Il rappelle que l'OVb a attiré l'attention sur l'absence de recours pour les propriétaires et les cohabitants dont le domicile fait l'objet d'une visite, alors qu'ils ne sont pas eux-mêmes visés par la mesure. Il souligne que ces tiers subissent ainsi une ingérence dans leur vie privée sans disposer d'un statut procédural clairement défini. *M. El Yakhoulfi* demande à la ministre si elle est disposée à remédier à cette lacune, soit dans le texte de loi, soit par la voie d'un arrêté d'exécution, afin que ces tiers disposent à tout le moins d'une possibilité minimale de faire contrôler les mesures prises.

L'intervenant attire également l'attention sur la situation des familles et sur les maisons ouvertes pour les familles (FITT). Il renvoie aux déclarations faites par l'OE lors des auditions, dont il ressort que les familles, les parents et les enfants ne sont pas séparés, mais sont accueillis ensemble dans ces logements. Il demande instamment à la ministre de confirmer que cette pratique est effectivement garantie.

*M. El Yakhoulfi* rappelle que l'une des conditions cumulatives de la visite domiciliaire à l'examen est que l'intéressé refuse systématiquement de coopérer à son retour. Il se demande toutefois à quel moment cette

die situatie zich precies voordoet. Hoewel de DVZ die beoordeling moet maken, biedt de wet volgens hem weinig houvast. Hij wil daarom van de minister vernemen of de DVZ over de juiste instrumenten en criteria beschikt om dit correct en effectief te beoordelen, en op welke manier de gegevens worden aangevuld die dit gebrek aan medewerking moeten aantonen.

Daarnaast merkt hij op dat het wetsontwerp vereist dat de betrokkene een gevaar vormt voor de openbare orde. Hij vraagt hoe dit precies wordt bepaald en of een administratieve fout al volstaat, dan wel of er sprake moet zijn van een daadwerkelijk crimineel feit. Hij wenst ook te weten hoe dit in de praktijk wordt behandeld.

De heer El Yakhoulfi wijst op de bezorgdheden die tijdens de hoorzittingen zijn geuit over de huidige praktijk, waarbij men bij mensen zonder wettig verblijf die de openbare orde verstoren, reeds zou kunnen binnengaan om hen op te pakken. Volgens hem impliceert dit dat er momenteel willekeur mogelijk is, wat men met dit wetsontwerp juist wil vermijden. Hij vraagt de minister om uit te leggen hoe deze wet specifiek willekeur voorkomt wanneer personen zware feiten plegen.

Daarnaast wil hij weten of deze personen altijd rechtstreeks vanuit de gevangenis kunnen worden verwijderd. Hij vraagt wat er gebeurt als zij hun straf hebben uitgezeten en moeten worden vrijgelaten, en of er binnen het strafrecht een mogelijkheid bestaat om hen naderhand opnieuw op te pakken voor repatriëring. Tevens vraagt hij of zij in de huidige situatie nog kunnen weigeren om de deur te openen.

De heer El Yakhoulfi merkt op dat de terugkeerproblematiek vaak samenhangt met het ontbreken van terugkeerakkoorden met de herkomstlanden. Hij wil van de minister vernemen of dit wetsontwerp perspectief biedt om personen die zware feiten hebben gepleegd en bij gebrek aan een akkoord weer vrij in het land rondlopen, alsnog opnieuw op te pakken en te repatriëren.

De heer El Yakhoulfi verwijst vervolgens naar het thema van de doelgroep en verklaart de oprechte bezorgdheden rond de woonstbetredingen te begrijpen. Hij erkent dat de maatregel ingrijpt op een grondrecht en dat deze daarom uiterst spaarzaam en enkel wanneer het echt nodig is, moet worden ingezet. Hij herinnert daarbij aan de vijf cumulatieve voorwaarden.

condition est précisément remplie. Bien qu'il appartienne à l'OE de procéder à cette appréciation, la loi fournit, selon lui, peu de repères. Il demande dès lors à la ministre si l'OE dispose des instruments et des critères appropriés pour effectuer cette appréciation correctement et efficacement, et de quelle manière sont constitués et complétés les éléments destinés à établir ce défaut de coopération.

Il relève par ailleurs que le projet de loi exige que l'intéressé représente un danger pour l'ordre public. Il demande comment cette condition sera déterminée et si une simple irrégularité administrative suffit, ou si une infraction pénale avérée est requise. Il souhaite également savoir comment cette question sera traitée dans la pratique.

M. El Yakhoulfi évoque les préoccupations exprimées lors des auditions au sujet de la pratique actuelle, selon laquelle il serait déjà possible de pénétrer chez des personnes en séjour irrégulier qui troublent l'ordre public afin de les appréhender. Selon lui, cette situation implique qu'une certaine marge d'arbitraire existe actuellement, alors que le projet de loi vise précisément à l'éviter. Il demande à la ministre d'expliquer de quelle manière la loi permettra concrètement d'exclure tout arbitraire lorsque des personnes commettent des faits graves.

Il souhaite également savoir si ces personnes seront toujours susceptibles de faire l'objet d'une mesure d'éloignement directement depuis la prison. Il demande ce qu'il adviendra lorsqu'elles auront purgé leur peine et devront être libérées, et s'il existe, en droit pénal, une possibilité de les appréhender à nouveau en vue de leur rapatriement. Il demande en outre si, dans la situation actuelle, elles peuvent encore refuser l'accès des services de police à leur logement.

M. El Yakhoulfi relève que la problématique du retour est souvent liée à l'absence d'accords de réadmission avec les pays d'origine. Il souhaite que la ministre précise si le projet de loi à l'examen pourrait permettre d'appréhender à nouveau et rapatrier des personnes ayant commis des faits graves qui, faute d'accord, circulent à nouveau librement sur le territoire.

M. El Yakhoulfi renvoie ensuite à la question du groupe cible et déclare comprendre les préoccupations sincères exprimées au sujet des visites domiciliaires. Il reconnaît que la mesure portera atteinte à un droit fondamental et qu'elle devra, pour cette raison, être utilisée avec une extrême parcimonie, uniquement lorsqu'elle apparaîtra comme réellement nécessaire. Il rappelle à cet égard les cinq conditions cumulatives qui devront être respectées.



In dat verband verzoekt hij de minister om een inschatting te maken van het aantal gevallen waarin deze maatregel effectief zal worden toegepast. Specifiek vraagt hij hoeveel weigeringen van adrescontroles er momenteel worden geregistreerd en welk aandeel daarvan betrekking heeft op personen die als een gevaar voor de openbare orde worden beschouwd.

De heer El Yakhoulfi wijst erop dat het hem volkomen logisch lijkt dat kinderen van deze maatregel zijn uitgesloten, aangezien zij ook niet kunnen worden opgesloten. Hij merkt echter op dat in diverse adviezen terechte bezorgdheden zijn geuit over de mogelijke aanwezigheid van kinderen op het te betreden adres. Hij vraagt de minister daarom om de wetwijziging die aan deze opmerkingen tegemoetkomt nogmaals toe te lichten, en te verduidelijken hoe deze de situatie verbetert en eventuele resterende aandachtspunten aanpakt.

De heer El Yakhoulfi snijdt tot slot het punt van de *checks and balances* aan. Hij erkent dat Vooruit – destijds sp.a – in het verleden tegen de woonstbetreding heeft gestemd, maar benadrukt dat uit de parlementaire verslagen blijkt dat dit destijds gekoppeld was aan de voorwaarde dat er voldoende garanties moesten zijn. Met de invoering van de proportionaliteitstoets en de tussenkomst van de onderzoeksrechter is er volgens hem nu een substantieel pakket aan *checks and balances* toegevoegd. Aangezien de onderzoeksrechters in hun uitgebreide advies toch nog een aantal bezorgdheden hebben geuit, vraagt hij de minister hoe de regering hieraan tegemoet wil komen. Hij wil met name weten wat er gebeurt als er onvoldoende informatie is om een grondige toets uit te voeren, hoe de minister dat interpreteert en op welke wijze de DVZ ervoor moet zorgen dat er wel degelijk voldoende informatie beschikbaar is om de motivering te controleren.

De heer El Yakhoulfi verklaart dat hij de tijd heeft genomen omdat hij als socialist het beschermen van de samenleving en de veiligheid van alle burgers uiterst belangrijk vindt. Hij wijst erop dat woonstbetredingen ook in andere contexten bestaan, zoals bij milieu- of drugsfeiten. Hij uit zijn onbegrip over het feit dat sommige partijen de noodzaak en relevantie van dit wetsontwerp ontkennen of het zelfs vernietigd willen zien, en beschuldigt hen van het verspreiden van desinformatie.

Hij besluit met de duidelijke boodschap dat dit ontwerp ervoor zorgt dat uitgeprocedeerde personen die de samenleving tegenwerken en een gevaar vormen voor de openbare orde, effectief kunnen worden aangepakt.

Dans ce contexte, il demande à la ministre d'estimer le nombre de cas dans lesquels cette mesure sera effectivement appliquée. Plus précisément, il souhaite savoir combien de refus de contrôles d'adresse ont pour l'instant été dénombrés et quelle part de ces refus émane de personnes considérées comme représentant un danger pour l'ordre public.

M. El Yakhoulfi souligne qu'il lui paraît parfaitement logique d'exclure les enfants du champ d'application de cette mesure, puisqu'ils ne peuvent pas davantage être placés en détention. Il relève toutefois que dans plusieurs avis, des préoccupations légitimes ont été exprimées quant à la possible présence d'enfants à l'adresse de la visite domiciliaire. Il demande dès lors à la ministre de préciser une nouvelle fois quelle modification législative vise à répondre à ces observations, en quoi celle-ci apporte une amélioration et dans quelle mesure elle tient compte des points d'attention qui existeraient encore.

M. El Yakhoulfi aborde ensuite la question des mécanismes de contrôle et d'équilibre (*checks and balances*). Il reconnaît que Vooruit — alors sp.a — avait voté contre les visites domiciliaires par le passé, mais souligne que, comme l'indiquent les travaux parlementaires, cette attitude s'expliquait par l'absence de garanties suffisantes. Selon lui, un ensemble substantiel de mécanismes de contrôle et d'équilibre découlera de l'ajout de l'examen de la proportionnalité et de l'intervention du juge d'instruction. Étant donné que les juges d'instruction ont néanmoins formulé plusieurs préoccupations dans leur avis détaillé, il demande à la ministre comment le gouvernement entend y répondre. Il souhaite notamment savoir ce qu'il adviendra en l'absence d'informations suffisantes pour procéder à un examen approfondi. Comment la ministre interpréterait-elle cette situation? De quelle manière l'OE devra-t-il faire en sorte que suffisamment d'informations soient disponibles pour permettre un contrôle adéquat de la motivation?

M. El Yakhoulfi indique avoir pris le temps nécessaire car, en tant que socialiste, il considère la protection de la société et la sécurité de tous les citoyens comme des enjeux essentiels. Il rappelle que des visites domiciliaires existent également dans d'autres contextes, tels que les infractions environnementales ou liées aux stupéfiants. Il exprime son incompréhension face à l'attitude des partis qui contestent la nécessité et la pertinence du projet de loi à l'examen ou qui souhaitent son annulation. Il les accuse de diffuser de la désinformation.

Il conclut en affirmant sans ambiguïté que le projet à l'examen permettra de prendre des mesures effectives à l'égard des personnes en séjour irrégulier déboutées qui portent atteinte à la collectivité et représentent un

Achter dat doel scharen hij en zijn partij zich dan ook volmondig.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* reageert op de bewering van de heer El Yakhoulfi dat de oppositie desinformatie zou verspreiden. Hij stelt dat men in een democratisch bestel uiterst voorzichtig moet zijn met dergelijke beschuldigingen. Volgens hem is er een wezenlijk verschil tussen het hebben van een afwijkende mening en het verspreiden van desinformatie. Hij stelt dat de standpunten van de oppositie, de getuigenissen tijdens de hoorzittingen en de kritische adviezen lastig zijn voor de heer El Yakhoulfi, maar benadrukt dat dit inherent is aan de democratie. Hij eist dan ook het recht op om zijn standpunt met argumenten te verdedigen zonder daarvoor te worden gecatalogiseerd als verspreider van desinformatie.

Daarnaast verwerpt de spreker scherp het frame dat aan het einde van de tussenkomst werd geschetst, alsof tegenstanders van de woonstbetredingen de kant zouden kiezen van verkrachters, haatpredikers of terroristen. Hij bestempelt die voorstelling van zaken als volstrekt onjuist.

De heer Vandemaele vermoedt dat het voor de partij van de heer El Yakhoulfi een moeilijk dossier is om te verdedigen en dat men dit vijandige frame louter gebruikt om de eigen achterban te overtuigen en de oppositie als onwetend weg te zetten. Hij bestrijdt dit ten zeerste en voegt eraan toe dat er voor de aanpak van topcriminelen reeds andere, bestaande instrumenten voorhanden zijn. Hij herinnert de heer El Yakhoulfi aan diens eigen oproep aan het begin van de zitting om een sereen debat te voeren.

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* reageert scherp op de bewering dat er geen sprake zou zijn van desinformatie en verwijst naar de manier waarop Ecolo-Groen campagne voert. Hij haalt een concreet voorbeeld aan van een videoboodschap waarin een Gents raadslid van Ecolo-Groen verwijst naar het wetsontwerp. De heer El Yakhoulfi bestempelt de beweringen als leugens en pure desinformatie die de perceptie bewust manipuleren.

Hij stelt dat men gerust van mening mag verschillen en herhaalt dat hij achter de voorliggende wetgeving staat, hoewel hij waakzaam en bezorgd blijft over de details. Hij benadrukt dat hij het bereikte compromis binnen de meerderheid met overtuiging kan verdedigen.

Tot slot wijst hij de heer Vandemaele erop dat de geuite bezorgdheden uit de hoorzittingen reeds door hemzelf in concrete vragen aan de minister zijn gegoten in de hoop tot een goede oplossing te komen.

danger pour l'ordre public. Lui-même et son parti s'y rallient pleinement.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* réagit à l'affirmation de M. El Yakhoulfi selon laquelle l'opposition diffuserait de la désinformation. Il estime qu'il faut faire preuve d'une extrême prudence, dans un système démocratique, avant de formuler de telles accusations. Selon lui, il existe une différence fondamentale entre exprimer une opinion divergente et répandre des informations mensongères. Il considère que les points de vue de l'opposition, les témoignages entendus lors des auditions et les avis critiques sont difficiles à entendre pour M. El Yakhoulfi, mais souligne que cela fait intrinsèquement partie du fonctionnement démocratique. Il revendique dès lors le droit de défendre son point de vue de manière argumentée sans être catalogué comme diffuseur de désinformation.

Il rejette par ailleurs fermement les propos entendus à la fin de l'intervention, selon lesquels les opposants aux visites domiciliaires prendraient le parti des violeurs, des prêcheurs de haine ou des terroristes. Il qualifie cette présentation des faits de totalement erronée.

M. Vandemaele suppose que le dossier à l'examen est difficilement défendable pour le parti de M. El Yakhoulfi et que ces propos hostiles visent uniquement à convaincre la base électorale de son parti et à dépeindre l'opposition comme ignorante. Il dénonce vigoureusement ce procédé et ajoute que d'autres instruments existent déjà pour traiter les cas de criminalité grave. Il rappelle à M. El Yakhoulfi qu'en début de séance, il avait lui-même exhorté la commission à mener un débat serein.

*M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* réagit vivement aux propos affirmant qu'il ne serait guère question de désinformation et renvoie à la manière dont Ecolo-Groen mène campagne. Il cite l'exemple concret d'un message vidéo dans lequel un conseiller communal gantois de Ecolo-Groen évoque le projet de loi. M. El Yakhoulfi qualifie les propos tenus de mensonges et de pure désinformation visant à manipuler délibérément l'opinion publique.

Il affirme qu'il est naturellement permis de diverger d'opinion et réitère son soutien au texte à l'examen, tout en demeurant attentif et préoccupé par les détails. Il souligne qu'il est à même de défendre avec conviction le compromis atteint au sein de la majorité.

Enfin, il rappelle à M. Vandemaele qu'il a déjà veillé à traduire les préoccupations exprimées lors des auditions en questions concrètes à la ministre, dans l'espoir d'aboutir à une solution adéquate.

Hij besluit dat de heer Vandemaele, gezien de des-informatie vanuit de fractie van Ecolo-Groen, de laatste is die met de vinger mag wijzen.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* verduidelijkt dat het afgespeelde fragment afkomstig is van een inmiddels ingetrokken video waarvan de makers erkennen dat de informatie onjuist is. Hij benadrukt dat het tijdig inzien en toegeven van een fout menselijk is en de betrokkenen siert.

Daarnaast verwerpt hij de poging om hem verantwoordelijk te houden voor de daden van elk individueel lid van zijn fractie. Hij merkt op dat hij diezelfde logica niet zal toepassen op de heer El Yakhoulfi, omdat een dergelijke manier van debatteren niet langer ernstig is.

Tot slot herinnert hij eraan dat enkel dwazen nooit van mening veranderen, en adviseert hem om hierover na te denken voordat de stemming plaatsvindt.

*De heer Franky Demon (cd&v)* wijst erop dat het voorliggende wetsontwerp een zeer lange geschiedenis kent. Hij herinnert eraan dat er destijds reeds onder de regering-Michel I, door de toenmalige ministers Koen Geens en Theo Francken, aan een wettelijk kader voor woonstbetredingen werd gewerkt en dat hij destijds zelf het voorrecht had om hierover mee na te denken, hoewel dit toen niet kon worden gefinaliseerd. Met het huidige ontwerp wordt die draad opnieuw opgenomen.

Hij benadrukt dat een terugkeer het sluitstuk vormt van een succesvol migratiebeleid, maar stelt vast dat de overheid er tot op heden onvoldoende in slaagt om personen zonder verblijfsrecht te doen terugkeren naar hun herkomstland. Hij verwijst naar de vorige legislatuur, waarin werk werd gemaakt van het aanklappende terugkeerbeleid. Daarbij herhaalt hij het vaste credo van cd&v dat vrijwillige terugkeer de voorkeur geniet, maar dat gedwongen terugkeer noodzakelijk wordt wanneer alle medewerking structureel wordt geweigerd. Om die gedwongen terugkeer effectief te kunnen bewerkstelligen, is er volgens hem een stok achter de deur nodig.

De heer Demon stelt dat zijn partij consequent gesteld heeft dat het zich kon vinden in woonstbetredingen voor die gevallen waarin illegale vreemdelingen manifest weigeren mee te werken, mits dit aan strikte voorwaarden wordt gekoppeld. Omdat een dergelijke maatregel zwaar ingrijpt op het privéleven van de betrokkenen en van eventuele derden, acht hij een voorafgaande rechterlijke toets door een onderzoeksrechter noodzakelijk om de proportionaliteit en alle belangen zorgvuldig af te wegen.

Il conclut en estimant que, compte tenu de la désinformation émanant du groupe Ecolo-Groen, M. Vandemaele est la dernière personne à pouvoir donner des leçons.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* précise que l'extrait diffusé provient d'une vidéo qui a depuis été retirée et dont les auteurs ont reconnu qu'elle contenait des informations erronées. Il souligne que le fait de se rendre compte d'une erreur et de l'admettre à temps constitue une attitude humaine honorable.

Par ailleurs, il rejette la tentative de le tenir responsable des actes de chacun des membres de son groupe. Il indique qu'il n'appliquera pas cette même logique à l'égard de M. El Yakhoulfi, cette manière de débattre n'étant plus empreinte du sérieux requis.

Enfin, il rappelle l'adage selon lequel seuls les imbéciles ne changent pas d'avis et invite M. El Yakhoulfi à y réfléchir avant le vote.

*M. Franky Demon (cd&v)* rappelle que le projet de loi à l'examen s'inscrit dans un processus de longue date. Il souligne que, déjà sous le gouvernement Michel I, les ministres de l'époque, MM. Koen Geens et Theo Francken, avaient entrepris d'élaborer un cadre légal relatif aux visites domiciliaires et qu'il avait lui-même eu le privilège de participer à cette réflexion, même si celle-ci n'avait pu être menée à son terme. Le projet actuel s'inscrit dans le droit fil de ces travaux.

Il souligne que le retour constitue la pierre angulaire d'une politique migratoire efficace, tout en constatant que les pouvoirs publics ne parviennent toujours pas à assurer de manière satisfaisante le retour des personnes dépourvues de droit de séjour dans leur pays d'origine. Il rappelle qu'au cours de la précédente législature, des efforts ont déjà été consentis en faveur d'une politique de retour proactive. Il réaffirme à cet égard la ligne directrice du cd&v: le retour volontaire doit être privilégié, mais le retour forcé devient nécessaire lorsque toute coopération est systématiquement refusée. Selon lui, un moyen de pression est nécessaire pour garantir l'effectivité de ce retour forcé.

M. Demon rappelle que son parti a toujours considéré que les visites domiciliaires pouvaient être admises lorsque des étrangers en séjour illégal refusent manifestement de coopérer, moyennant des garanties strictes. Cette mesure portant gravement atteinte à la vie privée des intéressés et d'éventuels tiers, il estime indispensable qu'elle soit soumise au contrôle préalable d'un juge d'instruction, chargé d'en apprécier la proportionnalité et de mettre en balance l'ensemble des intérêts en présence.

Hij concludeert dat het voorliggende wetsontwerp beantwoordt aan de voorwaarden die zijn partij steeds heeft gesteld. Woonstbetredingen worden immers enkel mogelijk na voorafgaande machtiging door een onderzoeksrechter en de maatregel is uitsluitend gericht tegen vreemdelingen die een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Hij benadrukt dat een betreding pas als uiterste redmiddel kan worden ingezet, dat de maatregel niet geldt voor minderjarigen, en dat de wet expliciet voorschrijft dat de rechter steeds de belangen van eventuele minderjarigen en andere derden op het adres moet afwegen.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* wijst op de historische rol van cd&v als gezinspartij die traditioneel opkomt voor de rechten van het kind. Gezien deze achtergrond vraagt hij de heer Demon hoe hij de christendemocratische wortels van zijn partij rijmt met de fundamentele kritiek uit het vernietigende advies van de kinderrechtencommissaris.

*De heer Franky Demon (cd&v)* antwoordt dat hij, net als de heer El Yakhoulfi, het volste vertrouwen heeft in onderzoeksrechters om de rechten van minderjarigen te vrijwaren. De heer Demon stelt dat dit vertrouwen in de hele samenleving geldt.

Hij illustreert dit met het voorbeeld van een politiecontrole waarbij men onderzoeksdaden verricht bij een chauffeur terwijl er kinderen op de achterbank zitten. Ook in zo'n situatie vertrouwt zijn partij erop dat de politie, de onderzoeksrechter en het volledige gerechtelijke en uitvoerende apparaat steeds met respect voor de kinderen handelen. Volgens de heer Demon ligt in die houding precies het fundamentele verschil met de heer Vandemaele, namelijk in het diepe vertrouwen dat de politiediensten en de onderzoeksrechter altijd in het voordeel van de minderjarigen optreden.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* merkt op dat hij het antwoord van de heer Demon interessant vond, totdat deze aangaf te herhalen wat de heer El Yakhoulfi reeds stelde. Hij wijst erop dat de wetgever bijvoorbeeld heel expliciet in de wet inschrijft dat een woonstbetreding niet voor vijf uur 's ochtends mag plaatsvinden. Volgens de heer Vandemaele perkt de wetgever hiermee de handelingsmarge en de bewegingsvrijheid van de onderzoeksrechter in. Hij redeneert dat de wetgever hiermee aantoonst dat er, ondanks het uitgesproken vertrouwen in de onderzoeksrechters, toch behoefte is aan wettelijk verankerde waarborgen. Indien men er immers blind op vertrouwt dat onderzoeksrechters altijd volledig te goeder trouw en correct handelen, zou zo'n specifieke tijdsbeperking volgens hem niet nodig zijn.

L'intervenant conclut que le projet de loi à l'examen répond aux conditions que son parti n'a cessé de poser. En effet, les visites domiciliaires ne seront possibles qu'après autorisation préalable d'un juge d'instruction et ne viseront que les étrangers constituant une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Il souligne qu'elles ne peuvent être mises en œuvre qu'en dernier recours, qu'elles ne s'appliquent pas aux mineurs et que la loi prévoit explicitement que le juge doit toujours mettre en balance les intérêts des éventuels mineurs et autres tiers présents à l'adresse concernée.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* souligne le rôle historique du cd&v en tant que parti familial traditionnellement défenseur des droits de l'enfant. Au regard de cet héritage, il demande à M. Demon comment les racines démocrates-chrétiennes de son parti peuvent s'accorder avec les critiques fondamentales formulées dans l'avis accablant de la commissaire aux droits de l'enfant.

*M. Franky Demon (cd&v)* répond qu'il a, à l'instar de M. El Yakhoulfi, pleinement confiance dans la capacité des juges d'instruction de préserver les droits des mineurs. L'intervenant précise d'ailleurs que cette confiance s'étend à l'ensemble de la société.

Il illustre par l'exemple d'un contrôle de police au cours duquel des actes d'instruction sont effectués à l'égard d'un conducteur, alors que des enfants se trouvent sur la banquette arrière. Dans cette situation, son parti estime également pouvoir compter sur la police, sur le juge d'instruction ainsi que sur l'ensemble de l'appareil judiciaire et exécutif pour veiller au respect des enfants. Selon M. Demon, la différence fondamentale entre son point de vue et celui de M. Vandemaele réside précisément dans cette conviction que les services de police et les juges d'instruction agissent systématiquement dans l'intérêt des mineurs.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* relève qu'il a trouvé la réponse de M. Demon intéressante, jusqu'à ce que celui-ci indique qu'il ne faisait que reprendre les propos de M. El Yakhoulfi. Il souligne que le législateur prévoit, par exemple, explicitement dans la loi qu'une visite domiciliaire ne peut avoir lieu avant cinq heures du matin. Selon M. Vandemaele, le législateur limite dès lors la marge d'appréciation et la liberté d'action du juge d'instruction. Il estime que le législateur démontre ainsi que la confiance accordée aux juges d'instruction n'exclut pas la nécessité de garanties légales. Selon lui, cette limitation horaire ne se justifierait pas si une confiance aveugle était effectivement placée dans leur bonne foi et leur manière d'agir.



De heer Vandemaele vraagt zich daarom af waarom er enerzijds voor gekozen wordt om bepaalde garanties wel wettelijk vast te leggen, maar andere daarentegen niet. Hij herhaalt dat veel van de garanties die betrekking hebben op de kinderrechten wel in de memorie van toelichting staan, maar ontbreken in de eigenlijke wettekst. Hij vraagt de heer Demon naar de precieze oorzaak van dit verschil.

*De heer Franky Demon (cd&v)* verduidelijkt dat de onderzoeksrechter nog steeds kan afwijken van de gestelde tijden. Waar de wetgever de norm van “niet voor vijf uur ‘s ochtends” hanteert, kan de onderzoeksrechter op basis van het gestelde vertrouwen bijvoorbeeld bepalen dat de betreding specifiek moet plaatsvinden tijdens de uren dat de kinderen op school zitten. Hij benadrukt dat elk voorliggend wetsontwerp een zoektocht en een afweging is tussen rechten en vrijheden, en hij is van mening dat dit evenwicht in dit ontwerp is gevonden.

Hoewel de heer Demon begrijpt dat veel middenveldorganisaties bezorgdheden uiten over de wet, denkt hij dat de ingebouwde wettelijke waarborgen ervoor zorgen dat deze maatregel absoluut geen vrijgeleide wordt voor een heksenjacht. Daarnaast spreekt hij zijn vertrouwen uit in de politiediensten, die deze delicate opdracht volgens hem met de nodige omzichtigheid zullen uitvoeren. Tot slot wijst hij erop dat de onderzoeksrechter bovendien steeds de specifieke modaliteiten voor de woonstbetreding nader kan vastleggen.

De heer Demon geeft vervolgens aan dat het voorliggende ontwerp voor zijn fractie zeer helder is. Hij stelt echter vast dat verschillende gemeenteraden inmiddels moties hebben gestemd waarin zij de lokale besturen oproepen om deze wet niet uit te voeren.

Dit brengt hem tot de vraag in welke mate de lokale politie en de lokale besturen gebonden zijn door de machtiging tot woonstbetreding van de onderzoeksrechter. Hij wil van de minister weten of het klopt dat burgemeesters hun lokale politiekorps de opdracht kunnen geven om niet in te gaan op een verzoek van de DVZ, wat hij persoonlijk absoluut onwenselijk vindt.

De heer Demon wijst erop dat burgemeesters de orde handhaven en volgens de Nieuwe Gemeentewet de politiewetten uitvoeren, terwijl de wet op het politieambt voorschrijft dat de politie de vreemdelingenwetgeving moet handhaven. Hij vraagt of hieruit de verplichting voortvloeit om effectief gevolg te geven aan het verzoek van de DVZ om de woonstbetredingen uit te voeren, en verzoekt de minister om hierover meer duidelijkheid te verschaffen. Hij besluit dat cd&v dit ontwerp in commissie en waarschijnlijk ook in de plenaire zitting

M. Vandemaele s'interroge donc sur les raisons pour lesquelles certaines garanties sont inscrites dans la loi, tandis que d'autres ne le sont pas. Il rappelle qu'un grand nombre des garanties relatives aux droits de l'enfant figurent dans l'exposé des motifs, mais pas dans le dispositif même de la loi. Il demande à M. Demon quelles sont les motivations précises à l'origine de ce choix.

*M. Franky Demon (cd&v)* précise que le juge d'instruction peut toujours déroger aux horaires fixés. Ainsi, si la loi prévoit en principe qu'une visite domiciliaire ne peut avoir lieu avant cinq heures du matin, celui-ci est habilité, sur la base de la confiance qui lui est accordée, à décider, par exemple, qu'elle devra se dérouler spécifiquement pendant les heures où les enfants sont à l'école. Il souligne que tout projet de loi à l'examen procède d'une recherche d'équilibre entre les droits et les libertés, et estime que ce projet parvient à trouver cet équilibre.

S'il comprend les préoccupations exprimées par de nombreuses organisations de la société civile à l'égard de cette loi, M. Demon considère que les garanties légales qui encadrent la mesure permettent d'en empêcher tout usage abusif. Il réaffirme en outre sa confiance dans les services de police, qui, selon lui, exécuteront cette mission délicate avec toute la prudence requise. Enfin, il rappelle que le juge d'instruction conserve toujours la possibilité de préciser les modalités spécifiques de la visite domiciliaire.

M. Demon fait ensuite observer que le projet à l'examen est parfaitement clair pour son groupe. Il constate toutefois que plusieurs conseils communaux ont entre-temps adopté des motions appelant les pouvoirs locaux à ne pas mettre cette loi en œuvre.

Il s'interroge dès lors sur la mesure dans laquelle la police locale et les pouvoirs locaux sont liés par l'autorisation de visite domiciliaire délivrée par le juge d'instruction. Il demande à la ministre de confirmer si les bourgmestres peuvent enjoindre à leur corps de police locale de ne pas donner suite à une demande de l'OE, ce qu'il juge personnellement tout à fait inopportun.

M. Demon rappelle que les bourgmestres assurent le maintien de l'ordre et, en vertu de la Nouvelle loi communale, l'exécution des lois de police, tandis que la loi sur la fonction de police impose aux services concernés de veiller au respect de la législation sur les étrangers. Il demande si cette obligation implique de donner effectivement suite aux demandes de l'OE tendant à procéder à des visites domiciliaires et appelle la ministre à clarifier ce point. Il conclut que le cd&v soutiendra résolument ce projet en commission et vraisemblablement aussi en

absoluut zal steunen, mits de minister hem op dit punt kan geruststellen.

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* geeft namens haar fractie aan dat het wetsontwerp betreffende de woonstbetredingen moet worden ingetrokken. De tekst is al verschillende keren gestrand en het Parlement kan en moet hem nu definitief opbergen.

De debatten over woonstbetredingen zijn al maanden aan de gang en lokken bij burgers, in het middenveld en onder juristen heel wat ophef uit. Die betrokkenheid is volgens haar essentieel, want een tekst met een dergelijke draagwijdte mag niet onopgemerkt voorbijgaan. De tekst moet grondig worden onderzocht en de debatten eromheen moeten breed worden gevolgd. Ze is dan ook blij dat burgers aanwezig zijn op de publieke tribune en de debatten online volgen.

Voor ze ingaat op de inhoud van het wetsontwerp, deelt ze twee getuigenissen van burgers die de werkzaamheden van de commissie volgen.

Ze begint met de woorden van een burger die ze de dag voordien heeft ontmoet toen hij zich naar de publieke tribune begaf. Die 66-jarige man woonde voor het eerst een parlementaire vergadering bij. Na het lezen van het wetsontwerp concludeerde hij dat de tekst “een grens overschrijdt die onze mooie democratie heeft vastgesteld. Het is slechts een kleine stap, maar volgens mij brengt die ons naar de andere kant van de grens. Voorbij die grens is niets nog hetzelfde. We belanden in een ander paradigma.”

Vervolgens leest ze een tweede standpunt voor, van de heer Henri Heimans, gepensioneerd magistraat en winnaar van de Prijs voor Mensenrechten van de Liga voor Mensenrechten in 2015: “Naast alle terechte kritiek op het wetsontwerp die de getuigen voortreffelijk hebben geformuleerd, wil ik toch nog een fundamenteel element toevoegen. Ik heb 43 jaar voor Justitie gewerkt, onder meer verschillende jaren als onderzoeksrechter en vervolgens als voorzitter van de Kamer van inbesluidigingstelling van Gent. Naar mijn oordeel is dit wetsontwerp ongrondwettig en vormt het een ernstige aantasting van de rechtsstaat. Er wordt een onderzoeksrechter ingeschakeld louter voor een administratieve maatregel die bestaat uit een huiszoeking en een bestuurlijke aanhouding. Er wordt immers bepaald dat de uitvoerende macht, namelijk de minister van Asiel en de Dienst Vreemdelingenzaken, via een ambtenaar de tussenkomst kan vragen – of eerder eisen – van een onderzoeksrechter, een onafhankelijk lid van de rechterlijke macht. Dat is een volstrekt onaanvaardbare schending van de scheiding der machten en een

séance plénière, pour autant que la ministre puisse le rassurer sur ce point.

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* indique que, pour son groupe, le projet de loi relatif aux visites domiciliaires doit être abandonné. Ce texte a déjà échoué à plusieurs reprises et le Parlement peut et doit désormais l'enterrer définitivement.

Elle souligne que les débats autour des visites domiciliaires se poursuivent depuis plusieurs mois et qu'ils suscitent une importante mobilisation citoyenne, associative et juridique. À ses yeux, cette mobilisation est essentielle, car un texte d'une telle portée ne doit pas passer inaperçu. Il importe qu'il fasse l'objet d'un examen attentif et que les débats qui l'entourent soient largement suivis. À cet égard, elle se réjouit que des citoyens soient présents dans les tribunes ou suivent les débats en ligne.

Avant d'aborder le fond du projet de loi, la membre relaie deux témoignages reçus de citoyens suivant les travaux de la commission.

Elle évoque d'abord le message d'un citoyen rencontré la veille, alors qu'il se rendait en tribune pour assister aux débats. Celui-ci, âgé de 66 ans, assistait pour la première fois à une réunion parlementaire, estimant, après avoir étudié le projet de loi, que ce dernier “dépasse une frontière que notre belle démocratie avait fixée. Ce n'est qu'un petit pas, mais d'après moi, il conduit de l'autre côté. Au-delà de cette frontière, rien n'est plus pareil. On change de paradigme.”

Elle lit ensuite un second message, adressé par M. Henri Heimans magistrat retraité et lauréat du Prix des Droits de l'homme de la Ligue flamande des Droits de l'Homme en 2015: “Outre toutes les critiques justifiées à l'égard du projet de loi que les témoins ont brillamment formulées, je tiens néanmoins à ajouter un élément fondamental. Soit dit en passant, sachez que j'ai travaillé pendant 43 ans pour la Justice, que j'ai notamment été juge d'instruction pendant plusieurs années, puis président de la chambre des mises en accusation de Gand. À mon sens, ce projet de loi est inconstitutionnel et porte gravement atteinte à l'État de droit. On fait appel à un juge d'instruction uniquement pour une mesure administrative consistant en une perquisition et une arrestation administrative. On prévoit en effet que le pouvoir exécutif, à savoir la ministre de l'Asile et l'Office des étrangers, par l'intermédiaire d'un fonctionnaire, puisse solliciter, autrement dit exiger, l'intervention d'un juge d'instruction, membre indépendant du pouvoir judiciaire. Cette manière de procéder constitue une violation totalement inacceptable de la

fundamentele aantasting van de rechtsstaat. Zoals al herhaaldelijk is gebleken uit de parlementaire debatten, is de controlebevoegdheid van de onderzoeksrechter vóór hij een beslissing neemt, zeer beperkt. A posteriori is er zelfs geen rechterlijke controle. Alle waarborgen waarin het Wetboek van Strafvordering voorziet, zijn in deze administratieve aangelegenheid niet van toepassing. Een eventuele gerechtelijke controle achteraf van een administratieve aanhouding houdt geen toetsing in van de gegrondheid of de wijze van uitvoering van de woonstbetreding zelf. De dossiers van de Dienst Vreemdelingenzaken zijn volgens mijn ervaring binnen de Kamer van inbeschuldigingstelling overigens zeer summier en beantwoorden zeker niet aan bevredigende kwaliteitsnormen. Ik sluit me uiteraard aan bij alle kritiek die u en de getuigen hebben geformuleerd.”

Het lid geeft aan dat ze veel voorbereidend werk heeft verricht met het oog op de bespreking van het wetsontwerp. Ze heeft alle hoorzittingen bijgewoond. Ze heeft slechts een kort gedeelte gemist, dat ze vervolgens uitgesteld heeft bekeken.

Daarnaast heeft ze de verschillende – zowel ingewonnen als spontane – schriftelijke adviezen aan de commissie zorgvuldig gelezen. Ze verwijst onder meer naar de adviezen van het Centre d'Action Laïque (CAL), Amnesty International en CIRÉ.

Het lid heeft het wetsontwerp betreffende de woonstbetredingen dat Theo Francken eind 2017 heeft ingediend, opnieuw gelezen. Dat vond ze bijzonder verhelderend. In tegenstelling tot wat tijdens de besprekingen is beweerd vertoont die tekst veel gelijkenissen met het voorliggende wetsontwerp. Zo zijn verschillende bladzijden van de memorie van toelichting woordelijk overgenomen. Er kan dan ook bezwaarlijk worden gezegd dat beide ontwerpen niets met elkaar te maken hebben.

Ze heeft ook de verslagen van de hoorzittingen geraadpleegd die begin 2018 over dat vorige wetsontwerp zijn gehouden. Uit die lezing blijkt dat de kritiek die destijds door advocaten, onderzoeksrechters en verenigingen, met name CIRÉ, werd geformuleerd, grotendeels dezelfde is gebleven. Dat wijst erop dat er inhoudelijk in acht jaar tijd weinig is veranderd.

Sommige politieke standpunten zijn daarentegen sterk veranderd. Ze zal later ingaan op verschillende tussenkomsten van toen, met name die van de heer Christian Brotcorne, destijds volksvertegenwoordiger voor het toenmalige cdH en commissielid.

séparation des pouvoirs et une atteinte fondamentale à l'État de droit. Et comme l'ont déjà montré à maintes reprises les débats parlementaires, le pouvoir de contrôle du juge d'instruction est très limité avant qu'il ne rende une décision. Et a posteriori, le contrôle judiciaire est inexistant. Toutes les garanties prévues par le Code de procédure pénale ne s'appliquent pas dans cette affaire administrative. L'éventuel contrôle judiciaire a posteriori d'une détention administrative n'implique aucun contrôle quant au bien-fondé et aux modalités d'exécution de la perquisition au domicile en soi. D'ailleurs, d'après mon expérience au sein de la chambre des mises d'accusation, les dossiers du service des étrangers sont très succincts et ne répondent certainement pas à des normes de qualité satisfaisantes. Je me rallie bien sûr à toutes les critiques que vous et les témoins ont formulées.”

Abordant le fond de son intervention, elle explique avoir consacré un important travail préparatoire à l'examen du projet de loi. Elle indique avoir assisté à l'ensemble des auditions organisées et précise n'avoir manqué qu'une courte partie de celles-ci, qu'elle a ensuite visionnée en différé.

Elle a également examiné attentivement les différents avis écrits transmis à la commission, qu'ils aient été sollicités ou spontanément adressés. Elle cite notamment ceux du Centre d'Action Laïque (CAL), d'Amnesty International et du CIRÉ.

La membre indique ensuite avoir relu le projet de loi sur les visites domiciliaires déposé à la fin de l'année 2017 par Theo Francken. Cette lecture lui paraît particulièrement éclairante. Elle relève que, contrairement à ce qui a été affirmé au cours des discussions, ce texte présente de nombreuses similitudes avec le projet actuellement examiné. À cet égard, plusieurs pages de l'exposé des motifs sont reprises mot pour mot, ce qui rend difficile l'affirmation selon laquelle les deux projets seraient sans rapport.

Elle ajoute avoir également consulté les comptes rendus des auditions organisées au début de l'année 2018 sur ce précédent projet de loi. Il ressort de cette lecture que les critiques formulées à l'époque par les avocats, les juges d'instruction et les associations, notamment le CIRÉ, demeurent largement inchangées, ce qui tend à démontrer que peu d'éléments ont évolué sur le fond en huit ans.

En revanche, certaines positions politiques ont changé sensiblement. Elle indique qu'elle reviendra ultérieurement sur plusieurs interventions tenues à l'époque, notamment celles de M. Christian Brotcorne, alors député du CDH et membre de la commission.

Ze herinnert eraan dat het wetsontwerp dat in 2017 werd ingediend, zowel bij het middenveld als bij de lokale besturen op hevig verzet stuitte. Gemeenten hadden toen moties aangenomen waarin ze zich tegen woonstbetredingen op hun grondgebied verzetten of zichzelf uitriepen tot “gastvrije gemeente”. Zo had de gemeente Ukkel, die onlangs een motie over die kwestie heeft verworpen, in 2018 nog een dergelijke motie aangenomen. Vervolgens verwijst ze naar de uiteenzettingen die mevrouw Céline Fremault destijds in de gemeenteraad van Ukkel over die motie heeft gehouden. Mevrouw Fremault had er met name op gewezen dat de Brusselse regering 500.000 euro financiële steun had toegekend aan het Burgerplatform, omdat de winteropvang ontoereikend geacht werd. Ze had het wetsontwerp betreffende de woonstbetredingen grondig onderzocht en was van mening dat de indiening ervan tot een sterke burgermobilisatie had geleid, onder meer door de organisatie van een menselijke keten in het Maximiliaanpark. Volgens mevrouw Fremault beschouwde het cdH het ontwerp toen als onaanvaardbaar om fundamentele juridische redenen. De tekst voerde immers een “solidariteitsmisdrijf” in, stelde het onterecht strafbaar om geen verblijfsdocumenten te hebben, vormde een onevenredige aantasting van het recht op eerbiediging van het privéleven en de onschendbaarheid van de woning, zoals gewaarborgd door artikel 15 van de Grondwet, en miskende de rol van de onderzoeksrechter, die een dossier à charge en à décharge moet onderzoeken en niet de rechterhand van de Dienst Vreemdelingenzaken hoort te zijn. Mevrouw Fremault herinnerde er ook aan dat het Grondwettelijk Hof in zijn rechtspraak oordeelde dat huiszoekingen, wegens hun bijzonder ingrijpende karakter, alleen in het kader van een gerechtelijk onderzoek kunnen worden toegestaan. Op grond daarvan had de cdH-fractie aangekondigd de voor de gemeenteraad ingediende motie te steunen.

Wat het aan de commissie voorgelegde wetsontwerp betreft, wijst de spreker erop dat de week voordien meer dan dertien uren aan hoorzittingen over de tekst ervan werden besteed. Volgens haar zijn die hoorzittingen een bijzonder positief aspect van het parlementaire proces en zijn ze zeer verhelderend geweest.

Ze maakt van de gelegenheid gebruik om een hartelijk woord van dank uit te spreken ten overstaan van de organisaties, verenigingen en personen die vaak binnen bijzonder korte termijnen schriftelijke standpunten hebben ingediend of aan de hoorzittingen hebben deelgenomen.

Ze verwijst vervolgens naar het betoog van de heer Ducarme, die tot haar teleurstelling niet aanwezig is; ze wil immers reageren op verscheidene van zijn opmerkingen. Ze hoopt dat hij op een andere manier zal kunnen kennismaken van haar repliek.

Elle rappelle que le projet de loi déposé en 2017 avait suscité une vive contestation, tant dans la société civile que parmi les pouvoirs locaux. Des communes avaient alors adopté des motions s’opposant aux visites domiciliaires sur leur territoire ou se déclarant “communes hospitalières”. À titre d’exemple, elle relève que la commune d’Uccle, qui a récemment rejeté une motion sur cette question, avait adopté une telle motion en 2018. Elle évoque ensuite les interventions tenues à l’époque par Mme Céline Fremault au conseil communal d’Uccle concernant cette motion. Mme Fremault avait notamment souligné que le gouvernement bruxellois avait accordé un soutien financier de 500.000 euros à la Plateforme citoyenne, estimant cette aide nécessaire face à l’insuffisance du dispositif hivernal d’accueil. Elle avait également indiqué avoir examiné attentivement le projet de loi relatif aux visites domiciliaires et partagé que son dépôt avait suscité une forte mobilisation citoyenne, notamment à travers l’organisation d’une chaîne humaine au parc Maximilien. Selon Mme Fremault, le CDH considérait alors ce projet comme inacceptable pour des raisons juridiques fondamentales. En effet, ce texte instaurait un “délit de solidarité”, criminalisait à tort le fait d’être sans papier, portait une atteinte disproportionnée au respect du droit à la vie privée et à l’inviolabilité du domicile garantie par l’article 15 de la Constitution, et détournait le rôle du juge d’instruction, censé instruire à charge et décharge un dossier, et non être le bras droit de l’Office des étrangers. Mme Fremault rappelait également la jurisprudence de la Cour constitutionnelle selon laquelle les perquisitions, en raison de leur caractère particulièrement intrusif, ne peuvent être autorisées que dans le cadre d’une instruction judiciaire. Sur cette base, le groupe CDH avait annoncé son soutien à la motion examinée par le conseil communal.

Revenant à l’examen du projet de loi actuellement soumis à la commission, l’intervenante rappelle que plus de treize heures d’auditions ont été consacrées à ce texte la semaine précédente. Elle considère que la tenue de ces auditions constitue un élément particulièrement positif du processus parlementaire et qu’elles ont été très éclairantes.

Elle saisit l’occasion pour remercier sincèrement et chaleureusement les organisations, associations et personnes qui ont transmis des avis écrits ou participé aux auditions, souvent dans des délais particulièrement courts.

La membre évoque ensuite les propos tenus par M. Ducarme, absent au moment de son intervention, et indique regretter son absence, ayant pris note de plusieurs de ses remarques auxquelles elle souhaite



Ze herinnert eraan dat de heer Ducarme de hoorzittingen dermate verrijkend had gevonden dat sommige sprekers er volgens hem vollediger en wellicht genuanceerdere informatie aan hadden overgehouden en dat de meerderheid er verschillende punten van bezorgdheid of onzekerheid had kunnen verduidelijken. Ze erkent dat sommigen de hoorzittingen misschien als dusdanig hebben ervaren, al heeft ze zelf niet dat gevoel. Ze geeft echter aan dat die interpretatie niet volledig kan worden uitgesloten.

Ze komt terug op de uitspraken van de heer Ducarme van de dag voordien, waarin hij herhaalde dat het thans voorliggende wetsontwerp fundamenteel zou verschillen van het in 2017 ingediende ontwerp en daar geen enkel verband mee zou hebben. Ze herinnert eraan dat ze er hem reeds meerdere malen op heeft gewezen dat de memorie van toelichting bij het huidige wetsontwerp hele pagina's overneemt uit het wetsontwerp dat in 2017 door de heer Theo Francken werd ingediend, zonder dat die ook maar enigszins aan de rechtspraak ter zake werd aangepast. Volgens haar kan dan ook moeilijk worden volgehouden dat de twee teksten totaal verschillende doelstellingen nastreven, aangezien de respectieve verantwoording ervan grotendeels vergelijkbaar is.

Evenals de heer Aouasti benadrukt ze dat de Raad van State zelf heeft gewezen op de belangrijke overeenkomsten tussen de twee wetsontwerpen en in zijn advies uitgebreid verwijst naar de in 2017 ingediende tekst.

Mevrouw Hugon Lecharlier heeft de heer Ducarme dan ook gevraagd waarin de twee teksten dan vooral verschillen. Waarop de heer Ducarme zou hebben geantwoord dat het huidige wetsontwerp betrekking had op personen tegen wie een bevel om het grondgebied te verlaten was uitgevaardigd.

Ze betwist dat onderscheid en haalt er een passage bij uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp van 2017: "De machtiging tot woonstbetreding kan niet voor eender wie en op het even welk moment worden aangevraagd. De machtiging tot woonstbetreding moet een noodzakelijke maatregel zijn om de verwijderingsmaatregel (in de brede zin van het woord) te kunnen uitvoeren. Deze machtiging wordt aan de onderzoeksrechter gevraagd wanneer één of meerdere vreemdelingen geen gevolg gegeven hebben aan een uitvoerbare maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht, zij niet meewerken aan de uitvoering ervan en er redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat zij zich nog steeds op het betreffende adres bevinden." (DOC 54 2798/001, blz. 7)

répondre. Elle espère qu'il pourra prendre connaissance de ses observations par un autre moyen.

Elle rappelle que M. Ducarme avait qualifié les auditions de particulièrement riches et estimé que certains intervenants étaient repartis avec une information plus complète et, peut-être, plus nuancée qu'à leur arrivée, la majorité ayant, selon lui, pu apporter des clarifications sur plusieurs points qui suscitaient encore des inquiétudes ou des incertitudes. Elle reconnaît que cette appréciation est possible, tout en indiquant que tel n'est pas le sentiment qu'elle-même a retiré de ces auditions. Elle précise toutefois ne pas pouvoir totalement exclure cette interprétation.

Elle revient sur les propos tenus la veille par M. Ducarme, qui a de nouveau affirmé que le projet de loi actuellement examiné serait fondamentalement différent de celui déposé en 2017 et n'aurait aucun lien avec ce dernier. Elle rappelle lui avoir déjà objecté à plusieurs reprises que l'exposé des motifs du projet actuel reprend des pages entières du projet de loi déposé en 2017 par M. Theo Francken, sans la moindre actualisation de la jurisprudence. Elle estime dès lors difficile de soutenir que les deux textes poursuivent des objectifs totalement différents alors qu'ils reposent sur des justifications largement similaires.

Elle souligne également, à la suite de M. Aouasti, que le Conseil d'État a lui-même relevé les similitudes importantes entre les deux projets, en renvoyant largement, dans son avis, au texte déposé en 2017.

Mme Hugon Lecharlier indique avoir demandé à M. Ducarme quelle était, dès lors, la principale différence entre les deux textes. Celui-ci aurait répondu que le projet actuel concernait des personnes faisant l'objet d'un ordre de quitter le territoire.

Elle conteste cette distinction et cite à cet égard un passage de l'exposé des motifs du projet de loi de 2017: "L'autorisation de visite domiciliaire ne peut pas être demandée pour n'importe qui et à n'importe quel moment. Elle doit constituer une mesure nécessaire à l'exécution de la mesure d'éloignement (au sens large du mot). Cette autorisation est demandée au juge d'instruction lorsqu'un ou plusieurs étrangers n'ont pas donné suite à une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert, qu'ils ne coopèrent pas à son exécution et qu'il existe des motifs raisonnables de croire qu'ils se trouvent toujours à cette adresse." (DOC 54 2798/001, p. 7).

Mevrouw Hugon Lecharlier leidt daaruit af dat het wetsontwerp van 2017 reeds focuste op personen tegen wie een bevel om het grondgebied te verlaten was uitgevaardigd. Volgens haar ligt het echte verschil waarop de heer Ducarme doelt, veeleer in het feit dat in het huidige wetsontwerp naar het begrip “gevaar voor de openbare orde en de nationale veiligheid” wordt verwezen.

Ze zal later uitgebreid terugkomen op dat begrip, waarbij ze het met name wil hebben over de onvoldoende afgebakende definitie ervan en de te ruime toepassing die de Dienst Vreemdelingenzaken herhaaldelijk aan het begrip geeft.

Ze herinnert er tevens aan dat de commissie onder meer vertegenwoordigers heeft gehoord van de magistratuur, de balies, de federale politie en de lokale politie, als ook vertegenwoordigers van Myria, het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse (OCAD), de Veiligheid van de Staat en de Dienst Vreemdelingenzaken.

Ze vermeldt ook de hoorzitting met de heer Marc Bossuyt en verschillende organisaties uit de verenigingensector, waaronder de Ligue des droits humains, de Liga voor Mensenrechten, Vluchtelingenwerk Vlaanderen, de Ligue des familles en BelRefugees. Die laatste organisatie trad op namens de burgers die onderdak bieden aan mensen die illegaal op het grondgebied verblijven én namens mensen in illegaal verblijf. BelRefugees heeft trouwens een tekst voorgelezen van mevrouw Henriette Essami-Khaullot van de Coordination des sans-papiers de Belgique, die mevrouw Hugon Lecharlier ook graag had willen horen.

Ze wijst erop dat de commissie voorts talrijke schriftelijke adviezen heeft ontvangen: van de Gegevensbeschermingsautoriteit, het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten (Comité P), het college van procureurs-generaal, het Controleorgaan op de politionele informatie (COC), het Centre d'Action Laïque (CAL), Amnesty International, de Délégué général aux droits de l'enfant en de Kinderrechtencommissaris.

Afgaande op alles wat uit de hoorzittingen en schriftelijke adviezen naar voren is gekomen, hebben zich volgens mevrouw Hugon Lecharlier slechts twee stemmen voor het wetsontwerp uitgesproken: de Dienst Vreemdelingenzaken, bij monde van zijn directeur-generaal, de heer Freddy Roosemont, en de heer Marc Bossuyt, die uit eigen naam sprak. Ze merkt op dat beiden vinden dat het wetsontwerp niet ver genoeg gaat en dat de regeling zou moeten worden uitgebreid naar alle personen tegen wie een bevel om het grondgebied te verlaten is uitgevaardigd. Ze geeft aan dat ook de

Elle en déduit que le projet de loi de 2017 visait déjà des personnes ayant fait l'objet d'un ordre de quitter le territoire. Selon elle, la véritable différence mise en avant par M. Ducarme réside plutôt dans la référence, dans le projet actuel, à la notion de danger pour l'ordre public et la sécurité nationale.

Elle reviendra ultérieurement de manière approfondie sur cette notion, dont elle entend notamment examiner la définition insuffisamment délimitée ainsi que l'application excessivement large qu'en ferait l'Office des étrangers de manière répétée.

La membre rappelle également que la commission a notamment entendu des représentants de la magistrature, des ordres des barreaux, de la police fédérale et de la police locale, ainsi que des représentants de Myria, de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace (OCAM), de la Sûreté de l'État et de l'Office des étrangers.

Elle mentionne également l'audition de M. Marc Bossuyt ainsi que de plusieurs organisations du secteur associatif, parmi lesquelles la Ligue des droits humains, la *Liga voor Mensenrechten*, *Vluchtelingenwerk Vlaanderen*, la Ligue des familles et *BelRefugees*. Cette dernière organisation est intervenue à la fois au nom des citoyens hébergeant des personnes en séjour irrégulier et pour relayer la parole de ces dernières. *BelRefugees* a par ailleurs donné lecture d'un texte rédigé par Mme Henriette Essami-Khaullot de la Coordination des sans-papiers de Belgique que la membre aurait également souhaité entendre en audition.

Elle rappelle que la commission a par ailleurs reçu de nombreux avis écrits: de l'Autorité de protection des données, du Comité permanent de contrôle des services de police (Comité P), du Collège des procureurs généraux, de l'Organe de contrôle de l'information policière (COC), du Centre d'Action Laïque (CAL), d'Amnesty International, du Délégué général aux droits de l'enfant et du *Kinderrechtencommissaris*.

Au regard de l'ensemble des auditions et des avis écrits, Mme Hugon Lecharlier estime que seules deux voix se sont exprimées en faveur du projet de loi: celle de l'Office des étrangers, représenté par son directeur général, M. Freddy Roosemont, et celle de M. Marc Bossuyt, qui s'exprimait à titre personnel. Elle relève que ces deux intervenants considèrent toutefois que le projet ne va pas suffisamment loin et qu'il serait préférable d'étendre le dispositif à toutes les personnes faisant l'objet d'un ordre de quitter le territoire. Elle indique que cette position correspondrait également

N-VA dat standpunt huldigt en dat de tekst waarover de commissie zich thans buigt, dus een compromis zou zijn.

Mevrouw Hugon Lecharlier merkt overigens op dat ze het niettegenstaande haar vele meningsverschillen met de heer Rosemont wel eens is met zijn vaststelling dat het criterium “gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid” een probleem vormt. Volgens haar heeft de heer Rosemont zelf erkend dat voormeld criterium niet duidelijk genoeg is, waardoor het kan worden aangevochten. Ze benadrukt echter dat de conclusies die de heer Rosemont uit die vaststelling trekt, radicaal verschillen van de hare en die van de mensenrechtenverdedigers, magistraten en advocaten.

Afgezien van die twee stellingnames ten gunste van het wetsontwerp stond de tekst ervan naar aanleiding van de hoorzittingen bloot aan een systematische, gerichte en grondige juridische kritiek. Volgens haar hebben de gehoorde bijdragen op bijzonder onderbouwde wijze aangetoond welke talrijke grondwettelijke problemen het wetsontwerp oproept. Voor wie openstaat voor die analyses is het ongrondwettige karakter van de tekst zonneklaar. Ze benadrukt dat de geuite kritiek niet louter op principiële bezwaren berustte, maar evenzeer op goed opgebouwde, zorgvuldig gedocumenteerde en onderbouwde juridische argumenten.

Ze gaat vervolgens in op de reacties van sommige vertegenwoordigers van de meerderheid tijdens de hoorzittingen. Sommige leden gingen een ernstig debat aan en stelden inhoudelijke vragen, waaruit bleek dat ze aandachtig hadden geluisterd naar de aangevoerde argumenten. Anderen reageerden op die uiteenzettingen veeleer met een hoop slogans dan met echte inhoudelijke argumenten. De spreekster vond sommige van die reacties bijzonder beledigend, ten aanzien van zowel bepaalde commissieleden als de personen en organisaties die tijd hebben uitgetrokken om hun hoorzitting voor te bereiden en bij te dragen aan de werkzaamheden van de commissie.

Volgens het lid wordt de realiteit van het debat daarmee op zijn kop gezet. Zo roepen sommigen ertoe op van het onderwerp geen karikatuur te maken en een serieus debat te voeren, terwijl ze zelf de tegenstanders van het wetsontwerp verwijten voorstander te zijn van open grenzen of, erger, verkrachters of terroristen te steunen. Ze herinnert er ten slotte aan dat de heer Ducarme haar de dag voordien persoonlijk heeft gevraagd of ze folteraars wilde beschermen.

à celle de la N-VA et que le texte actuellement soumis à la commission constituerait, dans cette perspective, un compromis.

Mme Hugon Lecharlier relève par ailleurs que, malgré les divergences qui l'opposent à M. Rosemont sur de nombreux points, elle partage son constat concernant le caractère problématique du critère du danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Selon elle, M. Rosemont a lui-même reconnu que ce critère, en raison de son manque de clarté, serait susceptible de générer des contestations. Elle souligne toutefois que les conclusions qu'il tire de ce constat sont radicalement différentes des siennes et de celles exprimées par les défenseurs des droits humains, les magistrats et les avocats.

À l'exception de ces deux positions favorables au projet, les auditions ont donné lieu à une critique juridique systématique, précise et approfondie du texte. Elle estime que les contributions entendues ont mis en évidence, de manière particulièrement documentée, les nombreux problèmes constitutionnels soulevés par le projet de loi et qu'il ne subsisterait, pour quiconque prête attention à ces analyses, aucun doute quant à son caractère inconstitutionnel. Elle insiste sur le fait que les critiques formulées ne relevaient pas de simples oppositions de principe, mais reposaient sur des argumentations juridiques construites, minutieusement documentées et étayées.

Elle revient ensuite sur les réactions de certains représentants de la majorité lors des auditions. Si certains membres ont engagé un débat sérieux et posé des questions de fond, témoignant ainsi d'une écoute attentive des arguments développés. D'autres ont, quant à eux, répondu à ces démonstrations par des réactions s'apparentant davantage à un catalogue de slogans qu'à une véritable argumentation de fond. Elle estime que certaines de ces réactions ont été particulièrement offensantes, tant à l'égard de certains membres de la commission, qu'à l'égard des personnes et organisations qui avaient consacré du temps à préparer leur audition et à contribuer aux travaux de la commission.

La membre dénonce à cet égard ce qu'elle considère comme une inversion de la réalité du débat. Ainsi, certains appellent à éviter toute caricature et à privilégier un débat sérieux, tout en présentant eux-mêmes les opposants au projet de loi comme des défenseurs de l'ouverture des frontières ou, plus gravement encore, comme des personnes qui soutiendraient des violeurs ou des terroristes. Elle rappelle enfin que M. Ducarme lui a personnellement demandé, la veille, si elle souhaitait “protéger des bourreaux”.

De heer Ducarme had er ook op gewezen dat hij het moeilijk zou vinden om de initiatieven van de minister van Asiel en Migratie te verdedigen in de commissie voor Binnenlandse Zaken, omdat hij zich door links buitenspel gezet voelt.

De spreekster vraagt zich af welke invulling de heer Ducarme geeft aan het begrip “links”. Ze merkt op dat de Ordre des Barreaux Francophones et Germanophone de Belgique (AVOCATS.BE) volgens een recente verklaring van de MR links gekleurd zou zijn. Ze verwijst naar de woorden van de heer Xavier Van Gils, voormalig voorzitter van AVOCATS.BE, die het daar niet mee eens is: “Toen ik die instelling voorzat, heb ik nooit het gevoel gehad dat ze uitgesproken links was. De advocatuur is in haar geheel niet progressief. Wanneer het er echter op aankomt de grondrechten van mensen, de essentiële beginselen van de democratie en de rechtsstaat te verdedigen, staat AVOCATS.BE mee op de eerste rij. Als het verdedigen van de mensenrechten en de rechtsstaat betekent dat je links bent, dan kom ik daar luid en duidelijk voor uit. Ik denk echter dat ook iemand van rechts voor de mensenrechten kan opkomen. De heer Ducarme haalt de begrippen dus door elkaar en verarmt eens te meer het publieke en politieke debat. Dat is jammer.”

Het lid gaat vervolgens in op de kritiek van de heer Ducarme op verschillende organisaties die door de commissie zijn gehoord. Hij zou onder meer de Ligue des droits humains, de Vereniging van Onderzoekersrechters en de federale politie van desinformatie hebben beschuldigd omdat die organisaties een parallel trekken tussen de door het wetsontwerp beoogde woonstbetredingen en huiszoekingen.

Ze betreurt dat de heer Ducarme die parallel verwerpt zonder daarvoor redenen te geven. Wanneer die parallel echter met argumenten wordt onderbouwd, antwoordt hij enkel dat het om desinformatie gaat. Ze kijkt er al lang niet meer van op als zichzelf of iemand van de oppositie dat verwijt krijgt, maar ze vindt dat het anders ligt als die beschuldigingen worden geuit tegen deskundige organisaties en beroepsbeoefenaars. Ze vindt het heel erg en respectloos dat een lid van de meerderheid en van de commissie de Ligue des droits humains, de Vereniging van Onderzoekersrechters of de federale politie van desinformatie beschuldigt. Dat getuigt volgens haar van intellectuele luiheid.

Het lid gaat ook in op de talrijke vragen die de federale politie heeft geuit over de haalbaarheid en de concrete implementatie van de maatregel wegens het gebrek aan duidelijkheid. Ze betreurt dat die vragen zijn

Elle revient également sur d’autres propos de M. Ducarme, qui a évoqué les difficultés qu’il éprouverait à défendre, au sein de la commission de l’Intérieur, les projets portés par la ministre de l’Asile et de la Migration, estimant être disqualifié par la gauche.

Elle s’interroge par ailleurs sur la définition de la “gauche” à laquelle M. Ducarme fait référence. Elle relève que selon une déclaration récente du MR, l’Ordre des barreaux francophones et germanophone de Belgique (AVOCATS.be) serait marqué à gauche. Elle relaie à cet égard les propos de M. Xavier Van Gils, ancien président d’AVOCATS.be, qui a contesté cette qualification: “Pour avoir présidé cette institution, je n’ai jamais senti celle-ci comme étant particulièrement à gauche. Le monde de l’avocature n’est pas globalement progressiste. Par contre, lorsqu’il s’agit de défendre les droits fondamentaux des personnes, les principes essentiels de la démocratie et de l’état de droit, AVOCATS.be est au premier plan. Si défendre les droits humains et l’état de droit, c’est être de gauche. Alors je revendique haut et fort d’être de gauche. Mais je pense que l’on peut être un homme de droite et revendiquer la défense des droits humains. C’est là que M. Ducarme confond les notions et paupérise une fois de plus le débat public et politique. Dommage.”

La membre poursuit en évoquant les critiques formulées par M. Ducarme à l’encontre de plusieurs organisations entendues par la commission. Elle indique que celui-ci aurait notamment accusé de “désinformation” la Ligue des droits humains, l’Association des juges d’instruction et la police fédérale, au motif que ces organisations établissaient un parallèle entre les visites domiciliaires envisagées par le projet de loi et les perquisitions.

Elle déplore que M. Ducarme rejette ce parallèle sans être en mesure d’expliquer les raisons de son désaccord. En revanche, face à tous ceux qui soutiennent cette analyse de manière documentée, il se borne à répondre qu’il s’agit de “désinformation”. Elle indique que de telles accusations à son encontre ou à celle de l’opposition ne la surprennent plus, mais estime qu’il en va différemment lorsqu’elles visent des organisations et des professionnels reconnus pour leur expertise. Elle considère ainsi comme particulièrement grave et irrespectueux qu’un membre de la majorité et de la commission accuse de désinformation la Ligue des droits humains, l’Association des juges d’instruction ou la police fédérale. Elle décrit cette attitude comme de la paresse intellectuelle.

La membre revient également sur les nombreuses interrogations exprimées par la police fédérale concernant la faisabilité et l’opérationnalisation de la mesure envisagée en raison du manque de clarté qui l’entoure.



geïnterpreteerd als bewijs dat de federale politie terughoudend zou zijn om de toekomstige wet toe te passen.

De federale politie heeft echter benadrukt dat er behoefte is aan een duidelijk, voorspelbaar en nauwkeurig juridisch en operationeel kader dat alle betrokken actoren beschermt, met inbegrip van de politiediensten zelf. Verschillende leden van de meerderheid hebben hun bezorgdheid geuit over de veiligheid en het welzijn van de politieagenten, terwijl de federale politie juist aangeeft dat de duidelijkheid van het juridische en operationele kader een voorwaarde vormt voor hun veiligheid.

Het lid betreurt eveneens dat de N-VA het verzet tegen het wetsontwerp opnieuw heeft voorgesteld als een uiting van steun voor open grenzen. Volgens die redenering zouden ook de talrijke organisaties en instellingen die bedenkingen hebben geuit bij de tekst, waaronder de onderzoeksrechters, de Association Syndicale des Magistrats (ASM), Myria en de advocatenordes, als voorstanders van open grenzen moeten worden beschouwd.

Daarnaast betwist ze het argument dat de leemtes of onduidelijkheden van de tekst kunnen worden gecompenseerd door vertrouwen te stellen in de actoren die instaan voor de uitvoering van de maatregel. Het is niet de taak van de wetgever een juridisch kader bewust vaag te laten in de veronderstelling dat de administratie de regels correct zal interpreteren, maar wel om precieze en strikt afgebakende regels vast te leggen die het optreden van de uitvoerende macht omkaderen en de risico's op willekeur of machtsmisbruik voorkomen.

Mevrouw Hugon Lecharlier vindt dat die vereiste in het voorliggende geval des te belangrijker is, omdat de directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken tijdens zijn hoorzitting zelf heeft aangegeven voorstander te zijn van ruimere wetgeving dan die waarin het wetsontwerp voorziet. Ze acht het dan ook voorspelbaar dat de administratie zal pleiten voor een ruime interpretatie van de begrippen die in het wetsontwerp bewust onvoldoende zijn afgebakend. In die omstandigheden kan volgens haar van de wetgever niet worden verwacht dat hij simpelweg vertrouwen stelt in de administratie, zonder voldoende precieze waarborgen en grenzen vast te leggen.

*Mevrouw Victoria Vandeberg (MR)* geeft aan dat het, ondanks inhoudelijke meningsverschillen tussen de commissieleden, beter is te antwoorden aan de betrokken personen wanneer ze aanwezig zijn en hun standpunten kunnen verdedigen.

Elle regrette que ces interrogations aient été interprétées comme la preuve d'une réticence de la police fédérale à appliquer la future loi.

Elle rappelle que la police fédérale a, au contraire, insisté sur la nécessité de disposer d'un cadre juridique et opérationnel clair, prévisible et précis, qui soit protecteur pour l'ensemble des acteurs concernés, y compris pour les services de police eux-mêmes. Elle relève à cet égard que plusieurs membres de la majorité ont exprimé leur préoccupation quant à la sécurité et au bien-être des policiers, alors même que la police fédérale indique que la clarté du cadre légal et opérationnel constitue précisément une condition de leur sécurité.

La membre déplore également que la N-VA ait de nouveau présenté l'opposition au projet de loi comme la manifestation d'un soutien à l'ouverture des frontières. Elle relève que, selon cette logique, les nombreuses organisations et institutions ayant exprimé des réserves à l'égard du texte, notamment les juges d'instruction, l'Association Syndicale des Magistrats (ASM), Myria et les ordres d'avocats, seraient elles aussi assimilables à des militants de l'ouverture des frontières.

Elle conteste par ailleurs l'argument selon lequel les lacunes ou imprécisions du texte pourraient être compensées par la confiance accordée aux acteurs chargés de son application. Le rôle du législateur n'est pas de laisser subsister un cadre juridique volontairement flou en comptant sur la bonne interprétation de l'administration, mais de définir des règles précises et strictement balisées pour encadrer l'action du pouvoir exécutif et prévenir les risques d'arbitraire ou d'abus de pouvoir.

Mme Hugon Lecharlier estime que cette exigence est d'autant plus importante dans le cas présent que le directeur général de l'Office des étrangers a lui-même indiqué, lors de son audition, être favorable à une législation plus large que celle proposée. Elle considère dès lors qu'il est prévisible que l'administration défende une interprétation extensive des notions qui ont été laissées volontairement imprécises dans le projet de loi. Dans ces conditions, elle juge qu'il ne peut être demandé au législateur de se contenter de faire confiance à l'administration sans prévoir de garanties et de limites suffisamment précises.

*Mme Victoria Vandeberg (MR)* indique que, malgré les désaccords de fond pouvant opposer les membres de la commission, il est préférable de répondre aux personnes concernées lorsqu'elles sont présentes et en mesure de défendre leurs propos.

Ze verwijt mevrouw Hugon Lecharlier dat ze heeft gewacht tot sommige leden zijn vertrokken om in te gaan op hun uitspraken, omdat het volgens haar gemakkelijker is kritiek op hen te uiten wanneer ze niet meer kunnen antwoorden. Ze roept haar dan ook op het enkel te hebben over het wetsontwerp en de politieke meningsverschillen die ze daarover wil uiten.

Volgens haar hadden de opmerkingen over de verklaringen van de heer Ducarme trouwens vroeger kunnen worden gemaakt, temeer omdat bepaalde uitspraken over de politie eenzijdig zijn weergegeven. Ze herinnert eraan dat de heer Ducarme zelf had benadrukt dat rekening diende te worden gehouden met het advies van de politie, vooral wat de organieke wet betreft.

Zij roept mevrouw Hugon Lecharlier ertoe op meer intellectuele eerlijkheid aan de dag te leggen en haar betoog toe te spitsen op het wetsontwerp.

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* stelt dat zij in geen geval aan de basis ligt van het vertrek van de heer Ducarme en dat zij niets liever zou willen dan hem in zijn aanwezigheid te kunnen antwoorden.

Het spreekt vanzelf dat een aanzienlijk deel van haar betoog over de inhoud van het wetsontwerp zal gaan. Wat dat betreft, geeft ze aan te willen terugkomen op de toelichting bij de tekst die de minister op 16 juni 2026 in de commissie heeft gegeven. Bij die gelegenheid had de minister naar aanleiding van het bekijken van de video van CIRÉ verklaard dat de vertoonde beelden in geen geval overeenstemmen met de in het wetsontwerp vermelde voorwaarden. Ze vraagt de minister dan ook voor welke fragmenten uit die video zulks het geval zou zijn.

Ze baseert zich daartoe op de uitspraken van gerechtelijk commissaris Éric Garbar tijdens de hoorzittingen; volgens de heer Garbar zou er in de praktijk geen concreet merkbaar verschil tussen een woonstbetreding en een huiszoeking zijn.

Daaruit leidt ze af dat het soort optreden dat in de video van CIRÉ te zien is, een huiszoeking is. Ze zou dan ook graag hebben dat de minister toelicht waarom de erin getoonde feiten zich in het kader van het wetsontwerp niet zouden kunnen voordoen.

Vervolgens gaat ze in op het begrip “desinformatie” (of “infox”), waarnaar de afgelopen weken en ook tijdens deze vergadering vaak werd verwezen. Zij betreurt dat niet enkel leden van de oppositie, waaronder zijzelf, van desinformatie zijn beschuldigd, maar ook personen en organisaties die aan de hoorzittingen hebben deelgenomen of schriftelijke adviezen aan de commissie

Elle reproche à Mme Hugon Lecharlier d’avoir attendu le départ de certains membres pour revenir sur leurs déclarations, estimant qu’il est plus aisé de les mettre en cause lorsqu’ils ne peuvent plus répondre. Elle l’invite dès lors à concentrer son intervention sur le projet de loi et sur les désaccords politiques qu’elle entend exprimer à son égard.

Elle considère par ailleurs que les observations concernant les propos de M. Ducarme auraient pu être formulées plus tôt. D’autant plus que certaines déclarations relatives à la police ont été présentées de manière partielle. Elle rappelle que M. Ducarme avait lui-même insisté sur la nécessité de tenir compte de l’avis de la police, notamment au regard de la loi organique.

Elle appelle Mme Hugon Lecharlier à faire preuve de davantage d’honnêteté intellectuelle et à poursuivre son intervention en se concentrant sur le projet de loi.

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* avance qu’elle n’est en aucun cas à l’origine du départ de M. Ducarme et qu’elle ne demande pas mieux que de pouvoir lui répondre en sa présence.

Elle entend évidemment consacrer une partie substantielle de son intervention au fond du projet de loi. À cet égard, elle indique vouloir revenir sur la présentation du texte faite par la ministre devant la commission le 16 juin dernier. À cette occasion, la ministre avait déclaré, à propos de la vidéo du CIRÉ, que “ce que vous voyez dans la vidéo ne correspond en aucun cas aux conditions énoncées dans ce projet de loi”. Elle demande dès lors à la ministre de préciser quels éléments de cette vidéo ne correspondraient en aucun cas aux conditions prévues par le texte.

La membre s’appuie à cet égard sur les propos tenus lors des auditions par M. Éric Garbar, commissaire de police judiciaire, qui avait indiqué que, sur le terrain, aucune différence concrète ne serait perceptible entre une visite domiciliaire et une perquisition.

Elle en déduit que le type d’intervention montré dans la vidéo du CIRÉ est une perquisition. Elle invite dès lors la ministre à préciser en quoi les faits qui y sont montrés ne pourraient se produire dans le cadre du projet de loi.

Elle revient ensuite sur la notion de “desinformation” (ou infox), fréquemment invoquée au cours des dernières semaines et encore lors de la présente réunion. Elle regrette que cette accusation ait été portée non seulement à l’encontre de membres de l’opposition, dont elle-même, mais également à l’encontre de personnes et d’organisations ayant participé aux auditions ou ayant

hebben bezorgd. Ze onderschrijft het beginsel dat de informatie die over het wetsontwerp wordt verspreid, juist moet zijn, hoewel de desinformatie volgens haar niet noodzakelijkerwijs moet worden gezocht waar sommigen die situeren.

Nog wat de video van CIRÉ betreft, wijst ze erop dat het bij een huiszoeking kan voorkomen dat de politie een deur forceert. De minister heeft haar echter verzekerd dat een dergelijk optreden nooit zou kunnen plaatsvinden in het kader van het onderhavige wetsontwerp.

Ter onderbouwing van haar betoog haalt ze er een artikel van de RTBF<sup>5</sup> uit 2019 bij over een politie-inval in Aat, waarbij tijdens een huiszoekingsoperatie een deur met een ram werd ingebeukt. Ze vertelt dat de betreffende woning door tien tot vijftien politieagenten werd omsingeld voordat de voordeur werd opengebroken en dat uiteindelijk geen enkele aanklacht tegen de huurder van het pand heeft standgehouden. Volgens haar toont dat voorbeeld aan dat een dergelijk optreden daadwerkelijk binnen het kader van een huiszoeking kan plaatsvinden.

Mevrouw Hugon Lecharlier vervolgt haar betoog met een verwijzing naar de verklaringen van verschillende gehoorde actoren die een woonstbetreding lijken gelijk te stellen aan een huiszoeking. Ze wijst erop dat de onderzoeksrechters die parallel reeds in 2018 hadden getrokken en dat de Ligue des droits humains die de week voordien opnieuw heeft gelegd; die laatste beroept zich op de grondwettelijke rechtspraak voor haar stelling dat een dergelijke ingrijpende inbreuk op de woning en het privéleven onder de definitie van een huiszoeking valt. Voorts benadrukt ze nogmaals dat de woonstbetredingen volgens de federale politie in de praktijk op gelijkaardige wijze als huiszoekingen zouden verlopen.

Ze vraagt zich dan ook af of de scène uit de video van CIRÉ daadwerkelijk zou kunnen plaatsvinden gesteld dat het wetsontwerp wordt aangenomen. Volgens haar bevat de tekst geen enkel element waardoor dat kan worden uitgesloten. Zij wijst er met name op dat het niet is uitgesloten dat er kinderen in de woning aanwezig zijn en dat evenmin kan worden voorkomen dat men zich met geweld toegang tot de woning verschaft, door bijvoorbeeld een deur open te breken.

Volgens haar zouden dergelijke situaties daadwerkelijk kunnen voorkomen, vooral gelet op de verklaringen van de actoren die met huiszoekingen vertrouwd zijn omdat ze er de toestemming voor geven of omdat ze die dienen uit te voeren. Volgens haar zouden die

transmis des avis écrits à la commission. Elle indique partager le principe selon lequel les informations diffusées au sujet du projet de loi doivent être exactes, mais estime que la désinformation n'est pas nécessairement là où certains la situent.

Revenant sur la vidéo du CIRÉ, la membre rappelle que, dans le cadre d'une perquisition, il peut arriver que la police force une porte au moyen d'un bélier. La ministre lui a pourtant affirmé qu'une telle intervention ne pourrait jamais avoir lieu dans le cadre du projet de loi dont débat.

Afin d'étayer son propos, elle cite un article de la RTBF<sup>5</sup> de 2019 consacré à une intervention policière menée à Ath, au cours de laquelle une porte avait été enfoncée au bélier dans le cadre d'une opération de perquisition. Elle relate que le domicile concerné avait été encerclé par une dizaine voire une quinzaine de policiers avant que la porte d'entrée ne soit forcée. Elle relève en outre qu'aucune charge n'avait finalement été retenue contre le locataire occupant les lieux. À ses yeux, cet exemple permet d'établir qu'une intervention de ce type peut effectivement avoir lieu dans le cadre d'une perquisition.

Mme Hugon Lecharlier poursuit en évoquant les déclarations de plusieurs acteurs entendus, qui tendent à assimiler la visite domiciliaire à une perquisition. Elle rappelle qu'un tel parallèle était déjà établi par les juges d'instruction en 2018 et qu'il a de nouveau été formulé la semaine précédente par la Ligue des droits humains, qui s'est appuyée sur la jurisprudence constitutionnelle pour considérer qu'un degré d'intrusion aussi important dans le domicile et la vie privée relève de la perquisition. Elle réinsiste également que la police fédérale a indiqué que, dans la pratique, les interventions se dérouleraient de manière similaire à des perquisitions.

Elle s'interroge dès lors sur la possibilité que la scène représentée dans la vidéo du CIRÉ puisse effectivement se produire si le projet de loi était adopté. Elle estime que rien, dans le texte, ne permet de l'exclure. Elle relève notamment que la présence d'enfants dans le domicile n'est pas exclue et que le recours à la force pour pénétrer dans les lieux, notamment en forçant une porte, ne semble pas davantage écarté.

Elle considère dès lors que de telles situations pourraient effectivement avoir lieu, en particulier au regard des déclarations des acteurs qui connaissent les perquisitions, soit parce qu'ils sont chargés de les autoriser, soit parce qu'ils sont amenés à les exécuter. Elle estime

<sup>5</sup> <https://www.rtbf.be/article/ath-la-police-enfonce-la-porte-au-belier-et-ne-trouve-rien-qui-va-payer-les-reparations-10.213.664>.

<sup>5</sup> <https://www.rtbf.be/article/ath-la-police-enfonce-la-porte-au-belier-et-ne-trouve-rien-qui-va-payer-les-reparations-10.213.664>.

elementen moeten volstaan om de beschuldigingen van desinformatie jegens CIRÉ te weerleggen.

Mevrouw Hugon Lecharlier herinnert vervolgens aan de stelling in de memorie van toelichting dat het wetsontwerp ertoe strekt woonstbetredingen binnen een juridisch waterdicht kader mogelijk te maken. Volgens haar kan op basis van de ontvangen schriftelijke adviezen en de hoorzittingen van de week voordien echter niet langer zomaar worden volgehouden dat die doelstelling door de tekst zal kunnen worden waargemaakt.

Ze merkt ter zake op dat bepaalde partijen uit de meerderheid, zoals Les Engagés, er blijkbaar op rekenen dat de tekst voor het Grondwettelijk Hof kan worden aangevochten.

Vervolgens gaat ze in op de verklaringen van mevrouw Sibylle Gioe, vertegenwoordigster van de Ligue des droits humains en de Liga voor Mensenrechten, tijdens de hoorzittingen. Volgens haar is de memorie van toelichting ontoereikend en houdt ze geen rekening met de huidige stand van de rechtspraak en de rechtsleer.

Met name wat betreft het eerste deel, over het principe van de onschendbaarheid van de woning, merkt ze zelf op dat de memorie van toelichting van het wetsontwerp van 2026 krek dezelfde is als die van het wetsontwerp uit 2017. Volgens haar had bij een actualisering van de tekst op zijn minst arrest nr. 148/2017 van het Grondwettelijk Hof van 21 december 2017 moeten worden verwerkt; in dat arrest vernietigt het Hof de mogelijkheid om tot een huiszoeking bij wijze van minionderzoek over te gaan. In dat arrest oordeelt het Hof: “Vanwege de ernst van de erdoor teweeggebrachte inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven en de onschendbaarheid van de woning, kan de huiszoeking, in de huidige stand van de regelgeving inzake de strafrechtspleging, enkel worden toegelaten in het kader van een gerechtelijk onderzoek (...). Door de huiszoeking (...) onder het toepassingsgebied van het mini-onderzoek te brengen, zonder te voorzien in bijkomende waarborgen ter bescherming van de rechten van verdediging, (...) [wordt afbreuk gedaan] aan het recht op eerbiediging van het privéleven en aan het recht op de onschendbaarheid van de woning.” Volgens het parlamentslid zou het relevant zijn geweest die informatie in de memorie van toelichting bij het wetsontwerp op te nemen.

Ze bespreekt vervolgens het tweede deel van de memorie van toelichting, betreffende de uitzonderingen waarin bijzondere wetten voorzien. Ook de inhoud van die afdeling is identiek aan die van het wetsontwerp dat in 2017 werd ingediend. De enige wijziging is dat overwegingen over bepaalde waarborgen voor minderjarigen

que ces éléments devraient permettre de dissiper les accusations de désinformation formulées à l'encontre du CIRÉ.

Mme Hugon Lecharlier rappelle ensuite que l'exposé des motifs présente le projet de loi comme visant à permettre la réalisation de visites domiciliaires dans un cadre juridiquement inattaquable. Elle estime toutefois qu'au regard des avis écrits reçus et des auditions tenues la semaine précédente, il n'est plus possible de soutenir de bonne foi que le texte permettra d'atteindre cet objectif.

Elle relève à cet égard que certains partis de la majorité, Les Engagés, semblent tabler sur la possibilité que le texte soit attaqué devant la Cour constitutionnelle.

Ensuite, elle aborde les propos tenus par Mme Sibylle Gioe, représentante de la Ligue des droits humains et de la *Liga voor Mensenrechten* lors des auditions, qui avait souligné le caractère inadéquat de l'exposé des motifs et son absence de prise en compte de l'état actuel de la jurisprudence et de la doctrine.

Elle remarque elle-même, s'agissant en particulier de la section 1 consacrée au principe d'inviolabilité du domicile, que l'exposé des motifs du projet de loi de 2026 serait, sur ce point, rigoureusement identique à celui du projet déposé en 2017. Elle estime qu'une actualisation aurait, à tout le moins, dû intégrer l'arrêt n° 148/2017 de la Cour constitutionnelle du 21 décembre 2017, par lequel celle-ci a annulé la possibilité de procéder à une perquisition dans le cadre de la mini-instruction. La Cour y considère qu'“En raison de la gravité de l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée et dans le droit à l'inviolabilité du domicile, la Cour décide que la perquisition ne peut, en l'état actuel du droit de la procédure pénale, être autorisée que dans le cadre d'une instruction. Permettre la perquisition via la mini-instruction dans le cadre de l'information sans prévoir des garanties supplémentaires pour protéger les droits de la défense viole le droit au respect de la vie privée et le droit à l'inviolabilité du domicile.” La membre estime qu'il aurait été pertinent de faire figurer cette information dans l'exposé des motifs du projet de loi.

Elle examine ensuite la section 2 de l'exposé des motifs, consacrée aux exceptions prévues par des lois particulières. Le contenu de cette section est, lui aussi, identique à celui figurant dans le projet de loi déposé en 2017. La seule évolution réside dans l'ajout de considérations relatives à certaines garanties pour les mineurs,



werden toegevoegd. Die waarborgen vindt ze evenwel ontoereikend of op zijn minst onvoldoende.

Vervolgens gaat ze in op het derde deel van de memorie van toelichting, waarin een parallel wordt getrokken tussen het mechanisme van de woonstbetreding in het kader van een administratieve procedure ter uitvoering van een uitzettingsbevel en de bepalingen van artikel 24 van het Sociaal Strafwetboek. Ze stelt vast dat ook op dat punt geen nieuwe elementen zijn toegevoegd ten opzichte van het ontwerp van 2017, hoewel zich sindsdien belangrijke grondwettelijke rechtspraak heeft ontwikkeld, met name in 2019. Ze herinnert eraan dat de parallel tussen beide regelingen al vóór die rechtspraak tijdens de hoorzittingen van 2018 over het wetsontwerp van de heer Theo Francken werd betwist. In dat verband verwijst ze naar een van de covoorzitters van de Vereniging van Onderzoekersrechters, die tijdens de eerste hoorzitting stelde dat de indieners van het ontwerp een onjuiste parallel trokken tussen het wetsontwerp en de bepalingen van het Sociaal Strafwetboek.

Ondanks die kritiek die al in 2018 werd geuit, wordt in 2026 opnieuw naar dezelfde parallel verwezen om te verantwoorden dat in andere uitzonderingen op het beginsel van de onschendbaarheid van de woning kan worden voorzien. De Raad van State had er in zijn eerste advies over het wetsontwerp, uitgebracht in de zomer van 2025, eveneens op gewezen dat die verwijzing naar het Sociaal Strafwetboek onjuist is.

Volgens het lid hebben de indieners van het ontwerp sinds 2018 en ook na het advies van de Raad van State van 2025 voldoende tijd gehad om de memorie van toelichting bij te werken in het licht van de ontwikkelingen in de rechtspraak.

Dit bemoeilijkt het parlementaire werk en doet de vraag doet rijzen in hoeverre op de memorie van toelichting kan worden vertrouwd voor een correct en geactualiseerd overzicht van de juridische situatie. Er bestaan nochtans hulpmiddelen waarmee die actualisering gemakkelijk kan worden uitgevoerd, zoals de databank SenLex.

Ze vraagt zich dan ook af waarom de memorie van toelichting niet werd bijgewerkt. Ze vraagt zich af of de tekst uit slordigheid of nalatigheid onvolledig is voorbereid, dan wel of er bewust essentiële informatie is weggelaten die nodig is om het wetsontwerp te kunnen begrijpen.

Het lid wil vervolgens ingaan op de volgens haar volstrekt gebrekkige impactanalyse die aan de commissie is voorgelegd. Zoals bekend worden bij die analyse de gevolgen van ontwerpen van wet- en regelgeving

qu'elle juge toutefois inadéquates ou, à tout le moins, insuffisantes.

Elle aborde par après la section 3 de l'exposé des motifs, qui établit un parallèle entre le mécanisme de visite domiciliaire dans le cadre d'une procédure administrative visant à assurer l'exécution d'un ordre d'expulsion et les dispositions prévues à l'article 24 du Code pénal social. Elle constate que, sur ce point également, aucun élément nouveau n'a été intégré par rapport au projet de 2017, alors même qu'une jurisprudence constitutionnelle importante est intervenue depuis lors, notamment en 2019. Elle rappelle qu'avant même cette jurisprudence, le parallèle entre les deux dispositifs était déjà contesté lors des auditions organisées en 2018 sur le projet de loi de M. Theo Francken. Elle cite à cet égard les propos tenus lors de la première audition par l'un des co-présidents de l'Association des juges d'instruction, selon lequel les auteurs du projet dressaient un parallèle erroné entre celui-ci et les dispositions du Code pénal social.

La membre souligne que, malgré ces critiques déjà formulées en 2018, le même parallèle est à nouveau invoqué en 2026 pour justifier la possibilité de prévoir d'autres exceptions au principe d'inviolabilité du domicile. Elle ajoute que, dans son premier avis rendu à l'été 2025 sur le projet de loi, le Conseil d'État avait lui aussi souligné le caractère inapproprié de cette référence au Code pénal social.

La membre estime que les auteurs du projet disposaient de suffisamment de temps, depuis 2018 et, a fortiori, depuis l'avis du Conseil d'État de 2025, pour actualiser l'exposé des motifs à la lumière des évolutions jurisprudentielles.

Elle considère que cette situation rend difficile le travail parlementaire et pose la question de la confiance qui peut être accordée à l'exposé des motifs pour disposer d'un aperçu correct et actualisé de la situation juridique. Il existe pourtant des outils permettant aisément d'effectuer ce travail d'actualisation tels que la base SenLex.

Elle s'interroge dès lors sur les raisons qui expliquent l'absence de mise à jour de l'exposé des motifs. Elle se demande s'il s'agit d'une forme de légèreté ou de négligence dans la préparation du texte ou si cette omission pourrait relever d'une démarche plus malhonnête, dans la mesure où des éléments essentiels à la compréhension du projet de loi ne sont pas fournis.

La membre souhaite ensuite revenir sur ce qu'elle qualifie d'"indigence totale" de l'analyse d'impact mise à la disposition de la commission. Pour rappel, cette analyse examine les effets des projets de législation et

onderzocht aan de hand van 21 thema's, met aandacht voor met name het criterium inzake gelijke kansen en sociale cohesie. Dat criterium omvat onder meer non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

Het lid herinnert eraan dat BelRefugees tijdens de hoorzittingen heeft gewezen op de risico's die het wetsontwerp zou inhouden voor de sociale cohesie, met name door het afschrikkende effect dat het zou kunnen hebben op personen die ontheemden opvangen en onderdak bieden. Indien de regeling in werking treedt, zou ze bijgevolg een aanzienlijke impact hebben op de burgerlijke, politieke en sociale rechten.

Ze betreurt evenwel dat in de impactanalyse voor dit criterium het vakje "geen impact" werd aangekruist, zonder dat daarvoor enige verantwoording wordt gegeven. Ze vraagt zich af of die conclusie wel terecht is, aangezien een maatregel die volgens haar een afschrikkend effect kan hebben of dat effect zelfs gedeeltelijk beoogt, niet kan worden beschouwd als een maatregel die geen invloed heeft op de sociale cohesie.

Hetzelfde geldt voor het criterium gezondheid, waarvoor de impactanalyse eveneens tot de conclusie komt dat er geen impact is. Ze vindt dat die conclusie in vraag moet worden gesteld, met name gelet op de omschrijving van het begrip verblijfplaats en van de plaatsen die voor een woonstbetreding in aanmerking kunnen komen. Zo verwijst ze naar de situatie waarin personen zonder wettig verblijf worden opgevangen in collectieve zorgvoorzieningen. Als dergelijke plaatsen het voorwerp zouden kunnen zijn van een woonstbetreding, zou dat volgens haar gevolgen kunnen hebben voor de toegang tot zorg en bijgevolg voor de gezondheid.

Ze stelt vast dat in de volledige impactanalyse alleen voor het criterium "overheid" een negatieve impact wordt aangeduid. Dat criterium heeft onder meer betrekking op de democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen. In tegenstelling tot bij de andere criteria wordt een verantwoording gegeven voor die negatieve impact: "Concept van woonstbetreding is controversieel, dit voorontwerp van wet heeft de afgelopen jaren al geleid tot protesten en negatieve persberichten (zelfs al zijn de voorwaarden zeer streng omschreven, zijn voldoende beroepsmogelijkheden voorzien, zijn talrijke adviezen ingewonnen en worden

de reglementation au regard de 21 thèmes et s'attarde notamment sur le critère relatif à l'égalité des chances et à la cohésion sociale, qui englobe notamment la non-discrimination, l'égalité de traitement, l'accès aux biens et aux services, l'accès à l'information, à l'éducation et à la formation, les écarts de revenus ainsi que l'effectivité des droits civils, politiques et sociaux, en particulier pour les populations vulnérables, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités.

La membre rappelle que, lors des auditions, *BelRefugees* a souligné les risques que le projet de loi ferait peser sur la cohésion sociale, notamment en raison de l'effet d'intimidation qu'il pourrait produire à l'égard des personnes qui accueillent et hébergent des personnes en situation d'exil. Le dispositif s'il entre en vigueur aurait partant un impact significatif sur les droits civils, politiques et sociaux.

Elle déplore toutefois que, dans l'analyse d'impact, la case "pas d'impact" ait été cochée pour ce critère, sans qu'aucune justification ne soit fournie. Elle s'interroge sur la pertinence de cette conclusion, considérant qu'une mesure susceptible, selon elle, de générer un effet d'intimidation voire de poursuivre en partie cet objectif, ne peut être considérée comme dépourvue d'incidence sur la cohésion sociale.

Il en va de même pour le critère de la santé, pour lequel l'analyse d'impact conclut également à l'absence d'impact. Elle estime que cette conclusion mérite d'être questionnée, notamment au regard de la définition de la notion de résidence et des lieux susceptibles d'être concernés par une visite domiciliaire. Elle évoque ainsi l'hypothèse de personnes en séjour irrégulier hébergées dans des structures collectives où elles bénéficient de soins et estime que, si de tels lieux pouvaient faire l'objet d'une visite domiciliaire, le dispositif serait susceptible d'avoir des conséquences sur l'accès aux soins et, par conséquent, sur la santé.

Elle constate que, dans l'ensemble de l'analyse d'impact, le seul critère pour lequel un impact négatif est identifié est celui des "autorités publiques". Ce critère couvre notamment le fonctionnement démocratique des organes de concertation et de consultation, les services publics aux usagers, les plaintes, recours et contestations, les mesures d'exécution ainsi que les investissements publics. Contrairement aux autres critères, une justification est fournie pour expliquer cet impact négatif: "Le concept de visite domiciliaire est controversé. Cet avant-projet de loi a déjà suscité, au cours des dernières années, des protestations et une couverture médiatique négative, même si les conditions d'application sont définies de manière très stricte, que

alle fundamentele rechten gerespecteerd).” (DOC 56 1591/001, blz. 43)

Het lid uit scherpe kritiek op die verantwoording, waaruit volgens haar blijkt dat de impactanalyse niet grondig werd uitgevoerd. In wezen wordt gesteld dat het ontwerp een negatieve impact heeft omdat het negatieve persaadacht krijgt. Ze betwist met name de bewering dat de toepassingsvoorwaarden strikt zouden zijn omschreven, terwijl de vele gehoorde gespecialiseerde actoren er juist op hebben gewezen dat de regeling onduidelijk is. Ze stelt ook in vraag dat er voldoende rechtsmiddelen zouden zijn. Die bewering wordt immers door verschillende sprekers en met name door de Raad van State betwist. Ten slotte bekritiseert ze de conclusie dat alle grondrechten zouden worden geëerbiedigd, terwijl de door de commissie gehoorde organisaties en experts die gespecialiseerd zijn in de bescherming van die rechten, talrijke bedenkingen in dat verband hebben geuit.

Ze wil vervolgens dieper ingaan op de rol die in het wetsontwerp aan de onderzoeksrechters wordt toebedeeld. De tussenkomst van de onderzoeksrechter wordt zowel in het wetsontwerp als door verschillende meerderheidsfracties voorgesteld als een essentiële waarborg. Principieel kan ze zich alleen maar bij die stelling aansluiten.

Ze herinnert er in dat verband aan dat het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 140/98 een nauw verband heeft vastgesteld tussen het optreden van de onderzoeksrechter en de waarborgen die voor de eerbiediging van het recht op de onschendbaarheid van de woning noodzakelijk zijn. In overweging B.1 van dat arrest wordt onder meer gesteld: “Het optreden van de onderzoeksrechter, onpartijdig en onafhankelijk magistraat, lijkt een essentiële waarborg te zijn voor de inachtneming van de voorwaarden waaraan een aantasting van de onschendbaarheid van de woning is onderworpen, die is gewaarborgd bij artikel 15 van de Grondwet en artikel 8.1 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.”

Mevrouw Hugon Lecharlier is het dan ook volledig eens met het beginsel dat het optreden van een onderzoeksrechter een essentiële waarborg in dat soort procedure lijkt te zijn. Volgens haar is de kernvraag echter of het optreden van de onderzoeksrechter, zoals dat in het wetsontwerp wordt voorgesteld, daadwerkelijk van dien aard is dat het een waarborg vormt voor de naleving van de voorwaarden waaraan de inbreuk op de onschendbaarheid van de woning onderworpen is. Volgens haar dient daar ontkennend op te worden geantwoord. Ze

des voies de recours suffisantes sont prévues, que de nombreux avis ont été sollicités et que l'ensemble des droits fondamentaux est respecté.” (DOC 56 1591/001, p. 50).

La membre critique vivement cette justification, qu'elle considère comme révélatrice d'une analyse d'impact insuffisamment sérieuse. Celle-ci revient essentiellement à considérer que le projet présente un impact négatif parce qu'il souffre d'une mauvaise presse. Elle conteste notamment l'affirmation selon laquelle les conditions d'application seraient définies de manière stricte, alors que les nombreux acteurs spécialisés entendus ont précisément souligné le caractère imprécis du dispositif. Elle remet également en cause l'affirmation selon laquelle des voies de recours suffisantes seraient prévues, rappelant que cette appréciation est contestée par plusieurs intervenants et notamment par le Conseil d'État. Enfin, elle critique la conclusion selon laquelle l'ensemble des droits fondamentaux serait respecté, alors que les organisations et experts spécialisés dans la défense de ces droits auditionnés par la commission ont exprimé de nombreuses réserves à cet égard.

Elle souhaite ensuite s'attarder sur le rôle confié aux juges d'instruction dans le projet de loi. Elle relève que l'intervention de ces magistrats est présentée, tant dans le projet de loi que par plusieurs groupes de la majorité, comme une garantie essentielle. Sur le principe, elle estime que cette affirmation ne peut qu'être partagée.

Elle rappelle à cet égard que, dans son arrêt n° 140/98, la Cour constitutionnelle a établi un lien étroit entre l'intervention du juge d'instruction et les garanties nécessaires au respect du droit à l'inviolabilité du domicile. Le motif B.1 de cet arrêt stipule entre autres: “L'intervention du juge d'instruction, magistrat impartial et indépendant, apparaît comme une garantie essentielle du respect des conditions auxquelles est subordonnée une atteinte à l'inviolabilité du domicile, garantie par l'article 15 de la Constitution et par l'article 8.1 de la Convention européenne des droits de l'homme.”

Mme Hugon Lecharlier se dit dès lors pleinement d'accord avec le principe selon lequel l'intervention d'un juge d'instruction apparaît comme une garantie essentielle dans ce type de procédure. Elle estime toutefois que la question centrale est de déterminer si l'intervention du juge d'instruction, telle qu'elle est proposée par le projet de loi, est effectivement de nature à garantir le respect des conditions auxquelles est subordonnée l'atteinte à l'inviolabilité du domicile. Selon elle, la réponse est négative. Elle rappelle que cette analyse a été formulée

herinnert eraan dat verscheidene sprekers die analyse delen, te beginnen bij de onderzoeksrechters zelf.

Ondanks de beweringen dat het huidige wetsontwerp fundamenteel zou verschillen van dat uit 2017, heeft de Vereniging van onderzoeksrechters haar destijds geformuleerde advies en haar aanvullende advies uit 2020 opnieuw bezorgd. Mevrouw Claire Bruyneel, die op 23 juni 2026 de Vereniging van Onderzoeksrechters vertegenwoordigde, heeft naar de opmerkingen uit die adviezen verwezen en tegelijkertijd op bepaalde verschillen tussen de twee wetsontwerpen geattendeerd. Ze merkte tevens op dat het wetsontwerp in 2026 nog steeds verschillende vragen bij de Vereniging van onderzoeksrechters oproept aangaande de mogelijke inbreuken op het privéleven en de onschendbaarheid van de woning. Mevrouw Bruyneel heeft met name de regeling inzake woonstbetredingen waarin het sociaal strafrecht voorziet, vergeleken met de in het wetsontwerp voorgestelde regeling. Daarbij heeft ze meerdere punten van verschil aangeduid en heeft ze het gehad over de voorwaarde dat er sprake moet zijn van een gevaar voor de openbare orde, alsook over de evenredigheidsvereiste bij een dermate ingrijpende en traumatiserende maatregel als een huiszoeking of een woonstbetreding.

Mevrouw Bruyneel heeft ook toelichting gegeven bij de verschillende instrumenten die reeds in het wetgevingsarsenaal beschikbaar zijn om de doelstelling van het wetsontwerp te verwezenlijken, waaronder een verbeterde tenuitvoerlegging van de bevelen om het grondgebied te verlaten. Vanuit haar expertisedomein heeft ze vooral verwezen naar de bestaande maatregelen voor de opvolging van en het toezicht op procedures die naar aanleiding van feiten die verband houden met terrorisme of extremisme, worden geopend.

Voorts benadrukte mevrouw Bruyneel dat de onderzoeksrechter niet de voor vreemdelingengeschillen van nature bevoegde rechter is, aangezien zijn bevoegdheid voornamelijk betrekking heeft op strafbare feiten en niet op de tenuitvoerlegging van administratieve maatregelen. De onderzoeksrechters zouden de wet echter wel toepassen gesteld dat die het bestaande wetgevingsarsenaal zou aanvullen.

*Mevrouw Hugon Lecharlier komt vervolgens terug op de hoorzitting met mevrouw Véronique De Schrijver, onderzoeksrechter en vertegenwoordigster van de Association Syndicale des Magistrats (ASM), die een bijzonder concreet en praktisch betoog hield. Mevrouw De Schrijver heeft een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de werking van een huiszoekingsbevel en van het bevel waarin het ontwerp voorziet. In het kader van een huiszoeking leidt de onderzoeksrechter zelf het onderzoek van begin tot eind, is hij volledig op de*

par plusieurs intervenants, à commencer par les juges d'instruction eux-mêmes.

Malgré les affirmations selon lesquelles le projet actuel serait fondamentalement différent de celui de 2017, l'Association des juges d'instruction a retransmis son avis formulé à l'époque ainsi que son avis complémentaire de 2020. Mme Claire Bruyneel, qui représentait l'Association des juges d'instruction le 23 juin dernier, a rappelé les observations formulées dans ces avis tout en soulignant l'existence de certaines différences entre les deux projets de loi. Elle a néanmoins indiqué qu'en 2026, le projet de loi continuait de soulever, pour l'Association des juges d'instruction, différentes interrogations concernant les atteintes susceptibles d'être portées à la vie privée et à l'inviolabilité du domicile. Mme Bruyneel a notamment comparé le régime des visites domiciliaires prévu dans le cadre du droit pénal social avec le mécanisme envisagé par le projet de loi. Elle a mis en évidence plusieurs différences et a abordé la condition relative au danger pour l'ordre public ainsi que l'exigence de proportionnalité d'une mesure aussi intrusive et traumatisante que constitue une perquisition ou une visite domiciliaire.

Mme Bruyneel a également présenté les différents instruments déjà disponibles dans l'arsenal législatif pour atteindre l'objectif affiché du projet de loi, à savoir améliorer l'exécution des ordres de quitter le territoire. Elle a notamment évoqué, au regard de son domaine d'expertise, les mesures de suivi et de surveillance existantes lorsqu'une procédure est ouverte pour des faits liés au terrorisme ou à l'extrémisme.

Par ailleurs, Mme Bruyneel a souligné que le juge d'instruction n'est pas le juge naturel du contentieux des étrangers, sa compétence étant principalement liée aux infractions pénales et non à l'exécution de mesures administratives. Toutefois, les juges d'instruction appliqueraient la loi si celle-ci venait à compléter l'arsenal législatif existant.

*Mme Hugon-Lecharlier évoque ensuite l'audition de Mme Véronique De Schrijver, juge d'instruction et représentante de l'Association Syndicale des Magistrats (ASM), qui a fait un exposé particulièrement concret et pratique. Celle-ci distingue clairement le fonctionnement d'un mandat de perquisition de celui prévu par le projet de loi. Dans le cadre d'une perquisition, le juge d'instruction conduit lui-même l'enquête de bout en bout, connaît l'intégralité du dossier et dispose de l'ensemble des pièces, puisqu'il en assure la direction.*



hoogte van het dossier en beschikt hij over alle stukken, aangezien hij de leiding heeft over het onderzoek. Dat stelt hem in staat een volledige en grondige beoordeling van de situatie te maken, de maatregel inhoudelijk te motiveren, toezicht te houden op de uitvoering ervan en de gevolgen ervan te managen.

In het kader van het wetsontwerp zouden we met een fundamenteel andere situatie te maken krijgen. Het klopt dat de Dienst Vreemdelingenzaken een dossier aan de onderzoeksrechter zal moeten bezorgen, maar die laatste zal in het ongewisse blijven over de herkomst van de informatie waaruit het dossier bestaat, over hoe die is verzameld en of die eventueel belastend of ontlastend van aard is. Hij zal evenmin kunnen nagaan in welke mate de gegevens actueel zijn.

Het lid wijst er ook op dat mevrouw De Schrijver de aandacht heeft gevestigd op de volgens haar bijzonder korte termijn van vijf dagen waarover de onderzoeksrechter zou beschikken voor het nemen van zijn beslissing. Het stemt haar tevreden dat sprake is van een eventueel amendement ter verlenging van die termijn. Ze hoopt dat ook rekening zal worden gehouden met de andere opmerkingen van mevrouw De Schrijver, die volgens haar even belangrijk zijn.

Ze komt vervolgens terug op het feit dat de onderzoeksrechter geen toegang heeft tot eventuele bestaande gerechtelijke dossiers betreffende de persoon tegen wie de procedure is ingesteld, noch tot gerechtelijke dossiers op basis waarvan de Dienst Vreemdelingenzaken kan hebben geoordeeld dat een persoon een gevaar voor de openbare orde vormt.

In dat verband verwijst ze naar het door mevrouw De Schrijver vermelde voorbeeld van een vreemdeling die illegaal in het land verblijft en die in het kader van een diefstalzaak in hechtenis wordt genomen. Aangezien het vooronderzoek en het onderzoek onder het beroepsgeheim vallen, zal de onderzoeksrechter die in het kader van de administratieve procedure is ingeschakeld, in dat geval geen toegang tot die informatie kunnen krijgen. In tegenstelling tot een gerechtelijke procedure, waarin een onderzoeksrechter contact kan opnemen met de magistraten die belast zijn met andere dossiers betreffende de verdachte en die dossiers, indien nodig, kan raadplegen of er kopieën van kan krijgen, zou hij in dat geval alleen beschikken over de informatie dat er een klacht tegen de betrokken persoon bestaat. De onderzoeksrechter zou dan ook in het ongewisse blijven over de uitkomst van die procedure en niet weten of de betrokkene werd veroordeeld, vrijgesproken of buiten vervolging gesteld.

Il est ainsi en mesure de procéder à une évaluation complète et approfondie de la situation, de motiver la mesure sur le fond, d'en contrôler l'exécution et d'en gérer les conséquences.

Cette situation serait fondamentalement différente dans le cadre du projet de loi. Certes, l'Office des étrangers devra transmettre un dossier au juge d'instruction, mais celui-ci ne connaîtra ni l'origine des informations qui le composent, ni les modalités selon lesquelles elles ont été recueillies, ni leur caractère éventuellement à charge ou à décharge. Il ne pourra pas davantage s'assurer de l'actualité des données.

La membre relève aussi que Mme De Schrijver a souligné le délai de cinq jours dont disposerait le juge d'instruction pour prendre sa décision, qu'elle considère comme particulièrement court. Elle se réjouit qu'un éventuel amendement visant à allonger ce délai ait été évoqué. Elle espère que les autres observations formulées par Mme De Schrijver, qu'elle juge tout aussi importantes, seront également prises en compte.

Elle revient ensuite sur l'absence d'accès du juge d'instruction aux éventuels dossiers judiciaires existants concernant la personne visée par la procédure, ni même aux dossiers judiciaires susceptibles d'avoir conduit l'Office des étrangers à considérer qu'une personne représente un danger pour l'ordre public.

Elle reprend à cet égard l'exemple évoqué par Mme de Schrijver: un étranger en séjour irrégulier fait l'objet d'une arrestation judiciaire dans le cadre d'une affaire de vol. Or, l'information et l'instruction étant couvertes par le secret, le juge d'instruction saisi dans le cadre de la procédure administrative ne pourra accéder à ces informations par ce biais. Contrairement à une procédure judiciaire, dans laquelle un juge d'instruction peut prendre contact avec les magistrats en charge d'autres dossiers concernant le suspect et, le cas échéant, consulter ces dossiers ou en obtenir des copies, il ne disposerait ici que de l'information de l'existence d'une plainte à charge de la personne concernée. Il lui serait dès lors impossible de connaître l'issue de cette procédure: la personne a-t-elle été condamnée, acquittée ou a-t-elle bénéficié d'un non-lieu? L'affaire a-t-elle été classée sans suite? Selon Mme De Schrijver, ces informations sont pourtant indispensables pour permettre au juge

De zaak kan ook, zonder dat hij er kennis van heeft, zijn geseponeerd. Volgens mevrouw De Schrijver heeft de rechter die informatie echter nodig om het begrip “gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid” correct te kunnen beoordelen.

Tot slot wijst het lid op een ander, tevens door mevrouw De Schrijver en ASM aangehaald risico, namelijk dat een lopend gerechtelijk onderzoek wordt geschaad, wat vooral nefast is in gevoelige dossiers die met radicalisme of terrorisme verband houden. De Dienst Vreemdelingenzaken zal op generlei wijze op de hoogte zijn van eventueel lopende operaties, zoals telefoontaps of surveillancemaatregelen en zal de onderzoeksrechter die in het kader van de administratieve procedure is ingeschakeld, er dan ook niet van kunnen op de hoogte stellen. De collega's van de onderzoeksrechter zouden hem die informatie evenmin kunnen bezorgen, aangezien het om een administratieve procedure gaat, waardoor hij geen toegang heeft tot het gerechtelijke dossier. Door die situatie zou het administratieve optreden van de Dienst Vreemdelingenzaken het voortzetten van een lopend gerechtelijk onderzoek in gevaar kunnen brengen.

Vervolgens komt ze terug op de opmerkingen van mevrouw Gioe, voorzitter van de Ligue des droits humains, over de risico's wanneer er overlap is tussen een administratieve woonstbetreding en een echte strafrechtelijke huiszoeking, waarbij procedurele onregelmatigheden kunnen ontstaan. Mevrouw Gioe heeft in dat verband verwezen naar een arrest van het Hof van Cassatie waarin onregelmatigheden zouden zijn vastgesteld als gevolg van een dergelijke overlap tussen procedures (Cass. 24 april 2013, P.12.1919.F).

De aangekondigde doelstelling is weliswaar de zwaarste gevallen te viseren, waaronder personen die betrokken zijn bij terreurfeiten. Het inzetten van een administratieve procedure voor de uitvoering van een bevel om het grondgebied te verlaten zou echter een lopend strafrechtelijk onderzoek kunnen verstoren. De interventie van de lokale politie in dat kader zou dan een gerechtelijk onderzoek kunnen schaden en iedereen in gevaar kunnen brengen.

Vervolgens gaat ze in op de bezorgdheid van de Franstalige kinderrechtencommissaris, die eveneens heeft gewezen op het risico dat de onderzoeksrechter zijn onafhankelijke onderzoeksbevoegdheid zou worden ontnomen. Als de overgemaakte dossiers onvoldoende up-to-date zijn, bestaat het risico dat veranderingen in de gezins- of persoonlijke situatie van de personen op wie de procedure betrekking heeft, niet in aanmerking worden genomen of zelfs buiten beeld blijven.

d'évaluer correctement la notion de danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

Enfin, la membre insiste sur un autre risque soulevé par Mme De Schrijver et l'ASM: celui de compromettre une enquête judiciaire en cours, notamment dans des dossiers sensibles liés au radicalisme ou au terrorisme. Si des opérations sont en cours, telles que des écoutes ou des mesures de surveillance, l'Office des étrangers n'aura aucun moyen de le savoir et ne sera donc pas en mesure de prévenir le juge d'instruction saisi dans le cadre de la procédure administrative. Celui-ci ne pourrait pas davantage obtenir ces informations auprès de ses collègues, la procédure étant de nature administrative et ne lui donnant pas accès au dossier judiciaire. Cette situation pourrait dès lors conduire à ce qu'une intervention administrative de l'Office des étrangers compromette la poursuite d'une enquête judiciaire en cours.

Elle revient ensuite sur les observations formulées par Mme Gioe, présidente de la Ligue des droits humains, concernant les risques liés au chevauchement entre une visite domiciliaire administrative et une véritable perquisition pénale. Un tel chevauchement est susceptible d'entraîner des irrégularités procédurales. Mme Gioe a notamment renvoyé à un arrêt de la Cour de cassation, dans lequel des irrégularités auraient été constatées en raison d'un tel chevauchement de procédures (Cass. 24 avril 2013, P.12.1919.F).

La membre souligne que, contrairement à l'objectif affiché de cibler notamment les cas les plus graves, y compris les personnes impliquées dans des faits de terrorisme, le recours à une procédure administrative d'exécution d'un ordre de quitter le territoire pourrait perturber une enquête pénale en cours. L'intervention de la police locale dans ce cadre pourrait alors compromettre une enquête judiciaire et mettre tout le monde en danger.

Elle évoque ensuite les inquiétudes exprimées par le Délégué général aux droits de l'enfant, qui a également attiré l'attention sur le risque de priver le juge d'instruction de son pouvoir d'enquête indépendant. L'absence d'actualisation suffisante des dossiers transmis pourrait conduire à ne pas prendre en compte, voire à occulter, l'évolution de la situation familiale ou humaine des personnes visées par la procédure.

De heer Jean Lacasse, vertegenwoordiger van de Veiligheid van de Staat, had tevens aangegeven dat bepaalde geclassificeerde informatie soms toegankelijk is voor bepaalde ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken, maar niet voor onderzoeksrechters. Die informatie zou dan niet worden opgenomen in de dossiers die de Dienst Vreemdelingenzaken aan de onderzoeksrechters bezorgt. Volgens de heer Lacasse zou het slechts om een klein deel van de informatie gaan.

De spreekster vraagt zich af of wel terecht kan worden gesteld dat de kritiek op de regeling zou getuigen van een gebrek aan vertrouwen in de onderzoeksrechters, gelet op de bedenkingen die door de oppositie en tal van gehoorde actoren werden geuit. Ze vindt dat het debat op die manier misleidend wordt voorgesteld.

Het gaat volgens haar in de eerste plaats om de grondwettelijke waarborgen die gepaard moeten gaan met een inbreuk op het recht op de onschendbaarheid van de woning. Het staat aan de wetgever om een juridisch kader vast te leggen in overeenstemming met de vereisten die met name voortvloeien uit het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens en uit de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof.

Als men de onderzoeksrechters daadwerkelijk vertrouwen wil schenken, moet ook rekening worden gehouden met hun eigen opmerkingen. Ze roept er dan ook toe op naar hen te luisteren wanneer ze stellen dat de regeling niet tot hun natuurlijke taak behoort en dat het bestaande juridische instrumentarium al voldoende mogelijkheden biedt.

Vervolgens wil ze ingaan op de operationele moeilijkheden die de heer Garbar, commissaris van gerechtelijke politie, heeft aangehaald. Zijn uiteenzetting is bijzonder treffend en voor sommige commissieleden waarschijnlijk zelfs verrassend. De heer Garbar heeft zeer veel vragen opgeworpen, zonder zich uit te spreken over de politieke wenselijkheid van het wetsontwerp. Hij heeft zich toegespitst op de praktische uitvoering van een maatregel waarbij een woning wordt betreden en de politiediensten en eventueel ook de gerechtelijke autoriteiten tussenkomen.

De heer Garbar heeft een cruciale vraag gesteld: wanneer aan de politiediensten een nieuwe of uitzonderlijke bevoegdheid wordt toegekend, moet die dan niet noodzakelijk gepaard gaan met een voldoende duidelijk juridisch en operationeel kader om zowel de doeltreffendheid van het overheidsoptreden, de rechtszekerheid van de burgers als de veiligheid van de politieagenten die de wet moeten uitvoeren, te waarborgen?

Elle revient également sur l'audition de M. Jean Lacasse, représentant de la Sûreté de l'État, qui a indiqué que certaines informations classifiées pouvaient être accessibles à certains agents de l'Office des étrangers, sans pour autant être accessibles aux juges d'instruction. Ces informations ne figureraient dès lors pas dans les dossiers transmis de l'Office des étrangers aux juges d'instruction. M. Lacasse a en outre insisté sur le fait que seule une minorité d'informations seraient concernées.

Au regard des doutes exprimés par l'opposition et par de nombreux acteurs auditionnés, l'intervenante s'interroge sur la pertinence de l'argument selon lequel les critiques formulées à l'égard du dispositif traduiraient un manque de confiance envers les juges d'instruction. Elle considère que cette manière de présenter le débat est fallacieuse.

Elle rappelle que la question soulevée est avant tout celle des garanties constitutionnelles qui doivent encadrer une atteinte au droit à l'inviolabilité du domicile. Il appartient au législateur de définir un cadre juridique conforme aux exigences découlant notamment de la Convention européenne des droits de l'homme et de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle.

Elle ajoute que, si l'on entend réellement accorder sa confiance aux juges d'instruction, il convient également de prendre en considération leurs propres observations. Elle invite dès lors à écouter leur analyse lorsqu'ils estiment que le dispositif ne relève pas de leur rôle naturel et que l'arsenal juridique existant est déjà suffisamment doté.

Elle souhaite ensuite revenir sur les difficultés opérationnelles soulevées par M. Garbar, commissaire de police judiciaire. Elle qualifie son intervention de particulièrement marquante, voire de surprenante pour certains membres de la commission. Elle souligne que M. Garbar a formulé de très nombreuses questions, sans prendre position sur l'opportunité politique du projet de loi, mais en se concentrant exclusivement sur l'exécution pratique d'une mesure impliquant l'entrée dans un domicile, l'intervention de la police et, potentiellement, celle des autorités judiciaires.

La membre reprend à son compte une question centrale posée par M. Garbar: lorsqu'une compétence nouvelle ou exceptionnelle est confiée aux services de police, celle-ci ne devrait-elle pas nécessairement s'accompagner d'un cadre juridique et opérationnel suffisamment précis pour garantir à la fois l'efficacité de l'action publique, la sécurité juridique des citoyens et la sécurité des policiers chargés d'exécuter la loi?

De heer Garbar heeft er ook op gewezen dat een interventie, zelfs wanneer die wettelijk is toegestaan, praktisch moeilijk uitvoerbaar kan worden wanneer de wettelijke grondslag onduidelijk is over de reikwijdte van de geïdentificeerde plaats, de betrokken personen, de gezochte documenten, de handelwijze in geval van ontsnapping of de gevolgen van een toevallige strafrechtelijke vaststelling. De voorspelbaarheid van de norm beschermt volgens de heer Garbar niet alleen de burgers, maar ook de politieagenten die instaan voor de uitvoering.

Het risico bestaat dus dat bij een onduidelijke of onvoorspelbare norm de onzekerheden niet worden weggenomen, maar eenvoudigweg worden doorgeschoven naar de praktische toepassing op het terrein. Politieagenten zouden dan tijdens de interventies tal van beslissingen moeten nemen die vooraf door de wetgever onvoldoende zijn afgebakend.

De politie stelt zich vragen over de precieze rol die haar bij de uitvoering van een woonstbetreding zou worden toebedeeld. Gaat het enkel om bijstand aan de Dienst Vreemdelingenzaken, bijvoorbeeld om de personeelsleden tegen eventueel geweld te beschermen of moeilijkheden weg te nemen die de uitvoering van hun opdrachten kunnen bemoeilijken, of wordt de politie rechtstreeks belast met de uitvoering van de maatregel?

Mevrouw Hugon Lecharlier benadrukt dat de beoogde regeling zich volgens de heer Garbar op het snijvlak van het administratieve en het gerechtelijke bevindt: de procedure en het nagestreefde doel zijn voornamelijk administratief, terwijl de ingezette instrumenten sterk gerechtelijk van aard zijn.

De heer Garbar benadrukte tevens dat de opeenvolging van stappen ongezien is: een administratief initiatief van de Dienst Vreemdelingenzaken, gevolgd door een gerechtelijke machtiging van een onderzoeksrechter, vervolgens een uitvoering door de politie en, in voorkomend geval, een tussenkomst van het parket bij een toevallige vaststelling. Het lid vindt dat het standpunt van de heer Garbar zeer ernstig moet worden genomen, gelet op de vele bedenkingen die zijn geuit door de politie, die rechtstreeks zou worden belast met de uitvoering.

Vervolgens gaat ze in op verschillende vragen die de heer Garbar heeft opgeworpen, met name over het adres en dynamische inlichtingen, alsook over de mogelijkheid om voor administratieve doeleinden gebruik te maken van politionele observatie. Er zijn ook vragen gerezen over de impact van de regeling op gespecialiseerde eenheden en over de afbakening van het ruimtelijke toepassingsgebied van de machtiging tot woonstbetreding. Kan een woonstbetreding ook betrekking hebben op een voertuig dat in de nabijheid van de woning geparkeerd

Elle rappelle que M. Garbar a également souligné qu'une intervention, même légalement autorisée, peut devenir opérationnellement fragile lorsque la base légale est imprécise sur le périmètre du lieu visé, les personnes concernées, les documents recherchés, la conduite à tenir en cas de fuite ou encore les conséquences d'une découverte pénale incidente. Il a insisté sur le fait que la prévisibilité de la norme protège non seulement les citoyens, mais également les policiers chargés de son exécution.

Selon la membre, le risque est donc qu'en présence d'une norme imprécise ou imprévisible, les incertitudes ne disparaissent pas, mais soient simplement déplacées sur le terrain. Les fonctionnaires de police seraient alors amenés à prendre, au cours des interventions, de nombreuses décisions qui n'auraient pas été suffisamment encadrées en amont par le législateur.

Elle relève que la police s'interroge sur la nature exacte du rôle qui lui serait confié dans l'exécution d'une visite domiciliaire. S'agirait-il simplement de prêter main-forte à l'Office des étrangers, notamment pour assurer la protection de ses agents contre d'éventuelles violences ou pour lever des difficultés susceptibles d'entraver l'accomplissement de leurs missions? Ou la police serait-elle chargée d'un rôle d'exécution directe de la mesure?

Mme Hugon Lecharlier souligne que, selon M. Garbar, le dispositif envisagé se situe à l'intersection de l'administratif et du judiciaire: la procédure et la finalité poursuivies sont principalement administratives, tandis que les instruments mobilisés sont fortement marqués par le judiciaire.

M. Garbar a également insisté sur le caractère inédit de l'enchaînement prévu: une initiative administrative de l'Office des étrangers, suivie d'une autorisation judiciaire délivrée par un juge d'instruction, puis d'une exécution policière et, le cas échéant, d'une intervention du parquet en cas de découverte incidente. La membre estime que cet avis doit être pris avec le plus grand sérieux, compte tenu de l'ampleur des questionnements exprimés par la police qui serait directement chargée de la mise en œuvre.

Elle évoque ensuite plusieurs catégories de questions soulevées par M. Garbar, notamment celles relatives à l'adresse et au renseignement dynamique, ainsi qu'à la possibilité de recourir à l'observation policière dans une finalité administrative. Des interrogations ont également été formulées quant à l'impact du dispositif sur les unités spécialisées et à la définition du périmètre spatial couvert par l'autorisation de visite domiciliaire. À ce propos, une telle visite domiciliaire peut-elle s'étendre à un véhicule stationné à proximité du domicile ou encore à



staat of op een tuinhuisje achter in de tuin, hoewel die niet rechtstreeks de geviseerde verblijfplaats vormen?

Ze gaat voorts in op de vragen over derden, die de heer Garbar als een belangrijk risico en niet als louter bijkomende moeilijkheden beschouwt. Er blijven ook vragen bestaan over de waarborgen voor minderjarigen, waarvan de toepassing afhangt van informatie die soms ontbreekt.

De heer Garbar heeft een reeks vragen gesteld over het opzoeken van de identiteits- of verblijfsdocumenten en over de bewaringsketen van die documenten, alsook over de gevolgen van eventuele toevallige ontdekkingen van strafrechtelijke feiten of betrapingen op heterdaad tijdens een woonstbetreding. Zijn vragen hadden ook betrekking op de modaliteiten waarbij een administratieve procedure in een gerechtelijke procedure kan worden omgezet en op de manier waarop het eventuele samenvallen van een administratieve aanhouding en een strafrechtelijke procedure dient te worden aangepakt.

Hij stelde ook verschillende vragen over de rol van het parket en de onderzoeksrechter, met name of een en dezelfde onderzoeksrechter tweemaal in dezelfde zaak zou kunnen optreden. Hij stelde zich voorts vragen bij de situatie van personen die illegaal in het land verblijven en die tijdens een woonstbetreding waarvan zij niet het voorwerp zijn, worden ontdekt doordat de identiteit van alle in de woonst aanwezige personen moet worden opgenomen.

Tot slot had de heer Garbar ook vragen over het gebruik van geweld en over de veiligheid tijdens interventies, alsook over governance, de institutionele verantwoordelijkheid, de individuele verantwoordelijkheid van de politiemensen en, in bredere zin, over de rechtszekerheid rond de tenuitvoerlegging van die maatregelen.

Volgens mevrouw Hugon Lecharlier dienen er op de talrijke vragen van de heer Garbar en op het schriftelijke advies van de federale politie bijzonder grondige antwoorden en verduidelijkingen te komen. Ze vindt dat die punten absoluut moeten worden verduidelijkt, indien de regering en de meerderheid streven naar een echt werkbare regeling. Ze wil dan ook van de minister vernemen hoe ze aan de talrijke geuite bekommelingen tegemoet zal komen.

Vervolgens gaat ze in op wat voor haar de kern van de zaak is: de eerbiediging van de onschendbaarheid van de woning en de eventuele uitzonderingen daarop.

Ze herinnert eraan dat de juridische bescherming van de onschendbaarheid van de woning al lang bestaat

une cabane située au fond d'un jardin qui ne constituent pas directement le lieu de résidence visé?

Elle revient également sur les questions relatives aux tiers, que M. Garbar considère comme au centre du risque et non comme de simples difficultés périphériques. Des interrogations subsistent également concernant les garanties prévues pour les mineurs, dont l'application dépend d'informations parfois inexistantes.

M. Garbar a exprimé une série de questions concernant la recherche et la chaîne de conservation des documents d'identité ou de séjour, ainsi que concernant les conséquences d'éventuelles découvertes pénales incidentes ou d'une situation de flagrant délit au cours d'une visite domiciliaire. Ses interrogations portaient également sur les modalités de passage d'une procédure administrative à une procédure judiciaire, ainsi que sur la manière de gérer le concours éventuel entre une arrestation administrative et une procédure pénale.

Il a aussi soulevé plusieurs questions relatives au rôle du parquet et du juge d'instruction, notamment celle de savoir si un même juge d'instruction pourrait intervenir à deux reprises dans une même affaire. Il s'interroge par ailleurs sur la situation de personnes en séjour irrégulier qui seraient découvertes sur place sans être visées par la visite domiciliaire, alors même que l'identité de toutes les personnes présentes devrait être relevée.

Enfin, M. Garbar a également formulé des questions concernant l'usage de la force et la sécurité lors des interventions, ainsi que concernant la gouvernance, la responsabilité institutionnelle, la responsabilité individuelle des policiers et, plus largement, la sécurité juridique entourant l'exécution de ces mesures.

La membre estime que les nombreuses interrogations de M. Garbar ainsi que l'avis écrit de la police fédérale appellent des réponses et des éclaircissements particulièrement approfondis. Elle considère que ces éléments devront impérativement être clarifiés si le gouvernement et la majorité entendent faire adopter un dispositif réellement applicable sur le terrain. Elle demande dès lors à la ministre de préciser de quelle manière elle entend répondre aux nombreuses préoccupations exprimées.

Elle aborde ensuite ce qu'elle considère comme le cœur du sujet, à savoir le respect de l'inviolabilité du domicile et les éventuelles exceptions qui peuvent y être apportées.

Elle rappelle que la protection juridique de l'inviolabilité du domicile est ancienne et trouve ses racines

en op het Romeinse recht teruggaat. Ze verwijst in dat verband naar het werk van Isabelle Gravelais, een onderzoekster die haar doctoraatsverhandeling aan dat onderwerp heeft gewijd en die oordeelt dat voor een nauwkeurige vaststelling van de betekenis en de reikwijdte van de onschendbaarheid van de woning een onderzoek naar de historische ontstaansgeschiedenis en ontwikkeling ervan noodzakelijk is.

Het onderzoek naar de oorsprong van die bescherming leidt dan ook tot een analyse van het Romeinse recht. Aanvankelijk was de bescherming van de woonst door vooral religieuze motieven ingegeven. In elk huis stond namelijk een altaar ter ere van de huisgoden, waardoor de woning met een tempel werd gelijkgesteld. Het schenden van een woning was dan ook bij wet erkende heiligschennis.

Die opvatting zou echter ingrijpend evolueren. De religieuze motieven voor het beschermen van de woning hebben gaandeweg plaatsgemaakt voor op het individu gefocuste motieven. De bescherming van de woonst werd voortaan op gelijke voet geplaatst als de bescherming van de persoon zelf. De woonst werd dus niet langer beschouwd als een tempel die aan de huisgoden onderdak verleende en het betreden van de woning was niet langer heiligschennis of een aanval jegens de goden, maar werd als smaad jegens een persoon en dus een misdrijf beschouwd.

Mevrouw Hugon Lecharlier benadrukt aldus dat de onschendbaarheid van de woning reeds vanaf het Romeinse recht vooral bedoeld was om de bewoner ervan te beschermen. Er was voorts in voorzien dat schendingen van de woning voor het gerecht konden worden gebracht in het belang van het slachtoffer van dat misdrijf. De wet *Cornelia de iniuriis* bevat expliciete bepalingen die de schending van de *domus* beteugelen, waarbij onder *domus* het huis, de woning of de verblijfplaats dient te worden verstaan. Die wet werd zo geïnterpreteerd dat de term *domus* een betekenis heeft gekregen die geen betrekking had op het eigenaarschap van het gebouw, maar wel op de woonst van de persoon. In het Romeinse recht werd de woonst gedefinieerd als de verblijfplaats, die men vrijwillig kiest en die bedoeld is als de plek waar iemand zijn leven leidt.

Volgens de werkzaamheden van Isabelle Gravelais koppelden de Romeinse juristen de reikwijdte van het begrip woonst daarmee los van de meest voor de hand liggende sociale banden. Met die interpretatie onderscheidden ze zich vooral van de traditionele opvattingen over de woonst die verband hielden met familiebezit, het voorouderlijk huis of iemands geboorteplaats.

dans le droit romain. Elle cite à cet égard les travaux d'Isabelle Gravelais, chercheuse ayant consacré sa thèse de doctorat à cette question, selon laquelle la détermination précise du sens et de la portée de l'inviolabilité du domicile nécessite d'en étudier l'apparition et le développement historiques.

Les recherches consacrées aux origines de cette protection conduisent ainsi à l'analyse du droit romain. Dans un premier temps, la protection du domicile revêtait un caractère essentiellement religieux. Chaque maison abritait en effet un autel en hommage aux dieux domestiques, de sorte que le domicile était assimilé à un temple. Violer la demeure était dès lors un sacrilège reconnu par la loi.

Cette conception devait toutefois évoluer profondément. Le caractère religieux de la protection du domicile a progressivement été abandonné au profit d'une protection centrée sur l'individu. Le domicile était désormais protégé au même titre que la personne elle-même. Il n'était donc plus considéré comme un temple abritant des divinités domestiques, et l'introduction dans celui-ci ne constituait plus un sacrilège ou une atteinte aux dieux, mais un délit d'injure personnelle.

La membre souligne ainsi que, dès le droit romain, l'inviolabilité du domicile visait avant tout à protéger la personne qui l'occupait. Une action en justice avait d'ailleurs été créée au bénéfice de la victime de ce délit. Les dispositions de la loi *Cornelia de iniuriis* réprimaient expressément la violation de la *domus*, entendue comme la maison, la demeure ou l'habitation. L'interprétation de cette loi conduisait à donner au terme *domus* un sens qui ne renvoyait pas à la propriété du bâtiment, mais bien au domicile de la personne. En droit romain, le domicile était défini comme le lieu de résidence, choisi volontairement et destiné à constituer le lieu de vie d'un individu.

Selon les travaux d'Isabelle Gravelais, les juristes romains conféraient ainsi à la notion de domicile une portée indépendante des attaches sociales les plus concrètes. Celle-ci se distinguait notamment des représentations traditionnelles liées à la propriété familiale, à la maison ancestrale ou au lieu d'origine d'une personne.

De woonst werd dus in de eerste plaats gedefinieerd als de werkelijke verblijfplaats van een persoon in een woning, ongeacht of de betrokkene eigenaar, huurder of zelfs gast was, en of het om een permanent dan wel tijdelijk verblijf ging. Het loutere bezit van een huis of een stuk grond volstond niet om er de status van woonst aan te verlenen. Omgekeerd was het bestaan van een juridische gebruikstitel niet doorslaggevend.

Mevrouw Hugon Lecharlier merkt echter op dat het begrip “verblijfplaats” een bepaalde duur impliceerde. Om een plaats te kunnen beschouwen als woonst van een persoon, diende die laatste er voldoende regelmatig te verblijven als blijk van zijn voornemen zich er duurzaam te vestigen en er zijn standplaats te vestigen.

Die vereiste inzake de duur van het verblijf sloot echter niet uit dat een woonst tijdelijk kon zijn. Iemand kon altijd besluiten om van woonst te veranderen en die naar een andere stad over te brengen. Volgens het Romeinse recht vormde vrijheid dus het laatste bepalende criterium voor wat een woonst is: de keuze voor deze of gene woonst hing uitsluitend af van de wil van het individu, dat als ontdaan van elke erfelijke band werd gezien.

Mevrouw Hugon Lecharlier leidt daaruit af dat de criteria van permanent verblijf en tijdelijke vastheid, aan de hand waarvan de woonst in het Romeins recht werd gedefinieerd, wijzen op een bijzonder ruime opvatting van de onschendbaarheid van de woning. Aan de hand van die criteria kan eveneens worden bevestigd dat de aan de woonst gebonden rechtsbescherming in de eerste plaats betrekking had op de persoon die er woonde en niet zozeer op de plaats waar de woning zich bevond.

Ze zet haar historisch overzicht aan de hand van het onderzoek van onderzoekster Isabelle Gravelais voort. In Frankrijk doet de bescherming van de onschendbaarheid van de woning van particulieren pas vanaf de twaalfde eeuw opnieuw haar intrede, aanvankelijk in bepaalde steden, via handvesten die onder meer de woning beschermen tegen nachtelijke binnendringing. Het verbod om ‘s nachts een woning binnen te treden, bestaat tot op vandaag.

Tussen de vijftiende eeuw en het einde van de zeventiende eeuw wordt de bescherming van de onschendbaarheid van de woning geleidelijk uitgebreid tot alle personen en het gehele Franse grondgebied. Die ontwikkeling beantwoordt aan de onmiddellijke behoeften van de inwoners en is tegelijk het gevolg van de goodwill van de vorst.

Vanaf het begin van de achttiende eeuw spelen de parlementen een steeds grotere rol in de bescherming van de onschendbaarheid van de woning. Ze eisen onder

Le domicile se définissait donc avant tout par la résidence effective d’une personne dans une habitation. Peu importait que l’intéressé soit propriétaire, locataire ou même invité, de manière permanente ou temporaire. La seule propriété d’une maison ou d’un terrain ne suffisait pas, à elle seule, à conférer à celui-ci la qualité de domicile. Réciproquement, l’existence d’un titre juridique d’occupation n’était pas déterminante.

La membre relève toutefois que la notion de résidence impliquait une certaine durée. Pour qu’un lieu puisse être considéré comme le domicile d’une personne, celle-ci devait y résider de manière suffisamment constante afin de manifester son intention de s’y établir durablement et d’y fixer son siège.

Cette exigence de durée n’excluait cependant pas le caractère provisoire du domicile. Une personne pouvait toujours décider de changer de domicile et de transférer celui-ci vers une autre cité. La liberté constituait ainsi, selon le droit romain, le dernier critère déterminant de définition du domicile: celui-ci dépendait de la seule volonté de l’individu, considéré comme délié de toute appartenance héréditaire.

La membre en déduit que les critères de résidence constante et de fixité provisoire qui définissaient le domicile en droit romain témoignent d’une conception particulièrement large de l’inviolabilité du domicile. Ils permettent également de confirmer que la protection juridique attachée au domicile visait avant tout la personne qui l’occupait, plutôt que le lieu d’habitation considéré en tant que tel.

Elle poursuit son rappel historique toujours en s’appuyant sur les travaux de la chercheuse Isabelle Gravelais. Elle explique que la protection de l’inviolabilité du domicile du particulier réapparaît en France seulement à partir du XII<sup>e</sup> siècle, d’abord dans certaines villes, au travers de chartes garantissant notamment le domicile contre toute intrusion nocturne. Cette interdiction de pénétrer dans un domicile pendant la nuit a perduré jusqu’à aujourd’hui.

Entre le XV<sup>e</sup> siècle et la fin du XVII<sup>e</sup> siècle, la protection de l’inviolabilité du domicile s’étend progressivement à l’ensemble des individus et du territoire français. Cette évolution répond à la fois aux besoins immédiats des habitants et dépend du bon vouloir du souverain en place.

Dès le début du XVIII<sup>e</sup> siècle, les parlements jouent un rôle croissant dans la protection de l’inviolabilité du domicile. Ils exigent notamment qu’une perquisition soit

meer dat een huiszoeking berust op een rechterlijk bevel en op voorafgaande vermoedens, teneinde individuen te beschermen tegen willekeurige maatregelen.

Die bescherming blijkt echter ontoereikend tegenover de vele misbruiken die gepaard gaan met het gebruik van de *lettres de cachet*. Die maken het onder meer mogelijk bij particulieren thuis onwettige huiszoekingen en arrestaties uit te voeren. De vele klachten rond die praktijken dragen uiteindelijk bij tot de uitdrukkelijke verankering van het beginsel van onschendbaarheid van de woning in de Franse grondwet van 3 september 1791.

Die grondwet bepaalt dat geen enkele agent van de openbare macht de woning van een burger mag betreden, behalve voor de uitvoering van politie- of gerechtelijke bevelen of in de gevallen die uitdrukkelijk bij wet zijn bepaald. Het doel daarvan is de inwoners te beschermen tegen misbruiken door agenten van de openbare macht en, met andere woorden, willekeurige binnendringing in de woning van burgers te voorkomen.

Het lid merkt evenwel op dat deze eerste grondwettelijke verankering slechts een beginselverklaring blijft. Ze heeft geen concrete rechtsgevolgen en er is geen wettelijke sanctie bepaald voor de schending van het beginsel. Het Strafwetboek van 25 september en 6 oktober 1791 stelt woonstschennis trouwens niet strafbaar, ongeacht wie ze pleegt.

Het beginsel van onschendbaarheid van de woning wordt vervolgens uitdrukkelijker verankerd in de grondwet van 5 fructidor jaar III. Die bepaalt dat het huis van iedere burger een onschendbaar toevluchtsoord vormt. 's Nachts geldt een versterkte bescherming: niemand mag de woning dan betreden, behoudens brand, overstroming of dwingend verzoek van binnen de woning zelf. Overdag is de uitvoering van bevelen van de daartoe bevoegde overheden mogelijk, maar elke woonstbetreding moet berusten op een wet en uitdrukkelijk gericht zijn op de persoon of het voorwerp dat in het bevel wordt genoemd.

Die verankering sluit dicht aan bij de hedendaagse opvatting van onschendbaarheid van de woning, namelijk burgers beschermen tegen willekeurige binnendringing door agenten van de openbare macht. Ze waarborgt ook indirect de veiligheid en de rust van personen in hun woning. De woning geldt zo als een toevluchtsoord waar de burger zich aan gevaren en ongemakken kan onttrekken en in een omgeving van rust en vrede kan leven.

Mevrouw Hugon Lecharlier merkt evenwel op dat de revolutionaire periode ook een terugval betekent in de

fondée sur une ordonnance de justice et sur l'existence de présomptions préalables, afin de protéger les individus contre les mesures arbitraires.

Cette protection demeure toutefois insuffisante face à l'ampleur des abus liés à l'usage des lettres de cachet. Celles-ci permettent notamment la réalisation de perquisitions et d'arrestations illégales au domicile des particuliers. Les nombreuses réclamations suscitées par ces pratiques contribuent finalement à la consécration explicite du principe d'inviolabilité du domicile dans la Constitution française du 3 septembre 1791.

Cette Constitution prévoit qu'aucun agent de la force publique ne peut entrer dans le domicile d'un citoyen, sauf pour l'exécution de mandements de police ou de justice ou dans les cas formellement prévus par la loi. L'objectif poursuivi est de protéger les habitants contre les abus commis par les agents de la force publique et, autrement dit, de prévenir les intrusions arbitraires dans le domicile des citoyens.

La membre observe toutefois que cette première consécration constitutionnelle reste seulement une déclaration de principe. Elle ne produit pas d'effets juridiques concrets et aucune sanction légale n'est prévue en cas de violation du principe. Le Code pénal des 25 septembre et 6 octobre 1791 ne réprime d'ailleurs pas la violation de domicile, quel qu'en soit l'auteur.

Le principe de l'inviolabilité du domicile est ensuite consacré de manière plus explicite dans la Constitution du 5 fructidor an III. Celle-ci affirme que la maison de chaque citoyen constitue un asile inviolable. Elle prévoit une protection renforcée pendant la nuit, durant laquelle nul n'a le droit d'y pénétrer, sauf en cas d'incendie, d'inondation ou de réclamation provenant de l'intérieur de la maison. Pendant la journée, l'exécution des ordres des autorités constituées est possible, mais toute visite domiciliaire doit être fondée sur une loi et viser expressément la personne ou l'objet désigné dans l'acte qui l'ordonne.

La membre relève que cette consécration se rapproche davantage de la conception contemporaine de l'inviolabilité du domicile, à savoir protéger les citoyens contre les intrusions arbitraires des agents de la force publique. Celle-ci assure également, de manière indirecte, la sécurité et la tranquillité des personnes dans leur domicile. Le domicile apparaît ainsi comme un refuge permettant au citoyen de se soustraire aux dangers et aux désagréments, et de vivre dans un espace de tranquillité et de paix.

Mme Hugon Lecharlier indique toutefois que la période révolutionnaire entraîne également un recul dans le



ontwikkeling van de privésfeer die aan het individu is voorbehouden en dat het beginsel van de onschendbaarheid van de woning, ondanks de verschillende opeenvolgende grondwettelijke verankeringen, geen rechtsgevolgen had.

Ten slotte verwijst ze naar de grondwet van 22 frimaire jaar VIII, waarvan artikel 76 dezelfde beginselen overneemt en het toepassingsgebied ervan uitbreidt tot iedere persoon die op het Franse grondgebied verblijft.

*Mevrouw Victoria Vandeberg (MR)* vindt de historische beschouwingen van de vorige spreekster weliswaar interessant, maar herinnert eraan dat de taak van het Parlement erin bestaat wetgeving op te stellen voor de huidige en toekomstige uitdagingen. Ze vindt dat het debat afdwaalt van het eigenlijke onderwerp en dat de discussies daardoor nodeloos worden gerekt zonder dat ze nog betrekking hebben op het voorstel van de minister. Meningsverschillen mogen er uiteraard zijn, maar ze roept de sprekers op om opnieuw te focussen op het hier besproken onderwerp.

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* is verbaasd dat haar wordt verweten dat ze uiteenzet hoe het beginsel van onschendbaarheid van de woning tot stand is gekomen. De door haar geciteerde onderzoekster benadrukt al in de inleiding van haar onderzoek hoe belangrijk het is de evolutie van dat beginsel te begrijpen om de huidige reikwijdte ervan te kunnen doorgronden. Het wetsontwerp vormt volgens haar een ernstige inbreuk op de onschendbaarheid van de woning. Het is daarom de taak van de parlementsleden om de strekking van het recht waarvan men wil afwijken, nauwkeurig te beoordelen. Inzicht in hoe dat beginsel is geëvolueerd, biedt bovendien een beter beeld van de keuzes van vandaag en van het wettelijk kader dat aan de toekomstige generaties wordt nagelaten.

Om haar betoog kort te houden, herinnert ze eraan dat de onschendbaarheid van de woning in Frankrijk is verankerd in de Grondwet van 4 november 1848, die in artikel 3 van hoofdstuk II bepaalt dat de woning van elke persoon die op het Franse grondgebied woont, onschendbaar is en enkel mag worden betreden volgens de procedures en in de gevallen die bij wet zijn vastgelegd.

Voorts herinnert zij eraan dat de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties op 10 december 1948 de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens heeft goedgekeurd. In artikel 12 staat: "Niemand zal onderworpen worden aan willekeurige inmenging in zijn persoonlijke aangelegenheden, in zijn gezin, zijn tehuis of zijn briefwisseling, noch aan enige aantasting van zijn eer of goede naam. Tegen een dergelijke inmenging of aantasting heeft eenieder recht op bescherming door de

développement de la sphère privée réservée à l'individu et que, malgré les différentes consécration constitutionnelles successives, le principe d'inviolabilité du domicile ne produit pas d'effets juridiques.

Enfin, elle évoque la Constitution du 22 frimaire an VIII, dont l'article 76 reprend les mêmes principes tout en élargissant leur champ d'application à toute personne résidant sur le territoire français.

*Mme Victoria Vandeberg (MR)* estime que les considérations historiques évoquées par la préopinante peuvent présenter un intérêt, mais rappelle que la mission du Parlement consiste avant tout à légiférer sur les enjeux présents et futurs. Elle considère que le débat s'éloigne de son objet et que ces développements contribuent à prolonger inutilement les discussions sans porter sur le projet de la ministre. Tout en reconnaissant la légitimité de divergences de vues, elle invite les intervenants à recentrer les échanges sur le sujet à l'examen.

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* se dit étonnée qu'il lui soit reproché d'avoir retracé la manière dont le principe de l'inviolabilité du domicile s'est construit. Elle rappelle qu'elle a cité une chercheuse qui souligne, dès l'introduction de son étude, l'importance de comprendre l'évolution de ce principe pour en appréhender la portée actuelle. Or, le projet de loi porte, selon elle, des atteintes majeures à l'inviolabilité du domicile. Elle estime dès lors qu'il appartient aux parlementaires de mesurer précisément la portée du droit auquel il est proposé de déroger. La connaissance des différentes évolutions de ce principe permet également de mieux prendre conscience des choix opérés aujourd'hui et du cadre juridique qui sera légué à l'avenir.

Soucieuse d'abrégé son exposé, elle rappelle que l'inviolabilité du domicile est réaffirmée, en France, par la Constitution du 4 novembre 1848, laquelle prévoit dans son article 3 du chapitre II que "La demeure de toute personne habitant le territoire français est inviolable, il n'est permis d'y pénétrer que selon les formes et dans les cas prévus par la loi".

Elle poursuit en rappelant que l'Assemblée générale des Nations Unies adopte, le 10 décembre 1948, la Déclaration universelle des droits de l'homme. Son article 12 dispose que "Nul ne sera l'objet d'immixtions arbitraires dans sa vie privée, sa famille, son domicile ou sa correspondance, ni d'atteintes à son honneur et à sa réputation. Toute personne a droit à la protection de la loi contre de telles immixtions ou de telles atteintes." L'intervenante précise toutefois que cette déclaration

wet.” Die verklaring heeft echter geen bindende kracht en houdt geen enkele juridische verplichting in voor de ondertekenende staten. Daarom keurde de Algemene Vergadering op 16 december 1966 het Internationaal VN-Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten goed, waarin die waarborgen zijn opgenomen in artikel 17.

Mevrouw Hugon Lecharlier gaat vervolgens in op het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM), te Rome aangenomen op 4 november 1950 en in werking getreden op 3 september 1953. Dat verdrag sluit aan bij de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens en vormt het belangrijkste werkstuk van de Raad van Europa. Het heeft tot doel de democratie, het primaat van het recht en de mensenrechten te bevorderen. Artikel 8 waarborgt het recht op eerbiediging van de woning, dat de bescherming van de onschendbaarheid ervan omvat. Het verdrag voert een rechtsmechanisme ter waarborging van de grondrechten in, via de oprichting van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Dat moet toezien op de eerbiediging van de door de verdragsluitende staten erkende rechten en vrijheden.

Na deze historische en juridische context te hebben geschetst, gaat de spreekster na of de woonstbetredingen waarin het wetsontwerp voorziet, voldoen aan de vereisten van wettigheid, rechtmatigheid en evenredigheid die gelden voor elke inbreuk op het recht op eerbiediging van de woning.

Ze herinnert eraan dat professor Bossuyt zich tijdens de hoorzittingen van vorige week niet wou uitspreken over de grondwettigheid van de regeling, omdat hij vond dat hij geen specialist in grondwettelijk recht is en dat de functies die hij heeft bekleed hem niet in staat stellen zich over de kwestie uit te spreken. Het lid is dan ook van mening dat tijdens de hoorzittingen over dit wetsontwerp geen enkele grondwetspecialist werd gehoord.

Ze merkt evenwel op dat de commissie verschillende juristen heeft gehoord die zich bezighouden met grondwettelijk recht, onder meer van de Raad van State en de Liga voor Mensenrechten, die talrijke beroepen bij het Grondwettelijk Hof heeft ingesteld met een zeer hoog slaagpercentage, evenals onderzoeksrechters. Een voor een hebben zij hun bedenkingen geuit over de verenigbaarheid van de regeling met de Grondwet. De spreekster verbaast zich over de stelligheid waarmee sommige vertegenwoordigers van de meerderheid het wetsontwerp wel grondwettig en juridisch deugdelijk noemen. Het is niet door herhaaldelijk te benadrukken dat de tekst in overeenstemming is met de Grondwet, de rechtsstaat eerbiedigt, duidelijk aangeeft op wie de tekst van toepassing is en alle nodige waarborgen biedt,

est dépourvue de force obligatoire et ne crée aucune obligation juridique à la charge des États signataires. C’est pourquoi l’Assemblée générale adopte, le 16 décembre 1966, le Pacte international relatif aux droits civils et politiques, dont l’article 17 reprend ces garanties.

Mme Hugon Lecharlier évoque ensuite la Convention européenne de sauvegarde des droits de l’homme et des libertés fondamentales (CEDH), adoptée à Rome le 4 novembre 1950 et entrée en vigueur le 3 septembre 1953. Cette convention s’inscrit dans le prolongement de la Déclaration universelle des droits de l’homme et constitue l’œuvre majeure du Conseil de l’Europe. Elle vise à promouvoir la démocratie, la prééminence du droit et les droits de l’homme. Son article 8 garantit le droit au respect du domicile qui comprend la protection de son inviolabilité. Cette convention instaure un mécanisme juridictionnel de garantie des droits fondamentaux par la création de la Cour européenne des droits de l’homme, chargée de veiller au respect des droits et libertés consacrés par les États contractants.

Après avoir retracé ce cadre historique et juridique, l’intervenante entend examiner si les visites domiciliaires prévues par le projet de loi n° 1591 satisfont aux exigences de légalité, de légitimité et de proportionnalité applicables à toute ingérence dans le droit au respect du domicile.

Elle rappelle que, lors des auditions de la semaine précédente, le professeur Bossuyt a indiqué ne pas souhaiter se prononcer sur la constitutionnalité du dispositif, estimant ne pas être spécialiste du droit constitutionnel et considérant que les fonctions qu’il a exercées ne lui permettraient pas de se prononcer sur cette question. Dès lors, elle estime qu’aucun constitutionnaliste n’a été entendu dans le cadre des auditions consacrées au projet de loi n° 1591.

Elle relève néanmoins que la commission a entendu plusieurs juristes exerçant le droit constitutionnel, notamment le Conseil d’État ou la Ligue des droits humains (LDH), qui a introduit de nombreux recours devant la Cour constitutionnelle avec un très haut taux de succès, ainsi que des juges d’instruction. Tous ont exprimé des réserves quant à la compatibilité du dispositif avec la Constitution. La députée s’étonne des certitudes affichées par certains représentants de la majorité quant à la constitutionnalité et à la solidité juridique du projet de loi. Elle estime que la répétition d’affirmations selon lesquelles le texte est conforme à la Constitution, respecte l’État de droit, définit clairement les personnes concernées et prévoit toutes les garanties nécessaires ne suffit pas à le rendre conforme à la Constitution. D’ailleurs, si le

dat de tekst echt spoort met de Grondwet. Mocht het wetsontwerp trouwens worden aangenomen, dan zou die stelling in het licht van de verdere ontwikkelingen kunnen worden getoetst.

Hoe dan ook beschikt de commissie over andere beoordelingselementen.

*De heer Wim Van der Donckt (N-VA)* corrigeert de spreekster. Hij wijst erop dat de heer Bossuyt een bijzonder gezaghebbend jurist is. Hij is lid geweest van het Permanent Hof van Arbitrage in Den Haag, van het VN-Comité ter uitbanning van rassendiscriminatie en bovendien rechter dan voorzitter geweest van het Grondwettelijk Hof. Volgens hem is het dan ook onjuist de indruk te wekken dat de heer Bossuyt onvoldoende deskundig zou zijn om zich over de betrokken materie uit te spreken. Hij wenst dit in het verslag te laten opnemen en voegt eraan toe dat de heer Bossuyt zich wellicht onheus behandeld zou voelen door de wijze waarop over zijn deskundigheid wordt gesproken.

*Mevrouw Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* verduidelijkt dat zij geenszins de bedoeling had de deskundigheid van de heer Bossuyt te minimaliseren. Tijdens de hoorzitting heeft hij zelf verklaard dat hij geen grondwetspecialist is, hoewel hij zich jarenlang met die materie heeft beziggehouden, en dat hij zich niet wenste uit te spreken over de grondwettigheid van het systeem. Ze benadrukt dat ze enkel de verklaringen van professor Bossuyt heeft herhaald, opdat ze in het verslag zouden worden vermeld.

Volgens haar beschikt de commissie evenwel over analyses van specialisten in grondwettelijk recht. In dat verband verwijst zij naar een rechtsleerartikel uit 2021 van de heer Michel Pâques, buitengewoon hoogleraar aan de Universiteit de Liège en rechter bij het Grondwettelijk Hof, met als titel *Constitutionnalité des visites domiciliaires et des perquisitions administratives*. Het zou nuttig zijn geweest mocht dat artikel, dat tijdens de debatten al werd aangehaald, ook in de memorie van toelichting bij het wetsontwerp zijn vermeld, aangezien het een bijzonder verhelderend licht werpt op de materie. Volgens de heer Pâques is er sprake van schending van de woning zodra die wordt betreden zonder toestemming van de bewoner. Een dergelijke woonstbetreding vormt in beginsel een strafbaar feit en is slechts bij uitzondering toegestaan onder de voorwaarden van artikel 15 van de Grondwet en artikel 8, § 2, van het EVRM. Ze zal later terugkomen op de uiteenzetting van die rechtsdeskundige over de grondwettigheid van verschillende categorieën woonstbetredingen en huiszoeken.

Vervolgens gaat ze in op de kern van het wetsontwerp: zijn de daarin vervatte woonstbetredingen grondwettig en voldoen ze aan de vereisten van het EVRM? Ze herinnert

projet devait être adopté, les développements ultérieurs permettraient de vérifier cette appréciation.

Elle ajoute que la commission dispose, en tout état de cause, d'autres éléments d'appréciation.

*De heer Wim Van der Donckt (N-VA)* corrigeert de spreekster. Hij wijst erop dat de heer Bossuyt een bijzonder gezaghebbend jurist is. Hij is lid geweest van het Permanent Hof van Arbitrage in Den Haag, van het VN-Comité ter uitbanning van rassendiscriminatie en bovendien rechter dan voorzitter geweest van het Grondwettelijk Hof. Volgens hem is het dan ook onjuist de indruk te wekken dat de heer Bossuyt onvoldoende deskundig zou zijn om zich over de betrokken materie uit te spreken. Hij wenst dit in het verslag te laten opnemen en voegt eraan toe dat de heer Bossuyt zich wellicht onheus behandeld zou voelen door de wijze waarop over zijn deskundigheid wordt gesproken.

*Mme Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* précise qu'elle n'a nullement entendu minimiser les compétences de M. Bossuyt. Celui-ci a lui-même indiqué, lors de l'audition, qu'il n'était pas constitutionnaliste, bien qu'il ait pratiqué cette matière durant plusieurs années, et qu'il ne souhaitait pas se prononcer sur la constitutionnalité du dispositif examiné. Elle souligne qu'elle s'est contentée de reprendre les propres déclarations du professeur Bossuyt afin de les faire figurer au rapport.

Néanmoins, la commission dispose, à ses yeux, d'analyses émanant de spécialistes du droit constitutionnel. À cet égard, elle cite un article de doctrine publié en 2021 par M. Michel Pâques, professeur extraordinaire à l'Université de Liège et juge à la Cour constitutionnelle, intitulé *Constitutionnalité des visites domiciliaires et des perquisitions administratives*. Elle relève que cet article, déjà évoqué lors des débats, aurait utilement pu être mentionné dans l'exposé des motifs du projet de loi, dès lors qu'il apporte un éclairage particulièrement instructif sur la matière. M. Pâques y définit la violation du domicile comme toute visite à laquelle l'habitant ne consent pas. Une telle visite constitue, en principe, une infraction et n'est admissible qu'à titre exceptionnel, dans les conditions prévues par l'article 15 de la Constitution et par l'article 8, § 2, de la CEDH. Elle reviendra ultérieurement sur les développements de cet auteur relatifs à la constitutionnalité de différentes catégories de visites domiciliaires et de perquisitions.

Abordant le cœur du projet de loi, elle entend examiner si les visites domiciliaires qu'il prévoit satisfont aux exigences de constitutionnalité et de conformité à la

eraan dat elke inmenging in een grondrecht in de eerste plaats moet voldoen aan het legaliteitsbeginsel.

Ze erkent dat formeel aan de legaliteitsvereiste is voldaan, aangezien de regeling is opgenomen in een wetsontwerp dat, indien het wordt aangenomen, een wettelijke norm zal worden. Het legaliteitsbeginsel heeft evenwel ook een materiële dimensie. Een wet die inbreuk maakt op een grondrecht moet voldoende nauwkeurig, toegankelijk en voorspelbaar zijn om rechtszekerheid te waarborgen.

In dat verband verwijst ze naar advies nr. 68.936 van de Raad van State van 7 april 2021, waarin eraan wordt herinnerd dat het materiële legaliteitsbeginsel geldt voor elke beperking van een grondrecht. Dat beginsel is onder meer verankerd in de artikelen 8 tot 11 van het EVRM, artikel 1 van het Eerste Aanvullende Protocol en artikel 2 van Protocol nr. 4 bij het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Volgens de Raad van State vormt het een uitdrukking van het rechtszekerheidsbeginsel dat inherent is aan het EVRM en dat door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens wordt beschouwd als een hoeksteen van de rechtsstaat. De Raad van State stelt dat elke inmenging in een grondrecht moet berusten op een voldoende toegankelijke rechtsgrondslag die zodanig nauwkeurig is geformuleerd dat de toepassing ervan redelijkerwijs voorzienbaar is. Hoewel bevoegdheden aan een bestuurlijke overheid kunnen worden gedelegeerd, moet de wet de aard, draagwijdte, omstandigheden en uitoefeningsvoorwaarden daarvan voldoende nauwkeurig omschrijven. Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens aanvaardt dat bepaalde bevoegdheden algemeen worden geformuleerd wanneer de handhaving van de openbare orde dat vereist, maar dan moet de wet wel passende en toereikende waarborgen bevatten tegen misbruik, in het bijzonder wanneer aan de uitvoerende macht discretionaire bevoegdheden worden toegekend. Voorts herinnert de Raad van State eraan dat elke beperking van een grondrecht een legitiem doel moet nastreven en het evenredigheidsbeginsel moet eerbiedigen. Dat beginsel vereist een toetsing van de geschiktheid, de noodzakelijkheid en de evenredigheid van de maatregel.

Volgens mevrouw Hugon Lecharlier is het wetsontwerp nu al zeer bedenkelijk in het licht van de materiële wettigheid, omdat het verscheidene, naar haar mening onnauwkeurige of onvoldoende gedefinieerde begrippen bevat.

Ze staat vooreerst stil bij het begrip “gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid”, dat ze het meest problematische begrip uit het wetsontwerp vindt. De minister heeft in haar inleidende toelichting aangegeven

CEDH. Elle rappelle que toute ingérence dans un droit fondamental doit, en premier lieu, satisfaire au principe de légalité.

À cet égard, elle reconnaît que l'exigence de légalité au sens formel est rencontrée, dès lors que le dispositif est inscrit dans un projet de loi appelé, le cas échéant, à devenir une norme législative. Toutefois la légalité comporte également une dimension matérielle. Une loi qui porte atteinte à un droit fondamental doit être suffisamment précise, accessible et prévisible afin de garantir la sécurité juridique.

Elle se réfère à cet égard à l'avis n° 68.936 du Conseil d'État du 7 avril 2021, qui rappelle que le principe de légalité matérielle s'applique à toute limitation d'un droit fondamental. Ce principe est notamment consacré par les articles 8 à 11 de la CEDH, par l'article 1<sup>er</sup> du Premier Protocole additionnel ainsi que par l'article 2 du Protocole n° 4 à la Convention européenne des droits de l'homme. Il constitue, selon le Conseil d'État, une expression du principe de sécurité juridique inhérent à la CEDH et considéré par la Cour européenne des droits de l'homme comme un élément essentiel de l'État de droit. Selon le Conseil d'État, toute ingérence dans un droit fondamental doit reposer sur une base juridique suffisamment accessible et formulée avec une précision telle que son application soit raisonnablement prévisible. Si une délégation de compétences à une autorité administrative demeure possible, la loi doit en encadrer de manière suffisamment précise la nature, la portée, les circonstances et les conditions d'exercice. La Cour européenne des droits de l'homme admet que certaines compétences puissent être définies de manière générale lorsque le maintien de l'ordre public l'exige, pour autant que la loi comporte des garanties adéquates et suffisantes contre les risques d'abus, en particulier lorsque des pouvoirs discrétionnaires sont conférés au pouvoir exécutif. De surcroît, le Conseil d'État rappelle que toute restriction à un droit fondamental doit poursuivre un but légitime et respecter le principe de proportionnalité. Celui-ci implique un examen de l'adéquation, de la nécessité et de la proportionnalité de la mesure.

Mme Hugon Lecharlier estime que le projet de loi soulève d'ores et déjà une difficulté majeure au regard de la légalité matérielle, en raison du recours à plusieurs notions qu'elle juge imprécises ou insuffisamment définies.

Elle aborde en premier lieu la notion de danger pour l'ordre public ou pour la sécurité nationale, qu'elle considère comme la plus problématique parmi les concepts employés par le projet de loi. La ministre a indiqué, dans



dat de doelgroep van het wetsontwerp duidelijk is afgebakend en beperkt blijft tot personen die een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Verscheidene leden van de meerderheid hebben echter eerder in dit debat verwezen naar terroristen, extremisten, mensenhandelaars, daders van seksueel geweld, alsook naar de bij het OCAD bekende *foreign terrorist fighters*. Volgens haar komt die toelichting niet overeen met de werkelijke reikwijdte van het begrip zoals in het wetsontwerp bedoeld.

Ter herinnering: zowel tijdens de hoorzittingen als in de schriftelijke adviezen werd herhaaldelijk benadrukt dat het begrip “gevaar voor de openbare orde” bijzonder ruim is en inhoudelijk evolueert. Ze verwijst daarbij vooral naar de verklaringen van een vertegenwoordiger van de federale politie, die dat begrip omschreef als een concept dat voortdurend evolueert. Uit een dergelijke omschrijving blijkt dat het profiel van de personen tot wie de maatregelen zich mogelijk richten, niet nauwkeurig genoeg is afgebakend. Ze merkt op dat verscheidene leden van de meerderheid, onder wie de heren Ducarme (MR) en de heer Lutgen (Les Engagés), hebben betoogd dat de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie reeds voldoende duidelijke criteria biedt die rechtstreeks door de Belgische rechtscollèges kunnen worden toegepast. Tegelijkertijd suggereerden ze echter dat een verklaring van de regering ter verduidelijking van de interpretatie nuttig zou zijn. Volgens haar vraagt de bezorgdheid over de onnauwkeurigheid van het begrip echter niet enkel om een verklaring van de regering, maar ook om een verduidelijking in de wet zelf. Ze wijst er in dit verband op dat de heer Dubois (Les Engagés) als lid van de meerderheid zelf heeft gevraagd dat het toepassingsgebied nader zou worden afgebakend. Indien iedereen het erover eens is dat volgens de rechtspraak van het Europees Hof van Justitie een ernstige, reële en actuele dreiging vereist is, dan dienen die criteria expliciet in de wet te worden opgenomen, aldus mevrouw Hugon Lecharlier. Zij vraagt zich ook af of het wenselijk zou zijn de bedoelde situaties nauwkeuriger te omschrijven, hetzij door de regeling tot bepaalde ernstige strafbare feiten te beperken, hetzij door op zijn minst een eliminerende lijst van lichte inbreuken op te maken. Volgens haar zullen de rechtscollèges vooral de wettekst toepassen, veeleer dan eventuele verklaringen van de regering.

Mevrouw Hugon Lecharlier was onder de indruk van de vragen die leven binnen de meerderheid zelf en die bij monde van de heer Dubois werden gesteld, met name of bepaalde inbreuken, zoals niet-aangifte van werk of deelname aan een niet-toegestane demonstratie, kunnen worden beschouwd als een gevaar voor de openbare orde. Ze merkt op dat in de eerder door de fractie van de heer Dubois verspreide argumenten pro het wetsontwerp net werd gesteld dat dergelijke situaties buiten

son exposé introductif, que le groupe cible est clairement défini et se limite aux personnes représentant un danger pour l'ordre public ou pour la sécurité nationale. Toutefois plusieurs membres de la majorité ont précédemment évoqué des terroristes, des extrémistes, des trafiquants d'êtres humains, des auteurs d'agressions sexuelles ou encore des *foreign terrorist fighters* répertoriés par l'OCAM. Selon elle, cette présentation ne correspond pas à la portée réelle de la notion retenue par le projet de loi.

Pour rappel, tant lors des auditions qu'au travers des avis écrits, il a été souligné à plusieurs reprises que la notion de danger pour l'ordre public est particulièrement large et évolutive. Elle renvoie notamment aux déclarations d'un représentant de la police fédérale, qui a qualifié cette notion de concept en constante évolution. Une telle caractérisation démontre que le profil des personnes susceptibles d'être visées n'est pas délimité avec une précision suffisante. Elle relève que plusieurs membres de la majorité, MM. Ducarme (MR) et Lutgen (Les Engagés), ont soutenu que la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne fournit déjà des critères suffisamment clairs et directement applicables par les juridictions belges, tout en suggérant qu'une déclaration du gouvernement pourrait utilement préciser l'interprétation à retenir. Elle considère cependant que les préoccupations exprimées quant au caractère imprécis de la notion appellent non pas une simple déclaration gouvernementale, mais une clarification législative. Elle rappelle à cet égard que M. Dubois (Les Engagés), membre de la majorité a lui-même demandé que le champ d'application soit davantage circonscrit. Selon elle, si tous s'accordent sur le fait que la jurisprudence de la Cour de justice européenne exige une menace grave, réelle et actuelle, ces critères doivent explicitement être repris dans le dispositif légal. Elle s'interroge également sur l'opportunité de définir plus précisément les situations visées, soit en limitant le dispositif à certaines infractions graves, soit en prévoyant au moins une liste négative excluant certaines infractions mineures. À son estime, les juridictions appliqueront avant tout le texte de loi et non d'éventuelles déclarations du gouvernement.

Mme Hugon Lecharlier indique avoir été frappée par les interrogations exprimées au sein même de la majorité par M. Dubois quant au point de savoir si certaines infractions, telles que le travail non déclaré ou la participation à une manifestation non autorisée, peuvent être considérées comme constituant un danger pour l'ordre public. Elle observe qu'un argumentaire diffusé antérieurement par le groupe politique de ce membre affirmait pourtant que de telles situations étaient exclues du champ d'application

het toepassingsgebied van het ontwerp vielen. Ze leidt daaruit af dat die scenario's op basis van de huidige tekst niet met zekerheid uit te sluiten zijn. Bovendien is uit de hoorzittingen gebleken dat de Dienst Vreemdelingenzaken in het verleden al wel eens niet-aangegeven werk als een aanwijzing voor een gevaar voor de openbare orde heeft beschouwd. In het wetsontwerp wordt verduidelijkt dat een strafbaar feit op zich niet volstaat als verantwoording voor een woonstbetreding, maar tegelijk wordt een dergelijk feit in datzelfde ontwerp niet als voorafgaande voorwaarde vermeld. Het begrip “gevaar voor de openbare orde” vindt ze dan ook onvoldoende nauwkeurig ter afbakening van het profiel van de personen op wie het wetsontwerp mogelijk van toepassing is. Ook zij plaatst hier vraagtekens bij en vraagt zich af of het standpunt van bepaalde meerderheidspartners naar aanleiding van de hoorzittingen eventueel zal wijzigen.

Vervolgens citeert de spreekster verschillende schriftelijke adviezen die in het kader van de commissiewerkzaamheden werden uitgebracht en waarin dieper wordt ingegaan op het begrip.

AVOCATS.BE vindt nergens in het wetsontwerp een omschrijving terug van het begrip “gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid”, waardoor niet valt na te gaan of het daadwerkelijk overeenkomt met het regeerakkoord. Daarin ging het over vreemdelingen die een gevaar vormen vanwege extremisme, radicalisme, terrorisme of als gevolg van veroordelingen voor ernstige misdrijven. Volgens de organisatie vereist een dermate ingrijpende maatregel een veel nauwkeurigere omschrijving, die beperkt blijft tot personen die een ernstige en actuele bedreiging vormen, overeenkomstig de vaste jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie. AVOCATS.BE vreest dat het wetsontwerp in zijn huidige vorm de mogelijkheid biedt om woonstbetredingen aan te vragen ten aanzien van personen die zijn veroordeeld voor lichte feiten of die zelfs nog nooit zijn veroordeeld. De organisatie is bovendien van mening dat uit de parlementaire voorbereiding zelf blijkt dat de regeling zou kunnen worden uitgebreid tot situaties die ver afstaan van de initiële doelstellingen. Denken we maar aan de overbrenging van verzoekers om internationale bescherming naar de lidstaat die verantwoordelijk is voor de behandeling van hun verzoek.

Myria betreurt in haar geactualiseerd advies dat het begrip “gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid” niet nader wordt omschreven, wat de overheid een discretionaire bevoegdheid verschaft met een ruime beoordelingsmarge en het risico op willekeur vergroot. Tijdens de hoorzittingen en in de schriftelijke adviezen werden verschillende concrete voorbeelden aangehaald, onder meer werken zonder vergunning, winkeldiefstal, openbare dronkenschap of andere gedragingen van

du projet. Elle en déduit que le texte ne permet pas actuellement d'exclure avec certitude ces hypothèses. En outre, les auditions ont fait apparaître que le travail non déclaré avait déjà été considéré, dans certaines décisions de l'Office des étrangers, comme révélateur d'un danger pour l'ordre public. Or, le projet de loi précise qu'une infraction pénale ne suffit pas, à elle seule, à justifier une visite domiciliaire, sans pour autant exiger qu'une telle infraction constitue une condition préalable. Elle estime dès lors que la notion de danger pour l'ordre public ne délimite pas de manière suffisamment précise le profil des personnes susceptibles d'être concernées. Elle indique partager les interrogations exprimées sur ce point et s'interroge sur une éventuelle évolution de la position de certains partenaires de la majorité à la suite des auditions.

Elle cite ensuite plusieurs avis écrits produits dans le cadre des travaux de la commission et qui abordent cette notion.

AVOCATS.BE considère que la notion de danger pour l'ordre public ou pour la sécurité nationale n'est pas définie dans le projet de loi, de sorte qu'il est impossible de vérifier si elle correspond réellement à l'accord de gouvernement, lequel visait les étrangers représentant un danger en raison de faits d'extrémisme, de radicalisme, de terrorisme ou à la suite de condamnations pour des infractions graves. Selon cette organisation, une mesure aussi intrusive exige une définition beaucoup plus précise, limitée aux personnes représentant une menace grave et actuelle, conformément à la jurisprudence constante de la Cour de justice de l'Union européenne. AVOCATS.BE craint que, dans sa rédaction actuelle, le projet de loi permette de solliciter des visites domiciliaires à l'égard de personnes condamnées pour des infractions mineures, voire de personnes n'ayant jamais fait l'objet d'une condamnation. L'organisation estime par ailleurs que les travaux préparatoires eux-mêmes démontrent que le dispositif pourrait être étendu à des situations très éloignées des objectifs initialement invoqués, notamment dans le cadre des transferts de demandeurs de protection internationale vers l'État membre responsable de leur demande.

Myria, dans son avis actualisé, regrette que la notion de danger pour l'ordre public ou pour la sécurité nationale n'ait fait l'objet d'aucune définition plus précise, ce qui laisse à l'administration un pouvoir discrétionnaire avec une marge d'appréciation importante et accroit, selon cet organisme, le risque d'arbitraire. Plusieurs exemples concrets ont été évoqués lors des auditions ou dans les avis écrits, notamment des situations de travail sans permis, de vol à l'étalage, d'ivresse sur la voie publique

geringe ernst die als een gevaar voor de openbare orde zouden kunnen worden aangemerkt.

Vervolgens verwijst het lid naar het arrest van 4 maart 2026 van het Hof van Cassatie, waarbij een arrest van de kamer van inbeschuldigingstelling van Brussel (nr. P.26.0063.F/1) werd vernietigd. Daarin verwijst het Hof de rechters in hoger beroep onder meer dat zij een te ruime interpretatie hebben gegeven aan de begrippen “openbare orde” en “nationale veiligheid” bedoeld in artikel 74/6, § 1, 4°, van de wet van 15 december 1980. Onder verwijzing naar de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie herinnert het Hof van Cassatie eraan dat een bewaringsmaatregel alleen gerechtvaardigd kan zijn indien de individuele gedraging van de betrokkene een reële, actuele en voldoende ernstige bedreiging vormt voor een fundamenteel belang van de samenleving of de binnenlandse of buitenlandse veiligheid van de betrokken lidstaat. In casu acht het Hof van Cassatie elementen zoals deelname aan een demonstratie met verborgen gezicht, weigering om aan de bevelen van de wetshandhavers gehoor te geven en vermoedens van verzet onvoldoende om een dergelijke dreiging hard te maken.

Het lid verwijst vervolgens naar een recente beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken, waarbij een bevel om het grondgebied te verlaten gepaard ging met een inreisverbod van drie jaar tegen een persoon die was opgepakt omdat hij stickers op een verkeersbord had geplakt, een daad die wordt beschouwd als beschadiging van onroerend goed. Kennelijk is de Dienst Vreemdelingenzaken van mening dat die feiten de openbare orde in gevaar kunnen brengen. Dat voorbeeld illustreert volgens haar de ruime interpretatie die de overheid aan het begrip kan geven.

Ze noemt ook andere voorbeelden die tijdens de hoorzittingen aan bod zijn gekomen, onder meer dat van een persoon tegen wie een proces-verbaal was opgesteld wegens slagen en verwondingen maar die vervolgens volledig buiten vervolging werd gesteld op grond van wettige zelfverdediging. Toch werd dat proces-verbaal door de Dienst Vreemdelingenzaken gebruikt om een administratieve beslissing te motiveren.

Mevrouw Bruyneel, die de Vereniging van Onderzoekrechters vertegenwoordigt, heeft de aandacht van de commissieleden gevestigd op de gevolgen van die praktijk voor het vermoeden van onschuld. Ze wees er met name op dat een vreemdeling een bevel om het grondgebied te verlaten kan krijgen omdat hij een vermeend gevaar voor de openbare orde vormt, terwijl hij nog niet voor een magistrat is verschenen en er nog geen veroordeling is uitgesproken. Zij pleit dan ook voor de grootste omzichtigheid wanneer vermoedens

ou d'autres comportements de faible gravité susceptibles d'être qualifiés de danger pour l'ordre public.

Elle cite ensuite l'arrêt du 4 mars 2026 de la Cour de cassation cassant un arrêt de la chambre des mises en accusation de Bruxelles (n° P.26.0063.F/1). La Cour y reproche notamment aux juges d'appel d'avoir retenu une interprétation trop large des notions d'ordre public et de sécurité nationale visées à l'article 74/6, § 1<sup>er</sup>, 4°, de la loi du 15 décembre 1980. Se référant à la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne, la Cour de cassation rappelle qu'une mesure de rétention ne peut être justifiée que si le comportement individuel de l'intéressé constitue une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour un intérêt fondamental de la société ou pour la sécurité intérieure ou extérieure de l'État membre concerné. En l'espèce, la Cour de cassation juge insuffisants des éléments tels que la participation à une manifestation le visage dissimulé, le refus d'obtempérer aux forces de l'ordre et des soupçons de rébellion pour caractériser une telle menace.

La députée évoque ensuite une décision récente de l'Office des étrangers assortissant un ordre de quitter le territoire d'une interdiction d'entrée de trois ans à l'encontre d'une personne interpellée pour avoir apposé des autocollants sur un panneau de signalisation, fait considéré comme une détérioration de biens immobiliers. Elle relève que l'Office des étrangers considère néanmoins que ces faits sont de nature à compromettre l'ordre public. Cet exemple illustre, à ses yeux, l'interprétation extensive que l'administration peut donner à cette notion.

Elle mentionne également d'autres exemples évoqués lors des auditions, notamment celui d'une personne ayant fait l'objet d'un procès-verbal pour coups et blessures avant d'être totalement mise hors de cause au motif de la légitime défense, ce procès-verbal ayant néanmoins été utilisé par l'Office des étrangers pour motiver une décision administrative.

Mme Bruyneel, représentant l'Association des juges d'instruction, a attiré l'attention des membres de la commission sur les conséquences d'une telle pratique au regard de la présomption d'innocence. Celle-ci a notamment souligné qu'un étranger pouvait recevoir un ordre de quitter le territoire fondé sur un prétendu danger pour l'ordre public alors même qu'il n'a pas encore comparu devant un magistrat et qu'aucune condamnation n'a été prononcée. Elle invite dès lors à une grande prudence lorsque des soupçons d'infraction



van strafbare feiten als grondslag voor een dergelijke beslissing dienen. Die bezorgdheid komt ook tot uiting in de adviezen van CIRÉ en Amnesty International, die vragen om een nauwkeurigere omschrijving van de begrippen “gevaar voor de openbare orde” en “gevaar voor de nationale veiligheid”.

De spreekster besluit haar uiteenzetting inzake het gevaar voor de openbare orde met enkele vragen aan de minister.

Is een administratieve procedure waarbij de lokale politie en medewerkers van de Dienst Vreemdelingenzaken betrokken zijn, wel een geschikt instrument zo de betrokkene daadwerkelijk de toegeschreven mate van gevaarlijkheid vertoont? Is die procedure werkelijk geschikt voor dermate gevaarlijke personen? Indien het wetsontwerp inderdaad gericht is op zulke gevaarlijke personen, is het dan wel zinvol de regeling te beperken tot uitsluitend vreemdelingen zonder verblijfsvergunning tegen wie een bevel om het grondgebied te verlaten is uitgevaardigd? Ware het niet raadzaam om iedereen met een dergelijk profiel te viseren, ongeacht het de administratieve status? Tijdens de hoorzittingen heeft de directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken overigens verklaard dat het uitgangspunt van de regeling het ontbreken van een verblijfsvergunning is en niet de gevaarlijkheid van de betrokkenen, wat verklaart waarom het begrip “openbare orde” ruim wordt geïnterpreteerd.

Mevrouw Hugon Lecharlier gaat vervolgens in op andere begrippen die volgens haar onvoldoende zijn omschreven in het wetsontwerp. Allereerst het begrip “werkelijke verblijfplaats”. Op basis van welke criteria zal worden vastgesteld dat een plaats daadwerkelijk de verblijfplaats is van de gezochte persoon? Zal de aanwezigheid meermaals en gedurende een bepaalde periode moeten worden vastgesteld of zullen ook andere elementen in aanmerking worden genomen? Ze vraagt zich eveneens af of onder die noemer ook tijdelijke opvangplaatsen vallen, zoals opvangvoorzieningen voor vrouwen die slachtoffer zijn van geweld, daklozenopvang, voorzieningen van Samusocial of ziekenhuizen. Ze verzoekt de minister daarom de precieze draagwijdte van dat begrip toe te lichten.

Vervolgens stelt ze vragen bij het criterium dat de betrokkene niet aan zijn terugkeer zou hebben meegewerkt. Op welke wijze zal dat gebrek aan medewerking worden vastgesteld en bestaan er objectieve criteria of een uniforme procedure om dat te beoordelen? Ze verwijst onder meer naar het voorbeeld dat de heer Roosemont tijdens de hoorzittingen heeft aangehaald van iemand die thuis wordt aangetroffen maar weigert de deur te openen. Volstaat een dergelijk gedrag om een gebrek aan medewerking aan te tonen?

servent de fondement à une telle décision. Cette préoccupation est également exprimée dans les avis du CIRÉ et d'Amnesty International, qui demandent une définition plus précise des notions de danger pour l'ordre public et pour la sécurité nationale.

L'intervenante conclut son développement sur la notion de danger pour l'ordre public en adressant plusieurs questions à la ministre.

Elle demande si une procédure administrative faisant intervenir la police locale et les collaborateurs de l'Office des étrangers constitue un dispositif adapté dans le cas où les personnes visées présentent réellement le degré de dangerosité attribué. Cette procédure est-elle réellement adaptée à des personnes présentant un tel degré de dangerosité? De plus, si le projet vise effectivement des personnes aussi dangereuses, est-il pertinent de limiter le dispositif aux seuls étrangers en séjour irrégulier faisant l'objet d'un ordre de quitter le territoire? Ne conviendrait-il pas plutôt de traiter l'ensemble des personnes présentant un tel profil, indépendamment de leur statut administratif? Le directeur général de l'Office des étrangers a d'ailleurs indiqué lors des auditions, que le point de départ du dispositif est l'absence de titre de séjour et non la dangerosité des personnes concernées, ce qui explique la volonté d'interpréter largement la notion d'ordre public.

Mme Hugon Lecharlier examine ensuite d'autres notions qu'elle estime insuffisamment définies dans le projet de loi. Elle s'interroge tout d'abord sur la notion de résidence effective. Quels critères permettront d'établir qu'un lieu constitue effectivement la résidence de la personne recherchée? Une présence devra-t-elle être constatée à plusieurs reprises et pendant quelle durée, ou d'autres éléments seront-ils pris en considération? Elle se demande également si cette notion pourrait viser des lieux d'hébergement temporaires, tels que des associations accueillant des femmes victimes de violences, des centres d'hébergement pour personnes sans abri, des structures du Samusocial ou encore des établissements hospitaliers. Elle invite dès lors la ministre à préciser la portée exacte de cette notion.

Elle s'interroge ensuite sur le critère selon lequel la personne concernée n'aurait pas coopéré à son retour. Selon quelles modalités cette absence de coopération sera-t-elle établie et existe-t-il des critères objectifs ou une procédure uniforme permettant de l'apprécier? Elle évoque notamment l'hypothèse, évoquée lors des auditions par M. Roosemont, d'une personne aperçue à son domicile qui refuse d'ouvrir la porte, et se demande si un tel comportement suffira à démontrer un défaut de coopération.



Daarna bespreekt mevrouw Hugon Lecharlier het begrip “redelijke gronden”. Hoe moet dat worden begrepen? Volgens AVOCATS.BE zou dat criterium in de wet nader moeten worden afgebakend aan de hand van algemene criteria waarmee de reikwijdte op uniforme wijze kan worden beoordeeld, teneinde uiteenlopende interpretaties en het risico op willekeur te voorkomen.

Volgens de spreekster bevestigen al die onvoldoende omschreven begrippen dat het wetsontwerp niet voldoet aan de vereiste van materiële wettigheid die geldt wanneer een grondrecht wordt beperkt.

Vervolgens gaat ze in op het legitieme doel dat met het wetsontwerp wordt nagestreefd. Tijdens de debatten werden volgens haar wisselende doelstellingen aangehaald. Enerzijds wordt gesteld dat de regeling ertoe strekt de veiligheid van de burgers te beschermen door de verwijdering van bijzonder gevaarlijke personen mogelijk te maken. Dat zou een terechte doelstelling zijn. Ze meent echter dat het wetsontwerp zich in zijn huidige vorm niet tot dergelijke situaties beperkt. Anderzijds wordt ook aangevoerd dat de maatregel in de eerste plaats bedoeld is om het terugkeerbeleid doeltreffender te maken. Ze betwijfelt evenwel of woonstbetredingen dat beleid echt veel doeltreffender zullen maken. Het is van groot belang de nagestreefde doelstelling vast te stellen, omdat die ook bepalend is voor de beoordeling van de evenredigheid van de maatregel.

Mevrouw Hugon Lecharlier heeft het vervolgens over de toetsing van de noodzakelijkheid van de maatregel. De voorstanders van het wetsontwerp stellen dat woonstbetredingen een onmisbaar instrument zijn bij de tenuitvoerlegging van het terugkeerbeleid en tegelijk beweren verscheidene gastsprekers dat met de bestaande strafrechtelijke instrumenten de beoogde doelstellingen reeds kunnen worden bereikt. AVOCATS.BE vindt dat het voorliggende wetsontwerp niet aan een leemte in het bestaande recht tegemoetkomt en beveelt in eerste instantie aan om de tekst eenvoudigweg te laten vallen. Pas in tweede instantie doet de organisatie een reeks aanbevelingen ter verbetering van de inhoud van het ontwerp.

Mevrouw Bruyneel vindt evenmin dat het wetsontwerp aan een noodzaak tegemoetkomt, ook niet in de gevallen van extremisme of terrorisme waarnaar tijdens de debatten vaak werd verwezen. Ze legt uit dat er momenteel talrijke gerechtelijke dossiers lopen wegens deelname aan activiteiten van een terroristische groepering of het verspreiden van terroristische propaganda. Die dossiers worden met zeer veel aandacht behandeld, zo nodig in samenwerking met de Veiligheid van de Staat en de

Mme Hugon Lecharlier aborde ensuite la notion de “motifs raisonnables”. Comment se définissent-ils? AVOCATS.BE estime que ce critère devrait être davantage encadré par la loi au moyen de critères généraux permettant d’en apprécier la portée de manière uniforme, afin d’éviter des interprétations divergentes et des risques d’arbitraire.

L’intervenante considère que l’ensemble de ces notions, insuffisamment définies, confirme que le projet de loi ne satisfait pas à l’exigence de légalité matérielle imposée lorsqu’une restriction est apportée à un droit fondamental.

Elle aborde ensuite la question du but légitime poursuivi par le projet de loi. À cet égard, elle estime que les objectifs invoqués au cours des débats apparaissent fluctuants. D’une part, il est affirmé que le dispositif vise à protéger la sécurité des citoyens en permettant l’éloignement de personnes particulièrement dangereuses. Si tel est réellement l’objectif, elle reconnaît qu’il s’agit d’un but légitime, tout en estimant que le projet de loi ne se limite pas, dans sa rédaction actuelle, à de telles situations. D’autre part, il est également soutenu que la mesure tend avant tout à améliorer l’efficacité de la politique de retour. Elle indique ne pas être convaincue que les visites domiciliaires permettront d’accroître sensiblement cette efficacité. L’identification du but poursuivi revêt une importance particulière, dès lors qu’elle conditionne également l’appréciation de la proportionnalité de la mesure.

Mme Hugon Lecharlier aborde ensuite le contrôle de nécessité de la mesure. Les défenseurs du projet de loi présentent les visites domiciliaires comme un instrument indispensable à l’exécution de la politique de retour, tandis que plusieurs intervenants entendus en audition soutiennent que les outils existants du droit pénal permettent déjà d’atteindre les objectifs poursuivis. AVOCATS.BE estime que le projet de loi proposé ne répond à aucune lacune du droit existant et recommande, à titre principal, l’abandon pur et simple de ce dernier. Ce n’est qu’à titre subsidiaire qu’elle formule une série de recommandations destinées à en améliorer le contenu.

Mme Bruyneel considère que le projet de loi ne répond pas davantage à une nécessité, y compris dans les dossiers d’extrémisme ou de terrorisme fréquemment invoqués au cours des débats. Elle explique que de nombreux dossiers judiciaires sont actuellement ouverts pour des faits de participation aux activités d’un groupe terroriste ou de diffusion de propagande terroriste. Ces dossiers sont traités très attentivement, le cas échéant, avec le concours de la Sûreté de l’État et des services

militaire inlichtingendiensten, onder het gezag van het federaal parket. De betrokkenen worden opgevolgd en kunnen in het kader van gerechtelijke huiszoekingen worden aangehouden wanneer daartoe aan de wettelijke voorwaarden is voldaan, voordat ze eventueel onder aanhoudingsmandaat worden geplaatst.

Ze merkt tevens op dat mevrouw De Schrijver, die de Association syndicale des magistrats vertegenwoordigt en zelf onderzoeksrechter is, de voorgestelde regeling niet noodzakelijk vindt. Ze wijst erop dat het Wetboek van strafvordering reeds huiszoekingen toestaat bij ernstige aanwijzingen dat een strafbaar feit is gepleegd, zonder dat die aanwijzingen noodzakelijkerwijs betrekking hoeven te hebben op de persoon die de betrokken ruimte bewoont. Bovendien mogen in het kader van terroristische feiten op elk tijdstip van de dag huiszoekingen worden uitgevoerd. Ze wijst op het bestaan van het proactief onderzoek onder leiding van de procureur des Konings, wanneer een redelijk vermoeden bestaat dat strafbare feiten zullen worden gepleegd of dat ze zijn gepleegd zonder dat ze reeds zijn ontdekt. Volgens mevrouw De Schrijver kan door die mechanismen nu al efficiënt worden opgetreden, waardoor een nieuwe regeling inzake woonstbetredingen voor bestuurlijke doeleinden geen nut heeft. De vraag of veroordeelden wegens ernstige of aan terrorisme gerelateerde feiten dienen te worden verwijderd via een aanhouding op straat of in hun woonst, is irrelevant aangezien er al juridische instrumenten bestaan om hen op te sporen en aan te houden.

Mevrouw Hugon Lecharlier merkt vervolgens op dat Myria in zijn geactualiseerde advies van oordeel is dat de tekst uit het oogpunt van de grondrechten fundamenteel problematisch blijft, dat de noodzaak van de geplande woonstbetredingen niet wordt aangetoond en dat evenmin wordt tegemoetgekomen aan de risico's die aan een dergelijke maatregel verbonden zijn.

De Gegevensbeschermingsautoriteit heeft zich over die kwestie uitgesproken in het kader van de toetsing van de evenredigheid van de verwerking van persoonsgegevens. De GBA heeft de voorbeelden geanalyseerd die de minister ter verantwoording van de noodzakelijkheid van het wetsontwerp heeft aangehaald, met name het geval van de heer Lassoued, en concludeert dat die voorbeelden die noodzakelijkheid niet aantonen. CIRÉ komt tot een vergelijkbare bevinding en besluit dat de genoemde situaties al kunnen worden aangepakt met behulp van de momenteel beschikbare rechtsinstrumenten.

Vervolgens gaat mevrouw Hugon Lecharlier in op de evenredigheidstoetsing. Volgens de Ligue des droits humains (LDH) beoordeelt het EHRM de evenredigheid van een inmenging in het recht op de eerbiediging van

de renseignement militaires, sous l'autorité du parquet fédéral. Les personnes concernées font l'objet d'un suivi et peuvent être interpellées dans le cadre de perquisitions judiciaires lorsque les conditions légales sont réunies, avant d'être éventuellement placées sous mandat d'arrêt.

Elle relève également que Mme De Schrijver, représentant l'Association syndicale des magistrats et elle-même juge d'instruction, considère que le dispositif projeté n'est pas nécessaire. Celle-ci rappelle que le Code d'instruction criminelle autorise déjà les perquisitions lorsqu'il existe des indices sérieux de la commission d'une infraction, sans qu'il soit nécessaire que ces indices concernent la personne occupant les lieux. De plus, pour les infractions terroristes, les perquisitions peuvent être exécutées à toute heure. Elle rappelle l'existence de l'enquête proactive, menée sous la direction du procureur du Roi lorsqu'il existe des soupçons raisonnables que des infractions vont être commises ou l'ont été sans avoir encore été découvertes. Selon Mme De Schrijver, ces mécanismes permettent déjà d'intervenir efficacement et rendent inutile la création d'un nouveau régime de visites domiciliaires à des fins administratives. Il n'y a pas lieu de se demander s'il convient d'éloigner des personnes condamnées pour des faits graves ou liées au terrorisme, qu'elles soient en rue ou à leur domicile, dès lors que les instruments juridiques permettant de les rechercher et de les interpellier existent déjà.

Mme Hugon Lecharlier relève ensuite que Myria, dans son avis actualisé, considère que le texte demeure fondamentalement problématique au regard des droits fondamentaux, ne démontre pas la nécessité des visites domiciliaires envisagées et ne répond pas non plus aux risques inhérents à une telle mesure.

L'Autorité de protection des données s'est prononcée sur cette question dans le cadre de l'examen de la proportionnalité du traitement des données à caractère personnel. Cette autorité a analysé les exemples invoqués par la ministre pour justifier la nécessité du projet, notamment celui relatif à M. Lassoued, et conclut que ces exemples ne permettent pas d'établir la nécessité du projet de loi proposé. Le CIRÉ procède à une analyse comparable, concluant que les situations évoquées peuvent déjà être traitées au moyen des instruments juridiques actuellement disponibles.

La députée aborde ensuite la question du contrôle de proportionnalité. Selon la Ligue des droits humains, la CEDH apprécie la proportionnalité d'une ingérence dans le droit au respect du domicile à la lumière de

de woning aan de hand van verschillende criteria, met name het al dan niet bestaan van effectieve waarborgen tegen misbruik, de legitimiteit van het nagestreefde doel, de ernst van de feiten die de maatregel verantwoorden, de omstandigheden waarin de toestemming wordt verleend, de reikwijdte van de bevoegdheden die door die toestemming worden verleend en de waarborgen om onevenredige gevolgen voor de betrokkenen te voorkomen. In het geval van het wetsontwerp brengen die verschillende criteria een aantal moeilijkheden aan het licht. Volgens haar is het beoogde doel nog steeds onvoldoende omschreven en bestaat de kans dat de maatregel wordt toegepast op niet altijd even ernstige situaties. Ze benadrukt tevens dat de onderzoeksrechter die de toestemming voor de woonstbetreding dient te verlenen, niet belast is met een onderzoek à charge en à décharge, maar beslist op basis van een eenzijdig verzoekschrift. Bovendien is het in het wetsontwerp vastgelegde mandaat bijzonder ruim, aangezien het zo nodig het gebruik van dwang toestaat om de woning te betreden, evenals een uitgebreide huiszoeking. In de memorie van toelichting wordt zelf erkend dat de maatregel vooral bij kinderen trauma's kan veroorzaken, ertoe kan leiden dat gezinsleden van elkaar worden gescheiden en dat rechten van derden worden geschonden.

Het lid merkt vervolgens op dat de beoordeling van de evenredigheid afhangt van de materiële kwalificatie van de maatregel. In dat verband herinnert zij eraan dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens niet uitgaat van de benaming die de wetgever aan een maatregel geeft, maar van de concrete kenmerken ervan. Zodra er sprake van is onder dwang een woning te betreden zonder toestemming van de bewoner en die woning te doorzoeken, gaat het in wezen om een huiszoeking, ongeacht de terminologie die in het wetsontwerp wordt gehanteerd. Daarom zouden waarborgen moeten worden opgenomen die vergelijkbaar zijn met die welke gelden voor een huiszoeking, temeer daar de maatregel niet strekt tot de vaststelling van een strafbaar feit maar tot de uitvoering van een bestuurlijke beslissing. Bovendien hebben de onderzoeksrechters tijdens de debatten in 2018 reeds aangegeven dat een woonstbetreding waarbij kasten en laden worden geopend en de volledige woning wordt doorzocht, in de praktijk niet verschilt van een grondige huiszoeking.

De spreekster verwijst vervolgens naar de opmerkingen van mevrouw Bruyneel namens de Vereniging van Onderzoeksrechters, die de regeling van de woonstbetredingen uit het wetsontwerp vergelijkt met die van het sociaal strafrecht. Ze benadrukt dat een woonstbetreding een dwangmaatregel is die een ernstige inbreuk vormt op de persoonlijke levenssfeer en op de onschendbaarheid van de woning en herinnert tevens aan de grondwettelijke en verdragsrechtelijke vereisten die daarvoor gelden.

plusieurs critères, notamment l'existence de garanties effectives contre les abus, la légitimité du but poursuivi, la gravité des faits justifiant la mesure, les circonstances dans lesquelles l'autorisation est délivrée, l'étendue des pouvoirs conférés par cette autorisation ainsi que les garanties destinées à éviter des conséquences disproportionnées pour les personnes concernées. Dans le cas du projet de loi, ces différents critères soulèvent plusieurs difficultés. Le but poursuivi demeure, selon elle, insuffisamment défini et la mesure est susceptible de s'appliquer à des situations qui ne présentent pas toutes le même degré de gravité. Elle souligne également que le juge d'instruction appelé à autoriser la visite domiciliaire n'est pas chargé d'une instruction à charge et à décharge, mais statue sur la base d'une requête unilatérale. En outre, le mandat prévu par le projet de loi est particulièrement étendu, puisqu'il autorise, le cas échéant, le recours à la contrainte pour pénétrer dans le domicile ainsi qu'une fouille étendue des lieux. L'exposé des motifs reconnaît lui-même que la mesure est susceptible d'entraîner des traumatismes, notamment pour les enfants, de provoquer des séparations familiales et de porter atteinte aux droits de tiers.

La députée relève ensuite que l'appréciation de la proportionnalité dépend de la qualification matérielle de la mesure. À cet égard, elle rappelle que la Cour européenne des droits de l'homme ne s'attache pas à la dénomination retenue par le législateur, mais aux caractéristiques concrètes de la mesure. Dès lors qu'il est prévu de pénétrer dans un domicile sans le consentement de l'occupant au moyen de la contrainte et d'y effectuer une fouille, il s'agit, en substance, d'une perquisition, quelles que soient les termes employés dans le projet de loi. Des garanties comparables à celles applicables en matière de perquisition devraient dès lors être prévues, d'autant plus que la mesure n'a pas pour objet la constatation d'une infraction, mais l'exécution d'une décision administrative. De surcroît, les juges d'instruction avaient déjà indiqué, lors des débats en 2018, qu'une visite domiciliaire impliquant l'ouverture des armoires et des tiroirs ainsi que la fouille complète d'une habitation ne se distinguait pas, en pratique, d'une perquisition approfondie.

L'intervenante évoque ensuite les observations formulées par Mme Bruyneel, au nom de l'Association des juges d'instruction, qui compare le régime des visites domiciliaires prévu par le projet de loi à celui applicable en droit pénal social. Elle souligne qu'une visite domiciliaire constitue une mesure coercitive portant gravement atteinte à la vie privée et à l'inviolabilité du domicile et rappelle les exigences constitutionnelles et conventionnelles applicables en la matière. Selon l'experte,

Volgens de experte dienen de woonstbetredingen die in het sociaal strafrecht zijn toegestaan uitsluitend om ervoor te zorgen dat de sociaal inspecteurs hun onderzoeksbevoegdheden kunnen uitoefenen en gaan ze gepaard met gewichtige waarborgen. Het Grondwettelijk Hof heeft dat stelsel in 2019 overigens grondwettig verklaard en daarbij onder meer benadrukt dat de sociaal inspecteurs geen geweld mogen gebruiken om een woning binnen te dringen, geen doorzoeken mogen verrichten en geen gesloten kasten mogen openen. Het wetsontwerp staat daarentegen toe dat onder dwang een woning wordt betreden, dat een slotenmaker wordt ingeschakeld, dat naar identiteits- of verblijfsdocumenten wordt gezocht, dat de volledige woning wordt doorzocht – ook wanneer de vreemdeling slechts één kamer bewoont – en dat voorwerpen in beslag worden genomen. Mevrouw Bruyneel leidt daaruit af dat de bevoegdheden van de politieambtenaren verder reiken dan die van de sociaal inspecteurs.

Mevrouw De Schrijver deelt overigens die analyse. De LDH is van oordeel dat, overeenkomstig de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, een interventie die strekt tot uitvoering van een dwangmaatregel en gepaard gaat met een gedwongen binnentreding en een doorzoeking van de woning, met inbegrip van kasten en laden, als een huiszoeking moet worden aangemerkt; de uiteindelijke terminologie van het wetsontwerp verandert daar niets aan. Mevrouw Hugon Lecharlier voegt eraan toe dat ook de vertegenwoordiger van de federale politie tijdens de hoorzittingen heeft verklaard dat hij in de praktijk niet inziet hoe een dergelijke woonstbetreding van een huiszoeking kan worden onderscheiden. Ze merkt ten slotte op dat AVOCATS.BE van oordeel is dat een met het minionderzoek vergelijkbaar mechanisme niet kan worden overgenomen in het vreemdelingenrecht, aangezien het Grondwettelijk Hof een dergelijke uitbreiding op het gebied van huiszoekingen in het strafrecht reeds heeft afgewezen.

De spreekster vraagt zich vervolgens af hoe een bijzonder ingrijpende woonstbetreding kan worden verantwoord wanneer de ten laste gelegde feiten maar beperkt ernstig zijn. Gelet op het voorgaande vraagt ze welk onderscheid de minister maakt tussen de woonstbetreding waarin het wetsontwerp voorziet en een grondige huiszoeking. Zal het bij de zoektocht naar identiteitsdocumenten toegestaan zijn kasten en laden te openen, de volledige woning te doorzoeken of zelfs een wand af te breken of meubilair te beschadigen wanneer er redenen zijn om aan te nemen dat daarin voorwerpen verborgen zijn? Zo niet, dan verzoekt ze de minister aan te geven welke bepalingen van het wetsontwerp dergelijke praktijken concreet uitsluiten.

les visites domiciliaires autorisées en droit pénal social ont uniquement pour objet de permettre aux inspecteurs sociaux d'exercer leurs compétences d'enquête et sont entourées de garanties importantes. En 2019, la Cour constitutionnelle a d'ailleurs jugé ce régime conforme à la Constitution en relevant notamment que les inspecteurs sociaux ne peuvent ni recourir à la force pour pénétrer dans les lieux, ni procéder à des fouilles, ni ouvrir des armoires fermées. À l'inverse, le projet de loi autorise le recours à la contrainte pour pénétrer dans le domicile, le recours à un serrurier, la recherche de documents d'identité ou de séjour, la fouille de l'ensemble de l'habitation même si l'étranger n'occupe qu'une pièce du logement ainsi que des saisies. Mme Bruyneel en déduit que les pouvoirs conférés aux fonctionnaires de police sont plus étendus que ceux reconnus aux inspecteurs sociaux.

Mme De Schrijver partage par ailleurs cette analyse. La LDH estime quant à elle que, conformément à la jurisprudence constitutionnelle, une intervention destinée à exécuter une mesure de contrainte impliquant une entrée forcée dans un domicile et une fouille des lieux y compris armoires et tiroirs doit être qualifiée de perquisition, indépendamment de la terminologie retenue par le projet de loi. Mme Hugon Lecharlier ajoute que le représentant de la police fédérale a lui-même indiqué, lors des auditions, qu'il ne voyait pas, sur le terrain, comment distinguer une telle visite domiciliaire d'une perquisition. Elle relève enfin qu'AVOCATS.BE estime qu'un mécanisme comparable à la mini-instruction ne peut être transposé en droit des étrangers, dès lors que la Cour constitutionnelle a déjà refusé une telle extension en matière de perquisitions en droit pénal.

L'intervenante s'interroge ensuite sur la justification d'une visite domiciliaire particulièrement intrusive, y compris lorsque les faits reprochés présentent une gravité limitée. S'adressant à la ministre, elle lui demande, au regard de ce qui précède, quelle différence elle établit entre la visite domiciliaire prévue par le projet de loi et une perquisition approfondie. Sera-t-il permis lors de la recherche de documents d'identité d'ouvrir les armoires et les tiroirs, de fouiller l'ensemble de l'habitation, voire de démonter une cloison ou de détériorer du mobilier lorsqu'il existe des raisons de penser que des objets pourraient y être dissimulés? Si tel n'est pas le cas, elle l'invite à préciser quelles dispositions du projet de loi empêchent concrètement de telles pratiques.



Wat vervolgens het subsidiaire karakter van de maatregel betreft, merkt ze op dat AVOCATS.BE zich vragen stelt bij de beoordelingsruimte die de Dienst Vreemdelingenzaken krijgt om aan te tonen dat een woonstbetreding daadwerkelijk een uiterste maatregel is. Het wetsontwerp verduidelijkt niet hoe de administratie zal moeten aantonen dat zij vooraf minder ingrijpende maatregelen heeft onderzocht of uitgeprobeerd. Daarom beveelt de organisatie aan dat de wet een niet-exhaustieve lijst bevat van de minder dwingende stappen die de administratie zou moeten ondernemen alvorens een woonstbetreding aan te vragen.

Mevrouw Hugon Lecharlier begrijpt bovendien niet hoe de overheid er voldoende zeker van kan zijn dat de gezochte persoon op een bepaald adres woont om een woonstbetreding aan te vragen, maar tegelijk de woning moet doorzoeken om zijn identiteit vast te stellen aan de hand van documenten die daar mogelijk aanwezig zijn. Ze merkt op dat in de toelichting bij artikel 4 van het wetsontwerp staat dat “[...] het bij een aanhouding in het kader van een woonstbetreding om een voorbereid dossier [gaat], waarbij de vreemdeling reeds in de mate van het mogelijke geïdentificeerd is”. De spreker stelt zich vragen bij de reikwijdte van de formulering “in de mate van het mogelijke” en vraagt zich af of dat betekent dat woonstbetredingen zouden kunnen worden uitgevoerd zonder dat er zekerheid bestaat over de identiteit van de gezochte persoon of over het feit dat die daadwerkelijk op het betreffende adres woont. Wat zouden de gevolgen zijn van een dergelijke situatie als tijdens de woonstbetreding schade zou worden aangericht? Wie zou verantwoordelijk zijn voor de schadevergoeding aan de betrokkenen? Tot welke instantie kunnen de bewoners zich richten om de schade aan hun deur, meubilair of woning vergoed te krijgen? Die vragen moeten worden opgehelderd om de evenredigheid van de regeling volledig te kunnen beoordelen.

Een doeltreffend rechtsmiddel maakt immers deel uit van de fundamentele grondwettelijke waarborgen bij een dergelijke inbreuk op de onschendbaarheid van de woning. Het wetsontwerp bepaalt in artikel 5 dat tegen de door de onderzoeksrechter afgegeven machtiging geen beroep kan worden aangetekend en dat tegen die beslissing als zodanig geen rechtsmiddel kan worden aangewend. De betrokkene kan de maatregel dus slechts aanvechten in het kader van een beroep bij de Raadkamer tegen zijn vasthouding. Uit de hoorzittingen is gebleken dat de onderzoeksgerechten in dat kader slechts bevoegd zijn om de wettigheid te controleren.

Mevrouw Hugon Lecharlier merkt op dat professor Michel Pâques in zijn artikel stelt dat een gerechtelijke toetsing achteraf zowel de feiten als het recht moet kunnen betreffen. Volgens de rechtsdeskundige vloeit die

Abordant ensuite le caractère subsidiaire de la mesure, elle relève qu'AVOCATS.BE s'interroge sur la marge d'appréciation laissée à l'Office des étrangers pour établir que la visite domiciliaire constitue effectivement une mesure de dernier recours. Le projet de loi ne précise pas comment l'administration devra démontrer qu'elle a préalablement examiné ou tenté des mesures moins intrusives. L'organisation recommande dès lors que la loi énumère, à titre non exhaustif, les démarches moins coercitives que l'administration devrait entreprendre avant de solliciter une visite domiciliaire.

Mme Hugon Lecharlier dit ensuite ne pas comprendre comment l'administration peut être à la fois suffisamment certaine que la personne recherchée réside à une adresse déterminée pour solliciter une visite domiciliaire et devoir, dans le même temps, procéder à une fouille du domicile afin d'établir son identité au moyen de documents qui pourraient s'y trouver. Elle relève que le commentaire de l'article 4 du projet de loi indique que, “lors d'une arrestation effectuée dans le cadre d'une visite domiciliaire, il s'agit d'un dossier préparé dans lequel l'étranger a déjà été identifié dans la mesure du possible”. Elle s'interroge sur la portée de la formule “dans la mesure du possible” et se demande si elle signifie que des visites domiciliaires pourraient être exécutées sans certitude quant à l'identité de la personne recherchée ou quant au fait qu'elle réside effectivement à l'adresse concernée. Quelles seraient les conséquences d'une telle situation si des dégâts étaient occasionnés lors de l'exécution de la visite domiciliaire? Qui serait responsable de l'indemnisation des personnes concernées? À quelle autorité les occupants du logement pourraient-ils s'adresser pour obtenir réparation des dommages causés à leur porte, à leur mobilier ou à leur habitation? Ces questions doivent être clarifiées afin de permettre une appréciation complète de la proportionnalité du dispositif.

Le recours effectif fait en effet partie des garanties constitutionnelles fondamentales d'une telle ingérence à l'inviolabilité du domicile. Le projet de loi, dans l'article 5 du dispositif, prévoit que l'autorisation délivrée par le juge d'instruction n'est susceptible d'aucun appel et qu'aucun recours ne peut être introduit contre cette décision en tant que telle. La personne concernée ne peut donc contester la mesure qu'à l'occasion d'un recours dirigé contre sa détention devant la chambre du conseil. Les auditions ont montré que les juridictions d'instruction ne disposent, dans ce cadre, que d'un pouvoir de contrôle de légalité.

Se référant à l'article de M. Michel Pâques, Mme Hugon Lecharlier relève que celui-ci considère indispensable qu'un contrôle juridictionnel a posteriori puisse porter tant sur les faits que sur le droit. Selon l'auteur, cette

vereiste onder meer voort uit de artikelen 6.1 en 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Professor Pâques is bovendien van mening dat de rechtsmiddelen het mogelijk moeten maken ofwel een onrechtmatige woonstbetreding te voorkomen, ofwel een passende schadevergoeding te bieden wanneer een onrechtmatige inbreuk op de woning al heeft plaatsgevonden. De door de heer Pâques uiteengezette beginselen zijn tijdens de besprekingen herhaaldelijk ter sprake gekomen. Volgens het lid is het ontbreken van een doeltreffende voorziening in rechte op zich al voldoende om de grondwettigheid van de regeling in twijfel te trekken. In zijn arrest nr. 132/2015 van 1 oktober 2015 beschouwt het Grondwettelijk Hof een dergelijk rechtsmiddel als een essentiële waarborg om te verzekeren dat een inbreuk op de woning verenigbaar is met artikel 8 van het EVRM. Ze vindt dat die waarborg in casu ontbreekt, aangezien het wetsontwerp in een maatregel voorziet die even ingrijpend is als een huiszoeking, evenwel zonder de bijbehorende procedurele waarborgen.

Voorts concludeerde de Raad van State in zijn advies over het voorontwerp van wet dat het niet voldeed aan de geldende vereisten, aangezien het geen beroepsmogelijkheid bevatte tegen de beslissing van de onderzoeksrechter. De Raad van State merkte onder meer op dat het beroep bij de raadkamer naar aanleiding van de voortzetting van de hechtenis slechts beperkte bescherming bood aan de betrokken vreemdeling en geen enkele bescherming aan de andere bewoners, wier rechten op de eerbiediging van hun privéleven en op de onschendbaarheid van hun woning eveneens kunnen worden aangetast. Het beroep dat bij de raadkamer en de kamer van inbeschuldigingstelling wordt ingesteld, heeft uitsluitend betrekking op de wettigheid van de hechtenis. Het biedt niet de mogelijkheid om de beoordeling van de onderzoeksrechter met betrekking tot de evenredigheid van de woonstbetreding opnieuw te onderzoeken, noch om rekening te houden met nieuwe elementen, onder meer wat de kwetsbaarheid van de betrokkenen of het bestaan van een gevaar voor de openbare orde betreft.

Die analyse sluit aan bij de uiteenzetting van de heer André Henkes, procureur-generaal bij het Hof van Cassatie, in zijn openingsrede van 2 september 2019 over de rechtsmiddelen tegen vrijheidsberovende maatregelen jegens vreemdelingen. Daarin benadrukt hij dat de onderzoeksgerechten, overeenkomstig artikel 71 van de wet van 15 december 1980, uitsluitend toezien op de wettigheid van de vrijheidsberovende maatregelen, zonder de opportuniteit ervan te mogen beoordelen; dat is namelijk een bevoegdheid van de administratieve overheid. De heer Henkes vestigt de aandacht op het verschil tussen die regeling en die van de voorlopige hechtenis, waarbij de onderzoeksgerechten zowel de

exigence découle notamment des articles 6.1 et 8 de la Convention européenne des droits de l'homme. Il estime en outre que les voies de recours doivent permettre soit d'empêcher une visite irrégulière, soit d'offrir une réparation adéquate lorsqu'une atteinte irrégulière au domicile a déjà eu lieu. Les principes exposés par M. Pâques ont été évoqués à plusieurs reprises au cours des travaux. Selon la députée, l'absence de recours juridictionnel effectif suffit déjà à mettre en cause la constitutionnalité du dispositif. Dans son arrêt n° 132/2015 du 1<sup>er</sup> octobre 2015, la Cour constitutionnelle qualifie un tel recours de garantie essentielle afin d'assurer la compatibilité d'une ingérence dans le domicile avec l'article 8 de la CEDH. Elle estime que cette garantie fait défaut en l'espèce, dès lors que le projet prévoit une mesure aussi intrusive qu'une perquisition sans lui attacher les garanties procédurales correspondantes.

Ensuite, dans son avis sur l'avant-projet de loi, le Conseil d'État concluait qu'en l'absence de recours juridictionnel contre la décision du juge d'instruction, l'avant-projet de loi n'était pas conforme aux exigences applicables. Le Conseil d'État relevait notamment que le recours ouvert devant la chambre du conseil à l'occasion du maintien en détention n'offrait qu'une protection limitée à l'étranger concerné et ne protégeait pas les autres occupants du domicile dont les droits au respect de la vie privée et à l'inviolabilité du domicile peuvent également être affectés. Le recours exercé devant la chambre du conseil et la chambre des mises en accusation ne porte que sur la légalité de la détention. Il ne permet ni de réexaminer l'appréciation du juge d'instruction quant à la proportionnalité de la visite domiciliaire, ni de prendre en considération des éléments nouveaux, notamment relatifs à la vulnérabilité des personnes concernées ou à l'existence d'un danger pour l'ordre public.

Cette analyse rejoint les développements de M. André Henkes, procureur général près la Cour de cassation, dans sa mercuriale du 2 septembre 2019 consacrée aux recours judiciaires contre les mesures privatives de liberté frappant les étrangers. Celui-ci souligne que, conformément à l'article 71 de la loi du 15 décembre 1980, les juridictions d'instruction exercent uniquement un contrôle de légalité des mesures privatives de liberté, sans pouvoir en apprécier l'opportunité, laquelle relève de l'autorité administrative. M. Henkes met en évidence la différence entre ce régime et celui de la détention préventive, dans lequel les juridictions d'instruction exercent à la fois un contrôle de légalité et un contrôle

wettigheid als de opportuniteit controleren. Volgens hem zou het logisch zijn dat een vreemdeling die om administratieve redenen van zijn vrijheid wordt beroofd, eveneens een beroep in volle rechtsmacht zou kunnen instellen om na te gaan of voortzetting van zijn detentie nog steeds absoluut noodzakelijk is. De spreekster merkt op dat momenteel niet in een dergelijk rechtsmiddel wordt voorzien.

Ook Myria deelt die analyse en is van mening dat het beroep bij de raadkamer onvoldoende waarborgen biedt, onder meer omdat het de andere bewoners van de woning niet beschermt en de mechanismen van gemeen recht ontoereikend zijn. Ook Amnesty International is van oordeel dat het ontbreken van een doeltreffend rechtsmiddel de in het wetsontwerp vervatte waarborgen de facto uitholt. De Ligue des droits humains vindt dat een maatregel die even intrusief en dwingend is als een huiszoeking, gepaard moet gaan met zowel voorafgaande waarborgen, in de vorm van een daadwerkelijk onderzoek à charge en à décharge, als een effectief rechtsmiddel a posteriori dat een volledige herziening van de beslissing mogelijk maakt. De organisatie herinnert er tevens aan dat de onderzoeksgerechten hun eigen beoordeling niet in de plaats mogen stellen van die van de onderzoeksrechter, noch in feite noch in rechte, en dat zij diens machtiging niet mogen wijzigen of vernietigen op basis van nieuwe elementen. Ook AVOCATS.BE is van mening dat de verwijzing naar de onderzoeksgerechten geen toereikend specifiek rechtsmiddel vormt. De uitgeoefende controle heeft in wezen betrekking op de detentiemaatregel en niet op de woonstbetreding zelf; ze vindt noodzakelijkerwijs plaats nadat in de woning is binnengedrongen en biedt geen bijzondere bescherming aan derden. Het verdient dan ook aanbeveling een specifiek rechtsmiddel in te voeren voor zowel de persoon op wie de maatregel betrekking heeft als de derden bij wie een woonstbetreding zou kunnen plaatsvinden.

Mevrouw Hugon Lecharlier gaat in op een standpunt dat op 17 juni 2026 werd gepubliceerd op de website van Les Engagés onder de titel "*Visites domiciliaires: 4 questions pour comprendre*", en meer bepaald op het antwoord op de vraag over de waarborgen tegen misbruik van de toekomstige wet. Er wordt aangegeven dat de procedure zwaar en complex is en daarom zal worden voorbehouden aan de meest problematische situaties. Er is ook sprake van een evaluatie van de regeling na één jaar. Verder wordt gewezen op het bestaan van rechtsmiddelen, zowel voor de vreemdeling die na een onrechtmatig geachte woonstbetreding in een gesloten centrum wordt geplaatst als voor personen bij wie een dergelijke woonstbetreding heeft plaatsgevonden en die voor de burgerlijke rechter een schadevergoeding zouden kunnen vorderen voor de geleden schade. Tot

d'opportunité. Il estime qu'il serait logique qu'un étranger privé de liberté pour des motifs administratifs puisse, lui aussi, bénéficier d'un recours de pleine juridiction permettant de vérifier si le maintien de sa détention demeure absolument nécessaire. L'intervenante observe qu'un tel recours n'est actuellement pas prévu.

Myria partage également cette analyse en considérant que le recours devant la chambre du conseil constitue une garantie insuffisante, notamment parce qu'il ne protège pas les autres occupants du domicile et que les mécanismes de droit commun sont insuffisants. Amnesty International considère également que l'absence de recours juridictionnel effectif prive les garanties prévues par le projet d'une réelle effectivité. La Ligue des droits humains estime qu'une mesure aussi intrusive et contraignante qu'une perquisition devrait être assortie tant de garanties préalables, sous la forme d'une véritable instruction à charge et à décharge, que d'un recours juridictionnel effectif a posteriori permettant un réexamen complet de la décision. Cette organisation rappelle également que les juridictions d'instruction ne pourront ni substituer leur appréciation à celle du juge d'instruction en fait comme en droit ni réformer ou annuler son autorisation à la lumière d'éléments nouveaux. AVOCATS.BE considère également que le renvoi vers les juridictions d'instruction ne constitue pas un recours spécifique suffisant. Le contrôle exercé porte essentiellement sur la mesure de détention et non sur la visite domiciliaire elle-même, qu'il intervient nécessairement après l'atteinte portée au domicile, qu'il ne prévoit aucune protection particulière pour les tiers. L'instauration d'un recours spécifique, tant pour la personne visée par la mesure que pour les tiers dont le domicile pourrait faire l'objet d'une visite est dès lors recommandée.

Mme Hugon Lecharlier revient sur un argumentaire publié le 17 juin 2026 sur le site internet du parti Les Engagés, intitulé "*Visites domiciliaires: 4 questions pour comprendre*", et plus particulièrement sur la réponse apportée à la question relative aux garanties contre un usage abusif de la future loi. Il y est indiqué que la procédure est lourde et complexe et qu'elle sera, dès lors, réservée aux situations les plus problématiques. Le texte prévoit également une évaluation du dispositif après un an. L'argumentaire mentionne en outre l'existence de voies de recours, tant pour l'étranger placé en centre fermé à la suite d'une visite domiciliaire jugée illégale que pour les personnes ayant fait l'objet d'une telle visite, lesquelles pourraient demander réparation du préjudice subi devant le juge civil. Enfin, il est indiqué que la loi pourrait, le cas échéant, faire l'objet d'un



slot wordt vermeld dat tegen de wet eventueel een beroep kan worden ingesteld bij het Grondwettelijk Hof, dat bevoegd zou zijn om de wet te schorsen of te vernietigen indien het die strijdig acht met de Grondwet.

De spreekster betwist elk van die argumenten. Wat het zagezegd zware en complexe karakter van de procedure betreft, is ze van oordeel dat het wetsontwerp zelf het tegendeel aantoon, onder meer doordat de onderzoeksrechter slechts vijf dagen krijgt om een beslissing te nemen. De vertegenwoordigers van de onderzoeksrechters hebben tijdens de hoorzittingen verklaard dat ze onder die omstandigheden noch over de tijd, noch over de middelen beschikken om hun opdracht naar behoren uit te voeren. Binnen die termijn van vijf dagen zouden ze hun gebruikelijke taken niet kunnen uitvoeren, zoals een onderzoek *à charge* en *à décharge*, eventueel overleg met de partijen, het bijwerken van het dossier of het verzoek om bijkomende onderzoeksdaden. Wat de rechtsmiddelen betreft, hebben de hoorzittingen op basis van talrijke adviezen juist aangetoond dat er geen daadwerkelijk rechtsmiddel komt dat voldoet aan de grondwettelijke vereisten. De mogelijkheid om een beroep in te stellen bij het Grondwettelijk Hof kan evenmin worden beschouwd als een waarborg tegen misbruik van de wet. Bovendien zou daarmee een verantwoordelijkheid worden doorgeschoven die eigenlijk bij de wetgever ligt.

Vervolgens gaat mevrouw Hugon Lecharlier in op het verband tussen het wetsontwerp en de toekomstige Europese terugkeerverordening. Sommigen voeren aan dat de recente goedkeuring van die verordening de aanneming van het wetsontwerp rechtvaardigt, omdat het wetsontwerp de woonstbetredingen strikter zou omkaderen en meer waarborgen zou bieden dan de Europese tekst. De spreekster is het niet eens met die analyse. Hoewel ze zeer kritisch is over de Europese verordening, voorziet die wel in de eerbiediging van de grondrechten en van het Europese en nationale recht, terwijl het wetsontwerp die waarborgen niet biedt. Mevrouw Gioe heeft tijdens de hoorzitting van 23 juni 2026 aangegeven dat geen enkele Europese richtlijn of verordening een lidstaat ertoe kan verplichten zijn eigen Grondwet te schenden.

De spreekster gaat vervolgens in op de rechten van kinderen en andere kwetsbare personen. De nota van Myria bevat drie belangrijke opmerkingen over de in het wetsontwerp vervatte waarborgen.

Ten eerste merkt Myria op dat noch de aanwezigheid van kwetsbare personen, noch die van minderjarigen een woonstbetreding verhindert. Het wetsontwerp omschrijft

recours devant la Cour constitutionnelle, laquelle serait compétente pour la suspendre ou l'annuler si elle la juge contraire à la Constitution.

L'intervenante conteste successivement chacun de ces arguments. S'agissant du caractère prétendument lourd et complexe de la procédure, elle estime que le projet de loi lui-même démontre le contraire, en raison notamment du délai de cinq jours imparti au juge d'instruction pour statuer. Elle rappelle que les représentants des juges d'instruction ont indiqué, lors des auditions, qu'ils ne disposeraient ni du temps ni des moyens nécessaires pour exercer leur mission dans ces conditions. Ce délai de cinq jours ne leur permettrait pas d'accomplir les tâches qui relèvent habituellement de leur office, telles que l'instruction à charge et à décharge, le dialogue éventuel avec les parties, l'actualisation du dossier ou la demande de devoirs complémentaires. En ce qui concerne les voies de recours, l'intervenante considère que les auditions ont au contraire démontré, sur la base de nombreux avis, qu'il n'existe pas de recours effectif répondant aux exigences constitutionnelles. Elle estime également que la possibilité d'introduire un recours devant la Cour constitutionnelle ne saurait être considérée comme une garantie contre un usage abusif de la loi. Un tel raisonnement revient en outre à transférer vers cette juridiction une responsabilité qui incombe au législateur.

Mme Hugon Lecharlier aborde ensuite la question de l'articulation du projet de loi avec le futur règlement européen relatif au retour. Certains soutiennent que l'adoption récente de ce règlement justifie l'adoption du projet de loi, au motif que celui-ci encadrerait plus strictement les visites domiciliaires et offrirait des garanties supplémentaires par rapport au texte européen. Elle indique ne pas partager cette analyse. Tout en exprimant une appréciation très critique à l'égard du règlement européen, elle fait valoir que celui-ci prévoit néanmoins le respect des droits fondamentaux ainsi que du droit européen et national, garanties qui ne sont pas assurées par le projet de loi. Se référant à l'audition du 23 juin 2026, elle rappelle que Mme Gioe a indiqué qu'aucune directive ni aucun règlement européen ne peut contraindre un État membre à méconnaître sa propre Constitution.

L'intervenante aborde ensuite la question des droits des enfants et des autres personnes en situation de vulnérabilité. Elle indique que la note de Myria formule trois observations principales concernant les garanties prévues par le projet de loi.

En premier lieu, Myria relève que ni la présence de personnes vulnérables, ni celle de mineurs ne fait obstacle à la réalisation d'une visite domiciliaire. Elle souligne que



het begrip kwetsbaarheid niet en verduidelijkt evenmin of bepaalde kwetsbare situaties een woonstbetreding zouden moeten uitsluiten. De Délégué général aux droits de l'enfant beveelt in dat verband aan woonstbetredingen te verbieden zodra zich een minderjarige in de woning bevindt.

De tweede opmerking van Myria betreft de verplichting voor de Dienst Vreemdelingenzaken om de onderzoeksrechter in kennis te stellen van eventuele kwetsbaarheden van de betreffende vreemdeling of van derden. Volgens Myria is die verplichting ontoereikend. De tekst preciseert immers niet welke kwetsbaarheden moeten worden gemeld en behelst daarnaast geen enkele verplichting om dergelijke kwetsbare situaties proactief op te sporen. Daardoor ontstaat het risico dat bepaalde situaties niet worden vastgesteld vóór de woonstbetreding plaatsvindt. De spreekster geeft het voorbeeld van iemand die nooit een verblijfsaanvraag in België heeft ingediend of van wie de persoonlijke of gezinssituatie sinds een eerdere aanvraag is gewijzigd zonder dat het dossier van de Dienst Vreemdelingenzaken werd bijgewerkt. Myria pleit daarom voor een proactieve opsporing van kwetsbare situaties. Ze meent dat een louter formele of passieve beoordeling niet volstaat gelet op de inmenging die een woonstbetreding vormt.

De derde opmerking van Myria heeft meer bepaald betrekking op minderjarigen. Myria neemt nota van de verwijzing naar het hoger belang van het kind in het wetsontwerp, maar vindt dat die verwijzing alleen niet volstaat. De instelling merkt op dat verschillende waarborgen ontbreken, zoals een verbod om ouders in het bijzijn van hun kinderen te boeien. Het wetsontwerp bepaalt dat de scheiding van gezinsleden moet worden voorkomen, maar niet verboden is. Die formulering impliceert dat het in bepaalde omstandigheden toch mogelijk blijft om gezinsleden uit elkaar te halen. Ook de Délégué général aux droits de l'enfant beveelt aan een uitdrukkelijk verbod op de scheiding van gezinsleden in de wet op te nemen, opdat wordt gewaarborgd dat het gezin daadwerkelijk samenblijft bij een arrestatie. De Ligue des familles is van oordeel dat het wetsontwerp het hoger belang van het kind niet uitdrukkelijk als een doorslaggevende overweging erkent, hoewel die vereiste voortvloeit uit het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind, uit het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, alsook uit artikel 22*bis* van de Grondwet. Die teksten leggen op dat, wanneer de doelstellingen van het migratiebeleid botsen met de rechten en het welzijn van kinderen, de bescherming van die kinderen voorrang moet krijgen op de doelstellingen van de overheid. De Ligue des familles vestigt ook de aandacht op de ernstige en mogelijk onomkeerbare trauma's die kinderen kunnen oplopen

le projet de loi ne définit pas la notion de vulnérabilité et ne précise pas si certaines situations de vulnérabilité devraient empêcher une telle mesure. Elle rappelle, à cet égard, que le Délégué général aux droits de l'enfant recommande d'interdire les visites domiciliaires dès lors qu'un mineur est présent dans le logement.

La deuxième observation de Myria porte sur l'obligation faite à l'Office des étrangers d'informer le juge d'instruction des éventuelles vulnérabilités de l'étranger concerné ou de tiers. Myria relève que cette obligation est jugée insuffisante, tant parce que le texte ne précise pas quelles vulnérabilités doivent être signalées que parce qu'il ne prévoit aucune obligation de recherche proactive des situations de vulnérabilité. Cette approche comporte le risque que certaines situations ne soient pas identifiées avant la visite domiciliaire. L'oratrice cite notamment le cas d'une personne qui n'aurait jamais introduit de demande de séjour en Belgique ou celui d'une personne dont la situation personnelle ou familiale aurait évolué depuis l'introduction d'une demande antérieure, sans que le dossier de l'Office des étrangers n'ait été actualisé. Myria préconise, dès lors, une recherche proactive des éléments de vulnérabilité, estimant qu'une appréciation purement formaliste ou passive est insuffisante au regard de l'ingérence que constitue une visite domiciliaire.

La troisième observation de Myria concerne plus particulièrement les mineurs. Si Myria prend acte de la référence à l'intérêt supérieur de l'enfant dans le projet de loi, l'association estime que cette seule mention ne suffit pas. Elle relève que plusieurs garanties font défaut, notamment l'interdiction de menotter les parents en présence de leurs enfants. Elle ajoute que le texte prévoit que la séparation des familles doit être évitée, mais n'est pas interdite. Le choix de cette formulation laisse entendre que de telles séparations demeureraient possibles dans certaines circonstances. L'intervenante rappelle que le Délégué général aux droits de l'enfant recommande, lui aussi, qu'une interdiction explicite de la séparation des familles soit inscrite dans la loi afin de garantir effectivement le respect de l'unité familiale lors de l'arrestation. De son côté, la Ligue des familles estime que le projet de loi ne consacre pas explicitement l'intérêt supérieur de l'enfant comme une considération primordiale, alors que cette exigence résulte de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant, de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne ainsi que de l'article 22*bis* de la Constitution. Ces différents textes imposent que, lorsque les objectifs de contrôle migratoire entrent en conflit avec les droits et le bien-être des enfants, la protection de ces derniers prime sur les objectifs poursuivis par l'État. La Ligue des familles attire également l'attention sur les traumatismes graves et potentiellement irréversibles que peuvent subir

bij woonstbetredingen. Dat standpunt steunt op een gedetailleerde analyse en op wetenschappelijke studies over de psychologische gevolgen van de arrestatie van gezinsleden in aanwezigheid van kinderen.

Myria vraagt zich ook af wat er met de kinderen gebeurt wanneer hun ouders worden gearresteerd. De in het wetsontwerp vervatte waarborgen, zoals het gebruik van de minst ingrijpende aanpak of een multidisciplinaire begeleiding, zijn volgens Myria onvoldoende nauwkeurig. De uitvoering ervan zou grotendeels worden overgelaten aan de diensten die instaan voor de woonstbetreding, zonder de garantie dat het hoger belang van het kind daadwerkelijk de doorslaggevende overweging vormt.

Myria vestigt bovendien de aandacht op de moeilijkheden om rekening te houden met de kwetsbaarheid van derden die zich in de woning bevinden en vaak Belgische burgers zijn. De spreekster vraagt zich net als Myria af of de Dienst Vreemdelingenzaken binnen zijn bevoegdheden wel de nodige informatie over die personen kan verzamelen.

De Délégué général aux droits de l'enfant benadrukt dat, zelfs wanneer minderjarigen niet rechtstreeks door de maatregel worden geviséerd en niet zelf worden gearresteerd, alle aanwezigen in de woning te maken krijgen met de volledige interventie met dwang, onder meer doordat de politiediensten verplicht zijn de identiteit van alle aanwezigen vast te stellen.

Myria wijst tevens op het ontbreken van waarborgen met betrekking tot bijvoorbeeld de eventuele aanwezigheid van een tolk tijdens de woonstbetreding.

Mevrouw Hugon Lecharlier verwijst ook naar de opmerkingen van het Comité P, dat nota neemt van het voornemen om voor multidisciplinaire begeleiding te zorgen wanneer een minderjarige betrokken is, maar vaststelt dat het wetsontwerp niet preciseert welke instantie of dienst die begeleiding concreet zou bieden. Het Comité P vreest dat die waarborg daardoor in de praktijk niet zal kunnen worden uitgevoerd.

De spreekster meent dat de verschillende ingewonnen adviezen aantonen dat woonstbetredingen voor kinderen potentieel traumatiserend zijn.

Vervolgens komt mevrouw Hugon Lecharlier terug op de bescherming van persoonsgegevens. Verschillende sprekers hebben al gewezen op de problemen die het

les enfants lors de visites domiciliaires. Cette position s'appuie sur une analyse détaillée ainsi que sur des études scientifiques documentant les conséquences psychologiques de l'arrestation de membres de la famille en présence d'enfants.

Myria s'interroge également sur le sort réservé aux enfants lorsque leurs parents sont arrêtés. L'oratrice relève que les garanties prévues par le projet de loi, telles que le recours à l'approche la moins intrusive possible ou à un encadrement multidisciplinaire, sont jugées insuffisamment précises. Selon Myria, leur mise en œuvre serait largement laissée à l'appréciation des services chargés de l'exécution de la mesure, sans garantie que l'intérêt supérieur de l'enfant constitue effectivement le critère déterminant.

Myria attire également l'attention sur les difficultés liées à la prise en compte de la vulnérabilité des tiers présents dans le logement, lesquels sont fréquemment des citoyens belges. L'oratrice s'interroge, à la suite de Myria, sur la capacité de l'Office des étrangers à recueillir les informations pertinentes concernant ces personnes dans les limites de ses compétences.

Elle rappelle également que le Délégué général aux droits de l'enfant souligne que, même lorsque les mineurs ne sont pas directement visés par la mesure et ne font pas eux-mêmes l'objet d'une arrestation, toutes les personnes présentes dans le domicile subissent néanmoins l'ensemble de l'intervention coercitive, notamment en raison de l'obligation faite aux services de police de relever l'identité de toutes les personnes présentes.

Elle ajoute que Myria relève encore l'absence de garanties concernant, par exemple, la présence éventuelle d'un interprète lors de la visite domiciliaire.

Mme Hugon Lecharlier évoque aussi les observations du Comité P. Celui-ci prend acte de la volonté de prévoir un encadrement multidisciplinaire lorsqu'un mineur est concerné, mais constate que le projet de loi ne précise pas quelle autorité ou quel service serait chargé d'assurer concrètement cet encadrement. Selon le Comité P, cette absence de précision fait craindre que cette garantie ne puisse être effectivement mise en œuvre.

L'oratrice estime que les différents avis recueillis mettent en évidence le caractère potentiellement traumatisant des visites domiciliaires pour les enfants.

Mme Hugon Lecharlier revient ensuite sur la question de la protection des données à caractère personnel. Elle rappelle que plusieurs intervenants ont déjà souligné

wetsontwerp doet rijzen inzake de verzameling, het gebruik en de bewaring van persoonsgegevens.

De GBA heeft een eerste bijzonder kritisch advies uitgebracht. Als reactie daarop kondigde de regering aan een afzonderlijk wetsontwerp op te stellen om aan die kritiek tegemoet te komen. Dat ontwerp is echter nog steeds niet ingediend, hoewel de GBA uitdrukkelijk had aanbevolen de inwerkingtreding van het wetsontwerp over woonstbetredingen uit te stellen tot die specifieke wettelijke regeling is aangenomen. In de memorie van toelichting staat zelfs dat het ontbreken van een dergelijk kader de Dienst Vreemdelingenzaken niet mag beletten zijn taken van algemeen belang uit te oefenen. De spreekster betwist dat standpunt en is van oordeel dat het wetsontwerp niet in werking mag treden zolang er geen passend wettelijk kader bestaat voor de verwerking van persoonsgegevens.

Het bijgewerkte advies van de GBA is even kritisch. Bovendien heeft ook het Raadgevend Comité voor Bio-ethiek een geactualiseerd ongunstig advies over dat aspect uitgebracht en wijst ook AVOCATS.BE op schendingen van de algemene verordening gegevensbescherming. De spreekster wil dan ook vernemen hoe ver het aangekondigde wetsontwerp staat en waarom beide wetsontwerpen niet op zijn minst qua timing op elkaar worden afgestemd.

Mevrouw Hugon Lecharlier getuigt over haar persoonlijke ervaring als rechtstreekse buur van een leegstaand voormalig rusthuis in Elsene dat gedurende enkele maanden werd gekraakt. Het gebouw, dat na de sluiting van de instelling leegstond, werd bezet door ontheemden die het leven op straat wilden ontvluchten. Voor haar was dat een zeer positieve ervaring, in tegenstelling tot wat vaak wordt beweerd over de negatieve gevolgen voor de omwonenden van dergelijke plekken. De bewoning heeft banden gesmeed in de buurt, onder meer dankzij een restaurant dat elke week werd geopend en waar buurtbewoners en bewoners elkaar konden ontmoeten. Vele buurtbewoners hebben zich meermaals ingezet om uitzettingen tegen te gaan en te voorkomen dat bijzonder kwetsbare personen opnieuw op straat zouden belanden, terwijl het gebouw leeg zou blijven staan.

Ze gaat ook in op haar ervaring als solidaire onderdakverlener. Sinds 2017 maakt ze deel uit van de duizenden gezinnen die hun woning openstellen voor mensen op de vlucht, een ervaring waarover werd getuigd tijdens de hoorzittingen van BelRefugees. Die opvanggezinnen met heel uiteenlopende achtergronden kiezen er allemaal voor onderdak, een maaltijd of morele steun te bieden

les difficultés que le projet de loi soulève en matière de collecte, d'utilisation et de conservation des données personnelles.

L'APD a rendu un premier avis particulièrement critique. En réaction, le gouvernement a annoncé l'élaboration d'un projet de loi distinct destiné à répondre aux critiques. Ce texte n'a toutefois pas encore été déposé, alors que l'APD avait expressément recommandé de reporter l'entrée en vigueur du projet de loi relatif aux visites domiciliaires jusqu'à l'adoption de ce cadre législatif spécifique. L'exposé des motifs considère même que l'absence d'un tel cadre ne peut empêcher l'Office des étrangers d'exercer ses missions d'intérêt général. L'oratrice, quant à elle, conteste cette position et estime qu'en l'absence d'un encadrement légal adéquat des traitements de données à caractère personnel, le projet de loi ne devrait pas pouvoir entrer en vigueur.

Elle ajoute que l'avis actualisé de l'APD demeure tout aussi critique. En outre, le Comité consultatif de bioéthique a lui aussi rendu un avis actualisé défavorable sur ce point et l'association AVOCATS.BE dénonce également des violations du règlement général sur la protection des données. L'intervenante demande dès lors où en est l'élaboration du projet de loi annoncé et pour quelles raisons les deux projets de loi ne suivent pas, à tout le moins, un calendrier coordonné.

Mme Hugon Lecharlier poursuit son intervention par un témoignage plus personnel, en évoquant son expérience de voisine immédiate d'une occupation installée pendant plusieurs mois dans une ancienne maison de repos inoccupée à Ixelles. Ce bâtiment, laissé vacant après la cessation de son exploitation, a été investi par des personnes exilées afin d'échapper à la vie dans la rue. À rebours des discours sur les conséquences négatives de la proximité de tels lieux, elle affirme avoir vécu une expérience profondément positive. Cette occupation a favorisé la création de liens au sein du quartier, notamment grâce à un restaurant ouvert chaque semaine où habitants et résidents pouvaient se rencontrer. Elle indique que de nombreux voisins s'y sont rencontrés et que le quartier s'est mobilisé à plusieurs reprises afin d'éviter des expulsions qui auraient eu pour seule conséquence de remettre des personnes particulièrement précarisées à la rue tout en laissant le bâtiment inoccupé.

L'intervenante aborde aussi son expérience d'hébergeuse solidaire. À partir de 2017, elle a fait partie des milliers de ménages ayant ouvert leur domicile à des personnes exilées, expérience évoquée lors des auditions par BelRefugees. Ces hébergeurs provenaient d'horizons très divers et avaient en commun d'avoir choisi d'offrir un hébergement, un repas ou un soutien

aan ontheemden. In november 2017, toen haar dochter nog geen jaar oud was, ging mevrouw Hugon Lecharlier in op een oproep van BelRefugees om mensen op te vangen die nog in het Maximiliaanpark verbleven. Ze heeft twee Soedanezen van zestien en achtentwintig jaar oud opgevangen, hoewel haar woning geen logeerkamer had. Ze beschrijft de gesprekken die ze ondanks de taalbarrière met hen voerde, hun overnachting en hun vertrek de volgende dag. Ze haalt de vele herinneringen aan die periode aan, zoals de beurtrollen die werden georganiseerd met behulp van coördinatieformulieren, de maaltijden die ze met de opgevangen personen deelde, de banden die met haar gezin ontstonden en de inrichting van haar woonkamer om meerdere personen tegelijk te kunnen opvangen.

Toen ze was gestopt met het opvangen van vluchtelingen bij haar thuis, heeft ze zich als vrijwilliger ingezet in het door BelRefugees beheerde opvangcentrum Ulysse. Daar verstreekte ze informatie, verdeelde ze hygiënemateriaal en hielp ze mee met het onderhoud en de voorbereiding van de kamers.

Mevrouw Hugon Lecharlier benadrukt dat haar engagement destijds in de eerste plaats voortkwam uit menselijke betrokkenheid, dus niet uit een politieke overtuiging, maar vindt het vandaag noodzakelijk om die persoonlijke ervaring in het parlementaire debat naar voren te brengen.

Vervolgens gaat ze in op wat ze beschouwt als de verantwoordelijkheid van het Parlement bij de bespreking van het wetsontwerp. De talrijke argumenten van de gehoorde personen geven haar de indruk dat een beroep bij het Grondwettelijk Hof in zekere zin al wordt voorbereid. De geuite kritiek houdt onder meer in dat het wetsontwerp onvoldoende duidelijk en voorspelbaar is, dat niet afdoende wordt aangetoond dat het noodzakelijk, adequaat en evenredig is, dat het recht op bescherming van persoonsgegevens wordt geschonden en dat onvoldoende waarborgen worden geboden om traumatische gevolgen van woonstbetredingen voor kinderen te voorkomen. Indien het wetsontwerp wordt aangenomen volstaat de vaststelling niet dat beroep bij het Grondwettelijk Hof mogelijk is. Een dergelijke procedure zou moeten worden ingesteld door verenigingen of burgers, die daarvoor menselijke, financiële en juridische middelen zouden moeten inzetten om naar het Hof te stappen. Het Hof zou vervolgens de nodige tijd moeten besteden aan het onderzoek van het beroep, terwijl de wet intussen al uitwerking zou kunnen hebben en onherstelbare schade zou kunnen veroorzaken. Het is daarom in de eerste plaats de taak van de wetgever zelf om ervoor te zorgen dat de teksten die worden aangenomen in overeenstemming zijn met de Grondwet

moral à des personnes en situation d'exil. Au mois de novembre 2017, alors que sa fille était âgée de moins d'un an, elle a répondu à un appel lancé par la BelRefugees afin d'héberger des personnes encore présentes au parc Maximilien. Elle a accueilli deux ressortissants soudanais, âgés de seize et vingt-huit ans, malgré l'absence de chambre d'amis dans son logement. Elle décrit les échanges qu'elle a eus avec eux malgré les difficultés linguistiques, leur hébergement pour la nuit ainsi que leur départ le lendemain. Elle évoque les nombreux souvenirs liés à cette période, notamment les permanences organisées au moyen de formulaires de coordination, les repas partagés avec les personnes accueillies, les liens noués avec sa famille ainsi que l'aménagement de son salon afin de pouvoir héberger plusieurs personnes simultanément.

Elle indique qu'après avoir cessé d'accueillir des personnes à son domicile, elle s'est engagée comme bénévole au centre d'accueil Ulysse, géré par BelRefugees. Elle y a notamment assuré des permanences d'information, distribué du matériel d'hygiène et participé aux tâches d'entretien et de préparation des chambres.

Mme Hugon Lecharlier souligne que, à l'époque, cette démarche relevait avant tout d'un engagement humain davantage que d'une démarche politique, mais estime qu'il est aujourd'hui devenu nécessaire de porter cette expérience personnelle dans le débat parlementaire.

Mme Hugon Lecharlier revient ensuite sur ce qu'elle considère comme la responsabilité du Parlement dans l'examen du projet de loi. Elle indique qu'à l'issue des auditions, les nombreux arguments développés par les personnes entendues lui donnent le sentiment qu'un recours devant la Cour constitutionnelle est, en quelque sorte, déjà en train de s'écrire. Les critiques formulées portent notamment sur le caractère insuffisamment précis et prévisible du projet, sur l'absence de démonstration de sa nécessité, de son adéquation et de sa proportionnalité, sur les atteintes au droit relatif à la protection des données à caractère personnel ainsi que sur l'absence de garanties suffisantes pour prévenir les conséquences traumatiques que les visites domiciliaires pourraient avoir sur les enfants. L'intervenante estime que, si le projet devait être adopté, il ne suffirait pas de constater qu'un recours devant la Cour constitutionnelle est possible. Une telle procédure devrait être initiée par des associations ou des citoyens, qui devraient mobiliser des moyens humains, financiers et juridiques pour saisir la Cour. Cette dernière devrait ensuite consacrer le temps nécessaire à l'examen du recours, tandis que, dans l'intervalle, la loi pourrait déjà produire des effets et causer des préjudices irréversibles. Il appartient dès lors en premier lieu au législateur d'assurer lui-même la



en met de internationale verbintenissen van België. De spreekster stelt dat na het debat niemand de talrijke bezwaren tegen het wetsontwerp nog kan negeren. Een eventuele aanneming zou betekenen dat een beslissing wordt genomen met volledige kennis van de door talrijke sprekers aangevoerde bezwaren inzake grondwettigheid. Sommigen zullen misschien rekenen op een latere tussenkomst van het Grondwettelijk Hof om de betwiste bepalingen buiten werking te stellen, maar dan zou een verantwoordelijkheid die in werkelijkheid bij het Parlement ligt, worden afgewenteld op het Grondwettelijk Hof. In dat verband verwijst het lid naar de woorden van mevrouw Gioe, voorzitter van de Ligue des droits humains, tijdens de hoorzittingen. Mevrouw Gioe heeft eraan herinnerd dat de bescherming van de grondrechten in de eerste plaats de verantwoordelijkheid van de parlementsleden is, dus niet van het Grondwettelijk Hof. Mevrouw Gioe heeft zich heel kritisch uitgelaten over de memorie van toelichting, waarin de vragen over de grondwettigheid volgens haar niet afdoende worden beantwoord. In de memorie wordt verwezen naar oude rechtsleer, zonder voldoende rekening te houden met de recente rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, de huidige rechtsleer en de opmerkingen van de Raad van State over de grenzen van administratieve huiszoekingen. Mevrouw Gioe stelde de vraag waarom die ontwikkelingen niet in de memorie van toelichting zijn opgenomen en benadrukte dat de wetgever die kwesties zelf moet onderzoeken vóór de aanneming van de tekst.

Vervolgens verwijst mevrouw Hugon Lecharlier naar de parlementaire besprekingen van 2018 over een eerder wetsontwerp inzake woonstbetredingen. Tijdens de hoorzittingen destijds wees toenmalig cdH-Kamerlid Christian Brotcorne erop dat er bij het middenveld maar weinig draagvlak bestond voor het wetsontwerp en dat het dus geen lang leven beschoren zou zijn. Volgens hem bleek uit de bevindingen van de onderzoeksrechters, CIRÉ en allerhande organisaties dat het wetsontwerp in strijd was met een aantal grondwettelijke basisbeginselen, zoals het recht op eerbiediging van het privéleven en de onschendbaarheid van de woning. Hij was ook van oordeel dat het optreden van de onderzoeksrechters zou vervellen tot middel om een administratieve procedure een schijn van rechtmatigheid te verlenen. De heer Brotcorne verwees tevens naar een arrest van het Grondwettelijk Hof van 21 december 2017 en leidde daaruit af dat de beoogde regeling na aanneming hoogstwaarschijnlijk nietig zou worden verklaard. Hij vroeg zich destijds al af of het wel zin had een tot mislukken gedoemd wetsontwerp verder te behandelen in het Parlement. Volgens mevrouw Hugon Lecharlier is die vraag vandaag nog steeds volop relevant. Les Engagés zou ze naar aanleiding van dit wetsontwerp dus gerust opnieuw mogen stellen. De voorzitter van die partij verklaarde onlangs dat indien

conformité des textes qu'il adopte à la Constitution et aux engagements internationaux de la Belgique. L'oratrice indique qu'à l'issue des débats, nul ne pourra ignorer les nombreuses critiques formulées à l'encontre du projet. Elle estime que son éventuelle adoption traduirait une décision prise en pleine connaissance des griefs d'inconstitutionnalité soulevés par de nombreux intervenants. Elle ajoute que certains pourraient être tentés de compter sur une intervention ultérieure de la Cour constitutionnelle pour écarter les dispositions litigieuses, mais considère qu'une telle attitude reviendrait à transférer à cette juridiction une responsabilité qui incombe en réalité au parlement. À cet égard, elle cite les propos tenus lors des auditions par Mme Gioe, présidente de la Ligue des droits humains. Celle-ci a rappelé que la protection des droits fondamentaux relève en premier lieu de la responsabilité des parlementaires et non de la Cour constitutionnelle. Mme Gioe s'est montrée très critique à l'égard de l'exposé des motifs, estimant qu'il ne répond pas de manière satisfaisante aux questions de constitutionnalité. Celui-ci se réfère à une doctrine ancienne sans tenir suffisamment compte de la jurisprudence récente de la Cour constitutionnelle, des analyses doctrinales actuelles ni des observations formulées par le Conseil d'État concernant les limites des perquisitions administratives. Selon l'oratrice, Mme Gioe s'est interrogée sur les raisons pour lesquelles ces développements ne figurent pas dans l'exposé des motifs et a insisté sur la responsabilité du législateur d'examiner lui-même ces questions avant l'adoption du texte.

Mme Hugon Lecharlier rappelle ensuite les débats parlementaires de 2018 consacrés à un précédent projet de loi relatif aux visites domiciliaires. Elle relève que, lors des auditions de l'époque, M. Christian Brotcorne du groupe cdH avait souligné le faible soutien apporté au projet par la société civile et avait estimé que celui-ci était voué à l'échec. Cet ancien député considérait que les observations des juges d'instruction, du CIRÉ et de nombreuses organisations démontraient que le projet portait atteinte à des principes constitutionnels fondamentaux, notamment le droit au respect de la vie privée et l'inviolabilité du domicile. Il estimait également que l'intervention du juge d'instruction risquait de ne servir qu'à conférer une apparence de légitimité à une procédure de nature administrative. M. Brotcorne s'était également référé à un arrêt de la Cour constitutionnelle du 21 décembre 2017 pour considérer qu'il était hautement probable que le dispositif envisagé soit ultérieurement annulé. Il s'interrogeait déjà, à l'époque, sur l'utilité de maintenir devant le Parlement un projet de loi qu'il estimait voué à une telle issue. L'intervenante considère que cette interrogation demeure pleinement pertinente aujourd'hui et invite le groupe Les Engagés à se la poser à nouveau dans le cadre du présent projet de loi. Elle relève, à cet égard, que le président de ce

de grondrechten in het gedrang dreigen te komen, het Grondwettelijk Hof zou kunnen worden ingeschakeld. Uit de hoorzittingen is echter gebleken dat de aan de orde gestelde knelpunten niet langer louter hypothetisch zijn en dat het Parlement net de plicht heeft te voorkomen dat er een wetsontwerp wordt aangenomen dat indruist tegen die grondrechten.

De spreekster zet haar betoog kracht bij met een aantal bedenkingen die François Sureau, advocaat en lid van de Académie Française, maakt in zijn boek *Sans la liberté* (2019). In verschillende passages voert de auteur aan dat regeringen doeltreffendheid vaak voortrekken ten opzichte van de fundamentele vrijheden en dat aantastingen van die vrijheden steeds vaker worden weggemoffeld onder het mom van veiligheids-overwegingen. De schrijver stelt dat maatregelen om tegemoet te komen aan uitzonderlijke omstandigheden uiteindelijk vaak worden uitgebreid naar gewone situaties. Het boek behelst daarnaast beschouwingen over de verantwoordelijkheid die overheden en wetgevers dragen om de fundamentele vrijheden te beschermen, over de risico's van een afkalvende grondwettelijke reflex, alsook over de tendens om almaar repressiever op te treden in naam van de veiligheid, zonder altijd de beoogde resultaten te boeken. Een en ander toont de risico's die dit wetsontwerp teweegbrengt.

Het debat over dit wetsontwerp blijft overigens niet beperkt tot het Federaal Parlement, want in de parlementen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Waals Gewest zijn voorstellen van resolutie ingediend als verzet tegen dit wetsontwerp. Het stemt haar overigens tevreden dat het Brussels Parlement het CIRÉ wel heeft gehoord bij de bespreking van het desbetreffende voorstel van resolutie, iets wat de Kamer heeft nagelaten.

Vervolgens zet de spreekster de voornaamste punten van het in het Brussels Parlement ingediende voorstel van resolutie uiteen. In die tekst staat onder meer te lezen dat die assemblee zich al op 16 maart 2018 tegen een wetsontwerp inzake woonstbetredingen had gekant. Dat wetsontwerp stuitte overigens op fel verzet bij burgers, verenigingen en gemeenten, wat ook blijkt uit de aanneming van allerhande moties in Vlaamse, Waalse en Brusselse gemeenten. Wegens de verdeeldheid binnen de meerderheid en de kritiek van de onderzoeksrechters, die weigerden betrokken te worden in een administratieve procedure van de Dienst Vreemdelingenzaken, heeft de toenmalige federale regering haar plannen uiteindelijk moeten begraven. In het voorstel van resolutie wordt ook gewezen op het risico dat het wetsontwerp afschrikkend zal werken voor de

parti a récemment déclaré qu'en cas de difficultés au regard des droits fondamentaux, la Cour constitutionnelle pourrait être saisie. Elle estime toutefois qu'au vu des auditions, les problèmes soulevés ne relèvent plus d'une simple éventualité et qu'il appartient précisément au parlement d'empêcher l'adoption d'un texte contraire aux droits fondamentaux.

L'oratrice appuie son propos sur plusieurs réflexions développées par M. François Sureau, avocat et membre de l'Académie française, dans son ouvrage *"Sans la liberté"* (2019). Elle reprend plusieurs passages dans lesquels l'auteur soutient que les gouvernements privilégient souvent des objectifs d'efficacité au détriment des libertés fondamentales et que les atteintes à ces libertés tendent à se banaliser sous l'effet des préoccupations sécuritaires. Elle souligne notamment son analyse selon laquelle des mesures adoptées dans des circonstances exceptionnelles finissent fréquemment par être étendues à des situations ordinaires. Elle cite également ses réflexions sur la responsabilité des pouvoirs publics et du législateur dans la protection des libertés fondamentales, sur les risques d'une insuffisante culture constitutionnelle ainsi que sur la tendance à accepter progressivement une multiplication des mesures répressives au nom de la sécurité, sans que celles-ci apportent nécessairement les résultats escomptés. Selon Mme Hugon Lecharlier, ces réflexions illustrent les risques que comporte ce projet de loi.

L'oratrice souligne que le débat sur le projet de loi ne se limite pas au Parlement fédéral et rappelle que des propositions de résolution ont également été déposées au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et au Parlement wallon afin de s'opposer à ce projet de loi. Elle se réjouit par ailleurs que le CIRÉ, qui n'a pas été auditionné au niveau fédéral, le soit dans le cadre de l'examen de la proposition de résolution au Parlement bruxellois.

L'intervenante expose ensuite les principaux éléments de la proposition de résolution déposée au Parlement bruxellois. Celle-ci rappelle que le Parlement bruxellois s'était déjà prononcé, le 16 mars 2018, contre un précédent projet de loi visant à autoriser les visites domiciliaires. Elle rappelle également que ce projet avait suscité une importante mobilisation citoyenne, associative et communale, illustrée notamment par l'adoption de nombreuses motions dans des communes flamandes, wallonnes et bruxelloises. Elle relève que, confronté aux divisions de sa majorité ainsi qu'aux critiques formulées par les juges d'instruction, qui refusaient d'être associés à une procédure administrative de l'Office des étrangers, le gouvernement fédéral avait finalement renoncé à ce projet. La proposition de résolution met également en évidence le risque d'un effet dissuasif du projet de loi

vele burger- en verenigingsinitiatieven die bedoeld zijn om de allerkwetsbaarsten te ondersteunen en aldus de sociale cohesie te bevorderen. Een brede coalitie van organisaties, met onder meer het CIRÉ, de Ligue des droits humains, CNCD-11.11.11, het Centre d'action laïque, de Ligue des familles, Myria, BelRefugees, AVOCATS.BE en de Association syndicale des magistrats, heeft er in een gezamenlijk persbericht van 20 mei 2026 toe opgeroepen het wetsontwerp simpelweg te laten varen. Volgens die coalitie is de insteek van de woonstbetredingen (mensen buiten elke strafrechtelijke procedure administratief aanhouden) op zich problematisch. In het voorstel van resolutie van het Brussels Parlement staat tevens te lezen dat er bezorgdheid heerst over het feit dat voor soortgelijke situaties twee verschillende beschermingsregelingen zouden worden ingesteld. In een strafrechtelijk onderzoek vallen huiszoekingen onder het toezicht van een onderzoeksrechter die over daadwerkelijke onderzoeksbevoegdheden beschikt en een dossier moet samenstellen alvorens een huiszoekings- of aanhoudingsbevel uit te vaardigen, wat aanzienlijke garanties biedt tegen dwalingen of willekeur. In het voorliggende wetsontwerp worden die garanties gevoelig teruggeschoefd voor illegaal verblijvende vreemdelingen en voor hen die hun onderdak verschaffen, aangezien de onderzoeksrechter louter machtiging zal moeten verlenen, al dan niet gekoppeld aan nadere vereisten, maar dus niet over dezelfde onderzoeksbevoegdheden beschikt als in een strafprocedure. De Raad van State heeft overigens gewezen op het risico dat er een juridische uitzonderingsregeling zou ontstaan die de onschendbaarheid van de woning alleen zou inperken voor illegaal verblijvende vreemdelingen en voor personen die hun onderdak verlenen. In het voorstel van resolutie van het Brussels Parlement wordt het Federaal Parlement er dan ook toe opgeroepen het wetsontwerp niet aan te nemen en wordt de federale regering verzocht het in te trekken.

Mevrouw Hugon Lecharlier benadrukt dat het wetsontwerp niet enkel in de deelstaatarlamenten op verzet stuit. Sinds maanden (en zelfs jaren) is op lokaal niveau een krachtige burger- en verenigingsbeweging actief, via burgerinitiatieven en gemeentelijke moties. Die moties zouden volgens critici oneigenlijk gebruik maken van gemeentelijke middelen, omdat het wetsontwerp niets te maken zou hebben met de bevoegdheden van de gemeenten. Het lid is het niet eens met die kritiek, want het wetsontwerp bepaalt dat elke politieambtenaar, ook van de lokale politie, mag deelnemen aan de uitvoering van woonstbetredingen. Die betrokkenheid kan gevolgen hebben voor de gemeentelijke begrotingen en voor de operationele prioriteiten van de lokale politiezones, aangezien middelen worden ingezet voor de

sur les nombreuses initiatives citoyennes et associatives qui accompagnent les personnes les plus vulnérables et contribuent ainsi à la cohésion sociale. Une large coalition d'organisations, comprenant notamment le CIRÉ, la Ligue des droits humains, le CNCD-11.11.11, le Centre d'action laïque, la Ligue des familles, Myria, BelRefugees, AVOCATS.BE ainsi que l'Association syndicale des magistrats, a demandé, dans un communiqué commun du 20 mai 2026, l'abandon pur et simple du projet. Selon cette coalition, c'est le principe même des visites domiciliaires à des fins d'arrestation administrative, en dehors de toute procédure pénale, qui pose problème. La proposition de résolution du Parlement bruxellois s'inquiète également de l'instauration de deux régimes de protection distincts pour des situations comparables. Dans le cadre d'une instruction pénale, les perquisitions domiciliaires sont autorisées sous le contrôle d'un juge d'instruction disposant de véritables pouvoirs d'enquête et chargé de constituer un dossier avant la délivrance d'un mandat de perquisition ou d'arrêt, ce qui offre des garanties importantes contre les erreurs ou l'arbitraire. En revanche, le projet de loi réduirait sensiblement ces garanties pour les étrangers en séjour irrégulier et les personnes qui les hébergent, le juge d'instruction étant limité à la délivrance d'une autorisation, éventuellement assortie de modalités, sans disposer des pouvoirs d'enquête qui caractérisent son intervention dans une procédure pénale. Le Conseil d'État a d'ailleurs lui aussi attiré l'attention sur le risque de création d'un régime juridique dérogatoire conduisant à une protection amoindrie de l'inviolabilité du domicile pour les seuls étrangers en séjour irrégulier et leurs hébergeurs. La proposition de résolution du Parlement bruxellois entend dès lors inviter le Parlement fédéral à ne pas adopter le projet de loi ainsi qu'à demander au gouvernement fédéral d'y renoncer.

Mme Hugon Lecharlier poursuit en soulignant que la mobilisation contre le projet de loi ne se limite pas aux parlements régionaux. Elle rappelle qu'un important mouvement citoyen et associatif se développe depuis plusieurs mois, voire plusieurs années, au niveau local, au travers d'interpellations citoyennes et de motions communales. L'oratrice réagit aux critiques selon lesquelles ces motions relèveraient d'un usage inapproprié des moyens des communes au motif que le projet de loi ne concernerait pas leurs compétences. Elle ne partage pas cette analyse et relève notamment que le projet prévoit la participation de tout officier de police, y compris de la police locale, à l'exécution des visites domiciliaires. Cette implication est susceptible d'avoir des conséquences sur les budgets communaux ainsi



uitvoering van bestuurlijke beslissingen van de Dienst Vreemdelingenzaken.

Vervolgens richt mevrouw Hugon Lecharlier zich specifiek tot de verkozenen van Les Engagés. Ze stelt vast dat sommige leden van die partij niet volledig achter het wetsontwerp lijken te staan en dat hun standpunt afwijkt van dat van de nationale partijleiding. Verschillende lokale verkozenen van Les Engagés en sommige verkozenen van de MR hebben kritische moties over het wetsontwerp gesteund of goedgekeurd. Het lid hoopt dat met die lokale standpunten rekening wordt gehouden tijdens de werkzaamheden van de commissie.

De spreekster geeft vervolgens een overzicht van de moties die in verschillende Brusselse en Waalse gemeenten zijn aangenomen.

Voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verwijst ze naar de moties die zijn aangenomen in Elsene, Anderlecht, Oudergem, Brussel-Stad, Etterbeek, Evere, Vorst, Jette, Koekelberg, Sint-Jans-Molenbeek, Schaarbeek, Sint-Joost-ten-Node, Sint-Gillis, Watermaal-Bosvoorde en Sint-Lambrechts-Woluwe.

De motie van Elsene spreekt zich uit tegen het wetsontwerp en verzoekt de federale regering haar standpunt te heroverwegen in het licht van de adviezen van de Raad van State, AVOCATS.BE, de Association syndicale de la magistrature en verschillende middenveldorganisaties.

Mevrouw Hugon Lecharlier wijst op de motie van Etterbeek, die werd ingediend door verkozenen van de MR en Les Engagés. Die motie verwerpt het principe van de woonstbetredingen niet, maar formuleert twaalf substantiële bezwaren tegen het wetsontwerp. Het gaat onder meer om de vereiste dat een woonstbetreding alleen mag worden toegepast wanneer minder ingrijpende maatregelen ontoereikend zijn gebleken, een striktere omschrijving van de begrippen gevaar voor de openbare orde en nationale veiligheid, een grondige controle door de onderzoeksrechter op de wettigheid, noodzaak en evenredigheid van de maatregel, de invoering van een daadwerkelijk rechtsmiddel, een versterking van de rechten van derden die onderdak bieden, een betere bescherming van kinderen en kwetsbare personen, een nauwkeurige beperking van de omvang van de onderzoeken in de woning, een gedetailleerde wettelijke regeling voor de verwerking van persoonsgegevens, de bescherming van de gemeentelijke sociale diensten tegen instrumentalisering bij de uitvoering van woonstbetredingen, de waarborg dat solidariteitsacties niet als een misdrijf kunnen worden beschouwd, alsook een

que sur les priorités opérationnelles des zones de police locale, en mobilisant des moyens au profit de l'exécution de décisions administratives de l'Office des étrangers.

L'oratrice s'adresse ensuite plus particulièrement aux élus du groupe Les Engagés. Elle indique percevoir, chez certains d'entre eux, un malaise à l'égard du projet de loi, tout en distinguant leur position de celle de la direction nationale du parti. Elle souligne que plusieurs élus locaux du groupe Les Engagés, ainsi que certains élus du groupe MR, ont soutenu ou approuvé des motions critiques à l'égard du projet de loi. Elle exprime le souhait que ces prises de position locales puissent être prises en considération lors des travaux de la commission.

L'intervenante procède ensuite à un inventaire des motions adoptées dans plusieurs communes bruxelloises et wallonnes.

S'agissant de la Région de Bruxelles-Capitale, elle cite les motions adoptées à Ixelles, Anderlecht, Auderghem, Bruxelles-Ville, Etterbeek, Evere, Forest, Jette, Koekelberg, Molenbeek-Saint-Jean, Schaerbeek, Saint-Josse-ten-Noode, Saint-Gilles, Watermael-Boitsfort et Woluwe-Saint-Lambert.

La motion adoptée à Ixelles exprime son opposition au projet de loi et invite le gouvernement fédéral à reconsidérer sa position à la lumière des avis du Conseil d'État, d'AVOCATS.BE, de l'Association syndicale de la magistrature et de plusieurs organisations de la société civile.

Mme Hugon Lecharlier s'attarde ensuite sur la motion adoptée à Etterbeek, dont elle souligne qu'elle a été déposée par des élus du groupe MR et du groupe Les Engagés. Cette motion ne rejette pas le principe des visites domiciliaires, mais formule douze réserves substantielles à l'égard du projet de loi. Parmi celles-ci figurent notamment l'exigence de réserver la visite domiciliaire aux seuls cas où les mesures moins intrusives se sont révélées insuffisantes, une définition plus stricte des notions de danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale, un contrôle approfondi du juge d'instruction portant sur la légalité, la nécessité et la proportionnalité de la mesure, l'organisation d'un recours juridictionnel effectif, le renforcement des droits des tiers hébergeants, une meilleure protection des enfants et des personnes vulnérables, une limitation précise de l'étendue des recherches au domicile, un encadrement légal détaillé du traitement des données à caractère personnel, la protection des services sociaux communaux contre toute instrumentalisation dans l'exécution des visites domiciliaires, la garantie que les actes de solidarité ne puissent être assimilés à une infraction, ainsi qu'une



regelmatige en transparante evaluatie van de toepassing van de wet.

De motie van Jette spreekt zich principieel uit tegen woonstbetredingen en vraagt, indien het wetsontwerp niet wordt ingetrokken, om betere waarborgen inzake de onschendbaarheid van de woning, de persoonlijke levenssfeer, de menselijke waardigheid, de bescherming van het hoger belang van het kind en de bescherming van personen die humanitaire of sociale hulp bieden.

De eenparig aangenomen motie van Sint-Joost-ten-Node verzoekt de federale regering en de wetgever het wetsontwerp te herzien en daarbij ten volle rekening te houden met de negatieve adviezen van de adviesorganen. De motie spoort de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers aan om de tekst niet aan te nemen zolang de waarborgen inzake de rechten van verdediging, de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de rechtszekerheid van derden niet uitdrukkelijk in de wet zijn opgenomen.

De motie van Sint-Lambrechts-Woluwe formuleert verzet tegen het wetsontwerp en verzoekt de federale regering haar standpunt te heroverwegen in het licht van de kritiek van onder meer de Raad van State, AVOCATS.BE, de Association syndicale de la magistrature en verschillende organisaties voor de verdediging van de grondrechten.

Vervolgens verwijst de spreekster naar de Waalse gemeenten die moties hebben aangenomen, met name Genepiën, Terhulpen, Rixensart, Nijvel, Chaumont-Gistoux, Perwijs, Graven, Andenne, Fernelmont, Rochefort, Havelange, Péruwelz, Doornik, Zinnik, Amay, Verviers, Habay en Walhain.

In de motie die Genepiën heeft aangenomen, roept de gemeenteraad de Kamerleden en de federale regering ertoe op rekening te houden met de waarschuwingen van juristen, mensenrechtenorganisaties en actoren in het veld. De gemeenteraad verzet zich tegen een wetsontwerp dat de grondrechten onvoldoende waarborgt.

Nijvel op zijn beurt roept de federale regering er in zijn motie toe op haar standpunt te heroverwegen in het licht van een democratisch debat met de betrokken deskundigen. Voorts wordt de steun uitgesproken voor Kamerleden die in het verweer gaan tegen het wetsontwerp.

Chaumont-Gistoux nam dan weer unaniem een motie aan waarin de gemeente haar gehechtheid bevestigt aan de onschendbaarheid van de woning, aan de

évaluation régulière et transparente de l'application de la loi.

La motion adoptée à Jette affirme son opposition de principe aux visites domiciliaires et demande, à défaut d'un abandon du projet, un renforcement des garanties relatives à l'inviolabilité du domicile, à la vie privée, à la dignité humaine, à la protection de l'intérêt supérieur de l'enfant ainsi qu'à la protection des personnes apportant une aide humanitaire ou sociale.

La motion adoptée à Saint-Josse-ten-Noode, approuvée à l'unanimité, invite le gouvernement fédéral et le législateur à revoir le projet de loi en tenant pleinement compte des avis défavorables rendus par les instances consultatives. Elle demande également aux membres de la Chambre des représentants de ne pas adopter le texte tant que les garanties relatives aux droits de la défense, à la protection de la vie privée et à la sécurité juridique des tiers ne sont pas expressément intégrées.

La motion adoptée à Woluwe-Saint-Lambert exprime son opposition au projet et invite le gouvernement fédéral à reconsidérer sa position au regard des critiques formulées notamment par le Conseil d'État, AVOCATS.BE, l'Association syndicale de la magistrature et plusieurs organisations de défense des droits fondamentaux.

Abordant ensuite les communes wallonnes, l'intervenante relève l'adoption de motions notamment à Genappe, La Hulpe, Rixensart, Nivelles, Chaumont-Gistoux, Perwez, Grez-Doiceau, Andenne, Fernelmont, Rochefort, Havelange, Péruwelz, Tournai, Soignies, Amay, Verviers, Habay et Walhain.

La motion adoptée à Genappe appelle les parlementaires et le gouvernement fédéral à tenir compte des mises en garde exprimées par les juristes, les organisations de défense des droits humains et les acteurs de terrain, tout en exprimant son opposition à un projet de loi insuffisamment protecteur des droits fondamentaux.

La motion adoptée à Nivelles demande au gouvernement fédéral de reconsidérer sa position à la lumière d'un débat démocratique associant les experts concernés et affirme son soutien aux parlementaires qui s'opposent au projet.

La motion adoptée à l'unanimité à Chaumont-Gistoux réaffirme son attachement à l'inviolabilité du domicile, à la protection de la vie privée et aux droits fondamentaux,

bescherming van de persoonlijke levenssfeer en aan de grondrechten. De gemeente roept de federale regering ertoe op af te zien van het wetsontwerp en verzoekt het Parlement om het niet aan te nemen.

In de motie die in Graven is aangenomen, worden bedenkingen geuit over het risico dat de onderzoeksrechter tot een louter administratief instrument vervelt en wordt de federale regering ertoe opgeroepen bij de aanpak van bedreigingen voor de openbare orde de voorkeur te geven aan de bestaande juridische middelen, met inachtneming van de grondrechten.

De motie van Rochefort verzoekt de federale regering en het Parlement om af te zien van elke maatregel die tot doel heeft woonstbetredingen in het raam van het migratiebeleid te vergemakkelijken of te veralgemenen, om daden van solidariteit niet te bestraffen en om te luisteren naar de raadgevende instanties.

In Zinnik vraagt men in de aangenomen motie dat bij de parlementaire bespreking van het wetsontwerp de opmerkingen van de geraadpleegde instanties ten volle in ogenschouw worden genomen, in het bijzonder aangaande de evenredigheid van de maatregel, de rechtswaarborgen en de bescherming van kwetsbare personen.

Daarnaast verwijst mevrouw Hugon Lecharlier naar de verklaringen van de burgemeester van Verviers, Maxime Degey, die van oordeel is dat nu al de nodige middelen bestaan voor de aanhouding van iemand die een bedreiging vormt. Burgemeester Degey plaatst dan ook vraagtekens bij de noodzaak en de evenredigheid van de beoogde regeling.

*Mevrouw Victoria Vandeberg (MR)* reageert op de uitspraken van mevrouw Hugon Lecharlier over de motie die in Verviers is aangenomen. De werkelijkheid is immers genuanceerder. De bewuste motie werd namelijk aangenomen met een wisselmeerderheid waar de burgemeester geen deel van uitmaakte. Uit de woorden van mevrouw Hugon Lecharlier zou men echter onterecht kunnen opmaken dat de burgemeester voor de motie heeft gestemd.

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* ontkent dat ze heeft laten uitschijnen dat de burgemeester van Verviers voor de motie heeft gestemd die de gemeenteraad heeft aangenomen. Ze heeft alleen diens publieke verklaringen herhaald.

De spreekster vervolgt haar overzicht van de gemeentelijke moties met de motie die de gemeenteraad van Habay unaniem heeft aangenomen. Die unanimiteit veronderstelt dat ook de MR en Les Engagés zich achter

tout en demandant au gouvernement fédéral de renoncer au projet et au parlement de ne pas l'adopter.

La motion adoptée à Grez-Doiceau exprime ses réserves face au risque de voir le juge d'instruction réduit à un simple instrument administratif et invite le gouvernement fédéral à privilégier les moyens juridiques existants pour lutter contre les menaces à l'ordre public dans le respect des droits fondamentaux.

La motion adoptée à Rochefort demande au gouvernement fédéral et au parlement de renoncer à toute disposition visant à faciliter ou à généraliser les visites domiciliaires dans le cadre des politiques migratoires, de ne pas criminaliser les actes de solidarité et de tenir compte des avis des instances consultatives.

La motion adoptée à Soignies demande que l'examen parlementaire du projet tienne pleinement compte des observations formulées par les différentes instances consultées, en particulier en ce qui concerne la proportionnalité de la mesure, les garanties juridictionnelles et la protection des personnes vulnérables.

Mme Hugon Lecharlier évoque également les déclarations du bourgmestre de Verviers, M. Maxime Degey, qui estime que les moyens permettant d'interpeller les personnes représentant une menace existent déjà et s'interroge sur la nécessité et la proportionnalité du dispositif proposé.

*Mme Victoria Vandeberg (MR)* réagit aux propos de Mme Hugon Lecharlier concernant la motion adoptée à Verviers. Elle estime que la présentation qui en est faite est de nature à créer une confusion. Elle rappelle que cette motion a été adoptée grâce à une majorité alternative et souligne que le bourgmestre de Verviers ne l'a pas soutenue. Selon elle, les propos de Mme Hugon Lecharlier laissent à tort entendre que celui-ci aurait voté en faveur de la motion.

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* conteste avoir laissé entendre que le bourgmestre de Verviers avait voté en faveur de la motion adoptée par le conseil communal. Elle précise s'être limitée à rappeler les déclarations publiques de celui-ci.

L'oratrice poursuit son inventaire des motions communales en évoquant celle adoptée à l'unanimité par le conseil communal de Habay. Elle souligne que cette unanimité implique le soutien des élus du groupe MR

de motie hebben geschaard. In de motie verzet de gemeente zich tegen het wetsontwerp inzake de woonstbetredingen en bevestigt ze haar gehechtheid aan de onschendbaarheid van de woning, aan de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en de grondrechten, alsook aan menswaardig, menselijk en inclusief lokaal beleid. Ook die gemeente verzoekt de federale regering om het wetsontwerp in te trekken, vraagt om rekening te houden met de adviezen van de raadplegende instanties en verzoekt het Federaal Parlement om het wetsontwerp niet aan te nemen.

In Vlaanderen heeft de Leuvense gemeenteraad een motie inzake woonstbetreding aangenomen, met de steun van Vooruit.

Tot besluit wil mevrouw Hugon Lecharlier de aandacht van de commissie vestigen op een motie die de gemeenteraad van Walhain op 29 juni 2026 heeft aangenomen. In die gemeente is de heer Xavier Dubois burgemeester. Omdat die motie nog niet beschikbaar is op de website van de commissies van de Kamer van volksvertegenwoordigers, leest ze de tekst ervan integraal voor.

Mevrouw Hugon Lecharlier rondt haar lezing van de door de gemeente Walhain aangenomen motie af en richt zich vervolgens tot de heer Dubois, commissielid en burgemeester van voormelde gemeente. Hoewel ze begrip heeft voor de soms lastige positie van een lid van de meerderheid, vond ze zijn vele vragen aan de minister overbodig. De motie die hij als burgemeester heeft gesteund, toont aan dat hij over dit wetsontwerp al een standpunt heeft ingenomen. Een parlementslid van de meerderheid kan een streep in het zand trekken en zijn controlerende rol ten volle uitoefenen. Hij kan zich verzetten tegen een tekst die hij onaanvaardbaar vindt, ook als die afkomstig is van zijn eigen regering.

Van het wetsontwerp kan nog steeds afstand worden gedaan. In 2018 werd het wetsontwerp van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie inzake woonstbetredingen na de parlementaire hoorzittingen ingetrokken. Tijdens de vorige legislatuur werd een wetsontwerp van de minister van Justitie, dat een gerechtelijk betogingsverbod beoogde in te voeren, eveneens ingetrokken na verzet van parlementsleden van de meerderheid, gesteund door een krachtige mobilisatie van het middenveld. De huidige situatie is dus niet onomkeerbaar. Leden van de meerderheid uiten nu al hun bedenkingen en de druk van buitenaf blijft groot. Zij hebben in dit dossier alle redenen om te handelen naar het diepste van hun overtuigingen.

Mevrouw Hugon Lecharlier verzoekt de heer Dubois dan ook zijn fractie en partijvoorzitter te overreden. En

et du groupe Les Engagés. Cette motion exprime son opposition au projet de loi relatif aux visites domiciliaires, réaffirme son attachement au respect de l'inviolabilité du domicile, de la vie privée et des droits fondamentaux, ainsi que son engagement en faveur de politiques locales d'accueil dignes, humaines et inclusives. Elle invite également le gouvernement fédéral à renoncer au projet, à tenir compte des avis rendus par les instances consultatives et demande au parlement fédéral de ne pas adopter le texte.

Mme Hugon Lecharlier relève aussi qu'en Région flamande, le conseil communal de Louvain a lui aussi adopté une motion relative aux visites domiciliaires avec le soutien des élus du groupe Vooruit.

Elle souhaite enfin attirer plus particulièrement l'attention de la commission sur une motion récemment adoptée par le conseil communal de Walhain, le 29 juin 2026, commune dont M. Xavier Dubois est bourgmestre. Elle souligne que la motion n'est pas encore disponible sur le site des commissions de la Chambre des représentants et en donne dès lors intégralement lecture.

Mme Hugon Lecharlier achève la lecture de la motion adoptée par la commune de Walhain et s'adresse à M. Dubois, membre de la commission et bourgmestre de cette commune. Tout en disant comprendre la position parfois délicate d'un membre de la majorité, elle estime que les nombreuses questions qu'il a adressées à la ministre étaient superflues. La motion qu'il a soutenue en tant que bourgmestre montre qu'il a déjà pris position sur ce projet. Un parlementaire de la majorité peut fixer des lignes rouges et exercer pleinement son rôle de contrôle. Il peut s'opposer à un texte qu'il juge inacceptable, y compris lorsqu'il émane de son propre gouvernement.

Le projet peut encore être abandonné. En 2018, le texte porté par le secrétaire d'État à l'Asile et la Migration sur les visites domiciliaires a été retiré après les auditions parlementaires. Sous la précédente législature, le projet du ministre de la Justice instaurant une interdiction judiciaire de manifester a également été abandonné à la suite de l'opposition de parlementaires de la majorité, soutenue par une forte mobilisation de la société civile. La situation actuelle n'est donc pas irréversible. Des membres de la majorité expriment déjà leurs réserves et la pression extérieure reste importante. Ce dossier justifie pleinement qu'ils aillent jusqu'au bout de leurs convictions.

Mme Hugon Lecharlier invite donc M. Dubois à convaincre son groupe et le président de son parti.

anders dient hij politieke moed op te brengen om de aanneming van deze tekst te verhinderen. Volgens haar moet dit wetsontwerp om juridische, grondwettelijke en waardegerelateerde redenen worden tegengehouden.

*De heer Xavier Dubois (Les Engagés)* herinnert eraan dat de motie van zijn gemeente het resultaat is van grondig onderzoek, uitgevoerd naar aanleiding van vragen van burgers die zich grote zorgen maken. De motie toont aan dat naar de burgers wordt geluisterd en beantwoordt hun vragen op basis van de voorliggende teksten. Hij betreurt dat dit initiatief op een simplistische manier wordt voorgesteld en zelfs belachelijk wordt gemaakt. In elke considerans worden de geuite bezorgdheden afgezet tegen de antwoorden die in de bestaande teksten worden gegeven.

In de motie wordt gesteld dat er verzet dient te zijn tegen elke bepaling die de grondrechten zou schenden of in strijd zou zijn met de grondwettelijke beginselen. Die beginselen zouden door alle parlementsleden moeten worden onderschreven. Het debat gaat dus over de beoordeling van het wetsontwerp en het beantwoorden van vragen, met als doel na te gaan of het spoort met de grondrechten en de Grondwet.

De heer Dubois vindt dat zijn standpunt volledig in overeenstemming is met de uitslag van de stemming in zijn gemeente alsook met zijn betoog in commissie. Hij zet zich in voor dit gezamenlijke werk, dat nauwgezet werd uitgevoerd vanuit een streven naar eerlijkheid jegens de burgers. Het is niet zijn bedoeling een tekst om principiële redenen af te wijzen, maar ervoor te zorgen dat hij voldoende waarborgen biedt ten aanzien van de aan de orde gestelde kwesties.

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* benadrukt dat het nooit haar bedoeling was de aanpak van de heer Dubois in zijn gemeente belachelijk te maken. Ze spreekt juist haar waardering uit voor het doorwrochte werk bij die motie, die zeer kwalitatief en uitermate gedetailleerd is. De motie gaat verder dan veel andere, soms meer gestandaardiseerde gemeentelijke moties. Juist de omvang van dit werk schept hoge verwachtingen.

Na de tekst bestudeerd te hebben, vindt ze echter dat de conclusies die eruit kunnen worden getrokken uiteenlopen. Sommigen denken nog steeds dat verklaringen van de minister of amendementen het wetsontwerp in overeenstemming zouden kunnen brengen met de grondrechten. Zelf is de spreker van mening dat zulks onmogelijk is zonder een ingrijpende herziening van de tekst. De hoorzittingen en de ontvangen adviezen tonen aan dat de tekst ernstige tekortkomingen vertoont, de noodzaak van de regeling onvoldoende aantoont en qua

À défaut, elle l'encourage à faire preuve de courage politique pour empêcher l'adoption de ce texte. Selon elle, ce projet doit être abandonné pour des raisons juridiques, constitutionnelles et de valeurs.

*M. Xavier Dubois (Les Engagés)* rappelle que la motion de sa commune résulte d'un travail approfondi, mené à la suite d'interpellations de citoyens particulièrement préoccupés par ce dossier. Elle reflète une démarche d'écoute et répond à leurs interrogations sur la base des textes soumis à l'examen. Il regrette que cette initiative soit présentée de manière réductrice, voire tournée en dérision. Chaque considérant met en regard les préoccupations exprimées et les éléments de réponse apportés par les textes existants.

La motion affirme qu'il convient de s'opposer à toute disposition qui porterait atteinte aux droits fondamentaux ou contreviendrait aux principes constitutionnels. Ces principes devraient pouvoir recueillir l'adhésion de l'ensemble des députés. Le débat porte dès lors sur l'examen du projet et sur les réponses à apporter aux questions soulevées afin de vérifier sa conformité aux droits fondamentaux et à la Constitution.

M. Dubois estime que sa position est pleinement cohérente avec le vote intervenu dans sa commune et avec son intervention en commission. Il assume ce travail collectif, mené avec rigueur et dans un souci d'honnêteté envers les citoyens. Son objectif n'est pas de rejeter un texte pour des raisons de principe, mais de s'assurer qu'il apporte des garanties suffisantes au regard des questions soulevées.

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* précise qu'elle n'a jamais voulu tourner en dérision la démarche menée par M. Dubois dans sa commune. Elle salue au contraire le travail approfondi réalisé sur cette motion, dont la qualité et le niveau de détail sont remarquables. Cette motion va plus loin que de nombreuses autres motions communales, parfois plus standardisées. C'est précisément l'ampleur de ce travail qui suscite des attentes importantes.

Après avoir examiné le texte, elle estime toutefois que les conclusions à en tirer divergent. Certains considèrent encore que des déclarations de la ministre ou des amendements pourraient permettre de rendre le projet compatible avec les droits fondamentaux. L'intervenante considère, pour sa part, qu'un tel objectif est impossible sans une révision majeure du texte. Les auditions et les avis reçus ont mis en évidence de profondes lacunes, une absence de nécessité démontrée et des problèmes de constitutionnalité. Plusieurs orateurs ont estimé



grondwettigheid vragen oproept. Verschillende sprekers waren van mening dat de tekst niet door middel van eenvoudige amendementen kon worden gecorrigeerd en bijgevolg moest worden ingetrokken.

Mevrouw Hugon Lecharlier herinnert eraan dat in 2018 een soortgelijk wetsontwerp na de parlementaire hoorzittingen werd ingetrokken. Uit de hoorzittingen was namelijk gebleken dat de tekst aanzienlijke tekortkomingen vertoonde, onvoldoende onderbouwd was en onverenigbaar was met de grondwettelijke beginselen. Parlementsleden, onder wie ook leden van de meerderheid, hadden toen een streep in het zand getrokken. Het voorliggende wetsontwerp vertoont enkele beperkte verbeteringen ten opzichte van dat van 2018, maar biedt nog steeds onvoldoende waarborgen voor de eerbiediging van de grondrechten. De parlementsleden van 2026 moeten in staat zijn dezelfde hoge eisen te stellen als hun voorgangers en waar nodig een rode lijn te trekken.

*De heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* meent dat het om een belangrijk en gevoelig wetsontwerp gaat. Twee elementen staan centraal: enerzijds het noodzakelijke sluitstuk van het asiel- en migratiebeleid, namelijk de gedwongen terugkeer en de uitvoerbaarheid daarvan, en anderzijds de onschendbaarheid van de woning. Hij begrijpt de gevoeligheid rond de woonstbetreding. Uit de hoorzittingen en de adviezen blijkt dat dit een complex vraagstuk is waarover grondig moet worden nagedacht.

Voor het asiel- en migratiebeleid gelden duidelijke spelregels. Wie naar België wil komen om te werken of zich hier te vestigen, moet aan bepaalde voorwaarden voldoen en de nodige toelatingen verkrijgen. Ook voor asielzoekers bestaan er regels. Personen die vluchten voor oorlog, conflict, vervolging of bedreiging omwille van hun overtuiging, religie of geaardheid, moeten bescherming kunnen krijgen. België en Europa bieden die bescherming met respect voor de mensenrechten die zijn verankerd in de Grondwet en het EVRM. Wie niet aan de voorwaarden voldoet, beschikt over verschillende mogelijkheden om beroep aan te tekenen. In asielzaken gaat het bijvoorbeeld om procedures bij de Dienst Vreemdelingenzaken, het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen en de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Daarbij zijn belangrijke waarborgen voorzien.

Wanneer uiteindelijk wordt beslist dat iemand niet in België mag blijven, kan dit leiden tot een verwijderingsmaatregel en een bevel om het grondgebied te verlaten. Eerst wordt ingezet op vrijwillige terugkeer, maar wanneer iemand niet meewerkt moet de mogelijkheid

que le texte ne pouvait pas être corrigé par de simples amendements et qu'il devait être abandonné.

Mme Hugon Lecharlier rappelle qu'en 2018, un projet de loi similaire avait été retiré après les auditions parlementaires. Celles-ci avaient révélé ses importantes faiblesses, son manque de justification et son incompatibilité avec les principes constitutionnels. Des députés, y compris issus de la majorité, avaient alors fixé une ligne rouge. Le projet actuel présente certaines évolutions limitées par rapport à celui de 2018, mais il ne contient toujours pas de garanties suffisantes pour assurer sa conformité avec les droits fondamentaux. Les députés de 2026 doivent être capables de faire preuve de la même exigence que leurs prédécesseurs et de tracer une ligne rouge lorsque cela s'impose.

*M. Sandro Di Nunzio (Anders.)* estime qu'il s'agit d'un projet de loi important, qui touche un point sensible. Deux éléments sont au cœur du débat: d'une part, la clé de voûte indispensable de la politique d'asile et de migration, à savoir le retour forcé et sa mise en œuvre, et d'autre part, l'inviolabilité du domicile. Il comprend la sensibilité entourant la question des visites domiciliaires. Il ressort des auditions et des avis qu'il s'agit d'une problématique complexe qui nécessite une réflexion approfondie.

La politique d'asile et de migration est régie par des règles claires. Toute personne souhaitant venir en Belgique pour y travailler ou s'y installer doit remplir certaines conditions et obtenir les autorisations nécessaires. Des règles s'appliquent également aux demandeurs d'asile. Les personnes qui fuient une guerre, un conflit, des persécutions ou des menaces en raison de leurs convictions, de leur religion ou de leur orientation sexuelle doivent pouvoir bénéficier d'une protection. La Belgique et l'Europe offrent cette protection dans le respect des droits humains inscrits dans la Constitution et la CEDH. Les personnes qui ne remplissent pas les conditions requises disposent de différentes voies de recours. Dans les affaires d'asile, il s'agit par exemple d'une procédure auprès de l'Office des étrangers, du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides et du Conseil du contentieux des étrangers. Des garanties importantes sont prévues à cet égard.

Lorsqu'il est finalement décidé qu'une personne ne peut pas rester en Belgique, cette décision peut donner lieu à une mesure d'éloignement et à un ordre de quitter le territoire. On privilégie dans un premier temps le retour volontaire, mais si la personne ne coopère pas, la

tot gedwongen terugkeer bestaan. Anders verliezen de regels en procedures hun geloofwaardigheid. Veel mensen storen zich aan het feit dat personen illegaal in België blijven terwijl ze een bevel hebben gekregen om het grondgebied te verlaten. Volgens de cijfers die tijdens de besprekingen werden aangehaald, vertrekt ongeveer slechts 30 % van de personen die een dergelijke beslissing krijgen. Wanneer de overheid geen antwoord biedt op dit probleem, kan dit de antipolitiek en de polarisatie versterken en kunnen eenvoudige oplossingen van extreme partijen aantrekkelijker lijken. Het is daarom de plicht van het Parlement om dit vraagstuk op een correcte en evenwichtige manier te behandelen.

Het grote aantal personen zonder verblijfsrecht heeft gevolgen voor de samenleving. Schattingen spreken over ongeveer 112.000 personen zonder wettig verblijf in België. Dat leidt tot verschillende problemen. Sommigen overleven dankzij een sociaal netwerk, maar anderen komen terecht in zwartwerk. In bepaalde gevallen kan de situatie nog ernstiger worden, bijvoorbeeld wanneer personen zonder wettig verblijf betrokken raken bij sekswerk, misdrijven of criminaliteit. De heer Di Nunzio benadrukt dat niet iedereen over dezelfde kam mag worden geschoren, maar dat een gebrek aan inkomen en perspectief problemen kan veroorzaken. Vooral stedelijke gebieden, zoals Brussel en andere grote steden, ervaren volgens hem de gevolgen hiervan. Lokale besturen hebben soms het gevoel dat zij voortdurend achter de feiten aanlopen. Personen worden opgepakt, maar keren nadien opnieuw terug op straat. Dat creëert frustratie bij inwoners die een gevoel van straffeloosheid ervaren.

Het voorliggende wetsontwerp heeft tot doel om dit probleem aan te pakken. Het richt zich op uitgeprocedeerde vreemdelingen en personen zonder verblijfsrecht die bovendien een bevel hebben gekregen om het grondgebied te verlaten, zich daaraan onttrekken en niet meewerken aan hun verwijdering, zonder noodzakelijk nieuwe strafbare feiten te hebben gepleegd. Het ontwerp viseert personen met een bepaald risicoprofiel, bijvoorbeeld wanneer aanwijzingen bestaan van radicalisering, zoals contacten in bepaalde netwerken of chatgroepen, of wanneer het gaat om personen die veroordeeld zijn voor zedenfeiten en vervolgens een bevel kregen om het grondgebied te verlaten wegens redenen van openbare orde, maar waarbij nieuwe feiten ontbreken om opnieuw strafrechtelijk op te treden. De spreker verwijst ook naar de lacune die sinds een arrest van het Grondwettelijk Hof in 2022 bestaat inzake woonstbetreding. Er is nood aan een duidelijk wettelijk kader om verwijderingsmaatregelen effectief te kunnen uitvoeren.

possibilité d'un retour forcé doit exister. Sinon, les règles et les procédures perdent leur crédibilité. De nombreux citoyens s'offusquent du fait que des personnes en situation irrégulière continuent à séjourner en Belgique, alors qu'elles ont reçu un ordre de quitter le territoire. Selon les chiffres cités lors des débats, environ 30 % seulement des personnes ayant fait l'objet d'une telle décision partent effectivement. Si les pouvoirs publics n'apportent pas de réponse à ce problème, la désaffection à l'égard de la politique et la polarisation risquent de se renforcer, et les solutions simplistes proposées par les partis extrémistes pourront paraître plus attrayantes. Il est dès lors du devoir du Parlement de traiter cette question de manière correcte et équilibrée.

Le nombre élevé de personnes sans droit de séjour a des répercussions sur la société. Les estimations font état d'environ 112.000 personnes en séjour irrégulier en Belgique. Cette situation engendre divers problèmes. Si certains subsistent grâce à un réseau social, d'autres se tournent vers le travail au noir. Dans certains cas, la situation s'avère encore plus préoccupante, notamment lorsque des personnes en séjour irrégulier basculent dans le travail du sexe, la délinquance ou la criminalité. M. Di Nunzio souligne qu'il convient de ne pas faire de généralisations, mais qu'un manque de revenus et de perspectives peut être source de problèmes. Selon lui, ce sont principalement les zones urbaines, telles que Bruxelles et d'autres grandes villes, qui en subissent les conséquences. Les pouvoirs locaux ont parfois le sentiment de courir constamment après les faits. Des personnes sont arrêtées, avant de se retrouver à nouveau dans la rue. Cette réalité engendre de la frustration chez les habitants, qui éprouvent un sentiment d'impunité.

Le projet de loi à l'examen a pour objectif de s'attaquer à ce problème. Il vise les étrangers ayant épuisé toutes les voies de recours et les personnes sans droit de séjour qui, en outre, ont reçu l'ordre de quitter le territoire, se soustraient à cette obligation et ne coopèrent pas à leur éloignement, sans pour autant avoir nécessairement commis de nouvelles infractions. Le projet vise des individus présentant un certain profil de risque, par exemple des personnes présentant des indices de radicalisation, tels que des contacts au sein de certains réseaux ou groupes de discussion, ou des personnes condamnées pour des infractions de mœurs ayant ensuite reçu l'ordre de quitter le territoire pour des raisons d'ordre public, mais à l'égard desquelles aucun fait récent ne permet d'engager de nouvelles poursuites pénales. L'intervenant évoque également le vide juridique qui subsiste en matière de visites domiciliaires depuis un arrêt de la Cour constitutionnelle rendu en 2022. Un cadre légal clair s'avère indispensable pour pouvoir exécuter efficacement les mesures d'éloignement.

Tegelijk benadrukt de heer Di Nunzio het belang van de onschendbaarheid van de woning. Dat grondrecht beschermt burgers tegen een te verregaande inmenging van de overheid. Ook in moeilijke omstandigheden moet worden vastgehouden aan die bescherming. De onschendbaarheid van de woning is evenwel geen absoluut recht. Wanneer een wettelijk kader wordt uitgewerkt, moet dat zorgvuldig, robuust en evenwichtig zijn. Het moet enerzijds werkbaar en doeltreffend zijn en anderzijds voldoende waarborgen bieden voor de vreemdeling en voor derden die door een woonstbetreding kunnen worden geraakt.

Het ontwerp bevat drie belangrijke elementen. Ten eerste wordt gewerkt met risicoprofielen inzake openbare orde en nationale veiligheid. Ten tweede geldt het principe van het *ultimum remedium*: een woonstbetreding kan pas wanneer andere middelen uitgeput zijn. Ten derde is er voorzien in rechterlijke controle, waarbij de Dienst Vreemdelingenzaken een dossier moet opstellen en een onderzoeksrechter de voorwaarden moet beoordelen.

Deze cumulatieve voorwaarden maken het niet mogelijk dat de deur wordt opengezet voor willekeurige woonstbetredingen. Een eerste voorwaarde is dat er redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat de vreemdeling een gevaar vormt voor de openbare orde en de nationale veiligheid. Dit moet blijken uit een dossier dat de onderzoeksrechter kan beoordelen. Een tweede voorwaarde is dat de vreemdeling het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbare maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht. Dat volgt pas na een volledige procedure waarin betrokkene zich heeft kunnen verdedigen. Een derde voorwaarde houdt in dat de vreemdeling niet meewerkt aan de uitvoering van die maatregel. Ook dit moet worden aangetoond. Een vierde voorwaarde vereist dat de vreemdeling verblijft op een niet voor het publiek toegankelijke plaats en dat er redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat hij zich daar bevindt. Dit moet eveneens duidelijk worden onderbouwd. Een vijfde en belangrijke voorwaarde is dat de machtiging noodzakelijk moet zijn om de maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht uit te voeren. Er mag geen andere minder ingrijpende maatregel bestaan die doeltreffend kan worden toegepast. De spreker benadrukt dat dit alles geen loutere formaliteit mag zijn. De Dienst Vreemdelingenzaken moet de noodzakelijkheid aantonen en de onderzoeksrechter moet de proportionaliteit beoordelen. Het gaat om een ernstige juridische afweging.

Daarnaast moet de machtiging proportioneel zijn ten aanzien van de belangen van de vreemdeling en van de derden die verblijven op het betrokken adres. Ook de kindtoets vormt een bijkomende waarborg om

Dans le même temps, M. Di Nunzio souligne l'importance de l'inviolabilité du domicile. Ce droit fondamental protège les citoyens contre une ingérence excessive des pouvoirs publics. Même dans des circonstances difficiles, il convient de préserver cette protection. L'inviolabilité du domicile n'est toutefois pas un droit absolu. Lorsqu'un cadre légal est élaboré, celui-ci doit être minutieux, solide et équilibré. Il doit, d'une part, être fonctionnel et efficace et, d'autre part, offrir des garanties suffisantes à l'étranger ainsi qu'aux tiers susceptibles d'être affectés par une visite domiciliaire.

Le projet comporte trois éléments essentiels. Premièrement, il repose sur des profils de risque en matière d'ordre public et de sécurité nationale. Deuxièmement, il applique le principe de l'*ultimum remedium*: une visite domiciliaire ne pourra être envisagée qu'après l'épuisement de tous les autres moyens. Troisièmement, le texte prévoit un contrôle juridictionnel, dans le cadre duquel l'OE devra constituer un dossier et le juge d'instruction devra apprécier les conditions.

Ces conditions cumulatives permettent de prévenir l'exécution de visites domiciliaires arbitraires. En application de la première condition, il devra y avoir des motifs raisonnables de considérer que l'étranger constitue une menace pour l'ordre public et la sécurité nationale. Ces motifs devront être étayés par un dossier soumis à l'appréciation du juge d'instruction. La deuxième condition impose que l'étranger fasse l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert. Celle-ci n'interviendra qu'à l'issue d'une procédure complète au cours de laquelle l'intéressé a pu se défendre. La troisième condition implique que l'étranger ne coopère pas à l'exécution de cette mesure. Cette absence de coopération devra également être démontrée. La quatrième condition requiert que l'étranger réside dans un lieu non accessible au public et qu'il existe des motifs raisonnables de penser qu'il s'y trouve. Cet élément devra, lui aussi, être clairement étayé. Selon la cinquième condition, essentielle, l'autorisation devra être nécessaire pour exécuter la mesure de refoulement, d'éloignement ou de transfert. Il sera par ailleurs requis qu'aucune autre mesure moins intrusive ne puisse être appliquée efficacement. L'intervenant souligne qu'il n'est pas question, en l'espèce, d'une simple formalité. L'OE devra démontrer la nécessité de l'autorisation et le juge d'instruction devra apprécier la proportionnalité. Une évaluation juridique substantielle devra être réalisée.

L'autorisation devra également être proportionnée au regard des intérêts de l'étranger et des tiers qui résident à l'adresse concernée. L'appréciation à la lumière des droits de l'enfant ("*kindtoets*") constituera une garantie



ervoor te zorgen dat de maatregel op een evenwichtige manier wordt uitgevoerd. De spreker gaat ervan uit dat de politiediensten voldoende zijn opgeleid om met dergelijke situaties om te gaan, ook wanneer minderjarigen aanwezig zijn. Er staan dus belangrijke waarborgen in de tekst. De voorstelling van zaken, als zou het ontwerp een algemene en buitensporige bedreiging vormen, zoals op sommige fora en sociale media gebeurt, is dan ook onjuist.

Dit betekent volgens de heer Di Nunzio evenwel niet dat zijn fractie geen bekommernissen heeft. Als constructieve oppositie wil zijn fractie niet dogmatisch optreden, maar zij is wel bezorgd over de juridische robuustheid van de tekst en de rechtsbescherming. Een juridisch onvoldoende sluitend kader kan immers leiden tot procedures voor het Grondwettelijk Hof, met mogelijke schorsingen of vernietigingen. Dat moet worden vermeden. Ook de regering heeft er belang bij om een wet te maken die juridisch standhoudt. Het is belangrijk om te vermijden dat betrokkenen of derden opnieuw in langdurige procedures terechtkomen en dat rechtsonzekerheid ontstaat.

De hoorzittingen en adviezen hebben de bezorgdheden volgens de spreker niet weggenomen. Hij had verwacht dat onderzoeksrechters, magistraten en veiligheidsdiensten zich positiever zouden uitspreken over het voorgestelde kader. Zij waren niet vernietigend, maar evenmin uitgesproken enthousiast over de praktische toepasbaarheid ervan. Dat was een ontnuchterende vaststelling. De Dienst Vreemdelingenzaken was positief over het ontwerp, maar de adviezen van, onder meer, de Gegevensbeschermingsautoriteit en het Kinderrechtencommissariaat waren kritisch. Vooral inzake privacy en gegevensverwerking is er een fundamenteel probleem dat moet worden opgelost.

Een eerste aandachtspunt betreft het criterium van de openbare orde en de nationale veiligheid. De heer Di Nunzio verwijst naar verschillende standpunten die tijdens de bespreking naar voren zijn gebracht. Volgens een eerste visie zou dit criterium niet in het ontwerp moeten worden opgenomen. Wanneer iemand een bevel om het grondgebied te verlaten heeft gekregen, alle procedures heeft doorlopen, niet vrijwillig vertrekt en zich onttrekt aan de uitvoering ervan, zou een woonstbetreding het sluitstuk moeten zijn zonder bijkomende toetsing inzake openbare orde. Voor die redenering valt iets te zeggen: ook wanneer iemand geen gevaar vormt voor de openbare orde, kan een woonstbetreding verantwoord zijn als zij werkelijk het ultimatum remedium vormt. Andere adviezen wezen echter op de vaagheid van het criterium. Het begrip “redelijke gronden om aan te nemen dat iemand een gevaar vormt voor de openbare orde

supplémentaire visant à assurer que la mesure soit exécutée de manière équilibrée. L'intervenant part du principe que les services de police sont suffisamment formés pour gérer ce type de situations, y compris lorsque des mineurs sont présents. Le texte contient donc d'importantes garanties. La présentation selon laquelle le projet constituerait une menace générale et disproportionnée – comme cela est avancé sur certains forums et réseaux sociaux – est dès lors inexacte.

Cela ne signifie pas pour autant, selon M. Di Nunzio, que son groupe n'est animé par aucune préoccupation. Son groupe souhaite mener une opposition constructive au lieu d'adopter une attitude dogmatique. Il reste toutefois préoccupé par la cohérence juridique du texte et par la protection juridique des intéressés. Un cadre juridique insuffisamment solide pourrait en effet conduire à des procédures devant la Cour constitutionnelle, qui entraîneraient des risques de suspension ou d'annulation. Il faut l'éviter. Le gouvernement a lui aussi intérêt à adopter une loi inattaquable sur le plan juridique. Il importe d'éviter que les intéressés ou les tiers se retrouvent à nouveau engagés dans des procédures longues et génératrices d'insécurité juridique.

Selon l'intervenant, les auditions et avis n'ont pas dissipé ces préoccupations. M. Di Nunzio s'attendait à ce que les juges d'instruction, les magistrats et les services de sécurité se montrent plus positifs envers le cadre proposé. Ils ne l'ont pas rejeté catégoriquement, mais n'ont pas non plus fait montre d'un grand enthousiasme quant à sa mise en œuvre concrète. C'est un constat qui donne à réfléchir. L'OE s'est montré positif à l'égard du projet, mais les avis de l'Autorité de protection des données et du Commissariat aux droits de l'enfant, par exemple, se sont révélés critiques. Un problème fondamental doit être résolu, en particulier en ce qui concerne la vie privée et le traitement des données.

M. Di Nunzio commence par évoquer le critère de la menace pour l'ordre public et la sécurité nationale. Il renvoie à différentes opinions exprimées au cours de la discussion. D'aucuns soutiennent que ce critère ne devrait pas figurer dans le projet de loi, estimant que lorsqu'un étranger a reçu un ordre de quitter de territoire, qu'il a épuisé toutes les voies de recours et qu'il se soustrait à l'exécution de cet ordre en refusant de quitter le territoire, la visite domiciliaire devrait être la dernière étape de la procédure, sans qu'il soit nécessaire d'évaluer en outre la question de la menace pour l'ordre public. Ce raisonnement se défend: même si la personne visée ne représente pas une menace pour l'ordre public, la visite domiciliaire peut se justifier si elle constitue réellement le dernier recours. D'autres intervenants ont cependant souligné le manque de précision de ce critère. En effet, une interprétation trop large pourrait être donnée à la



of nationale veiligheid” kan te ruim worden geïnterpreteerd. De spreker vreest niet dat dit automatisch leidt tot willekeurige woonstbetredingen, maar hij vreest wel dat het criterium onvoldoende houvast biedt aan de Dienst Vreemdelingenzaken en de onderzoeksrechter.

Een betere omschrijving is dan ook noodzakelijk om de wet werkbaar te maken. Daarom dient zijn fractie een amendement in. Wanneer iemand al een bevel om het grondgebied te verlaten heeft gekregen op basis van redenen van openbare orde, kan dat volgens de heer Di Nunzio een concreter aanknopingspunt vormen. Die beoordeling op basis van concrete profielen heeft dan al plaatsgevonden in een eerdere procedure en is vastgelegd in een dossier. Dat biedt de Dienst Vreemdelingenzaken een sterker dossier en geeft de onderzoeksrechter een duidelijker kader om de beoordeling te maken. Voor andere gevallen kan worden toegevoegd dat het risico actueel en reëel moet zijn. Een combinatie van beide elementen zou betere handvatten bieden aan zowel de Dienst Vreemdelingenzaken als de onderzoeksrechter. Zo kan het criterium van openbare orde en nationale veiligheid werkbaarder en beter toetsbaar worden.

Een tweede belangrijk punt betreft de rechtsbescherming, niet alleen van de betrokken vreemdeling maar ook van derden. De spreker wijst erop dat een derde zowel iemand kan zijn die bewust onderdak biedt aan iemand die zich aan een verwijderingsmaatregel onttrekt, als iemand die volledig te goeder trouw handelt, bijvoorbeeld een familielid dat iemand in huis neemt en niet weet dat die persoon geen verblijfsrecht meer heeft. Wanneer een derde niet op de hoogte is van de situatie, vraagt de spreker zich af of de noodzakelijkheid van een woonstbetreding wel kan worden aangetoond. De betrokken persoon zou immers mogelijk kunnen worden geïnformeerd en vrijwillig kunnen meewerken. De heer Di Nunzio vraagt de minister dan ook om duidelijkheid te verschaffen over de toepassing van het noodzakelijkheids criterium ten aanzien van derden te goeder trouw. Er moet worden nagedacht over bijkomende waarborgen. Een mogelijke oplossing zou erin kunnen bestaan dat in het dossier van de Dienst Vreemdelingenzaken wordt opgenomen of de derde op de hoogte was van de situatie. Hij erkent evenwel dat dit moeilijk ligt wanneer een derde bewust meewerkt aan het onttrekken van iemand aan een verwijderingsmaatregel.

Daarnaast stelt het lid vast dat er weinig rechtsbescherming wordt voorzien na een woonstbetreding. Een derde die schade ondervindt of vragen heeft, zou zich volgens de toelichting tot de rechter moeten wenden. Dat is onvoldoende duidelijk. Daarom stelt zijn fractie voor

notion de motifs raisonnables de croire que l'étranger représente un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. L'intervenant ne craint pas que ce critère débouche automatiquement sur des visites domiciliaires arbitraires, mais redoute qu'il ne soit pas assez précis pour l'Office des étrangers et le juge d'instruction.

Il conviendrait donc de mieux définir cette notion pour garantir l'applicabilité de la loi. C'est pourquoi son groupe a présenté un amendement en ce sens. Selon M. Di Nunzio, le fait que la personne visée ait déjà reçu un ordre de quitter le territoire pour des motifs en lien avec l'ordre public pourrait constituer un critère plus concret pour justifier une visite domiciliaire. Dans ce cas, l'évaluation sur la base de profils concrets a déjà eu lieu au cours d'une procédure préalable et elle a été inscrite dans un dossier. Cela permettrait à l'Office des étrangers de disposer d'un dossier plus solide et au juge d'instruction de disposer d'un cadre plus clair pour réaliser son évaluation. Pour d'autres situations, il pourrait être ajouté que le risque doit être actuel et réel. Une combinaison de ces deux éléments fournirait de meilleurs repères à l'Office des étrangers et au juge d'instruction, renforçant ainsi l'applicabilité du critère lié à l'ordre public et à la sécurité nationale et les possibilités de le contrôler.

Un deuxième point important concerne la protection juridique, non seulement de l'étranger concerné, mais aussi des tiers. L'intervenant souligne qu'un tiers peut être aussi bien quelqu'un qui héberge sciemment un individu se soustrayant à une mesure d'éloignement que quelqu'un agissant en toute bonne foi, par exemple un membre de la famille qui accueille une personne chez lui sans savoir qu'elle ne dispose plus d'un droit de séjour. Lorsqu'un tiers n'est pas au courant de la situation, l'intervenant se demande si la nécessité d'une visite domiciliaire peut réellement être démontrée. En effet, la personne concernée pourrait éventuellement être informée et coopérer de son plein gré. M. Di Nunzio demande donc à la ministre d'apporter des précisions sur l'application du critère de nécessité à l'égard des tiers de bonne foi. Il convient de réfléchir à des garanties supplémentaires. Une solution possible pourrait consister à indiquer dans le dossier de l'Office des étrangers si le tiers a été informé de la situation. Il reconnaît toutefois que cette démarche s'avère difficile lorsqu'un tiers coopère sciemment à la soustraction d'une personne à une mesure d'éloignement.

Par ailleurs, le membre déplore le peu de protection juridique prévu après une visite domiciliaire. Selon l'exposé des motifs, un tiers qui a subi un préjudice ou qui a des questions devrait s'adresser au juge. Ce point n'est pas suffisamment clair. C'est pourquoi son groupe

dat het proces-verbaal van de woonstbetreding en de machtiging automatisch worden bezorgd aan de betrokken derde. Vandaag moet die persoon deze documenten zelf opvragen. Een automatische verstrekking zou een eenvoudige maar belangrijke verbetering betekenen.

Een volgend aandachtspunt is de privacy en de verwerking van persoonsgegevens. Vandaag ontbreekt een duidelijk kader inzake gegevensverwerking door de Dienst Vreemdelingenzaken op basis van de Algemene Verordening Gegevensbescherming. Voor een wet die een ingrijpende inmenging in de woning mogelijk maakt, is dat problematisch. De bescherming van persoonsgegevens geldt niet alleen voor de betrokken vreemdeling, maar ook voor derden van wie gegevens worden verzameld. Daarom dient zijn fractie hieromtrent twee amendementen in.

Een eerste voorstel is om de inwerkingtreding van de wet uit te stellen tot het kader inzake gegevensverwerking is goedgekeurd. Indien dat niet gebeurt, moeten minstens minimale waarborgen in deze wet worden opgenomen, zoals een elektronische logging van elke toegang tot, verzameling van of verwerking van persoonsgegevens naar aanleiding van een woonstbetreding, de registratie van de identiteit van de ambtenaar, het tijdstip, de aard van de gegevens en de rechtsgrond en een bewaartermijn van tien jaar voor de logbestanden. Daarnaast stelt de heer Di Nunzio voor dat persoonsgegevens van derden die geen rechtstreeks verband houden met de verwijderingsprocedure, zoals gegevens van een derde te goeder trouw, binnen zes maanden worden verwijderd uit de databanken van de Dienst Vreemdelingenzaken en de politiediensten. Ten slotte stelt hij voor om de verwerking van gevoelige persoonsgegevens van derden te verbieden, tenzij de onderzoeksrechter hiervoor voorafgaand en gemotiveerd toestemming geeft op basis van een strikte noodzakelijkheids- en proportionaliteitstoets.

De heer Di Nunzio gaat vervolgens in op het zogenaamde zevende criterium, waarbij wordt gesuggereerd dat de effectieve terugkeer reeds concreet gepland moet zijn, bijvoorbeeld door beschikbare vliegtickets. Een afzonderlijk criterium daarvoor lijkt hem evenwel niet noodzakelijk. De bestaande voorwaarden volstaan volgens de spreker. De voorwaarde dat er een uitvoerbare maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht bestaat, gecombineerd met de voorwaarde dat de machtiging noodzakelijk moet zijn om die maatregel uit te voeren, biedt reeds voldoende waarborgen. Hij verzoekt de minister dan ook om te bevestigen dat deze twee voorwaarden samen voldoende duidelijk maken dat een woonstbetreding enkel bedoeld is om

proposer que le procès-verbal de la visite domiciliaire et l'autorisation soient automatiquement transmis au tiers concerné. À l'heure actuelle, cette personne doit demander elle-même ces documents. Une transmission automatique constituerait une amélioration simple mais importante.

Un autre point à prendre en considération concerne la vie privée et le traitement des données à caractère personnel. À l'heure actuelle, il n'existe pas de cadre clair concernant le traitement des données par l'Office des étrangers en vertu du Règlement général sur la protection des données. S'agissant d'une loi autorisant une intrusion majeure dans le domicile, cette absence de cadre pose problème. La protection des données à caractère personnel s'applique non seulement à l'étranger concerné, mais aussi aux tiers dont les données sont collectées. C'est pourquoi son groupe présente deux amendements à ce sujet.

Une première proposition consiste à reporter l'entrée en vigueur de la loi jusqu'à l'adoption du cadre relatif au traitement des données. À défaut, il conviendra d'inscrire au moins des garanties minimales dans cette loi, par exemple la journalisation électronique de tout accès à des données à caractère personnel, de toute collecte ou de tout traitement de telles données dans le cadre d'une visite domiciliaire, l'enregistrement de l'identité du fonctionnaire, du moment, de la nature des données et de la base juridique, ainsi qu'une durée de conservation de dix ans des journaux. M. Di Nunzio propose ensuite que les données à caractère personnel de tiers qui ne présentent aucun lien direct avec la procédure d'éloignement, par exemple les données d'un tiers de bonne foi, soient supprimées dans un délai de six mois des banques de données de l'Office des étrangers et des services de police. Enfin, il propose d'interdire le traitement des données à caractère personnel sensibles de tiers, à moins que le juge d'instruction ne l'autorise préalablement par une décision motivée en s'appuyant sur un contrôle strict de la nécessité et de la proportionnalité.

M. Di Nunzio évoque ensuite le "septième critère", selon lequel le retour effectif devrait déjà être concrètement planifié, par exemple en fonction de la disponibilité de billets d'avion. L'intervenant estime qu'un critère distinct n'est toutefois pas nécessaire à cet effet. Les conditions existantes suffisent, selon lui. La condition selon laquelle il doit exister une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert, combinée à la condition selon laquelle l'autorisation doit être nécessaire à l'exécution de cette mesure, offre déjà des garanties suffisantes. Il demande donc à la ministre de confirmer que ces deux conditions réunies indiquent clairement qu'une visite domiciliaire n'a pour seul but que de permettre un éloignement effectif. En effet,

een effectieve verwijdering mogelijk te maken. Het kan immers niet de bedoeling zijn om iedereen met een bevel om het grondgebied te verlaten automatisch op te pakken, ook wanneer een effectieve uitzetting niet mogelijk is. Dat zou de capaciteit van de gesloten centra snel overschrijden zonder resultaat.

Een ander aandachtspunt betreft de identificatie van de betrokken persoon en het zoeken naar documenten in de woning. De spreker begrijpt dat identificatiedocumenten nuttig kunnen zijn, maar vraagt zich af of dit in alle gevallen noodzakelijk is. Wanneer de identiteit van de persoon al gekend is en er een uitvoerbare verwijderingsmaatregel bestaat, moet volgens hem duidelijk worden gemaakt waarom het noodzakelijk is om documenten in de woning te zoeken. Het criterium mag niet louter praktische efficiëntie zijn, maar moet een daadwerkelijke noodzakelijkheid voor de verwijdering aantonen. De heer Di Nunzio vraagt daarom de minister voorbeelden te geven van situaties waarin het absoluut noodzakelijk is om dergelijke documenten te zoeken. Indien die noodzaak bestaat, moet dat volgens hem duidelijk worden opgenomen in het dossier van de Dienst Vreemdelingenzaken en beoordeeld worden door de onderzoeksrechter.

Ten slotte pleit de spreker voor een evaluatie van de wet, indien deze wordt aangenomen. Die evaluatie moet nagaan of de regeling effectief werkt, hoeveel gevallen worden behandeld, of de waarborgen worden nageleefd en of de wet eventueel moet worden bijgestuurd. De heer Di Nunzio is ervan overtuigd is dat het bestaande juridische vacuüm inzake woonstbetreding moet worden ingevuld. Dat moet echter gebeuren met een werkbare en doeltreffende regeling die tegelijk voldoende bescherming biedt voor de grondrechten. De amendementen van zijn fractie richten zich daarom op drie punten: een betere omschrijving van openbare orde en nationale veiligheid, een versterkte rechtsbescherming en een degelijk kader voor privacy en gegevensverwerking. Deze voorstellen zijn niet bedoeld om de werking van de Dienst Vreemdelingenzaken of de onderzoeksrechter te bemoeilijken, maar precies om de wet juridisch sterker en beter toetsbaar te maken. Zijn fractie wil constructief meewerken en hoopt dat met de voorgestelde verbeteringen rekening wordt gehouden.

l'objectif ne peut être d'interpeller automatiquement toute personne faisant l'objet d'un ordre de quitter le territoire, même lorsqu'un éloignement effectif n'est pas possible. La capacité des centres fermés serait alors rapidement dépassée, sans aucun résultat.

Un autre point à prendre en considération concerne l'identification de la personne concernée et la fouille du domicile à la recherche de documents. L'intervenant comprend qu'il peut être utile de disposer de pièces d'identité, mais se demande si elles sont nécessaires dans tous les cas. Lorsque l'identité de la personne est déjà connue et qu'il existe une mesure d'éloignement exécutoire, il estime qu'il convient d'expliquer clairement pourquoi il est nécessaire de rechercher les documents dans le domicile. Le critère ne peut pas être la simple efficacité pratique, mais doit reposer sur une nécessité réelle pour l'éloignement. M. Di Nunzio demande donc à la ministre de donner des exemples de situations dans lesquelles il est absolument nécessaire de rechercher ces documents. Si cette nécessité existe, il estime qu'elle doit être clairement consignée dans le dossier de l'Office des étrangers et évaluée par le juge d'instruction.

Enfin, l'intervenant plaide en faveur d'une évaluation de la loi, si celle-ci est adoptée. Cette évaluation devra permettre de vérifier si la réglementation fonctionne de manière effective, de déterminer le nombre de cas traités, de s'assurer que les garanties sont respectées et d'examiner si la loi doit éventuellement être modifiée. M. Di Nunzio est convaincu qu'il faut combler le vide juridique existant en ce qui concerne les visites domiciliaires. À cette fin, il convient toutefois d'adopter une réglementation fonctionnelle et efficace, qui offre simultanément une protection suffisante des droits fondamentaux. Les amendements présentés par son groupe portent donc sur trois points: une meilleure définition de l'ordre public et de la sécurité nationale, une protection juridique renforcée et un cadre robuste en matière de vie privée et de traitement des données. Ces propositions ne visent pas à compliquer le travail de l'Office des étrangers ou du juge d'instruction, mais précisément à rendre la loi juridiquement plus solide et plus contrôlable. Son groupe souhaite collaborer de manière constructive et espère que les améliorations proposées seront prises en compte.

*De heer François De Smet (DéFI)* vindt dit een van de meest controversiële wetsontwerpen van de regering; bij een groot deel van de bevolking leidt het tot reële bezorgdheid. Het lid is lange tijd werkzaam geweest in de sector van migratie en mensenrechten en was de eerste directeur van Myria. Hij benadrukt dat hij het gewend is complexe dossiers te behandelen waarbij een delicate afweging tussen verschillende grondrechten moet worden gemaakt.

Hij spreekt hier naar eer en geweten als parlementslid, maar ook na een parcours dat hem heeft geleerd polarisatie en overhaaste beslissingen uit de weg te gaan. Volgens de spreker komen de grondrechten met dit wetsontwerp te zwaar onder druk te staan. De tekst vormt een onevenredige inbreuk op het beginsel van onschendbaarheid van de woning, waarbij de aangevoerde efficiëntiewinst onvoldoende is aangetoond. Bij het bestuderen van de tekst, het lezen van de talrijke adviezen en het beluisteren van de hoorzittingen rijst steeds weer dezelfde vraag: wat is het werkelijke doel van de woonstbetredingen?

Twee scenario's moeten in overweging worden genomen:

— ofwel bestaat de doelgroep uit gevaarlijke delinquenten, terroristen en haatpredikers, zoals vermeld in het regeerakkoord. In dat geval volstaan de bestaande strafrechtelijke regelingen al om doeltreffend op te treden, met name door middel van huiszoekingen, die trouwens de klok rond kunnen plaatsvinden. De spreker is daarom van mening dat noch de regering, noch de meerderheid de noodzaak van de voorgestelde regeling heeft aangetoond;

— ofwel is het werkelijke doel van het wetsontwerp om het toepassingsgebied van de woonstbetreding uit te breiden en de Dienst Vreemdelingenzaken instrumenten te verschaffen om er in de praktijk vaker een beroep op te kunnen doen. De dubbelzinnigheid van het begrip “bedreiging van de openbare orde” zou ertoe kunnen leiden dat deze praktijken geleidelijk ingeburgerd raken en zo steeds meer illegaal verblijvende personen in het vizier te nemen.

De heer De Smet is ervan overtuigd dat de tweede hypothese de ware toedracht weergeeft, want een aantal voldoende eensluidende aanwijzingen staven dat.

Hij herinnert vooreerst aan de precieze aard van voorliggende maatregel en vindt dat het administratieve karakter van de term “woonstbetreding” de werkelijke reikwijdte maskeert. Per slot van rekening krijgt de openbare macht de toelating om met geweld een ruimte binnen

*M. François De Smet (DéFI)* estime qu'il s'agit de l'un des projets les plus clivants portés par le gouvernement et qu'il suscite une inquiétude réelle au sein d'une large partie de la population. Le député rappelle qu'il a longtemps travaillé dans le secteur de la migration et des droits humains et qu'il a été le premier directeur de Myria. Il souligne être habitué à traiter des dossiers complexes impliquant une mise en balance délicate entre différents droits fondamentaux.

Le membre indique qu'il s'exprime à la fois en âme et conscience comme parlementaire et à la lumière d'un parcours marqué par une volonté constante d'éviter la polarisation et les jugements hâtifs. Selon lui, ce projet de loi exerce une pression excessive sur les droits fondamentaux. Il considère qu'il porte une atteinte disproportionnée au principe de l'inviolabilité du domicile, sans que les gains d'efficacité invoqués n'apparaissent suffisamment démontrés. L'intervenant relève qu'au fil de l'examen du texte, de la lecture des nombreux avis rendus et de l'écoute des auditions, une même question demeure: quelle est la cible réelle des visites domiciliaires?

Selon le député, deux hypothèses doivent être envisagées:

— soit la cible est constituée des délinquants dangereux, des terroristes et des prédicateurs de haine visés par l'accord de gouvernement. Dans ce cas, il estime que les dispositifs pénaux existants permettent déjà d'agir efficacement, notamment par la voie de la perquisition, y compris à toute heure du jour et de la nuit. L'orateur considère dès lors que ni le gouvernement ni la majorité n'ont démontré la nécessité du dispositif proposé;

— soit l'objectif réel du projet de loi est d'élargir son champ d'application et de doter l'Office des étrangers d'outils lui permettant, en pratique, de recourir plus largement aux visites domiciliaires. L'intervenant estime que l'ambivalence de la notion de menace à l'ordre public pourrait favoriser l'ancrage progressif de ces pratiques afin de viser un nombre croissant de personnes en séjour irrégulier.

M. De Smet indique que sa conviction est que la seconde hypothèse est la bonne et qu'il existe, un faisceau d'indices suffisamment concordants pour l'étayer.

L'orateur rappelle d'abord la nature exacte de la mesure en discussion, estimant que le caractère administratif de l'expression “visites domiciliaires” tend à en atténuer la portée réelle. Selon lui, il s'agit de permettre à la force publique de pénétrer de force dans le lieu où des



te dringen waar mensen slapen, eten en hun kinderen opvoeden, om daar over te gaan tot een aanhouding.

Het lid benadrukt dat artikel 15 van de Grondwet het beginsel van onschendbaarheid van de woning verankert en bepaalt dat er geen bezoek mag plaatsvinden behalve in de bij wet geregelde gevallen. Die bepaling is een van de oudste waarborgen van de rechtsstaat. De vraag rijst of de maatregel nuttig, rechtvaardig en evenredig is en of hij in overeenstemming is met de grondrechten. Op al die vragen is het antwoord negatief.

De spreker zal zich baseren op verschillende adviezen die in de loop van de werkzaamheden werden ingewonnen, te beginnen met dat van de Raad van State. Hij acht het evenwel noodzakelijk rekening te houden met de evolutie van het dossier tussen het eerste en het tweede advies. Zo had de Raad van State gevraagd dat de rechter over meer beoordelingselementen zou beschikken en is het nu de bedoeling dat het volledige administratieve dossier van de vreemdeling bij het verzoekschrift wordt gevoegd. Daarnaast werd de termijn waarbinnen de rechter een uitspraak moet doen, opgetrokken van drie naar vijf werkdagen. Bovendien werd een zesde evenredigheidsvoorwaarde toegevoegd, die tot doel heeft de belangen van de vreemdeling en die van derden tegen elkaar af te wegen; ze wordt expliciet voorgesteld als een reactie op het advies van de Raad van State. Het lid stelt bovendien vast dat het begrip “gevaar voor de openbare orde” op negatieve wijze werd afgebakend en verplaatst van de memorie van toelichting naar het beschikkend gedeelte. Ook werd een evenredigheidstoets ingevoerd die rekening houdt met het belang van het kind wanneer op het betreffende adres minderjarigen wonen.

De heer De Smet erkent dan ook dat verbeteringen werden aangebracht aan voorliggend wetsontwerp en dat het in zijn huidige vorm minder problematisch is. Volgens hem gaat het niet om verwaarloosbare wijzigingen; er is dus echt werk in de tekstherziening gestoken. Hij geeft echter te kennen dat die aanpassingen ontoereikend blijven en zijn inhoudelijke bezwaren tegen de tekst niet wegnemen.

De tekstwijzigingen hebben namelijk vooral betrekking op de aan de rechter ter beschikking gestelde informatie, zonder dat die laatste evenwel meer toezichthoudende bevoegdheden krijgt, alsook op de beschrijving van de waarborgen, zonder dat die evenwel bindender worden. Hij vindt dat nog steeds niet is tegemoetgekomen aan de twee structurele punten van kritiek van de Raad van State. Hij gewaagt zelfs van een expliciete contradictie met een van de opmerkingen van de Raad.

personnes dorment, mangent et élèvent leurs enfants, afin d’y procéder à une arrestation.

Le député souligne que l’article 15 de la Constitution consacre le principe de l’inviolabilité du domicile et prévoit qu’aucune visite ne peut avoir lieu en dehors des cas régis par la loi. Il rappelle que cette disposition constitue l’une des garanties les plus anciennes de l’État de droit. S’interrogeant sur l’utilité, la justice, la proportionnalité et la conformité de la mesure aux droits fondamentaux, il indique répondre négativement à l’ensemble de ces questions.

L’intervenant précise ensuite qu’il entend s’appuyer sur plusieurs avis recueillis au cours des travaux, en commençant par celui du Conseil d’État. Le membre estime toutefois nécessaire de reconnaître les évolutions intervenues entre le premier et le deuxième avis. Il relève ainsi que le Conseil d’État avait demandé que le juge dispose davantage d’éléments d’appréciation et que le dossier administratif complet de l’étranger est désormais joint à la requête. L’orateur observe également que le délai laissé au juge pour statuer a été porté de trois à cinq jours ouvrables. Il note qu’une sixième condition de proportionnalité, visant à mettre en balance les intérêts de l’étranger et ceux des tiers, a été ajoutée et explicitement présentée comme une réponse à l’avis du Conseil d’État. Le député relève en outre que la notion de danger pour l’ordre public a fait l’objet d’une délimitation négative, transférée de l’exposé des motifs vers le dispositif du texte, et qu’un test de proportionnalité tenant compte de l’intérêt de l’enfant a été introduit lorsque des mineurs résident à l’adresse concernée.

M. De Smet reconnaît dès lors que des améliorations ont été apportées au projet de loi à l’examen et que celui-ci est moins problématique dans sa version actuelle. Il considère que ces modifications ne sont pas négligeables et qu’elles traduisent un travail réel de révision du texte. Toutefois, il laisse entendre que ces adaptations demeurent insuffisantes pour lever les préoccupations de fond qu’il continue d’exprimer à l’égard du texte.

L’orateur estime que les modifications apportées au texte portent essentiellement sur l’information mise à la disposition du juge, sans renforcer pour autant ses pouvoirs de contrôle, ainsi que sur la description des garanties, sans leur conférer de caractère davantage contraignant. Selon lui, les deux critiques structurelles formulées par le Conseil d’État demeurent sans réponse. Il considère même que l’une d’entre elles a été explicitement contredite.

Hij brengt in herinnering dat de eerste kritiek de afwezigheid van een daadwerkelijk beroep betrof. Hij benadrukt dat de Raad van State eiste dat al wie aan de maatregel wordt onderworpen – zowel de beoogde vreemdeling als de derden bij wie de woonstbetreding zou plaatsvinden – over een daadwerkelijk beroepsmiddel moet kunnen beschikken om de wettigheid van de beslissing aan te vechten. De heer De Smet stipt aan dat de Raad van State die vereiste zelf als een centraal element van zijn beoordeling heeft aangemerkt. Desalniettemin bepaalt de tekst dat tegen de beslissing van de onderzoeksrechter geen beroep kan worden aangetekend. De betrokken derden dan weer moeten het stellen met een burgerlijke-aansprakelijkheidsvordering of een strafklacht op grond van artikel 148 van het Strafwetboek. Volgens hem is dat geen antwoord op het door de Raad van State geuite bezwaar; de tekst wordt gewoon geherformuleerd. Hij wijst er voorts op dat in de memorie van toelichting zelf wordt erkend dat er “geen volwaardige controle a posteriori is”, waardoor volgens hem de kritiek onverkort overeind blijft.

De heer De Smet geeft aan dat het tweede blijvende punt van kritiek betrekking heeft op een voor hem essentiële voorwaarde. Hij herinnert eraan dat de Raad van State had opgemerkt dat het bestaan van duidelijke aanwijzingen op basis waarvan kon worden aangenomen dat de verwijdering binnen een korte en redelijke termijn kon worden uitgevoerd, wel in de toelichting bij de tekst stond maar niet in het dispositief ervan. Hij benadrukt dat de Raad van State uitdrukkelijk had gevraagd om die voorwaarde in de bepaling zelf op te nemen, stellende dat die “dan ook aldus aangevuld [moet] worden”. De heer De Smet stelt vast dat artikel 74/7/1, § 1, in de ingediende versie van de tekst nog steeds zes voorwaarden bevat; de zevende voorwaarde ontbreekt in het dispositief en krijgt enkel een plaats in de memorie van toelichting, hoewel het de bedoeling is dat cumulatief aan die voorwaarde wordt voldaan. Hij vindt die weglating bijzonder problematisch, aangezien een rechter de wet en niet de memorie van toelichting toepast. Hij heeft daar expliciet onderzoeksrechters over aangesproken.

De spreker leidt uit die gesprekken af dat een onderzoeksrechter met de thans voorliggende tekst toestemming zou kunnen geven voor het met dwang betreden van een woning, het doorzoeken ervan en het verrichten van een aanhouding, zonder dat hij verplicht is om vooraf na te gaan of de verwijdering van de betrokkene op korte termijn daadwerkelijk haalbaar is. Hij vraagt de minister of hij dat kan bevestigen.

De heer De Smet wijst erop dat de Raad van State ook nog twee andere punten van kritiek had geformuleerd waarop dit wetsontwerp volgens hem geen bevredigend antwoord geeft:

Le député rappelle que la première critique concernait l'existence d'un recours effectif. Il souligne que le Conseil d'État exigeait que toutes les personnes concernées par la mesure, tant l'étranger visé que les tiers chez lesquels la visite domiciliaire serait exécutée, puissent disposer d'une voie de recours effective pour contester la légalité de la décision. Il relève que cette exigence constituait, selon le Conseil d'État, un élément central de son appréciation. L'intervenant observe toutefois que le texte prévoit au contraire que la décision du juge d'instruction n'est pas susceptible d'appel. S'agissant des tiers, il relève que le dispositif les renvoie vers une action en responsabilité civile ou vers une plainte pénale fondée sur l'article 148 du Code pénal. Selon lui, il ne s'agit pas d'une réponse à l'objection formulée par le Conseil d'État, mais d'une simple reformulation de celle-ci. Le membre souligne d'ailleurs que l'exposé des motifs reconnaît lui-même l'“absence de contrôle a posteriori à part entière”, ce qui confirme, à ses yeux, que la critique demeure entière.

M. De Smet indique que la seconde critique non rencontrée concerne une condition qu'il juge essentielle. Il rappelle que le Conseil d'État avait relevé que l'existence d'indications claires permettant de considérer que l'éloignement pouvait être exécuté dans un délai court et raisonnable figurait dans le commentaire du texte, mais non dans son dispositif. Il souligne que le Conseil d'État avait expressément demandé que cette condition soit intégrée dans la disposition elle-même, précisant que celle-ci “sera dès lors complétée” à cette fin. Le député constate que, dans la version déposée du texte, l'article 74/7/1, § 1<sup>er</sup>, comporte toujours six conditions, tandis que la septième condition demeure absente du dispositif et reste cantonnée à l'exposé des motifs, alors même qu'elle avait été qualifiée de condition cumulative. Selon lui, cette omission est particulièrement problématique dès lors qu'un juge applique la loi et non l'exposé des motifs. Il indique avoir d'ailleurs interrogé explicitement des juges d'instruction sur ce point.

L'intervenant en déduit qu'en l'état du texte, un juge d'instruction pourrait autoriser l'entrée forcée dans un domicile, l'arrestation et la fouille des lieux sans être tenu de vérifier préalablement que l'éloignement de la personne concernée est effectivement réalisable à brève échéance. Il en demande la confirmation à la ministre.

M. De Smet souligne que le Conseil d'État avait également formulé deux autres critiques auxquelles le projet de loi à l'examen n'apporte, selon lui, aucune réponse satisfaisante:

— de tijdstippen waarop woonstbetredingen worden uitgevoerd. De Raad van State vond de mogelijkheid van een woonstbetreding om 5 uur 's ochtends problematisch. Het tijdsbestek van 5.00 uur tot 21.00 uur werd echter integraal gehandhaafd. De rechter kan dat tijdsbestek in zijn uitspraak weliswaar beperken, maar geen enkele bepaling verplicht hem daartoe;

— toezicht op de maatregel door een magistraat. De spreker herinnert eraan dat de Raad van State had voorgesteld de woonstbetreding te laten plaatsvinden in aanwezigheid van en onder daadwerkelijk toezicht van een magistraat. De spreker stelt echter vast dat de tekst beperkt blijft tot de bepaling dat de rechter de nadere uitvoeringsregels van de woonstbetreding vaststelt en dat hij zijn aanwezigheid kan opleggen. Volgens hem vormt een dergelijke mogelijkheid, die aan het oordeel van de rechter wordt overgelaten, geen structurele waarborg.

De spreker vestigt vervolgens de aandacht op wat hij beschouwt als de enige inhoudelijke wijziging tussen de twee versies van de tekst die aan de Raad van State zijn voorgelegd. Zo zijn de verwijzingen naar de officieren van gerechtelijke politie vervangen door een verwijzing naar elke politiebeambte. Volgens de spreker heeft die wijziging tot gevolg dat daardoor de kring van personen wordt uitgebreid die bevoegd zijn om een maatregel uit te voeren die nochtans als uitzonderlijk wordt voorgesteld. Het lid merkt op dat de Raad van State bij zijn tweede onderzoek, uitgevoerd binnen een beperkt procedureel raamwerk, geen specifieke opmerkingen over die wijziging heeft gemaakt. Niettemin hebben meerdere magistraten tijdens de hoorzittingen hun verbazing daarover geuit. Ten slotte wijst het lid erop dat de Federale Politie heeft gewaarschuwd voor de gevolgen van een onvoldoende nauwkeurige afbakening van de maatregel.

De heer De Smet gaat vervolgens in op het advies van Myria, het Federaal Migratiecentrum, dat wettelijk tot taak heeft toe te zien op de eerbiediging van de grondrechten van vreemdelingen. Het verheugt het lid dat tijdens dit debat de deskundigheid van die instelling door geen enkele spreker wordt betwist en dat zij zelfs algemeen wordt erkend als een autoriteit ter zake.

Het lid acht het niettemin noodzakelijk om de aanbevelingen van Myria, waarmee in dit wetsontwerp daadwerkelijk rekening is gehouden, nauwkeurig te bestuderen. Uit intellectuele eerlijkheid merkt hij op dat aan verschillende verzoeken gevolg is gegeven.

Zo benadrukt de spreker dat de cumulatieve aard van de machtigingsvoorwaarden – waarvan Myria had gevraagd dat het dispositief er uitdrukkelijk melding van zou maken – nu in de tekst is vastgelegd. Hij wijst

— la question des horaires d'exécution des visites domiciliaires. Il rappelle que le Conseil d'État avait jugé problématique la possibilité de procéder à une visite dès 5 heures du matin de manière générale. Or, il constate que la plage horaire de 5 heures à 21 heures a été intégralement maintenue. S'il reconnaît que le juge peut restreindre cette plage dans sa décision, il souligne qu'aucune disposition ne l'y oblige;

— l'encadrement de la mesure par un magistrat. Il rappelle que le Conseil d'État suggérerait que la visite domiciliaire se déroule en présence et sous le contrôle effectif d'un magistrat. L'intervenant observe toutefois que le texte se limite à prévoir que le juge fixe les modalités d'exécution de la visite et qu'il peut imposer sa présence. Selon lui, une telle faculté laissée à l'appréciation du juge ne constitue pas une garantie structurelle.

L'orateur attire ensuite l'attention sur ce qu'il considère comme la seule modification de fond intervenue entre les deux versions du texte soumises au Conseil d'État. Il relève que les références aux officiers de police judiciaire ont été remplacées par une référence à tout fonctionnaire de police. Selon lui, cette modification a pour effet d'élargir le cercle des personnes habilitées à exécuter une mesure pourtant présentée comme exceptionnelle. Le député note qu'à l'occasion de son second examen, effectué dans un cadre procédural limité, le Conseil d'État n'a formulé aucune observation spécifique sur cette modification. Il souligne néanmoins que plusieurs magistrats ont exprimé leur étonnement à cet égard lors des auditions. Enfin, le membre rappelle que la Police fédérale a mis en garde contre les conséquences d'un encadrement insuffisamment précis de la mesure.

M. De Smet se penche ensuite sur l'avis de Myria, le Centre fédéral Migration, dont le mandat légal consiste à veiller au respect des droits fondamentaux des étrangers. Le député se réjouit de constater que, dans le cadre de ce débat, l'expertise de cette institution n'est contestée par aucun intervenant et qu'elle est même largement reconnue comme une référence.

Le membre estime néanmoins nécessaire d'examiner avec précision les recommandations formulées par Myria qui ont effectivement été prises en compte dans le projet de loi à l'examen. Par souci d'honnêteté intellectuelle, il relève que plusieurs demandes ont été suivies.

Ainsi, l'intervenant souligne que le caractère cumulatif des conditions d'autorisation, dont Myria demandait l'inscription explicite dans le dispositif, est désormais consacré dans le texte. Il relève également que le dossier

er tevens op dat het volledige administratieve dossier van de betrokken vreemdeling voortaan bij het aan de rechter gerichte verzoekschrift moet worden gevoegd. Ten slotte moeten de bekende kwetsbaarheden van de betrokkenen voortaan in dat dossier worden vermeld. De spreker is dan ook van mening dat die drie aanbevelingen daadwerkelijk zijn overgenomen.

De heer De Smet betreurt evenwel dat een groot deel van de aanbevelingen niet is opgevolgd. Volgens Myria kunnen profielen die een bedreiging vormen voor de openbare orde al worden aangepakt met het bestaande juridisch instrumentarium, zoals verwijdering vanuit de gevangenis, verlengde vasthouding, intrekking of weigering van een verblijfsrecht, intrekking van de internationale bescherming of vervroegde invrijheidstelling met het oog op verwijdering.

Myria had gevraagd de Dienst Vreemdelingenzaken te verplichten om vóór elke woonstbetreding aan te tonen dat de verwijdering daadwerkelijk uitvoerbaar is. Daarbij zou onder meer moeten worden aangetoond dat er een plaats beschikbaar is in een gesloten centrum, dat de betrokkene door de autoriteiten van zijn land van herkomst is geïdentificeerd, dat een doorlaatbewijs is afgegeven en dat een terugvlucht daadwerkelijk kan worden georganiseerd. Geen van die vereisten is echter in dit wetsontwerp opgenomen. De spreker meent voorts dat de tijdens de hoorzittingen voorgestelde cijfers niet aantonen dat de middelen inzake aanhoudingen moeten worden uitgebreid. Volgens hem ligt het grootste knelpunt voor een doeltreffender verwijderingsbeleid niet in de fase van de aanhouding.

Met de aanhouding van personen zonder wettig verblijf ondervindt de overheid namelijk geen moeilijkheden. De problemen doen zich in een later stadium voor, met name bij de identificatie van de betrokkenen, het verkrijgen van consulaire doorlaatbewijzen, het vinden van plaatsen in gesloten centra, de organisatie van vluchten en de medewerking van de landen van herkomst.

Myria heeft onomwonden gesteld dat woonstbetredingen geen wondermiddel zijn. Dat werd tijdens de hoorzittingen ten overvloede bevestigd. Ook de veiligheidsdiensten hebben aangegeven dat de voorgestelde regeling hun werkwijze nauwelijks zou veranderen.

De spreker vraagt zich daarom af wat de drijfveren zijn achter het doorzetten van deze hervorming. Wil de minister de regeling van woonstbetredingen per se invoeren omdat de regering niet opschiet met de maatregelen die er daadwerkelijk toe zouden leiden dat bevelen om

administratief complet de l'étranger concerné doit désormais être joint à la requête adressée au juge. Enfin, il note que les vulnérabilités connues des personnes concernées doivent à présent être mentionnées dans ce dossier. L'orateur considère dès lors que ces trois recommandations ont effectivement été intégrées.

M. De Smet déplore toutefois qu'une part importante des recommandations n'ont pas été suivies. Il rappelle que, selon Myria, l'arsenal juridique existant permet déjà de traiter les profils présentant une menace pour l'ordre public au moyen de différents instruments, tels que l'éloignement depuis la prison, le maintien en détention, le retrait ou le refus de séjour, le retrait de la protection internationale ou encore la libération anticipée en vue de l'éloignement.

Le membre relève que Myria demandait que l'Office des étrangers soit tenu de démontrer, avant toute visite domiciliaire, que l'éloignement est effectivement réalisable. Cette démonstration devait notamment porter sur l'existence d'une place disponible en centre fermé, l'identification de la personne auprès de ses autorités nationales, la délivrance d'un laissez-passer et la possibilité concrète d'organiser un vol. L'intervenant constate qu'aucune de ces exigences ne figure dans le texte de loi à l'examen. S'appuyant sur les données présentées lors des auditions, l'orateur estime que les chiffres ne démontrent pas un besoin accru de moyens d'arrestation. Selon lui, si l'objectif est d'accroître l'efficacité de la politique d'éloignement, ce n'est pas au stade de l'interpellation que se situe la principale difficulté.

Le député observe en outre que la difficulté ne réside pas dans la capacité des autorités à interpellier des personnes en séjour irrégulier. Selon lui, les obstacles se situent plus en aval de la procédure, notamment au niveau de l'identification des personnes concernées, de l'obtention des laissez-passer consulaires, de la disponibilité des places en centres fermés, de l'organisation des vols ou encore de la coopération des pays d'origine.

Le membre rappelle que Myria a affirmé sans ambiguïté que les visites domiciliaires ne constituent pas une solution miracle. Il souligne que cette appréciation a été largement confirmée au cours des auditions. Il relève également que les services de sécurité eux-mêmes ont indiqué que le dispositif proposé ne modifierait pratiquement pas leurs méthodes de travail.

Dans ce contexte, l'orateur s'interroge sur les motivations qui sous-tendent la poursuite de cette réforme: la ministre avance-t-elle tambour battant avec ces visites domiciliaires, parce que le gouvernement n'arrive pas à avancer suffisamment sur les mesures qui aideraient



het grondgebied te verlaten beter worden opgevolgd? Is dit een poging om de aandacht af te leiden? Zou de minister haar inspanningen niet beter richten op de verwijdering van gevaarlijke personen zonder wettig verblijf die al in de gevangenis zitten?

De onevenredigheid van de regeling wordt volgens de heer De Smet bevestigd door de cijfers die de regering zelf heeft meegedeeld en die zijn opgenomen in het tweede advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 26 juni 2026. In 2025 werd voor 2052 personen tegen wie een bevel om het grondgebied te verlaten was uitgevaardigd, een verzoek tot woonstcontrole ingediend. Slechts 143 van hen werden beschouwd als een bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Van die 143 personen deden er 67 vrijwillig de deur open en gingen er 53 zonder dwang met de politie mee. Daaruit leidt het lid af dat slechts in een tiental gevallen per jaar een gedwongen woonstbetreding noodzakelijk zou zijn.

Vervolgens gaat de spreker in op de doorzoeking van de woning waarin paragraaf 4 voorziet. Myria omschrijft die doorzoeking als het geven van carte blanche. De Dienst Vreemdelingenzaken hoeft in zijn verzoek vooraf niet te motiveren waarom een doorzoeking noodzakelijk is. Al evenmin komt er een specifieke controle achteraf. De voor detentie bevoegde rechter is bovendien niet gemachtigd dat verzoek te onderzoeken. Volgens de spreker zou dus een volledige woning kunnen worden doorzocht, ook wanneer die aan een derde toebehoort, zonder dat vooraf is aangetoond dat die doorzoeking noodzakelijk is.

Het lid wijst erop dat de onderzoeksrechters tijdens de hoorzitting hebben toegelicht waarom de vergelijking met de bevoegdheden van de sociale inspectie volgens hen misleidend was. De sociaal inspecteur mag geen geweld gebruiken om een woning binnen te dringen, geen huiszoekingen verrichten en geen afgesloten ruimtes zoals een kast openen. Net wegens die beperkingen had het Grondwettelijk Hof die regeling in 2019 gevalideerd.

De spreker is ook van mening dat verscheidene sleutelbegrippen in de tekst nog steeds onvoldoende zijn gedefinieerd. Bijvoorbeeld het begrip “niet-medewerking”. Volgens de spreker kan uit de memorie van toelichting blijken dat het louter weigeren om de deur te openen zou kunnen worden beschouwd als een aanwijzing van niet-medewerking, wat erop neerkomt dat de uitoefening van het grondwettelijk recht op de onschendbaarheid van de woning zou worden aangemerkt als een reden om dat recht te schenden. Hij voegt daaraan toe dat

réellement à exécuter davantage d'ordres de quitter le territoire? S'agit-il d'une tentative de diversion? La ministre ne devrait-elle pas plutôt investir dans l'éloignement des personnes dangereuses en séjour illégal déjà présentes dans les prisons?

M. De Smet souligne que les chiffres communiqués par le gouvernement lui-même, tels que repris par l'Autorité de protection des données dans son deuxième avis du 26 juin 2026, tendent selon lui à confirmer le caractère disproportionné du dispositif. Le député relève qu'en 2025, 2052 personnes faisant l'objet d'un ordre de quitter le territoire ont été concernées par une demande de contrôle à domicile. Parmi celles-ci, seules 143 ont été considérées comme présentant un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Il ajoute que, sur ces 143 personnes, 67 ont ouvert leur porte volontairement et que 53 ont accepté de suivre la police sans contrainte. Le membre en déduit que les situations dans lesquelles une entrée forcée serait effectivement envisagée se limiteraient à quelques dizaines de cas par an.

L'intervenant aborde ensuite la question de la fouille du domicile prévue au § 4. Il rappelle que Myria qualifie ce mécanisme de “blanc-seing”. Selon lui, l'Office des étrangers n'est pas tenu de justifier préalablement la nécessité d'une fouille dans sa requête et aucun contrôle spécifique a posteriori n'est prévu. Il souligne également que le juge compétent en matière de détention n'est pas habilité à examiner cette question. L'orateur estime dès lors qu'il serait possible de fouiller l'ensemble d'un logement, y compris lorsqu'il appartient à un tiers, sans démonstration préalable de nécessité.

Le député rappelle que les juges d'instruction ont expliqué en audition pourquoi la comparaison avec les pouvoirs de l'inspection sociale était, selon eux, trompeuse. Il relève que l'inspecteur social ne peut ni recourir à la force pour pénétrer dans un domicile, ni procéder à des fouilles, ni ouvrir des espaces fermés tels qu'une armoire. Le membre souligne que c'est précisément en raison de ces limitations que la Cour constitutionnelle avait validé ce régime en 2019.

L'orateur estime également que plusieurs notions centrales du texte demeurent insuffisamment définies. Il relève que la notion de non-coopération ne fait l'objet d'aucune définition précise. Selon lui, l'exposé des motifs laisse entendre que le simple refus d'ouvrir sa porte pourrait être considéré comme un indice de non-coopération, ce qui reviendrait à faire de l'exercice même du droit constitutionnel à l'inviolabilité du domicile un élément justifiant son atteinte. Il ajoute que la notion de résidence effective est laissée à l'appréciation de

het begrip “werkelijke verblijfplaats” aan de beoordeling van de Dienst Vreemdelingenzaken wordt overgelaten, zonder dat objectieve criteria of een referentieperiode worden gespecificeerd.

Het lid wijst ook op de bedenkingen van Myria over wat die instantie “de instrumentalisering van de onderzoeksrechter” noemt. De onderzoeksrechter komt slechts in een specifiek stadium van een procedure tussenbeide, met een rol die in wezen administratief van aard blijft en onder toezicht van de uitvoerende macht staat. Volgens de spreker moet de rechter uitspraak doen op basis van de informatie die door de Dienst Vreemdelingenzaken wordt verstrekt, zonder over de nodige middelen te beschikken om de juistheid daarvan stelselmatig te controleren en zonder specifieke expertise op het gebied van het vreemdelingenrecht.

De heer De Smet wijst erop dat de onderzoeksrechters in 2018 al soortgelijke bezwaren hadden geuit en dat zij die tijdens de parlementaire hoorzittingen hebben herhaald. Volgens hun eigen woorden weigeren zij de “gewapende arm” van de Dienst Vreemdelingenzaken te worden. De spreker voegt daaraan toe dat de Veiligheid van de Staat heeft aangegeven dat vertrouwelijke informatie niet ter beoordeling aan de onderzoeksrechter zou kunnen worden voorgelegd. Hij leidt daaruit af dat bij de meest gevoelige zaken de rechterlijke toetsing zou kunnen plaatsvinden op basis van onvolledige informatie, waarbij juist bepaalde elementen die de maatregel zouden kunnen rechtvaardigen buiten beschouwing worden gelaten. Het komt hem bovendien voor dat de meerderheid, telkens wanneer de kritiek op de regeling feller wordt, het optreden van de onderzoeksrechter aanvoert als toereikende waarborg.

Ten slotte vestigt het lid de aandacht op de situatie van kwetsbare personen. Myria is van mening dat de geplande waarborgen ontoereikend blijven, niet alleen voor kinderen, maar ook voor zwangere vrouwen, ernstig zieken, mensen met een psychiatrische stoornis of een posttraumatische stressstoornis, alsook ouderen of personen met een handicap. Volgens hem ontbeert de tekst elke specifieke bescherming voor die categorieën van mensen.

De spreker wijst er tevens op dat Myria in zijn brief van 16 juni 2026 opmerkte dat er geen uitdrukkelijk verbod bestaat om de ouders in de boeien te slaan in het bijzijn van hun kinderen. Hij benadrukt bovendien dat de tekst alleen bepaalt dat de scheiding van gezinsleden moet worden voorkomen, zonder dat formeel te verbieden. Volgens hem laat die formulering de mogelijkheid open dat onder bepaalde omstandigheden een scheiding tussen ouders en kinderen plaatsvindt.

l’Office des étrangers sans qu’aucun critère objectif ou durée de référence ne soit précisé.

Le membre met également en avant les réserves formulées par Myria concernant ce qu’elle qualifie d’“instrumentalisation du juge d’instruction”. Il souligne que celui-ci n’intervient qu’à un stade ponctuel d’une procédure demeurant essentiellement administrative et placée sous le contrôle de l’exécutif. Selon l’intervenant, le juge est amené à se prononcer sur la base des informations fournies par l’Office des étrangers, sans disposer des moyens nécessaires pour en vérifier systématiquement l’exactitude et sans expertise particulière en droit des étrangers.

M. De Smet rappelle que les juges d’instruction avaient déjà exprimé des réserves similaires en 2018 et qu’ils les ont réitérées lors des auditions parlementaires. Il relève qu’ils refusent, selon leurs propres termes, de devenir le “bras armé” de l’Office des étrangers. L’orateur ajoute que la Sûreté de l’État a indiqué que les informations classifiées ne pourraient pas être soumises à l’appréciation du juge d’instruction. Il en déduit que, dans les dossiers les plus sensibles, le contrôle judiciaire pourrait s’exercer sur la base d’informations partielles, excluant précisément certains éléments susceptibles de justifier la mesure. Il estime par ailleurs que la majorité invoque régulièrement l’intervention du juge d’instruction comme garantie suffisante dès lors que les critiques adressées au dispositif se font plus pressantes.

Enfin, le membre attire l’attention sur la situation des personnes vulnérables. Il souligne que Myria estime que les garanties prévues restent insuffisantes non seulement pour les enfants, mais également pour les femmes enceintes, les personnes gravement malades, les personnes souffrant de troubles psychiatriques ou de stress post-traumatique, ainsi que les personnes âgées ou en situation de handicap. Selon lui, le texte ne prévoit aucune protection spécifique pour ces catégories de personnes.

L’orateur rappelle également que, dans sa lettre du 16 juin 2026, Myria relevait l’absence d’interdiction explicite de menotter des parents en présence de leurs enfants. Il souligne en outre que le texte prévoit uniquement que la séparation des familles doit être évitée, sans l’interdire formellement. À ses yeux, cette formulation laisse ouverte la possibilité qu’une séparation entre parents et enfants puisse intervenir dans certaines circonstances.

Het lid verwijst afrondend naar de algemene beoordeling van Myria, namelijk dat de aanpassingen aan dit wetsontwerp niet volstaan om de risico's die aan woonstbetredingen verbonden zijn voldoende te beperken, noch om op overtuigende wijze aan te tonen dat het noodzakelijk is een dergelijke regeling in te voeren.

De heer De Smet gaat vervolgens in op wat in zijn ogen de kern uitmaakt van het wetsontwerp, namelijk het begrip "gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid". De adviezen van de Gegevensbeschermingsautoriteit, met name dat van 26 juni 2026 (DOC 56 1591/003), bieden volgens hem de meest grondige analyses van de zaak. Laatstgenoemd advies berust onder meer op een rechtstreekse dialoog met de Dienst Vreemdelingenzaken en blijft niet beperkt tot het herhalen van eerdere vaststellingen, maar zet een aantal reeds geuite kritiekpunten net kracht bij.

De GBA waarschuwt expliciet voor de verantwoording van de regeling zelf. Ze merkt op dat de tekst in de eerste plaats wordt voorgesteld als een instrument om het terugkeerbeleid doeltreffender te maken, veeleer dan als een middel om ernstige criminaliteit of aantastingen van de nationale veiligheid te bestrijden. De GBA denkt dan ook dat de toetsing op noodzaak en evenredigheid door het Grondwettelijk Hof bijzonder nauwgezet zal gebeuren, met een groot risico dat de norm wordt vernietigd. Volgens het lid is dat een belangrijk waarschuwingssignaal aan de wetgever.

De spreker herinnert er voorts aan dat in het regeerakkoord uitdrukkelijk sprake was van vreemdelingen die een gevaar vormen vanwege extremisme, radicalisme of terrorisme, alsook van personen die zijn veroordeeld voor ernstige misdrijven. Die verwijzingen komen in dit wetsontwerp echter niet langer voor. Daarnaast ontbreekt het aan een ernstdrempel, aan een vereiste met betrekking tot het actualiteitsgehalte van het gevaar en aan objectieve inhoudelijke criteria. Het lid vraagt zich af of die aspecten opzettelijk vaag werden gehouden.

Bovendien is de heer De Smet van mening dat hoe groter de inbreuk op een grondrecht wordt, des te nauwkeuriger de voorwaarden waaronder die inbreuk kan worden toegestaan, moeten worden omschreven. In casu koppelt de regeling de meest ingrijpende maatregel echter aan een van de breedste en minst duidelijk omschreven begrippen uit het betreffende rechtscorpus. De spreker vindt die wanverhouding tussen de ernst van de toegestane inbreuk en de onduidelijkheid van het criterium dat de inbreuk rechtvaardigt, een van de

Le député conclut en rappelant l'appréciation générale formulée par Myria, selon laquelle les adaptations apportées au projet de loi à l'examen ne permettent ni de réduire suffisamment les risques inhérents aux visites domiciliaires ni de démontrer de manière convaincante la nécessité de recourir à un tel dispositif.

M. De Smet aborde ensuite ce qu'il considère comme l'élément central du projet, à savoir la notion de danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Le député estime que les avis rendus par l'Autorité de protection des données, et plus particulièrement son avis du 26 juin 2026 (DOC 56 1591/003), constituent les analyses les plus approfondies du dossier. Il souligne que cet avis repose notamment sur un dialogue direct avec l'Office des étrangers et qu'il ne se contente pas de reprendre les observations antérieures, mais renforce certaines critiques déjà formulées.

Le membre relève que l'APD adresse un avertissement explicite concernant la justification même du dispositif. Selon lui, l'Autorité observe que le texte est présenté avant tout comme un instrument destiné à accroître l'efficacité de la politique de retour, plutôt que comme un outil de lutte contre la criminalité grave ou les atteintes à la sécurité nationale. L'intervenant souligne que, dans cette perspective, l'APD estime que le contrôle de nécessité et de proportionnalité exercé par la Cour constitutionnelle serait particulièrement rigoureux, avec un risque important d'annulation de la norme. Il considère qu'il s'agit d'un signal d'alerte majeur adressé au législateur.

L'orateur rappelle ensuite que l'accord de gouvernement visait explicitement les étrangers dangereux en raison de faits d'extrémisme, de radicalisme ou de terrorisme, ainsi que les personnes condamnées pour des infractions graves. Il constate toutefois que ces références ne figurent plus dans le projet de loi à l'examen. Il souligne également l'absence de seuil de gravité, d'exigence d'actualité du danger ou encore de critères objectifs permettant d'en délimiter le contenu. Le membre s'interroge dès lors sur le caractère volontaire de ces imprécisions.

Par ailleurs, M. De Smet estime qu'à mesure que l'atteinte portée à un droit fondamental devient plus importante, les conditions permettant de l'autoriser devraient être définies avec une précision accrue. Or, il considère qu'en l'espèce, le dispositif associe la mesure la plus intrusive à l'une des notions les plus larges et les moins définies du corpus juridique concerné. L'intervenant juge que cette disproportion entre la gravité de l'ingérence autorisée et l'imprécision du critère qui la justifie constitue l'un des principaux enseignements tirés des

belangrijkste lessen uit de hoorzittingen. Volgens hem houdt die wanverhouding ook het grootste risico in op grondwettelijke censuur van de tekst.

Verschillende organisaties, waaronder de Liga voor Mensenrechten, hebben benadrukt dat volgens de jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens een inmenging in de woning moet berusten op bijzonder nauwkeurige, duidelijke en voorspelbare wettelijke criteria. Volgens het lid voldoet een dermate algemeen concept als “gevaar voor de openbare orde” niet aan die eisen wanneer het wordt gebruikt om een dermate ingrijpende inbreuk op de onschendbaarheid van de woning te rechtvaardigen. Bovendien dringt de Gegevensbeschermingsautoriteit erop aan de definitie van “gevaar voor de openbare orde” te herformuleren. Dat begrip moet, volgens de conclusies van de autoriteit, op een duidelijke en restrictieve manier worden omschreven. Gebeurt dat niet, dan beschouwt de autoriteit de beoogde maatregel als onevenredig.

Ter afsluiting van dit deel van zijn betoog stelt de spreker dat de kritiek van de Gegevensbeschermingsautoriteit de bezorgdheid bevestigt die tijdens de hoorzittingen herhaaldelijk naar voren is gekomen. Het ontbreken van een nauwkeurige omschrijving van het gevaar voor de openbare orde is een van de belangrijkste zwakheden van het wetsontwerp en maakt het vatbaar voor juridische en grondwettelijke betwisting.

De heer De Smet gaat vervolgens in op het advies van de Franstalige kinderrechtencommissaris; de daarin geschetste gevolgen van het wetsontwerp voor minderjarigen vindt hij bijzonder zorgwekkend. Hij benadrukt dat het hoger belang van het kind niet wordt verankerd als prioritaire overweging in de zin van artikel 3 van het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind. Hij wijst er tevens op dat de tekst niet voorziet in een systematische, multidisciplinaire evaluatie van de gevolgen van de maatregel voor kinderen. Hij verwijst naar de tegenstrijdigheid die La Ligue des familles tijdens de hoorzitting heeft benadrukt en die hij veelzeggend vindt: het wetsontwerp voorziet namelijk in een multidisciplinaire omkadering om schade en trauma's die kinderen zouden oplopen, zoveel mogelijk te voorkomen. Volgens hem erkent de tekst daarmee impliciet dat er een risico op trauma's bestaat, zonder evenwel in verplichte preventiemaatregelen te voorzien.

De heer De Smet vestigt de aandacht tevens op het risico dat de regeling op termijn de weg vrijmaakt voor een heruitgave van de situatie waarbij gezinnen met kinderen in gesloten centra worden vastgehouden. Hij wijst erop dat het regeerakkoord voorziet in een evaluatie van de wetgeving die een dergelijke detentie momenteel verbiedt, waardoor die mogelijkheid volgens hem niet

auditions. Selon lui, elle représente également le risque le plus sérieux de censure constitutionnelle du texte.

Le député rappelle que plusieurs organisations, dont la Ligue des droits humains, ont souligné que la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme exige qu'une ingérence dans le domicile repose sur une base légale particulièrement précise, claire et prévisible. À ses yeux, une notion aussi générale que celle de danger pour l'ordre public ne répond pas à ces exigences lorsqu'elle est utilisée pour justifier une atteinte aussi importante à l'inviolabilité du domicile. En outre, M. De Smet rappelle que l'Autorité de protection des données préconise une reformulation de la définition du danger pour l'ordre public. Il souligne que, selon les conclusions de l'Autorité, cette notion devrait être définie de manière claire et restrictive. À défaut, le membre relève que l'Autorité considère la mesure projetée comme disproportionnée.

En conclusion de ce volet de son intervention, l'orateur estime que les critiques formulées par l'Autorité de protection des données confirment les préoccupations exprimées tout au long des auditions. Selon lui, l'absence de définition précise du danger pour l'ordre public constitue l'une des principales faiblesses du projet de loi à l'examen et l'expose à un risque important de contestation juridique et constitutionnelle.

M. De Smet aborde ensuite l'avis du Délégué général aux droits de l'enfant, qu'il considère comme particulièrement préoccupant au regard des conséquences du projet sur les mineurs. Le député souligne que l'intérêt supérieur de l'enfant n'est pas consacré comme considération primordiale au sens de l'article 3 de la Convention internationale relative aux droits de l'enfant. Il relève également qu'aucune évaluation pluridisciplinaire systématique de l'impact de la mesure sur les enfants n'est prévue par le texte. Le membre rappelle que la Ligue des familles a souligné en audition une contradiction qu'il juge révélatrice: le projet prévoit un encadrement multidisciplinaire destiné à prévenir autant que possible les dommages et les traumatismes causés aux enfants. Selon lui, le texte reconnaît ainsi implicitement le risque de traumatisme, sans pour autant rendre obligatoires les mesures destinées à l'éviter.

L'intervenant attire aussi l'attention sur le risque que ce dispositif ouvre la voie, à terme, à un retour de la détention de familles avec enfants en centres fermés. Il rappelle que l'accord de gouvernement prévoit une évaluation de la législation qui interdit actuellement une telle détention, ce qui, selon lui, ne permet pas d'exclure cette perspective. Le député relève en outre



kan worden uitgesloten. Hij wijst er bovendien op dat de kinderrechtencommissaris vaststelt dat er geen specifieke, op kinderen afgestemde waarborgen zijn. Hij benadrukt dat geen enkele bepaling voorschrijft dat een wettelijk vertegenwoordiger, een voogd of een maatschappelijk werker dienen aanwezig te zijn, dat in een specifieke opleiding voor de ambtenaren moet worden voorzien en dat geen enkel gedetailleerd protocol de concrete nadere regels van het optreden regelt.

De spreker erkent dat in de tekst sprake is van een zo min mogelijk ingrijpende aanpak, van bijzondere aandacht voor minderjarigen en van een multidisciplinaire omkadering. Hij merkt echter op dat die elementen voornamelijk in de memorie van toelichting zijn opgenomen en niet in juridisch bindende bepalingen. Volgens hem is die tegenstelling kenmerkend voor het gehele wetsontwerp: er worden talrijke intenties geformuleerd, waarvan er weinige in wettelijke verplichtingen worden omgezet. De heer De Smet verwijst ook naar de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, en dan vooral naar het arrest Sabani/België van 8 maart 2022. Hij benadrukt dat het Hof België heeft veroordeeld op basis van de motivering dat elke inmenging in de woning moet steunen op een strikt wettelijk kader dat voldoende waarborgen tegen willekeur biedt. Hij wijst erop dat het Hof vooral het feit dat een ouder zonder aantoonbare noodzaak in het bijzijn van zijn of haar kind in de boeien werd geslagen, als een verzwarende omstandigheid had aangemerkt. Volgens hem voldoet dit wetsontwerp misschien gedeeltelijk aan de vereiste van een wettelijke grondslag, maar blijven de vragen over de noodzaak en de evenredigheid van de erin voorgestelde maatregelen onverkort gelden.

Vervolgens gaat de spreker in op de gevolgen van de voorliggende maatregelen voor de gemeenten en de lokale politiezones. De talrijke door gemeenteraden aangenomen moties tonen aan dat er reële bezorgdheid bestaat over de concrete uitvoering van de woonstbetredingen. Volgens de tekst ligt het initiatief voor de procedure bij de Dienst Vreemdelingenzaken, die de onderzoeksrechter via een eenzijdig verzoek inschakelt. De machtiging wordt verleend door de territoriaal bevoegde onderzoeksrechter, maar de feitelijke uitvoering van de maatregel berust bij de politieambtenaren van het arrondissement waar de vreemdeling verblijft. Het gaat dus in hoofdzaak om de lokale politiediensten en niet om gespecialiseerde federale agenten.

De rol van de Dienst Vreemdelingenzaken bij de uitvoering is beperkt, aangezien zijn ambtenaren geen dwang mogen uitoefenen en niet mogen deelnemen aan doorzoekingen. De operationele last rust dus voornamelijk op de lokale politiezones. De spreker wijst er ook op dat

que le Délégué général constate l'absence de garanties spécifiques adaptées aux enfants. Il souligne qu'aucune disposition n'impose la présence d'un représentant légal, d'un tuteur ou d'un travailleur social, qu'aucune formation spécifique des agents n'est prévue et qu'aucun protocole détaillé n'encadre les modalités concrètes de l'intervention.

L'orateur reconnaît que le texte évoque une approche la moins intrusive possible, une attention particulière aux mineurs et un encadrement multidisciplinaire. Il observe toutefois que ces éléments figurent essentiellement dans l'exposé des motifs et non dans des dispositions juridiquement contraignantes. Selon lui, cette distinction caractérise l'ensemble du projet de loi à l'examen: de nombreuses intentions sont exprimées, mais peu d'entre elles sont traduites en obligations légales. M. De Smet rappelle également la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, notamment l'arrêt Sabani c. Belgique du 8 mars 2022. Il souligne que la Cour a condamné la Belgique en considérant que toute ingérence dans le domicile doit reposer sur un cadre légal strict comportant des garanties suffisantes contre l'arbitraire. Il relève que la Cour avait notamment considéré comme aggravant le menottage d'un parent devant son enfant sans nécessité démontrée. Selon lui, si le projet de loi à l'examen répond partiellement à l'exigence d'une base légale, les questions de nécessité et de proportionnalité demeurent entières.

L'intervenant en vient ensuite aux conséquences des mesures à l'examen pour les communes et les zones de police locale. Il estime que les nombreuses motions adoptées par des conseils communaux témoignent d'une préoccupation réelle quant à l'exécution concrète des visites domiciliaires. Le député rappelle que, selon le texte, l'initiative de la procédure appartient à l'Office des étrangers, qui saisit le juge d'instruction par requête unilatérale. Il souligne que l'autorisation est délivrée par le juge d'instruction territorialement compétent, mais que l'exécution matérielle de la mesure repose sur les fonctionnaires de police de l'arrondissement du lieu de résidence de l'étranger. Selon lui, il s'agit donc essentiellement des services de police locale et non d'agents fédéraux spécialisés.

Le membre observe que le rôle de l'Office des étrangers dans l'exécution est limité, ses agents ne pouvant exercer de contrainte ni participer aux fouilles. Il considère dès lors que la charge opérationnelle repose principalement sur les zones de police locale. L'orateur

de onderzoeksrechter de uitvoering van de maatregel niet aanstuurt, maar enkel de machtiging verleent. De uitvoering zou bijgevolg in grote mate afhangen van de beschikbare middelen en de operationele prioriteiten van de lokale politiediensten. Ook in de memorie van toelichting zelf wordt erkend dat sommige politiezones terughoudend zijn om dergelijke interventies uit te voeren. Noch de Vaste Commissie van de Lokale Politie, noch de vertegenwoordigers van de burgemeesters – volgens de verklaringen tijdens de hoorzittingen – zouden volledig bij de uitwerking van de tekst zijn betrokken. Er blijft dan ook veel onduidelijkheid over de praktische toepassing.

De buitenlandse ervaringen die ter ondersteuning van het voorliggende wetsontwerp worden aangehaald, overtuigen de spreker niet. Volgens de verstrekte informatie zou de maatregel in Luxemburg nooit zijn toegepast, in Nederland slechts zeer sporadisch worden gebruikt en in Frankrijk gepaard gaan met uitgebreidere procedurele waarborgen, met name de mogelijkheid om in beroep te gaan.

Volgens het lid zou de maatregel leiden tot uiteenlopende praktijken van arrondissement tot arrondissement. Hij meent dat de beslissingen van onderzoeksrechters kunnen verschillen bij gebrek aan een beroepsmogelijkheid, dat de betrokkenheid van de politiezones zal afhangen van hun middelen en prioriteiten en dat de gemeentebesturen de uitvoering van de maatregel op hun grondgebied in uiteenlopende mate kunnen beïnvloeden. Dat zou leiden tot een aanzienlijke ongelijkheid voor de wet, aangezien een vreemdeling afhankelijk van de gemeente of politiezone waar hij verblijft meer of minder kans heeft op een woonstbetreding. Het lid uit ook kritiek op het evaluatiemechanisme waarin het wetsontwerp voorziet. Die evaluatie steunt hoofdzakelijk op een jaarverslag van de Dienst Vreemdelingenzaken en op een evaluatie na de inwerkingtreding van de wet. De regeling voorziet noch in een onafhankelijke monitoring, noch in een uitsplitsing van de gegevens waarmee de verschillen in toepassing tussen de arrondissementen of de politiezones in kaart worden gebracht.

De heer De Smet stelt de minister vervolgens een aantal vragen:

1. Waarom bevat het dispositief nog steeds geen uitdrukkelijke vermelding van de voorwaarde van een korte en redelijke termijn voor de verwijdering, zoals door de Raad van State werd geëist? Zou de minister een amendement in die zin steunen?

2. Waarom is er geen beroepsmogelijkheid? En op basis van welke rechtsgrondslag beweert de minister

relève également que le juge d'instruction ne dirige pas l'exécution de la mesure, mais se limite à en autoriser le principe. Dès lors, la mise en œuvre dépendrait largement des moyens disponibles et des priorités opérationnelles des services de police locale. Il note que l'exposé des motifs reconnaît lui-même l'existence de réticences dans certaines zones de police à procéder à ce type d'interventions. M. De Smet souligne que ni la Commission permanente de la police locale ni, selon les déclarations entendues en audition, les représentants des bourgmestres n'auraient été pleinement associés à l'élaboration du texte. Il estime dès lors que subsistent de nombreuses incertitudes quant aux modalités pratiques de son application.

L'intervenant observe par ailleurs que les expériences à l'étranger invoquées à l'appui du projet de loi à l'examen ne lui paraissent pas convaincantes. Il relève notamment que, selon les informations communiquées, la mesure n'aurait jamais été utilisée au Luxembourg, qu'elle serait appliquée très sporadiquement aux Pays-Bas et qu'en France elle est entourée de garanties procédurales plus étendues, notamment la possibilité d'un recours.

Selon le membre, cette situation risque d'entraîner des pratiques divergentes d'un arrondissement à l'autre. Il estime que les décisions des juges d'instruction pourraient varier en l'absence de mécanisme d'appel, que l'implication des zones de police dépendrait de leurs ressources et de leurs priorités, et que les autorités communales pourraient influencer différemment l'exécution de la mesure sur leur territoire. L'orateur considère qu'il en résulterait une inégalité importante devant la loi, un étranger pouvant être davantage exposé à une visite domiciliaire selon la commune ou la zone de police dans laquelle il réside. Le député critique également le mécanisme d'évaluation prévu par le projet. Il relève que celui-ci repose essentiellement sur un rapport annuel de l'Office des étrangers et sur une évaluation réalisée après l'entrée en vigueur de la loi. Selon lui, le dispositif ne prévoit aucun monitoring indépendant ni aucune ventilation des données permettant de mesurer les différences d'application entre arrondissements ou zones de police.

M. De Smet pose ensuite une série de questions à la ministre:

1. Pourquoi la condition du délai court et raisonnable d'éloignement, dont le Conseil d'État a exigé l'inscription expresse dans le dispositif, n'y figure-t-elle toujours pas? Est-ce que la ministre soutiendrait un amendement qui y inscrit?

2. Pourquoi une absence de recours et sur quelle base juridique la ministre soutient-elle qu'un régime

dat een regeling die elk beroep tegen de toestemming voor een woonstbetreding uitsluit, in overeenstemming zou zijn met de arresten van het Grondwettelijk Hof en met artikel 13 van het Verdrag, terwijl in de memorie van toelichting wordt erkend dat er geen controle a posteriori plaatsvindt?

3. Zou de minister ermee instemmen dat de standaard van het Hof van Justitie in het dispositief wordt opgenomen? Kan de minister die standaard in de wet opnemen en daarbij uitdrukkelijk overlevingscriminaliteit uitsluiten, zoals de Gegevensbeschermingsautoriteit in haar aanbevelingen 15 en 16 vraagt? Bevestigt de minister het standpunt van haar administratie dat de strijd tegen illegale immigratie op zich onder de openbare orde zou kunnen ressorteren?

4. Zou het niet mogelijk zijn om in de wet een uitputtende opsomming op te nemen van de verwerkte gegevens, de bewaartermijn ervan en de door de overheid gevraagde toezichthoudende overheid?

5. Zal de minister in de wet en niet in een rondzend-brief opleggen dat het hoger belang van het kind als prioritaire overweging moet gelden, dat een multidisciplinaire beoordeling moet plaatsvinden en dat de kinderen moeten worden voorgelicht, zoals de Franstalige kinderrechtencommissaris vraagt? Kan de minister al dan niet bevestigen dat gezinnen uit elkaar zullen kunnen worden gehaald na een arrestatie die door een woonstbetreding is voorafgegaan?

6. Bevestigt de minister dat die woonstbetredingen concreet zullen worden uitgevoerd door politieambtenaren van het arrondissement, dus door de lokale politiezones?

7. Kan een burgemeester, een gezagsdrager van de bestuurlijke politie of een korpschef de inzet van zijn zone in een door een rechter toegestane woonstbetreding weigeren of uitstellen? Zo ja, op welke basis? Zo nee, kan de minister dan bevestigen dat de gemeenten ertoe gehouden zullen zijn hun personeel in te zetten op bevel van de Dienst Vreemdelingenzaken en ter zake dus niet over een eigen beoordelingsbevoegdheid beschikken?

8. In de memorie van toelichting wordt erkend dat sommige politiezones terughoudend zijn. Welke juridische instrumenten zal de minister inzetten om die terughoudendheid weg te werken, aangezien de tekst geen enkele verplichting tot uitvoering oplegt?

9. Erkent de minister dat, bij ongewijzigd recht, de waarschijnlijkheid dat een vreemdeling een woonstbetreding moet ondergaan, sterk verschilt naargelang

excluant tout appel contre l'autorisation de visite domiciliaire satisfait aux arrêts de la Cour constitutionnelle et à l'article 13 de la Convention, alors que l'exposé des motifs admet l'absence de contrôle a posteriori?

3. La ministre accepterait-elle d'inscrire dans le dispositif le standard de la Cour de justice? La ministre peut-elle l'inscrire dans la loi, et en exclure expressément la délinquance de subsistance comme le demande l'autorité de protection des données dans ses recommandations 15 et 16? La ministre confirme-t-elle la position de son administration selon laquelle la lutte contre l'immigration irrégulière pourrait relever en soi de l'ordre public?

4. Est-ce qu'on ne pourrait pas inscrire dans la loi l'énumération exhaustive des données traitées, leur durée de conservation et l'autorité de contrôle réclamée par l'autorité?

5. La ministre rendra-t-elle obligatoire, dans la loi et non dans une circulaire, la prise en compte de l'intérêt supérieur de l'enfant comme considération primordiale, l'évaluation pluridisciplinaire et la formation des enfants comme le demande le Délégué général aux droits de l'enfant? La ministre peut-elle confirmer ou non que des familles pourront être séparées à la suite d'une arrestation induite par une visite domiciliaire?

6. La ministre confirme-t-elle que ces visites domiciliaires seront matériellement exécutées par les fonctionnaires de police de l'arrondissement, c'est-à-dire par les zones de police locale?

7. Un bourgmestre, autorité de police administrative ou un chef de corps, peut-il refuser ou différer l'engagement de sa zone dans une visite domiciliaire autorisée par un juge? Si oui, sur quelle base? Si non, la ministre peut-elle confirmer que les communes seront tenues de mobiliser leurs effectifs sur instruction de l'Office des étrangers sans pouvoir d'appréciation propre?

8. L'exposé des motifs reconnaît que certaines zones de police sont réticentes, quels instruments juridiques la ministre mobilisera-t-elle pour vaincre cette réticence, puisque le texte n'impose aucune obligation d'exécution?

9. La ministre reconnaît-elle qu'à droit constant, un étranger aura une probabilité très différente de subir une visite domiciliaire selon l'arrondissement et la zone où

van zijn arrondissement en politiezone? En hoe kan die breuk in de “gelijkheid voor de wet” worden voorkomen?

10. Kan de minister ermee instemmen dat de regeling wordt uitgebreid met een verplichting tot het voeren van een onafhankelijke monitoring, uitgesplitst per arrondissement en per politiezone, met betrekking tot het aantal verzoeken om toestemming, weigeringen, vruchteloze bezoeken, doorzoekingen, betrokken derden, aanwezige kinderen en ingediende beroepen?

11. De Veiligheid van de Staat heeft aangegeven dat geclassificeerde informatie niet mag worden opgenomen in het dossier van artikel 5, noch door de rechter in aanmerking genomen. Op welke elementen zal de rechter zich dan kunnen baseren als hij wil nagaan of er daadwerkelijk een gevaar voor de nationale veiligheid bestaat?

12. De Dienst Vreemdelingenzaken heeft aangegeven dat in Frankrijk de toestemming wordt verleend door een lid van de zittende magistratuur, waartegen beroep kan worden aangetekend, en dat in Duitsland een huiszoekingsbevel is vereist. Waarom wordt in het Belgische stelsel genoeg genomen met een rechter die wordt gevat op grond van een eenzijdige vordering waartegen geen beroep kan worden ingesteld?

13. Waarom is de vereiste dat er een officier van gerechtelijke politie bij betrokken moet zijn, weggelaten?

14. Tijdens haar inleidende toelichting op 16 juni 2026 heeft de minister naar vier profielen verwezen: een veroordeelde voor zedendelicten die uit de gevangenis was vrijgelaten, een dader van een misdrijf die wegens plaatsgebrek niet in hechtenis zat, een niet-veroordeelde haatprediker en de zaak-Lassoued. Volgens de spreker bestaat er voor de eerste drie profielen al wetgeving; aangaande de aanslag door Lassoued wordt er in het rapport van de Hoge Raad voor de Justitie van juni 2024 op gewezen dat die in de eerste plaats te wijten was aan een disfunctie bij het parket van Brussel en dat geen enkele woonstbetreding daar iets aan had kunnen verhelpen. Erkent de minister, wanneer ze een en ander vanop enige afstand bekijkt, dat die maatregel voor die profielen overbodig is?

15. Hoeveel van de dossiers van de 143 personen die in 2025 werden aangemerkt als een gevaar voor de openbare orde en de nationale veiligheid hadden daadwerkelijk betrekking op de nationale veiligheid en hoeveel louter op de openbare orde? En hoeveel van hen konden sowieso niet worden verwijderd omdat ze niet konden worden geïdentificeerd of bij gebrek aan laissez-passer?

il réside? Et comment prévenir cette rupture d'égalité devant la loi?

10. La ministre peut-elle accepter d'inscrire dans le dispositif une obligation de monitoring indépendant, ventilée par arrondissement et par zone de police portant sur le nombre de requêtes d'autorisation de refus de visite infructueuse, de fouilles, de tiers concernés, d'enfants présents et de recours introduits?

11. La Sûreté de l'État a indiqué que le renseignement classifié ne peut être versé au dossier de l'article 5 ni considéré par le juge. Dès lors, sur quels éléments le juge parviendra-t-il à se baser pour contrôler la réalité d'un danger pour la sécurité nationale?

12. L'Office des étrangers a indiqué qu'en France, l'autorisation émane d'un magistrat du siège, avec appel et qu'en Allemagne, un mandat de perquisition est requis. Pourquoi le régime belge se contente-t-il d'un juge saisi sur requête unilatérale sans appel?

13. Pourquoi avoir supprimé l'exigence d'un officier de police judiciaire?

14. Lors de l'exposé introductif de la ministre du 16 juin 2026, la ministre a cité quatre profils, un condamné pour mœurs sorti de prison, un auteur de délit non détenu faute de place, un prêcheur de haine non condamné et l'affaire Lassoued. Selon l'orateur, les trois premiers sont déjà couverts par le droit existant, et le rapport du Conseil supérieur de la Justice de juin 2024 rappelle que l'attentat lié à M. Lassoued est lié d'abord à un dysfonctionnement du parquet de Bruxelles qu'aucune visite domiciliaire n'aurait corrigée. La ministre reconnaît-elle, avec un peu de recul, que pour ces profils, cette mesure est superflue?

15. Parmi les 143 personnes qui ont été citées en 2025 comme dangereuses pour l'ordre public et la sécurité nationale, combien relevaient réellement la sécurité nationale et combien d'un simple ordre public? Et combien d'entre elles ne pouvaient de toute façon pas être éloignées faute d'identification ou de laisser passer?



Volgens de heer De Smet hebben de hoorzittingen de kritiek op het wetsontwerp alleen maar bevestigd. De veiligheidsdiensten hebben het operationele nut ervan geminimaliseerd, verschillende geraadpleegde instanties hebben ernstige bedenkingen geuit en de twijfels over de grondwettigheid van de maatregel blijven onverminderd bestaan. Het lid vindt dat de tekst een onevenredige inbreuk vormt op de grondrechten, met name op de onschendbaarheid van de woning, zonder dat de noodzaak ervan voldoende is aangetoond. Bovendien vormt het geen doeltreffend antwoord op de problemen waarmee het verwijderingsbeleid te kampen heeft.

Het lid besluit dat het voorliggend wetsontwerp moet worden ingetrokken. Hij herinnert eraan dat tijdens de debatten van 2018 al soortgelijke bezwaren waren geuit en benadrukt dat talrijke organisaties, lokale overheden en institutionele actoren vandaag nog steeds hun bedenkingen hebben. Tot slot herhaalt de spreker zijn overtuiging dat het wetsontwerp niet alleen gericht is op de gevaarlijkste profielen, maar dat het gaandeweg zou kunnen worden uitgebreid tot een veel bredere groep mensen die illegaal in het land verblijven. Die interpretatie wordt volgens hem ondersteund door verschillende eensluidende elementen. Bijgevolg zal hij tegen de tekst stemmen, aangezien dat het enige standpunt is dat verenigbaar is met de principes waar hij gedurende het hele debat voor is opgekomen.

*Mevrouw Caroline Désir (PS)* zal in haar betoog eerst focussen op de impact van het wetsontwerp op kwetsbare personen, in het bijzonder op minderjarigen. Vervolgens zal ze ingaan op de bescherming van persoonsgegevens, alvorens af te sluiten met een beschouwing over het broederschapsbeginsel, dat volgens haar onvoldoende aan bod is gekomen in het debat en waarmee het wetsontwerp in strijd is zonder dat het afdoende wordt gerechtvaardigd.

Het lid kan maar niet begrijpen hoe een dergelijke tekst na afloop van de regeringsonderhandelingen kon worden behouden en nog steeds de steun geniet van bepaalde fracties. Ondanks de bijzonder kritische adviezen van verschillende instanties en ondanks hoorzittingen die de mogelijke aantastingen van de grondrechten – met name die van kwetsbare personen en minderjarigen – hebben blootgelegd, werd de inhoud van de tekst nergens aangepast.

De spreekster beaamt dat er verschillende wijzigingen zijn doorgevoerd. Zo moet de rechter voortaan de evenredigheid van een woonstbetreding toetsen aan het hoger belang van het kind wanneer er minderjarigen op het betreffende adres wonen. Ook voorziet de tekst in een zo min mogelijk intrusieve aanpak, bijzondere

*M. De Smet* indique que, selon lui, les auditions n'ont fait que confirmer les critiques formulées à l'encontre du projet. Il relève que les services de sécurité ont minimisé son utilité opérationnelle, que plusieurs instances consultées ont exprimé de fortes réserves et que les préoccupations relatives à sa constitutionnalité demeurent entières. Le député estime que le texte porte une atteinte disproportionnée aux droits fondamentaux, notamment à l'inviolabilité du domicile, sans démonstration suffisante de sa nécessité. Il considère en outre qu'il ne constitue pas une réponse efficace aux difficultés rencontrées dans la politique d'éloignement.

Le membre conclut que le projet de loi à l'examen devrait, selon lui, être retiré. Il rappelle que des oppositions comparables s'étaient déjà manifestées lors des débats de 2018 et souligne que de nombreuses organisations, autorités locales et acteurs institutionnels continuent aujourd'hui à exprimer leurs réserves. Enfin, l'intervenant réaffirme sa conviction que le projet de loi à l'examen ne vise pas uniquement les profils les plus dangereux, mais qu'il pourrait progressivement être étendu à un public beaucoup plus large de personnes en séjour irrégulier. À ses yeux, plusieurs éléments convergents tendent à confirmer cette lecture. En conséquence, il annonce qu'il votera contre le texte, estimant qu'il s'agit de la seule position compatible avec les principes qu'il a défendus tout au long du débat.

*Mme Caroline Désir (PS)* concentre d'abord son intervention sur l'impact du projet de loi à l'égard des personnes vulnérables, et plus particulièrement des mineurs. Elle entend ensuite aborder les questions relatives à la protection des données à caractère personnel avant de conclure par une réflexion sur le principe de fraternité, qu'elle estime insuffisamment pris en considération dans le débat et auquel le projet de loi à l'examen se confronte, selon elle, sans justification adéquate.

La députée indique éprouver des difficultés à comprendre comment un tel texte a pu être retenu à l'issue des négociations gouvernementales et continue à bénéficier du soutien de certains groupes politiques. Selon elle, malgré les avis particulièrement critiques rendus par plusieurs instances et malgré des auditions qui ont mis en évidence les atteintes potentielles aux droits fondamentaux, notamment ceux des personnes vulnérables et des mineurs, aucune adaptation de fond n'a été apportée au texte à l'examen.

L'intervenante reconnaît que plusieurs modifications ont été introduites. Elle relève notamment que le juge devra désormais apprécier la proportionnalité d'une visite domiciliaire au regard de l'intérêt supérieur de l'enfant lorsque des mineurs résident à l'adresse concernée. Elle rappelle également que le texte prévoit une approche la

aandacht voor kinderrechten, voorlichting van de betrokkenen, het voorkomen van gezinsscheidingen en een multidisciplinaire begeleiding die de schade en trauma's die kinderen oplopen zoveel mogelijk moet beperken.

Die wijzigingen blijven echter verre van voldoende. Als men de aanpassingen naast de adviezen legt die zowel tijdens de behandeling van het voorontwerp van wet als tijdens de hoorzittingen in commissie zijn uitgebracht, blijken ze hooguit wat opsmuk te zijn, ofwel niet te voldoen aan de specifieke eisen inzake minderjarigenbescherming.

Het lid bespreekt vervolgens de adviezen met betrekking tot de rechten van het kind, te beginnen met dat van de kinderrechtencommissaris van de Franse Gemeenschap. Die bracht in augustus 2025 een eerste advies uit en vervolgens in juni 2026 een aanvullend advies. Uit een gecombineerde lezing van beide documenten blijkt dat de fundamentele bezwaren die al in 2025 werden geuit, grotendeels ongewijzigd blijven, ondanks de aanpassingen van de wettekst.

De Franstalige kinderrechtencommissaris herinnert eraan dat de overheid al over talrijke controle-instrumenten beschikt ten aanzien van personen die illegaal in het land verblijven. De spreekster is van mening dat het wetsontwerp de noodzaak ervan niet aantoonst en een nieuwe inbreuk op de onschendbaarheid van de woning inhoudt, zonder aan te tonen dat er geen minder ingrijpende maatregel bestaat waarmee hetzelfde doel zou kunnen worden bereikt.

Mevrouw Désir wijst ook op de uitbreiding van de groep personen die gemachtigd is om woonstbetredingen uit te voeren. Het wetsontwerp vertrouwt die taak voortaan toe aan gewone politiebeambten, terwijl die taak in het voorontwerp voorbehouden was aan officieren van gerechtelijke politie. Volgens haar vergroot die evolutie het risico op onaangepaste interventies bij gebrek aan specifieke opleiding op het gebied van de rechten van het kind en niet-traumatiserende interventietechnieken.

De spreekster benadrukt bovendien dat de machtiging om vanaf 5 uur 's ochtends woonstbetredingen uit te voeren door de Franstalige kinderrechtencommissaris als bijzonder problematisch voor kinderen wordt beschouwd. Ze wijst erop dat hij van mening is dat een politie-inval bij iemand thuis op zo'n uur tot ernstige trauma's kan leiden.

De spreekster merkt op dat de kinderrechtencommissaris in zijn tweede advies erkent dat er een evenredigheidstoets is ingevoerd in verband met het hoger belang

moins intrusive possible, une attention particulière aux droits des enfants, l'information des personnes concernées, la prévention des séparations familiales ainsi qu'un encadrement multidisciplinaire destiné à limiter autant que possible les dommages et traumatismes subis par les enfants.

Toutefois, l'oratrice estime que ces évolutions restent largement insuffisantes. Selon elle, lorsqu'elles sont confrontées aux avis rendus tant lors de l'examen de l'avant-projet de loi qu'au cours des auditions en commission, elles apparaissent soit essentiellement cosmétiques, soit incapables de répondre aux exigences particulières de protection des mineurs.

Le membre entame alors l'examen des avis consacrés aux droits de l'enfant, en commençant par ceux du Délégué général aux droits de l'enfant. Elle rappelle que celui-ci a rendu un premier avis en août 2025, puis un avis complémentaire en juin 2026. Selon Mme Désir, la lecture combinée de ces deux documents montre que les préoccupations fondamentales exprimées dès 2025 demeurent largement inchangées malgré les adaptations apportées au texte de loi à l'examen.

L'oratrice souligne que le Délégué général rappelle que les autorités disposent déjà de nombreux instruments de contrôle à l'égard des personnes en séjour irrégulier. Elle relève qu'il considère que le projet de loi à l'examen n'apporte pas la démonstration de sa nécessité et introduit une nouvelle atteinte à l'inviolabilité du domicile sans établir qu'aucune mesure moins intrusive ne permettrait d'atteindre le même objectif.

Mme Désir attire également l'attention sur l'élargissement des personnes habilitées à exécuter les visites domiciliaires. Elle observe que le projet de loi confie désormais cette mission à de simples fonctionnaires de police alors que l'avant-projet de loi la réservait aux officiers de police judiciaire. Selon elle, cette évolution accroît le risque d'interventions inadaptées en l'absence de formation spécifique aux droits de l'enfant et aux techniques d'intervention non traumatisantes.

L'intervenante souligne en outre que l'autorisation de procéder à des visites dès 5 heures du matin est considérée par le Délégué général comme particulièrement problématique pour les enfants. Elle rappelle que celui-ci estime qu'une intervention policière au domicile à une telle heure est susceptible de provoquer des traumatismes importants.

L'oratrice note que le Délégué général, dans son second avis, reconnaît l'introduction d'un contrôle de proportionnalité lié à l'intérêt supérieur de l'enfant, mais

van het kind, maar betreurt dat er geen uitdrukkelijk verbod is op woonstbetredingen wanneer er een minderjarige aanwezig is. Volgens haar is hij van mening dat het hoger belang van het kind voorop moet staan en dat dit in veel gevallen op zichzelf al voldoende reden zou kunnen zijn om een woonstbetreding te weigeren.

Het lid wijst er tevens op dat de Franstalige kinderrechtencommissaris het vage karakter van het begrip gevaar voor de openbare orde en het daaruit voortvloeiende risico op willekeur door de overheid aan de kaak blijft stellen. Het voorliggend wetsontwerp zou woonstbetredingen toestaan ten opzichte van personen tegen wie geen strafrechtelijke veroordeling is uitgesproken.

De spreekster geeft aan dat de kinderrechtencommissaris bepaalde verduidelijkingen in de tekst erkent, met name inzake de onmogelijkheid om derden die in de woning aanwezig zijn aan te houden. Het blijft niettemin verplicht om alle aanwezigen te identificeren, wat betekent dat derden, en dus ook kinderen, rechtstreeks worden blootgesteld aan het politieoptreden en de psychologische gevolgen daarvan.

Mevrouw Désir gaat ook in op de kritiek op de gerechtelijke procedure. Ze herinnert eraan dat een eenzijdig verzoekschrift de mogelijkheid van de onderzoeksrechter om een autonome controle uit te oefenen sterk beperkt, aangezien die uitspraak moet doen uitsluitend op basis van de informatie van de Dienst Vreemdelingenzaken. De Franstalige kinderrechtencommissaris meent dat een beslissing van die omvang moet berusten op een onafhankelijk onderzoek en op de vaststelling van een reëel, actueel en naar behoren gedocumenteerd gevaar.

De nieuwe waarborgen waarop de regering zich beroept, namelijk een zo weinig mogelijk ingrijpende aanpak, een omzendbrief betreffende de minderjarigenreflex, een jaarlijkse evaluatie en een specifiek hoofdstuk over minderjarigen, worden door de kinderrechtencommissaris als ontoereikend beschouwd. De wet bevat geen uitdrukkelijk verbod op de gezinsscheiding, er is niet in een specifiek rechtsmiddel voorzien en er bestaat geen gedetailleerd wettelijk kader voor politie-interventies in aanwezigheid van kinderen.

De kinderrechtencommissaris concludeert dat de waarborgen waarin momenteel wordt voorzien niet volstaan om trauma's, gezinsscheidingen of ernstige schendingen van de persoonlijke levenssfeer van kinderen doeltreffend te voorkomen. Hij beveelt onder meer aan woonstbetredingen in aanwezigheid van minderjarigen te verbieden, elke vrijheidsberoving van kinderen na een woningbezoek te verbieden, gezinsscheidingen formeel te verbieden, een verplicht interventieprotocol in te voeren, de betrokken agenten een specifieke opleiding te geven,

regrette l'absence d'interdiction explicite des visites lorsqu'un mineur est présent. Selon elle, il considère que l'intérêt supérieur de l'enfant devrait constituer une considération primordiale et pourrait, dans de nombreux cas, justifier à lui seul le refus de la visite domiciliaire.

La députée relève également que le Délégué général continue de dénoncer l'imprécision de la notion de danger pour l'ordre public ainsi que le risque d'arbitraire administratif qui en découle. Elle souligne que le projet de loi à l'examen permettrait des visites visant des personnes n'ayant fait l'objet d'aucune condamnation pénale.

L'intervenante indique que le Délégué général reconnaît certaines clarifications apportées au texte, notamment concernant l'impossibilité d'arrêter des tiers présents dans le logement. Toutefois, elle souligne que l'identification de l'ensemble des personnes présentes demeure obligatoire, ce qui signifie que les tiers, y compris les enfants, restent directement exposés à l'intervention policière et à ses conséquences psychologiques.

Mme Désir insiste également sur les critiques formulées à l'égard de la procédure judiciaire. Elle rappelle que le recours à une requête unilatérale limite fortement la capacité du juge d'instruction à exercer un contrôle autonome, celui-ci étant amené à statuer sur la base des seules informations transmises par l'Office des étrangers. Selon elle, le Délégué général considère qu'une décision d'une telle portée devrait reposer sur une enquête indépendante et sur l'établissement d'un danger réel, actuel et dûment documenté.

L'oratrice observe que les nouvelles garanties invoquées par le gouvernement, à savoir une approche la moins intrusive possible, une circulaire "réflexe mineur", une évaluation annuelle et un chapitre spécifique consacré aux mineurs, sont considérées par le Délégué général comme insuffisantes. Elle souligne qu'aucune interdiction explicite de séparation familiale n'est inscrite dans la loi, qu'aucun recours juridictionnel spécifique n'est prévu et qu'aucun cadre légal détaillé ne régit l'intervention policière en présence d'enfants.

Selon la députée, le Délégué général conclut que les garanties actuellement prévues ne permettent pas de prévenir efficacement les traumatismes, les séparations familiales ou les atteintes graves à la vie privée des enfants. Elle rappelle qu'il recommande notamment l'interdiction des visites domiciliaires en présence de mineurs, l'interdiction de toute détention d'enfants consécutive à une visite, l'interdiction formelle des séparations familiales, l'instauration d'un protocole obligatoire d'intervention, une formation spécifique des agents, un recours direct

te voorzien in een rechtstreeks beroep bij de raadkamer en de minderjarigenreflex in de wet zelf op te nemen.

Vervolgens gaat mevrouw Désir in op het advies van het Kinderrechtencommissariaat, dat ze eveneens zeer scherp vindt. Die stelt niet alleen de tekortkomingen in de waarborgen voor kinderen aan de kaak, maar trekt de noodzaak zelf in twijfel om een specifieke wettelijke basis voor woonstbetredingen in te voeren.

Het Kinderrechtencommissariaat, in Vlaanderen officieel belast met de verdediging van kinderrechten, meent dat de regering de noodzaak noch de evenredigheid van de maatregel aantoonst. De instelling is van oordeel dat de overheid reeds beschikt over juridische instrumenten om onder rechterlijk toezicht woningbezoeken uit te voeren en dat het voorliggende wetsontwerp de invoering van een nieuwe regeling niet rechtvaardigt.

Het Kinderrechtencommissariaat hecht ook belang aan de betekenis van de woning voor een kind. Voor kinderen is een woning veel meer dan een fysieke verblijfplaats. Het is een plek waar ze opgroeien, zich veilig voelen en hun privéleven en gezinsleven beleven. Elke politie-inval in een woning vormt dan ook op zich een ernstige aantasting van de psychische integriteit van het kind.

Het Kinderrechtencommissariaat meent ook dat de verwijzing naar het hoger belang van het kind louter declaratief is. Er zijn geen precieze beoordelingscriteria vastgesteld, er geldt geen bijzondere motiveringsplicht en aan de aanwezigheid van kinderen wordt bij de beoordeling door de onderzoeksrechter geen specifiek gewicht toegekend. Volgens de instelling zou de loutere aanwezigheid van kinderen in principe een contra-indicatie voor een woonstbetreding moeten vormen.

Het Kinderrechtencommissariaat hekelt voorts dat de waarborgen waarin wordt voorzien onduidelijk en onvoldoende werkbaar zijn. Zo zijn er geen informatieprotocollen voor minderjarigen, geen regels over hun aanwezigheid tijdens de interventie, geen verplichte opleiding voor politieambtenaren. De in het ontwerp vermelde “zo weinig mogelijk ingrijpende aanpak” is vaag en er zijn geen mechanismen voor ondersteuning of opvolging na de interventie.

Volgens het Kinderrechtencommissariaat moet ook worden voorzien in een duidelijk kader voor de gezinscheiding en mechanismen voor monitoring, evaluatie en beroep. De tekst bevat geen enkele bepaling die voorschrijft dat de concrete impact van woonstbetredingen op kinderen moeten worden gemeten of gedocumenteerd,

devant la Chambre du conseil ainsi que l'inscription du “réflexe mineur” dans la loi elle-même.

L'intervenante se tourne ensuite vers l'avis du Kinderrechtencommissariaat, qu'elle qualifie d'également très sévère. Elle souligne que cette institution ne se limite pas à dénoncer des lacunes dans les garanties prévues pour les enfants, mais remet en cause la nécessité même de créer une base légale spécifique pour les visites domiciliaires.

L'oratrice relève que le Kinderrechtencommissariaat, l'institution officielle chargée de défendre les droits des enfants en Flandre, estime que le gouvernement ne démontre ni la nécessité ni la proportionnalité de la mesure. Elle rappelle que l'institution considère que les autorités disposent déjà d'outils juridiques permettant de procéder à des interventions domiciliaires sous contrôle judiciaire et que le projet de loi à l'examen ne justifie pas la création d'un nouveau régime.

La députée insiste également sur l'importance que le Kinderrechtencommissariaat accorde à la signification du domicile pour un enfant. Selon elle, celui-ci rappelle qu'une habitation constitue bien davantage qu'un simple lieu physique: elle représente un espace de sécurité, de développement personnel et de vie familiale. Dès lors, toute intrusion policière y constitue en soi une atteinte grave à l'intégrité psychologique de l'enfant.

Le membre relève par ailleurs que le Kinderrechtencommissariaat considère que la référence à l'intérêt supérieur de l'enfant reste purement déclaratoire. Aucun critère d'évaluation précis n'est prévu, aucune obligation particulière de motivation n'est imposée et aucun poids spécifique n'est accordé à la présence d'enfants dans l'appréciation du juge. Selon l'institution, la simple présence d'enfants devrait constituer en principe un obstacle à la réalisation d'une visite domiciliaire.

L'oratrice ajoute que le Kinderrechtencommissariaat dénonce également le caractère imprécis et peu opérationnel des garanties prévues. Elle évoque notamment l'absence de protocoles d'information destinés aux mineurs, le manque de règles relatives à leur présence durant l'intervention, l'absence de formation obligatoire des policiers, l'imprécision de la notion d'approche la moins intrusive ainsi que l'absence de mécanismes de soutien ou de suivi après l'intervention.

Mme Désir souligne également que le Kinderrechtencommissariaat attire l'attention sur l'absence de cadre clair concernant la séparation des familles et sur le manque de dispositifs de monitoring, d'évaluation et de recours. Selon elle, l'institution constate qu'aucune disposition n'impose de mesurer ou de documenter l'impact concret



wat een belangrijke tekortkoming van het voorliggende wetsontwerp vormt.

*Mevrouw Caroline Désir (PS)* stipt aan dat het wetsontwerp inderdaad geen enkele bepaling bevat die oplegt dat de impact van die interventies op minderjarigen moeten worden gedocumenteerd of geëvalueerd op langere termijn. Het Kinderrechtencommissariaat adviseert duidelijk dat in het wetsontwerp moet worden voorzien in monitoring en evaluatie van de impact van woonstbetredingen op kinderen.

Naast dat gebrek aan monitoring is er nog een tweede, even ernstige tekortkoming: er is geen aangepaste klachtenprocedure voor kinderen of gezinnen die het slachtoffer worden van een disproportionele interventie. Het Kinderrechtencommissariaat dringt erop aan dat een klachtenprocedure toegankelijk, begrijpelijk en effectief moet zijn, wat in de huidige versie van de tekst allerminst het geval is.

Tot slot wijst het Kinderrechtencommissariaat op een derde structureel probleem: het volstrekte gebrek aan transparantie over de rechterlijke beslissingen. Het wetsontwerp bevat geen enkele verplichting inzake de motivering van machtigingen tot woonstbetreding wanneer mogelijk een kind aanwezig is. Met andere woorden: niet alleen wordt het hoger belang van het kind niet bepaald, het is ook onmogelijk na te gaan hoe daarmee in de praktijk rekening wordt gehouden.

Die drie tekortkomingen samen – gebrek aan monitoring, een effectief rechtsmiddel en transparantie – tonen een fundamentele zwakte van het wetsontwerp aan. De wetgever erkent weliswaar dat woonstbetredingen kinderen kunnen traumatiseren, maar voorziet in geen enkel instrument om die trauma's te meten, biedt geen mogelijkheid om er een klacht over in te dienen en voert geen mechanisme in om na te gaan hoe de beslissingen die tot die trauma's leiden tot stand zijn gekomen.

Het Kinderrechtencommissariaat stelt dat er niet alleen onvoldoende waarborgen zijn, maar dat de maatregel zelf ongerechtvaardigd en disproportioneel is, dat hij een aantasting vormt van het privéleven, de leefomgeving en het gezinsleven, en kinderen blootstelt aan ernstige trauma's.

Volgens het Kinderrechtencommissariaat:

- is de aanwezigheid van een kind altijd een contra-indicatie voor een woonstbetreding;
- is het wetsontwerp in strijd met artikel 3 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (hierna "IVRK");

des visites domiciliaires sur les enfants concernés, ce qui constitue une lacune majeure du projet de loi à l'examen.

*Mme Caroline Désir (PS)* souligne que le projet de loi ne contient en effet aucune disposition imposant de documenter l'impact de ces interventions sur les mineurs, ni de les évaluer dans le temps. Le Kinderrechtencommissariaat le formule clairement: "Le projet de loi ne contient aucune disposition spécifique sur le suivi ou l'évaluation des conséquences pour les mineurs".

À cette absence de monitoring s'ajoute une autre lacune tout aussi grave: aucun mécanisme de plainte adapté n'est prévu pour les enfants ou pour les familles qui subiraient une intervention disproportionnée. Le Kinderrechtencommissariaat insiste sur ce point et rappelle qu'une procédure de plainte doit être *accessible, compréhensible et effective*, ce qui n'est absolument pas le cas dans la version actuelle du texte.

Enfin, l'institution souligne un troisième problème structurel: l'opacité totale entourant les décisions judiciaires. Le projet de loi ne prévoit aucune exigence de transparence sur la manière dont les juges motivent leurs autorisations de visite domiciliaire lorsqu'un enfant est susceptible d'être présent. Autrement dit, non seulement l'intérêt supérieur de l'enfant n'est pas défini, mais il n'est même pas possible de vérifier comment il a été pris en compte dans la pratique.

Pris ensemble, ces trois manquements – l'absence de suivi, l'absence de recours effectif, l'absence de transparence – révèlent une faiblesse systémique du texte. Ils montrent que le législateur reconnaît que les visites domiciliaires peuvent causer des traumatismes aux enfants, mais qu'il ne prévoit aucun outil pour mesurer ces traumatismes, aucun moyen pour les dénoncer, et aucun mécanisme pour comprendre comment les décisions qui les provoquent ont été prises.

Le commissariat aux droits des enfants ne dit pas seulement que les garanties sont insuffisantes. Il dit que la mesure elle-même n'est pas justifiée, qu'elle est disproportionnée, qu'elle porte atteinte à la vie privée, au domicile, au lien familial, et qu'elle expose les enfants à des traumatismes graves.

Il dit que:

- la présence d'un enfant devrait empêcher la visite;
- la loi ne respecte pas l'article 3 de la CIDE (Convention internationale des droits de l'enfant);

- is het wetsontwerp strijdig met artikel 22*bis* van de Grondwet;

- voldoet het wetsontwerp niet aan de minimale eisen inzake evenredigheid;

- beantwoordt het wetsontwerp niet aan de internationale normen voor de bescherming van minderjarigen.

Het Kinderrechtencommissariaat besluit dat het wetsontwerp grondig moet worden herzien, niet alleen in de details, maar ook in zijn uitgangspunten. De enige manier om aan die aanmerkingen tegemoet te komen bestaat er in feite in het wetsontwerp in te trekken.

Wanneer de instelling die belast is met de verdediging van de kinderrechten stelt dat het wetsontwerp in wezen onverenigbaar is met de grondrechten van kinderen, zou dat voldoende reden moeten zijn om het wetgevingsproces onmiddellijk stop te zetten. Het is een vernietigend advies dat moeilijk te negeren valt.

Na de Franstalige en de Vlaamse kinderrechtencommissaris heeft ook de Ligue des familles zich uitgesproken, een andere zeer belangrijke actor op het vlak van kindbescherming. Het advies van de Ligue des familles “gaat uitsluitend over de gevolgen van het wetsontwerp voor alle kinderen die aanwezig zijn in woningen waar een woonstbetreding zal plaatsvinden, en over het hogere belang van het kind dat ernstig in gevaar is”.

Al in de titel van haar advies maakt de Ligue des familles zeer duidelijk hoe ze staat tegenover de risico's die het wetsontwerp voor kinderen inhoudt.

De Ligue des familles wijst op een ongezien en uiterst verontrustend aspect: in het wetsontwerp zelf wordt erkend dat woonstbetredingen een traumatisch effect zullen hebben op kinderen. Volgens de organisatie “zullen woonstbetredingen ernstige en onomkeerbare schade en trauma's bij kinderen veroorzaken”.

De Ligue des familles legt uit wat dat concreet betekent:

- een politie-interventie met dwang vanaf 5 uur 's ochtends;

- in een privéwoning;

- waarbij een ouder of een aanwezige volwassene wordt aangehouden;

- in het bijzijn van kinderen die zich hoe dan ook in een uiterst kwetsbare situatie bevinden.

- la loi ne respecte pas l'article 22*bis* de la Constitution;

- la loi ne respecte pas les exigences minimales de proportionnalité;

- la loi ne respecte pas les standards internationaux de protection des mineurs.

Le commissariat aux droits de l'enfant conclut que le texte doit être profondément revu, non pas dans ses détails, mais dans son principe même. En réalité, en filigrane, on comprend que la seule façon de répondre à ces critiques, c'est d'abandonner le projet de loi.

Lorsque l'institution chargée de défendre les droits des enfants affirme que le projet de loi est, dans son essence, incompatible avec les droits fondamentaux des enfants, cela devrait suffire à arrêter net le processus législatif. Cet avis est d'une sévérité exceptionnelle et il semble difficile de passer outre.

Après les Délégués généraux aux droits de l'enfant francophone et flamand, un autre acteur incontournable de la protection de l'enfance s'est exprimé: la Ligue des familles. Son avis porte “uniquement sur l'impact du projet de loi sur tous les enfants présents dans les logements qui feront l'objet d'une visite domiciliaire et sur leur intérêt supérieur qui est gravement en danger”.

Dès l'intitulé de son avis, la Ligue des familles avertit déjà sur son positionnement très clair sur la dangerosité du projet de loi sur les enfants.

La Ligue des familles souligne un élément inédit et profondément préoccupant: le projet de loi reconnaît lui-même l'effet traumatique qu'il provoquera sur les enfants. Selon l'organisation, “les visites domiciliaires causeront des dommages et traumatismes graves et irréversibles aux enfants”.

La Ligue des familles décrit précisément ce que cela signifie:

- une intervention policière coercitive dès 5 heures du matin;

- dans un domicile privé;

- menant à l'arrestation d'un parent ou d'un adulte présent;

- sous les yeux d'enfants déjà en situation d'extrême vulnérabilité.

De Ligue des familles benadrukt dat migrantenkinderen machteloos zullen moeten toekijken hoe hun ouder in hun eigen huis wordt aangehouden.

Vervolgens stelt de spreekster een fundamentele vraag, die in het wetsontwerp niet wordt beantwoord: wat gebeurt er met het kind wanneer zijn ouder wordt aangehouden? In de tekst wordt slechts verwezen naar de doelstelling om de “scheiding van gezinsleden” te voorkomen, maar er wordt geen concrete procedure vastgelegd. De Ligue des familles herinnert eraan dat de regering zelfs overweegt het verbod op het vasthouden van kinderen in gesloten opvangcentra te herzien.

De Ligue des familles wijst er andermaal op dat artikel 16 van het IVRK het kind beschermt tegen inbreuken op zijn privacy en woning. Ze benadrukt een essentieel punt: voor een kind is het huis niet alleen een fysieke plek; het is de eerste plek van veiligheid, stabiliteit en vertrouwen in de wereld.

Een politie-inval bij zonsopgang, het gebruik van handboeien bij een ouder, de aanwezigheid van gewapende agenten: dat alles vormt een ernstige aantasting van de psychische integriteit van het kind. De Liga verwijst zelfs naar de jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, dat België in het arrest *Sabani*/België heeft veroordeeld voor het ongerechtvaardigd gebruik van handboeien in het bijzijn van kinderen.

De Ligue des familles baseert haar standpunt op uitgebreide wetenschappelijke literatuur, die is bijgevoegd in de aanvullende nota van 29 juni en die het volgende in herinnering brengt:

- het feit dat een kind getuige is van de aanhouding van een naaste leidt tot meer spanning, angst, slaapstoornissen en afwijkend gedrag;
- de gevangenneming van een ouder is een ontwrichtende gebeurtenis voor het gezin, die de ontwikkeling van het kind op een veel ingrijpender manier beïnvloedt dan alleen de fysieke scheiding;
- het welzijn van het kind hangt nauw samen met dat van zijn ouders: een getraumatiseerde, vernederde of gestreste ouder heeft een rechtstreekse impact op het kind.

Dat zijn allemaal instinctieve inzichten. Ze worden echter ook door de wetenschap ondersteund.

De organisatie concludeert dat trauma's zich niet beperken tot het moment van de interventie, maar dat ze blijvende, soms onomkeerbare gevolgen hebben.

La Ligue des familles insiste: “Des enfants migrants assisteront, impuissants, à l’arrestation de leur parent dans leur propre maison”.

Elle pose ensuite une question fondamentale, que le projet de loi ne règle pas: que devient l’enfant lorsque son parent est arrêté? Le texte se contente d’évoquer l’objectif d’éviter “la séparation des membres de la famille”, mais ne prévoit aucune procédure concrète. La Ligue des familles rappelle que le gouvernement envisage même de réévaluer l’interdiction de détenir des enfants en centre fermé.

La Ligue des familles rappelle, à nouveau, que l’article 16 de la CIDE protège l’enfant contre les intrusions dans sa vie privée et son domicile. Elle insiste sur un point essentiel: pour un enfant, la maison n’est pas seulement un lieu physique; elle constitue le premier espace de sécurité, de stabilité et de confiance dans le monde.

Une intervention policière à l’aube, l’usage de menottes sur un parent, la présence d’agents armés: tout cela porte une atteinte grave à l’intégrité psychique de l’enfant. La Ligue cite même la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l’homme, qui a condamné la Belgique dans l’arrêt *Shabani c. Belgique* pour l’usage injustifié de menottes devant un enfant.

La Ligue des familles appuie son avis sur une littérature scientifique abondante, jointe dans la note complémentaire qui a été communiqué le 29 juin. Cette littérature nous rappelle que:

- l’exposition d’un enfant à l’arrestation d’un proche entraîne davantage d’anxiété, de peur, de troubles du sommeil et de comportements perturbés;
- l’incarcération d’un parent est un événement familial déstabilisant, qui affecte le développement de l’enfant au-delà de la séparation physique;
- le bien-être de l’enfant est étroitement lié à celui de ses parents: un parent traumatisé, humilié ou stressé affecte directement l’enfant.

Ce sont autant d’évidences instinctives. Mais celles-ci sont également appuyées par la science.

L’organisation conclut que les traumatismes ne se limitent pas au moment de l’intervention, mais qu’ils produisent des effets durables, parfois irréversibles.

De Ligue des familles herinnert er vervolgens aan dat het hoger belang van het kind vooropstaat, zoals verankerd in:

- artikel 3 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK);
- artikel 22*bis* van de Grondwet;
- artikel 24 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

Die bepalingen staan niet toe het belang van het kind “op gelijke voet te stellen met de migratiedoelstellingen”; dat belang moet voorrang krijgen, behoudens uitzonderlijke omstandigheden, die afdoend worden aangetoond.

Het wetsontwerp beperkt zich echter tot een onvolledige vermelding: “de rechter gaat na of de machtiging evenredig is met het belang van het kind”.

De Ligue des familles hekelt wat zij beschouwt als louter aankondigingsbeleid zonder enige stok achter de deur. Ze wijst erop dat de Raad van State zelf oordeelt dat de tekstwijzigingen niet aan de aanmerkingen tegemoetkomen en geen bijzondere nadere regels verankeren waarmee de grondrechten van kinderen worden gewaarborgd.

De Ligue des familles wijst erop dat derden – ondersteunende gezinnen, naasten, gastgezinnen – niet over een daadwerkelijk rechtsmiddel tegen een woonstbetreding beschikken. Ze schrijft dat het erop lijkt dat die magere waarborgen veeleer dode letter zullen blijven dan dat ze daadwerkelijk kunnen worden afgedwongen.

Ze wijst erop dat – anders dan in strafrechtelijke procedures – geen enkele bescherming wordt toegekend aan kinderen die getuige zijn van een administratieve aanhouding op basis van vage criteria zoals “redelijke gronden om aan te nemen dat”.

De Ligue des familles is dus categoriek: dit wetsontwerp brengt het hoger belang van het kind ernstig in gevaar. Ze toont aan dat woonstbetredingen blijvende en soms onomkeerbare trauma's zullen veroorzaken doordat de betrokken kinderen – van zowel migranten als gastgezinnen – worden blootgesteld aan politie-interventies met machtsvertoon in hun eigen woning en in de vroege ochtend, waarbij het mogelijk is dat hun ouders voor hun ogen worden aangehouden.

Het huis is voor het kind een ruimte waar het zich veilig voelt en het binnenvallen van de politie is dan ook een rechtstreekse aanval op de psychische integriteit van het kind. Ze benadrukt dat het wetsontwerp geen

La Ligue des familles rappelle ensuite que l'intérêt supérieur de l'enfant est une considération primordiale, consacrée par:

- l'article 3 de la CIDE;
- l'article 22*bis* de la Constitution;
- l'article 24 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne.

Ces textes ne permettent pas de mettre l'intérêt de l'enfant “sur un pied d'égalité avec les objectifs migratoires”: il doit primer, sauf circonstances exceptionnelles dûment démontrées.

Or, le projet de loi se contente d'une mention lacunaire: “le juge examine si cette autorisation est proportionnée à l'intérêt supérieur de l'enfant”.

La Ligue des familles dénonce une garantie purement déclaratoire, dépourvue de portée contraignante. Elle rappelle que le Conseil d'État lui-même estime que les modifications du texte ne répondent pas aux critiques et ne consacrent pas de modalités particulières pour garantir les droits fondamentaux des enfants.

La Ligue des familles souligne que les tiers – familles solidaires, proches, hébergeurs – ne disposent d'aucun recours effectif contre une visite domiciliaire. Elle écrit que ces maigres garanties risquent d'être “plus déclaratoires qu'effectives”.

Elle rappelle que, contrairement aux procédures pénales, aucune protection n'est accordée aux enfants devant lesquels une arrestation administrative se déroulera sur la base de critères flous tels que “des motifs raisonnables de penser”.

En conclusion, la Ligue des familles est catégorique: ce projet de loi met gravement en danger l'intérêt supérieur de l'enfant. Elle démontre que les visites domiciliaires provoqueront des traumatismes durables et parfois irréversibles, en exposant des enfants – migrants ou hébergeurs – à des interventions policières coercitives dans leur propre domicile, à l'aube, et parfois à l'arrestation de leurs parents sous leurs yeux.

La maison est pour l'enfant un espace de sécurité, et l'irruption de la force publique porte une atteinte directe à son intégrité psychique. Elle souligne que le projet de loi ne prévoit aucune garantie spécifique, aucune



enkele specifieke waarborg, geen enkele aangepaste procedure en geen enkele bescherming voor derden bevat en in tegenstelling tot het IVRK, de Grondwet en het Handvest van de grondrechten het hoger belang van het kind niet als een prioritaire overweging verankert.

Een migratiebeleid mag in geen geval als verantwoording dienen voor een dergelijke schending van het hoger belang van het kind. En dat is wat het wetsontwerp in zijn huidige versie net doet.

Naast de Franstalige *Délégué général aux droits de l'enfant*, het Kinderrechtencommissariaat en de Ligue des familles hebben ook andere instanties aanzienlijke tekortkomingen vastgesteld inzake de bescherming van kwetsbare personen. Hoewel vrijwel alle organisaties op die tekortkomingen hebben gewezen, zal de spreekster om het kort te houden alleen ingaan op de adviezen van Myria, het Comité P en de Liga voor Mensenrechten.

Mevrouw Désir wil ingaan op een specifiek punt uit het advies van Myria – de federale instelling die deze regering zelf heeft ingeschakeld en dus geen activistische vereniging is, maar het orgaan dat wettelijk belast is met het toezicht op de grondrechten van vreemdelingen. De spreekster gaat in op het deel van het advies over kwetsbare personen.

Myria komt tot een eerste conclusie: trauma is geen hypothese, maar een zekerheid.

Myria stelt het zwart op wit: een woonstbetreding door de politie is onmiskenbaar traumatiserend voor alle bewoners van de woning en niet alleen voor de persoon tegen wie de woonstbetreding gericht is. Voor kinderen is de woonstbetreding echter bijzonder traumatiserend; zij begrijpen niet wat er met hen gebeurt, raken in paniek en hun ouders – zelf doodsbang – zijn vaak niet in staat hen gerust te stellen. Myria stelt uitdrukkelijk dat het gebrek aan ouderlijke geruststelling, juist op het moment dat het kind dat het hardst nodig heeft, een grote en blijvende psychologische impact kan hebben.

Dat is geen theoretische vrees. Myria haalt getuigenissen aan die rechtstreeks bij gezinnen zijn verzameld: arrestaties bij zonsopgang, acht gewapende politieagenten in de woonkamer van een gezin in 2023, ouders die voor de ogen van hun kinderen in de boeien werden geslagen, zonder tijd te hebben een koffer in te pakken of afscheid te nemen van burens of klasgenoten; een kind dat daardoor psychologische begeleiding moest krijgen in een gesloten instelling.

België is daarvoor al door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens veroordeeld via het arrest Sabani/België. Dat had betrekking op een woonstbetreding die

procédure adaptée, aucune protection pour les tiers, et ne consacre pas l'intérêt supérieur de l'enfant comme une considération primordiale, contrairement à la CIDE, à la Constitution et à la Charte des droits fondamentaux.

Une politique migratoire ne peut en aucun cas justifier une telle violation de l'intérêt supérieur de l'enfant. En l'état, ce projet de loi fait exactement cela.

À côté du DGDE (Délégué général aux droits de l'enfant), du Kinderrechtencommissariat et de la Ligue des familles, d'autres organes ont aussi constaté des lacunes importantes dans la protection des personnes vulnérables. Bien que presque l'ensemble des entités ont identifié ces carences, l'oratrice n'abordera, par souci de concision, que les avis de Myria, du Comité P et de la Ligue des droits humains.

Mme Désir souhaite s'arrêter sur un point précis de l'avis de Myria – l'institution fédérale que ce gouvernement a lui-même sollicitée et qui n'est donc pas une association militante mais l'organe légalement chargé de veiller aux droits fondamentaux des étrangers. L'intervenante évoque la section de l'avis consacrée aux personnes vulnérables.

Myria dresse un premier constat: le traumatisme n'est pas une hypothèse mais une certitude.

Myria l'écrit noir sur blanc: une visite domiciliaire par la police est indéniablement traumatisante pour tous les occupants du logement, et pas seulement pour la personne visée. La visite est toutefois particulièrement traumatisante pour les enfants, qui ne comprennent pas ce qui leur arrive, qui paniquent, et dont les parents – eux-mêmes terrorisés – ne sont bien souvent pas en état de les rassurer. Myria le dit explicitement: ce défaut de sécurisation parentale, au moment précis où l'enfant en a le plus besoin, peut avoir un impact psychologique important et durable.

Il ne s'agit pas d'une crainte théorique. Myria cite des témoignages recueillis directement auprès de familles: des arrestations à l'aube, huit policiers armés dans le salon d'une famille en 2023, des parents menottés devant leurs enfants, sans avoir le temps de faire une valise ou le temps de dire au revoir aux voisins ou aux camarades de classe. Un enfant qui, à la suite de cela, a dû recevoir un soutien psychologique en centre fermé.

La Belgique a déjà été condamnée pour cela, avec l'arrêt Sabani contre Belgique, devant la Cour européenne des droits de l'homme. Il s'agissait d'une visite

zonder wettelijke grondslag was uitgevoerd, waarbij het Hof het gebruik van handboeien bij een ouder in het bijzijn van zijn kind, zonder dat daar ook maar enige noodzaak voor was aangetoond, als verzwarende omstandigheid heeft aangemerkt. Maar wat doet deze regering? Ze stelt een tekst voor die woonstbetredingen vanaf 5 uur 's ochtends toestaat. Myria wijst er terecht op: juist op dat tijdstip is de kans het grootst dat je alle aanwezigen zult kunnen verrassen omdat ze nog in bed liggen. De fout die België een veroordeling heeft opgeleverd, wordt niet rechtgezet, maar juist geïnstitutionaliseerd.

Myria komt tot een tweede conclusie: de door de regering aangekondigde bescherming van kinderen is slechts een juridische schijnvertoning.

In het wetsontwerp staat dat er geen woonstbetreding mag worden aangevraagd tegen een minderjarige. Het feit dat er een kind in de woning aanwezig is, vormt absoluut geen belemmering om de woonstbetreding toch te laten doorgaan. Het kind wordt niet gevisieerd, maar evengoed wordt het in heel het gebeuren meegesleept. In het wetsontwerp wordt niet eens vermeld wat er met hem gebeurt nadat zijn ouder is aangehouden. Wordt hij samen met hem naar een gesloten opvangcentrum gebracht? Zal hij van zijn ouder worden gescheiden? De wetgever weet het niet of wil het niet zeggen.

De regering verwijst naar de memorie van toelichting, waarin terloops wordt verwezen naar de beruchte “kind-toets”, de aandacht voor minderjarigen en het beperkte gebruik van handboeien in hun aanwezigheid. Op papier is dat een positief punt. Die toezeggingen komen echter nergens in het wetsontwerp zelf voor. Ze hebben geen enkele bindende kracht. Het gaat hier om intenties, elementen uit de overheidscommunicatie die in de toelichting bij een artikel zijn verwerkt, en niet om wettelijke verplichtingen. Er is geen enkele verplichting voor politieagenten, ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken of zelfs rechters om hun beslissingen te motiveren in het licht van het belang van het kind. Er is geen verplichting om die actoren op te leiden op het gebied van de rechten van het kind, hoewel het VN-Kinderrechtencomité dat uitdrukkelijk aanbeveelt. Er is niets bepaald inzake psychologische begeleiding van die kinderen, die Myria – met een gruwelijke maar treffende uitdrukking – collateral damage noemt.

De Raad van State had zulks al opgemerkt bij de vorige versie van dit ontwerp: er zijn geen concrete regelingen, geen tijdschema, geen aanwezigheid van een magistraat ter plaatse om de rechten van derden, met name die van kinderen, te waarborgen. De Raad van State riep op tot een grondige herziening. Maar wat heeft de regering met die waarschuwing gedaan?

domiciliaire menée sans base légale, où la Cour a retenu comme circonstance aggravante l'usage de menottes sur un parent devant son enfant, sans la moindre nécessité démontrée. Or, que fait ce gouvernement? Il propose un texte qui autorise les visites dès 5 heures du matin. Myria le souligne très justement: c'est précisément à cette heure-là qu'on a le plus de chances de surprendre tout le monde au lit. On ne corrige pas l'erreur qui a valu une condamnation à la Belgique mais on l'institutionnalise.

Myria dresse un deuxième constat: la protection des enfants annoncée par le gouvernement n'est qu'un trompe-l'œil juridique.

Le texte dit qu'on ne peut pas demander une visite domiciliaire contre un mineur. La simple présence d'un enfant dans le logement ne fait absolument pas obstacle à ce qu'on y mène la visite quand même. On ne vise pas l'enfant, on l'embarque dans la tempête. Le texte ne dit même pas ce qu'il advient de lui une fois son parent arrêté. Sera-t-il emmené en centre fermé avec lui? Sera-t-il séparé de son parent? Le législateur ne le sait pas ou ne souhaite pas le dire.

Le gouvernement nous renvoie alors vers l'exposé des motifs, qui évoque pudiquement le fameux “kind-toets”, l'attention portée aux mineurs, l'usage limité des menottes en leur présence. Il s'agit d'un élément positif sur le papier. Toutefois, ces engagements ne figurent nulle part dans le texte de loi lui-même. Ils n'ont aucune force contraignante. Ce sont des intentions, des éléments de communication gouvernementale glissés dans un commentaire d'article, et non des obligations légales. Rien n'impose aux policiers, aux fonctionnaires de l'Office des étrangers ou même aux juges de motiver leurs décisions au regard de l'intérêt de l'enfant. Rien n'impose une formation de ces acteurs aux droits de l'enfant alors que le Comité des droits de l'enfant des Nations Unies le recommande explicitement. Rien ne prévoit un accompagnement psychologique pour ces enfants que Myria appelle, avec une formule terrible mais juste, des “dégâts collatéraux”.

Le Conseil d'État l'avait déjà dit sur la version précédente de ce texte: aucune modalité concrète, aucun encadrement horaire, aucune présence d'un magistrat sur le terrain pour garantir les droits des tiers, et en particulier des enfants. Le Conseil d'État appelait à une révision en profondeur. Or, qu'a fait le gouvernement de cet avertissement? Visiblement, pas grand-chose,

Blijkbaar niet veel, want Myria moet jaren later precies dezelfde kritiek herhalen.

Derde vaststelling van Myria: afgezien van kinderen zegt dit wetsontwerp simpelweg niets over andere kwetsbare personen.

Er wordt niets vermeld over zwangere vrouwen, zwaar zieken, mensen met een psychiatrische stoornis of een posttraumatische stressstoornis, ouderen of personen met een handicap. Er is geen enkele garantie, geen enkele aangepaste procedure.

Mevrouw Désir vraagt zich af hoe het mogelijk is dat in 2026 een wetsontwerp wordt ingediend dat een gewapende en dwingende inval in een woning organiseert, bij het ochtendgloren, zonder ook maar enige bepaling te hebben opgenomen over de zwangere vrouw die zich daar zou kunnen bevinden, de persoon die midden in een psychiatrische crisis zit of de oudere persoon wiens hart de schok van een politie-inval misschien niet aankan. Dat is onaanvaardbaar.

De conclusie van Myria op dat specifieke punt is onduidelijk: de garanties ter bescherming van kwetsbare groepen zijn ontoereikend. Dat is nog zacht uitgedrukt. In wezen zijn ze onbestaande.

Een andere belangrijke speler in de beoordeling van dit wetsontwerp is het Vast Comité P, het orgaan belast met het externe toezicht op de politiediensten. Het standpunt van dat Comité over het wetsontwerp is weliswaar niet het meest kritische. De bescherming van kwetsbare personen, in het bijzonder van minderjarigen, ontkomt echter niet aan kritiek. Ook het bijgewerkte advies van het Comité P bevestigt dat de aangekondigde waarborgen voor minderjarigen niet alleen ontoereikend zijn, maar in de praktijk ook onuitvoerbaar.

Het Vast Comité P erkent weliswaar dat er sinds zijn advies van 2 oktober 2025 meer aandacht werd besteed aan de opvang van minderjarigen tijdens woonstbetredingen. Het benadrukt echter onmiddellijk dat die aandacht grotendeels theoretisch blijft. Het Comité roept de wetgever uitdrukkelijk op om de formulering van artikel 74/7/1, § 2, zevende lid, laatste zin, te herzien, aangezien de ontworpen bepaling te vaag is om te kunnen worden uitgevoerd.

De tekst voorziet namelijk in een “multidisciplinaire omkadering” bij het uitvoeren van een woonstbetreding in aanwezigheid van minderjarigen. Op papier klinkt dat geruststellend. Het Vast Comité P wijst echter op een belangrijke tekortkoming: in het wetsontwerp wordt niet gespecificeerd welke instelling of dienst voor die omkadering moet zorgen. Is het de politie? De Dienst

puisque Myria, des années plus tard, doit répéter exactement la même critique.

Troisième constat dressé par Myria: en dehors des enfants, ce texte n’a tout simplement rien à dire sur les autres personnes vulnérables.

Il n’y a rien sur les femmes enceintes, les personnes gravement malades, les personnes souffrant de troubles psychiatriques ou de stress post-traumatique, les personnes âgées ou les personnes en situation de handicap. Il n’y a aucune garantie, aucune procédure adaptée.

Mme Désir s’interroge: comment peut-on, en 2026, présenter un projet de loi qui organise une intrusion armée et contraignante dans un domicile, à l’aube, sans avoir consacré la moindre disposition à la femme enceinte qui pourrait s’y trouver, à la personne en plein épisode de décompensation psychiatrique, à la personne âgée dont le cœur ne supportera peut-être pas le choc d’une irruption policière? C’est inacceptable.

La conclusion de Myria, sur ce point précis, est sans ambiguïté: les garanties pour protéger les profils vulnérables sont insuffisantes. Le mot est faible. Elles sont, pour l’essentiel, inexistantes.

Un autre acteur essentiel dans l’évaluation de ce projet de loi s’est exprimé: le Comité permanent P, l’organe chargé du contrôle externe des services de police. Son avis n’est certes pas le plus critique sur le projet de loi. Toutefois, la protection des personnes vulnérables et en particulier la protection des mineurs, n’a pas échappé à ses critiques. Son avis actualisé confirme, lui aussi, que les garanties annoncées pour les mineurs sont non seulement insuffisantes, mais inapplicables en pratique.

Le Comité permanent P reconnaît certes que, depuis son avis du 2 octobre 2025, une attention accrue a été portée à la question de la prise en charge des mineurs lors des visites domiciliaires. Mais il souligne immédiatement que cette attention reste largement théorique. Il invite explicitement le législateur à revoir la formulation de l’article 74/7/1, § 2, alinéa 7, dernière phrase, car la disposition proposée est trop vague pour être mise en œuvre.

Le texte prévoit en effet un “encadrement multidisciplinaire” lors de l’exécution de la visite domiciliaire en présence de mineurs. Sur le papier, cela semble rassurant. Mais le Comité permanent P pointe une faille majeure: le projet de loi ne précise pas quelle institution ou quel service doit assurer cet encadrement. Est-ce la police?

Vreemdelingenzaken? De onderzoeksrechter? Een andere organisatie gespecialiseerd in kinderscherming?

Het Vast Comité P stelt duidelijk dat “deze benadering inzake de omgang met minderjarigen zonder bijkomende verduidelijking niet in de praktijk kan worden gebracht”. Met andere woorden: de garantie staat wel in de tekst, maar is onwerkzaam, niet toegewezen, niet georganiseerd en dus niet toepasbaar.

Die kritiek is van wezenlijk belang. Ze toont aan dat zelfs de instantie die toezicht houdt op het politietoedreden van mening is dat de beschermingsmaatregelen voor kinderen in de huidige situatie louter declaratief zijn. Het wetsontwerp voorziet in multidisciplinaire omkadering, maar omvat geen mechanismen om een en ander in de praktijk te brengen. Het bepaalt geen verantwoordelijkheden, voorziet niet in specifieke opleidingen, legt geen nadere interventieregels vast en biedt geen garanties voor de aanwezigheid van een bekwame professional die de minderjarigen kan begeleiden.

Met andere woorden, het Vast Comité P bevestigt wat de kinderrechtencommissaris, de Ligue des familles en Myria al hebben aangegeven: kinderen dreigen te worden blootgesteld aan dwanginterventies zonder aangepast kader, zonder daadwerkelijke bescherming en zonder operationele voorzieningen om hun psychische en fysieke veiligheid te waarborgen.

Als zelfs het controleorgaan van de politiediensten van mening is dat de waarborgen voor minderjarigen niet kunnen worden uitgevoerd, betekent dat dat het wetsontwerp in zijn huidige vorm geen bescherming biedt aan kinderen. Integendeel, het stelt hen bloot aan gevaar.

Ten slotte gaat de spreekster in op het advies van de Liga voor Mensenrechten, die zich eveneens heeft gebogen over de gevolgen van het wetsontwerp voor kwetsbare personen.

De Liga voor Mensenrechten is van oordeel dat de waarborgen waarin het wetsontwerp voorziet ontoereikend zijn om de ernstigste gevolgen van woonstbetredingen te voorkomen. Bij gebrek aan een uitdrukkelijk verbod zou het wetsontwerp interventies mogelijk maken die gezinnen uit elkaar kunnen halen, kinderen kunnen traumatiseren en kwetsbare derden kunnen schaden.

Volgens de Liga worden de door de wetgever vastgestelde mogelijke gevolgen onvoldoende omkaderd. De aangekondigde maatregelen om onredelijke gevolgen te voorkomen zijn uitgewerkt noch bindend, noch van dien aard dat ze de ernstigste gevolgen kunnen voorkomen. In de huidige vorm stelt het wetsontwerp kinderen, gezinnen en kwetsbare personen volgens de

L'Office des étrangers? Le juge d'instruction? Un autre organisme spécialisé dans la protection de l'enfance?

Le Comité permanent P écrit clairement que “sans plus de précision, cette approche relative à la prise en charge des mineurs ne pourra pas être réalisée concrètement”. Autrement dit: la garantie existe dans le texte, mais elle est inopérante, non assignée, non organisée, et donc non applicable.

Cette critique est fondamentale. Elle montre que même l'organe chargé de superviser les pratiques policières estime que les protections prévues pour les enfants sont, en l'état, purement déclaratoires. Le projet de loi annonce une prise en charge multidisciplinaire, mais ne prévoit aucun mécanisme pour la rendre effective. Il ne définit pas les responsabilités, ne prévoit pas de formation spécifique, ne précise pas les modalités d'intervention, et ne garantit pas la présence d'un professionnel compétent pour accompagner les mineurs.

En d'autres termes, le Comité permanent P confirme ce que disent déjà le DGDE, la Ligue des familles et Myria: les enfants risquent d'être exposés à des interventions coercitives sans cadre adapté, sans protection réelle, et sans dispositif opérationnel pour garantir leur sécurité psychique et physique.

Lorsque même l'organe de contrôle des services de police estime que les garanties prévues pour les mineurs ne peuvent pas être mises en œuvre, cela signifie que le projet de loi, en l'état, ne protège pas les enfants. Il les expose.

Enfin, l'intervenante en vient à l'avis de la Ligue des droits humains qui s'est également penché sur les conséquences de votre projet de loi sur les personnes vulnérables.

La Ligue des droits humains estime que les garanties prévues par le projet de loi sont insuffisantes pour prévenir les effets les plus graves des visites domiciliaires. Elle souligne que, faute d'interdiction explicite, la loi permettrait des interventions qui “auront pour effet de séparer des familles, de traumatiser des enfants et de préjudicier des tiers vulnérables”.

Pour la Ligue, les “répercussions possibles” identifiées par le législateur ne sont pas correctement encadrées: les mesures annoncées pour éviter des “effets déraisonnables” ne sont ni détaillées, ni contraignantes, ni de nature à empêcher les conséquences les plus graves. En l'état, la Ligue considère que le projet de loi expose directement les enfants, les familles et les personnes



Liga rechtstreeks bloot aan disproportionele schendingen van hun grondrechten.

Volgens de spreekster bestaat er een vrij ruime eensgezindheid bij de officiële instanties en het middenveld die zich hebben gebogen over de bescherming van kwetsbare personen en in het bijzonder minderjarigen. Het is overduidelijk dat het wetsontwerp voorbijgaat aan de meest fundamentele voorzorgsmaatregelen die de overheid moet nemen wanneer het hoger belang van het kind in het geding is.

Zij stippen stuk voor stuk aan dat de voorziene waarborgen ontoereikend, vaag, onuitvoerbaar of louter theoretisch zijn. Ze wijzen er allemaal op dat de insteek van de tekst zelf – namelijk een politieoptreden om bestuurlijke redenen toestaan in een woning waar kinderen verblijven – niet verenigbaar is met de verplichtingen die voortvloeien uit het Internationaal Verdrag inzake de rechten van het kind, de Grondwet of de Europese rechtspraak.

Ondanks die eensgezindheid, de samenhangende analyses en de vastgestelde ernstige risico's verandert er echter weinig of niets aan de inhoud. Hooguit worden wat oppervlakkige wijzigingen aangebracht en enkele passages in de memorie van toelichting iets voorzichtiger geformuleerd, zonder dat de maatregel zelf wezenlijk wordt veranderd. Daar trapt niemand in.

Mevrouw Désir stipt aan dat het wetsontwerp de rechten van kinderen schendt en kwetsbare personen niet beschermt. De tekst blijft echter fundamenteel ongewijzigd. Er wordt wel geluisterd naar de kritiek, maar er wordt niets mee gedaan. De risico's worden erkend, maar niet aangepakt. De aanbevelingen worden geformuleerd, maar niet opgevolgd.

Dat contrast tussen de ernst van de waarschuwingen en de beperkte reactie daarop is volgens haar veelzeggend. Het toont aan dat het wetsontwerp niet is opgesteld vanuit de noodzaak minderjarigen te beschermen en dat men nu met veel moeite enkele minimale waarborgen probeert toe te voegen om het geheel aanvaardbaar te doen lijken. Dat werkt niet en dat kan ook niet werken. Het probleem zit niet in de details: het zit in het uitgangspunt van de tekst zelf.

Dat is precies wat de instellingen die instaan voor de bescherming van kinderen aangeven: zolang het opzet van administratieve woonstbetreding behouden blijft, zolang de aanwezigheid van een kind geen absolute contra-indicatie vormt, zolang het hoger belang van het kind niet de eerste overweging is, zolang de waarborgen niet bindend zijn, zolang de procedures niet zijn vastgelegd en zolang er geen rekening wordt gehouden met

vulnerables à des atteintes disproportionnées à leurs droits fondamentaux.

Pour l'oratrice, il se dégage une unanimité assez claire de la part des instances officielles et des organisations de la société civile qui se sont penchées sur la protection des personnes vulnérables, et en particulier des mineurs: il est flagrant que le projet de loi ignore les précautions les plus essentielles qui s'imposent aux pouvoirs publics lorsqu'il s'agit de prendre en compte l'intérêt supérieur de l'enfant.

Tous, sans exception, soulignent que les garanties prévues sont insuffisantes, floues, inapplicables ou purement théoriques. Tous relèvent que la logique même du texte – celle d'autoriser une intrusion policière dans un domicile où vivent des enfants, pour des motifs administratifs – n'est pas compatible avec les obligations qui découlent de la Convention internationale des droits de l'enfant, de la Constitution ou de la jurisprudence européenne.

Pourtant, malgré cette unanimité, malgré la cohérence des analyses, malgré la gravité des risques identifiés, les lignes ne bougent pas ou à peine. Lorsque c'est le cas, ce sont des ajustements cosmétiques, des retouches de surface, des formulations plus prudentes dans l'exposé des motifs, mais aucune modification substantielle du dispositif. Personne n'est dupe.

Mme Désir souligne que le projet viole les droits des enfants et ne protège pas les personnes vulnérables. Malgré cela, le texte reste inchangé dans ses fondements. Les critiques sont entendues, mais elles ne sont pas intégrées. Les risques sont reconnus, mais ils ne sont pas traités. Les recommandations sont formulées, mais elles ne sont pas suivies.

Ce décalage entre la gravité des alertes et la faiblesse des réponses est, en soi, révélateur. Il montre que le projet de loi n'a pas été construit à partir des exigences de protection des mineurs, mais que l'on tente aujourd'hui d'y greffer, tant bien que mal, quelques garanties minimales pour rendre l'ensemble présentable. Cela ne fonctionne pas et cela ne peut pas fonctionner. Le problème n'est pas dans les détails: il est dans la philosophie même du texte.

C'est précisément ce que disent les institutions chargées de protéger les enfants: tant que la logique de la visite domiciliaire administrative est maintenue, tant que la présence d'un enfant n'est pas une contre-indication absolue, tant que l'intérêt supérieur de l'enfant n'est pas la première considération, tant que les garanties ne sont pas contraignantes, tant que les procédures ne sont pas définies, tant que les traumatismes ne sont pas

mogelijke trauma's, zal het wetsontwerp onverenigbaar blijven met de grondrechten van minderjarigen.

Mevrouw Désir gaat voorts in op het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Tijdens de regeling van de werkzaamheden waarmee het huidige proces van start ging, heeft de PS-fractie er goed aan gedaan te verzoeken om een actualisering van de reeds gevraagde schriftelijke adviezen.

Ofwel herhalen die adviezen wat al in de eerste versie stond en bevestigen ze de reeds vastgestelde ernstige schendingen van de grondrechten, ofwel gaan ze nog verder in hun kritiek, aangezien de redenen die in de memorie van toelichting worden aangevoerd om de aanbevolen aanpassingen niet door te voeren, volstrekt onredelijk zijn. Dat is het geval voor het tweede advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Die instelling heeft zich ten eerste geërgerd aan de zwakke onderbouwing van het ontbreken van een wettelijk kader voor de gegevensverwerking.

In haar eerste advies hekelde de GBA immers het ontbreken van een wettelijk kader voor de verwerking van persoonsgegevens:

De Autoriteit stelt echter vast dat noch het ontwerp, noch de wet van 1980 een omschrijving van deze essentiële elementen bevat. Zoals hieronder nader zal worden toegelicht, kan een klein deel van deze elementen worden afgeleid uit de taken van de DVZ en uit de ministeriële machtiging voor toegang tot de gegevens van het Rijksregister die aan de DVZ27 is verleend, maar dit volstaat niet om te voldoen aan het legaliteitsbeginsel. De DVZ kan deze situatie niet negeren, aangezien er in 2022 een voorontwerp van wet inzake de verwerking van persoonsgegevens door de Algemene Directie Dienst Vreem delingen zaken van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken is opgesteld en ter advies aan de Autoriteit is voorgelegd. Hoewel het voorontwerp nog voor verbetering vatbaar is, zou de inwerking treding ervan – mits enkele aanpassingen – het aantal opmerkingen in dit advies zeker aanzienlijk hebben verminderd. De afgevaardigde ambtenaar heeft echter aangegeven dat dit voorontwerp niet vóór juni 2026 in werking zal treden. 22. De Autoriteit wijst er nu al op dat, zolang de essentiële elementen met betrekking tot deze gegevensverwerkingen niet uitdrukkelijk zijn opgenomen, noch in het voorgelegde ontwerp, noch in een geldende wettelijke norm, deze verwerkingen van persoonsgegevens (en met name de mededeling van gegevens aan onderzoeksmagistraten voor andere dan gerechtelijke doeleinden) als onrechtmatig moeten worden beschouwd.

anticipés, le texte restera incompatible avec les droits fondamentaux des mineurs.

Mme Désir aborde ensuite la question de l'autorité de protection des données.

Lors de l'ordre des travaux qui a initié le processus qui nous occupe ce jour, le groupe PS a bien fait de solliciter une actualisation des avis écrits déjà sollicités.

En effet, soit ces avis répètent ce qui était déjà contenu dans la première version et confirment les constats de violations graves des droits fondamentaux déjà posés, soit ils vont plus loin dans la critique car les justifications avancées pour ne pas suivre les adaptations recommandées, dans l'exposé des motifs, sont tout à fait déraisonnables. C'est le cas du second avis de l'Autorité de protection des données.

En effet, la pauvreté de la justification apportée pour justifier l'absence de cadre légal du traitement des données a particulièrement énervé cette institution.

En effet, dans son premier avis, l'APD dénonçait l'absence de cadre légal pour le traitement des données personnelles:

"l'Autorité constate que ni le Projet, ni la loi de 1980 ne comportent de détermination de ces éléments essentiels. Comme il sera davantage explicité ci-dessous, une minorité de ces éléments sont susceptibles d'être déduits des missions de l'OE et de l'autorisation ministérielle d'accès aux données du registre national, délivrée à l'OE, mais cela ne suffit pas à rencontrer l'exigence du principe de légalité. L'OE ne peut ignorer cet état de fait, puisqu'un avant-projet de loi relatif aux traitements de données à caractère personnel effectués par la Direction générale Office des étrangers du Service public fédéral Intérieur a été rédigé et soumis à l'Autorité pour avis en 2022. Bien que perfectible, l'entrée en vigueur de cet avant-projet aurait certainement – moyennant quelques adaptations – fortement réduit le nombre d'observations formulées dans le présent avis. Cependant, le fonctionnaire délégué a indiqué que cet avant-projet n'entrera pas en vigueur avant le mois de juin 2026. L'Autorité indique d'ores et déjà que tant que les éléments essentiels relatifs à ces traitements de données ne figureront pas expressément, soit dans le Projet à l'examen, soit dans une norme législative en vigueur, ces traitements de données à caractère personnel (et en particulier la communication de données aux magistrats instructeurs à des fins autres de judiciaires) devront être considérés comme illicites."

Op dat heldere, duidelijke en ondubbelzinnige advies van de GBA heeft de minister in de memorie van toelichting als volgt gereageerd:

“Het merendeel van de [door de GBA en het COC] gegeven opmerkingen heeft betrekking op de afwezigheid van een juridisch kader voor DVZ om gegevens te verwerken (zoals vaststelling van verwerkingsverantwoordelijke, doeleinden, bewaartermijn, gemachtigde ontvangers, ...), niet enkel in het kader van deze woonstbetredingen maar in het algemeen. Hieraan zal horizontaal tegemoet worden gekomen met een afzonderlijk wetsontwerp “betreffende de verwerkingen van persoonsgegevens door de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken”. Het wordt echter niet opportuun bevonden de inwerkingtreding van deze wet betreffende woonstbetreding formeel uit te stellen tot de inwerkingtreding van de wet betreffende verwerkingen van persoonsgegevens (zoals voorgesteld door met name de GBA). De DVZ houdt hoe dan ook reeds feitelijk rekening met de standaardprincipes opgelegd door de AVG, en werkt continu aan technische ontwikkelingen die moeten toelaten deze principes nog beter na te leven. De afwezigheid van een formeel nationaal juridisch kader inzake gegevensverwerking mag de DVZ niet beletten om zijn wettelijke taken van algemeen belang uit te oefenen.”

Het is niet moeilijk te begrijpen dat dit bijna beledigende antwoord de GBA niet bepaald tevreden stemde. Dat valt althans op te maken uit het tweede advies, dat in scherpe bewoordingen is opgesteld:

De Autoriteit herinnert eraan dat haar taak, vanuit haar adviserende bevoegdheid, voornamelijk bestaat in het nagaan (i) of het wettelijk kader voor de in het ontwerp voorziene verwerkingen van persoonsgegevens naar tevredenheid is geformuleerd in het licht van de vereiste van voorspelbaarheid,

en (ii) of deze verwerkingen daadwerkelijk noodzakelijk zijn in een democratische samenleving en evenredig zijn aan het beoogde doel<sup>6</sup>. 5.

Stellen dat er momenteel geen wettelijk kader bestaat en dat de verwerking van persoonsgegevens die nodig is voor het uitvoeren van administratieve woonstbetredingen als toelaatbaar zou kunnen worden beschouwd omdat “de DVZ hoe dan ook reeds feitelijk rekening houdt met de standaardprincipes opgelegd door de AVG”, kan alleen maar leiden tot de conclusie dat het ingediende ontwerp het legaliteitsbeginsel<sup>7</sup> miskent en dat, indien de in het ontwerp voorziene gegevensverwerkingen na de goedkeuring van het ontwerp in zijn huidige vorm zouden worden uitgevoerd, deze gegevensverwerkingen noodzakelijkerwijs als onrechtmatig moeten worden beschouwd<sup>8</sup>. 6.

Cet avis de l’APD, limpide, clair, sans ambiguïté a reçu cette réponse de la part de la ministre dans l’exposé des motifs:

“La majorité des remarques formulées [par l’APD et le COC] porte sur l’absence de cadre juridique permettant à l’OE de traiter des données (telles que la détermination du responsable du traitement, les finalités, la durée de conservation, les destinataires autorisés, etc.), non seulement dans le cadre de ces visites domiciliaires, mais aussi de manière générale. Il y sera répondu de manière horizontale par un projet de loi distinct “relatif aux traitements de données à caractère personnel par la Direction générale Office des étrangers”. Il n’est toutefois pas jugé opportun de reporter formellement l’entrée en vigueur de cette loi relative aux visites domiciliaires jusqu’à l’entrée en vigueur de la loi relative aux traitements de données à caractère personnel (comme le suggère notamment l’APD). L’OE tient de toute façon déjà compte, dans les faits, des principes standard imposés par le RGPD et travaille en permanence à des développements techniques devant permettre de respecter encore mieux ces principes. L’absence de cadre juridique national formel en matière de traitement des données ne peut empêcher l’OE d’exercer ses missions légales d’intérêt général”.

On comprendra facilement, que le sang de l’APD, à la lecture de cette réponse, presque offensante, n’a fait qu’un tour. C’est ce qu’on comprend en tout cas du second avis, à la tonalité cinglante:

“L’Autorité rappelle que, dans le cadre de sa compétence d’avis, sa mission consiste principalement à vérifier (i) si l’encadrement juridique des traitements de données à caractère personnel prévus par le projet est libellé d’une manière satisfaisante au regard de l’exigence de prévisibilité et

(ii) si lesdits traitements de données sont bien nécessaires dans une société démocratique et proportionnés au regard de la finalité visée.

Par conséquent, indiquer que le cadre juridique est actuellement inexistant et que mettre en œuvre les traitements de données à caractère personnel requis pour réaliser les visites domiciliaires administratives pourrait être considéré comme admissible au motif que “l’OE tient de toute façon déjà compte, dans les faits, des principes standard imposés par le RGPD”, ne peut conduire qu’à la conclusion que le projet déposé méconnaît le principe de légalité et que si les traitements de données prévus par le projet étaient mis en œuvre suite à l’adoption du projet, en l’état, ces traitements de données devront nécessairement être considérés comme illicites.

Dit geldt des te meer omdat, in een e-mail van 16 juni 2026, het kabinet van de minister van Asiel en Migratie aan de Autoriteit heeft meegedeeld dat het wetsontwerp betreffende de gegevensverwerkingen door de DVZ niet opnieuw aan de GBA zou worden voorgelegd “aangezien er geen fundamentele toevoegingen waren nadat het in 2022 ter advies aan de GBA was voorgelegd”. Naast de in advies nr. 166/2022 reedsesignaleerde lacunes met betrekking tot dit ontwerp, benadrukt de Autoriteit dat een ontwerp zoals het onderhavige een zeer strikte begeleiding van de gegevensverwerking vereist. Zoals reeds opgemerkt in advies 05/2026, vormen de in het ontwerp voorziene verwerkingen van gegevens (met name de gegevensstromen met betrekking tot inbreuken en het verzamelen en registreren door de DVZ van gegevens over kwetsbare personen en derden die op het betreffende adres wonen) immers een zeer ingrijpende inbreuk op de rechten en vrijheden van de betrokkenen.

De Autoriteit wijst er bovendien op dat het huidige gebrek aan een wettelijk kader voor deze gegevensverwerkingen niet alleen betrekking heeft op de verwerkingen door de DVZ, maar ook op de verwerkingen door de onderzoeksmagistraten in het kader van de procedure voor het verlenen van machtigingen tot woonstbetredingen.

De GBA was dus allesbehalve ingenomen met het antwoord van de minister. De spreekster begrijpt dat, want uit het antwoord spreekt dezelfde minachting voor de grondrechten die aan het hele wetsontwerp ten grondslag ligt.

Bij gebrek aan een wettelijk kader voor de gegevensverwerking is het wetsontwerp in strijd met de AVG en met artikel 22 van de Grondwet. De minister geeft toe wat overduidelijk is: het wettelijk kader bestaat niet, maar dat maakt niet uit. Het volstaat namelijk dat de DVZ zich ertoe verbindt de AVG na te leven, en daarmee is de kous af.

En daar stopt het advies van de GBA niet. Naar aanleiding van de toelichting van de tekst op 16 juni heeft de GBA nieuwe aanmerkingen geformuleerd.

De GBA wijst er allereerst op dat de minister de administratieve woonstbetreding verantwoordt door de nood aan “een doelmatig terugkeerbeleid”. De Autoriteit benadrukt onmiddellijk dat die verantwoording ontoereikend is: als administratieve efficiëntie het doel is, dan mag dat geen reden zijn om voorbij te gaan aan dermate belangrijke grondrechten zoals de onschendbaarheid van de woning, het privéleven of de gegevensbescherming. In tegenstelling tot de strijd tegen zware criminaliteit of terrorisme is voor een louter administratief oogmerk

Il en va d'autant plus ainsi que, par courriel du 16 juin 2026, le cabinet de la ministre en charge de l'Asile et de la Migration a indiqué à l'Autorité que le projet de loi relatif aux traitements de données par l'OE ne serait pas représenté à l'APD “étant donné qu'aucune modification substantielle n'a été apportée après la transmission du texte pour avis à l'Autorité de protection des données en 2022”. Or, outre les lacunes déjà relevées, au sujet de ce projet, dans l'avis n° 166/2022, l'Autorité précise qu'un projet tel que celui à l'examen, exige un encadrement très rigoureux des traitements de données. En effet, comme déjà relevé dans l'avis 05/2026, les traitements de données prévus par le projet (en particulier les flux de données relatives à des infractions et la collecte et l'enregistrement, par l'OE, de données relatives à des personnes vulnérables et aux tiers résidant à l'adresse visée) impliquent une ingérence très importante dans les droits et libertés des personnes concernées.

L'Autorité précise en outre que l'actuel défaut d'encadrement législatif de ces traitements de données ne concerne pas que les traitements de données réalisés par l'OE, mais également les traitements réalisés par les magistrats instructeurs dans le cadre de la procédure d'autorisation des visites domiciliaires administratives”.

L'APD n'a donc pas aimé la réponse de la ministre. L'oratrice le comprend car cette réponse laisse transparaître le même mépris pour les droits fondamentaux qui préside à l'ensemble de votre projet.

En l'absence de cadre légal pour le traitement des données, le projet viole le RGPD et l'article 22 de la Constitution. La ministre concède l'évidence: ce cadre légal n'existe pas mais ce n'est pas grave. En effet, il suffit que l'OE s'engage à respecter le RGPD et on le tour est joué.

L'avis de l'APD ne s'arrête pas là. À la suite de la présentation du texte du 16 juin, l'APD a formulé de nouvelles critiques.

L'APD rappelle d'abord que la ministre justifie la visite domiciliaire administrative par la nécessité d'“une politique de retour efficace”. L'Autorité souligne immédiatement que cette justification est insuffisante: l'efficacité administrative n'est pas une finalité qui permet de déroger à des droits fondamentaux aussi essentiels que l'inviolabilité du domicile, la vie privée ou la protection des données. Contrairement à la lutte contre la criminalité grave ou le terrorisme, une finalité purement administrative impose un contrôle beaucoup plus strict de la nécessité et de



een veel strengere toetsing van de noodzaak en de evenredigheid nodig. Volgens de GBA doorstaat het ontwerp die test niet.

De minister haalt er vervolgens cijfers bij om de noodzaak van de maatregel aan te tonen. De GBA toont echter aan dat die cijfers niets bewijzen. Daaruit kan immers niet worden afgeleid dat de administratieve woonstbetredingen noodzakelijk zijn, noch dat de bestaande gerechtelijke procedures ontoereikend zouden zijn. Aangezien de minister zelfs geen onderscheid maakt tussen de bedreigingen voor de nationale veiligheid en louter “risico’s voor de openbare orde”, kan de GBA onder die omstandigheden onmogelijk een dergelijke ingrijpende inmenging verantwoorden.

De Autoriteit merkt tevens op dat het begrip “gevaar voor de openbare orde” ondanks haar herhaalde aanbevelingen nog steeds vaag blijft. De voorbeelden die de minister aanhaalt – “drugdealers, verkrachters, terroristen, haatzaaiers” – liggen volgens de GBA ver uit elkaar, zijn juridisch niet duidelijk omlijnd en zorgen ervoor dat de voorspelbaarheid van de norm niet kan worden gewaarborgd. Ook daar wordt het legaliteitsbeginsel met voeten getreden.

De minister heeft vervolgens een geval aangehaald waarin een veroordeelde na zijn straf niet kon worden geïdentificeerd. Hoewel de GBA de moeilijkheid ter zake erkent, wijst de organisatie op een vanzelfsprekendheid: een gebrek aan middelen bij het parket of administratieve tekortkomingen kunnen geen reden zijn om de grondrechten in ernstige mate te schenden. Alvorens te raken aan de onschendbaarheid van de woning, moet worden aangetoond dat minder ingrijpende alternatieven – een gerechtelijke huiszoeking, de herfinanciering van justitie, versterking van de capaciteiten van de DVZ – werden overwogen en niet volstaan. Men heeft dat niet gedaan.

Tot slot heeft de minister er de aanslag tegen de Zweedse supporters bijgehaald ter verantwoording van de maatregel, wat door de GBA wordt verworpen. De stelling dat een woonstbetreding een aanslag “had kunnen” voorkomen, volstaat niet. Er moet worden aangetoond dat met een woonstbetreding dat soort feiten daadwerkelijk zal kunnen worden voorkomen en dat die doelstelling met geen enkel andere, minder ingrijpende maatregel kan worden bereikt. Op basis van haar analyse van de rapporten van de VSSE, het Comité I, de Hoge Raad voor de Justitie en het ICCT besluit de GBA dat de in dit dossier vastgestelde tekortkomingen te wijten zijn aan een gebrek aan afstemming, administratieve opvolging

la proportionnalité. Selon l’APD, le projet ne passe pas ce test.

La ministre avance ensuite des chiffres pour tenter de démontrer la nécessité de la mesure. Toutefois, l’APD montre que ces chiffres ne prouvent rien. Ils ne permettent pas d’établir que les visites domiciliaires administratives sont nécessaires, ni que les procédures judiciaires existantes seraient insuffisantes. Étant donné que la ministre ne distingue même pas les menaces pour la sécurité nationale des simples “risques pour l’ordre public”, il est impossible dans ces conditions, pour l’APD, de justifier une ingérence aussi lourde.

L’Autorité relève également que la notion de “danger pour l’ordre public” reste floue, malgré ses recommandations répétées. Les exemples données par la ministre – “dealers, violeurs, terroristes, propagandistes de haine” – sont, selon l’APD, hétéroclites, non encadrés juridiquement, et ne permettent pas de garantir la prévisibilité de la norme. Là encore, le principe de légalité est bafoué.

La ministre a ensuite cité un cas où une personne condamnée n’a pas pu être identifiée après sa peine. L’APD reconnaît la difficulté, mais rappelle une évidence: on ne peut pas justifier une atteinte grave aux droits fondamentaux par un manque de moyens du parquet ou par des défaillances administratives. Avant de toucher à l’inviolabilité du domicile, il faut démontrer que les alternatives moins intrusives – perquisition judiciaire, refinancement de la justice, renforcement des capacités de l’OE – ont été envisagées et ne suffisent pas. Ce travail n’a pas été fait.

Enfin, la ministre a invoqué l’attentat contre les supporters suédois pour justifier la mesure. L’APD rejette cet argument. Il ne suffit pas d’affirmer qu’une visite domiciliaire “aurait pu” éviter un attentat. Il faut démontrer qu’elle permettra effectivement d’éviter ce type de faits, et qu’aucune mesure moins intrusive ne permettrait d’atteindre l’objectif. Après analyse des rapports de la VSSE, du Comité R, du Conseil supérieur de la justice et de l’ICCT, l’APD conclut que les défaillances relevées dans ce dossier sont liées à un manque de coordination, de suivi administratif et d’accès aux données, et non à l’absence de visites domiciliaires administratives. Autrement dit, le problème n’était pas l’absence de cette

en aan onvoldoende toegang tot gegevens, en niet aan het feit dat er geen administratieve woonstbetredingen plaatsvinden. Met andere woorden: het probleem ligt niet in het feit dat die maatregel er niet is, maar dient te worden toegeschreven aan het gebrek aan middelen, afstemming en opvolging in de betrokken diensten.

De conclusie van de GBA liegt er niet om: de noodzaak en de evenredigheid van administratieve woonstbetredingen worden niet aangetoond. Zoals het ontwerp vandaag is opgesteld, ziet het er niet naar uit dat die twee aspecten zullen kunnen worden aangetoond. Het voldoet immers noch aan het legaliteitsbeginsel, noch aan het evenredigheidsbeginsel en toont de vereiste noodzakelijkheid van de erin vervatte maatregelen niet aan. Het wettelijke kader ervoor ontbreekt, is onvoldoende onderbouwd en is gebaseerd op vage begrippen en voorbeelden die niet ter zake doen.

Volgens de spreekster is de GBA heel duidelijk: het wetsontwerp is zowel inzake gegevensbescherming, als inzake grondrechten wankel.

Het wetsontwerp is een grove miskenning van het recht op een privéleven dat door artikel 22 van de Grondwet en door de AVG wordt beschermd.

De spreekster verwacht van de minister een uitgebreidere verantwoording als reactie op die ernstige en gerichte aanmerkingen van de GBA.

Mevrouw Désir haalt een punt aan dat tijdens de debatten minder vaak aan bod is gekomen.

Tijdens de hoorzittingen deelden Medhi Kassou, de coördinator van Belrefugees, en Anne-Catherine De Neve, werkzaam bij dat platform, getuigenissen van gastgezinnen. Uit hun betoog bleek hoezeer zij de criminalisering van solidariteit, die dit wetsontwerp inhoudt, aan den lijve ondervonden.

De strijd die deze voorvechters van solidariteit al jaren voeren, sluit aan bij de gelijkaardige strijd van de Franse boer Cédric Herrou. Op het hoogtepunt van de migratiecrisis kwam hij migranten te hulp die probeerden de Frans-Italiaanse grens over te steken.

De heer Cédric Herrou werd veroordeeld tot vier maanden gevangenisstraf met uitstel omdat hij een vreemdeling in een illegale verblijfssituatie had geholpen bij het binnenkomen en verblijven op Frans grondgebied. Het Franse Hof van Cassatie heeft echter een prioritaire grondwettigheidsvraag voorgelegd aan de Grondwettelijke

mesure, mais l'absence de moyens, de coordination et de suivi dans les services concernés.

La conclusion de l'APD est sans ambiguïté: la nécessité et la proportionnalité de la visite domiciliaire administrative ne sont pas démontrées. Dans l'état actuel du projet, elles ne semblent même pas pouvoir l'être. Le projet ne respecte ni le principe de légalité, ni les exigences de nécessité, ni celles de proportionnalité. Il repose sur un cadre juridique absent, sur des justifications insuffisantes, sur des concepts flous et sur des exemples qui ne tiennent pas la route.

Pour l'oratrice, l'APD est très clair: ce projet de loi ne tient pas debout sur le plan de la protection des données comme sur celui des droits fondamentaux.

Le projet de loi méconnaît manifestement le droit à la vie privée protégé par l'article 22 de la Constitution et par le RGPD.

L'oratrice attend davantage de justification de la ministre à ces critiques graves et précises de l'APD.

Mme Désir aborde un point moins évoqué au cours des débats.

Lors des auditions, la commission a pu entendre Medhi Kassou, le coordinateur de Belrefugees et Anne-Catherine De Neve, qui travaille au sein de la plateforme, relayer les témoignages d'hébergeurs. À travers leur discours, on a pu saisir à quel point la criminalisation de la solidarité qu'implique ce projet de loi, était vécu dans leurs chairs.

Le combat que mène ces acteurs de la solidarité depuis des années fait écho évidemment à un combat identique menée par un agriculteur français, Cédric Herrou: au plus fort de la crise migratoire, il est venu en aide aux migrants qui tentaient de passer la frontière franco-italienne.

M. Cédric Herrou a été condamné à 4 mois de prison avec sursis pour avoir aidé à l'entrée et à la circulation d'un étranger en situation irrégulière sur le territoire français. Toutefois, la Cour de cassation a posé une question prioritaire de constitutionnalité au Conseil constitutionnel qui a rendu un arrêt historique érigeant

Raad, die een historisch arrest heeft gewezen waarin wat destijds slechts als een stelregel werd beschouwd, tot rechtsbeginsel werd verheven.

Volgens de Grondwettelijke Raad is “broederschap” een beginsel met grondwettelijke waarde, waaruit de vrijheid voortvloeit om anderen te helpen uit humanitaire overwegingen, ongeacht of hun verblijf op het nationale grondgebied al dan niet wettig is. Door die uitspraak werden de strafrechtelijke veroordelingen van Cédric Herrou vernietigd en werd hij definitief vrijgesproken.

De minister zal waarschijnlijk aanvoeren dat broederschap een Frans beginsel is, dat het voor ons in België niet van toepassing is en dat er dus geen reden is om het in dit debat aan te halen.

Op onze gemeentehuizen prijkt inderdaad niet “Liberté, Égalité, Fraternité”. Maar is dat echt voldoende grond om de erkenning van dat beginsel te weigeren, dat toch de kern lijkt te vormen van wat een vrije samenleving en vreedzaam samenleven mogelijk maakt?

Het antwoord is uiteraard neen, wat door twee vooraanstaande juristen werd onderbouwd.

In twee bijdragen in een artikel uit 2023, gepubliceerd in het *Journal des tribunaux*, hebben mevrouw Françoise Tulkens, voormalig vicevoorzitter van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, en de heer François Daoût, emeritus voorzitter van het Grondwettelijk Hof, een tegengesteld standpunt uiteengezet.

Mevrouw Françoise Tulkens herinnert er eerst aan dat broederschap, dat lange tijd werd gezien als een moreel ideaal of een louter symbolisch onderdeel van het devies van de Franse republiek, in 2018 door de Franse Grondwettelijke Raad opnieuw werd erkend als grondwettelijk beginsel. Ze benadrukt dat die erkenning geen historisch toeval is, maar het resultaat van een diepgaande evolutie van het recht: broederschap is uitgegroeid tot een juridisch beginsel dat kan worden ingeroepen ter bescherming van daden van menselijkheid die tot dan toe strafbaar konden worden gesteld.

Ze plaatst die erkenning in een ruimer kader, namelijk de opkomst van de zogenoemde solidariteitsrechten, die ze omschrijft als de “derde generatie mensenrechten”. Na de vrijheidsrechten en de gelijkheidsrechten leggen de solidariteitsrechten de nadruk op het relationele karakter van de grondrechten, die niet alleen betrekking hebben op het individu, maar ook op de banden tussen mensen en op de verantwoordelijkheid die ze tegenover elkaar dragen.

en principe juridique ce qui n'était alors vu que comme une maxime.

Selon le Conseil constitutionnel, la fraternité est un principe à valeur constitutionnelle et il découle de ce principe la liberté d'aider autrui, dans un but humanitaire, sans considération de la régularité de son séjour sur le territoire national. Cette décision a permis la cassation des condamnations pénales de Cédric Herrou et son acquittement final.

La ministre va probablement soutenir que ce principe est français et qu'il ne nous concerne pas en Belgique, et qu'il n'y a donc pas lieu de l'invoquer dans ce débat.

Il est vrai que, sur le fronton de nos hôtels de ville, on ne lit pas “Liberté, Égalité, Fraternité”. Mais est-ce vraiment un argument suffisamment pour refuser la reconnaissance de ce principe qui apparaît pourtant comme l'essence de ce qui nous permet de vivre en société libre et dans la paix?

La réponse est évidemment négative et a été étayée par deux éminents juristes.

Dans deux interventions reprises dans un article de 2023 publiées dans le “Journal des tribunaux”, Mme Françoise Tulkens, ancienne vice-présidente de la Cour européenne des droits de l'homme et M. François Daoût, président émérite de la cour constitutionnelle, ont développé une thèse contraire.

Mme Françoise Tulkens commence par rappeler que la fraternité, longtemps perçue comme un idéal moral ou un élément décoratif de la devise républicaine française, a été redécouverte comme principe constitutionnel par le Conseil constitutionnel en 2018. Elle insiste sur le fait que cette reconnaissance n'est pas un accident historique, mais le résultat d'une évolution profonde du droit: la fraternité est devenue une ressource juridique, un principe mobilisable pour protéger des actes d'humanité qui, jusqu'alors, pouvaient être criminalisés.

Elle démontre que cette reconnaissance s'inscrit dans une dynamique plus large: celle de l'émergence des droits-solidarité, qu'elle qualifie de “troisième génération” des droits humains. Après les droits-liberté et les droits-égalité, les droits-solidarité traduisent l'idée que les droits fondamentaux ne sont pas seulement individuels, mais aussi relationnels, fondés sur les liens entre les personnes et sur la responsabilité que nous avons les uns envers les autres.

Volgens mevrouw Tulkens is broederschap geen louter moreel ideaal, maar maakt het reeds deel uit van het Europees recht. Ze herinnert eraan dat het Europees Hof voor de Rechten van de Mens humanitaire handelingen beschermt via verschillende grondrechten, zoals de vrijheid van meningsuiting, de vrijheid van vereniging en het recht op eerbiediging van het privé en gezinsleven. Ze stipt aan dat het EHRM een omvangrijke rechtspraak heeft ontwikkeld inzake de bescherming van kwetsbare personen, waarbij solidariteit een centrale plaats inneemt.

De voormalige vicevoorzitter van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM) wijst voorts op de migratiecontext, die wordt gekenmerkt door angst, stigmatisering en morele paniek, waarbij de vreemdeling als een bedreiging wordt afgeschilderd. In die context betekent de strafbaarstelling van humanitaire hulp volgens haar een omkering van de fundamentele waarden van de rechtsstaat. Ze herinnert eraan dat het EHRM Hongarije heeft verplicht om asielzoekers die in een transitzone werden vastgehouden van voedsel te voorzien, wat volgens haar aantoont dat onmenselijkheid geen theoretisch begrip is.

Volgens mevrouw Tulkens is broederschap dus een rechtsbeginsel in wording, dat al aanwezig is in de solidariteitsrechten, wordt beschermd door het EHRM en kan worden ingeroepen ter verdediging van humanitaire hulp. Ze besluit met te stellen dat België die ontwikkeling niet kan negeren: broederschap is voorbestemd om een grondrecht te worden, een leidend beginsel van de democratische rechtsorde.

De heer François Daoût, emeritus voorzitter van het Grondwettelijk Hof, kiest voor een aanvullende benadering. Hij stelt een eenvoudige vraag: durven we broederschap in het Belgisch recht toe te laten? Zijn antwoord is duidelijk positief.

Hij wijst er allereerst op dat broederschap lange tijd werd beschouwd als een te vaag begrip om juridisch werkbaar te zijn. Sommigen zagen het als een “cliché uit de politieke retoriek”, een ideaal zonder normatieve betekenis. Maar die visie is achterhaald. De heer François Daoût stelt dat verschillende vooraanstaande rechtsgeleerden – Guy Canivet, Charles Gonthier, Habermas – broederschap beschouwen als een structurerend beginsel van de democratische rechtsorde, een “matrix van constitutionele waarden” en een “maatstaf voor de volwassenheid van de rechtsstaat”.

De heer François Daoût baseert zich vervolgens op de leer van Michel Borgetto, die broederschap beschrijft als een fundamenteel beginsel dat zich in twee richtingen ontvouwt:

Pour Françoise Tulkens, la fraternité n'est pas un supplément d'âme: elle est déjà présente dans le droit européen. Elle rappelle que la Cour européenne des droits de l'homme protège les actes humanitaires à travers plusieurs droits: la liberté d'expression, la liberté d'association, le droit au respect de la vie privée et familiale. Elle souligne que la CEDH a développé une jurisprudence forte en matière de protection des personnes vulnérables, et que la solidarité est au cœur de cette protection.

L'ancienne vice-présidente de la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH) insiste également sur le contexte migratoire: un climat de peur, de stigmatisation, de “paniques morales”, où l'étranger est présenté comme une menace. Dans ce contexte, criminaliser l'aide humanitaire revient à inverser les valeurs fondamentales de l'État de droit. Elle rappelle que la CEDH a dû ordonner à la Hongrie de nourrir des demandeurs d'asile détenus dans une zone de transit, preuve que l'inhumanité n'est pas théorique.

Pour Mme Tulkens, la fraternité est donc un principe juridique en devenir, déjà présent dans les droits-solidarité, déjà protégé par la CEDH, déjà mobilisable pour défendre l'aide humanitaire. Elle conclut que la Belgique ne peut pas ignorer cette évolution: la fraternité est appelée à devenir un droit fondamental, un principe directeur de l'ordre juridique démocratique.

M. François Daoût, président émérite de la Cour constitutionnelle, adopte une approche complémentaire. Il pose une question simple: pouvons-nous oser la fraternité en droit belge? Sa réponse est clairement positive.

Il rappelle d'abord que la fraternité a longtemps été considérée comme un concept trop vague pour être juridiquement opératoire. Certains y voyaient un “poncif du discours politique”, un idéal sans portée normative. Mais cette vision est dépassée. M. François Daoût montre que plusieurs juristes de premier plan – Guy Canivet, Charles Gonthier, Habermas – considèrent la fraternité comme un principe structurant de l'ordre juridique démocratique, une “matrice des valeurs constitutionnelles”, un “indice de maturité de l'État de droit”.

M. François Daoût s'appuie ensuite sur la doctrine de Michel Borgetto, qui décrit la fraternité comme un principe matriciel se déployant dans deux directions:



- een sociale dimensie, die verwijst naar solidariteit en beschermingsmaatregelen;

- een maatschappelijke dimensie, die verwijst naar het samenleven, tolerantie en hulp aan anderen.

Hij wijst erop dat die tweeledige dimensie al in het Belgische recht aanwezig is. Hij stelt dat de menselijke waardigheid een erkend rechtsbegrip is en dat artikel 23 van de Grondwet het recht garandeert een leven te leiden dat in overeenstemming is met de menselijke waardigheid. Volgens de heer Daoût houdt dat recht noodzakelijkerwijs in dat iedereen de mogelijkheid moet hebben hulp van anderen te krijgen wanneer zijn waardigheid in het geding is. Met andere woorden: solidariteit – en dus broederschap – is al in onze Grondwet verankerd, ook al wordt het niet bij naam genoemd.

Hij benadrukt tevens dat het Grondwettelijk Hof rechtspraak heeft ontwikkeld ter bescherming van kwetsbare personen, sociale rechten en de positieve verplichtingen van de staat. Die rechtspraak is volgens hem volkomen verenigbaar met een uitdrukkelijke erkenning van broederschap als grondwettelijk beginsel.

Ten slotte gaat de voormalige voorzitter van het Grondwettelijk Hof in op het gebruikelijke bezwaar dat broederschap te vaag zou zijn om voor de rechter te kunnen worden afdgedwongen. Hij wijst erop dat sociale rechten op dezelfde manier onder vuur zijn komen te liggen en dat juist door ze te verdedigen de effectiviteit ervan kon worden aangescherpt. Voor hem is broederschap geen risico: het is een natuurlijke evolutie van het Belgische grondwettelijk recht.

Zijn conclusie is duidelijk: broederschap kan en moet in België als grondwettelijk beginsel worden erkend, aangezien het rechtstreeks voortvloeit uit de menselijke waardigheid en de solidariteitsverplichtingen die ten grondslag liggen aan onze rechtsorde.

Voor mevrouw Désir is het dan ook logisch dat dit beginsel een plaats krijgt in onze rechtsorde. Dat volstaat uiteraard niet. Er moet ook worden aangetoond in hoeverre dit wetsontwerp in strijd is met het beginsel van broederschap. Volgens haar is dat eenvoudig aan te tonen.

Het wetsontwerp past immers in een duidelijke tendens om solidariteit te criminaliseren. Dat is precies wat Mehdi Kassou en Anne-Catherine De Nève tijdens de commissievergadering hebben verklaard. Mensen die onderdak bieden zien het wetsontwerp niet als een louter technische hervorming, maar als een vorm van toezicht op hun humanitaire engagement. Ze legden uit dat opvang voor velen geen politieke maar een menselijke

- une dimension sociale, qui renvoie à la solidarité et aux politiques de protection;

- une dimension civique, qui renvoie au vivre-ensemble, à la tolérance, à l'aide à autrui.

Il montre que cette double dimension est déjà présente dans le droit belge. Il rappelle que la dignité humaine est un concept juridique reconnu, et que l'article 23 de la Constitution garantit le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine. Pour M. Daoût, ce droit implique nécessairement la possibilité pour chacun de recevoir l'aide d'autrui lorsque sa dignité est menacée. Autrement dit, la solidarité – et donc la fraternité – est déjà inscrite dans notre Constitution, même si elle n'est pas nommée.

Il souligne également que la Cour constitutionnelle a développé une jurisprudence protectrice des personnes vulnérables, des droits sociaux, et des obligations positives de l'État. Cette jurisprudence, dit-il, est parfaitement compatible avec une reconnaissance explicite de la fraternité comme principe constitutionnel.

Enfin, l'ancien président de la Cour constitutionnelle répond à l'objection classique selon laquelle la fraternité serait trop vague pour être justiciable. Il rappelle que les droits sociaux ont été critiqués de la même manière, et que c'est précisément en les affirmant que leur effectivité a pu être renforcée. Pour lui, la fraternité n'est pas un risque: c'est une évolution naturelle du droit constitutionnel belge.

Sa conclusion est claire: la fraternité peut et doit être reconnue comme principe constitutionnel en Belgique, car elle découle directement de la dignité humaine et des obligations de solidarité qui structurent notre ordre juridique.

Pour Mme Désir, il est donc évident que ce principe reçoit une assise dans notre ordre juridique. Évidemment, c'est insuffisant: il faut encore démontrer en quoi ce projet de loi contrevient au principe de fraternité. Cette démonstration est, en réalité, d'une grande simplicité.

En effet, ce projet de loi participe à un mouvement très clair de criminalisation de la solidarité. C'est exactement ce que Mehdi Kassou et Anne-Catherine De Nève sont venus dire en commission: les hébergeurs ne vivent pas ce texte comme une simple réforme technique, mais comme une mise sous surveillance de leur engagement humanitaire. Ils ont expliqué que, pour beaucoup d'entre eux, l'hébergement n'est pas un acte politique, mais un

daad is, een uiting van elementaire menselijkheid. Door het wetsontwerp wordt die menselijkheid echter een verdachte handeling.

De woonstbetredingen, zoals die nu zijn opgevat, zijn niet alleen gericht tegen wie hier illegaal verblijft, maar de facto ook tegen wie die mensen opvangt, helpt of onderdak biedt. Daardoor dreigt de politie binnen te vallen bij mensen die geen enkel misdrijf hebben gepleegd en die zich enkel “schuldig” hebben gemaakt aan solidariteit. Ze kunnen worden geconfronteerd met gegevensverzameling, identificatie, politieaanwezigheid in de vroege ochtend en een controle van hun privéleven. Een daad van broederschap wordt zo een potentieel belastende handeling, niet in strafrechtelijke zin, maar op symbolisch, bestuurlijk en maatschappelijk vlak: gastvrijheid wordt gelijkgesteld met een vorm van medeplichtigheid.

Indien broederschap een grondrecht is – zoals Françoise Tulkens en François Daoût aantonen – dat humanitaire daden beschermt en humanitaire hulp erkent als een uiting van menselijke waardigheid, dan vormt een tekst die opvangverleners blootstelt aan een mogelijke politie-interventie een rechtstreekse aantasting van die vrijheid om anderen te helpen.

Daarnaast heeft het wetsontwerp een grote psychologische en maatschappelijke impact op mensen die zich solidair opstellen. Mehdi Kassou en Anne-Catherine De Nève hebben beschreven dat veel opvangverleners vandaag al in angst leven: angst om als medeplichtige te worden beschouwd, om gecontroleerd of geregistreerd te worden, of om te maken te krijgen met een inval van de politie in hun woning. Mensen die uit menselijkheid een jongere, een gezin of iemand in nood hebben opgevangen, vragen zich nu af of ze zich binnenkort kunnen verwachten aan een inval om vijf uur 's morgens.

Dit wetsontwerp creëert een klimaat van wantrouwen rond solidariteit. Het schrikt mensen af, intimideert hen en ontmoedigt hen om hulp te bieden. Het zorgt ervoor dat hen een dreiging boven het hoofd hangt die hun ervan weerhoudt hulp te bieden. Met andere woorden: het verhindert broederschap, terwijl broederschap juist een grondrecht is.

Tot slot biedt het wetsontwerp geen enkel rechtsmiddel voor derden, met name voor de mensen die onderdak verlenen. Ze kunnen te maken krijgen met een woonstbetreding, waarbij hun woning wordt doorzocht, hun gegevens worden verzameld en hun privacy wordt geschonden, zonder dat ze de machtiging daarvoor gerechtelijk kunnen aanvechten. Ze hebben geen enkele mogelijkheid om aan te voeren dat hun daad

acte humain, un acte de décence élémentaire. Pourtant, ce projet de loi les place dans une position où cet acte devient suspect.

Les visites domiciliaires, telles qu'elles sont prévues, ne visent pas seulement la personne en séjour irrégulier: elles visent aussi, de facto, ceux qui l'hébergent, ceux qui l'aident, ceux qui lui offrent un toit. Elles créent un risque d'intrusion policière dans le domicile de personnes qui n'ont commis aucun délit, dont le seul “tort” est d'avoir fait preuve de solidarité. Elles exposent ces personnes à une collecte de données, à une identification, à une présence policière à l'aube, à un contrôle de leur vie privée. Elles transforment un geste de fraternité en geste potentiellement incriminant – non pas au sens pénal, mais au sens symbolique, administratif, social: elles assimilent l'hospitalité à une forme de complicité.

Or, si la fraternité est un droit fondamental – comme le démontrent Françoise Tulkens et François Daoût – et si elle implique la protection des actes d'humanité, la reconnaissance de l'aide humanitaire comme expression de la dignité humaine, un texte qui fait peser sur les hébergeurs la menace d'une intervention policière porte directement atteinte à cette liberté d'aider autrui.

Ensuite, ce projet de loi a un impact psychologique et social majeur sur les personnes solidaires. Mehdi Kassou et Anne-Catherine De Nève ont décrit des hébergeurs qui vivent déjà dans la peur: peur d'être perçus comme complices, peur d'être contrôlés, peur d'être fichés, peur de voir leur domicile devenir un lieu d'intervention policière. Ils ont parlé de personnes qui, par humanité, ont ouvert leur porte à un jeune, à une famille, à un homme en détresse, et qui se retrouvent aujourd'hui à se demander si ce geste pourrait leur coûter une intrusion à cinq heures du matin.

Ce projet de loi crée un climat de suspicion autour de la solidarité. Il dissuade, intimide et décourage. Il fait peser sur les citoyens une menace qui les pousse à renoncer à aider. Autrement dit: il empêche la fraternité de s'exercer, alors même que la fraternité est un droit fondamental.

Enfin, ce projet de loi ne prévoit aucun recours juridictionnel pour les tiers, c'est-à-dire pour les hébergeurs eux-mêmes. Ils peuvent subir une visite domiciliaire, voir leur domicile investi, leurs données collectées, leur vie privée exposée, sans avoir la moindre possibilité de contester l'autorisation devant un juge. Ils n'ont aucun moyen de faire valoir que leur solidarité n'est pas un délit, que leur domicile n'est pas un lieu de suspicion, que leur

van solidariteit geen misdrijf is, dat hun woning geen verdachte plek is, en dat hun humanitaire inzet niet mag worden bestraft, ook niet symbolisch.

De heer François Daout wijst erop dat broederschap rechtstreeks voortvloeit uit de door artikel 23 van de Grondwet gewaarborgde menselijke waardigheid. Hij voegt daaraan toe dat die waardigheid inhoudt dat iedereen de mogelijkheid heeft om hulp van anderen te ontvangen wanneer zijn waardigheid in het gedrang komt. Dat houdt ook in dat degenen die deze hulp bieden, zulks kunnen doen zonder te hoeven vrezen dat hun deur wordt ingeslagen, dat wordt binnengedrongen in hun woning, dat hun inboedel wordt ingepalmd, dat ze verdacht worden gemaakt of dat ze te maken krijgen met een procedure die ze niet eens kunnen aanvechten.

Wanneer een tekst solidariteit strafbaar stelt, wanneer hij mensen die onderdak bieden intimideert, wanneer hij burgers blootstelt aan politie-indringing omdat ze iemand in nood hebben geholpen, wanneer hij hun geen enkele mogelijkheid biedt zich te verdedigen, schendt hij niet alleen de grondrechten: dan schendt hij ook de broederschap, die zelf een grondrecht is.

Na deze analyse is de conclusie onontkoombaar: dit wetsontwerp is, zowel wat de logica als wat de gevolgen ervan betreft, onverenigbaar met de grondbeginselen van onze rechtsstaat. Op drie verschillende, maar onderling samenhangende vlakken slaagt hij er niet in datgene te beschermen wat hij beweert te verdedigen.

Met betrekking tot de bescherming van minderjarigen en kwetsbare personen blijkt uit de overeenstemmende adviezen van de Délégué général aux droits de l'enfant, het Kinderrechtencommissariaat en de Ligue des familles dat de maatregel op zich niet gerechtvaardigd is, onevenredig is en kinderen blootstelt aan ernstige trauma's. De aangekondigde waarborgen blijven vaag, niet-bindend en ondoeltreffend in het licht van de concrete risico's op aantasting van de psychische integriteit, het gezinsleven en de woning.

Wat de gegevensbescherming betreft, wijst de Gegevensbeschermingsautoriteit erop dat er geen wettelijk raamwerk bestaat voor de voorgenomen behandelingen en dat de beoogde informatiestromen en registraties zoals thans ontworpen in strijd zouden zijn met het legaliteitsbeginsel en de evenredigheidsvereisten. Het toestaan van indringing zonder duidelijke wettelijke grondslag, zonder vastgestelde bewaartermijn of effectieve waarborgen, betekent dat kwetsbare personen en derden blijvend worden blootgesteld aan onomkeerbare schade.

engagement humanitaire ne doit pas être sanctionné, même symboliquement.

M. François Daout rappelle que la fraternité découle directement de la dignité humaine garantie par l'article 23 de la Constitution. Il ajoute que cette dignité implique la possibilité pour chacun de recevoir l'aide d'autrui lorsque sa dignité est menacée. Elle implique aussi que ceux qui apportent cette aide puissent le faire sans craindre de voir leur porte défoncée, sans craindre une intrusion, sans craindre la mise à sac de leur mobilier, sans craindre une suspicion, sans craindre une procédure qu'ils ne peuvent même pas contester.

Lorsqu'un texte criminalise la solidarité, lorsqu'il intimide les hébergeurs, lorsqu'il expose des citoyens à des intrusions policières pour avoir aidé une personne en détresse, lorsqu'il ne leur offre aucun recours pour se défendre, il ne viole pas seulement des droits fondamentaux: il viole la fraternité, qui est elle-même un droit fondamental.

Au terme de cet examen, le constat est implacable: ce projet de loi, dans sa logique et dans ses effets, est incompatible avec les principes qui fondent notre État de droit. Sur trois plans distincts mais convergents, il échoue à protéger ce qu'il prétend défendre.

Sur la protection des mineurs et des personnes vulnérables, les avis concordants du Délégué général aux droits de l'enfant, du Kinderrechtencommissariaat et de la Ligue des familles montrent que la mesure elle-même n'est pas justifiée, qu'elle est disproportionnée et qu'elle expose les enfants à des traumatismes graves. Les garanties annoncées restent vagues, non contraignantes et inopérantes face aux risques concrets d'atteinte à l'intégrité psychique, à la vie familiale et au domicile.

Sur la protection des données, l'Autorité de protection des données rappelle que l'encadrement juridique des traitements envisagés est absent et que, en l'état, les flux d'informations et les enregistrements prévus seraient contraires au principe de légalité et aux exigences de proportionnalité. Autoriser des intrusions sans base légale claire, sans durée de conservation définie et sans garanties effectives, c'est exposer durablement des personnes vulnérables et des tiers à des atteintes irréversibles.

Wat het beginsel van broederschap betreft, stelt de spreekster zonder omwegen dat broederschap een grondrecht is, een grondwettelijke vereiste die verband houdt met de menselijke waardigheid. Door gastvrijheid tot een bron van wantrouwen te maken, door mensen die onderdak bieden bloot te stellen aan het risico van indringing en administratieve registratie en door hun geen effectieve rechtsmiddelen te bieden, criminaliseert het wetsontwerp solidariteit en belemmert het de concrete toepassing van broederschap.

Om al die redenen bestaat er geen aanvaardbare oplossing. De enige oplossing die in overeenstemming is met onze grondwettelijke, internationale en morele verplichtingen, is de volledige intrekking van dit wetsontwerp. De intrekking van dit wetsontwerp is een absolute voorwaarde voor het behoud van de waardigheid van mensen, de bescherming van kinderen, de rechtszekerheid en de mogelijkheid tot solidariteit zelf. Een andere weg is er niet.

*Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB)* is verheugd over de hoorzittingen die hebben plaatsgehad. Ze bieden een goede basis om dit wetsontwerp grondig te bespreken. Ze is het eens met haar collega Julien Ribaudou die eerder al is tussengekomen en stelde dat geen papieren hebben een persoon niet gevaarlijk maakt. Het betekent evenmin dat de mensenrechten niet meer van toepassing zouden zijn. Iedereen heeft recht op een veilige thuis, waar de politie niet zomaar kan binnenvallen.

De toestand van mensen zonder papieren is bijzonder moeilijk. Het is een maatschappelijk probleem dat ook een maatschappelijke oplossing nodig heeft. Daarvoor is vertrouwen vanuit de overheid nodig. Maar als de overheid alleen spreekt in termen van wantrouwen en criminalisering, wordt het vertrouwen tussen mensen zonder papieren en de overheid gebroken. Dan verdwijnen deze mensen nog meer onder de radar en wordt de dialoog en een vrijwillige terugkeer nog moeilijker.

Met dit wetsontwerp viseert de regering echter niet alleen de mensen zonder papieren, maar ook de mensen die hen helpen. Wanneer burgers moeten vrezen dat de politie hun woning kan betreden omdat zij iemand opvangen, ontstaat een afschrikkende effect. Dat ondermijnt niet alleen de solidariteit tussen personen, maar ook het werk van talrijke middenveldorganisaties.

Fundamentele mensenrechten, een uiterst gevoelige materie, staan ter discussie. Artikel 15 van de Grondwet stelt dat de woning onschendbaar is. Artikel 22 van de Grondwet stelt dat iedereen het recht heeft op eerbiediging van zijn privé en gezinsleven. Artikel 8 van het Europees

Concernant le principe de fraternité, l'intervenante le dit sans détour: la fraternité est un droit fondamental, une exigence constitutionnelle liée à la dignité humaine. En transformant l'hospitalité en objet de suspicion, en plaçant les hébergeurs sous la menace d'intrusions et d'un fichage administratif et en ne leur offrant aucun recours effectif, le texte criminalise la solidarité et empêche la fraternité de s'exercer.

Pour toutes ces raisons, il n'existe pas d'aménagement acceptable. La seule réponse cohérente avec nos obligations constitutionnelles, internationales et morales est la suppression pure et simple de ce projet de loi. Retirer le texte est la condition sine qua non pour préserver la dignité des personnes, la protection des enfants, la sécurité juridique et la possibilité même de la solidarité. Il n'y a pas d'alternative.

*Mme Greet Daems (PVDA-PTB)* se réjouit des auditions qui ont eu lieu. Elles constituent une bonne base pour examiner le projet de loi en profondeur. Elle partage l'avis de son collègue Julien Ribaudou, qui est déjà intervenu et a souligné que le fait de ne pas avoir de papiers ne rend pas une personne dangereuse et ne signifie pas davantage que les droits humains cesseraient de s'appliquer. Chacun a droit à un domicile sûr, dans lequel la police ne peut pas entrer comme bon lui semble.

La situation des personnes sans papiers est particulièrement difficile. Il s'agit d'un problème de société qui requiert une réponse sociétale. Cela suppose une relation de confiance entre les pouvoirs publics et les personnes concernées. Mais lorsque les autorités ne s'expriment qu'en termes de méfiance et de criminalisation, la confiance entre elles et les personnes sans papiers est rompue. Ces personnes deviennent alors encore moins visibles, ce qui complique davantage le dialogue et le retour volontaire.

Avec le projet de loi à l'examen, le gouvernement ne vise toutefois pas seulement les personnes sans papiers, mais aussi celles qui leur viennent en aide. Lorsque des citoyens doivent craindre que la police puisse pénétrer dans leur domicile parce qu'ils hébergent une personne, il se crée un effet dissuasif. Celui-ci compromet non seulement la solidarité entre les personnes, mais aussi le travail de nombreuses organisations de la société civile.

Des droits humains fondamentaux, qui constituent une matière extrêmement sensible, sont en jeu. L'article 15 de la Constitution dispose que le domicile est inviolable. L'article 22 prévoit que chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale. L'article 8 de la Convention



Verdrag voor de Rechten van de Mens beschermt het recht op respect voor privéleven, familie- en gezinsleven, een eigen huis en correspondentie en voorziet in bescherming tegen huiszoekingen of uitzetting.

Uit de hoorzittingen is gebleken dat die rechten niet absoluut zijn. Maar als daaraan wordt getornd, kan dat volgens het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens alleen als er een wettelijke basis voor bestaat, er een dwingende maatschappelijke noodzaak is en er een proportionele verhouding is tussen het middel en het doel. Een beperking van de fundamentele rechten is alleen gerechtvaardigd als dat noodzakelijk is in een democratische samenleving; dat wil zeggen als er geen minder ingrijpend alternatief bestaat om hetzelfde doel te bereiken.

Dat werd ook benadrukt tijdens de hoorzittingen. Onder meer Myria riep op tot waakzaamheid omdat de voorgestelde maatregelen een verregaande inmenging inhouden op het recht op de eerbiediging van het privé en gezinsleven en het beginsel van de onschendbaarheid van de woning. Dat stelt bijzondere eisen op het vlak van legaliteit, finaliteit en proportionaliteit. Volgens de overgrote meerderheid van de experts voldoen de voorstellen van de regering inzake de woonstbetreding niet aan die noodzakelijke proportionaliteitsvereiste. Het bestaande wettelijke kader biedt volgens hen ruim voldoende middelen aan de Dienst Vreemdelingenzaken om het beoogde doel te bereiken. Een invasieve maatregel zoals een woonstbetreding is dus totaal overbodig. Sommige experts gaven wel aan dat de bestaande mogelijkheden te weinig worden gebruikt. Maar dat wordt niet opgelost door nog meer mogelijkheden, zoals de woonstbetreding, toe te voegen aan het bestaande arsenaal.

Verder heeft de minister verklaard dat de woonstbetredingen nodig zijn om preventief te kunnen optreden, voordat een misdrijf wordt gepleegd. Maar uit de hoorzittingen bleek dat het Belgische rechtskader daar vandaag al een antwoord op heeft, namelijk de proactieve opsporing. Daarnaast werd verduidelijkt dat de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) vandaag al op verschillende manieren samenwerkt met Justitie en met de veiligheidsdiensten, bijvoorbeeld om te voorkomen dat personen zonder verblijfsrecht die een gevaar betekenen voor de openbare orde, zomaar in ons land kunnen blijven. Er kan lastens hen een gerechtelijk onderzoek worden opgestart en ze kunnen worden aangehouden en teruggestuurd naar hun land van herkomst. De DVZ heeft ook toegang tot de gegevensbank T.E.R. van het OCAD. Die laatste dienst maakt voor dergelijke personen een dreigingsanalyse die kan gebruikt worden in administratieve en gerechtelijke dossiers. De DVZ werkt ook al samen met de dienst Veiligheid van de Staat die

européenne des droits de l'homme protège le droit au respect de la vie privée et familiale, du domicile et de la correspondance, et offre une protection contre les perquisitions ou les expulsions.

Il est ressorti des auditions que ces droits ne sont pas absolus. Il ne peut toutefois y être porté atteinte, conformément à la Convention européenne des droits de l'homme, que si cette atteinte repose sur une base légale, répond à un besoin social impérieux et respecte un rapport de proportionnalité entre le moyen utilisé et l'objectif poursuivi. Une limitation des droits fondamentaux n'est justifiée que si elle est nécessaire dans une société démocratique, c'est-à-dire s'il n'existe aucune autre mesure moins intrusive permettant d'atteindre le même objectif.

Ce point a également été souligné lors des auditions. Myria a notamment appelé à la vigilance, dès lors que les mesures proposées constituent une ingérence considérable dans le droit au respect de la vie privée et familiale ainsi que dans le principe de l'inviolabilité du domicile. Elles imposent dès lors des exigences particulières en matière de légalité, de finalité et de proportionnalité. Selon la très grande majorité des experts, les propositions du gouvernement en matière de visite domiciliaire ne satisfont pas à cette indispensable exigence de proportionnalité. Le cadre légal existant offre, selon eux, des moyens largement suffisants à l'Office des étrangers pour atteindre l'objectif poursuivi. Une mesure aussi intrusive qu'une visite domiciliaire est donc totalement superflue. Certains experts ont certes indiqué que les possibilités existantes étaient insuffisamment utilisées. Ce problème ne se résoudra toutefois pas en ajoutant encore de nouvelles possibilités, telles que la visite domiciliaire, à l'arsenal existant.

La ministre a par ailleurs déclaré que les visites domiciliaires étaient nécessaires pour pouvoir agir préventivement, avant qu'une infraction soit commise. Or, il est ressorti des auditions que le cadre juridique belge apporte déjà une réponse à cette situation, à savoir l'enquête proactive. Il a en outre été précisé que l'Office des étrangers (OE) collabore déjà de différentes manières avec la Justice et les services de sécurité, notamment afin d'éviter que des personnes sans droit de séjour représentant un danger pour l'ordre public puissent simplement rester dans notre pays. Une instruction peut être ouverte à leur rencontre et elles peuvent être arrêtées et renvoyées dans leur pays d'origine. L'OE a également accès à la banque de données T.E.R. de l'OCAM. Ce dernier réalise, pour ces personnes, une analyse de la menace qui peut être utilisée dans les dossiers administratifs et judiciaires. L'OE collabore aussi déjà avec la Sûreté de l'État, qui soumet automatiquement tous les demandeurs d'asile à un filtrage. En

alle asielzoekers automatisch screent. Bij eventuele veiligheidsdreigingen wordt daar gepast op gereageerd.

Mevrouw Daems verwijst ook naar het wetsontwerp houdende bijkomende maatregelen met het oog op de vermindering van de overbevolking in de gevangenissen, dat al voorziet in een snellere verwijdering van veroordeelde mensen zonder verblijfsrecht, de automatische terugkeer van bepaalde veroordeelden en bepaalde versnelde procedures. Waarom is dan het onderhavige wetsvoorstel nog nodig?

Volgens de vereniging AVOCATS.BE geeft het wetsontwerp niet aan welke alternatieven eerst moeten worden aangewend, hoeveel inspanningen de DVZ moet leveren en hoelang men die alternatieven moet toepassen. Kan de minister verduidelijken welke minder ingrijpende alternatieven eerst moeten worden onderzocht en hoe zal worden gedocumenteerd dat alternatieven onvoldoende effectief zijn? Volgens de memorie van toelichting bij het wetsontwerp zou immers zelfs het feit dat iemand de deur van de woning niet opent mogelijks al volstaan om te besluiten dat andere maatregelen hebben gefaald.

Vervolgens bespreekt mevrouw Daems de Europese terugkeerrichtlijn. De Belgische regering stelt dat ze die correct uitvoert, maar ze geeft niet aan op welke wijze ze voldoet aan de proportionaliteitseisen van die richtlijn: waarom zijn woonstbetredingen noodzakelijk, waarom zijn ze effectief en waarom volstaan andere, minder ingrijpende maatregelen niet? De spreekster heeft de indruk dat dit wetsvoorstel heel erg lijkt op aankondigingspolitiek en geen juridisch noodzakelijke maatregel is. Een wet invoeren om electoraal te scoren, is geen voldoende legitimering om de grondrechten te schenden.

Een woonstbetreding betekent een verregaande inmening in het recht op privéleven en de onschendbaarheid van de woning. Momenteel kan de onschendbaarheid van de woning opgeheven worden in het kader van een strafrechtelijke procedure: de huiszoeking. Daar zijn echter strikte voorwaarden aan verbonden. Het onderhavige wetsontwerp omzeilt echter het bestaande kader. De spreekster vraagt aan de minister of de politie een huiszoeking kan uitvoeren in het hele huis? Hoe uitgebreid mag die huiszoeking zijn? Wat als de gezochte persoon maar één kamer in een huis gebruikt? Beperkt die huiszoeking zich dan tot die kamer? Daarover is er totaal geen duidelijkheid. Een dergelijke huiszoeking kan dus ook de privacy van andere bewoners schenden. Hier wordt dus een strafrechtelijk instrument ingezet voor een administratief doel, want de betrokkene is geen verdachte van een misdrijf. Zoals eerder al aangehaald,

cas de menace éventuelle pour la sécurité, les mesures appropriées sont prises.

Mme Daems renvoie également au projet de loi portant des mesures supplémentaires visant à réduire la surpopulation carcérale, qui prévoit déjà l'éloignement plus rapide des personnes condamnées sans droit de séjour, le retour automatique de certains condamnés et certaines procédures accélérées. Pourquoi le projet de loi à l'examen est-il dès lors encore nécessaire?

Selon l'association AVOCATS.BE, le projet de loi ne précise pas quelles autres mesures doivent d'abord être mises en œuvre, combien d'efforts l'OE doit fournir ni pendant combien de temps ces autres mesures doivent être appliquées. La ministre peut-elle préciser quelles mesures moins intrusives devront d'abord être examinées et comment il sera établi que ces mesures alternatives ne sont pas suffisamment efficaces? Selon l'exposé des motifs du projet de loi, le simple fait qu'une personne n'ouvre pas la porte de son domicile pourrait en effet déjà suffire pour conclure que les autres mesures ont échoué.

Mme Daems aborde ensuite la directive européenne sur le retour. Le gouvernement belge affirme qu'il la met correctement en œuvre, mais il n'indique pas de quelle manière il satisfait aux exigences de proportionnalité qu'elle prévoit: pourquoi les visites domiciliaires sont-elles nécessaires, pourquoi sont-elles efficaces et pourquoi les autres mesures moins intrusives ne suffisent-elles pas? L'intervenante a l'impression que le projet de loi à l'examen relève surtout d'une politique d'annonce et ne constitue pas une mesure juridiquement nécessaire. L'adoption d'une loi à des fins électoralistes ne constitue pas une justification suffisante pour porter atteinte aux droits fondamentaux.

Une visite domiciliaire constitue une ingérence considérable dans le droit au respect de la vie privée et dans l'inviolabilité du domicile. À l'heure actuelle, l'inviolabilité du domicile peut être levée dans le cadre d'une procédure pénale, au moyen d'une perquisition. Celle-ci est toutefois soumise à des conditions strictes. Or, le projet de loi à l'examen contourne ce cadre existant. L'intervenante demande à la ministre si la police pourra effectuer une perquisition dans l'ensemble de l'habitation. Quelle pourra être l'étendue de cette perquisition? Qu'advient-il si la personne recherchée n'utilise qu'une seule chambre dans une habitation? La perquisition se limitera-t-elle alors à cette chambre? Aucune précision n'est fournie à cet égard. Une telle perquisition peut donc aussi porter atteinte à la vie privée des autres occupants. Un instrument pénal est ainsi utilisé à une fin administrative, dès lors que l'intéressé n'est soupçonné d'aucune infraction.

bestaat er al een toereikend juridisch kader voor gevaarlijke personen.

In het verleden is er al een poging geweest om de wet inzake de huiszoekingen te versoepelen, met name via de mini-instructie. Dat is een vereenvoudigde strafprocedure met een beperktere tussenkomst van de onderzoeksrechter om eenvoudige zaken sneller te kunnen afhandelen. Maar het probleem was dat huiszoekingen binnen die vereenvoudigde procedure toegelaten waren zonder extra waarborgen. In 2017 heeft het Grondwettelijk Hof die regeling, die deel uitmaakte van het wetboek van strafvordering, vernietigd. Het huidige wetsontwerp voorziet ook de mogelijkheid tot huiszoeking, maar dan buiten het kader van de strafwet. Heeft de minister er vertrouwen in, dat het wetsontwerp niet eveneens vernietigd zal worden door het Grondwettelijk Hof?

Een aantal experts heeft tijdens de hoorzitting de vraag gesteld wie door dit wetsontwerp wordt geviséerd. Terroristen en verkrachters kunnen al via het strafrecht worden aangepakt. Veroordeelden kunnen sneller worden verwijderd. Mensen die een bevel om het grondgebied te verlaten niet opvolgen, kunnen strafrechtelijk worden vervolgd. Mevrouw Daems vraagt aan de minister wie er dan nog overblijft als doelgroep van deze nieuwe wet?

Artikel 5 van het wetsontwerp legt zes cumulatieve voorwaarden vast. De invulling daarvan gebeurt door de DVZ. De beoordeling door de onderzoeksrechter gebeurt ook op basis van de informatie die de DVZ aanlevert. Het begrip dat het meeste voor interpretatie vatbaar is, is het begrip "gevaar voor de openbare orde". Dat begrip wordt echter veel te vaag omschreven, wat heel veel ruimte geeft aan de DVZ. Er heerst veel ongerustheid daarover.

In migratiedossiers gaat het heel vaak over het begrip openbare orde. Soms betreft het effectief personen die veroordeeld zijn voor heel zware feiten. Maar er zijn ook heel wat andere situaties zoals zwartwerk, het gebruik van valse identiteitsdocumenten of winkeldiefstal. Daden die strafbaar zijn, maar niet per definitie een gevaar zijn voor de openbare orde. Tijdens de hoorzittingen werd erop gewezen dat de DVZ ook die gevallen vaak catalogiseert onder de noemer gevaar voor de openbare orde. Klopt dat? Zijn in die gevallen ook woonstbetredingen mogelijk? Is dat proportioneel?

In artikel 5 van het wetsontwerp wordt ook verwezen naar het begrip "redelijke gronden" om te beoordelen of een persoon een gevaar vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Dat begrip is echter ook vatbaar

Comme cela a déjà été souligné, il existe déjà un cadre juridique suffisant pour les personnes dangereuses.

Par le passé, une tentative a déjà été entreprise pour assouplir le régime légal des perquisitions, notamment par le biais de la mini-instruction. Il s'agit d'une procédure pénale simplifiée dans laquelle l'intervention du juge d'instruction est plus limitée afin de traiter plus rapidement les affaires simples. Le problème résidait toutefois dans le fait que les perquisitions étaient autorisées dans le cadre de cette procédure simplifiée sans que des garanties supplémentaires soient prévues. En 2017, la Cour constitutionnelle a annulé ce dispositif, qui faisait partie du Code d'instruction criminelle. Le projet de loi actuel prévoit également la possibilité de procéder à une perquisition, mais en dehors du cadre pénal. La ministre est-elle convaincue que ce projet de loi ne sera pas lui aussi annulé par la Cour constitutionnelle?

Plusieurs experts se sont demandé, lors des auditions, quelles personnes étaient visées par le projet de loi. Les terroristes et les violeurs peuvent déjà être poursuivis dans le cadre du droit pénal. Les condamnés peuvent faire l'objet d'un éloignement plus rapide. Les personnes qui ne donnent pas suite à un ordre de quitter le territoire peuvent être poursuivies pénalement. Mme Daems demande à la ministre quelles catégories de personnes sont encore concernées par cette nouvelle loi.

L'article 5 du projet de loi fixe six conditions cumulatives. C'est l'OE qui appréciera si elles sont remplies. Le juge d'instruction se prononcera lui aussi sur la base des informations fournies par l'OE. La notion la plus sujette à interprétation est celle de "danger pour l'ordre public". Or, cette notion est définie de manière beaucoup trop vague, ce qui laisse une marge d'appréciation considérable à l'OE. Cette latitude suscite une vive inquiétude.

Dans les dossiers migratoires, il est très souvent question de la notion d'ordre public. Il s'agit parfois effectivement de personnes condamnées pour des faits très graves. Mais il existe également de nombreuses autres situations telles que le travail au noir, l'utilisation de faux documents d'identité ou le vol à l'étalage. Ces actes sont punissables, mais ils ne constituent pas nécessairement un danger pour l'ordre public. Il a été souligné lors des auditions que l'OE considérerait souvent aussi ces situations comme constitutives d'un danger pour l'ordre public. Est-ce exact? Des visites domiciliaires seront-elles également possibles dans ces situations? Est-ce proportionné?

L'article 5 du projet de loi fait également référence à la notion de "motifs raisonnables" pour apprécier si une personne représente un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Cette notion est elle aussi sujette

voor interpretatie. In de memorie van toelichting wordt verduidelijkt dat het gaat over feiten van extremisme, radicalisering, terrorisme of ernstige misdrijven. Maar die verduidelijking wordt niet hernomen in de wettekst zelf. Waarom niet?

In de wet van 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, worden inzake het begrip openbare orde wel verschillende gradaties gebruikt. Volgens de Veiligheid van Staat moet een bedreiging steeds steunen op concrete aanwijzingen, contextanalyse, risico-evaluatie en niet op vermoedens alleen. De spreekster wenst van de minister te vernemen hoe actueel het gevaar volgens haar moet zijn. Kan een oude veroordeling volstaan en hoe ver in de tijd zou men dan terug kunnen gaan?

In de tekst is er geen vereiste met betrekking tot de ernst en het actuele karakter van de dreiging. Dat is problematisch. Enerzijds wegens de ruime beoordelingsmarge van de DVZ en de beperkte rol voor de onderzoeksrechter; er ontstaat zo een risico op willekeur, uiteenlopende interpretaties en misbruik. En anderzijds omdat de betrokken personen die onderworpen worden aan een woonstbetreding geen recht hebben op verdediging of een vorm van beroep.

Mevrouw Daems wenst ook in te gaan op de rol van de onderzoeksrechter. De onderzoeksrechter bepaalt de modaliteiten van de woonstbetreding. Maar wat houdt dat precies in? Volgens de minister zijn er voldoende waarborgen voor de grondrechten van de betrokkenen, omdat er een machtiging nodig is van de onderzoeksrechter. Maar volgens de Vereniging van Onderzoekersrechters en de Association Syndicale des Magistrats houdt dat argument geen steek omdat volgens hen de rol van de onderzoeksrechter beperkt is. De positie van de onderzoeksrechter wordt zelfs geïnstrumentaliseerd. Bij een klassieke huiszoeking leidt de onderzoeksrechter zelf het onderzoek. Hij heeft een grondige kennis van het dossier. Hij weet waar zijn informatie vandaan komt en kan de betrouwbaarheid ervan inschatten. In het onderhavige geval van een woonstbetreding, moet de onderzoeksrechter een beoordeling maken louter op basis van de beperkte informatie die de DVZ hem aanreikt en van een dossier dat op niet-tegensprekelijke wijze tot stand is gekomen. Vanwaar de keuze voor die werkwijze? Wat als de onderzoeksrechter geen beslissing kan nemen omdat hij over onvoldoende informatie beschikt? Ook de beslissingstermijn van 5 kalenderdagen is veel te kort. Bovendien zijn de onderzoekers zelf van mening dat zij niet bevoegd zijn voor administratieve

à interprétation. L'exposé des motifs précise qu'il s'agit de faits d'extrémisme, de radicalisme, de terrorisme ou d'infractions graves. Cette précision n'est toutefois pas reprise dans le texte de loi lui-même. Pourquoi?

La loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers utilise pourtant différents degrés en ce qui concerne la notion d'ordre public. Selon la Sûreté de l'État, une menace doit toujours reposer sur des indications concrètes, une analyse du contexte et une évaluation des risques, et non sur de simples présomptions. L'intervenante souhaite savoir si le danger doit encore exister au moment où la visite domiciliaire est envisagée. Une condamnation ancienne peut-elle suffire et, dans l'affirmative, jusqu'où peut-on remonter dans le temps?

Le texte n'impose aucune exigence quant à la gravité et au caractère actuel de la menace. Cette absence est problématique. D'une part, la large marge d'appréciation de l'OE et le rôle limité du juge d'instruction créent un risque d'arbitraire, d'interprétations divergentes et d'abus. D'autre part, les personnes soumises à une visite domiciliaire ne disposent d'aucun droit de défense ni d'aucune voie de recours.

Mme Daems souhaite également aborder le rôle du juge d'instruction. Celui-ci détermine les modalités de la visite domiciliaire. Mais de quoi s'agit-il précisément? Selon la ministre, les droits fondamentaux des personnes concernées sont entourés de garanties suffisantes, dès lors qu'une autorisation du juge d'instruction est requise. L'Association des juges d'instruction et l'Association Syndicale des Magistrats estiment toutefois que cet argument ne tient pas, car le rôle du juge d'instruction est, selon elles, limité. Sa fonction est même instrumentalisée. Dans le cadre d'une perquisition classique, le juge d'instruction dirige lui-même l'instruction. Il connaît le dossier en profondeur, sait d'où proviennent ses informations et peut en apprécier la fiabilité. Dans le cas présent d'une visite domiciliaire, il devra se prononcer uniquement sur la base des informations limitées fournies par l'OE et d'un dossier constitué de manière non contradictoire. Pourquoi avoir opté pour cette méthode de travail? Que se passera-t-il si le juge d'instruction ne peut prendre de décision faute d'informations suffisantes? Le délai de décision de cinq jours calendrier est en outre beaucoup trop court. Les juges d'instruction estiment eux-mêmes qu'ils ne sont pas compétents pour prendre des décisions administratives ou exécuter des décisions de retour. La ministre considère-t-elle qu'ils sont suffisamment formés



beslissingen of de uitvoering van terugkeerbeslissingen. Is de minister van oordeel dat de onderzoeksrechters voldoende opgeleid zijn om die complexiteit van dossiers uit het vreemdelingenrecht te beoordelen?

Een ander punt van kritiek dat de spreekster aanhaalt, is het gebrek aan beroepsmogelijkheden voor de betrokken persoon, eventuele medebewoners of andere aanwezigen. Dat zorgt voor heel wat praktische vragen. Wat gebeurt er als de politie of de DVZ zich niet houdt aan de modaliteiten zoals die bepaald zijn door de onderzoeksrechter? Wie controleert dat? Welke gevolgen zijn daaraan verbonden? Is dat geen schending van het recht op een eerlijk proces? De spreekster verwijst naar artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Ook de Raad van State is zeer kritisch over het feit dat de eigenaar noch de overige bewoners van het pand, een rechtsmiddel hebben tegen een woonstbetreding. Bovendien is de aanwezigheid van een magistraat niet verplicht. Waarom werd die keuze gemaakt?

Vervolgens heeft mevrouw Daems nog vragen over de voorwaarden voor de uitvoerbaarheid van een verwijderingsmaatregel. Een woonstbetreding kan enkel worden uitgevoerd als de verwijderingsmaatregel uitvoerbaar is. Het is aan de DVZ om daarover te oordelen. Maar volgens Myria is het niet nodig dat de DVZ vooraf aantoonst dat een verwijdering daadwerkelijk mogelijk is. Er hoeft bijvoorbeeld niet bewezen te worden dat de persoon correct is geïdentificeerd, dat een laissez-passer beschikbaar is, dat er plaats is in een gesloten centrum of dat een transport effectief kan worden georganiseerd. Zo bestaat het risico dat mensen worden aangehouden terwijl verwijdering in werkelijkheid niet uitvoerbaar is. Klopt die redenering volgens de minister?

Mevrouw Daems haalt vervolgens enkele opmerkingen van Myria aan met betrekking tot de uitvoerbaarheid van een verwijderingsmaatregel. Myria stelde dat het wetsontwerp niet vereist dat de DVZ vooraf aantoonst dat een effectieve verwijdering mogelijk is. Daardoor bestaat het risico dat mensen aangehouden worden terwijl verwijdering in werkelijkheid niet uitvoerbaar is. Het lid vraagt of de minister de analyse van Myria deelt en hoe de DVZ die uitvoerbaarheid concreet zal beoordelen. Blijft een woonstbetreding mogelijk wanneer vaststaat dat terugkeer feitelijk onmogelijk is? Hoe wordt omgegaan met landen waarnaar momenteel geen repatriëringen plaatsvinden? Bieden woonstbetredingen bij personen uit dergelijke landen dan eigenlijk wel een oplossing?

Vervolgens brengt het lid het geactualiseerde advies van het College van procureurs-generaal van 7 juli 2026 onder de aandacht. Het College stelt zich vragen bij

pour appréhender la complexité des dossiers relevant du droit des étrangers?

Un autre point critiqué par l'intervenante est l'absence de voies de recours pour la personne concernée, les éventuels cohabitants ou les autres personnes présentes. Cette absence soulève de nombreuses questions pratiques. Que se passera-t-il si la police ou l'OE ne respecte pas les modalités fixées par le juge d'instruction? Qui exercera le contrôle? Quelles en seront les conséquences? Ne s'agit-il pas d'une violation du droit à un procès équitable? L'intervenante renvoie à l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme. Le Conseil d'État est également très critique à l'égard du fait que ni le propriétaire ni les autres occupants du logement ne disposent d'un recours contre une visite domiciliaire. En outre, la présence d'un magistrat n'est pas obligatoire. Pourquoi ce choix a-t-il été opéré?

Mme Daems pose ensuite plusieurs questions sur les conditions auxquelles une mesure d'éloignement est exécutoire. Une visite domiciliaire ne peut être effectuée que si la mesure d'éloignement est exécutoire. Il appartient à l'OE de l'apprécier. Selon Myria, l'OE ne doit toutefois pas démontrer au préalable qu'un éloignement est effectivement possible. Il ne doit par exemple pas être prouvé que la personne a été correctement identifiée, qu'un laissez-passer est disponible, qu'une place est disponible dans un centre fermé ou qu'un transport peut effectivement être organisé. Il existe dès lors un risque que des personnes soient arrêtées alors que leur éloignement ne peut, en réalité, pas être exécuté. La ministre partage-t-elle cette analyse?

Mme Daems cite ensuite plusieurs observations de Myria concernant la possibilité d'exécuter une mesure d'éloignement. Myria a indiqué que le projet de loi ne prévoyait pas d'obligation pour l'OE de démontrer au préalable la possibilité d'un éloignement effectif. Il existe donc un risque que des personnes soient arrêtées, alors que leur éloignement ne peut en réalité pas être exécuté. Elle demande si la ministre partage cette analyse et de quelle manière l'OE évaluera concrètement la possibilité de procéder à l'éloignement. Une visite domiciliaire reste-t-elle envisageable lorsqu'il est établi qu'un retour est matériellement impossible? Comment est-il tenu compte des pays vers lesquels aucun rapatriement n'a lieu actuellement? Les visites domiciliaires chez des ressortissants de ces pays constituent-elles dès lors réellement une solution?

La membre attire ensuite l'attention sur l'avis actualisé du Collège des procureurs généraux du 7 juillet 2026. Celui-ci s'interroge sur l'article 5 du projet de loi, plus

artikel 5 van het wetsontwerp, meer bepaald over wie bevoegd is om een woonstbetreding uit te voeren. In het voorontwerp was voorzien dat dit door officieren van de gerechtelijke politie moet gebeuren, naar analogie met klassieke huiszoekingen bevolen door een onderzoeksrechter. In het huidige wetsontwerp mag echter elke politieambtenaar een woonstbetreding uitvoeren. Dat roept vragen op bij het College van procureurs-generaal. Wat is de reden voor deze wijziging?

Mevrouw Daems gaat vervolgens dieper in op de noodzaak van woonstbetredingen. In de bespreking van het voorliggende wetsontwerp wordt de noodzakelijkheid daarvan immers vaak als argument aangevoerd. Het lid brengt in dat verband de vier voorbeelden in herinnering die de minister op 16 juni 2026 heeft gebruikt om aan te tonen dat woonstbetredingen een noodzakelijk middel zijn om gevaarlijke personen zonder verblijfsrecht terug te sturen naar hun land van herkomst en te voorkomen dat zij een gevaar vormen in België.

Volgens mevrouw Daems bewijzen deze voorbeelden echter niet dat bestaande instrumenten tekortschieten en dit wenst zij ook aan te tonen.

Het eerste voorbeeld dateert van voor de hoorzittingen en kwam aan bod in de geschreven media. Het gaat over een veroordeelde verkrachter uit Guinee die volgens de minister werd vrijgelaten voordat het land van herkomst de nodige documenten voor terugkeer beschikbaar had gesteld.

De DVZ weet wanneer een gevangenisstraf afloopt en in vele gevallen worden de betrokkenen al vóór het einde van hun straf naar een gesloten centrum overgebracht. De onderhandelingen met het land van herkomst voor terugkeer kunnen dan beginnen. De betrokkene kan tot 10 dagen langer in de gevangenis gehouden worden als er geen akkoord is en ook zonder akkoord kan die persoon naar een gesloten centrum worden overgebracht en tot acht maanden worden vastgehouden. Bovendien zijn de maximale detentietermijnen recent nog verruimd. De ontwerpwet voor de terugkeerverordening<sup>6</sup> is recent goedgekeurd door het Europees Parlement en dat zou die maximale duur nog kunnen verlengen tot 12 maanden en zelfs tot 30 maanden.

<sup>6</sup> Wetgevingsresolutie van het Europees Parlement van 17 juni 2026 over het voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot vaststelling van een gemeenschappelijk systeem voor de terugkeer van illegaal in de Unie verblijvende onderdanen van derde landen en tot intrekking van Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad, Richtlijn 2001/40/EG van de Raad en Beschikking 2004/191/EG van de Raad (COM(2025)0101 – C10-0047/2025 – 2025/0059(COD)).

particulièrement sur l'autorité habilitée à mener une visite domiciliaire. Dans l'avant-projet de loi, il était prévu que cette compétence relèverait des officiers de police judiciaire, comme c'est le cas pour les perquisitions classiques ordonnées par un juge d'instruction. Or, l'actuel projet de loi autorise désormais tout fonctionnaire de police à réaliser ces visites. Cette modification soulève des questions au sein du Collège des procureurs généraux. Qu'est-ce qui justifie ce choix?

Mme Daems approfondit ensuite la question de la nécessité des visites domiciliaires. Ce besoin est en effet fréquemment invoqué comme argument dans le cadre de la discussion du projet de loi à l'examen. À cet égard, la membre rappelle les quatre exemples cités par la ministre le 16 juin 2026 afin de démontrer que les visites domiciliaires constituent un moyen indispensable pour renvoyer les personnes dangereuses en séjour irrégulier dans leur pays d'origine et éviter qu'elles ne représentent un danger en Belgique.

Selon Mme Daems, ces exemples n'illustrent toutefois pas l'insuffisance des instruments existants, et elle entend précisément le démontrer.

Le premier exemple est antérieur aux auditions et a été relayé par la presse écrite. Il concerne un violeur condamné originaire de Guinée qui, selon la ministre, aurait été remis en liberté avant que les autorités de son pays d'origine aient fourni les documents nécessaires à son retour.

L'OE sait à quel moment une peine d'emprisonnement prend fin et, dans de nombreux cas, les personnes visées sont déjà transférées dans un centre fermé avant que la fin de la peine. Les négociations menées avec le pays d'origine en vue de leur retour peuvent alors être engagées. En l'absence d'accord, l'intéressé peut être détenu en prison pendant dix jours supplémentaires, puis transféré dans un centre fermé, où son maintien peut se poursuivre pendant huit mois au maximum, également sans accord. Par ailleurs, les durées maximales de détention ont récemment encore été allongées. Le projet de loi relatif au règlement sur le retour<sup>6</sup> a récemment été approuvé par le Parlement européen et pourrait, à terme, porter cette durée maximale à douze mois, voire à trente mois.

<sup>6</sup> Résolution législative du Parlement européen du 17 juin 2026 sur la proposition de règlement du Parlement européen et du Conseil établissant un système commun en matière de retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier dans l'Union, et abrogeant la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil, la directive 2001/40/CE du Conseil et la décision 2004/191/CE du Conseil (COM (2025) – C10-0047/2025 – 2025/0059(COD)).

In dit specifieke voorbeeld wordt de veroordeelde verkrachter in kwestie na zijn gevangenisstraf overgebracht naar een gesloten centrum. De DVZ onderhandelt over terugkeer met het land van herkomst maar het identificatieproces verloopt stroef, de vasthoudingstermijnen voor het gesloten centrum verlopen en omdat niemand onredelijk lang vastgehouden mag worden, wordt de persoon vrijgelaten en pas maanden later geïdentificeerd. Een huiszoeking zou volgens de minister na de vrijlating niet meer mogelijk zijn omdat de verkrachter zijn gevangenisstraf heeft uitgezeten.

Mevrouw Daems betwist de stelling dat identificatie pas kan starten wanneer iemand zich in een gesloten centrum bevindt. Volgens haar moet de DVZ reeds alle nodige stappen zetten om identificatie en terugkeer voor te bereiden van zodra duidelijk is dat de persoon werd veroordeeld en niet wachten op het einde van de straf om te starten met een uitzettingsprocedure. Zelfs dan kunnen de maximale detentietermijnen in de gesloten centra oplopen tot 30 maanden. Er zijn gevallen gekend van personen die meer dan 10 maanden vastgehouden worden zonder dat zij een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

Er zijn dus wel degelijk andere manieren om te voorkomen dat een gevaarlijk persoon zich vrij op ons grondgebied kan begeven. Daar is geen woonstbetreding voor nodig en het is dus geen proportionele maatregel volgens mevrouw Daems.

De spreekster beklemtoont bovendien dat de stelling dat een huiszoeking niet meer kan nadat de gevangenisstraf uitgezeten is, door een onderzoeksrechter tegengesproken werd tijdens de hoorzittingen. Hij herinnerde er de commissie aan dat het niet bezitten van geldige papieren een strafbaar feit is. Een huiszoeking of arrestatie kan altijd door een onderzoeksrechter bevolen worden wanneer een persoon een gevaar voor de samenleving vormt.

Het tweede voorbeeld van de minister gaat over personen zonder wettig verblijf die gekend zijn voor diefstal, drugsdelicten of verboden wapenbezit. Door de achterstand bij Justitie en de overbevolking in de gevangissen, geeft het strafvervolgingsbeleid weinig prioriteit aan deze personen. Als dergelijke profielen weigeren mee te werken aan hun terugkeer, dan wordt er gesteld dat een woonstbetreding het sluitstuk kan zijn richting effectieve terugkeer. Opnieuw is een woonstbetreding geen proportionele maatregel volgens mevrouw Daems. Er bestaan voldoende strafrechtelijke instrumenten in dit geval. Wanneer sprake is van strafbare feiten, kunnen vervolgingen worden ingesteld en kunnen gerechtelijke huiszoekingen plaatsvinden. De woonstbetreding wordt hier voorgesteld als een oplossing voor de achterstanden

Dans cet exemple précis, le violeur condamné est transféré dans un centre fermé à l'issue de sa peine d'emprisonnement. L'OE négocie son retour avec le pays d'origine, mais le processus d'identification se grippe; les délais de maintien au centre fermé arrivent à expiration et, dès lors que nul ne peut être détenu pendant une durée déraisonnable, l'intéressé est libéré et n'est identifié que plusieurs mois plus tard. Selon la ministre, aucune perquisition ne serait plus possible après sa libération, au motif que ce violeur aurait déjà purgé sa peine d'emprisonnement.

Mme Daems conteste l'affirmation selon laquelle l'identification ne pourra débuter qu'après que l'intéressé aura été placé en centre fermé. Selon elle, dès qu'il apparaît que la personne concernée a été condamnée, l'OE doit entreprendre toutes les démarches nécessaires en vue de son identification et de son retour, sans attendre la fin de sa peine pour engager une procédure d'expulsion. Même dans ce cas, les durées maximales de détention en centre fermé peuvent atteindre trente mois. Certaines personnes y ont déjà été maintenues pendant plus de dix mois alors qu'elles ne constituaient pas une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

Il existe donc bien d'autres solutions pour éviter qu'une personne dangereuse puisse circuler librement sur le territoire. Une visite domiciliaire n'est pas nécessaire pour cela et ne constitue dès lors pas une mesure proportionnée, selon Mme Daems.

L'intervenante souligne en outre que, lors des audiences, un juge d'instruction a réfuté l'affirmation selon laquelle aucune perquisition ne serait plus possible après l'exécution de la peine d'emprisonnement. Il a rappelé à la commission que le fait de ne pas disposer de documents valables constitue une infraction pénale. Un juge d'instruction peut toujours ordonner une perquisition ou une arrestation lorsqu'une personne représente un danger pour la société.

Le deuxième exemple cité par la ministre concerne des personnes en séjour irrégulier connues pour des faits de vol, des infractions liées aux stupéfiants ou la détention d'armes illicite. En raison de l'arriéré judiciaire et de la surpopulation carcérale, la politique en matière de poursuites pénales n'accorde pas la priorité à ces personnes. Il est avancé qu'une visite domiciliaire pourrait constituer l'ultime étape vers un retour effectif lorsqu'elles refusent de coopérer. Une fois encore, Mme Daems indique que cette mesure ne sera pas proportionnée. Il existe suffisamment d'instruments pénaux qui peuvent s'appliquer dans ces différents cas. Lorsque des infractions pénales ont été commises, des poursuites et des perquisitions judiciaires peuvent avoir lieu. La visite domiciliaire est présentée en l'occurrence

binnen Justitie en de overbevolking van de gevangenis- sen, terwijl investeringen in het gerechtelijk apparaat dan meer aangewezen zouden zijn.

In het derde voorbeeld komen personen aan bod die geen strafbare feiten hebben gepleegd maar wel radicale ideeën hebben die gevaarlijk zijn voor de samenleving, zoals haatpredikers. Deze personen kunnen vervolgd worden op basis van het huidige en het nieuwe Strafwetboek, waardoor ook huiszoekingen in een strafrechtelijk onderzoek mogelijk zijn. Als er aanwijzingen bestaan dat iemand effectief strafbare feiten voorbereidt, is een strafonderzoek mogelijk en wenselijk. Als dergelijke aanwijzingen ontbreken, vallen de geuite ideeën volgens mevrouw Daems onder de bescherming van de vrijheid van meningsuiting, zoals gewaarborgd in artikel 10 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. De rechtspraak van het Hof stelt dat afwijkende meningen ook een mening zijn en dat die niet mogen beperkt worden.

Het vierde en laatste voorbeeld, de zaak van Abdesalem Lassoued die twee Zweedse voetbalsupporters vermoordde in Brussel, overtuigt mevrouw Daems evenmin. De stelling dat het drama voorkomen had kunnen worden als de DVZ destijds een huiszoeking had kunnen uitvoeren, weerlegt het lid omdat volgens haar de betrokkene op het ogenblik van de feiten niet langer op de radar van de DVZ stond. Mocht dit toch het geval zijn geweest, was een strafonderzoek nog altijd mogelijk. Woonstbetredingen zouden geen verschil hebben gemaakt. De Hoge Raad voor Justitie wees ernstige tekortkomingen binnen het Brusselse parket aan als oorzaak van het falen.

Mevrouw Daems besluit dat geen van de door de minister aangehaalde voorbeelden de noodzaak van het wetsontwerp aantoont.

Tot slot wil het lid het brede verzet tegen het wetsontwerp in de aandacht brengen. Zij somt onder meer de Raad van State, de Gegevensbeschermingsautoriteit, de Orde van de Vlaamse Balies, AVOCATS.be, de Vereniging van Onderzoeksrechters, de Association Syndicale des Magistrats, Myria, verschillende mensenrechtenorganisaties, kinderrechtenorganisaties en middenveldverenigingen op als instanties die zich kritisch hebben uitgelaten. Volgens haar was de boodschap tijdens de hoorzitting van 23 juni 2026 eenduidig en werd meermaals aanbevolen het wetsontwerp in te trekken.

Daarnaast wijst het lid op het grote maatschappelijke verzet. Er waren honderden mails van bezorgde burgers,

comme une solution face aux retards accumulés au sein de la Justice et à la surpopulation carcérale, alors qu'il serait plus indiqué d'investir dans l'appareil judiciaire.

Le troisième exemple concerne des personnes qui n'ont commis aucune infraction, mais défendent des idées radicales susceptibles de représenter un danger pour la société, par exemple les prêcheurs de haine. Ces personnes peuvent faire l'objet de poursuites en vertu du Code pénal actuel et du nouveau Code pénal. Ils permettent également de procéder à des perquisitions dans le cadre d'une enquête pénale. Lorsqu'il existe des indices qu'une personne prépare effectivement la commission d'infractions, une enquête pénale est possible et souhaitable. En l'absence d'indices de cette nature, les idées exprimées relèvent, selon Mme Daems, de la protection de la liberté d'expression garantie par l'article 10 de la Convention européenne des droits de l'homme. Selon la jurisprudence de la Cour, les opinions dissidentes sont également légitimes et elles ne peuvent pas être restreintes.

Le quatrième et dernier exemple, celui d'Abdesalem Lassoued, qui a tué deux supporters de football suédois à Bruxelles, ne convainc pas non plus Mme Daems, qui réfute l'affirmation selon laquelle le drame aurait pu être évité si l'OE avait pu procéder à une perquisition en son temps, faisant valoir que l'intéressé avait disparu des radars de l'OE au moment des faits. Même dans cette hypothèse, une enquête pénale aurait toujours été possible. Les visites domiciliaires n'auraient donc rien changé. Le Conseil supérieur de la Justice a relevé de graves manquements au parquet de Bruxelles, qu'il a désignés comme étant à l'origine de cet échec.

Mme Daems conclut en indiquant qu'aucun des exemples cités par la ministre ne permet de démontrer la nécessité du projet de loi.

Enfin, la membre souhaite attirer l'attention sur l'ampleur de l'opposition au projet de loi. Elle mentionne notamment le Conseil d'État, l'Autorité de protection des données, l'Ordre des barreaux flamands, AVOCATS.be, l'Association des juges d'instruction, l'Association Syndicale des Magistrats, Myria, plusieurs organisations de défense des droits humains, des organisations de défense des droits de l'enfant ainsi que des associations de la société civile, parmi les instances qui ont exprimé des critiques à cet égard. Selon l'intervenante, le message livré lors des auditions du 23 juin 2026 était dépourvu d'ambiguïté: il a été recommandé à plusieurs reprises de retirer le projet de loi à l'examen.

L'intervenante souligne aussi la forte opposition de la société. Elle mentionne plusieurs centaines de courriels



een door meer dan 250 organisaties ondertekende “carte blanche”, een affichecampagne van honderden burgers, verschillende gemeentelijke moties tegen het wetsontwerp en protestacties in Brussel, Mortsel, Herent en Gent.

Mevrouw Daems haalt tevens de situatie in Leuven aan, waar een motie tegen woonstbetredingen werd aangenomen. De motie kwam tot stand op initiatief van burgers en werd vervolgens ter stemming voorgelegd aan de gemeenteraad. De meerderheid stemde hierbij verdeeld over het voorstel.

Burgemeester Ridouani (Vooruit) zou zich bijzonder kritisch hebben opgesteld ten aanzien van woonstbetredingen volgens de spreekster. Daarbij zou hij de onschendbaarheid van de woning hebben beklemtoond als een fundamenteel beginsel van de Grondwet. Elke beperking van dat beginsel vergt bijzonder sterke argumenten en een juridisch sluitende regeling die zowel de grondwettelijke als de Europese toets kan doorstaan, aldus de heer Ridouani. De burgemeester gaf daarnaast aan de kritische bedenkingen van onderzoeksrechters, advocaten en de Vlaamse Orde van Balies ernstig te nemen.

Sommige onderzoeksrechters en advocaten hebben ook in de media kritiek geuit op het wetsontwerp en de daarin voorziene woonstbetredingen. Voormalig onderzoeksrechter Karel Van Cauwenberghe, heeft woonstbetredingen omschreven als een flagrante inmenging in het recht op privéleven en in de onschendbaarheid van de woning. Volgens hem betreft het een fundamenteel beginsel dat niet lichtvaardig kan worden uitgehouden.

Daarnaast brengt de spreekster de kritiek van advocaat Walter Damen onder de aandacht. Hij heeft gewaarschuwd voor het risico op een geleidelijke evolutie naar een zogenaamde “illegalenpolitie”, ongeacht de voorziene controlemechanismen. Naar zijn oordeel begint een dergelijke praktijk bij huiszoekingen in het kader van ernstige misdrijven, zoals terrorisme, maar kan zij uiteindelijk leiden tot het actief opsporen van personen in onwettig verblijf. Advocaat Damen is voorts van mening dat Justitie reeds over voldoende middelen beschikt om haar opdrachten uit te voeren.

Tegen die achtergrond vraagt mevrouw Daems zich af hoe het voorliggende wetsontwerp nog kan worden verdedigd.

De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit) verwerpt met klem de verwijzingen naar een illegalenpolitie en de vergelijking met het Amerikaanse ICE-systeem. Volgens hem is die vergelijking onaanvaardbaar en staat Vooruit principieel afwijzend tegenover een dergelijk model.

de personnes préoccupées, une “carte blanche” signée par plus de 250 organisations, une campagne d’affichage menée par des centaines de citoyens, plusieurs motions communales, ainsi que des manifestations à Bruxelles, Mortsel, Herent et Gand.

Mme Daems évoque également la situation à Louvain, où une motion contre les visites domiciliaires a été adoptée, cette dernière ayant été élaborée à l’initiative de citoyens avant d’être soumise au vote du conseil communal. La majorité s’est alors montrée divisée sur cette proposition.

Selon l’intervenante, le bourgmestre Ridouani (Vooruit) se serait montré particulièrement critique à l’égard des visites domiciliaires. Il aurait notamment insisté sur l’inviolabilité du domicile en tant que principe fondamental de la Constitution. Selon M. Ridouani, toute limitation de l’application de ce principe nécessite des arguments particulièrement solides et un cadre juridique inattaquable qui résiste aux contrôles constitutionnel et européen. Le bourgmestre a par ailleurs indiqué qu’il prenait au sérieux les réserves exprimées par les juges d’instruction, les avocats et l’Ordre des barreaux flamands.

Certains juges d’instruction et certains avocats ont également exprimé, dans les médias, des critiques à l’égard du projet de loi et des visites domiciliaires qu’il prévoit. Selon l’ancien juge d’instruction Karel Van Cauwenberghe, il s’agit de formes flagrantes d’ingérence dans le droit au respect de la vie privée et d’une atteinte à l’inviolabilité du domicile. Selon lui, il s’agit d’un principe fondamental qui ne peut pas être éviscéé sans raison valable.

En outre, l’intervenante attire l’attention sur les critiques de l’avocat Walter Damen, qui a mis en garde contre le risque de la mise en place progressive d’une “police des illégaux”, quels que soient les mécanismes de contrôle prévus. Selon lui, cette pratique pourrait d’abord se limiter à des perquisitions visant des infractions graves, telles que le terrorisme, avant d’aboutir à terme à la recherche active de personnes en situation illégale. Me Damen considère par ailleurs que la Justice dispose déjà de suffisamment de moyens pour l’accomplissement de ses missions.

Compte tenu de ce qui précède, Mme Daems se demande comment le projet de loi à l’examen peut encore être défendu.

M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit) rejette catégoriquement les références à une “police des illégaux” et la comparaison avec le modèle ICE des États-Unis. Il estime que cette comparaison est inacceptable et souligne que le groupe Vooruit s’oppose par principe à ce modèle.

In de Verenigde Staten werden voorstellen uitgewerkt door de Democraten die volgens hem gelijkenissen vertonen met het voorliggende wetsontwerp en die net bedoeld zijn om op te treden tegen de praktijken van ICE. Er is nood aan een duidelijke reglementering, een helder wettelijk kader en een systeem dat willekeur uitsluit en de rechtsstaat respecteert, aldus de heer El Yakhoulfi. Volgens hem circuleert er veel foutieve informatie over het wetsontwerp.

Met betrekking tot de discussie in Leuven signaleert de heer El Yakhoulfi dat burgemeester Ridouani weliswaar bezorgdheden heeft geuit over de woonstbetredingen, maar tegelijk heeft aangegeven dat het wettelijke kader gerespecteerd en uitgevoerd zal worden.

Het lid onderstreept bovendien dat een woonstbetreding enkel mogelijk is wanneer aan meerdere cumulatieve voorwaarden is voldaan en slechts als ultimum remedium wordt ingezet. De maatschappelijke uitdagingen die aanleiding geven tot het wetsontwerp moeten wel ernstig worden genomen. Hij verklaart dat zowel hijzelf als zijn partij het ontwerp steunen omdat personen die een gevaar vormen voor de samenleving een strenge aanpak verdienen, ongeacht hun verblijfsstatuut. Daarbij beschouwt hij de tussenkomst van de onderzoeksrechter als een cruciale waarborg.

*Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB)* benadrukt in haar repliek dat haar verwijzing naar een mogelijke evolutie naar een illegalenpolitie gebaseerd is op waarschuwingen van advocaat Walter Damen. Zij verduidelijkt dat zij het voorliggende systeem niet gelijkstelt aan ICE, maar wel wijst op het risico van een geleidelijke afglijding, aangegeven door mensen met kennis van zaken.

Zij erkent het belang van een duidelijk wettelijk kader, maar voegt daaraan toe dat verschillende onderzoeksrechters en advocaten hebben aangegeven dat het bestaande kader volstaat en waarschuwt dat het wetsontwerp onvoldoende waarborgen bevat.

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* legt mevrouw Daems vervolgens twee vragen voor. Hij vraagt enerzijds of mevrouw Daems erkent dat Amerikaanse Democraten voorstellen hebben uitgewerkt die gelijkenissen vertonen met het voorliggende ontwerp. Daarbij benadrukt hij dat het Amerikaanse ICE-systeem werd uitgebouwd onder de Republikeinse regering-Trump, terwijl Democratische voorstellen volgens hem net bedoeld zijn om daartegen op te treden.

Le membre ajoute qu'aux États-Unis, des propositions présentant, selon lui, des similitudes avec le projet de loi à l'examen ont été élaborées par les démocrates afin de lutter contre les pratiques de l'ICE. Il souligne ensuite la nécessité de disposer d'une réglementation claire et d'un cadre juridique précis garantissant l'exclusion de tout arbitraire et le respect de l'état de droit. Selon lui, de nombreuses informations inexacts circulent au sujet du projet de loi à l'examen.

En ce qui concerne les débats menés à Louvain concernant les visites domiciliaires, M. El Yakhoulfi souligne que le bourgmestre M. Mohamed Ridouani a certes exprimé certaines préoccupations à ce sujet, tout en indiquant que le cadre légal serait respecté et appliqué.

Le député souligne par ailleurs que les visites domiciliaires sont subordonnées au respect de plusieurs conditions cumulatives et qu'elles ne peuvent être envisagées qu'en dernier ressort. Il estime néanmoins que les défis sociétaux auxquels le projet de loi entend répondre ne peuvent être ignorés. Tant lui-même que son parti soutiennent le texte à l'examen, considérant que les personnes susceptibles de constituer un danger pour la société doivent faire l'objet d'une approche rigoureuse, quel que soit leur statut de séjour. À cet égard, l'intervention du juge d'instruction constitue une garantie essentielle.

*Mme Greet Daems (PVDA-PTB)* souligne dans sa réplique que sa référence à un risque d'évolution vers une police des illégaux s'appuie sur des mises en garde formulées par l'avocat Walter Damen. Elle précise qu'elle n'assimile pas le dispositif à l'examen au modèle ICE, mais qu'elle souhaite attirer l'attention sur un risque de dérive progressive, signalé par des personnes disposant d'une expertise en la matière.

Elle reconnaît l'importance d'un cadre juridique clair, tout en indiquant que plusieurs juges d'instruction et avocats ont estimé que le cadre actuel était suffisant. Elle attire par ailleurs l'attention sur l'insuffisance des garanties inscrites dans le projet de loi.

Suite à l'intervention de Mme Daems, *M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* lui adresse deux questions: reconnaît-elle que les propositions élaborées par des membres du parti démocrate américain présentent certaines similitudes avec le projet à l'examen? Il relève à cet égard que le système de l'ICE a été développé sous l'administration républicaine de Donald Trump, tandis que les propositions des démocrates visent précisément, selon lui, à lutter contre ce système.

Anderzijds vraagt hij of zij de betrokkenheid van een onderzoeksrechter niet beschouwt als een essentiële waarborg binnen het voorgestelde systeem, gelet op diens ervaring met huiszoekingen en zijn vermogen om verschillende belangen, waaronder die van minderjarigen, af te wegen.

*Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB)* herhaalt dat de waarschuwing voor het risico op een evolutie naar een illegalenpolitie van Walter Damen kwam. Zij is wel van mening dat dat risico ernstig moet worden genomen. Voorts herneemt zij haar eerdere kritiek op de volgens haar beperkte rol van de onderzoeksrechter en brengt zij de opmerkingen van de Ligue des Familles inzake kinderrechten onder de aandacht.

Het lid stelt dat haar fractie duidelijk gekant blijft tegen het wetsontwerp. Volgens haar draagt de maatregel niet bij tot een grotere veiligheid, tast hij democratische rechten aan, creëert hij een klimaat van angst en criminaliseert hij solidariteit. De PVDA-PTB-fractie past voor een dergelijke samenleving.

De spreekster zal niet stemmen voor een wet die een opstap kan vormen naar een illegalenpolitie. Volgens haar bestaan er reeds voldoende middelen om gevaarlijke personen uit de samenleving te weren. De meerderheid is volgens haar bereid fundamentele rechten op te offeren en het risico te nemen dat de regeling door het Grondwettelijk Hof wordt vernietigd.

Zij besluit met de mededeling dat haar fractie, samen met de goedkeuring van het verslag en een wetgevings-technische nota, een tweede lezing zal vragen.

*De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit)* vraagt daarop of mevrouw Daems van oordeel is dat de huidige wetgeving beter is dan het voorliggende wetsontwerp.

*Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB)* antwoordt hierop bevestigend. Zij stelt dat de voorbeelden van de minister reeds aantonen dat de bestaande regelgeving volstaat om de bedoelde situaties aan te pakken. Volgens haar is de nieuwe wet daarom niet noodzakelijk om de doelstellingen van de minister te verwezenlijken.

*De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit)* merkt ten slotte op dat de huidige wetgeving reeds toelaat om personen die langdurig onwettig in het land verblijven aan een woonstbetreding te onderwerpen. Volgens hem beperkt het wetsontwerp die mogelijkheid net tot personen die een gevaar vormen voor de openbare orde, de nationale

Mme Daems ne considère-t-elle pas par ailleurs que l'intervention du juge d'instruction constitue une garantie essentielle dans le dispositif proposé, eu égard à l'expérience de ce dernier en matière de perquisitions et à sa capacité à mettre en balance différents intérêts, notamment ceux des mineurs?

*Mme Greet Daems (PVDA-PTB)* rappelle que le risque de voir émerger une police des illégaux a été évoqué par l'avocat Walter Damen et estime que cette mise en garde mérite d'être prise en considération. Elle réitère par ailleurs ses critiques concernant le rôle, limité selon elle, conféré au juge d'instruction et attire l'attention sur les observations de la Ligue des Familles au regard du respect des droits de l'enfant.

La députée indique ensuite que son groupe demeure fermement opposé à la loi en projet. Selon elle, cette mesure ne contribuera pas à renforcer la sécurité, mais portera atteinte aux droits démocratiques, instaurera un climat de terreur et conduira à la criminalisation des actes de solidarité. Le groupe PVDA-PTB s'oppose à une telle évolution de la société.

L'intervenante ajoute que son groupe ne votera pas en faveur d'une loi susceptible de constituer une première étape vers la mise en place d'une police des illégaux. À ses yeux, les instruments existants sont déjà suffisants pour écarter les personnes dangereuses de la société. Elle fait en outre valoir que la majorité est disposée à restreindre des droits fondamentaux et à prendre le risque d'une annulation de cette réglementation par la Cour constitutionnelle.

Elle conclut en indiquant que son groupe demandera une deuxième lecture et une note de légistique concernant le projet à l'examen, parallèlement à l'adoption du rapport.

*M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit)* demande, en réaction à l'intervention de Mme Daems, si celle-ci estime que la législation en vigueur est préférable à la loi en projet.

*Mme Greet Daems (PVDA-PTB)* répond par l'affirmative. Elle relève que les exemples évoqués par la ministre démontrent que le cadre juridique en vigueur permet déjà de traiter les situations visées. Elle en conclut que l'adoption du projet de loi ne s'avère pas nécessaire pour atteindre les objectifs poursuivis par la ministre.

*M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit)* fait enfin observer que la législation actuelle permet déjà de procéder à des visites domiciliaires à l'égard de personnes séjournant illégalement sur le territoire depuis un certain temps. Selon lui, le projet de loi à l'examen vise précisément à réserver cette possibilité aux personnes qui représentent

veiligheid of de samenleving. Hij vraagt daarom of de PVDA-PTB-fractie van oordeel is dat dergelijke personen ongemoeid moeten worden gelaten en of uitgeprocedeerde personen die een gevaar vormen voor de openbare orde volgens haar al dan niet naar hun land van herkomst moeten terugkeren.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* benadrukt dat er thans geen enkele wettelijke regeling bestaat die vergelijkbaar is met het door het wetsontwerp beoogde raamwerk. Volgens de spreker gaat het er dus niet om te bepalen of het wetsontwerp beter of slechter is dan een bestaande regeling, want die bestaat eenvoudigweg niet.

Hij wijst erop dat de ter bespreking voorliggende tekst een nieuw kader creëert, dat van administratieve en niet van gerechtelijke aard is. Precies die keuze heeft aanleiding gegeven tot de voornaamste punten van kritiek op het wetsontwerp.

De spreker wijst erop dat meerdere sprekers (onderzoekersrechtters, advocaten, magistraten en deskundigen) tijdens de parlementaire voorbereiding van oordeel waren dat het bestaande gerechtelijk raamwerk reeds voldoende instrumenten bood om de daders van misdrijven en misdaden aan te houden.

Volgens hem strekt het wetsontwerp er dus niet toe een bestaand raamwerk te verbeteren, maar een nieuwe administratieve regeling in te voeren in plaats van een gerechtelijk raamwerk. Bovendien is hij van oordeel dat dit nieuwe raamwerk de nodige tegenwichten ontbeert, geen daadwerkelijk beroep garandeert en bepaalde essentiële begrippen, zoals dat van “openbare orde”, niet voldoende uitputtend definieert.

De heer Aouasti stelt dat tal van sprekers die nieuwe regeling als nutteloos en ongeschikt hebben bestempeld als het de bedoeling is de delinquentie en de criminaliteit aan te pakken.

*Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB)* geeft aan de discussie te willen afsluiten en is van mening dat haar argumenten tegen het wetsontwerp voldoende duidelijk zijn.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* is verbaasd over de interpretatie van het wetsontwerp door de heer El Yakhoulfi. Deze laatste beweert dat het wetsontwerp de mogelijkheid tot woonstbetredingen zou inperken. Die interpretatie heeft de heer Vandemaele nog niet eerder gehoord. De experts die tijdens de hoorzittingen werden gehoord en de overige leden van de meerderheid hebben net aangegeven dat het wetsontwerp woonstbetredingen

une menace pour l'ordre public, la sécurité nationale ou la société. Il demande dès lors à la représentante du groupe PVDA-PTB si elle considère que ces personnes ne devraient faire l'objet d'aucune mesure et si les personnes déboutées constituant un danger pour l'ordre public devraient ou non être contraintes de retourner dans leur pays d'origine.

*M. Khalil Aouasti (PS)* souligne qu'il n'existe actuellement aucun cadre légal comparable à celui que le projet entend instaurer. Selon lui, il ne s'agit donc pas de déterminer si le projet de loi est meilleur ou moins bon qu'un dispositif existant, puisque celui-ci n'existe pas.

Il rappelle que le texte à l'examen crée un nouveau cadre, de nature administrative, et non judiciaire. C'est précisément ce choix qui fait l'objet des principales critiques formulées à son encontre.

L'intervenant indique qu'au cours des travaux, plusieurs orateurs, notamment des juges d'instruction, des avocats, des magistrats et des experts, ont estimé que le cadre judiciaire existant offrait déjà des instruments suffisants pour appréhender les auteurs de délits et de crimes.

Selon lui, le projet de loi ne vise donc pas à améliorer un cadre préexistant, mais à instaurer un nouveau dispositif administratif en lieu et place d'un cadre judiciaire. Il estime en outre que ce nouveau cadre ne prévoit pas les contre-pouvoirs nécessaires, ne garantit pas de recours effectif et ne définit pas de manière suffisamment exhaustive certaines notions essentielles, notamment celle d'ordre public.

M. Aouasti affirme que de nombreux intervenants ont considéré ce nouveau dispositif comme inutile et inadapté pour répondre aux phénomènes de délinquance et de criminalité.

*Mme Greet Daems (PVDA-PTB)* indique souhaiter clore la discussion, estimant que ses arguments contre le projet de loi sont suffisamment clairs.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* se dit surpris par l'interprétation que M. El Yakhoulfi donne de la loi en projet. Selon ce dernier, le texte à l'examen limiterait les possibilités de procéder à des visites domiciliaires. M. Vandemaele indique qu'il n'avait jamais rien entendu de tel auparavant. Au contraire, lors des auditions, les experts et les autres membres de la majorité ont souligné que le projet de loi à l'examen visait précisément à rendre



mogelijk zal maken. Kan de minister verduidelijken of de heer El Yakhoulfi gelijk heeft?

Daarnaast valt het de spreker op dat er vaak wordt verwezen naar de Amerikaanse immigratiepolitie (ICE). Dat doet bij hem de vraag rijzen of de woonstbetreding vandaag ook mogelijk is in de Verenigde Staten. Gaat België hier verder dan de Verenigde Staten? Of gaat het voorliggende wetsontwerp net minder ver?

De heer Vandemaele gaat ervan uit dat partijen die verkozen worden, willen meebesturen en dingen willen veranderen. Als een partij deel uitmaakt van de meerderheid, moet deze meer ambiëren dan de rol van kiezel in de schoen van de grootste meerderheidspartij. Als de spreker ziet welke asiel- en migratiewetgeving partijen als Vooruit, Les Engagés en cd&v moeten goedkeuren, dan vraagt hij zich af wat zij daarvoor in ruil krijgen. Welke trofeeën krijgt een partij als Vooruit? De meerwaardebelasting, misschien?

De partijen van de meerderheid onderhandelen al maanden over het wetsontwerp. Verschillende leden van de meerderheid hebben gesteld dat zij al veel veranderd hebben aan de oorspronkelijke teksten. De heer Vandemaele heeft de indruk dat zij daarvoor geprezen willen worden. De leden van de oppositie kunnen echter enkel oordelen over het wetsontwerp zoals het vandaag voorligt.

De spreker gaat in op het verloop van de hoorzittingen. Nadat het wetsontwerp betreffende de woonstbetreding in het Parlement werd ingediend, heeft de Ecolo-Groen-fractie om hoorzittingen gevraagd. Dat verzoek werd ingewilligd. Het was de eerste keer in de huidige legislatuur dat in het kader van wetgevend werk rond asiel en migratie hoorzittingen werden gehouden. Nog voordat de hoorzittingen van start gingen, kwam er vanuit de meerderheid steeds één verzoek terug. Zowel de leden van de meerderheid als de minister vroegen om een “sereen debat”. Door dit telkens zo uitdrukkelijk te stellen, werd de indruk gewekt dat er andere personen waren die geen sereen debat wilden en dat de leden van de oppositie alleen op een emotionele manier aan het debat konden deelnemen.

*Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA)* meent dat er op sociale media op een allesbehalve serene manier werd gecommuniceerd, onder andere door leden van de partij Groen. Er werden vergelijkingen gemaakt met de Tweede Wereldoorlog en met het levensverhaal van Anne Frank.

les visites domiciliaires possibles. La ministre peut-elle dès lors préciser si l'interprétation de M. El Yakhoulfi est correcte?

Par ailleurs, l'intervenant fait observer qu'il est régulièrement fait référence à la police américaine de l'immigration (ICE). Cette comparaison l'amène à se demander si les visites domiciliaires sont également possibles aujourd'hui aux États-Unis. Le projet de loi à l'examen conduit-il la Belgique à aller plus loin que les États-Unis en la matière ou le dispositif envisagé serait-il justement plus restrictif?

M. Vandemaele part du principe que les partis élus entendent participer à l'exercice du pouvoir et faire évoluer les choses. Lorsqu'un parti participe à la majorité, il doit poursuivre des objectifs qui dépassent le seul rôle de contrepois au principal parti de la coalition. Évoquant les orientations de la législation en matière d'asile et de migration que des partis tels que Vooruit, Les Engagés et le cd&v sont amenés à adopter, l'intervenant s'interroge sur les contreparties qu'ils ont obtenues, tout en suggérant, à titre d'exemple, l'instauration d'une taxe sur les plus-values.

M. Vandemaele fait également valoir que les partis de la majorité négocient depuis des mois sur le projet de loi à l'examen. Il observe que plusieurs de leurs représentants ont indiqué avoir déjà apporté de nombreuses modifications aux versions initiales du texte et estime qu'ils semblent attendre une reconnaissance des efforts qu'ils ont consentis. Les membres de l'opposition ne peuvent toutefois se prononcer que sur le projet de loi dans sa version actuelle.

Enfin, l'intervenant revient sur le déroulement des auditions. Il rappelle qu'à la suite du dépôt du projet de loi relatif aux visites domiciliaires, le groupe Ecolo-Groen a obtenu l'organisation d'auditions. Il s'agissait de la première série d'auditions organisée, au cours de l'actuelle législature, dans le cadre d'un projet de loi en matière d'asile et de migration. Il relève à cet égard que, dès avant le début des auditions, les membres de la majorité ainsi que la ministre avaient à plusieurs reprises appelé à mener un “débat serein”. En insistant chaque fois avec tant de force sur ce point, ils ont, selon lui, donné l'impression que d'aucuns n'étaient pas disposés à mener un tel débat et que les membres de l'opposition n'étaient capables d'y prendre part que sous l'emprise de l'émotion.

*Mme Maaike De Vreese (N-VA)* considère que les échanges sur les réseaux sociaux étaient loin d'être sereins, notamment de la part de membres du parti Groen. Un parallélisme a été établi avec la Seconde Guerre mondiale et avec l'histoire d'Anne Frank. L'intervenante

Daarnaast was er ook nog het filmpje van de vzw Ciré. Voor de sprekerster is het zeer duidelijk waarom er om een sereen debat werd gevraagd.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* vond het vervolgens opvallend dat de minister tijdens de toelichting van haar wetsontwerp zelf allesbehalve sereen was. Integendeel, zij heeft onmiddellijk de aanval ingezet. Er waren uitvallen naar iedereen die een andere mening had over het wetsontwerp: andere politieke partijen, het middenveld en juristen.

Het verontrust de spreker dat de minister zich negatief heeft uitgelaten over het middenveld, dat zij telkens “gesubsidieerde ngo’s” noemde. Het is duidelijk dat bepaalde politici het moeilijk hebben met ngo’s die een eigen mening hebben. Voor de spreker is het echter belangrijk dat de organisaties hun rol kunnen spelen, zelfs als ze met overheidsgeld gesubsidieerd zijn.

Vervolgens heeft de minister ook de democratisch verkozen oppositieleden aangevallen. Eenieder die kritiek had op het wetsontwerp, werd weggezet als iemand die de kant koos van verkrachters, terroristen, plegers van huiselijk geweld en haatpredikers. Dat is niet ernstig. De spreker begrijpt ook niet waarom de andere partijen van de meerderheid deze sfeerschepping gewoon toelaten, terwijl ze zelf toch hebben opgeroepen tot een sereen debat.

De selectie van de sprekers voor de hoorzittingen verliep vervolgens ook niet op een serene manier. In die fase van de werkzaamheden heeft de meerderheid zichzelf een vetorecht toegekend. De vzw Ciré mocht niet deelnemen aan de hoorzittingen, omwille van een filmpje dat zij op sociale media hadden verspreid en dat door de leden van de meerderheid als *fake news* werd bestempeld. De heer Vandemaele vindt dit helemaal geen geldige reden om een externe spreker te weigeren. Het is een gevaarlijk precedent. Immers, als men op basis van allerlei filmpjes die de verschillende partijen op sociale media delen, sprekers mag weigeren, dan zal het Parlement straks geen hoorzittingen meer kunnen organiseren. Want vanaf wanneer wordt een rode lijn overschreden? En wie bepaalt dat dan? De leden kunnen personen waarmee ze van mening verschillen toch gewoon in het Parlement uitnodigen en hun kritische vragen stellen.

De spreker stelde vervolgens ook vast dat de minister tijdens haar inleiding een aantal keer herhaalde dat het debat “ernstig en feitelijk” moest blijven. Daarna verwees

fait également référence à la vidéo de l’asbl Ciré. Pour Mme De Vreese, la raison pour laquelle un débat serein a été demandé est très claire.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* indique avoir été frappé par le manque de sérénité de la ministre lors de son exposé introductif. Celle-ci a en effet d’emblée adopté une attitude offensive à l’égard des personnes et organisations exprimant une position différente sur la loi en projet, notamment d’autres partis politiques, des représentants de la société civile et des juristes.

L’intervenant fait part de son inquiétude quant aux propos de la ministre à l’égard des organisations de la société civile, qu’elle aurait systématiquement qualifiées d’“ONG subventionnées”. Il indique à cet égard que certains responsables politiques éprouvent manifestement des difficultés à reconnaître la légitimité des positions défendues par les ONG. Or, il est essentiel que ces organisations puissent jouer leur rôle, même si elles sont subventionnées par des fonds publics.

Par la suite, la ministre a également fustigé les membres de l’opposition élus démocratiquement. Toute critique à l’égard du projet de loi à l’examen a été assimilée à une prise de position en faveur de personnes telles que des auteurs de viols, des terroristes, des auteurs de violences conjugales ou encore des prédicateurs de haine. Cette façon d’aborder le débat n’est pas de nature à favoriser un échange serein. Pourquoi les autres partis de la majorité tolèrent-ils ce climat de confrontation, alors même qu’ils avaient eux-mêmes appelé à un débat serein?

S’agissant des auditions, M. Vandemaele relève également le manque de sérénité lors du choix des orateurs invités. À ce stade des travaux, la majorité s’est octroyé un droit de veto. L’asbl Ciré n’a ainsi pas été autorisée à participer aux auditions, en raison d’une vidéo diffusée sur les réseaux sociaux et considérée comme *fake news* par les membres de la majorité. Le membre estime que ce motif ne justifie pas le refus d’entendre un orateur externe. De plus, une telle décision crée un dangereux précédent. En effet, si l’on peut écarter des orateurs sur la base de contenus diffusés sur les réseaux sociaux, il deviendra difficile à terme d’organiser des auditions au sein du Parlement. Il est en effet permis de se demander à partir de quel moment une ligne rouge est franchie et quelle autorité en décide. Les membres peuvent parfaitement inviter au Parlement des personnes dont ils ne partagent pas les positions et leur adresser des questions critiques.

L’intervenant revient également sur le fait que la ministre a appelé à plusieurs reprises, dans son exposé introductif, à la tenue d’un débat “sérieux et factuel”, tout

ze echter naar de terreuraanslag op de Zweedse voetbalsupporters op 16 oktober 2023. Er werd door verschillende personen beweerd dat die aanslag voorkomen had kunnen worden indien de woonstbetreding toen reeds was toegestaan. Tijdens de hoorzittingen hebben verschillende experts, waaronder onderzoeksrechters, duidelijk gesteld dat dit absoluut niet waar is. Toch wordt deze case steeds opnieuw aangehaald.

Volgens het lid is het feitelijk onjuist dat men met het voorliggende wetsontwerp gevaarlijke terroristen zal tegenhouden voordat ze terroristische daden kunnen plegen. De vertegenwoordigers van de federale politie hebben aangegeven dat er voor dit soort gevaarlijke profielen reeds wetgeving bestaat. Daarvoor hebben zij het voorliggende wetsontwerp niet nodig. Als zij deze personen willen bezoeken, kan dit reeds in het kader van de gewone huiszoekingen en zal dit goed worden voorbereid. Volgens de federale politie is het geen goed idee om een medewerker van DVZ en een wijkagent naar een gevaarlijke terrorist te sturen. Zware criminelen moet men niet aanpakken in een administratieve procedure. Voor de zware vergrijpen waarnaar wordt verwezen, heeft men duidelijke gerechtelijke procedures nodig.

De heer Vandemaele is van mening dat dit wetsontwerp past in een algemene tendens. De laatste jaren merkt hij namelijk dat wij afglijden naar een andere vorm van een democratie, een soort van “democratie *light*”. Zaken die tien jaar geleden ondenkbaar waren, worden vandaag steeds normaler. De spreker geeft een opsomming van uitspraken die hij in het huidige debat reeds heeft gehoord. Zo is er regelmatig sprake van “activistische rechters”. Dit zijn doorgaans rechters die uitspraken doen die niet in het partijprogramma van de N-VA passen. Als journalisten kritische vragen stellen en niet klakkeloos het persbericht van de regering overnemen, dan zijn het “riooljournalisten”. Mensenrechtenorganisaties zijn tijdens het debat al “opengrenzen-vzw’s” genoemd. Voorts is het ook duidelijk dat sommige leden instituten zoals het FIRM of het Kinderrechtencommissariaat graag zouden afschaffen. Tot slot worden leden van de oppositie gedemoniseerd, wat ontoelaatbaar is.

De spreker is niet verbaasd dat dit de standpunten van de N-VA-fractie zijn. Het verontrust hem echter wel dat partijen als Vooruit, Les Engagés en cd&v zich bij die standpunten aansluiten. Nog verrassender is het dat een lid van Vooruit het wetsontwerp dat ter bespreking voorligt zelfs een “goede deal” heeft genoemd. Dat lid

en faisant ensuite référence à l’attentat terroriste perpétré contre des supporters de football suédois le 16 octobre 2023. Plusieurs personnes ont affirmé que cet attentat aurait pu être évité si les visites domiciliaires avaient déjà été autorisées à l’époque. Or, différents experts, parmi lesquels des juges d’instruction, ont clairement contesté cette affirmation lors des auditions. Cette affaire continue néanmoins d’être évoquée dans le débat.

Selon le membre, il est inexact d’affirmer que le projet de loi à l’examen permettra d’arrêter des personnes considérées comme des terroristes dangereux avant qu’elles puissent commettre des actes terroristes. Les représentants de la police fédérale ont indiqué que le cadre juridique existant permettait déjà d’intervenir à l’égard de ce type de profils dangereux et que le projet de loi à l’examen n’était pas nécessaire à cette fin. Lorsqu’une intervention est requise à l’égard de telles personnes, celle-ci peut être réalisée au moyen d’une perquisition ordinaire dûment préparée. Selon la police fédérale, il n’est pas opportun de confier une intervention auprès d’un potentiel terroriste à un agent de l’OE et à un agent de quartier. Les criminels dangereux ne devraient pas être traités dans le cadre d’une procédure administrative, les infractions pénales graves auxquelles il est fait référence appelant des procédures judiciaires claires.

M. Vandemaele estime que le projet de loi à l’examen s’inscrit dans une tendance générale observée ces dernières années. Il constate en effet dans notre pays un glissement vers une forme de démocratie qu’il qualifie de “démocratie *light*”. Des situations qui étaient impensables il y a dix ans deviennent aujourd’hui monnaie courante. L’intervenant passe en revue les propos relevés dans le cadre des débats sur le texte à l’examen. Le qualificatif de “juge activiste” est ainsi régulièrement utilisé à l’égard de juges dont les décisions ne correspondent pas aux positions défendues par la N-VA. D’autre part, les journalistes qui posent des questions critiques plutôt que de reprendre simplement les communiqués de presse du gouvernement, sont qualifiés de “journalistes de caniveau”. Dans le cadre des débats, des organisations de défense des droits de l’homme ont déjà été qualifiées d’“asbl favorables à l’ouverture des frontières”. Certains membres souhaiteraient également supprimer des instituts tels que l’IFDH ou le Commissariat aux droits de l’enfant. Enfin, les membres de l’opposition sont diabolisés, ce qui est inadmissible.

L’intervenant indique ne pas être surpris par les positions défendues par le groupe N-VA. Il se dit en revanche préoccupé de constater que des partis tels que Vooruit, Les Engagés et le cd&v s’y rallient. Plus surprenant encore, un membre de Vooruit aurait qualifié le projet de loi à l’examen de “bon deal”. Selon lui, ce membre apparaît

wordt stilaan de grootste verdediger van de woonstbetreding in de commissie.

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* verduidelijkt dat de woonstbetreding in het partijprogramma van zijn partij is opgenomen. De leden van Vooruit vinden dit een moeilijke, maar noodzakelijke maatregel. Men moet immers hard kunnen optreden tegen mensen die een gevaar zijn voor de openbare orde.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* heeft in het partijprogramma van Vooruit inderdaad gelezen dat de partij voorstander is van woonstbetredingen, maar dan wel onder bepaalde voorwaarden. Het partijprogramma vermeldt niet dat de minister bevoegd voor Asiel en Migratie een blanco cheque zal krijgen.

De heer El Yakhoulfi heeft tijdens zijn tussenkomst verwezen naar de extra garanties voor de kinderrechten die de Vooruitfractie aan het wetsontwerp zou hebben toegevoegd. De spreker heeft die extra garanties niet teruggevonden. De heer Yakhoulfi verdedigt dit wetsontwerp met hevigheid en fierheid. De spreker vraagt zich af of hij dat ook zou doen op een forum met meer toeschouwers, zoals bijvoorbeeld in een televisieprogramma. Zou hij dan dezelfde harde, rechts-conservatieve taal hanteren als in de commissie voor Binnenlandse Zaken? Zou hij dat ook doen tijdens een congres van Vooruit?

De heer Vandemaele gaat dieper in op de tussenkomsten die tijdens de hoorzittingen aan bod zijn gekomen. Aan het begin van de hoorzittingen, op dinsdagvoormiddag, luisterde de spreker met een open geest. Hij was eventueel bereid zich te laten overtuigen door goede argumenten. Tijdens de eerste sessie kwamen Myria, de Vereniging van Onderzoeksrechters, de Orde van Vlaamse Balies, Avocats.be, en de Association Syndicale des Magistrats (ASM) aan het woord. Toen hun gevraagd werd of er ook goede zaken in het wetsontwerp stonden, kon geen enkele van de deelnemers daar bevestigend op antwoorden. De vertegenwoordigster van de Orde van Vlaamse Balies vond de tekst zelfs zo slecht dat zij opriep om hem in te trekken.

Ook de Vereniging van Onderzoeksrechters was zeer negatief. Dat is bijzonder pijnlijk, gezien de centrale rol die de onderzoeksrechters toebedeeld krijgen in het wetsontwerp. De leden van de meerderheid stellen immers dat de ultieme garantie dat de woonstbetreding correct zal verlopen, zal worden gegeven door de onderzoeksrechter.

In de namiddag kwamen het OCAD, de Veiligheid van de Staat en de federale politie aan de beurt. De heer Vandemaele had verwacht dat deze organisaties

désormais comme l'un des plus ardents défenseurs des visites domiciliaires au sein de la commission.

*M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* précise que les visites domiciliaires figurent dans le programme de son parti, les membres de Vooruit considérant qu'il s'agit d'une mesure difficile, mais nécessaire. Il faut en effet pouvoir agir contre les personnes qui constituent une menace pour l'ordre public.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* a effectivement lu dans le programme de Vooruit que le parti était favorable aux visites domiciliaires, mais sous certaines conditions. Le programme ne mentionne pas que la ministre en charge de l'Asile et de la Migration se verra accorder un chèque en blanc.

M. El Yakhoulfi a fait référence, lors de son intervention, aux garanties supplémentaires que le groupe Vooruit aurait ajoutées au projet de loi en ce qui concerne les droits de l'enfant. L'intervenant n'a pas retrouvé ces garanties supplémentaires. M. Yakhoulfi défend le projet de loi à l'examen avec ardeur et fierté. L'intervenant se demande s'il ferait de même lors d'un forum réunissant davantage de spectateurs, lors d'une émission télévisée par exemple. Adopterait-il le même langage dur et de droite conservatrice à cette occasion qu'au sein de la commission de l'Intérieur? Se comporterait-il de la sorte lors d'un congrès de Vooruit?

M. Vandemaele revient plus en détail sur les interventions qui se sont succédé lors des auditions. Au début des auditions, mardi matin, l'intervenant entendait faire preuve d'ouverture d'esprit. Il était même disposé à se laisser convaincre par de bons arguments. Au cours de la première session, Myria, l'Association des juges d'instruction, l'Ordre des barreaux flamands, Avocats.be et l'Association Syndicale des Magistrats (ASM) ont pris la parole. Lorsqu'on leur a demandé si le projet de loi comportait également des aspects positifs, aucun des participants n'a pu répondre par l'affirmative. La représentante de l'Ordre des barreaux flamands a même jugé le texte si mauvais qu'elle a appelé à son retrait.

L'Association des juges d'instruction s'est également montrée très critique, ce qui est particulièrement pré-occupant, eu égard au rôle central que le projet de loi assigne aux juges d'instruction. En effet, les membres de la majorité affirment que c'est le juge d'instruction qui apportera la garantie ultime que la visite domiciliaire se déroulera correctement.

Dans l'après-midi, ce fut au tour de l'OCAM, de la Sûreté de l'État et de la police fédérale de s'exprimer. M. Vandemaele s'attendait à ce que ces organisations se



de grote voorstanders van het wetsontwerp zouden zijn. Dat bleek echter helemaal niet zo te zijn. De federale politie liet geen spaander heel van het wetsontwerp. De vertegenwoordigers van de politie hebben tientallen problemen opgesomd die door het wetsontwerp zouden kunnen worden veroorzaakt. Ze hebben onder meer aangegeven dat het wetsontwerp de agenten in gevaar zou kunnen brengen en dat het een impact zou kunnen hebben op de werking van de lokale politie. Kunnen de leden van de meerderheid de kritiek van de federale politie weerleggen?

Voor het OCAD en de Staatsveiligheid zou het wetsontwerp in een aantal uitzonderlijke gevallen nuttig kunnen zijn.

Ook aanwezig tijdens die hoorzitting was professor Marc Bossuyt, expert op het vlak van asiel en migratie. De spreker had grote verwachtingen van deze tussenkomst. De heer Bossuyt heeft echter enkel een aantal niet-onderbouwde stellingen gepresenteerd. Daarnaast was hij kritisch over het wetsontwerp, dat volgens hem niet ver genoeg ging.

Na die eerste reeks hoorzittingen moest de heer Vandemaele dus besluiten dat geen enkele van de gehoorde experts de tekst goed vond en dat de hele veiligheidsketen ofwel tegen het wetsontwerp was, ofwel geen enkele meerwaarde in de tekst zag.

De tweede reeks hoorzittingen vond plaats op vrijdag 26 juni. Eén van de sprekers die dag was de heer Freddy Roosemont, directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ). Eindelijk was er iemand die wel grote voorstander was van de woonstbetreding. Voorts kwam ook een vertegenwoordiger van de Vaste Commissie van de Lokale Politie (VCLP) aan het woord. Deze was een stuk minder kritisch over het wetsontwerp dan de vertegenwoordigers van de federale politie. Dat verbaasde de spreker enigszins, omdat de laatste weken toch heel wat commissarissen van de lokale politie hebben aangegeven dat de woonstbetredingen erg problematisch zijn voor de lokale politie. De overige sprekers, die Vluchtelingenwerk Vlaanderen, de Liga voor de Mensenrechten, BelRefugees en de *Ligue des Familles* vertegenwoordigden, waren zeer negatief over het wetsontwerp.

Kortom, de overgrote meerderheid van de genodigde sprekers was zeer kritisch over het wetsontwerp. De heer Vandemaele begrijpt dan ook niet waarom de sociaal gezinde leden van de meerderheid achteraf niet zijn samengekomen om het wetsontwerp aan te passen.

positionnent en fervents défenseurs du projet de loi. C'est toutefois le contraire qui s'est produit. La police fédérale a taillé le projet de loi en pièces. Les représentants de la police ont énuméré des dizaines de problèmes que le projet de loi pourrait engendrer. Ils ont notamment indiqué que le projet de loi pourrait mettre les agents en danger et qu'il pourrait même impacter le fonctionnement de la police locale. Les membres de la majorité sont-ils en mesure de réfuter les critiques de la police fédérale?

Pour l'OCAM et la Sûreté de l'État, le projet de loi pourrait s'avérer utile dans certains cas exceptionnels.

Le professeur Marc Bossuyt, expert en matière d'asile et de migration, était également présent lors de cette audition. L'intervenant attendait beaucoup de son intervention. M. Bossuyt s'est toutefois contenté de présenter une série de thèses non étayées. Il s'est par ailleurs montré critique à l'égard du projet de loi, qui n'allait pas assez loin selon lui.

À l'issue de cette première série d'auditions, M. Vandemaele a donc été forcé de conclure qu'aucun des experts entendus n'approuvait le texte et que l'ensemble de la chaîne de sécurité était opposée au projet de loi ou considérait que le texte n'apportait aucune valeur ajoutée.

La deuxième série d'auditions a eu lieu le vendredi 26 juin. L'un des orateurs du jour était M. Freddy Roosemont, directeur général de l'Office des étrangers (OE). Enfin quelqu'un qui se montrait extrêmement favorable à la visite domiciliaire. Ensuite, un représentant de la Commission permanente de la police locale (CPPL) a également pris la parole. Celui-ci s'est montré nettement moins critique à l'égard du projet de loi que les représentants de la police fédérale, ce qui a quelque peu surpris l'intervenant, vu que ces dernières semaines, de nombreux commissaires de la police locale avaient pourtant indiqué que les visites domiciliaires allaient poser de sérieux problèmes à la police locale. Les autres orateurs, qui représentaient Vluchtelingenwerk Vlaanderen, la Ligue des Droits Humains, BelRefugees et la Ligue des Familles, se sont montrés très négatifs à l'égard du projet de loi.

En résumé, les orateurs invités se sont, dans leur grande majorité, montrés très critiques à l'égard du projet de loi. M. Vandemaele ne comprend dès lors pas pourquoi les membres de la majorité à tendance sociale ne se sont pas réunis par la suite pour remodeler le projet de loi.

De heer Vandemaele gaat in op de inhoud van het wetsontwerp. De tekst beoogt de overheid het recht te geven om in woningen en in privélevens binnen te dringen. Dit alles gebeurt niet in een gerechtelijke context, maar in een administratieve context. Om dit te doen, krijgt de politie verschillende tools. Agenten mogen meer dan doen enkel de woning betreden. Zij mogen de woning ook doorzoeken, om identiteitsdocumenten op te sporen. Zij mogen ook dwangmaatregelen gebruiken tijdens de woonsbetsreding.

De vertegenwoordigers van de federale politie hebben evenwel aangegeven dat het niet evident is om identiteitsdocumenten terug te vinden tijdens woonstbetsredingen. Wanneer men vandaag huiszoekingen doet bij mensen zonder wettig verblijf, dan vindt men daar doorgaans geen identiteitspapieren. Meestal zullen deze personen de documenten op een andere plaats bewaren, of zijn de documenten reeds vernietigd.

Ook over de mogelijkheid tot het nemen van dwangmaatregelen heeft de federale politie kritische opmerkingen gemaakt. De vertegenwoordigers hebben benadrukt dat het inzetten van dwangmaatregelen tijdens een woonstbetsreding tot heel gevaarlijke situaties kan leiden voor de politieagenten. Hoe rijmt men dat met de boodschap van de meerderheid dat zij inzetten op veiligheid en politie?

De spreker benadrukt dat het wetsontwerp veel meer is dan een technisch voorstel. Het concept “woonstbetsreding” klinkt misschien erg administratief, maar het gaat in werkelijkheid om een aanval op de grondrechten. Het lid wijst erop dat de woning wordt beschermd door de Belgische Grondwet en door het EVRM. Artikel 8 van het EVRM behandelt het recht op de eerbiediging van het privéleven en de woning. Punt 2 van dat artikel stelt:

“Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan in de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij wet is voorzien en in een democratische samenleving noodzakelijk is in het belang van de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of het economisch welzijn van het land, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.”

Artikel 15 van de Belgische Grondwet gaat over de onschendbaarheid van de woning. Dat artikel stelt dat de woning onschendbaar is en er geen huiszoeking kan plaatshebben, behalve in de gevallen die de wet bepaalt en in de vorm die zij voorschrijft. Het is dus inderdaad zo dat de onschendbaarheid van de woning niet absoluut

M. Vandemaele aborde ensuite le contenu du projet de loi. Le texte vise à donner aux pouvoirs publics le droit de s'introduire dans le logement et dans la vie privée de certaines personnes. Des opérations qui ne se déroulent pas dans un contexte judiciaire, mais bien administratif. Pour ce faire, la police se verra dotée de divers outils. Les agents seront autorisés à faire plus que simplement pénétrer dans le logement. Ils seront également autorisés à fouiller celui-ci afin de rechercher des documents d'identité. Ils pourront également recourir à des mesures coercitives lors de la visite domiciliaire.

Les représentants de la police fédérale ont cependant indiqué qu'il n'était pas évident de retrouver des documents d'identité lors d'une visite domiciliaire. Aujourd'hui, lorsqu'on effectue des perquisitions chez des personnes en situation irrégulière, on ne trouve généralement pas de papiers d'identité. La plupart du temps, ces documents sont conservés ailleurs, ou bien ils ont déjà été détruits.

La police fédérale a également émis des critiques quant à la possibilité de recourir à des mesures coercitives. Les représentants ont souligné que le recours à ce type de mesures lors d'une visite domiciliaire pouvait entraîner des situations très dangereuses pour les policiers. Comment concilier cela avec le message de la majorité, qui affirme miser sur la sécurité et la police?

L'intervenant souligne que le projet de loi est bien plus qu'une simple proposition technique. Le concept de “visite domiciliaire” peut sembler très administratif, mais il s'agit en réalité d'une atteinte aux droits fondamentaux. Le député rappelle que le domicile est protégé par la Constitution belge et par la CEDH. L'article 8 de la Convention traite du droit au respect de la vie privée et familiale, dont le domicile. Le point 2 de cet article dispose ceci:

“Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui.”

L'article 15 de la Constitution belge traite de l'inviolabilité du domicile. Cet article dispose que le domicile est inviolable et qu'aucune visite domiciliaire ne peut avoir lieu que dans les cas prévus par la loi et dans la forme qu'elle prescrit. Il est néanmoins exact que l'inviolabilité du domicile n'est pas absolue. Mais pour

is. Maar om de woning te betreden, moet aan een aantal duidelijke voorwaarden zijn voldaan.

Ten eerste moet er een duidelijke en precieze wettelijke basis zijn. De eerste vraag die de heer Vandemaele zich daarbij stelt, is hoe nauwkeurig men die wettelijke basis kan definiëren. Kan men het begrip “openbare orde” of “openbare veiligheid” bijvoorbeeld precies definiëren? Is dat wenselijk? De spreker heeft tijdens de voorbereidende werkzaamheden verschillende keren gehoord dat het niet wenselijk is om het begrip “openbare orde” strikt te begrenzen, want dit zou de bewegingsvrijheid van de politie- en veiligheidsdiensten beknotten.

Een volgende voorwaarde is dat er een legitiem doel moet zijn. De maatregel moet bovendien noodzakelijk en proportioneel zijn. De spreker vreest dat de woonstbetreding niet als noodzakelijk en proportioneel kan worden beschouwd. Kan men nog van een proportionele maatregel spreken als men om vijf uur 's morgens de deur inbeukt van een woning waar kinderen liggen te slapen? De minister zal waarschijnlijk zeggen dat het een proportionele handeling is als men tracht verkrachters, terroristen, geweldenaars en haatpredikers te vatten. Want als de veiligheid van het land in het gedrang komt, dan is het inbeuken van een deur wel te verantwoorden. Volgens de spreker zijn verkrachters, terroristen en andere geweldenaars echter niet de doelgroep van het wetsontwerp.

Een derde voorwaarde is dat er voldoende controlemechanismen moeten zijn. Ook dat werd meermaals aangekaart tijdens de hoorzittingen. De spreker stelt vast dat er in het wetsontwerp geen controlemechanismen zijn opgenomen. Hij roept de leden van de meerderheid op om hierover een amendement in te dienen.

De commissie voor Binnenlandse Zaken heeft ook een reeks schriftelijke adviezen ontvangen. Bijna alle adviezen stippen aan dat het wetsontwerp een ernstige inbreuk op de onschendbaarheid van de woning inhoudt. Ook wordt er gesteld dat het betreden van een woning in het kader van een gerechtelijk onderzoek wel gerechtvaardigd is. Daarvoor heeft men dit wetsontwerp echter niet nodig, want daarvoor heeft men het instrument van de huiszoeking. Als men dus terroristen wil tegenhouden, dan kan dat, in het kader van een gerechtelijk onderzoek. Met het wetsontwerp dat ter bespreking voorligt zal men geen terroristen tegenhouden. De spreker begrijpt niet waarom die foutieve bewering steeds opnieuw wordt herhaald.

Bovendien zijn er bij huiszoekingen de nodige waarborgen ingebouwd, wat in het kader van de voorgestelde

pénétrer dans un logement, il faut remplir une série de conditions clairement définies.

Tout d'abord, il faut disposer d'une base légale claire et précise. La première question que se pose M. Vandemaele à cet égard est de savoir dans quelle mesure cette base légale peut être définie précisément. Peut-on, par exemple, définir avec précision les notions d'“ordre public” ou de “sécurité publique”? Est-ce souhaitable? Au cours des travaux parlementaires, l'intervenant a entendu à plusieurs reprises qu'il n'était pas souhaitable de délimiter strictement la notion d'“ordre public”, car cela restreindrait la liberté d'action des services de police et de sécurité.

Une autre condition est qu'il doit y avoir un objectif légitime. La mesure doit en outre être nécessaire et proportionnée. L'intervenant craint que la visite domiciliaire ne puisse être considérée comme nécessaire et proportionnée. Peut-on encore parler de mesure proportionnée lorsqu'on enfonce à cinq heures du matin la porte d'un logement dans lequel des enfants sont en train de dormir? La ministre dira probablement qu'il s'agit d'un acte proportionné lorsqu'on tente d'appréhender des violeurs, des terroristes, des auteurs de violences et des prêcheurs de haine. Car lorsque la sécurité du pays est menacée, enfoncer une porte est justifiable. L'intervenant estime que les violeurs, les terroristes et autres auteurs de violences ne constituent toutefois pas le groupe cible du projet de loi à l'examen.

Une troisième condition est qu'il doit exister des mécanismes de contrôle suffisants. Ce point a également été épinglé à plusieurs reprises lors des auditions. L'intervenant constate que le projet de loi ne prévoit aucun mécanisme de contrôle. Il appelle les membres de la majorité à présenter un amendement à ce sujet.

La commission de l'Intérieur a également reçu une série d'avis écrits. Presque tous soulignent que le projet de loi constitue une grave atteinte à l'inviolabilité du domicile. Les experts rappellent également qu'il est justifié d'entrer dans le domicile dans le cadre d'une enquête judiciaire, mais que le projet de loi n'est pas nécessaire à cet effet, puisque l'instrument de la perquisition existe déjà. Ainsi, si l'on souhaite arrêter des terroristes, c'est possible dans le cadre d'une instruction judiciaire. Le projet de loi à l'examen ne permettra toutefois pas d'empêcher les terroristes d'agir. L'intervenant ne comprend pas pourquoi cette fausse affirmation est répétée à l'envi.

De plus, les perquisitions sont assorties des garanties nécessaires, contrairement à la visite domiciliaire

woonstbetreding niet het geval is. Kan de minister uitleggen waarom die waarborgen ontbreken?

Vervolgens gaat de heer Vandemaele in op de adviezen van de Raad van State. Het eerste advies van de Raad van State was bijzonder negatief. De spreker zou zich schamen om dit soort feedback op een voorontwerp van wet te krijgen. De leden van de meerderheid hechtten er echter niet veel belang aan en gingen verder aan de slag met dezelfde tekst. Vervolgens werd de herwerkte versie opnieuw naar de Raad van State verzonden, die een nieuw advies formuleerde. Ook dat tweede advies was erg negatief. De Raad van State stelt zelfs: "Gelet op de ernst van de inmenging die het voorstel impliceert, dient dus nagegaan te worden of het wel degelijk de hierboven in herinnering gebrachte waarborgen bevat, welke overigens voorgeschreven worden in de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof. De afdeling Wetgeving meent dat dit niet het geval is." (DOC 56 1591/001, p. 59). Volgens de spreker zou die laatste zin de indieners tot bezinning moeten aanzetten. Een wetsontwerp dat dergelijke kanttekeningen van de Raad van State krijgt, mag niet worden goedgekeurd.

De spreker krijgt evenwel de indruk dat de minister en de leden van de meerderheid een blind geloof in het wetsontwerp hebben. Een vaak aangevoerd argument is dat de woonstbetreding gebaseerd is op artikelen 23 en 24 van het Sociaal Strafwetboek, dat sociale inspecteurs toelaat om arbeidsplaatsen te betreden. Er wordt dus een parallel getrokken tussen de woonplaats en de arbeidsplaats. De spreker meent dat men een woonplaats nooit kan gelijkstellen aan een arbeidsplaats.

Bovendien mag de woning, volgens het wetsontwerp, doorzocht worden en mag er dwang worden gebruikt. Bij een controle door de Sociale Inspectie zijn die zaken niet toegestaan. De woonstbetreding gaat dus nog een stap verder dan artikelen 23 en 24 van het Sociaal Strafwetboek. Daarnaast is het erg ongewoon om dit soort handelingen te doen in het kader van een administratieve maatregel. De controles van de Sociale Inspectie gebeuren in het kader van onderzoeken of vaststellingen van een inbreuk, niet in het kader van een administratieve maatregel.

Voorstanders van het wetsontwerp zullen daarop zeggen dat er voorafgaand aan de woonstbetreding steeds een toetsing door een onderzoeksrechter gebeurt. Volgens de heer Vandemaele gaat het echter om een marginale toetsing. De onderzoeksrechter krijgt vijf dagen en mag geen onderzoeksdaaden stellen. Hij mag enkel gebruikmaken van het dossier van DVZ. Van een degelijk onderzoek kan er dus geen sprake zijn.

proposée. La ministre pourrait-elle expliquer pourquoi ces garanties sont absentes?

M. Vandemaele se penche ensuite sur les avis du Conseil d'État. Le premier avis était particulièrement négatif. L'intervenant aurait eu honte de recevoir ce type de réaction à propos d'un avant-projet de loi. Les membres de la majorité n'y ont toutefois pas accordé beaucoup d'importance et ont poursuivi sur leur lancée. La version remaniée a ensuite été renvoyée au Conseil d'État, qui a formulé un nouvel avis. Ce deuxième avis était, lui aussi, très négatif. Le Conseil d'État déclare même: "Il convient de vérifier par conséquent que celle-ci [la réglementation en projet] contient bien, compte tenu de la gravité propre de l'ingérence qu'elle implique, les garanties, ci-avant rappelées, qu'exige par ailleurs la jurisprudence de la Cour constitutionnelle. La section de législation estime que tel n'est pas le cas." (DOC 56 1591/001, p. 59). Selon l'intervenant, cette dernière phrase devrait inciter les auteurs du projet de loi à réfléchir. On ne devrait pas approuver un projet de loi qui suscite de telles réserves de la part du Conseil d'État.

L'intervenant a néanmoins le sentiment que la ministre et les membres de la majorité font preuve d'une confiance aveugle dans le projet de loi. Un argument souvent avancé est que la visite domiciliaire se fonde sur les articles 23 et 24 du Code pénal social, qui autorisent les inspecteurs sociaux à entrer dans les lieux de travail. Un parallèle est ainsi établi entre le domicile et le lieu de travail. L'intervenant estime qu'on ne peut jamais assimiler un domicile à un lieu de travail.

En outre, le domicile peut, selon le projet de loi, faire l'objet d'une perquisition et le recours à la contrainte est autorisé. Lors d'un contrôle effectué par l'Inspection sociale, ces pratiques ne sont pas autorisées. La visite domiciliaire va donc encore plus loin que les articles 23 et 24 du Code pénal social. Par ailleurs, il est très inhabituel de mener ce type d'actions dans le cadre d'une mesure administrative. Les contrôles de l'Inspection sociale s'inscrivent dans le cadre d'enquêtes ou de constatations d'infraction, et non dans le cadre d'une mesure administrative.

Les partisans du projet de loi rétorqueront que la visite domiciliaire sera toujours précédée d'un contrôle par un juge d'instruction. Or, selon M. Vandemaele, il s'agit d'un contrôle marginal. Le juge d'instruction dispose de cinq jours et n'est pas habilité à accomplir des actes d'instruction. Il ne peut que se fonder sur le dossier de l'OE. Il ne saurait donc être question d'une enquête approfondie.



Het verbaast de heer Vandemaele dat een wetsontwerp dat reeds zoveel negatieve reacties heeft losgemaakt, straks toch zal worden goedgekeurd door het parlement. Daarvoor heeft men een strategie nodig. Hij meent dat men, om een dergelijk wetsontwerp door het Parlement te krijgen, de publieke opinie moet bespelen. De meerderheid heeft dit gedaan door de woonstbetreding te koppelen aan het veiligheidsdebat. Een extreme maatregel kan men verkopen door te stellen dat men verkrachters en terroristen zal vatten. Wie tegen de woonstbetreding is, staat dan aan de kant van die verkrachters en terroristen. Op die manier wordt het debat vergiftigd.

Als men echter kijkt naar wat er echt in de tekst van het wetsontwerp staat, ziet men dat die categorieën van geweldenaars er niet zijn opgenomen. De verschillende gedragingen die voorkomen in de voorbeelden van de collega's, staan niet in het wetsontwerp.

De spreker gaat in op de begrippen "gevaar voor de openbare orde" en "gevaar voor de nationale veiligheid". Ieder weldenkend mens kan ervan uitgaan dat men mag binnenvallen in de woning van personen die een gevaar vormen voor de openbare orde of voor de nationale veiligheid. Maar hoe definieert men die twee begrippen? De vertegenwoordigers van DVZ hebben bijvoorbeeld gesteld dat personen die zwartwerk doen of een appel stelen een bedreiging voor de openbare orde vormen. De definitie kan dus zeer ruim worden ingezet.

Het probleem met de voornoemde begrippen, is dat er geen gradaties worden gemaakt. Het zijn containerbegrippen. Voor de spreker moet er een werkelijke, actuele en voldoende ernstige dreiging zijn, om echt van een "gevaar voor de openbare orde" of een "gevaar voor de nationale veiligheid" te kunnen spreken. De actualiteitscomponent is essentieel, want als die ontbreekt, kan men stellen dat iedereen die ooit – in de ruime zin – als een bedreiging voor de openbare orde werd beschouwd door het wetsontwerp kan worden geviséerd.

De heer Vandemaele zou dus graag concreet willen vernemen welke gedragingen onder "het verstoren van de openbare orde" vallen. Valt het stelen van een appel eronder? Wat met het overnachten in een park of een metrostation? Wat met personen die zonder geldig ticket gebruikmaken van het openbaar vervoer?

*Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA)* geeft aan dat de minister zal antwoorden op de verschillende vragen over het begrip "openbare orde". Zij is van mening dat de heer Vandemaele een karikatuur van het debat maakt, terwijl hij goed weet dat in de memorie van toelichting zeer duidelijk wordt vermeld wat er onder openbare orde dient te worden verstaan. Het stelen van één appel zal

M. Vandemaele s'etonne qu'un projet de loi ayant déjà suscité tant de réactions négatives soit sur le point d'être adopté par le Parlement. Pour atteindre cet objectif, il faut une stratégie. Le membre estime que pour faire adopter un tel projet de loi par le Parlement, il faut manipuler l'opinion publique. La majorité y est parvenue en liant la visite domiciliaire au débat sécuritaire. On peut faire accepter une mesure extrême en prétendant qu'elle permettra d'arrêter des violeurs et des terroristes. Quiconque s'oppose à la visite domiciliaire se range alors du côté des violeurs et terroristes en question. C'est ainsi qu'on empoisonne le débat.

Or, si l'on examine ce que contient réellement le texte du projet de loi, on constate que ces catégories de criminels n'y figurent pas. Les différents comportements cités dans les exemples de ses collègues ne sont pas mentionnés dans le projet de loi.

L'intervenant aborde les notions de "danger pour l'ordre public" et de "danger pour la sécurité nationale". Toute personne sensée partira du principe qu'il est légitime de faire irruption au domicile de personnes qui constituent un danger pour l'ordre public ou pour la sécurité nationale. Mais comment définit-on ces deux notions? Les représentants de l'OE ont ainsi affirmé que les personnes travaillant au noir ou volant une pomme constituaient un danger pour l'ordre public. La définition peut donc s'appliquer très largement.

Les notions précitées sont problématiques parce qu'elles ne contiennent aucune gradation. Ce sont des notions fourre-tout. L'intervenant considère qu'il doit y avoir une menace réelle, actuelle et suffisamment grave pour pouvoir véritablement parler de "danger pour l'ordre public" ou de "danger pour la sécurité nationale". La composante d'actualité est essentielle, car sans elle, on pourrait affirmer que toute personne ayant jamais été considérée comme une menace pour l'ordre public – au sens large – pourrait être visée par le projet de loi.

M. Vandemaele souhaiterait donc savoir concrètement quels comportements tombent sous l'application d'"atteinte à l'ordre public". Le vol d'une pomme en fait-il partie? Qu'en est-il du fait de passer la nuit dans un parc ou une station de métro? *Quid* des personnes qui empruntent les transports en commun sans titre de transport valide?

*Mme Maaïke De Vreese (N-VA)* indique que la ministre répondra aux différentes questions concernant la notion d'"ordre public". Elle estime que M. Vandemaele caricature le débat, alors qu'il sait très bien que l'exposé des motifs précise très clairement ce qu'il y a lieu d'entendre par "ordre public". Voler une pomme n'en fera effectivement pas partie, car il appartient au juge

daar inderdaad niet onder vallen, want het is aan de onderzoeksrechter om de proportionaliteit af te wegen. Het is niet aan de minister om dit begrip volledig in te vullen.

De spreekster vindt het vreemd dat de heer Vandemaele geen vertrouwen heeft in de proportionaliteitstoetsing door de onderzoeksrechter, terwijl hij sommige leden net heeft verweten dat zij spreken over “activistische rechters”.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* merkt op dat de meerderheid zelf karikaturale voorbeelden gebruikt tijdens het debat. Daarbij wordt telkens verwezen naar verkrachters, gewelddadige criminelen, haatpredikers en terroristen. Indien de bedoeling werkelijk zou zijn om uitsluitend die categorieën van personen te viseren, dan zou de wet ook expliciet tot die doelgroep kunnen worden beperkt.

De spreker stelt evenwel vast dat de meerderheid kiest voor een ruim en niet nader omschreven begrip van “openbare orde”. De Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) interpreteert dat begrip vandaag reeds ruim. Hij verwijst tevens naar de Vreemdelingenwet van 1980, waarin wel gradaties voorkomen zoals een ernstig, actueel, reëel en daadwerkelijk gevaar. Dergelijke nuances ontbreken in het voorliggende wetsontwerp. De wetgever had het begrip openbare orde kunnen verduidelijken door het te koppelen aan dergelijke criteria, maar daarvan wordt bewust afgezien.

Voorts vergelijkt de heer Vandemaele de voorliggende maatregel met het beeld van het “kraantje in de muur”, dat vaak wordt gebruikt in fiscale discussies. Het wetsontwerp creëert een instrument dat later gemakkelijk verder kan worden uitgebreid. Hij verwijst daarbij naar uitspraken van mevrouw De Vreese, waaruit blijkt dat de N-VA de toepassingsmogelijkheden in de toekomst verder wil verruimen.

De spreker betwist dat de vijf cumulatieve voorwaarden waarvan de meerderheid het beschermende karakter benadrukt, een blijvende garantie vormen. Mevrouw De Vreese heeft immers reeds aangegeven dat een vermindering van het aantal voorwaarden wenselijk zou zijn.

*Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA)* antwoordt dat een wijziging van de wetgeving enkel mogelijk is wanneer daarvoor een meerderheid bestaat. Binnen een coalitie worden daarover duidelijke afspraken gemaakt. Zolang geen nieuwe meerderheid wordt gevonden, blijft de huidige wetgeving van kracht. Ook de vorige regering heeft overigens wetswijzigingen doorgevoerd waarvoor

d’instruction d’apprécier la proportionnalité. Ce n’est pas à la ministre de définir cette notion.

L’intervenante trouve étrange que M. Vandemaele ne fasse pas confiance au contrôle de la proportionnalité par le juge d’instruction, alors qu’il vient de reprocher à certains députés de parler de “juges activistes”.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* fait observer que la majorité a elle-même utilisé des exemples caricaturaux tout au long des débats, en évoquant de manière récurrente des auteurs de viols, des criminels violents, des prédicateurs de haine et des terroristes. Si l’objectif poursuivi consistait réellement à viser exclusivement ces catégories de personnes, le projet de loi à l’examen aurait pu limiter expressément son champ d’application à ce groupe-cible.

L’intervenant relève toutefois que la majorité a retenu une définition large de la notion d’“ordre public”, sans en préciser les contours. L’Office des étrangers interprète déjà cette notion de manière extensive. Le membre fait également référence à la loi sur les étrangers du 15 décembre 1980, qui intègre différentes gradations, en renvoyant notamment à une menace grave, actuelle et réelle pour l’ordre public. De telles nuances ne figurent pas dans le projet de loi à l’examen. Le législateur aurait pu définir la notion d’ordre public en la rattachant à ces critères, mais il a délibérément choisi de ne pas le faire.

Par ailleurs, M. Vandemaele compare la mesure à l’examen à l’image du “robinet dans le mur”, fréquemment utilisée dans les débats relatifs à la fiscalité. Le projet de loi prévoit en effet un mécanisme, qui une fois instauré, est susceptible de faire l’objet d’un élargissement progressif de son champ d’application. Il renvoie à cet égard aux déclarations de Mme De Vreese, qui révèlent que la N-VA souhaite étendre davantage encore les possibilités d’application de cette mesure à l’avenir.

L’intervenant conteste que les cinq conditions cumulatives, que la majorité présente comme des mesures de protection, offrent des garanties durables. Mme De Vreese a en effet déjà indiqué qu’une réduction du nombre de conditions serait souhaitable.

*Mme Maaïke De Vreese (N-VA)* répond qu’une modification de loi n’est possible que s’il existe une majorité en faveur de celle-ci. Au sein d’une coalition, des accords clairs sont conclus à cet égard. Tant qu’aucune nouvelle majorité n’aura été dégagée, la législation en vigueur continue à s’appliquer. Elle rappelle d’ailleurs que le gouvernement précédent avait, lui aussi, mis en

niet alle partijen gewonnen waren. Dat behoort tot de normale werking van de democratie.

De spreekster geeft aan dat haar partij er al jarenlang voor pleit om woonstbetredingen als ultimum remedium mogelijk te maken ten aanzien van personen die illegaal in het land verblijven.

Voorts wijst mevrouw De Vreese erop dat een ruim begrippenkader in wetgeving niet uitzonderlijk is en vervolgens nader wordt ingevuld door de rechtspraak. Ook het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) bevat bepalingen, zoals bijvoorbeeld in artikel 8, waarvan de draagwijdte door rechterlijke interpretatie wordt verduidelijkt.

De gekozen formulering biedt juridisch de meest correcte oplossing. Daarbij werd uitgegaan van de expertise van de medewerkers van de DVZ en andere gespecialiseerde diensten, die dagelijks met de vreemdelingenwetgeving werken.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* benadrukt dat hij de democratische besluitvorming ten volle respecteert. Hij verwijst daarbij naar een eerdere tussenkomst van de heer Xavier Dubois (Les Engagés), die heeft verklaard eerst de antwoorden van de minister te willen afwachten alvorens een definitief standpunt in te nemen. Het zou een gezonde democratische reflex zijn indien alle partijen op die manier te werk zouden gaan.

De spreker acht het daarom zijn taak de leden van Les Engagés erop te wijzen dat de coalitiepartner die het initiatief voor het wetsontwerp heeft genomen, reeds heeft aangegeven verder te willen gaan dan de huidige regeling. Daarmee wordt openlijk de ambitie uitgesproken om de bestaande waarborgen op termijn af te bouwen. De vijf cumulatieve voorwaarden fungeren volgens voorstanders van het wetsontwerp als garanties. Terwijl sommige meerderheidspartijen, zoals Vooruit, zich daardoor hebben laten overtuigen, heeft de N-VA laten verstaan dat zij die voorwaarden in de toekomst wil versoepelen of laten verdwijnen. De andere meerderheidspartijen moeten zich dan ook bewust zijn van de mogelijkheid dat de voorliggende regeling later verder zal worden uitgebreid.

Voorts komt het lid terug op de voorbeelden van profielen die tijdens het debat herhaaldelijk werden aangehaald, zoals verkrachters, plegers van intrafamiliaal geweld, terroristen en haatpredikers. Voor dergelijke personen bestaan echter vandaag reeds juridische procedures. Indien het werkelijk de bedoeling is uitsluitend

œuvre des modifications législatives qui ne faisaient pas l'unanimité au sein des partis. Cette situation relève du fonctionnement normal de la démocratie.

L'intervenante indique que son parti plaide depuis plusieurs années en faveur de l'autorisation des visites domiciliaires en tant que mesure de dernier ressort à l'égard des personnes séjournant illégalement sur le territoire.

Par ailleurs, Mme De Vreese souligne qu'il n'est pas exceptionnel que le législateur définisse un cadre conceptuel large, qui est ensuite précisé par la jurisprudence. Ainsi, la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH) comporte également des dispositions – son article 8 notamment – dont l'interprétation et la portée sont clarifiées par les juridictions.

La membre estime que la formulation retenue offre la solution la plus solide sur le plan juridique. Elle s'appuie sur l'expertise des collaborateurs de l'OE et d'autres services spécialisés, qui appliquent quotidiennement la législation relative aux étrangers.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* souligne qu'il respecte pleinement le processus décisionnel démocratique. À cet égard, il fait référence à une intervention précédente de M. Xavier Dubois (Les Engagés), qui avait déclaré souhaiter attendre les réponses de la ministre avant d'arrêter sa position définitive. Une telle approche, si elle était adoptée par l'ensemble des partis, témoignerait du respect des principes d'un fonctionnement démocratique sain.

L'intervenant estime donc qu'il lui appartient d'attirer l'attention des membres du groupe Les Engagés sur l'intention de l'auteur du projet de loi à l'examen et partenaire de coalition d'aller au-delà de la réglementation envisagée. Cette prise de position traduit la volonté explicite de supprimer progressivement les garanties prévues à terme. Selon les partisans du projet de loi, les cinq conditions cumulatives apportent des garanties suffisantes. Si certains partis de la majorité, tel que Vooruit, ont pu se laisser convaincre par cet argument, la N-VA a laissé entendre qu'elle souhaitait, à terme, assouplir ces conditions, voire les supprimer. Le membre considère dès lors que les autres partis de la majorité doivent être conscients de la possibilité d'une extension ultérieure du dispositif à l'examen.

Ensuite, M. Vandemaele revient sur les exemples de profils cités à plusieurs reprises au fil des débats, tels que les auteurs de viols, de violence intrafamiliale, les terroristes et les prédicateurs de haine. Il fait observer qu'il existe déjà des procédures judiciaires à l'égard de ces personnes. Aussi, si l'objectif poursuivi est effectivement

die categorieën te viseren, is het voorliggende wetsontwerp niet noodzakelijk. Men begeeft zich op glad ijs om te realiseren wat reeds bestaat, met het risico op latere uitbreiding.

De heer Vandemaele wijst er bovendien op dat de voorbeelden die worden gegeven vaak betrekking hebben op personen die reeds veroordeeld werden en hun straf hebben uitgezeten. Het gaat dus niet om mensen die op dat ogenblik nog voor de genoemde feiten worden vervolgd, maar om personen die hun strafrechtelijk traject hebben doorlopen. Het is belangrijk om dit onderscheid duidelijk te maken.

De spreker stelt zich vragen bij de praktische doeltreffendheid van de voorgestelde regeling. Wanneer het tijdens de detentieperiode niet mogelijk bleek om een betrokkene naar het land van herkomst terug te sturen, is het niet evident waarom dat na afloop van de detentie wél zou lukken.

*Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA)* repliceert dat reeds aanzienlijke inspanningen worden geleverd om personen zonder wettig verblijf die in de gevangenis verblijven – ongeveer dertig procent van de gevangenispopulatie – te identificeren en naar hun land van herkomst terug te sturen. De bevoegde diensten zetten daar sterk op in.

De spreekster verduidelijkt dat het wetsontwerp geen betrekking heeft op personen die tijdens hun detentie kunnen worden gerepatriëerd of na hun overbrenging naar een gesloten centrum effectief worden verwijderd. Het gaat om personen voor wie terugkeer momenteel niet mogelijk is, onder meer omdat er geen bilateraal akkoord met het land van herkomst bestaat. Zodra dergelijke akkoorden tot stand komen, moeten ook deze personen kunnen worden teruggestuurd.

Het terugkeerbeleid is sterk afhankelijk van de inspanningen die regeringen leveren om bilaterale akkoorden af te sluiten en op Europees niveau druk uit te oefenen. Er zijn periodes geweest waarin daar onvoldoende aandacht aan werd besteed, terwijl andere ministers en staatssecretarissen, ook buiten de eigen partij van mevrouw De Vreese, op dat vlak meer vooruitgang hebben geboekt. De huidige regering zet opnieuw stappen om het terugkeerbeleid te versterken.

Het debat gaat wel degelijk over profielen zoals verkrachters, personen die zich schuldig maakten aan slagen en verwondingen, ernstige drugsdelicten of andere feiten. Het is de bedoeling deze personen prioritair terug te sturen naar hun land van herkomst. Wanneer zij daarbij niet meewerken, moet woonstbetreding mogelijk zijn.

de viser uniquement ces profils, le projet de loi à l'examen ne se justifie pas. On joue inutilement avec le feu, avec un risque d'embrasement en cas d'extension ultérieure du champ d'application du dispositif.

M. Vandemaele relève également que les exemples cités concernent généralement des personnes qui ont déjà été condamnées et ont purgé leur peine. Il ne s'agit donc pas de personnes qui font encore l'objet de poursuites pour les faits concernés, mais qui ont exécuté l'intégralité de leur peine pénale. Il est important de bien établir cette distinction.

De plus, l'intervenant s'interroge sur l'efficacité concrète du dispositif proposé. S'il a été impossible de renvoyer une personne dans son pays d'origine pendant la période de détention, pourquoi ce renvoi deviendrait-il subitement possible à l'issue de celle-ci?

*Mme Maaïke De Vreese (N-VA)* rétorque que des efforts considérables sont déjà déployés pour identifier les personnes en situation irrégulière qui sont détenues en prison – soit environ trente pour cent de la population carcérale – et les renvoyer dans leur pays d'origine. Les services compétents y consacrent beaucoup d'efforts.

L'intervenante précise que le projet de loi ne concerne pas les personnes qui peuvent être rapatriées pendant leur détention ou qui sont effectivement renvoyées après leur transfèrement vers un centre fermé. Il s'agit de personnes dont le retour n'est actuellement pas possible, notamment faute d'accord bilatéral avec le pays d'origine. Dès que de tels accords seront conclus, ces personnes devront, elles aussi, pouvoir être renvoyées.

La politique de retour dépend fortement des efforts consentis par les gouvernements pour conclure des accords bilatéraux et exercer une pression au niveau européen. Il y a eu des périodes où l'on n'y a pas accordé suffisamment d'attention, alors que d'autres ministres et secrétaires d'État, y compris en dehors du parti de Mme De Vreese, ont enregistré davantage d'avancées en la matière. Le gouvernement actuel prend de nouveau des mesures pour renforcer la politique de retour.

Le débat porte bel et bien sur des profils tels que les violeurs et les personnes coupables de coups et blessures, d'infractions graves liées à la drogue ou d'autres faits. L'objectif est de renvoyer prioritairement ces personnes dans leur pays d'origine. Si elles ne coopèrent pas, il faut pouvoir procéder à une visite domiciliaire.



Het lid geeft aan moeilijk te begrijpen waarom daartegen nog bezwaar wordt gemaakt, gelet op de zeer strikt afgebakende doelgroep. Verschillende partijen, waaronder Vooruit en Les Engagés, hebben wel de moed om het wetsontwerp te ondersteunen en benadrukken daarbij het belang van de ingebouwde waarborgen. Die houding getuigt van de wil om rekening te houden met de belangen van slachtoffers van ernstige misdrijven, terwijl de critici het opnemen voor plegers van dergelijke feiten in illegaal verblijf.

Mevrouw De Vreese verwijst naar haar ervaring met concrete dossiers, waarbij het gaat om personen die reeds ernstige feiten hebben gepleegd. Wie bij de bevoegde diensten werkt, verandert vaak van opinie op dit vlak. Het is onverantwoord om niet alle mogelijke inspanningen te leveren om personen die geen verblijfsrecht hebben en dergelijke feiten hebben gepleegd, te repatriëren. Niets ondernemen komt neer op schuldig verzuim.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* merkt op dat persoonlijke ervaringen op zichzelf geen argument vormen in het debat. Hij zou zelf ook kunnen verwijzen naar ervaringen in het middenveld, maar acht dergelijke redeneringen niet doorslaggevend.

De spreker herhaalt vervolgens zijn fundamentele bezwaar tegen het wetsontwerp. Waar mevrouw De Vreese spreekt van een strikt afgebakende regeling, is daarvan volgens hem geen sprake. Hoewel het wetsontwerp verschillende cumulatieve voorwaarden bevat, blijft de kern gebaseerd op de ruime begrippen “gevaar voor de openbare orde” en “gevaar voor de nationale veiligheid”.

De meerderheid houdt zelf vol dat de maatregel enkel bedoeld is voor personen die zware feiten hebben gepleegd. Indien dat daadwerkelijk de bedoeling is, vraagt het lid zich af waarom die misdrijven niet expliciet in een lijst in de wet worden opgenomen. Er wordt bewust gekozen voor een veel ruimere formulering, waardoor ook andere gedragingen onder het toepassingsgebied kunnen vallen.

*De heer Wim Van der Donckt (N-VA)* werpt op dat reeds werd toegelicht waarom het niet wenselijk is de begrippen openbare orde en openbare veiligheid nader in de wet te definiëren. Een dergelijke afbakening zou de beoordelingsruimte van de rechter beperken.

De interpretatie van dergelijke begrippen door de rechterlijke macht vormt een essentieel onderdeel van de rechtsstaat, waarbij het lid verwijst naar het beginsel van de scheiding der machten.

L'intervenante indique avoir du mal à comprendre pourquoi des objections sont encore formulées à l'égard de cet objectif, puisque le groupe cible a été très strictement délimité. Plusieurs partis, dont Vooruit et Les Engagés, ont toutefois le courage de soutenir le projet de loi et soulignent l'importance des garanties prévues dans ce cadre. Cette attitude témoigne de la volonté de prendre en compte les intérêts des victimes d'infractions graves, tandis que les détracteurs prennent la défense des auteurs de tels faits en séjour irrégulier.

Mme De Vreese évoque son expérience de dossiers concrets concernant des personnes ayant déjà commis des faits graves. Ceux qui travaillent au sein des services compétents changent souvent d'avis sur ce sujet. Il est irresponsable de ne pas déployer tous les efforts possibles pour rapatrier les personnes sans droit de séjour ayant commis de tels faits. Ne rien faire équivaut à une abstention coupable.

*Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* fait observer que les expériences personnelles ne constituent pas un argument en soi dans le débat. Il pourrait lui-même évoquer des expériences issues de la société civile, mais il estime que de tels raisonnements ne sont pas déterminants.

L'intervenant réitère ensuite son objection fondamentale à l'égard du projet de loi. Alors que Mme De Vreese parle d'une réglementation strictement délimitée, lui estime que ce n'est pas le cas. Bien que le projet de loi contienne plusieurs conditions cumulatives, il reste fondé sur les notions larges de “danger pour l'ordre public” et de “danger pour la sécurité nationale”.

La majorité soutient, quant à elle, que la mesure ne vise que les personnes ayant commis des faits graves. Si telle est effectivement l'intention, le député se demande pourquoi ces infractions ne sont pas explicitement énumérées dans la loi. Le gouvernement choisit délibérément une formulation beaucoup plus large, de manière à faire également tomber d'autres comportements dans le champ d'application.

*M. Wim Van der Donckt (N-VA)* fait observer qu'il a déjà été expliqué pourquoi il n'était pas souhaitable de définir plus précisément les notions d'ordre public et de sécurité publique dans la loi. Pareille délimitation limiterait la marge d'appréciation du juge.

L'interprétation de ces notions par le pouvoir judiciaire constitue un élément essentiel de l'état de droit, le député renvoyant au principe de la séparation des pouvoirs à cet égard.

Voorts merkt de spreker op dat de kritiek op het ontbreken van een wettelijke definitie consequent zou moeten worden doorgetrokken. Ook artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) verwijst immers naar openbare orde en openbare veiligheid zonder die begrippen uitdrukkelijk te definiëren. Volgens de redenering van de heer Vandemaele zou dat bijgevolg eveneens een slechte juridische tekst zijn.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* antwoordt dat de meerderheid de beoordelingsruimte van de rechter eveneens inperkt door de toepassing van de regeling afhankelijk te maken van een aantal cumulatieve voorwaarden. Zijn bezwaar is niet dat er grenzen worden gesteld, maar dat de gekozen afbakening nog steeds veel te ruim is. Bovendien kan de onderzoeksrechter uitsluitend oordelen op basis van de elementen die door de DVZ worden aangebracht en geen bijkomende onderzoeksdaten bevelen.

Wat de verwijzing naar het EVRM betreft, merkt de spreker op dat artikel 8 in de eerste plaats bedoeld is om personen te beschermen. Het voorliggende wetsontwerp heeft een tegengestelde doelstelling, namelijk het toepassingsgebied zo ruim mogelijk houden door te werken met open begrippen. Daarom gaat de vergelijking tussen beide niet op.

Het lid komt vervolgens terug op zijn eerdere vraag waarom de meerderheid blijft vasthouden aan een ruime interpretatiemarge, terwijl tijdens het debat steeds dezelfde categorieën van personen worden genoemd. Voor de aangehaalde voorbeelden bestaan vandaag reeds juridische procedures die toelaten op te treden tegen de betrokken personen.

De heer Vandemaele herneemt daarbij zijn beeld van het “kraantje in de muur”. Met het wetsontwerp wordt een instrument gecreëerd dat in een volgende legislatuur verder kan worden uitgebreid. Hij verwijst in dat verband naar een passage uit het programma van Vooruit over woonstbetredingen. Daaruit kan men afleiden dat de huidige cumulatieve voorwaarden niet noodzakelijk als blijvende grens worden beschouwd en dat de ambitie bestaat om het toepassingsgebied in de toekomst verder uit te breiden. De N-VA-fractie zal bijgevolg een bondgenoot vinden bij Vooruit.

Het wetsontwerp legt de basis voor een beleid waarbij uiteindelijk alle personen zonder wettig verblijf die niet meewerken aan een vrijwillig vertrek, via woonstbetreding gedwongen zouden kunnen worden verwijderd.

*De heer Achraf El Yakhloufi (Vooruit)* antwoordt dat hij zich niet in de interpretatie van de heer Vandemaele kan vinden. Deze beroept zich op het partijprogramma van

Par ailleurs, l'intervenant fait observer que la critique relative à l'absence de définition légale devrait être appliquée de manière cohérente. En effet, l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH) parle également d'ordre public et de sécurité publique sans définir explicitement ces notions. Selon le raisonnement de M. Vandemaele, il s'agirait donc également d'un texte juridique de piètre qualité.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* répond que la majorité restreint également la marge d'appréciation du juge en subordonnant l'application de la réglementation à une série de conditions cumulatives. Son objection ne porte pas sur le fait que des limites soient posées, mais sur le fait que la délimitation choisie reste encore beaucoup trop large. Qui plus est, le juge d'instruction ne peut se prononcer que sur la base des éléments fournis par l'OE et ne peut ordonner aucun acte d'instruction complémentaire.

En ce qui concerne la référence à la CEDH, l'intervenant fait observer que l'article 8 vise avant tout à protéger les personnes. Le projet de loi à l'examen poursuit un objectif opposé, à savoir maintenir le champ d'application aussi large que possible en recourant à des notions ouvertes. C'est pourquoi la comparaison entre les deux ne tient pas debout.

Le député revient ensuite sur sa question précédente: pourquoi la majorité continue-t-elle à s'en tenir à une large marge d'interprétation, alors que les mêmes catégories de personnes sont sans cesse citées au cours du débat? Pour les exemples cités, il existe déjà aujourd'hui des procédures juridiques permettant d'intervenir à l'encontre des personnes concernées.

M. Vandemaele reprend à cette occasion sa métaphore du “robinet dans le mur”. Le projet de loi crée un instrument qui pourra être élargi lors d'une prochaine législature. L'intervenant renvoie à cet égard à un passage tiré du programme de Vooruit concernant les visites domiciliaires, qui laisse entendre que les conditions cumulatives actuelles ne sont pas nécessairement considérées comme une limite définitive et que l'ambition est d'élargir encore le champ d'application à l'avenir. Le groupe N-VA trouvera donc un allié dans le parti Vooruit.

Le projet de loi jette les bases d'une politique permettant, à terme, par le biais de visites domiciliaires, l'éloignement forcé de toutes les personnes en situation irrégulière qui ne coopèrent pas à un départ volontaire.

*M. Achraf El Yakhloufi (Vooruit)* répond qu'il ne partage pas l'interprétation de M. Vandemaele. Ce dernier fonde en effet sa critique sur le programme du parti Vooruit.

Vooruit om zijn kritiek kracht bij te zetten, maar daaruit blijkt net het omgekeerde: woonstbetreding wordt in dat programma uitdrukkelijk omschreven als het sluitstuk van een terugkeertraject. Dat stemt overeen met de redenering achter de vijf cumulatieve voorwaarden, die er juist toe strekken de maatregel als laatste mogelijke optie te beschouwen. Daaruit volgt dat de aangehaalde passage de verdediging van het wetsontwerp eerder ondersteunt dan ondergraaft.

Vervolgens verwijst de heer El Yakhoulfi naar het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 [...] teneinde de uitvoering van de maatregelen tot verwijdering te garanderen (DOC 54 2798/001) dat in 2018 in de Kamer werd besproken. Zijn partij stemde toen tegen omdat er onvoldoende waarborgen waren ingebouwd. Aan dat bezwaar is nu tegemoetgekomen door onder meer de tussenkomst van de onderzoeksrechter en de invoering van de cumulatieve voorwaarden.

De spreker benadrukt dat het gaat om personen die uitgeprocedeerd zijn en die bovendien mogelijk een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid. In dat opzicht betreurt hij de toon en het onfaire karakter van bepaalde tussenkomsten, terwijl de meeste commissieleden een ernstig en eerlijk debat over het onderwerp proberen te voeren.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* reageert dat de heer El Yakhoulfi tijdens zijn tussenkomst verschillende persoonlijke kwalificaties heeft gebruikt, terwijl hij en de meerderheid zelf hebben opgeroepen tot een sereen debat. In een democratisch debat moet het mogelijk zijn om uiteenlopende standpunten te verdedigen zonder te vervallen in persoonlijke verwijten.

Vervolgens betwist hij opnieuw dat het wetsontwerp voldoende waarborgen bevat. Uit de hoorzittingen en de adviezen blijkt dat de aangehaalde checks-and-balances niet verankerd zijn in de tekst. De lezing van de heer El Yakhoulfi verschilt op dat punt fundamenteel van de kritiek die door verschillende experts werd geformuleerd.

Om zijn bezorgdheid toe te lichten, verwijst de spreker naar een verklaring die de voormalige minister van Binnenlandse Zaken, mevrouw Annelies Verlinden, op 29 maart 2022 aflegde over het gebruik van de neklem door de politie. Ook daar werd benadrukt dat het om een ultimatum remedium gaat, terwijl de praktijk heeft aangetoond dat dergelijke uitzonderingsmaatregelen gaandeweg ruimer worden toegepast. Hij ziet daarin een

Or, ce document conduit à une conclusion inverse, dès lors qu'il y est explicitement indiqué que les visites domiciliaires constituent l'ultime étape d'une procédure de retour. Cette approche s'inscrit dans le raisonnement qui sous-tend les cinq conditions cumulatives, lesquelles ont précisément pour objet de faire de cette mesure un dernier recours dans le cadre de la procédure de retour. Par conséquent, le passage cité soutient la défense du projet de loi plutôt qu'il ne la remet en cause.

M. El Yakhoulfi évoque ensuite le projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 [...] afin de garantir l'exécution des mesures d'éloignement (DOC 54 2798/001), qui a été débattu à la Chambre en 2018. Son parti avait à l'époque voté contre ce texte, faute de garanties suffisantes. Cette objection a désormais été levée, notamment grâce à l'intervention du juge d'instruction et à l'introduction de conditions cumulatives.

L'intervenant souligne que les personnes visées par la mesure sont celles dont la procédure d'asile a été épuisée et qui, de surcroît, représentent un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. À cet égard, il déplore le ton et le caractère injuste de certaines interventions, alors que la plupart des membres de la commission s'efforcent de mener un débat sérieux et honnête sur le sujet.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* indique, en réponse aux propos de M. El Yakhoulfi, que ce dernier a utilisé divers qualificatifs à caractère personnel au cours de son intervention, alors que lui-même et la majorité ont appelé à la tenue d'un débat serein. Dans un débat démocratique, il doit être possible de défendre des points de vue divergents sans adresser de reproches personnels.

Il conteste ensuite à nouveau l'affirmation selon laquelle le projet de loi à l'examen contiendrait des garanties suffisantes. Il ressort en effet des auditions et des avis que les mécanismes de contrôle et d'équilibre (*check and balances*) invoqués ne sont pas inscrits dans le texte. Sur ce point, l'interprétation de M. El Yakhoulfi diffère fondamentalement des critiques formulées par divers experts.

Pour illustrer ses préoccupations, l'intervenant renvoie à une déclaration du 29 mars 2022 de l'ancienne ministre de l'Intérieur, Mme Annelies Verlinden, au sujet du recours à la prise d'étranglement par les services de police. Il relève qu'il avait alors également été précisé que cette mesure constituait un remède ultime, alors que la pratique a démontré que ce type de mesure exceptionnelle tend à être appliqué de manière de plus en

illustratie van het mechanisme dat hij eerder omschreef als het “kraantje in de muur”.

De heer Vandemaele herhaalt daarom zijn overtuiging dat woonstbetreding vandaag wordt voorgesteld als een uitzonderlijke maatregel, maar in de toekomst een ruimere toepassing kan krijgen.

De huidige cumulatieve voorwaarden kunnen op termijn worden afgebouwd. Uit eerdere verklaringen van meerderheidspartijen is af te leiden dat er een politieke ambitie bestaat om het toepassingsgebied in de toekomst verder uit te breiden.

*Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA)* verwerpt de vergelijking met het politieoptreden bij betogingen. Vanuit Groen en de PVDA wordt geregeld de indruk gewekt dat politiediensten buitensporig of willekeurig geweld gebruiken. Deze karikaturale weergave doet geen recht aan de manier waarop de politie haar opdrachten uitvoert.

Wanneer bij een verboden betoging wordt besloten tussen te komen of betogers uiteen te drijven, gebeurt dat op een weloverwogen manier en met technieken waarvoor de betrokken agenten zijn opgeleid. Het gebruik van dergelijke middelen wordt dan ook ten onrechte voorgesteld als willekeurig of lichtzinnig.

Mevrouw De Vreese waarschuwt dat het voeden van een systematisch wantrouwen tegenover de politiediensten het maatschappelijk vertrouwen in die diensten kan ondergraven. Elk mogelijk disproportioneel gebruik van dwang of geweld wordt – terecht – onderzocht; de politie is één van de meest gecontroleerde veiligheidsorganen. Het ophitsen van de bevolking tegen de politie is een gevaarlijk spel dat getuigt van een gebrek aan respect voor de mensen die dagelijks instaan voor de veiligheid.

Daarnaast merkt het lid op dat de overgrote meerderheid van de agenten geweld zoveel mogelijk probeert te vermijden. Bij manifestaties zijn het vaak een beperkt aantal personen die bewust de confrontatie opzoeken of spanningen aanwakkeren. De politie treedt in dergelijke situaties op om de openbare orde te handhaven en verdere escalatie te voorkomen.

Tot slot verwijst de spreekster naar haar eigen ervaring op het terrein. Die heeft haar overtuigd van het

plus large. Selon lui, cette évolution illustre le mécanisme qu’il a précédemment qualifié de “robinet dans le mur”.

M. Vandemaele répète par conséquent qu’il est convaincu que les visites domiciliaires sont aujourd’hui présentées comme une mesure exceptionnelle, mais qu’elles pourraient faire l’objet d’une application plus large à l’avenir.

De plus, les conditions cumulatives actuelles pourraient être assouplies à terme. Certaines déclarations antérieures de partis de la majorité laissent en effet entrevoir une volonté politique d’étendre à l’avenir le champ d’application du dispositif envisagé.

*Mme Maaïke De Vreese (N-VA)* réfute la comparaison avec l’action policière lors de manifestations. Des partis tels que Groen et le PTB donnent régulièrement l’impression que les services de police recourent à une violence excessive ou arbitraire. Cette représentation caricaturale ne reflète pas la manière dont les services de police exercent leurs missions.

L’intervenante souligne que, lorsqu’une intervention est décidée dans le cadre d’une manifestation interdite ou afin de procéder à la dispersion de manifestants, celle-ci repose sur une analyse préalable et est mise en œuvre au moyen de techniques pour lesquelles les agents concernés ont été formés. Le recours à ces moyens d’action ne saurait dès lors être présenté comme arbitraire ou inconsidéré.

Mme De Vreese met en garde contre le risque qu’une méfiance systématique à l’égard des services de police porte atteinte à la confiance que la population leur accorde. Tout recours éventuellement disproportionné à la contrainte ou à la force fait – à juste titre – l’objet d’un examen; les services de police comptent parmi les organes de sécurité les plus contrôlés. Opposer la population aux services de police constitue une démarche préjudiciable qui témoigne d’un manque de considération à l’égard des personnes qui œuvrent quotidiennement à la sécurité de tous.

Par ailleurs, la députée fait observer que la grande majorité des agents s’efforce d’éviter autant que possible le recours à la violence. Elle note que dans le cadre de manifestations, la confrontation avec les services de police et l’escalade des tensions résultent souvent de l’attitude délibérée d’un nombre limité de personnes. Dans de telles circonstances, les services de police interviennent pour maintenir l’ordre public et éviter que la situation se dégrade.

Enfin, l’intervenante évoque sa propre expérience sur le terrain. Celle-ci l’a confortée dans sa conviction



professionalisme waarmee de politiediensten hun opdracht uitvoeren en heeft haar respect voor hun werk alleen maar versterkt.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* is het niet eens met de karikaturale voorstelling van zijn standpunt en benadrukt dat hij steeds heeft erkend dat het overgrote deel van de politieagenten uitstekend werk levert. Een sereen debat wordt op deze manier onmogelijk.

De spreker verwijst naar de voornoemde uitspraak van de voormalige minister van Binnenlandse Zaken, mevrouw Annelies Verlinden, waarin het gebruik van een nekklem werd omschreven als een maatregel die enkel in extreme gevallen van wettige zelfverdediging kan worden toegepast. Hij stelt vast dat het gebruik van die techniek in bijvoorbeeld de politiezone Antwerpen niet altijd aan deze voorwaarden voldoet. Ook politiemensen uit die zone uiten zelf soms kritiek op buitensporig, niet noodzakelijk geweld.

De heer Vandemaele keert vervolgens terug naar de grond van het debat, dat draait rond fundamentele rechten zoals de onschendbaarheid van de woning en het recht op gezinsleven. Dergelijke vrijheden verdwijnen doorgaans niet in één beweging, maar worden geleidelijk uitgehold, vaak eerst ten aanzien van groepen die over weinig politieke bescherming beschikken. Daarom blijft de spreker vasthouden aan het principe dat grondrechten voor iedereen moeten worden verdedigd, ongeacht de persoon of de groep waarop zij betrekking hebben.

Het lid verwijst naar de bezorgdheden die tijdens de hoorzittingen werden geuit over de impact van woonstbetredingen op kinderen, familieleden of andere aanwezigen die zelf geen voorwerp zijn van de maatregel. Het wetsontwerp bevat geen afdoende garanties om dergelijke gevolgen te beperken. De meerderheid beschouwt dit als collateral damage.

*Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA)* is het oneens met de stelling dat de meerderheid onvoldoende rekening houdt met de aanwezigheid van minderjarigen bij woonstbetredingen. De bescherming van kinderen vormt inderdaad een belangrijk aandachtspunt, waarvoor ook in andere dossiers binnen het vreemdelingenrecht bijzondere aandacht bestaat.

Het wetsontwerp bevat wel degelijk voldoende waarborgen om woonstbetredingen op een zorgvuldige manier uit te voeren. Bovendien worden dergelijke dossiers grondig voorbereid door de DVZ en de politiediensten.

que les services de police exercent leur mission avec professionnalisme et a renforcé le respect qu'elle porte à leur travail.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* conteste la présentation caricaturale de sa position. Il souligne avoir toujours reconnu que la grande majorité des policiers accomplissait un excellent travail et fait observer que dans ces conditions, il est impossible de mener un débat serein.

L'intervenant renvoie également à la déclaration précitée de l'ancienne ministre de l'Intérieur, Mme Annelies Verlinden, dans laquelle le recours à la prise d'étranglement était décrit comme une mesure appliquée uniquement dans des situations extrêmes de légitime défense. Il constate que l'utilisation de cette technique, notamment dans la zone de police d'Anvers, ne répond pas toujours à cette condition. Certains membres des services de police de cette zone expriment eux-mêmes parfois des critiques concernant le recours à la violence, qu'ils considèrent comme excessive ou non nécessaire.

M. Vandemaele revient ensuite au cœur du débat, à savoir la protection des droits fondamentaux, tels que l'inviolabilité du domicile et le droit au respect de la vie familiale. Il souligne que ces libertés ne sont généralement pas supprimées de manière soudaine, mais qu'elles peuvent faire l'objet d'une érosion progressive, touchant souvent en premier lieu des groupes bénéficiant d'une protection politique limitée. Dans ce contexte, l'intervenant réaffirme le principe selon lequel les droits fondamentaux doivent être garantis à chacun, indépendamment de la personne ou du groupe concerné.

Le membre évoque ensuite les inquiétudes exprimées lors des auditions quant aux conséquences que les visites domiciliaires pourraient avoir sur les enfants, les membres de la famille ou d'autres personnes présentes qui ne sont pas elles-mêmes visées par la mesure. La loi en projet ne contient pas de garanties suffisantes permettant de limiter ces effets, la majorité les considérant comme des dommages collatéraux.

*Mme Maaïke De Vreese (N-VA)* conteste l'affirmation selon laquelle la majorité ne tiendrait pas suffisamment compte de la présence de mineurs lors des visites domiciliaires. La protection des enfants constitue effectivement un point important, qui bénéficie également d'une attention particulière dans d'autres dossiers relevant du droit des étrangers.

Le projet de loi prévoit bel et bien des garanties suffisantes pour que les visites domiciliaires soient menées consciencieusement. En outre, ces dossiers feront l'objet d'une préparation minutieuse de la part de l'OE et des

Vooraf wordt de situatie geëvalueerd en wordt nagegaan of er mogelijk kinderen aanwezig zijn, zodat passende maatregelen kunnen worden getroffen.

Mevrouw De Vreese merkt op dat politiediensten ook in andere omstandigheden worden geconfronteerd met kwetsbare gezinssituaties, bijvoorbeeld in strafrechtelijke zaken of naar aanleiding van bijstand aan deurwaarders bij inbeslagnames. Hoewel dergelijke situaties ingrijpend kunnen zijn, bestaat er een omkadering die rekening houdt met het belang van het kind.

Aan het oorspronkelijke wetsontwerp werden verschillende bijkomende garanties toegevoegd om aan de geuite bezorgdheden tegemoet te komen. Tegen die achtergrond is de suggestie dat de gevolgen voor aanwezige kinderen of andere bewoners als loutere nevenschade zouden worden beschouwd, onterecht.

Tot slot betreurt de spreekster dat een vertekend beeld van het wetsontwerp wordt verspreid om de gewone burger op te hitsen. Zij is van oordeel dat de tekst een evenwichtige regeling bevat waarin voldoende rekening wordt gehouden met de belangen van minderjarigen.

*De heer Arthur Orlans (Anders.)* sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw De Vreese. Hoewel ook hij kritische vragen heeft bij het wetsontwerp en nog niet van alle aspecten overtuigd is, wordt het debat volgens hem niet vooruitgeholpen door de manier waarop de heer Vandemaele oppositie voert.

Naar aanleiding van eerdere uitspraken over minderjarigen die tijdens een woonstbetreding aanwezig kunnen zijn, acht de spreker het onaanvaardbaar te suggereren dat sommige partijen dergelijke gevolgen als loutere nevenschade beschouwen.

De onderzoeksrechter moet telkens toezien op de proportionaliteit van de maatregel en de modaliteiten van de woonstbetreding vastleggen. Daarnaast wordt in het recente advies van het College van procureurs-generaal positief geoordeeld over de bijkomende waarborgen voor minderjarigen die in het wetsontwerp zijn opgenomen. Dat advies vermeldt uitdrukkelijk dat, in tegenstelling tot eerdere versies van de tekst, wordt voorzien in een zo weinig mogelijk ingrijpende aanpak, een multidisciplinaire omkadering, duidelijke richtlijnen en een structurele opvolging om schade en trauma bij kinderen maximaal te voorkomen.

De heer Orlans merkt op dat moeilijk kan worden volgehouden dat met de positie van minderjarigen geen rekening is gehouden, aangezien verschillende

services de police. La situation sera évaluée au préalable et on vérifiera si des enfants sont éventuellement présents afin que des mesures appropriées puissent être prises.

Mme De Vreese fait observer que les services de police sont également confrontés à des situations familiales précaires dans d'autres contextes, par exemple dans le cadre d'affaires pénales ou lors de l'assistance apportée aux huissiers de justice lors de saisies. Bien que de telles situations puissent être déchirantes, elles sont encadrées de manière à tenir compte de l'intérêt supérieur de l'enfant.

Plusieurs garanties complémentaires ont été ajoutées au projet de loi initial afin de répondre aux préoccupations exprimées. Dans ce contexte, il est injuste de suggérer que les conséquences pour les enfants présents ou les autres occupants seraient considérées comme de simples dommages collatéraux.

Enfin, l'intervenante déplore que l'on répande une image tronquée du projet de loi dans le but d'échauffer les esprits. Elle estime que le texte contient une réglementation équilibrée tenant suffisamment compte des intérêts des mineurs.

*M. Arthur Orlans (Anders.)* se rallie aux observations de Mme De Vreese. Bien qu'il ait, lui aussi, des questions critiques concernant le projet de loi et qu'il ne soit pas encore convaincu par tous les éléments, il considère que la manière dont M. Vandemaele mène l'opposition ne fait pas avancer le débat.

En ce qui concerne les propos tenus antérieurement sur la présence éventuelle de mineurs lors d'une visite domiciliaire, l'intervenant estime qu'il est inacceptable de suggérer que certains partis considéreraient ces conséquences comme de simples dommages collatéraux.

Le juge d'instruction doit s'assurer, au cas par cas, de la proportionnalité de la mesure et définir les modalités de la visite domiciliaire. Par ailleurs, l'avis récent du Collège des procureurs généraux approuve également les garanties supplémentaires en faveur des mineurs prévues dans le projet de loi. Cet avis indique explicitement que, contrairement aux versions antérieures du texte, le projet de loi prévoit une approche la moins intrusive possible et un encadrement multidisciplinaire, assorti de directives claires et d'un suivi structurel pour prévenir au maximum des dommages et traumatismes chez les enfants.

M. Orlans fait observer qu'on peut difficilement soutenir que la situation des mineurs n'aurait pas été prise en compte, puisque plusieurs mesures de protection

bijkomende beschermingsmaatregelen precies met dat doel werden ingevoerd.

Tot slot herhaalt de spreker dat ook hij vragen blijft hebben bij een maatregel die raakt aan de onschendbaarheid van de woning en daarom slechts in uitzonderlijke omstandigheden kan worden toegepast. Dergelijke bezorgdheden verdienen een ernstig debat, maar de kritiek op het wetsontwerp moet op een meer correcte manier worden gevoerd.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* verwerpt de suggestie alsof hij de indruk zou wekken dat voorstanders van het wetsontwerp licht omgaan met de gevolgen van woonstbetredingen voor minderjarigen. Niemand beleeft daar plezier aan. Zijn bezorgdheid steunt echter wel op de opmerkingen die tijdens de hoorzittingen werden geformuleerd door onder meer de Kinderrechtencommissaris en de Ligue des familles. De spreker baseert zich op hun analyses wanneer hij stelt dat de voorziene waarborgen tekortschieten. Het is bijgevolg niet correct om dit gelijk te stellen met desinformatie en ophitsing.

De meerderheid lijkt overtuigd dat er voldoende bescherming wordt geboden, terwijl de spreker tot een andere conclusie komt. Dat verschil in beoordeling is legitiem en inherent aan het parlementaire debat.

Verschillende organisaties en deskundigen hebben aangegeven dat de bescherming van minderjarigen en andere betrokkenen onvoldoende in de wet is verankerd. Daaruit blijkt dat de waarborgen die door de meerderheid worden benadrukt, niet door alle geraadpleegde experts als afdoende worden beschouwd.

*De heer Denis Ducarme (MR)* toont zich sceptisch over het verloop van het debat. De commissie heeft inmiddels bijna twintig uur gediscussieerd zonder dat de minister heeft kunnen antwoorden op de gestelde vragen.

Het parlementaire debat moet in de eerste plaats toelaten om met de bevoegde minister van gedachten te wisselen over het wetsontwerp, zodat de commissie ook de antwoorden op de geformuleerde bezorgdheden kan vernemen. De spreker vraagt zich af of het de bedoeling is de discussie verder tussen parlementsleden onderling te laten voortduren dan wel de minister de gelegenheid te geven haar standpunt uiteen te zetten.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* wijst erop dat de commissie vooraf had afgesproken de spreektijden tijdens de tweede vragenronde niet te beperken. Hij merkt op dat zijn tussenkomsten slechts een beperkt deel van de totale debattijd hebben ingenomen.

complémentaires ont été précisément introduites dans ce but.

Enfin, l'intervenant répète qu'il continue, lui aussi, à s'interroger sur une mesure qui affecte l'inviolabilité du domicile et qui, pour cette raison, ne peut s'appliquer que dans des circonstances exceptionnelles. Ces préoccupations méritent un débat sérieux, mais les critiques formulées à l'égard du projet de loi doivent être formulées de façon plus correcte.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* dément vouloir insinuer que les partisans du projet de loi minoreraient les répercussions des visites domiciliaires sur les mineurs. Personne ne s'en réjouit. Ses inquiétudes se fondent toutefois sur les observations formulées lors des auditions, notamment par la commissaire aux droits de l'enfant et la Ligue des familles. L'intervenant s'appuie sur leurs analyses lorsqu'il affirme que les garanties prévues sont insuffisantes. Il n'est donc pas correct d'assimiler sa position à de la désinformation, ni à la volonté d'exciter l'opinion publique.

La majorité semble convaincue que le projet de loi offre une protection suffisante, tandis que l'intervenant est arrivé à une conclusion différente. Cette divergence de vues est légitime et inhérente au débat parlementaire.

Différents experts et organisations ont indiqué que la protection des mineurs et des autres personnes concernées n'était pas suffisamment bétonnée dans la loi. Il en ressort que les garanties si souvent citées par la majorité ne sont pas jugées suffisantes par tous les experts consultés.

*M. Denis Ducarme (MR)* se dit sceptique sur la manière dont se déroulent les débats. La commission débat depuis près de vingt heures, sans que la ministre ait pu répondre aux questions posées.

Le débat parlementaire doit avant tout permettre d'échanger des idées sur le projet de loi avec la ministre compétente, afin que la commission puisse également entendre les réponses aux préoccupations formulées. L'intervenant se demande s'il faut laisser la discussion se poursuivre entre les parlementaires eux-mêmes ou donner à la ministre l'occasion d'exposer son point de vue.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* rappelle que la commission avait convenu au préalable de ne pas limiter les temps de parole lors de la deuxième séance de questions. Il fait observer que ses interventions n'ont occupé qu'une partie limitée du temps total consacré au débat.

Daarnaast hebben verschillende replieken en vragen van commissieleden aanleiding gegeven tot verdere gedachtewisselingen. Ook de heer Vandemaele wenst zo snel mogelijk de antwoorden van de minister te horen; het debat zou echter sneller kunnen worden afgerond indien er minder onderbrekingen plaatsvinden.

*Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA)* sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Ducarme. Zij zal echter blijven reageren wanneer ernstige verdachtmakingen of beledigingen aan het adres van de meerderheid worden geuit. Bepaalde uitspraken, zoals de suggestie dat de gevolgen voor kinderen als loutere nevenschade zouden worden beschouwd, overschrijden een grens. Zij acht het haar verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordiger om dergelijke beweringen te weerleggen.

Mevrouw De Vreese onderstreept dat parlementsleden vrij zijn om kritiek te uiten en vragen te stellen over het wetsontwerp, maar verzet zich tegen dehumaniserende voorstellingen die geen recht doen aan de bezorgdheid die binnen de regering bestaat voor het welzijn van minderjarigen. Het belang van het kind wordt wel degelijk meegewogen bij de beoordeling van het wetsontwerp.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* verwerpt de stelling dat hij de regering zou dehumaniseren door te verwijzen naar “collateral damage”. Met die term wordt uitsluitend verwezen naar onbedoelde schade die voortvloeit uit een bepaalde maatregel. In dat verband verwijst hij opnieuw naar de adviezen van de Kinderrechtencommissaris en de Ligue des familles, die aangeven dat de voorziene waarborgen voor minderjarigen ontoereikend zijn.

Daarnaast waarschuwt het lid voor de gevolgen van woonstbetredingen voor andere personen die in dezelfde woning verblijven zonder zelf het voorwerp van de maatregel te zijn, bijvoorbeeld wanneer zij iemand zonder papieren onderdak verlenen. De bedoeling lijkt om te intimideren, af te schrikken en te ontmoedigen. De meerderheid mag die lezing betwisten, maar het is de verantwoordelijkheid van de spreker om die kritiek te blijven formuleren.

De heer Vandemaele komt vervolgens terug op de problematiek van de terugkeerakkoorden, die de kern van het probleem uitmaken. Indien de regering daadwerkelijk meer personen zonder wettig verblijf wil terugsturen, zou zij prioritair werk moeten maken van bijkomende en beter werkende terugkeerakkoorden, zodat de betrokkenen tijdens hun detentie teruggestuurd kunnen worden.

Verscheidene instanties, waaronder de Raad van State, de Kinderrechtencommissaris, de onderzoeksrechters

Par ailleurs, plusieurs répliques et questions des membres de la commission ont donné lieu à de nouveaux échanges de vues. M. Vandemaele souhaite lui aussi entendre les réponses de la ministre dès que possible; le débat pourrait toutefois être clôturé plus rapidement s’il y avait moins d’interruptions.

*Mme Maaïke De Vreese (N-VA)* se rallie aux observations de M. Ducarme. Elle continuera toutefois à réagir lorsque des accusations graves ou des insultes seront proférées à l’encontre de la majorité. Certaines déclarations comme la suggestion selon laquelle les conséquences pour les enfants seraient considérées comme de simples dommages collatéraux, dépassent les bornes. Elle estime qu’il est de sa responsabilité, en tant que députée, de réfuter de telles affirmations.

Mme De Vreese souligne que les parlementaires sont libres d’exprimer des critiques et de poser des questions concernant le projet de loi, mais elle s’oppose aux représentations déshumanisantes qui ne rendent pas justice aux préoccupations du gouvernement concernant le bien-être des mineurs. L’intérêt de l’enfant est bel et bien pris en compte dans l’évaluation du projet de loi.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* rejette l’idée selon laquelle le recours à la notion de “dommages collatéraux” reviendrait à déshumaniser le gouvernement. Cette expression désigne exclusivement les dommages non intentionnels découlant d’une mesure donnée. L’intervenant renvoie une fois de plus, à cet égard, aux avis de la Commissaire aux droits de l’enfant et de la Ligue des familles, qui indiquent que les garanties prévues pour les mineurs sont insuffisantes.

Le membre met par ailleurs en garde contre les conséquences des visites domiciliaires pour les autres occupants du logement qui ne sont pas eux-mêmes visés par la mesure et qui hébergent, par exemple, une personne sans papiers. L’intention semble être d’intimider, de dissuader et de décourager. La majorité peut contester cette interprétation, mais l’intervenant se doit de continuer à formuler ces critiques.

M. Vandemaele revient ensuite sur la problématique des accords de retour, qui sont au cœur du problème. Si le gouvernement souhaite réellement renvoyer davantage de personnes en situation irrégulière, il devrait s’atteler en priorité à la conclusion d’accords de retour complémentaires et plus efficaces, afin que les personnes concernées puissent être renvoyées pendant leur détention.

Plusieurs instances, dont le Conseil d’État, la Commissaire aux droits de l’enfant, les juges d’instruction



en Myria, hebben kritische opmerkingen geformuleerd bij het wetsontwerp. Die kritiek sluit volgens de spreker nauwer aan bij zijn standpunt dan bij dat van de meerderheid. Zijn tussenkomsten zijn overigens een reactie op de inleidende uiteenzetting van de minister, die meteen met de voeten vooruit het debat opende.

Het lid merkt daarnaast op dat verschillende teksten van de minister inzake asiel en migratie reeds door de rechterlijke macht zijn vernietigd. Hij verwacht dat ook de voorliggende regeling juridisch kwetsbaar zal blijken. Daarbij dreigt een situatie te ontstaan waarin de regering altijd politiek voordeel haalt, ongeacht de uitkomst van een eventuele rechterlijke toetsing. Het frame van de “activistische rechters” kan immers gebruikt worden in het geval van een negatieve beoordeling. Dit getuigt van een groot cynisme.

Voorts verdedigt de heer Vandemaele het standstillbeginsel, opgenomen in artikel 23 van de Grondwet. Zijn fractie is gekant tegen een verdere afbouw van de daarin vervatte grondrechten. Ook het huidige debat moet worden bekeken in de bredere context waarin voornoemd artikel onder vuur ligt.

Tot slot komt de spreker uitvoerig terug op het advies van de Kinderrechtencommissaris, die gewaagt van een inbreuk op de rechten van het kind. Er wordt aanbevolen om een systematische kindtoets uit te voeren voor wetgevende maatregelen die kinderen kunnen raken en om expliciet te motiveren waarom woonstbetredingen noodzakelijk en proportioneel zijn gelet op de gevolgen voor minderjarigen. Aan die aanbevelingen is onvoldoende gevolg gegeven.

Ook volgens de Raad van State zijn woonstbetredingen bijzonder traumatiserend voor kinderen. Daarom blijft de heer Vandemaele van oordeel dat de bescherming van minderjarigen in het wetsontwerp onvoldoende is gewaarborgd.

*De heer Denis Ducarme (MR)* vraagt de minister om in haar antwoord uitvoerig in te gaan op de bescherming en begeleiding van kinderen bij woonstbetredingen. Hij geeft aan dat dit voor alle meerderheidspartijen een essentieel aandachtspunt is en dat het wetsontwerp tijdens de bespreking precies op dat punt werd aangepast.

De spreker wil vermijden dat de indruk ontstaat dat in de tekst geen maatregelen zijn genomen ter bescherming van minderjarigen. Kan de minister daarom alle voorziene waarborgen toelichten, met inbegrip van de eventuele inzet van een psycholoog?

et Myria, ont formulé des observations critiques à l'égard du projet de loi. Le membre estime que ces observations se rapprochent davantage de son point de vue que de celui de la majorité. Ses interventions constituent d'ailleurs une réaction à l'exposé introductif de la ministre, qui a d'emblée abordé le débat de manière frontale.

Le membre fait observer que plusieurs textes de la ministre de l'Asile et de la Migration ont déjà été annulés par les tribunaux. Il s'attend à ce que la réglementation à l'examen s'avère elle aussi juridiquement fragile. On risque de se retrouver dans une situation dans laquelle le gouvernement serait toujours gagnant sur le plan politique, quelle que soit l'issue d'un éventuel contrôle juridictionnel. Le narratif des “juges activistes” pourrait en effet être utilisé en cas de décision défavorable. Cela témoigne d'une bonne dose de cynisme.

Par ailleurs, M. Vandemaele défend le principe de *standstill* inscrit à l'article 23 de la Constitution. Le groupe de l'intervenant s'oppose à toute nouvelle érosion des droits fondamentaux qui y sont consacrés. Le débat actuel doit également être replacé dans le contexte plus large de la remise en cause de cet article.

Enfin, l'intervenant revient en détail sur l'avis de la Commissaire aux droits de l'enfant, qui fait état d'une violation des droits de l'enfant. Il est recommandé de procéder à une analyse systématique de l'impact sur les enfants (“kindtoets”) des mesures législatives susceptibles de les concerner, et de motiver explicitement pourquoi les visites domiciliaires sont nécessaires et proportionnées au regard de leurs conséquences pour les mineurs. Ces recommandations n'ont pas été suffisamment suivies.

Le Conseil d'État considère lui aussi que les visites domiciliaires sont particulièrement traumatisantes pour les enfants. M. Vandemaele maintient donc que la protection des mineurs n'est pas suffisamment garantie dans le projet de loi.

*M. Denis Ducarme (MR)* demande à la ministre d'aborder en détail, dans sa réponse, les mesures de protection et d'accompagnement des enfants mises en place dans le cadre des visites domiciliaires. Il précise qu'il s'agit d'un élément essentiel pour tous les partis de la majorité et que le projet de loi a précisément été adapté sur ce point lors des discussions.

Il faut éviter que l'on puisse penser que le texte ne prévoit aucune mesure de protection des mineurs. La ministre pourrait-elle dès lors préciser quelles sont les différentes garanties prévues, y compris le recours éventuel à un psychologue?

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* gaat verder in op het advies van het Kinderrechtencommissariaat, meer bepaald de derde aanbeveling alvorens bij wet een bevoegdheid tot woonstbetreding in te voeren. Het Kinderrechtencommissariaat beveelt aan om de toepassingsvoorwaarden van de woonstbetreding duidelijker af te bakenen, in het bijzonder de begrippen “openbare orde”, “nationale veiligheid” en “het gebrek aan medewerking”.

Als toch tot nieuwe wetgeving wordt overgegaan, beveelt het Kinderrechtencommissariaat aan om in de wet te verduidelijken hoe het belang van het kind moet worden beoordeeld. De spreker is verwonderd dat de minister mordicus weigert om te antwoorden op de vragen die worden opgeworpen in het bijgewerkt advies van het Kinderrechtencommissariaat. Kinderrechten zijn fundamenteel. Daarom verdienen de vragen in het bijgewerkte advies minstens een antwoord van de minister.

Hetzelfde geldt overigens voor de argumenten die werden geformuleerd in het advies van de Ligue des familles. Waarom doet de minister zelfs geen moeite om deze argumenten te weerleggen?

Verder staat de spreker stil bij de rol van de onderzoeksrechter. Het eindoordeel ligt in de handen van de onderzoeksrechter. De minister is er blijkbaar van overtuigd dat de onderzoeksrechter altijd zal nagaan of de rechten van het kind worden gerespecteerd. Waarom kiest de minister er dan niet voor om dit expliciet in de wet op te nemen? Dat zou alleszins leiden tot meer duidelijkheid.

Vervolgens komt de heer Vandemaele nog eens terug op de eindeloze lijst aan praktische bezwaren die de federale politie gemaakt heeft. De heer Eric Garbar, commissaris van de gerechtelijke politie, heeft tijdens de hoorzittingen heel veel vragen gesteld over praktische en operationele zaken die niet duidelijk zijn in het wetsontwerp maar wel belangrijk zijn voor de bescherming van de burgers en de politie. Tot zijn spijt moet de spreker vaststellen dat de minister nog geen antwoord heeft gegeven op al deze vragen. Op zijn minst zou de minister toch in staat moeten zijn om al deze kritische vragen te weerleggen.

De spreker besluit dat er volgens hem nog een heel aantal fundamentele bezwaren zijn bij het wetsontwerp. Hij roept de minister op om deze bezwaren te weerleggen.

*De heer Arthur Orlans (Anders.)* geeft aan dat zijn fractie voorstander is van een streng terugkeerbeleid als

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* revient plus en détail sur l’avis du Commissariat aux droits de l’enfant et en particulier sur la troisième recommandation figurant dans la catégorie relative aux mesures à prendre avant d’introduire par voie législative une compétence en matière de visite domiciliaire. Le Commissariat aux droits de l’enfant recommande de définir plus clairement les conditions d’application de la visite domiciliaire, en particulier les notions d’“ordre public”, de “sécurité nationale” et de “manque de coopération”.

Si une nouvelle législation devait néanmoins être adoptée, le Commissariat aux droits de l’enfant recommande de préciser dans la loi comment l’intérêt de l’enfant doit être évalué. L’intervenant s’étonne que la ministre refuse catégoriquement de répondre aux questions soulevées dans l’avis actualisé du Commissariat aux droits de l’enfant. Les droits de l’enfant sont fondamentaux. Ces questions méritent donc au moins une réponse de la part de la ministre.

Il en va d’ailleurs de même pour les arguments formulés dans l’avis de la Ligue des familles. Pourquoi la ministre ne fait-elle même pas l’effort de réfuter ces arguments?

L’intervenant s’attarde ensuite sur le rôle du juge d’instruction. La décision finale appartiendra au juge d’instruction. La ministre semble convaincue que celui-ci vérifiera toujours si les droits de l’enfant sont respectés. Dans ce cas, pourquoi ne choisit-elle pas de le préciser explicitement dans la loi? Cela apporterait en tout cas davantage de clarté.

M. Vandemaele revient ensuite sur la liste interminable d’objections pratiques soulevées par la police fédérale. Lors des auditions, M. Eric Garbar, commissaire de police judiciaire, a posé de très nombreuses questions concernant des aspects pratiques et opérationnels qui ne sont pas clarifiés dans le projet de loi, alors qu’ils revêtent une grande importance pour la protection des citoyens et de la police. L’intervenant déplore que la ministre n’ait pas encore répondu à toutes ces questions. Elle devrait à tout le moins être en mesure de réfuter ces critiques.

L’intervenant indique en conclusion qu’il existe encore un grand nombre d’objections fondamentales à l’égard du projet de loi. Il appelle la ministre à y répondre.

*M. Arthur Orlans (Anders.)* indique que son groupe est favorable à une politique de retour stricte. Il s’agit

sluitstuk voor een goed werkend asielbeleid. Daarom is er een nieuwe wet nodig.

Toch is er volgens de spreker ook voorzichtigheid geboden om dat de voorgestelde regeling inzake woonstbetredingen raakt aan fundamentele grondrechten, in het bijzonder de onschendbaarheid van de woning. Hij wijst erop dat de maatregel niet alleen betrekking heeft op woningen van de betrokken vreemdelingen zelf, maar ook op die van derden, die volledig doorzocht kunnen worden op zoek naar identiteitsdocumenten.

Hoewel hij erkent dat de onderzoeksrechter in vergelijking met eerdere wetsvoorstellen een grotere rol krijgt toebedeeld, stelt de spreker zich vragen bij de reikwijdte van die tussenkomst. Zo moet de onderzoeksrechter zich baseren op het dossier van de Dienst Vreemdelingenzaken en beschikt hij wel over het volledige dossier, maar kan hij geen bijkomende onderzoeksadren bevelen. De spreker vraagt zich af waarom die mogelijkheid niet wordt voorzien en vraagt hierover verdere verduidelijking aan de minister.

Daarnaast wijst de heer Orleans erop dat de Dienst Vreemdelingenzaken reeds persoonsgegevens van derden kan verzamelen en verwerken voordat de vereiste machtiging van de onderzoeksrechter is verleend. Volgens hem roept dit vragen op over de bescherming van de rechten van betrokkenen.

Tot slot maakt de spreker duidelijk dat hij nog geen definitief standpunt heeft ingenomen over het wetsontwerp. Hij wil zijn oordeel mede laten afhangen van de antwoorden die de minister tijdens de verdere bespreking zal geven.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* stelt dat hij het wetsontwerp over woonstbetredingen met een open houding benadert, maar dat de besprekingen en hoorzittingen zijn twijfels eerder versterken dan wegnemen. Hoewel hij erkent dat de huidige tekst een verbetering vormt ten opzichte van eerdere versies, benadrukt hij dat dit voor hem geen doorslaggevend argument is. Volgens hem moet het ontwerp worden beoordeeld op zijn huidige inhoud en niet in vergelijking met eerdere voorstellen.

De spreker verwijst vervolgens naar de bezwaren die tijdens de hoorzittingen door verschillende actoren worden geformuleerd, in het bijzonder door vertegenwoordigers van de federale politie. Zij wijzen op tal van praktische en juridische onduidelijkheden. Zo rijst volgens hen de vraag hoe men vooraf met voldoende zekerheid kan vaststellen dat de gezochte persoon daadwerkelijk aanwezig is in een woning. Maatregelen

d'un élément indispensable pour garantir l'efficacité de la politique d'asile. Il est donc nécessaire d'adopter une nouvelle loi.

La prudence est toutefois de mise, car la réglementation proposée en matière de visites domiciliaires touche à des droits fondamentaux, en particulier à l'inviolabilité du domicile. L'intervenant souligne que la mesure ne porte pas uniquement sur les logements des étrangers eux-mêmes, mais aussi sur les logements de tiers, qui peuvent faire l'objet d'une visite domiciliaire complète à la recherche de documents d'identité.

Bien qu'il reconnaisse que le juge d'instruction se voit attribuer un rôle plus important que ce que prévoyaient certaines propositions de loi antérieures, le membre s'interroge sur la portée de cette intervention. Ainsi, le juge d'instruction devra s'appuyer sur le dossier de l'Office des étrangers. Il disposera de l'intégralité de ce dossier, mais ne pourra ordonner aucun acte d'instruction complémentaire. L'intervenant se demande pourquoi cette possibilité n'est pas prévue. Il invite la ministre à fournir des précisions supplémentaires à cet égard.

Par ailleurs, M. Orlans souligne que l'Office des étrangers pourra déjà collecter et traiter des données à caractère personnel de tiers avant que l'autorisation du juge d'instruction ne soit accordée. Cela soulève des questions quant à la protection des droits des personnes concernées.

L'intervenant indique en conclusion qu'il n'a pas encore pris de position définitive sur le projet de loi. Son appréciation dépendra en partie des réponses que la ministre apportera dans la suite des débats.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* indique qu'il entend aborder le projet de loi sur les visites domiciliaires dans un esprit d'ouverture, mais que les débats et auditions renforcent ses doutes plutôt qu'ils ne les dissipent. Bien qu'il reconnaisse que le texte actuel constitue une amélioration par rapport aux versions précédentes, il souligne que cela ne constitue pas pour lui un argument décisif. Il convient d'évaluer le projet sur la base de son contenu actuel et non en le comparant à des propositions antérieures.

L'intervenant fait ensuite référence aux objections formulées lors des auditions par différents acteurs, en particulier par les représentants de la police fédérale. Ceux-ci évoquent la présence de nombreuses zones d'ombre sur le plan pratique et juridique. Ils se demandent ainsi comment l'on pourra établir au préalable avec une certitude suffisante que la personne recherchée se trouve effectivement dans un logement. Des mesures

zoals observatie of andere voorbereidende controles lijken sterk op technieken die normaal worden ingezet in het kader van een gerechtelijk onderzoek. Daarbij stelt hij de vraag welke politiecapaciteit hiervoor moet worden vrijgemaakt en welke andere taken daardoor mogelijk in het gedrang komen.

Daarnaast vraagt de heer Vandemaele aandacht voor situaties waarin een administratieve woonstbetreding samenloopt met een lopend gerechtelijk onderzoek. Hij vraagt verduidelijking over de verhouding tussen beide procedures, over de aanpak van strafrechtelijke inbreuken die tijdens een woonstbetreding worden vastgesteld en over de waarborgen tegen ongewenste vermenging van administratieve en gerechtelijke trajecten. Ook praktische kwesties, zoals de bewaring van aangetroffen documenten, de aanpak van gevaarlijke profielen en de bevoegde politiediensten die dergelijke operaties moeten uitvoeren, verdienen volgens hem nadere toelichting.

Een bijkomende bezorgdheid betreft de aanwezigheid van minderjarigen tijdens woonstbetredingen. De spreker verwijst naar opmerkingen van vertegenwoordigers van de federale politie die aangeven dat reguliere politiemensen niet specifiek zijn opgeleid om in dergelijke omstandigheden op te treden. Volgens hem roept dit vragen op over de manier waarop het hoger belang van het kind in de praktijk zal worden gewaarborgd.

Voorts wijst hij op onduidelijkheden in verband met het voorafgaand buurtonderzoek en de informatie waarover de betrokken agenten moeten beschikken om een interventie op een veilige en verantwoorde manier uit te voeren. Volgens hem gaat het daarbij niet om details, maar om essentiële elementen voor zowel de veiligheid van politieambtenaren als die van andere aanwezigen.

De heer Vandemaele verwijst vervolgens uitgebreid naar de kritiek van onderzoeksrechters op het wetsontwerp. Volgens hun beoordeling beperkt de voorgestelde procedure zich grotendeels tot een marginale toetsing op basis van het dossier dat door de Dienst Vreemdelingenzaken wordt aangeleverd. Hij stelt zich vragen bij de beoordelingsruimte van de onderzoeksrechter wanneer deze geen bijkomende onderzoeksdaden kan bevelen en binnen een beperkte tijdspanne een beslissing moet nemen. Volgens hem dreigt de onderzoeksrechter daardoor te worden gereduceerd tot een louter formele controle-instantie.

Daarbij komt volgens de onderzoeksrechters nog het probleem van de werklast. Zij beschikken momenteel niet over voldoende tijd en middelen om deze bijkomende opdrachten op een kwalitatieve manier uit te voeren.

telles que l'observation ou d'autres contrôles préparatoires s'apparentent fortement à des techniques qui sont d'ordinaire utilisées dans le cadre d'une instruction judiciaire. Le membre s'interroge à cet égard sur les ressources policières qui devront être mobilisées à cette fin et sur les autres missions qui pourraient s'en trouver compromises.

Par ailleurs, M. Vandemaele attire l'attention sur les situations dans lesquelles une visite domiciliaire administrative coïnciderait avec une instruction en cours. Il demande des précisions sur la manière dont les deux procédures s'articuleront, sur le traitement des infractions pénales constatées lors d'une visite domiciliaire et sur les garanties destinées à prévenir toute confusion indésirable entre les circuits administratif et judiciaire. Des questions pratiques, telles que la conservation des documents trouvés, la gestion des profils à risque et les services de police compétents chargés de mener de telles opérations, nécessitent également des précisions supplémentaires.

Le membre aborde ensuite la question des mineurs présents lors des visites domiciliaires. Il évoque les observations de représentants de la police fédérale indiquant que les policiers ordinaires ne sont pas spécifiquement formés pour intervenir dans de telles circonstances. Selon lui, cela soulève des questions quant à la manière dont l'intérêt supérieur de l'enfant sera garanti en pratique.

L'intervenant pointe en outre des imprécisions concernant l'enquête de voisinage préalable et les informations dont les agents concernés devront disposer pour mener une intervention de manière sûre et responsable. Selon lui, il ne s'agit pas là de détails, mais d'éléments essentiels tant pour la sécurité des fonctionnaires de police que pour celle des autres personnes présentes.

M. Vandemaele revient ensuite en détail sur les critiques formulées par les juges d'instruction à l'égard du projet de loi. Selon eux, la procédure proposée se limite en grande partie à un contrôle marginal basé sur le dossier fourni par l'Office des étrangers. Quelle est encore la marge d'appréciation du juge d'instruction si celui-ci ne peut ordonner aucun acte d'instruction complémentaire et doit prendre une décision dans un délai limité? L'intervenant estime que le juge d'instruction risque ainsi d'être réduit à une simple instance de contrôle formel.

À cela s'ajoute, selon les juges d'instruction, le problème de la charge de travail. Ils ne disposent actuellement ni du temps ni des moyens suffisants pour mener à bien ces missions complémentaires de manière



De spreker vraagt hoe de regering deze bezorgdheid denkt te ondervangen.

Verder verwijst de heer Vandemaele naar opmerkingen over de doeltreffendheid van de voorgestelde regeling. Onderzoeksrechters stellen zich de vraag waarom voor woonstbetredingen wordt gekozen wanneer betrokken personen ook op publieke plaatsen kunnen worden gecontroleerd. Ook wijzen zij op mogelijke spanningen met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof inzake het gebruik van dwang buiten een gerechtelijk onderzoek. De spreker vraagt waarom de meerderheid ervan overtuigd is dat de voorgestelde regeling in het wetsontwerp een toetsing door het Grondwettelijk Hof zal doorstaan, terwijl verschillende juridische adviezen het tegenovergestelde suggereren.

Tot slot herinnert de spreker eraan dat wanneer sprake is van feiten zoals mensenhandel of huisjesmelkerij, reeds bestaande strafrechtelijke procedures en huiszoekingsbevelen beschikbaar zijn. Volgens hem wordt tijdens de hoorzittingen onvoldoende duidelijk gemaakt waarom deze bestaande instrumenten niet zouden volstaan.

Afsluitend stelt de heer Vandemaele fundamentele vragen bij de verhouding tussen de uitvoerende en de rechterlijke macht. Volgens hem dreigt het voorgestelde systeem ertoe te leiden dat een administratieve overheid een onderzoeksrechter inschakelt voor opdrachten die niet aansluiten bij diens klassieke rol. Hij vraagt zich af of dit wel verenigbaar is met de beginselen van de scheiding der machten en de rechtsstaat.

*De heer Denis Ducarme (MR)* stelt vast dat de heer Vandemaele niets anders doet dan de reeds gekende kritieken opgesomd in de vele adviezen herhalen. Echter voegt dit weinig toe aan het debat. In tegenstelling tot wat de heer Vandemaele doet uitschijnen, heeft de regering volgens de heer Ducarme wel degelijk rekening gehouden met de belangrijkste kritieken die in de verschillende adviezen werden geformuleerd.

Eens het wetsontwerp is gestemd en wordt uitgevoerd is het uiteraard mogelijk dat er beroepen worden ingesteld bij het Grondwettelijk Hof. Het Hof zal dan ten gepasten tijde een oordeel vellen. Het heeft weinig zin om daar nu al op vooruit te lopen, zoals de heer Vandemaele doet.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* reageert op de opmerkingen van de heer Ducarme dat hij zich in zijn tussenkomst te sterk zou baseren op adviezen. Hij benadrukt dat hij geen adviezen voorleest, maar er wel regelmatig uit citeert omdat zij een essentieel onderdeel vormen van de parlementaire werkzaamheden. Volgens

qualitative. L'intervenant demande comment le gouvernement compte répondre à ces préoccupations.

M. Vandemaele pointe ensuite les observations relatives à l'efficacité du dispositif proposé. Les juges d'instruction se demandent pourquoi l'on opte pour des visites domiciliaires alors que les personnes concernées peuvent également être contrôlées dans des lieux publics. Ils soulignent également d'éventuelles tensions avec la jurisprudence de la Cour constitutionnelle en ce qui concerne le recours à la contrainte en dehors d'une instruction judiciaire. L'intervenant demande pourquoi la majorité est convaincue que le dispositif proposé dans le projet de loi résistera à un contrôle de la Cour constitutionnelle, alors que plusieurs avis juridiques suggèrent le contraire.

Le membre rappelle enfin que la traite des êtres humains ou les pratiques des marchands de sommeil, par exemple, peuvent déjà actuellement faire l'objet de procédures pénales et de mandats de perquisition. Selon lui, les auditions n'ont pas suffisamment mis en évidence pourquoi ces instruments ne suffiraient pas.

En conclusion, M. Vandemaele soulève des questions fondamentales concernant les relations entre le pouvoir exécutif et le pouvoir judiciaire. Selon lui, le système proposé risque de conduire une autorité administrative à faire appel à un juge d'instruction pour des missions qui ne correspondent pas à son rôle classique. Il se demande si cela est compatible avec les principes de la séparation des pouvoirs et de l'État de droit.

*M. Denis Ducarme (MR)* constate que M. Vandemaele ne fait que répéter les critiques déjà connues et énumérées dans les nombreux avis rendus. Son intervention n'apporte pas grand-chose au débat. Contrairement à ce que M. Vandemaele laisse entendre, le gouvernement a, selon M. Ducarme, bel et bien pris en considération les principaux points d'attention formulés dans ces différents avis.

Une fois le projet de loi adopté et mis en œuvre, il se pourrait effectivement que des recours soient introduits auprès de la Cour constitutionnelle. Celle-ci se prononcera alors en temps utile. Il n'est donc guère opportun d'anticiper d'ores et déjà sa décision, comme le fait M. Vandemaele.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* réagit aux observations de M. Ducarme selon lesquelles son intervention s'appuierait trop largement sur les avis émis. Il souligne qu'il ne se contente pas d'en donner lecture, mais qu'il en cite régulièrement des extraits, ceux-ci constituant un élément essentiel des travaux parlementaires. Selon

hem dienen adviezen net om in het debat te worden gebruikt en besproken.

De spreker stelt dat de bezwaren tegen het wetsontwerp zich blijven opstapelen. Een bijkomend fundamenteel probleem betreft volgens hem het ontbreken van een rechtsmiddel tegen de beslissing van de onderzoeksrechter om een woonstbetreding toe te staan. Hoewel betrokkenen eventueel beroep kunnen aantekenen tegen een daaropvolgende vrijheidsberoving, kan de wettigheid van de woonstbetreding zelf niet rechtstreeks worden aangevochten. Bovendien krijgen betrokkenen achteraf geen toegang tot hun dossier.

De heer Vandemaele wijst erop dat dit niet alleen gevolgen heeft voor de persoon op wie de maatregel betrekking heeft, maar ook voor andere bewoners van hetzelfde adres. Indien tijdens een woonstbetreding onregelmatigheden plaatsvinden, beschikken deze personen volgens hem over geen doeltreffend rechtsmiddel om hun rechten te laten gelden. Hij verwijst daarbij naar het advies van de Raad van State, waarin wordt benadrukt dat een daadwerkelijk beroepsmiddel noodzakelijk is om dergelijke ingrijpende inmengingen in het privéleven en de woning te kunnen rechtvaardigen.

Verder merkt de spreker op dat veel van de waarborgen die tijdens het debat en in de memorie van toelichting worden aangehaald, onvoldoende verankerd zijn in de eigenlijke wettekst. Volgens hem moeten garanties niet enkel blijken uit intentieverklaringen of toelichtingen, maar ook expliciet in de wet zelf worden opgenomen. Eens de wet is aangenomen, blijft immers enkel de tekst juridisch afdwingbaar.

Daarnaast benadrukt hij het belang van monitoring en evaluatie van beleid. Hij verwijst naar aanbevelingen uit verschillende adviezen waarin wordt gepleit voor een systematische opvolging van de toepassing van de wet. Volgens hem past dit binnen een goed bestuur en een degelijke beleidscyclus, waarbij maatregelen worden geëvalueerd en indien nodig bijgesteld. Hij vraagt de minister waarom dergelijke monitoring niet in het wetsontwerp wordt voorzien.

In zijn slotbeschouwing erkent de heer Vandemaele dat zijn kritiek scherp kan overkomen, maar hij benadrukt dat dit inherent is aan zijn rol als oppositielid. Volgens hem hebben de hoorzittingen en adviezen van onder meer het middenveld, advocaten, juristen, onderzoeksrechters en vertegenwoordigers van de federale politie hem niet overtuigd van de noodzaak en de rechtszekerheid van het wetsontwerp.

De spreker besluit dat dit wetsontwerp voor hem een bijzonder verregaande maatregel vormt. Daarom zegt hij

lui, les avis ont précisément vocation à alimenter et à nourrir le débat.

Le membre estime que les objections à l'encontre du projet de loi ne cessent de s'accumuler. Il pointe notamment un problème fondamental supplémentaire: l'absence de voie de recours contre la décision du juge d'instruction d'autoriser une visite domiciliaire. Si les personnes concernées peuvent éventuellement contester une mesure ultérieure de privation de liberté, elles ne disposent en revanche d'aucun recours direct contre la légalité de la visite domiciliaire elle-même. En outre, elles n'ont pas accès à leur dossier a posteriori.

M. Vandemaele insiste sur le fait que la mesure n'a pas uniquement des conséquences pour la personne qu'elle vise, mais aussi pour les autres personnes résidant à la même adresse. Selon lui, ces dernières ne disposent d'aucune voie de recours effective pour faire valoir leurs droits en cas d'irrégularités lors d'une visite domiciliaire. À cet égard, il fait référence à l'avis du Conseil d'État, dans lequel il est souligné qu'un recours effectif est nécessaire pour justifier des atteintes de telle gravité à la vie privée et à l'inviolabilité du domicile.

L'intervenant relève ensuite que nombre des garanties évoquées lors du débat et dans l'exposé des motifs ne sont pas suffisamment ancrées dans le dispositif de la loi. Selon lui, elles ne peuvent ressortir uniquement de déclarations d'intention ou des travaux préparatoires, mais doivent aussi figurer de manière explicite dans la loi. Une fois le projet adopté, seul le texte de la loi demeure en effet juridiquement contraignant.

Il souligne par ailleurs l'importance du suivi et de l'évaluation de la politique menée. Il renvoie aux recommandations formulées dans plusieurs avis préconisant un suivi systématique de l'application de la loi. Il estime que cette démarche relève d'une bonne gouvernance et d'un cycle politique correct, où les mesures sont évaluées et, si nécessaire, rectifiées. Il interroge la ministre sur les raisons pour lesquelles un tel mécanisme n'est pas prévu dans le projet de loi.

Pour terminer, M. Vandemaele reconnaît que ses critiques peuvent paraître sévères, mais souligne que ce positionnement est inhérent à son rôle de membre de l'opposition. Les auditions ainsi que les avis émanant notamment de la société civile, d'avocats, de juristes, de juges d'instruction et de représentants de la police fédérale ne l'ont effectivement pas convaincu de la nécessité ni de la sécurité juridique du projet de loi.

L'intervenant conclut que ce projet de loi constitue, à ses yeux, une mesure particulièrement lourde de

zich met alle democratische en legitieme middelen tegen het wetsontwerp te zullen blijven verzetten. Volgens hem creëert het wetsontwerp een precedent dat toekomstige wetgevers zou kunnen aanzetten om nog verdergaande bevoegdheden inzake woonstbetreding in te voeren. Om die reden roept hij de meerderheid op zich bewust te zijn van de mogelijke gevolgen van haar stemgedrag voor toekomstige regelgeving.

*De heer Denis Ducarme (MR)* repliceert dat zijn partij dit wetsontwerp steunt omdat het een oplossing biedt voor personen die onwettig op het Belgisch grondgebied verbleven en een bedreiging vormen voor de openbare orde en de nationale veiligheid. Om deze redenen lijkt het wetsontwerp volgens hem gerechtvaardigd.

De spreker verduidelijkt dat de MR-fractie niet verder wenst te gaan op het vlak van woonstbetredingen dan wat er in het wetsontwerp staat.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* repliceert dat de N-VA-fractie en de Vooruitfractie nochtans duidelijk hebben weergegeven dat wat hen betreft het beleid inzake woonstbetredingen nog mag worden verstrengd. Volgens deze fracties mogen de zes optellende voorwaarden op termijn zelfs worden geschrapt en mag het toepassingsgebied nog verder worden verbreed.

De spreker vindt het wel een goede zaak dat de MR-fractie van mening is dat het beleid inzake woonstbetredingen met dit wetsontwerp streng genoeg is en dus niet verder moet worden aangescherpt.

De heer Vandemaele herhaalt dat de begrippen “openbare orde” en “nationale veiligheid” te vaag blijven geformuleerd in het wetsontwerp. Bovendien lijkt het erop dat de ingebouwde criteria op termijn zullen verdwijnen. Van echte blijvende garanties is dus helemaal geen sprake. Zonder echte terugkeerakkoorden dreigt het terugkeerbeleid trouwens dode letter te blijven.

*De heer Wim Van der Donckt (N-VA)* gaat akkoord met de vorige spreker dat de regering moet werk maken van terugkeerakkoorden. Maar een terugkeerakkoord kan echter niet verhinderen dat een uitgeprocedeerde asielzoeker zich gaat verstoppen in een woning om te ontkomen aan de politie. De betrokken asielzoeker miskent een rechtsgeldige beslissing van de rechtsstaat, door zich te schuilen, door misbruik te maken van artikel 8 van het EVRM.

De spreker begrijpt niet waarom de heer Vandemaele resoluut tegen de woonstbetredingen gekant is. Hij heeft ook weinig begrip voor de middenveldorganisaties die onrechtstreeks eigenlijk de verdediging op zich nemen

conséquences. Il indique dès lors qu’il continuera à s’y opposer par tous les moyens démocratiques et légitimes à sa disposition. Selon lui, ce texte crée un précédent susceptible d’inciter de futurs législateurs à conférer des compétences encore plus étendues en matière de visites domiciliaires. C’est pourquoi il appelle la majorité à mesurer l’impact que son vote pourrait avoir sur l’évolution de la réglementation à venir.

*M. Denis Ducarme (MR)* réplique que son groupe soutient ce projet de loi, dans la mesure où il permet de résoudre la problématique des personnes séjournant illégalement sur le territoire belge et constituant une menace pour l’ordre public et la sécurité nationale. Pour ces raisons, il considère que ce projet de loi est justifié.

L’intervenant précise que le groupe MR ne souhaite pas aller au-delà de ce qui est prévu dans le projet de loi au sujet des visites domiciliaires.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* répond que les groupes N-VA et Vooruit ont pourtant clairement indiqué qu’à leurs yeux, la politique en matière de visites domiciliaires pouvait encore être renforcée. Selon ces groupes, les six conditions cumulatives pourraient même à terme être supprimées, tandis que le champ d’application du projet de loi pourrait encore être élargi.

L’intervenant juge toutefois positif que le groupe MR considère la politique définie par ce projet de loi comme suffisamment stricte et estime dès lors qu’il n’y a pas lieu de la durcir davantage.

M. Vandemaele répète que les notions d’ordre public et de sécurité nationale ne sont pas suffisamment définies dans le projet de loi. En outre, il semble que les critères prévus soient appelés à disparaître ultérieurement. Il ne saurait donc être question de véritables garanties durables. En l’absence de réels accords de retour, la politique en la matière risque par ailleurs de rester lettre morte.

*M. Wim Van der Donckt (N-VA)* partage l’avis de l’intervenant précédent selon lequel le gouvernement doit s’atteler à la conclusion d’accords de retour. Ces accords ne sauraient toutefois empêcher qu’un demandeur d’asile débouté se dissimule dans un logement pour échapper aux services de police. En agissant de la sorte et en invoquant abusivement l’article 8 de la CEDH, l’intéressé méconnaît une décision valable prise dans un État de droit.

L’intervenant ne comprend pas pourquoi M. Vandemaele s’oppose catégoriquement aux visites domiciliaires. De la même manière, il peut difficilement comprendre la position de certaines organisations de la

van criminele types die misbruik maken van de rechtsstaat en weigeren om een rechterlijke beslissing na te leven.

De heer Vandemaele zou er beter aan doen, vanuit zijn morele plicht als parlementair, om de uitgeprocedeerde asielzoekers op te roepen zich gewoon te gedragen naar de beslissing die rechtsgeldig genomen is. Dan zouden woonstbetredingen zelfs niet nodig zijn. Dit is uiteindelijk de essentie. De woonstbetredingen dienen enkel om de principes van de rechtstaat te doen naleven, niet meer en niet minder.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* verduidelijkt dat er uiteraard moet worden opgetreden als criminele types strafbare feiten plegen. Echter is de definitie van strafbare feiten zo breed dat er heel veel gedragingen ondervallen, waardoor dat ook kan worden misbruikt. Daarom pleit de spreker voor een begrenzing van het toepassingsgebied.

*De heer Wim Van der Donckt (N-VA)* betreurt dat de heer Vandemaele blijkbaar met het idee leeft dat alles wat deze regering onderneemt in het kader van migratie en terugkeerbeleid per definitie slecht is en met alle mogelijke middelen moet worden bestreden.

De overheid heeft het recht om op te treden tegen uitgeprocedeerde asielzoekers die lak hebben aan de principes van de rechtstaat.

*De heer Matti Vandemaele (N-VA)* herhaalt dat de kritieken van onder meer de Raad van State, het Kinderrechtencommissariaat en de federale politie fundamentele kritieken zijn. De minister kan deze kritieken dus niet zomaar naast zich neerleggen maar dient deze kritieken minstens te weerleggen.

Bovendien is het ook de duidelijk dat er binnen de meerderheid verschillende lezingen bestaan over het wetsontwerp. De spreker kijkt dan ook uit naar het stemgedrag van de leden van de meerderheid.

*De heer Arthur Orlans (Anders.)* benadrukt dat hij zich in zijn tussenkomst wil beperken tot een aantal concrete vragen over het wetsontwerp, omdat hij vooral duidelijke antwoorden van de minister wenst te krijgen.

Een eerste vraag betreft het begrip “gevaar voor de openbare orde”. Hij wijst erop dat volgens de bestaande rechtspraak binnen het vreemdelingenrecht een gradatie bestaat tussen enerzijds het bestaan van redelijke gronden om een gevaar voor de openbare orde te vermoeden en anderzijds een ernstige, werkelijke en actuele

société civile qui défendent indirectement des criminels qui abusent de l'état de droit en refusant de se conformer à une décision judiciaire.

M. Vandemaele devrait plutôt, au regard du devoir moral qui lui incombe en tant que parlementaire, appeler les demandeurs d'asile déboutés à simplement se conformer à une décision qui a été prise valablement. Dans ce cas, le recours aux visites domiciliaires deviendrait même inutile. C'est là, le véritable enjeu. Les visites domiciliaires ont uniquement pour objet de faire respecter les principes de l'état de droit, ni plus ni moins.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* précise qu'il faut évidemment intervenir lorsque des criminels commettent des faits punissables. Il relève toutefois que la définition de faits punissables est tellement large qu'elle englobe de très nombreux comportements, ce qui peut également conduire à des abus. C'est pourquoi il recommande de restreindre le champ d'application du dispositif.

*M. Wim Van der Donckt (N-VA)* regrette que M. Vandemaele semble partir du principe que toute mesure initiée par le gouvernement actuel dans le cadre de la politique migratoire et de la politique de retour est, par définition, contestable et doit être combattue par tous les moyens possibles.

Les autorités ont le droit d'intervenir contre les demandeurs d'asile déboutés qui refusent de se conformer aux principes de l'état de droit.

*M. Matti Vandemaele (N-VA)* répète que les critiques formulées notamment par le Conseil d'État, le Commissariat aux droits de l'enfant et la police fédérale constituent des critiques fondamentales. La ministre ne peut donc pas simplement les ignorer, mais doit au moins y répondre.

L'intervenant signale en outre qu'il existe des interprétations divergentes du projet de loi à l'examen au sein de la majorité. Il indique dès lors attendre avec intérêt la position que les membres de la majorité adopteront lors du vote.

*M. Arthur Orlans (Anders.)* souligne qu'il souhaite limiter son intervention à quelques questions concrètes sur le projet de loi à l'examen, car il souhaite avant tout obtenir des réponses claires de la part de la ministre.

Une première question porte sur la notion de “danger pour l'ordre public”. À ce propos, il attire l'attention sur le fait que la jurisprudence en matière de droit des étrangers établit une gradation entre, d'une part, l'existence de motifs raisonnables permettant de soupçonner un danger pour l'ordre public et, d'autre part, l'existence



bedreiging van de openbare orde. Volgens de spreker heeft de gekozen definitie een belangrijke invloed op de manier waarop een onderzoeksrechter zijn toetsing uitvoert. Daarom vraagt hij waarom in het wetsontwerp voor de ene benadering wordt gekozen en niet voor de andere, temeer omdat de Europese rechtspraak volgens hem vereist dat bij ingrijpende maatregelen, zoals een inmenging in de onschendbaarheid van de woning, bijzondere aandacht wordt besteed aan het bestaan van een actuele en ernstige dreiging.

Vervolgens verwijst de heer Orlans naar het voorbeeld van personen die na het uitzitten van een gevangenisstraf niet onmiddellijk kunnen worden geïdentificeerd. Hij erkent dat dit geen theoretische situatie is en vraagt zich af welke gevolgen de nieuwe Europese terugkeerverordening heeft voor dergelijke gevallen. Meer bepaald wenst hij te vernemen of personen die een gevaar vormen voor de openbare orde gedurende een langere periode in een gesloten centrum kunnen worden vastgehouden en hoe andere Europese landen hiermee omgaan.

Verder gaat de spreker dieper in op de rol van de onderzoeksrechter. Hoewel hij erkent dat de onderzoeksrechter meer bevoegdheden krijgt dan in eerdere voorstellen, begrijpt hij niet waarom de onderzoeksrechter geen bijkomende onderzoeksdaaden mag bevelen. Volgens hem is dat nochtans relevant om de proportionaliteit, noodzakelijkheid en wenselijkheid van een woonstbetreding ten gronde te beoordelen.

Daarnaast vraagt de heer Orlans aandacht voor de bescherming van persoonsgegevens van derden. Hij begrijpt niet waarom de Dienst Vreemdelingenzaken reeds gegevens van derden mag verzamelen en verwerken voordat een onderzoeksrechter daarvoor toestemming heeft verleend. Volgens hem moet bijzonder voorzichtig worden omgesprongen met personen die te goeder trouw betrokken raken bij een dossier.

In dat verband verwijst de spreker naar het afzonderlijke wetsontwerp dat het verzamelen en verwerken van persoonsgegevens door de Dienst Vreemdelingenzaken regelt. Dat ontwerp is inmiddels door de Ministerraad goedgekeurd en wordt volgens hem binnenkort in het Parlement behandeld. Hij stelt zich de vraag of het niet aangewezen is de bespreking van beide teksten op elkaar af te stemmen. Zijn fractie heeft daarom een amendement ingediend dat beide dossiers aan elkaar koppelt. Volgens de heer Orlans zou een dergelijke aanpak de rechtszekerheid vergroten.

d'une menace grave, réelle et actuelle pour l'ordre public. Selon l'intervenant, la définition retenue aura une incidence déterminante sur l'appréciation que portera le juge d'instruction dans le cadre de son examen. L'intervenant demande dès lors pour quelle raison le projet de loi privilégie une approche plutôt que l'autre. Il souligne à cet égard que, selon lui, la jurisprudence européenne exige que, pour des mesures intrusives, telles qu'une ingérence dans le droit à l'inviolabilité du domicile, une attention particulière soit accordée à l'existence d'une menace actuelle et grave.

M. Orlans évoque ensuite l'exemple de personnes qui ne peuvent pas être identifiées immédiatement après avoir exécuté leur peine de prison. Il reconnaît qu'il ne s'agit pas d'une situation purement théorique et s'interroge sur les conséquences du nouveau règlement européen en matière de retour pour ce type de situations. Il aimerait plus particulièrement savoir si les personnes représentant un danger pour l'ordre public peuvent être maintenues dans un centre fermé pendant une période prolongée et comment les autres pays européens abordent cette problématique.

Par ailleurs, l'intervenant approfondit la question du rôle du juge d'instruction. Même s'il reconnaît que celui-ci se voit attribuer des compétences plus larges que celles conférées par de précédentes propositions, il ne comprend pas pourquoi il ne pourra pas ordonner des actes d'instruction complémentaires. Selon lui, cette possibilité serait pourtant pertinente pour évaluer sur le fond la proportionnalité, la nécessité et l'opportunité d'une visite domiciliaire.

Par ailleurs, M. Orlans attire l'attention sur la question de la protection des données à caractère personnel de tiers. Il ne comprend pas pourquoi l'Office des étrangers serait déjà habilité à collecter et à traiter des données de tiers avant même que le juge d'instruction l'ait autorisé? Il convient, selon lui, de faire preuve d'une vigilance particulière à l'égard de personnes qui, de bonne foi, peuvent être associées à un dossier.

À cet égard, l'intervenant renvoie au projet de loi distinct qui règle la collecte et le traitement des données à caractère personnel par l'Office des étrangers. Ce projet a entre-temps été approuvé par le Conseil des ministres et sera, selon lui, examiné prochainement au Parlement. Il se demande dès lors s'il ne serait pas opportun de coordonner l'examen de ces deux textes. C'est dans ce contexte que son groupe a déposé un amendement visant à joindre les deux dossiers. Selon M. Orlans, cette façon de procéder renforcerait la sécurité juridique.

Tot slot wijst de heer Orlans erop dat derden die door een woonstbetreding worden geraakt, geen beroep kunnen instellen tegen de wettigheid van die maatregel. Zij kunnen eventueel een schadevergoeding vorderen indien schade is veroorzaakt, maar beschikken volgens hem niet over een rechtsmiddel om de rechtmatigheid van de woonstbetreding zelf aan te vechten. Hij vraagt de minister waarom die mogelijkheid niet wordt voorzien en of het niet wenselijk is om alsnog een dergelijke beroepsmogelijkheid in te voeren.

## B. Antwoorden van de minister

*De minister* gaat eerst in op een aantal algemene thema's die in de verschillende uiteenzettingen naar voren kwamen en beantwoordt vervolgens een reeks specifiekere vragen.

### — Noodzaak van het wetsontwerp

De minister betwist het beeld dat het wetsontwerp niet noodzakelijk zou zijn omdat het geen reëel probleem zou verhelpen. Zij herinnert eraan dat zij reeds in haar inleidende uiteenzetting heeft vermeld dat de Dienst Vreemdelingenzaken vandaag niet over een voldoende doeltreffend instrumentarium beschikt om de terugkeer van personen in illegaal verblijf daadwerkelijk uit te voeren. Dat geldt des te meer voor personen die een bedreiging vormen voor de samenleving. In de praktijk blijkt immers dat het onmogelijk is om zonder toestemming van de betrokkene een woning te betreden om over te gaan tot een bestuurlijke aanhouding.

Bij adrescontroles door de politie in het raam van een verwijderingsprocedure ziet men al jaren dat illegaal verblijvende vreemdelingen vaak gewoon thuis zijn, maar de deur niet willen openen voor de politie of een woonstbetreding weigeren. Zelfs met de proactieve terugkeerbegeleiding, onlangs verankerd in de wet van 12 mei 2024 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen inzake het aanklappend terugkeerbeleid, die inzet op individuele en intensieve follow-up om een oplossing te vinden voor de verblijfssituatie van de vreemdeling, zijn niet alle problemen van de baan.

Zeker voor vreemdelingen in onwettig verblijf die een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid, blijft het probleem prangend. De minister herinnert eraan dat in 2025 de DVZ bij de politie heeft verzocht om een woonstcontrole bij 2052 personen. Zij hadden allemaal een bevel gekregen om het grondgebied te verlaten en waren niet ingegaan op een voorstel

Enfin, M. Orlans souligne que les tiers impactés par une visite domiciliaire n'auront aucune possibilité d'introduire un recours contre la légalité de cette mesure. Ils pourront éventuellement réclamer des dommages-intérêts s'ils ont subi un préjudice, mais ils ne disposeront selon lui d'aucune voie de recours pour contester la légalité de la visite domiciliaire proprement dite. La ministre peut-elle expliquer pourquoi cette possibilité n'est pas prévue? Et ne serait-il pas opportun d'instaurer malgré tout une telle possibilité de recours?

## B. Réponses de la ministre

*La ministre* aborde tout d'abord un certain nombre de thèmes généraux soulevés dans les différents exposés, puis répond à une série de questions plus spécifiques.

### — Nécessité du projet de loi

La ministre conteste l'idée selon laquelle le projet de loi ne serait pas nécessaire parce qu'il ne résoudrait aucun problème réel. Elle a déjà indiqué dans son exposé introductif que l'Office des étrangers ne dispose pas aujourd'hui d'outils suffisamment efficaces pour mettre concrètement en œuvre le retour de personnes en séjour illégal. Cela vaut d'autant plus pour les personnes qui constituent une menace pour la société. En effet, en pratique, il s'avère impossible de pénétrer dans un logement sans le consentement de la personne concernée pour procéder à une arrestation administrative.

Lors des contrôles d'adresse effectués par la police dans le cadre de la procédure d'éloignement, on constate, depuis des années, que de nombreux étrangers en séjour illégal se trouvent bien à leur domicile, mais refusent d'ouvrir la porte à la police ou de lui donner accès à leur domicile. Même l'accompagnement proactif en matière de retour, récemment inscrit dans la loi du 12 mai 2024 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers sur la politique de retour proactive, qui repose sur un suivi individualisé et intensif afin de trouver une solution à la situation de séjour de l'étranger, n'a pas permis de résoudre cette problématique.

C'est particulièrement le cas du groupe cible des étrangers en séjour illégal qui représentent un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. La ministre rappelle qu'en 2025, l'Office des étrangers a demandé à la police de procéder à un contrôle à domicile concernant 2052 personnes. Toutes avaient reçu un ordre de quitter le territoire et n'avaient pas donné suite à une

tot begeleiding met het oog op een vrijwillige terugkeer. 143 van hen vormden een bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid: 40 van hen waren veroordeeld voor onder meer deelname aan een criminele organisatie, slagen en verwondingen, diefstal met geweld, mensenhandel, seksuele uitbuiting, poging tot moord, terrorisme en verkrachting.

Tijdens die woonstcontroles, die werden uitgevoerd volgens een procedure die op basis van de rechtspraak werd ontwikkeld (zoals de directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken tijdens de hoorzittingen heeft toegelicht), kon een kennelijke weigering om terug te keren naar het land van oorsprong worden vastgesteld. In slechts 67 gevallen verleende de vreemdeling de vereiste schriftelijke toestemming om de woonst te betreden. 53 personen gingen vrijwillig mee met de politie. In alle andere gevallen kreeg de DVZ nul op het rekest. In totaal konden dus slechts 120 van de 2052 betrokkenen, ofwel minder dan 6 %, op die manier worden aangehouden.

Die situatie vormt een belangrijke belemmering voor de doeltreffendheid van het terugkeerbeleid. Alvorens aan de hand van enkele concrete voorbeelden de noodzaak van de bepalingen in dit wetsontwerp te illustreren, wil de minister een inleidende opmerking maken. Sinds het begin van het debat krijgt ze de meest alarmerende scenario's te horen over de reikwijdte van woonstbetredingen en de doelgroepen waarop die zogenaamd zouden worden toegepast.

De minister vraagt of de tegenstanders van het wetsontwerp werkelijk denken dat de DVZ dossiers aan de onderzoeksrechter zou doorspelen waarvan hij weet dat ze de evenredigheidstoets nooit zouden doorstaan. Denken zij nu echt dat deze wetgeving gericht is op iemand die een appel van een marktkraam heeft gestolen, iemand die zonder arbeidsovereenkomst iets bezorgt, iemand die vreedzaam deelneemt aan een toegestane betoging, of iemand die gewoon bedelt of 's nachts lawaai maakt?

De minister stelt duidelijk dat bepaald gedrag onder het begrip "aantasting van de openbare orde" kan vallen, maar dat zulks nog niet betekent dat de DVZ om een woonstbetreding zal verzoeken. Een strafbaar feit plegen is op zich niet voldoende om iemand als een gevaar voor de openbare orde te beschouwen.

Een uitputtende analyse maken van alle mogelijke inbreuken op de openbare orde is dan ook niet aan de orde. Die beoordeling moet door de DVZ met redenen worden omkleed en wordt vervolgens door een onafhankelijke onderzoeksrechter onderzocht.

proposition d'accompagnement en vue d'un retour volontaire. Parmi elles, 143 représentaient une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale, dont 40 avaient été condamnées notamment pour association de malfaiteurs, coups et blessures, vol avec violence, traite des êtres humains, exploitation sexuelle, tentative de meurtre, terrorisme et viol.

Lors de ces contrôles à domicile, effectués selon une procédure développée sur la base de la jurisprudence, comme l'a expliqué le directeur général de l'Office des étrangers lors des auditions, un refus manifeste de retourner dans le pays d'origine a pu être constaté. L'autorisation écrite de l'étranger, requise pour pénétrer dans le domicile, n'a été accordée qu'à 67 reprises. 53 personnes se sont volontairement déclarées disposées à suivre la police. Dans tous les autres cas, l'Office des étrangers s'est donc heurté à un refus. Au total, seules 120 des 2052 personnes concernées, soit moins de 6 %, ont ainsi pu être appréhendées.

Cette situation constitue un obstacle important à l'efficacité de la politique de retour. Avant d'illustrer, au moyen de quelques exemples concrets, la nécessité des dispositions prévues par le présent projet de loi, la ministre souhaite formuler une remarque préliminaire. Depuis le début du débat, elle entend les scénarios les plus alarmistes quant à la portée des visites domiciliaires et aux profils auxquels elles seraient prétendument appliquées.

La ministre se demande si les détracteurs du projet pensent réellement que l'Office des étrangers transmettrait au juge d'instruction des dossiers dont il sait qu'ils ne résisteraient jamais au contrôle de proportionnalité. Pensent-ils réellement que cette législation vise une personne qui aurait volé une pomme sur un étal de marché, une personne effectuant une livraison sans contrat de travail, une personne participant pacifiquement à une manifestation autorisée ou encore le simple fait de mendier ou de causer du tapage nocturne?

La ministre affirme clairement que le fait qu'un comportement puisse relever de la notion d'"atteinte à l'ordre public" ne signifie pas pour autant que l'Office des étrangers demandera une autorisation de visite domiciliaire. La seule commission d'une infraction pénale ne suffit pas, en soi, à considérer une personne comme représentant un danger pour l'ordre public.

Il n'y a pas lieu de procéder à une analyse exhaustive de toutes les atteintes possibles à l'ordre public. Cette appréciation devra être motivée par l'Office des étrangers et sera ensuite examinée par un juge d'instruction indépendant.

De minister wijst er bovendien op dat onwettig in het land verblijven in geen geval een voldoende reden vormt om een woonstbetreding toe te staan. Op Belgisch grondgebied verblijven tal van mensen onwettig die een reële bedreiging vormen voor de veiligheid van de burgers. Het gaat om personen die ernstige misdrijven hebben gepleegd, vaak werden veroordeeld en een gevangenisstraf hebben uitgezeten. Het gaat ook om personen die vanwege hun extremisme of hun haatzaaiende uitlatingen een bedreiging vormen voor de nationale veiligheid. Tot slot gaat het om recidivisten die het ene misdrijf na het andere plegen en de veiligheid in de wijken in gevaar brengen. Hun aanhoudende criminaliteit weerhoudt sommige burgers ervan zich vrij in de openbare ruimte te bewegen.

De minister is van oordeel dat het door sommige activisten geschetste beeld (dat deze maatregel gericht zou zijn tegen onschuldigen, louter en alleen omdat zij onwettig in het land verblijven) ronduit onjuist is. De affiches in de openbare ruimte en de video's op sociale media maken deel uit van een grootschalige desinformatiecampagne, die zij als zeer schadelijk beschouwt.

Om de noodzaak van de bepalingen van het voorliggende wetsontwerp te illustreren, verwijst de minister naar een aantal concrete dossiers uit de praktijk.

In een eerste dossier gaat het om een 23-jarige Guinese onderdaan die illegaal in het land verblijft en werd veroordeeld voor drugshandel. De betrokkene werd aangehouden op basis van een aanhoudingsmandaat en uiteindelijk veroordeeld tot een gevangenisstraf, met uitstel voor het gedeelte dat de duur van de voorlopige hechtenis overschreed. De betrokkene werd dezelfde dag nog vrijgelaten, zonder dat de Dienst Vreemdelingenzaken de mogelijkheid had om zijn verwijdering voor te bereiden. Vervolgens voerde de politie een controle uit op zijn verblijfadres. In haar verslag vermeldde de politie dat de betrokkene en zijn moeder geen toestemming gaven om de woning te betreden, waardoor zij de betrokkene niet kon onderscheppen. De betrokkene stond op dat ogenblik niet langer ter beschikking van justitie, maar werd nog steeds beschouwd als een gevaar voor de openbare orde en kon door de politie toch niet worden gecontroleerd. In dit dossier zijn identificatie en de daaropvolgende verwijdering uitsluitend mogelijk via een interview met de ambassade, waarop de betrokkene fysiek aanwezig dient te zijn. Daartoe is een machtiging van de onderzoeksrechter nodig.

In een tweede dossier gaat het over een Macedonische onderdaan die werd veroordeeld voor deelname aan een criminele organisatie, mensenhandel en seksuele uitbuiting. De politie voerde verschillende controles uit

La ministre rappelle en outre que le seul fait d'être en séjour irrégulier ne constitue en aucun cas un motif suffisant pour autoriser une visite domiciliaire. Le territoire compte de nombreuses personnes en séjour illégal qui représentent une menace réelle pour la sécurité des citoyens. Il s'agit de personnes ayant commis des faits graves, souvent condamnées et ayant purgé une peine d'emprisonnement. Il s'agit également de personnes constituant une menace pour la sécurité nationale en raison de leur extrémisme ou de leurs discours de haine. Enfin, il s'agit de récidivistes qui commettent infraction sur infraction et portent atteinte à la sécurité dans les quartiers. Leur criminalité persistante dissuade certains citoyens de circuler librement dans l'espace public.

La ministre estime que l'image véhiculée par certains militants, selon laquelle cette mesure viserait des personnes innocentes au seul motif qu'elles sont en séjour irrégulier, est tout simplement erronée. Les affiches diffusées dans l'espace public et les vidéos relayées sur les réseaux sociaux participent à une vaste campagne de désinformation, qu'elle considère comme profondément préjudiciable.

Afin d'illustrer la nécessité des dispositions du projet de loi à l'examen, le ministre fait référence à plusieurs dossiers concrets tirés de la pratique.

Le premier dossier concerne un ressortissant guinéen de 23 ans qui était en situation irrégulière dans le pays et avait été condamné pour trafic de stupéfiants. L'intéressé avait été arrêté sur la base d'un mandat d'arrêt puis condamné à une peine d'emprisonnement avec sursis pour la partie excédant la durée de la détention préventive. L'intéressé avait été libéré le jour même, sans que l'Office des étrangers ait eu la possibilité de préparer son éloignement. La police avait ensuite procédé à un contrôle à son adresse de résidence. Dans son rapport, la police indique que l'intéressé et sa mère n'ont pas autorisé l'accès au logement, ce qui l'a empêchée d'intercepter l'intéressé. À ce moment-là, ce dernier n'était plus à la disposition de la justice, mais il était toujours considéré comme un danger pour l'ordre public et ne pouvait pourtant pas être contrôlé par la police. Dans ce dossier, l'identification et l'éloignement ne peuvent avoir lieu qu'à la suite d'un entretien avec l'ambassade, auquel l'intéressé doit être physiquement présent. L'autorisation du juge d'instruction est nécessaire à cette fin.

Un deuxième dossier concerne un ressortissant macédonien condamné du chef de participation à une organisation criminelle, de traite des êtres humains et d'exploitation sexuelle. La police avait effectué plusieurs



op het adres van de betrokkene, maar die leverden geen resultaat op wegens een gebrek aan medewerking. In haar verslag vermeldde de politie dat de vader van de betrokkene eerst verklaarde dat de betrokkene niet aanwezig was. Toen vervolgens bleek dat die zich wel degelijk in de woning bevond, weigerde hij de politie te volgen en werd de deur dichtgeslagen. De betrokkene werd in 2021 vanuit de gevangenis verwijderd, maar keerde nadien terug naar het Belgische grondgebied. Pas na de indiening van een nieuwe procedure in 2024 kreeg de Dienst Vreemdelingenzaken kennis van zijn adres, waardoor de opvolging kon worden hervat. Tegen de betrokkene geldt een inreisverbod tot 2030. Ook in dit dossier kan de fysieke aanwezigheid enkel worden verzekerd met een machtiging van de onderzoeksrechter.

Een derde dossier betreft een Algerijnse staatsburger die herhaaldelijk is veroordeeld, onder meer voor poging tot moord, diefstal met geweld en overtredingen van de drugswetgeving. Het kan enkele maanden of zelfs meer dan een jaar duren voordat de Algerijnse autoriteiten de identiteit van iemand vaststellen. De betrokkene werd uit de gevangenis vrijgelaten terwijl de identificatieprocedure al enkele maanden aan de gang was. Enkele maanden later hebben de Algerijnse autoriteiten hem uiteindelijk geïdentificeerd, waardoor de verwijderingsprocedure kon worden hervat. Tijdens een eerste huisbezoek weigerde de betrokkene mee te gaan met de politie. Zijn fysieke aanwezigheid in de woning kan alleen worden vastgesteld op grond van een door de onderzoeksrechter afgegeven machtiging.

Wie zich verzet tegen het doel van dit wetsontwerp aanvaardt impliciet dat dergelijke situaties blijven voortbestaan en dat hij de verantwoordelijkheid moet dragen voor de daaruit voortvloeiende gevolgen.

Een veelgehoorde kritiek is dat het huidige wettelijke raamwerk al toereikend zou zijn. Volgens die stelling zouden gerechtelijke huiszoekingen al volstaan om de beoogde doelstellingen te bereiken, waardoor woonstbetredingen overbodig zouden zijn. Die bewering strookt echter niet met de werkelijkheid. Ten aanzien van bepaalde groepen mensen bieden gerechtelijke huiszoekingen geen oplossing en zijn woonstbetredingen de enige manier om hun verwijdering daadwerkelijk te bewerkstelligen. Ze vormen dan ook de laatste schakel in het terugkeerbeleid, met name in situaties waarin gerechtelijke huiszoekingen niet kunnen worden uitgevoerd.

#### — De rol van de onderzoeksrechter

Vervolgens licht de minister de rol van de onderzoeksrechter toe. Die moet een voorafgaande machtiging

contrôles à son adresse, mais ceux-ci n'ont donné aucun résultat en raison d'un manque de coopération. Dans son rapport, la police a indiqué que le père de l'intéressé avait d'abord déclaré que ce dernier n'était pas présent. Lorsqu'il s'était avéré par la suite qu'il se trouvait bel et bien dans le logement, il avait refusé de suivre la police et avait claqué la porte. L'intéressé a fait l'objet d'une mesure d'éloignement à partir de la prison en 2021, mais il est ensuite revenu sur le territoire belge. Ce n'est qu'après l'introduction d'une nouvelle procédure en 2024 que l'Office des étrangers a pris connaissance de son adresse, ce qui a permis de reprendre le suivi. L'intéressé fait l'objet d'une interdiction d'entrée sur le territoire jusqu'en 2030. Dans ce dossier également, la présence physique ne peut être garantie que moyennant l'autorisation du juge d'instruction.

Un troisième dossier concerne un ressortissant algérien condamné à de multiples reprises, notamment pour tentative de meurtre, vol avec violence et infractions à la législation sur les stupéfiants. Une identification par les autorités algériennes peut nécessiter plusieurs mois, voire plus d'un an. L'intéressé a été libéré de prison alors que la procédure d'identification était déjà en cours depuis plusieurs mois. Quelques mois plus tard, les autorités algériennes ont finalement procédé à son identification, ce qui a permis la reprise de la procédure d'éloignement. Lors d'un premier contrôle à domicile, l'intéressé a refusé de suivre la police. Sa présence physique au domicile ne peut être constatée qu'en vertu d'une autorisation délivrée par le juge d'instruction.

Quiconque s'oppose à l'objectif poursuivi par le présent projet de loi accepte implicitement que de telles situations perdurent et d'en assumer les conséquences qui en découlent.

Une critique fréquemment formulée consiste à soutenir que le cadre légal actuel serait déjà suffisant. Selon cette thèse, les perquisitions judiciaires permettraient déjà d'atteindre les objectifs poursuivis, de sorte que les visites domiciliaires seraient superflues. Cette affirmation ne correspond toutefois pas à la réalité. Pour certaines catégories de personnes, les perquisitions judiciaires n'apportent aucune solution et les visites domiciliaires constituent le seul moyen de procéder effectivement à leur éloignement. Elles constituent dès lors le dernier maillon de la politique de retour, en particulier dans les situations où des perquisitions judiciaires ne peuvent être effectuées.

#### — Le rôle du juge d'instruction

La ministre expose ensuite le rôle du juge d'instruction et souligne qu'une autorisation préalable de celui-ci est

verlenen. Die machtiging wordt gevraagd door middel van een met redenen omkleed verzoekschrift dat door de Dienst Vreemdelingenzaken wordt ingediend.

Alvorens nader in te gaan op die procedure wil de minister reageren op de opmerkingen die tijdens de besprekingen over de Dienst Vreemdelingenzaken zijn gemaakt. De manier waarop sommige sprekers zich over die dienst hebben uitgelaten, was niet alleen zeer respectloos, maar soms zelfs ronduit beledigend, doordat werd gesuggereerd dat de ambtenaren van die dienst zich op een laakbare manier zouden gedragen of niet in staat zouden zijn hun taken correct uit te voeren. De minister kan dergelijke uitspraken niet aanvaarden en wil uitdrukkelijk haar diep respect betuigen voor het werk dat de Dienst Vreemdelingenzaken dagelijks verricht, soms onder bijzonder moeilijke omstandigheden.

In zijn verzoekschrift verstrekt de Dienst Vreemdelingenzaken de onderzoeksrechter alle nodige informatie. Hij stuurt met name het volledige administratief dossier door, evenals alle informatie waarover hij beschikt met betrekking tot de gezinssituatie van de betrokkene en eventuele kwetsbaarheden. Zo krijgt de rechter een totaalbeeld van de situatie van de betrokkene.

De onderzoeksrechter moet vervolgens nagaan of de woonstbetreding evenredig is ten aanzien van de belangen van de vreemdeling en de derden die verblijven op het adres waarvoor de machtiging wordt aangevraagd. De onderzoeksrechter voert dan ook een grondig onderzoek uit naar de evenredigheid ten gronde; zijn rol beperkt zich niet tot het aanbrengen van een stempel. Zijn beslissing moet worden gemotiveerd aan de hand van verschillende elementen, namelijk de evenredigheid van de maatregel ten opzichte van de belangen van de betrokkene en van derden die op hetzelfde adres wonen, het hoger belang van het kind wanneer er een kind in de woning woont, de vraag of de betrokkene al dan niet een bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid, alsook de inachtneming van eventuele kwetsbaarheden en zijn gezinssituatie.

De rechter speelt dus een centrale rol. Wanneer hij de machtiging verleent, kan hij ook de voorwaarden ervan vaststellen. Hij kan met name besluiten dat de woonstbetreding alleen op bepaalde tijdstippen mag plaatsvinden, dat ze in zijn aanwezigheid moet plaatsvinden of dat er een psycholoog aanwezig moet zijn.

De voorafgaande tussenkomst van een onafhankelijke en onpartijdige magistraat vormt dus een essentiële waarborg tegen het risico van misbruik of willekeur. Alleen de onderzoeksrechter is namelijk bevoegd om

requis. Cette autorisation est sollicitée au moyen d'une requête motivée introduite par l'Office des étrangers.

Avant d'examiner plus en détail cette procédure, la ministre souhaite réagir aux propos tenus au cours des débats au sujet de l'Office des étrangers. Elle estime que la manière dont certains intervenants se sont exprimés à l'égard de cette administration était non seulement très irrespectueuse, mais parfois même insultante, en laissant entendre que ses agents adopteraient des comportements répréhensibles ou ne sauraient pas exercer leurs fonctions correctement. Elle indique ne pas pouvoir accepter de tels propos et tient à exprimer explicitement son profond respect pour le travail accompli quotidiennement par l'Office des étrangers, parfois dans des circonstances particulièrement difficiles.

Dans sa requête, l'Office des étrangers fournit au juge d'instruction toutes les informations nécessaires. Il transmet notamment l'intégralité du dossier administratif, ainsi que toutes les informations dont il dispose concernant la situation familiale de l'intéressé et les éventuelles vulnérabilités. Le juge dispose ainsi d'une vue d'ensemble de la situation de la personne concernée.

Il lui appartient ensuite de vérifier si la visite domiciliaire est proportionnée au regard des intérêts de l'étranger et des tiers résidant à l'adresse pour laquelle l'autorisation est demandée. Le juge d'instruction procède dès lors à un examen approfondi de la proportionnalité au fond; son rôle ne se limite pas à apposer un simple cachet. Sa décision doit être motivée au regard de plusieurs éléments, à savoir la proportionnalité de la mesure au regard des intérêts de la personne concernée et des tiers résidant à la même adresse, l'intérêt supérieur de l'enfant lorsqu'un enfant réside au domicile, le fait que l'intéressé constitue ou non une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale, ainsi que la prise en compte des éventuelles vulnérabilités et de sa situation familiale.

Le juge joue ainsi un rôle central. Lorsqu'il accorde l'autorisation, il peut également en fixer les modalités. Il peut notamment décider que la visite domiciliaire ne pourra avoir lieu qu'à certaines heures, qu'elle devra se dérouler en sa présence ou encore qu'un psychologue devra être présent.

L'intervention préalable d'un magistrat indépendant et impartial constitue dès lors une garantie essentielle contre les risques d'abus ou d'arbitraire. En effet, seul le juge d'instruction est habilité à autoriser une telle

een dergelijke maatregel te machtigen, overeenkomstig het grondwettelijke beginsel van de onschendbaarheid van de woning.

De minister verzekert dat het advies van de Vereniging van onderzoeksrechters wel degelijk werd ingewonnen. Daarin wordt evenwel uitsluitend verwezen naar het advies over het wetsontwerp van 7 december 2017 (DOC 54 2798/001), terwijl het voorliggende wetsontwerp fundamenteel verschilt, in het bijzonder wat betreft de toetsing door de onderzoeksrechter. Zo werd in het oorspronkelijke ontwerp nog uitgegaan van een wettigheidstoetsing. Het voorliggende wetsontwerp voorziet daarentegen in een grondige inhoudelijke evenredigheidstoetsing op basis van het volledige administratieve dossier.

De minister bevestigt dat het aan de onderzoeksrechter is om te beslissen of hij al dan niet machtiging verleent voor een woonstbetreding. De uiteindelijke beslissing ligt bij hem en zij zal zich daar als minister natuurlijk bij neerleggen. Het staat de Dienst Vreemdelingenzaken echter vrij om, indien dat noodzakelijk blijkt, een nieuw verzoekschrift in te dienen.

Met deze procedure wordt elke vorm van willekeur vermeden. De minister heeft geen begrip voor de insinuaties van bepaalde commissieleden dat de Dienst Vreemdelingenzaken het dossier niet volledig zou overmaken. Ook in de bestaande beroepsprocedures bezorgt de Dienst Vreemdelingenzaken het volledige dossier immers aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, de raadkamer en de rechtbank van eerste aanleg. In alle gevallen worden alle beschikbare stukken aan de rechterlijke macht overgemaakt.

Met betrekking tot de aanvullende informatie die de onderzoeksrechter eventueel nodig zou kunnen hebben, stelt de minister dat een kopie van het volledige administratief dossier waarover de Dienst Vreemdelingenzaken beschikt bij het verzoekschrift wordt gevoegd. De onderzoeksrechter kan zo, indien hij dat wenst, alle nodige aanvullende informatie raadplegen, zonder dat het noodzakelijk is een specifiek verzoek in te dienen bij de Dienst Vreemdelingenzaken, wat de naleving van de termijn van vijf werkdagen in gevaar zou kunnen brengen. Ook al beschikt de onderzoeksrechter over het verzoekschrift en het volledige administratief dossier, dan nog blijft hij te allen tijde de mogelijkheid behouden om aanvullende informatie of verduidelijkingen te vragen aan de Dienst Vreemdelingenzaken, indien hij dat nodig of wenselijk acht. Andere onderzoeksmaatregelen vallen daarentegen onder een strafrechtelijk onderzoek en niet onder een administratieve procedure.

mesure, conformément au principe constitutionnel de l'inviolabilité du domicile.

La ministre indique que l'avis de l'Association des juges d'instruction a bel et bien été recueilli. Elle souligne toutefois que cet avis renvoie exclusivement à l'avis rendu sur le projet de loi du 7 décembre 2017 (DOC 54 2798/001), alors que le projet à l'examen diffère fondamentalement de celui-ci, notamment en ce qui concerne le contrôle exercé par le juge d'instruction. Ainsi, le projet initial se fondait encore sur le principe d'un contrôle de légalité. Le projet de loi à l'examen prévoit quant à lui un contrôle approfondi de la proportionnalité sur le fond, sur la base de l'ensemble du dossier administratif.

La ministre confirme qu'il appartient au juge d'instruction de décider s'il accorde ou non une autorisation de visite domiciliaire. La décision finale lui revient et elle s'y conformera naturellement. Il est toutefois loisible à l'Office des étrangers, lorsque cela s'avère nécessaire, d'introduire une nouvelle requête.

Cette procédure permettra d'éviter toute forme d'arbitraire. La ministre ne peut pas comprendre les insinuations de certains membres de la commission, qui estiment que l'Office des étrangers ne transmettra pas le dossier dans son intégralité. En effet, dans le cadre des procédures de recours existantes, l'Office des étrangers transmet également l'intégralité du dossier au Conseil du contentieux des étrangers, à la chambre du conseil et au tribunal de première instance. Dans tous les cas, l'ensemble des pièces disponibles sont communiquées au pouvoir judiciaire.

Concernant les informations complémentaires dont le juge d'instruction aurait éventuellement besoin, la ministre indique qu'une copie de l'intégralité du dossier administratif dont dispose l'Office des étrangers est jointe à la requête. Le juge d'instruction peut ainsi consulter, s'il le souhaite, toutes les informations complémentaires nécessaires, sans qu'il soit indispensable d'adresser une demande spécifique à l'Office des étrangers, ce qui pourrait compromettre le respect du délai de cinq jours ouvrables. Même s'il dispose de la requête et du dossier administratif complet, le juge d'instruction conserve la possibilité de solliciter à tout moment des informations complémentaires ou des précisions auprès de l'Office des étrangers, s'il l'estime nécessaire ou opportun. En revanche, d'autres actes d'instruction relèvent d'une enquête pénale et non d'une procédure administrative.

De minister is van mening dat bepaalde commissieleden weinig vertrouwen hebben in de onderzoeksrechter, getuige de vraag of zij wel voldoende opgeleid zijn om dergelijke complexe dossiers te beoordelen. De minister spreekt haar vertrouwen uit in de onderzoeksrechters en benadrukt dat zij over alle nodige informatie zullen beschikken.

Met betrekking tot het ontbreken van de verplichte aanwezigheid van een magistraat tijdens een woonstbetreding wijst de minister erop dat de onderzoeksrechter een dergelijke nadere vereiste kan opleggen of zelf aanwezig kan zijn. Dergelijke nadere vereisten hoeven evenwel niet in het wetsontwerp te worden geregeld.

— *De begrippen openbare orde of nationale veiligheid*

De minister wijst erop dat het begrip openbare orde een algemeen begrip is dat in verschillende rechtstakken voorkomt.

De begrippen openbare orde en nationale veiligheid komen zeer vaak voor in de Belgische en Europese migratiewetgeving. Ze zijn opgenomen in nagenoeg alle Europese richtlijnen en verordeningen ter zake en komen 70 keer voor in de wet van 15 december 1980. Het Strafwetboek bevat talrijke misdrijven die een inbreuk vormen op de openbare orde. Ook het Burgerlijk Wetboek verwijst naar handelingen die strijdig zijn met de openbare orde en naar beginselen van openbare orde.

De minister benadrukt dat dit begrip al sinds de wet van 15 december 1980 wordt gebruikt. Voorts is het wenselijk dat het een open begrip blijft, aangezien het mee evolueert met de samenleving en noodzakelijkerwijs afhankelijk is van de context en de tijd waarin het wordt toegepast.

Wat de toepassing van dat begrip in het voorliggende wetsontwerp betreft, komt het de onderzoeksrechter toe om in het kader van zijn evenredigheidsbeoordeling in te schatten of de betrokkene al dan niet een gevaar vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Precies om die reden wordt het volledige bestuurlijke dossier aan de onderzoeksrechter bezorgd.

Die benadering wordt overigens uitdrukkelijk uiteengezet in de memorie van toelichting, waarin het volgende wordt bepaald: “Het louter begaan van een strafrechtelijk feit is op zich niet voldoende om als een gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid beschouwd te worden, maar kan mee in rekening te worden genomen bij de beoordeling van het gedrag van de betrokkenen, en of dit een gevaar voor de openbare orde vormt. Het feit dat iemand in illegaal verblijf is, wordt niet meege-  
nomen in de beoordeling omtrent het gevaar voor de

La ministre estime que certains membres de la commission ont peu confiance dans les juges d'instruction, comme en témoigne la question de savoir si ceux-ci sont suffisamment formés pour évaluer des dossiers aussi complexes. La ministre exprime sa confiance envers les juges d'instruction et souligne qu'ils disposeront de toutes les informations nécessaires.

En ce qui concerne la possibilité de procéder à une visite domiciliaire sans la présence d'un magistrat, la ministre souligne que le juge d'instruction pourra imposer une telle modalité ou être présent lui-même. Il n'est toutefois pas nécessaire d'inscrire ces modalités dans le projet de loi.

— *Les notions d'ordre public ou de sécurité nationale*

Concernant la notion d'ordre public, la ministre rappelle qu'il s'agit d'une notion générale, présente dans plusieurs branches du droit.

Les notions d'ordre public et de sécurité nationale sont très courantes dans la législation belge et européenne en matière de migration. Elles figurent dans la quasi-totalité des directives et règlements européens en la matière et apparaissent à 70 reprises dans la loi du 15 décembre 1980. Le Code pénal comporte également de nombreuses infractions portant atteinte à l'ordre public, tandis que le Code civil fait référence aux actes contraires à l'ordre public ainsi qu'aux principes d'ordre public.

La ministre souligne que cette notion est utilisée depuis l'adoption de la loi du 15 décembre 1980. Il est en outre souhaitable qu'elle demeure une notion ouverte, dès lors qu'elle évolue avec la société et dépend nécessairement du contexte et de l'époque dans lesquels elle est appliquée.

S'agissant de l'application de cette notion dans le présent projet de loi, il appartient au juge d'instruction, dans le cadre de son contrôle de proportionnalité, d'apprécier si l'intéressé représente ou non un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. C'est précisément pour cette raison que l'intégralité du dossier administratif est transmise au juge d'instruction.

Cette approche est d'ailleurs explicitement exposée dans l'exposé des motifs, qui précise ce qui suit: “Le simple fait de commettre une infraction pénale ne suffit pas en soi pour être considéré comme une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale, mais peut être prise en compte lors de l'évaluation du comportement de la personne concernée et de la question de savoir si celui-ci constitue une menace pour l'ordre public. Le fait qu'une personne est en séjour irrégulier n'est pas pris en compte dans l'évaluation du danger pour l'ordre



openbare orde en kan evenmin de enige grond zijn op basis waarvan een machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd.” (DOC 56 1591/001, blz. 9).

De minister wijst er eveneens op dat de Raad van State in zijn advies niet heeft gevraagd om een definitie van de begrippen openbare orde en nationale veiligheid in het wetsontwerp op te nemen. Ze verwijst bovendien naar een eerder advies van de Raad van State, waarnaar de vertegenwoordiger van de Vaste Commissie van de Lokale Politie (VCLP) tijdens de hoorzittingen heeft verwezen en dat betrekking had op de wet op het politieambt: “De Raad van State ziet er het nut niet van in een definitie van de openbare orde te geven die eigen zou zijn aan de ontworpen wet. Het is zelfs nadelig het te doen, om twee redenen. De eerste is dat de openbare orde, zoals in de memorie van toelichting zelf wordt beklemtoond, een begrip is dat zich permanent ontwikkelt en dat het dus gevaarlijk is om het vast te leggen en het zodoende ontoereikend of onvolledig te maken. De tweede reden is dat de politie zowel in de ruimste als in de engste betekenis van het woord natuurlijk ten dienste staat van de openbare orde, in alle betekenissen die deze uitdrukking kan hebben in heel de wetgeving.” (DOC 47 1637/001, blz. 109).

Tijdens de hoorzittingen heeft ook de vertegenwoordiger van de VCLP geoordeeld dat het niet wenselijk was om dit begrip nader te definiëren. Terwijl die vertegenwoordiger opriep om vertrouwen te hebben in de politie, roept de minister op haar beurt op om vertrouwen te hebben in de Dienst Vreemdelingenzaken en in de onderzoeksrechter. Ze merkt op dat tijdens de besprekingen over het wetsontwerp verschillende parlementsleden kritiek hebben geuit op beslissingen van rechters, terwijl diezelfde personen haar verwijten dat ze de rechterlijke macht niet zou respecteren en zich in de plaats van de rechter zou stellen. De minister heeft vertrouwen in de onderzoeksrechter en is ervan overtuigd dat hij het eventuele risico voor de openbare orde of de nationale veiligheid zorgvuldig zal beoordelen op basis van het bestuurlijke dossier dat door de Dienst Vreemdelingenzaken wordt overgemaakt.

Verschillende parlementsleden hebben de minister gevraagd of bepaalde gedragingen al dan niet onder het begrip “bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid” vallen. De minister zal zich niet uitspreken over alle mogelijke scenario's die zich in de toekomst kunnen voordoen, noch over de vraag of die al dan niet onder het toepassingsgebied van het voorliggende wetsontwerp zouden vallen.

Het komt de Dienst Vreemdelingenzaken toe om in elk dossier omstandig te motiveren dat de drempel van de bedreiging voor de openbare orde of de nationale

public et ne peut pas non plus constituer le seul motif pour lequel une autorisation de visite domiciliaire est demandée.” (DOC 56 1591/001, p. 9).

La ministre souligne également que, dans son avis, le Conseil d'État n'a pas demandé qu'une définition des notions d'ordre public et de sécurité nationale soit insérée dans le projet de loi. Elle renvoie en outre à un avis antérieur du Conseil d'État, cité par le représentant de la Commission permanente de la police locale (CPPL) lors des auditions et relatif à la loi sur la fonction de police: “Le Conseil d'État n'aperçoit pas l'utilité de formuler une définition de l'ordre public qui serait propre à la loi en projet. Le faire est même nuisible, et pour deux raisons. La première est que, comme le souligne lui-même l'exposé des motifs, l'ordre public est une notion en constante évolution et qu'il est donc dangereux de la rendre, en la fixant, insuffisante ou incomplète. La seconde est que la police, dans la conception la plus large aussi bien que dans la plus étroite, doit évidemment être au service de l'ordre public, dans tous les sens que cette expression peut revêtir dans l'ensemble de la législation.” (DOC 47 1637/001, p. 109).

Lors des auditions, le représentant de la CPPL a lui aussi estimé qu'il n'était pas souhaitable de définir cette notion de manière plus précise. Si celui-ci invitait à faire confiance à la police, la ministre invite pour sa part à faire confiance à l'Office des étrangers et au juge d'instruction. Elle relève qu'au cours des discussions relatives au présent projet de loi, plusieurs parlementaires ont critiqué des décisions rendues par des juges, alors que ces mêmes intervenants lui reprochent par ailleurs de ne pas respecter le pouvoir judiciaire et de se substituer au juge. La ministre réaffirme sa confiance à l'égard du juge d'instruction et se dit convaincue que celui-ci procédera, lorsqu'il sera saisi d'une telle demande, à une appréciation rigoureuse du risque éventuel pour l'ordre public ou la sécurité nationale sur la base du dossier administratif transmis par l'Office des étrangers.

Plusieurs parlementaires ont interrogé la ministre sur le point de savoir si certains comportements relevaient ou non de la notion de “menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale”. La ministre indique qu'elle ne se prononcera pas sur tous les scénarios susceptibles de se présenter à l'avenir ni sur la question de savoir s'ils relèveraient ou non du champ d'application du présent projet de loi.

Il appartiendra à l'Office des étrangers de motiver, dans chaque dossier, de manière circonstanciée, que le seuil de la menace pour l'ordre public ou la sécurité

veiligheid is bereikt. Vervolgens is het aan de onderzoeksrechter, als onafhankelijke rechter, om te bepalen of die voorwaarde daadwerkelijk is vervuld. Daartoe beschikt hij over het volledige bestuurlijke dossier, waardoor hij de situatie van de vreemdeling met volledige kennis van zaken kan beoordelen.

De minister zou het dan ook niet gepast vinden zich uit te spreken over de situaties die al dan niet onder het begrip “bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid” zouden vallen. Ze zou op die manier vooruitlopen op de onafhankelijke beoordeling door de onderzoeksrechter. De minister kan zich niet voorstellen dat de minister van Justitie bij de bespreking van een nieuwe strafwet zou aangeven hoe een rechter die wet al dan niet moet interpreteren. Ze is dan ook niet van plan dat te doen in het kader van het voorliggende wetsontwerp.

Wat de stelling betreft dat de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJ-EU) op deze bepalingen van toepassing zou zijn, geldt dat het de vaste rechtspraak van het Hof van Justitie is om een gevaar voor de openbare orde te definiëren als een “werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging die een fundamenteel belang van de samenleving aantast”.

Er bestaat evenwel een duidelijke opsplitsing. Wanneer het gaat om een bepaling die werd omgezet uit het Europese recht, is de interpretatie van het HvJ-EU van toepassing. Dat is bijvoorbeeld het geval voor bepalingen die werden omgezet uit een Europese richtlijn. Wanneer het daarentegen gaat om bepalingen die uitsluitend nationaal recht vormen en dus geen omzetting van Europees recht zijn, is de rechtspraak van het HvJ-EU niet verplicht van toepassing.

Juridisch gezien bestaat er bijgevolg geen verplichting om zuiver nationaal recht, zoals het voorliggende wetsontwerp, te laten invullen door de rechtspraak van het Hof van Justitie. Europese bepalingen worden immers automatisch aangepast aan nieuwe arresten van het Hof van Justitie, terwijl dat niet geldt voor het nationale recht. Het zou met andere woorden kunnen dat een arrest van het Hof van Justitie vandaag in het nationale recht wordt opgenomen, maar morgen opnieuw achterhaald is door een nieuw arrest van het Hof van Justitie.

Ook voor de andere bepalingen in de wet van 15 december 1980 waarin wordt verwezen naar de openbare orde of de nationale veiligheid en die uitsluitend nationaal van aard zijn, is de rechtspraak van het Hof van Justitie niet verplicht van toepassing.

nationale est atteint. Il reviendra ensuite au juge d'instruction, en sa qualité de juge indépendant, de déterminer si cette condition est effectivement remplie. À cette fin, il disposera de l'intégralité du dossier administratif, ce qui lui permettra d'apprécier la situation de l'étranger en parfaite connaissance de cause.

La ministre estime dès lors qu'il serait inapproprié qu'elle se prononce sur les situations qui relèveraient ou non de la notion de “menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale” et qu'elle préjuge ainsi de l'appréciation indépendante du juge d'instruction. La ministre n'imagine pas que la ministre de la Justice indique, lors de l'examen d'une nouvelle loi pénale, la manière dont un juge devrait ou non interpréter cette loi. Elle n'entend donc pas davantage le faire dans le cadre du présent projet de loi.

En ce qui concerne l'argument selon lequel la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) s'appliquerait à ces dispositions, il convient de rappeler qu'en vertu de la jurisprudence constante de la Cour de justice, une menace pour l'ordre public doit être définie comme une “menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société”.

Il y a toutefois lieu d'opérer une distinction claire. Lorsqu'il s'agit d'une disposition issue de la transposition du droit européen, l'interprétation de la CJUE s'applique. C'est notamment le cas des dispositions transposant une directive européenne. En revanche, lorsqu'il s'agit de dispositions relevant exclusivement du droit national et ne constituant donc pas une transposition du droit européen, la jurisprudence de la CJUE n'est pas obligatoirement d'application.

D'un point de vue juridique, il n'existe donc aucune obligation d'intégrer la jurisprudence de la Cour de justice dans une législation purement nationale, comme c'est le cas du projet de loi à l'examen. En effet, si les dispositions européennes sont automatiquement adaptées aux nouveaux arrêts de la Cour de justice, ce n'est pas le cas du droit national. En d'autres termes, il se pourrait qu'un arrêt de la Cour de justice soit intégré aujourd'hui dans le droit national, mais que cette législation soit déjà dépassée demain en raison d'un nouvel arrêt de la Cour de justice.

De même, la jurisprudence de la Cour de justice n'est pas obligatoirement applicable aux autres dispositions de la loi du 15 décembre 1980 qui font référence à l'ordre public ou à la sécurité nationale et qui sont de nature exclusivement nationale.

Samengevat geldt dat de rechtspraak van het Hof van Justitie wel van toepassing is op nationaal recht dat een omzetting vormt van Europees recht, maar niet op nationaal recht dat geen omzetting vormt van Europees recht. België is dan ook niet verplicht om deze rechtspraak van het Hof van Justitie over te nemen.

— *Rolverdeling tussen de politie en de DVZ*

In navolging van de vragen over de rol van de politie en de punten van zorg geformuleerd door de federale politie tijdens de hoorzitting, vond er afstemming plaats met het kabinet van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken en met de politiediensten. Op basis van die afstemming kunnen de volgende elementen worden meegedeeld.

De wet van 5 augustus 1992 op het politieambt heeft een residuaire werking, wat betekent dat alle aspecten die niet uitdrukkelijk worden geregeld in het voorliggende wetsontwerp, aanvullend worden geregeld door de wet op het politieambt. Aangezien het bestaande wettelijke kader voor het optreden van de politie reeds volledig is geregeld, hoeven er in het wetsontwerp geen bepalingen opgenomen te worden die reeds in de bestaande regelgeving zijn opgenomen.

De wijze van interventie, het gebruik van dwang, de overgang tussen taken van bestuurlijke politie en gerechtelijke politie, het gebruik van bodycams, het opstellen van een proces-verbaal en het vatten van de procureur des Konings bij de vaststelling van andere strafbare feiten worden geregeld door de wet op het politieambt en, in voorkomend geval, het Wetboek van strafvordering.

Wanneer de politie tijdens een woonstbetreding een misdrijf of een indicatie van een misdrijf vaststelt, bijvoorbeeld een drugslaboratorium, illegale wapens of een geval van mensenhandel, kan zij overschakelen van haar taken van bestuurlijke politie naar haar taken van gerechtelijke politie. In dat geval dient de politie een proces-verbaal op te stellen overeenkomstig artikel 40 van de wet op het politieambt. Daarnaast kan het openbaar ministerie worden gevat op basis van artikel 29 van het Wetboek van strafvordering.

Zoals bevestigd door de VCLP tijdens de hoorzitting, behoort een dergelijke situatie tot de dagelijkse praktijk van de politie. Een politieambtenaar wordt opgeleid en tijdens zijn dagelijkse werkzaamheden getraind om de overgang te maken tussen opdrachten van bestuurlijke politie en opdrachten van gerechtelijke politie. Zo kan een gewone verkeerscontrole, wanneer wapens in een voertuig worden aangetroffen, plots een gerechtelijk aspect krijgen.

En résumé, la jurisprudence de la Cour de justice s'applique aux règles de droit national qui résultent de la transposition du droit européen, mais pas à celles qui ne sont pas le fruit d'une transposition. La Belgique n'est donc pas tenue d'intégrer cette jurisprudence.

— *Répartition des rôles entre la police et l'Office des étrangers*

Suite aux questions relatives au rôle de la police et aux préoccupations formulées par la police fédérale lors de l'audition, une concertation a eu lieu avec le cabinet du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur ainsi qu'avec les services de police. Sur la base de cette concertation, les éléments suivants peuvent être communiqués.

La loi du 5 août 1992 sur la fonction de police est une législation résiduelle, ce qui signifie que tous les aspects qui ne sont pas expressément traités par le projet de loi à l'examen seront régis à titre complémentaire par la loi sur la fonction de police. Le cadre légal régissant l'intervention de la police est déjà entièrement défini. Il n'est donc pas nécessaire d'intégrer dans le projet de loi des dispositions qui figurent déjà dans la réglementation en vigueur.

Les modalités d'intervention, le recours à la contrainte, la transition entre les missions de police administrative et de police judiciaire, l'utilisation de *bodycams*, l'établissement d'un procès-verbal et la saisine du procureur du Roi lors de la constatation d'autres infractions sont régis par la loi sur la fonction de police et, le cas échéant, par le Code d'instruction criminelle.

Lorsque la police constate une infraction ou un indice d'infraction lors d'une visite domiciliaire – par exemple lorsqu'elle découvre un laboratoire de drogue, des armes illégales ou un cas de traite des êtres humains –, elle peut basculer de ses missions de police administrative vers ses missions de police judiciaire. La police doit alors dresser un procès-verbal conformément à l'article 40 de la loi sur la fonction de police. Par ailleurs, le ministère public peut être saisi sur la base de l'article 29 du Code d'instruction criminelle.

Comme l'a confirmé la CPPL lors de l'audition, une telle situation relève de la pratique quotidienne de la police. Les fonctionnaires de police sont formés et entraînés, dans le cadre de leurs activités quotidiennes, à opérer la transition entre les missions de police administrative et les missions de police judiciaire. Ainsi, un simple contrôle routier peut soudainement acquérir une dimension judiciaire lorsque des armes sont découvertes dans

De politieambtenaar zal op dat ogenblik de gepaste maatregelen nemen in het kader van het gerechtelijk onderzoek dat daaruit voortvloeit. Diezelfde procedure blijft onverminderd van toepassing bij woonstbetredingen.

Tijdens de hoorzittingen kwamen ook verschillende vragen aan bod over de afstemming tussen het verwijderingsbeleid, onder leiding van de minister van Asiel en Migratie, en het strafvervolgingsbeleid, onder leiding van de minister van Justitie. Er bestaat evenwel geen wettelijke hiërarchie tussen beide ministers en de betrokken beleidsdomeinen. Het is vaste rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en het Hof van Cassatie dat de minister bevoegd voor Asiel en Migratie bevoegd is voor de uitvoering van de terugkeer van een vreemdeling, ook wanneer die vreemdeling het voorwerp uitmaakt van een strafrechtelijk onderzoek.

Omdat dergelijke situaties betrekking hebben op het raakvlak tussen het verwijderingsbeleid en het strafrechtelijk vervolgingsbeleid, werden verschillende gemeenschappelijke omzendbrieven opgesteld door de minister van Justitie, de staatssecretaris of minister bevoegd voor Asiel en Migratie en het College van procureurs-generaal. Die omzendbrieven hebben tot doel de gegevensstromen en bijgevolg de samenwerking tussen het openbaar ministerie en de DVZ te optimaliseren.

De gemeenschappelijke omzendbrief COL 08/2023 van de minister van Justitie, de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en het College van procureurs-generaal betreffende de gegevensstromen tussen het Openbaar Ministerie en de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) vormt daarbij een cruciaal instrument. Deze omzendbrief regelt en optimaliseert de belangrijkste gegevensstromen tussen het openbaar ministerie en de DVZ vanaf de vaststelling van een overtreding tot de uitspraak van het vonnis. Samengevat houdt dit in dat de DVZ het parket om een gemotiveerd schriftelijk advies moet verzoeken voordat een vreemdeling van het grondgebied wordt verwijderd. Het parket kan zich tegen de verwijdering verzetten, bijvoorbeeld wegens het belang van een lopend onderzoek, maatschappelijke redenen of een nog niet definitieve veroordeling. Wanneer sprake is van een gerechtelijk onderzoek, wordt vooraf advies gevraagd aan de onderzoeksrechter.

Wanneer het openbaar ministerie geen bezwaar formuleert, kan de verwijdering worden uitgevoerd. Indien er wel bezwaren bestaan, bijvoorbeeld omdat de aanwezigheid van de vreemdeling nog noodzakelijk is voor bepaalde onderzoeksdaeden, stelt de DVZ de verwijdering tijdelijk uit.

le véhicule. Le fonctionnaire de police prendra alors les mesures appropriées dans le cadre de l'enquête judiciaire qui en découle. Cette même procédure s'applique sans restriction aux visites domiciliaires.

Au cours des auditions, plusieurs questions ont également été soulevées concernant la coordination entre la politique d'éloignement, qui relève du ministre de l'Asile et de la Migration, et la politique en matière de poursuites pénales, qui relève du ministre de la Justice. La ministre souligne à cet égard qu'il n'existe aucune hiérarchie légale entre ces deux ministres ni entre les domaines politiques concernés. Selon une jurisprudence constante du Conseil du contentieux des étrangers et de la Cour de cassation, le ministre chargé de l'Asile et de la Migration est compétent pour l'exécution du retour d'un étranger, même lorsque celui-ci fait l'objet d'une enquête pénale.

Étant donné que de telles situations concernent à la fois la politique d'éloignement et la politique de poursuites pénales, plusieurs circulaires communes ont été rédigées par des ministres de la Justice et des secrétaires d'État ou ministres en charge de l'Asile et de la Migration et le Collège des procureurs généraux. Ces circulaires ont pour objectif d'optimiser les flux de données et, partant, la coopération entre le ministère public et l'Office des étrangers.

La circulaire commune COL 08/2023 du ministre de la Justice, de la secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, et du Collège des procureurs généraux relative à l'échange de données entre le ministère public et l'Office des étrangers (OE) constitue à cet égard un instrument essentiel. Cette circulaire régit et optimise les principaux flux de données entre le ministère public et l'Office des étrangers, depuis la constatation d'une infraction jusqu'au prononcé du jugement. En résumé, cela signifie que l'Office des étrangers est tenu de solliciter l'avis écrit motivé du parquet avant qu'un étranger puisse être éloigné du territoire. Le parquet peut s'opposer à l'éloignement, par exemple parce qu'une enquête importante est en cours, pour des raisons sociales ou en raison d'une condamnation non encore définitive. En cas d'instruction judiciaire, l'avis du juge d'instruction est sollicité au préalable.

Si le ministère public ne formule aucune objection, l'éloignement peut avoir lieu. Si des objections sont émises, par exemple parce que la présence du ressortissant étranger est encore nécessaire pour certains actes d'enquête, l'Office des étrangers reporte temporairement l'éloignement.



Voor het voorliggende wetsontwerp inzake woonstbetredingen kan men bijgevolg terugvallen op het bestaande reglementaire kader tussen de DVZ en het openbaar ministerie.

Aangaande de rolverdeling tussen de politie en de Dienst Vreemdelingenzaken tot slot verduidelijkt de minister dat de DVZ het dossier opstelt en een machtiging vraagt bij de onderzoeksrechter. In zijn verzoekschrift moet de DVZ omstandig met redenen omkleden dat aan alle wettelijke voorwaarden is voldaan. Vervolgens is het aan de DVZ om het juiste adres te bepalen, alsook de vreemdeling voor wie om een machtiging tot woonstbetreding wordt verzocht.

Zodra de onderzoeksrechter die machtiging heeft verleend, is het aan de politie om de woonstbetreding uit te voeren. Het gaat dus niet om een loutere bijstandsoopdracht in de zin van artikel 44 van de wet op het politieambt. De politie is verantwoordelijk voor de uitvoering van de maatregel, dus ook bijvoorbeeld voor het speuren naar documenten. Politieagenten mogen de woonst betreden en de betreffende vreemdelingen administratief aanhouden. Ze kunnen daarbij worden vergezeld door een of meerdere medewerkers van de DVZ, op eigen verzoek of op vraag van de bevoegde minister of van diens afgevaardigde. De aanwezigheid van een DVZ-medewerker is evenwel nooit verplicht.

De DVZ-medewerkers vervullen een louter administratieve rol. Ze kunnen aan de vreemdeling uitleggen waarom men zijn woonst betreedt, als deskundigen het vervolg van de procedure toelichten en vragen over zijn administratief dossier beantwoorden. Ze mogen echter geen enkele dwang uitoefenen tijdens de woonstbetreding. Enkel de politie is bevoegd om dwangmaatregelen tegen de betrokken vreemdeling te nemen, binnen het bij de wet op het politieambt geregelde kader.

De minister maakt van de gelegenheid gebruik om haar volledige vertrouwen uit te spreken in de beroepsers, de kennis en de vakkundigheid van de politie bij de uitvoering van haar taken.

#### — Belangen van minderjarigen en derden

De minister benadrukt vooreerst dat woonstbetredingen geen betrekking kunnen hebben op minderjarigen. Zij vallen buiten het toepassingsgebied van het wetsontwerp.

Wanneer een woonstbetreding wordt aangevraagd voor een adres waar ook minderjarigen verblijven, moet

Pour le projet de loi à l'examen sur les visites domiciliaires, on peut donc s'appuyer sur l'actuel cadre réglementaire régissant les relations entre l'Office des étrangers et le ministère public.

Enfin, s'agissant de la répartition des rôles entre la police et l'Office des étrangers, la ministre précise que l'Office des étrangers constitue le dossier et prend l'initiative de solliciter une autorisation auprès du juge d'instruction. Dans sa requête, l'Office des étrangers doit motiver de manière circonstanciée que l'ensemble des conditions prévues par la loi sont remplies. Il lui appartient notamment de déterminer l'adresse concernée ainsi que la personne étrangère à l'égard de laquelle une autorisation de visite domiciliaire est sollicitée.

Une fois l'autorisation délivrée par le juge d'instruction, il appartient à la police de l'exécuter. Il ne s'agit donc pas d'une simple mission d'assistance ou de "bras fort" au sens de l'article 44 de la loi sur la fonction de police. La police assume la responsabilité de l'exécution de la mesure, y compris, par exemple, en ce qui concerne la recherche de documents. Elle peut pénétrer dans le domicile et procéder à l'arrestation administrative de l'étranger concerné. Les policiers chargés de la visite domiciliaire peuvent être accompagnés par un ou plusieurs agents de l'Office des étrangers. Cette présence peut intervenir à leur propre demande ou à la demande du ministre compétent ou de son délégué. La présence d'un agent de l'Office des étrangers n'est toutefois jamais obligatoire.

Les agents de l'Office des étrangers exercent un rôle purement de soutien. Ils peuvent expliquer à l'étranger les raisons de la visite domiciliaire, fournir, en leur qualité d'experts, des explications sur la suite de la procédure et répondre aux questions relatives à son dossier administratif. En revanche, ils ne peuvent exercer aucune contrainte lors de l'exécution de la visite domiciliaire. Seule la police est habilitée, dans le respect du cadre fixé par la loi sur la fonction de police, à prendre des mesures de contrainte à l'égard de l'étranger concerné.

La ministre profite de l'occasion pour exprimer sa pleine confiance dans le professionnalisme, les connaissances et les compétences de la police dans l'exercice de ses missions.

#### — Intérêts des mineurs et des tiers

La ministre souligne tout d'abord que les visites domiciliaires ne peuvent concerner des mineurs. Ces derniers ne relèvent pas du champ d'application du projet de loi.

Lorsqu'une visite domiciliaire est sollicitée pour une adresse où résident également des mineurs, le juge

de onderzoeksrechter bij de beoordeling van het verzoekschrift nagaan of de machtiging evenredig is met het hoger belang van het kind. De onderzoeksrechter onderzoekt daarbij of de aangevoerde elementen een woonstbetreding rechtvaardigen die een inmenging vormt in het recht op privéleven van de aanwezige minderjarigen. De rechter is bijgevolg wettelijk verplicht om rekening te houden met het hoger belang van het kind. Dit vormt een zeer belangrijke waarborg.

Indien echter een woning moet worden betreden waar een minderjarige verblijft, bijvoorbeeld omdat de persoon in illegaal verblijf bij een gezin met kinderen woont, dan moet voor een aanpak worden gekozen die zo min mogelijk ingrijpend is voor de aanwezige minderjarigen en die multidisciplinair wordt omkaderd.

Het hoger belang van het kind primeert, zowel in de beoordeling van het verzoek als in de uitvoering van een woonstbetreding. Het is echter niet aan de minister om te verduidelijken welke nadere maatregelen de onderzoeksrechter moet opleggen. Dit wetsontwerp reikt hem de middelen aan om de concrete uitvoering van de woonstbetreding af te stemmen op de eventuele aanwezigheid van kinderen.

In zijn verzoekschrift moet de DVZ aangeven of er al dan niet minderjarigen aanwezig zijn, alsook wat hun familieband is met de vreemdeling op wie het toelatingsverzoek betrekking heeft. Die informatie en het volledige administratieve dossier moeten de onderzoeksrechter in staat stellen de volgens hem gepaste maatregelen te nemen.

Hij kan inzonderheid beslissen dat de woonstbetreding tijdens de schooluren moet plaatsvinden, zodat er geen minderjarigen aanwezig zijn. Is de minderjarige in de woning het kind van de persoon in illegaal verblijf en is de onderzoeksrechter van oordeel dat de woonstbetreding noodzakelijk en evenredig is, dan zullen alle nodige maatregelen worden genomen om het kind te beschermen. Zo kan bijvoorbeeld het jeugdparket worden ingeschakeld.

Voor het concrete politieoptreden bij een woonstbetreding waarbij minderjarigen aanwezig zijn, moet worden verwezen naar de horizontale verplichting om rekening te houden met de minderjarigenreflex, overeenkomstig de desbetreffende omzendbrief CP 6 van 15 mei 2026. Die omzendbrief schept een duidelijk handelingskader voor de geïntegreerde politie en reikt een aantal concrete handvatten aan voor de omgang met minderjarigen in elke mogelijke politie-interventie, zowel bestuurlijk als gerechtelijk. Hij bestrijkt dus ook de beschreven woonstbetredingsituaties.

d'instruction doit vérifier lors de l'examen de la requête si l'autorisation est proportionnée au regard de l'intérêt supérieur de l'enfant. Le juge d'instruction examine à cet égard si les éléments invoqués justifient une visite domiciliaire qui constitue une ingérence dans le droit à la vie privée des mineurs présents. Il est donc légalement tenu de prendre en compte l'intérêt supérieur de l'enfant. Il s'agit là d'une garantie très importante.

Si une visite domiciliaire devait être effectuée dans l'habitation où réside un mineur, par exemple parce que la personne en séjour irrégulier vit au sein d'une famille avec des enfants, une approche aussi peu intrusive que possible est adoptée à l'égard des mineurs présents, avec le soutien d'un encadrement multidisciplinaire.

L'intérêt supérieur de l'enfant est primordial, tant dans l'appréciation de la demande que dans l'exécution d'une visite domiciliaire. Il n'appartient toutefois pas à la ministre de préciser quelles modalités le juge d'instruction devrait imposer. Le présent projet de loi lui confère les moyens d'adapter les modalités de la visite domiciliaire en tenant compte de la présence éventuelle d'enfants.

Dans sa requête, l'Office des étrangers mentionnera la présence éventuelle de mineurs ainsi que leur lien familial avec l'étranger visé par la demande d'autorisation. Ces éléments, ainsi que l'intégralité du dossier administratif, doivent permettre au juge d'instruction de prendre les mesures qu'il estimera appropriées.

Le juge d'instruction peut notamment décider que la visite domiciliaire doit avoir lieu pendant les heures de classe afin d'éviter la présence de mineurs. Si le mineur présent dans l'habitation est l'enfant de la personne en séjour irrégulier et que le juge d'instruction estime que la visite domiciliaire est nécessaire et proportionnée, toutes les mesures nécessaires seront prises afin de protéger l'enfant. Le parquet de la jeunesse pourra, par exemple, être saisi.

Pour l'intervention concrète des services de police dans le cadre d'une visite domiciliaire impliquant des mineurs, il convient de se référer à l'obligation horizontale de tenir compte du réflexe mineur, conformément à la circulaire CP 6 du 15 mai 2026 relative au réflexe mineur. Cette circulaire vise à fournir à la police intégrée un cadre d'action clair ainsi que des outils pratiques concernant la manière de traiter les mineurs dans tous les contextes possibles d'intervention policière, tant administrative que judiciaire. Elle couvre donc également les situations de visite domiciliaire décrites.

De minderjarigenreflex berust op een alomvattende aanpak van minderjarigen waarin het belang, de veiligheid en de rechten van het kind centraal staan. Die aanpak stoelt op de beginselen van de rechten van het kind, van de professionaliteit, van de evenredigheid en van humaan politiewerk. De omzendbrief biedt de politiediensten een praktisch kader om hun wettelijke bevoegdheden, hun procedures en de kinderrechten op elkaar af te stemmen. De minderjarige wordt er tegelijk benaderd als volwaardig individu met rechten en keuzevrijheid en als kwetsbaar persoon in ontwikkeling.

Tegen eind 2026 komt er een basisopleidingsmodule voor de politiediensten die aan alle politiezones zal worden bezorgd, zodat ze die intern kunnen uitrollen. Voorts zal dat kader ook onderdeel worden van het curriculum in de politiescholen.

Daarnaast benadrukt de minister dat de verschillende waarborgen die werden ingebouwd na de eerste lezing in de Ministerraad, positief zijn onthaald door het College van procureurs-generaal.

#### — Toepassingsgebied van het wetsontwerp

Met betrekking tot personen met een bevel om het grondgebied te verlaten die een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid, herinnert de minister eraan dat van de 2052 personen die in 2025 onderworpen werden aan een adrescontrole, 143 personen vielen onder de categorie van personen die een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Van die groep werden er 40 veroordeeld voor criminele feiten.

Er zal geval per geval geëvalueerd moeten worden of de betrokkene voldoet aan de cumulatieve voorwaarden van het wetsontwerp en of het dossier bijgevolg aan de onderzoeksrechter kan worden voorgelegd. Een persoon kan immers een nieuwe verblijfsprocedure indienen, waardoor het bevel om het grondgebied te verlaten tijdelijk wordt opgeschort. Ook kan hij van verblijfplaats veranderen of niet langer traceerbaar zijn.

In antwoord op de vraag van mevrouw Van Belleghem over de veranderingen die dit wetsontwerp teweeg zou brengen voor de meerderheid van personen in illegaal verblijf, herhaalt de minister dat dit wetsontwerp betrekking heeft op personen in illegaal verblijf die een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

Zoals reeds aangehaald tijdens de inleidende uiteenzetting, neemt de minister daarnaast nog tal van andere maatregelen om de terugkeer te verhogen. Zo heeft de minister zowel de gesloten centra als de

Le réflexe mineur repose sur une approche intégrée des mineurs, dans laquelle l'intérêt, la sécurité et les droits de l'enfant occupent une place centrale. Cette approche s'appuie sur les principes des droits de l'enfant, du professionnalisme, de la proportionnalité et d'un travail policier axé sur l'humain. La circulaire fournit aux services de police un cadre pratique leur permettant d'articuler leurs compétences légales, leurs procédures et les droits de l'enfant. Le mineur y est considéré à la fois comme une personne à part entière, titulaire de droits et dotée d'une capacité de choix, mais également comme une personne vulnérable en développement.

Un module de formation de base destiné aux services de police sera élaboré d'ici la fin de l'année 2026 et transmis à l'ensemble des zones de police afin qu'elles puissent le mettre en œuvre en interne. Il est également prévu de diffuser ce cadre au sein des écoles de police.

La ministre souligne également que les différentes garanties ajoutées après la première lecture au Conseil des ministres ont été accueillies positivement par le Collège des procureurs généraux.

#### — Champ d'application du projet de loi

En ce qui concerne les personnes faisant l'objet d'un ordre de quitter le territoire et représentant un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale, la ministre rappelle que, parmi les 2052 personnes soumises à un contrôle à l'adresse en 2025, 143 relevaient de cette catégorie. Parmi ces dernières, 40 avaient été condamnées pour des faits criminels.

Il conviendra d'apprécier au cas par cas si l'intéressé remplit les conditions cumulatives prévues par le projet de loi et si le dossier peut, dès lors, être soumis au juge d'instruction. Une personne peut en effet introduire une nouvelle procédure en matière de séjour, entraînant la suspension temporaire de l'ordre de quitter le territoire. Elle peut également changer de lieu de résidence ou ne plus pouvoir être localisée.

En réponse à la question de Mme Van Belleghem concernant les changements que le projet de loi entraînerait pour la majorité des personnes en séjour irrégulier, la ministre répète que le texte à l'examen vise les personnes en séjour irrégulier qui représentent un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

Comme elle l'a déjà indiqué dans son exposé introductif, la ministre prend par ailleurs de nombreuses autres mesures afin d'accroître le nombre de retours. Elle a ainsi renforcé les centres fermés et les services chargés

terugkeerdiensten versterkt met bijkomend personeel. Het aantal effectief beschikbare plaatsen in de gesloten centra is verhoogd van 470 tijdens de vorige legislatuur tot 550 op dit ogenblik. Daarnaast zet de minister actief in op een *whole-of-government*-aanpak ten aanzien van de herkomstlanden, en meer bepaald ten aanzien van Marokko, Tunesië, Algerije en Guinee. Zo werd er onlangs een terugnameakkoord gesloten met Algerije.

Voorts werkt zij aan de inzet van bijkomende escorteurs. In dat kader voorziet de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken in een zestigtal bijkomende escorteurs en zullen daarnaast in september de eerste DVZ-escorteurs met hun opleiding starten. Daarnaast heeft de minister voorzien in bijkomende verbindingsofficieren bij de DVZ om de *high trouble*-werking uit te breiden en de samenwerking met de politie te versterken. De minister neemt aldus maatregelen op alle aspecten van het terugkeerbeleid om de doeltreffendheid ervan te verhogen, onder meer ten aanzien van de personen die niet onder het toepassingsgebied van het wetsontwerp vallen.

Wat betreft de vraag, naar aanleiding van het advies van de GBA, of dit wetsontwerp slechts op enkele tientallen gevallen per jaar zal worden toegepast, onderlijnt de minister dat elke persoon die onder het toepassingsgebied van dit wetsontwerp valt en daadwerkelijk kan worden verwijderd, een bijkomende verwijdering betekent. De minister reikt de handvatten aan om het terugkeerbeleid doeltreffender te maken.

Met betrekking tot de verhouding tussen het toepassingsgebied van het wetsontwerp en de bevindingen van de commissie-Bossuyt, meent de minister dat verschillende leden een selectieve lezing hanteren van de hoorzitting van de heer Bossuyt. Uit zijn tussenkomst leidt zij af dat hij een uitgesproken voorstander is van woonstbetredingen en van het voorliggende wetsontwerp. Dat de toepassing van het wetsontwerp beperkt blijft tot personen die een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid, had de partij van de minister liever anders gezien. Dat toepassingsgebied is evenwel het akkoord dat werd bereikt in het regeerakkoord en tijdens de onderhandelingen over het wetsontwerp.

In antwoord op de vraag van de heer Aouasti over de redenen waarom woonstbetredingen niet worden uitgebreid tot iedereen die strafbare feiten pleegt, wijst de minister erop dat zij, in haar hoedanigheid van minister van Asiel en Migratie, uitsluitend bevoegd is ten aanzien van buitenlandse onderdanen, dat wil zeggen mensen die de Belgische nationaliteit niet bezitten. Wanneer iemand zich illegaal op het grondgebied bevindt, is het haar verantwoordelijkheid om zijn terugkeer te regelen.

du retour en les dotant du personnel supplémentaire. Le nombre de places effectivement disponibles dans les centres fermés est passé de 470 sous la législature précédente à 550 actuellement. La ministre mise également activement sur une approche mobilisant l'ensemble du gouvernement (*whole-of-government*) à l'égard des pays d'origine, en particulier le Maroc, la Tunisie, l'Algérie et la Guinée. Un accord de réadmission a ainsi été conclu récemment avec l'Algérie.

La ministre œuvre en outre au déploiement d'escorteurs supplémentaires. Dans ce cadre, le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur prévoit une soixantaine d'escorteurs supplémentaires, tandis que les premiers escorteurs de l'OE entameront leur formation en septembre. Des officiers de liaison supplémentaires ont également été prévus au sein de l'OE afin d'étendre l'approche "*High Trouble*" et de renforcer la coopération avec la police. La ministre prend ainsi des mesures dans tous les domaines de la politique de retour afin d'en accroître l'efficacité, notamment à l'égard des personnes qui ne relèvent pas du champ d'application du projet de loi.

À la question, posée à la suite de l'avis de l'APD, de savoir si le projet de loi ne sera appliqué qu'à quelques dizaines de cas par an, la ministre répond que chaque personne relevant du champ d'application du projet de loi et pouvant effectivement être éloignée représente un éloignement supplémentaire. Elle fournit les instruments nécessaires pour accroître l'efficacité de la politique de retour.

En ce qui concerne le rapport entre le champ d'application du projet de loi et les conclusions de la commission Bossuyt, la ministre estime que plusieurs membres font une lecture sélective de l'audition de M. Bossuyt. Elle déduit de son intervention qu'il est un fervent partisan des visites domiciliaires et du projet de loi à l'examen. Le parti de la ministre aurait préféré que l'application du projet de loi ne soit pas limitée aux personnes représentant un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Ce champ d'application résulte toutefois du compromis consacré par l'accord de gouvernement et confirmé lors des négociations relatives au projet de loi.

En réponse à la question de M. Aouasti sur les raisons pour lesquelles les visites domiciliaires ne sont pas étendues à toute personne commettant des infractions pénales, la ministre rappelle que, en sa qualité de ministre de l'Asile et de la Migration, elle est exclusivement compétente à l'égard des ressortissants étrangers, c'est-à-dire des personnes qui ne possèdent pas la nationalité belge. Lorsqu'une personne séjourne illégalement sur le territoire, il lui incombe d'organiser son retour. S'agissant



Wat de woonstbetredingen in het bijzonder betreft, is er binnen de regering overeenstemming bereikt om het toepassingsgebied ervan te beperken tot personen die een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

In antwoord op de vraag van de heer Ribaud is de minister van mening dat indien bepaalde partijen of voorstanders van open grenzen ervoor kiezen onjuiste informatie over dit wetsontwerp te verspreiden en alle mensen die illegaal in het land verblijven als criminelen te bestempelen, zij daarvoor de verantwoordelijkheid moeten dragen. De minister benadrukt eens te meer dat het loutere feit dat iemand zich illegaal op het grondgebied bevindt niet volstaat om onder het toepassingsgebied van dit wetsontwerp te vallen.

Wat het aantal mogelijke toepassingen van de woonstbetredingen en de eventuele impact op de werklust voor de onderzoeksrechters of de politie betreft, wijst de minister erop dat de onderzoeksrechter bevoegd is op basis van de woonplaats. Om die reden kan de minister geen inschatting maken van het aantal dossiers dat aan de onderzoeksrechters zal worden voorgelegd. Het wetsontwerp werd regelmatig afgestemd met het kabinet van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken. Mogelijke capaciteitsproblemen bij de politie voor de uitvoering van de maatregel werden daarbij niet gesignaleerd.

De minister kan overigens niet bevestigen dat dit wetsontwerp niet van toepassing zou zijn op personen zoals de terrorist Lassoued. Mensen die door hun gedrag een bedreiging vormen voor de openbare orde, de nationale veiligheid of de fundamentele waarden van de samenleving kunnen onder het toepassingsgebied van het wetsontwerp vallen. In elk geval voert de Dienst Vreemdelingenzaken een individuele beoordeling uit en dient die dienst, indien nodig, een naar behoren gemotiveerd verzoekschrift in bij de onderzoeksrechter.

Inzake de opmerking dat strafrechtelijke vervolging reeds mogelijk is ten aanzien van een persoon die geen gevolg geeft aan een bevel om het grondgebied te verlaten, herinnert de minister eraan dat het wetsontwerp niet voorziet in woonstbetredingen op basis van louter een illegaal verblijf.

#### — *Machtiging tot woonstbetreding*

Met betrekking tot de vraag of een machtiging tot woonstbetreding zou kunnen worden uitgebreid tot meerdere pogingen, verduidelijkt de minister dat een machtiging tot woonstbetreding in beginsel meer dan één keer kan worden aangevraagd. Het wetsontwerp

plus particulièrement des visites domiciliaires, un accord est intervenu au sein du gouvernement afin d'en limiter le champ d'application aux personnes représentant un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

En réponse à M. Ribaud, la ministre estime que, si certains partis ou les partisans des frontières ouvertes choisissent de diffuser des informations erronées au sujet du présent projet de loi et d'assimiler l'ensemble des personnes en séjour irrégulier à des criminels, ils doivent en assumer la responsabilité. La ministre réaffirme que le seul fait de séjourner irrégulièrement sur le territoire ne suffit pas pour relever du champ d'application du présent projet de loi.

En ce qui concerne le nombre de visites domiciliaires susceptibles d'être effectuées et leur incidence éventuelle sur la charge de travail des juges d'instruction ou de la police, la ministre souligne que le juge d'instruction territorialement compétent est déterminé en fonction du lieu de résidence. Elle ne peut dès lors estimer le nombre de dossiers qui seront soumis aux juges d'instruction. Le projet de loi a régulièrement fait l'objet d'une concertation avec le cabinet du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur. Dans ce cadre, aucun problème de capacité au sein de la police n'a été signalé pour l'exécution de la mesure.

La ministre ne peut par ailleurs pas confirmer que le présent projet de loi ne s'appliquerait pas à des profils tels que celui du terroriste Lassoued. Les personnes qui, par leur comportement, représentent une menace pour l'ordre public, la sécurité nationale ou les valeurs fondamentales de la société peuvent relever du champ d'application du projet de loi. Dans chaque cas, l'Office des étrangers procède à une évaluation individuelle et, le cas échéant, soumet au juge d'instruction une requête dûment motivée.

En ce qui concerne l'observation selon laquelle une personne qui ne donne pas suite à un ordre de quitter le territoire peut déjà faire l'objet de poursuites pénales, la ministre rappelle que le projet de loi ne prévoit pas de visites domiciliaires sur la seule base du séjour illégal.

#### — *Autorisation de visite domiciliaire*

En ce qui concerne la possibilité d'étendre une autorisation de visite domiciliaire à plusieurs tentatives, la ministre précise qu'une autorisation peut, en principe, être sollicitée à plusieurs reprises. Le projet de loi ne prévoit aucune limitation à cet égard. Chaque requête

voorziet ter zake niet in een beperking. Het verzoekschrift moet telkens duidelijk vermelden op welke vreemdeling de machtiging betrekking heeft en voor welk adres zij wordt gevraagd.

Wanneer de betrokkene op meerdere adressen verblijft, moet voor elke woonstbetreding telkens één adres worden geïndiceerd. Indien dat nodig is en aan de wettelijke voorwaarden is voldaan, kan voor een ander adres een nieuwe machtiging worden aangevraagd. De DVZ moet daarbij steeds aantonen dat er redelijke gronden zijn om aan te nemen dat de betrokkene zich in de geïndiceerde woning bevindt.

De onderzoeksrechter bepaalt de draagwijdte van de machtiging tot woonstbetreding. Hij kan de modaliteiten van de woonstbetreding vastleggen en aldus bepalen of de machtiging uitsluitend betrekking heeft op de hoofdwoning dan wel ook op andere delen van het perceel.

#### — *Politie*

De minister stipt aan dat wanneer de betrokkene tijdens een woonstbetreding vlucht naar bijvoorbeeld de eigendom van een buur, een achtervolging in beginsel niet mogelijk is, tenzij de onderzoeksrechter daarvoor uitdrukkelijk toestemming heeft verleend in de machtiging tot woonstbetreding. De onderzoeksrechter bepaalt het kader waarbinnen de woonstbetreding wordt uitgevoerd.

Wanneer een geplande woonstbetreding tijdens een lopende surveillance plaatsvindt, vindt er vanzelfsprekend informatie-uitwisseling plaats tussen de DVZ, de politie en het parket om de wenselijkheid van de uitvoering van de bestuurlijke maatregel te beoordelen, overeenkomstig de toepasselijke omzendbrieven.

Voor de praktische afhandeling na een woonstbetreding zal een regeling worden uitgewerkt in samenwerking met het kabinet van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken.

Het voorstel tot amendement op artikel 44 van de wet op het politieambt, zoals geformuleerd door de heer Ducarme, zal intern worden bekeken, in overleg met de bevoegde politiediensten.

Inzake de drie scenario's die de federale politie noemt voor het geval er tijdens een woonstbetreding aanwijzingen voor strafbare feiten worden aangetroffen, verwijst de minister naar de voormelde omzendbrief COL 08/2023.

Het wetsontwerp voorziet in de uitvoering van de woonstbetreding door alle politieambtenaren en niet louter door officieren van gerechtelijke politie, zoals

doet indiquer clairement l'étranger visé par l'autorisation ainsi que l'adresse pour laquelle elle est demandée.

Lorsque l'intéressé réside à plusieurs adresses, chaque visite domiciliaire ne peut viser qu'une seule adresse. Si nécessaire et pour autant que les conditions légales soient remplies, une nouvelle autorisation peut être sollicitée pour une autre adresse. L'OE doit toujours démontrer qu'il existe des motifs raisonnables de croire que l'intéressé se trouve dans l'habitation visée.

Le juge d'instruction détermine la portée de l'autorisation de visite domiciliaire. Il peut en fixer les modalités et préciser ainsi si l'autorisation concerne uniquement l'habitation principale ou également d'autres parties de la propriété.

#### — *Police*

La ministre indique que, si l'intéressé fuit, au cours d'une visite domiciliaire, vers la propriété d'un voisin, par exemple, la police ne pourra en principe pas l'y poursuivre, sauf si le juge d'instruction a expressément prévu cette possibilité dans l'autorisation. Le juge d'instruction détermine le cadre dans lequel la visite domiciliaire est exécutée.

Lorsqu'une visite domiciliaire programmée doit être exécutée alors qu'une opération de surveillance est en cours, l'OE, la police et le parquet échangent naturellement les informations nécessaires afin d'apprécier l'opportunité d'exécuter la mesure administrative, conformément aux circulaires applicables.

Les modalités pratiques à respecter après une visite domiciliaire seront élaborées en concertation avec le cabinet du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur.

La suggestion d'amendement à l'article 44 de la loi sur la fonction de police, telle que formulée par M. Ducarme, sera examinée en interne, en concertation avec les services compétents de la police.

S'agissant des trois hypothèses évoquées par la police fédérale en cas de découverte d'indices d'infractions pénales lors d'une visite domiciliaire, la ministre renvoie à la circulaire COL 08/2023 précitée.

Le projet de loi prévoit que la visite domiciliaire pourra être exécutée par tous les fonctionnaires de police, et non uniquement par les officiers de police judiciaire, comme le

bepaald in het voorontwerp. Die keuze werd gemaakt op advies van het kabinet van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, dat aangaf dat iedere politie-ambtenaar kan worden belast met de betekening en de uitvoering van een gerechtelijk mandaat, zoals een machtiging tot woonstbetreding van de onderzoeksrechter, zonder de hoedanigheid van agent of officier van gerechtelijke politie te moeten hebben. Die opdracht behoort immers tot de bestuurlijke politietaken.

#### — *Vrijheidsberoving*

Wat de suggestie van de heer Bossuyt betreft om het wettigheidstoezicht op maatregelen van administratieve vrijheidsberoving van vreemdelingen in onwettig verblijf toe te vertrouwen aan de RvV in plaats van aan de rechterlijke macht, wijst de minister erop dat de beoordeling van het terugkeerbesluit en het verwijderingsbesluit bij de RvV blijft berusten. Wanneer het gaat om de vasthouding, voorziet het wetsontwerp niet in een uitzondering op de algemene regel dat de raadkamer bevoegd is om de vasthouding te beoordelen. Binnen dat kader kan ook de regelmatigheid van de vasthouding worden getoetst.

#### — *Vergelijking met andere Europese landen*

De minister wijst erop dat het Nederlandse systeem, waarbij een officier van justitie wordt ingezet, niet één op één kan worden overgenomen. Het gaat hier niet om de omzetting van een Europese richtlijn. Voor het Belgische rechtssysteem werd daarom een oplossing op maat uitgewerkt.

Wat de vergelijking met andere Europese landen betreft, verwijst de minister naar de nota van de Dienst Vreemdelingenzaken, die intussen werd bijgesteld. Naast een vergelijking met Nederland, Duitsland, Luxemburg en Frankrijk bevat die nota nu ook een vergelijking met het Verenigd Koninkrijk en Zweden.

De minister heeft geen weet van veroordelingen van de betrokken staten wegens schending van artikel 8 van het EVRM als gevolg van een vergelijkbare woonstbetredingsregeling. Zij wijst er echter op dat artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens geen absoluut recht verankert. Inmenging is toegestaan, mits daarin bij de wet is voorzien, ze een gerechtvaardigd doel dient en ze in overeenstemming is met het evenredigheidsbeginsel. Dat is precies het geval bij dit wetsontwerp.

Volgens de minister voldoet de regeling inzake woonstbetredingen aan de vereisten die voortvloeien uit artikel 8 van het EVRM, gezien de talrijke waarborgen die erin zijn opgenomen. Zowel het voorafgaande

prévoyait l'avant-projet. Ce choix a été opéré sur l'avis du cabinet du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, selon lequel tout fonctionnaire de police peut être chargé de la signification et de l'exécution d'un mandat judiciaire, tel qu'une autorisation de visite domiciliaire délivrée par le juge d'instruction, sans devoir revêtir la qualité d'agent ou d'officier de police judiciaire. Cette mission relève en effet des tâches de police administrative.

#### — *Privation de liberté*

En ce qui concerne la suggestion de M. Bossuyt de confier au Conseil du contentieux des étrangers (CCE), plutôt qu'au pouvoir judiciaire, le contrôle de légalité des mesures de privation de liberté administrative imposées aux étrangers en séjour irrégulier, la ministre souligne que l'examen de la décision de retour et de la décision d'éloignement reste de la compétence du CCE. En ce qui concerne le maintien, le projet de loi ne déroge pas à la règle générale selon laquelle la chambre du conseil est compétente pour l'examiner. Dans ce cadre, la régularité du maintien peut également être contrôlée.

#### — *Comparaison avec d'autres pays européens*

La ministre souligne que le système néerlandais, qui fait intervenir un membre du ministère public, ne peut être transposé tel quel en Belgique. Il ne s'agit pas en l'espèce de transposer une directive européenne. Une solution adaptée au système juridique belge a dès lors été élaborée.

En ce qui concerne la comparaison avec d'autres États européens, la ministre renvoie à la note de l'Office des étrangers, qui a entre-temps été actualisée. Outre une comparaison avec les Pays-Bas, l'Allemagne, le Luxembourg et la France, elle comprend désormais également une comparaison avec le Royaume-Uni et la Suède.

La ministre indique ne pas avoir connaissance de condamnations prononcées à l'encontre des États concernés pour violation de l'article 8 de la CEDH en raison d'un dispositif comparable de visites domiciliaires. Elle rappelle toutefois que l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme ne consacre pas un droit absolu. Des ingérences sont possibles, pour autant qu'elles soient prévues par la loi, poursuivent un objectif légitime et respectent le principe de proportionnalité. Tel est précisément le cas du présent projet de loi.

Le régime des visites domiciliaires satisfait, selon la ministre, aux exigences découlant de l'article 8 de la CEDH, compte tenu des nombreuses garanties qui y sont intégrées. Tant la décision de retour préalable que la

terugkeerbesluit als de daaropvolgende beslissing tot vasthouding worden eveneens getoetst aan de artikelen 3 en 8 van het EVRM.

— *Voorwaarde 1: gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid*

Wat de eerste voorwaarde voor een woonstbetreding betreft, namelijk dat de betrokkene een gevaar vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid, werd binnen de regering afgesproken dat het loutere strafbare feit van illegaal verblijf op zich geen voldoende grond vormt voor een woonstbetreding. Wat betreft een werkinstructie ter definiëring van het begrip “gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid” verwijst de minister naar haar eerdere antwoorden.

— *Voorwaarde 2: uitvoerbare maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht*

Een uitvoerbare maatregel houdt in dat er geen procedures meer hangende zijn die de terugkeer kunnen verhinderen. Zo kan een schorsend beroep de maatregel tijdelijk onuitvoerbaar maken. Het louter indienen van een aanvraag tot medische of humanitaire regularisatie schort de maatregel niet op.

— *Voorwaarde 3: het niet meewerken aan de uitvoering van de uitvoerbare maatregel*

In antwoord op de vraag van mevrouw Van Belleghem of het louter niet opendoen van een deur voldoende is om over te gaan tot een machtigingsaanvraag met het oog op een woonstbetreding, stelt de minister dat de vreemdelingenwet duidelijk omschrijft wat de medewerkingsplicht inhoudt. Een vreemdeling die een uitvoerbare terugkeerbeslissing ontvangt, moet meewerken met de overheid om de uitvoering van die beslissing mogelijk te maken. De wet bepaalt onder meer dat de betrokkene moet meewerken aan het verkrijgen van reisdocumenten, zijn adres moet meedelen, moet verschijnen op afspraken en gedurende de volledige termijn die nodig is voor de uitvoering van zijn terugkeer beschikbaar moet blijven. Het niet openen van de deur zal dan ook worden meegenomen in de beoordeling door de DVZ om een verzoekschrift tot woonstbetreding bij de onderzoeksrechter in te dienen.

— *Voorwaarde 4: verblijf op niet-publiek toegankelijke plaats en redelijke gronden*

Wat de vierde voorwaarde betreft, namelijk dat de vreemdeling zich bevindt op een niet voor het publiek toegankelijke plaats en dat daarvoor redelijke gronden bestaan, verduidelijkt de minister dat de politie na een

décision de maintien subséquente font également l'objet d'un examen au regard des articles 3 et 8 de la CEDH.

— *Condition 1: danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale*

En ce qui concerne la première condition de la visite domiciliaire, à savoir que l'intéressé représente un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale, il a été convenu au sein du gouvernement que la seule infraction que constitue le séjour illégal ne représente pas, en soi, un motif suffisant pour procéder à une visite domiciliaire. Quant à l'adoption de consignes de travail définissant la notion de “danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale”, la ministre renvoie à ses réponses précédentes.

— *Condition 2: mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert*

Une mesure est exécutoire lorsqu'aucune procédure susceptible d'empêcher le retour n'est encore pendante. Un recours suspensif peut ainsi rendre temporairement la mesure inexécutoire. Le simple dépôt d'une demande de régularisation médicale ou humanitaire n'a pas d'effet suspensif.

— *Condition 3: absence de coopération à l'exécution de la mesure exécutoire*

En réponse à la question de Mme Van Belleghem de savoir si le simple refus d'ouvrir une porte suffit pour introduire une demande d'autorisation de visite domiciliaire, la ministre indique que la loi sur les étrangers définit clairement l'obligation de coopération. L'étranger qui reçoit une décision de retour exécutoire doit coopérer avec les autorités afin de permettre l'exécution de cette décision. La loi prévoit notamment qu'il doit collaborer à l'obtention des documents de voyage, communiquer son adresse, se présenter aux rendez-vous et rester disponible pendant toute la période nécessaire à l'exécution de son retour. Le refus d'ouvrir la porte sera dès lors pris en considération par l'OE lorsqu'il appréciera s'il y a lieu de saisir le juge d'instruction d'une requête en autorisation de visite domiciliaire.

— *Condition 4: résidence dans un lieu non accessible au public et motifs raisonnables*

En ce qui concerne la quatrième condition, à savoir que l'étranger réside dans un lieu non accessible au public et qu'il existe des motifs raisonnables de croire qu'il s'y trouve, la ministre précise qu'à l'issue d'une visite



woonstbetreding een administratief verslag zal opmaken dat aan de DVZ zal worden bezorgd. De informatie uit dat verslag kan door de DVZ worden gebruikt om aan te tonen dat een persoon op een bepaald adres verblijft.

De rechtsgrond voor de informatiedeling tussen de politie en de DVZ is opgenomen in artikel 44/11/9, § 1, 2°, van de wet op het politieambt. Die bepaling luidt als volgt: “Om hen toe te laten hun wettelijke opdrachten uit te oefenen, kunnen de persoonsgegevens en de informatie, volgens de bij richtlijnen van de ministers van Binnenlandse Zaken en van Justitie, elk binnen het kader van zijn bevoegdheden, bepaalde nadere regels ook meegedeeld worden aan de volgende organen en diensten: (...) 2° de Dienst Vreemdelingenzaken.”

Wanneer een woonstbetreding plaatsvindt in de woning van een derde, wordt die derde daarvan niet vooraf in kennis gesteld. Een voorafgaande kennisgeving zou de doeltreffendheid van de maatregel immers ernstig ondermijnen, aangezien de vreemdeling in dat geval reeds naar een ander adres zou kunnen onderduiken.

In antwoord op de vraag hoe de federale politie de aanwezigheid kan vaststellen en of zij daartoe middelen zoals observatie of bijzondere opsporingsmethoden kan aanwenden, onderlijnt de minister dat een woonstbetreding enkel kan plaatsvinden wanneer er redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat de vreemdeling zich daadwerkelijk op de betrokken plaats bevindt. Die redelijke gronden kunnen bijvoorbeeld voortvloeien uit een buurtbezoek, uit een recente verblijfsaanvraag waarin die plaats als verblijfadres wordt vermeld of uit eerdere adrescontroles. Bijzondere opsporingsmethoden kunnen in dat kader niet worden gebruikt, aangezien zij uitsluitend mogelijk zijn in het kader van een strafrechtelijk onderzoek.

— *Voorwaarde 5: ultimum remedium*

De minister bevestigt dat de woonstbetreding een *ultimum remedium* is, d.i. een uiterste noodzakelijke maatregel om de fysieke aanwezigheid van de vreemdeling te garanderen met het oog op diens verwijdering en, in voorkomend geval, identificatie. De machtiging moet noodzakelijk zijn om de uitvoering van de maatregel tot teruggrijping, verwijdering of overdracht mogelijk te maken. Bovendien mag geen enkele andere, minder dwingende maatregel op doeltreffende wijze kunnen worden toegepast.

Een repatriëring kan vanzelfsprekend pas plaatsvinden wanneer de vreemdeling fysiek aanwezig is. Wanneer hij geen gevolg geeft aan een uitnodiging, de deur niet opent voor de Dienst Vreemdelingenzaken of zich bijvoorbeeld niet aanbiedt bij de politie, vormt

domiciliaire, la police rédigera un rapport administratif qui sera transmis à l'OE. Les informations contenues dans ce rapport pourront être utilisées par l'OE pour démontrer qu'une personne réside à une adresse déterminée.

La base légale de la communication d'informations entre la police et l'OE figure à l'article 44/11/9, § 1<sup>er</sup>, 2°, de la loi sur la fonction de police. Cette disposition est rédigée comme suit: “Selon les modalités déterminées par les directives des ministres de l'Intérieur et de la Justice, chacun dans le cadre de ses compétences, les données à caractère personnel et les informations peuvent également être communiquées aux organes et services suivants pour leur permettre d'exercer leurs missions légales: [...] 2° l'Office des étrangers.”

Lorsqu'une visite domiciliaire a lieu dans le logement d'un tiers, celui-ci n'en est pas informé préalablement. Une notification préalable compromettrait en effet gravement l'efficacité de la mesure, puisque l'étranger pourrait alors se soustraire à celle-ci en se dissimulant à une autre adresse.

En réponse à la question de savoir comment la police fédérale peut établir la présence de l'intéressé et si elle peut utiliser à cette fin des moyens tels que l'observation ou les méthodes particulières de recherche, la ministre souligne qu'une visite domiciliaire ne peut avoir lieu que s'il existe des motifs raisonnables de croire que l'étranger se trouve effectivement à l'endroit concerné. Ces motifs raisonnables peuvent notamment résulter d'une enquête de voisinage, d'une demande de séjour récente dans laquelle ce lieu est mentionné comme adresse de résidence ou de contrôles à l'adresse antérieurs. Les méthodes particulières de recherche ne peuvent pas être utilisées dans ce cadre, dès lors qu'elles ne sont autorisées que dans le cadre d'une enquête pénale.

— *Condition 5: ultimum remedium*

La ministre confirme que la visite domiciliaire constitue un *ultimum remedium*, c'est-à-dire une mesure de dernier recours indispensable pour garantir la présence physique de l'étranger en vue de son éloignement et, le cas échéant, de son identification. L'autorisation doit être nécessaire pour permettre l'exécution de la mesure de refoulement, d'éloignement ou de transfert. En outre, aucune autre mesure moins contraignante ne doit pouvoir être appliquée efficacement.

Un rapatriement ne peut évidemment avoir lieu que si l'étranger est physiquement présent. Lorsqu'il ne donne pas suite à une convocation, n'ouvre pas la porte à l'Office des étrangers ou ne se présente pas à la police, par exemple, la visite domiciliaire constitue le seul moyen

een woonstbetreding de enige manier om zijn fysieke aanwezigheid te verzekeren. Er bestaat hiervoor geen formele checklist.

In antwoord op de vraag of voorwaarde 2 en voorwaarde 5 samen de noodzakelijkheid van een woonstbetreding aantonen, herhaalt de minister dat een woonstbetreding een *ultimum remedium* vormt.

— *Voorwaarde 6: proportionaliteit ten aanzien van de belangen van de vreemdeling en derden*

Indien de politie tijdens een woonstbetreding andere personen zonder wettig verblijf aantreft, verduidelijkt de minister dat de machtiging uitsluitend betrekking heeft op de persoon voor wie zij werd verleend. De politie kan de andere personen vermelden in het proces-verbaal en in het administratief verslag “vreemdelingencontrole”. De DVZ kan op basis van die informatie en de gegevens uit het dossier beoordelen of ten aanzien van die personen maatregelen noodzakelijk zijn.

— *Voorwaarde van een redelijke termijn voor een verwijdering*

De minister geeft aan dat elke verwijdering moet gebeuren binnen de wettelijke vasthoudingstermijnen zoals bepaald in de vreemdelingenwet. Om die reden acht zij het niet noodzakelijk om de vermelding in de memorie van toelichting inzake een redelijke termijn op te nemen in het beschikkend gedeelte.

— *Lokale initiatieven*

De minister spreekt zich niet uit over de wijze waarop andere partijen, al dan niet regeringspartijen, zich intern of op lokaal niveau organiseren. Voor het voeren van beleid en het opstellen van wetgeving hanteert zij het regeerakkoord als leidraad. Daarin werd duidelijk overeengekomen dat woonstbetredingen mogelijk zouden worden gemaakt. Met dit wetsontwerp, waarover gedurende meerdere maanden binnen de regering overleg heeft plaatsgevonden, wordt die verbintenis nagekomen.

Wat de vraag betreft in welke mate lokale besturen en de lokale politie gebonden zijn door een machtiging van de onderzoeksrechter tot woonstbetreding, wijst de minister erop dat de vertegenwoordiger van de VCLP tijdens de hoorzittingen heeft bevestigd dat de lokale politie een rechterlijk bevel zal uitvoeren. Hij kon zich niet voorstellen dat een burgemeester de politie zou verhinderen een opdracht uit te voeren die door een onderzoeksrechter is opgelegd.

De minister wijst erop dat de uitvoering van een woonstbetreding, nadat de onderzoeksrechter daarvoor

de garantir sa présence physique. Il n'existe pas de liste formalisée de contrôle à cet égard.

En réponse à la question de savoir si les conditions 2 et 5, prises ensemble, démontrent la nécessité d'une visite domiciliaire, la ministre répète que celle-ci constitue un *ultimum remedium*.

— *Condition 6: proportionnalité au regard des intérêts de l'étranger et des tiers*

Si la police découvre, au cours d'une visite domiciliaire, d'autres personnes en séjour irrégulier, la ministre précise que l'autorisation concerne exclusivement la personne pour laquelle elle a été délivrée. La police peut mentionner les autres personnes dans le procès-verbal et dans le rapport administratif “contrôle des étrangers”. Sur la base de ces informations et des données du dossier, l'OE peut apprécier si des mesures doivent être prises à l'égard de ces personnes.

— *Condition relative à un délai raisonnable pour l'éloignement*

La ministre indique que tout éloignement doit intervenir dans les délais légaux de maintien prévus par la loi sur les étrangers. Elle n'estime dès lors pas nécessaire de reprendre dans le dispositif la mention relative à un délai raisonnable figurant dans l'exposé des motifs.

— *Initiatives locales*

La ministre ne se prononce pas sur la manière dont les autres partis, qu'ils participent ou non au gouvernement, s'organisent en interne ou au niveau local. Pour mener sa politique et élaborer la législation, elle se fonde sur l'accord de gouvernement. Celui-ci prévoit clairement que les visites domiciliaires seront rendues possibles. Le projet de loi à l'examen, qui a fait l'objet de plusieurs mois de concertation au sein du gouvernement, concrétise cet engagement.

En ce qui concerne la mesure dans laquelle les administrations locales et la police locale sont tenues d'exécuter une autorisation de visite domiciliaire délivrée par le juge d'instruction, la ministre rappelle que le représentant de la Commission permanente de la police locale (CPPL) a confirmé, lors des auditions, que la police locale exécuterait une décision judiciaire. Il ne pouvait imaginer qu'un bourgmestre empêche la police d'exécuter une mission confiée par un juge d'instruction.

La ministre rappelle que l'exécution d'une visite domiciliaire, après la délivrance de l'autorisation par le

toestemming heeft verleend, onder de bevoegdheid van de lokale politie valt. Een burgemeester die de uitvoering daarvan zou verhinderen, zou niet alleen weigeren de middelen in te zetten die hem ter beschikking staan om de veiligheid op zijn grondgebied te versterken, maar ook weigeren gevolg te geven aan een rechterlijke uitspraak. De minister is van oordeel dat een dergelijke houding zou duiden op een totaal gebrek aan verantwoordelijkheidszin ten opzichte van de burgers. Een dergelijk verzet komt neer op het afwijzen, of zelfs het ondermijnen, van de wettelijke instrumenten die de wetgever aan de autoriteiten ter beschikking stelt om de veiligheid op het grondgebied te vergroten.

#### — Huiszoekingen

De minister verduidelijkt dat voor een woonstbetreding niet dezelfde bepalingen gelden als voor een huiszoeking in het raam van het Wetboek van strafvordering. De voornaamste doelstelling van de woonstbetreding is de uitvoering van een terugkeerbesluit, niet repressie. Zulks valt onder de bevoegdheid van Justitie. De uitvoering van de terugkeerbesluiten ten aanzien van personen die een gevaar vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid draagt bij aan het vergroten van de veiligheid in de samenleving.

#### — Verschillen met het wetsontwerp uit 2017

De minister stelt dat het huidige wetsontwerp een aantal belangrijke toevoegingen bevat ten opzichte van het toenmalige wetsontwerp (DOC 54 2798/001). Ze somt de belangrijkste wijzigingen op. Met name werd toegevoegd dat het moet gaan om een vreemdeling die een gevaar vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

De eenvoudige wettigheidscontrole werd vervangen door een grondige toetsing van de evenredigheid door de onderzoeksrechter. Die moet dus niet meer gewoon zijn “stempel” zetten, maar beschikt voortaan over het volledige administratieve dossier, een volledig beeld van de situatie van de betrokkene en alle informatie met betrekking tot zijn gezinssituatie. De onderzoeksrechter is bovendien bevoegd om de voorwaarden voor de woonstbetreding vast te stellen, zoals zijn eventuele aanwezigheid, de tijdstippen, de bijstand van een tolk of een psycholoog, alsook om eventueel documenten op te sporen.

Ook werd het beginsel ingevoerd dat de woonstbetreding het laatste redmiddel (*ultimum remedium*) is. De toestemming moet noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de uitwijzings-, verwijderings- of overdrachtsmaatregel en er mag geen andere, minder ingrijpende maatregel zijn die doeltreffend kan worden toegepast.

juge d’instruction, relève de la police locale. Un bourgmestre qui empêcherait cette exécution refuserait non seulement de mettre en œuvre les moyens mis à sa disposition pour renforcer la sécurité sur son territoire, mais également de donner suite à une décision judiciaire. La ministre considère qu’une telle attitude traduirait un manque total de sens des responsabilités à l’égard des citoyens. Une telle opposition revient à refuser, voire à compromettre, des instruments légaux que le législateur met à la disposition des autorités afin de renforcer la sécurité sur le territoire.

#### — Perquisitions

La ministre précise que la visite domiciliaire n’est pas soumise aux mêmes dispositions qu’une perquisition effectuée dans le cadre du Code d’instruction criminelle. L’objectif principal de la visite domiciliaire est l’exécution d’une décision de retour et non la répression, laquelle relève de la compétence de la Justice. L’exécution des décisions de retour concernant les personnes représentant un danger pour l’ordre public ou la sécurité nationale contribue à renforcer la sécurité au sein de la société.

#### — Différences avec le projet de loi de 2017

La ministre affirme que le projet de loi actuel comporte plusieurs ajouts importants par rapport à celui de l’époque (DOC 54 2798/001) et en énumère les principales modifications. La condition selon laquelle il doit s’agir d’un étranger représentant un danger pour l’ordre public ou la sécurité nationale a notamment été ajoutée.

Le simple contrôle de légalité a été remplacé par un contrôle approfondi de proportionnalité sur le fond exercé par le juge d’instruction. Celui-ci ne se limite donc plus à apposer un simple “tampon”, mais dispose désormais de l’intégralité du dossier administratif, d’une vision complète de la situation de l’intéressé ainsi que de l’ensemble des informations relatives à sa situation familiale. Le juge d’instruction est en outre compétent pour fixer les modalités de la visite domiciliaire, telles que sa présence éventuelle, les horaires, l’assistance d’un interprète ou d’un psychologue, ainsi que la recherche éventuelle de documents.

Le principe selon lequel la visite domiciliaire constitue un ultime recours (*ultimum remedium*) a également été introduit. L’autorisation doit être nécessaire à l’exécution de la mesure de refoulement, d’éloignement ou de transfert et aucune autre mesure moins contraignante ne doit pouvoir être appliquée efficacement.

Daarnaast werden bijkomende waarborgen ingebouwd om de belangen van derden te beschermen. De rechter moet die belangen ten gronde onderzoeken en derden kunnen inzage krijgen in het proces-verbaal en in de door de onderzoeksrechter afgeleverde machtiging.

Tot slot werden tal van bijkomende waarborgen ingevoerd om de rechten van minderjarigen te beschermen. Bij zijn beslissing gaat de rechter na of de toestemming in verhouding staat tot het hoger belang van het kind. Het wetsontwerp voorziet in een zo min mogelijk ingrijpende aanpak, waarbij bijzondere aandacht wordt besteed aan het recht van kinderen op informatie en aan het voorkomen van de fysieke scheiding van gezinsleden. Een multidisciplinaire benadering, in combinatie met duidelijke richtlijnen en een gestructureerde follow-up, moet ervoor zorgen dat schade en trauma's bij kinderen zoveel mogelijk worden voorkomen.

De minister concludeert dat het dan ook duidelijk is dat het huidige wetsontwerp fundamenteel verschilt van dat uit 2017.

#### — Verwerking van persoonsgegevens

De verwerking van persoonsgegevens door de DVZ wordt geregeld bij het wetsontwerp betreffende de verwerkingen van persoonsgegevens door de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken (DOC 56 1631/001), dat op 25 juni 2026 bij de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend en binnenkort zal worden behandeld. De minister acht het wenselijk alle kwesties met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens door de DVZ in een horizontale wet te regelen, in plaats van in elke wet betreffende vreemdelingen afzonderlijke bepalingen op te nemen.

#### — Naleving van de grondrechten

Inzake de verenigbaarheid van het wetsontwerp met de grondrechten, met name de artikelen 15 en 22 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM, verwijst de minister naar de toelichting in haar inleiding. Het wetsontwerp omvat verschillende waarborgen die ervoor moeten zorgen dat het in overeenstemming is met de Grondwet en het EVRM.

Ten aanzien van mevrouw Daems herinnert de minister eraan dat de terugkeerrichtlijn de woonstbetredingen niet regelt, maar de lidstaten er louter toe aanmaant om in hun nationale recht de nodige maatregelen te nemen om een effectieve terugkeer te verzekeren.

Des garanties supplémentaires ont par ailleurs été prévues afin de protéger les intérêts des tiers. Le juge est tenu de procéder à un examen au fond de ces intérêts et les tiers peuvent avoir accès au procès-verbal ainsi qu'à l'autorisation délivrée par le juge d'instruction.

Enfin, de nombreuses garanties supplémentaires ont été introduites afin de protéger les droits des mineurs. Lors de sa décision, le juge vérifie si l'autorisation est proportionnée au regard de l'intérêt supérieur de l'enfant. Le projet de loi prévoit qu'une approche aussi peu intrusive que possible soit appliquée, en accordant une attention particulière au droit des enfants à l'information et à la prévention de la séparation des membres d'une même famille. Un encadrement multidisciplinaire, accompagné de directives claires et d'un suivi structurel, doit permettre de prévenir autant que possible les préjudices et les traumatismes chez les enfants.

La ministre conclut qu'il est dès lors clair que le projet actuel diffère fondamentalement de celui de 2017.

#### — Traitement des données à caractère personnel

La question du traitement des données à caractère personnel par l'Office des étrangers est réglée par le projet de loi relatif aux traitements de données à caractère personnel par la Direction générale Office des étrangers (DOC 56 1631/001), déposé à la Chambre des représentants le 25 juin 2026 et dont l'examen est prévu prochainement. La ministre estime qu'il est préférable de régler l'ensemble des questions relatives au traitement des données à caractère personnel par l'Office des étrangers dans une loi horizontale, plutôt que de prévoir des dispositions distinctes dans chaque législation relative aux étrangers.

#### — Conformité avec les droits fondamentaux

S'agissant de la conformité du projet de loi avec les droits fondamentaux, notamment les articles 15 et 22 de la Constitution ainsi que l'article 8 de la CEDH, la ministre renvoie aux explications données dans son introduction. Le projet de loi comporte différentes garanties destinées à assurer sa conformité avec la Constitution et la CEDH.

La ministre rappelle à Mme Daems que la directive sur le retour ne régit pas les visites domiciliaires, mais invite simplement les États membres à prendre, dans leur droit national, les mesures nécessaires pour garantir un retour effectif.



Daarnaast is de minister ervan overtuigd dat er voldoende waarborgen in het wetsontwerp zijn ingebouwd, zodat het een eventuele toets door het Grondwettelijk Hof zal doorstaan.

*— Voorkomen van de scheiding van leden van hetzelfde gezin*

Met betrekking tot de hypothese waarin een gezin zou worden doorverwezen naar een FITT-terugkeerhuis wijst de minister erop dat kinderen in de regel niet van hun ouders worden gescheiden. Bij het nemen van een terugkeerbesluit houdt de Dienst Vreemdelingenzaken stelselmatig rekening met het hoger belang van het kind en met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Die elementen worden in elk besluit uitvoerig toegelicht.

In geval van een bijzonder ernstige bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid kan een scheiding echter niet worden uitgesloten. In een dergelijk geval zal het algemeen belang voorrang krijgen. Die beslissing moet naar behoren worden gemotiveerd en ter beoordeling worden voorgelegd aan de onderzoeksrechter.

De wet bepaalt overigens uitdrukkelijk dat de rechter, alvorens machtiging te verlenen, moet nagaan of die evenredig is met het hoger belang van het kind. De argumenten met betrekking tot artikel 8 van het EVRM kunnen eveneens worden opgenomen in de beslissing tot vasthouding, waartegen beroep kan worden ingesteld bij de RvV en bij de raadkamer.

Mocht een scheiding noodzakelijk blijken, dan zou de rest van het gezin begeleiding krijgen van de ICAM-coaches teneinde een vrijwillige terugkeer met de vastgehouden ouder mogelijk te maken. Het is daarentegen niet mogelijk het hele gezin in een gesloten centrum onder te brengen.

De minister voegt daaraan toe dat een scheiding in bepaalde situaties zelfs in het hoger belang van het kind kan zijn. Ze denkt daarbij met name aan gevallen van huiselijk geweld of ernstige verwaarlozing waarmee de Dienst Vreemdelingenzaken soms te maken krijgt, ook in de terugkerwoningen voor gezinnen.

Indien de ouder bij wie de woonstbetreding plaatsvindt ook het ouderlijk gezag over de kinderen uitoefent, kan de zaak aan het parket worden voorgelegd teneinde de nodige maatregelen te nemen.

De minister bevestigt bovendien dat de machtiging voor een woonstbetreding in de overgrote meerderheid van de gevallen slechts betrekking zal hebben op één van de twee ouders. Het zal inderdaad uitzonderlijk

Par ailleurs, la ministre est convaincue que le projet de loi comporte suffisamment de garanties pour pouvoir résister à un éventuel contrôle de la Cour constitutionnelle.

*— Prévention de la séparation des membres d'une même famille*

S'agissant de l'hypothèse dans laquelle une famille serait orientée vers une maison de retour FITT, la ministre rappelle qu'en règle générale, les enfants ne sont pas séparés de leurs parents. Dans ses décisions, l'Office des étrangers tient systématiquement compte de l'intérêt supérieur de l'enfant et de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme lors de l'adoption d'une décision de retour. Ces éléments sont exposés de manière détaillée dans chaque décision.

En présence d'une menace particulièrement grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale, une séparation ne peut toutefois être exclue. Dans une telle hypothèse, l'intérêt général prévaudra. Cette décision devra être dûment motivée et soumise à l'appréciation du juge d'instruction.

La loi prévoit d'ailleurs expressément que le juge vérifie, avant d'accorder l'autorisation, si celle-ci est proportionnée au regard de l'intérêt supérieur de l'enfant. Les arguments relatifs à l'article 8 de la CEDH pourront également être repris dans la décision de maintien, laquelle peut faire l'objet d'un recours devant le CCE ainsi que devant la chambre du conseil.

Si une séparation devait s'avérer nécessaire, le reste de la famille se verrait proposer un accompagnement par les coaches ICAM afin de permettre un retour volontaire avec le parent retenu. Un maintien de l'ensemble de la famille dans un centre fermé n'est en revanche pas possible.

La ministre ajoute que, dans certaines situations, une séparation peut même être conforme à l'intérêt supérieur de l'enfant. Elle songe notamment aux cas de violences intrafamiliales ou de négligence grave auxquels l'Office des étrangers est parfois confronté, y compris dans les maisons de retour destinées aux familles.

Si le parent faisant l'objet de la visite domiciliaire est également titulaire de l'autorité parentale à l'égard des enfants, le parquet peut être saisi afin de prendre les mesures nécessaires.

La ministre confirme par ailleurs que, dans la très grande majorité des cas, l'autorisation de visite domiciliaire ne concernera qu'un seul des deux parents. Il sera en effet exceptionnel que les deux parents remplissent

zijn dat beide ouders tegelijkertijd voldoen aan de zeer strenge voorwaarden om een dergelijke machtiging aan te vragen, ook al kan dat scenario niet volledig worden uitgesloten.

— *Kwetsbare profielen*

Met betrekking tot kwetsbare profielen die geen kinderen zijn, geeft de minister aan dat de Dienst Vreemdelingenzaken en de onderzoeksrechter nagaan of een woonstbetreding evenredig is ten opzichte van derden die op het betreffende adres wonen. Dat is een belangrijke garantie.

De Dienst Vreemdelingenzaken maakt de identiteit bekend van de personen die op dat adres gedomicilieerd zijn, evenals – voor zover die informatie bij de dienst bekend is – eventuele kwetsbare situaties. Die kunnen van fysieke of psychische aard zijn en de impact van een woonstbetreding op de betrokkenen aanzienlijk vergroten.

De interventie wordt uitgevoerd door de politie en niet door de Dienst Vreemdelingenzaken. Net als bij elke andere interventie handelt de politie in overeenstemming met de in de wet op het politieambt vastgelegde beginselen. Daarbij houdt zij ook rekening met eventuele kwetsbare situaties die ter plaatse zijn vastgesteld.

— *Europees migratie- en asielact en terugkeerbeleid*

Met betrekking tot de bijdrage van het Europees migratie- en asielact aan de doelstelling van dit wetsontwerp wijst de minister erop dat het pact geen specifiek onderdeel bevat gewijd aan terugkeer. Het richt zich voornamelijk op asielprocedures. Alleen de procedure aan de grens omvat een onderdeel dat betrekking heeft op terugkeer.

Anderzijds benadrukt de minister ook dat de Europese terugkeerverordening onlangs is aangenomen teneinde de doeltreffendheid van het Europese terugkeerbeleid aan te scherpen. Die verordening bevat een bepaling inzake woonstbetredingen. Meer bepaald voorziet artikel 23bis “Onderzoeksmaatregelen” in de mogelijkheid om de verblijfplaats van een onderdaan van een derde land of andere relevante ruimten te doorzoeken. In de verordening wordt uitdrukkelijk bepaald dat die maatregel moet worden uitgevoerd met inachtneming van de grondrechten.

Met betrekking tot de vraag of een persoon die een gevaar vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid op grond van de nieuwe terugkeerverordening onbeperkt kan worden vastgehouden, verduidelijkt de

simultanément les conditions très strictes permettant de solliciter une telle autorisation, même si cette hypothèse ne peut être totalement exclue.

— *Profils vulnérables*

S’agissant des profils vulnérables autres que les enfants, la ministre indique que l’Office des étrangers et le juge d’instruction vérifient si une visite domiciliaire est proportionnée au regard des tiers résidant à l’adresse concernée. Il s’agit d’une garantie importante.

L’Office des étrangers communique l’identité des personnes domiciliées à cette adresse ainsi que, dans la mesure où ces informations sont connues de ses services, les éventuelles situations de vulnérabilité. Celles-ci peuvent être d’ordre physique ou psychique et être de nature à accroître de manière significative l’impact d’une visite domiciliaire sur les personnes concernées.

L’intervention est exécutée par la police et non par l’Office des étrangers. Comme pour toute autre intervention, la police agit conformément aux principes énoncés dans la loi sur la fonction de police. Elle tient également compte des éventuelles situations de vulnérabilité constatées sur place.

— *Pacte européen sur la migration et l’asile et politique de retour*

S’agissant de la contribution du Pacte européen sur la migration et l’asile à l’objectif poursuivi par le présent projet de loi, la ministre rappelle que le Pacte ne comporte pas de volet spécifique consacré au retour. Il est principalement axé sur les procédures d’asile. Seule la procédure à la frontière comprend un volet relatif au retour.

En revanche, la ministre souligne également que le règlement européen sur le retour a récemment été adopté afin de renforcer l’efficacité de la politique européenne de retour. Ce règlement comporte une disposition relative aux visites domiciliaires. Plus précisément, son article 23bis, intitulé “Mesures d’enquête”, prévoit la possibilité de fouiller le lieu de résidence d’un ressortissant de pays tiers ou d’autres lieux pertinents. Le règlement précise expressément que cette mesure doit être mise en œuvre dans le plein respect des droits fondamentaux.

Concernant la question de savoir si une personne qui représente un danger pour l’ordre public ou la sécurité nationale peut être maintenue en détention pour une durée illimitée en vertu du nouveau règlement sur

minister dat de verordening voorziet in een maximale vasthoudingsduur van 30 maanden, die voor dergelijke personen kan worden verlengd mits een rechterlijke toetsing om de drie maanden.

— *Uitvoeringsgraad van de verwijderingsmaatregelen*

Wat de uitvoeringsgraad van de verwijderingsmaatregelen in de afgelopen tien jaar betreft, werd in 2025 aan 31.214 personen een bevel om het grondgebied te verlaten gegeven. Van hen hebben 5764 personen het grondgebied daadwerkelijk verlaten, vrijwillig of gedwongen, wat neerkomt op ongeveer 18 %. In 2024 ontvingen 34.812 personen een bevel om het grondgebied te verlaten. Van hen hebben 4302 personen het grondgebied vrijwillig of gedwongen verlaten, wat neerkomt op amper 12 %.

— *Interceptie op de openbare weg en verwijdering*

De minister bevestigt dat het louter onderscheppen van een persoon op de openbare weg niet volstaat om hem te kunnen verwijderen. Een interceptie vormt slechts de eerste stap in de verwijderingsprocedure.

Wanneer de politie iemand onderschept, is elke politieambtenaar verplicht de identificatieverrichtingen uit te voeren, waaronder het nemen van vingerafdrukken en een foto, het registreren van de identiteitsgegevens, het inventariseren van de documenten waarover de betrokkene beschikt en het opnemen van contact met de Dienst Vreemdelingenzaken.

De Dienst Vreemdelingenzaken beslist vervolgens of een plaatsing in een gesloten centrum moet worden bevolen. Een dergelijke maatregel kan alleen worden genomen met het oog op een verwijdering die binnen de wettelijke vasthoudingstermijn kan worden uitgevoerd.

In bepaalde gevallen beslist de Dienst Vreemdelingenzaken om niet onmiddellijk tot vasthouding over te gaan, met name wanneer de identiteit van de betrokkene nog niet kon worden vastgesteld. Nadat een bevel om het grondgebied te verlaten is afgegeven, zet de DVZ, voor zover mogelijk, de analyse van het dossier voort en wordt contact opgenomen met de autoriteiten van het land van herkomst om de identiteit van de vreemdeling vast te stellen. Dat kan soms enige tijd in beslag nemen.

— *Weigering van terugname door herkomstlanden*

Aangaande de redenen die sommige landen van herkomst aanvoeren om terugname te weigeren, herinnert de minister eraan dat de identificatie van een vreemdeling en de afgifte van een laissez-passer met het oog op zijn terugkeer vaak een complexe en langdurige procedure

le retour, la ministre précise que le règlement prévoit une durée maximale de maintien de 30 mois, qui peut être prolongée pour ces personnes sous réserve d'un contrôle judiciaire effectué tous les trois mois.

— *Taux d'exécution des décisions d'éloignement*

S'agissant du taux d'exécution des décisions d'éloignement au cours des dix dernières années, la ministre indique qu'en 2025, un ordre de quitter le territoire a été délivré à 31.214 personnes. Parmi elles, 5764 ont effectivement quitté le territoire, de manière volontaire ou forcée, soit environ 18 %. En 2024, 34.812 personnes ont reçu un ordre de quitter le territoire. Parmi elles, 4302 ont quitté le territoire, volontairement ou sous la contrainte, soit à peine 12 %.

— *Interception sur la voie publique et éloignement*

La ministre confirme que le simple fait d'interpeller une personne sur la voie publique ne suffit pas à permettre son éloignement. Une interception constitue uniquement la première étape du processus d'éloignement.

Lorsqu'une personne est interceptée par la police, chaque agent est tenu de procéder aux opérations d'identification, notamment à la prise d'empreintes digitales et d'une photographie, à l'enregistrement des données d'identité, à l'inventaire des documents en possession de l'intéressé ainsi qu'à la prise de contact avec l'Office des étrangers.

L'Office des étrangers décide ensuite s'il y a lieu d'ordonner un maintien en centre fermé. Une telle mesure ne peut être décidée qu'en vue d'un éloignement susceptible d'être exécuté dans le délai légal de maintien.

Dans certains cas, l'Office des étrangers choisit de ne pas procéder immédiatement au maintien, notamment lorsque l'identité de la personne n'a pas encore pu être établie. Après la délivrance d'un ordre de quitter le territoire, il poursuit, dans la mesure du possible, l'analyse du dossier et prend contact avec les autorités du pays d'origine afin d'établir l'identité de l'étranger. Ce processus peut parfois prendre un temps considérable.

— *Refus de réadmission par les pays d'origine*

S'agissant des motifs invoqués par certains pays d'origine pour refuser la réadmission de leurs ressortissants, la ministre rappelle que l'identification d'un étranger et la délivrance d'un laissez-passer en vue de son retour constituent souvent une procédure complexe et de

vormen, in het bijzonder wanneer de betrokkene weigert mee te werken aan zijn identificatie of verwijdering.

Momenteel zijn de landen van herkomst niet verplicht een weigering tot terugname te motiveren. Daarom is het van essentieel belang hun zoveel mogelijk elementen te bezorgen waarmee de identiteit en de nationaliteit van de betrokkene kunnen worden vastgesteld. Hoe beter het dossier is onderbouwd, hoe moeilijker het voor het land van herkomst wordt om de terugname te weigeren. Een doeltreffende samenwerking tussen de politiediensten en de Dienst Vreemdelingenzaken is daarbij cruciaal.

#### — *Gerichte arrestaties en pre-identificatie*

Betreffende de in de memorie van toelichting vermelde doelstelling om over te gaan tot gerichte arrestaties van personen die illegaal op het grondgebied verblijven en vooraf door de Dienst Vreemdelingenzaken zijn geïdentificeerd, legt de minister uit dat sommige derde landen een persoonlijk gesprek vragen om de nationaliteit van een vreemdeling te kunnen vaststellen. Wanneer de betrokkene weigert daaraan mee te werken, is een plaatsing in een gesloten centrum noodzakelijk om zijn identificatie mogelijk te maken.

Voor andere derde landen verloopt de identificatieprocedure hoofdzakelijk schriftelijk. De Dienst Vreemdelingenzaken stelt dan een dossier samen met onder meer de vingerafdrukken, foto's en verklaringen van de betrokkene. In die gevallen kan de identificatieprocedure worden voortgezet zonder dat een plaatsing in een gesloten centrum met het oog op de verwijdering noodzakelijk is.

Om die werkwijze te verbeteren, heeft de minister de identificatiedienst van de Dienst Vreemdelingenzaken versterkt en het netwerk van contacten met de lokale politiediensten uitgebreid. Sinds begin 2026 heeft de Dienst Vreemdelingenzaken al meer dan 1500 verzoeken tot zogenoemde pre-identificatie aan de landen van herkomst gericht.

Zodra de identiteit is bevestigd, blijft de fysieke aanwezigheid van de vreemdeling evenwel noodzakelijk om de terugkeer daadwerkelijk uit te voeren. Het is precies met het oog daarop dat woonstbetredingen noodzakelijk zijn wanneer geen enkele andere maatregel dat doel kan bereiken.

#### — *Advies van Myria*

Aangaande het advies van Myria verwijst de minister naar de memorie van toelichting, waar wordt verduidelijkt dat in de gesloten centra voldoende plaatsen zullen

longue durée, en particulier lorsque l'intéressé refuse de coopérer à son identification ou à son éloignement.

À l'heure actuelle, les pays d'origine ne sont pas tenus de motiver leur refus de reprendre l'un de leurs ressortissants. Il est dès lors essentiel de leur transmettre un maximum d'éléments permettant d'établir l'identité et la nationalité de l'intéressé. Plus le dossier est étayé, plus il est difficile pour le pays d'origine de refuser la réadmission. Une coopération efficace entre les services de police et l'Office des étrangers est, à cet égard, indispensable.

#### — *Arrestations ciblées et pré-identification*

S'agissant de l'objectif mentionné dans l'exposé des motifs consistant à procéder à des arrestations ciblées de personnes en séjour irrégulier préalablement identifiées par l'Office des étrangers, la ministre explique que certains pays tiers exigent un entretien en personne afin de pouvoir établir la nationalité d'un étranger. Lorsque celui-ci refuse de coopérer, un maintien en centre fermé est nécessaire pour permettre son identification.

Pour d'autres pays tiers, la procédure d'identification se déroule essentiellement par écrit. L'Office des étrangers constitue alors un dossier comprenant notamment les empreintes digitales, des photographies et les déclarations de l'intéressé. Dans ces cas, la procédure d'identification peut se poursuivre sans qu'un maintien en centre fermé soit nécessaire en vue de l'éloignement.

Afin de renforcer cette approche, la ministre indique avoir consolidé le service d'identification de l'Office des étrangers et étendu le réseau de liaison avec les services de police locale. Depuis le début de 2026, l'Office des étrangers a déjà adressé plus de 1500 demandes dites de pré-identification aux pays d'origine.

Une fois l'identification confirmée, la présence physique de l'étranger demeure toutefois indispensable pour exécuter effectivement le retour. C'est précisément dans cette perspective, lorsqu'aucune autre mesure ne permet d'atteindre cet objectif, que les visites domiciliaires sont nécessaires.

#### — *Avis de Myria*

En ce qui concerne l'avis de Myria, la ministre rappelle que l'exposé des motifs précise qu'un nombre suffisant de places sera garanti dans les centres fermés afin de



worden vrijgehouden om na een woonstbetreding de betrokkene(n) te kunnen vasthouden.

Wanneer een land van herkomst een fysiek onderhoud eist voor de identificatie maar de betrokkene elke medewerking weigert, met name door niet te reageren op oproepingen, door geen enkel stuk over te leggen of door elk contact met zijn ambassade te weigeren, dan is de woonstbetreding tevens een laatste redmiddel (*ultimum remedium*) om die identificatie alsnog mogelijk te maken.

De minister zal niet aanvaarden dat iemand die niet exact kan worden geïdentificeerd omdat hij elke medewerking weigert, in de praktijk wordt beloond doordat hij buiten de toepassingsfeer van de woonstbetredingen valt. Het voorstel van Myria zou daar echter toe leiden. Uitgerekend zij die de terugkeerprocedure het meest belemmeren, zouden zo een maatregel ontlopen die nochtans noodzakelijk is om hun identiteit vast te stellen en hun daadwerkelijke terugkeer te bewerkstelligen.

#### — *Praktische onmogelijkheid tot verwijdering*

In antwoord op de vraag van Les Engagés om te bevestigen dat bij een woonstbetreding geen personen kunnen worden aangehouden waarvoor een praktische, tijdelijke of bestendige onmogelijkheid tot verwijdering bestaat, met name vanwege de veiligheids- of gezondheidssituatie in het land van bestemming, het gebrek aan commerciële vluchten of een medische situatie die een gedwongen terugkeer onmogelijk maakt, geeft de minister aan dat de Dienst Vreemdelingenzaken de beoordelingsbevoegdheid bezit om de situaties te bepalen waarin het verwijderingsbeleid zo doeltreffend mogelijk kan worden uitgevoerd. De prioriteit zal uitgaan naar de landen waarnaar een verwijdering praktisch uitvoerbaar is.

#### — *High trouble-procedure*

De minister verduidelijkt dat de *high trouble*-procedure thans wordt toegepast in Antwerpen, Brussel en Gent en momenteel wordt uitgebreid naar de steden uit het Plan Grote Steden (Namen, Bergen, Charleroi en Luik). Daartoe heeft de DVZ vier extra verbindingsambtenaren aangesteld.

De procedure is specifiek gericht op personen in illegaal verblijf die overlast veroorzaken of de veiligheid in wijken verstoren. In samenspraak met de politiediensten monitort de DVZ die profielen in het raam van de *high trouble*-procedure. Terwijl de politie zoveel mogelijk informatie verzamelt om de identiteit van de betrokkene vast te stellen, onderneemt de DVZ de nodige stappen

permettre le maintien de l'intéressé à la suite d'une visite domiciliaire.

Lorsqu'un pays d'origine exige un entretien en personne pour procéder à l'identification et que l'intéressé refuse toute forme de coopération, notamment en ne répondant pas aux convocations, en ne présentant aucun document ou en refusant tout contact avec son ambassade, la visite domiciliaire constitue également une mesure de dernier ressort (*ultimum remedium*) permettant de procéder à cette identification.

La ministre ne peut accepter qu'une personne qui ne peut être identifiée précisément parce qu'elle refuse toute coopération soit, en pratique, récompensée dans la mesure qu'elle soit exclue du champ d'application des visites domiciliaires. Une telle conséquence découlerait de la proposition formulée par Myria. Ce sont précisément les personnes qui entravent le plus la procédure de retour qui pourraient ainsi échapper à une mesure pourtant nécessaire pour établir leur identité et permettre l'exécution effective de leur retour.

#### — *Impossibilité pratique d'éloignement*

En réponse à la question du groupe Les Engagés visant à confirmer que l'arrestation à domicile ne devrait jamais concerner des personnes pour lesquelles il existe une impossibilité pratique, temporaire ou durable, de procéder à l'éloignement, notamment en raison de la situation sécuritaire ou sanitaire dans le pays de destination, de l'absence de vols commerciaux ou d'éléments médicaux rendant un retour forcé impossible, la ministre indique que l'Office des étrangers dispose d'un pouvoir d'appréciation lui permettant de déterminer les situations dans lesquelles la politique d'éloignement peut être mise en œuvre de la manière la plus efficace. La priorité sera accordée aux pays vers lesquels un éloignement est concrètement réalisable dans la pratique.

#### — *Procédure High Trouble*

La ministre précise que la procédure *High Trouble* est actuellement mise en œuvre à Anvers, Bruxelles et Gand et qu'elle est en cours d'extension aux villes couvertes par le Plan Grandes Villes, à savoir Namur, Mons, Charleroi et Liège. À cette fin, l'Office des étrangers a désigné quatre agents de liaison supplémentaires.

Cette procédure vise spécifiquement les personnes en séjour irrégulier qui sont à l'origine de nuisances ou qui compromettent la sécurité dans les quartiers. En concertation avec les services de police, l'Office des étrangers assure le suivi de ces profils dans le cadre de l'approche *High Trouble*. Concrètement, la police rassemble un maximum d'éléments permettant d'établir

bij de autoriteiten van het land van herkomst. Zodra er een positieve identificatie is, worden de politiediensten daar onmiddellijk van op de hoogte gebracht.

Volgens de minister wordt die aanpak zeer positief onthaald bij de lokale overheden. Dit is een mooi voorbeeld van constructieve en doeltreffende samenwerking tussen de Dienst Vreemdelingenzaken en de lokale politie.

— *Vrijwillige terugkeer en voorafgaande begeleiding*

De minister schetst de stappen die de DVZ zet alvorens een machtiging tot woonstbetreding aan te vragen. De DVZ stelt eerst vast dat de betrokkene illegaal op het grondgebied verblijft, waarop die een gemotiveerde beslissing ontvangt, in dit geval een bevel om het grondgebied te verlaten. Tegen die beslissing kan beroep worden aangetekend voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Op basis van het dossier, dat onder meer informatie van de politie of van andere veiligheidsdiensten kan bevatten, beoordeelt de DVZ vervolgens of er redelijke gronden zijn om aan te nemen dat de betrokkene een bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

Vervolgens gaat de DVZ na of de betrokkene al dan niet gevolg heeft gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten, zich er nog steeds op bevindt en geen enkele bereidheid toont om het te verlaten. Zulks kan het geval zijn wanneer hij niet reageert op een uitnodiging van de ICAM-coaches, een voorstel tot vrijwillige terugkeer afwijst, geen identiteitsdocumenten overlegt, weigert om zijn ware identiteit bekend te maken of meerdere aliassen of nationaliteiten gebruikt. De DVZ stelt dan vast dat een woonstbetreding de enige maatregel is om de fysieke aanwezigheid van de betrokkene te waarborgen met het oog op de uitvoering van een terugkeerbeslissing.

De DVZ gaat ook na of het dossier voldoende aanwijzingen bevat om aan te nemen dat de betrokkene daadwerkelijk op een gegeven adres woont. Die informatie kan met name voortkomen uit recente verblijfsaanvragen, uit gegevens die de politie heeft verstrekt of uit vaststellingen door de ICAM-coaches.

Vervolgens beoordeelt de DVZ of binnen een redelijke termijn een terugkeer naar het land van herkomst kan worden geregeld. In de regel wordt de betrokkene na een woonstbetreding overgebracht naar een gesloten centrum om diens terugkeer voor te bereiden. De beslissing tot

l'identité de l'intéressé, tandis que l'Office des étrangers entreprend les démarches nécessaires auprès des autorités du pays d'origine. Dès qu'une identification positive est obtenue, les services de police en sont immédiatement informés.

Les retours communiqués par les autorités locales sont, selon la ministre, très positifs. Cette approche constitue un exemple de coopération constructive et efficace entre l'Office des étrangers et les services de police locale.

— *Retour volontaire et accompagnement préalable*

La ministre expose les démarches que l'Office des étrangers accomplit avant d'introduire une demande d'autorisation de visite domiciliaire. L'Office des étrangers constate tout d'abord que l'intéressé séjourne illégalement sur le territoire et lui notifie une décision motivée, à savoir un ordre de quitter le territoire. Cette décision peut faire l'objet d'un recours devant le Conseil du contentieux des étrangers.

Sur la base du dossier, qui peut notamment contenir des informations communiquées par les services de police ou d'autres services de sécurité, l'Office des étrangers évalue ensuite s'il existe des motifs raisonnables de considérer que l'intéressé représente une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

L'OE vérifie ensuite que l'intéressé n'a pas donné suite à l'ordre de quitter le territoire, qu'il demeure sur le territoire et qu'il ne manifeste aucune volonté de le quitter. Tel peut être le cas lorsqu'il ne répond pas à une invitation des coaches ICAM, refuse une proposition de retour volontaire, s'abstient de présenter des documents d'identité, refuse de communiquer sa véritable identité ou utilise plusieurs alias ou nationalités. L'Office des étrangers constate alors que la visite domiciliaire constitue la seule mesure permettant de garantir la présence physique de l'intéressé en vue de l'exécution de la décision de retour.

L'Office des étrangers vérifie également que le dossier contient suffisamment d'éléments permettant de considérer que l'intéressé réside effectivement à une adresse déterminée. Ces éléments peuvent notamment résulter de demandes de séjour récentes, d'informations transmises par les services de police ou encore de constatations effectuées par les coaches ICAM.

L'Office des étrangers apprécie ensuite si un retour vers le pays d'origine peut être organisé dans un délai raisonnable. En règle générale, une visite domiciliaire est suivie d'un maintien dans un centre fermé afin de préparer l'organisation du retour. La décision de maintien

vasthouding moet afdoende worden gemotiveerd ten aanzien van artikelen 3 en 8 van het EVRM en van het hoger belang van het kind. Ze kan worden aangevochten voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en de raadkamer.

Zodra aan al die voorwaarden is voldaan en de nodige onderzoeken zijn verricht, wordt het verzoekschrift ingediend bij de onderzoeksrechter. Verleent die machtiging, dan wordt er een plaats gereserveerd in een gesloten centrum.

Inzake de vrijwillige terugkeer wijst de minister erop dat de ICAM-procedure werd ingevoerd om de vreemdelingen te begeleiden die een bevel om het grondgebied te verlaten hebben ontvangen. Zij worden verzocht zich bij een ICAM-loket te melden. Er worden ook open permanenties georganiseerd, opdat elke vreemdeling de nodige informatie en begeleiding kan verkrijgen met het oog op een vrijwillige terugkeer. Ook de loketten van Fedasil zijn vrij toegankelijk.

Tot slot geeft de minister aan dat ze een nieuw re-integratiemodel heeft uitgewerkt en ingevoerd, dat berust op een differentiatie naar land van oorsprong en op een degressief systeem dat rekening houdt met de fase van de asielprocedure. Daartoe werd een voorlichtingscampagne opgezet, die inmiddels van start is gegaan. Er wordt ook gewerkt aan de harmonisering van de verspreiding van informatie en van de begeleiding, teneinde de toegankelijkheid en de beschikbaarheid van de regelingen met het oog op de vrijwillige terugkeer te verbeteren. De minister concludeert dat de doeltreffendheid van de vrijwillige terugkeer verbeteren eveneens een prioriteit is.

#### *— Overdracht van de vreemdeling na een bestuurlijke aanhouding*

Inzake de overdracht van een vreemdeling die tijdens een woonstbetreding bestuurlijk werd aangehouden, verduidelijkt de minister dat de bestaande politieprocedure ongewijzigd blijft. De politie voert de controle uit, houdt de betrokkene bestuurlijk aan en brengt hem naar het politiebureau in afwachting van de beslissing van de bevoegde autoriteit. In voorkomend geval wordt ook gezorgd voor de overbrenging naar een gesloten centrum.

#### *— Opsporing en inbeslagname van documenten*

Inzake de opsporing en inbeslagname van documenten verduidelijkt de minister dat de ambtenaar van de DVZ in het gezelschap van politieambtenaren de woning van de vreemdeling mag betreden, maar dat hij niet deelneemt aan het zoeken naar documenten in die woning. Hij kan echter wel de stukken in beslag nemen die de politie

doit être dûment motivée au regard des articles 3 et 8 de la CEDH ainsi que de l'intérêt supérieur de l'enfant. Elle peut faire l'objet d'un recours devant le Conseil du contentieux des étrangers et devant la chambre du conseil.

Une fois l'ensemble de ces conditions remplies et les analyses nécessaires effectuées, la requête est soumise au juge d'instruction. Si celui-ci délivre l'autorisation, une place est réservée dans un centre fermé.

S'agissant du retour volontaire, la ministre rappelle que la procédure ICAM a été mise en place afin d'accompagner les étrangers ayant reçu un ordre de quitter le territoire. Ceux-ci sont invités à se présenter à un guichet ICAM. Des permanences ouvertes sont également organisées afin de permettre à tout étranger d'obtenir des informations et un accompagnement en vue d'un retour volontaire. Les guichets de Fedasil sont, eux aussi, librement accessibles.

La ministre indique enfin avoir élaboré et mis en œuvre un nouveau modèle de réintégration, fondé sur une différenciation selon le pays d'origine et sur un système dégressif tenant compte du stade de la procédure d'asile. Une campagne d'information a été développée à cet effet et est désormais opérationnelle. Des travaux sont également en cours afin d'harmoniser la diffusion de l'information et l'accompagnement, dans le but d'améliorer l'accessibilité et la disponibilité des dispositifs de retour volontaire. La ministre conclut que le renforcement de l'efficacité du retour volontaire constitue également une priorité.

#### *— Transfert de l'étranger après une arrestation administrative*

Concernant le transfert d'un étranger arrêté administrativement lors d'une visite domiciliaire, la ministre précise que la procédure policière existante reste inchangée. La police procède au contrôle, à l'arrestation administrative et conduit l'intéressé au commissariat dans l'attente de la décision de l'autorité compétente. Le cas échéant, elle assure également le transfert vers un centre fermé.

#### *— Recherche et prise en charge des documents*

S'agissant de la fouille et de la prise en charge des documents, la ministre précise que l'agent de l'Office des étrangers peut pénétrer dans le lieu de résidence de l'étranger en compagnie des fonctionnaires de police, mais qu'il ne participe pas à la recherche de documents dans ce lieu. Il peut toutefois prendre en charge les

tijdens de huiszoeking in de woning heeft aangetroffen. Is er geen ambtenaar van de DVZ aanwezig, dan nemen de politieagenten die stukken mee. Vervolgens worden ze aan de DVZ bezorgd.

Op de vraag of het nodig is om identiteitsdocumenten op te sporen nadat een bevel om het grondgebied te verlaten werd uitgevaardigd, antwoordt de minister dat er in dat verband geen tegenstrijdigheid bestaat. In de overgrote meerderheid van de gevallen weigeren de betrokken vreemdelingen bij een politiecontrole hun identiteitsdocumenten voor te leggen of ze gebruiken valse namen om hun ware identiteit te verbergen en hun gedwongen verwijdering te verhinderen. De minister stelt dat het niet logisch zou zijn dergelijk gedrag te belonen door die personen uit te sluiten van het toepassingsgebied van de woonstbetredingen.

De opsporing van identiteitsdocumenten, in combinatie met de fysieke aanwezigheid van de betrokkene, moet de DVZ in de mogelijkheid stellen tot diens verwijdering over te gaan. Dergelijke stukken kunnen bovendien de identificatieprocedure versnellen en de duur van de hechtenis verkorten.

De minister benadrukt tot slot dat een woonstbetreding geenszins automatisch gepaard gaat met de opsporing van documenten. De DVZ moet in zijn verzoek uiteenzetten waarom zulks noodzakelijk is. Vervolgens komt het de onderzoeksrechter toe te bepalen of, binnen de door hem vastgestelde voorwaarden voor de woonstbetreding, de opsporing van documenten wordt toegestaan.

#### — *Bewaring en teruggave van de documenten*

Inzake de bewaring en de teruggave van de documenten verwijst de minister naar artikel 14, tweede lid, en naar artikel 120, tweede lid, van het koninklijk besluit van 2 augustus 2002 houdende vaststelling van het regime en de werkingsmaatregelen, toepasbaar op de plaatsen gelegen op het Belgisch grondgebied, beheerd door de Dienst Vreemdelingenzaken, waar een vreemdeling wordt opgesloten, ter beschikking gesteld van de regering of vastgehouden, overeenkomstig de bepalingen vermeld in artikel 74/8, § 1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Overeenkomstig die bepalingen worden de documenten tijdelijk bewaard tijdens het verblijf in het gesloten centrum en teruggegeven bij de terugkeer naar het land van oorsprong dan wel de vrijlating. Documenten van derden hebben geen nut voor de DVZ en worden dan ook nooit bewaard door deze dienst.

documents découverts par les policiers lors de la fouille du lieu de résidence. En l'absence d'un agent de l'Office des étrangers, les policiers emportent ces documents et les transmettent ensuite à l'Office des étrangers.

En réponse à la question relative à la nécessité de rechercher des documents d'identité après la délivrance d'un ordre de quitter le territoire, la ministre indique qu'il n'existe aucune contradiction à cet égard. Dans la grande majorité des cas, les étrangers concernés refusent de présenter leurs documents d'identité lors d'un contrôle de police ou utilisent des alias afin de dissimuler leur véritable identité et de faire obstacle à leur éloignement forcé. La ministre rappelle qu'il ne serait pas cohérent de récompenser un tel comportement en excluant ces personnes du champ d'application des visites domiciliaires.

La recherche de documents d'identité, combinée à la présence physique de l'intéressé, doit permettre à l'Office des étrangers de procéder à son éloignement. Ces documents sont en outre de nature à accélérer la procédure d'identification et à réduire la durée du maintien.

La ministre souligne enfin que la recherche de documents ne constitue nullement une conséquence automatique d'une visite domiciliaire. L'Office des étrangers doit exposer, dans sa requête, les raisons pour lesquelles une telle recherche est nécessaire. Il appartient ensuite au juge d'instruction de déterminer, parmi les modalités de la visite domiciliaire qu'il fixe, si une recherche de documents est autorisée.

#### — *Conservation et restitution des documents*

Concernant la conservation et la restitution des documents, la ministre renvoie à l'article 14, alinéa 2, et à l'article 120, alinéa 2, de l'arrêté royal du 2 août 2002 fixant le régime et les règles de fonctionnement applicables aux lieux situés sur le territoire belge, gérés par l'Office des étrangers, où un étranger est détenu, mis à la disposition du gouvernement ou maintenu, en application des dispositions citées dans l'article 74/8, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. Conformément à ces dispositions, les documents sont conservés temporairement pendant le séjour en centre fermé et restitués lors du rapatriement ou de la libération. Les documents appartenant à des tiers ne présentent aucune utilité pour l'Office des étrangers et ne sont dès lors jamais conservés par celui-ci.



— *Evaluatie van de wet*

Zoals in de memorie van toelichting staat, zal een jaar na de inwerkingtreding van de wet een evaluatie worden uitgevoerd. Het activiteitenverslag van de DVZ zal als basis dienen voor die evaluatie. Daarin zal met name worden vermeld hoeveel verzoeken werden ingediend, hoeveel toestemmingen werden verleend en uitgevoerd, in welke situaties die toestemmingen werden verleend en of er minderjarigen waren betrokken bij de woonstbetredingen. Aan de hand van de aldus verzamelde gegevens zal de doeltreffendheid van de wet worden geëvalueerd.

— *Beroepsmogelijkheden en rechtsbescherming*

De minister geeft aan dat de beroepsmogelijkheden uitgebreid aan bod kwamen tijdens de onderhandelingen binnen de regering. Uiteindelijk werd niet gekozen voor nieuwe, specifieke beroepsmogelijkheden, omdat het huidige kader volstaat. De minister betreurt bovendien het duidelijke wantrouwen ten aanzien van de politie en de Dienst Vreemdelingenzaken dat spreekt uit de vraag wat er gebeurt indien de door de onderzoeksrechter opgelegde modaliteiten niet zouden worden nageleefd.

De vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een woonstbetreding kan, in voorkomend geval, overeenkomstig artikel 71 van de wet van 15 december 1980 beroep instellen bij de raadkamer tegen zijn vasthouding. In die beroepsprocedure kan hij eventuele onregelmatigheden met betrekking tot de woonstbetreding aanvoeren. Indien de raadkamer dergelijke onregelmatigheden vaststelt, beveelt zij de vrijlating van de betrokken vreemdeling.

Het creëren van een volledig nieuwe beroepsmogelijkheid die specifiek gericht is tegen de beslissing van de onderzoeksrechter, zou voor de betrokkene dan ook geen specifieke meerwaarde bieden. Indien in het kader van een dergelijk beroep zou worden vastgesteld dat de machtiging tot woonstbetreding onwettig was, zou de betrokkene nog steeds beroep moeten instellen bij de raadkamer tegen zijn vasthouding om zijn vrijlating te verkrijgen. De vreemdeling zou dan twee beroepsprocedures moeten doorlopen om uiteindelijk hetzelfde resultaat te bereiken.

Derden bij wie in voorkomend geval een woonstbetreding wordt uitgevoerd, kunnen de vasthouding niet betwisten bij de raadkamer. Zij kunnen wel, indien zij materiële of morele schade hebben geleden, een vordering wegens buitencontractuele aansprakelijkheid instellen bij de burgerlijke rechter. Indien zij van oordeel zijn dat de woonstbetreding niet voldeed aan de wettelijke

— *Évaluation de la loi*

Comme le prévoit l'exposé des motifs, une évaluation sera réalisée un an après l'entrée en vigueur de la loi. Le rapport d'activités de l'Office des étrangers servira de base à cette évaluation. Il précisera notamment le nombre de requêtes introduites, le nombre d'autorisations accordées et exécutées, les situations dans lesquelles ces autorisations ont été délivrées ainsi que la question de savoir si des mineurs étaient concernés par les visites domiciliaires. Les données ainsi recueillies permettront d'évaluer l'efficacité de la loi.

— *Voies de recours et protection juridique*

La ministre indique que la question des voies de recours a été longuement abordée lors des négociations gouvernementales. Il a finalement été choisi de ne pas créer de nouvelles voies de recours spécifiques, car le cadre actuel est suffisant. La ministre déplore par ailleurs la défiance manifeste à l'égard de la police et de l'Office des étrangers, qui transparaît dans la question de savoir ce qui se passerait si les modalités imposées par le juge d'instruction n'étaient pas respectées.

L'étranger qui fait l'objet d'une visite domiciliaire peut, le cas échéant, introduire un recours contre la mesure de maintien devant la chambre du conseil, conformément à l'article 71 de la loi du 15 décembre 1980. Dans le cadre de cette procédure, il peut invoquer d'éventuelles irrégularités entachant la visite domiciliaire. Si la chambre du conseil constate la présence de telles irrégularités, elle ordonne sa remise en liberté.

La création d'une voie de recours entièrement nouvelle visant spécifiquement la décision du juge d'instruction n'apporterait donc aucune plus-value à la personne concernée. S'il était constaté dans le cadre d'un tel recours que l'autorisation de visite domiciliaire est illégale, la personne concernée devrait tout de même contester la mesure de maintien devant la chambre du conseil afin d'obtenir sa libération. Elle devrait alors passer par deux procédures de recours pour aboutir finalement au même résultat.

Les tiers chez qui une visite domiciliaire est effectuée ne peuvent pas contester la mesure de maintien devant la chambre du conseil. Ils peuvent toutefois introduire une action en responsabilité extracontractuelle devant le juge civil s'ils ont subi un préjudice matériel ou moral. S'ils estiment que la visite domiciliaire ne répondait pas aux exigences légales, ils ont en outre la possibilité de

vereisten, kunnen zij bovendien een klacht indienen op grond van artikel 148 van het oude Strafwetboek, hernomen als artikel 348 van het nieuwe Strafwetboek.

Ook voor derden zou een specifieke beroepsmogelijkheid tegen de machtiging tot woonstbetreding geen specifieke meerwaarde bieden. Indien in een dergelijke nieuwe beroepsprocedure zou worden voorzien, zou de betrokken derde die schade heeft geleden nog steeds een afzonderlijke vordering wegens buitencontractuele aansprakelijkheid moeten instellen. Ook in dat geval zouden dus twee beroepsprocedures moeten worden doorlopen om uiteindelijk hetzelfde resultaat, namelijk een vergoeding van de materiële of morele schade, te verkrijgen.

Voorts bestaat evenmin een specifieke beroepsmogelijkheid voor derden in het kader van gerechtelijke huiszoekingen. Dat geldt ook voor andere vormen van administratieve woonstbetredingen, zoals woonstbetredingen door de sociale inspectie op grond van artikel 24 van het Sociaal Strafwetboek, huisvisitaties in het kader van de artikelen 197 en 198 van de algemene wet van 18 juli 1977 inzake douane en accijnzen, huisvisitaties door de belastinginspectie en door de btw-inspectie. Hetzelfde uitgangspunt geldt in beginsel voor alle politie-interventies waarbij een derde schade lijdt, bijvoorbeeld wanneer een voertuig wordt beschadigd tijdens een politieachtervolging of wanneer een waterkanon een winkelruit beschadigt tijdens een manifestatie.

Voor de woonstbetreding wordt geen nieuw systeem uitgewerkt, maar wordt aangesloten bij de bestaande procedures die gelden voor schade veroorzaakt tijdens een politie-interventie. Dergelijke schade kan in eerste instantie worden verhaald via een minnelijke schikking met de politiezone. Daarnaast blijft de mogelijkheid bestaan om een beroep in te stellen en zich te beroepen op de burgerlijke aansprakelijkheid van de overheid.

Wat de rechtsbescherming van derden betreft, verduidelijkt de minister dat, wanneer de politie een adrescontrole uitvoert en een derde te goeder trouw schriftelijk toestemming verleent om de woning te betreden, de noodzaak van een machtiging tot woonstbetreding inderdaad niet kan worden aangetoond. De vreemdeling kan in dat geval immers onmiddellijk worden gevat. Zoals uit de eerder aangehaalde praktijkvoorbeelden blijkt, is het wetsontwerp gericht op situaties waarin geen vrijwillige toegang tot de woning wordt verleend.

— *Video verspreid door CIRÉ*

In antwoord op de vraag van mevrouw Hugon Lecharlier over de elementen in de video van CIRÉ die niet zouden

déposer une plainte sur la base de l'article 148 de l'ancien Code pénal (article 348 du nouveau Code pénal).

L'instauration d'une voie de recours spécifique contre l'autorisation de visite domiciliaire n'aurait pas non plus la moindre valeur ajoutée pour les tiers. Même si une telle procédure était prévue, le tiers concerné ayant subi un préjudice devrait encore introduire une action distincte en responsabilité extracontractuelle. Dans ce cas également, il faudrait donc passer par deux procédures de recours pour obtenir *in fine* le même résultat, à savoir l'indemnisation du préjudice matériel ou moral.

Les tiers ne disposent du reste pas non plus d'une voie de recours spécifique dans le cadre des perquisitions judiciaires. Ce principe s'applique également à d'autres formes de visites domiciliaires administratives, telles que celles dont est chargée l'inspection sociale sur la base de l'article 24 du Code pénal social, les visites ayant lieu en vertu des articles 197 et 198 de la loi générale du 18 juillet 1977 sur les douanes et accises ou encore celles effectuées par l'inspection fiscale et l'inspection de la TVA. En principe, il en va de même pour toutes les interventions policières au cours desquelles un tiers subit un préjudice, par exemple lorsqu'un véhicule est endommagé lors d'une poursuite policière ou lorsqu'un canon à eau abîme la vitrine d'un magasin lors d'une manifestation.

Aucun nouveau système n'est mis en place pour les visites domiciliaires; on s'aligne plutôt sur les procédures existantes applicables aux dommages causés lors d'une intervention policière. Ces dommages peuvent dans un premier temps faire l'objet d'un règlement amiable avec la zone de police, mais la possibilité de former un recours et d'invoquer la responsabilité civile des pouvoirs publics demeure.

En ce qui concerne la protection juridique des tiers, la ministre précise que, lorsque la police procède à un contrôle d'adresse et qu'un tiers de bonne foi donne son consentement écrit à la visite domiciliaire, la nécessité d'une autorisation de visite domiciliaire ne peut en effet être démontrée, car l'étranger peut alors être appréhendé immédiatement. Comme le montrent les exemples pratiques cités précédemment, le projet de loi vise les situations dans lesquelles l'accès au domicile n'est pas accordé de manière volontaire.

— *Vidéo diffusée par le CIRÉ*

En réponse à la question de Mme Hugon Lecharlier relative aux éléments de la vidéo du CIRÉ qui ne

overeenkomen met de werkelijkheid van dit wetsontwerp, is de minister van mening dat die video, net als talrijke andere publieke standpunten van CIRÉ, deel uitmaakt van een discours dat de politiediensten in een uiterst negatief daglicht stelt en het beeld schetst van een instelling die structureel de wet zou overtreden en ongecontroleerd gebruik zou maken van geweld. De minister is het niet eens met die analyse.

De minister wijst er met name op dat de acteurs die politieagenten spelen in de video opzettelijk het meubilair van de woning vernielen, wat geenszins strookt met de werkelijkheid. Volgens haar is deze bijzonder schokkende video duidelijk bedoeld om te verwijzen naar de praktijken van ICE in de Verenigde Staten. De film begint met een scène waarin een moeder en haar kinderen samen aan tafel zitten. Die rust wordt plotseling verstoord door het breken van een raam en vervolgens wordt een parallel getrokken met het huidige wetsontwerp.

De angst die mevrouw Hugon Lecharlier aan de kaak stelt, wordt niet veroorzaakt door dit wetsontwerp, maar door de misleidende informatie die zij verspreidt. Zij wijst erop dat minderjarigen in geen geval het voorwerp mogen zijn van een woonstbetreding. Wanneer er een minderjarige in de woning aanwezig is, houdt de onderzoeksrechter rekening met het hoger belang van het kind en kan hij de nadere regels van de woonstbetreding dienovereenkomstig aanpassen. De politie zal geen deuren of ramen openbreken. Als er kinderen aanwezig zijn, wordt de interventie uitgevoerd in overeenstemming met de omzendbrief betreffende de minderjarigenreflex. Alleen als de vreemdeling weigert de deur te openen, mag de politie een slotenmaker inschakelen.

De minister betreurt dat de video de indruk wekt dat de politie met geweld woningen zal binnenvallen, terwijl een dergelijke voorstelling niet strookt met het in het wetsontwerp vastgelegde raamwerk. Zij ziet daarin een diepgaand gebrek aan vertrouwen in de professionaliteit van de politie, de onderzoeksrechter en de Dienst Vreemdelingenzaken.

De minister wijst er ook op dat op de website van CIRÉ een handleiding te vinden is waarin wordt uitgelegd hoe men moet reageren wanneer de politie bij mensen thuis komt. Een dergelijke werkwijze draagt bij tot het wantrouwen ten aanzien van het optreden van de politiediensten. De minister vraagt zich dan ook af wat de concrete gevolgen van een dergelijke aanpak zijn, aangezien zulks ertoe zou kunnen leiden dat de betrokken vreemdelingen niet langer het contact met de autoriteiten durven aan te gaan en systematisch wantrouwig staan tegenover de beslissingen van die autoriteiten.

corresponderaient pas à la réalité du présent projet de loi, la ministre estime que cette vidéo s'inscrit, à l'instar de nombreuses prises de position publiques du CIRÉ, dans un discours présentant les services de police sous un jour extrêmement négatif et donnant l'image d'une institution qui violerait structurellement la loi et ferait un usage incontrôlé de la violence. Elle ne partage pas cette analyse.

La ministre relève notamment que les acteurs incarnant des policiers y détruisent volontairement le mobilier de l'habitation, ce qui ne correspond nullement à la réalité. Selon elle, cette vidéo, particulièrement choquante, cherche manifestement à évoquer les pratiques de l'ICE aux États-Unis. Elle s'ouvre sur une scène montrant une mère et ses enfants réunis à table avant que cette tranquillité ne soit brutalement interrompue par le bris d'une fenêtre, établissant ensuite un parallèle avec le présent projet de loi.

La peur dénoncée par Mme Hugon Lecharlier n'est pas créée par le présent projet de loi, mais par les informations trompeuses qu'elle diffuse. Elle rappelle que les mineurs ne peuvent en aucun cas faire l'objet d'une autorisation de visite domiciliaire. Lorsqu'un mineur est présent dans l'habitation, le juge d'instruction tient compte de son intérêt supérieur et peut adapter les modalités de la visite domiciliaire en conséquence. La police n'enfoncera ni portes ni fenêtres. En présence d'enfants, l'intervention sera menée conformément à la circulaire relative au réflexe mineur. Ce n'est que si l'étranger refuse d'ouvrir la porte que la police pourra faire appel à un serrurier.

La ministre regrette que la vidéo laisse entendre que la police fera irruption avec violence dans les habitations, alors qu'une telle présentation ne correspond pas au cadre prévu par le projet de loi. Elle y voit un profond manque de confiance à l'égard du professionnalisme de la police, du juge d'instruction et de l'Office des étrangers.

La ministre relève également que le site internet du CIRÉ met à disposition un guide expliquant comment réagir lorsque la police se présente au domicile. Cette démarche contribue à alimenter la méfiance à l'égard de l'action des forces de l'ordre. La ministre s'interroge dès lors sur les effets concrets d'une telle approche, dans la mesure où elle pourrait conduire les étrangers concernés à ne plus oser entrer en contact avec les autorités et à se méfier systématiquement des décisions prises par celles-ci.

— *Regelgevingsimpactanalyse*

Met betrekking tot de regelgevingsimpactanalyse (RIA) wijst de minister erop dat die tot doel heeft de mogelijke maatschappelijke, economische en ecologische gevolgen van een wetsontwerp of een ontwerpregelgeving op objectieve wijze in kaart te brengen en te beoordelen, teneinde de kwaliteit, de transparantie en de onderbouwing van beslissingen te verbeteren.

De minister vraagt zich dan ook af welke maatschappelijke, economische of ecologische gevolgen dit zou kunnen hebben voor de samenleving als geheel, en niet alleen voor de personen op wie dit wetsontwerp betrekking heeft. Het wetsontwerp is uitsluitend van toepassing op mensen die illegaal in het land verblijven en een bedreiging vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid, namelijk de profielen die zij al aan de hand van verschillende voorbeelden heeft toegelicht.

— *Amendementen nrs. 1 tot 6 van de heer Di Nunzio*

Wat betreft amendement nr. 1 van de heer Di Nunzio (DOC 56 1591/002) verwijst de minister naar haar eerdere verduidelijking betreffende de begrippen openbare orde en nationale veiligheid.

Aangaande amendement nr. 2, dat ertoe strekt om de termijn voor de onderzoeksrechter te verlengen van vijf naar tien dagen, verklaart de minister bereid te zijn een verlenging van de termijn te bekijken. Met een verlenging tot tien werkdagen kan de minister evenwel niet instemmen. Indien de termijn te sterk wordt opgerekt, bestaat immers het risico dat de betrokken vreemdeling niet langer op het betrokken adres verblijft, waardoor de woonstbetreding zonder voorwerp wordt.

Met betrekking tot de amendementen nrs. 3 en 4 over de afgifte van het proces-verbaal en de machtiging tot woonstbetreding benadrukt de minister dat wordt aangesloten bij de procedures die reeds gelden voor alle politie-interventies waarbij mogelijk schade ontstaat.

Wat meer bepaald amendement nr. 3 betreft, merkt de minister op dat een derde die schade lijdt naar aanleiding van een huiszoeking, een controle of een politie-interventie eveneens inzage kan vragen in het proces-verbaal. De inzage en toegang tot dergelijke processen-verbaal worden geregeld door het Wetboek van Strafvordering en de wet op het politieambt. De minister acht het niet aangewezen om specifiek voor de wet inzake woonstbetredingen een afwijkende procedure te voorzien ten opzichte van de regeling die reeds geldt voor alle andere politie-interventies.

— *Analyse d'impact de la réglementation*

S'agissant de l'analyse d'impact de la réglementation (AIR), la ministre rappelle que celle-ci a pour objet d'identifier et d'évaluer, de manière objective, les conséquences potentielles d'un projet de loi ou d'un projet de réglementation sur les plans sociétal, économique et environnemental, afin d'améliorer la qualité, la transparence et le fondement des décisions.

La ministre s'interroge dès lors sur les conséquences sociétales, économiques ou environnementales qui seraient susceptibles d'affecter l'ensemble de la société, et non uniquement les personnes visées par le présent projet de loi. Celui-ci s'applique exclusivement à des personnes en séjour irrégulier représentant une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale, à savoir les profils qu'elle a déjà illustrés au moyen de plusieurs exemples.

— *Amendements n<sup>os</sup> 1 à 6 de M. Di Nunzio*

En ce qui concerne l'amendement n° 1 de M. Di Nunzio (DOC 56 1591/002), la ministre renvoie aux précisions qu'elle a fournies concernant les notions d'ordre public et de sécurité nationale.

S'agissant de l'amendement n° 2, qui tend à porter le délai imparti au juge d'instruction de cinq à dix jours, la ministre se déclare disposée à envisager une prolongation de ce délai. Elle ne peut toutefois pas consentir à une prolongation à dix jours ouvrables. En effet, si le délai est trop long, l'étranger risque de ne plus résider à l'adresse en question, ce qui rendrait la visite domiciliaire sans objet.

Concernant les amendements n°s 3 et 4 relatifs à la remise du procès-verbal et de l'autorisation de visite domiciliaire, la ministre souligne que le projet de loi s'inscrit dans le prolongement des procédures déjà en vigueur pour toutes les interventions policières susceptibles d'entraîner des dommages.

En ce qui concerne plus précisément l'amendement n° 3, la ministre fait observer qu'un tiers ayant subi un préjudice à la suite d'une perquisition, d'un contrôle ou d'une intervention policière peut également demander à consulter le procès-verbal. L'accès à ces procès-verbaux, ainsi que leur consultation, sont régis par le Code d'instruction criminelle et la loi sur la fonction de police. La ministre estime qu'il n'est pas opportun de prévoir pour les visites domiciliaires une procédure dérogeant à la réglementation déjà en vigueur pour toutes les autres interventions policières.



De minister gaat tevens specifiek in op amendement nr. 4, dat ertoe strekt de machtiging automatisch aan derden te bezorgen, en wijst erop dat de machtiging gevoelige persoonsgegevens van de betrokken vreemdeling kan bevatten. Daarom wordt voorzien in een mogelijkheid tot inzage, zonder daarvan een automatisme te maken.

Inzake amendement nr. 5 over het kader voor de gegevensverwerking bij de Dienst Vreemdelingenzaken verwijst de minister naar het voormelde horizontale wetsontwerp betreffende de verwerkingen van persoonsgegevens door de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken (DOC 56 1631/001).

Naar aanleiding van amendement nr. 6, dat ertoe strekt de inwerkingtreding van het voorliggende wetsontwerp te laten samenvallen met de inwerkingtreding van wetsontwerp DOC 56 1631/001, geeft de minister aan dat deze optie bekeken wordt.

— *Advies van de Raad van State*

In reactie op de opmerking in het advies van de Raad van State over de uren waarop een woonstbetreding mag worden uitgevoerd, wijst de minister erop dat het aan de onderzoeksrechter is om de nadere regels van die woonstbetreding vast te stellen. Hij kan met name de uitvoeringstijden vaststellen, bijvoorbeeld tijdens de lesuren wanneer er mogelijk minderjarigen aanwezig zijn. Zij stipt aan dat het binnentreden van een woning in ieder geval enkel tussen 5.00 uur en 21.00 uur mag plaatsvinden.

— *Prioriteiten van het terugkeerbeleid*

Inzake de vraag of er niet meer aandacht zou moeten worden besteed aan andere prioriteiten van het terugkeerbeleid, zoals de verwijdering van personen die illegaal in het land verblijven en in hechtenis zitten, benadrukt de minister dat het niet gaat om een keuze tussen twee prioriteiten, maar om het gelijktijdig uitvoeren van beide beleidslijnen. Sinds het begin van de legislatuur is de verwijdering van personen die zonder geldige verblijfsvergunning in hechtenis zitten na het uitzitten van hun straf een prioriteit. Die keuze komt tot uiting in de behaalde resultaten: in 2025 is het aantal verwijderingen met 25 % gestegen ten opzichte van de vorige legislatuur, waardoor het hoogste niveau van de afgelopen zeven jaar werd bereikt. Die stijging zet zich ook in 2026 voort.

De minister stelt dat zij daartoe de terugkeerdiensten heeft uitgebreid, met name de diensten die belast zijn met de identificatie van gedetineerden zonder verblijfsvergunning, de terugkeercoaches in penitentiare

La ministre se penche ensuite plus spécifiquement sur l'amendement n° 4, qui prévoit la transmission automatique de l'autorisation à des tiers. Elle souligne que cette autorisation peut contenir des données à caractère personnel sensibles concernant l'étranger. Le projet de loi prévoit donc une possibilité de consultation, sans pour autant en faire une procédure automatique.

En ce qui concerne l'amendement n° 5, qui porte sur le cadre du traitement des données au sein de l'Office des étrangers, la ministre renvoie au projet de loi horizontal précité relatif aux traitements de données à caractère personnel par la Direction générale Office des étrangers (DOC 56 1631/001).

En réponse à l'amendement n° 6, qui tend à faire coïncider l'entrée en vigueur du projet de loi à l'examen avec celle du projet de loi DOC 56 1631/001, la ministre indique que cette option est à l'étude.

— *Avis du Conseil d'État*

En réponse à l'observation dans l'avis du Conseil d'État concernant les heures auxquelles une visite domiciliaire peut être exécutée, la ministre rappelle qu'il appartient au juge d'instruction de fixer les modalités de la visite domiciliaire. Il peut notamment en déterminer les heures d'exécution, par exemple pendant les heures de classe lorsque des mineurs sont susceptibles d'être présents. Elle précise en tout état de cause que la pénétration dans un domicile ne peut avoir lieu qu'entre 5 heures et 21 heures.

— *Priorités de la politique de retour*

S'agissant de la question de savoir s'il ne conviendrait pas de privilégier d'autres priorités de la politique de retour, telles que l'éloignement des personnes détenues en séjour irrégulier, la ministre souligne qu'il ne s'agit pas d'un choix entre deux priorités, mais de mener ces deux politiques de front. Depuis le début de la législature, l'éloignement des personnes détenues en séjour irrégulier à l'issue de leur peine constitue une priorité. Cette orientation se reflète dans les résultats obtenus: en 2025, le nombre d'éloignements a augmenté de 25 % par rapport à la législature précédente, atteignant son niveau le plus élevé des sept dernières années. Cette progression se poursuit également en 2026.

À cette fin, la ministre indique avoir renforcé les services de retour, notamment les services chargés de l'identification des détenus en séjour irrégulier, les coaches de retour dans les établissements pénitentiaires

inrichtingen alsook de gesloten opvangcentra. Het wetsontwerp komt tegemoet aan andere behoeften op het gebied van het terugkeerbeleid, die reeds uitvoerig zijn toegelicht.

### C. Replieken en bijkomende antwoorden

*Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA)* bedankt de minister, de betrokken kabinetten en administraties voor het geleverde werk en de uitgebreide antwoorden op de gestelde vragen. De verstrekte toelichtingen hebben de besproken problematiek op een heldere en afdoende wijze verduidelijkt.

*Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* erkent het belang van woonstbetredingen als instrument voor een efficiënt terugkeerbeleid, maar uit scherpe kritiek op het wetsontwerp. Volgens haar ondermijnen de talrijke voorwaarden de doeltreffendheid ervan. Het ontwerp werd aanzienlijk afgezwakt ten opzichte van de tekst uit 2018. Ze noemt het ontwerp een symbolische maatregel, die slechts in een beperkt aantal gevallen toepasbaar zal zijn. Ze kondigt alvast aan een tweede lezing van het ontwerp te zullen vragen.

De spreekster merkt op dat een eerder aangekondigd meerderheidsamendement nog niet aan de commissieleden werd bezorgd. Ze vraagt verduidelijking over het verdere verloop van de werkzaamheden en in het bijzonder of de stemming in eerste lezing kan plaatsvinden vóór de indiening van dat amendement, dan wel of daarop eerst moet worden gewacht.

Voorts plaatst het lid vraagtekens bij de aangekondigde verlenging van de termijn voor de onderzoeksrechters. Deze verlenging valt moeilijk te rijmen met het argument dat langere termijnen het risico verhogen dat betrokkenen zich aan de procedure onttrekken.

De spreekster komt dan terug op een reeks vragen die onbeantwoord zijn gebleven, onder meer over politiezones die weigerachtig zouden staan tegenover adrescontroles wegens een gebrek aan wettelijk kader.

Daarnaast betwist zij de stelling dat de regering op alle aspecten van het terugkeerbeleid maatregelen neemt. Ze verwijst daarbij naar de bestaande regelgeving inzake gezinnen met minderjarige kinderen, die volgens haar de mogelijkheden tot vasthouding en terugkeer beperkt, en concludeert dat het beleid op dat vlak onvoldoende consequent is.

Voorts betreurt mevrouw Van Belleghem dat haar voorstel om één machtiging te laten gelden voor meerdere pogingen tot woonstbetreding niet wordt gevolgd.

ainsi que les centres fermés. Le projet de loi à l'examen répond à d'autres besoins de la politique de retour, qui ont déjà été exposés en détail.

### C. Répliques et réponses complémentaires

*Mme Maaïke De Vreese (N-VA)* remercie la ministre, les cabinets concernés et les administrations pour le travail accompli et pour les réponses détaillées aux questions posées. Les éclaircissements qu'ils ont fournis ont permis de cerner correctement la problématique.

*Mme Francesca Van Belleghem (VB)* reconnaît l'importance des visites domiciliaires en tant qu'instrument pour mener une politique de retour efficace, mais critique sévèrement le projet de loi. Selon elle, les nombreuses conditions prévues compromettront l'efficacité de ce dispositif. Le projet a été considérablement édulcoré par rapport au texte de 2018. Elle déplore le caractère symbolique du projet, qui, selon elle, ne s'appliquera qu'à un petit nombre de situations. Elle annonce qu'elle demandera en tout cas une deuxième lecture du projet.

L'intervenante souligne qu'un amendement de la majorité, annoncé précédemment, n'a pas encore été transmis aux membres de la commission. Elle demande des précisions sur la suite des travaux et, en particulier, si le vote en première lecture pourra avoir lieu avant la présentation de cet amendement, ou s'il faut attendre celle-ci.

Elle s'interroge également sur la prolongation annoncée du délai imparti aux juges d'instruction. Cette prolongation est peu compatible, selon elle, avec l'argument selon lequel des délais plus longs augmentent le risque que les personnes visées se soustraient à la procédure.

L'intervenante revient ensuite sur une série de questions restées sans réponse, notamment concernant les réticences de certaines zones de police à l'égard de l'exécution de contrôles d'adresse en l'absence de cadre légal adéquat.

Elle conteste par ailleurs l'affirmation selon laquelle le gouvernement prend des mesures concernant toutes les dimensions de la politique de retour. Elle renvoie à la réglementation en vigueur relative aux familles avec enfants mineurs qui, selon elle, limiterait les possibilités de maintien et de retour. Elle en conclut que la politique manque de cohérence à cet égard.

Mme Van Belleghem regrette également le rejet de sa proposition visant à permettre que plusieurs tentatives de visite domiciliaire aient lieu sur la base d'une seule

Volgens haar zou een dergelijke regeling de efficiëntie van het systeem verhogen, terwijl de minister vasthoudt aan afzonderlijke verzoekschriften voor elke poging.

Ze stelt verder vast dat het louter weigeren om de deur te openen volgens de antwoorden van de minister niet automatisch volstaat om een verzoekschrift te rechtvaardigen.

De spreekster betreurt eveneens dat één verzoekschrift niet kan worden gebruikt wanneer wordt vastgesteld dat een betrokkene op meerdere adressen verblijft.

Verder uit het lid bezorgdheid over de ruime beoordelingsmarge van de onderzoeksrechter bij het bepalen van de reikwijdte van de machtiging, onder meer wat betreft bijgebouwen, kelders, voertuigen en de mogelijkheid om een betrokkene naar een andere woning te volgen. Volgens haar blijft daardoor onduidelijk hoe deze bevoegdheden in de praktijk zullen worden toegepast.

Mevrouw Van Belleghem vraagt opnieuw duidelijkheid over de verwachte toepassing van de regeling inzake woonstbetredingen. Ze vreest dat het aantal woonstbetredingen beperkt zal blijven en stelt dat het ontwerp daardoor onvoldoende bijdraagt aan een doeltreffend terugkeerbeleid.

Daarnaast bekritiseert ze dat woonstbetredingen enkel mogelijk zouden zijn onder bijkomende voorwaarden inzake openbare orde en dat noch illegaal verblijf op zich, noch bepaalde strafrechtelijke inbreuken automatisch aanleiding geven tot dergelijke maatregelen. Volgens haar bevestigt dit dat het wetsontwerp te beperkt is opgevat en voornamelijk een symbolisch karakter heeft.

De spreekster plaatst ook vraagtekens bij de praktische draagwijdte van het wetsontwerp. Van de in 2025 2052 uitgevoerde adrescontroles zouden slechts 143 gevallen betrekking hadden op de openbare orde, waarvan 43 personen veroordeeld waren. Het blijft onduidelijk hoeveel van deze dossiers daadwerkelijk in aanmerking zouden komen voor een woonstbetreding en welke criteria daarbij worden gehanteerd.

Het lid vraagt vervolgens meer duidelijkheid over de afbakening van de begrippen openbare orde en nationale veiligheid. De door de minister aangehaalde voorbeelden hadden uitsluitend betrekking op ernstige feiten, zoals mensenhandel, drugshandel en poging tot moord. De spreekster leidt daaruit af dat minder zware feiten mogelijk buiten het toepassingsgebied vallen. Volgens haar blijft onduidelijk hoe met dergelijke gevallen zal worden omgegaan. Ze herhaalt voorts haar standpunt

autorisation. Elle estime que cette disposition renforcerait l'efficacité du système alors que la ministre maintient l'exigence d'introduire une requête distincte par tentative.

Elle constate en outre que, selon les réponses de la ministre, le simple refus d'ouvrir la porte ne suffira pas automatiquement pour justifier l'introduction d'une requête.

L'intervenante regrette également que l'on ne puisse pas recourir à une requête unique lorsqu'il apparaît qu'une personne réside à plusieurs adresses.

L'intervenante se dit ensuite préoccupée par la grande marge d'appréciation laissée au juge d'instruction pour déterminer la portée de l'autorisation, notamment en ce qui concerne les dépendances, les caves et les véhicules ainsi que la possibilité de suivre une personne qui se dirige vers un autre logement. Selon elle, l'incertitude subsistera dès lors quant à la manière dont ces compétences seront exercées concrètement.

Mme Van Belleghem demande à nouveau des éclaircissements à propos de la mise en œuvre attendue du régime des visites domiciliaires. Elle craint que le nombre de visites domiciliaires reste limité et estime que le projet ne contribuera donc pas suffisamment à une politique de retour efficace.

Elle déplore également que les visites domiciliaires seront subordonnées à des conditions supplémentaires liées à l'ordre public, et que ni le séjour illégal en tant que tel, ni certaines infractions pénales ne justifieront automatiquement cette mesure. Selon elle, ces éléments ne font que confirmer que la portée du projet de loi est trop restreinte et que celui-ci a essentiellement un caractère symbolique.

L'intervenante s'interroge également sur la portée pratique du projet de loi à l'examen. En 2025, sur les 2052 contrôles d'adresse effectués, 143 étaient liés à l'ordre public, et 43 concernaient des personnes condamnées. Il n'apparaît pas clairement lesquels de ces dossiers pourraient effectivement donner lieu à une visite domiciliaire, ni quels critères seront appliqués.

La membre demande ensuite des précisions supplémentaires à propos de la délimitation des notions d'ordre public et de sécurité nationale. Les exemples cités par la ministre portaient exclusivement sur des faits graves concernant, par exemple, la traite d'êtres humains, le trafic de stupéfiants ou une tentative de meurtre. L'intervenante en déduit que certains faits moins graves pourraient échapper au champ d'application de la mesure. Selon elle, le traitement de ces infractions

dat illegaal verblijf op zich voldoende aanleiding zou moeten kunnen vormen voor een woonstbetreding en wijst erop dat eerdere uitspraken in het kader van de regeerverklaring hiermee in tegenspraak lijken.

Voorts stelt de spreekster vast dat ook binnen de meerderheid onduidelijkheid bestaat over de draagwijdte van de begrippen openbare orde en nationale veiligheid. Ze wijst daarnaast op de opmerkelijke houding van Les Engagés, die hierover tijdens het parlementaire debat nog bijkomende verduidelijkingen vragen en hun stemgedrag afhankelijk lijken te maken van de antwoorden van de minister.

*De heer Benoît Lutgen (Les Engagés)* is verbaasd dat het oppositielid hekelt dat een echt parlementair debat wordt gehouden, waarin standpunten gaandeweg kunnen evolueren. Dat zou juist moeten worden toegejuicht, omdat het betekent dat het debat inhoudelijk wordt gevoerd en geen louter formele confrontatie tussen meerderheid en oppositie is.

*Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* verduidelijkt dat zij niet klaagt over het debatverloop, maar het net opmerkelijk vindt dat het inhoudelijke debat op dit moment in de commissie wordt gevoerd. Ze wijst erop dat Les Engagés zelf vragen hebben gesteld over de begrippen openbare orde en nationale veiligheid en volgens haar geen afdoend antwoord van de minister hebben gekregen. Daarom vraagt zij zich af welk standpunt die fractie zal innemen en hoe zij uiteindelijk zal stemmen over het wetsontwerp.

Het lid neemt dan akte van de toelichting van de minister over de omzendbrieven voor de relatie tussen het Openbaar Ministerie en de Dienst Vreemdelingenzaken en informeert naar de toegankelijkheid ervan.

Ze betreurt voorts dat geen duidelijk antwoord werd gegeven op haar vraag welke minimale termijn voor vrijwillig vertrek moet zijn verstreken alvorens een woonstbetreding kan worden aangevraagd, noch op de vraag of de nieuwe terugkeerverordening bijkomende mogelijkheden biedt voor woonstbetredingen, boven op de regeling die in het voorliggende wetsontwerp wordt uitgewerkt.

Daarnaast wijst zij op verschillende onbeantwoorde praktische vragen met betrekking tot woonstbetredingen, zoals het beheer van de woning, de kostenverdeling voor de slotenmaker en de verantwoordelijkheid voor persoonlijke bezittingen, evenals de eventuele inzet en financiering van psychologische begeleiding.

demeure incertain. Elle répète par ailleurs que, selon elle, le séjour illégal devrait, à lui seul, pouvoir justifier une visite domiciliaire, et souligne que certaines déclarations faites à l'occasion de la déclaration gouvernementale ne semblent absolument pas s'inscrire dans cette logique.

Elle constate en outre que, même au sein de la majorité, des incertitudes subsistent à propos de la portée des notions d'ordre public et de sécurité nationale. Elle relève en outre l'attitude particulière du groupe Les Engagés, qui a demandé des précisions supplémentaires au cours du débat parlementaire et semble subordonner son vote aux réponses de la ministre.

*M. Benoît Lutgen (Les Engagés)* s'étonne qu'une députée de l'opposition reproche l'existence d'un véritable débat parlementaire, où les positions peuvent évoluer au fil des échanges. Cette situation devrait au contraire être saluée, puisqu'elle témoigne d'un débat de fond et non d'un simple affrontement formel entre majorité et opposition.

*Mme Francesca Van Belleghem (VB)* précise qu'elle ne critique pas le déroulement des débats, mais qu'elle s'étonne que le débat de fond ait lieu en commission à ce stade. Elle constate que Les Engagés ont eux-mêmes posé des questions à propos des notions d'ordre public et de sécurité nationale, et qu'ils n'ont, selon elle, pas obtenu de réponse satisfaisante de la part de la ministre. Elle se demande dès lors quelle sera la position de ce groupe et comment celui-ci se prononcera lors du vote final sur le projet de loi.

La membre prend ensuite acte des explications de la ministre concernant les circulaires visant les relations entre le ministère public et l'Office des étrangers, et demande des précisions à propos de la possibilité de les consulter.

Elle regrette par ailleurs l'absence de réponse claire à sa question sur le délai minimal à respecter pour permettre un départ volontaire avant qu'une visite domiciliaire puisse être demandée, ni à sa question sur les possibilités supplémentaires de visites domiciliaires découlant du nouveau règlement "retour" par rapport au dispositif prévu par le projet de loi à l'examen.

Elle souligne ensuite que plusieurs questions pratiques relatives aux visites domiciliaires demeurent sans réponse, notamment concernant la gestion du logement, la répartition des coûts de l'intervention d'un serrurier, la responsabilité à l'égard des effets personnels ainsi que la possibilité de prévoir un accompagnement psychologique et son financement.



Tot slot betreurt mevrouw Van Belleghem het uitblijven van een duidelijk antwoord over de houding van bepaalde coalitiepartners ten aanzien van het terugkeerbeleid op lokaal niveau. Ze besluit dat de opgelegde voorwaarden de doeltreffendheid van het wetsontwerp ernstig beperken, waardoor het volgens haar weinig effect zal hebben en onvoldoende tegemoetkomt aan de verwachtingen inzake terugkeerbeleid. Ze verwijst daarbij naar peilingen waaruit blijkt dat acht op de tien Vlamingen voorstander zijn van woonstbetredingen om personen zonder verblijfsrecht terug te sturen naar hun land van herkomst.

*De heer Denis Ducarme (MR)* vindt de uitspraken van mevrouw Van Belleghem buiten proportie. Haar standpunten baren hem zorgen over hoe de samenleving eruit zou zien mocht extreemrechts aan de macht komen. Haar betoog maakt duidelijk hoe belangrijk het evenwicht is dat met het wetsontwerp wordt nagestreefd. Hij dankt de minister omdat zij bepaalde karikaturen en onjuiste informatie over het wetsontwerp, die ook op zijn fractie waren gericht, kordaat maar respectvol heeft weerlegd.

*Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* verwerpt de kritiek van de heer Ducarme en merkt op dat haar standpunt overeenkomt met de regeling die in het wetsontwerp van 2018 was opgenomen, zonder de voorwaarden inzake openbare orde en nationale veiligheid. Ze stelt dat ook de N-VA kritiek heeft op deze voorwaarden en betoogt dat het huidige compromis de doeltreffendheid van de voorgestelde woonstbetredingen aanzienlijk beperkt. Volgens haar is de vrees die haar standpunt zou opwekken dan ook onterecht.

*De heer Denis Ducarme (MR)* bevestigt dat de voorstellen van mevrouw Van Belleghem hem diep verontrusten. Hij betwist bovendien haar bewering dat acht op de tien Vlamingen een dergelijke aanpak zouden steunen.

Vervolgens dankt het lid de minister voor haar verduidelijkingen. Hij stipt met name aan dat de uitvoeringsgraad in verband met de bevelen om het grondgebied te verlaten is gestegen van 12 % in 2024 naar 18 % in 2025. Van de 2052 dossiers in 2025 betreffende personen die geen stappen hadden gezet met het oog op een vrijwillige terugkeer, hadden er volgens de Dienst Vreemdelingenzaken 143 betrekking op personen die een bedreiging vormden voor de openbare orde of de nationale veiligheid, terwijl uiteindelijk slechts een vijftigtal dossiers daadwerkelijk hebben geleid tot uitvoering van het bevel.

De spreker herinnert eraan dat de bedoelde personen mogelijk betrokken zijn bij ernstige feiten zoals

Enfin, Mme Van Belleghem déplore l'absence de réponse claire à propos de la position de certains partenaires de la majorité à l'égard de la politique de retour au niveau local. Elle conclut en soulignant que les conditions imposées limiteront fortement l'efficacité du projet de loi. Selon elle, celui-ci n'aura que peu d'effet et il ne répondra pas suffisamment aux attentes en matière de politique de retour. Elle renvoie à des sondages indiquant que huit Flamands sur dix sont favorables aux visites domiciliaires pour permettre le renvoi des personnes en séjour irrégulier dans leur pays d'origine.

*M. Denis Ducarme (MR)* critique les propos de Mme Van Belleghem, qu'il juge excessifs. Les positions défendues par l'intervenante lui font craindre ce que deviendrait la société si elle était gouvernée par l'extrême droite. Cette intervention met en évidence la nécessité de préserver l'équilibre recherché par le projet de loi. Il remercie par ailleurs la ministre d'avoir dénoncé avec fermeté, mais courtoisie, certaines caricatures et informations erronées véhiculées à propos du projet, qui ont également affecté son groupe.

*Mme Francesca Van Belleghem (VB)* rejette les critiques de M. Ducarme et fait observer que sa position correspond à la réglementation prévue par le projet de loi de 2018, qui ne prévoyait pas les conditions relatives à l'ordre public et à la sécurité nationale. Elle souligne que la N-VA critique également ces conditions et estime que le compromis actuel réduira considérablement l'efficacité des visites domiciliaires proposées. Selon elle, les inquiétudes suscitées par sa position ne sont donc pas fondées.

*M. Denis Ducarme (MR)* confirme que les propositions défendues par Mme Van Belleghem suscitent chez lui une réelle inquiétude. Il conteste par ailleurs son affirmation selon laquelle huit Flamands sur dix soutiendraient une telle approche.

Le député remercie ensuite la ministre pour les précisions apportées dans sa réponse. Il souligne notamment l'augmentation du taux d'exécution des ordres de quitter le territoire, passé de 12 % en 2024 à 18 % en 2025. Il relève également que, parmi les 2052 dossiers recensés en 2025 concernant des personnes n'ayant pas entamé de démarche de retour volontaire, 143 concernaient des personnes considérées par l'Office des étrangers comme représentant une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale, tandis qu'une cinquantaine seulement ont abouti à une exécution effective.

L'intervenant rappelle en outre que les personnes visées sont susceptibles d'être impliquées dans des

mensenhandel, drugshandel, seksuele uitbuiting, poging tot moord, extremisme of veelvuldige recidive. Het debat moet daarom ook rekening houden met de potentiële slachtoffers van dergelijke misdrijven. Het is de taak van de wetgever ervoor te zorgen dat de overheid beter in staat is de bevolking te beschermen.

De uitleg van de minister bevestigt dat uitsluitend de onderzoeksrechter beslist of al dan niet machtiging wordt verleend voor een woonstbetreding, met eerbiediging van het beginsel van de scheiding der machten. De onderzoeksrechter oordeelt onafhankelijk en onpartijdig of er sprake is van een bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid, op basis van de relevante juridische referenties. Indien hij dat nodig acht, kan hij zich daarbij niet alleen baseren op het nationale recht, maar ook op het Europese. De tussenkomst van de onderzoeksrechter vormt volgens de heer Ducarme dus een essentiële waarborg voor het evenwicht van de regeling.

De spreker is blij dat de minister bereid is na te denken over een eventuele verlenging van de termijn waarbinnen de onderzoeksrechter uitspraak moet doen over een verzoek tot woonstbetreding. Dat betekent dat rekening wordt gehouden met wat tijdens de hoorzittingen werd gezegd en dat belang wordt gehecht aan de rol van de onderzoeksrechter in de regeling. Een langere termijn is om praktische redenen gerechtvaardigd, maar zou er ook voor zorgen dat de onderzoeksrechter wordt erkend als sleutelfiguur binnen de regeling.

De MR zal samen met de minister blijven nadenken over eventuele aanpassingen aan de flankering van de politie-interventie, met name in het licht van de wet op het politieambt, teneinde eventueel een amendement in te dienen vóór de stemming in de plenaire vergadering.

*Mevrouw Victoria Vandeberg (MR)* dankt de minister voor haar antwoorden. Ze is blij dat de minister meermaals heeft gewezen op het hoger belang van het kind. Ze benadrukt het belang van dat beginsel bij de flankering van woonstbetredingen en neemt akte van de omzendbrief die interventies in aanwezigheid van minderjarigen regelt. De minister gaf ook aan dat nadere voorwaarden kunnen worden vastgelegd over interventies tijdens de schooluren. Die waarborgen mogen volgens het lid nog duidelijker worden omschreven en dus roept ze ertoe op voort na te denken over een betere flankering van interventies waarbij minderjarigen betrokken zijn.

faits graves tels que la traite des êtres humains, le trafic de stupéfiants, l'exploitation sexuelle, les tentatives de meurtre, l'extrémisme ou le multirécidivisme. Il estime dès lors que le débat doit également tenir compte des victimes potentielles de ces infractions et souligne que le rôle du législateur consiste à renforcer la capacité de l'État à protéger la population.

Les explications de la ministre confirment que la décision d'autoriser ou non une visite domiciliaire relève exclusivement du juge d'instruction, dans le respect du principe de la séparation des pouvoirs. Celui-ci apprécie librement et impartialement l'existence d'une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale, sur la base des références juridiques pertinentes. Le juge d'instruction peut, s'il l'estime nécessaire, fonder son appréciation non seulement sur le droit national, mais également sur le droit européen. M. Ducarme considère dès lors que l'intervention du juge constitue une garantie essentielle de l'équilibre du dispositif.

L'intervenant se félicite par ailleurs de l'ouverture manifestée par la ministre quant à un éventuel allongement du délai accordé au juge d'instruction pour statuer sur une demande de visite domiciliaire. Cette réflexion tient compte des observations formulées lors des auditions et témoigne de l'importance accordée au rôle du juge d'instruction dans le dispositif. Si l'allongement du délai peut se justifier par des considérations pratiques, il reflète aussi la volonté de renforcer la place du juge d'instruction comme acteur essentiel du dispositif.

L'intervenant indique en outre que le MR poursuit sa réflexion avec la ministre sur d'éventuels ajustements relatifs à l'encadrement de l'intervention policière, notamment au regard de la loi sur la fonction de police, en vue de l'éventuel dépôt d'un amendement avant le vote en séance plénière.

*Mme Victoria Vandeberg (MR)* remercie la ministre pour ses réponses et se félicite de l'attention particulière qu'elle accorde à l'intérêt supérieur de l'enfant, qu'elle a évoqué à plusieurs reprises au cours de ses interventions. Elle souligne l'importance de ce principe dans l'encadrement des visites domiciliaires et prend acte de l'existence d'une circulaire régissant les interventions en présence de mineurs. Elle relève également les précisions apportées par la ministre quant à la possibilité de prévoir des modalités plus concrètes, notamment en ce qui concerne les interventions durant les heures scolaires. Estimant que ces garanties mériteraient d'être davantage explicitées, elle invite à poursuivre la réflexion afin de renforcer l'encadrement des interventions lorsqu'elles concernent des mineurs.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* is van mening dat hij op de meeste van zijn vragen, die nochtans betrekking hadden op wezenlijke aspecten, geen antwoord heeft gekregen. Hij vindt dat zeer problematisch. Hij ziet in het stilzwijgen van de minister een bekentenis dat deze tekst een inbreuk op de grondrechten vormt. Als bewijs haalt hij het door de minister ingeroepen argument van de noodzaak aan. Ze zei immers het volgende: “De noodzaak van het wetsontwerp vloeit voort uit het feit dat de Dienst Vreemdelingenzaken niet over een doeltreffend instrument beschikt om mensen die illegaal in het land verblijven terug te sturen.” Hij concludeert hieruit dat het wetsontwerp inderdaad tot doel heeft mensen die illegaal in het land verblijven terug te sturen.

Vervolgens gaat hij in op de cijfers die de minister heeft genoemd. Ze heeft met name aangegeven dat van de 2052 personen waarvoor de Dienst Vreemdelingenzaken een verzoek tot controle van de woonplaats had ingediend, er amper 67 schriftelijke toestemmingen waren verkregen – dus ongeveer 3 % van het totaal en niet 6 % zoals zij had verklaard. De minister heeft tevens verklaard dat 143 van die personen een bedreiging vormden voor de openbare orde, van wie 40 vanwege strafbare feiten. Het lid vraagt de minister welke feiten inzake openbare orde ten laste worden gelegd aan de 103 anderen die een bedreiging zouden vormen. Ook wil hij weten tot welke groep de 67 personen behoren die schriftelijk toestemming hebben gegeven voor een huiszoeking. Vallen de aan die 103 mensen aangewezen inbreuken op de openbare orde – die geen strafbare feiten zijn – onder een categorie die eenzijdig door de Dienst Vreemdelingenzaken is vastgesteld?

*De minister* geeft aan dat zij niet alle 143 dossiers in kwestie voor zich heeft liggen en daarom de vraag van het parlamentslid niet kan beantwoorden.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* is van oordeel dat de door de minister voorgelegde cijfers ter rechtvaardiging van de voorgestelde maatregelen niet representatief zijn voor het verschijnsel waar zij een einde aan zegt te willen maken. Hij concludeert hieruit dat het wetsontwerp, met het begrip “feiten van openbare orde”, gericht is op een veel bredere groep personen dan alleen de daders van feiten van extremisme, radicalisme of terrorisme.

*De heer Denis Ducarme (MR)* legt uit dat de 143 dossiers die door de minister werden genoemd, door de Dienst Vreemdelingenzaken zijn aangemerkt als dossiers betreffende personen die een bedreiging vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Het gaat dus niet per se om personen die in verband staan met terrorisme. De minister heeft overigens eerder de verschillende misdaden opgesomd die werden gepleegd door de personen die door de Dienst

*M. Khalil Aouasti (PS)* estime pour sa part ne pas avoir reçu de réponses à la plupart de ses questions, qui concernaient pourtant des éléments essentiels. Il le voit comme une situation très problématique. Il est d’avis que le silence de la ministre revient à un aveu du fait que ce texte constitue une atteinte aux droits fondamentaux. Il en veut pour preuve l’argument de la nécessité, utilisé par la ministre. Il cite une phrase qu’elle a prononcée: “La nécessité du projet de loi se justifie par le fait que l’Office des étrangers ne dispose pas d’un instrument efficace pour réaliser le retour des personnes en séjour illégal.” Il en déduit que l’objectif du projet de loi est bien de procéder au retour de personnes en séjour illégal.

Il se penche ensuite sur les chiffres avancés par la ministre. Elle a notamment indiqué que des 2052 personnes pour lesquelles une demande de vérification de domicile avait été formulée par l’Office des étrangers, à peine 67 autorisations écrites ont été obtenues – ce qui représente environ 3 % du total, et non 6 % comme elle l’a déclaré. La ministre a également affirmé que 143 de ces personnes représentaient une menace pour l’ordre public, dont 40 pour des faits criminels. Le membre demande à la ministre de préciser quels sont les faits d’ordre public qui sont reprochés aux 103 autres personnes qui représenteraient une menace. Il aimerait également savoir à quel groupe appartiennent les 67 personnes qui ont consenti par écrit à une visite domiciliaire. Les faits d’ordre public, non criminels, reprochés à 103 personnes relèvent-ils d’une catégorie définie de manière unilatérale par l’Office des étrangers?

*La ministre* indique qu’elle n’a pas l’ensemble des 143 dossiers en question sous les yeux et ne peut donc pas répondre à la question du membre.

Pour *M. Khalil Aouasti (PS)*, les chiffres fournis par la ministre pour justifier les mesures proposées ne sont pas représentatifs du phénomène qu’elle prétend vouloir exclure. Il en déduit que le projet de loi à l’examen vise, avec la notion de faits d’ordre public, une groupe de personnes beaucoup plus large que les auteurs de faits d’extrémisme, de radicalisme ou de terrorisme.

*M. Denis Ducarme (MR)* explique que les 143 dossiers cités par la ministre ont été identifiés par l’Office des étrangers comme portant sur des individus qui menacent l’ordre public ou la sécurité nationale. Il n’est donc pas forcément question de personnes liées à des questions de terrorisme. La ministre a d’ailleurs énuméré plus tôt les différents crimes commis par les personnes reprises dans cette liste par l’Office des étrangers et visées par ce projet de loi. C’est ensuite aux juges d’instruction de

Vreemdelingenzaken op die lijst zijn geplaatst en op wie dit wetsontwerp betrekking heeft. Vervolgens komt het de onderzoeksrechters toe te bepalen voor welke van die 143 zaken een woonstbetreding is toegestaan. De Dienst Vreemdelingenzaken dient een verzoekschrift in, maar staat geen woonstbetreding toe.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* is de mening toegedaan dat de heer Ducarme niet begrijpt waar de discussie over gaat. Volgens dit wetsontwerp is het begrip “openbare orde” bepalend voor de aanvraag tot machtiging, niet voor de toekenning ervan. De Dienst Vreemdelingenzaken hanteert het begrip “openbare orde” wel als basis om dossiers voor te leggen aan de onderzoeksrechters. Het lid vindt deze situatie problematisch, omdat de 143 door de Dienst Vreemdelingenzaken geïnspecteerde dossiers – die volgens de minister aan de onderzoeksrechters moeten worden voorgelegd – in principe niet onder die procedure mogen vallen omdat de wet niet op hen van toepassing is.

Volgens het lid zijn de antwoorden van de minister dan ook in meerdere opzichten problematisch.

Ten eerste, doordat er wordt beweerd dat men zich richt op mensen die hier illegaal verblijven. Ten tweede, doordat de Dienst Vreemdelingenzaken beslissingen moet nemen op basis van overwegingen van openbare orde, een begrip dat veel ruimer is dan aanvankelijk bedoeld. En, last but not least, doordat het fundamentele beginsel van de scheiding der machten niet wordt nageleefd. Volgens dat beginsel zou de minister niet mogen bepalen wat de Dienst Vreemdelingenzaken wel of niet aan de onderzoeksrechters mag meedelen; die rol is voorbehouden aan het Parlement.

De heer Aouasti merkt voorts op dat hij het werk van de ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken niet heeft bekritiseerd. Zij voeren gewoon de wetteksten uit die hun worden opgelegd. Als een tekst niet duidelijk is, moeten de beleidsmakers de kwestie uitklaren, bijvoorbeeld via een omzendbrief. Als een administratie een onregelmatige handeling stelt, wat altijd kan gebeuren, bestaan er beroepsmogelijkheden, controlemogelijkheden en kunnen rechtbanken sancties opleggen. Dat erkennen doet geen afbreuk aan het imago van de administratie. Hij keurt daarentegen af dat men het geregeld heeft over “linkse advocaten” of “activistische magistraten”.

In een wetsontwerp moet nauwkeurig worden bepaald op welke personen het gericht is, zeker wanneer het gaat om een beperkte groep. De amendementen op

déterminer pour quels dossiers, parmi ces 143, une visite domiciliaire est autorisée. L'Office des étrangers délivre une requête mais n'autorise pas la visite domiciliaire.

*M. Khalil Aouasti (PS)* estime que M. Ducarme n'a pas compris quel est l'objet de la discussion. Selon ce projet de loi, la notion d'ordre public conditionne la demande d'autorisation, pas son octroi. L'Office des étrangers communique des dossiers aux juges d'instruction au départ de cette notion d'ordre public. Le membre trouve cette situation problématique car les 143 dossiers visés par l'Office des étrangers, et cités par la ministre comme devant être soumis aux juges d'instruction, ne devraient en principe pas l'être car ce ne sont pas ceux prévus par la loi.

Dès lors, pour le membre, les réponses de la ministre sont problématiques à plusieurs égards.

Tout d'abord, dans le fait d'affirmer que l'on vise les personnes en séjour irrégulier. Ensuite, dans le fait que l'Office des étrangers doit prendre des décisions sur la base de faits d'ordre public, qui est une notion bien plus vaste que celle initialement prévue. Enfin, et surtout, dans le non-respect du principe fondamental de séparation des pouvoirs. Selon ce principe, la ministre ne devrait pas déterminer ce que l'Office des étrangers peut ou ne peut pas communiquer aux juges d'instruction; ce rôle revient au Parlement.

M. Aouasti poursuit en faisant remarquer qu'il n'a pas critiqué le travail des agents de l'Office des étrangers. Il est question d'agents de l'administration publique qui exécutent les textes de loi qui leur sont imposés. Si un texte n'est pas clair, la question doit notamment être tranchée par les décideurs politiques, par le biais d'une circulaire. Et si une administration pose un acte irrégulier, ce qui peut toujours arriver, il existe des voies de recours, des possibilités de contrôle et des sanctions peuvent être prises par un tribunal. Admettre cette réalité ne porte pas atteinte à l'image de l'administration, selon le membre. Il réproche en revanche l'utilisation régulière d'expressions telles que “avocats gauchistes” ou “magistrats activistes”.

Dans un projet de loi, en particulier lorsqu'il doit s'appliquer à une portion congrue de personnes, il est indispensable de définir précisément qui sont les personnes



voorliggende tekst zijn volgens het lid louter pro forma en lossen de fundamentele problemen niet op.

Het voorbeeld dat de minister heeft gegeven van de 40 personen die wegens criminele feiten zijn veroordeeld, waaronder feiten van aanhoudende criminaliteit zoals mensenhandel, houdt volgens het lid geen stand. Dergelijke personen zouden normaal gezien in de gevangenis moeten zitten. Een protocol tussen de FOD Justitie en de FOD Binnenlandse Zaken, waarbij de Dienst Vreemdelingenzaken betrokken is, moet ervoor zorgen dat die personen worden teruggestuurd indien ze illegaal in het land verblijven. Door de bestaande regels zou het niet mogelijk mogen zijn dat zij zich aan het gerecht kunnen onttrekken.

De heer Aouasti leidt daaruit af dat de minister een nieuw kader creëert om tekortkomingen van het systeem op te vangen. Het is onduidelijk wat het toepassingsgebied van dat nieuwe kader is en op wie het zal worden toegepast.

Binnen het huidige systeem kunnen personen die een reële, actuele en ernstige bedreiging vormen voor de openbare orde nu al het voorwerp uitmaken van een aanhoudings- en huiszoekingsbevel. Ze kunnen door de FOD Justitie naar een gesloten centrum worden overgebracht, daar nog tien dagen langer worden vastgehouden en voor de rechter worden gebracht.

De minister stelt dat gerechtelijke huiszoekingen voor bepaalde categorieën van personen niet volstaan om de beoogde doelstellingen te bereiken en dat woonstbetredingen de enige oplossing vormen. Het lid wil weten op welke categorieën van personen de minister doelt. Voor zware criminelen, die ofwel worden gezocht ofwel in de gevangenis zitten, is een woonstbetreding niet nodig.

Het lid vindt de uitspraak van de minister vaag. Het wetsontwerp neemt essentiële wettelijke waarborgen weg die het beginsel van de scheiding der machten moeten beschermen. Het geeft de uitvoerende macht de mogelijkheid een beslissing te nemen en die ook uit te voeren, zonder controle door een onafhankelijke externe instantie. Het probleem ligt niet bij de rol van de onderzoeksrechter, maar bij het ontbreken van rechtsmiddelen tegen een maatregel die een inbreuk vormt op de onschendbaarheid van de woning, namelijk de machting tot woonstbetreding.

*De heer Denis Ducarme (MR)* legt uit dat het gaat om personen die een bevel om het grondgebied te verlaten (BGV) hebben gekregen. Hij haalt het voorbeeld aan van een veelpleger die gevangen heeft gezeten wegens bendevoorming en poging tot moord en tegen

concernées. Pour le membre, les amendements qui ont été appliqués au texte à l'examen sont purement cosmétiques et ne règlent pas les problèmes de fond.

L'exemple donné par la ministre des 40 personnes condamnées pour des faits criminels, dont des faits de criminalité persistante comme le trafic d'êtres humains, ne tient pas. De telles personnes devraient normalement être incarcérées. Un protocole établi entre le SPF Justice et le SPF Intérieur, qui implique l'Office des étrangers, est censé organiser le renvoi de ces personnes si elles sont en séjour illégal. Les règles existantes ne devraient pas permettre à ces personnes de se soustraire à la justice.

M. Aouasti en déduit que la ministre invente un cadre nouveau pour répondre aux défaillances du système. Ce nouveau cadre est appliqué à un périmètre indéterminé et à des personnes dont on ne sait pas encore de qui il s'agit.

Dans le système actuel, les personnes qui constituent une menace réelle, actuelle et grave pour l'ordre public peuvent déjà faire l'objet d'un mandat d'arrêt et d'un mandat de perquisition. Elles peuvent être transférées vers un centre fermé par le SPF Justice, détenues dix jours de plus et condamnées en justice.

La ministre affirme que, pour certaines catégories de personnes, les perquisitions judiciaires ne permettent pas de remplir les fonctions et que les visites domiciliaires constituent la seule solution. Le membre aimerait savoir à quelle catégorie de personnes la ministre se réfère. Pour les grands criminels, qui sont soit recherchés, soit en prison, une visite domiciliaire n'est pas nécessaire.

L'affirmation de la ministre est jugée trop évasive par le membre. Quant au projet de loi, il supprime des freins légaux indispensables à la préservation du principe de séparation des pouvoirs. Il permet à l'exécutif de prendre une décision et de l'exécuter, hors de tout contrôle par un opérateur externe indépendant. Le problème ne réside pas dans le rôle du juge d'instruction, mais dans l'absence de recours contre une mesure de violation du domicile, à travers l'autorisation d'une visite domiciliaire.

*M. Denis Ducarme (MR)* explique que les personnes dont on parle se sont vu délivrer un ordre de quitter le territoire (OQT). Il cite l'exemple d'une personne multi-récidiviste, qui a été emprisonnée pour association de malfaiteurs et tentative de meurtre, et à qui a été délivré

wie een BGV werd uitgevaardigd. Die persoon heeft al zijn beroepsmogelijkheden uitgeput en geen stappen ondernomen voor vrijwillige terugkeer. Volgens het lid viseert voorliggend wetsontwerp precies hen, omdat zij een bedreiging vormen voor de veiligheid van de Belgen en de inwoners van België. Het argument dat het gerecht die situatie moet oplossen, gaat volgens hem in dit geval niet op.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* komt terug op de door de heer Ducarme genoemde hypothese van een meer-voudig recidivist. Voor personen die illegaal in het land verblijven, veroordeeld zijn en in de gevangenis zitten, geldt een samenwerkingsprotocol tussen de FOD Justitie en de Dienst Vreemdelingenzaken. Als dat protocol niet werkt, is dat te wijten aan een gebrek aan middelen bij de gerechtelijke instanties en de FOD Binnenlandse Zaken. De aanwezigheid van een dergelijk individu op Belgisch grondgebied houdt, ondanks het bestaan van dat samenwerkingsprotocol, geen verband met de kwestie van de woonstbetredingen. Het gaat om de tenuitvoerlegging van de straf en de toepassing van het bestaande bestuurlijke kader ten aanzien van een persoon die in de gevangenis zit en als gevaarlijk wordt beschouwd.

*Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA)* is van mening dat de argumenten van beide zijden al meerdere malen naar voren zijn gebracht. Ze benadrukt dat de maatregelen niet gericht zijn op het moment dat een dergelijk, als gevaarlijk beschouwd persoon in hechtenis zit, maar om de volgende fase, namelijk wanneer die persoon uit de gevangenis komt.

Ze wijst erop dat 30 % van de gedetineerden illegaal in België verblijft. Een aantal van hen kan door de bevoegde diensten worden geïdentificeerd en zelfs worden repatriëerd of naar een gesloten opvangcentrum worden overgebracht zodra ze uit de gevangenis komen. Voor een deel van hen is dat evenwel niet mogelijk, bijvoorbeeld als er geen samenwerkingsovereenkomst met het land van herkomst bestaat. Het doel is te voorkomen dat die personen worden vrijgelaten en in België blijven, terwijl ze een gevaar vormen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* legt uit dat het in dit debat gaat om het begrip “openbare orde” en de reikwijdte daarvan.

Vormt iemand die is veroordeeld en gevangen heeft gezeten maar vervolgens is vrijgelaten zonder naar een gesloten centrum te zijn gestuurd, een reële en actuele bedreiging voor de openbare orde? Zo ja, dan kan die persoon worden aangehouden. Of is het probleem veeleer dat de betrokkene illegaal op het grondgebied

un OQT. Cette personne a épuisé tous ses recours et n’a pas entamé de démarches pour un retour volontaire. Le membre est d’avis que le projet de loi à l’examen vise ce type d’individu, qui constitue une menace pour la sécurité des Belges et des résidents. L’argument selon lequel la justice doit résoudre cette situation ne tient pas dans ce cas.

*M. Khalil Aouasti (PS)* reprend l’hypothèse d’une personne multirécidiviste, énoncée par M. Ducarme. Pour les personnes en séjour irrégulier qui ont été condamnées et se trouvent en prison, un protocole de collaboration entre le SPF Justice et l’Office des étrangers est d’application. Si ce protocole ne fonctionne pas, cela résulte d’un manque de moyens au niveau des organes de la justice et du SPF Intérieur. La présence d’un tel individu sur le territoire belge, malgré l’existence dudit protocole de collaboration, n’est pas liée à la question des visites domiciliaires. C’est une question d’exécution de la peine et d’exécution du cadre administratif existant vis-à-vis d’une personne qui est emprisonnée et jugée dangereuse.

*Mme Maaïke De Vreese (N-VA)* est d’avis que les arguments énoncés de part et d’autre ont déjà été formulés à plusieurs reprises. Elle précise qu’il ne s’agit pas d’agir au moment où une telle personne, jugée dangereuse, est en détention, mais de l’étape suivante, au moment où cette personne sort de prison.

Elle fait remarquer que 30 % des détenus sont en séjour illégal en Belgique. Un certain nombre d’entre eux peuvent être identifiés par les services adéquats, voire rapatriés ou emmenés vers un centre fermé dès leur sortie de prison. Mais ce n’est pas possible pour une partie de ces personnes, par exemple en l’absence d’accord de collaboration avec le pays d’origine. L’objectif est d’éviter que ces personnes soient remises en liberté et continuent de séjourner en Belgique, alors qu’elles représentent un danger.

*M. Khalil Aouasti (PS)* explique que la question en débat est la notion d’ordre public et sa portée.

Une personne qui a été condamnée et emprisonnée, puis libérée sans passer par un centre fermé, constitue-t-elle une menace réelle et actuelle pour l’ordre public? Si c’est le cas, cette personne peut être arrêtée. Le problème est-il plutôt que cette personne reste en séjour irrégulier sur notre territoire? Dans ce cas, ce n’est

verblijft? In dat geval gaat het niet om een kwestie van openbare orde, maar van illegaal verblijf.

Volgens het parlamentslid geeft de minister geen antwoord op de vragen die hierover zijn gesteld. Uit haar uitspraken blijkt dat de leden van de meerderheid het niet eens zijn over wat nu eigenlijk het probleem is: het onregelmatig verblijf na een eerdere veroordeling of de bedreiging voor de openbare orde? Zolang die controverse niet opgelost raakt, zal de minister met de door haar voorgelegde cijfers aan de kern van het probleem blijven voorbijgaan. Die cijfers bevestigen dat dit wetsontwerp uitsluitend tot doel heeft onrechtmatig verblijf aan te pakken. De heer Aouasti is het niet eens met die beleidsvisie, maar betreurt bovenal dat ze niet duidelijk wordt verwoord.

Vervolgens gaat hij in op de rol van de onderzoeksrechter. De minister heeft zich bereid getoond om een eventueel amendement te bestuderen om de oorspronkelijke termijn van vijf werkdagen die de rechter krijgt om toestemming te verlenen voor een woonstbetreding te verlengen tot zeven of acht dagen. Voorts wordt in het wetsontwerp verduidelijkt dat de onderzoeksrechter de voorwaarden voor de huiszoeking kan vaststellen, maar er wordt niet in detail op ingegaan. De minister stelt dat de onderzoeksrechter kan verzoeken de behandeling van een dossier op te schorten, zodat de Dienst Vreemdelingenzaken aanvullende stukken kan verzamelen. Dat aspect ontbreekt in de hier besproken tekst en strookt niet met de bewering dat de Dienst Vreemdelingenzaken van bij aanvang een volledig administratief dossier moet verstrekken.

Hoe dan ook: mocht de onderzoeksrechter om aanvullende stukken vragen die niet samen met het eerste administratieve dossier aan hem zijn toegezonden, dan moet de Dienst Vreemdelingenzaken op dat verzoek ingaan. Het lid vraagt zich af om welke aanvullende stukken het zou kunnen gaan. Hij zou ook graag willen weten binnen welke termijn die moeten worden bezorgd. Zou de termijn van vijf werkdagen waarover de onderzoeksrechter beschikt om een beslissing te nemen in dit geval worden verlengd? Het lid wijst er in dit verband op dat het hier gaat om een onderzoek à charge en à décharge. Doorgaans is dat contradictoir en kost het onvermijdelijk tijd. Het wetsontwerp houdt daar echter helemaal geen rekening mee.

Inzake de termijn die aan de rechter wordt gegeven, heeft de minister verklaard dat een verlenging tot tien dagen het risico zou inhouden dat de betrokkene niet langer op het opgegeven adres verblijft. Anderzijds staat in de tekst: "De machtiging tot woonstbetreding wordt binnen een redelijke termijn uitgevoerd door de minister

pas une question d'ordre public, mais une question de séjour irrégulier.

Pour le membre, la ministre ne répond pas aux questions posées à ce sujet et ses interventions démontrent que les membres de la majorité ne s'entendent pas sur la question de savoir si c'est l'irrégularité du séjour qui pose un problème pour une condamnation passée, ou la menace pour l'ordre public. Tant que cette controverse n'est pas tranchée, les chiffres présentés par la ministre resteront à côté du problème. Ils confirment que la seule intention du texte à l'examen est de s'attaquer à l'irrégularité du séjour. M. Aouasti se dit en désaccord avec cette thèse politique mais il regrette surtout le fait qu'elle ne soit pas exprimée clairement.

Il revient ensuite sur le rôle du juge d'instruction. La ministre s'est montrée prête à examiner un éventuel amendement pour allonger à sept ou huit jours le délai initial de cinq jours ouvrables donné au juge pour autoriser la visite domiciliaire. Par ailleurs, le projet de loi précise que le juge d'instruction peut définir les modalités de la visite domiciliaire, mais n'entre pas dans les détails. La ministre affirme que le juge d'instruction peut demander à suspendre l'examen d'un dossier pour l'obtention de pièces complémentaires par l'Office des étrangers. Cet aspect ne figure pas dans le texte à l'examen et ne concorde pas avec l'affirmation selon laquelle l'Office des étrangers doit fournir un dossier administratif complet dès le départ.

Quoi qu'il en soit, dans le cas où le juge d'instruction demande des pièces complémentaires qui ne lui auraient pas été envoyées avec le premier dossier administratif, l'Office des étrangers devra répondre à cette demande. Le membre se demande de quelles pièces il pourrait s'agir. Il aimerait aussi savoir quel délai est fixé pour fournir ces pièces supplémentaires. Le délai donné au juge d'instruction pour se prononcer, de cinq jours ouvrables, serait-il allongé dans ce cas? Le membre rappelle à ce sujet qu'il s'agit d'une instruction à charge et à décharge, qui comporte normalement un caractère contradictoire, ce qui prend forcément du temps, mais le projet de loi à l'examen n'en tient pas du tout compte.

Concernant le délai donné au juge, la ministre a affirmé que l'allonger à dix jours risquerait de donner l'occasion à l'intéressé de ne plus résider à l'adresse identifiée. D'un autre côté, le texte précise que "l'autorisation de visite domiciliaire est exécutée dans un délai raisonnable par le ministre ou son délégué." Le membre ne comprend

of zijn gemachtigde.” Het lid begrijpt niet waarom het risico op verhuizing in die fase van de procedure niet meer bestaat.

Voorts heeft de minister verklaard dat tegen de machtiging beroep kon worden aangetekend bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. In het wetsontwerp staat echter dat tegen die beslissing geen beroep kan worden ingesteld. De mogelijkheid om beroep in te stellen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen betreft niet de machtiging, maar de beslissing tot vasthouding met het oog op de verwijdering. Op de door de onderzoeksrechter gestelde handeling bij het toestaan van een woonstbetreding vindt generlei controle plaats, noch administratief, noch rechterlijk. Het lid is ervan overtuigd dat de minister opzettelijk verwarring zaait tussen de twee beslissingen: de machtiging tot woonstbetreding en de vasthouding met het oog op de verwijdering.

Voorts vindt de heer Aouasti een vergelijking met de andere EU-lidstaten interessant in dat verband. Zo is er in Luxemburg geen procedure voor een machtiging tot woonstbetreding, maar in Frankrijk is wel een toetsing door de rechter vereist, aangezien een en ander vergelijkbaar is met huiszoekingen. In Duitsland werd de maatregel vernietigd door het Grondwettelijk Hof. In het Verenigd Koninkrijk bestaat er een beroepsmogelijkheid voor het Hooggerechtshof. Aldus is er sprake van een daadwerkelijk beroep in alle lidstaten die deze procedure hebben ingevoerd, met uitzondering van België. In België is geen enkele controle mogelijk op de rechtmatigheid en evenredigheid van die machtiging, op de aanwezigheid van een kind en de eerbiediging van diens rechten, of op de mate waarin rekening wordt gehouden met de eventuele kwetsbaarheden van de personen voor wie die beslissing gevolgen heeft.

Vervolgens heeft de minister benadrukt dat de terugkeer, in het raam van een strafrechtelijke procedure, werd geregeld door omzendbrief 08/2023, ertoe strekkende de gegevensstromen tussen het Openbaar Ministerie en de Dienst Vreemdelingenzaken te optimaliseren. Het lid vraagt of voorzieningen werden getroffen om de onderzoeksrechter in te lichten over de naleving van die omzendbrief. Hoe kan de onderzoeksrechter weten of de DVZ vooraf contact heeft opgenomen met de FOD Justitie? En hoe kan de onderzoeksrechter nagaan of de administratieve maatregel, die tot doel heeft het verblijf te regelen, een lopende strafrechtelijke procedure niet in gevaar brengt? Voor het lid is dat aspect des te belangrijker bij de ernstigste misdrijven, waarbij het uitgesloten zou moeten zijn dat iemand die een gevaar vormt voor de nationale veiligheid en tegen wie een strafrechtelijk onderzoek loopt, op grond van een

pas pourquoi le risque de déménagement n'existe plus à ce stade de la procédure.

En outre, la ministre a déclaré que l'autorisation pouvait faire l'objet d'un recours devant le Conseil du contentieux des étrangers. Pourtant, le projet de loi prévoit qu'il n'y a aucun recours possible contre cette décision. La possibilité de recours devant le Conseil du contentieux des étrangers ne concerne pas l'autorisation, mais la décision de maintien en vue d'éloignement. L'acte posé par le juge d'instruction lorsqu'il autorise une visite domiciliaire ne fait l'objet d'aucun contrôle, ni administratif, ni juridictionnel. Le membre est convaincu que la ministre entretient intentionnellement la confusion entre les deux décisions, celle d'autoriser la visite domiciliaire et celle de maintenir la détention en vue d'éloignement.

Par ailleurs, M. Aouasti estime qu'une comparaison avec les autres États de l'UE est intéressante à cet égard. Alors que la procédure d'autorisation d'une visite domiciliaire n'existe pas au Luxembourg, elle nécessite un contrôle juridictionnel en France, car elle se rapproche des perquisitions. En Allemagne, la mesure a été annulée par la Cour constitutionnelle. Au Royaume-Uni, un recours juridictionnel est prévu devant la Haute Cour de justice. Un recours effectif est donc prévu dans tous les États qui ont introduit cette procédure, à l'exception de la Belgique. Chez nous, il n'y a aucune vérification possible quant à la légalité et la proportionnalité de cette autorisation, quant à la présence d'un enfant et au respect de ses droits, ou quant à la prise en compte des vulnérabilités éventuelles des personnes affectées par cette décision.

Ensuite, la ministre a souligné que le retour était réglé, dans le cadre d'une procédure pénale, par la circulaire 08/2023, visant à optimiser les échanges d'informations entre le Ministère public et l'Office des étrangers. Le membre demande s'il est prévu que le juge d'instruction soit informé du respect de ladite circulaire. Comment le juge d'instruction peut-il savoir si l'Office des étrangers a contacté le SPF Justice au préalable? Et comment le juge d'instruction peut-il vérifier si la mesure administrative, qui a pour but de régler le séjour, ne compromet pas une procédure pénale en cours? Pour le membre, cet élément est d'autant plus important pour les infractions les plus graves, pour lesquelles il ne serait pas question qu'en raison d'une mesure administrative de retour, on puisse renvoyer quelqu'un qui représente un danger pour la sécurité nationale et fait l'objet d'une enquête pénale, car cette personne risque d'être encore



administratieve terugkeermaatregel kan worden uitgezet, aangezien die persoon in de toekomst nog gevaarlijker zou kunnen worden. Geen enkel element geeft aan hoe dat aspect kan worden nagegaan.

De minister heeft zelf erkend dat het begrip “openbare orde” voortdurend evolueert. De heer Aouasti is van oordeel het daardoor meer of minder gewicht kan krijgen, afhankelijk van de historische context, de plaats en de actualiteit. Daarom is de mogelijkheid tot beroep volgens het lid cruciaal. Hij verwijst naar het voorbeeld van de vrijheid van meningsuiting en de regelgeving inzake openbare voorstellingen. Terwijl in het verleden bepaalde manifestaties werden verboden op grond van de openbare orde, heeft de Raad van State op een bepaald moment geoordeeld dat het niet toegestaan was om evenementen preventief te verbieden, aangezien een onafhankelijke rechterlijke instantie reeds belast was met de controle op het optreden van de overheid. Bijgevolg is de interpretatie van het begrip “openbare orde” bij manifestaties geëvolueerd en extreemrechtse groepen kunnen vandaag vrij betogen, onder het mom van de vrijheid van meningsuiting.

Volgens het lid schuilt daarin precies het gevaar van het begrip “openbare orde”: zolang het niet nauwkeurig is omschreven, is het niet duidelijk waarop de door de minister aangehaalde 143 dossiers betrekking hebben en evenmin wat het begrip in de toekomst zal inhouden. Nochtans gaat het om een essentieel begrip, op grond waarvan verschillende grondrechten worden aangeast, waaronder de onschendbaarheid van de woning. Volgens het lid kan die notie niet door de minister via een omzendbrief worden verduidelijkt; ze moet door de wetgever worden bepaald. Voorbeelden uit andere Europese landen zijn meestal niet vergelijkbaar.

Met betrekking tot minderjarigen heeft de heer Aouasti geen duidelijk antwoord gekregen over de FITT-woningen. Evenmin kreeg hij een uitgebreid antwoord op de vraag wat er gebeurt indien een machtiging tot woonstbetrekking betrekking heeft op één ouder in plaats van beide ouders en hoe wordt gerechtvaardigd dat gezinsleden van elkaar worden gescheiden. Indien de scheiding van gezinsleden gerechtvaardigd is, welke informatie moet dan vooraf aan de onderzoeksrechter worden verstrekt? Hoe wordt de opvang georganiseerd? Daarnaast zijn er weinig antwoorden gegeven over de andere kinderen die in de woning aanwezig kunnen zijn. Het lid twijfelt niet aan de goede bedoelingen van de minister, maar vindt dat de wettekst nauwkeurig moet zijn.

Wat de verwerking van persoonsgegevens betreft, wijst de heer Aouasti erop dat alle tot dusver bezorgde adviezen betrekking hebben op het voorontwerp van

plus dangereuse à l'avenir. Aucun élément ne permet de savoir comment vérifier cet aspect.

Pour ce qui est de la notion d'ordre public, la ministre a elle-même reconnu qu'elle évolue en permanence. M. Aouasti estime pour sa part que le caractère évolutif de cette notion fait qu'elle peut avoir plus de poids en fonction des moments de l'histoire, du lieu et de l'actualité. C'est la raison pour laquelle l'existence de possibilités de recours est indispensable. Le membre cite l'exemple de la liberté d'expression et de la police des spectacles. Alors que par le passé, certaines manifestations étaient interdites sous l'argument de l'ordre public, le Conseil d'État a un jour rétorqué qu'il n'était pas admis d'interdire des événements préventivement, car une juridiction indépendante se chargeait déjà de contrôler les actes de l'administration. L'interprétation de la notion d'ordre public a dès lors évolué en matière de manifestations et des groupes d'extrême droite peuvent désormais manifester librement, sous couvert de liberté d'expression.

Tel est, pour le membre, le danger de la notion d'ordre public: tant qu'elle n'est pas définie précisément, on ne sait pas en quoi consistent les 143 dossiers évoqués par la ministre et on ne sait pas non plus ce que deviendra cette notion d'ordre public à l'avenir. Il s'agit pourtant d'une notion essentielle, sur la base de laquelle plusieurs droits fondamentaux sont bafoués, dont l'inviolabilité du domicile. Pour le membre, cette notion ne peut pas être définie par la ministre à travers une circulaire; elle doit l'être par le législateur. Il ajoute que les exemples d'autres États européens ne sont pas comparables la plupart du temps.

Concernant les mineurs, M. Aouasti n'a pas entendu de réponse claire pour ce qui est des maisons FITT. Il n'a pas non plus obtenu une réponse détaillée à la question de savoir ce qu'il en est quand c'est un parent et non les deux parents qui sont visés par une autorisation de visite domiciliaire, et comment se justifie la séparation des familles, et donc des noyaux nucléaires. Si la séparation du noyau nucléaire se justifie, quelles sont les informations qui doivent être au préalable mises à la disposition du juge d'instruction? Comment s'organise la prise en charge? Peu de réponses ont été données, par ailleurs, concernant les autres enfants qui seraient présents dans le domicile. Le membre ne doute pas des bonnes intentions de la ministre, mais estime que le texte de loi doit être précis.

Concernant le traitement des données à caractère personnel, M. Aouasti souligne que tous les avis transmis jusqu'ici concernent l'avant-projet de loi de 2022, et

wet van 2022 en niet op voorliggend wetsontwerp. Die adviezen zijn verouderd, niet meer van toepassing en bovenal zeer negatief.

Tot slot heeft de minister aangegeven dat de wet achteraf zou worden geëvalueerd. Volgens het lid zou het wetsontwerp zelf moeten verwijzen naar die evaluatie, met vermelding van het moment, de methode en de instantie die met die evaluatie zal worden belast.

Tot besluit stelt de heer Aouasti dat hij zich tegen het wetsontwerp verzet, in de eerste plaats omdat hij niet gelooft in het nut ervan. Volgens hem vergen de problemen die het ontwerp beoogt aan te pakken veeleer een herfinanciering van Justitie en de overheidsdiensten, opdat personen die een gevaar vormen voor de nationale veiligheid, kunnen worden gevat en aan passende bestuurlijke maatregelen kunnen worden onderworpen. Vervolgens benadrukt hij dat de eerbiediging van de rechtsstaat gewaarborgd moet blijven en dat een strafprocedure enkel kan worden toegepast op personen die worden vervolgd. In voorliggend wetsontwerp biedt de procedure voor de machtiging tot woonstbetreding evenwel onvoldoende waarborgen voor de rechtsstaat: er bestaat geen daadwerkelijk beroepsmiddel en er is geen mogelijkheid om na te gaan of de beoordeelde gronden en de proportionaliteitsvereisten afdoende zijn verantwoord. Er wordt niet het nodige gedaan om willekeur te voorkomen en ervoor te zorgen dat onze democratie dankzij de waarborgen die een procedure biedt, een universele en onpartijdige rechtspraak blijft verzekeren.

*Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB)* stelt dat de antwoorden van de minister haar niet overtuigen en dat onvoldoende wordt ingegaan op de kritiek van advocaten en onderzoeksrechters. Zij wijst erop dat verschillende experts tijdens de hoorzittingen hebben gepleit voor de intrekking van dit wetsontwerp; onderzoeksrechters zijn immers van oordeel dat het bestaande instrumentarium volstaat. Volgens het lid bevat de wet onvoldoende waarborgen en is het begrip “openbare orde” te ruim omschreven. Zij verwijst daarbij naar de bezwaren van de Vereniging van onderzoeksrechters, de Orde van Vlaamse Balies en Avocats.BE.

De spreekster benadrukt dat onderzoeksrechters zelf hebben aangegeven dat zij in de voorgestelde procedure onvoldoende tijd (vijf dagen) krijgen om dossiers te beoordelen, dat zij zich grotendeels moeten baseren op de informatie van de Dienst Vreemdelingenzaken en dat zij niet voldoende opgeleid zijn om migratiezaken te beoordelen. Op deze manier voelen zij zich enkel nog “stempelrechters”. Toch lijkt het erop dat de minister niet naar hen geluisterd heeft.

pas le projet de loi à l'examen. Ces avis sont anciens, inadaptés et, surtout, très négatifs.

Enfin, la ministre a conclu son propos en indiquant que la loi ferait l'objet d'une évaluation *a posteriori*. Pour le membre une telle évaluation devrait être mentionnée dans le projet de loi, en précisant le moment, la méthode et l'autorité qui sera chargée d'effectuer cette évaluation.

M. Aouasti conclut en expliquant qu'il s'oppose à ce projet de loi, tout d'abord parce qu'il ne croit pas en son utilité. Il estime que les problèmes qu'il est censé aborder devraient plutôt être résolus à travers un refinancement de la justice et des services publics, afin que les personnes qui constituent un danger pour la sécurité nationale soient appréhendées et fassent l'objet de mesures administratives adéquates. Il souligne ensuite que le respect de l'état de droit doit rester garanti et qu'une procédure pénale ne peut s'appliquer qu'à des personnes qui sont poursuivies. Or, dans le projet de loi à l'examen, la procédure d'autorisation d'une visite domiciliaire ne garantit pas l'état de droit: pas de possibilité effective de recours, ni d'examiner si les motifs appréciés et les questions de proportionnalité sont adéquatement justifiés. Le nécessaire n'est pas fait pour éviter l'arbitraire et faire en sorte que notre démocratie continue d'offrir, par la temporalité qu'est la procédure, les garanties d'une justice universelle et impartiale.

*Mme Greet Daems (PVDA-PTB)* indique que les réponses de la ministre ne l'ont pas convaincue et qu'elles ne répondent pas suffisamment aux critiques formulées par les avocats et les juges d'instruction. Elle souligne que plusieurs experts ont plaidé, lors des auditions, en faveur du retrait du projet de loi, les juges d'instruction estimant que les moyens d'action existants sont suffisants. Selon la membre, le texte offre des garanties insuffisantes et la notion d'“ordre public” y est définie de manière trop large. Elle renvoie à cet égard aux objections de l'Association des juges d'instruction, de l'Orde van Vlaamse Balies et d'AVOCATS.BE.

L'intervenante souligne que les juges d'instruction ont eux-mêmes indiqué que la procédure proposée ne leur accordait pas suffisamment de temps – cinq jours – pour examiner les dossiers, qu'ils devraient se fonder en grande partie sur les informations fournies par l'Office des étrangers et qu'ils n'étaient pas suffisamment formés pour apprécier des dossiers en matière de migration. Ils ont dès lors le sentiment d'être réduits au rôle de simples “juges tampons”. La ministre ne semble pourtant pas les avoir entendus.

Bovendien vraagt mevrouw Daems zich af wie precies het doelwit van de wet is, aangezien personen die een gevaar vormen voor de samenleving, zoals terroristen en drugsdelinquenten, al via het strafrecht kunnen worden aangepakt. Volgens haar dreigt de wet immers veel ruimer te worden toegepast dan wordt voorgesteld, met gevolgen voor mensen zonder papieren die verder in de clandestiniteit worden geduwd. Zij verwijst naar verklaringen van BelRefugees (Burgerplatform ter Steun van Vluchtelingen) dat mensen uit angst voor controles minder snel medische hulp zullen zoeken of familiaal en seksueel geweld zullen melden.

Verder bekritiseert mevrouw Daems de mogelijkheid tot woonstbetreding bij derden. Volgens haar worden burgers die uit humanitaire overwegingen onderdak bieden aan mensen zonder papieren hierdoor afgeschrikt, wat een negatieve impact heeft op solidariteitsinitiatieven.

De spreekster stelt dat de wijzigingen ten opzichte van het voorstel van 2018 de fundamentele bezwaren niet hebben weggenomen. Zij verwijst naar aanhoudende kritiek van de Orde van Vlaamse Balies, de Liga voor Mensenrechten en de Gegevensbeschermingsautoriteit, die erop wees dat een essentieel wettelijk kader voor de verwerking van persoonsgegevens ontbreekt. Volgens haar blijven ook de gevolgen voor partners, kinderen, huisgenoten en gastgezinnen onvoldoende uitgeklaard.

Mevrouw Daems wijst erop dat de tussenkomst van de onderzoeksrechter volgens de minister moet garanderen dat de grondrechten van de betrokken personen en van derden niet geschonden worden. Verschillende experts hebben er volgens de spreekster echter op gewezen dat het probleem niet de onderzoeksrechter zelf is, maar het gebruik van een strafrechtelijk dwangmiddel binnen een administratieve procedure. Een rechtsstaat vereist volgens haar duidelijke wettelijke grenzen en niet enkel vertrouwen in de rechterlijke macht.

Vervolgens verwijst het lid naar onderzoek dat volgens haar aantoonde dat een afschrikkingsbeleid niet leidt tot meer terugkeer. Zij pleit voor rechtvaardige procedures, begeleiding naar legaal verblijf en vrijwillige terugkeertrajecten. Dit kan enkel worden bereikt met voldoende middelen en maatwerk.

Ook stelt zij dat de vergelijking met de bevoegdheden van sociale inspecteurs niet opgaat omdat die over aanzienlijk beperktere bevoegdheden beschikken (geen huiszoekingen, geen geweld). De politie daarentegen heeft

Mme Daems se demande en outre quelles personnes sont précisément visées par la loi, dès lors que celles qui représentent un danger pour la société, telles que les terroristes et les auteurs d'infractions liées à la drogue, peuvent déjà être poursuivies dans le cadre du droit pénal. Selon elle, la loi risque en effet d'être appliquée beaucoup plus largement qu'annoncé, ce qui pousserait les personnes sans papiers encore davantage dans la clandestinité. Elle renvoie aux déclarations de BelRefugees (Plateforme citoyenne de soutien aux réfugiés), selon lesquelles la crainte des contrôles dissuadera certaines personnes de solliciter une aide médicale ou de signaler des violences intrafamiliales ou sexuelles.

Mme Daems critique également la possibilité de procéder à une visite domiciliaire chez des tiers. Selon elle, cette mesure dissuadera les citoyens qui hébergent des personnes sans papiers pour des raisons humanitaires et aura une incidence négative sur les initiatives de solidarité.

L'intervenante estime que les modifications apportées par rapport à la proposition de 2018 n'ont pas levé les objections fondamentales. Elle renvoie aux critiques persistantes de l'Orde van Vlaamse Balies, de la Ligue des droits humains et de l'Autorité de protection des données, qui a souligné l'absence d'un cadre légal essentiel pour le traitement des données à caractère personnel. Selon elle, les conséquences pour les partenaires, les enfants, les cohabitants et les familles d'accueil restent également insuffisamment clarifiées.

Mme Daems rappelle que, selon la ministre, l'intervention du juge d'instruction doit garantir que les droits fondamentaux des personnes concernées et des tiers ne soient pas violés. Plusieurs experts ont toutefois souligné que le problème ne réside pas dans le juge d'instruction lui-même, mais dans l'utilisation d'une mesure de contrainte pénale dans le cadre d'une procédure administrative. Selon l'intervenante, un État de droit exige des limites légales claires et ne peut reposer uniquement sur la confiance accordée au pouvoir judiciaire.

La membre renvoie ensuite à des recherches qui montreraient qu'une politique de dissuasion n'entraîne pas une augmentation des retours. Elle plaide en faveur de procédures équitables, d'un accompagnement dans les démarches visant à obtenir un séjour légal et de parcours de retour volontaire. Ces objectifs ne pourront être atteints qu'à condition de disposer de ressources suffisantes et d'un accompagnement sur mesure.

Elle estime également que la comparaison avec les pouvoirs des inspecteurs sociaux n'est pas pertinente, dès lors que ceux-ci disposent de prérogatives nettement plus limitées, sans possibilité de procéder à des

veel meer bevoegdheden (huiszoekingen, meenemen documenten, enzovoort), maar voorliggend wetsontwerp biedt geen extra waarborgen.

Mevrouw Daems vraagt tot slot een jaarlijkse monitoring van de toepassing van de wet door Myria in plaats van een eenmalige evaluatie één jaar na de inwerkingtreding in het jaarlijkse activiteitenverslag van de DVZ.

De spreekster kondigt aan dat haar fractie tegen het wetsontwerp zal stemmen, onder meer omwille van de afbouw van de democratische rechten, het creëren van een angstklimaat, de criminalisering van solidariteit en het feit dat er reeds voldoende middelen bestaan om gevaarlijke personen aan te pakken.

*De heer Benoît Lutgen (Les Engagés)* dankt de minister allereerst voor de toelichting, in het bijzonder omtrent de bescherming van kinderen en minderjarigen, voor de fractie van de spreker toch een essentieel aspect van het wetsontwerp. Vervolgens wijst hij erop dat het ontwerp een aantal fundamentele kwesties aansnijdt, zoals de vervolging van personen die zware misdrijven hebben gepleegd, maar evengoed het recht op onschendbaarheid van de woning. Dat recht is niet absoluut. De spreker benadrukt dan ook dat de Raad van State woonstbetredingen beschouwt als bijzonder ingrijpende inmengingen, die een rechtmatig doel moeten dienen, bij wet geregeld moeten zijn en op precieze en voorspelbare criteria moeten berusten om rechtszekerheid te waarborgen en het evenredigheidsbeginsel te eerbiedigen.

Een van de pijnpunten van het voorliggende wetsontwerp blijft het kader waarbinnen de onderzoeksrechter machtiging kan verlenen voor een woonstbetreding. De beoordelingsbevoegdheid van de onderzoeksrechter mag dan ruim zijn, hij dient die uit te oefenen binnen een door de wetgever welomlijnd wettelijk kader, zoals de basisbeginselen van een rechtsstaat voorschrijven. De rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie stelt dat de inmenging moet zijn gebaseerd op een actueel, werkelijk en voldoende ernstig gevaar. Die rechtspraak moet in ogenschouw worden genomen om de rechtszekerheid te waarborgen.

*De heer Arthur Orlans (Anders.)* merkt op dat de minister eerder een andere interpretatie heeft gegeven. Volgens hem bestaan er twee mogelijke benaderingen: enerzijds het criterium van “redelijke gronden” en anderzijds dat van “actuele, ernstige en reële gevaren”. Hij stelt dat de Europese rechtspraak uitgaat van die laatste definitie en vraagt waarom de regering daar niet voor kiest. De minister heeft eerder geantwoord dat er hier sprake is van nationale wetgeving en niet van een

perquisitions ni de recourir à la force. La police dispose en revanche de pouvoirs beaucoup plus étendus, notamment pour effectuer des perquisitions et emporter des documents, alors que le projet de loi à l'examen ne prévoit aucune garantie supplémentaire.

Mme Daems demande enfin que Myria assure un suivi annuel de l'application de la loi, plutôt qu'une évaluation unique réalisée un an après son entrée en vigueur dans le rapport annuel d'activités de l'OE.

L'intervenante annonce que son groupe votera contre le projet de loi, notamment en raison de l'érosion des droits démocratiques, de la création d'un climat de peur, de la criminalisation de la solidarité et du fait qu'il existe déjà suffisamment de moyens pour intervenir à l'égard des personnes dangereuses.

*M. Benoît Lutgen (Les Engagés)* commence par remercier la ministre pour les précisions apportées, en particulier en ce qui concerne la protection des enfants et des mineurs, un aspect essentiel du projet de loi selon son groupe. Il rappelle ensuite que le texte touche à des questions fondamentales, notamment la poursuite de personnes ayant commis des infractions graves, mais aussi le droit à l'inviolabilité du domicile. Ce droit n'étant pas absolu, l'intervenant souligne que le Conseil d'État considère les visites domiciliaires comme des ingérences particulièrement graves, qui doivent poursuivre un objectif légitime, être prévues par la loi, reposer sur des critères précis et prévisibles afin de garantir la sécurité juridique et de respecter le principe de proportionnalité.

Le député estime que le cadre dans lequel le juge d'instruction pourra autoriser des visites domiciliaires reste une des difficultés dans le projet de loi à l'examen. Le juge d'instruction dispose certes d'un large pouvoir d'appréciation, mais il devrait exercer celui-ci dans un cadre légal clairement défini par le législateur, ce qui constitue un des principes fondamentaux d'un État de droit. Selon lui, la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne impose que l'ingérence soit fondée sur un “danger actuel, réel et suffisamment grave”. Il considère que ces références jurisprudentielles doivent être prises en compte afin de garantir la sécurité juridique.

*M. Arthur Orlans (Anders.)* fait observer que la ministre a précédemment donné une autre interprétation. Selon lui, deux approches sont possibles: d'une part, le critère des “motifs raisonnables” et, d'autre part, celui de la “menace actuelle, réelle et grave”. Il indique que la jurisprudence européenne retient cette seconde définition et demande pourquoi le gouvernement ne l'a pas choisie. La ministre ayant répondu précédemment qu'il s'agissait d'une législation nationale et non de la



omzetting van een Europese richtlijn. Bijgevolg vraagt de spreker verduidelijking over het standpunt van de meerderheid en over de afbakening van het begrip “openbare orde”.

*De heer Denis Ducarme (MR)* wijst erop dat België een EU-lidstaat is en dat in dermate gevoelige materie het Europees recht niet mag worden losgekoppeld van het nationaal recht. De onderzoeksrechter zal dus rekening moeten houden met alle relevante rechtsregels, zowel nationale als Europese.

*De heer Benoît Lutgen (Les Engagés)* verduidelijkt dat een onderscheid moet worden gemaakt tussen de Europese richtlijnen en de rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Onderzoekersrechtters moeten de rechtspraak inzake openbare orde en nationale veiligheid in acht nemen; het is dus geen kwestie van interpretatie.

*De heer Arthur Orlans (Anders.)* blijft erbij dat de wetgever een keuze maakt tussen twee definities. Hij wijst erop dat verschillende adviezen aanbevelen om de Europese criteria van “actuele, ernstige en reële bedreigingen” expliciet in de wet op te nemen. Zelf verkiest hij ook die interpretatie. Volgens hem heeft de keuze voor de Europese definitie belangrijke gevolgen voor de beoordeling van verzoeken tot woonstbetreding door de onderzoeksrechter.

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* maakt eveneens uit de antwoorden van de minister op dat het hier om zuiver nationale wetgeving gaat en dat de Europese rechtscriteria niet automatisch van toepassing zijn. Het verrast haar dan ook dat sommige leden van de meerderheid het tegengestelde beweren. Ze vraagt de minister om een en ander te verduidelijken.

Ook *de heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* verwijst naar de kritiek van experts, middenveldorganisaties en onderzoekersrechtters op de vaagheid van dit begrip in het wetsontwerp. Hij stelt vast dat de minister eerder uitdrukkelijk heeft gekozen voor het criterium van “redelijke gronden” en vraagt of dat nog steeds het regeringsstandpunt is. Meerderheidspartijen Les Engagés en MR verwijzen immers naar het Europese kader van “actuele en ernstige gronden”. Volgens de spreker gaat het om een fundamenteel element van de wet.

*Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* stelt ook vast dat de minister en bepaalde meerderheidspartijen verschillende interpretaties lijken te hanteren. Zij vraagt aan Les Engagés of die partij de Europese definitie van openbare orde en nationale veiligheid wil volgen dan wel

transposition d’une directive européenne, l’intervenant demande des précisions sur la position de la majorité et sur la délimitation de la notion d’“ordre public”.

*M. Denis Ducarme (MR)* rappelle que la Belgique est membre de l’Union européenne et que le droit européen ne peut être dissocié du droit national dans des matières aussi sensibles. Selon lui, le juge d’instruction devra tenir compte de l’ensemble des dispositions juridiques pertinentes, tant nationales qu’européennes.

*M. Benoît Lutgen (Les Engagés)* précise qu’il convient de distinguer les directives européennes de la jurisprudence de la Cour de justice de l’Union européenne. Selon lui, la jurisprudence relative à l’ordre public et à la sécurité nationale s’impose au juge d’instruction et ne relève pas d’un choix d’interprétation.

*M. Arthur Orlans (Anders.)* maintient que le législateur opère un choix entre deux définitions. Il souligne que plusieurs avis recommandent d’inscrire explicitement dans la loi les critères européens relatifs à une “menace actuelle, réelle et grave”. Il privilégie lui-même cette interprétation. Selon lui, le choix de la définition européenne aura des conséquences importantes sur l’appréciation, par le juge d’instruction, des demandes de visite domiciliaire.

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* indique également avoir compris, à la suite des réponses de la ministre, qu’il s’agit d’une législation purement nationale et que les critères issus de la jurisprudence européenne ne s’imposent pas automatiquement. Elle se dit dès lors surprise d’entendre certains membres de la majorité soutenir le contraire. Elle demande à la ministre de clarifier ce point.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* renvoie lui aussi aux critiques des experts, des organisations de la société civile et des juges d’instruction concernant le caractère vague de cette notion dans le projet de loi. Il constate que la ministre a précédemment opté explicitement pour le critère des “motifs raisonnables” et demande s’il s’agit toujours de la position du gouvernement. Les partis de la majorité Les Engagés et MR renvoient en effet au cadre européen exigeant une “menace actuelle et grave”. Selon l’intervenant, il s’agit d’un élément fondamental de la loi.

*Mme Francesca Van Belleghem (VB)* constate également que la ministre et certains partis de la majorité semblent défendre des interprétations différentes. Elle demande aux Engagés si leur parti entend suivre la définition européenne de l’ordre public et de la sécurité

instemt met de nationale definitie die in de tekst is opgenomen. Haar fractie zou die voorwaarden van openbare orde en nationale veiligheid gewoon schrappen, maar de spreekster wenst toch te weten welke voorwaarden Les Engagés precies wil opleggen vooraleer het wetsontwerp goed te keuren.

*De heer Benoît Lutgen (Les Engagés)* stelt nogmaals dat in zaken met betrekking tot de openbare orde of de nationale veiligheid, de onderzoekrechter gebonden is aan de vaste rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Hij heeft dus niet de vrijheid om die Europese rechtspraak al dan niet te volgen.

Vervolgens wijst de spreker op een manco in het wetsontwerp: de DVZ kan meermaals hetzelfde verzoekschrift indienen bij een onderzoeksrechter. Daardoor dreigen onderzoeksrechters onder druk te kunnen worden gezet wanneer er geen nieuwe elementen worden aangevoerd. Op dat punt zou het wetsontwerp dus nog moeten worden gewijzigd.

Vervolgens vraagt de heer Lutgen tevens verduidelijking over de 143 dossiers die de minister aanhaalt en met name over de redenen waarom die verband houden met de openbare orde of de nationale veiligheid. Hij wil weten of er nog andere dossiers zijn waarin dezelfde procedure had kunnen worden gevolgd.

De spreker pleit er overigens voor niet alleen in de memorie van toelichting, maar ook in het beschikkend gedeelte uitdrukkelijk te vermelden dat er een evaluatie van de maatregel komt. Zulke evaluatie is onontbeerlijk om er naar behoren op toe te zien dat de wet wordt gehandhaafd.

Tot slot meent de spreker dat de door de minister aangehaalde voorbeelden om de reikwijdte van het wetsontwerp te illustreren, ontoereikend zijn. Er is nog heel wat verduidelijking nodig om interpretatierisico's af te dekken.

*Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* vraagt of Les Engagés, die een negatieve lijst wilde over wat niet onder openbare orde of nationale veiligheid valt, tevreden is met de uitleg van de minister hierover, met name het voorbeeld van het stelen van een appel. Is dit antwoord van de minister voldoende om de commissieleden van Les Engagés te overtuigen toch te stemmen voor voorliggend wetsontwerp of eisen zij uiteindelijk toch een meer uitgebreide lijst?

De spreekster vraagt bovendien of de partij amendementen zal indienen, onder meer over de nationale of Europese definitie van openbare orde en nationale

nationale ou s'il souscrit à la définition nationale reprise dans le texte. Bien que son groupe soit favorable à la suppression pure et simple de ces conditions relatives à l'ordre public et à la sécurité nationale, l'intervenante souhaite néanmoins savoir quelles conditions Les Engagés entendent imposer avant d'approuver le projet de loi.

*M. Benoît Lutgen (Les Engagés)* réaffirme que la jurisprudence constante de la Cour de justice de l'Union européenne s'impose au juge d'instruction lorsqu'il évalue des notions telles que l'ordre public ou la sécurité nationale. Le juge d'instruction n'a donc pas le choix de suivre ou non cette jurisprudence européenne.

L'intervenant relève ensuite un problème dans le texte: l'Office des étrangers peut introduire plusieurs fois une demande identique auprès d'un juge d'instruction. Selon lui, cette possibilité risque d'exercer une pression sur le juge lorsqu'aucun élément nouveau n'est apporté. Il estime qu'une modification du texte est nécessaire sur ce point.

Ensuite, M. Lutgen demande également des précisions sur les 143 dossiers évoqués par la ministre, notamment sur les raisons pour lesquelles ils relèvent de l'ordre public ou de la sécurité nationale. Il souhaite savoir si d'autres dossiers auraient également pu faire l'objet d'une telle procédure.

Par ailleurs, il plaide en faveur d'une évaluation de la loi inscrite explicitement dans le dispositif légal et non uniquement dans l'exposé des motifs. Il estime qu'une telle évaluation est indispensable pour assurer un contrôle effectif de l'application de la loi.

Enfin, l'intervenant considère que les exemples donnés par la ministre pour illustrer le champ d'application du texte demeurent insuffisants. Selon lui, davantage de précisions sont nécessaires afin de réduire les risques d'interprétation.

*Mme Francesca Van Belleghem (VB)* demande si Les Engagés, qui souhaitaient l'établissement d'une liste négative précisant ce qui ne relève pas de l'ordre public ou de la sécurité nationale, se satisfont des explications fournies par la ministre à cet égard, et notamment de l'exemple du vol d'une pomme. Cette réponse suffit-elle à convaincre les membres des Engagés de voter malgré tout en faveur du projet de loi à l'examen ou exigent-ils finalement une liste plus détaillée?

L'intervenante demande en outre si le parti présentera des amendements, notamment en ce qui concerne le choix entre la définition nationale et la définition

veiligheid. Of zal er een meerderheidsamendement worden ingediend?

Tot slot wijst zij nogmaals op een mogelijke tegenstelling tussen het standpunt van Les Engagés in de regering en dat van haar parlementsleden.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* stelt vast dat heel wat experten en oppositieleiden hebben gevraagd om bijkomende waarborgen rechtstreeks in de wet op te nemen. Hij verwelkomt de bereidheid van Les Engagés om bepaalde garanties (bijvoorbeeld voor minderjarigen) te verankeren en vraagt welke concrete wijzigingen de partij voor ogen heeft. Hij vraagt ook of hun steun voor het wetsontwerp afhankelijk blijft van die voorwaarden.

*De heer Denis Ducarme (MR)* merkt op dat de begrippen openbare orde en nationale veiligheid al lange tijd deel uitmaken van het Belgische recht en niet pas met dit wetsontwerp zijn ingevoerd. De Europese rechtspraak is slechts één van de elementen waarmee de onderzoeksrechter rekening moet houden. Hij dient het volledige nationale en Europese rechtskader in aanmerking te nemen.

*De heer Arthur Orlans (Anders.)* erkent dat openbare orde een gekend juridisch begrip is, maar benadrukt dat de gekozen definitie wel degelijk gevolgen heeft. Volgens hem maakt het een verschil of de wet verwijst naar “redelijke gronden” dan wel naar “actuele en ernstige bedreigingen”. Hij vraagt daarom opnieuw duidelijkheid over de interpretatie die de regering wil hanteren zodat ook de onderzoeksrechter hierover duidelijkheid krijgt.

*De heer Benoît Lutgen (Les Engagés)* benadrukt het belang van het parlementaire debat. Een tekst moet tijdens de bespreking ervan kunnen worden verbeterd. De rechtszekerheid moet worden gewaarborgd om het risico op interpretatieverschillen zoveel mogelijk te beperken. Hij wijst er nogmaals op dat er een verschil bestaat tussen Europese richtlijnen en de arresten van het Hof van Justitie van de Europese Unie.

De heer Lutgen vindt het zoals eerder gezegd onaanvaardbaar dat eenzelfde verzoek meermaals aan een onderzoeksrechter kan worden voorgelegd zonder dat er nieuwe elementen zijn, wat de onderzoeksrechter als een vorm van druk zou kunnen ervaren. De tekst zal op dat vlak moeten worden aangepast.

Ook het optreden van de Dienst Vreemdelingenzaken moet worden gecontroleerd en geëvalueerd. Het Parlement moet waakzaam blijven en mag geen blind vertrouwen stellen in de instellingen

européenne de l'ordre public et de la sécurité nationale. Ou est-ce la majorité qui présentera un amendement?

Elle souligne enfin une nouvelle fois la possible contradiction entre la position des Engagés au sein du gouvernement et celle défendue par leurs parlementaires.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* constate que de nombreux experts et membres de l'opposition ont demandé que des garanties supplémentaires soient inscrites directement dans la loi. Il salue la volonté des Engagés d'y ancrer certaines garanties, notamment en faveur des mineurs, et demande quelles modifications concrètes le parti envisage. Il demande également si son soutien au projet de loi reste subordonné à ces conditions.

*M. Denis Ducarme (MR)* estime que les notions d'ordre public et de sécurité nationale existent depuis longtemps dans le droit belge et qu'elles ne sont pas apparues avec ce projet de loi. Selon lui, la jurisprudence européenne constitue un élément parmi d'autres que le juge d'instruction doit prendre en considération. Celui-ci doit tenir compte de l'ensemble du cadre juridique national et européen.

*M. Arthur Orlans (Anders.)* reconnaît que l'ordre public est une notion juridique connue, mais souligne que la définition retenue produit bel et bien des effets. Selon lui, le choix entre les “motifs raisonnables” et une “menace actuelle et grave” n'est pas indifférent. Il demande dès lors une nouvelle fois que le gouvernement précise l'interprétation qu'il entend retenir, afin que le juge d'instruction dispose lui aussi d'un cadre clair.

*M. Benoît Lutgen (Les Engagés)* défend le rôle du débat parlementaire et souligne qu'un texte doit pouvoir être amélioré au cours de son examen. Selon lui, il convient d'assurer la sécurité juridique afin de limiter autant que possible les risques d'interprétation. Il souligne une fois de plus la différence entre les directives européennes et les arrêts de la Cour de justice de l'Union européenne.

Ensuite, M. Lutgen rappelle qu'il estime inacceptable qu'une même requête puisse être introduite à plusieurs reprises devant un juge d'instruction sans élément nouveau, ce qui pourrait être perçu par le juge d'instruction comme un moyen de pression. Le député annonce qu'une modification du texte sera nécessaire à cet égard.

Il insiste également sur la nécessité de contrôler et d'évaluer l'action de l'Office des étrangers. Selon lui, le Parlement doit rester vigilant et ne pas accorder de confiance aveugle aux institutions.

Wetten moeten worden opgesteld met het oog op toekomstige regeringen en beleidsverantwoordelijken, die de instrumenten die vandaag worden gecreëerd mogelijk op een andere manier zullen aanwenden. Het is dan ook van cruciaal belang om duidelijke grenzen en stevige waarborgen in de wettekst op te nemen.

Tot slot bevestigt de heer Lutgen dat de toelichtingen die tijdens deze eerste lezing werden gegeven over de bescherming van minderjarigen en kinderen tegemoetkomen aan de bekommelingen van zijn fractie, maar dat er nog verdere verbeteringen nodig zijn, met name betreffende de herhaalde verzoeken aan de onderzoeksrechters en de evaluatie van de wet.

*Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* vraagt opnieuw of de aangekondigde wijzigingen zullen worden ingediend via amendementen van Les Engagés dan wel via meerderheidsamendementen.

*De heer Benoît Lutgen (Les Engagés)* bevestigt dat zijn fractie de tekst wil aanpassen inzake de mogelijkheid om op basis van dezelfde elementen meerdere verzoeken tot een onderzoeksrechter te richten. Daartoe zal een amendement worden ingediend, ook al moeten de nadere voorwaarden nog binnen de meerderheid worden uitgewerkt.

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* dankt de minister voor haar antwoorden en stelt dat eventuele resterende vragen binnen de meerderheid verder zullen worden besproken. Hij benadrukt dat zijn fractie het principe van woonstbetreding ondersteunt voor personen die illegaal in het land verblijven en een gevaar vormen voor de samenleving. Indien beperkte aanpassingen nodig blijken om dat doel te bereiken, staat zijn fractie open voor overleg. De spreker benadrukt tot slot dat de focus moet liggen op een doeltreffende wet en niet op politieke discussies.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* komt terug op een eerdere tussenkomst van de heer El Yakhoulfi. Volgens hem stelt de meerderheid doorgaans dat het wetsontwerp nieuwe mogelijkheden tot woonstbetreding creëert, terwijl de heer El Yakhoulfi eerder heeft verklaard dat de wet bestaande mogelijkheden inperkt door een aantal cumulatieve voorwaarden in de wet op te nemen. Hij vraagt verduidelijking over die schijnbare tegenstelling en merkt op dat dit geen politiek spelletje is maar deel uitmaakt van het parlementaire debat.

*De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* antwoordt dat woonstbetredingen volgens de bestaande regelgeving reeds mogelijk zijn in bepaalde gevallen, zoals bij personen die hier illegaal verblijven. Volgens hem zal de specifieke regeling uit voorliggend wetsontwerp voorrang

Il souligne également que les lois doivent être conçues en tenant compte de gouvernements futurs et de responsables politiques qui pourraient faire un usage différent des instruments créés aujourd'hui. Pour cette raison, il estime indispensable de fixer des limites claires et des garanties solides dans le texte légal.

Enfin, M. Lutgen réaffirme que les explications apportées en cette première lecture sur la protection des mineurs et des enfants répondent aux préoccupations de son groupe, mais que d'autres améliorations restent nécessaires, notamment concernant les requêtes répétitives adressées aux juges d'instruction et l'évaluation de la loi.

*Mme Francesca Van Belleghem (VB)* demande une nouvelle fois si les modifications annoncées seront présentées sous la forme d'amendements des Engagés ou d'amendements de la majorité.

*M. Benoît Lutgen (Les Engagés)* confirme que son groupe souhaite faire évoluer le texte concernant les requêtes multiples adressées à un juge d'instruction sur la base des mêmes éléments. Il indique qu'un amendement devra être déposé à cette fin, même si les modalités précises restent à déterminer au sein de la majorité.

*M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* remercie la ministre pour ses réponses et indique que les éventuelles questions encore en suspens continueront d'être examinées au sein de la majorité. Il souligne que son groupe soutient le principe des visites domiciliaires à l'égard des personnes qui séjournent illégalement dans le pays et représentent un danger pour la société. Si des adaptations limitées s'avèrent nécessaires pour atteindre cet objectif, son groupe est disposé à se concerter. L'intervenant souligne enfin que l'accent doit être mis sur l'élaboration d'une loi efficace et non sur des discussions politiques.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* revient sur une intervention précédente de M. El Yakhoulfi. Selon lui, la majorité affirme généralement que le projet de loi crée de nouvelles possibilités de visite domiciliaire, alors que M. El Yakhoulfi a indiqué précédemment que la loi restreindrait les possibilités existantes en inscrivant plusieurs conditions cumulatives dans la loi. Il demande des précisions sur cette apparente contradiction et fait observer qu'il ne s'agit pas d'un jeu politique, mais d'un élément du débat parlementaire.

*M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit)* répond que la réglementation actuelle permet déjà de procéder à des visites domiciliaires dans certains cas, notamment à l'égard de personnes en séjour irrégulier. Selon lui, le régime spécifique prévu par le projet de loi à l'examen primera



krijgen op de algemene regels. Hij baseert zich daarbij op gesprekken met rechters en advocaten. Volgens hem verklaart dat waarom hij het ontwerp beschouwt als een specifieke regeling binnen een bestaande juridische context.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* blijft vragende partij voor een verduidelijking door de minister. Hij stelt dat het essentieel is te weten of het wetsontwerp nieuwe mogelijkheden creëert, zoals de minister beweert, dan wel bestaande mogelijkheden beperkt, zoals de heer Yakhoulfi zegt.

*De heer Franky Demon (cd&v)* verklaart dat de antwoorden van de minister voor hem verhelderend zijn. Hij benadrukt dat in het wetsontwerp rekening wordt gehouden met de bescherming van minderjarigen en verwijst naar afspraken die binnen de meerderheid zijn gemaakt om daarvoor een passend kader te voorzien. Hij vermeldt bijvoorbeeld het feit dat woonstbetredingen tijdens de schooluren zouden moeten plaatsvinden.

Daarnaast stelt het lid dat de toepassing van de wet door lokale besturen nauwgezet moet worden opgevolgd tijdens de evaluatie.

Volgens hem ligt er een evenwichtige compromistekst op tafel. Hoewel verdere verfijningen mogelijk blijven, acht hij bijkomende aanpassingen momenteel niet noodzakelijk.

De heer Demon besluit dat het wetsontwerp woonstbetredingen via een administratieve procedure mogelijk maakt voor personen zonder wettig verblijf die herhaaldelijk de openbare orde verstoren. Volgens hem zal dit ertoe leiden dat dergelijke woonstbetredingen vaker kunnen plaatsvinden voor personen die ernstige feiten plegen.

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* geeft aan dat de in het wetsontwerp vervatte fundamentele spanning tussen de twee ter rechtvaardiging aangevoerde doelstellingen niet is weggenomen, ondanks de antwoorden van de minister.

Het eerste doel is de doeltreffendheid van het terugkeerbeleid te vergroten door de overheid een extra instrument te bieden om verwijderingsbeslissingen uit te voeren. In die optiek is het probleem waarvoor het wetsontwerp een oplossing wil bieden in de eerste plaats het illegaal verblijf.

Het tweede aangevoerde doel is de bescherming van de veiligheid van de burgers, wat de verwijdering van bijzonder gevaarlijke personen zou rechtvaardigen. De

les règles générales. Il se fonde à cet égard sur des échanges avec des juges et des avocats. Cette analyse explique pourquoi il considère le projet comme un régime spécifique s'inscrivant dans un cadre juridique existant.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* maintient sa demande de clarification à la ministre. Il estime essentiel de déterminer si le projet de loi crée de nouvelles possibilités, comme l'affirme la ministre, ou s'il limite les possibilités existantes, comme le soutient M. El Yakhoulfi.

*M. Franky Demon (cd&v)* déclare que les réponses de la ministre l'ont éclairé. Il souligne que le projet de loi tient compte de la protection des mineurs et renvoie aux accords conclus au sein de la majorité afin de prévoir un cadre approprié à cet égard. Il cite notamment le fait que les visites domiciliaires devraient avoir lieu pendant les heures de classe.

Le membre estime en outre que l'application de la loi par les autorités locales devra faire l'objet d'un suivi attentif dans le cadre de son évaluation.

Selon lui, le texte soumis à la commission constitue un compromis équilibré. Bien que des précisions supplémentaires restent possibles, il ne juge pas nécessaire d'apporter d'autres modifications à ce stade.

M. Demon conclut que le projet de loi permettra, au moyen d'une procédure administrative, de procéder à des visites domiciliaires à l'égard de personnes en séjour irrégulier qui ont troublé l'ordre public à plusieurs reprises. Selon lui, de telles visites pourront ainsi être effectuées plus fréquemment à l'égard de personnes ayant commis des faits graves.

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* indique que, malgré les réponses apportées par la ministre, la tension fondamentale qui traverse le projet de loi entre les deux objectifs invoqués pour le justifier n'a pas été levée.

Le premier objectif consiste à renforcer l'efficacité de la politique de retour, en dotant les autorités d'un instrument supplémentaire pour exécuter les décisions d'éloignement. Dans cette perspective, le problème auquel entend répondre le projet de loi est avant tout le séjour irrégulier.

Le second objectif invoqué est celui de la protection de la sécurité des citoyens, qui justifierait l'éloignement de personnes particulièrement dangereuses. L'oratrice

spreekster merkt op dat de minister die twee doelstellingen voortdurend in combinatie aanhaalt.

Beide doelstellingen vereisen echter niet dezelfde evenredigheidsbeoordeling. Volgens het lid kan een aantasting van een grondrecht zoals de onschendbaarheid van de woning niet op dezelfde manier worden beoordeeld naargelang administratieve doeltreffendheid dan wel bescherming van de openbare veiligheid wordt nagestreefd. De spreekster vindt dat de verwijzing naar veiligheid in wezen slechts een schijnreden is en dat het werkelijke uitgangspunt van het wetsontwerp nog steeds het illegaal verblijf is.

Mevrouw Hugon Lecharlier merkt op dat de minister ter verdediging van het wetsontwerp telkenmale gewag maakt van recidivisten, extremisten of personen die veroordeeld zijn voor ernstige misdrijven. Die voorbeelden komen echter niet overeen met de werkelijke reikwijdte van de tekst, die mogelijk op een veel grotere groep mensen van toepassing is. Als de regering werkelijk van plan is de regeling te beperken tot die bijzonder gevaarlijke profielen, begrijpt de spreekster niet waarom zij weigert dat expliciet in de wet vast te leggen. Sommige leden hebben al voorgesteld de regeling te beperken tot personen die zijn veroordeeld voor ernstige misdrijven of om een aantal lichte feiten uitdrukkelijk uit te sluiten. Het feit dat men een dergelijke afbakening weigert, is weinig geruststellend met betrekking tot het werkelijk nagestreefte doel.

De voorbeelden die tijdens de presentatie van het wetsontwerp zijn gegeven, zijn zowel door de Gegevensbeschermingsautoriteit als door CIRÉ geanalyseerd. Beide instanties kwamen tot de conclusie dat de gevallen in kwestie de noodzaak van de beoogde maatregel onvoldoende aantonen.

Vervolgens gaat mevrouw Hugon Lecharlier in op de bedreiging van de openbare orde, een begrip waarover nog steeds grote rechtsonzekerheid bestaat. De minister heeft verklaard dat de criteria die voortvloeien uit de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie, niet automatisch van toepassing zouden zijn op deze wetgeving, aangezien het hier om een maatregel van nationaal recht zou gaan. De spreekster stelt niettemin vast dat verschillende leden van de meerderheid daarentegen beweren dat de onderzoeksrechter de criteria in kwestie bij de beoordeling van de verzoeken hoe dan ook zal toepassen. Dat verschil in interpretatie toont aan dat nog steeds niet alles duidelijk is.

Als bepaalde partijen van de meerderheid die criteria werkelijk als essentieel beschouwen, staat niets hen in de weg om ze rechtstreeks in het wetsontwerp op te nemen, ook al is de regering van mening dat ze

relève que ces deux finalités sont constamment mobilisées conjointement par la ministre.

Elle estime toutefois que ces deux objectifs n'appellent pas le même examen de proportionnalité. À ses yeux, une ingérence dans un droit fondamental tel que l'inviolabilité du domicile ne peut être appréciée de la même manière selon qu'elle poursuit un objectif d'efficacité administrative ou un objectif de protection de la sécurité publique. Elle considère que la référence à la sécurité constitue essentiellement une justification de façade et que le véritable point de départ du projet demeure la situation de séjour irrégulier.

Mme Hugon Lecharlier observe que la ministre continue d'évoquer des profils de récidivistes, d'extrémistes ou de personnes condamnées pour des infractions graves afin de défendre le projet. Elle indique toutefois que ces exemples ne correspondent pas à la portée réelle du texte, qui demeure susceptible de viser un ensemble beaucoup plus large de personnes. Si le gouvernement entend réellement limiter le dispositif à ces profils particulièrement dangereux, elle ne comprend pas pourquoi il refuse de le préciser explicitement dans la loi. Certains membres ont déjà proposé de limiter le dispositif aux personnes condamnées pour des infractions graves ou d'exclure expressément certaines infractions mineures. Le refus de procéder à une telle délimitation ne lui paraît pas rassurant quant à l'objectif effectivement poursuivi.

L'oratrice rappelle également que l'Autorité de protection des données ainsi que le CIRÉ ont analysé les exemples avancés lors de la présentation du projet et ont estimé que ceux-ci ne permettaient pas de démontrer la nécessité de la mesure envisagée.

Abordant ensuite la notion de menace pour l'ordre public, Mme Hugon Lecharlier estime qu'une importante incertitude juridique subsiste. Elle relève que la ministre a affirmé que les critères dégagés par la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne ne s'imposeraient pas automatiquement dans le cadre de cette législation, dès lors qu'il s'agirait d'une mesure de droit national. Elle constate néanmoins que plusieurs membres de la majorité soutiennent au contraire que le juge d'instruction appliquera de toute manière ces critères lors de l'examen des demandes. Cette divergence d'interprétation démontre qu'une clarification demeure nécessaire.

Si certains partis de la majorité considèrent réellement ces critères comme essentiels, rien n'empêche de les inscrire directement dans le projet de loi, même si le gouvernement estime qu'ils ne s'imposent pas

juridisch gezien niet noodzakelijk zijn. Een dergelijke verduidelijking zou veel discussies voorkomen en de rechtszekerheid vergroten.

Mevrouw Hugon Lecharlier haakt vervolgens in op de bewust ruime en voor verandering vatbare aard van het begrip “openbare orde”. Zij wijst op een tegenstrijdigheid, want enerzijds verklaart men telkens weer dat alleen personen worden gevisieerd die een ernstige bedreiging vormen, maar anderzijds wil men een bewust vaag begrip handhaven, zogezegd omdat het moet kunnen evolueren. De spreekster verwijst naar het door de minister aangehaalde advies van de Raad van State over de wet op het politieambt, maar vindt dat die redenering niet opgaat voor dit wetsontwerp. In het kader van het politieambt moet het begrip “openbare orde” een zeer groot aantal situaties omvatten. De regering stelt daarentegen dat zij hier slechts het vizier wil richten op een beperkt aantal zeer ernstige situaties. Precies daarom acht het lid het wenselijk die beperkingen duidelijk naar voren te brengen in het beschikkend gedeelte van de wet.

De spreekster betwist vervolgens dat de kritiek van de oppositie zou wijzen op een gebrek aan vertrouwen in de gerechtelijke autoriteiten. De wetgever die een grondrecht wil beperken, dient er zelf voor te zorgen dat een wet wordt aangenomen die voldoende nauwkeurig, duidelijk en voorspelbaar is. Hij kan er niet mee volstaan vage begrippen te handhaven, in de hoop dat de rechter of de overheid ze wel correct zal interpreteren. Deze eis vloeit rechtstreeks voort uit de grondwettelijke beginselen van wettigheid, voorspelbaarheid en gelijkheid.

De spreekster benadrukt dat het begrip “openbare orde” al zeer ruim wordt geïnterpreteerd in bepaalde beslissingen van de Dienst Vreemdelingenzaken. De minister heeft verschillende gedragingen genoemd die nooit grond zouden kunnen zijn voor een huiszoeking, zoals een appel stelen uit een kraam, een product leveren zonder werkvergunning, deelnemen aan een betoging, bedelen of geluidsoverlast creëren. Als dat inderdaad zo is, vraagt mevrouw Hugon Lecharlier zich af waarom die situaties niet uitdrukkelijk zijn uitgesloten van het toepassingsgebied van de wet. Ze herinnert eraan dat uit verschillende voorbeelden van bestuurlijke beslissingen blijkt dat het begrip “openbare orde” momenteel zeer ruim wordt toegepast door de Dienst Vreemdelingenzaken, en vindt het de taak van de wetgever dat begrip strikter te omschrijven.

Tot slot stelt mevrouw Hugon Lecharlier vast dat nog andere begrippen in het wetsontwerp niet goed genoeg afgebakend zijn en dat de antwoorden er stevast op neerkomen dat de onderzoeksrechter eventuele interpretatieproblemen maar moet oplossen. Zo herinnert ze eraan dat het Comité P voorbehoud heeft gemaakt bij

juridiquement. Une telle précision permettrait d'éviter de nombreuses discussions et renforcerait la sécurité juridique.

Mme Hugon Lecharlier revient ensuite sur le caractère volontairement large et évolutif de la notion d'ordre public. Elle relève une contradiction entre, d'une part, les déclarations répétées selon lesquelles seules des personnes présentant une menace grave seraient concernées et, d'autre part, la volonté de conserver une notion volontairement imprécise au motif qu'elle doit pouvoir évoluer. Elle mentionne l'avis du Conseil d'État cité par la ministre concernant la loi sur la fonction de police, mais estime que ce raisonnement n'est pas transposable au présent projet de loi. Dans le cadre de la fonction de police, la notion d'ordre public doit couvrir un très grand nombre de situations. En revanche, le gouvernement affirme ici ne vouloir viser qu'un nombre restreint de situations particulièrement graves. Dès lors, elle estime qu'il serait précisément opportun de faire apparaître ces limitations dans le dispositif même de la loi.

L'oratrice réfute ensuite l'idée selon laquelle les critiques de l'opposition traduiraient un manque de confiance envers les autorités judiciaires. Il appartient au législateur d'adopter une loi suffisamment précise, claire et prévisible lorsqu'il entend restreindre un droit fondamental. Il ne peut se contenter de laisser subsister des notions floues en espérant que le juge ou l'administration les interpréteront correctement. Cette exigence découle directement des principes constitutionnels de légalité, de prévisibilité et d'égalité.

Elle souligne à cet égard que la notion d'ordre public est déjà interprétée de manière très large dans certaines décisions de l'Office des étrangers. Elle relève que la ministre a cité plusieurs comportements qui ne seraient jamais susceptibles de justifier une visite domiciliaire, tels que le vol d'une pomme sur un étal, une livraison effectuée sans permis de travail, la participation à une manifestation, la mendicité ou encore des nuisances sonores. Si tel est réellement le cas, Mme Hugon Lecharlier s'interroge sur les raisons pour lesquelles ces situations ne sont pas explicitement exclues du champ d'application de la loi. Elle rappelle que plusieurs exemples de décisions administratives démontrent que la notion d'ordre public est aujourd'hui appliquée de manière très extensive par l'Office des étrangers et estime qu'il revient au législateur d'encadrer plus strictement cette notion.

Enfin, Mme Hugon Lecharlier estime que plusieurs autres notions contenues dans le projet demeurent insuffisamment définies et que les réponses apportées consistent systématiquement à renvoyer au juge d'instruction le soin de résoudre les difficultés d'interprétation. Elle rappelle notamment que le Comité P a émis des

de formulering van de bepalingen die betrekking hebben op nadere uitvoeringsregels voor de woonstbetredingen.

Ook vraagt ze zich af over welke waarborgen de onderzoeksrechter zal beschikken om een volwaardige evenredigheidsbeoordeling uit te voeren. Zij wijst erop dat de Dienst Vreemdelingenzaken alleen die kwetsbaarheden aan de rechter zal doorgeven waarvan hij al op de hoogte is, wat betekent dat bepaalde kwetsbare situaties mogelijk nooit in aanmerking zullen worden genomen. Tijdens de hoorzittingen hebben meerdere gastsprekers voorgesteld de Dienst Vreemdelingenzaken ertoe te verplichten proactief op zoek te gaan naar die kwetsbaarheden, zodat de rechter met volledige kennis van zaken een uitspraak kan doen.

Mevrouw Hugon Lecharlier vraagt wat de oplossing zou zijn mocht een huiszoeking een lopend strafrechtelijk onderzoek dreigen te doorkruisen. Tijdens de hoorzittingen hebben de onderzoeksrechters immers aangegeven dat zij, wanneer gevat over een verzoek tot bestuurlijke huiszoeking, niet zouden beschikken over de nodige informatie over eventuele observatie- of af luistermaatregelen die al van kracht zijn. Op die vraag heeft de spreekster nog geen antwoord gehoord.

*De heer Denis Ducarme (MR)* stelt dat mevrouw Hugon Lecharlier vraagt om nauwkeurig te zijn. Hij kaatst de bal terug en vraagt of zij op haar beurt nauwkeurig kan zijn. Het gaat hier niet om een bestuurlijke huiszoeking: dat begrip bestaat niet.

Als men van de meerderheid nauwkeurigheid eist, moet men er zelf ook blijk van geven, aldus de heer Ducarme.

*Mevrouw Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* verzoekt de heer Ducarme kennis te nemen van het advies van de heer Michel Pâques, rechter bij het Grondwettelijk Hof, die die term in een van zijn artikelen gebruikt.

*De heer Denis Ducarme (MR)* benadrukt dat het gebruik van een term in een artikel nog niet betekent dat het om een juridisch begrip gaat. Hij spoort mevrouw Hugon Lecharlier aan om nauwgezetheid te betrachten.

*Mevrouw Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* komt terug op het vertrouwen dat in de onderzoeksrechter wordt gesteld. Ze merkt op dat de meerderheid de oppositie geregeld aanwrijft dat ze geen vertrouwen heeft in de magistraten, maar volgens haar behelst dat vertrouwen ook dat rekening wordt gehouden met de talrijke opmerkingen, vragen en bedenkingen die de onderzoeksrechters tijdens de hoorzittingen naar voren hebben gebracht.

Ze uit voorts kritiek op het voornemen van de regering om de verduidelijking van de begrippen "openbare orde"

réserves concernant la formulation des dispositions relatives aux modalités d'exécution des visites domiciliaires.

Elle s'interroge également sur les garanties dont disposera le juge d'instruction pour procéder à un véritable examen de proportionnalité. Elle relève que l'Office des étrangers ne transmettra au juge que les vulnérabilités dont il a déjà connaissance, ce qui signifie que certaines situations de vulnérabilité pourraient ne jamais être prises en considération. Plusieurs intervenants entendus en audition ont proposé d'imposer à l'Office des étrangers une recherche proactive de ces vulnérabilités afin de permettre au juge de statuer en pleine connaissance de cause.

Mme Hugon Lecharlier demande quelle serait la solution lorsqu'une visite domiciliaire risquerait d'interférer avec une enquête pénale en cours, les juges d'instruction ayant indiqué lors des auditions qu'ils ne disposeraient pas des informations nécessaires sur d'éventuelles mesures d'observation ou d'écoute déjà en place lorsqu'ils sont saisis dans le cadre d'une demande de perquisition administrative. Elle indique ne pas avoir entendu de réponse sur ce dernier point.

*M. Denis Ducarme (MR)* souligne que Mme Hugon Lecharlier demande d'être précis. L'intervenant invite, à son tour, Mme Hugon Lecharlier à être précise. Il ne s'agit pas d'une perquisition administrative: cette notion n'existe pas.

Lorsque l'on exige de la précision de la majorité, il convient d'en faire preuve dans son chef.

*Mme Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* invite M. Ducarme à prendre connaissance de l'avis de M. Michel Pâques, juge à la Cour constitutionnelle, qui utilise ce terme dans un de ses articles.

*M. Denis Ducarme (MR)* souligne que ce n'est pas parce que cela figure dans un article qu'il s'agit d'une notion juridique. L'orateur invite Mme Hugon Lecharlier à faire preuve de rigueur.

*Mme Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* revient sur la question de la confiance accordée au juge d'instruction. Elle relève que la majorité reproche régulièrement à l'opposition de ne pas faire confiance aux magistrats, mais estime que cette confiance devrait également conduire à prendre en considération les nombreuses remarques, interrogations et réserves formulées par les juges d'instruction lors des auditions.

L'oratrice critique également la volonté du gouvernement de laisser au juge d'instruction le soin de préciser



en “nationale veiligheid” aan de onderzoeksrechter over te laten. Het staat aan de wetgever de doelgroep van de voorgestelde regeling precies te omschrijven. Een dergelijke verduidelijking zou geenszins afbreuk doen aan de onafhankelijkheid van de rechter; diens enige opdracht zou er vervolgens uit bestaan de wet, zoals die door het Parlement is aangenomen, toe te passen.

Aangaande de termijn waarbinnen de onderzoeksrechter een beslissing dient te nemen, herinnert mevrouw Hugon Lecharlier eraan dat de minister een termijn van tien dagen buitensporig vond, aangezien het risico dat de betrokkene zou vluchten dan zou toenemen. De spreker wijst evenwel op een tegenstrijdigheid tussen die aan de rechter opgelegde verplichting tot spoed en het ontbreken van enige termijn voor de tenuitvoerlegging van de woonstbetreding zodra daarvoor toestemming werd gegeven. Ze stelt zich vragen bij de samenhang van die aanpak.

Wat het ontbreken van een daadwerkelijk rechtsmiddel betreft, stelt de spreker vast dat de minister er enkel op heeft gewezen dat de regering ervoor had gekozen geen nieuwe beroepsmogelijkheid te creëren. Ze betreurt het dat geen enkel nieuw element aangaande die kwestie werd ingebracht, hoewel die centraal stond in de hoorzittingen en in de schriftelijke adviezen.

Wat de evenredigheidstoets betreft, geeft mevrouw Hugon Lecharlier aan dat de minister heeft geweigerd zich uit te spreken, met het argument dat het niet aan haar stond in de plaats van het Grondwettelijk Hof te treden. De spreker antwoordt dat niemand de minister vraagt vooruit te lopen op een toekomstige uitspraak van dat rechtcollege. Ze pleit er gewoon voor rekening te houden met de bestaande rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en met de opmerkingen van de Raad van State. De Raad van State voert vooraf een toetsing uit om na te gaan of wetsontwerpen bestaanbaar zijn met de Grondwet en ziet verscheidene knelpunten in het voorliggende wetsontwerp. Het staat nu aan de wetgever daarop een antwoord te bieden, opdat de aan te nemen wetgeving zou voldoen aan de grondwettelijke vereisten.

Mevrouw Hugon Lecharlier komt terug op de gevolgen van het wetsontwerp voor kinderen. De minister heeft erop gewezen dat minderjarigen niet het rechtstreeks doelwit mogen zijn van een woonstbetreding. Die verduidelijking biedt echter geen antwoord op de vraag over de eventuele aanwezigheid van kinderen in de woning op het moment van de interventie. De spreker herinnert aan de opmerkingen van de kinderrechtencommissaris van de Franse Gemeenschap, die stelt dat alle aanwezigen, inclusief minderjarigen, zullen worden blootgesteld aan het verloop van de woonstbetreding en aan de mogelijke bijbehorende trauma's. Het wetsontwerp voorziet

les notions d'ordre public et de sécurité nationale. Il appartient au législateur de définir avec précision les personnes susceptibles d'être concernées par le dispositif. Une telle clarification ne porterait nullement atteinte à l'indépendance du juge, lequel aurait ensuite pour seule mission d'appliquer la loi telle qu'adoptée par le Parlement.

Abordant le délai dont disposera le juge d'instruction pour statuer, Mme Hugon Lecharlier rappelle que la ministre a estimé qu'un délai de dix jours serait excessif, dès lors que le risque de fuite augmenterait avec le temps. L'oratrice relève toutefois une contradiction entre cette exigence de célérité imposée au juge et l'absence de tout délai prévu pour l'exécution de la visite domiciliaire une fois celle-ci autorisée. Elle s'interroge sur la cohérence de cette approche.

S'agissant de l'absence de recours effectif, elle constate que la ministre s'est bornée à rappeler que le gouvernement avait fait le choix de ne pas créer de nouvelle voie de recours. Elle regrette qu'aucun élément nouveau n'ait été apporté sur cette question, alors même qu'elle a occupé une place centrale dans les auditions et les avis écrits.

En ce qui concerne le contrôle de proportionnalité, Mme Hugon Lecharlier indique que la ministre a refusé de se prononcer en faisant valoir qu'il ne lui appartenait pas de se substituer à la Cour constitutionnelle. L'oratrice répond que personne ne lui demande d'anticiper une future décision de cette juridiction, mais simplement de tenir compte de sa jurisprudence existante ainsi que des observations formulées par le Conseil d'État. Ce dernier exerce un contrôle préalable de la conformité des projets de loi à la Constitution et a signalé plusieurs éléments problématiques auxquels le législateur devrait apporter une réponse afin d'adopter une législation conforme aux exigences constitutionnelles.

Mme Hugon Lecharlier revient ensuite sur les conséquences du projet de loi pour les enfants. La ministre a rappelé que les mineurs ne peuvent pas être les personnes directement visées par une visite domiciliaire. L'oratrice observe toutefois que cette précision ne répond pas à la question de la présence éventuelle d'enfants au domicile lors de l'intervention. Elle rappelle les observations formulées par le Délégué général aux droits de l'enfant, selon lesquelles toutes les personnes présentes, y compris les mineurs, seront exposées au déroulement de la visite et aux traumatismes qu'elle pourrait provoquer. Elle indique que le projet prévoit un

in multidisciplinaire begeleiding om die gevolgen te verzachten, maar de concrete nadere regels van die begeleiding blijven helaas onduidelijk, met name wat de betrokken actoren en de organisatie van de begeleiding betreft.

De spreekster neemt nota van de toelichting van de minister omtrent de rondzendbrief betreffende minderjarigen en de integratie ervan in de opleidingen voor de politiediensten. Ze benadrukt niettemin dat het enige tijd zal duren alvorens die nieuwe werkwijzen daadwerkelijk ingeburgerd zullen zijn.

Mevrouw Hugon Lecharlier bespreekt ook een aantal verduidelijkingen die de minister in de loop van de debatten heeft verstrekt. Zo werd onder meer aangegeven dat een regularisatieverzoek geen opschorting inhoudt van de mogelijkheid om een woonstbetreding uit te voeren met het oog op een administratieve aanhouding en een gedwongen verwijdering. Ook heeft ze begrepen dat woonstbetredingen de mogelijkheid bieden om andere personen die ter plaatse aanwezig zijn te identificeren, inclusief andere illegaal verblijvende personen, wier identiteit in het proces-verbaal zou kunnen worden vermeld, wat eventueel aanleiding zou kunnen geven tot administratieve maatregelen.

Tot slot komt het lid terug op de impactanalyse. Volgens haar reiken de gevolgen van het wetsontwerp veel verder dan alleen de personen die een bevel hebben gekregen om het grondgebied te verlaten. De regeling dreigt een klimaat van ongerustheid te creëren rond solidariteitsinitiatieven ten behoeve van illegaal verblijvende personen, die aldus dreigen te worden ontmoedigd.

Tot slot geeft mevrouw Hugon Lecharlier aan dat om een tweede lezing zal worden gevraagd. Zij stelt vast dat verschillende leden van de meerderheid blijkbaar al overwogen amendementen in te dienen, onder meer over de termijn die de onderzoeksrechter krijgt of het verbod op meervoudige verzoeken. Ze betreurt echter dat voor andere kwesties die zij als fundamenteel beschouwt, zoals het ontbreken van een daadwerkelijk rechtsmiddel of een nauwkeurigere omschrijving van het begrip “openbare orde”, blijkbaar geen herziening nodig is, hoewel binnen de meerderheid nog steeds interpretatieverschillen bestaan.

*De heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* benadrukt dat zijn fractie het wetsontwerp heeft bestudeerd met de bedoeling constructief bij te dragen aan de verbetering ervan. Daartoe is rekening gehouden met zowel de oorspronkelijke tekst als de op de hoorzittingen verkondigde standpunten, waarbij het wetsontwerp meer dan eens

accompagnement multidisciplinaire destiné à atténuer ces conséquences, mais regrette que les modalités concrètes de cet accompagnement demeurent imprécises, notamment quant aux intervenants concernés et à son organisation.

L'oratrice prend acte des précisions apportées par la ministre concernant la circulaire relative aux mineurs et de son intégration dans les formations destinées aux services de police. Elle souligne néanmoins que la diffusion effective de ces nouvelles pratiques nécessitera du temps.

Mme Hugon Lecharlier relève également plusieurs clarifications apportées par la ministre au cours des débats. Elle retient notamment qu'une demande de régularisation ne suspendra pas la possibilité de procéder à une visite domiciliaire en vue d'une arrestation administrative et d'un éloignement forcé. Elle indique également avoir compris que les visites domiciliaires pourraient permettre d'identifier d'autres personnes présentes sur les lieux, y compris d'autres personnes en séjour irrégulier, dont l'identité pourrait être reprise dans le procès-verbal de police et donner lieu, le cas échéant, à des suites administratives.

Enfin, l'oratrice revient sur la question de l'analyse d'impact. Elle estime que les effets du projet de loi dépassent largement les seules personnes faisant l'objet d'un ordre de quitter le territoire. Le dispositif risque également d'installer un climat d'inquiétude autour des initiatives de solidarité envers les personnes en séjour irrégulier et de dissuader de telles démarches.

Pour conclure, Mme Hugon Lecharlier indique qu'une seconde lecture sera demandée. Elle constate que plusieurs membres de la majorité semblent déjà envisager le dépôt d'amendements, notamment en ce qui concerne le délai laissé au juge d'instruction ou l'interdiction des requêtes multiples. Elle regrette toutefois que d'autres questions qu'elle juge fondamentales, telles que l'absence de recours effectif ou la définition plus précise de la notion d'ordre public, ne semblent pas devoir être revues, alors même que des divergences d'appréciation persistent au sein de la majorité.

*M. Sandro Di Nunzio (Anders.)* souligne que son groupe a examiné le projet de loi avec la volonté de contribuer de manière constructive à son amélioration. À cette fin, il a tenu compte tant du texte initial que des avis rendus au cours des auditions, dont plusieurs étaient critiques à l'égard du projet. Il précise que son groupe a

onder vuur is genomen. Zijn fractie heeft elke polarisatie van het debat willen voorkomen en de voorkeur gegeven aan een pragmatische aanpak die de ontworpen regeling moet helpen verbeteren.

De spreker herinnert eraan dat het wetsontwerp een antwoord moet bieden op een concreet probleem, namelijk de aanwezigheid van vreemdelingen tegen wie een bevel om het grondgebied te verlaten is uitgevaardigd, maar die daaraan geen gevolg hebben gegeven. Sommigen van hen blijven op het grondgebied door zich te beroepen op de onschendbaarheid van de woning, waardoor een lacune ontstaat in de uitvoering van het terugkeerbeleid. In bepaalde situaties moeten de autoriteiten een woning kunnen betreden voor een bestuurlijke aanhouding met het oog op de tenuitvoerlegging van een bevel tot het verlaten van het grondgebied. De Anders.-fractie staat achter dat principe.

De heer Di Nunzio benadrukt echter dat een dergelijke regeling zowel doeltreffend als juridisch helder moet zijn en gepaard moet gaan met voldoende waarborgen om de eerbiediging van de grondrechten te waarborgen. Vanuit dat oogpunt heeft zijn fractie verschillende amendementen ingediend.

Het eerste amendement (DOC 56 1591/002) heeft betrekking op de bescherming van persoonsgegevens. De spreker herinnert eraan dat het wetsontwerp daarover momenteel geen enkele specifieke bepaling bevat, hoewel de Gegevensbeschermingsautoriteit ter zake ernstige kritiek heeft geuit. Hij vindt dan ook dat een duidelijk wettelijk kader moet worden vastgesteld om de verwerking van persoonsgegevens te reguleren. Hij is ingenomen met het antwoord van de minister, die heeft aangegeven bereid te zijn deze kwestie te behandelen in tweede lezing en zo nodig aanvullende bepalingen in het wetsontwerp op te nemen.

Het tweede amendement (DOC 56 1591/002) betreft de termijn waarbinnen de onderzoeksrechter een beslissing moet nemen over machtigingsverzoeken voor een woonstbetreding. De heer di Nunzio wijst andermaal naar de pragmatische benadering van zijn fractie, die meer bepaald terugvalt op de opmerkingen die tijdens de hoorzittingen zijn gemaakt. De in het wetsontwerp vastgestelde termijn van vijf dagen is volgens hem te kort om de onderzoeksrechter in staat te stellen het dossier grondig te bestuderen en na te gaan of de grondrechten zijn nageleefd. Hij neemt er nota van dat de minister een opening creëert om die termijn te verlengen, ook al vindt zij een termijn van tien dagen alvast buitensporig. Het stemt hem tevreden dat dit punt nog aan bod kan komen bij de tweede lezing.

souhaité éviter toute polarisation du débat, privilégiant une approche pragmatique destinée à améliorer le dispositif.

L'orateur rappelle que le projet de loi vise à répondre à une difficulté concrète, à savoir la présence de personnes étrangères ayant fait l'objet d'un ordre de quitter le territoire sans s'y conformer. Certaines de ces personnes demeurent sur le territoire en se prévalant de l'inviolabilité du domicile, ce qui constitue une lacune dans l'exécution de la politique de retour. Dans certaines situations, les autorités doivent pouvoir pénétrer dans un domicile afin de procéder à une arrestation administrative en vue de l'exécution d'un ordre de quitter le territoire. Le groupe Anders. souscrit à ce principe.

M. Di Nunzio souligne toutefois qu'un tel dispositif doit être à la fois efficace, juridiquement clair et entouré de garanties suffisantes afin d'assurer le respect des droits fondamentaux. C'est dans cette perspective que son groupe a déposé plusieurs amendements.

Le premier amendement (DOC 56 1591/002) porte sur la protection des données à caractère personnel. L'orateur rappelle que le projet de loi ne contient actuellement aucune disposition spécifique en la matière, alors que l'Autorité de protection des données a formulé d'importantes critiques sur ce point. Il estime dès lors qu'un cadre légal clair doit être prévu pour encadrer le traitement des données personnelles. Il se félicite de la réponse apportée par la ministre, qui a indiqué être disposée à examiner cette question en deuxième lecture et à intégrer, le cas échéant, des dispositions complémentaires dans le projet de loi.

Le deuxième amendement (DOC 56 1591/002) concerne le délai accordé au juge d'instruction pour statuer sur les demandes d'autorisation de visite domiciliaire. M. di Nunzio rappelle que son groupe a adopté une approche pragmatique en s'appuyant notamment sur les observations formulées lors des auditions. Il estime que le délai de cinq jours prévu par le projet est trop court pour permettre au juge d'instruction d'examiner correctement le dossier et d'apprécier le respect des droits fondamentaux. Il prend acte de l'ouverture manifestée par la ministre en faveur d'un allongement de ce délai, tout en relevant que celle-ci considère qu'un délai de dix jours serait excessif. Il se réjouit que cette question puisse encore être examinée en deuxième lecture.

Het derde amendement (DOC 56 1591/002) heeft betrekking op de begrippen “openbare orde” en “nationale veiligheid”. Uit de besprekingen is namelijk gebleken dat die begrippen niet altijd op dezelfde manier worden gelezen. Daarom stelt zijn fractie voor om die begrippen beter te kaderen, zodat duidelijker wordt afgebakend in welke situaties de ontworpen regeling kan worden toegepast.

Tot slot stelt de heer di Nunzio vast dat het debat constructief verloopt en hoopt hij dat zulks ook het geval zal zijn bij de tweede lezing. Het verzoek om een tweede lezing steunt hij dan ook, omdat de tekst zo nog kan worden verbeterd. Tot slot kondigt hij aan dat zijn fractie bij die gelegenheid met verschillende aanvullende voorstellen zal komen.

*De heer Arthur Orlans (Anders.)* herinnert aan zijn vraag met betrekking tot de maximale verblijfsduur in een gesloten centrum voor personen die een gevaar vormen voor de openbare orde. De minister heeft aangegeven dat de toekomstige Europese regelgeving inzake terugkeer een detentie van maximaal dertig maanden mogelijk zou maken, met mogelijkheid tot verlenging onder bepaalde omstandigheden.

De spreker had ook gevraagd of de onderzoeksrechter aanvullende onderzoekstaken zou kunnen uitvoeren bij de behandeling van een verzoek om een machtiging tot woonstbetreding. Uit het antwoord van de minister maakt hij op dat de onderzoeksrechter bijkomende informatie kan opvragen bij de Dienst Vreemdelingenzaken of andere bevoegde overheden.

Tevens had hij de minister gevraagd welke rechtsmiddelen er zijn voor derden die bij een woonstbetreding betrokken zijn. De minister bevestigde dat er geen specifieke rechtsmiddelen zullen worden ingesteld, maar verwees naar de mogelijkheden die worden geboden door artikel 148 van het Strafwetboek.

De spreker gaat ook in op de samenhang tussen het voorliggende wetsontwerp en de toekomstige wet inzake de verwerking van persoonsgegevens door de Dienst Vreemdelingenzaken. De minister heeft zich positief uitgelaten over een behandeling van dat vraagstuk in tweede lezing. Het lid herinnert eraan dat zijn fractie een amendement in die zin heeft ingediend, waarvan hij hoopt dat het breed zal worden gesteund.

De heer Orlans komt vervolgens terug op het amendement dat zijn fractie als het belangrijkste beschouwt. Een tweede lezing heeft volgens hem alleen zin als ze de kans biedt het wetsontwerp ingrijpend te wijzigen, met name op de essentiële punten die de reikwijdte ervan bepalen.

Le troisième amendement (DOC 56 1591/002) concerne les notions d'ordre public et de sécurité nationale. L'orateur relève que les discussions ont montré que des divergences d'interprétation subsistent sur ces concepts. Son groupe propose dès lors de mieux les encadrer afin de délimiter plus clairement les situations dans lesquelles le dispositif pourra être mis en œuvre.

En conclusion, M. di Nunzio qualifie les échanges de constructifs et exprime le souhait que les travaux se poursuivent dans le même esprit lors de la deuxième lecture. Il soutient dès lors la demande de seconde lecture, estimant qu'elle permettra d'améliorer encore le texte. Il annonce enfin que son groupe présentera plusieurs propositions complémentaires à cette occasion.

*M. Arthur Orlans (Anders.)* rappelle avoir interrogé la ministre sur la durée maximale de maintien dans un centre fermé des personnes représentant un danger pour l'ordre public. Il relève que la ministre a indiqué que la future réglementation européenne en matière de retour permettrait une détention pouvant aller jusqu'à trente mois, avec la possibilité d'une prolongation dans certaines circonstances.

Il indique également avoir demandé si le juge d'instruction pourrait accomplir des devoirs d'enquête complémentaires dans le cadre de l'examen d'une demande d'autorisation de visite domiciliaire. Il retient de la réponse de la ministre que celui-ci pourra solliciter des informations supplémentaires auprès de l'Office des étrangers ou d'autres autorités compétentes.

M. Orlans rappelle ensuite avoir interrogé la ministre sur les voies de recours ouvertes aux tiers concernés par une visite domiciliaire. La ministre a confirmé qu'aucune voie de recours spécifique ne serait créée, tout en renvoyant aux possibilités offertes par l'article 148 du Code pénal.

L'orateur évoque également la question de la cohérence entre le présent projet de loi et le futur texte relatif au traitement des données à caractère personnel par l'Office des étrangers. Il indique que la ministre s'est montrée favorable à un examen de cette question en deuxième lecture. Il rappelle que son groupe a déposé un amendement en ce sens et exprime l'espoir qu'il recueillera un large soutien.

M. Orlans revient ensuite sur l'amendement que son groupe considère comme le plus fondamental. Il estime qu'une deuxième lecture ne présente d'intérêt que si elle permet de modifier de manière substantielle le projet de loi, notamment sur les points essentiels qui en déterminent la portée.



In dat verband is uit de debatten gebleken dat het begrip “bedreiging van de openbare orde” tal van vragen oproept. De minister had bij de presentatie van het wetsontwerp aangegeven dat het in 2025 om 143 dossiers ging, waarvan er 40 betrekking hadden op criminele feiten. De spreker vraagt zich af hoe het zit met de overige 103 situaties en vindt dat er nog onvoldoende duidelijkheid is verschaft over welke profielen men daadwerkelijk viseert.

Hij constateert bovendien een verschil in interpretatie tussen de verklaringen van de minister en de standpunten van andere leden van de meerderheid, in het bijzonder de leden van Les Engagés. Laatstgenoemden stellen dat de bedreiging voor de openbare orde reëel, actueel en voldoende ernstig moet zijn, overeenkomstig de Europese jurisprudentie, terwijl de minister een benadering verdedigt die vertrekt van het bestaan van “redelijke gronden” om aan te nemen dat in het kader van deze nationale wetgeving een gevaar voor de openbare orde bestaat.

Volgens de heer Orlans is dat verschil niet louter een kwestie van interpretatie die later kan worden opgelost, maar betreft het de strekking van het wetsontwerp zelf. Hij verzoekt de minister daarom haar standpunt te verduidelijken. Als beide formuleringen inderdaad bedoeld zijn om dezelfde juridische effecten te sorteren, ziet hij geen reden om de criteria uit de Europese jurisprudentie niet expliciet in het wetsontwerp op te nemen. In dat verband heeft zijn fractie een amendement ingediend om de verwijzing naar “redelijke gronden” te vervangen door een nauwkeurigere omschrijving.

*De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB)* benadrukt dat de uren lange debatten niet over detailkwesties of ideologische overwegingen gingen, maar over fundamentele juridische vraagstukken. Die vloeien voort uit de door de commissie georganiseerde hoorzittingen, alsook uit de analyses van academici, magistraten, advocaten en organisaties die de grondrechten verdedigen. Die verschillende sprekers hebben uitgelegd waarom het wetsontwerp gevaarlijk was.

Volgens de heer Ribaud heeft de minister, hoewel ze op bepaalde vragen heeft geantwoord, al te vaak de kritiek op het wetsontwerp als desinformatie afgedaan in plaats van inhoudelijk in te gaan op de aangevoerde argumenten. Zelf heeft hij haar urenlang vragen gesteld over aspecten zoals de grondwettelijkheid van het ontwerp, het werkelijke doel ervan, het begrip “openbare orde”, de werking van de Dienst Vreemdelingenzaken, de rol van de onderzoeksrechter, de rechtsmiddelen, de aandacht voor kwetsbare personen en de verwerking van

À cet égard, il souligne que les débats ont mis en évidence les nombreuses interrogations suscitées par la notion de menace pour l'ordre public. La ministre avait indiqué, lors de la présentation du projet, que 143 dossiers étaient concernés en 2025, dont quarante portaient sur des faits criminels. L'orateur s'interroge dès lors sur les 103 autres situations et estime qu'aucune clarification suffisante n'a encore été apportée quant aux profils effectivement visés.

Il constate en outre une divergence d'interprétation entre les déclarations de la ministre et les positions exprimées par d'autres membres de la majorité, en particulier Les Engagés. Ces derniers soutiennent que la menace pour l'ordre public doit être réelle, actuelle et suffisamment grave, conformément à la jurisprudence européenne, tandis que la ministre défend une approche fondée sur l'existence de “motifs raisonnables” de considérer qu'il existe un danger pour l'ordre public dans le cadre de cette législation nationale.

M. Orlans estime que cette divergence ne relève pas d'une simple question d'interprétation susceptible d'être résolue ultérieurement, mais qu'elle concerne la portée même du projet de loi. Il invite dès lors la ministre à clarifier sa position. Si les deux formulations sont effectivement destinées à produire les mêmes effets juridiques, il ne voit aucun obstacle à ce que le projet de loi reprenne explicitement les critères issus de la jurisprudence européenne. Il rappelle à cet égard que son groupe a déposé un amendement visant à remplacer la référence aux “motifs raisonnables” par une définition plus précise.

*M. Julien Ribaud (PVDA-PTB)* souligne que les nombreuses heures de débat n'ont pas porté sur des questions de détail ni sur des considérations idéologiques, mais sur des interrogations juridiques fondamentales. Ces questions trouvent leur origine dans les auditions organisées par la commission ainsi que dans les analyses d'universitaires, de magistrats, d'avocats et d'associations de défense des droits fondamentaux. Ces différents intervenants ont expliqué pour quelles raisons le projet de loi était dangereux.

L'orateur estime toutefois que, si la ministre a répondu à un certain nombre de questions, elle s'est trop souvent contentée de qualifier les critiques de désinformation plutôt que de répondre sur le fond des arguments avancés. Il indique l'avoir interrogée pendant plusieurs heures sur des questions telles que la constitutionnalité du projet, son objectif réel, la notion d'ordre public, la pratique de l'Office des étrangers, le rôle du juge d'instruction, les voies de recours, la prise en compte des personnes vulnérables ou encore le traitement des données à caractère

de persoonsgegevens. Hij betreurt dat de antwoorden ruim onder de lat zijn gebleven.

Toen de juridische bezwaren steeds moeilijker te weerleggen werden, heeft de minister het debat een andere richting uit gestuurd met haar insinuatie dat wie tegen het ontwerp is, criminelen wil beschermen. De heer Ribaudó verwerpt die framing, want het gaat volgens hem om een vals dilemma. Willen dat wie overtredingen begaat, wordt vervolgd en tegelijkertijd eisen dat de Staat de grondrechten eerbiedigt, houdt geen tegenstrijdigheid in, want net die verenigbaarheid vormt de grondslag van de rechtsstaat.

De heer Ribaudó heeft uiteindelijk uit de antwoorden van de minister kunnen afleiden wat naar zijn mening de werkelijke doelstelling van het wetsontwerp is. Van bij het begin van de debatten heeft de regering de tekst voorgesteld als een instrument waarmee bijzonder gevaarlijke personen, zoals terroristen of leden van de georganiseerde misdaad, kunnen worden aangepakt. Ter verantwoording van de noodzakelijkheid van de hervorming heeft de minister vooral benadrukt dat de Dienst Vreemdelingenzaken over onvoldoende middelen zou beschikken om de daadwerkelijke terugkeer te waarborgen van illegaal op het grondgebied verblijvende mensen. De heer Ribaudó leidt daaruit af dat in plaats van meer openbare veiligheid bovenal het verbeteren van de administratieve doeltreffendheid van het terugkeerbeleid wordt nagestreefd.

In dat verband verwijst hij naar de door de minister vermelde cijfers, waarin sprake is van 2052 dossiers, waarvan er 143 betrekking zouden hebben op personen die een bedreiging vormen voor de openbare orde en ongeveer veertig op strafbare feiten. De minister kon niet verduidelijken waarover de overige honderden dossiers in de categorie “openbare orde” gingen. Het Parlement wordt dus verzocht om op basis van een pover omschreven categorie toestemming te verlenen voor een ingrijpende inbreuk op de onschendbaarheid van de woning.

Het is geen toeval dat een duidelijke omschrijving van de doelgroep ontbreekt: aldus wil men een ruime beoordelingsmarge behouden. De minister beweert dat bepaalde situaties, zoals het stelen van een appel of deelname aan een toegestane demonstratie, niet als verantwoording voor een woonstbetreding zouden kunnen worden ingeroepen. Hoe zullen echter andere vergelijkbare situaties worden beoordeeld, bijvoorbeeld deelname aan niet-toegestane demonstraties? Dat gebrek aan nauwkeurigheid toont aan hoe vaag het begrip “openbare orde” is. Door die vaagheid zou de toepassingsfeer gaandeweg naar andere groepen van mensen kunnen worden uitgebreid.

personnel. Il regrette que les réponses apportées soient restées largement insuffisantes.

M. Ribaudó considère que, lorsque les objections juridiques devenaient plus difficiles à réfuter, la ministre a déplacé le débat en laissant entendre que les opposants au projet souhaitaient protéger des criminels. Il rejette cette présentation qu’il qualifie de faux dilemme. Il est parfaitement compatible de vouloir que les auteurs d’infractions soient poursuivis tout en exigeant que l’État respecte les droits fondamentaux: cette conciliation constitue précisément le fondement de l’État de droit.

L’orateur soutient que les réponses de la ministre ont finalement permis de mettre en évidence ce qu’il considère comme le véritable objectif du projet de loi. Depuis le début des débats, le gouvernement présente le texte comme un instrument destiné à lutter contre des profils particulièrement dangereux, tels que des terroristes ou des membres de la criminalité organisée. Pour justifier la nécessité de la réforme, la ministre a surtout insisté sur le fait que l’Office des étrangers ne disposerait pas des moyens suffisants pour assurer le retour effectif des personnes en séjour irrégulier. L’orateur en déduit donc que l’objectif poursuivi est avant tout d’améliorer l’efficacité administrative de la politique de retour plutôt que de répondre à un impératif de sécurité publique.

À cet égard, M. Ribaudó évoque les chiffres communiqués par la ministre, faisant état de 2052 dossiers, dont 143 concerneraient des personnes représentant une menace pour l’ordre public et une quarantaine des faits criminels. Il souligne que la ministre n’a pas été en mesure de préciser la nature des quelque cent autres dossiers relevant de la catégorie de l’ordre public. Selon lui, le Parlement est ainsi invité à autoriser une atteinte importante à l’inviolabilité du domicile sur la base d’une catégorie insuffisamment définie.

L’orateur estime que cette absence de définition n’est pas fortuite mais répond à une volonté de conserver une marge d’appréciation importante. Il relève que la ministre a affirmé que certaines situations, telles que le vol d’une pomme ou la participation à une manifestation autorisée, ne pourraient pas justifier une visite domiciliaire. Il s’interroge toutefois sur le traitement d’autres situations comparables, notamment la participation à une manifestation non autorisée, estimant que cette absence de précision illustre le caractère flou de la notion d’ordre public. Selon lui, ce flou permettrait d’étendre progressivement le champ d’application du dispositif à d’autres catégories de personnes.

De heer Ribauda benadrukt dat de minister zelf heeft erkend dat het begrip “openbare orde” aan evolutie onderhevig is. Net die evolutie rechtvaardigt volgens hem dat de wetgever in de wet zelf duidelijke grenzen bepaalt.

Tot slot komt de heer Ribauda terug op de door de minister gelanceerde oproep tot vertrouwen in de Dienst Vreemdelingenzaken, de politiediensten en de onderzoeksrechters. Hij benadrukt dat hij diep respect koestert voor de medewerkers van die instellingen en verduidelijkt dat zijn kritiek geenszins gericht is op de mensen die daar hun werk doen. Respect voor hen houdt net in dat hun een voldoende duidelijk en nauwkeurig juridisch kader wordt geboden en niet dat ze een te ruime beoordelingsmarge krijgen bij de toepassing van een wettekst.

De heer Ribauda betwist tevens de opvatting dat de gemeentelijke overheden de beslissingen van hogerhand onvoorwaardelijk zouden moeten uitvoeren. Hij beschouwt de gemeenten eveneens als democratische actoren die aan de bescherming van de rechtsstaat bijdragen.

*De heer Denis Ducarme (MR) wijst op twee punten.*

Enerzijds zijn de gemeenten verplicht de wettelijke bepalingen na te leven. Ingeval een gemeente een dergelijke bepaling niet uitvoert, moet de provinciegouverneur of de minister van Binnenlandse Zaken dat doen. De gemeente heeft dus de plicht de woonstbetreding uit te voeren.

Anderzijds verwijst de spreker naar het begrip “redelijke grond”. Het betreft een vast begrip uit het Belgisch recht. Het is geen nieuw begrip, dat minister Van Bossuyt zojuist uit de mouw zou hebben geschud.

Een “redelijke grond” berust op eerdere veroordelingen, politieverslagen, inlichtingenrapporten, een aantal aanwijzingen, die allemaal samenlopen en zo het begrip “redelijke grond” uitmaken. Het gaat hoegenaamd niet om een “blanco cheque”.

Voor de spreker is het geheel van de ontworpen regelingen dus strikt geënt op begrippen die al geruime tijd in het Belgisch recht bestaan.

*De heer Julien Ribauda (PVDA-PTB) verzoekt de heer Ducarme nog eens te luisteren naar het genuanceerde betoog van de heer Lutgen, die toch ook heeft benadrukt dat er grenzen mogen worden gesteld aan het vertrouwen dat in de autoriteiten wordt gesteld. Zijn betoog maakt duidelijk dat de opgeworpen vragen niet alleen bij de oppositie leven.*

M. Ribauda souligne que la ministre a elle-même reconnu que la notion d'ordre public est évolutive. Il considère précisément que cette évolution justifie une intervention du législateur afin de fixer des limites claires dans la loi.

Enfin, l'orateur revient sur l'appel à la confiance formulé par la ministre à l'égard de l'Office des étrangers, des services de police et des juges d'instruction. Il affirme éprouver un profond respect pour les agents de ces différentes institutions et précise que ses critiques ne visent nullement les personnes qui y exercent leurs fonctions. Le respect impose précisément d'adopter un cadre juridique suffisamment clair et précis, plutôt que de leur confier l'application d'un texte laissant une trop grande marge d'interprétation.

L'intervenant conteste également la conception selon laquelle les autorités communales devraient se limiter à exécuter sans réserve les décisions prises à un niveau supérieur. Selon lui, les communes constituent également des acteurs démocratiques qui participent à la protection de l'État de droit.

*M. Denis Ducarme (MR) pointe deux éléments.*

D'une part, les communes doivent exécuter les dispositions législatives. Si une commune ne met pas en œuvre une disposition telle que celle-là, le gouverneur ou le ministre de l'Intérieur s'en chargera. Dès lors, il y a une obligation dans le chef d'une commune d'exécuter les visites domiciliaires.

D'autre part, l'orateur en vient à la notion de motif raisonnable. Il s'agit d'une notion définie dans notre droit. Il ne s'agit pas d'une notion nouvelle, qui ne vient pas d'être créée par la ministre Van Bossuyt.

Un motif raisonnable repose sur des condamnations préalables, sur des rapports de police, sur des rapports de renseignements, sur un certain nombre d'indices qui convergent et qui créent cette notion de motif raisonnable. Il ne s'agit donc pas de signer un “chèque en blanc”.

Pour l'orateur, l'ensemble des dispositifs est donc étayé strictement sur des notions qui existent dans notre droit depuis longtemps.

*M. Julien Ribauda (PVDA-PTB) invite M. Ducarme à réécouter l'intervention nuancée de M. Lutgen, estimant que celui-ci a également souligné que la confiance accordée aux autorités devait connaître certaines limites. Cette intervention démontre que les interrogations soulevées ne sont pas uniquement celles de l'opposition.*

Wat het begrip “openbare orde” betreft, verduidelijkt de heer Ribauda dat hij nooit heeft beweerd dat het om een nieuw concept ging. Hij heeft zelf aangegeven dat dit begrip al vele jaren bestaat. Wat er vandaag staat te gebeuren, is dat niet het begrip zelf verandert, maar wel de ermee gepaard gaande rechtsgevolgen. Het wetsontwerp maakt het voortaan mogelijk op basis van dat begrip inbreuk te maken op de onschendbaarheid van de woning; een dermate ingrijpende verandering zou de wetgever ertoe moeten aanzetten opnieuw te bekijken of dat begrip wel voldoende nauwkeurig is.

Als gevolg van dat nieuwe rechtsgevolg dienen de grenzen van het begrip “openbare orde”, dat dan wel al decennia deel mag uitmaken van het Belgisch recht, opnieuw tegen het licht te worden gehouden. Het lid geeft aan dat dit debat bij de aangekondigde tweede lezing een verlengstuk zal krijgen, ook binnen de meerderheid.

De heer Ribauda benadrukt dat de rechtsstaat niet berust op het vertrouwen in de autoriteiten, maar op het bestaan van duidelijke wettelijke regels. Hij herinnert eraan dat regeringen, administratieve circulaire en interpretaties mettertijd veranderen, maar dat aan grondrechten stabiele waarborgen vastgehecht moeten zijn. Wanneer een regeling louter werkzaam is mits elke autoriteit haar beoordelingsbevoegdheid te allen tijde correct uitoefent, dreigt ze willekeur in de hand te werken.

Tot slot stelt de spreker vast dat de regering het wetsontwerp rechtvaardigt door te verwijzen naar bijzonder ernstige gevallen, terwijl de tekst ook een veel bredere toepassing mogelijk zou maken. Hij benadrukt dat er nog steeds een groot verschil bestaat tussen de voorbeelden in de memorie van toelichting en de wettekst zelf.

*De heer Denis Ducarme (MR)* betwist de bewering dat het wetsontwerp de deur zou openzetten voor willekeur. Hij stelt dat zulks geenszins het doel is van de meerderheidspartijen.

De spreker vindt dat de oppositie in haar kritiek onvoldoende rekening houdt met de essentiële rol die aan de onderzoeksrechter wordt toevertrouwd. Die zal als enige bevoegd zijn om de door de Dienst Vreemdelingenzaken aangevraagde woonstbetredingen toe te staan dan wel te weigeren. De onderzoeksrechter zal zijn controle volledig en in alle onafhankelijkheid uitoefenen en zal een woonstbetreding enkel toestaan als hij van mening is dat aan de wettelijke voorwaarden is voldaan.

De heer Ducarme kan zich niet voorstellen dat een onderzoeksrechter zou instemmen met een beslissing die er later toe zou kunnen leiden dat België door een Europese rechtbank wordt veroordeeld. Die verantwoordelijkheid

Revenant sur la notion d'ordre public, M. Ribauda précise qu'il n'a jamais soutenu qu'il s'agissait d'un concept nouveau. Il rappelle avoir lui-même indiqué que cette notion existe depuis de nombreuses années. Ce qui change aujourd'hui n'est pas la notion elle-même, mais les conséquences juridiques qui y sont attachées. Le projet de loi permettra désormais de porter atteinte à l'inviolabilité du domicile sur la base de cette notion, ce qui constitue une évolution majeure justifiant que le législateur réexamine le caractère suffisamment précis de cette notion.

L'orateur estime que l'apparition de cette nouvelle conséquence juridique impose de rediscuter des contours de la notion d'ordre public, même si celle-ci est utilisée depuis plusieurs décennies en droit belge. Il indique que la seconde lecture annoncée offrira l'occasion de poursuivre ce débat, y compris au sein de la majorité.

M. Ribauda souligne que l'État de droit ne repose pas sur la confiance accordée aux autorités, mais sur l'existence de règles juridiques claires. Il rappelle que les gouvernements, les circulaires administratives et les interprétations évoluent avec le temps, alors que les droits fondamentaux doivent bénéficier de garanties stables. Lorsqu'un dispositif ne fonctionne qu'à la condition que chaque autorité exerce toujours correctement son pouvoir d'appréciation, il présente un risque d'arbitraire.

L'orateur considère enfin que le gouvernement justifie le projet de loi en se référant à des cas particulièrement graves, alors que le texte permettrait une application beaucoup plus large. Il souligne qu'une différence importante subsiste entre les exemples évoqués dans l'exposé des motifs et le texte de loi.

*M. Denis Ducarme (MR)* réfute l'affirmation selon laquelle le projet de loi ouvrirait la voie à l'arbitraire. Il affirme que tel n'est nullement l'objectif des partis de la majorité.

L'orateur estime que les critiques formulées par l'opposition ne tiennent pas suffisamment compte du rôle essentiel confié au juge d'instruction. Il rappelle que celui-ci sera seul compétent pour autoriser ou refuser les visites domiciliaires sollicitées par l'Office des étrangers. Le juge d'instruction exercera pleinement son contrôle en toute indépendance et n'autorisera une visite que s'il estime que les conditions légales sont réunies.

M. Ducarme souligne qu'il ne peut imaginer qu'un juge d'instruction accepte de prendre une décision susceptible d'entraîner ultérieurement une condamnation de la Belgique par une juridiction européenne. Cette



vormt een belangrijke waarborg tegen elke oneigenlijke toepassing van de maatregel.

Het lid stelt vertrouwen in het oordeel van de onderzoeksrechter. Indien laatstgenoemde van oordeel is dat het door de Dienst Vreemdelingenzaken ingediende verzoek niet voldoet aan de evenredigheidsvereisten, is het zijn plicht het af te wijzen.

Tot slot stelt de heer Ducarme dat alle leden van de meerderheid dat vertrouwen in de controle door de onderzoeksrechter delen. De minister heeft bevestigd dat magistraten bij de uitoefening van hun bevoegdheden geen instructies zullen krijgen. Juist die onafhankelijkheid van de rechterlijke macht sluit het door de oppositie opgeworpen risico op willekeur uit.

*De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB)* blijft erbij dat het wetsontwerp in wezen berust op het vertrouwen in de autoriteiten die belast zijn met de toepassing ervan. Het invoeren van vertrouwen neemt de onzekerheden niet weg die uit de tekst voortvloeien.

De spreker komt in dat verband terug op de opmerkingen van de heer Lutgen over de mogelijkheid om voor één en hetzelfde dossier meerdere opeenvolgende verzoeken in te dienen bij de onderzoeksrechter. Indien die mogelijkheid in het wetsontwerp wordt gehandhaafd, bestaat het risico dat een afgewezen verzoek herhaaldelijk opnieuw wordt ingediend totdat een machtiging wordt verkregen. De heer Ribaud wil een dergelijke praktijk niet toeschrijven aan een opzettelijke intentie van de regering, maar vindt dat die mogelijkheid bij wet moet worden uitgesloten.

Juist die mogelijkheid – zelfs al zou ze in de praktijk nooit werkelijkheid worden – is volgens hem een reden om de tekst aan te passen.

*De heer Benoît Lutgen (Les Engagés)* benadrukt dat de mogelijkheid om verzoekschrift na verzoekschrift bij de onderzoeksrechter in te dienen, een belangrijk punt is dat het best in het wetsontwerp wordt rechtgezet.

Volgens hem kan het niet dat men rekent op een eventuele onoplettendheid van een onderzoeksrechter of op het feit dat een andere magistraat er een andere beoordeling opna houdt, om na verscheidene weigeringen toch toestemming voor een woonstbetreding te krijgen. Door die mogelijkheid te laten bestaan zou er onaanvaardbare druk op de onderzoeksrechter kunnen worden gelegd of zou men geneigd kunnen zijn op zoek te gaan naar een magistraat bij wie men meer kans heeft op een gunstigere beslissing.

responsabilité constitue une garantie importante contre toute application abusive du dispositif.

Il indique qu'il place sa confiance dans l'appréciation du juge d'instruction. Si ce dernier estime que la requête introduite par l'Office des étrangers ne satisfait pas aux exigences de proportionnalité, il lui appartiendra de la rejeter.

Enfin, M. Ducarme affirme que l'ensemble de la majorité partage cette confiance dans le contrôle exercé par le juge d'instruction. Il rappelle que la ministre a confirmé qu'aucune instruction ne serait donnée aux magistrats dans l'exercice de leurs compétences et estime que cette indépendance judiciaire exclut précisément le risque d'arbitraire invoqué par l'opposition.

*M. Julien Ribaud (PVDA-PTB)* maintient que le projet de loi repose essentiellement sur une confiance accordée aux autorités chargées de son application. Il estime que le recours à cette confiance ne permet pas de dissiper les incertitudes que comporte le texte.

L'orateur revient à cet égard sur les observations formulées par M. Lutgen concernant la possibilité d'introduire plusieurs requêtes successives auprès du juge d'instruction pour un même dossier. Si cette possibilité est maintenue dans le projet de loi, c'est qu'il existe un risque qu'une demande refusée puisse être réintroduite à plusieurs reprises jusqu'à l'obtention d'une autorisation. Il précise qu'il n'entend pas attribuer une telle pratique à une intention délibérée du gouvernement, mais considère que cette éventualité doit être exclue par la loi.

M. Ribaud souligne que c'est précisément cette possibilité, même si elle ne devait jamais se concrétiser dans la pratique, qui justifie à ses yeux une modification du texte.

*M. Benoît Lutgen (Les Engagés)* souligne que la question des requêtes répétées auprès du juge d'instruction constitue un point important qui mérite d'être corrigé dans le projet de loi.

L'orateur considère qu'il ne saurait être admis de compter sur une éventuelle inattention d'un juge d'instruction ou sur le fait qu'un autre magistrat adopterait une appréciation différente pour obtenir l'autorisation d'une visite domiciliaire après plusieurs refus. Une telle possibilité pourrait conduire à exercer une pression inacceptable sur le juge d'instruction ou à favoriser une recherche du magistrat susceptible de rendre une décision plus favorable.

De heer Lutgen vindt dan ook dat het wetsontwerp moet worden gewijzigd om te voorkomen dat er, wanneer er geen nieuwe elementen zijn, toch opeenvolgende verzoekschriften met betrekking tot hetzelfde dossier zouden worden ingediend.

Hij verduidelijkt echter dat de indiening van een nieuw verzoekschrift verantwoord kan zijn wanneer een dossier evolueert en er nieuwe feiten worden aan toegevoegd. De aard van die nieuwe elementen zullen objectief moeten worden omschreven en naar behoren moeten worden gemotiveerd.

*De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB)* benadrukt dat de regering haar tekst inzake woonstbetredingen in 2018 had ingetrokken na druk vanuit het middenveld.

Acht jaar later klinken dezelfde waarschuwingen opnieuw: waarschuwingen van de magistraten, advocaten, universiteiten, verenigingen enzovoort. Het voorliggende wetsontwerp creëert meer problemen dan het oplost. Het lid roept de regering dan ook op om het wetsontwerp in te trekken.

*Mevrouw Caroline Désir (PS)* komt terug op de vragen die ze de minister had gesteld over de mate waarin het wetsontwerp rekening houdt met het hoger belang van het kind. De minister heeft in wezen alleen maar gezegd dat ze ter zake al alle nodige uitleg had gegeven en dat haar geen nieuwe vragen waren voorgelegd.

Volgens mevrouw Désir komt dat antwoord niet tegemoet aan de vele punten van kritiek die tijdens de hoorzittingen werden geuit. Ze wijst op het lange betoog dat ze heeft gehouden en waarmee ze wou aantonen dat het wetsontwerp onvoldoende waarborgen biedt ter bescherming van het hoger belang van het kind. De uitleg van de minister mag sommige leden van de meerderheid dan al hebben overtuigd, de bezorgdheid van de PS-fractie is geenszins weggenomen.

Mevrouw Désir benadrukt dat ze zich op de adviezen van verscheidene gespecialiseerde instellingen heeft gebaseerd. Ze verwijst met name naar de opmerkingen van de *délegué général aux droits de l'enfant* en naar die van het Kinderrechtencommissariaat, volgens dewelke woonstbetredingen bij aanwezigheid van een kind absoluut uit den boze zijn. Ze verwijst ook naar het standpunt van de Ligue des familles, die waarschuwt voor de mogelijk ernstige en onomkeerbare gevolgen die dergelijke acties kunnen hebben op kinderen, evenals naar de opmerkingen van Myria, die wijst op de indirecte gevolgen voor minderjarigen.

M. Lutgen estime dès lors que le projet de loi doit être modifié afin d'empêcher l'introduction de demandes successives portant sur un même dossier en l'absence d'éléments nouveaux.

Il précise toutefois que, lorsqu'un dossier évolue et que des faits nouveaux apparaissent, une nouvelle requête peut se justifier. Ces éléments nouveaux devront être objectivement caractérisés et dûment motivés.

*M. Julien Ribaud (PVDA-PTB)* souligne que le gouvernement avait retiré son texte relatif aux visites domiciliaires en 2018 à la suite de la pression de la société civile.

Huit ans plus tard, il y a les mêmes alertes qui reviennent: les alertes des magistrats, des avocats, des universités, des associations, ... Ce texte crée plus de problèmes qu'il n'en résout. Il appelle donc le gouvernement à retirer ce texte.

*Mme Caroline Désir (PS)* revient sur les questions qu'elle avait adressées à la ministre concernant la prise en compte de l'intérêt supérieur de l'enfant dans le projet de loi. La ministre s'est essentiellement bornée à indiquer qu'elle avait déjà fourni toutes les explications nécessaires sur ce point et qu'aucune question nouvelle ne lui était soumise.

L'oratrice estime que cette réponse ne répond pas aux nombreuses critiques formulées au cours des auditions. Elle rappelle avoir consacré une longue intervention à démontrer que le projet de loi n'offrait pas de garanties suffisantes pour assurer le respect de l'intérêt supérieur de l'enfant. Si les explications de la ministre semblent avoir convaincu certains membres de la majorité, elles ne dissipent pas les inquiétudes de son groupe.

Mme Désir souligne qu'elle s'est appuyée sur les avis de plusieurs institutions spécialisées. Elle rappelle notamment les observations du Délégué général aux droits de l'enfant et du Kinderrechtencommissariaat, qui estiment que la présence d'un enfant devrait constituer une contre-indication absolue à une visite domiciliaire. Elle évoque également la position de la Ligue des familles, qui met en garde contre les conséquences potentiellement graves et irréversibles de telles interventions sur les enfants, ainsi que les observations de Myria, lequel souligne les effets collatéraux que ces mesures peuvent entraîner pour les mineurs.

Mevrouw Désir wijst er bovendien op dat de in het wetsontwerp vermelde multidisciplinaire begeleiding volgens het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten (Comité P) nog steeds onvoldoende is geregeld. Het Comité P heeft opgemerkt dat het in de praktijk brengen van die begeleiding niet eenduidig aan een instelling werd toegewezen, waardoor de daadwerkelijke toepassing ervan onzeker wordt.

Mevrouw Désir betreurt dat de minister op geen van deze punten van kritiek heeft gereageerd. Het uitblijven van een reactie op de overeenstemmende adviezen van verscheidene gespecialiseerde instellingen, waaronder door de overheid ingestelde advies- of toezichthoudende organen, toont de tekortkomingen van het wetsontwerp aan.

Tot slot merkt de spreker op dat er blijkbaar nog verscheidene aanpassingen aan de tekst op stapel staan voordat die definitief zal worden aangenomen. Ze vraagt dan ook wanneer de regering nauwgezet zal tegemoetkomen aan de bezorgdheden met betrekking tot de bescherming van het hoger belang van het kind en hoe ze zal waarborgen dat ons land zijn nationale en internationale verplichtingen ter zake zal nakomen.

*De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* stelt vast dat er vanuit de meerderheidsfracties wordt gepleit voor verschillende aanpassingen van het wetsontwerp. Nu is het zaak om daadwerkelijk gevolg te geven aan die verzoeken en het wetsontwerp te amenderen en aldus iets minder slecht te maken. Gebeurt dat niet, dan is dit debat zinloos geweest. Het is in ieder geval duidelijk dat er binnen de meerderheid diverse visies bestaan op de maatregel van de woonstbetredingen.

Ook in haar replieken herhaalt de fractie van Les Engagés haar pleidooi voor bijkomende verduidelijkingen en garanties, en dat niet in de memorie van toelichting, maar in de tekst van het wetsontwerp zelf. De spreker hoopt dat ook de daad bij het woord zal worden gevoegd. Er is bijvoorbeeld de vraag om de onderzoeksrechter een iets ruimere termijn toe te meten dan de thans voorziene vijf dagen. Het is niet zeker of er daadwerkelijk een amendement zal komen. Indien dat niet het geval is, zal Les Engagés de bepaling wellicht ongewijzigd mee goedkeuren, alle mooie woorden ten spijt.

Naast de verschillende visies binnen de meerderheid is er de parallelle visie die gedeeld wordt door de meeste oppositiepartijen, alsook door het middenveld, de onderzoeksrechters, de kinderrechtencommissarissen, de federale politie, de balies en diverse deskundigen. Op de vele stevige kritieken die door deze actoren zijn gegeven, is evenwel geen enkel fundamenteel antwoord geboden.

L'oratrice rappelle en outre que le Comité permanent de contrôle des services de police (Comité P) a estimé que l'accompagnement multidisciplinaire prévu par le projet de loi demeurerait insuffisamment encadré. Cet organe a relevé qu'aucune institution n'était clairement désignée pour assurer la mise en œuvre concrète de cet accompagnement, ce qui compromettrait son application effective.

Mme Désir regrette que la ministre n'ait répondu à aucune de ces critiques. Le silence observé à l'égard des avis convergents de plusieurs institutions spécialisées, y compris d'organes consultatifs ou de contrôle institués par les pouvoirs publics, traduit les faiblesses du projet sur ce point.

En conclusion, l'oratrice relève que plusieurs adaptations du texte semblent encore envisagées avant son adoption définitive. Elle demande dès lors à quel moment le gouvernement entendra répondre de manière précise aux préoccupations relatives à la protection de l'intérêt supérieur de l'enfant et comment il entend garantir le respect des obligations nationales et internationales de la Belgique en cette matière.

*M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* constate que les groupes de la majorité plaident en faveur de diverses modifications du projet de loi. Il s'agit à présent de donner effectivement suite à ces demandes, d'amender le projet de loi et, partant, de l'améliorer un peu, sans quoi ce débat aura été vain. Il est en tout cas clair que plusieurs points de vue coexistent au sein de la majorité en ce qui concerne la mesure relative aux visites domiciliaires.

Dans ses répliques, le groupe Les Engagés réitère également son plaidoyer en faveur de précisions et de garanties supplémentaires, non pas dans l'exposé des motifs, mais dans le texte du projet de loi. L'intervenant espère que ces paroles seront suivies d'effets. Il a notamment été demandé d'accorder au juge d'instruction un délai un peu plus long que les cinq jours actuellement prévus, mais il n'est pas certain qu'un amendement sera vraiment déposé. Si ce n'est pas le cas, Les Engagés approuveront probablement cette disposition telle quelle, malgré ces beaux discours.

Outre les divergences de vues au sein de la majorité, une autre vision est partagée par la plupart des partis de l'opposition ainsi que par la société civile, les juges d'instruction, les commissaires aux droits de l'enfant, la police fédérale, les barreaux et plusieurs experts. Aucune réponse de fond n'a toutefois été apportée aux nombreuses critiques virulentes formulées par ces différents acteurs.

Wel werd een soort “*masterclass in framing*” gegeven: het debat werd aanvankelijk voorgesteld als een strijd tussen de redelijken en de onredelijken, tussen diegenen die strijden voor veiligheid en diegenen die verkrachters zouden verdedigen. De “*framing*” was er ook in de antwoorden van de minister: kritiek uiten betekent dat men absoluut geen vertrouwen heeft in het personeel van de DVZ en is beledigend voor de onderzoeksrechters. De vaststelling is echter dat het advies van de onderzoeksrechters door de minister volledig in de wind wordt geslagen. Wie beledigt dan wie? Hetzelfde geldt voor de federale politie. Er wordt de oppositie verweten dat zij zouden stellen dat de federale politie niet in staat is de toegewezen opdrachten te vervullen. Echter, het is de federale politie zelf die tijdens de hoorzitting heeft gesteld dat de agenten niet de gepaste opleiding hebben genoten om de gevraagde taken uit te voeren.

De oppositie heeft dus te horen gekregen dat het fundamentele probleem haar gebrek aan vertrouwen is. Nu, wetten gaan niet over vertrouwen maar over het verschaffen van duidelijkheid. Als men wil dat de betrokken actoren de wetten correct zullen toepassen, moeten zij kunnen steunen op duidelijke regels. De wettekst zelf moet de duidelijkheid en de garanties bieden waar Les Engagés om vraagt, en mag niet gebaseerd zijn op een vaag concept van vertrouwen.

Het is precies de taak van de oppositie om met een kritische blik na te gaan hoe rekbaar de voorgestelde maatregelen in de praktijk zullen zijn. Om die reden moet de meerderheid een duidelijk antwoord geven op de meest fundamentele kritiek die werd geformuleerd, namelijk over het toepassingsgebied van het wetsontwerp. De gehanteerde begrippen van de openbare orde en de nationale veiligheid zijn immers te vaag.

Voor de woonstbetredingen zullen zes cumulatieve voorwaarden gelden. Binnen de meerderheid wordt daar verschillend naar gekeken. De N-VA zou die voorwaarden op termijn graag zien wegvallen terwijl de voorwaarden voor Les Engagés net nodig om het wetsontwerp te kunnen steunen. Is Les Engagés zich bewust dat die cumulatieve voorwaarden mogelijks slechts een tijdelijk tussenstation zullen zijn?

De heer Vandemaele verwijst voorts naar de opmerkingen van de kinderrechtencommissarissen. De minister heeft daarop geantwoord dat de DVZ steeds de familiale band zal vermelden en zal aangeven of er kinderen zijn, voor zover zij daarvan op de hoogte is. Dat laatste element is zeer belangrijk. Ook artikel 5, § 2, van het wetsontwerp bepaalt dat de DVZ de eventuele risico's meldt, voor zover die informatie gekend is. Een aantal leden van de meerderheid spreekt over garanties, maar

On a toutefois assisté à une véritable leçon de communication: le débat a d'abord été présenté comme un affrontement entre les raisonnables et les déraisonnables, entre ceux qui œuvrent pour la sécurité et ceux qui défendraient les violeurs. Cette présentation transparaissait également dans les réponses de la ministre: selon elle, toute critique traduit une absence totale de confiance dans le personnel de l'OE et constitue une offense envers les juges d'instruction. Force est pourtant de constater que la ministre ignore totalement l'avis de ces derniers. Qui offense qui, alors? Il en va de même pour la police fédérale. Il est reproché à l'opposition d'affirmer qu'elle serait incapable d'accomplir les missions qui lui seraient confiées. Or, c'est la police fédérale elle-même qui a déclaré, lors de l'audition, que ses agents n'avaient pas reçu la formation adéquate pour accomplir les tâches demandées.

L'opposition s'est donc vu reprocher que le problème fondamental résidait dans son manque de confiance. Or, les lois ne portent pas sur la confiance, mais visent à définir un cadre clair. Si l'on veut que les parties prenantes les appliquent correctement, celles-ci doivent pouvoir s'appuyer sur des règles précises. Le texte de loi lui-même doit offrir la clarté et prévoir les garanties demandées par Les Engagés, et ne peut pas se fonder sur une conception vague de la confiance.

Le rôle de l'opposition est précisément d'examiner d'un œil critique la souplesse avec laquelle les mesures proposées pourront être mises en œuvre en pratique. C'est pourquoi la majorité doit apporter une réponse claire à la principale critique qui a été formulée, concernant le champ d'application du projet de loi. Les notions d'ordre public et de sécurité nationale utilisées sont en effet trop vagues.

Six conditions cumulatives s'appliqueront aux visites domiciliaires. Au sein de la majorité, les positions divergent à ce propos. La N-VA souhaiterait que ces conditions soient supprimées à terme, tandis que Les Engagés les jugent indispensables pour pouvoir soutenir le projet de loi à l'examen. Les membres du groupe des Engagés sont-ils conscients que ces conditions cumulatives pourraient n'avoir qu'un caractère temporaire?

M. Vandemaele renvoie par ailleurs aux observations des commissaires aux droits de l'enfant. La ministre a répondu à ce propos que l'OE mentionnera toujours le lien familial et indiquera s'il y a des enfants, s'il a connaissance de cette information. Ce dernier élément est essentiel. L'article 5, § 2, de la loi en projet prévoit également que l'Office des étrangers signalera les risques éventuels s'il dispose de cette information. Plusieurs membres de la majorité ont évoqué des garanties mais, à l'examen



telkens wanneer men naar de eigenlijke teksten kijkt, blijken die garanties zeer zwak en zeer passief te zijn.

Het lid stelt ook vast dat de onderzoeksrechters louter kunnen oordelen op basis van het dossier dat zij van de DVZ ontvangen. Zij kunnen zelf geen bijkomende onderzoeksdaaden stellen. Dat vormt een soort beperking waardoor de garanties die de meerderheid zegt te willen zien, vrijwel onbestaande zijn.

De spreker stelt nog een zeer praktische vraag: stel dat de DVZ een dossier aan de onderzoeksrechter voorlegt, die vervolgens beslist dat er een woonstbetreding zal plaatsvinden. In het aangeleverde dossier is geen sprake van de aanwezigheid van een minderjarige, maar bij de actie wordt vastgesteld dat er toch een minderjarige is. Wie neemt dan de beslissingen met betrekking tot het hoger belang van het kind? Wie doet de proportionaliteitstoets voor het hoger belang van het kind? In het wetsontwerp staat bijvoorbeeld dat men kinderen van hun ouders kan scheiden als dat in het belang van het kind is of als de situatie te gevaarlijk is. In dat geval moet er dus een proportionaliteitstoets worden uitgevoerd. De wet stelt dat men die toets vooraf kan uitvoeren. Wat gebeurt er echter wanneer men dus ter plaatse geconfronteerd met een kind. Welke procedure geldt dan?

De spreker hecht veel belang aan vrijheid. Hij heeft vertrouwen in de overheid, maar voor hem blijft de voordeur een soort barrière tegen die overheid. Met dit wetsontwerp wordt die deur echter letterlijk ingetrapt, en krijgt de overheid de toelating om verder in te dringen in de private omgeving van mensen. Het is een verregaande intrusie in het gezinsleven en de woonplaats van mensen die te allen tijde vermeden moet worden, behalve in gevallen waarin het echt niet anders kan. In dat laatste geval zijn er echter andere methodes voorhanden. Daarvoor is geen nieuwe administratieve procedure nodig. Het boek "1984" is voor alle duidelijkheid geen handleiding, maar een waarschuwing.

De onderzoeksrechters hebben heel wat bezwaren geformuleerd bij het wetsontwerp. De minister heeft alle bewaren van tafel geveegd. Het lijkt alsof de onderzoeksrechters worden gebruikt als argument om vertrouwen te vragen in de procedure. Echter, de opmerkingen van diezelfde onderzoeksrechters op het wetsontwerp worden simpelweg genegeerd, en dat omdat er eenvoudigweg geen valabel antwoord op kan worden geboden.

des textes proprement dits, ces garanties apparaissent toujours particulièrement limitées et passives.

Le membre constate également que les juges d'instruction ne peuvent statuer que sur la base du dossier que l'Office des étrangers leur transmet. Ils ne sont donc pas habilités à poser eux-mêmes des actes d'instruction supplémentaires. Il s'agit d'une limitation qui réduira *quasi* à néant les garanties que la majorité affirme vouloir instaurer.

L'intervenant pose ensuite une question très concrète: supposons que l'OE soumette un dossier au juge d'instruction, qui décide ensuite de procéder à une visite domiciliaire, mais que le dossier fourni ne mentionne pas la présence de mineurs et que, lors de l'intervention, les agents constatent qu'un enfant est effectivement présent. Qui prendra alors les décisions concernant l'intérêt supérieur de l'enfant? Qui procédera au contrôle de proportionnalité afin de s'assurer de son intérêt supérieur? Le projet de loi à l'examen prévoit notamment la possibilité de séparer les enfants de leurs parents si cette mesure est dans l'intérêt de l'enfant ou si la situation est trop dangereuse. Dans ce cas, un contrôle de proportionnalité devra donc avoir lieu. La loi dispose que ce contrôle pourra avoir lieu au préalable. Mais que se passera-t-il si l'on constate sur place la présence d'un enfant? Quelle sera la procédure qui s'appliquera dans cette situation?

M. Vandemaele souligne qu'il accorde une grande importance à la liberté. Il ajoute qu'il fait confiance aux pouvoirs publics, mais que la porte d'entrée constitue une forme de protection à l'égard de ceux-ci. Or, la loi en projet permettra littéralement d'enfoncer cette porte en autorisant les pouvoirs publics à s'immiscer davantage dans la vie privée des individus. Il s'agira d'une intrusion profonde dans la vie familiale et dans le domicile qu'il convient d'éviter autant que possible, sauf si l'on ne peut vraiment pas faire autrement. Dans ce dernier cas, d'autres méthodes peuvent toutefois être envisagées. Il n'est pas nécessaire de prévoir, à cet effet, une nouvelle procédure administrative. L'intervenant précise à ce propos que le roman "1984" n'est pas un mode d'emploi, mais adresse une mise en garde.

Les juges d'instruction ont exprimé de nombreuses réserves à propos du projet de loi à l'examen, mais la ministre les a toutes balayées d'un revers de la main. On donne l'impression que les juges d'instruction sont utilisés comme un gage de confiance dans la procédure. Or, les observations de ces juges au sujet du projet de loi sont tout bonnement ignorées pour la simple raison qu'aucune réponse valable ne peut y être apportée.

Tot slot waagt de spreker zich aan een voorspelling over het verdere verloop van de bespreking. Om de fractie van Les Engagés tegemoet te komen, zullen er enkele beperkte amendementen komen. Aan de grond van de gemaakte afspraken zal echter niet worden geraakt. De heer Vandemaele zou er evenwel voor pleiten dat de meerderheid haar amendementen reeds in eerste lezing indient en laat stemmen, en daarvoor dus niet wacht op de tweede lezing van het wetsontwerp. Het is immers aangewezen om nu reeds duidelijkheid te verschaffen over de bereidheid tot amendering van de voorliggende tekst. Tevens zal aldus de tweede lezing kunnen plaatsvinden op basis van de werkelijke tekst, zijnde de tekst zoals Les Engagés hem aangepast wenst te zien. De andere mogelijkheid is dat de meerderheid beslist om de huidige tekst te behouden en er zich volledig achter schaart. Op die manier zou Les Engagés in feite tot de orde worden geroepen.

*De heer Denis Ducarme (MR)* laakt de verwijzing naar het boek “1984”, waarmee de heer Vandemaele laat uitschijnen dat het wetsontwerp afbreuk doet aan de rechtsstaat. De spreker nodigt de heer Vandemaele uit oog te hebben voor nuance in plaats van de karikatuur, alsook voor het belang van de *ratio legis* van het wetsontwerp. Het beoogt immers daders aan te pakken, en allerminst onschuldige slachtoffers.

*Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* informeert wanneer de aangekondigde amendementen van de meerderheid zullen worden ingediend.

*De heer Denis Ducarme (MR)* herinnert eraan dat amendementen kunnen worden ingediend tot de bespreking in de plenaire vergadering. Het is best mogelijk dat mevrouw Van Belleghem thans haar goedkeuring niet kan hechten aan de voorliggende tekst, maar dat later wel zal doen op grond van de geamendeerde versie.

*De minister* wenst een aantal zaken te verduidelijken. De heer Aouasti heeft nog een vraag gesteld met betrekking tot de minderjarigen. De onderzoeksrechter kan vragen om zelf aanwezig te zijn tijdens de woonstbetreding om na te gaan of die ten aanzien van minderjarigen correct wordt uitgevoerd. De onderzoeksrechter kan bovendien als modaliteit bepalen dat de woonstbetreding wordt onderbroken wanneer ter plaatse een minderjarige wordt aangetroffen.

Er werden door de leden verschillende opmerkingen gemaakt over de 143 dossiers, waarvan 40 dossiers betrekking hebben op personen die in de gevangenis zaten. Er werden voorbeelden gevraagd van de overige 103 dossiers. De minister legt uit dat zij de DVZ heeft gevraagd om deze voorbeelden te bezorgen. Het gaat bijvoorbeeld om een persoon, afkomstig uit Guinee,

Enfin, l'intervenant se risque à prédire la suite de la discussion du texte à l'examen: la majorité présentera de légers amendements pour apaiser les craintes du groupe Les Engagés, mais ne touchera pas au fond des accords conclus. M. Vandemaele préférerait que la majorité présente ses amendements et qu'elle les mette au vote dès la première lecture, sans attendre la deuxième lecture. Il s'indique en effet de faire dès aujourd'hui toute la clarté sur sa disposition à amender le texte à l'examen. De plus, cela permettrait que la deuxième lecture ait lieu à partir du texte réel, c'est-à-dire du texte modifié conformément au souhait du groupe Les Engagés. Une autre possibilité consisterait à ce que la majorité décide de conserver le texte dans sa version actuelle et y souscrive pleinement, ce qui reviendrait en fait à adresser un rappel à l'ordre au groupe Les Engagés.

*M. Denis Ducarme (MR)* déplore la référence au livre “1984” par laquelle M. Vandemaele laisse entendre que le projet de loi à l'examen porte atteinte à l'état de droit. L'intervenant invite M. Vandemaele à troquer la caricature pour la nuance et à saisir l'importance de la *ratio legis* du projet de loi à l'examen, qui vise à permettre d'arrêter des auteurs d'infractions, et pas du tout des victimes innocentes.

*Mme Francesca Van Belleghem (VB)* demande quand les amendements annoncés par la majorité seront présentés.

*M. Denis Ducarme (MR)* rappelle que des amendements peuvent être présentés jusqu'au moment de la discussion en séance plénière. Il pourrait parfaitement arriver que Mme Van Belleghem ne puisse pas soutenir le texte à l'examen sous sa forme actuelle, mais puisse le faire ultérieurement sur la base de sa version amendée.

*La ministre* souhaite apporter quelques précisions. M. Aouasti a également posé une question sur les mineurs d'âge. Le juge d'instruction pourra demander à assister en personne à la visite domiciliaire pour vérifier que celle-ci s'effectue correctement à l'égard des éventuels mineurs d'âge présents sur les lieux. Le juge d'instruction pourra en outre prévoir à titre de modalité que la visite domiciliaire sera interrompue si un mineur d'âge est découvert sur les lieux.

Les membres ont formulé plusieurs observations à propos des 143 dossiers, dont 40 concernent des personnes incarcérées. Des exemples ont été demandés pour les 103 dossiers restants. La ministre explique qu'elle a invité l'OE à fournir ces exemples. L'un des dossiers concerne une personne originaire de Guinée contre qui plusieurs procès-verbaux ont été dressés,

tegen wie meerdere processen-verbaal zijn opgesteld, onder meer wegens diefstal, slagen en verwondingen, bedreigingen en beschadigingen. Een ander voorbeeld betreft een persoon uit Suriname tegen wie processen-verbaal zijn opgesteld, onder meer wegens het dragen van verboden wapens en drugshandel. Nog een ander voorbeeld is dat van een persoon afkomstig uit Albanië tegen wie processen-verbaal zijn opgesteld wegens het lidmaatschap van een criminele organisatie, het dragen van wapens en drugshandel.

De minister veronderstelt dat niemand in de commissie zal betwisten dat het gaat om personen die een bedreiging voor de openbare orde kunnen vormen en dat alle noodzakelijke maatregelen moeten worden genomen om hen van het grondgebied te verwijderen. Het is evenwel aan de onderzoeksrechter om daarover te oordelen. De voorbeelden tonen alvast aan dat het niet uitsluitend gaat om personen die in de gevangenis zaten, maar ook om personen die feiten hebben gepleegd of tegen wie meerdere processen-verbaal zijn opgesteld voor feiten zoals het dragen van verboden wapens, drugshandel of lidmaatschap van een criminele organisatie. Een veroordeling of een gevangenisstraf is geen noodzaak om een profiel te hebben waarbij iemand een gevaar kan vormen voor de openbare orde of de nationale veiligheid. De minister wil evenwel nogmaals benadrukken dat het louter plegen van een strafbaar feit op zich niet volstaat om iemand te beschouwen als een persoon die een gevaar vormt voor de openbare orde.

Vervolgens verwijst de minister naar de vraag van mevrouw Hugon Lecharlier over de termijn waarbinnen de politie de machtiging moet uitvoeren. Het is de bedoeling dat de woonstbetreding zo snel mogelijk na het verlenen van de machtiging wordt uitgevoerd. Er moet evenwel rekening worden gehouden met de operationele mogelijkheden van de politie. De politie moet de interventie zorgvuldig kunnen voorbereiden, met inachtneming van de modaliteiten die door de onderzoeksrechter zijn vastgesteld, zoals het bepalen van het tijdsvenster, de eventuele aanwezigheid van een psycholoog en alle andere opgelegde voorwaarden. Om die redenen wordt er hiervoor geen vaste termijn bepaald.

*De heer Khalil Auasthi (PS)* geeft aan dat hij, toen hij de minister de vraag stelde over de 143 dossiers, graag de lijst had willen ontvangen. De vraag is immers wat voor de DVZ nu eigenlijk onder het begrip openbare orde valt. Wat hem interesseert, is de volledige lijst en niet louter enkele voorbeelden uit de 143 dossiers. Die informatie zou toelaten een objectief beeld te hebben van het begrip van de openbare orde, aangezien het wetsontwerp zelf het begrip niet definieert.

notamment pour vol, coups et blessures, menaces et dégradations. Un autre concerne une personne originaire du Suriname qui a également fait l'objet de procès-verbaux, notamment pour port d'armes interdites et trafic de stupéfiants. Un autre encore concerne une personne originaire d'Albanie contre qui des procès-verbaux ont été dressés pour appartenance à une organisation criminelle, port d'armes et trafic de stupéfiants.

La ministre part du principe que personne, au sein de la commission, ne contestera qu'il s'agit de personnes susceptibles de constituer une menace pour l'ordre public et que toutes les mesures nécessaires doivent être prises pour permettre leur éloignement du territoire. Il appartient toutefois au juge d'instruction de statuer à ce sujet. Ces exemples montrent en tout cas qu'il n'est pas seulement question de personnes incarcérées, mais aussi de personnes qui ont commis des infractions ou contre qui plusieurs procès-verbaux ont été dressés pour des faits tels que le port d'armes interdites, le trafic de stupéfiants ou l'appartenance à une organisation criminelle. Une condamnation ou un emprisonnement ne constituent pas une condition nécessaire pour qu'une personne soit considérée comme représentant un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. La ministre tient toutefois à rappeler une nouvelle fois qu'une personne ne sera pas considérée comme un danger pour l'ordre public du simple fait qu'elle a commis une infraction.

En réponse à la question de Mme Hugon Lecharlier concernant le délai dans lequel les services de police devront exécuter une visite domiciliaire, la ministre répond que celle-ci devra avoir lieu dans les meilleurs délais après la délivrance de l'autorisation. Il sera toutefois tenu compte, à cet égard, des capacités opérationnelles des services de police. Ceux-ci doivent en effet être en mesure de préparer leur intervention avec soin, dans le respect des modalités fixées par le juge d'instruction, par exemple en ce qui concerne la détermination de la plage horaire, l'éventuelle présence d'un psychologue et de toutes les autres conditions imposées. C'est pourquoi aucun délai fixe n'est prévu à cet égard.

*M. Khalil Auasthi (PS)* indique que la question qu'il a adressée à la ministre au sujet des 143 dossiers visait à obtenir une liste complète. La question se pose en effet de savoir ce que l'OE entend précisément par "ordre public". L'intervenant aimerait donc disposer de la liste complète des 143 dossiers et non de seulement quelques exemples. Ces informations permettraient de cerner objectivement la notion d'ordre public, car celle-ci n'est pas définie dans le projet de loi à l'examen.

De spreker wijst erop dat het aantal dossiers is gedaald van 2000 naar 143. In een discours dat de neiging heeft om migratie en criminaliteit op één hoop te gooien, valt op dat 93 % van de personen tegen wie een BGV is uitgevaardigd op het gebied van de openbare orde niets te verwijten valt. Deze statistiek biedt een nuance ten opzichte van het gebruikelijke verhaal: van de 2042 dossiers worden er slechts 143 aangemerkt als verband houdend met de openbare orde. Dat betekent dat 93 % van de betrokkenen op volstrekt vreedzame wijze in onze samenleving leeft. Dit cijfer verdient het om in herinnering te worden gebracht.

Gelukkig werd bij de DVZ om een nota gevraagd met een benchmarking met landen als Duitsland, Frankrijk en het Verenigd Koninkrijk, en werden de uitspraken van de heer Roosemont tijdens de hoorzitting niet zomaar voor waar aangenomen. Die nota liet immers toe aan “*fact checking*” te doen en om zo een correct beeld van de werkelijkheid te krijgen. Daaruit blijkt dat in die landen sommige procedures zijn geschrapt. Andere procedures komen helemaal niet overeen met die welke in het voorliggende wetsontwerp worden voorgesteld. Het gaat bijvoorbeeld om echte huiszoekingsbevelen waarover door onderzoeksrechters wordt beslist. In ieder geval vertonen alle geïdentificeerde procedures minstens één fundamenteel verschil met de in het wetsontwerp voorgestelde procedure: er bestaat een daadwerkelijk rechtsmiddel waartegen bij een rechtbank beroep kan worden aangetekend. Dat is met name het geval in het Verenigd Koninkrijk en in Frankrijk.

*De heer Denis Ducarme (MR)* laakt de uitspraak van de heer Aouasti dat een amalgaam wordt gemaakt van migratie en criminaliteit. Is hij zich bewust van de ernst om een dergelijke houding toe te schrijven aan de meerderheidspartijen en de minister? Die zou er immers op neerkomen dat iemand, louter omdat hij of zij een migrant is, als een crimineel wordt beschouwd.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* blijft bij zijn uitspraak. Het is immers de enige rechtvaardiging die in de dossiers wordt aangevoerd om aldus door te gaan met het criminaliseren van mensen, of het nu gaat om nationaliteit of verblijfsrecht. De enige argumenten die worden aangevoerd, zijn steevast dat het terrorisme bestreden moet worden. Hij handhaaft dan ook zijn stelling: de meerderheid draagt bij aan het criminaliseren van de vreemdeling. Die houding situeert zich niet alleen bij de leden van de meerderheid. Het is helaas ook meer en meer een maatschappelijk verschijnsel dat leidt tot het aannemen van zeer omstreden wetgeving. De heer Aouasti noemt deze situatie volstrekt verachtelijk.

*De heer Denis Ducarme (MR)* vindt het verachtelijk dat een lid van een grote democratische partij als de PS

L'intervenant attire ensuite l'attention sur la diminution du nombre de dossiers, passé de 2000 à 143. Il fait observer que, dans un contexte où l'on a tendance à assimiler la migration et la criminalité, il est notable que 93 % des personnes qui font l'objet d'un ordre de quitter le territoire ne présentent aucune menace pour l'ordre public. Ce chiffre nuance le discours habituellement tenu en la matière. Sur les 2042 dossiers, seuls 143 présentent en effet un lien avec l'ordre public. Autrement dit, 93 % des personnes concernées mènent une vie paisible au sein de notre société. Il estime que ce chiffre méritait d'être rappelé.

Heureusement, il a été demandé à l'Office des étrangers de fournir un comparatif avec l'Allemagne, la France et le Royaume-Uni, et les propos tenus par M. Roosemont durant son audition n'ont pas été pris pour argent comptant. En effet, cette note permet de vérifier les faits et de se faire une idée correcte de la réalité. Il en ressort par exemple que, dans certains pays, certaines procédures ont été supprimées, et que d'autres ne correspondent absolument pas à ce qui est proposé dans le projet de loi à l'examen. Ces pays prévoient par exemple de véritables mandats de perquisition délivrés par un juge d'instruction. Toutes les procédures identifiées présentent en tout cas au moins une différence fondamentale par rapport à la procédure proposée dans le projet de loi à l'examen: elles prévoient une véritable voie de recours devant un tribunal, par exemple au Royaume-Uni et en France.

*M. Denis Ducarme (MR)* déplore les propos de M. Aouasti affirmant que l'on amalgame l'immigration et la criminalité. Le membre se demande si M. Aouasti comprend combien il est grave de porter de telles accusations contre les partis de la majorité et contre la ministre. Cela revient en effet à affirmer que l'on considère qu'un individu est un criminel du simple fait qu'il est immigré.

*M. Khalil Aouasti (PS)* maintient ses propos. Il s'agit en effet de la seule justification avancée dans les dossiers pour continuer à criminaliser les personnes visées, que ce soit en matière de nationalité ou de droit de séjour. Les seuls arguments invoqués consistent invariablement à affirmer qu'il faut lutter contre le terrorisme. Il reste donc sur sa position: la majorité contribue à la criminalisation de l'étranger. Cette attitude ne se manifeste toutefois pas seulement chez les membres de la majorité. Il s'agit malheureusement aussi d'un fait de société de plus en plus répandu qui entraîne l'adoption de législations très controversées. Selon M. Aouasti, cette situation est totalement déplorable.

Selon *M. Denis Ducarme (MR)* juge, ce qui est déplorable, c'est qu'un membre d'un grand parti démocratique



beweert dat de leden van de meerderheid maatregelen zouden nemen met een racistisch karakter. Dit is de ernstigste belediging sinds het aanvangen van het debat.

Het gaat in deze allerm minst om het criminaliseren van de vreemdeling. De betrokken personen bevinden zich in de eerste plaats in onregelmatig verblijf op het grondgebied. Deze personen hebben een bevel gekregen om het grondgebied te verlaten. Wat de meerderheid in de eerste plaats doet, is ervoor zorgen dat de nationale wetgeving wordt nageleefd. De heer Aouasti werpt zich dus op als verdediger van mensen die zich niet aan de wet houden.

Ten tweede wil de meerderheid op verantwoorde wijze overgaan tot de uitzetting van personen die, om redelijke gronden, worden beschouwd als een bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Politici hebben de plicht om zowel Belgen als niet-Belgen die op het grondgebied verblijven te beschermen tegen personen die hen kwaad zouden kunnen doen. De Staat moet de bevolking beter beschermen. Het is dus meer dan terecht dat met het wetsontwerp de DVZ in staat wordt gesteld om op te treden wanneer een persoon een bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* antwoordt dat er in dat verband wel degelijk sprake is van een kwalijke tendens. De heer Ducarme tracht aan de hand van sterke bewoordingen de kritische stemmen te smoren, en heeft er duidelijk geen probleem mee dat mensen die zich louter in een onregelmatige verblijfsstatus op het grondgebied bevinden, kunnen worden uitgezet. Die stelling strookt niet met de bewering dat het wetsontwerp zich louter richt op criminelen en delinquenten. Kan de meerderheid hierover eindelijk klare wijn schenken?

Het Parlement mag voorts toch minstens verwachten van de minister dat zij de cijfers die zij naar voren brengt over het aantal dossiers ook inhoudelijk toelicht? Die toelichting moet verder gaan dan het louter meedelen van slechts enkele van de 143 dossiers. Hoeveel van deze dossiers hebben betrekking op zware criminaliteit, op seksuele uitbuiting, op winkeldiefstal of op andere feiten?

Daarnaast blijft onduidelijkheid bestaan over de perimeter van het begrip van de openbare veiligheid. Aan de ene kant stelt het wetsontwerp dat een eerdere veroordeling niet volstaat om onder de reikwijdte van de openbare orde te vallen. Aan de andere kant zou een proces-verbaal wel voldoende zijn. Kan de reikwijdte van het begrip, zoals gedefinieerd door de DVZ, bijgevolg

comme le PS accuse les membres de la majorité de prendre des mesures à caractère raciste. Il s'agit de la pire insulte entendue depuis le lancement du débat.

Il ne s'agit nullement de criminaliser les étrangers. Les personnes visées sont avant tout en séjour irrégulier et ont, à ce titre, reçu un ordre de quitter le territoire. La priorité de la majorité est dès lors de veiller au respect de la législation nationale. M. Aouasti s'érige ainsi en défenseur de personnes qui ne respectent pas la loi.

Deuxièmement, la majorité entend procéder de manière responsable à l'expulsion de personnes considérées, pour des motifs raisonnables, comme représentant une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale. M. Ducarme ajoute qu'il incombe aux responsables politiques de protéger aussi bien les Belges que les étrangers qui résident sur notre territoire contre les personnes susceptibles de leur faire du tort. L'État doit renforcer la protection de sa population. Il est donc plus que légitime que la loi en projet permette à l'OE d'intervenir lorsqu'une personne constitue une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

*M. Khalil Aouasti (PS)* répond que l'on constate une tendance inquiétante à cet égard. Il estime que M. Ducarme cherche, par ses propos musclés, à étouffer les voix critiques, et qu'il ne voit manifestement aucun inconvénient à ce que les personnes qui se trouvent simplement en séjour irrégulier sur notre territoire puissent être expulsées. Or, cette position est en contradiction avec l'affirmation selon laquelle le projet de loi ne vise que les criminels et les délinquants. La majorité pourrait-elle enfin être claire à ce propos?

En outre, l'intervenant estime que Parlement est en droit d'attendre à tout le moins de la ministre qu'elle fournisse des explications détaillées sur les chiffres qu'elle avance. Ces explications ne peuvent pas se limiter à la présentation de quelques exemples parmi les 143 dossiers visés. L'intervenant aimerait connaître le nombre de dossiers portant sur des faits de criminalité grave, d'exploitation sexuelle ou de vol à l'étalage et le nombre de dossiers concernant d'autres faits.

Parallèlement, des incertitudes subsistent à propos de la portée de la notion de sécurité publique. D'une part, le projet de loi prévoit qu'une condamnation antérieure ne suffira pas pour relever du champ d'application de l'ordre public mais, d'autre part, il est indiqué qu'un procès-verbal sera suffisant. La portée de cette notion, telle que définie par l'Office des étrangers, peut-elle dès

worden geduid? Het valt ten zeerste te betreuren dat die vraag nog steeds niet werd beantwoord.

*Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* stelt vast dat de minister slechts op de vragen heeft geantwoord die zij wenste te beantwoorden.

#### IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

##### HOOFDSTUK 1

##### Inleidende bepalingen

###### Artikel 1

Over dit artikel, dat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag bepaalt, worden geen opmerkingen gemaakt. Het artikel wordt eenparig aangenomen.

###### Art. 2 en 3

Deze artikelen geven aanleiding tot opmerkingen van de leden, en worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

##### HOOFDSTUK 2

##### **Wijzigingen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen**

###### Art. 4

Dit artikel strekt tot vervanging van artikel 74/7 van de vreemdelingenwet.

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* stelt vast dat op basis van dit artikel elke politieambtenaar belast kan worden met het uitvoeren van een woonstbetreding. Die taak wordt dus niet beperkt tot de officieren van gerechtelijke politie. Het College van procureurs-generaal stelt in zijn geactualiseerd dat dit een slechte zaak is en dat moet worden voorzien dat een officier van gerechtelijke politie dit huisbezoek uitvoert en niet eender welke politieambtenaar. Op welke gronden steunt de keuze die in het wetsontwerp wordt gemaakt?

In het laatste lid wordt gewezen op de mogelijkheid van een begeleiding door een of meerdere ambtenaren van de DVZ. De minister heeft reeds benadrukt dat de

lors être précisée? Il est particulièrement regrettable que cette question n'ait pas encore reçu de réponse.

*Mme Francesca Van Belleghem (VB)* constate que la ministre s'est contentée de répondre aux questions auxquelles elle souhaitait répondre.

#### IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

##### CHAPITRE 1<sup>ER</sup>

##### Dispositions introductives

###### Article 1<sup>er</sup>

Cet article, qui fixe le fondement constitutionnel de la compétence, ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

###### Art. 2 et 3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation des membres et sont successivement adoptés par 12 voix contre 4.

##### CHAPITRE 2

##### **Modifications de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers**

###### Art. 4

Cet article vise à remplacer l'article 74/7 de la loi sur les étrangers.

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* constate qu'en application de cet article, tout fonctionnaire de police pourra être chargé de procéder à une visite domiciliaire. Cette compétence ne sera donc pas réservée aux officiers de police judiciaire. Dans son avis actualisé, le Collège des procureurs généraux le regrette et estime que cette compétence devrait être confiée à un officier de police judiciaire, et non à n'importe quel fonctionnaire de police. Pourquoi ce choix a-t-il été opéré dans le projet de loi?

Le dernier alinéa prévoit la possibilité, pour les fonctionnaires de police, d'être accompagnés d'un ou de plusieurs fonctionnaires de l'Office des étrangers. La

begeleiding door de DVZ geen verplichting is. In welke gevallen acht de minister het al dan niet aangewezen dat in die begeleiding wordt voorzien?

*De heer Khalil Aouasti (PS)* peilt naar de samenhang tussen de twee laatste leden van het artikel. Het voorlaatste lid stelt dat enkel de vreemdeling ten aanzien van wie deze machtiging tot woonstbetreding werd bekomen, bestuurlijk kan worden aangehouden. Het laatste lid voorziet in de mogelijke begeleiding door ambtenaren van de DVZ. Dat laatste gebeurt met het oogmerk van de identificatie van personen. De identificatie van de personen tegen wie de machtiging gericht is, wordt geregeld in artikel 5. Bestaat in het licht van deze bepalingen de mogelijkheid dat – hoewel de machtiging op één persoon betrekking heeft – vanwege de aanwezigheid van de DVZ en vanwege de mogelijke identificatie van andere personen, deze machtiging uitgebreid kan worden naar andere personen tijdens die bewuste actie?

*De heer Denis Ducarme (MR)* geeft aan dat het voor de rechtszekerheid van belang is dat wordt bepaald aan welk artikel van de wet op het politieambt (WPA) de werkzaamheden van de politieambtenaren op het terrein in het kader van de woonstbetredingen worden gekoppeld. De minister heeft gesteld dat het niet gaat om artikel 44 WPA, maar om welk artikel dan wel? Voor de fractie van de spreker zou het wel om artikel 44 WPA kunnen gaan, maar uiteraard zou in dat geval de DVZ steeds aanwezig moeten zijn. Dit punt dient hoe dan uitgeklaard te worden tegen de eindstemming van het wetsontwerp.

*De minister* verwijst voor de vraag waarom de opdracht niet wordt beperkt tot officieren van gerechtelijke politie naar haar eerdere antwoorden.

Of de DVZ al dan niet in een begeleiding voorziet, hangt af van de vraag van de politie daartoe. Indien de politie daar om verzoekt, zal er dus een begeleiding gebeuren.

De minister bevestigt dat het enkel gaat om de persoon op wie de machtiging tot woonstbetreding van de onderzoeksrechter betrekking heeft. De memorie van toelichting vermeldt dat uitdrukkelijk.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* wijst op het belang van de vaststelling dat een machtiging tot woonstbetreding nooit kan leiden tot het aanhouden van een andere dan de door de machtiging geviseerde persoon.

Artikel 4 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

ministre a déjà souligné que cet encadrement ne serait pas obligatoire. Dans quels cas estime-t-elle que la présence de l'Office des étrangers sera ou non pertinente?

*M. Khalil Aouasti (PS)* s'interroge sur l'articulation entre les deux derniers alinéas de cet article. L'avant-dernier alinéa prévoit que seul l'étranger à l'égard duquel l'autorisation de visite domiciliaire a été obtenue pourra être arrêté administrativement. Le dernier alinéa prévoit, quant à lui, la possibilité pour les fonctionnaires de police d'être accompagnés par des fonctionnaires de l'Office des étrangers, dans le but d'identifier les personnes visées par l'autorisation précitée. Les modalités de cette identification sont fixées à l'article 5. À la lumière de ces dispositions et compte tenu de la présence de l'Office des étrangers et de l'identification éventuelle de tierces personnes, se pourrait-il que l'autorisation de visite domiciliaire puisse être étendue à d'autres personnes au cours de cette opération, alors qu'elle ne visait initialement qu'une seule personne?

*M. Denis Ducarme (MR)* indique qu'en vue de garantir la sécurité juridique, il importe de préciser à quel article de la loi sur la fonction de police (LFP) se rattacheront les missions des fonctionnaires de police sur le terrain dans le cadre des visites domiciliaires. La ministre ayant indiqué qu'il pourrait ne pas s'agir de l'article 44 de la LFP, quel sera alors l'article concerné? Le groupe de l'intervenant estime qu'il pourrait bel et bien s'agir de l'article 44 de la LFP, auquel cas l'Office des étrangers devrait systématiquement être présent. Cet élément devra en tout état de cause être clarifié avant le vote ultime en séance plénière.

*La ministre* renvoie aux réponses qu'elle a formulées antérieurement pour expliquer pourquoi la mission concernée ne sera pas limitée aux officiers de police judiciaire.

La présence de l'Office des étrangers dépendra de la demande éventuellement formulée par la police en ce sens. Si la police en fait la demande, des fonctionnaires de l'Office des étrangers seront présents.

La ministre confirme que l'autorisation de visite domiciliaire délivrée par le juge d'instruction ne s'appliquera qu'à la personne qui y est visée. L'exposé des motifs le mentionne d'ailleurs explicitement.

*M. Khalil Aouasti (PS)* souligne l'importance de préciser qu'une autorisation de visite domiciliaire ne pourra en aucun cas conduire à l'arrestation d'une personne autre que celle visée par ladite autorisation.

L'article 4 est adopté par 12 voix contre 4.

## Art. 5

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 74/7/1 in de vreemdelingenwet.

*De heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* dient de amendementen nrs. 1 tot 4 (DOC 56 1591/002) in tot wijziging van het artikel. De indiener verwijst naar zijn uiteenzetting daarover tijdens de algemene bespreking, doch overloopt ze thans beknopt.

Het eerste amendement heeft betrekking op het debat over de openbare orde en de nationale veiligheid. Op grond van de hoorzittingen en de algemene bespreking lijkt het de spreker noodzakelijk om extra grendels te voorzien en de begrippen verder te verduidelijken, zonder deze al te zeer te verengen. In concreto worden twee luiken voorzien. Ten eerste wordt bepaald dat het om een actuele, reële en ernstige bedreiging moet gaan. Dat wordt aangevuld met het element van de bevelen om het grondgebied te verlaten op grond van de openbare orde.

De spreker wil de inhoud van het amendement ook meenemen naar een eventuele tweede lezing van het wetsontwerp, en is benieuwd naar het standpunt van Les Engagés ter zake.

Het tweede amendement sterkt ertoe de termijn voor de onderzoeksrechter om te beslissen over de machtiging uit te breiden van 5 naar 10 dagen. De minister en de meerderheid hebben al aangegeven open te staan voor een dergelijke termijnverlenging. De spreker neemt aan dat het in geval van hoogdringendheid hoe dan ook mogelijk moet blijven om snel te handelen.

Het derde en vierde amendement steunen op de vaststelling dat de bescherming van de aanwezige derden mogelijk ontoereikend is. De amendementen zorgen voor de automatische overhandiging van het proces-verbaal of van een afschrift van de schriftelijke machtiging van de onderzoeksrechter.

De spreker hoopt tot besluit dat de door hem ingediende amendementen in overweging zullen worden genomen, eventueel met het oog op een tweede lezing van het wetsontwerp. In afwachting steunt zijn fractie de voorliggende artikelen van het wetsontwerp.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* apprecieert de inspanning van de heer Di Nunzio om het wetsontwerp te verbeteren. Zijn fractie zal de amendementen evenwel niet steunen omdat het wetsontwerp zelfs in een geamendeerde versie onmogelijk te verdedigen valt.

## Art. 5

Cet article vise à insérer un article 74/7/1 dans la loi sur les étrangers.

*M. Sandro Di Nunzio (Anders.)* présente les amendements n<sup>os</sup> 1 à 4 (DOC 56 1591/002) tendant à modifier cet article. L'auteur renvoie à la justification qu'il a donnée lors de la discussion générale, avant de la parcourir à nouveau de façon succincte.

Le premier amendement porte sur le débat relatif à l'ordre public et à la sécurité nationale. Au vu des auditions et de la discussion générale, l'intervenant estime nécessaire de prévoir des garde-fous supplémentaires et de préciser davantage ces notions, sans pour autant les restreindre de manière excessive. Concrètement, l'amendement à l'examen s'articule en deux parties. La première tend à préciser qu'il devra s'agir d'une menace actuelle, réelle et grave. La deuxième tend à étendre cette disposition aux ordres de quitter le territoire pour des raisons d'ordre public.

En cas de deuxième lecture du projet de loi, l'intervenant souhaiterait également prendre en considération la teneur de cet amendement et connaître la position du groupe Les Engagés à ce sujet.

Le deuxième amendement tend à porter de cinq à dix jours le délai dans lequel le juge d'instruction devra se prononcer sur l'autorisation de visite domiciliaire. La ministre et les partis de la majorité ont déjà fait savoir qu'ils étaient ouverts à l'allongement de ce délai. L'intervenant présume qu'en cas d'urgence, il devra quoi qu'il en soit demeurer possible d'agir rapidement.

Les troisième et quatrième amendements partent du constat que la protection des tiers présents pourrait être insuffisante. Ils tendent donc à prévoir l'obligation de remettre automatiquement à ceux-ci le procès-verbal ou une copie de l'autorisation écrite du juge d'instruction.

L'intervenant conclut en espérant que les amendements qu'il a présentés seront pris en considération, éventuellement en vue d'une deuxième lecture du projet de loi. Dans l'intervalle, son groupe soutient les articles du projet de loi à l'examen.

*M. Khalil Aouasti (PS)* salue les efforts consentis par M. Di Nunzio pour améliorer la teneur du projet de loi. Son groupe ne soutiendra toutefois pas les amendements à l'examen, car le projet de loi reste indéfendable, même dans une version amendée.



De spreker vraagt waarom in de bepaling gekozen wordt voor de verblijfplaats van een persoon in plaats van de woonplaats. Vindt de minister dat de keuze voor een verblijf op een publiek niet-toegankelijke plaats verstrekkender is dan de keuze voor de woonplaats? Deze kwestie kan voor discussie zorgen in het licht van artikel 26 WPA. Hoe legt de minister het verband tussen de beide artikelen?

Eén van de cumulatieve voorwaarden voor de machtiging tot woonstbetreding is dat de machtiging noodzakelijk is om de maatregel tot teruggrijving, verwijdering of overdracht te kunnen uitvoeren, en geen andere, minder ingrijpende maatregel doeltreffend kan worden toegepast. Over welke minder ingrijpende maatregelen gaat het? De spreker neemt aan dat die maatregelen bij wijze van verantwoording vermeld moeten worden in het administratief dossier voor de onderzoeksrechter.

Het laatste lid van de eerste paragraaf stelt dat het begaan van een strafrechtelijk feit op zich onvoldoende is om beschouwd te worden als een gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid, maar wel mee in rekening kan worden genomen bij de beoordeling ervan. De deur die wordt gesloten, wordt in feite meteen weer geopend. Kan deze zin verduidelijkt worden?

Paragraaf 2, tweede lid, regelt de inhoud van het verzoekschrift. Het derde punt stelt dat de wettelijke basis moet worden vermeld op grond waarvan de onderzoeksrechter wordt geadieerd. Gaat het om de wettelijke basis in het vreemdelingenrecht – en in casu dus artikel 74/7/1 van de vreemdelingenwet – of in het strafrecht (bijvoorbeeld de bepalingen inzake mensenhandel of mensensmokkel)?

Het zesde punt van hetzelfde lid wijst op de vermelding van de gezinssituatie, voor zover gekend. De minister heeft erop gewezen dat er tijdens een woonstbetreding contacten kunnen zijn tussen de onderzoeksrechter en de politie. Indien er tijdens een actie nieuwe elementen opduiken, zoals een gezinssituatie die niet gekend was, wordt die informatie dan automatisch meegedeeld aan de onderzoeksrechter, dit om na te gaan of deze zijn bestaande machtiging aanhoudt? Is er een verplichting om dergelijke nieuwe elementen mee te delen?

Het artikel stelt voorts dat de machtiging tot woonstbetreding binnen een redelijke termijn wordt uitgevoerd door de minister of zijn gemachtigde. Wat is een redelijke termijn? In Frankrijk gaat het om 144 uren of zes dagen. Waarom is de machtiging tot woonstbetreding bovendien niet vatbaar voor beroep?

L'intervenant demande pourquoi cet article renvoie au lieu de résidence d'un étranger plutôt qu'à son domicile. La ministre considère-t-elle que la notion de résidence dans un lieu non accessible au public va au-delà de la notion de domicile? Cette question pourrait amener à des discussions dans le cadre de l'article 26 de la LFP. Comment la ministre établit-elle la jonction entre ces deux articles?

L'une des conditions cumulatives pour délivrer l'autorisation de visite domiciliaire est que celle-ci soit nécessaire afin de procéder au refoulement, à l'éloignement ou au transfert et qu'aucune autre mesure moins intrusive ne puisse être appliquée efficacement. De quelles mesures moins intrusives est-il question? L'intervenant présume que ces mesures devront être mentionnées, à titre justificatif, dans le dossier administratif destiné au juge d'instruction.

Le dernier alinéa du § 1<sup>er</sup> prévoit que la commission d'une infraction pénale ne constitue pas en soi un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale, même si cela peut être pris en compte dans l'évaluation de celui-ci. Une porte est fermée pour être ensuite rouverte immédiatement. Cette phrase pourrait-elle être clarifiée?

Le paragraphe 2, alinéa 2, règle la teneur de la requête. Le troisième point précise que la requête devra contenir la base légale en vertu de laquelle le juge d'instruction sera saisi. S'agira-t-il toutefois de la base légale en droit des étrangers – en l'occurrence, l'article 74/7/1 de la loi sur les étrangers – ou en droit pénal (par exemple, les dispositions relatives à la traite ou au trafic d'êtres humains)?

Le sixième point du même alinéa se rapporte à la situation familiale, dans la mesure où elle est connue. La ministre a souligné qu'en cours de visite domiciliaire, il pourrait y avoir des contacts entre le juge d'instruction et la police. Si des éléments nouveaux apparaissent en cours de visite domiciliaire, notamment une situation familiale qui n'était pas encore connue au moment de la délivrance de l'autorisation, cette information sera-t-elle communiquée automatiquement au juge d'instruction, pour savoir si celui-ci maintient son autorisation de visite domiciliaire? La police sera-t-elle tenue de communiquer ces éléments nouveaux?

Cet article prévoit en outre que l'autorisation de visite domiciliaire sera exécutée dans un délai raisonnable par le ministre ou son délégué. Que faut-il entendre par "délai raisonnable"? En droit français, ce délai est de 144 heures, soit six jours. L'intervenant se demande par ailleurs pourquoi l'autorisation de visite domiciliaire ne sera pas susceptible de recours.

Paragraaf 3, vierde lid, bepaalt dat andere personen die in de woning aanwezig zijn tijdens de woonstbetreding, er verblijven of eigenaar zijn op verzoek toegang kunnen krijgen tot de machtiging tot woonstbetreding. Wat zijn de modaliteiten van dat verzoek? In andere contexten wordt enkel het nummer van het proces-verbaal gecommuniceerd aan de betrokkenen. Hoe verloopt dat in dit geval concreet?

In de vierde paragraaf wordt gesteld dat indien de vreemdeling geen gevolg geeft aan het verzoek tot het voorleggen van identiteitsdocumenten, de politieambtenaren tijdens de woonstbetreding kunnen zoeken naar de documenten. Wat is de perimeter van een dergelijke doorzoeking?

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* sluit zich aan bij de vraag van de heer Aouasti over de notie van de verblijfplaats. Hoe zal men concreet bepalen wat de verblijfplaats van de betrokken persoon is? Zal er een vereiste zijn dat de persoon gedurende een bepaalde periode op die plek moet wonen? Vanaf wanneer wordt de plek waar iemand zich bevindt zijn of haar verblijfplaats?

De spreekster wenst in dat verband enkele voorbeelden te bespreken. Kan een woonstbetreding bijvoorbeeld betrekking hebben op de ruimtes van een vereniging die slachtoffers van huiselijk geweld opvangt en huisvest? Deze mensen hebben op dat moment geen andere verblijfplaats dan het opvanghuis.

Kan een woonstbetreding gericht zijn op de lokalen van een vereniging voor de opvang van daklozen, die dus geen andere verblijfplaats hebben dan de straat en deze plek waar ze tijdelijk verblijven? Kan ze ook betrekking hebben op patiënten in ziekenhuizen? Kan het dus gaan om elke plek waar iemand gedurende een bepaalde tijd verblijft?

De formulering van het laatste lid van de eerste paragraaf lijkt te zijn bedongen door bepaalde meerderheidspartijen tussen de eerste twee versies van het wetsontwerp die voor advies aan de Raad van State zijn voorgelegd. De bepaling is enigszins vreemd geformuleerd. Er wordt gesteld dat het plegen van een strafbaar feit op zich geen gevaar vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid, maar in de voorbeelden die werden aangehaald, is wel gesproken over personen die niet waren veroordeeld. Houdt de bepaling in dat er ofwel ten minste één veroordeling nodig is, maar dat dat niet voldoende is, ofwel dat er omstandigheden kunnen zijn waarin iemand die niet is veroordeeld toch het voorwerp kan vormen van een woonstbetreding? Met andere woorden, is een bewezen strafbaar feit

Le paragraphe 3, alinéa 4, prévoit que les autres personnes présentes dans le logement lors de la visite domiciliaire, qui y résident ou en sont propriétaires, pourront obtenir accès au procès-verbal sur demande. Quelles seront les modalités de communication de ce procès-verbal? Dans d'autres cas, seul le numéro du procès-verbal est communiqué aux intéressés. Comment ce procès-verbal sera-t-il communiqué concrètement en l'espèce?

Le § 4 prévoit que si l'étranger ne donne pas suite à la demande de présentation des documents permettant d'établir ou de vérifier son identité, les fonctionnaires de police pourront rechercher ces documents lors de la visite domiciliaire. Quel sera le périmètre de cette recherche?

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* s'associe à la question de M. Aouasti concernant la notion de lieu de résidence. Comment déterminera-t-on concrètement le lieu de résidence de la personne concernée? Faudra-t-il que celle-ci ait vécu à cet endroit pendant une période déterminée? À partir de quand le lieu où se trouve une personne devient-il son lieu de résidence?

L'intervenante souhaite examiner plusieurs exemples à cet égard. Une visite domiciliaire pourrait-elle, par exemple, viser les locaux d'une association qui accueille et héberge des victimes de violences intrafamiliales? Ces personnes n'ont alors d'autre lieu de résidence que la maison d'accueil.

Une visite domiciliaire pourrait-elle viser les locaux d'une association accueillant des personnes sans abri, qui n'ont donc d'autre lieu de résidence que la rue et l'endroit où elles sont temporairement hébergées? Pourrait-elle également concerner des patients hospitalisés? Tout lieu où une personne séjourne pendant un certain temps pourrait-il donc être visé?

La formulation du dernier alinéa du paragraphe 1<sup>er</sup> semble avoir été négociée par certains partis de la majorité entre les deux premières versions du projet de loi soumises pour avis au Conseil d'État. La disposition est formulée de manière quelque peu étrange. Elle indique que la commission d'une infraction pénale ne constitue pas en soi un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Or, les exemples cités concernaient également des personnes qui n'avaient pas été condamnées. Faut-il déduire de la disposition qu'au moins une condamnation est requise, sans toutefois être suffisante, ou qu'une personne non condamnée pourrait néanmoins faire l'objet d'une visite domiciliaire dans certaines circonstances? En d'autres termes, une infraction pénale établie constitue-t-elle une condition

een noodzakelijke maar niet voldoende voorwaarde, of wordt er gesteld dat het bestaan van een strafrechtelijk feit niet noodzakelijk is voor een woonstbetreding? Het antwoord op de vraag wijzigt immers de reikwijdte van de bepaling, en toont aan dat de bepaling dus allerm minst duidelijk is.

Daarnaast blijft het een open vraag wat de betekenis is van de zevende cumulatieve voorwaarde, die in de memorie van toelichting wordt vermeld maar niet in het wetsontwerp zelf. In verschillende adviezen viel die kritiek te lezen. Tot op heden valt echter geen bereidheid te noteren om op dat punt iets te veranderen.

Wat betreft paragraaf 2, tweede lid, stelde Myria voor dat onder de verplichte vermeldingen in het verzoekschrift aan de onderzoeksrechter een vermelding zou moeten staan van de talen die de betrokken vreemdeling spreekt, om zo nodig de aanwezigheid van een tolk te kunnen regelen. Myria wijst met andere woorden op het risico dat de persoon tijdens de woonstbetreding niet begrijpt wat er van hem wordt verwacht, zijn documenten niet overhandigt en zo de indruk wekt dat hij weigert zijn documenten te overhandigen. Die situatie zou tot een doorzoeking kunnen leiden. Daaraan kan worden verholpen door de vermelding van de talenkennis van de betrokkene en dus de eventuele aanwezigheid van een tolk.

De DGDE gaf aan dat de leeftijd van de kinderen en hun bijzondere kwetsbaarheid in ieder geval in de saisine moeten worden vermeld, zodat de onderzoeksrechter daarmee rekening kan houden.

In punt 5 van paragraaf 2 wordt gesproken over de eventuele kwetsbaarheden, voor zover deze gekend zijn. In bepaalde adviezen wordt gevraagd om een proactief onderzoek naar kwetsbaarheden te voeren. Myria wijst er echter ook op dat deze term op zich niet nauwkeurig is gedefinieerd, waardoor niet duidelijk is welk soort kwetsbaarheden hieronder moeten worden begrepen. Kan daarover meer duidelijkheid worden verschaft?

Er is ook de vraag naar de manier waarop de DVZ gegevens kan verzamelen en toegang kan krijgen tot gegevens die betrekking hebben op mogelijke kwetsbaarheden, niet van de direct betrokken personen of zelfs hun families, maar van derden die deze personen opvangen. Dat lijken immers geen gegevens te zijn waar de DVZ zo maar toegang toe heeft.

Het zesde punt vermeldt de gezinssituatie, voor zover die gekend is. Dat betekent dat de beslissing van de onderzoeksrechter eventueel herzien zou moeten worden als tijdens een woonstbetreding blijkt dat er elementen

nécessaire, mais non suffisante, ou l'existence d'une infraction pénale n'est-elle pas nécessaire pour procéder à une visite domiciliaire? La réponse à cette question modifie en effet la portée de la disposition et montre que celle-ci est loin d'être claire.

La signification de la septième condition cumulative, mentionnée dans l'exposé des motifs mais non dans le projet de loi lui-même, reste par ailleurs en suspens. Cette critique a été formulée dans plusieurs avis. Aucune volonté de modifier le texte sur ce point ne s'est toutefois manifestée à ce jour.

En ce qui concerne le paragraphe 2, alinéa 2, Myria a proposé que les mentions obligatoires de la requête adressée au juge d'instruction comprennent les langues parlées par l'étranger concerné, afin de pouvoir prévoir, si nécessaire, la présence d'un interprète. Myria attire ainsi l'attention sur le risque que l'intéressé ne comprenne pas, au cours de la visite domiciliaire, ce qui est attendu de lui, ne remette pas ses documents et donne de ce fait l'impression qu'il refuse de les remettre. Une telle situation pourrait donner lieu à une fouille. Ce problème pourrait être évité en mentionnant les connaissances linguistiques de l'intéressé et en prévoyant, le cas échéant, la présence d'un interprète.

Le Délégué général aux droits de l'enfant (DGDE) a indiqué que l'âge des enfants et leur vulnérabilité particulière devaient en tout état de cause être précisés dans la saisine, afin que le juge d'instruction puisse en tenir compte.

Le point 5 du paragraphe 2 mentionne les éventuelles vulnérabilités, pour autant qu'elles soient connues. Certains avis préconisent de procéder à une recherche proactive des vulnérabilités. Myria souligne toutefois également que cette notion n'est pas définie avec précision, de sorte que l'on ignore quels types de vulnérabilités elle recouvre. La ministre peut-elle apporter des précisions à cet égard?

Se pose également la question de savoir comment l'OE peut recueillir des données et avoir accès à des informations relatives aux éventuelles vulnérabilités non pas des personnes directement concernées, ni même de leur famille, mais de tiers qui les hébergent. Il ne semble en effet pas s'agir de données auxquelles l'OE peut accéder librement.

Le point 6 mentionne la situation familiale, pour autant qu'elle soit connue. La décision du juge d'instruction devrait donc éventuellement être revue s'il apparaît, au cours d'une visite domiciliaire, que certains éléments

zijn met betrekking tot de gezinssamenstelling die niet gekend waren op het ogenblik dat de onderzoeksrechter zijn eerste toestemming heeft gegeven.

In het vierde lid van paragraaf 2 wordt bepaald dat de onderzoeksrechter de uitvoeringsmodaliteiten voor de woonstbetreding vaststelt. Het COC stelt wat dit betreft dat niet wordt gespecificeerd wat er onder “modaliteiten” wordt verstaan, en meent voorts dat de bepaling onverenigbaar is met de wet op het politieambt (WPA), aangezien de onderzoeksrechter belast wordt met de operationele uitvoering van een politieopdracht. Wat is de reactie van de minister op die kritiek?

Bovendien kan tegen de beslissing van de onderzoeksrechter geen beroep worden aangetekend. Heel wat actoren zien dat als een reëel probleem. Ziet de minister dat anders?

Het laatste lid van de tweede paragraaf 2 handelt over de minst ingrijpende aanpak in geval van aanwezigheid van minderjarigen, met een multidisciplinaire omkadering. Het COC stelt zich veel vragen over de afdwingbaarheid van de betreffende bepaling, en meent dat dit meer een politieke wens weerspiegelt dan dat het een adequate regel is die thuishoort in een wettekst. Het COC vraagt zich af wie voor die omkadering zal zorgen, wat daar precies onder wordt verstaan, wie daartoe het initiatief neemt en wie de verantwoordelijk draagt. Bestaat daar duidelijkheid over?

Er wordt ook vermeld dat bij een woonstbetreding in aanwezigheid van een minderjarige rekening wordt gehouden met het recht van kinderen op informatie. Hoe krijgt dat vorm in de praktijk?

In paragraaf 3, tweede lid, wordt vermeld dat de politieambtenaar bij de woonstbetreding de hulp van een slotenmaker kan inroepen. Verschilt deze formulering van degene die geldt in het geval van een gerechtelijke huiszoeking? Wordt er ook uitsluitend verwezen naar de hulp van een slotenmaker, of zijn er andere voorzieningen voor de gerechtelijke huiszoeking? Zijn er verschillen tussen de beide situaties?

In het derde lid van paragraaf 3 wordt vermeld dat personen die tijdens de woonstbetreding in de woning aanwezig zijn – ofwel de bewoner, ofwel de eigenaar – op verzoek toegang tot het proces-verbaal kunnen krijgen. Ook op dat vlak vraagt het COC om verduidelijking. Wat wordt er verstaan onder „toegang”, wie moet voor die toegang zorgen, enzovoort? Het COC stelt ook dat er weliswaar melding wordt gemaakt van geijkte procedures die toegang tot de dossiers mogelijk maken, doch het heeft geen idee wat er onder die procedures wordt verstaan, aangezien er volgens hem momenteel in het

relatifs à la composition familiale n'étaient pas connus au moment où il a délivré son autorisation initiale.

Le paragraphe 2, alinéa 4, prévoit que le juge d'instruction fixe les modalités d'exécution de la visite domiciliaire. L'Organe de contrôle de l'information policière (COC) fait observer que la notion de “modalités” n'est pas précisée et estime en outre que cette disposition est incompatible avec la loi sur la fonction de police, dès lors que le juge d'instruction serait chargé de l'exécution opérationnelle d'une mission de police. Quelle est la réaction de la ministre à cette critique?

La décision du juge d'instruction n'est par ailleurs susceptible d'aucun recours. De nombreux acteurs y voient un réel problème. La ministre est-elle d'un autre avis?

Le dernier alinéa du paragraphe 2 porte sur l'approche la moins intrusive possible en présence de mineurs, assortie d'un encadrement multidisciplinaire. Le COC s'interroge à de nombreux égards sur le caractère contraignant de cette disposition et estime qu'elle reflète davantage un souhait politique qu'une règle adéquate ayant sa place dans un texte de loi. Il se demande qui assurera cet encadrement, ce qu'il recouvre précisément, qui prendra l'initiative de le mettre en place et qui en assumera la responsabilité. Ces questions ont-elles été clarifiées?

Il est également prévu que, lorsqu'une visite domiciliaire a lieu en présence d'un mineur, il soit tenu compte du droit des enfants à l'information. Comment ce droit sera-t-il concrètement garanti?

Le paragraphe 3, alinéa 2, prévoit que le fonctionnaire de police peut faire appel à un serrurier lors de la visite domiciliaire. Cette formulation diffère-t-elle de celle applicable à une perquisition judiciaire? Dans le cadre d'une perquisition judiciaire, est-il également fait exclusivement référence à l'intervention d'un serrurier ou d'autres mesures sont-elles prévues? Existe-t-il des différences entre les deux situations?

Le paragraphe 3, alinéa 3, indique que les personnes présentes dans l'habitation lors de la visite domiciliaire – qu'il s'agisse de l'occupant ou du propriétaire – peuvent, sur demande, obtenir accès au procès-verbal. Le COC demande également des précisions à cet égard. Que faut-il entendre par “accès”? Qui doit le garantir? Le COC relève également qu'il est fait référence à des procédures existantes permettant l'accès aux dossiers, mais qu'il ignore quelles sont ces procédures, dès lors qu'il n'existe actuellement, selon lui, aucune procédure en droit belge pour de telles pièces établies par la police.



Belgisch recht geen procedure bestaat voor dergelijke door de politie opgestelde processtukken. Er is dus nood aan verdere verduidelijking: bij wie moet men een verzoek indienen en volgens welke procedure om een afschrift van het proces-verbaal te verkrijgen? Het COC herhaalt deze opmerkingen overigens mutatis mutandis voor het vierde lid van paragraaf 3.

In de laatste lid van paragraaf 3 staat dat de identiteit van de personen – de spreekster neemt aan dat daarmee de andere personen worden bedoeld die tijdens de huiszoeking in de woning aanwezig zijn – wordt geverifieerd en genoteerd in het proces-verbaal. Wat is de doelstelling van die maatregel? Wat zijn de modaliteiten van de gegevensverwerking? De bepaling houdt ook in dat de politie in het proces-verbaal de eventuele aanwezigheid van andere personen in onregelmatig verblijf in het land zal vermelden. Klopt dat?

Paragraaf 4 heeft betrekking op de doorzoeking. De federale politie wenste in dat verband te weten wat de precieze perimeter is van de doorzoeking. Reikt die bijvoorbeeld tot de wagen naast de woning of een tuinschuur? Bij een gerechtelijke huiszoeking mag men kasten openen, lades doorzoeken en eventueel scheidingswanden demonteren om te zien of er iets achter verborgen zit. Op dit moment staat er niets dat doet aannemen dat dit soort maatregelen niet mogelijk zou zijn. Hoe ver mag men dus gaan met een dergelijke doorzoeking? Welke regels inzake gegevensverwerking gelden ten aanzien van de meegenomen documenten?

*De minister* overloopt de bijkomende vragen van de leden.

Met de keuze voor het begrip van de verblijfplaats wordt voor consistentie gezorgd met de vreemdelingenwet. De wet van 15 december 1980 maakt een onderscheid tussen een woonplaats – dat wil zeggen de plaats waar men ingeschreven staat – en een verblijfplaats – dat wil zeggen de plaats waar men daadwerkelijk verblijft.

Zoals reeds vermeld, kan een woonstbetreding alleen gebeuren op een plaats waar de vreemdeling daadwerkelijk verblijft en dus de verblijfplaats.

Onder de woonplaats of de plaats die wordt beschermd door artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) wordt verstaan de plaatsen met hun bijgebouwen die niet openbaar zijn en die dienen als permanente of tijdelijke woonplaats of als vestigingsplaats voor een natuurlijke of rechtspersoon en die een deel van diens privéleven herbergen. Dat wordt ook duidelijk zo vermeld.

Des précisions supplémentaires sont donc nécessaires: auprès de qui faut-il introduire une demande et selon quelle procédure peut-on obtenir une copie du procès-verbal? Le COC formule d'ailleurs les mêmes observations, mutatis mutandis, à propos du paragraphe 3, alinéa 4.

Le dernier alinéa du paragraphe 3 prévoit que l'identité des personnes – l'intervenante suppose qu'il s'agit des autres personnes présentes dans l'habitation au cours de la visite domiciliaire – est vérifiée et renseignée dans le procès-verbal. Quel est l'objectif de cette mesure? Quelles sont les modalités du traitement des données? Cette disposition implique-t-elle également que la police mentionnera dans le procès-verbal la présence éventuelle d'autres personnes en séjour irrégulier?

Le paragraphe 4 concerne la fouille des lieux. La police fédérale a souhaité connaître le périmètre précis de cette fouille. Celle-ci peut-elle, par exemple, s'étendre au véhicule stationné à côté de l'habitation ou à un abri de jardin? Dans le cadre d'une perquisition judiciaire, il est permis d'ouvrir des armoires, de fouiller des tiroirs et, éventuellement, de démonter des cloisons afin de vérifier si quelque chose y est dissimulé. À l'heure actuelle, rien ne permet de considérer que ce type de mesures serait exclu. Jusqu'où la fouille peut-elle donc aller? Quelles règles en matière de traitement des données s'appliquent aux documents emportés?

*La ministre* passe en revue les questions complémentaires des membres.

Le choix de la notion de lieu de résidence assure la cohérence avec la loi sur les étrangers du 15 décembre 1980. Celle-ci distingue le domicile, c'est-à-dire le lieu où une personne est inscrite, du lieu de résidence, c'est-à-dire le lieu où elle séjourne effectivement.

Comme cela a déjà été indiqué, une visite domiciliaire ne peut être effectuée que dans un lieu où l'étranger séjourne effectivement, c'est-à-dire son lieu de résidence.

Par domicile ou lieu protégé par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH), il faut entendre les lieux et leurs dépendances qui ne sont pas accessibles au public, qui servent de résidence permanente ou temporaire ou de lieu d'établissement à une personne physique ou morale et qui abritent une partie de sa vie privée. Le texte le précise clairement.

Met betrekking tot de vraag over het onderzoek naar het toepassen van de minder ingrijpende maatregel (punt 5), verwijst de minister naar haar eerdere antwoorden.

In verband met de vraag naar het voldoende karakter van een strafrechtelijk feit (paragraaf 1, laatste lid) geldt het volgende. Het strafrechtelijk feit kan een factor zijn waarmee rekening wordt gehouden bij de algehele beoordeling van het dossier met het oog op de vraag naar een machtiging. Daarnaast wordt rekening gehouden met de gezinssituatie, de kwetsbaarheden en de uitvoering van de maatregel. Meerdere strafbare feiten zonder veroordeling kunnen in aanmerking worden genomen bij de vraag naar een machtiging. De minister stipt aan hier reeds voorbeelden van te hebben aangehaald.

In antwoord op de vraag naar de wettelijke basis voor het adïëren van de onderzoeksrechter, kan worden gesteld dat de onderzoeksrechter hier niet in het kader van een strafrechtelijk onderzoek handelt, maar wel binnen een administratief kader. Hij zal zich dus moeten baseren op artikel 74/7/1, en niet op het Strafwetboek.

In verband met de vraag over de gezinssituatie (paragraaf 2, tweede lid, 6°) is het zo dat wanneer er tijdens de woonstbetreding nieuwe omstandigheden aan het licht komen, de woonstbetreding kan worden onderbroken. De onderzoeksrechter kan deze onderbreking overigens opleggen als modaliteit voor de machtiging die hij verleent.

Er is ook gepeild naar het begrip van de redelijke termijn bij de uitvoering van de machtiging tot woonstbetreding. Die redelijkheid van de termijn hangt af van de operationele capaciteit van de politiediensten.

De toegang tot het proces-verbaal door een derde (paragraaf 3, derde en vierde lid) verloopt volgens de reeds geldende procedures op dat vlak. Er wordt dus geen nieuwe procedure in het leven geroepen.

Er werd ook gevraagd naar de perimeter van het zoeken naar documenten. Tot deze maatregel kan door de onderzoeksrechter worden beslist als onderdeel van de procedure. De vraag om te zoeken naar documenten dient te worden gemotiveerd in het verzoek tot machtiging.

De onderzoeksrechter kan voorts ook de maatregel van de bijstand van een tolk nemen.

Wat het hoger belang van het kind betreft, dient in het verzoekschrift melding te worden gemaakt van de minderjarige, van hun eventuele kwetsbaarheden en van de samenstelling van het gezin. Dat betekent dat ook de

En ce qui concerne l'examen de la possibilité d'appliquer une mesure moins intrusive, visée au point 5, la ministre renvoie à ses réponses précédentes.

Quant à la question de savoir si une infraction pénale suffit (paragraphe 1<sup>er</sup>, dernier alinéa), une telle infraction peut constituer un facteur pris en compte dans l'appréciation globale du dossier en vue d'une demande d'autorisation. La situation familiale, les vulnérabilités et l'exécution de la mesure sont également prises en considération. Plusieurs infractions pénales n'ayant pas donné lieu à une condamnation peuvent être prises en compte dans le cadre d'une demande d'autorisation. La ministre rappelle qu'elle a déjà cité des exemples à cet égard.

En réponse à la question relative à la base légale de la saisine du juge d'instruction, la ministre précise que celui-ci n'agit pas dans le cadre d'une enquête pénale, mais dans un cadre administratif. Il devra donc se fonder sur l'article 74/7/1 et non sur le Code pénal.

En ce qui concerne la situation familiale (paragraphe 2, alinéa 2, 6°), la ministre indique que, lorsque de nouvelles circonstances apparaissent au cours de la visite domiciliaire, celle-ci peut être interrompue. Le juge d'instruction peut d'ailleurs imposer cette interruption parmi les modalités de l'autorisation qu'il délivre.

Des questions ont également été posées au sujet de la notion de délai raisonnable pour l'exécution de l'autorisation de visite domiciliaire. Le caractère raisonnable de ce délai dépend de la capacité opérationnelle des services de police.

L'accès d'un tiers au procès-verbal (paragraphe 3, alinéas 3 et 4) s'effectue conformément aux procédures déjà applicables en la matière. Aucune nouvelle procédure n'est donc instaurée.

Une question a également été posée au sujet du périmètre de la recherche de documents. Le juge d'instruction peut ordonner cette mesure dans le cadre de la procédure. La demande visant à procéder à la recherche de documents doit être motivée dans la requête en autorisation.

Le juge d'instruction peut en outre prévoir l'assistance d'un interprète.

En ce qui concerne l'intérêt supérieur de l'enfant, la requête doit mentionner la présence de mineurs, leurs éventuelles vulnérabilités et la composition de la famille. Le lien familial avec la personne pour laquelle

familieband met de persoon voor wie de machtiging wordt gevraagd, moet worden vermeld. De onderzoeksrechter is verplicht hiermee rekening te houden.

Wat de bijzondere kwetsbaarheden betreft, wordt in de memorie van toelichting gesteld dat voor zover de DVZ ervan op de hoogte is, hij ook de aandacht vestigt op de eventuele kwetsbaarheden in hoofde van één van de personen (de vreemdeling of een derde). Het gaat hierbij om elementen van zowel psychische of fysieke aard waardoor een woonstbetreding een bijzondere (negatieve) impact op de betrokkene zou kunnen hebben (DOC 56 1591/001, blz. 23).

De vraag werd ook gesteld wat er gebeurt als de gezinssituatie die tijdens de woonstbetreding wordt vastgesteld niet overeenkomt met die in het dossier. Het is zo dat de rechter de voorwaarden kan vaststellen waaronder de toegang tot de woning moet worden opgeschort.

Wat betreft de opmerking dat het COC een onverenigbaarheid ziet tussen de bepaling van artikel 4, § 2, vierde lid, en de wet op het politieambt (WPA): de concrete uitvoering van de bepaling wordt geregeld door de WPA. Het gaat dan bijvoorbeeld om het gebruik van bodycams, het gebruik van dwangmiddelen, enzovoort. Die wet is dus op residuele wijze van toepassing.

Wat het multidisciplinaire omkadering betreft, kan worden verwezen naar de horizontale verplichting om rekening te houden met de “kindtoets”.

Er is ook een vraag gesteld over de bijstand van een slotenmaker. De verantwoordelijke voor het uitvoeren van de woonstbetreding bepaalt of het nodig is om een beroep te doen op een slotenmaker.

Voor de vraag over toegang tot het proces-verbaal, verwijst de minister naar haar eerdere antwoorden.

Wat is de doelstelling van de bepaling om ook de aanwezigheid van andere personen in het proces-verbaal te vermelden? Het gaat hier om de verwerking van persoonsgegevens, dus de bewaartermijn wordt geregeld door horizontale regelgeving, zoals de AVG en het wetsontwerp betreffende de verwerkingen van persoonsgegevens door de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken (DOC 56 1631/001). De door de politie geregistreerde gegevens kunnen worden doorgegeven aan de DVZ.

Wat het zoeken naar documenten betreft, kan de onderzoeksrechter bepaalde voorwaarden opleggen.

l'autorisation est demandée doit donc également être indiqué. Le juge d'instruction est tenu de prendre ces éléments en considération.

En ce qui concerne les vulnérabilités particulières, l'exposé des motifs précise que, dans la mesure où l'OE en a connaissance, il attire également l'attention sur d'éventuelles vulnérabilités concernant une des personnes (l'étranger ou un tiers). Il s'agit d'éléments de nature psychique ou physique qui font qu'une visite domiciliaire pourrait avoir un impact particulier (et négatif) sur la personne concernée (DOC 56 1591/001, p. 23).

Il a également été demandé ce qu'il adviendrait si la situation familiale constatée au cours de la visite domiciliaire ne correspondait pas à celle figurant dans le dossier. Le juge peut fixer les conditions dans lesquelles l'accès au logement doit être suspendu.

En ce qui concerne l'observation du COC selon laquelle il existerait une incompatibilité entre la disposition de l'article 4, § 2, alinéa 4, et la loi sur la fonction de police, la ministre précise que la mise en œuvre concrète de la disposition est régie par cette dernière loi. Il s'agit notamment de l'utilisation de caméras corporelles, du recours à des moyens de contrainte, etc. La loi sur la fonction de police s'applique donc à titre résiduaire.

En ce qui concerne l'encadrement multidisciplinaire, il convient de renvoyer à l'obligation horizontale de tenir compte du “réflexe mineurs”.

Une question a également été posée au sujet de l'intervention d'un serrurier. C'est le responsable de l'exécution de la visite domiciliaire qui détermine s'il est nécessaire d'y faire appel.

En ce qui concerne l'accès au procès-verbal, la ministre renvoie à ses réponses précédentes.

Quant à l'objectif de la disposition prévoyant que la présence d'autres personnes est également mentionnée dans le procès-verbal, la ministre précise qu'il s'agit d'un traitement de données à caractère personnel. Le délai de conservation est donc régi par une législation horizontale, telle que le RGPD et le projet de loi relatif aux traitements de données à caractère personnel par la Direction générale Office des étrangers (DOC 56 1631/001). Les données enregistrées par la police peuvent être transmises à l'OE.

En ce qui concerne la recherche de documents, le juge d'instruction peut imposer certaines conditions. La

Om die reden moet het verzoekschrift tot een woonstbetreding voldoende worden gemotiveerd.

In verband met de vraag over de bewaring van documenten, verwijst de minister naar haar eerdere antwoord op een vraag van de fractie van Les Engagés.

*M. Khalil Aouasti (PS)* is tevreden met het verduidelijkend antwoord van de minister over de verblijfplaats.

Voorts wijst hij op het begrip van de redelijke termijn. De minister heeft gesteld dat dit zal afhangen van de operationele capaciteiten van de politie. Eerder in het debat gaf zij aan dat zij de verlenging van de termijn van 5 naar 10 dagen voor de beslissing van de onderzoeksrechter te vergaand vindt. Dat is een paradoxale situatie: van de onderzoeksrechter wordt immers een bijzonder snelle beslissing verwacht, terwijl de minister de politiediensten aan geen enkele termijn bindt, maar het optreden van de politie gewoon laat afhangen van de operationele mogelijkheden. De fracties die het wetsontwerp genegen zijn, pleiten zelf voor een verlenging van de termijn voor de onderzoeksrechter. Dat moet in overweging worden genomen.

Voorts begrijpt de spreker dat in het geval van bepaalde gezinssituaties of kwetsbaarheden een woonstbetreding tijdelijk kan worden onderbroken. Dat zou evenwel niet het geval zijn indien bij een woonstbetreding ook andere personen met een onregelmatige verblijfsstatus in de verblijfplaats worden aangetroffen.

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* stelt vast dat de minister met betrekking tot het begrip van de verblijfplaats een aantal zaken heeft bevestigd. Het gaat dus inderdaad om een feitelijke aangelegenheid. Uit het antwoord maakt de spreker op dat een woonstbetreding inderdaad betrekking zou kunnen hebben op de door haar aangehaalde voorbeelden (een vereniging die in haar gebouwen mensen opvangt die hun woning hebben moeten verlaten omdat zij daar het slachtoffer waren van geweld, of mensen die worden opgevangen in de lokalen van een vereniging die daklozen opvangt). Het antwoord van de minister is duidelijk, doch valt te betreuren.

Wat betreft de vraag of er veroordelingen voor strafbare feiten nodig zijn, antwoordt de minister dat verschillende strafbare feiten aanleiding kunnen geven tot een verzoekschrift tot het uitvoeren van een woonstbetreding. Echter, het blijkt ook te kunnen gaan om feiten die nog niet zijn vastgesteld door een onderzoek dat tot het einde is gevoerd en die tot een veroordeling hebben geleid. Indien dus achteraf wordt vastgesteld dat de persoon

requête en autorisation de visite domiciliaire doit dès lors être suffisamment motivée.

En ce qui concerne la question relative à la conservation des documents, la ministre renvoie à la réponse qu'elle a précédemment donnée à une question du groupe Les Engagés.

*M. Khalil Aouasti (PS)* se déclare satisfait des précisions concernant le lieu de résidence apportées par la ministre dans sa réponse.

Il attire ensuite l'attention sur la notion de délai raisonnable. La ministre a indiqué que celui-ci dépendrait des capacités opérationnelles de la police. Plus tôt dans le débat, elle avait précisé qu'elle jugeait excessif l'allongement du délai de 5 à 10 jours pour la décision du juge d'instruction. Il est paradoxal que la ministre attende de la part du juge d'instruction qu'il prenne une décision particulièrement rapide, mais qu'elle n'assigne aucun délai aux services de police, laissant leur intervention dépendre uniquement de leurs possibilités opérationnelles. Les groupes favorables au projet de loi plaident eux-mêmes pour un allongement du délai imparti au juge d'instruction. Cet élément doit être pris en considération.

Par ailleurs, l'intervenant croit comprendre qu'une visite domiciliaire pourra être interrompue temporairement dans certains contextes familiaux ou dans des situations de vulnérabilité, sauf s'il devait être constaté que d'autres personnes en séjour irrégulier sont présentes dans le logement.

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* constate que la ministre a confirmé un certain nombre d'éléments relatifs à la notion de lieu de résidence. Il s'agit donc bien d'une question de fait. L'intervenante déduit de cette réponse qu'une visite domiciliaire pourrait effectivement avoir lieu dans les situations qu'elle a évoquées (une association qui accueille dans ses locaux des victimes de violences ayant dû quitter leur logement, ou des personnes hébergées dans les locaux d'une association venant en aide aux sans-abri). La réponse de la ministre est claire, mais elle est regrettable.

En rapport avec la nécessité éventuelle que des condamnations pénales aient été prononcées, la ministre a répondu que différentes infractions pourront donner lieu à une requête visant à procéder à une visite domiciliaire. Il apparaît toutefois que les faits ne devront pas nécessairement avoir été établis par une enquête menée jusqu'à son terme, suivie d'une condamnation. S'il devait être constaté par la suite que la personne



niets te verwijten valt, is het misschien al te laat om de situatie nog recht te zetten.

Voorts neemt de spreekster akte van het antwoord over de bijstand van een tolk. Om ervoor te zorgen dat de onderzoeksrechter hier rekening mee kan houden, zou het nuttig zijn als in het verzoekschrift expliciet wordt vermeld welke talen de betrokkene spreekt.

De spreekster meent geen antwoord te hebben gekregen op haar vraag over de toegang die de DVZ kan krijgen tot gegevens over de kwetsbaarheden van derden, bijvoorbeeld over de personen die onderdak verlenen. Ook bij hen kunnen factoren van kwetsbaarheid spelen die mogelijk van invloed zijn op de proportionaliteitstoets van de onderzoeksrechter. Hoe kan de DVZ toegang krijgen tot gegevens van personen die bijvoorbeeld Belg zijn of die een geldige verblijfsvergunning hebben?

Wat betreft het multidisciplinaire kader heeft de minister erop gewezen dat het hier gaat om de horizontale verplichting van de zogenaamde "kindtoets". Concreet komt het er dus op neer dat de politie het multidisciplinaire kader moet activeren. Om welke disciplines gaat het daarbij? Soms wordt gesproken over psychologen. Zijn er nog andere?

In verband met de toegang tot het proces-verbaal heeft de minister gesteld dat het zaak is om de bestaande procedures in te zetten. Het COC heeft echter aangegeven niet op de hoogte te zijn van dergelijke procedures voor de politie. Kan de minister dus verduidelijken welke bestaande procedures moeten worden toegepast om toegang te krijgen tot het proces-verbaal?

*De minister* geeft aan dat zij bij haar eerdere antwoorden uitvoerig op die vraag is ingegaan, met vermelding van de toepasselijke rechtsregels.

De amendementen nrs. 1 tot 4 worden achtereenvolgens verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Artikel 5 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

#### Art. 6 (nieuw)

*De heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* dient amendement nr. 5 (DOC 56 1591/002) in tot invoeging van een artikel. De hoofdindieners licht toe dat het amendement zorgt voor de verankering van de materiële privacywettelijke bepalingen in de wettekst zelf.

n'a rien à se reprocher, il pourrait être trop tard pour rectifier la situation.

L'intervenante prend également acte de la réponse concernant l'assistance d'un interprète. Afin de permettre au juge d'instruction d'en tenir compte, il serait utile que la requête mentionne explicitement les langues parlées par la personne concernée.

La membre estime ne pas avoir reçu de réponse au sujet de l'accès que l'Office des étrangers pourrait obtenir à certaines données concernant les vulnérabilités de tiers, par exemple des personnes offrant un hébergement. Ces personnes peuvent, elles aussi, présenter des facteurs de vulnérabilité susceptibles d'influer sur l'examen de proportionnalité réalisé par le juge d'instruction. Par quel moyen l'Office des étrangers pourra-t-il accéder aux données concernant, par exemple, des Belges ou des personnes disposant d'un titre de séjour valable?

En ce qui concerne l'encadrement multidisciplinaire, la ministre a indiqué que celui-ci avait trait à l'obligation horizontale de tenir compte du "kind-toets". Concrètement, cela signifie que la police devra activer le cadre multidisciplinaire. Quelles seront les disciplines concernées? Il est parfois question de psychologues. D'autres professionnels en feront-ils partie?

S'agissant de l'accès au procès-verbal, la ministre a déclaré qu'il convenait de recourir aux procédures existantes. Or, le COC a indiqué ne pas avoir connaissance de telles procédures concernant la police. La ministre peut-elle préciser quelles procédures existantes devront être appliquées pour obtenir l'accès au procès-verbal?

*La ministre* indique qu'elle a déjà répondu de manière détaillée à cette question dans ses interventions précédentes, en mentionnant les règles juridiques applicables.

Les amendements n<sup>os</sup> 1 à 4 sont successivement rejetés par 15 voix contre une.

L'article 5 est adopté par 12 voix contre 4.

#### Art. 6 (nouveau)

*M. Sandro Di Nunzio (Anders.)* présente l'amendement n<sup>o</sup> 5 (DOC 56 1591/002) tendant à insérer un article. L'auteur principal explique que l'amendement vise à assurer que les garanties matérielles en matière de protection de la vie privée soient inscrites dans le texte même de la loi.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Art. 7 (*nieuw*)

*De heer Sandro Di Nunzio (Anders.)* dient amendement nr. 6 (DOC 56 1591/002) in tot invoeging van een artikel. De hoofdindiener licht toe dat het amendement zorgt voor een koppeling van de inwerkingtreding van het wetsontwerp met de bepalingen van het wetsontwerp over de gegevensverwerking bij de DVZ (DOC 56 1631/001).

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

\*  
\* \*

Op verzoek van *mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* zal de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer, overgaan tot een tweede lezing van het wetsontwerp.

*De commissie* wenst daartoe te beschikken over een nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie.

Op verzoek van *mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* zal de commissie eveneens, overeenkomstig artikel 78.6 van het Kamerreglement, overgaan tot een goedkeuring van het verslag van de eerste lezing.

*De rapporteurs,*

Claire Hugon Lecharlier  
Achraf El Yakhloufi  
Francesca Van Belleghem  
Denis Ducarme

*De voorzitter,*

Ortwin Depoortere

L'amendement n° 5 est rejeté par 15 voix contre une.

Art. 7 (*nouveau*)

*M. Sandro Di Nunzio (Anders.)* présente l'amendement n° 6 (DOC 56 1591/002) tendant à insérer un article. L'auteur principal précise que l'amendement tend à faire coïncider l'entrée en vigueur du projet de loi avec celle du projet de loi relatif aux traitements de données à caractère personnel par l'Office des étrangers (DOC 56 1631/001).

L'amendement n° 6 est rejeté par 15 voix contre une.

\*  
\* \*

À la demande de *Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)*, la commission procédera à une deuxième lecture du projet de loi, en application de l'article 83.1 du Règlement de la Chambre.

À cette fin, la commission souhaite disposer d'une note du service Affaires juridiques et Documentation parlementaire.

À la demande de *Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)*, la commission procédera également, conformément à l'article 78.6 du Règlement de la Chambre, à l'approbation du rapport de la première lecture.

*Les rapporteurs,*

Claire Hugon Lecharlier  
Achraf El Yakhloufi  
Francesca Van Belleghem  
Denis Ducarme

*Le président,*

Ortwin Depoortere