

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 juli 2026

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de wet  
van 15 december 1980 betreffende  
de toegang tot het grondgebied,  
het verblijf, de vestiging en  
de verwijdering van vreemdelingen  
wat de woonstbetreding betreft**

**Advies  
van de Gegevensbeschermingsautoriteit**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

2 juillet 2026

**PROJET DE LOI**

**modifiant la loi  
du 15 décembre 1980  
sur l'accès au territoire, le séjour,  
l'établissement et l'éloignement  
des étrangers en ce qui concerne  
la visite domiciliaire**

**Avis  
de l'Autorité de protection des données**

---

*Zie:*

Doc 56 **1591/ (2025/2026):**

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

---

*Voir:*

Doc 56 **1591/ (2025/2026):**

001: Projet de loi.

002: Amendements.

04144

|             |   |
|-------------|---|
| N-VA        | : Nieuw-Vlaamse Alliantie   |
| VB          | : Vlaams Belang   |
| MR          | : Mouvement Réformateur   |
| PS          | : Parti Socialiste  |
| PVDA-PTB    | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique          |
| Les Engagés | : Les Engagés   |
| Vooruit     | : Vooruit   |
| cd&v        | : Christen-Democratisch en Vlaams   |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| Anders.     | : Anders.   |
| DéFI        | : Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| ONAFH/INDÉP | : Onafhankelijk-Indépendant   |

|   |  |  |   |
|---|--|--|---|
| <i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i> |  | <i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i> |   |
| DOC 56 0000/000                                       | Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer   | DOC 56 0000/000  | Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi  |
| QRVA  | Schriftelijke Vragen en Antwoorden   | QRVA   | Questions et Réponses écrites   |
| CRIV  | Voorlopige versie van het Integraal Verslag  | CRIV   | Version provisoire du Compte Rendu Intégral   |
| CRABV   | Beknopt Verslag  | CRABV  | Compte Rendu Analytique   |
| CRIV  | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) | CRIV   | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN  | Plenum   | PLEN   | Séance plénière   |
| COM   | Commissievergadering   | COM  | Réunion de commission   |
| MOT   | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)  | MOT  | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)   |



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Advies nr. 135/2026 van 26 juni 2026**

**Betreft: advies met betrekking tot een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de woonstbetreding betreft** (ADV-2026-00053)

**Trefwoorden:** vreemdelingen - woonstbetredingen- Dienst Vreemdelingenzaken - magistraten - onschendbaarheid van de woning - gevaar voor de openbare orde - wettelijk kader

**Vertaling**

Gelet op de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de Commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken van de Kamer van volksvertegenwoordigers, ingediend door zijn voorzitter, de heer Ortwin Depoortere, en ontvangen op 18 juni 2026;

De Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"), brengt op 26 juni 2026 het volgende advies uit:

*Enkel adviezen met betrekking tot ontwerpen en voorstellen met rang van wet die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie worden zowel in het Nederlands als in het Frans door de Autoriteit gepubliceerd. De 'Originele versie' is de versie die gevalideerd werd.*

## I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De Commissie voor Binnenlandse Zaken van de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft verzocht om een actualisering van advies 05/2026<sup>1</sup> van de Autoriteit met betrekking tot een voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de woonstbetreding betreft, naar aanleiding van de indiening van dit ontwerp bij de Kamer.
2. De Autoriteit stelt vast dat deze zaak inderdaad in aanmerking komt voor een aanvullende analyse. Met name omdat in de memorie van toelichting bij het ingediende ontwerp wordt vermeld: *"Het merendeel van de gegeven opmerkingen heeft betrekking op de afwezigheid van een juridisch kader voor DVZ om gegevens te verwerken (zoals vaststelling van verwerkingsverantwoordelijke, doeleinden, bewaartermijn, gemachtigde ontvangers, ...), niet enkel in het kader van deze woonstbetredingen maar in het algemeen. Hieraan zal horizontaal tegemoet worden gekomen met een afzonderlijk wetsontwerp "betreffende de verwerkingen van persoonsgegevens door de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken". Het wordt echter niet opportuun bevonden de inwerkingtreding van deze wet betreffende woonstbetreding formeel uit te stellen tot de inwerkingtreding van de wet betreffende verwerkingen van persoonsgegevens (zoals voorgesteld door met name de GBA). De DVZ houdt hoe dan ook reeds feitelijk rekening met de standaardprincipes opgelegd door de AVG, en werkt continu aan technische ontwikkelingen die moeten toelaten deze principes nog beter na te leven. De afwezigheid van een formeel nationaal juridisch kader inzake gegevensverwerking mag de DVZ niet beletten om zijn wettelijke taken van algemeen belang uit te oefenen."*<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Advies van 15 januari 2026 ([DOC 56 1591/001](#), pp. 81 e.v.)

<sup>2</sup> [DOC 56 1591/001](#), p. 10.

3. Bovendien, ondanks het feit dat **de opmerkingen in advies 05/2026<sup>3</sup> van toepassing blijven op het ingediende ontwerp<sup>4</sup>**, stelt dit aanvullende advies de Autoriteit in staat haar analyse te

<sup>3</sup> 1. Zolang de essentiële elementen met betrekking tot de gegevensverwerkingen niet uitdrukkelijk worden vermeld, hetzij in het voorgelegde ontwerp, hetzij in een geldende wettelijke norm, moeten deze verwerkingen van persoonsgegevens als onrechtmatig worden beschouwd (**punten 20 t.e.m. 22**);

2. Er moeten technische en organisatorische maatregelen worden getroffen om te voorkomen dat er een administratief dossier over Belgische burgers wordt aangelegd en dat de gegevens in het administratieve dossier van een Belgische burger die vroeger vreemdeling was, worden hergebruikt voor doeleinden die niet noodzakelijk en evenredig zijn (**punt 24**);
3. Er dient te worden bepaald dat persoonsgegevens met betrekking tot derden, die worden verwerkt ter voorbereiding van de maatregel (en ter uitvoering van de waarborg ten aanzien van minderjarigen), uitsluitend mogen worden verwerkt onder de verantwoordelijkheid van de onderzoeksmagistraat (**punt 25**);
4. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de voorwaarde inzake verblijfplaats en de voorwaarde inzake aanwezigheid (**punt 26**);
5. Er moet worden gepreciseerd dat de persoonsgegevens in de KSZ in geen geval door de DVZ of de politiediensten mogen worden geraadpleegd voor de doeleinden die in het ontwerp zijn vastgelegd (**punt 28**);
6. De gegevensverwerkingen die zowel in de databanken van de DVZ als in die van de onderzoeksmagistraten plaatsvinden, moeten onderworpen zijn aan een wettelijke registratieverplichting (**punten 29 en 30**);
7. Zolang er geen wettelijke verplichting tot logging bestaat en deze technisch niet is geïmplementeerd, mogen persoonsgegevens van derden in geen geval worden opgeslagen in de databanken waarvoor de DVZ als verwerkingsverantwoordelijke optreedt, noch mogen zij worden geraadpleegd of aan derden worden meegedeeld (**punt 30**);
8. De modaliteiten van de controle van de logbestanden moeten worden vastgelegd (**punt 31**);
9. Alle doeleinden moeten vóór aanvang van de verwerking uitdrukkelijk in een wettelijke norm worden vermeld (**punten 34 t.e.m. 39**);
10. Er dient te worden bepaald dat de persoonsgegevens van derden die op de plaats van het huisbezoek hun domicilie hebben, door de DVZ alleen mogen worden verwerkt om de daar gedomicilieerde personen in staat te stellen om na de woonstbetreding een aansprakelijkheidsvordering in te stellen (**punt 40**);
11. Er moet worden voorzien in de verwijdering van deze gegevens zodra de termijn voor het instellen van een aansprakelijkheidsvordering is verstreken (**punt 41**);
12. Er moet worden voorzien in het opstellen van statistieken met het oog op de publicatie van een evaluatierapport over de maatregel (**punten 44 t.e.m. 46**);
13. Het bestaan van de databanken van de DVZ en de onderzoeksmagistraten moet wettelijk worden verankerd (**punt 47**);
14. In de memorie van toelichting moet worden aangetoond dat de bedoelde gevallen niet hoofdzakelijk betrekking hebben op personen die in aanmerking komen voor opvang in een Fedasil-centrum, maar daar niet zijn ondergebracht (**punt 52**);
15. De definitie van "gevaar voor de openbare orde" moet zodanig worden geherformuleerd dat de evenredigheid van de maatregel kan worden aangetoond in het licht van het reële en ernstige gevaar dat de betrokken situaties vormen (**punten 55 t.e.m. 57**);
16. Er moet worden aangetoond dat het doel van de verwijdering van personen die illegaal in het land verblijven en ten aanzien van wie er "redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat de vreemdeling een gevaar voor de openbare orde vormt", niet met andere maatregelen kan worden bereikt (**punten 58 t.e.m. 61**);
17. Er moet een onderscheid worden gemaakt tussen de machtigingsaanvraag en de uitvoering van de maatregel, de voorlegging aan de magistraat moet aan duidelijke regels worden onderworpen, en er moet een eerste controle komen met betrekking tot de voorwaarden voor het indienen van een machtigingsaanvraag, voordat het verzoekschrift wordt ingediend (**punt 63**);
18. Het zou onevenredig zijn als de DVZ een machtiging tot woonstbetreding zou vragen ten aanzien van een persoon waarvan niet zeker is of die aan alle voorwaarden voldoet (**punten 65 en 66**);
19. De categorieën van persoonsgegevens die kunnen worden verwerkt, moeten uitputtend worden opgesomd (**punt 68**);
20. Het is wenselijk om ofwel de inwerkingtreding van het ontwerp uit te stellen totdat het Migratiepact is aangenomen, ofwel het grootste deel van de bepalingen van het voorontwerp betreffende de gegevensverwerking door de DVZ in het onderhavige ontwerp op te nemen en (in beide gevallen) de noodzaak en evenredigheid ervan aan te tonen (**punten 69 t.e.m. 74**);
21. Het is van essentieel belang dat een bevoegde autoriteit wordt aangewezen om toezicht te houden op de verwerkingsactiviteiten die door de rechtbanken worden uitgevoerd in het kader van de uitoefening van hun rechterlijke functie (**punt 75**);

verfijnen na de presentatie van het ontwerp door de minister van Asiel en Migratie, op 16 juni 2026, ter gelegenheid van de afronding van de werkzaamheden in de Commissie voor Binnenlandse Zaken van de Kamer<sup>5</sup>.

## II. ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

### II.1 Juridisch kader voor gegevensverwerkingen

4. De Autoriteit herinnert eraan dat haar taak, vanuit haar adviserende bevoegdheid, voornamelijk bestaat in het nagaan (i) of het wettelijk kader voor de in het ontwerp voorziene verwerkingen van persoonsgegevens naar tevredenheid is geformuleerd in het licht van de vereiste van voorspelbaarheid,

22. De maximale bewaartermijn voor persoonsgegevens moet zeker in het ontwerp worden vermeld (**punten 76 t.e.m. 82**).

<sup>4</sup> De Autoriteit stelt vast dat het ingediende ontwerp zich voornamelijk op de volgende punten onderscheidt van het voorontwerp:

- *Nieuw artikel 74/7/1, § 1, eerste lid, bevat een nieuw punt 6°, dat als volgt luidt: "de machtiging is proportioneel ten aanzien van de belangen van de vreemdeling en de derden die verblijven op het adres waarvoor de machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd".*
  - *Artikel 74/7/1; § 1, tweede lid, bepaalt: "Het louter zich bevinden in onwettig verblijf op het grondgebied is op zich niet voldoende om beschouwd te worden als een gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid. Het begaan van een strafrechtelijk feit is evenmin op zich voldoende om beschouwd te worden als een gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid, maar kan wel mee in rekening worden genomen bij de beoordeling ervan."*
  - *Artikel 74/7/1, § 2, tweede lid, bepaalt dat het eenzijdig verzoekschrift om de onderzoeksrechter te adriëren ook het volgende moet bevatten (naast wat reeds in het ontwerp was voorzien):*
    - *de eventuele kwetsbaarheden van de bedoelde vreemdeling en van derden die verblijven op het adres waarvoor de machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd, indien gekend (in de toelichting bij dit artikel wordt verduidelijkt: "Het gaat hierbij om elementen van zowel psychische of fysieke aard waardoor een woonstbetreding een bijzondere (en negatieve) impact op de betrokkene zou kunnen hebben");*
    - *de gezinssituatie van de vreemdeling op wie de maatregel betrekking heeft.*
  - *Artikel 74/7/1, § 2, derde lid, bepaalt dat het volledig administratief dossier van de bedoelde vreemdeling of vreemdelingen bij dit verzoekschrift wordt gevoegd.*
  - *De termijn waarbinnen de onderzoeksrechter een gemotiveerde beslissing moet nemen (zoals bedoeld in art. 74/7/1, § 2, vierde lid) wordt verlengd tot vijf dagen en er wordt bepaald dat de onderzoeksrechter de uitvoeringsvoorwaarden van de woonstbetreding vaststelt.*
  - *Artikel 74/7/1, § 2, vijfde lid, bepaalt dat de machtiging tot woonstbetreding binnen een redelijke termijn wordt uitgevoerd door de minister of zijn gemachtigde.*
  - *Artikel 74/7/1, § 2, zevende lid, bepaalt dat indien de woonstbetreding wordt uitgevoerd in de aanwezigheid van minderjarigen een zo weinig mogelijk ingrijpende aanpak wordt gehanteerd, met aandacht voor het recht op informatie van kinderen en het vermijden van scheiding van gezinsleden. "Een multidisciplinaire omkadering met duidelijke richtlijnen en structurele nazorg moeten schade en trauma bij kinderen maximaal voorkomen."*
  - *Artikel 74/7/1, § 3, derde lid, bepaalt dat de uitvoering van de woonstbetreding het voorwerp uitmaakt van een proces-verbaal dat wordt overhandigd aan de vreemdeling of vreemdelingen die het voorwerp uitmaken van de machtiging tot woonstbetreding. "Andere personen die in de woning aanwezig zijn tijdens de woonstbetreding, er verblijven of eigenaar zijn kunnen op verzoek toegang krijgen tot het proces-verbaal."*
- Een afschrift van de door de onderzoeksrechter ondertekende machtiging tot woonstbetreding wordt tijdens de uitvoering van de woonstbetreding overhandigd aan de vreemdeling of vreemdelingen die het voorwerp uitmaken van de machtiging tot woonstbetreding. "Andere personen die in de woning aanwezig zijn tijdens de woonstbetreding, er verblijven of eigenaar zijn kunnen op verzoek toegang krijgen tot de machtiging tot woonstbetreding."
- Het gebruik van dwang (dat aanvankelijk in § 5 was opgenomen) komt niet meer voor in het ingediende ontwerp.

<sup>5</sup> <https://media.lachambre.be/meeting/56-019953-U1848?offset=1916> (vanaf minuut 31).

en (ii) of deze verwerkingen daadwerkelijk noodzakelijk zijn in een democratische samenleving en evenredig zijn aan het beoogde doel<sup>6</sup>.

5. Stellen dat er momenteel geen wettelijk kader bestaat en dat de verwerking van persoonsgegevens die nodig is voor het uitvoeren van administratieve woonstbetredingen als toelaatbaar zou kunnen worden beschouwd omdat "*de DVZ hoe dan ook reeds feitelijk rekening houdt met de standaardprincipes opgelegd door de AVG*", kan alleen maar leiden tot de conclusie dat het ingediende ontwerp het legaliteitsbeginsel<sup>7</sup> miskent en dat, **indien de in het ontwerp voorziene gegevensverwerkingen na de goedkeuring van het ontwerp in zijn huidige vorm zouden worden uitgevoerd, deze gegevensverwerkingen noodzakelijkerwijs als onrechtmatig moeten worden beschouwd**<sup>8</sup>.
6. Dit geldt des te meer omdat, in een e-mail van 16 juni 2026, het kabinet van de minister van Asiel en Migratie aan de Autoriteit heeft meegedeeld dat het wetsontwerp betreffende de gegevensverwerkingen door de DVZ niet opnieuw aan de GBA zou worden voorgelegd "aangezien er geen fundamentele toevoegingen waren nadat het in 2022 ter advies aan de GBA was voorgelegd". Naast de in advies nr. 166/2022 reeds gesignaleerde lacunes met betrekking tot dit ontwerp, benadrukt de Autoriteit dat een ontwerp zoals het onderhavige een zeer strikte begeleiding van de gegevensverwerking vereist. Zoals reeds opgemerkt in advies 05/2026, vormen de in het ontwerp voorziene verwerkingen van gegevens (met name de gegevensstromen met betrekking tot inbreuken en het verzamelen en registreren door de DVZ van gegevens over kwetsbare personen en derden die op het betreffende adres wonen) immers een zeer ingrijpende inbreuk op de rechten en vrijheden van de betrokkenen.
7. De Autoriteit wijst er bovendien op dat het huidige **gebrek aan een wettelijk kader** voor deze gegevensverwerkingen niet alleen betrekking heeft op de verwerkingen door de DVZ, maar ook op de **verwerkingen door de onderzoeksmagistraten** in het kader van de procedure voor het verlenen van machtigingen tot woonstbetredingen<sup>9</sup>.

## **II.2 Opmerkingen over de punten die door de minister van Asiel en Migratie<sup>10</sup> in de parlementaire commissie zijn gepresenteerd**

<sup>6</sup> Zie ik dit verband, GwH, arrest 110/2022 van 22 september 2022, B.22, pp. 57-58 (<https://nl.const-court.be/public/n/2022/2022-110n.pdf>).

<sup>7</sup> Op grond waarvan de wettelijke norm die het kader vormt voor de in het ontwerp voorziene verwerkingen van persoonsgegevens, zodanig moet worden geformuleerd dat deze voldoet aan de vereiste van voorspelbaarheid, zodat de betrokkenen bij het lezen ervan kunnen begrijpen "*wie welke gegevens over hen verwerkt, waarom, hoe lang en (indien van toepassing) in het kader van welke uitwisseling van deze gegevens met wie en waarom*". De verwerkingsverantwoordelijke is uiteraard verplicht de beginselen van de AVG na te leven, maar dit ontslaat de opsteller van de norm niet van de verplichting om artikel 22 van de Grondwet na te leven.

<sup>8</sup> De Autoriteit is overigens verbaasd te zien dat de minister van Justitie medeondertekenaar is van een ontwerp waarin zo weinig aandacht wordt besteed aan het juridisch kader voor de verwerking van persoonsgegevens, terwijl de Autoriteit eraan gewend is dat haar diensten de bepalingen inzake de verwerking van persoonsgegevens doorgaans zeer zorgvuldig opstellen.

<sup>9</sup> Zie ook punt 75 van advies 05/2026.

<sup>10</sup> <https://media.dekamer.be/meeting/56-019953-U1848?offset=1916> (vanaf minuut 31).

8. Naar aanleiding van de behandeling van het ontwerp in de Commissie Binnenlandse Zaken van de Kamer heeft de minister van Asiel en Migratie het ontwerp "**onmisbaar voor een doeltreffend terugkeerbeleid**" genoemd<sup>11</sup>.
9. Dit aspect is van fundamenteel belang, aangezien dit doel kan worden beschouwd als het algemene doel van de gegevensverwerkingen waarop het ontwerp betrekking heeft.
10. In tegenstelling tot de doelstelling om bijvoorbeeld<sup>12</sup> zware criminaliteit en aantasting van de nationale veiligheid te bestrijden – wat onbetwistbaar beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte die een afwijking rechtvaardigt van de rechten die worden gewaarborgd door de Grondwet en de supranationale normen waaraan België gebonden is – zal een doelstelling die verband houdt met de doeltreffendheid van een (terugkeer)beleid onvermijdelijk een strengere toetsing vereisen van de noodzaak en evenredigheid van de inbreuk (en dus een **aanzienlijk risico op de vernietiging van de norm** inhouden). Zoals hierboven echter is opgemerkt, geven de opstellers van het ontwerp aan te overwegen dat het Parlement vrijwillig afziet van het vaststellen van een passend rechtskader met betrekking tot de inbreuk die voortvloeit uit de verwerkingen van persoonsgegevens (en met name de gegevensstromen naar de DVZ en de registratie van gegevens over derden).
11. Wat betreft de **context** waarin de noodzaak van de maatregel moet worden beoordeeld, heeft de minister aangegeven dat er in het jaar 2025 voor 2052 personen (aan wie een bevel om het grondgebied te verlaten was opgelegd) een verzoek tot controle in de woning is ingediend (na een voorstel voor begeleiding met het oog op vrijwillige terugkeer waarop geen gevolg is gegeven). Van deze 2052 personen werden er 143 beschouwd als een bedreiging voor de openbare orde of de nationale veiligheid. Van deze 143 personen hebben 67 een schriftelijke toestemming voor het betreden [van de woning] ondertekend, en van deze 67 personen hebben 53 ermee ingestemd om vrijwillig met de politie mee te gaan. De anderen hebben geweigerd<sup>13</sup>.
12. De minister geeft niet aan **hoeveel van deze 143 personen een risico vormden voor de nationale veiligheid en hoeveel een risico voor de openbare orde**.
13. Deze informatie is echter relevant, aangezien het een eerste stap is om vast te stellen of (en in welke gevallen) het mogelijk is dat een persoon een risico vormt voor de nationale veiligheid, maar dat er

---

<sup>11</sup> *Ibidem* (vanaf minuut 38).

<sup>12</sup> In het kader van de uitvoering van de T.E.R.-strategie.

<sup>13</sup> *Ibidem* (vanaf minuut 37).

geen gerechtelijke huiszoeking tegen deze persoon kan worden ingesteld (wat dus een administratieve woonstbetreding zou kunnen rechtvaardigen<sup>14</sup>).

14. Bovendien zou het interessant zijn om na te gaan **welke belangrijke elementen er zijn aangevoerd** met betrekking tot deze 143 personen die voor het jaar 2025 zijn genoemd, **om te kunnen vaststellen dat zij een bedreiging voor de openbare orde vorm(d)en**.
15. De Autoriteit merkt terloops op (zoals zij overigens al heeft gedaan in haar eerdergenoemde advies 05/2026) dat de opstellers van het ontwerp er nog steeds niet voor hebben **gezorgd dat het begrip "gevaar voor de openbare orde" uiterst nauwkeurig wordt gedefinieerd**<sup>15</sup>, zodat, overeenkomstig het legaliteitsbeginsel, de beoordelingsmarge van de minister of zijn afgevaardigde niet strikt genoeg is afgebakend.
16. Tijdens haar toespraak voor de Commissie Binnenlandse Zaken van de Kamer noemde de minister ook de verspreiders van haat, "*drugshandelaren, verkrachters en terroristen*", evenals personen die bekendstaan om "*diefstal, drugs of wapenhandel*"<sup>16</sup>. Een dergelijke bonte opsomming (zonder verdere context) biedt echter geen garantie voor een aanvaardbare mate van voorspelbaarheid, noch voor een minimale afbakening van de beoordelingsbevoegdheid van de minister (zeker niet wanneer deze niet in het ontwerp zelf is opgenomen).
17. De minister gaf het voorbeeld van een persoon die was veroordeeld voor ernstige feiten en die, na het uitzitten van zijn straf, aan de DVZ werd overgedragen om in een gesloten centrum te worden geplaatst, en voor wie de tijd die hij had doorgebracht met het uitzitten van zijn straf en de tijd van zijn opsluiting in een centrum van de DVZ niet voldoende waren geweest om zijn identiteit vast te stellen. Het verblijf van de betrokkene in een gesloten centrum mag echter niet langer duren dan redelijk is. De auteurs willen dus een **oplossing bieden voor het feit dat het recht op vrij verkeer van de betrokken persoon niet voor onbepaalde tijd kan worden beperkt door middel van een beperking van het recht op onschendbaarheid van de woning, bescherming van de persoonlijke levenssfeer en bescherming van de betrokkene (en van derden) met betrekking tot de verwerking van zijn persoonsgegevens**.
18. De Autoriteit is van mening dat, in het genoemde voorbeeld, een toereikende motivering van het noodzakelijke en evenredige karakter van de gegevensverwerkingen die nodig zijn om een administratieve woonstbetreding uit te voeren, (aan de hand van onafhankelijke en objectieve rapporten) moet

---

<sup>14</sup> Strikt gereguleerd en voorzien van voldoende waarborgen.

<sup>15</sup> Overeenkomstig de suggestie van de afgevaardigde ambtenaar in het kader van advies 05/2026 zou de basisregel kunnen luiden: "**het bestaan van een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging die een fundamenteel belang van de samenleving aantast**", in de zin van het **PPU**-arrest van het HvJ-EU.

<sup>16</sup> *Ibidem* (vanaf minuut 47:50).

aantonen dat de mogelijkheid van een gerechtelijke woonstbetreding niet enkel wordt uitgesloten louter omdat het openbaar ministerie deze mogelijk niet zal aanvragen wegens een gebrek aan middelen. **Het gebrek aan middelen voor de overheidsinstanties kan immers in geen geval een legitieme grond vormen** om een inbreuk op de door het Handvest gewaarborgde grondrechten te rechtvaardigen<sup>17</sup>. Mocht uit deze analyse blijken dat een herfinanciering van justitie niet volstaat om de doelstelling van een verbetering van de doeltreffendheid van het terugkeerbeleid te verwezenlijken, moet ook worden aangetoond dat een verhoging van de middelen van de DVZ<sup>18</sup> niet volstaat om de betrokkenen vóór hun vrijlating te identificeren (althans in de meeste gevallen). Met andere woorden: een inbreuk op de rechten en vrijheden van de betrokkenen die voortvloeit uit de uitvoering van een administratieve woonstbetreding (die strikt gereguleerd is en gepaard gaat met voldoende waarborgen) kan alleen worden aanvaard als wordt aangetoond dat het beoogde resultaat niet kan worden bereikt door maatregelen die de grondrechten van de betrokkenen beter beschermen. Aangezien uit het ontwerp niet blijkt dat deze (of andere) alternatieven zijn overwogen, is de Autoriteit van mening dat **niet op bevredigende wijze is aangetoond dat de verwerking van de gegevens die nodig is om een administratieve woonstbetreding uit te voeren, noodzakelijk en evenredig is**.

19. Wat het voorbeeld betreft van de aanslag op de Zweedse supporters<sup>19</sup>, heeft de Autoriteit al eerder benadrukt<sup>20</sup> dat het, om aan te tonen dat de in het ontwerp voorziene inmenging noodzakelijk en evenredig is, **niet voldoende is om te stellen dat de aanslag op de Zweedse supporters had kunnen worden voorkomen als woonstbetredingen mogelijk waren geweest**. Integendeel, er moet worden aangetoond dat de maatregel daadwerkelijk zal voorkomen dat dergelijke feiten zich opnieuw voordoen, dat het beoogde doel niet kan worden bereikt met een maatregel die minder ingrijpend is voor het recht op eerbiediging van het privéleven of het recht op bescherming van persoonsgegevens, en dat er een evenwicht bestaat tussen de inbreuk op het recht op eerbiediging van het privéleven en op bescherming van persoonsgegevens, en het nagestreefde doel<sup>21</sup>.
20. Om de aanvrager zo goed mogelijk van advies te dienen over de elementen die ter ondersteuning van het bewijs kunnen worden aangevoerd, heeft de Autoriteit de verschillende verslagen geraadpleegd die over deze gebeurtenissen zijn gepubliceerd. Hieruit blijkt vooral dat:

---

<sup>17</sup> HvJ-EU, 1 augustus 2022, C-184/20, OT t. Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, § 89.

<sup>18</sup> Zoals aanbevolen in 2020 in het Eindverslag van de Commissie voor de evaluatie van het beleid inzake de vrijwillige terugkeer en de gedwongen verwijdering van vreemdelingen ([https://www.aigpol.be/sites/aigpol/files/media/file/2025-05/Eindverslag van de Commissie Bossuyt - September 2020 0.pdf](https://www.aigpol.be/sites/aigpol/files/media/file/2025-05/Eindverslag_van_de_Commissie_Bossuyt_-_September_2020_0.pdf), punten 2.1 en 2.2, pp. 136-137).

<sup>19</sup> *Ibidem* (vanaf minuut 49).

<sup>20</sup> Zie advies 97/2023, punten 83 en volgende.

<sup>21</sup> Effectief haalbaar.

- De verwerking van de asielaanvraag van de betrokkene 18 maanden heeft geduurd, *"wat enigszins verrassend is gelet op zijn eerdere mislukte pogingen en de SIS II-signalerings"*<sup>22</sup>;
- 11 dagen voor de aanslag blijkt uit het verslag van de Staatsveiligheid ("VSSE") naar aanleiding van het tweemaandelijks overleg tussen de veiligheidsdiensten in Antwerpen dat de VSSE aangeeft dat het interessant zou kunnen zijn dat de politie het dossier van de DVZ over de betrokkene raadpleegt<sup>23</sup>;
- In een proces-verbaal dat meer dan twee maanden vóór de aanslagen is opgesteld door de politiezone Campine Nord-Est, betreffende bedreigingen ten laste van LASSOUED Abdesalem, staat vermeld: *"Het is onbekend of hij momenteel in België verblijft"*<sup>24</sup>;
- Ruim een jaar voor de aanslag, tijdens de vergadering van de Lokale Task Force ("FTF") in Brussel, vermeldt de DVZ: *"In maart 2021 werd hem een bevel toegezonden om het grondgebied te verlaten, maar dit werd hem niet bezorgd omdat hij niet op het opgegeven adres woonde. Vervolgens probeerde hij in september 2021 zijn situatie te regulariseren door te trouwen, maar de openbare aanklager heeft hierover een negatief advies uitgebracht. Op dit moment is de betrokkene ambtshalve uit het register geschrapt."*<sup>25</sup>;
- Het rapport van de Hoge Raad voor de Justitie vermeldt, ruim een maand vóór de aanslag, het volgende: *"Op 8 september 2022 ontvangt het parket van Brussel een uitleveringsverzoek lastens dhr. Abdesalem Lassoued van de FOD Justitie. Op vrijdag 9 september 2022 voert een administratief medewerker van de cel CIS<sup>26</sup> van het parket van Brussel het uitleveringsverzoek in MaCH in. Er wordt effectief een dossier gecreëerd. Op 12 september 2022 kleeft de leidinggevend secretaris p.p. van de cel CIS een post-it op het dossier van passieve uitlevering van dhr. Abdesalem Lassoued. Er staan twee vragen op de post-it: "welke kwalificatie, FGP of lok. pol." Van 9 september 2022 tot 17 oktober 2023 bevindt het dossier van dhr. Abdesalem Lassoued zich in de administratieve kantoren van de cel CIS onder de lopende dossiers. Vanuit MaCH worden geen andere acties ondernomen in dit dossier. Hoewel het technisch mogelijk is om het dossier van dhr. Abdesalem Lassoued op de agenda te zetten in MaCH, hebben de administratieve diensten van de cel CIS dat niet gedaan. Omdat*

<sup>22</sup> ICCT Report, Migration-related Terrorism: Trends, Challenges, and Policy Implications, June 2025, pp. 28-29 (<https://icct.nl/sites/default/files/2025-07/Migration%20and%20Terrorism%20short%20June.pdf>).

<sup>23</sup> Comité I, Toezichtonderzoek naar de informatiepositie van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten met betrekking tot de terroristische aanslag op 16 oktober 2023 in Brussel

(<https://comiteri.be/images/pdf/toezichtsonderzoeken/TOEC%202023.311%20-%20Definitief%20verslag%20NL%20UNCLASS.pdf>), p. 10.

<sup>24</sup> *Ibidem*, p. 9.

<sup>25</sup> *Ibidem*, p. 8.

<sup>26</sup> Cel Internationale Samenwerking.

*die herinnering ontbrak, hebben noch een magistraat, noch een administratief medewerker dit dossier nog onderzocht nadat het in MaCH werd ingevoerd en werd geklasseerd in een kast met de lopende dossiers.<sup>27</sup>*

21. **De Autoriteit concludeert hieruit dat** (tenzij de DVZ de mogelijkheid had om de betrokkene op te sporen en daarvan heeft afgezien<sup>28</sup>) **het noodzakelijke en evenredige karakter van de woonstbetreding in de huidige stand van het ontwerp niet is aangetoond en aan de hand van het aangehaalde geval ook niet aantoonbaar lijkt te zijn.** Daarentegen lijken een betere toegang van de politie tot de gegevens van de DVZ<sup>29</sup> en de versterking van de cel voor internationale samenwerking van het parket van Brussel maatregelen te zijn die de door de minister genoemde aanslag hadden kunnen voorkomen.
22. Gezien het grote risico dat de verwerkingsverantwoordelijke wordt verplicht de verzamelde gegevens te wissen (en/of dat de wet nietig wordt verklaard), is de Autoriteit ten slotte van mening dat de wetgever ervoor moet **zorgen dat de betrokkenen daadwerkelijk beroep kunnen aantekenen.** Daarom moet in het ontwerp worden voorzien in (1) een rechtsmiddel, (2) een regeling waarbij de daadwerkelijke uitzetting pas plaatsvindt na een bepaalde termijn (die voldoende is om rechtsmiddelen tegen de machtiging tot het verrichten van een woonstbetreding in te stellen), en (3) een aanzienlijke forfaitaire schadevergoeding voor de betrokkenen (met inbegrip van derden), in geval van nietigverklaring van de maatregel (bijvoorbeeld als gevolg van de verplichting tot wissing van de verwerkte gegevens)<sup>30</sup>.

### **OM DEZE REDENEN,**

#### **is de Autoriteit de volgende mening toegedaan:**

1. Indien de in het ontwerp voorziene gegevensverwerkingen na de goedkeuring van het ontwerp in zijn huidige vorm worden uitgevoerd, moeten zij noodzakelijkerwijs als onrechtmatig worden beschouwd, aangezien zij niet worden geregeld door een wettelijke norm die in overeenstemming is met de beginselen van voorspelbaarheid, noodzaak en evenredigheid (**punten 5 tot en met 7**);
2. De statistieken (die voor het jaar 2025 worden genoemd) zouden nader moeten worden toegelicht (**punten 11 tot en met 14**);

<sup>27</sup> HRJ, Bijzonder onderzoek in de zaak "Abdesalem Lassoued", <https://hrj.be/admin/storage/hrj/bo-lassoued-rapport.pdf>, p. 17.

<sup>28</sup> Dit blijkt echter uit geen van de rapporten die de Autoriteit heeft geraadpleegd.

<sup>29</sup> Zoals vermeld in het hierboven genoemde verslag van de Veiligheidsdienst.

<sup>30</sup> Het zou immers niet verenigbaar zijn met het begrip "daadwerkelijk rechtsmiddel" om een dergelijke maatregel zonder meer toe te passen, onder het voorwendsel dat de betrokkenen de grootste moeite zullen hebben om de tijd, de kennis en de middelen te vinden die nodig zijn om deze aan te vechten.

3. Het begrip "gevaar voor de openbare orde" moet uiterst nauwkeurig worden gedefinieerd (**punt 15**);
4. Er is niet op bevredigende wijze aangetoond dat de gegevensverwerking die nodig is om een administratieve woonstbetreding uit te voeren, noodzakelijk en evenredig is (**punten 16 tot en met 18**);
5. Het noodzakelijke en evenredige karakter van de woonstbetreding valt niet aan te tonen aan de hand van het voorbeeld van de aanslag op de Zweedse supporters dat door de minister wordt aangehaald (**punten 17 tot en met 21**);
6. Gezien het grote risico dat de verwerkingsverantwoordelijke wordt verplicht de verzamelde gegevens te wissen (en/of dat de wet nietig wordt verklaard), is het aan de opstellers van het ontwerp om ervoor te zorgen dat de betrokkenen daadwerkelijk beroep kunnen aantekenen (**punt 22**).



Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,  
Alexandra Jaspar, directeur





Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Avis n°135/2026 du 26 juin 2026**

**Objet : Avis concernant un projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la visite domiciliaire (ADV-2026-00053).**

**Mots-clés :** Etrangers – Visites domiciliaires – Office des étrangers (« OE ») – Inviolabilité du domicile – Risque pour l'ordre public – Encadrement législatif

**Version originale**

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier ses articles 23 et 26 (ci-après « LCA ») ;

Vu le règlement (UE) 2016/679 *du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après « RGPD ») ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après « LTD ») ;

Vu la demande d'avis de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives de la Chambre des représentants, transmise par son Président, Monsieur Ortwin Depoortere, et reçue le 18 juin 2026 ;

Le Service d'Autorisation et d'Avis de l'Autorité de protection des données (ci-après « l'Autorité ») émet, le 26 juin 2026, l'avis suivant :

*L'Autorité ne publie en français et en néerlandais que les avis concernant les projets ou propositions de textes de rang de loi émanant de l'Autorité fédérale, de la Région de Bruxelles-Capitale ou de la Commission Communautaire Commune. La « Version originale » est la version qui a été validée.*

## I. OBJET ET CONTEXTE DE LA DEMANDE D'AVIS

1. La commission de l'Intérieur de la Chambre des représentants a sollicité une mise à jour de l'avis 05/2026<sup>1</sup> rendu par l'Autorité concernant un avant-projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne la visite domiciliaire, suite au dépôt de ce projet à la Chambre.
2. L'Autorité constate que le cas d'espèce se prête effectivement à une analyse complémentaire. Notamment parce qu'il est indiqué dans l'exposé des motifs du projet déposé que « *la majorité des remarques formulées [par l'APD et le COC] porte sur l'absence de cadre juridique permettant à l'OE de traiter des données (telles que la détermination du responsable du traitement, les finalités, la durée de conservation, les destinataires autorisés, etc.), non seulement dans le cadre de ces visites domiciliaires, mais aussi de manière générale. Il y sera répondu de manière horizontale par un projet de loi distinct "relatif aux traitements de données à caractère personnel par la Direction générale Office des étrangers". Il n'est toutefois pas jugé opportun de reporter formellement l'entrée en vigueur de cette loi relative aux visites domiciliaires jusqu'à l'entrée en vigueur de la loi relative aux traitements de données à caractère personnel (comme le suggère notamment l'APD). L'OE tient de toute façon déjà compte, dans les faits, des principes standard imposés par le RGPD et travaille en permanence à des développements techniques devant permettre de respecter encore mieux ces principes. L'absence de cadre juridique national formel en matière de traitement des données ne peut empêcher l'OE d'exercer ses missions légales d'intérêt général* »<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Avis du 15 janvier 2026 ([DOC 56 1591/001](#), pp. 81 et sv.)

<sup>2</sup> [DOC 56 1591/001](#), p. 10.

3. En outre, nonobstant le fait que **les observations formulées dans l'avis 05/2026<sup>3</sup> restent applicables au projet déposé<sup>4</sup>**, cet avis complémentaire permet à l'Autorité d'affiner son analyse suite

<sup>3</sup> 1. Tant que les éléments essentiels relatifs aux traitements de données ne figureront pas expressément, soit dans le Projet à l'examen, soit dans une norme législative en vigueur, ils devront être considérés comme illicites (**considérants n°20 à 22**) ;

2. Des mesures techniques et organisationnelles doivent être prévues afin d'éviter que puisse être constitué un dossier administratif au sujet de citoyens belges et que les données figurant dans le dossier administratif d'un citoyen belge ayant auparavant été étranger soient réutilisées pour des finalités non nécessaires et proportionnées (**considérant n°24**) ;
3. Il convient de prévoir que les données à caractère personnel relatives aux tiers, traitées à des fins de préparation de la mesure (et de mise en œuvre de la garantie à l'égard des mineurs), soient exclusivement traitées sous la responsabilité du magistrat instructeur (**considérant n°25**) ;
4. La condition de résidence devrait être distinguée de celle relative à la présence (**considérant n°26**) ;
5. Il convient de préciser que les données à caractère personnel contenues dans la BCSS ne peuvent en aucun cas être consultées par l'OE ou les services de police pour les finalités prévues par le Projet (**considérant n° 28**) ;
6. Les traitements de données réalisés, tant dans les banques de données de l'OE que dans celles des magistrats instructeurs doivent être soumis à une obligation légale de journalisation (**considérants n° 29 et 30**) ;
7. Tant qu'une journalisation n'est pas légalement imposée et techniquement mise en œuvre, l'Autorité estime que les données à caractère personnel des tiers ne peuvent en aucun cas être enregistrées dans les banques de données dont l'OE est responsable du traitement, consultées, ni communiquées à des tiers (**considérant n°30**) ;
8. Les modalités du contrôle des fichiers de journalisation doivent être prévus (**considérant n°31**) ;
9. Toutes les finalités doivent être explicitement mentionnées dans une norme de rang législatif avant le début du traitement (**considérants n° 34 à 39**) ;
10. Il convient de prévoir que les données à caractère personnel des tiers domiciliés dans les lieux de la visite ne sont susceptibles d'être traitées par l'OE qu'aux fins de la possibilité pour les personnes domiciliées d'introduire une action en responsabilité après la visite domiciliaire (**considérant n° 40**) ;
11. Il convient de prévoir la suppression de ces données dès l'échéance du délai d'introduction d'une action en responsabilité (**considérant n° 41**) ;
12. Il convient de prévoir que des statistiques seront réalisées aux fins de la publication d'un rapport d'évaluation de la mesure (**considérants n°44 à 46**) ;
13. L'existence des banques de données de l'OE et des magistrats instructeurs doit être légalement consacrée (**considérant n° 47**) ;
14. L'exposé des motifs du Projet doit démontrer que les cas visés ne concernent pas majoritairement des personnes qui étaient dans les conditions pour être hébergées dans un centre Fedasil, mais qui ne l'ont pas été (**considérant n° 52**) ;
15. La définition de « *danger pour l'ordre public* » doit être reformulée d'une manière permettant de démontrer le caractère proportionné de la mesure au vu du danger réel et grave que représentent les situations envisagées (**considérants n°55 à 57**) ;
16. Il convient de démontrer que l'objectif de l'éloignement des personnes en séjour illégal au sujet desquels il existe des « *motifs raisonnables de considérer que l'étranger représente un danger pour l'ordre public* », ne peut être atteint par d'autres mesures (**considérants n°58 à 61**) ;
17. Il convient de distinguer la demande d'autorisation de l'exécution de la mesure, de soumettre la communication au magistrat à des règles claires et de mettre en place d'un premier contrôle des conditions d'introduction d'une demande d'autorisation, avant le dépôt de la requête (**considérant n° 63**) ;
18. Le fait, pour l'OE, de demander une autorisation de visite domiciliaire à l'égard d'une personne dont il n'est pas certain qu'elle remplit toutes les conditions serait disproportionné (**considérants n° 65 et 66**) ;
19. Les catégories de données à caractère personnel susceptibles d'être traitées doivent être énumérées de manière exhaustive (**considérant n° 68**) ;
20. Il y a lieu, soit de différer l'entrée en vigueur du Projet jusqu'à l'adoption du Pacte relatif à la Migration, soit d'intégrer la majeure partie des dispositions de l'avant-projet relatif aux traitements de données par l'OE au présent Projet et (dans un cas comme dans l'autre) d'en démontrer le caractère nécessaire et proportionné (**considérants n°69 à 74**) ;
21. Il est essentiel qu'une autorité compétente pour contrôler les opérations de traitement effectuées par les juridictions dans l'exercice de leur fonction juridictionnelle soit désignée (**considérant n°75**) ;
22. La durée maximale de conservation des données à caractère personnel doit nécessairement figurer dans le Projet (**considérants n°76 à 82**).

<sup>4</sup> L'Autorité constate que le projet déposé diffère principalement de l'avant-projet sur les points suivants :

- L'art. 74/7/1, §1<sup>er</sup>, al. 1<sup>er</sup> *nouveau*, contient un nouveau point 6°, libellé comme suit :

à la présentation qui a été faite du projet, par la Ministre en charge de l'Asile et de la Migration, le 16 juin 2026, à l'occasion du règlement des travaux en commission de l'Intérieur de la Chambre<sup>5</sup>.

## II. EXAMEN DU PROJET

### II.1. Encadrement juridique des traitements de données

4. L'Autorité rappelle que, dans le cadre de sa compétence d'avis, sa mission consiste principalement à vérifier (i) si l'encadrement juridique des traitements de données à caractère personnel prévus par le projet est libellé d'une manière satisfaisante au regard de l'exigence de prévisibilité et (ii) si lesdits traitements de données sont bien nécessaires dans une société démocratique et proportionnés au regard de la finalité visée<sup>6</sup>.

---

*« l'autorisation est proportionnée par rapport aux intérêts de l'étranger et des tiers résidant à l'adresse pour laquelle l'autorisation de visite domiciliaire est demandée ».*

- L'art. 74/7/1, §1<sup>er</sup>, al.2, dispose que *« le simple fait d'être en situation irrégulière sur le territoire ne constitue pas en soi un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale. La commission d'une infraction pénale ne constitue pas non plus en soi un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale, même si cela peut être pris en compte dans l'évaluation de celui-ci ».*
- L'art. 74/7/1, §2, al.2 précise que la requête unilatérale permettant de saisir le juge d'instruction doit également contenir (outre ce que prévoyait déjà l'avant-projet):

- les éventuelles vulnérabilités de l'étranger visé et des tiers résidant à l'adresse pour laquelle l'autorisation de visite est demandée, si elles sont connues (le commentaire relatif à cet article précise qu' *« il s'agit en l'occurrence d'éléments de nature psychique ou physique, qui font qu'une visite domiciliaire pourrait avoir un impact particulier (et négatif) sur la personne concernée »;*

- la situation familiale de l'étranger visé par la mesure.

- L'art. 74/7/1, §.2, al. 3, prévoit que le dossier administratif complet de l'étranger ou des étrangers visés est joint à cette requête.
- Le délai endéans lequel le juge d'instruction prend une décision motivée (visé à l'art. 74/7/1, §2, al. 4) est porté à cinq jours et il est prévu que le juge d'instruction fixe les modalités d'exécution de la visite domiciliaire.
- L'art. 74/7/1, §2, al. 5 dispose que l'autorisation de visite domiciliaire est exécutée dans un délai raisonnable par le ministre ou son délégué.
- L'art. 74/7/1, §2, al. 7 dispose que si la visite domiciliaire est effectuée en présence de mineurs, une approche la moins intrusive possible est adoptée, en veillant au droit des enfants à l'information et en évitant la séparation des membres de la famille et qu' *« un encadrement multidisciplinaire, assorti de directives claires et d'un suivi structurel, doit permettre de prévenir au maximum les dommages et les traumatismes chez les enfants ».*
- L'art. 74/7/1, §3, al. 3 dispose que l'exécution de la visite domiciliaire doit faire l'objet d'un procès-verbal qui est remis à l'étranger ou aux étrangers qui font l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire. *« Les autres personnes présentes dans le logement lors de la visite domiciliaire, qui y résident ou en sont propriétaires, peuvent obtenir accès au procès-verbal sur demande ».*

Il prévoit également qu'une copie de l'autorisation de visite domiciliaire signée par le juge d'instruction est remise lors de l'exécution de la visite domiciliaire à l'étranger ou aux étrangers qui ont l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire. *« Les autres personnes présentes dans le logement lors de la visite domiciliaire, qui y résident ou en sont propriétaires, peuvent obtenir accès à l'autorisation de visite domiciliaire sur demande ».*

- Le recours à la contrainte (figurant initialement au §5) ne figure plus dans le projet déposé.

<sup>5</sup> <https://media.lachambre.be/meeting/56-019953-U1848?offset=1916> (commencer à la minute 31).

<sup>6</sup> Voy. en ce sens, Cour const., arrêt 110/2022 du 22 septembre 2022, B.22, pp. 57-58 (<https://www.const-court.be/public/f/2022/2022-110f.pdf>).

5. Par conséquent, indiquer que le cadre juridique est actuellement inexistant et que mettre en œuvre les traitements de données à caractère personnel requis pour réaliser les visites domiciliaires administratives pourrait être considéré comme admissible au motif que « *l'OE tient de toute façon déjà compte, dans les faits, des principes standard imposés par le RGPD* », ne peut conduire qu'à la conclusion que le projet déposé méconnaît le principe de légalité<sup>7</sup> et que **si les traitements de données prévus par le projet étaient mis en œuvre suite à l'adoption du projet, en l'état, ces traitements de données devront nécessairement être considérés comme illicites**<sup>8</sup>.
6. Il en va d'autant plus ainsi que, par courriel du 16 juin 2026, le cabinet de la Ministre en charge de l'Asile et de la Migration a indiqué à l'Autorité que le projet de loi relatif aux traitements de données par l'OE ne serait pas représenté à l'APD « *aangezien er geen fundamentele toevoegingen waren nadat het ter advies werd voorgelegd aan de GBA in 2022* ». Or, outre les lacunes déjà relevées, au sujet de ce projet, dans l'avis n°166/2022, l'Autorité précise qu'un projet tel que celui à l'examen, exige un encadrement très rigoureux des traitements de données. En effet, comme déjà relevé dans l'avis 05/2026, les traitements de données prévus par le projet (en particulier les flux de données relatives à des infractions et la collecte et l'enregistrement, par l'OE, de données relatives à des personnes vulnérables et aux tiers résidant à l'adresse visée) impliquent une ingérence très importante dans les droits et libertés des personnes concernées.
7. L'Autorité précise en outre que l'actuel **défaut d'encadrement** législatif de ces traitements de données ne concerne pas que les traitements de données réalisés par l'OE, mais également les **traitements réalisés par les magistrats instructeurs** dans le cadre de la procédure d'autorisation des visites domiciliaires administratives<sup>9</sup>.

## **II.2. Commentaires relatifs aux éléments présentés par Madame la Ministre de l'Asile et de la Migration**<sup>10</sup>**en commission parlementaire**

8. A l'occasion du règlement des travaux en commission de l'Intérieur de la Chambre, la Ministre en charge de l'Asile et de la Migration a présenté le projet comme étant « **indispensable à une politique de retour efficace** »<sup>11</sup>.

<sup>7</sup> En vertu duquel la norme législative encadrant les traitements de données à caractère personnel prévus par le projet doit être libellée d'une manière satisfaisante au regard de l'exigence de prévisibilité afin que les personnes concernées puissent, à sa lecture, comprendre « *qui traite quelles données à leur sujet, pourquoi, combien de temps et (le cas échéant) moyennant échange de ces données avec qui et pourquoi* ». Le respect des principes du RGPD s'impose bien évidemment au responsable du traitement, mais il ne saurait dispenser l'auteur de la norme de respecter l'art. 22 de la Constitution.

<sup>8</sup> L'Autorité s'étonne au passage de voir que la Ministre de la justice est cosignataire d'un projet accordant aussi peu de soin à l'encadrement juridique des traitements de données à caractère personnel, alors que ses services ont pourtant habitué l'Autorité à une très haute qualité de rédaction des dispositions encadrant des traitements de données à caractère personnel.

<sup>9</sup> Voy. également le considérant n°75 de l'avis 05/2026.

<sup>10</sup> <https://media.lachambre.be/meeting/56-019953-U1848?offset=1916> (commencer à la minute 31).

<sup>11</sup> *Ibidem* (à partir de la minute 38).

9. Cet élément est fondamental, car cet objectif peut être considéré comme la finalité générale des traitements de données visés par le projet.
10. Contrairement à l'objectif visant par exemple<sup>12</sup> à lutter contre la criminalité grave et les atteintes à la sécurité nationale, qui correspond incontestablement à un besoin social impérieux justifiant de déroger aux droits garantis par la Constitution et les normes supranationales liant la Belgique, une finalité liée à l'efficacité d'une politique (de retour) imposera inmanquablement une analyse plus sévère du caractère nécessaire et proportionné de l'ingérence (et donc un **risque important d'annulation de la norme**). Pourtant, comme relevé *supra*, en ce qui concerne l'ingérence induite par les traitements de données à caractère personnel (et en particulier les flux de données vers l'OE et l'enregistrement des données relatives aux tiers), les auteurs du projet indiquent envisager que le Parlement s'abstienne volontairement de prévoir un cadre juridique adéquat.
11. En ce qui concerne le **contexte** permettant d'évaluer la nécessité de la mesure, la Ministre a précisé que durant l'année 2025, 2052 personnes (s'étant vu délivrer un ordre de quitter le territoire) ont fait l'objet d'une demande de contrôle au domicile (suite à une proposition d'accompagnement en vue d'un retour volontaire auquel il n'a pas été donné suite). Sur ces 2052 personnes, 143 ont été considérées comme représentant une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale. Sur ces 143 personnes, 67 personnes ont signé une autorisation écrite d'entrer [dans le domicile] et, parmi ces 67 personnes, 53 personnes ont accepté de suivre la police volontairement. Les autres ont refusé<sup>13</sup>.
12. La Ministre ne précise pas **combien de ces 143 personnes représentaient un risque pour la sécurité nationale et combien un risque pour l'ordre public**.
13. Cette information est cependant pertinente, car il s'agit d'une première étape permettant de déterminer si (et dans quels cas) il est possible qu'une personne représente un risque pour la sécurité nationale, mais qu'elle ne puisse pas être visée par une perquisition judiciaire (ce qui pourrait dès lors justifier une visite domiciliaire administrative<sup>14</sup>).
14. En outre, il serait intéressant d'identifier les principaux **éléments retenus**, au sujet de ces 143 personnes citées pour l'année 2025, **pour considérer qu'elles constitu(ai)ent une menace pour l'ordre public**.
15. L'Autorité relève au passage (comme elle l'avait d'ailleurs déjà fait à l'occasion de son avis 05/2026 précité), que les auteurs du projet n'ont toujours pas **veillé à ce que la notion de « danger pour**

---

<sup>12</sup> Dans le cadre de la mise en œuvre de la stratégie T.E.R.

<sup>13</sup> *Ibidem* (à partir de la minute 37).

<sup>14</sup> Strictement encadrée et assortie de garanties suffisantes.

**l'ordre public** » soit définie de manière extrêmement précise<sup>15</sup>, de sorte que, conformément au principe de légalité, la marge d'appréciation du Ministre ou de son délégué n'est pas encadrée de manière suffisamment stricte.

16. A l'occasion de sa présentation devant la commission de l'Intérieur de la Chambre, la Ministre a également cité les propagandistes de haine, « *les dealers, les violeurs et les terroristes* » ainsi que les personnes connues pour « *vol, drogues ou trafic d'armes* »<sup>16</sup>. Or, une énumération aussi hétéroclite (sans davantage de contexte) ne permet pas d'assurer un degré de prévisibilité acceptable, ni un encadrement minimal du pouvoir d'appréciation du Ministre (à plus forte raison lorsqu'elle ne figure pas dans le projet lui-même).
17. En revanche, la Ministre a donné l'exemple d'une personne condamnée pour des faits graves qui, après avoir purgé sa peine est remis à l'OE pour être placé dans un centre fermé et pour qui le temps passé à purger sa peine et le temps de son enfermement dans un centre de l'OE n'a pas suffi à établir son identité. Or, le séjour de la personne concernée dans un centre fermé ne peut se prolonger au-delà du raisonnable. Les auteurs entendent donc **remédier à cette impossibilité de limiter indéfiniment le droit d'aller et venir de la personne concernée par la limitation du droit à l'inviolabilité du domicile, à la protection de la vie privée et à la protection de la personne concernée (et des tiers) à l'égard des traitements de ses données à caractère personnel.**
18. L'Autorité estime que, pour l'exemple cité, une justification satisfaisante du caractère nécessaire et proportionné des traitements de données permettant de procéder à une visite domiciliaire administrative devrait démontrer (à l'aide de rapports indépendants et objectifs) que la piste de la visite domiciliaire judiciaire n'est pas écartée au seul motif qu'elle risque de ne pas être sollicitée par le parquet par manque de moyens. En effet, **le manque de ressources allouées aux autorités publiques ne saurait en aucun cas constituer un motif légitime** permettant de justifier une atteinte aux droits fondamentaux garantis par la Charte<sup>17</sup>. S'il ressort de cet exercice qu'un refinancement de la justice ne permet pas d'atteindre l'objectif d'amélioration du niveau d'efficacité de la politique de retour, il convient également de démontrer qu'une augmentation des ressources de l'OE<sup>18</sup> n'est pas de nature à permettre d'identifier les personnes concernées avant leur libération (à tout le moins dans la majorité des cas). En d'autres termes, l'ingérence pour les droits et libertés des personnes concernées résultant de la mise en œuvre d'une procédure de visite domiciliaire administrative (strictement encadrée et

---

<sup>15</sup> Conformément à la suggestion formulée par le fonctionnaire délégué dans le cadre de l'avis 05/2026, la règle de base pourrait être « **l'existence d'une menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société** », au sens de l'arrêt **PPU** de la CJUE.

<sup>16</sup> *Ibidem* (à partir de la minute 47:50)

<sup>17</sup> CJUE, 1<sup>er</sup> août 2022, C-184/20, OT c. Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, §89

<sup>18</sup> Comme recommandé en 2020 par le rapport de la Commission chargée de l'évaluation de la politique du retour volontaire et de l'éloignement forcé d'étrangers ([https://www.myria.be/files/Rapport\\_final\\_Bossuyt.pdf](https://www.myria.be/files/Rapport_final_Bossuyt.pdf), points 2.1. et 2.2., pp. 132-133)

assortie de garanties suffisantes) ne peut être admise que s'il est démontré que le résultat visé ne peut pas être atteint par des mesures préservant davantage les droits fondamentaux des personnes concernées. Dans la mesure où il ne ressort pas du Projet que ces alternatives (ou d'autres) ont été envisagées, l'Autorité estime que **le caractère nécessaire et proportionné des traitements de données permettant de procéder à une visite domiciliaire administrative n'est pas démontré de manière satisfaisante.**

19. Concernant l'exemple de l'attentat perpétré à l'encontre des supporters suédois<sup>19</sup>, l'Autorité a déjà eu l'occasion de souligner<sup>20</sup> que pour démontrer que l'ingérence prévue par les dispositions en projet est nécessaire et proportionnée, **il ne suffit pas d'indiquer que l'attentat contre les supporters suédois aurait pu être évité si les visites domiciliaires avaient été possibles.** Il convient au contraire de démontrer que la mesure permettra effectivement d'éviter que de tels faits se reproduisent, qu'il ne serait pas possible d'atteindre l'objectif recherché au moyen d'une mesure moins intrusive pour le droit au respect de la vie privée ou le droit à la protection des données à caractère personnel et qu'il existe un équilibre entre l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée et à la protection des données à caractère personnel et l'objectif<sup>21</sup> poursuivi.

20. Afin de conseiller au mieux le demandeur quant aux éléments susceptibles d'être invoqués en appui de cette démonstration, l'Autorité a consulté les différents rapports publiés au sujet de ces événements. Il en ressort principalement que :

- Le traitement de la demande d'asile de l'intéressé a duré 18 mois, « *ce qui est quelque peu surprenant vu ses tentatives infructueuses antérieures et alertes SIS II* »<sup>22</sup> ;
- 11 jours avant l'attentat, le rapport de participation de la Sûreté de l'Etat (« VSSE ») à la suite de la concertation bimensuelle entre les services de sécurité à Anvers, indique que la VSSE signale qu'il pourrait être intéressant que la police consulte le dossier de l'OE concernant l'intéressé<sup>23</sup> ;

<sup>19</sup> *Ibidem* (à partir de la minute 49)

<sup>20</sup> Voy. avis 97/2023, points 83 et sv.

<sup>21</sup> Effectivement atteignable

<sup>22</sup> ICCT Report, Migration-related Terrorism : Trends, Challenges, and Policy Implications, June 2025, pp. 28-29 (<https://icct.nl/sites/default/files/2025-07/Migration%20and%20Terrorism%20short%20June.pdf>).

<sup>23</sup> Comité R, Enquête de contrôle sur la position d'information des services de renseignement et de sécurité quant à l'attentat terroriste survenu le 16 octobre 2023 à Bruxelles

(<https://www.comiteri.be/images/pdf/toezichtsonderzoeken/TOEC%202023.311%20-%20Rapport%20definitif%20FR%20UNCLASS.pdf>), p. 10

- Un pv établi plus de deux mois avant les attentats par la Zone de police Campine Nord-Est concernant des menaces à charge de LASSOUED Abdesalem stipule : « *on ignore s'il réside actuellement en Belgique* »<sup>24</sup> ;
- Plus d'un an avant l'attentat, lors de la réunion de la Task Force Locale (« TFL ») à Bruxelles, l'OE indique : « *un ordre de quitter le territoire lui a été délivré en mars 2021, mais ne lui a pas été transmis car il ne vivait pas à l'adresse indiquée. Il a ensuite tenté de régulariser sa situation en septembre 2021 en se mariant, mais le Procureur a émis un avis négatif à cet égard. À ce jour, l'intéressé fait l'objet d'une radiation d'office* »<sup>25</sup> ;
- Le rapport du Conseil supérieur de la justice indique quant à lui que plus d'un mois avant l'attentat : « *le parquet de Bruxelles reçoit de la part du SPF Justice une demande d'extradition visant M. Abdesalem Lassoued. Le 9 septembre 2022, un collaborateur administratif de la cellule CIS<sup>26</sup> du parquet de Bruxelles inscrit cette demande d'extradition dans le système informatique MaCH. Un dossier est effectivement créé. Le 12 septembre 2022, le secrétaire dirigeant p.p. de la cellule CIS appose un post-it sur le dossier d'extradition passive de M. Abdesalem Lassoued. Deux questions figurent sur celui-ci : « quelle qualification, PJF ou pol. loc. ». Du 9 septembre 2022 au 17 octobre 2023, le dossier de M. Abdesalem Lassoued est localisé dans les bureaux administratifs de la cellule CIS et rangé parmi les dossiers en cours. Aucune autre action concernant ce dossier ne sera exécutée à partir du logiciel MaCH. Malgré le fait que la possibilité technique existe, aucune mise à l'agenda concernant le dossier de M. Abdesalem Lassoued n'a été introduite dans le logiciel MaCH par les services administratifs de la cellule CIS. En l'absence de ppe, ce dossier - après avoir été encodé dans MaCH et classé dans une armoire dédiée aux dossiers en cours - n'a plus été examiné par un magistrat ou un collaborateur administratif* »<sup>27</sup>.

21. **L'Autorité en conclut que** (sauf si l'OE avait la possibilité de localiser l'intéressé et s'est abstenu de le faire<sup>28</sup>) **le caractère nécessaire et proportionné de la visite domiciliaire administrative n'est pas démontré dans l'état actuel du projet et ne semble pas être démontrable à l'aide du cas cité.** A l'inverse, l'amélioration de l'accès des services de police aux données de l'OE<sup>29</sup> et le renforcement de la cellule coopération internationale du parquet de Bruxelles apparaissent comme des mesures qui auraient pu éviter l'attentat cité par Madame la Ministre.

<sup>24</sup> *Ibidem*, p. 9

<sup>25</sup> *Ibidem*, p. 8

<sup>26</sup> Cellule coopération internationale.

<sup>27</sup> CSJ, Enquête particulière sur l'Affaire « Abdesalem Lassoued », <https://csj.be/admin/storage/hri/ep-lassoued-rapport.pdf>, p. 17.

<sup>28</sup> Ce qui ne ressort cependant d'aucun des rapports consultés par l'Autorité.

<sup>29</sup> Comme indiqué dans le rapport de participation de la Sureté cité *supra*.

22. Enfin, au vu de l'importance du risque pour le responsable du traitement de se voir imposer l'effacement des données collectées (et/ou d'annulation de la loi), l'Autorité estime que le législateur devrait veiller à **garantir un recours effectif aux personnes concernées**. Par conséquent, il convient de prévoir dans le projet (1) une voie de recours, (2) que l'expulsion effective n'interviendra qu'après un délai déterminé (suffisant pour permettre l'exercice de voies de recours contre l'autorisation de procéder à une visite domiciliaire) ainsi qu' (3) une indemnisation forfaitaire significative des personnes concernées (en ce compris les tiers), en cas d'annulation de la mesure (par exemple suite à l'obligation d'effacement des données traitées)<sup>30</sup>.

**PAR CES MOTIFS,**

**L'Autorité est d'avis que:**

1. Si les traitements de données prévus par le projet sont mis en œuvre suite à l'adoption du projet, en l'état, ces traitements de données devront nécessairement être considérés comme illicites car non encadrés par une norme législative conforme aux principes de prévisibilité, nécessité et proportionnalité (**considérants n°5 à 7**) ;
2. Les statistiques (mentionnées pour l'année 2025) devraient être précisées (**considérants n°11 à 14**) ;
3. La notion de « danger pour l'ordre public » doit être définie de manière extrêmement précise (**considérant n°15**) ;
4. Le caractère nécessaire et proportionné des traitements de données permettant de procéder à une visite domiciliaire administrative n'est pas démontré de manière satisfaisante (**considérants n°16 à 18**) ;
5. Le caractère nécessaire et proportionné de la visite domiciliaire administrative ne semble pas être démontrable à l'aide de l'exemple de l'attentat perpétré à l'encontre des supporters suédois cité par Madame la Ministre (**considérants n°17 à 21**) ;
6. Au vu de l'importance du risque pour le responsable du traitement de se voir imposer l'effacement des données collectées (et/ou d'annulation de la loi), il incombe aux auteurs du projet de garantir un recours effectif aux personnes concernées (**considérant n°22**).



Pour le Service d'Autorisation et d'Avis,  
Alexandra Jaspar, Directrice



<sup>30</sup> Il ne serait en effet pas compatible avec la notion de recours effectif d'appliquer une telle mesure à la légère, sous prétexte que les personnes concernées auront les pires difficultés à mobiliser le temps, les connaissances et les ressources nécessaires pour la contester.