

**BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

1 juli 2026

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de wet  
van 15 december 1980 betreffende  
de toegang tot het grondgebied,  
het verblijf, de vestiging en  
de verwijdering van vreemdelingen  
wat de woonstbetreding betreft**

**Amendementen**  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
*Zie:*

Doc 56 **1591/ (2025/2026)**:  
001: Wetsontwerp.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE**1<sup>er</sup> juillet 2026**PROJET DE LOI**

**modifiant la loi  
du 15 décembre 1980  
sur l'accès au territoire, le séjour,  
l'établissement et l'éloignement  
des étrangers en ce qui concerne  
la visite domiciliaire**

**Amendements**  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
*Voir:*

Doc 56 **1591/ (2025/2026)**:  
001: Projet de loi.

04124

Nr. 1 van de heer **Di Nunzio**

## Art. 5

**In het voorgestelde artikel 74/7/1, § 1, eerste lid, de bepaling onder 1° vervangen als volgt:**

*“1° men toont in concreto aan dat er redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat de vreemdeling een actuele, reële en ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid ofwel het bevel om het grondgebied te verlaten reeds werd afgegeven op grond van artikel 7, eerste lid, 3°, van de wet van 15 december 1980; onder “openbare orde” wordt verstaan de regels die de essentiële belangen van de Staat, de maatschappij of de juridische grondslagen van de economische en morele orde beschermen;”*

## VERANTWOORDING

De vreemdelingenwet bevat zelf geen duidelijke definitie van openbare orde of nationale veiligheid. Daarom wordt voor de invulling van deze begrippen gekeken naar de relevante EU-richtlijnen en vooral naar de interpretatie door het Hof van Justitie.<sup>1</sup> Volgens vaste rechtspraak kan een overheid zich slechts beroepen op de openbare orde wanneer er sprake is van een werkelijke, actuele en voldoende ernstige bedreiging die een fundamenteel belang van de samenleving aantast.<sup>2</sup> Een gewone wetsovertreding of een strafrechtelijke veroordeling is dus niet automatisch voldoende.<sup>3</sup> De overheid moet nagaan of het persoonlijke gedrag van de vreemdeling werkelijk wijst op een gevaar voor de openbare orde.

De bedreiging moet bovendien actueel zijn. Dat betekent dat ze nog moet bestaan op het moment waarop de maatregel wordt genomen of rechterlijk wordt beoordeeld.<sup>4</sup> Toch kan er bij uitzonderlijk ernstige feiten, zoals oorlogsmisdaden of

<sup>1</sup> MvT nr. 54-2215/1, 21-28; zie ook HvJ 24 juni 2015, nr. C-373/13, H.T., § 77.

<sup>2</sup> HvJ EU 24 juni 2015, nr. C-373/13, H.T., § 79; HvJ EU 11 juni 2015, nr. C-554/13, Zh. en O., § 60; HvJ 28 oktober 1975, nr. C-36/75, Rutili, § 28.

<sup>3</sup> Art. 27, lid 2 Burgerschapsrichtlijn; HvJ 19 januari 1999, nr. C-348/96, Calfa, § 24; HvJ 29 april 2004, nrs. C-482/01 en C-493/01, Orfanopoulos en Oliveri, § 71.

<sup>4</sup> HvJ 29 april 2004, nrs. C-482/01 en C-493/01, Orfanopoulos en Oliveri, § 77-82; HvJ 22 mei 2012, nr. C-348/09, P.I., § 31.

N° 1 de M. **Di Nunzio**

## Art. 5

**Dans l'article 74/7/1, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, remplacer le 1° par ce qui suit:**

*“1° il est démontré concrètement qu'il existe des motifs raisonnables de considérer que l'étranger représente une menace actuelle, réelle et grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale ou que l'ordre de quitter le territoire lui a déjà été délivré sur la base de l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, de la loi du 15 décembre 1980; par “ordre public”, il y a lieu d'entendre les règles qui protègent les intérêts essentiels de l'État et de la société ou les bases juridiques de l'ordre économique et moral;”*

## JUSTIFICATION

La loi sur les étrangers ne définit pas elle-même clairement ce qu'est l'ordre public ou la sécurité nationale. C'est pourquoi, on se réfère aux directives pertinentes de l'Union européenne et surtout à l'interprétation de la Cour de justice pour définir ces notions.<sup>1</sup> Selon la jurisprudence constante, une autorité publique ne peut invoquer l'ordre public que s'il est question d'une menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société.<sup>2</sup> Une simple infraction à la loi ou une condamnation pénale ne suffira dès lors pas automatiquement.<sup>3</sup> L'autorité publique doit contrôler si le comportement personnel de l'étranger indique réellement un danger pour l'ordre public.

La menace doit en outre être actuelle. En d'autres termes, elle doit encore exister au moment où la mesure est prise ou appréciée juridiquement.<sup>4</sup> Pour autant, en cas de faits d'une gravité exceptionnelle, tels que des crimes de guerre ou des

<sup>1</sup> EdM n°54-2215/1, 21-28; voir également CJUE. 24 juin 2015, n° C-373/13, H.T., § 77.

<sup>2</sup> CJUE 24 juin 2015, n° C-373/13, H.T., § 79; CJUE 11 juin 2015, n° C-554/13, Zh. et O., § 60; CJUE 28 octobre 1975, n° C-36/75, Rutili, § 28.

<sup>3</sup> Art. 27, paragraphe 2 directive Citoyenneté; CJUE 19 janvier 1999, n° C-348/96, Calfa, § 24; CJUE 29 avril 2004, n°s. C-482/01 et C-493/01, Orfanopoulos et Oliveri, § 71.

<sup>4</sup> CJUE 29 avril 2004, n°s C-482/01 et C-493/01, Orfanopoulos et Oliveri, § 77-82; CJUE 22 mai 2012, n° C-348/09, P.I., § 31.

misdaden tegen de mensheid, ook na langere tijd nog sprake zijn van een actuele bedreiging.<sup>5</sup>

Verder moet een beslissing om redenen van openbare orde uitsluitend gebaseerd zijn op het persoonlijk gedrag van de betrokkene. Een uitzetting mag dus niet worden gebruikt als algemene afschrikking voor andere vreemdelingen.<sup>6</sup> Ook mogen redenen van openbare orde of nationale veiligheid niet worden ingeroepen voor louter economische doeleinden.<sup>7</sup>

Tot slot moet de overheid steeds het evenredigheidsbeginsel respecteren. De maatregel moet geschikt en noodzakelijk zijn, en mag niet verder gaan dan nodig is om het nagestreefde doel te bereiken. Daarbij moeten onder meer de verblijfsduur, leeftijd, gezondheidstoestand, gezins- en economische situatie, sociale en culturele integratie en banden met het land van oorsprong worden meegewogen.<sup>8</sup> Vooral bij Unieburgers geldt dat hoe sterker iemand geïntegreerd is in de gastlidstaat, hoe groter de bescherming tegen verwijdering wordt.<sup>9</sup> Voor derdelanders biedt daarnaast artikel 8 EVRM, dat het recht op privé en gezinsleven beschermt, een belangrijke waarborg.<sup>10</sup>

Vaste Cassatierechtspraak bepaalt dat de “openbare orde” in het Belgisch recht de regels omvat die de essentiële belangen van de Staat, de maatschappij of de juridische grondslagen van de economische en morele orde beschermen. Partijen kunnen niet contractueel afwijken van deze dwingende regels en rechters moeten ze altijd ambtshalve toepassen. Aan de rechter is overgelaten om het begrip openbare orde nader in te vullen. (zie o.a. Cass., 9 december 1948, Arr. Verbr., 1948, 615; Cass., 10 maart 1994, Arr. Cass., 1994, 236).

De memorie van toelichting laat na duidelijk te definiëren wat moet worden verstaan onder “openbare orde”. Het verdient dan ook aanbeveling zo duidelijk mogelijk te definiëren wat onder bepaalde begrippen wordt verstaan.

crimes contre l’humanité, il pourra encore être question d’une menace actuelle au-delà de délais plus étendus.<sup>5</sup>

Qui plus est, une décision motivée par des raisons d’ordre public ne peut être basée exclusivement sur le comportement personnel de l’intéressé. C’est pourquoi une expulsion ne pourra pas être utilisée comme moyen de dissuasion général vis-à-vis des autres étrangers.<sup>6</sup> De même, des motifs d’ordre public ou de sécurité nationale ne peuvent pas être invoqués à des fins purement économiques.<sup>7</sup>

Enfin, l’autorité publique doit en permanence respecter le principe de proportionnalité. La mesure doit être appropriée et indispensable. Elle ne peut pas aller au-delà de ce qui est nécessaire. Dans ce contexte, il faut notamment prendre en considération la durée du séjour, l’âge, l’état de santé, la situation familiale et économique, l’intégration sociale et culturelle et les liens avec le pays d’origine.<sup>8</sup> En particulier à l’égard des citoyens de l’Union, le niveau de protection contre l’expulsion augmente en fonction du degré d’intégration de la personne concernée dans l’État membre d’accueil.<sup>9</sup> En ce qui concerne les ressortissants de pays tiers, l’article 8 de la CEDH, qui protège le droit à la vie privée et familiale, offre par ailleurs une garantie importante.<sup>10</sup>

Selon la jurisprudence constante de la Cour de cassation, l’“ordre public” dans le droit belge englobe les règles qui protègent les intérêts essentiels de l’État et de la société ou les bases juridiques de l’ordre économique et moral. Les parties ne peuvent pas déroger contractuellement à ces règles contraignantes et les juges doivent toujours les appliquer d’office. Il appartient au juge de compléter la définition de la notion d’ordre public (voir notamment Cass., 9 décembre 1948, Arr. Verbr., 1948, 615; Cass., 10 mars 1994, Arr. Cass., 1994, 236).

Une définition claire de ce qu’il convient d’entendre par “ordre public” fait défaut dans l’exposé des motifs. Il est dès lors recommandé de définir aussi clairement que possible ce que signifient certaines notions.

<sup>5</sup> HvJ 2 mei 2018, nrs. C-331/16 en C-366/16, K. en H.F., § 58.

<sup>6</sup> HvJ 26 februari 1975, nr. C-67/74, Bonsignore, § 2, 4 en 7.

<sup>7</sup> Art. 27, lid 1 Burgerschapsrichtlijn; HvJ 17 november 2011, nr. C-434/10, Aladzov, § 43.

<sup>8</sup> Art. 27, lid 2 Burgerschapsrichtlijn; HvJ 2 mei 2018, nrs. C-331/16 en C-366/16, K. en H.F., § 61-64.

<sup>9</sup> HvJ 23 november 2010, nr. C-145/09, Tsakouridis, § 50-52.

<sup>10</sup> Art. 8 EVRM.

<sup>5</sup> CJUE 2 mai 2018, n<sup>os</sup>. C-331/16 et C-366/16, K. et H.F., § 58.

<sup>6</sup> CJUE 26 février 1975, n<sup>o</sup> C-67/74, Bonsignore, § 2, 4 et 7.

<sup>7</sup> Art. 27, paragraphe 1<sup>er</sup> de la directive Citoyenneté; CJUE 17 novembre 2011, n<sup>o</sup> C-434/10, Aladzov, § 43.

<sup>8</sup> Art. 27, paragraphe 2 de la directive Citoyenneté; CJUE 2 mai 2018, n<sup>os</sup> C-331/16 et C-366/16, K. et H.F., § 61-64.

<sup>9</sup> CJUE 23 novembre 2010, nr. C-145/09, Tsakouridis, § 50-52.

<sup>10</sup> Art. 8 CEDM.

Dit amendement voorziet in een tweesporenbeleid om zowel de individuele rechtsbescherming als de administratieve efficiëntie te waarborgen. In de regel dient de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) in concreto aan te tonen dat er redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat de vreemdeling een actuele, reële en ernstige bedreiging vormt. Dit garandeert dat een zware, dwingende maatregel zoals een woonstbetreding louter stoelt op een actuele en geïndividualiseerde dreiging, overeenkomstig de voornoemde Europese en nationale rechtspraak. Indien er reeds een bevel om het grondgebied te verlaten (BGV) werd afgegeven op grond van artikel 7, eerste lid, 3° van de wet van 15 december 1980, heeft de minister of diens gemachtigde de openbare orde-component al individueel vastgesteld in een eerdere beslissing. Aangezien die beslissing onderworpen is (of was) aan het wettelijk georganiseerde administratieve beroep (zoals bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen), heeft er reeds een volwaardige toetsing plaatsgevonden. Het zou getuigen van administratieve redundantie en procedurele inefficiëntie om de DVZ te verplichten dit inhoudelijke openbare orde oordeel volledig opnieuw te beargumenteren, en om van de onderzoeksrechter te verlangen deze materie ten gronde te heroverwegen.

Sandro Di Nunzio (Anders.)

Le présent amendement tend à prévoir une politique articulée autour de deux axes afin de garantir tant la protection juridique individuelle que l'efficacité administrative. En règle générale, l'Office des étrangers (OE) doit démontrer concrètement qu'il existe des motifs raisonnables de considérer que l'étranger représente une menace actuelle, réelle et grave. Il s'agit d'une garantie qu'une mesure lourde et contraignante telle qu'une visite domiciliaire s'appuie uniquement sur une menace actuelle et individualisée, conformément à la jurisprudence européenne et nationale précitée. Si un ordre de quitter le territoire (OQT) a déjà été délivré sur la base de l'article 7, alinéa 1<sup>er</sup>, 3°, de la loi du 15 décembre 1980, le ministre ou son délégué aura déjà constaté individuellement l'élément relatif à l'ordre public dans le cadre d'une décision précédente. Dès lors que cette décision est (ou était) susceptible de recours administratif organisé par la loi (tel qu'auprès du Conseil du contentieux des étrangers), une évaluation à part entière a déjà eu lieu. Obliger l'Office des étrangers (OE) à réargumenter entièrement cette appréciation de fond en matière d'ordre public et demander que le juge d'instruction réexamine cette question quant au fond constituerait un doublon administratif et une inefficacité procédurale.

Nr. 2 van de heer **Di Nunzio**

Art. 5

**In het voorgestelde artikel 74/7/1, § 2, vierde lid, het woord “vijf” vervangen door het woord “tien”.**

#### VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de termijn waarbinnen de onderzoeksrechter een beslissing moet nemen over de machtiging tot woonstbetreding te verlengen van vijf werkdagen naar tien werkdagen. Verschillende sprekers hebben tijdens de hoorzittingen herhaaldelijk gewaarschuwd voor de gigantische bijkomende werklust die dit nieuwe administratieve instrument met zich meebrengt voor de reeds zwaar overbelaste magistratuur. Een termijn van vijf werkdagen dwingt de onderzoeksrechter tot een overhaaste beslissing. Dit vergroot het risico dat de onderzoeksrechter wordt gereduceerd tot een loutere “stempelcommissie” die administratieve criteria afvinkt, in plaats van een onafhankelijke magistraat te zijn die een grondige, actieve legaliteits-, opportuniteits- en proportionaliteitstoets voert.

Aangezien een woonstbetreding een van de zwaarste inbreuken is op de onschendbaarheid van de woning (artikel 15 van de Grondwet) en het recht op privacy (artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM), is een grondige rechterlijke controle vooraf een absoluut noodzakelijke democratische minimumwaarborg. Om de onderzoeksrechter de noodzakelijke tijd en ruimte te geven om het volledige administratieve dossier van de vreemdeling zorgvuldig te bestuderen, eventuele kwetsbaarheden te evalueren, bijkomende inlichtingen kan vragen en de proportionaliteit ten aanzien van derden en kinderen correct af te wegen, is een uitbreiding van de beslissingstermijn naar tien werkdagen noodzakelijk.

Sandro Di Nunzio (Anders.)

N° 2 de M. **Di Nunzio**

Art. 5

**Dans l'article 74/7/1, § 2, alinéa 4, proposé, remplacer le mot “cinq” par le mot “dix”.**

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à porter de cinq à dix jours ouvrables le délai dans lequel le juge d'instruction doit se prononcer sur l'autorisation de visite domiciliaire. Lors des auditions, plusieurs orateurs ont mis en garde à maintes reprises contre l'énorme charge de travail supplémentaire que fera peser ce nouvel instrument administratif sur une magistrature déjà lourdement surchargée. Un délai de cinq jours ouvrables contraindra le juge d'instruction à prendre une décision précipitée, ce qui augmentera le risque de réduire sa fonction à celle d'une simple “commission de validation” qui se contentera de cocher les critères administratifs, l'empêchant d'agir en tant que magistrat indépendant effectuant un contrôle approfondi et actif de la légalité, de l'opportunité et de la proportionnalité.

La visite domiciliaire étant l'une des atteintes les plus graves à l'inviolabilité du domicile (article 15 de la Constitution) et au droit au respect de la vie privée (article 22 de la Constitution et article 8 de la CEDH), un contrôle judiciaire approfondi et préalable constitue une garantie démocratique minimale indispensable. Afin de donner au juge d'instruction le temps et la marge nécessaires pour examiner attentivement le dossier administratif de l'étranger, en évaluer les vulnérabilités éventuelles, demander des informations complémentaires et peser correctement la proportionnalité vis-à-vis de tiers et d'enfants, il apparaît nécessaire de porter à dix jours ouvrables le délai prévu pour prendre une décision.

Nr. 3 van de heer **Di Nunzio**

Art. 5

**In het voorgestelde artikel 74/7/1, § 3, derde lid, de woorden “kunnen op verzoek toegang krijgen tot het” vervangen door de woorden “ontvangen automatisch ter plaatse een afschrift van het”.**

#### VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de rechtsbescherming van derden bij wie een woonstbetreding plaatsvindt, effectief te vrijwaren door de automatische overhandiging van het proces-verbaal wettelijk te verplichten.

Sandro Di Nunzio (Anders.)

N° 3 de M. **Di Nunzio**

Art. 5

**Dans l'article 74/7/1, § 3, alinéa 3 proposé, remplacer les mots “peuvent obtenir accès au” par les mots “reçoivent automatiquement sur place une copie du”.**

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à préserver effectivement la protection juridique des tiers qui feront l'objet d'une visite domiciliaire en inscrivant, dans la loi, que le procès-verbal devra leur être automatiquement remis.

Nr. 4 van de heer **Di Nunzio**

Art. 5

**In het voorgestelde artikel 74/7/1, § 3, vierde lid, de woorden “kunnen op verzoek toegang krijgen tot de” vervangen door de woorden “ontvangen automatisch ter plaatse een afschrift van de”.**

#### VERANTWOORDING

Dit amendement verplicht de politiediensten om derden die geconfronteerd worden met een woonstbetreding, onmiddellijk en automatisch te voorzien van een afschrift van de schriftelijke machtiging van de onderzoeksrechter.

Sandro Di Nunzio (Anders.)

N° 4 de M. **Di Nunzio**

Art. 5

**Dans l'article 74/7/1, § 3, alinéa 4, proposé, remplacer les mots “peuvent obtenir accès à” par les mots “reçoivent automatiquement sur place une copie de”.**

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement oblige les services de police à remettre immédiatement et automatiquement aux tiers confrontés à une visite domiciliaire une copie de l'autorisation écrite du juge d'instruction.

Nr. 5 van de heer **Di Nunzio**

Art. 6 (nieuw)

**Een artikel 6 invoegen, luidende:**

*“Art. 6. Onverminderd de algemene wetgeving inzake gegevensbescherming, is de verwerking van persoonsgegevens in het kader van een machtiging tot woonstbetreding onderworpen aan de volgende cumulatieve minimale waarborgen:*

*1° elke toegang tot, verzameling van of verwerking van persoonsgegevens naar aanleiding van de woonstbetreding wordt elektronisch gelogd; deze logs bevatten minstens de identiteit van de optredende ambtenaar, het tijdstip, de aard van de verwerkte gegevens en de rechtsgrond; de logbestanden worden gedurende tien jaar bewaard;*

*2° persoonsgegevens van derden die worden verwerkt tijdens de woonstbetreding, en die geen noodzakelijk en rechtstreeks verband houden met de wettelijke grondslag van de uitwijzingsprocedure van de betrokken vreemdeling, worden binnen een termijn van zes maanden na de woonstbetreding gewist uit de administratieve databanken van de Dienst Vreemdelingenzaken en de politiediensten;*

*3° de verwerking van gevoelige persoonsgegevens van derden (bedoeld in de artikelen 9 en 10 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming) is verboden, tenzij de onderzoeksrechter in zijn schriftelijke machtiging hiertoe expliciet en gemotiveerd voorafgaande toestemming heeft verleend op basis van een strikte noodzakelijkheids- en proportionaliteitstoets.”*

**VERANTWOORDING**

Dit amendement garandeert dat de meest cruciale materiële privacywaarborgen rechtstreeks in de wettekst zelf worden verankerd. Tijdens een woonstbetreding worden immers onvermijdelijk niet alleen gegevens van de gezochte vreemdeling verwerkt.

N° 5 de M. **Di Nunzio**

Art. 6 (nouveau)

**Insérer un article 6 rédigé comme suit:**

*“Art. 6. Sans préjudice de la législation générale en matière de protection des données, le traitement des données à caractère personnel effectué dans le cadre d’une autorisation de visite domiciliaire est soumis aux garanties minimales cumulatives suivantes:*

*1° tout accès à des données à caractère personnel accordé pour une visite domiciliaire, toute collecte et tout traitement de ces données sont enregistrés électroniquement et leurs enregistrements mentionnent au moins l’identité du fonctionnaire intervenant, l’heure, la nature des données traitées et le fondement légal de leur traitement; ces enregistrements sont conservés pendant dix ans;*

*2° les données à caractère personnel de tiers traitées au cours de la visite domiciliaire et qui ne présentent pas de lien nécessaire et direct avec le fondement légal de la procédure d’éloignement de l’étranger concerné sont effacées des banques de données administratives de l’Office des étrangers et des services de police dans les six mois suivant la visite domiciliaire;*

*3° le traitement des données à caractère personnel sensibles de tiers (visées aux articles 9 et 10 du Règlement général sur la protection des données) est interdit, à moins que le juge d’instruction ne l’ait autorisé au préalable, par écrit, explicitement et en le motivant sur la base d’un contrôle rigoureux de la nécessité et de la proportionnalité.”*

**JUSTIFICATION**

Le présent amendement tend à assurer que les garanties matérielles les plus essentielles en matière de protection de la vie privée soient directement inscrites dans le texte même de la loi. Lors d’une visite domiciliaire, il est en effet inévitable que d’autres données que celles de l’étranger recherché soient traitées.

De advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) waarschuwde dan ook expliciet voor de risico's van ongerichte gegevensverwerkingen.

In de eerste plaats voert dit amendement een verplichting tot elektronische logging in. Zonder een sluitend en geautomatiseerd loggingsysteem is elke controle achteraf een volstreekte dode letter. Door te eisen dat de identiteit van de ambtenaar, het exacte tijdstip, de aard van de gegevens en de specifieke rechtsgrond gedurende tien jaar worden bewaard, wordt gegarandeerd dat elke inkijk of verwerking traceerbaar blijft en misbruik effectief kan worden opgespoord.

Ten tweede verankert het amendement het principe van dataminimalisatie door een onherroepelijke bewaartermijn van zes maanden op te leggen voor de gegevens van derden. Indien deze persoonsgegevens geen noodzakelijk en rechtstreeks verband houden met de uitwijzingsprocedure van de gezochte vreemdeling, dienen de diensten deze binnen de zes maanden te wissen.

Tot slot onderwerpt het amendement de verwerking van gevoelige persoonsgegevens van derden aan een voorafgaande rechterlijke toets. Dergelijke gegevens genieten de allerhoogste Europese bescherming onder de AVG en de verwerking ervan mag nooit een louter administratief automatisme zijn tijdens een ingreep op het terrein. Enkel de onderzoeksrechter kan en mag vooraf oordelen of het vorderen of registreren van zulke gevoelige informatie inbreukbestendig, proportioneel en strikt noodzakelijk is.

Sandro Di Nunzio (Anders.)

L'avis de l'Autorité de protection des données (APD) a d'ailleurs explicitement mis en garde contre les risques liés aux traitements de données non ciblés.

Le présent amendement tend d'abord à instaurer une obligation d'enregistrement électronique. En l'absence de système d'enregistrement concluant et automatisé, tout contrôle a posteriori restera un vœu pieux. L'obligation de conserver pendant dix ans l'identité du fonctionnaire, l'heure exacte, la nature des données et la base juridique spécifique permettra de garantir la traçabilité de chaque consultation ou traitement et la possibilité d'identifier effectivement les abus.

Le présent amendement tend ensuite à consacrer le principe de minimisation des données en imposant un délai de conservation strict de six mois pour les données de tiers. Si ces données à caractère personnel ne présentent pas de lien nécessaire et direct avec la procédure d'expulsion de l'étranger recherché, les services sont tenus de les effacer dans un délai de six mois.

Enfin, le présent amendement tend à soumettre le traitement des données à caractère personnel sensibles de tiers à un contrôle judiciaire préalable. Le RGPD accorde à ces données la protection européenne la plus élevée et le traitement de celles-ci ne peut en aucun cas constituer une simple formalité administrative lors d'une intervention sur le terrain. Seul le juge d'instruction peut et doit apprécier au préalable si la collecte ou l'enregistrement de ces informations sensibles respecte les droits fondamentaux, est proportionné et strictement nécessaire.

Nr. 6 van de heer **Di Nunzio**

Art. 7 (*nieuw*)

**Een artikel 7 invoegen, luidende:**

*“Art. 7. Deze wet treedt in werking op de dag van de inwerkingtreding van de wet van ... betreffende de verwerkingen van persoonsgegevens door de Algemene Directie Dienst Vreemdelingenzaken.”*

**VERANTWOORDING**

Dit amendement strekt ertoe uitvoering te geven aan het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA). De GBA heeft gewaarschuwd dat een woonstbetreding een inbreuk vormt op de privacy, waarbij niet alleen de gegevens van de gezochte vreemdeling, maar ook de gevoelige persoonsgegevens van derden onvermijdelijk worden verwerkt. Zolang er binnen de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) geen formeel, overkoepelend wettelijk privacykader van kracht is zijn alle gegevensverwerkingen die tijdens deze woonstbetredingen plaatsvinden formeel onwettig. Om de rechtszekerheid te garanderen en te vermijden dat er onrechtmatig gegevens van Belgische burgers in administratieve databanken belanden, is het noodzakelijk dat de wet op de woonstbetredingen pas effectief van kracht kan worden wanneer het overkoepelende privacykader voor de Dienst Vreemdelingenzaken operationeel is.

Sandro Di Nunzio (Anders.)

N° 6 de M. **Di Nunzio**

Art. 7 (*nouveau*)

**Insérer un article 7 rédigé comme suit:**

*“Art. 7. La présente loi entre en vigueur le jour de l'entrée en vigueur de la loi du ... relative aux traitements de données à caractère personnel par la Direction générale Office des étrangers.”*

**JUSTIFICATION**

Le présent amendement tend à donner suite à l'avis de l'Autorité de protection des données (APD). L'APD a averti que toute visite domiciliaire constituait une atteinte à la vie privée, lors de laquelle sont inévitablement traitées non seulement les données de l'étranger recherché, mais également des données à caractère personnel sensibles de tiers. Tant qu'aucun cadre légal formel et global en matière de protection de la vie privée n'est en vigueur au sein de l'Office des étrangers, tous les traitements de données effectués lors de ces visites domiciliaires sont formellement illégaux. Afin de garantir la sécurité juridique et d'éviter que des données relatives à des citoyens belges ne soient enregistrées de manière illicite dans des banques de données administratives, la loi relative aux visites domiciliaires ne peut effectivement entrer en vigueur que lorsque le cadre global de protection de la vie privée applicable à l'Office des étrangers sera opérationnel.