

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 juli 2026

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 10 november 2006 betreffende
de openingsuren in handel, ambacht en
dienstverlening en van de wet
van 24 juni 2013 betreffende
de gemeentelijke administratieve sancties**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **1590/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 juillet 2026

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 10 novembre 2006 relative
aux heures d'ouverture dans le commerce,
l'artisanat et les services et
la loi du 24 juin 2013 relative
aux sanctions administratives communales**

Amendements

Voir:

Doc 56 **1590/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.

04165

Nr. 5 van de heer **Prévot** en mevrouw **Thémont**

Art. 19

Na artikel 19 een hoofdstuk 4 invoegen, luidende:

“Hoofdstuk 4. Wijziging van het Wetboek van economisch recht”.

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 6.

N° 5 de M. **Prévot** et Mme **Thémont**

Art. 19

Après l'article 19, insérer un chapitre 4, rédigé comme suit:

“Chapitre 4. Modification du Code de droit économique”.

JUSTIFICATION

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 16.

Patrick Prévot (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 6 van de heer **Prévot** en mevrouw **Thémont**

Art. 20 (nieuw)

In voornoemd hoofdstuk 4 een artikel 20 invoegen, luidende:

“Art. 20. Artikel VI.91/5 van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij de wet van 4 april 2019 en gewijzigd bij de wet van 28 april 2022, wordt aangevuld met een bepaling onder 9°, luidende:

“9° opleggen dat de in de wet van 10 november 2006 betreffende de openingsuren bedoelde vestigingseenheid zeven dagen per week open moet zijn.””

VERANTWOORDING

De regering heeft steeds gesteld dat de hervorming niet tot doel had winkeliers een extra openingsdag op te leggen, maar hun de mogelijkheid te bieden hun openingsuren uit te breiden.

De minister heeft daaraan herinnerd met name tijdens de parlementaire vragen na de goedkeuring van het voorontwerp door de Ministerraad: *“Concernant l’impact potentiel sur l’équilibre entre vie privée et vie professionnelle, je rappelle qu’il s’agit d’une possibilité et non d’une obligation. Chaque commerçant reste donc libre d’adapter ses horaires en fonction de ses intérêts personnels et économiques”* (verslag van de commissie voor Economie van 5 november 2025).

Dat standpunt werd bevestigd tijdens de bespreking van het wetsontwerp in eerste lezing: *“Volgens de minister behoudt de winkelier met de nieuwe regelgeving de volledige zeggenschap over zijn organisatie. Hij blijft vrij om zijn werkuren aan te passen aan zijn persoonlijke en economische belangen.”* (DOC 56 1590/003).

Handelaars ervaren de hervorming echter niet als een bijkomende vrijheid, maar als een verplichting. Zo merkt de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de kmo (HRZKMO) op: *“Door een versoepeling van de openingsuren zal de zelfstandige ondernemer in navolging van zijn concurrenten commercieel verplicht worden meer uren open te zijn. Een versoepeling van*

N° 6 de M. **Prévot** et Mme **Thémont**

Art. 20 (nouveau)

Dans le chapitre 4 précité, insérer un article 20, rédigé comme suit:

“Art. 20. L’article VI.91/5 du Code de droit économique, inséré par la loi du 4 avril 2019 et modifié par la loi du 28 avril 2022, est complété par un 9°, rédigé comme suit:

“9° imposer l’ouverture sept jour sur sept de l’unité d’établissement visée dans la loi du 10 novembre 2006 relative aux heures d’ouverture.””

JUSTIFICATION

Le gouvernement a constamment affirmé que la réforme n’avait pas pour objectif d’imposer une ouverture supplémentaire aux commerçants, mais de leur offrir une faculté d’ouverture élargie.

La ministre l’a notamment rappelé lors des questions parlementaires qui ont suivi l’approbation de l’avant-projet par le Conseil des ministres: *“Concernant l’impact potentiel sur l’équilibre entre vie privée et vie professionnelle, je rappelle qu’il s’agit d’une possibilité et non d’une obligation. Chaque commerçant reste donc libre d’adapter ses horaires en fonction de ses intérêts personnels et économiques”* (compte rendu de la commission Économie du 5 novembre 2025).

Cette position a été réaffirmée lors de l’examen du projet de loi en première lecture: *“Selon elle [la ministre], avec la nouvelle réglementation, le commerçant conserve la maîtrise totale de son organisation. Il reste libre d’adapter ses horaires en fonction de son intérêt personnel et économique.”* (DOC 56 1590/003).

Force est toutefois de constater que les commerçants ne perçoivent pas la réforme comme une liberté supplémentaire, mais comme une contrainte. À cet égard, le Conseil supérieur des indépendants et des PME (CSIPME) relève: *“Si les heures d’ouverture sont assouplies, l’entrepreneur indépendant sera obligé, d’un point de vue commercial, de suivre l’exemple de*

de reglementering betekent daarom in de praktijk niet meer vrijheid maar een inperking van zijn vrijheid.”

Hetzelfde geldt voor de werknemers in de handelssector, voor wie van die vermeende vrijheid geen sprake is. De Nationale Arbeidsraad stelt hierover: “Op sociaal vlak brengen de wijzigingen aanzienlijke gevolgen met zich mee. De afschaffing van de verplichte wekelijkse sluitingsdag en de verruiming van de openingsuren tot 21 uur verhogen de flexibiliteitsdruk in de detailhandel. Werknemers moeten vaker op onregelmatige tijdstippen werken, waaronder avonden en weekends, waardoor de voorspelbaarheid van werkroosters afneemt.”

De indieners van dit amendement pleiten daarom in de eerste plaats voor de weglating van artikel 7, waarin de openingsuren worden versoepeld, evenals van de artikelen 8 tot 10, waarin de verplichting van een wekelijkse rustdag wordt afgeschaft.

In ondergeschikte orde moet, zo die artikelen niet worden weggelaten, worden gewaarborgd dat de nieuwe regeling strikt facultatief is.

In dat verband lijkt één categorie van handelszaken bijzonder blootgesteld aan het risico dat de hervorming enkel zorgt voor bijkomende verplichtingen, zonder reële keuzevrijheid te bieden, namelijk ondernemingen die gebonden zijn door een commerciële samenwerkingsovereenkomsten in de zin van artikel I.11, 2°, van het Wetboek van economisch recht (franchisehandel), evenals handelszaken die gevestigd zijn in winkelcentra (winkelgalerijen).

Voor die zaken moet worden gewaarborgd dat geen enkele contractuele bepaling hen ertoe kan verplichten zeven dagen op zeven geopend te zijn.

Dit amendement geeft aldus uitvoering aan de aanbeveling van de bijzondere raadgevende commissie Verbruik:

“Bijkomend – indien de afschaffing [van de verplichte sluitingsdag] zou worden behouden – is het voor de brc Verbruik belangrijk om de facultatieve aard ervan te benadrukken. Voorts moet, voor de leden die de organisaties van de middenstand en de consumentenorganisaties vertegenwoordigen, elke clausule die de medecontracterende onderneming zou dwingen om 7 dagen op 7 te openen (franchisecontracten

ses concurrents et d’ouvrir davantage d’heures. En pratique, un assouplissement de la réglementation ne se traduira donc pas par une plus grande liberté mais, au contraire, par une restriction de sa liberté.”

Le même constat s’impose à l’égard des travailleurs salariés du commerce, pour lesquels cette prétendue liberté est inexistante. Le Conseil national du Travail souligne ainsi: “Sur le plan social, ces modifications auront d’importantes conséquences. La suppression du jour de fermeture hebdomadaire obligatoire et l’extension des heures d’ouverture jusqu’à 21 heures augmenteront la pression exercée, dans le commerce de détail, pour davantage de flexibilité. Les travailleurs devront travailler plus souvent à des heures irrégulières, y compris le soir et le week-end, ce qui réduira la prévisibilité des horaires de travail.”

Les auteurs du présent amendement plaident dès lors, à titre principal, pour la suppression de l’article 7, qui assouplit les heures d’ouverture, ainsi que des articles 8 à 10, qui suppriment l’obligation d’observer un jour de repos hebdomadaire.

À titre subsidiaire, si cette suppression n’était pas retenue, il est indispensable de garantir le caractère strictement facultatif du nouveau régime.

À cet égard, une catégorie de commerces apparaît particulièrement exposée au risque que la réforme ne génère que des contraintes, sans offrir de liberté réelle: les entreprises liées par un accord de partenariat commercial au sens de l’article I.11, 2°, du Code de droit économique (les commerces franchisés), ainsi que les commerces établis dans des centres commerciaux (les galeries).

Pour ces commerces, il convient de garantir qu’aucune obligation d’ouverture sept jours sur sept ne puisse résulter d’une clause contractuelle.

Le présent amendement met ainsi en œuvre la recommandation formulée par la Commission consultative spéciale Consommation:

“À titre subsidiaire – si l’abrogation [du jour de fermeture obligatoire] était retenue, il est important pour la CCS Consommation de souligner son caractère facultatif. Aussi, pour les membres représentant les organisations des classes moyennes et les membres représentant les organisations des consommateurs, il convient de considérer comme abusive, au sens de l’article 91/5 du CDE, toute clause qui contraindrait

of contracten van winkelgalerijen) als onrechtmatig worden beschouwd in de betekenis van artikel 91/5 van het WER.”

l’entreprise co-contractante à ouvrir 7 jours sur 7 (contrats de franchise ou contrats des galeries commerciales).”

Patrick Prévot (PS)
Sophie Thémont (PS)