

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 juni 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**om het Rekenhof een onderzoek
te laten voeren naar de aankoop
van antidrone-apparatuur door Defensie**

Amendementen

ingediend in de plenaire vergadering

Zie:

Doc 56 1588/ (2025/2026):

001: Voorstel van resolutie van de heren Buysrogge, Cornillie, Lasseaux,
Weydts en Van den Heuvel

002 tot 004: Amendementen.

005: Verslag.

006: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 juin 2026

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**relative à la réalisation, par
la Cour des comptes, d'un audit sur l'achat
de matériel antidrones par la Défense**

Amendements

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 56 1588/ (2025/2026):

001: Proposition de résolution de MM. Buysrogge, Cornillie, Lasseaux,
Weydts et Van den Heuvel.

002 à 004: Amendements.

005: Rapport.

006: Texte adopté par la commission.

03898

Nr. 19 van de dames **Verbelen** en **Ponthier**

Considerans I (*nieuw*)

Een considerans I invoegen, luidende:

“I. overwegende het rapport van het Rekenhof “Overheidsopdrachten van Defensie – Regelmatigheid en goed beheer” van september 2022, waarin talrijke aanbevelingen werden geformuleerd met betrekking tot de wettigheid, de regelmatigheid en de interne beheersing van overheidsopdrachten binnen Defensie;”

VERANTWOORDING

Het huidige onderzoek staat niet los van eerdere vaststellingen van het Rekenhof over de werking van Defensie inzake overheidsopdrachten. Het is daarom aangewezen deze audit te kaderen binnen de reeds bestaande aanbevelingen van het Rekenhof.

Kristien Verbelen (VB)
Annick Ponthier (VB)

N° 19 de Mmes **Verbelen** et **Ponthier**

Considérant I (*nouveau*)

Insérer un considérant I rédigé comme suit:

“I. vu le rapport de la Cour des comptes de septembre 2022 intitulé “Marchés publics de la Défense – Régularité et bonne gestion”, qui contenait de nombreuses recommandations concernant la légalité, la régularité et le contrôle interne des marchés publics de la Défense;”

JUSTIFICATION

L’audit demandé est étroitement lié aux constatations antérieures de la Cour des comptes relatives au fonctionnement des marchés publics de la Défense. C’est pourquoi il convient d’inscrire cet audit dans le cadre des recommandations déjà formulées par la Cour des comptes.

Nr. 20 van de dames **Verbelen** en **Ponthier**

Considerans J (*nieuw*)

Een considerans J invoegen, luidende:

“J. overwegende dat het Rekenhof in zijn opvolgingsrapport van juli 2025 zelf aangaf dat een bijkomende conformiteitsaudit noodzakelijk zou zijn om na te gaan in welke mate de aanbevelingen uit het rapport van september 2022 daadwerkelijk werden toegepast bij nieuwe overheidsopdrachten van Defensie;”

VERANTWOORDING

Het Rekenhof wees zelf op de noodzaak van een verdere audit van nieuwe defensiedossiers. De huidige audit vormt daarom een logisch vervolg op eerdere werkzaamheden van het Hof.

Kristien Verbelen (VB)
Annick Ponthier (VB)

N° 20 de Mmes **Verbelen** et **Ponthier**

Considérant J (*nouveau*)

Insérer un considérant J rédigé comme suit:

“J. considérant que la Cour des comptes a elle-même indiqué dans son rapport de suivi de juillet 2025 qu’un nouvel audit de conformité serait nécessaire pour examiner la mesure dans laquelle les recommandations du rapport de septembre 2022 ont effectivement été mises en œuvre dans le cadre des nouveaux marchés publics de la Défense;”

JUSTIFICATION

La Cour des comptes a elle-même souligné la nécessité de soumettre les nouveaux marchés publics de la Défense à un audit. L’audit demandé constitue donc la suite logique des travaux antérieurs de la Cour.

Nr. 21 van de dames **Verbelen** en **Ponthier**Punt 1.2/1 (*nieuw*)**Een punt 1.2/1 invoegen, luidende:**

“1.2/1. daarbij niet alleen de wettelijke conformiteit van de aankoopprocedure te onderzoeken, maar ook de feitelijke en inhoudelijke motivering die aanleiding gaf tot het inroepen van de uitzonderingsprocedure wegens hoogdringendheid, met bijzondere aandacht voor de dreigingsanalyse waarop deze beslissing werd gebaseerd;”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 23.

Kristien Verbelen (VB)
Annick Ponthier (VB)

N° 21 de Mmes **Verbelen** et **Ponthier**Point 1.2/1 (*nouveau*)**Insérer un point 1.2/1 rédigé comme suit:**

“1.2/1. d'examiner non seulement la légalité de la procédure d'achat, mais aussi les motifs factuels et substantiels ayant justifié le recours à la procédure exceptionnelle pour cause d'extrême urgence, en accordant une attention particulière à l'analyse de la menace sur la base de laquelle cette décision a été prise;”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 23.

Nr. 22 van de dames **Verbelen** en **Ponthier**

Punt 1.2/2 (*nieuw*)

Een punt 1.2/2 invoegen, luidende:

“1.2/2. in dat kader na te gaan welke overheidsdiensten, veiligheidsdiensten, militaire instanties of kabinetten betrokken waren bij de opmaak, verspreiding of beoordeling van deze dreigingsanalyse, welke elementen eraan ten grondslag lagen en waarom deze analyse afweek van de inschattingen die in dezelfde periode werden gemaakt door de bevoegde autoriteiten van onze buurlanden;”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 23.

Kristien Verbelen (VB)
Annick Ponthier (VB)

N° 22 de Mmes **Verbelen** et **Ponthier**

Point 1.2/2 (*nouveau*)

Insérer un point 1.2/2 rédigé comme suit:

“1.2/2. de vérifier, dans ce cadre, quels services publics, services de sécurité, instances militaires ou cabinets ont participé à l'élaboration, la diffusion ou l'évaluation de cette analyse de la menace, quels éléments l'ont sous-tendue et pour quelles raisons cette analyse s'écartait des estimations établies au cours de la même période par les autorités compétentes des pays voisins;”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 23.

Nr. 23 van de dames **Verbelen** en **Ponthier**Punt 1.2/3 (*nieuw*)**Een punt 1.2/3 invoegen, luidende:**

“1.2/3. te onderzoeken of deze dreigingsanalyse een voldoende feitelijke en juridische grondslag vormde voor het invoeren van de uitzonderingsprocedure voorzien in de wet van 13 augustus 2011, waardoor normale procedures van mededinging, marktbevraging en prijscontrole niet werden toegepast;”

VERANTWOORDING

Het is van het hoogste belang dat de schaal van het onderzoek ruim genoeg gedefinieerd wordt. Deze mag geenszins beperkt blijven tot de wettelijke conformiteit van de gevolgde aankoopprocedure. De kern van het publieke debat gaat niet uitsluitend over de vraag of de procedure formeel correct werd toegepast, maar ook over de vraag of de uitzonderingsprocedure überhaupt terecht werd ingeroepen. Dat vereist een onderzoek naar de onderliggende dreigingsanalyse en de besluitvorming die eraan voorafging. Daarbij moet ook worden nagegaan wie de analyse opstelde, op welke informatie zij steunde en waarom zij afweek van de inschattingen die in dezelfde periode werden gemaakt door verschillende Europese partnerlanden.

Kristien Verbelen (VB)
Annick Ponthier (VB)

N° 23 de Mmes **Verbelen** et **Ponthier**Point 1.2/3 (*nouveau*)**Insérer un point 1.2/3 rédigé comme suit:**

“1.2/3. d'examiner si l'analyse de la menace constituait une base factuelle et juridique suffisante pour invoquer la procédure exceptionnelle prévue dans la loi du 13 août 2011, avec pour conséquence que les procédures normales en matière de concurrence, de consultation du marché et de contrôle des prix n'ont pas été appliquées;”

JUSTIFICATION

Il est essentiel de définir la portée de l'audit de manière suffisamment large. Celle-ci ne peut en aucun cas se limiter à la seule conformité de la procédure d'achat suivie à la législation. Le cœur du débat public ne porte pas uniquement sur l'application correcte de la procédure sur le plan formel, mais également sur la pertinence du recours à la procédure exceptionnelle. Il est donc nécessaire d'examiner l'analyse de la menace sous-jacente et le processus décisionnel qui l'a précédée. Il convient notamment de déterminer qui a établi l'analyse, sur quelles informations celle-ci reposait et pour quelles raisons elle divergeait des évaluations réalisées, à la même période, par plusieurs pays partenaires européens.

Nr. 24 van de dames **Verbelen** en **Ponthier**Punt 2.2 (*nieuw*)**Een punt 2.2 invoegen, luidende:**

“2.2. het Rekenhof toegang te verschaffen tot alle documenten, gegevensdragers en communicatiemiddelen die relevant kunnen zijn voor het onderzoek, met inbegrip van:

– offertes, contracten, aankoopdossiers, prijscontroles en marktanalyses;

– interne nota's en adviezen van Defensie, de Inspectie van Financiën en andere betrokken administraties;

– communicatie tussen Defensie, het kabinet van de minister van Defensie, andere federale departementen en de veiligheidsdiensten;

– communicatie met leveranciers, tussenpersonen of andere betrokken ondernemingen;

– communicatie die plaatsvond via e-mail, sms, WhatsApp, Signal of andere digitale communicatiemiddelen, voor zover deze betrekking heeft op de onderzochte dossiers;

– documenten en communicatie betreffende zowel de spoedaankopen voor de Belgische Defensie als de aankopen van militair materieel en diensten ten behoeve van Oekraïne (deel 36).”

VERANTWOORDING

Een grondig en geloofwaardig onderzoek vereist dat het Rekenhof toegang krijgt tot alle relevante informatie die kan bijdragen tot het reconstrueren van de besluitvorming en de omstandigheden waarin de uitzonderingsprocedure werd ingeroepen. Enkel zo kan worden nagegaan op basis van welke informatie de hoogdringendheid werd verantwoord, hoe de contacten tussen de betrokken actoren verliepen en of de besluitvorming volledig conform de beginselen van behoorlijk

N° 24 des Mmes **Verbelen** et **Ponthier**Point 2.2 (*nouveau*)**Insérer un point 1.2/3 rédigé comme suit:**

“2.2 d'accorder à la Cour des comptes l'accès à l'ensemble des documents, supports de données et moyens de communication susceptibles d'être pertinents pour l'audit, y compris:

– les offres, contrats, dossiers d'achat, contrôles des prix et analyses de marché;

– les notes et avis internes de la Défense, de l'Inspection des finances et des autres administrations concernées;

– les communications entre la Défense, le cabinet du ministre de la Défense, les autres départements fédéraux et les services de sécurité;

– les communications avec les fournisseurs, les intermédiaires ou les autres entreprises concernées;

– les communications ayant eu lieu par e-mail, SMS, WhatsApp, Signal ou tout autre moyen de communication numérique, pour autant qu'elles concernent les dossiers examinés;

– les documents et communications relatifs tant aux achats urgents pour la Défense belge qu'aux achats de matériel et de services militaires en faveur de l'Ukraine (partie 36)”

JUSTIFICATION

Pour pouvoir mener un audit approfondi et crédible, la Cour des comptes doit disposer d'un accès complet à toutes les informations pertinentes susceptibles de contribuer à la reconstitution du processus décisionnel et des circonstances dans lesquelles la procédure exceptionnelle a été invoquée. C'est là une condition nécessaire pour identifier les informations invoquées pour justifier l'urgence, comprendre comment se sont déroulés les contacts entre les acteurs concernés et

bestuur, transparantie en zorgvuldig financieel beheer heeft plaatsgevonden.

Kristien Verbelen (VB)
Annick Ponthier (VB)

vérifier si la décision a été prise dans le plein respect des principes de bonne administration, de transparence et de bonne gestion financière.

Nr. 25 van de heer **Aerts**

Punt 1.3/1 (*nieuw*)

Een punt 1.3/1 invoegen, luidende:

“1.3/1. in dit onderzoek bijzondere aandacht te besteden aan de risico’s betreffende de wettigheid, de regelmatigheid en de kostenbeheersing die voort vloeien uit de sterke toename van de budgetten en uit het hanteren van uitzonderingsprocedures betreffende overheidsopdrachten;”

VERANTWOORDING

In de periode 2020-2022 voerde het Rekenhof voor een selectie van overheidsopdrachten van Defensie (geplaatst tussen 2018 en 2020) een audit uit naar de conformiteit met de wettelijke en reglementaire bepalingen en naar de interne beheersingsactiviteiten die Defensie had ondernomen. Dit resulteerde in het rapport “Overheidsopdrachten van Defensie – Regelmatigheid en goed beheer” uit september 2022, met een veertigtal aanbevelingen. Het Rekenhof heeft, in een rapport in juni 2025, de zeven aanbevelingen, die het in de initiële audit uit 2022 had geformuleerd en die van toepassing waren op de interne beheersing van het aankoopproces van Defensie, opgevolgd.

De andere 33 aanbevelingen uit 2022 kwamen echter voort uit het onderzoek van de conformiteit van een selectie overheidsopdrachten en werden in 2025 niet onderzocht. Het Rekenhof stelde immers dat het om die aanbevelingen op te volgen, de conformiteit van een nieuwe selectie overheidsopdrachten, geplaatst na september 2022, had moeten onderzoeken. Dergelijke werkzaamheden zouden een nieuwe audit hebben betekend en vielen dus niet binnen het kader van het opvolgingsrapport. Het Rekenhof gaf wel expliciet aan dat deze aanbevelingen bij een volgende conformiteitscontrole van de overheidsopdrachten bij Defensie zouden kunnen worden opgevolgd. Dit zorgt er voor dat een nieuwe audit sowieso noodzakelijk is.

Om te garanderen dat de aankopen binnen het sterk toegenomen budget van Defensie zo kostenefficiënt en correct mogelijk verlopen, zou een nieuwe audit van het Rekenhof dan ook niet alleen moeten focussen op de opvolging van aanbevelingen uit 2022 betreffende de wettigheid en de regelmatigheid, maar ook in het bijzonder aandacht moeten besteden aan de risico’s betreffende de wettigheid, de

N° 25 de M. **Aerts**

Point 1.3/1 (*nouveau*)

Insérer un point 1.3/1 rédigé comme suit:

“1.3/1. d’accorder une attention particulière, lors de ce contrôle, aux risques liés à la légalité, à la régularité et à la maîtrise des coûts découlant de l’augmentation importante des budgets, ainsi que des procédures d’exception mises en œuvre en matière de marchés publics;”

JUSTIFICATION

Entre 2020 et 2022, la Cour des comptes a réalisé un audit visant une sélection de marchés publics de la Défense (passés entre 2018 et 2020) et analysant leur conformité aux dispositions légales et réglementaires, ainsi que les activités de contrôle interne mises en place par la Défense. Cet audit a fait l’objet d’un rapport intitulé “Marchés publics de la Défense – Régularité et bonne gestion” publié en septembre 2022, qui contient une quarantaine de recommandations. En juin 2025, la Cour des comptes a publié un rapport de suivi des sept recommandations qu’elle avait formulées dans son audit initial de 2022 et qui s’appliquaient au contrôle interne du processus d’achat de la Défense.

Les 33 autres recommandations de 2022 résultaient de l’examen de conformité d’une sélection de marchés et n’ont pas été examinées en 2025. En effet, la Cour des comptes a indiqué que leur suivi aurait nécessité d’examiner la conformité d’une nouvelle sélection de marchés passés après septembre 2022. Or, ces travaux auraient constitué un nouvel audit et ne s’inscrivaient donc pas dans le cadre du rapport de suivi. La Cour des comptes a toutefois explicitement indiqué que ces recommandations pourraient néanmoins faire l’objet d’un suivi lors d’un prochain contrôle de conformité des marchés publics à la Défense. En conséquence, un nouvel audit s’impose en tout état de cause.

Afin de garantir que les achats effectués dans le cadre du budget de la Défense, qui a fortement augmenté, se déroulent de la manière la plus efficace en termes de coûts et la plus correcte possible, un nouvel audit de la Cour des comptes devrait donc non seulement porter sur le suivi des recommandations de 2022 relatives à la légalité et à la régularité, mais aussi accorder une attention particulière aux risques liés à la légalité,

regelmatigheid en de kostenbeheersing die voortvloeien uit de sterke toename van de budgetten en uit het hanteren van uitzonderingsprocedures betreffende overheidsopdrachten, en in de selectie van overheidsopdrachten voor deze audit hier dan ook bijzondere aandacht aan te besteden.

Daarnaast lijkt het – gelet op de vragen die in de dagen na de Pano-reportage van 15 april 2026 werden gesteld betreffende de aankoop van zowel de urgente antidronecapaciteit als de aankopen van antidronesystemen in het meer omvangrijkere dossier voor Oekraïne – aangewezen voor deze specifieke dossiers een aparte audit door te voeren waarvan de resultaten sneller bekend moeten zijn.

Staf Aerts (Ecolo-Groen)

à la régularité et à la maîtrise des coûts découlant de la forte augmentation des budgets et du recours à des procédures exceptionnelles relatives aux marchés publics. Il conviendra également d'y accorder une attention particulière lors de la sélection des marchés publics qui feront l'objet de cet audit.

Par ailleurs, compte tenu des questions posées dans les jours qui ont suivi le reportage de l'émission *Pano* du 15 avril 2026 à propos de l'acquisition urgente d'une capacité antidrones et de l'achat de systèmes antidrones dans le cadre du dossier plus vaste relatif à l'Ukraine, il semble judicieux de soumettre ces dossiers spécifiques à un audit distinct dont les résultats devront être publiés plus rapidement.