

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 juli 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

om het Rekenhof een onderzoek
te laten voeren naar de aankoop
van antidrone-apparatuur door Defensie

Voorstel van resolutie tot het gelasten van
het Rekenhof met een onderzoek naar de
wettigheid en regelmatigheid van de federale
overheidsuitgaven inzake dringende verwerving
van *Counter Unmanned Aerial System*
(C-UAS)-middelen en het uitvoeren van een
financiële audit

Voorstel van resolutie betreffende
een audit door het Rekenhof naar de aankoop
van antidroneapparatuur door
de minister van Defensie

Voorstel van resolutie betreffende een onderzoek
door het Rekenhof naar de aankoop
van antidronematerieel door Defensie

Voorstel van resolutie betreffende een
onafhankelijke audit door het Rekenhof van de
spoedaankoop van antidronematerieel

Verslag

namens de commissie
voor Landsverdediging
uitgebracht door
mevrouw **Darya Safai** en
de heer **Stéphane Lasseaux**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 juillet 2026

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

relative à la réalisation, par
la Cour des comptes, d'un audit sur l'achat
de matériel antidrones par la Défense

Proposition de résolution visant à charger la Cour
des comptes d'évaluer la légalité et la régularité
des dépenses publiques fédérales liées
à l'acquisition urgente de moyens
Counter-Unmanned Aerial System (C-UAS) et
de procéder à un audit financier

Proposition de résolution visant
à charger la Cour des comptes de réaliser
un audit sur l'achat de matériel anti-drones par le
ministre de la Défense

Proposition de résolution relative à la conduite
d'une enquête par la Cour des comptes sur
la procédure suivie par la Défense pour acquérir
du matériel anti-drones

Proposition de résolution relative à la réalisation,
par la Cour des comptes, d'un audit
sur l'achat en urgence de matériel anti-drones

Rapport

fait au nom de la commission
de la Défense nationale
par
Mme **Darya Safai** et
M. **Stéphane Lasseaux**

03896

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Peter Buysrogge

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai
VB	Annick Ponthier, Kristien Verbelen
MR	Hervé Cornillie, Charlotte Deborsu
PS	Philippe Courard, Christophe Lacroix
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Robin Tonniau
Les Engagés	Luc Frank, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Axel Weydts
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Staf Aerts
Anders.	Kjell Vander Elst

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Michael Freilich, Steven Vandeput
Katleen Bury, Kurt Ravys, Ellen Samyn
Denis Ducarme, Anthony Dufrane, Youssef Handichi
Hugues Bayet, Lydia Mutyebele Ngoi, Éric Thiébaud
Kemal Bilmez, Sofie Merckx, Peter Mertens
Jean-François Gatelier, Benoît Lutgen, Ismaël Nuino
Annick Lambrecht, Alain Yzermans
Steven Matheï, Phaedra Van Keymolen
Meyrem Almaci, Rajae Maouane
Steven Coenegrachts, Arthur Orlans

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Inhoud	Blz.
I. Procedure	4
II. Inleidende uiteenzettingen	4
III. Hoorzitting met het Rekenhof van 9 juni 2026	12
IV. Algemene bespreking.....	25
V. Bespreking van en stemming over de consideransen en het dispositief	27

Sommaire	Pages
I. Procédure	4
II. Exposés introductifs	4
III. Audition de la Cour des comptes du 9 juin 2026.....	12
IV. Discussion générale.....	25
IV. Discussion et vote des considérants et points du dispositif.....	27

Zie:

Doc 56 1588/ (2025/2026):

001: Voorstel van resolutie van de heren Buysrogge, Cornillie, Lasseaux,
Weydts en Van den Heuvel
002 tot 004: Amendementen.

Zie ook:

006: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 56 1558/ (2025/2026):

001: Voorstel van resolutie van de heer Vander Elst.

Doc 56 1560/ (2025/2026):

001: Voorstel van resolutie van de heer Lacroix c.s.

Doc 56 1563/ (2025/2026):

001: Voorstel van resolutie van de dames Ponthier en Verbelen.

Doc 56 1575/ (2025/2026):

001: Voorstel van resolutie van de heer Boukili c.s.

Voir:

Doc 56 1588/ (2025/2026):

001: Proposition de résolution de MM. Buysrogge, Cornillie, Lasseaux,
Weydts et Van den Heuvel.
002 à 004: Amendements.

Voir aussi:

006: Texte adopté par la commission.

Doc 56 1558/ (2025/2026):

001: Proposition de résolution de M. Vander Elst.

Doc 56 1560/ (2025/2026):

001: Proposition de résolution de M. Lacroix c.s.

Doc 56 1563/ (2025/2026):

001: Proposition de résolution de Mmes Ponthier et Verbelen.

Doc 56 1575/ (2025/2026):

001: Proposition de résolution de M. Boukili c.s.

DAMES EN HEREN,

I. — PROCEDURE

Uw commissie heeft deze voorstellen van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 3 en 9 juni 2026.

Tijdens haar vergadering van 3 juni 2026 heeft de commissie beslist om overeenkomstig artikel 28 van het Reglement van de Kamer een hoorzitting te organiseren. Die hoorzitting heeft plaatsgehad op 9 juni 2026.

Tijdens haar vergadering van 9 juni 2026 heeft de commissie beslist om de tekst van het voorstel van resolutie DOC 56 1588/001 te gebruiken als basis voor haar besprekingen.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Voorstel van resolutie nr. 1588/001

De heer Peter Buysrogge (N-VA) benadrukt dat defensie moet vooruitgaan en dat dit correct moet gebeuren. De veiligheidsomgeving is grondig veranderd: dreigingen komen dichterbij, zijn technologisch hoogstaand en krijgen steeds meer een hybride karakter. Militairen hebben snel het nodige deskundige materieel nodig. Tegelijk vereist de toename van investeringen dat elke euro transparant en zorgvuldig wordt besteed. Snelle capaciteitsopbouw en correcte procedures mogen elkaar daarbij niet in de weg staan.

De hoofdindieners van het voorstel van resolutie 1588 bedankt de collega-indieners van de andere resoluties voor hun snelle initiatieven om een audit te laten uitvoeren. De meerderheid diende een eigen tekst in nadat het Federaal Intern Auditorgaan voor de tweede keer niet inging op het verzoek van de minister om een audit te gelasten, terwijl daar nochtans een brede consensus over bestond in de Kamer. In die context is het volgens hem de verantwoordelijkheid van het Parlement om het Rekenhof te gelasten.

De resolutie vraagt een echte audit door het Rekenhof, met een duidelijke en werkbare focus op de aankoop van counter-UAS-capaciteiten en dringende aankopen in het kader van de steun aan Oekraïne. De gedachtewisseling met het Rekenhof toont aan dat de scope voldoende duidelijk en afgebakend moet zijn: breed

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — PROCÉDURE

Votre commission a examiné ces propositions de résolution au cours de ses réunions des 3 et 9 juin 2026.

Lors de sa réunion du 3 juin 2026, la commission a décidé d'organiser une audition conformément à l'article 28 du Règlement de la Chambre. Cette audition a eu lieu le 9 juin 2026.

Au cours de sa réunion du 9 juin 2026, la commission a décidé de prendre la proposition de résolution DOC 56 1588/001 comme texte de base de ses discussions.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Proposition de résolution n° 1588/001

M. Peter Buysrogge (N-VA) souligne que la Défense doit aller de l'avant tout en respectant les procédures. Le contexte sécuritaire a profondément changé: les menaces se rapprochent, sont liées à des technologies de pointe et revêtent de plus en plus un caractère hybride. Les militaires ont besoin de disposer rapidement du matériel spécialisé nécessaire. Parallèlement, l'augmentation des investissements exige que chaque euro soit dépensé de manière transparente et rigoureusement. Le renforcement rapide des capacités et le respect des procédures ne doivent pas se gêner mutuellement.

L'auteur principal de la proposition de résolution n° 1588 remercie les coauteurs des autres résolutions pour leurs initiatives rapides en vue de la réalisation d'un audit. La majorité a déposé son propre texte après que le Service fédéral d'audit interne a, pour la deuxième fois, refusé de donner suite à la demande du ministre visant un audit, bien qu'un large consensus se soit dégagé à ce sujet à la Chambre. Dès lors, il estime qu'il incombe au Parlement de confier cette mission à la Cour des comptes.

La résolution demande que la Cour des comptes procède à un véritable audit clairement et concrètement axé sur l'acquisition de capacités anti-drones (counter-UAS) et sur les achats urgents dans le cadre de l'aide à l'Ukraine. Il ressort de l'échange de vues avec la Cour des comptes que le champ d'application

genoeg om relevant te zijn, maar niet zo ruim dat het hele defensieaankoopbeleid wordt opengetrokken.

De gekozen afbakening laat toe om concrete aanbevelingen te formuleren over de aankoopprocedures zonder andere dringende dossiers te vertragen. Eerdere controles van het Rekenhof, onder meer in 2022 en 2025, tonen dat verbeteringen nodig blijven, maar ook dat defensie degelijk werk levert in aankoopdossiers.

De resolutie vraagt het Rekenhof om de wettigheid en de conformiteit met de wet van 13 augustus 2011 te onderzoeken voor antidronematerieel en steun voor Oekraïne. Daarnaast moet het Rekenhof aanbevelingen formuleren zodat dringende operationele behoeften in de toekomst sneller en correcter worden ingevuld. Het gaat dus niet alleen om wat er is gebeurd, maar ook om hoe defensie voortaan beter, sneller en juridisch robuuster kan handelen.

Tot slot vraagt de heer Buysrogge dat het debat sereen blijft. Vragen moeten onafhankelijk worden onderzocht, maar zonder defensie bestuurlijk te verlammen op een moment waarop de krijgsmacht versneld moet worden versterkt. De resolutie zoekt een evenwicht tussen transparantie en voortgang, controle en efficiëntie.

B. Voorstel van resolutie nr. 1558/001

De heer Kjell Vander Elst (Anders.) verwijst naar de recente bespreking van het dossier, dat opnieuw onder de aandacht kwam na de *Pano*-reportage over het dronedossier. Hij bedankt het Parlement voor de verleende urgentie, die volgens hem een duidelijk signaal vormt dat het om een dringend dossier gaat dat zo snel mogelijk moet worden behandeld.

Het voorstel heeft als doel zo snel mogelijk duidelijkheid te krijgen, zowel voor de defensiediensten als voor de publieke opinie. De minister kondigde eerder aan een federale interne audit te laten uitvoeren, wat op steun kon rekenen. Daarnaast loopt een gerechtelijk vooronderzoek naar de vraag of alle regels correct werden gevolgd. De federale interne auditdienst heeft echter aangegeven deze opdracht niet te willen uitvoeren, onder meer wegens de complexiteit en de technische aard van de defensiewetgeving.

Ook na bijkomend overleg met de auditdienst bleef die weigering gehandhaafd. Intussen blijft de onduidelijkheid over verschillende aspecten van het dossier bestaan.

doit être suffisamment clair et délimité: assez large pour être pertinent, mais pas au point de remettre en cause l'ensemble de la politique d'achat de la défense.

La délimitation retenue permettra de formuler des recommandations concrètes sur les procédures d'achat sans retarder d'autres dossiers urgents. Il ressort de contrôles effectués antérieurement par la Cour des comptes, notamment en 2022 et 2025, que des améliorations restent nécessaires, mais aussi que la Défense accomplit un travail de qualité dans les dossiers d'achat.

La résolution demande à la Cour des comptes d'examiner la légalité et la conformité avec la loi du 13 août 2011 en ce qui concerne le matériel anti-drones et l'aide à l'Ukraine. Par ailleurs, la Cour devra formuler des recommandations afin que les besoins opérationnels urgents soient satisfaits plus rapidement et plus adéquatement à l'avenir. Il ne s'agit donc pas seulement du passé, mais aussi de la manière dont la Défense pourrait dorénavant agir mieux, plus rapidement et avec plus de solidité juridique.

Enfin, M. Buysrogge demande que le débat reste serein. Les questions doivent faire l'objet d'un examen indépendant, mais ne peuvent pas paralyser administrativement la Défense à un moment où les forces armées doivent être renforcées de manière accélérée. La résolution à l'examen cherche un juste équilibre entre la transparence et le progrès, le contrôle et l'efficacité.

B. Proposition de résolution n° 1558/001

M. Kjell Vander Elst (Anders.) évoque la récente discussion de ce dossier, qui est revenu sur le devant de la scène après la diffusion du reportage du magazine *Pano* sur les drones. Il remercie le Parlement d'avoir accordé l'urgence à cette question, car il a ainsi adressé, selon lui, un signal clair indiquant qu'il s'agit d'un dossier urgent qui doit être traité dans les plus brefs délais.

La proposition à l'examen vise à faire la lumière sur cette affaire dans les meilleurs délais, tant pour les services de la Défense que pour l'opinion publique. Le ministre avait précédemment annoncé qu'il ferait réaliser un audit interne fédéral, et cette annonce a été soutenue. Par ailleurs, une information judiciaire en cours vise à déterminer si toutes les règles ont été correctement appliquées. Le service fédéral d'audit interne a toutefois indiqué qu'il ne souhaitait pas se charger de cette mission, notamment en raison de sa complexité et de la nature technique de la législation sur la défense.

Même après de nouvelles consultations avec le service d'audit, celui-ci a maintenu son refus. Entre-temps, le flou persiste à propos de divers aspects de ce dossier. Il

Het is in het belang van het Parlement, de minister, de publieke opinie en in het bijzonder de defensieorganisatie dat deze onduidelijkheid zo snel mogelijk wordt weggewerkt.

Het voorstel strekt ertoe die duidelijkheid te brengen, zodat de discussie kan worden afgesloten en defensie kan voortgaan met de heropbouw van haar diensten. De spreker wijst erop dat uitspraken van partijvoorzitters binnen de meerderheid de defensie-uitgaven steeds vaker in vraag stellen. Dergelijke signalen zijn volgens hem nefast voor defensie en voor de veiligheid. Het dossier moet daarom snel worden uitgeklaard, zodat opnieuw kan worden gefocust op de verdere uitbouw van defensie.

Indien er problemen zouden zijn met contracten, procedures of de naleving van regels, moeten die zo snel mogelijk worden vastgesteld, zodat er in de toekomst rekening mee kan worden gehouden.

Het voorstel van resolutie bevat daartoe verschillende concrete verzoeken. Vooreerst wordt gevraagd om alle relevante documenten, briefwisselingen, communicaties en nota's ter beschikking te stellen van het Rekenhof, zodat een audit kan worden uitgevoerd op basis van volledige en correcte informatie. Daarnaast wordt gevraagd om een duidelijke tijdslijn op te stellen van het dossier, vanaf de eerste stappen tot de uiteindelijke aankoop, met vermelding van de gevolgde procedures en beslissingen.

Verder wordt ingegaan op het begrip "dringende militaire aankopen", dat vaak wordt gebruikt. Het zou nuttig zijn dat het Rekenhof dit begrip nader onderzoekt, om duidelijk te bepalen wanneer een aankoop als dringend kan worden beschouwd. Dat is ook van belang voor toekomstige dossiers die nog aan het Parlement zullen worden voorgelegd.

Ten slotte wordt gevraagd om het onderzoek binnen een beperkte termijn uit te voeren. De spreker wijst erop dat de urgentie door het Parlement is erkend en dat het noodzakelijk is om snel tot een audit te komen. Aangezien het Parlement moet instemmen met een dergelijke auditopdracht, roept hij op om zo snel mogelijk tot stemming over te gaan, zonder politieke tegenstellingen tussen meerderheid en oppositie te laten primeren.

Er is al te veel tijd verloren gegaan, wat bijkomende onzekerheid en vragen over defensie-uitgaven heeft veroorzaakt. Niemand heeft daar baat bij, noch het Parlement, noch de regering, noch het publiek. Ook de minister heeft er belang bij dat er snel duidelijkheid komt, zodat de heropbouw van defensie opnieuw op

est dans l'intérêt du Parlement, du ministre, de l'opinion publique et, en particulier, de l'organisation de la défense de dissiper ces incertitudes au plus vite.

La proposition à l'examen vise à les dissiper afin de clore la discussion et de permettre à la Défense de poursuivre la restructuration de ses services. L'intervenant souligne que les déclarations des présidents des partis de la majorité remettent de plus en plus souvent en cause les dépenses de défense. Il estime que ces signaux nuisent à la défense et à la sécurité. Ce dossier devra donc être rapidement tiré au clair, afin de pouvoir se recentrer sur le développement de la Défense à l'avenir.

Si des problèmes se posent en ce qui concerne les contrats, les procédures ou le respect des règles, ceux-ci doivent être identifiés au plus vite, afin de pouvoir en tenir compte à l'avenir.

La proposition de résolution à l'examen contient plusieurs demandes concrètes à cet effet. Tout d'abord, elle demande de mettre à la disposition de la Cour des comptes l'ensemble des documents, des correspondances, des communications, et des notes nécessaires à la réalisation d'un audit fondé sur des informations complètes et exactes. Elle demande également une chronologie détaillée du dossier allant des premières démarches jusqu'à l'achat final et qui mentionnera les procédures suivies et les décisions prises.

Elle évoque aussi la notion d'"achats militaires urgents", souvent utilisée. Il serait utile que la Cour des comptes examine cette notion de plus près afin de déterminer clairement quand un achat peut être qualifié d'urgent. Ce point est également important pour les futurs dossiers qui seront encore soumis au Parlement.

Enfin, la proposition de résolution à l'examen demande que l'enquête soit menée dans un délai limité. L'intervenant souligne que l'urgence a été reconnue par le Parlement et qu'il convient de procéder rapidement à un audit. Sachant que le Parlement doit approuver cette demande d'audit, l'intervenant appelle à la voter dans les plus brefs délais, sans laisser les oppositions politiques entre la majorité et l'opposition prendre le dessus.

On a déjà perdu trop de temps, et cela a engendré une incertitude supplémentaire et soulevé des questions à propos des dépenses de défense, ce qui ne profite à personne, ni au Parlement, ni au gouvernement, ni au grand public. Le ministre a, lui aussi, intérêt à ce que la situation soit rapidement clarifiée, afin que la

een correcte en juridisch verantwoorde manier kan worden voortgezet.

C. Voorstel van resolutie nr. 1560/001

De heer Christophe Lacroix (PS) stelt dat de minister van Defensie zonder toezicht en zonder limiet in de Staatskas blijft graaien. Ondertussen verantwoordt de regering haar inertie jegens de moeilijkheden waarmee de Belgen als gevolg van de explosieve stijging van de energie- en brandstofprijzen kampen met het argument dat de schatkist leeg is en drijft ze indexsprongen, bezuinigingen in de gezondheidszorg en verlagingen van de pensioenen door.

Tegelijk wordt minister Francken overstelpt met geld voor aankopen en nieuwe state-of-the-art bewapening, waarvoor hij naar eigen zeggen de ideeën krijgt tijdens elk uitstapje dat hij als minister maakt. Wie in het kader van de begrotingsinspanningen voorstelt om ook op de defensie-uitgaven te bezuinigen, wordt onmiddellijk als idioot, linkse rakker of domoor weggezet.

De spreker wijst erop dat de *Pano*-reportage op 15 april werd uitgezonden en dat het desbetreffende dossier op 3 juni nog steeds niet is uitgeklaard. Uit die reportage is ten eerste gebleken dat er onjuiste informatie aan de Kamer werd verstrekt. Sommige ministers en parlementsleden beweerden dat de Russen achter de feiten in kwestie zaten, hoewel daar tot nog toe geen bewijs voor is. Ten tweede heeft de reportage aan het licht gebracht dat de spoedaankoop van antidronesystemen onregelmatigheden vertoont. Het parket van Brussel heeft overigens een gerechtelijk onderzoek ingesteld. De heer Lacroix vindt de situatie ernstig en verontrustend, nu de Belgen, die het toch al erg moeilijk hebben, het vertrouwen in de democratie, de transparantie en het werk van de politici dreigen te verliezen.

De minister had in de Kamer beloofd volledige duidelijkheid en transparantie in het dossier te scheppen. De heer Lacroix heeft daar evenwel nog niets van gemerkt. Hij vindt het hele dossier een zwarte doos. De federale interne auditdienst heeft geweigerd een onderzoek in te stellen naar de aankoop van de antidroneapparatuur, zeggend wegens een gebrek aan middelen. De spreker neemt geen genoegen met die uitleg en denkt dat die audit niet werd uitgevoerd omdat de procedure inzake overheidsopdrachten niet werd nageleefd. De brief waarin de federale interne auditdienst de minister en de staf van Defensie heeft meegedeeld die auditopdracht niet te kunnen uitvoeren, dateert van 28 april 2026. Toch werd dit document pas op 22 mei ter informatie aan de leden

restructurering van de Defensie kan voortduren op een correcte en juridisch solide manier.

C. Proposition de résolution n° 1560/001

M. Christophe Lacroix (PS) affirme que le ministre de la Défense nationale continue à puiser dans les caisses de l'État sans contrôle et sans limite. Alors que le gouvernement justifie son inaction face aux difficultés que rencontrent les Belges en raison de l'explosion des prix de l'énergie et des carburants par le fait que "les caisses sont vides", il impose des sauts d'index, des coupes dans les soins de santé et des diminutions des pensions.

Dans le même temps, les euros coulent à flots pour alimenter la carte de crédit du ministre Francken qui, à chaque déplacement, revient selon lui avec de nouvelles idées d'achat et de nouveaux armements de pointe. Lorsque certains proposent, dans le cadre des efforts budgétaires, d'économiser aussi sur les dépenses de défense, ils se font immédiatement qualifier d'imbéciles, de gauchistes ou de gens stupides.

L'intervenant rappelle que le reportage de *Pano* a été diffusé le 15 avril et que, le 3 juin, ce dossier n'est toujours pas clarifié. Ce reportage a montré, d'une part, que de fausses informations ont été données à la Chambre. Certains ministres et certains députés ont affirmé qu'il s'agissait des Russes, alors qu'à ce stade rien ne le prouve. D'autre part, il a révélé que l'achat en urgence de systèmes anti-drones semble entaché d'irrégularités. Le parquet de Bruxelles a d'ailleurs ouvert une enquête judiciaire. La situation lui paraît grave et troublante dans un contexte où les Belges, déjà en grande difficulté, risquent de perdre confiance dans la démocratie, dans la transparence et dans le travail des responsables politiques.

Le ministre avait promis à la Chambre de faire toute la lumière et d'assurer toute la transparence sur ce dossier. Or, l'intervenant dit ne rien voir venir. Il parle d'une véritable boîte noire. Le service d'audit interne fédéral a refusé d'enquêter sur l'achat de matériel anti-drones, officiellement faute de moyens. Il indique ne pas être convaincu par cette justification et estime que cet audit n'a pas été réalisé parce que la procédure en matière de marchés publics n'a pas été respectée. Le courrier par lequel l'audit interne fédéral a informé le ministre et l'état-major qu'il ne lui était pas possible de mener cette mission date du 28 avril 2026. Pourtant, ce document n'a été transmis pour information aux membres de la commission de la Défense nationale que le 22 mai, après

van de commissie voor Landsverdediging bezorgd, nadat ze erom hadden verzocht. Het heeft dus een maand geduurd om er een kopie van te krijgen.

Daarom roept de heer Lacroix ertoe op zich resoluut tot het Rekenhof te wenden, aangezien die instantie rechtstreeks van het Parlement afhangt en dus onafhankelijk van de regering werkt; de deskundigheid van het Rekenhof staat trouwens buiten kijf. Het Rekenhof volgt bovendien de werkzaamheden op van de bijzondere commissie Legeeraankopen en -verkoop.

De voorliggende resolutie, waarvoor de urgentie werd verkregen, beoogt dat de Kamer het Rekenhof verzoekt een audit en een omvattende evaluatie uit te voeren van de overheidsopdracht met betrekking tot de maatregelen en de materieelaankoop ter bestrijding van drones. Net als bij vroegere audits, zoals de audit van het door toenmalig minister Vandeput gelanceerde programma inzake gemotoriseerde capaciteit, zal het Rekenhof de assemblee de middelen ter beschikking stellen waarmee dit dossier volledig kan worden uitgeklaard, lessen kunnen worden getrokken en eventuele verantwoordelijkheden vastgesteld. Het Rekenhof kent de dossiers, neemt deel aan de werkzaamheden van de bijzondere commissie Legeeraankopen en -verkoop en woont ook de besprekingen met gesloten deuren bij.

De spreker vraagt zich echter af wat er met deze tekst zal gebeuren en betreurt nogmaals het tijdverlies. Hij heeft het gevoel dat minister Francken zich alles lijkt te kunnen veroorloven. Aanvankelijk dacht hij nog dat er een verschil was tussen Theo Francken en Steven Vandeput, maar nu is hij van oordeel dat de huidige minister in de voetsporen van zijn voorganger treedt.

Hij noemt in dat verband het contract voor de Landmacht, waarvan het bedrag van 1,5 miljard euro naar 15 miljard euro is gestegen. Hij haalt er ook andere dossiers bij, zoals de gemotoriseerde capaciteit, de fregatten, de zetel van de generale staf, alsook de loods die ongeschikt blijken voor de bescherming van de F-35's. Die dossiers, die uit het tijdperk-Vandeput stammen, veroorzaken bijna 15 miljard euro aan extra kosten die de regering-Michel heeft nagelaten. Nu de regering op zoek moet naar 8 tot 10 miljard euro in haar begroting, beweert minister Francken die bedragen te hebben gevonden: als de aankopen op een striktere, samenhangendere en slimmere manier hadden plaatsgevonden, zouden de uitgaven ervoor vandaag niet hoeven te worden gedragen noch doorgeschoven naar de toekomstige generaties.

De heer Lacroix betreurt daarnaast dat dit dossier pas na eenenveertig dagen op de agenda werd geplaatst. Tot dan moest men de minister op zijn woord geloven. Er

qu'ils en ont fait la demande. Il a donc fallu un mois pour en obtenir une copie.

C'est pourquoi M. Lacroix appelle à se tourner résolument vers la Cour des comptes. Celle-ci dépend directement du Parlement, elle est donc indépendante du gouvernement, et son expertise n'est plus à démontrer. Elle suit en outre les travaux de la commission spéciale des achats et de ventes militaires.

Par cette résolution, qui a reçu l'urgence, la Chambre demandera à la Cour des comptes de réaliser un audit et une évaluation globale du marché relatif aux mesures et aux achats de matériel anti-drones. Comme lors d'audits antérieurs, notamment sur le programme de capacité motorisée lancé par le ministre Vandeput, la Cour des comptes donnera à l'assemblée les moyens de faire toute la lumière sur ce dossier, d'en tirer les leçons et, le cas échéant, d'établir les responsabilités. Elle connaît les dossiers, participe aux travaux de la commission spéciale des achats et des ventes militaires et assiste aussi aux discussions qui se tiennent à huis clos.

L'intervenant s'interroge toutefois sur le sort qui sera réservé à ce texte et regrette une nouvelle fois le temps perdu. Il a le sentiment que tout semble permis pour le ministre Francken. Il rappelle qu'il avait d'abord cru percevoir une différence entre Theo Francken et Steven Vandeput, mais il estime désormais que le ministre actuel marche dans les pas de son prédécesseur.

Il cite à cet égard le contrat pour la force terrestre, passé de 1,5 milliard à 15 milliards d'euros. Il évoque aussi d'autres dossiers, comme la capacité motorisée, les frégates, le siège de l'état-major et les hangars qui n'étaient pas prévus pour protéger les F-35. À ses yeux, ces dossiers de l'époque Vandeput représentent près de 15 milliards d'euros de surcoûts hérités du gouvernement Michel. Alors que le gouvernement cherche aujourd'hui entre 8 et 10 milliards d'euros dans son budget, il affirme avoir trouvé ces montants: si les achats avaient été réalisés de manière plus rigoureuse, plus cohérente et plus intelligente, ces dépenses n'auraient pas dû être supportées aujourd'hui ni reportées sur les générations futures.

M. Lacroix regrette également qu'il ait fallu quarante et un jours pour inscrire ce dossier à l'ordre du jour. Durant cette période, il a fallu croire le ministre sur parole.

heeft geen enkele hoorzitting of audit plaatsgevonden. Toen Kamerlid Ridouane Chahid de eerste minister vroeg of de minister van Defensie de deontologische code van de regering had nageleefd, verwees die de vraag door naar minister Francken zelf. Minister Francken wordt voortdurend de hand boven het hoofd gehouden.

De spreker is het ermee eens dat Defensie moet worden versterkt, maar vraagt zich af hoe men het draagvlak bij de Belgen kan behouden als de aankopen ongecontroleerd en bij eender welke leverancier gebeuren en snelheid lijkt te primeren op zorgvuldigheid. Volgens de heer Lacroix is de speeltijd voorbij en moet hier paal en perk aan worden gesteld. De waarheid moet aan het licht komen, zoals in het i-Police-dossier. Toen heeft de plenaire vergadering via een ordemotie unaniem gevraagd om een audit van het fiasco van 75 miljoen euro dat aan minister Verlinden wordt toegeschreven. Voor dat dossier loopt een gerechtelijke procedure en heeft de Kamer uitgebreide hoorzittingen gehouden met ministers, politiediensten en de betrokken onderneming. In dit dossier is echter nog niets ondernomen.

De spreker stipt aan dat zijn ordemotie, die in alle opzichten identiek is aan die in het i-Police-dossier, door de Kamervoorzitter onontvankelijk is verklaard op basis van manifeste drogredenen. De voorzitter heeft een partijdige keuze gemaakt en heeft zijn rol als neutrale eerste burger van het land verloochend. Dat is onaanvaardbaar. Het gaat hier niet om miljoenen, tientallen miljoenen of honderden miljoenen, maar om meerdere miljarden. De minister van Defensie kreeg maar liefst 34 miljard euro toegewezen.

Die situatie ligt mee aan de basis van de bezorgdheid die de heer Lacroix al geruime tijd in deze commissie uit. De federale regering geeft miljarden uit aan militair materieel, zonder controle, zonder grondige afweging en zonder langetermijnvisie. Het enige wat telt, is de doelstelling van 2 % van het bbp halen, ongeacht hoe en waarvoor het geld wordt besteed. Daarom vraagt de spreker uitdrukkelijk of de commissieleden steun zullen verlenen aan dit voorstel waarin zonder omwegen wordt gevraagd dat het Rekenhof een audit uitvoert over de spoedaankoop van drones door de minister. Die audit moet het Parlement eindelijk toegang geven tot grondige en onafhankelijke analyses en studies, zodat het zijn recht en plicht om toezicht te houden op het overheidsbeleid ten volle kan uitoefenen.

D. Voorstel van resolutie nr. 1563/001

Mevrouw Annick Ponthier (VB) verwijst naar de aanleiding van het dossier, namelijk de talrijke waarnemingen van drones in het najaar van 2025, onder meer boven

Aucune audition n'a eu lieu, aucun audit n'a été lancé. Lorsque son collègue Ridouane Chahid a demandé au premier ministre si le ministre de la Défense avait respecté le code de déontologie du gouvernement, celui-ci a renvoyé la question à Theo Francken lui-même. Pour l'intervenant, tout est mis en place pour le protéger.

L'intervenant affirme qu'il faut renforcer la défense, mais demande comment espérer obtenir l'adhésion de tous les Belges si l'on dépense sans contrôle, auprès de n'importe qui, avec la volonté d'acheter vite plutôt que d'acheter bien. Il estime que la récréation est terminée et qu'il faut mettre un terme à ces pratiques. Il appelle à rétablir la vérité, comme cela a été fait avec le dossier e-Police, pour lequel l'assemblée a unanimement demandé, par motion d'ordre en séance plénière, un audit sur le fiasco de 75 millions d'euros imputé à la ministre Verlinden. Dans ce dossier aussi, une procédure judiciaire est en cours et la Chambre a procédé à de longues auditions des ministres, des autorités policières et de l'entreprise concernée. Ici, en revanche, rien n'a encore été entrepris.

L'intervenant souligne que sa motion d'ordre, identique en tous points à celle déposée dans le dossier e-Police, a été déclarée irrecevable par le président de la Chambre pour de faux motifs qui, selon lui, ne tiennent pas une seconde. Il y voit un choix partisan par lequel le président sort de sa neutralité de premier citoyen du Royaume. Il juge cette situation inacceptable. Il ne s'agit pas de millions, de dizaines de millions ou de centaines de millions d'euros, mais de plusieurs milliards. Il rappelle que 34 milliards ont été accordés au ministre de la Défense.

Cette situation illustre les craintes qu'il exprime depuis longtemps dans cette commission. Le gouvernement fédéral dépense des milliards d'euros en matériel militaire sans contrôle, sans réflexion et sans vision à long terme. Tout ce qui compte, c'est d'atteindre les 2 % du PIB, peu importe comment et pour quoi faire. Il demande dès lors clairement si les membres de la commission voteront ou non cette proposition, qui demande sans détour un audit de la Cour des comptes sur l'achat en urgence de drones par le ministre. Cet audit doit permettre à l'assemblée de disposer enfin d'analyses et d'études sérieuses et indépendantes pour exercer pleinement son droit et son devoir de contrôle de l'action du gouvernement.

D. Proposition de résolution n° 1563/001

Mme Annick Ponthier (VB) revient sur l'origine de ce dossier, à savoir les nombreuses observations de drones, à l'automne 2025, notamment au-dessus

militaire installaties, kazernes en sites. Op basis van die vaststellingen en de conclusies die toen werden getrokken, werd een hoogdringende procedure opgestart voor de aankoop van antidronematerieel ter waarde van 50 miljoen euro. Ze benadrukt dat haar fractie de aankoop van dergelijk noodzakelijk materieel en de versterking van defensie ondersteunt.

De spreekster stelt echter vast dat maanden na de opstart van het onderzoek nog steeds geen bevestiging bestaat van de beweringen die destijds door de minister van Defensie en de legerstaf werden gedaan, met name dat de drones gelinkt konden worden aan een Russische dreiging en dat er effectief sprake was van spionage. Deze elementen werden toen als vaststaand gepresenteerd, terwijl ze tot op vandaag niet zijn onderbouwd. Ze geeft aan dat een voorzichtigere communicatiestrategie, zoals die van de Nederlandse regering, wenselijk was geweest.

Daarnaast wijst mevrouw Ponthier op ernstige bezwaren die de Inspectie van Financiën destijds heeft geuit bij het aankoopdossier. Er werd geen openbare aanbesteding georganiseerd en er vond geen mededinging plaats, wat risico's inhoudt op overdreven prijzen en mogelijke juridische procedures wegens schending van de wetgeving op de overheidsopdrachten. Dit plaatst het dossier in een bedenkelijke context. Ze stelt bovendien dat de commissieleden destijds misleid werden door de communicatie van zowel de minister als de legerstaf, onder meer door uitspraken die in de media werden gedaan maar niet gestaafd konden worden.

De minister beloofde volledige transparantie en verwees naar een audit door het Federaal Intern Auditorgaan. De spreekster merkt op dat dit orgaan reeds op 28 april heeft laten weten niet in staat te zijn het onderzoek uit te voeren, kort nadat de legerstaf het verzoek had ingediend. De commissie werd hiervan echter pas weken later, bijna een maand nadien, op de hoogte gebracht, wat opvallend is. Tevens wijst ze erop dat de minister in antwoord op parlementaire vragen niet heeft verduidelijkt wanneer hij zelf op de hoogte werd gebracht van deze weigering.

Het lid verwijst ook naar een vraag om inzage in alle relevante documenten en communicatie met betrekking tot het dossier, waarop tot op heden geen antwoord werd ontvangen. In dat kader pleit ze, samen met haar fractie, voor een onafhankelijk onderzoek door het Rekenhof, nu het Federaal Intern Auditorgaan zijn opdracht niet heeft willen uitvoeren.

Het gevraagde onderzoek moet onder meer betrekking hebben op de veiligheidsanalyse die aanleiding gaf tot de hoogdringendheid, de prijszetting van het

d'installations militaires, de casernes et de sites. Une procédure d'urgence a ensuite été lancée, sur la base de ces constatations et des conclusions tirées à l'époque, en vue d'acquérir du matériel anti-drones d'une valeur de 50 millions d'euros. L'intervenante souligne que son groupe soutient l'achat de ce matériel nécessaire, ainsi que le renforcement de la défense.

L'intervenante constate toutefois que, plusieurs mois après le lancement de l'enquête y afférente, l'exactitude des allégations formulées à l'époque par le ministre de la Défense et par l'état-major n'a pas encore été confirmée, allégations selon lesquelles ces drones pouvaient être liés à une menace russe et affirmant qu'il s'agissait effectivement d'espionnage. Ces éléments avaient alors été présentés comme avérés, alors qu'ils n'ont toujours pas été étayés à ce jour. L'intervenante indique qu'une stratégie de communication plus prudente, analogue à celle du gouvernement néerlandais, aurait été souhaitable.

Par ailleurs, Mme Ponthier épingle les sérieuses réserves émises à l'époque par l'Inspection des finances à propos de ce dossier d'achat. Aucun appel d'offres public n'a été organisé et il n'y a pas eu de mise en concurrence, ce qui présente des risques de prix excessifs et de procédures judiciaires pour violation de la législation sur les marchés publics. Ces éléments sèment le doute à propos de ce dossier. L'intervenante ajoute que les membres de la commission ont été induits en erreur, à l'époque, par les communications tant du ministre que de l'état-major, notamment par des déclarations dans les médias qui n'ont pas pu être étayées.

Le ministre a promis une transparence totale et déclaré qu'un audit serait réalisé par le Service fédéral d'audit interne. L'intervenante fait observer que cet organisme a fait savoir, le 28 avril, qu'il n'était pas en mesure de s'en charger, c'est-à-dire peu après l'introduction de cette demande par l'état-major. La commission n'en a toutefois été informée que plusieurs semaines plus tard, près d'un mois après cette communication, ce qui est surprenant. Elle souligne également que le ministre, dans ses réponses à des questions parlementaires, n'a pas précisé quand il avait lui-même été informé de ce refus.

L'intervenante évoque ensuite une demande d'accès à l'ensemble des communications et des documents pertinents relatifs au dossier, demeurée sans réponse à ce jour. Elle préconise dès lors, avec son groupe, la réalisation d'une enquête indépendante par la Cour des comptes, le Service fédéral d'audit interne n'ayant pas souhaité s'acquitter de cette mission.

L'enquête demandée devra notamment porter sur l'analyse de sécurité qui a motivé l'urgence, la fixation du prix du matériel acheté, le choix des fournisseurs,

aangekochte materieel, de keuze van de leveranciers, de technische geschiktheid van het systeem en de interne besluitvorming binnen Defensie en het kabinet van de minister. Gelet op het aanzienlijke budgettaire belang van het dossier en het belang van maatschappelijk draagvlak voor defensie-investeringen, vraagt zij een snelle stemming van het voorstel en een spoedige uitvoering van het onderzoek, zodat de nodige duidelijkheid wordt verkregen.

E. Voorstel van resolutie nr. 1575/001

De heer Robin Tonniau (PVDA-PTB) stelt dat het uitzonderlijk is dat meerdere voorstellen van resoluties over hetzelfde thema tegelijk worden ingediend. Dat wijst op een duidelijk signaal. De hoogdringendheid werd bovendien gesteund door het voltallige parlement.

De oorsprong van de voorstellen ligt bij de vele drone-waarnemingen eind vorig jaar, niet alleen in België maar ook in andere landen zoals Denemarken, Nederland en Duitsland. Tegelijk wijst hij erop dat drones vandaag een alledaagse realiteit zijn en dat er dagelijks veel drones in de lucht zijn, ook voor civiele toepassingen.

De dreiging werd overdreven voorgesteld. De minister van Defensie verwees onmiddellijk naar Rusland als verantwoordelijke, zonder dat daarvoor bewijs werd geleverd. Dat is problematisch, zeker in de rol van minister. Het lid verwijst naar beelden die aan de media werden bezorgd en die achteraf geen drones, maar een politiehelikopter bleken te tonen. Dat soort communicatie geeft een groot gewicht aan informatie die onvoldoende werd geverifieerd.

Kort daarna werd een pakket van 50 miljoen euro goedgekeurd voor de aankoop van antidronematerieel. Die beslissing viel zeer snel, via versnelde procedures en zonder openbare aanbesteding. Andere bedrijven kregen geen kans om mee te dingen. Dat roept vragen op over de prijszetting en de manier van gunnen.

De spreker wijst op het contrast met andere beleidsdomeinen, waar procedures voor overheidsopdrachten veel langer duren. In dit dossier werd op zeer korte tijd beslist en uitgevoerd.

Daarnaast wordt verwezen naar de reactie op de berichtgeving. De *Pano*-reportage stelde vragen bij de aanwezigheid van drones en bij de aankoopprocedure. Volgens hem wezen niet alleen Vlaamse media daarop, maar ook internationale media, die gelijkaardige situaties

l'adéquation technique du système et le processus décisionnel interne au sein du ministère de la Défense et du cabinet du ministre. Compte tenu de l'importance budgétaire considérable de ce dossier et de l'importance de l'adhésion sociale aux investissements en matière de défense, elle appelle à un vote rapide sur la proposition et à la mise en œuvre rapide de l'enquête précitée afin d'obtenir les éclaircissements nécessaires.

E. Proposition de résolution n° 1575/001

M. Robin Tonniau (PVDA-PTB) indique qu'il est exceptionnel que plusieurs propositions de résolution portant sur le même thème soient déposées simultanément. Elles envoient un signal clair. L'urgence a d'ailleurs été soutenue par le Parlement dans son ensemble.

Ces propositions trouvent leur origine dans les nombreuses observations de drones, à la fin de l'année dernière, non seulement en Belgique, mais aussi dans d'autres pays tels que le Danemark, les Pays-Bas et l'Allemagne. L'intervenant souligne au passage que les drones font aujourd'hui partie du quotidien et qu'ils sont nombreux dans les airs, y compris à des fins civiles.

La menace a été exagérée. Le ministre de la Défense a immédiatement déclaré que la Russie en était responsable, sans avancer aucune preuve à l'appui. C'est problématique, surtout de la part d'un ministre. L'intervenant évoque des images transmises aux médias qui, rétrospectivement, n'étaient pas des images de drones, mais bien d'un hélicoptère de la police. Ce type de communication accorde un poids considérable à des informations qui n'ont pas été suffisamment vérifiées.

Peu après, une enveloppe de 50 millions d'euros a été approuvée pour l'achat de matériel anti-drones. Cette décision a été prise très rapidement, via des procédures accélérées et sans adjudication publique. Aucune autre entreprise n'a pu concourir. Ce procédé soulève des questions en ce qui concerne la fixation des prix et les modalités d'attribution du marché.

L'intervenant souligne le contraste avec d'autres matières, pour lesquelles les procédures de marchés publics prennent beaucoup plus de temps. Dans ce dossier, la décision a été prise et exécutée dans un délai très court.

L'intervenant évoque également la réaction suscitée par la couverture médiatique. Le reportage de *Pano* a remis en cause la présence de drones et la procédure d'achat. Selon l'intervenant, les médias flamands ne furent du reste pas les seuls à soulever ces points. Des

hebben onderzocht zonder sluitend bewijs voor de gesuggereerde dreiging.

Deze aanpak heeft het vertrouwen van de bevolking aangetast. De steun voor bijkomende defensie-uitgaven neemt af, wat samenhangt met een gebrek aan transparantie en controle, terwijl tegelijk besparingen worden opgelegd aan de bevolking. Ook binnen de meerderheid rijzen vragen over het niveau van de defensie-uitgaven; een belangrijke maar laattijdige evolutie.

Het voorstel van resolutie bevat twee duidelijke verzoeken. Het Rekenhof moet een audit uitvoeren naar de uitgaven en de gevolgde procedures, met bijzondere aandacht voor de openbare aanbesteding en de prijszetting. Daarnaast moet worden nagegaan of er te veel werd betaald en in welke mate de procedures correct zijn gevolgd.

III. — HOORZITTING MET HET REKENHOF VAN 9 JUNI 2026

A. Inleidende uiteenzetting van de heer Rudi Moens, raadsheer

Raadsheer Rudi Moens wijst erop dat de ingediende resoluties (DOC 56 1558/001, 1559/001, 1560/001, 1563/001, 1575/001 en 1588/001) weliswaar deels gelijklopend zijn maar wel onderling verschillen qua scope en focus.

— Wat de reikwijdte betreft zijn er grosso modo 3 categorieën: sommige resoluties beperken het onderzoek tot het dossier C-UAS (aankoop van antidronematerieel voor Defensie); andere hebben zowel betrekking op dit dossier als op de dringende aankopen van materieel voor Oekraïne en één resolutie gaat nog ruimer scope en beoogt alle aankoopdossiers met een grote budgettaire impact.

— Wat de focus betreft, zijn er eveneens verschillen: de meeste resoluties impliceren een rechtmatigheidsaudit naar de naleving van de wetgeving overheidsopdrachten maar in enkele worden bijkomende aandachtspunten (bv doelmatigheid) vermeld. In één resolutie (1588/1) wordt bovendien gevraagd om aanbevelingen te doen over het gehele aankoopproces.

Wat de scope betreft, komt het uiteraard aan het Parlement toe om deze te bepalen. Het Rekenhof merkt

médias internationaux ont également enquêté sur des situations similaires sans trouver de preuves concluantes de la menace suggérée.

Cette décision a ébranlé la confiance de la population. Le soutien des dépenses supplémentaires en matière de défense s'amenuise, ce qui est aussi lié à un manque de transparence et de contrôle, alors que, dans le même temps, des économies sont imposées à la population. Au sein de la majorité, on s'interroge aussi sur le niveau des dépenses de défense. Il s'agit d'une évolution importante, mais tardive.

La proposition de résolution à l'examen formule deux demandes claires: charger la Cour des comptes de réaliser un audit portant sur les dépenses et sur les procédures appliquées en accordant une attention particulière aux appels d'offres publics et à la fixation des prix, et de vérifier, en outre, si des montants excessifs ont été payés et dans quelle mesure les procédures ont été correctement appliquées.

III. — AUDITION DE LA COUR DES COMPTES DU 9 JUIN 2026

A. Exposé introductif de M. Rudi Moens, conseiller

M. Rudi Moens souligne que s'il est vrai que les résolutions déposées (DOC 56 1558/001, 1559/001, 1560/001, 1563/001, 1575/001 et 1588/001) sont partiellement similaires, elles diffèrent quant à leur portée et à leurs priorités.

— En ce qui concerne leur portée, on distingue *grosso modo* trois catégories: certaines résolutions limitent l'examen au dossier C-UAS (achat de matériel anti-drones pour la Défense) tandis que d'autres portent à la fois sur ce dossier et sur les achats urgents de matériel destiné à l'Ukraine, une résolution ayant une portée encore plus large et visant tous les dossiers d'achat ayant un impact budgétaire important.

— En ce qui concerne les accents, on observe également des différences: la plupart des résolutions prévoient un examen de la régularité visant le respect de la législation sur les marchés publics, mais certaines mentionnent des questions supplémentaires (par exemple celle de l'efficacité). La résolution n° 1588/1 demande, en outre, de formuler des recommandations sur l'ensemble du processus d'achat.

En ce qui concerne la portée de l'audit, il appartient bien sûr au Parlement de la définir. La Cour des comptes

hierbij wel op dat deze draagwijdte in belangrijke mate bepalend is voor de duur van de audit. Een audit naar het C-UAS dossier én het volledige dringende aankoopdossier voor Oekraïne (meer dan 1 miljard euro in totaal) vergt toch minstens meerdere maanden. Rekening houdend met de noodzakelijke tegensprekelijke procedure is een streefdatum voor het finaal rapport tegen het einde van het jaar dan realistisch. Een nog bredere audit vergt uiteraard nog meer tijd.

Wat de focus betreft, pleit het Rekenhof ervoor om deze met het oog op de haalbaarheid te beperken tot een rechtmatigheidsaudit en tot de essentiële controlepunten die rechtstreeks verband houden met de algemene beginselen van gelijkheid, transparantie en mededinging; bijvoorbeeld het beroep op uitzonderingsprocedures die het mogelijk maken de opdrachten zonder bekendmaking en mededinging te plaatsen. De wetgeving op de overheidsopdrachten bevat daarnaast nog heel wat specifieke bepalingen die minder relevant zijn in het licht van de gestelde problematiek en waarvan de toetsing de duur van de audit onnodig zou verlengen.

In verband met de vraag om aanbevelingen te doen over het aankoopproces merkt het Rekenhof op dat dergelijke aanbevelingen zoals bekend reeds geformuleerd werden in 2022 en deels het voorwerp uitmaakten van een opvolgingsverslag in 2025. Daarnaast bevatten ook de audits in verband met de gemotoriseerde capaciteit en de mijnenbestrijdingsvaartuigen aanbevelingen over het aankoopproces. Indien het Rekenhof bijvoorbeeld een audit zou doen naar de essentieel geachte controlepunten van de wetgeving overheidsopdrachten in het dossier C-UAS en de dringende aankopen voor Oekraïne, dan kan dit uiteraard opnieuw leiden tot aanbevelingen over het aankoopproces. De aanbevelingen zullen echter zoals bij de vorige audits slechts geformuleerd kunnen worden vanuit de vaststellingen in de geauditeerde dossiers die niet noodzakelijk volledig representatief zijn voor alle aankopen. Daarom zou kunnen worden overwogen om in de resolutie niet te spreken over aanbevelingen over het gehele aankoopproces maar gewoon over het aankoopproces of meer specifiek over aanbevelingen in verband met het aankoopproces teneinde dringende operationele behoeften op een correcte wijze te realiseren.

B. Vragen van de leden

Mevrouw Kristien Verbelen (VB) wenst in de eerste plaats meer informatie over de spoedprocedure en de prijscontrole, marktconformiteit etc. Beschikt het Rekenhof, wat bepaalde materieel-technische aspecten (militaire technologieën en systemen) betreft, over voldoende

fait toutefois observer que sa portée déterminera, dans une large mesure, la durée de l'audit. Un audit portant à la fois sur le dossier C-UAS et sur l'ensemble du dossier d'achats urgents pour l'Ukraine (plus d'un milliard d'euros au total) prendra plusieurs mois au minimum. Compte tenu de la procédure contradictoire requise, il est réaliste de prévoir que le rapport final sera remis à la fin de l'année. Un audit encore plus étendu prendra bien sûr encore plus de temps.

En ce qui concerne les objectifs de l'audit, la Cour des comptes préconise, pour des raisons de faisabilité, de les limiter à un examen de la régularité et aux points de contrôle essentiels directement liés aux principes généraux d'égalité, de transparence et de concurrence. Elle cite l'exemple du recours à des procédures d'exception permettant d'attribuer les marchés sans publication ni mise en concurrence. La législation relative aux marchés publics contient en outre de nombreuses dispositions spécifiques moins pertinentes au regard de la problématique soulevée et dont le contrôle prolongerait inutilement la durée de l'audit.

En réponse à la demande de recommandations sur le processus d'achat, la Cour des comptes fait observer que des recommandations de cette nature ont, comme on le sait, déjà été formulées en 2022 et qu'elles ont en partie fait l'objet d'un rapport de suivi en 2025. Par ailleurs, les audits relatifs à la capacité motorisée et aux navires démineurs contiennent également des recommandations concernant le processus d'achat. Si la Cour des comptes devait par exemple réaliser un audit portant sur les points de contrôle jugés essentiels de la législation relative aux marchés publics dans le dossier C-UAS et sur les achats urgents destinés à l'Ukraine, elle pourrait bien sûr être amenée à formuler à nouveau des recommandations à propos du processus d'achat. Toutefois, comme lors des audits précédents, ces recommandations ne pourront être formulées qu'à partir des constatations issues des dossiers audités, qui ne sont pas nécessairement pleinement représentatifs de l'ensemble des achats. On pourrait dès lors envisager de ne pas mentionner, dans la résolution, des recommandations concernant l'ensemble du processus d'achat, mais concernant seulement le processus d'achat ou, plus précisément, des recommandations relatives à ce processus afin de pouvoir répondre correctement aux besoins opérationnels urgents.

B. Questions des membres

Mme Kristien Verbelen (VB) demande d'abord de plus amples informations sur la procédure d'urgence, le contrôle des prix, la conformité au marché, etc. La Cour des comptes dispose-t-elle, en ce qui concerne certains aspects techniques et matériels (technologies

expertise of kan het daartoe beroep doen op externe technische expertise?

Wat betreft het onderzoek naar de spoedprocedure dient te worden nagegaan of de aangehaalde spoed daadwerkelijk onvoorzienbaar was in de zin van de wet. Kan het Rekenhof onderzoeken of bepaalde elementen van de procedure de ingeroepen hoogdringendheid bevestigen of ontkrachten?

Inzake exclusiviteit en concurrentie zou het Rekenhof moeten nagaan of er op het ogenblik van de aankoop meerdere potentiële leveranciers actief waren op de markt en of Defensie dan voldoende inspanningen heeft geleverd om de concurrentie te laten spelen.

Kan ook onderzocht worden of de principes van zuinigheid en doelmatig gebruik van middelen werden nageleefd?

Heeft de reikwijdte van de audit enkel gevolgen op de duur van het onderzoek of zijn daar nog andere aspecten aan verbonden? Kan één audit zowel betrekking hebben op de aankoop van het antidronematerieel als op de antidronesystemen in het kader van het steunpakket voor Oekraïne?

Welke documenten kan het Rekenhof opvragen om dergelijke audit uit te voeren? Vallen daar ook geclassificeerde documenten onder?

Hoe verhoudt de audit van het Rekenhof zich tot het gerechtelijk onderzoek? Heeft het Rekenhof in het verleden al audits uitgevoerd waarbij er parallel ook een gerechtelijk onderzoek liep?

Rapportering aan het Parlement zou pas tegen het einde van het jaar mogelijk zijn, maar zou het Rekenhof een preliminair rapport kunnen opmaken om al vroeger over enige info te beschikken?

De heer Christophe Lacroix (PS) wijst erop dat de PS-fractie reeds twee maanden om de steun van het Rekenhof verzoekt, maar dat de voorstellen al meerdere weken worden afgewezen door de meerderheid, die blijkbaar veel minder haast heeft.

In dit dossier houdt de aangevoerde urgentie rechtstreeks verband met de voorwaarden voor het plaatsen van overheidsopdrachten door het departement Defensie, meer bepaald in het raam van het antidronesysteem. Het omstreden karakter van die aankopen werd voor het voetlicht gebracht door een reportage van de VRT, alsook doordat het parket van Brussel onmiddellijk na de uitzending een gerechtelijk onderzoek heeft ingesteld.

et systèmes militaires), d'une expertise suffisante ou peut-elle faire appel à une expertise technique externe à cet effet?

En ce qui concerne l'examen de la procédure d'urgence, il convient de vérifier si l'urgence invoquée était effectivement imprévisible au sens de la loi. La Cour des comptes peut-elle déterminer si certains éléments de la procédure confirment ou infirment l'urgence invoquée?

En matière d'exclusivité et de concurrence, la Cour des comptes devrait vérifier si, au moment de l'achat, plusieurs fournisseurs potentiels étaient actifs sur le marché et si la Défense a alors fait des efforts suffisants pour faire jouer la concurrence.

Pourrait-elle également déterminer si les principes d'une utilisation parcimonieuse et efficace des ressources publiques ont été respectés?

La portée de l'audit affectera-t-elle uniquement la durée de l'enquête ou également d'autres aspects? Un seul audit peut-il porter à la fois sur l'achat du matériel anti-drones et sur les systèmes anti-drones dans le cadre des mesures d'aide à l'Ukraine?

Quels documents la Cour des comptes pourra-t-elle demander pour réaliser cet audit? Les documents classifiés sont-ils également visés?

Comment l'audit de la Cour des comptes s'articule-t-il avec l'enquête judiciaire? La Cour des comptes a-t-elle déjà, par le passé, réalisé des audits alors qu'une enquête judiciaire était menée en parallèle?

Le rapportage au Parlement ne pourrait avoir lieu qu'à la fin de l'année. La Cour des comptes pourrait-elle toutefois rédiger un rapport préliminaire afin que les députés puissent disposer de certaines informations plus tôt?

M. Christophe Lacroix (PS) indique que le groupe PS réclame depuis deux mois le support de la Cour des comptes dans ce dossier mais que depuis plusieurs semaines, les propositions ont été repoussées par la majorité, manifestement beaucoup moins pressée.

Dans ce dossier, l'urgence invoquée est directement liée aux conditions de passation des marchés publics par le département de la Défense, plus spécifiquement dans le cadre du système anti-drone. Le caractère controversé de ces acquisitions a été mis en lumière par un reportage de la VRT, ainsi que par l'ouverture immédiate d'une enquête judiciaire par le parquet de Bruxelles à la suite de cette diffusion. Le fait que cette

Dat onderzoek werd toevertrouwd aan de Centrale Dienst voor de Bestrijding van Corruptie, wat er volgens de heer Lacroix op wijst dat een spoedig en grondig onderzoek nodig is.

Op de agenda staan thans meerdere voorstellen van resolutie van zowel de meerderheid als de oppositie, met uiteenlopende reikwijdte: sommige beperken zich tot de antidronesystemen, andere hebben ook betrekking op de overheidsopdrachten in verband met steun aan Oekraïne, terwijl weer andere zich in bredere zin richten op de voornaamste aankopen van Defensie. Al die verzoeken zijn van wezenlijk belang, maar gezien de urgente context moet de voorkeur worden gegeven aan een pragmatische aanpak. Die zou behelzen dat het toepassingsgebied van de audit wordt afgebakend, opdat het Rekenhof zo spoedig mogelijk resultaten kan voorleggen.

In het licht daarvan stelt de spreker dat het Rekenhof zelf heeft gewezen op de tijdsdruk en heeft vermeld dat een duidelijke aflijning van de analyse nodig is om de kwaliteit en de nauwkeurigheid van het werk te waarborgen, zonder daarbij de intellectuele relevantie te ontkennen van een uitgebreide audit die zowel de antidronesystemen als de overheidsopdrachten in verband met Oekraïne zou bestrijken, maar die onmiskenbaar meer tijd zou vergen. Een eerste essentiële vraag luidt dan ook: mocht de Kamer het Rekenhof de opdracht geven een audit uit te voeren naar beide aspecten, zou dan een prioritair tussentijds rapport kunnen worden opgesteld dat specifiek de antidronesystemen betreft, of zou het Rekenhof ertoe genoopt zijn één enkel alomvattend rapport in te dienen dat beide thema's bestrijkt? Hoeveel speelruimte is er om aan die urgentie tegemoet te komen, met name in het licht van een eerder dossier (i-Police), waarin dankzij snellere parlementaire procedures hoorzittingen konden worden gehouden en doeltreffender vooruitgang kon worden geboekt?

De heer Lacroix vindt het in dat verband jammer dat er sinds 24 april zoveel tijd is verstreken zonder dat er wezenlijke vooruitgang is geboekt, wat tijdsverspilling is gezien de ernst van de zaak en de lopende gerechtelijke procedure.

De beoogde audit moet noodzakelijkerwijs betrekking hebben op de rechtmatigheid van de overheidsopdrachten, op grond van meerdere gegevens, waaronder gevoelige en vertrouwelijke informatie uit besloten vergaderingen van de commissie Legeraankopen. De aanwezigheid van een lid van het Rekenhof tijdens die vergaderingen betekent een groot voordeel, aangezien het Rekenhof zo vanaf het begin rechtstreeks en voortdurend op de hoogte is van het dossier, met inbegrip

enquête a été confiée à l'Office central de répression et de lutte contre la corruption renforce, selon M. Lacroix, la nécessité d'un examen rapide et approfondi.

Plusieurs propositions de résolution sont actuellement inscrites à l'ordre du jour, émanant tant de la majorité que de l'opposition, présentant des périmètres variables: certaines se limitent aux systèmes anti-drones, d'autres incluent également les marchés liés au soutien à l'Ukraine, tandis que certaines visent plus largement les principaux achats de la Défense. Chacune de ces demandes présente un intérêt substantiel, mais le contexte d'urgence impose de privilégier une approche pragmatique. Celle-ci consisterait à circonscrire le champ de l'audit afin de permettre à la Cour des comptes de produire des résultats dans les meilleurs délais.

Dans cette perspective, l'intervenant met en évidence la contrainte temporelle évoquée par la Cour elle-même, qui nécessite un cadre d'analyse clairement défini pour garantir la qualité et la rigueur du travail – sans pour autant nier la pertinence intellectuelle d'un audit élargi couvrant à la fois les systèmes anti-drones et les marchés liés à l'Ukraine, il est clair que l'examen de ces derniers s'inscrirait dans un horizon temporel plus long. Une première question essentielle est dès lors, dans l'hypothèse où la Chambre confierait à la Cour un audit englobant ces deux volets, de savoir s'il serait possible de produire un rapport intermédiaire prioritaire consacré spécifiquement aux systèmes anti-drones, ou bien la Cour serait-elle contrainte de remettre un rapport global unique couvrant simultanément les deux thématiques. Quelle est la marge de flexibilité permettant de répondre à l'urgence, notamment au regard d'un précédent dossier (i-Police) où des procédures parlementaires plus rapides avaient permis d'organiser des auditions et d'avancer plus efficacement?

M. Lacroix déplore à cet égard que, depuis le 24 avril, un délai significatif s'est écoulé sans avancée substantielle, une perte de temps au regard de la gravité des enjeux et du contexte judiciaire en cours.

L'audit envisagé portera nécessairement sur la légalité des marchés publics, en s'appuyant sur un ensemble d'éléments, y compris des informations issues des réunions à huis clos de la Commission des achats militaire de caractère sensible et confidentiel. À cet égard, la présence d'un membre de la Cour des comptes lors de ces réunions représente un atout majeur, dans la mesure où cela permet à la Cour de disposer d'une connaissance directe et continue du dossier, depuis

van de parlementaire debatten en de antwoorden van de bevoegde autoriteiten.

Naast het onderzoek betreffende de rechtmatigheid moet ook nog een tweede aspect worden onderzocht, namelijk het correcte gebruik van overheidsmiddelen. Eerdere audits, met name die betreffende de gemotoriseerde capaciteit van de Landmacht, omvatten eveneens een onderdeel daaromtrent. Binnen de commissie bestaat er immers een relatief brede consensus over de aan Defensie toegewezen kredieten en die worden thans gehandhaafd of zelfs verhoogd wegens de geopolitieke en geostrategische context, maar zulks betekent niet dat er geen strenge controle op de aanwending ervan nodig is.

Gezien de over het algemeen krappe begrotingssituatie is het essentieel dat bij de audit niet alleen de juridische conformiteit van de procedures wordt onderzocht, maar eveneens de doeltreffendheid van de uitgaven, in het bijzonder de vraag of de antidronesystemen tegen de best mogelijke prijs werden aangeschaft. Die invalshoek is prioritair voor het Parlement, in zijn rol van toezichthouder op een zuinig en doeltreffend gebruik van overheidsmiddelen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) is van mening dat zich een snelle, gerichte en grondige doorlichting opdringt van de overheidsopdrachten voor de aankoop van antidronesystemen en, in mindere mate, van de contracten in verband met Oekraïne. Door die doorlichting te beperken tot het dronesdossier en de Oekraïnecontracten zouden de resultaten sneller voorliggen dan bij een alomvattende audit van alle aanbestedingen van Defensie.

Dat die audit dringend is, heeft vooral te maken met de noodzaak om klare wijn te schenken over dat welbepaalde dossier naar aanleiding van de onthullingen in de bewuste *Pano*-reportage. De algehele begrotingscontext en het feit dat de bevolking forse besparingsmaatregelen in de maag gesplitst krijgt, maakt een en ander des te urgenter. Het is onaanvaardbaar dat overheidsgeld inefficiënt of niet in het algemeen belang wordt besteed, niet het minst in dermate omvangrijke dossiers.

Wapencontracten onderscheiden zich van doorde weekse overheidsopdrachten vanwege de aanzienlijke bedragen die ermee gemoeid zijn. De regering heeft voor deze legislatuur 34 miljard euro aan defensie-uitgaven gepland, een som die noopt tot zeer strenge transparantie- en controlevereisten.

ses débuts, incluant les discussions parlementaires et les réponses apportées par les autorités compétentes.

Au-delà de la vérification de la légalité, il est nécessaire d'inclure un second axe d'analyse portant sur la bonne utilisation des deniers publics. Des audits antérieurs, notamment celui relatif à la capacité motorisée des Forces terrestres, comportaient également un tel volet. Même si les crédits alloués à la Défense font l'objet d'un consensus relativement large au sein de la commission, et qu'ils sont actuellement préservés, voire renforcés en raison du contexte géopolitique et géostratégique, cela ne dispense pas d'un contrôle rigoureux de leur utilisation.

Tenant compte du contexte budgétaire globalement contraint, il est indispensable que l'audit examine non seulement la conformité juridique des procédures, mais également l'efficacité des dépenses, en particulier la question de savoir si les équipements anti-drones ont été acquis au meilleur coût possible. Cette dimension est prioritaire pour le Parlement, dans son rôle de garant de l'utilisation parcimonieuse et efficace des ressources publiques.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) indique qu'il importe d'avoir un audit rapide, ciblé et approfondi des marchés publics liés aux systèmes anti-drones et, dans une moindre mesure, des contrats en lien avec l'Ukraine. La réalisation d'un audit limité aux dossiers des drones et des contrats liés à l'Ukraine permettrait d'aboutir plus rapidement à des résultats que la conduite d'un audit global portant sur l'ensemble des marchés publics de la Défense.

L'urgence d'un audit réside avant tout dans la nécessité de faire la lumière sur ce dossier spécifique, notamment à la suite des révélations issues du reportage de l'émission *Pano*. Cette urgence est renforcée par le contexte budgétaire global, caractérisé par l'imposition de mesures d'austérité significatives à l'ensemble de la population. Il est inacceptable que des fonds publics puissent être utilisés de manière inefficace ou détournés de l'intérêt général, en particulier dans des dossiers de cette ampleur.

Les contrats d'armement se distinguent des marchés publics ordinaires en raison des montants financiers considérables qu'ils mobilisent; le gouvernement prévoit de consacrer 34 milliards d'euros aux dépenses de Défense sous la législature, ce qui impose un niveau d'exigence particulièrement élevé en matière de transparence et de contrôle.

Afgaande op de berichten in de pers zou de Inspectie van Financiën de voorbije twee jaar een hele rist negatieve adviezen (47) over de militaire uitgaven hebben uitgevaardigd die de Ministerraad naast zich zou hebben neergelegd. Een en ander doet vragen rijzen over de rechtmatigheid van dergelijke praktijken, zeker in een onvoldoende gemotiveerde urgentiecontext. Welk nut hebben de financiële controleorganen nog in de besluitvorming als hun aanbevelingen toch niet worden gevolgd?

Uit onderzoek van Andrew Feinstein blijkt overigens dat de internationale wapenhandel goed zou zijn voor ongeveer 40 % van de wereldwijde corruptie. Het Amerikaanse ministerie van Financiën gaat nog een stap verder door te stellen dat 53 % van de wereldwijde corruptiegevallen verband houden met de wapenindustrie.

Dat wijst des te meer op de noodzaak om snel en prioritair werk te maken van een audit naar de aankoop van antidronesystemen en de Oekraïnecontracten. Die gerichte aanpak mag evenwel geen doel op zich zijn. De heer Boukili pleit ervoor die dringende doorlichting in te bedden in een bredere operatie, met in een tweede fase een alomvattende audit achteraf van alle aanbevelingen van Defensie.

De heer Stéphane Lasseaux (*Les Engagés*) heeft vertrouwen in het vermogen van het Rekenhof om een objectieve analyse af te leveren van de verschillende betrokken overheidsopdrachten. De aanbevelingen uit de audit zouden niet alleen moeten leiden tot een verbetering van de bestaande processen, maar ook moeten bijdragen aan de verdere ontwikkeling van de wet- en regelgeving inzake overheidsopdrachten bij Defensie.

In verzoek 1.3 van het voorstel van resolutie van de meerderheid (DOC 56 1588/001) wordt gevraagd aanbevelingen te doen over het gehele huidige aankoopproces, zodat ook dringende operationele behoeften op een correcte wijze snel kunnen worden gerealiseerd. Het is wenselijk dat de analyse zich niet strikt beperkt tot de onderzochte specifieke gevallen, maar past in een bredere visie op de aankoop van militair materieel. Dat verzoek wordt gerechtvaardigd door de veranderende internationale context, die wordt gekenmerkt door een algemene stijging van de vraag naar defensiematerieel. België is geen op zichzelf staand geval, maar volgt een bredere dynamiek waarbij de militaire capaciteiten op internationaal niveau worden uitgebouwd.

Het mechanisme van vraag en aanbod kan leiden tot een prijsstijging en de urgentie van bepaalde aankopen vergroten. Dat roept de vraag op hoe de

Selon des informations relayées par la presse, au cours des deux dernières années un nombre important d'avis négatifs (47) émis par l'Inspection des finances concernant des achats militaires auraient été ignorés par le Conseil des ministres. Cette situation amène à interroger la légitimité de telles pratiques, en particulier dans un contexte d'urgence insuffisamment justifiée. Quelle est encore la pertinence de décisions prises sans tenir compte des recommandations des organes de contrôle financier?

M. Boukili évoque les travaux du chercheur Andrew Feinstein, selon lesquels le commerce international des armes serait responsable d'environ 40 % de la corruption mondiale. Le ministère américain des finances va encore plus loin que le chercheur, établissant un lien entre l'industrie de l'armement et 53 % des cas de corruption à l'échelle mondiale.

Cela réaffirme la nécessité d'un audit rapide et prioritaire portant sur les systèmes anti-drones, ainsi que sur les contrats liés à l'Ukraine. Toutefois, cette approche ciblée ne doit pas constituer une fin en soi. M. Boukili plaide pour que ces audits urgents s'inscrivent dans une démarche plus large, incluant, dans un second temps, un audit global et *a posteriori* de l'ensemble des marchés publics de la Défense.

M. Stéphane Lasseaux (*Les Engagés*) exprime sa confiance dans la capacité de la Cour des comptes à fournir une analyse objective des différents marchés concernés. Les recommandations issues de l'audit devraient non seulement permettre d'améliorer les processus existants, mais également contribuer à faire évoluer la législation et la réglementation applicables aux marchés publics de la Défense.

La demande 1.3 de la proposition de résolution de la majorité (DOC56.1588/1) prévoit la formulation de recommandations portant sur l'ensemble du processus d'acquisition actuel, avec pour objectif de permettre une réponse à la fois rapide et conforme aux besoins opérationnels, y compris dans des situations d'urgence. Il est souhaitable que l'analyse ne se limite pas strictement aux cas spécifiques examinés, mais qu'elle s'inscrive dans une vision plus large des achats de matériel militaire. Cette demande est justifiée par l'évolution du contexte international, marqué par une augmentation généralisée de la demande en équipements de défense. La Belgique n'est pas un cas isolé, mais s'inscrit dans une dynamique plus large de renforcement des capacités militaires au niveau international.

Le mécanisme d'offre et de demande est susceptible d'entraîner une hausse des prix et de renforcer le caractère urgent de certains achats. Cela pose la question de

aankoopprocessen moeten worden aangepast om snelheid, doeltreffendheid en naleving van de regels met elkaar te verzoenen.

Het Rekenhof zou dan ook niet enkel aanbevelingen moeten doen inzake goede praktijken, maar ook inzake de concrete nadere regels waarmee die in de huidige geopolitieke context kunnen worden geïmplementeerd en waarmee dat eventuele verhoogde risico dat door de omstandigheden noodzakelijk is geworden aanvaardbaar kan worden gemaakt, terwijl het tegelijk binnen aanvaardbare grenzen blijft.

Verschillende lidstaten zijn overigens bezig met soortgelijke herzieningen van hun aankoopprocedures, en ook op het niveau van de Europese Unie zijn er ontwikkelingen gaande in het raam van een herziening van Richtlijn 2009/81/EG betreffende de coördinatie van de procedures voor het plaatsen door aanbestedende diensten van bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten op defensie- en veiligheidsgebied, en tot wijziging van Richtlijnen 2004/17/EG en 2004/18/EG. Vanuit dat oogpunt is het absoluut noodzakelijk zowel onmiddellijke vereenvoudigingsmaatregelen als meer structurele hervormingen op middellange termijn door te voeren.

De heer Axel Weydts (Vooruit) benadrukt het belang van deze audit door het Rekenhof over de dringende aankoop van het antidronematerieel. De Vooruitfractie wenst bovendien dat ook het steunpakket 36 voor Oekraïne wordt onderzocht en eveneens dat er aanbevelingen worden geformuleerd over het gehele proces van de aankoopprocedure. Is het technisch mogelijk om die drie rapporten uit elkaar te trekken en apart op te leveren?

Dit onderzoek is des te belangrijker aangezien er de komende jaren nog heel investeringen zullen volgen in Defensie. De belastingbetaler moet er kunnen op vertrouwen dat dat op een correcte manier gebeurt.

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) wijst op het inhoudelijke aspect van de te verrichten audit, namelijk welke aspecten van het dossier zullen onderzocht worden. Het gaat dan om de wettigheid, de prijs en het behoorlijk bestuur. De resolutie van de meerderheid richt zich vooral op de wettigheid terwijl uiteraard alle drie de aspecten onder de loep moeten worden genomen.

De Ecolo-Groenfractie wenst snel duidelijkheid te verkrijgen over het counter-UAS-dossier evenals over het dringende steunpakket voor Oekraïne, waar Defensie in zijn verdediging na de *Pano*-reportage trouwens zelf de

l'adaptation des processus d'acquisition afin de concilier rapidité, efficacité et respect des règles.

Dès lors, il faudrait que la Cour des comptes formule des recommandations non seulement en matière de bonnes pratiques, mais également quant aux modalités concrètes permettant de les mettre en œuvre dans le contexte géopolitique actuel et de rendre acceptable cette éventuelle prise de risque accrue rendue nécessaire par les circonstances tout en la maintenant dans des limites acceptables.

Plusieurs États membres sont d'ailleurs engagés dans des démarches similaires de révision de leurs procédures d'acquisition et des évolutions sont également en cours au niveau de l'Union européenne dans le cadre d'une révision de la directive 2009/81/CE relative à la coordination des procédures de passation de certains marchés de travaux, de fournitures et de services par des pouvoirs adjudicateurs ou entités adjudicatrices dans les domaines de la défense et de la sécurité, et modifiant les directives 2004/17/CE et 2004/18/CE. Dans cette perspective, il est impératif d'adopter à la fois des mesures immédiates de simplification et des réformes plus structurelles à moyen terme.

M. Axel Weydts (Vooruit) souligne l'importance de cet audit de la Cour des comptes concernant l'achat urgent de matériel antidrones. Le groupe Vooruit souhaite en outre que le train de mesures d'aide n° 36 en faveur de l'Ukraine fasse également l'objet d'un audit et que des recommandations soient formulées concernant la procédure d'achat dans son ensemble. Est-il techniquement possible de dissocier ces trois rapports et de les remettre séparément?

Cet examen est d'autant plus important que des investissements élevés seront encore réalisés dans le secteur de la Défense au cours des prochaines années. Le contribuable doit pouvoir avoir confiance dans le fait que ces investissements seront effectués de manière correcte.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) revient sur le contenu de l'audit à réaliser, à savoir les points du dossier qui seront examinés. Il s'agit en l'espèce de la légalité, du prix et de la bonne gestion. La résolution de la majorité se concentre principalement sur la légalité, alors qu'il va sans dire que les trois aspects devront être examinés en profondeur.

Le groupe Ecolo-Groen souhaite obtenir rapidement des éclaircissements sur le dossier des systèmes de lutte antidrones (counter-UAS) ainsi que sur le train de mesures d'aide urgentes en faveur de l'Ukraine – lien

link heeft gelegd. Daarom stelt Ecolo-Groen voor om (in de lijn van de vraag van de heer Weydts) om een preliminair rapport te maken over het dossier counter-UAS en vervolgens een breder onderzoek te voeren over het hele aankoopbeleid.

Het onderzoek door het Rekenhof is des te belangrijker aangezien er enorm veel geld naar Defensie vloeit en het erop aan komt om al die miljarden correct te besteden.

De heer Aerts verwijst vervolgens naar de aangehaalde rapporten van het Rekenhof in 2022 met een veertigtal aanbevelingen waarna in 2025 een update volgde over 7 aanbevelingen die uitsluitend het interne aankoopproces betroffen. De overige maatregelen werden niet verder opgevolgd. Ook het Rekenhof geeft nu trouwens aan dat er een verder onderzoek nodig is, over meerdere opdrachten en over een bredere periode.

De vraag is dan of het mogelijk is om dat op te splitsen en verder te bouwen op het eerdere onderzoek uit 2022?

Ten slotte vraagt de heer Aerts of dergelijke opdracht vanwege het Parlement aan het Rekenhof, ruim kan worden geïnterpreteerd en of het Rekenhof tijdens het onderzoek ook wat breder kan gaan, met name mochten de auditoren op zaken stoten die net buiten de eigenlijke opdracht liggen?

De heer Kjell Vander Elst (Anders.) betreurt eveneens dat er al veel kostbare tijd werd verloren. Raadsheer Rudi Moens verwees terecht naar de drie scopes (counter-UAS, dringend steunpakket voor Oekraïne en globaal aankoopproces) en de vraag is of het mogelijk om die dossiers samen te bekijken, maar apart op te leveren, zodat er in eerste instantie snel duidelijkheid kan komen over het counter-UAS dossier.

Mevrouw Nawal Farih (cd&v) benadrukt het belang van het behoud van draagvlak bij de bevolking voor de enorme investeringen in Defensie en stelt vervolgens een aantal concrete vragen.

Heeft het Rekenhof voor de uitvoering van zijn opdracht extra documentatie nodig vanuit de regering, vanuit het kabinet Defensie of van anderen? Kan het Rekenhof ook een prijzencontrole uitvoeren wat betreft marktconformiteit? Dat betekent niet alleen hoeveel we betalen voor wapensystemen in vergelijking met andere landen,

que le ministère de la Défense a d'ailleurs lui-même établi dans sa défense à la suite de la diffusion du reportage de *Pano*. C'est pourquoi le groupe Ecolo-Groen propose – dans le droit fil de la demande de M. Weydts – d'établir un rapport préliminaire sur le dossier "counter-UAS", puis de réaliser un audit plus large concernant la politique d'achat dans son ensemble.

Cet audit de la Cour des comptes est d'autant plus important que les moyens alloués à la Défense sont colossaux et qu'il convient de s'assurer que tous ces milliards seront dépensés correctement.

M. Aerts renvoie ensuite aux rapports de la Cour des comptes de 2022, qui comportaient une quarantaine de recommandations et ont été suivis en 2025 d'une mise à jour portant sur sept recommandations concernant exclusivement la procédure d'achat interne. Les autres mesures n'ont pas fait l'objet d'un suivi. La Cour des comptes estime d'ailleurs désormais elle aussi qu'un examen plus approfondi, portant sur plusieurs marchés et couvrant une période plus longue, est nécessaire.

L'intervenant demande si ces dossiers pourraient être examinés distinctement et s'il est possible de s'appuyer sur l'audit réalisé en 2022.

Enfin, M. Aerts demande si ce type de mission confiée par le Parlement à la Cour des comptes peut faire l'objet d'une interprétation large et si la Cour des comptes peut, le cas échéant, étendre le périmètre de son audit, par exemple si les auditeurs découvraient des éléments situés juste au-delà de ce périmètre.

M. Kjell Vander Elst (Anders.) déplore également que l'on ait déjà perdu un temps précieux. Le conseiller Rudi Moens a, à juste titre, évoqué les trois scénarios – le matériel antidrones (counter-UAS), le train de mesures d'aide urgentes en faveur de l'Ukraine et la procédure d'achat globale – et la question est de savoir s'il est possible d'examiner ces dossiers conjointement mais de présenter des rapports distincts, afin de pouvoir, dans un premier temps, clarifier rapidement la situation concernant le dossier relatif au matériel antidrones.

Mme Nawal Farih (cd&v) souligne qu'il convient de préserver l'adhésion de la population aux investissements colossaux prévus à la Défense. Elle pose ensuite une série de questions concrètes.

La Cour des comptes a-t-elle besoin, en vue de l'exécution de sa mission, de documents supplémentaires émanant du gouvernement, du cabinet du ministre de la Défense ou d'autres sources? La Cour des comptes peut-elle également réaliser un contrôle des prix afin de s'assurer de leur conformité par rapport aux prix du

maar vooral hoeveel kosten een bepaald wapensysteem in vergelijking met vergelijkbare systemen op de markt teweegbrengt. Een derde vraag is of het Rekenhof al zicht heeft op de mogelijke limieten of beperkingen van de audit. In de *Pano*-reportage waren er insinuaties van partijdigheid, kan het Rekenhof dat onderzoeken om te bepalen of er belangenconflicten zijn geweest of een gebrek aan integriteit?

C. Antwoorden van het Rekenhof

Raadsheer Rudi Moens beantwoordt eerst een aantal vragen in algemene zin.

De vraag of het Rekenhof de marktconformiteit van prijzen kan evalueren vergt een genuanceerd antwoord. Het Rekenhof is weliswaar geen expert in militair materieel en heeft geen rechtstreekse contacten met leveranciers maar het gaat onder meer na of Defensie de nodige prijzencontroles heeft verricht en welke informatie Defensie zelf verzameld heeft om die vervolgens te beoordelen. De ervaring leert dat dit onderzoek afdoende is.

Heel wat sprekers vroegen of de onderscheiden onderzoeken (C-UAS, hulp aan Oekraïne, algemeen onderzoek naar aankoopproces) in één audit kunnen gebeuren dan wel dienen te worden opgesplitst. Dat onderzoek kan inderdaad gefaseerd gebeuren maar dit zal de looptijd van het onderzoek niet noemenswaardig inkorten aangezien er hoe dan ook een globale systeemstudie vereist is. Bovendien is de procedure tegensprekelijk wat betekent dat, indien de audit in onderdelen wordt opgesplitst er dan telkens per onderdeel een aparte tegensprekelijke procedure moet worden gevoerd met Defensie, minstens één à twee maanden per onderdeel.

Bovendien leidt opsplitsing onvermijdelijk tot overlapping en het risico dat bepaalde aanbevelingen identiek zijn of dat er in het tweede onderdeel vaststellingen en aanbevelingen worden gedaan die eveneens zouden moeten gelden voor het eerste onderdeel, dat dan echter al afgesloten zou zijn. Voor het Rekenhof en voor de geauditeerden is één enkele audit comfortabeler, er zijn pro's en contra's maar uiteindelijk ligt de beslissing over de al dan niet opsplitsing bij het Parlement.

Qua timing dient men ervan uit te gaan dat de auditoren drie à vier maanden nodig hebben om die audit te doen, zonder tegensprekelijke procedure; na de audit volgt rapportering aan de minister en Defensie, dat normaal gezien over een termijn van één maand beschikt om te antwoorden. Dat antwoord kan heel livig zijn en

marché? Il faudra non seulement comparer à cet égard les prix payés par la Belgique pour ces systèmes d'armes et ceux payés par d'autres pays, mais surtout le coût d'un système d'armes déterminé par rapport à celui des systèmes similaires disponibles sur le marché. La Cour des comptes a-t-elle déjà une vision des éventuelles limites de l'audit? Le reportage de Pano insinuait qu'il était question de partialité; la Cour des comptes pourrait-elle vérifier l'existence de conflits d'intérêts ou d'un manque d'intégrité?

C. Réponses de la Cour des comptes

M. Rudi Moens, conseiller, répond tout d'abord de manière générale à une série de questions.

La question de savoir si la Cour des comptes peut évaluer la conformité des prix avec le marché appelle une réponse nuancée. Bien que la Cour des comptes ne soit pas experte en matériel militaire et n'entretienne pas de contacts directs avec les fournisseurs, elle vérifie notamment si la Défense a procédé aux contrôles de prix nécessaires et quelles informations celle-ci a elle-même recueillies en vue de les évaluer par la suite. L'expérience montre que cet examen est suffisant.

De nombreux intervenants ont demandé si les examens distincts (C-UAS, aide à l'Ukraine, examen général du processus d'acquisition) pouvaient être réalisés dans le cadre d'un seul audit ou s'ils devaient être scindés. Cet audit peut en effet être réalisé en plusieurs étapes, mais cela ne raccourcira pas de manière significative sa durée, puisqu'une étude globale du système sera nécessaire quoi qu'il en soit. Qui plus est, la procédure est contradictoire, ce qui signifie que, si l'audit est scindé en plusieurs volets, une procédure contradictoire distincte devra être menée avec la Défense pour chaque volet, ce qui prendra au moins un à deux mois pour chacun d'eux.

La fragmentation conduira en outre inévitablement à des chevauchements. Il est à craindre que certaines recommandations soient identiques ou que le deuxième volet comprenne des constatations et des recommandations qui devraient également s'appliquer au premier volet – lequel serait déjà clôturé à ce stade. Pour la Cour des comptes et pour les audités, un audit unique serait plus confortable; cette solution présente des avantages et des inconvénients, mais, en fin de compte, la décision de scinder ou non l'audit revient au Parlement.

En termes de calendrier, il faut partir du principe que les auditeurs auront besoin de trois à quatre mois pour réaliser cet audit, sans compter le temps nécessaire pour la procédure contradictoire; l'audit sera suivi d'un rapport adressé au ministre et à la Défense, qui disposent normalement d'un délai d'un mois pour répondre. Cette

de grondige verwerking ervan vergt ook al snel enkele weken – twee maanden voor een tegensprekelijke procedure is dus een optimistische schatting. Bovendien dient men ook rekening te houden met de nakende vakantieperiode.

Met een verkorte tegensprekelijke procedure en één enkele audit zou het ontwerprapport aan de minister en Defensie klaar kunnen zijn in oktober met uiteindelijke rapportering aan het Parlement in december.

Het Rekenhof heeft toegang tot alle documenten, ook geheime, aangezien de medewerkers de nodige veiligheidsclassificatie hebben. Bijzondere procedureregels kunnen het onderzoek wel vertragen.

Er zijn antecedenten waarbij het Rekenhof een audit uitvoerde parallel aan een gerechtelijk onderzoek, recent nog i-Police, eveneens op verzoek van het Parlement. Wanneer een gerechtelijk onderzoek loopt, zal het Rekenhof echter niet snel zelf een initiatief nemen. Er zijn ook verschillen tussen een audit en een gerechtelijk onderzoek; zo voert het Rekenhof geen forensisch onderzoek of geen fraudeonderzoek en beperkt het zich tot controle op de naleving van de wetgeving, eventueel aangevuld met doelmatigheidscontrole.

Wat betreft de vraag naar een ruimere audit stelt de heer Moens dat de vermelde drie dossiers (C-UAS, dringende hulp aan Oekraïne en algemeen aankoopproces) reeds een ruim pakket vormen. Het aankoopproces komt trouwens sowieso al vaak aan bod, bijvoorbeeld in de audits over de gemotoriseerde capaciteit (CaMo) en de mijnenjagers. Wellicht komen er in de toekomst – in functie van de beschikbare capaciteit – ook audits over de infrastructuur voor F-35 en het munitieplan. Deze zullen, minstens gedeeltelijk, eveneens betrekking hebben op aspecten zoals de aankoopcyclus en de prijzencontrole.

De heer Frédéric De Cooman, eerste-auditeur-revisor, beantwoordt vervolgens een aantal specifieke vragen betreffende prijzen, marktconformiteit, partijdigheid en belangenconflicten. De wetgeving betreffende overheidsopdrachten bevat een aantal procedurele maatregelen teneinde die kans op abnormale prijzen, partijdigheid, belangenconflicten te bestrijden. Respect voor de procedure verhoogt derhalve de garantie op een eerlijk verloop van het aankoopproces.

réponse peut être très volumineuse et son examen approfondi peut certainement prendre plusieurs semaines; envisager de mener une procédure contradictoire dans un délai de deux mois semble dès lors optimiste. Il faut en outre tenir compte de la période de congés imminente.

Si l'on suit une procédure contradictoire raccourcie en optant pour un audit unique, le projet de rapport destiné au ministre et à la Défense pourrait être prêt en octobre, la présentation finale au Parlement pouvant avoir lieu en décembre.

La Cour des comptes a accès à tous les documents, y compris les documents secrets, puisque ses collaborateurs disposent de l'habilitation de sécurité nécessaire. Des règles de procédure particulières peuvent toutefois ralentir l'audit.

Il existe des précédents dans le cadre desquels la Cour des comptes a réalisé un audit en parallèle à une instruction judiciaire, comme récemment encore au sujet du projet i-Police, et ce également à la demande du Parlement. Lorsqu'une instruction est en cours, il est rare que la Cour des comptes prenne elle-même une initiative en la matière. Il existe par ailleurs des différences entre un audit et une instruction judiciaire; ainsi, la Cour des comptes ne réalise pas d'enquêtes forensiques ni d'enquêtes portant sur la fraude et elle se limite au contrôle du respect de la législation, éventuellement complété par un audit de la performance.

En ce qui concerne la demande d'un audit plus large, M. Moens indique que les trois dossiers mentionnés (C-UAS, aide d'urgence à l'Ukraine et processus général d'acquisition) représentent déjà une tâche conséquente. En tout état de cause, le processus d'acquisition est déjà souvent évoqué, par exemple dans les audits sur la capacité motorisée (CaMo) et les chasseurs de mines. À l'avenir, en fonction des capacités disponibles, il est probable que des audits soient aussi consacrés aux infrastructures relatives au F-35 et au plan munitions. Ceux-ci concerneront également, au moins en partie, des aspects tels que le cycle d'acquisition et le contrôle des prix.

M. Frédéric De Cooman, premier auditeur-réviseur, répond ensuite à plusieurs questions spécifiques concernant les prix, la conformité avec le marché, la partialité et les conflits d'intérêts. La législation relative aux marchés publics prévoit une série de mesures procédurales visant à lutter contre ce risque de prix anormaux, de partialité et de conflits d'intérêts. Le respect de la procédure renforce la garantie d'un déroulement équitable du processus d'acquisition.

Het Rekenhof is zelf niet voldoende technisch onderlegd om marktconformiteit van prijzen na te gaan, maar het onderzoekt wel of de aankoper, *in casu* Defensie, dit wel degelijk deed zoals trouwens ook wettelijk verplicht is. Deze controles moeten afdoende gemotiveerd zijn.

De audits gebeuren door een beperkt gespecialiseerd team met veiligheidsmachtiging; indien er per onderdeel een audit zou moeten gebeuren dan zal dat telkens hetzelfde team zijn dat de betrokken audit uitvoert, telkens met respect voor de twee maanden tegensprekelijke procedure. Een bundeling van het onderzoek in één audit is dan ook de beste garantie is op een snel antwoord. Ook de toegang tot geheime documenten leidt tot vertraging, aangezien deze meestal een inzage ter plaatse vereisen, op papier en niet elektronisch.

D. Replieken

Mevrouw Kristien Verbelen (VB) besluit uit de toelichting van het Rekenhof dat één gebundelde audit te verkiezen valt boven een gefaseerde aanpak. De centrale vraag blijft waarom een beroep werd gedaan op de spoedprocedure zonder mededinging voor de C-UAS aankoop.

De heer Christophe Lacroix (PS) ziet de bekwaamheid en deskundigheid van het Rekenhof bevestigd, zoals trouwens ook blijkt uit het CaMo-rapport. Ondanks de door het Rekenhof gedane aanbevelingen ligt er nu opnieuw een aankoopdossier van Defensie voor met ongeveer dezelfde problematieken.

De verzoeken die de meerderheid in haar voorstel heeft geformuleerd, in het bijzonder de verzoeken 3 en 4, overlappen met reeds bestaande aanbevelingen in het verslag van het Rekenhof over de gemotoriseerde capaciteit en in voorstel van resolutie DOC 56 0948/001 van de PS-fractie, dat juist tot doel had de aanbevelingen van het Rekenhof in de overheidsopdrachten te integreren. Het valt te betreuren dat een jaar na de indiening van dat voorstel van resolutie nog steeds geen concrete vooruitgang is geboekt, want dan was dubbel werk voorkomen.

De spreker vraagt of de Inspectie van Financiën bij het beoogde auditproces zal worden betrokken, gezien haar centrale rol bij de controle vooraf alsook binnen de commissie Legeraankopen en -verkoop.

Een andere vraag betreft het uitblijven van een reactie van de bevoegde ministers (met name die van Defensie

La Cour des comptes ne dispose pas elle-même de compétences techniques suffisantes pour contrôler la conformité des prix avec le marché, mais elle examine si l'acquéreur, en l'occurrence la Défense, a bel et bien procédé à ce contrôle, qui est d'ailleurs imposé par la loi. Ces contrôles doivent être dûment motivés.

Les audits sont réalisés par une équipe spécialisée restreinte disposant d'une habilitation de sécurité. Si un audit distinct devait être effectué pour chaque volet, ce serait chaque fois la même équipe qui s'en chargerait, en respectant systématiquement la procédure contradictoire de deux mois. Le regroupement en un seul audit constitue dès lors la meilleure garantie d'une réponse rapide. L'accès aux documents secrets est également une source de retards, car ceux-ci nécessitent généralement une consultation sur place, sur support papier et non sous forme électronique.

D. Répliques

Mme Kristien Verbelen (VB) retient des explications de la Cour des comptes qu'il faut privilégier un audit unique (*single audit*) à un audit par volet. La question centrale demeure de savoir pourquoi une procédure d'urgence sans mise en concurrence a été appliquée pour l'achat des C-UAS.

M. Christophe Lacroix (PS) indique que la Cour des comptes confirme qu'elle a toutes les compétences et l'expertise requises pour réaliser cet audit, comme elle en a d'ailleurs aussi fait la démonstration dans le rapport CaMo. Malgré les recommandations de la Cour des comptes, un nouveau dossier d'achats militaires présente aujourd'hui plus ou moins les mêmes problèmes.

Les demandes formulées par la majorité dans leur proposition, en particulier aux points 3 et 4, font double emploi avec des recommandations déjà existantes qui figurent tant dans le rapport de la Cour des comptes sur la capacité motorisée que dans la proposition de résolution DOC 56 0948/001 du groupe PS, visant précisément à intégrer ces recommandations dans les marchés publics. Il est regrettable qu'un an après le dépôt de cette résolution aucune avancée concrète n'ait été réalisée, ce qui aurait permis d'éviter une redondance des travaux.

L'intervenant demande si l'Inspection des finances sera associée au processus de l'audit envisagé, compte tenu de son rôle central dans le contrôle *a priori* et également au sein de la commission des achats et des ventes militaires.

Une autre question concerne l'absence de réponse, relevée dans un rapport précédent de la Cour des comptes,

en Economie) op de verzoeken van het Rekenhof. Dat was overigens al opgemerkt in een eerder rapport van het Rekenhof. In het kader van de komende audit is de volledige medewerking van de regering onontbeerlijk. Over welke actiemiddelen zou het Rekenhof overigens beschikken indien dergelijke tekortkomingen blijven bestaan?

Tot slot meldt de spreker dat hij zich constructief zal opstellen, ondanks zijn bedenkingen bij bepaalde punten van het voorstel, onder meer gezien de opgelopen achterstand bij het integreren van de bestaande aanbevelingen. Hij kondigt aan dat zijn fractie het voorstel van de meerderheid zal steunen, met het oog op de transparantie en doeltreffendheid van de overheidsopdrachten inzake defensie alsook het behoud van het vertrouwen van het publiek, onder voorbehoud van de antwoorden op de gestelde vragen.

De heer Axel Weydts (Vooruit) dankt de vertegenwoordigers van het Rekenhof voor hun toelichting met absolute meerwaarde voor het debat en op basis waarvan hij zijn oorspronkelijke visie om één audit per onderdeel te voeren, wijzigt. Het lijkt inderdaad verkieslijk om één alomvattende audit te vragen, overeenkomstig het advies van de experts van het Rekenhof. Het voorstel van resolutie van de meerderheid is duidelijk en volledig; er kan derhalve onmiddellijk over worden gestemd.

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) verheugt zich over de aangekondigde onderzoeken naar de infrastructuur voor de F-35 en naar het munitieplan. Hij wenst voorts nog een aantal verduidelijkingen op de uiteenzetting.

De heer De Cooman stelt dat de wetgeving op overheidsopdrachten lage prijzen garandeert en dat klopt ook; de vraag is echter wat er in de grijze zone gebeurt, in de speelruimte die de wetgeving op overheidsopdrachten nog altijd laat. In welke mate onderzoekt men of een procedure niet alleen correct is naar de letter maar ook naar de geest van deze wet? Wordt met andere woorden ook het behoorlijk bestuur onderzocht?

Kan de heer Moens nog verduidelijken wat het tijdsverschil zou zijn voor de verschillende onderzoeksscenario's (inz. scope 2 met C-UAS, het Oekraïne steunpakket en het algemene aankoopproces en scope 3 die verder bouwt op het gevoerde onderzoek in 2020-2022 en de latere update en waarvoor verdere audit vereist is).

Kan de heer Moens verduidelijken in welke mate er (in het kader van de tegensprekelijke procedure tegenover

de la part des ministres compétents — en particulier ceux de la Défense et de l'Économie — aux sollicitations de celle-ci. Dans le cadre du futur audit, une coopération pleine et entière des autorités gouvernementales est indispensable. Quelles seraient d'ailleurs les possibilités d'action de la Cour des comptes en cas de persistance de telles carences?

Enfin, malgré des réserves sur certains points du texte de la majorité, notamment en raison du retard accumulé dans la prise en compte des recommandations existantes, l'intervenant adopte une position constructive. Il annonce que son groupe soutiendra la proposition de la majorité, dans un souci de transparence, d'efficacité des marchés publics de la défense et de maintien de la confiance du public, sous réserve des réponses apportées aux questions soulevées.

M. Axel Weydts (Vooruit) remercie les représentants de la Cour des comptes pour leurs explications, qui ont apporté une réelle plus-value au débat. Après en avoir pris connaissance, il a changé d'avis et ne souhaite plus la réalisation d'un audit par volet. Il lui semble en effet préférable de demander un audit global, conformément à l'avis des experts de la Cour des comptes. La proposition de résolution de la majorité étant claire et complète, elle peut être votée immédiatement.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) se réjouit des études annoncées concernant les infrastructures destinées au F-35 et le plan munitions. Il souhaite par ailleurs obtenir des précisions à propos de la présentation de la Cour des comptes.

M. De Cooman a indiqué que la loi sur les marchés publics garantissait des prix bas, ce qui est tout à fait exact. La question est toutefois de savoir ce qui se passe dans la zone grise, c'est-à-dire lorsque la loi sur les marchés publics laisse une marge de manœuvre. Dans quelle mesure vérifie-t-on si une procédure est conforme non seulement à la lettre, mais aussi à l'esprit de cette loi? En d'autres termes, le respect du principe de bonne administration sera-t-il aussi examiné?

M. Moens pourrait-il préciser quelles seraient les différences, en ce qui concerne le calendrier, entre les scénarios d'audit (notamment entre le scénario 2, où l'audit porterait sur les C-UAS, le programme d'aide pour l'Ukraine et le processus d'achat général, et le scénario 3, où l'audit s'appuierait sur l'audit réalisé en 2020-2022 et ses mises à jour ultérieures, et qui nécessiterait un audit complémentaire)?

M. Moens pourrait-il préciser dans quelle mesure des contacts intensifs auront lieu – dans le cadre de

Defensie) intensieve contacten zullen zijn met minister van Begroting en de Inspectie van Financiën?

E. Bijkomende antwoorden van het Rekenhof

Raadsheer Rudi Moens verduidelijkt dat in geval van een zogenaamde *single audit* de auditeurs van het Rekenhof ook gesprekken hebben met inspecteurs van Financiën, dat ze uiteraard alle adviezen opvragen en die bestuderen. Deze procedure met de Inspectie van Financiën is niet tegensprekelijk, dat blijft beperkt we tot Defensie zelf en de betrokken minister.

De heer Bart Put, eerste-auditeur-directeur, bevestigt dat de Inspectie van Financiën een vaste gesprekspartner is in het kader van het protocol *single audit* dat het Rekenhof heeft onderschreven met de Inspectie van Financiën en met de Federale Interne Audit. Dat betekent dat de auditeurs van het Rekenhof toegang hebben tot de inspecteurs in de diverse departementen, dus ook in Defensie, om daar documenten te consulteren en van gedachten te wisselen over hun bevindingen. Zij worden eveneens betrokken bij de verdere werkzaamheden.

Het Rekenhof volgt sowieso de uitvoering van gegeven aanbevelingen op, dat geldt vanzelfsprekend ook voor de audits die in 2025 gepubliceerd werden rond de gemotoriseerde capaciteit van de landmacht en de mijnbestrijdingsvaartuigen. Een aantal van die aanbevelingen zou men ongetwijfeld kunnen uitbreiden naar het volledige aankoopproces als zodanig, los van de concrete contracten. Een aantal van die aanbevelingen zullen *mutatis mutandis* ook van toepassing zijn op de vaststellingen op basis van de komende audit over het antidronematerieel en materieel voor Oekraïne.

Overigens is de opvolging van aanbevelingen altijd gesteund op harde vaststellingen die voornamelijk, als het gaat over overheidsopdrachten, voortvloeien uit dossieronderzoek. Daarom steunde de opvolgingsnota rond een selectie van overheidsopdrachten bij Defensie, die geleid heeft tot de audit in 2022 (opgevolgd in 2025) op een selectie van dossiers die indertijd gemaakt werd voor de periode 2018-2020. In de opvolgingsnota wordt daarom aangegeven welke selectie van representatieve dossiers vereist is om de opvolging van bepaalde aanbevelingen mogelijk te maken.

Een andere begrenzing wat betreft die opvolging is dat relevante aanbevelingen steeds gelinkt zijn aan een bepaalde dossierselectie en aan de gehanteerde

la procédure contradictoire menée à l'encontre de la Défense – avec le ministre du Budget et l'Inspection des finances?

E. Réponses complémentaires de la Cour des comptes

M. Rudi Moens, conseiller, précise qu'en cas de *single audit*, les auditeurs de la Cour des comptes s'entretiennent aussi avec des inspecteurs des Finances et demandent évidemment tous les avis, et les analysent. Cette procédure avec l'Inspection des finances n'est pas contradictoire. En effet, la procédure contradictoire reste limitée à la Défense elle-même et au ministre concerné.

M. Bart Put, premier auditeur-directeur, confirme que l'Inspection des Finances est un interlocuteur fixe dans le cadre du protocole de *single audit* auquel la Cour des comptes a souscrit conjointement avec l'Inspection des Finances et avec l'Audit fédéral interne. Cela signifie que les auditeurs de la Cour des comptes peuvent contacter les inspecteurs des différents départements, et donc aussi de la Défense, pour consulter des documents et échanger à propos de leurs conclusions. Ces inspecteurs sont aussi associés à la suite des travaux.

La Cour des comptes assure en tout cas le suivi de la mise en œuvre des recommandations formulées. Cela vaut évidemment aussi pour les audits, publiés en 2025, sur la capacité motorisée de la composante Terre et les navires de lutte contre les mines. Certaines de ces recommandations pourraient sans aucun doute être étendues à l'ensemble du processus d'achats militaires en tant que tel, indépendamment des contrats particuliers. Plusieurs de ces recommandations s'appliqueront aussi, *mutatis mutandis*, aux constatations issues du prochain audit consacré au matériel anti-drones et au matériel destiné à l'Ukraine.

Par ailleurs, le suivi des recommandations s'appuie toujours sur des constatations concrètes qui, en matière de marchés publics, découlent principalement de l'analyse des dossiers. C'est pourquoi la note de suivi relative à une série de marchés publics au sein de la Défense, qui a donné lieu à l'audit de 2022 (suivi en 2025), s'est appuyée sur une sélection de dossiers effectuée à l'époque pour la période 2018-2020. Cette note de suivi précise donc quelle sélection de dossiers représentatifs est nécessaire pour permettre le suivi de certaines recommandations.

Une autre limite en matière de suivi réside dans le fait que certaines recommandations pertinentes sont toujours liées à une sélection spécifique de dossiers

invalshoek (o.a. is de dringendheid en crisiscontext voldoende verantwoord, blijkt dat uit de documenten?).

De heer Frédéric De Cooman, eerste-auditeur-revisor, benadrukt dat, wat het onderzoek naar de hoogdringendheid betreft, de audit zich vooral zal toespitsen op een aantal heel specifieke controlepunten zoals de motivering van exclusiviteit, van technische redenen, van de hoogdringendheid – terwijl andere controlepunten (bijvoorbeeld borgstelling) minder aandacht zullen krijgen. Eenmaal de resolutie aangenomen zal het Rekenhof zich erop toelagen om op de belangrijkste punten het snelst antwoord te geven. Elke audit is weliswaar zo volledig mogelijk maar spitst zich wel toe op bepaalde aandachtspunten.

Er is inderdaad een heel grote grijze zone in de wetgeving overheidsopdrachten en die wordt uiteraard onderzocht in de audits; dat vergt een appreciatie van moeilijker vragen waarop geen eenduidig antwoord kan worden gegeven, bijvoorbeeld *in casu* of er sprake was van hoogdringendheid en of die afdoende werd gestaafd.

IV. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Christophe Lacroix (PS) geeft een korte toelichting bij de amendementen nrs. 6 tot 13 (DOC 56 1588/003).

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) geeft een korte toelichting bij de amendementen nrs. 14 tot 18 (DOC 56 1588/004).

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) wijst op de lessen die uit de toelichting van het Rekenhof kunnen worden getrokken. Hij betreurt dat deze toelichting niet eerder beschikbaar was en verwijst naar de werkwijze die bij het dossier i-Police werd gevolgd.

Er zijn dus twee mogelijke pistes: de verdere uitwerking van scope 2 of van scope 3, zoals door het Rekenhof toegelicht. De omvangrijke middelen die naar Defensie gaan en de nood aan maatschappelijk draagvlak, rechtvaardigen een grondig onderzoek. De spreker blijft voorstander van een voortzetting van de eerdere audits van 2020, 2022 en de update van 2025, zodat de verschillende dossiers systematisch kunnen worden onderzocht en fouten worden vermeden.

Hij stelt vast dat binnen de commissie een consensus groeit om de focus te leggen op scope 2, met name het dossier UAS, het steunpakket aan Oekraïne en algemene

et à l'angle choisi (L'urgence et le contexte de crise sont-ils suffisamment justifiés? Cela ressort-il des documents?, etc.).

M. Frédéric De Cooman, premier auditeur-réviseur, souligne qu'en ce qui concerne l'examen de l'urgence, l'audit se concentrera principalement sur certains points très spécifiques tels que la justification de l'exclusivité, des raisons techniques et de l'urgence – tandis que d'autres points (par exemple, le cautionnement) seront examinés moins en détail. Après le vote de la résolution, la Cour des comptes s'efforcera de répondre, dans les meilleurs délais, aux questions les plus importantes. S'il est vrai que chaque audit est aussi complet que possible, chacun se concentre néanmoins sur certains points en particulier.

La loi sur les marchés publics comporte effectivement une zone grise très étendue, qui est évidemment examinée lors des audits. Cela nécessite d'apprécier des questions plus complexes auxquelles il n'est pas possible d'apporter une réponse univoque, par exemple, en l'espèce, la question de savoir s'il y avait urgence et si cette urgence a été suffisamment étayée.

IV. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Christophe Lacroix (PS) présente brièvement les amendements n^{os} 6 à 13 (DOC 56 1588/003).

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) présente brièvement les amendements n^{os} 14 à 18 (DOC 56 1588/004).

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) souligne les enseignements qui peuvent être tirés de l'exposé de la Cour des comptes. Il regrette que cet exposé n'ait pas été disponible plus tôt et fait référence à la méthode suivie dans le dossier i-Police.

Comme l'a expliqué la Cour des comptes, deux pistes sont possibles: continuer à développer le scénario 2 ou le scénario 3. Les moyens considérables alloués à la Défense, ainsi que l'adhésion nécessaire de la société, justifient un examen approfondi. L'intervenant demeure partisan de poursuivre les audits réalisés en 2020 et 2022 ainsi que la mise à jour de 2025, afin de permettre un examen systématique des différents dossiers et d'éviter les erreurs.

Il constate qu'un consensus se dégage au sein de la commission pour axer les travaux sur le scénario 2, relatif au dossier UAS, aux mesures d'aide à l'Ukraine

aanbevelingen inzake aankoopprocedures. Vanuit die compromisgedachte sluit het lid zich daarbij aan, maar hij houdt afstand van een al te nauwe invulling en wenst zijn voorstel van resolutie (DOC 56 1559/001) daarom niet te koppelen aan deze bespreking.

Uit de audit blijkt dat er nog steeds belangrijke vragen openstaan en dat een grondig onderzoek noodzakelijk blijft. De spreker erkent dat de gekozen aanpak het meest geschikte middel kan vormen, maar pleit er tegelijk voor om de klemtoon breder te leggen dan louter wettigheid.

In dat kader kondigt hij aan dat hij al zijn amendementen intrekt, met uitzondering van *amendement nr. 4* (DOC 56 1558/002). Dat amendement beoogt dat het onderzoek bijzondere aandacht besteedt aan de risico's inzake wettigheid, regelmatigheid en kostenbeheersing, die voortvloeien uit de sterke stijging van de budgetten en uit het gebruik van uitzonderingsprocedures bij overheidsopdrachten. Daarmee wil hij de drie kernvragen die in de *Pano*-reportage aan bod kwamen expliciet in het onderzoek opnemen.

De heer Aerts beschouwt het behoud van zijn amendement als een manier om de resolutie inhoudelijk te versterken en te verduidelijken dat het onderzoek ruimer moet gaan dan enkel de wettigheid.

De heer Kjell Vander Elst (Anders.) stelt dat verschillende aanbevelingen uit de gekoppelde voorstellen terugkeren in de voorliggende tekst. Een onderzoek is noodzakelijk en dat moet zich in eerste instantie toespitsen op het UAS-dossier en het steunpakket voor Oekraïne.

Daarnaast acht de spreker het van belang dat het volledige aankoopproces wordt onderzocht. Dit vergt meer tijd, maar het is essentieel dat experts zich buigen over de manier waarop dringende materiële aankopen verlopen. Dit moet toelaten om de gerezen vragen, onder meer naar aanleiding van de *Pano*-reportage, grondig te beantwoorden.

Een dergelijk onderzoek draagt niet alleen bij tot meer duidelijkheid voor de minister van Defensie, maar vooral tot het behoud van het vertrouwen van de bevolking in de Defensiediensten. Hij benadrukt dat snel duidelijkheid moet komen over de gevolgde procedures en dat de aanbevelingen uit het rapport van 2022 effectief moeten worden opgevolgd.

De heer Vander Elst kondigt aan sommige amendementen te zullen steunen en andere niet. In het bijzonder spreekt hij zijn steun uit voor amendement nr. 4 van

et aux recommandations générales en matière de procédures d'achat. Mû par cet esprit de compromis, le membre se rallie à ce consensus. Il prend néanmoins ses distances par rapport à l'utilisation de termes trop restrictifs et souhaite donc que sa proposition de résolution (DOC 56 1559/001) soit examinée séparément.

Il ressort de l'audit que plusieurs questions importantes restent ouvertes et qu'un examen approfondi demeure nécessaire. L'intervenant reconnaît que l'approche retenue peut constituer l'outil le plus approprié, mais préconise dans le même temps que l'examen ne se limite pas à la seule légalité.

Dans ce cadre, il annonce qu'il retire tous ses amendements, à l'exception de *l'amendement n° 4* (DOC 56 1558/002). Cet amendement vise à faire en sorte que l'examen accorde une attention particulière aux risques en matière de légalité, de régularité et de maîtrise des coûts, qui découlent de la forte augmentation des budgets et du recours à des procédures exceptionnelles en matière de marchés publics. Il souhaite ainsi intégrer explicitement dans l'enquête les trois questions centrales soulevées par le reportage de *Pano*.

M. Aerts considère le maintien de son amendement comme un moyen de renforcer le contenu de la résolution et de préciser que l'examen ne doit pas se cantonner à la seule question de la légalité.

M. Kjell Vander Elst (Anders.) indique que plusieurs recommandations issues des propositions jointes figurent également dans le texte à l'examen. Il est nécessaire de réaliser un audit qui devra, en premier lieu, se concentrer sur le dossier UAS et les mesures d'aide à l'Ukraine.

L'intervenant souligne en outre l'importance de se pencher sur l'ensemble du processus d'achat. Cet examen prendra davantage de temps, mais il est essentiel que des experts étudient la manière dont les achats urgents de matériel sont réalisés. Cette démarche doit permettre de répondre de manière circonstanciée aux questions soulevées, notamment à la suite du reportage de *Pano*.

La réalisation d'un audit de ce type contribuerait non seulement à apporter davantage de clarté au ministre de la Défense, mais surtout à préserver la confiance de la population envers les services de la Défense. Il souligne la nécessité de faire rapidement toute la lumière sur les procédures suivies et de mettre effectivement en œuvre les recommandations du rapport de 2022.

M. Vander Elst annonce qu'il soutiendra certains amendements seulement. Il exprime en particulier son soutien à l'amendement n° 4 de M. Aerts, qui vise à

de heer Aerts, dacht ook aandacht vraagt voor andere aspecten dan louter wettigheid.

De heer Peter Buysrogge (N-VA) gaat in op amendement nr. 4 van de heer Aerts, dat eveneens door de heer Vander Elst wordt gesteund. Hij stelt dat de scope van de resolutie in haar huidige vorm voldoende ruim is en aansluit bij de opmerkingen van het Rekenhof. Het komt erop aan om snel te werk te gaan en een werkbare afbakening van het onderzoek te behouden.

Artikel 1 van de resolutie verwijst al naar zowel de wettelijke conformiteit als het verloop van de aankoop-procedure. Daarmee overschrijdt de tekst al een louter strikt juridische benadering. Om die reden acht het lid het niet wenselijk om de scope verder te verruimen.

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) benadrukt opnieuw het belang van zijn amendement en wijst erop dat artikel 1 voor interpretatie vatbaar blijft. Om die reden handhaaft de spreker zijn amendement. Indien het amendement wordt verworpen, zal hij zich onthouden bij de verdere stemming, omdat hij het belangrijk acht dat het onderzoek voldoende ruim wordt opgevat. Hij blijft twijfelen of de huidige tekst die garantie biedt.

V. — BESPREKING VAN EN STEMMING OVER DE CONSIDERANSEN EN HET DISPOSITIEF

A. Consideransen

Considerans A/1 (*nieuw*)

De heren Christophe Lacroix, Philippe Courard en Ridouane Chahid dienen amendement nr. 6 (DOC 56 1588/003) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans in te voegen.

De in het amendement voorgestelde considerans betreurt dat de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers ordemoties van verschillende oppositie-groepen, waarin werd gevraagd om een audit door het Rekenhof inzake de aankoop van antidronematerieel, onontvankelijk heeft verklaard, terwijl een gelijkaardige motie van de meerderheid in een ander dossier wel ontvankelijk werd verklaard en ter stemming werd gebracht. Zij heeft tot doel een vermeende ongelijke behandeling tussen meerderheid en oppositie aan te kaarten.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

élargir la portée de l'audit et qui attire l'attention, à juste titre, sur d'autres aspects que la seule légalité.

M. Peter Buysrogge (N-VA) revient sur l'amendement n° 4 de M. Aerts, également soutenu par M. Vander Elst. Il estime que la portée de la résolution, dans sa forme actuelle, est suffisamment large et qu'elle recouvre les observations de la Cour des comptes. Il importe d'avancer rapidement et de doter l'audit d'une portée réaliste.

L'article 1^{er} de la résolution renvoie tant à la légalité qu'au déroulement de la procédure d'achat. Le texte dépasse donc déjà une approche strictement juridique. Pour cette raison, le membre ne juge pas souhaitable d'élargir davantage la portée de l'examen à réaliser.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) réaffirme l'importance de son amendement et souligne que l'article 1^{er} demeure sujet à interprétation. Pour cette raison, il maintiendra son amendement. Si celui-ci devait être rejeté, il s'abstiendrait lors du vote ultérieur, car il estime essentiel que le cadre de l'audit soit suffisamment large. Il continue de douter que le texte actuel offre cette garantie.

V. — DISCUSSION ET VOTE DES CONSIDÉRANTS ET POINTS DU DISPOSITIF

A. Considérants

Considérant A/1 (*nouveau*)

MM. Christophe Lacroix, Philippe Courard et Ridouane Chahid présentent l'amendement n° 6 (DOC 56 1588/003) tendant à insérer un nouveau considérant.

Le considérant à l'examen exprime le regret que le Président de la Chambre des représentants ait déclaré irrecevables les motions d'ordre émanant de plusieurs groupes de la minorité parlementaire demandant un audit à la Cour des comptes sur l'achat de matériel antidrones alors qu'il avait déclaré recevable et mis au vote une motion similaire émanant de la majorité parlementaire. Ce considérant tend à dénoncer une inégalité de traitement supposée entre la majorité et l'opposition.

L'amendement n° 6 est rejeté par 9 voix contre 5.

Consideransen A en B

Deze consideransen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De consideransen A en B worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans C

Deze considerans geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Considerans C wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Considerans D

Deze considerans geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Considerans D wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Considerans E

De heren Christophe Lacroix, Philippe Courard en Ridouane Chahid dienen amendement nr. 7 (DOC 56 1588/003) in, dat ertoe strekt considerans E te vervangen.

De in het amendement voorgestelde considerans verwijst naar de correspondentie tussen de Federale Interne Audit (FIA) en Defensie, die op 22 mei 2026 ter beschikking werd gesteld van de leden van de commissie voor Landsverdediging, en preciseert dat deze correspondentie het formele verzoek om een audit bevat dat op 27 april 2026 aan de FIA werd gericht.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Considerans E wordt vervolgens ongewijzigd aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Consideransen F en G

Deze consideransen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De consideransen F en G worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considérants A et B

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants A et B sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant C

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant C est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Considérant D

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant D est adopté par 13 voix et une abstention.

Considérant E

MM. Christophe Lacroix, Philippe Courard et Ridouane Chahid présentent l'amendement n° 7 (DOC 56 1588/003) tendant à remplacer le considérant E.

Le considérant à l'examen renvoie à la correspondance entre l'Audit fédéral interne (FAI) et la Défense mise à la disposition des membres de la commission de la Défense nationale de la Chambre des représentants, le 22 mai 2026, et précise que cette correspondance inclut la demande formelle de réalisation d'un audit adressée au FAI le 27 avril 2026.

L'amendement n° 7 est rejeté par 9 voix contre 5.

Le considérant E est ensuite adopté, sans modification, par 12 voix et 2 abstentions.

Considérants F et G

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants F et G sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considerans H

Deze considerans geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Considerans H wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Consideransen I en J (*nieuw*)

De heer Staf Aerts dient amendement nr. 1 (DOC 56 1588/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans in te voegen.

De in het amendement voorgestelde considerans verwijst naar het rapport “Overheidsopdrachten van Defensie – Regelmatigheid en goed beheer” van het Rekenhof uit september 2022.

De heer Staf Aerts dient amendement nr. 2 (DOC 56 1588/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans in te voegen.

De in het amendement voorgestelde considerans stelt dat het Rekenhof in juni 2025 heeft aangegeven dat een nieuwe audit van de overheidsopdrachten van Defensie noodzakelijk is om een volledig beeld te krijgen van de opvolging van de aanbevelingen uit het rapport van september 2022.

De amendementen nrs. 1 en 2 worden achtereenvolgens door de indiener ingetrokken.

Considerans K en L (*nieuw*)

De heren Christophe Lacroix, Philippe Courard en Ridouane Chahid dienen amendement nr. 8 (DOC 56 1588/003) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans in te voegen.

De in het amendement voorgestelde considerans stelt dat het Rekenhof beschikt over de vereiste expertise en onafhankelijkheid om een dergelijke audit uit te voeren, en verwijst naar eerdere audits binnen Defensie, onder meer van het CaMo-programma en de vervanging van de mijnenbestrijdingscapaciteit.

De heren Christophe Lacroix, Philippe Courard en Ridouane Chahid dienen amendement nr. 9 (DOC 56 1588/003) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans in te voegen.

De in het amendement voorgestelde considerans vermeldt dat het Brusselse parket een gerechtelijk

Considérant H

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant H est adopté par 13 voix et une abstention.

Considéran­ts I et J (*nouveaux*)

M. Staf Aerts présente l'amendement n° 1 (DOC 56 1588/002) tendant à insérer un nouveau considérant.

Le considérant à l'examen renvoie au rapport “Marchés publics de la Défense – Régularité et bonne gestion” de septembre 2022.

M. Staf Aerts présente l'amendement n° 2 (DOC 56 1588/002) tendant à insérer un nouveau considérant.

Le considérant à l'examen dispose que la Cour des comptes a indiqué, en juin 2025, qu'un nouvel audit des marchés publics de la Défense serait nécessaire pour avoir une vue d'ensemble complète du suivi des recommandations formulées dans le rapport de septembre 2022.

Les amendements n°s 1 et 2 sont successivement retirés par leur auteur.

Considéran­ts K et L (*nouveaux*)

MM. Christophe Lacroix, Philippe Courard et Ridouane Chahid présentent l'amendement n° 8 (DOC 56 1588/003) tendant à insérer un nouveau considérant.

Le considérant à l'examen indique que la Cour des comptes dispose d'une expertise et d'une indépendance indispensables à un tel audit et renvoie à plusieurs audits antérieurs relatifs à la Défense comme sur le programme CaMo ou sur le remplacement de la capacité de lutte contre les mines de la Défense.

MM. Christophe Lacroix, Philippe Courard et Ridouane Chahid présentent l'amendement n° 9 (DOC 56 1588/003) tendant à insérer un nouveau considérant.

Le considérant à l'examen dispose que le parquet de Bruxelles a ouvert une enquête judiciaire sur l'achat de

onderzoek heeft geopend naar de aankoop van antidroneapparatuur door Defensie en minister Theo Francken, naar aanleiding van de *Pano*-reportage “Waar zijn de drones?”.

De amendementen nrs. 8 en 9 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Considerans M (*nieuw*)

De heren Christophe Lacroix, Philippe Courard en Ridouane Chahid dienen amendement nr. 10 (DOC 56 1588/003) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans in te voegen.

De in het amendement voorgestelde considerans verwijst naar de deontologische code van de federale regering, die onder meer bepaalt dat regeringsleden elke situatie moeten vermijden die aanleiding kan geven tot een belangenconflict of die als dusdanig kan worden gepercipieerd.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Consideransen N en O (*nieuw*)

De heer Nabil Boukili dient amendement nr. 14 (DOC 56 1588/004) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans in te voegen.

De in het amendement voorgestelde considerans verwijst naar vaststellingen van het Rekenhof dat bepaalde aanbevelingen uit het rapport “Overheidsopdrachten van Defensie – Regelmatigheid en goed beheer” niet werden uitgevoerd en preciseert, met betrekking tot de interne beheersingsprocedures voor wijzigingen aan lopende opdrachten, dat deze praktijken moeten worden gecorrigeerd om de beginselen van goed beheer en transparantie te waarborgen.

De heer Nabil Boukili dient amendement nr. 15 (DOC 56 1588/004) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans in te voegen.

De in het amendement voorgestelde considerans stelt dat de minister van Defensie de komende jaren 34 miljard euro wil uitgeven aan wapencontracten.

De amendementen nrs. 14 en 15 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

matériel antidrones par la Défense et le ministre Theo Francken suite au reportage de *Pano* de la VRT “Waar zijn de drones?”.

Les amendements n^{os} 8 et 9 sont successivement rejetés par 9 voix contre 5.

Considérant M (*nouveau*)

MM. Christophe Lacroix, Philippe Courard et Ridouane Chahid présentent l'amendement n^o 10 (DOC 56 1588/003) tendant à insérer un nouveau considérant.

Le considérant proposé dans cet amendement renvoie au Code de déontologie du gouvernement fédéral, qui indique notamment que les membres du gouvernement évitent toute situation qui pourrait donner lieu ou être raisonnablement perçue comme donnant lieu à un conflit d'intérêts.

L'amendement n^o 10 est rejeté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Considéranst N et O (*nouveaux*)

M. Nabil Boukili présente l'amendement n^o 14 (DOC 56 1588/004) tendant à insérer un nouveau considérant.

Le considérant proposé dans cet amendement se réfère au fait que la Cour des comptes a constaté que certaines recommandations du rapport “Marchés publics de la Défense – Régularité et bonne gestion” n'ont pas été mises en œuvre, et qu'en ce qui concerne les procédures de contrôle interne relatives aux modifications apportées aux marchés en cours, la Cour des comptes estime que ces pratiques sont à corriger pour respecter les principes de bonne gestion et de transparence.

M. Nabil Boukili présente l'amendement n^o 15 (DOC 56 1588/004) tendant à insérer un nouveau considérant.

Le considérant proposé dans cet amendement précise que le ministre de la Défense souhaite consacrer 34 milliards d'euros à des contrats d'armement au cours des prochaines années.

Les amendements n^{os} 14 et 15 sont successivement rejetés par 10 voix contre 4.

Considerans P (*nieuw*)

De heer Nabil Boukili dient amendement nr. 16 (DOC 56 1588/004) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans in te voegen.

De in het amendement voorgestelde considerans verwijst naar uitspraken van wapenhandelonderzoeker Andrew Feinstein over de omvang van corruptie in de internationale wapenhandel en stelt dat een aanzienlijk aandeel van de wereldwijde corruptie hiermee verband houdt.

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Considerans Q (*nieuw*)

De heer Nabil Boukili dient amendement nr. 17 (DOC 56 1588/004) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans in te voegen.

De in het amendement voorgestelde considerans stelt dat de communicatie over een vermeende dreiging en het verspreiden van foutieve beelden door de minister van Defensie heeft bijgedragen tot maatschappelijke onrust en politieke druk voor versnelde militaire aankopen.

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

B. Dispositief

Punten 1.1 en 1.2

Deze punten geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De punten 1.1 en 1.2 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Punt 1.2/1 (*nieuw*)

De heer Staf Aerts dient amendement nr. 3 (DOC 56 1588/002) in, dat ertoe strekt een nieuw punt 1.2/1 in te voegen.

Het in het amendement voorgestelde punt beoogt de uitvoering van een opvolgaudit van het rapport “Overheidsopdrachten van Defensie – Regelmatigheid en goed beheer” van september 2022, waarbij de selectie van de te onderzoeken dossiers wordt beperkt tot dossiers vanaf februari 2025 met een grote budgettaire impact, en in het bijzonder tot dossiers waarvoor de Inspectie van Financiën een negatief advies heeft uitgebracht.

Considérant P (*nouveau*)

M. Nabil Boukili présente l'amendement n° 16 (DOC 56 1588/004) tendant à insérer un nouveau considérant.

Le considérant proposé dans l'amendement renvoie à la déclaration du chercheur spécialiste du commerce des armes, Andrew Feinstein, sur l'ampleur de la corruption dans le commerce international des armes, et indique qu'une part considérable de la corruption dans le monde y est liée.

L'amendement n° 16 est rejeté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Considérant Q (*nouveau*)

M. Nabil Boukili présente l'amendement n° 17 (DOC 56 1588/004) tendant à insérer un nouveau considérant.

Le considérant proposé dans cet amendement précise que la communication relative à la menace supposée et la diffusion d'images erronées par le ministre de la Défense ont contribué à l'inquiétude de la société et à la pression politique en faveur d'achats militaires accélérés.

L'amendement n° 17 est rejeté par 9 voix contre 4 et une abstention.

A. Dispositif

Points 1.1 et 1.2

Ces points ne donnent lieu à aucune observation.

Les points 1.1 et 1.2 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Point 1.2/1 (*nouveau*)

M. Staf Aerts présente l'amendement n° 3 (DOC 56 1588/002) tendant à insérer un nouveau point 1.2/1.

Le point proposé dans cet amendement vise à réaliser un audit de suivi du rapport “Marchés publics de la Défense – Régularité et bonne gestion” de septembre 2022, en ciblant, lors de la sélection y afférente, les dossiers introduits à partir de février 2025 dont l'incidence budgétaire était importante, en particulier les dossiers dans lesquels l'Inspection des Finances a rendu un avis négatif.

Amendement nr. 3 wordt door de indiener ingetrokken.

Punt 1.3

Dit punt geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Punt 1.3 wordt eenparig aangenomen.

Punt 1.3/1 (*nieuw*)

De heer Staf Aerts dient amendement nr. 4 (DOC 56 1588/002) in, dat ertoe strekt een nieuw punt 1.3/1 in te voegen.

Het in het amendement voorgestelde punt beoogt dat in het onderzoek bijzondere aandacht wordt besteed aan de risico's inzake wettigheid, regelmatigheid en kostenbeheersing die voortvloeien uit de sterke toename van de budgetten en het gebruik van uitzonderingsprocedures bij overheidsopdrachten.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Punt 1.4

De heren Christophe Lacroix, Philippe Courard en Ridouane Chahid dienen amendement nr. 11 (DOC 56 1588/003) in, dat ertoe strekt een terminologische wijziging aan te brengen in de Franse tekst van verzoek 1.4.

Het amendement vervangt de woorden "au proces d'acquisition actuel" door de woorden "aux procédures d'acquisition actuelles".

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Het ongewijzigde punt 1.4 wordt vervolgens eenparig aangenomen.

Verzoek 2.1

De heren Christophe Lacroix, Philippe Courard en Ridouane Chahid dienen amendement nr. 12 (DOC 56 1588/003) in, dat ertoe strekt verzoek 2.1 te wijzigen.

De in het amendement voorgestelde wijziging beoogt de woorden "en aan de Kamer van volksvertegenwoordigers" in te voegen na de woorden "aan het Rekenhof".

L'amendement n° 3 est retiré par son auteur.

Point 1.3

Ce point ne donne lieu à aucune observation.

Le point 1.3 est adopté à l'unanimité.

Point 1.3/1 (*nouveau*)

M. Staf Aerts présente l'amendement n° 4 (DOC 56 1588/002) tendant à insérer un point 1.3/1.

Le point proposé dans l'amendement vise à accorder une attention particulière, dans l'examen, aux risques liés à la légalité, à la régularité et à la maîtrise des coûts découlant de la forte augmentation des budgets et du recours à des procédures exceptionnelles relatives aux marchés publics.

L'amendement n° 4 est rejeté par 9 voix contre 5.

Point 1.4

MM. Christophe Lacroix, Philippe Courard et Ridouane Chahid présentent l'amendement n° 11 (DOC 56 1588/003) tendant à apporter une modification terminologique dans le texte français de la demande 1.4.

L'amendement tend à remplacer les mots "au proces d'acquisition actuel" par les mots "aux procédures d'acquisition actuelles".

L'amendement n° 11 est rejeté par 9 voix contre 5.

Le point 1.4 est ensuite adopté, sans modification, à l'unanimité.

Demande 2.1

MM. Christophe Lacroix, Philippe Courard et Ridouane Chahid présentent l'amendement n° 12 (DOC 56 1588/003) tendant à modifier la demande 2.1.

La modification proposée dans l'amendement tend à insérer les mots "et à la Chambre des représentants" après les mots "à la Cour des comptes".

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Het ongewijzigde verzoek 2.1 wordt vervolgens eenparig aangenomen.

Verzoek 2.2 (nieuw)

De heer Staf Aerts dient amendement nr. 5 (DOC 56 1588/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 2.2 in te voegen.

Het in het amendement voorgestelde verzoek beoogt dat het Rekenhof in een preliminair rapport aan de Kamer van volksvertegenwoordigers rapporteert over de wettigheid, de regelmatigheid en de kostenbeheersing, enerzijds in de dossiers betreffende de spoedaankoop van C-UAS en anderzijds in het dossier inzake de dringende aankopen van militair materieel en diensten ten behoeve van Oekraïne.

Amendement nr. 5 wordt door de indiener ingetrokken.

Verzoek 2.3 (nieuw)

De heren Christophe Lacroix, Philippe Courard en Ridouane Chahid dienen amendement nr. 13 (DOC 56 1588/003) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 2.3 in te voegen.

Het in het amendement voorgestelde verzoek beoogt de volledige uitvoering van de aanbevelingen in het verslag van het Rekenhof “Wederuitrusting van de gemotoriseerde capaciteit van Defensie – Vervanging van de pantservoertuigen en de verwante systemen” en vraagt dat de agenda en de stand van zaken van die tenuitvoerlegging aan de Kamer van volksvertegenwoordigers worden bezorgd.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Verzoek 2.4 (nieuw)

De heer Nabil Boukili dient amendement nr. 18 (DOC 56 1588/004) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 2.4 in te voegen.

Het in het amendement voorgestelde verzoek beoogt de uitvoering van de aanbevelingen van het Rekenhof, geformuleerd in het rapport “Overheidsopdrachten van Defensie – Regelmatigheid en goed beheer” van september 2022, en vraagt dat het Parlement wordt

L'amendement n° 12 est rejeté par 9 voix contre 5.

La demande 2.1 est ensuite adoptée, sans modification, à l'unanimité.

Demande 2.2 (nouvelle)

M. Staf Aerts présente l'amendement n° 5 (DOC 56 1588/002) tendant à insérer une nouvelle demande 2.2.

La demande proposée dans l'amendement vise à faire rendre compte, par la Cour des comptes, dans un rapport préliminaire adressé à la Chambre des représentants, de la légalité, de la régularité et de la maîtrise des coûts, d'une part, dans les dossiers relatifs à l'acquisition urgente de C-UAS, et d'autre part, dans le dossier relatif aux achats urgents de matériel et de services militaires en faveur de l'Ukraine.

L'amendement n° 5 est retiré par son auteur.

Demande 2.3 (nouvelle)

MM. Christophe Lacroix, Philippe Courard et Ridouane Chahid présentent l'amendement n° 13 (DOC 56 1588/003) tendant à insérer une nouvelle demande 2.3.

La demande proposée dans l'amendement vise à mettre pleinement en œuvre les recommandations reprises dans le rapport de la Cour des comptes intitulé “Rééquipement de la capacité motorisée de la Défense – Remplacements des blindés et des systèmes connexes” et à fournir l'agenda et l'état des lieux de cette mise en œuvre à la Chambre des représentants.

L'amendement n° 13 est rejeté par 9 voix contre 5.

Demande 2.4 (nouvelle)

M. Nabil Boukili présente l'amendement n° 18 (DOC 56 1588/004) tendant à insérer une nouvelle demande 2.4.

La demande proposée dans l'amendement vise à donner suite aux recommandations formulées par la Cour des comptes dans le rapport “Marchés publics de la Défense – Régularité et bonne gestion” de septembre 2022 et invite à informer le Parlement des raisons pour

geïnformeerd over de redenen waarom bepaalde aanbevelingen nog niet zijn uitgevoerd.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Het volledige voorstel van resolutie, met inbegrip van de wetgevingstechnische verbeteringen, wordt bij naamstemming aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai;

MR: Hervé Cornillie, Mathieu Michel;

PS: Christophe Lacroix;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Les Engagés: Luc Frank, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Axel Weydts;

Cd&v: Koen Van den Heuvel;

Anders.: Kjell Vander Elst.

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden:

VB: Kristien Verbelen;

Ecolo-Groen: Staf Aerts.

<i>De rapporteurs,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Darya Safai Stéphane Lasseaux	Peter Buysrogge

lesquelles certaines recommandations n'ont pas encore été mises en œuvre.

L'amendement n° 18 est rejeté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, en ce compris les corrections légistiques, est adopté, par vote nominatif, par 12 voix et deux abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai;

MR: Hervé Cornillie, Mathieu Michel;

PS: Christophe Lacroix;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Les Engagés: Luc Frank, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Koen Van den Heuvel;

Anders.: Kjell Vander Elst.

Ont voté contre: nihil

Se sont abstenus:

VB: Kristien Verbelen;

Ecolo-Groen: Staf Aerts.

<i>Les rapporteurs,</i>	<i>Le président,</i>
Darya Safai Stéphane Lasseaux	Peter Buysrogge