

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 juni 2026

WETSONTWERP

**houdende de uitvoering
van het hefboomplan I**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **1550/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 juin 2026

PROJET DE LOI

**portant exécution
du plan d'impulsion I**

Amendements

Voir:

Doc 56 **1550/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendementen.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.

04020

Nr. 19 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 13

In het voorgestelde artikel 113bis, § 3, zevende lid, de woorden “die voltijds wordt uitgeoefend,” weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking 2 van de wetgevingstechnische nota van de juridische dienst van de Kamer en brengt de tekst in overeenstemming met de bepalingen van de artikelen 65, § 3, zevende lid, en 98, § 4, zevende lid, van het Gerechtelijk Wetboek (artikelen 2 en 6 van het wetsontwerp).

Steven Matheï (cd&v)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Piette Jadoul (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Leentje Grillaert (cd&v)

N° 19 de M. **Matheï et consorts**

Art. 13

Dans l'article 113bis, § 3, alinéa 7, proposé, supprimer les mots “exercée à temps plein”.

JUSTIFICATION

Cet amendement répond à l'observation 2 de la note de légistique du service juridique de la Chambre et met le texte en conformité avec les dispositions des articles 65, § 3, alinéa 7, et 98, § 4, alinéa 7, du Code judiciaire (articles 2 et 6 du projet de loi).

Nr. 20 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 34

In het voorgestelde artikel 330quinquies het vierde lid weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 21.

Steven Matheï (cd&v)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Piette Jadoul (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Leentje Grillaert (cd&v)

N° 20 de M. **Matheï et consorts**

Art. 34

Dans l'article 330quinquies proposé, supprimer l'alinéa 4.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 21.

Nr. 21 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 35

In het voorgestelde artikel 330sexies het vierde lid weglaten.

VERANTWOORDING

De voorgestelde artikelen 330quinquies en 330sexies van het Gerechtelijk Wetboek, zoals opgenomen in de artikelen 34 en 35 van het wetsontwerp, regelen de beroepsmogelijkheden voor magistraten en gerechtspersoneel tegen mobiliteitsbeslissingen.

Het vierde lid van deze twee ontworpen artikelen bevat de mogelijkheid om een beroep tot nietigverklaring in te stellen tegen bepaalde beschikkingen en beslissingen tot het geven van een opdracht “met toepassing van artikel 14, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State”.

Zo bepaalt het vierde lid van het voorgestelde artikel 330quinquies dat voor wat de beroepsmogelijkheid voor magistraten betreft: “Tegen de beschikking of de beslissing tot het geven van een opdracht opgesteld door de voorzitter van het College in geval van gebrek aan consensus tussen de korpschefs van de zetel of de procureurs-generaal, of tussen de korpschefs bedoeld in artikel 144bis, § 3, tweede lid, of tegen de zonder toestemming van de betrokken magistraat gegeven opdrachtbeslissing van het College van het openbaar ministerie om de continuïteit van de dienst te waarborgen of tegen de beschikking of beslissing van het College inzake het overeenkomstig het eerste lid aangetekende beroep van de magistraat, alsook tegen de beslissing van de minister van Justitie tot het geven van een opdracht, kan een beroep tot nietigverklaring worden ingesteld bij de Raad van State met toepassing van artikel 14, § 1, 2°, van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State.”

Voor wat de beroepsmogelijkheid voor het gerechtspersoneel betreft, stelt het vierde lid van het voorgestelde artikel 330sexies het volgende: “Een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State met toepassing van artikel 14, § 1, 2°, van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State, kan ingesteld worden tegen de beslissing tot het geven van een opdracht opgesteld door het College in geval van gebrek aan consensus tussen de betrokken korpschefs of de betrokken korpschef en de betrokken directeur wanneer

N° 21 de M. **Matheï et consorts**

Art. 35

Dans l'article 330sexies proposé, supprimer l'alinéa 4.

JUSTIFICATION

Les articles 330quinquies et 330sexies proposés du Code judiciaire, tels que repris aux articles 34 et 35 du projet de loi, règlent les voies de recours ouvertes aux magistrats et au personnel judiciaire contre les décisions en matière de mobilité.

Ces deux articles en projet prévoient, dans leur alinéa 4, la possibilité d'introduire un recours en annulation contre certaines ordonnances et décisions de délégation “en application de l'article 14, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État”.

Ainsi, l'alinéa 4 de l'article 330quinquies proposé dispose, en ce qui concerne la possibilité de recours pour les magistrats: “Un recours en annulation peut être introduit contre l'ordonnance ou la décision de délégation établie par le président du Collège en cas d'absence de consensus entre les chefs de corps du siège ou des procureurs généraux ou des chefs de corps visés à l'article 144bis, § 3, alinéa 2, ou contre la décision de délégation prise par le Collège du ministère public sans le consentement du magistrat concerné, afin d'assurer la continuité du service ou contre l'ordonnance ou la décision prise par le Collège sur recours du magistrat conformément à l'alinéa 1^{er}, ainsi que contre la décision de délégation du ministre de la Justice, devant le Conseil d'État en application de l'article 14, § 1^{er}, 2°, des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État.”

En ce qui concerne la possibilité de recours pour le personnel judiciaire, l'alinéa 4 de l'article 330sexies proposé prévoit ce qui suit: “Un recours en annulation peut être introduit contre la décision de délégation établie par le Collège en cas d'absence de consensus entre les chefs de corps ou du chef de corps et du directeur concernés lorsque la décision de rendre une ordonnance n'appartient pas au premier président ou au procureur général ou contre la décision prise par le Collège sur recours du membre du personnel

de beslissing tot het nemen van een beschikking niet behoort tot de bevoegdheid van de eerste voorzitter of van de procureur-generaal, of tegen de beslissing van het College inzake het overeenkomstig het eerste lid aangetekende beroep van het personeelslid, alsook tegen de beslissing van de minister van Justitie tot het geven van een opdracht.”

Deze amendementen willen deze beroepsmogelijkheid niet opheffen maar willen tegemoet komen aan opmerking 1 van de wetgevingstechnische nota van de juridische dienst van de Kamer. In de huidige bewoordingen (“met toepassing van”) zouden die bepalingen immers een bepaling herhalen van een regeling van dezelfde rangorde, die hoe dan ook van toepassing zou zijn op grond van de eigen werkingssfeer ervan. Vanuit wetgevingstechnisch oogpunt lijkt een dergelijke herhaling dan ook nutteloos en riskant.

Steven Matheï (cd&v)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Piette Jadoul (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Leentje Grillaert (cd&v)

conformément à l’alinéa 1^{er}, ainsi que contre la décision de délégation du ministre de la Justice, devant le Conseil d’État en application de l’article 14, § 1^{er}, 2°, des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d’État.”

Les présents amendements n’entendent pas supprimer cette possibilité de recours, mais visent à répondre à l’observation n° 1 de la note de technique législative du service juridique de la Chambre. Telles que rédigées (“en application de”), ces dispositions répètent une disposition d’une norme de même rang hiérarchique qui serait de toute façon applicable en raison de son champ d’application propre. D’un point de vue légistique, une telle répétition paraît dès lors inutile et risquée.

Nr. 22 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 61

Het tweede lid vervangen als volgt:

“De artikelen 18, 23, 2° en 3°, 40, 41, 43, 44, 45, 48 en 49 treden in werking op 1 januari 2027. De Koning kan voor deze artikelen een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan 1 januari 2027.”

VERANTWOORDING

Dit amendement neemt de formulering over die de juridische dienst van de Kamer voorstelt en stemt de inwerkingtreding van artikel 55 af op de inwerkingtreding van de artikelen 58 tot 60 van het wetsontwerp. Net als bij de artikelen 58 tot 60 vloeit de in artikel 55 bedoelde regularisatie voort uit een gerechtelijke beslissing. Het is niet gerechtvaardigd dat de Koning de inwerkingtreding van deze bepaling, waarvoor budgetten zijn verkregen, vaststelt.

Steven Matheï (cd&v)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Piette Jadoul (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Leentje Grillaert (cd&v)

N° 22 de M. **Matheï et consorts**

Art. 61

Remplacer l'alinéa 2 par ce qui suit:

“Les articles 18, 23, 2° et 3°, 40, 41, 43, 44, 45, 48 et 49 entrent en vigueur le 1^{er} janvier 2027. Le Roi peut fixer pour ces articles une date d'entrée en vigueur antérieure au 1^{er} janvier 2027.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement reprend la formulation proposée par le service juridique de la Chambre et aligne l'entrée en vigueur de l'article 55 sur l'entrée en vigueur des articles 58 à 60 du projet de loi. Comme pour les articles 58 à 60, la régularisation visée à l'article 55 a pour origine une décision judiciaire. Il ne se justifie pas que le Roi fixe l'entrée en vigueur de cette disposition pour laquelle des budgets ont été obtenus.