

Belgische Kamer van
volksvertegenwoordigers

Chambre des représentants
de Belgique

15 juli 2026

15 juillet 2026

**VOORSTEL TOT
WIJZIGING VAN HET REGLEMENT**

**van de Kamer van volksvertegenwoordigers
met betrekking tot de ontvankelijkheid
van vragen**

**PROPOSITION DE
MODIFICATION DU RÈGLEMENT**

**de la Chambre des représentants
relative à la recevabilité
des questions**

Amendementen

ingediend in de plenaire vergadering

Amendements

déposés en séance plénière

Zie:

Doc 56 1549/ (2025/2026):

- 001: Voorstel tot wijziging van het Reglement van mevrouw Van Vaerenbergh c.s.
- 002: Amendement.
- 003: Verslag.
- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

Voir:

Doc 56 1549/ (2025/2026):

- 001: Proposition de modification du Règlement de Mme Van Vaerenbergh et consorts.
- 002: Amendement.
- 003: Rapport.
- 004: Texte adopté par la commission.

04244

Nr. 2 van mevrouw **Pas**

Enig artikel

Dit artikel vervangen als volgt:

“In artikel 122, tweede lid, e), van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers worden de woorden “, een wetsontwerp of een voorstel” opgeheven.”

VERANTWOORDING

De regering zou met een wetsontwerp maandenlang (en zelfs langer) vragen over een vervelend thema kunnen blokkeren. Daarom moeten wetsvoorstellen en wetsontwerpen hier op gelijke voet worden behandeld.

Barbara Pas (VB)

N° 2 de Mme **Pas**

Article unique

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Dans l'article 122, alinéa 2, e), du Règlement de la Chambre des représentants, les mots “d'une demande d'interpellation ou d'un projet de loi ou d'une proposition déposés antérieurement” sont remplacés par les mots “d'une demande d'interpellation déposée antérieurement”.”

JUSTIFICATION

Avec un projet de loi, le gouvernement pourrait bloquer pendant des mois (voire plus longtemps encore) les questions relatives à un sujet épineux. C'est pourquoi les propositions de loi et les projets de loi doivent être traités sur un pied d'égalité dans ce contexte.

Nr. 3 van mevrouw **Van Vaerenbergh c.s.**

Enig artikel

Dit artikel vervangen als volgt:

“Het tweede lid, e), van artikel 122 van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt vervangen als volgt:

“e) vragen over kwesties nopens welke reeds voordien een interpellatieverzoek is ingediend of een wetsontwerp in bespreking is.””

VERANTWOORDING

Met dit amendement wordt er voor de onontvankelijkheid omwille van wetsontwerpen afgestapt van de indiening als ijkpunt of voorwaarde. Dat een wetsontwerp “voordien” moest ingediend worden, was dan ook erg onduidelijk als criterium. In theorie zou het ook kunnen gaan over een wetsontwerp dat in de vorige legislatuur was ingediend of een wetsontwerp dat ondertussen al is aangenomen (maar nog altijd “voordien ingediend”) of een wetsontwerp dat misschien wel is ingediend, maar waarvan de bespreking na een hele tijd nog altijd niet werd opgestart enz.

De bedoeling van de onontvankelijkheid is nochtans duidelijk: als een wetsontwerp in bespreking is in commissie of plenaire, dan is het logisch dat de vragen over dat onderwerp worden gesteld bij de bespreking van dat wetsontwerp en niet op een ander moment bij de behandeling van vragen in commissie of plenaire. Met dit amendement wordt dan ook een formulering voorgesteld die veel nauwer aansluit bij die doelstelling, nl. “een wetsontwerp in bespreking is”.

Concreet betekent dit dat vragen onontvankelijk zijn over een onderwerp dat ook het voorwerp uitmaakt van een wetsontwerp en dit vanaf het wetsontwerp minstens geagendeerd is in de bevoegde commissie. Deze onontvankelijkheid blijft dan gelden tot de bespreking van het wetsontwerp volledig is afgesloten. Echter, als de bespreking van het wetsontwerp voor lange tijd onderbroken is (vb. omdat de regering na de goedkeuring in commissie de plenaire behandeling ervan voor lange tijd uitstelt, bijvoorbeeld zes maanden of langer), dan is het wetsontwerp op dat moment de facto niet in bespreking en kan er een uitzondering gemaakt worden op de onontvankelijkheid van de vragen. Dat geldt evenzeer in gelijkaardige

N° 3 de Mme **Van Vaerenbergh et consorts**

Article unique

Remplacer cet article par ce qui suit:

“L’article 122, alinéa 2, e), du Règlement de la Chambre est remplacé par ce qui suit:

“e) les questions dont l’objet est le même que celui d’une demande d’interpellation déposée antérieurement ou d’un projet de loi en discussion.””

JUSTIFICATION

S’agissant de l’irrecevabilité de questions en raison de projets de loi, le présent amendement tend à ne plus faire du dépôt des projets de loi un point de référence ou une condition, le critère selon lequel un projet de loi devait avoir été déposé “antérieurement” étant très flou. En théorie, un projet de loi pourrait aussi avoir été déposé sous la précédente législature ou pourrait entre-temps avoir été adopté (tout en étant encore “déposé antérieurement”), ou pourrait aussi avoir été déposé sans que sa discussion ait déjà commencé malgré une très longue période d’attente.

L’objectif de l’irrecevabilité est pourtant clair: si un projet de loi est en discussion en commission ou en plénière, il est logique que les questions à son propos soient posées dans le cadre de cette discussion, et pas à un autre moment, comme lors des séances de questions en commission ou en plénière. Le présent amendement tend dès lors à proposer une formulation correspondant bien mieux à cet objectif, en précisant que les projets de loi concernés sont ceux “en discussion”.

Cela signifie concrètement que les questions sur un sujet faisant aussi l’objet d’un projet de loi seront irrecevables dès que ledit projet aura au moins été inscrit à l’ordre du jour de la commission compétente. Cette irrecevabilité demeurera jusqu’à la clôture définitive de la discussion du projet de loi. Toutefois, si la discussion du projet a été interrompue durant une longue période (par exemple parce que le gouvernement reporte loin dans le temps (six mois ou plus) son examen en séance plénière après son adoption en commission), ce projet ne sera alors *de facto* pas en discussion à ce moment et une exception à l’irrecevabilité des questions pourra être faite. Cela vaudra aussi dans des circonstances similaires,

omstandigheden, bijvoorbeeld als een wetsontwerp wel is ingediend, maar het nog een hele tijd duurt alvorens de regering de agendering ervan vraagt in de bevoegde commissie.

Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Eva Demesmaeker (N-VA)
Wim Van der Donckt (N-VA)
Oskar Seuntjens (Vooruit)
Benoît Piedboeuf (MR)
Aurore Tourneur (Les Engagés)
Tine Gielis (cd&v)

par exemple si un projet de loi a été déposée, mais qu'il faut encore attendre très longtemps avant que le gouvernement demande son inscription à l'ordre du jour de la commission compétente.