

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 juli 2026

9 juillet 2026

**VOORSTEL TOT
WIJZIGING VAN HET REGLEMENT**

van de Kamer van volksvertegenwoordigers
met betrekking tot de actualisatie
van de ontvankelijkheid van vragen

**PROPOSITION DE
MODIFICATION DU RÈGLEMENT**

de la Chambre des représentants
en vue d'actualiser les conditions
de recevabilité des questions

Verslag

namens de commissie
voor het Reglement en
voor de Hervorming
van de parlementaire werkzaamheden
uitgebracht door
de heer **Pierre Jadoul**

Rapport

fait au nom de la commission
du Règlement et
de la Réforme
du travail parlementaire
par
M. Pierre Jadoul

Inhoud Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de hoofddienster	3
II. Bespreking.....	3
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	3
B. Antwoorden van de hoofddienster	4
C. Replieken van de leden	4
III. Stemmingen	5

Sommaire Pages

I. Exposé introductif de l'auteure principale	3
II. Discussion	3
A. Questions et observations des membres	3
B. Réponses de l'auteure principale.....	4
C. Répliques des membres	4
III. Votes.....	5

Zie:

Doc 56 **1549/ (2025/2026):**
001: Voorstel tot wijziging van het Reglement van
 mevrouw Van Vaerenbergh c.s.
002: Amendement.

Zie ook:
004: Tekst aangenomen door de commissie.

Voir:

Doc 56 **1549/ (2025/2026):**
001: Proposition de modification du Règlement de
 Mme Van Vaerenbergh et consorts.
002: Amendement.

Voir aussi:
004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**
Voorzitter/Président: Peter De Roover

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Eva Demesmaecker, Wim Van der Donckt, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Ortwin Depoortere, Barbara Pas
MR	Pierre Jadoul, Benoît Piedboeuf
PS	Pierre-Yves Dermagne, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Sofie Merckx
Les Engagés	N ., Ismaël Nuino
Vooruit	Oskar Seuntjens
cd&v	Tine Gielis
Ecolo-Groen	Meyrem Almaci
Anders.	Sandro Di Nunzio

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Katrijn van Riet, Maaïke De Vreese, Sophie De Wit, Kathleen Depoorter
Ellen Samyn, Frank Troosters, Wouter Vermeersch
Daniel Bacquellaine, Anthony Dufrane, Philippe Goffin
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, Ludivine Dedonder
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Robin Tonniau
N ., Anne Pirson, Aurore Tourneur
Jan Bertels, Anja Vanrobaeys
Nahima Lanjri, Nathalie Muylle
N ., Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Katja Gabriëls

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft tijdens haar vergadering van 30 juni 2026 voorliggend voorstel tot wijziging van het Reglement van de Kamer besproken.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENSTER

Het voorstel van *mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* betreft de uitoefening van het controlerecht van de Kamerleden ten aanzien van de federale regering. Het voorstel strekt er dan ook toe artikel 122, tweede lid, e), van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers, dat precies betrekking heeft op de vragen, te wijzigen. De bepaling waarnaar wordt verwezen, luidt als volgt: “Niet ontvankelijk zijn [...] vragen over kwesties nopens welke reeds voordien een interpellatieverzoek, een wetsontwerp of een voorstel is ingediend.”

Geconstateerd wordt dat deze bepaling echter dode letter blijft. Toepassing ervan zou er immers toe kunnen leiden dat de leden geen vragen meer kunnen stellen. Daarom stelt de indienster voor om de woorden “, een wetsontwerp of een voorstel” te vervangen door de woorden “of een wetsontwerp”. Door de draagwijdte van het artikel op deze wijze in te perken, wordt het artikel immers toepasbaar. Het grote aantal wetsvoorstellen zou immers kunnen verhinderen dat het controlerecht op doeltreffende wijze wordt uitgeoefend door middel van vragen en interpellaties.

Het voorstel beoogt met andere woorden uitvoering te geven aan het Reglement wat betreft het te wijzigen artikel.

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Barbara Pas (VB) heeft begrip voor de bekommerning van de indienster. De uitoefening van het controlerecht mag niet worden verlamd, maar de argumentatie is niet waterdicht. De procedurele behandeling van een wetsontwerp in de Kamer kan maandenlang aanslepen, zodat voor de regering vervelende vragen niet aan de orde komen. De spreekster meent dat wetsontwerpen en wetsvoorstellen daarom aan dezelfde regels dienen te worden onderworpen en dient een *amendement nr. 1* (DOC 56 1549/002) in, waarmee de schrapping van de woorden “een wetsontwerp of een voorstel” wordt nagestreefd.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de modification du Règlement de la Chambre au cours de sa réunion du 30 juin 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEURE PRINCIPALE

La proposition de *Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)* concerne l'exercice du droit de contrôle des membres de la Chambre à l'égard du gouvernement fédéral. La proposition vise à modifier l'article 122, alinéa 2, e), du Règlement de la Chambre des représentants, qui porte spécifiquement sur les questions. La disposition à laquelle il est renvoyé est rédigée comme suit: “Sont notamment irrecevables: [...] les questions dont l'objet est le même que celui d'une demande d'interpellation ou d'un projet de loi ou d'une proposition déposés antérieurement.”

Force est toutefois de constater que cette disposition reste lettre morte. Si elle était appliquée, il pourrait en effet en résulter que les membres ne pourraient plus poser de questions. C'est pourquoi l'auteure propose de remplacer les mots “ou d'un projet de loi ou d'une proposition” par les mots “ou d'un projet de loi”. Cette restriction de la portée de cet article permet de le rendre applicable. En effet, vu le nombre élevé de propositions de loi, il se pourrait que le droit de contrôle au moyen de questions et d'interpellations ne puisse plus être exercé de manière efficace.

En d'autres termes, la proposition tend à assurer l'application du Règlement pour ce qui est de l'article visé par la modification.

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

Mme Barbara Pas (VB) comprend les préoccupations de l'auteure de la proposition. L'exercice du droit de contrôle ne peut être paralysé, mais l'argumentation de l'auteure n'est pas infaillible. L'examen d'un projet de loi à la Chambre peut s'éterniser pendant des mois. Le gouvernement peut ainsi éviter que des questions gênantes lui soient posées. L'intervenante estime que les projets et propositions de loi doivent donc être soumis aux mêmes règles et présente l'*amendement n° 1* (DOC 56 1549/002), tendant à supprimer les mots “ou d'un projet de loi ou d'une proposition”.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) herinnert eraan dat de heer Oskar Seuntjens, die lid is van haar fractie, het voorstel heeft medeondertekend. Bedoeling is de werkzaamheden van de Kamer beter te organiseren en de behandeling van wetgevende initiatieven niet extra te verzwaren door vragen, maar ook de impact op de federale overheid te temperen.

Het onderscheid tussen wetsvoorstellen en wetsontwerpen wordt bewust gemaakt: het aantal wetsvoorstellen is bijzonder indrukwekkend en die bestrijken zeer uiteenlopende thema's. De strikte toepassing van het Reglement zou impliceren dat geen enkele vraag meer aan bod kan komen.

Daarentegen wordt een wetsontwerp ingediend door de regering en de vragen kunnen bij de behandeling ervan worden gesteld, zonder dat er daarbij honderden vragen worden ingediend. Het lid kan gewoon zijn vragen stellen bij de bespreking van het wetsontwerp.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) kan zich in het voorstel vinden en begrijpt het gemaakte onderscheid tussen wetsontwerpen en wetsvoorstellen. Hij merkt daarbij op dat in een ideale wereld het niet nodig is om vragen te stellen omtrent een wetsontwerp en wel omdat in die ideale wereld een wetsontwerp vlot wordt geagendeerd en besproken. Dat is in de realiteit echter niet altijd het geval. Sommige wetsontwerpen worden herhaaldelijk naar de Raad van State verwezen. Het zou in bepaalde situaties bijgevolg toch zinvol kunnen zijn om vragen te kunnen stellen. Door een creatieve interpretatie van het Reglement moet bij dit soort "overmacht" vragen aanvaard worden.

De heer Peter De Roover, voorzitter, stemt met dit laatste in.

B. Antwoorden van de hoofdindienster

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) stelt dat wetsvoorstellen worden ingediend over uiteenlopende onderwerpen die vaak de agenda niet halen, terwijl wetsontwerpen doorgaans vlot worden behandeld. Indien een wetsontwerp vragen oproept, is het wenselijk om die vragen tijdens de bespreking van het wetsontwerp te behandelen, hetzij in commissie, hetzij in de plenaire vergadering. De spreekster kan niet met het amendement instemmen, omdat het ertoe strekt de ambitie van het voorstel te zeer te beknootten.

C. Replieken van de leden

Mevrouw Barbara Pas (VB) is van oordeel dat de langdurige parlementaire behandeling van een wetsontwerp

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) rappelle que M. Oskar Seuntjens, membre de son groupe, a cosigné la proposition. L'objectif est de mieux organiser les travaux de la Chambre et de ne pas alourdir l'examen des initiatives législatives par des questions, mais également de limiter l'impact sur l'administration fédérale.

C'est à dessein qu'une distinction a été opérée entre les propositions de loi et les projets de loi: le nombre de propositions de loi est particulièrement impressionnant et celles-ci couvrent des thèmes très variés. L'application stricte du Règlement impliquerait qu'aucune question ne puisse plus être abordée.

En revanche, un projet de loi est déposé par le gouvernement et les questions peuvent être posées lors de son examen, sans que des centaines de questions soient déposées en parallèle. Le membre peut simplement poser ses questions lors de la discussion du projet de loi.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) souscrit à la proposition et comprend la distinction établie entre les projets de loi et les propositions de loi. Il fait observer à cet égard que, dans un monde idéal, il ne devrait pas être nécessaire de poser des questions sur un projet de loi, car dans ce monde idéal, un projet de loi serait rapidement inscrit à l'ordre du jour et débattu. Or, dans la réalité, ce n'est pas toujours le cas. Certains projets de loi sont renvoyés à plusieurs reprises au Conseil d'État. Dans certaines situations, il pourrait par conséquent s'avérer utile de pouvoir tout de même poser des questions sur un projet de loi. Une interprétation créative du Règlement devrait permettre d'accepter des questions en cas de semblable "force majeure".

M. Peter De Roover, président, marque son approbation sur ce dernier point.

B. Réponses de l'auteure principale

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) souligne que les propositions de loi, qui portent sur des sujets très divers, restent souvent en souffrance, contrairement aux projets de loi qui font généralement l'objet d'un traitement rapide. Si un projet de loi soulève des questions, il est souhaitable d'y répondre lors de l'examen de ce projet, que ce soit en commission ou en séance plénière. L'intervenante ne peut marquer son accord sur l'amendement, car il tend à restreindre trop fortement la portée de la proposition.

C. Répliques des membres

Mme Barbara Pas (VB) est d'avis que l'examen parlementaire prolongé d'un projet de loi peut entraver

de uitoefening van het controlerecht van de leden kan bemoeilijken. De argumenten pro kunnen de spreekster niet overtuigen. De wijze waarop het Reglement tijdens het lopende zittingsjaar werd toegepast, schept ook maar weinig vertrouwen.

III. — STEMMINGEN

Enig artikel

Dit artikel betreft de wijziging van artikel 122, tweede lid, e), van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Het strekt ertoe er de woorden “, een wetsontwerp of een voorstel” te vervangen door de woorden “of een wetsontwerp”.

Amendement nr. 1, dat de schrapping van de woorden “, een wetsontwerp of een voorstel” beoogt, wordt verworpen met 9 stemmen tegen één.

*
* *

Het enige artikel en dientengevolge het gehele voorstel worden ongewijzigd bij hoofdelijke stemming aangenomen met 8 stemmen tegen één en één onthouding.

Hebben voorgestemd:

N-VA: Eva Demesmaecker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Pierre Jadoul, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Ismaël Nuino, Pierre Kompany;

Vooruit: Anja Vanrobaeys;

cd&v: Tine Gielis.

Heeft tegengestemd:

VB: Barbara Pas.

Heeft zich onthouden:

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

De rapporteur,

Pierre Jadoul

De voorzitter,

Peter De Roover

l'exercice du droit de contrôle des membres. Les arguments avancés ne peuvent la convaincre. De plus, la manière dont le Règlement a été appliqué au cours de la session en cours n'inspire que peu de confiance.

III. — VOTES

Article unique

Cet article vise à modifier l'article 122, alinéa 2, e), du Règlement de la Chambre des représentants.

Il tend à remplacer les mots “ou d'un projet de loi ou d'une proposition” par les mots “ou d'un projet de loi”.

L'amendement n° 1, qui tend à supprimer les mots “ou d'un projet de loi ou d'une proposition”, est rejeté par 9 voix contre une.

*
* *

L'article unique et, par conséquent, l'ensemble de la proposition sont adoptés sans modification, par vote nominatif, par 8 voix contre une et une abstention.

Ont voté pour:

N-VA: Eva Demesmaecker, Kristien Van Vaerenbergh;

MR: Pierre Jadoul, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Ismaël Nuino, Pierre Kompany;

Vooruit: Anja Vanrobaeys;

cd&v: Tine Gielis.

A voté contre:

VB: Barbara Pas.

S'est abstenu:

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke.

Le rapporteur,

Pierre Jadoul

Le président,

Peter De Roover