

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 juni 2026

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 29 april 1999
betreffende de organisatie
van de elektriciteitsmarkt en van de wet
van 12 april 1965 betreffende het vervoer
van gasachtige produkten en
andere door middel van leidingen**

Verslag van de tweede lezing
namens de commissie
voor Energie, Leefmilieu en
Klimaat
uitgebracht door
de heer **Roberto D’Amico**

Inhoud **Blz.**

I. Bespreking.....	3
II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	9
III. Wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst van de Kamer.....	25

Zie:

- Doc 56 1537/ (2025/2026):**
001: Wetsontwerp.
002: Amendement.
003: Verslag van de eerste lezing.
004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
005: Amendementen.

- Zie ook:**
007: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 juin 2026

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 29 avril 1999
relative à l’organisation
du marché de l’électricité et la loi
du 12 avril 1965 relative au transport
de produits gazeux et autres
par canalisations**

Rapport de la deuxième lecture
fait au nom de la commission
de l’Énergie, de l’Environnement et
du Climat
par
M. Roberto D’Amico

Sommaire **Pages**

I. Discussion.....	3
II. Discussion des articles et votes.....	9
III. Note de légistique du Service juridique de la Chambre.....	25

Voir:

- Doc 56 1537/ (2025/2026):**
001: Projet de loi.
002: Amendement.
003: Rapport de la première lecture.
004: Articles adoptés en première lecture.
005: Amendements.

- Voir aussi:**
007: Texte adopté en deuxième lecture.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jeroen Soete

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Katrijn van Riet, Lotte Peeters, Bert Wollants
VB	Kurt Ravyts, Sam Van Rooy
MR	Christophe Bombled, Hervé Cornillie
PS	Marie Meunier, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Roberto D'Amico, Annik Van den Bosch
Les Engagés	Luc Frank, Marc Lejeune
Vooruit	Jeroen Soete
cd&v	Phaedra Van Keymolen
Ecolo-Groen	Jeroen Van Lysebettens
Anders.	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Dorien Cuylaerts, Wouter Raskin, Lieve Truymen, Kristien Van Vaerenbergh
Dieter Keuten, Alexander Van Hoecke, Reccino Van Lommel
Anthony Dufrane, Gilles Foret, Youssef Handichi
N., Caroline Désir, Ludivine Dedonder
Greet Daems, Natalie Eggermont, Farah Jacquet
Jean-François Gatelier, Isabelle Hansez, Serge Hilgsmann
Oskar Seuntjens, Niels Tas
Tine Gielis, Koen Van den Heuvel
N., Rajae Maouane
Vincent Van Quickenborne, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 17 juni 2026. De commissie heeft kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst (zie bijlage).

I. — BESPREKING

De heer Jeroen Soete (Vooruit) geeft aan dat hij namens de meerderheid de amendementen nrs. 2 tot 4 heeft ingediend en licht ze toe. Het wetsontwerp heeft in essentie betrekking op huishoudelijke afnemers. De amendementen nrs. 2 en 3 strekken er toe kleine en middelgrote ondernemingen vrij te stellen van bepaalde verplichtingen. In amendement nr. 4 wordt er voorgesteld om de inwerkingtreding van de bepalingen inzake de zogenaamde voorwaardelijke kortingen te vervroegen. Het amendement bepaalt dat deze regeling reeds vanaf 1 oktober 2026 van toepassing zou worden. Voor het overige verwijst de spreker naar de schriftelijke verantwoording van de amendementen waarin de voorgestelde wijzigingen uitvoerig worden toegelicht.

De heer Pierre-Yves Dermagne (PS) vindt dit wetsontwerp een aanzienlijke stap vooruit, op het stuk van zowel de transparantie van de energiefacturen als de goede werking van de concurrentie tussen de leveranciers. Door de facturen en tarieffiches overzichtelijker te maken, kunnen de consumenten de op de markt beschikbare aanbiedingen gemakkelijker vergelijken en hun keuzevrijheid doeltreffender benutten. De spreker herinnert eraan dat bepaalde praktijken van tijdens de vorige energiecrisis, evenals recenter gedrag van leveranciers, hebben aangetoond dat de markt strenger moet worden gereguleerd. Derhalve komt het de overheid toe haar rol als toezichthouder ten volle te vervullen, met name door de afhandeling van consumentenklachten te verbeteren en een transparanter klimaat te creëren waarin eenieder het contract kan kiezen dat het beste bij zijn persoonlijke situatie past. De spreker benadrukt dat het wetsontwerp reeds meerdere verbeteringen behelst die hij als positief beschouwt, met name op het gebied van verbrekingsvergoedingen, opzeggingsrechten, eenvormigheid van de tarieven en informatieverplichtingen ten aanzien van de consumenten.

De heer Dermagne gaat in op de bespreking in eerste lezing. Sommige standpunten leken hem buitensporig gunstig voor de belangen van de energieleveranciers. De kritiek omtrent de administratieve lasten of de complexiteit van de nieuwe verplichtingen moet zijns inziens in het juiste perspectief worden geplaatst, gelet op de huidige ongelijkheid tussen leveranciers en consumenten.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi en deuxième lecture au cours de sa réunion du 17 juin 2026. La commission a pris connaissance de la note du Service juridique (voir annexe).

I. — DISCUSSION

M. Jeroen Soete (Vooruit) indique qu'il a présenté les amendements n^{os} 2 à 4 au nom de la majorité, puis il les commente. Le projet de loi porte essentiellement sur les clients résidentiels. Les amendements n^{os} 2 et 3 tendent à exempter les petites et moyennes entreprises de certaines obligations. L'amendement n^o 4 tend à avancer l'entrée en vigueur des dispositions relatives aux réductions conditionnelles. Cet amendement propose que cette réglementation s'applique dès le 1^{er} octobre 2026. Pour le surplus, l'intervenant renvoie à la justification des amendements dans laquelle les modifications proposées sont exposées de manière circonstanciée.

M. Pierre-Yves Dermagne (PS) estime que ce projet de loi constitue une avancée importante tant pour la transparence des factures d'énergie que pour le bon fonctionnement de la concurrence entre les fournisseurs. Une meilleure lisibilité des factures et des fiches tarifaires doit permettre aux consommateurs de comparer plus aisément les offres disponibles sur le marché et d'exercer plus efficacement leur liberté de choix. L'orateur rappelle que certaines pratiques observées lors de la précédente crise énergétique, ainsi que certains comportements plus récents de fournisseurs, ont mis en évidence la nécessité d'un encadrement renforcé du marché. Il considère qu'il appartient aux pouvoirs publics de jouer pleinement leur rôle de régulateur, notamment en améliorant le traitement des plaintes des consommateurs et en créant un environnement plus transparent permettant à chacun de choisir le contrat le plus adapté à sa situation. Il souligne que le projet comporte déjà plusieurs avancées qu'il juge positives, notamment en matière d'indemnités de rupture, de droits de résiliation, d'uniformisation des tarifs et d'obligations d'information à l'égard des consommateurs.

Revenant sur les débats de la première lecture, M. Dermagne estime que certaines positions exprimées lui ont paru excessivement favorables aux préoccupations des fournisseurs d'énergie. Il estime que les critiques portant sur les charges administratives ou sur la complexité des nouvelles obligations doivent être relativisées au regard du déséquilibre existant entre

Volgens hem hebben de bedrijven in de sector doorgaans een solide economische positie, terwijl de consumenten zwak blijven staan ten opzichte van de complexiteit van de markt. Hij acht het dan ook terecht dat de wetgever maatregelen neemt om de consumenten beter te beschermen.

Hij erkent de vooruitgang die met het wetsontwerp wordt geboekt, maar is van oordeel dat een en ander nog voor verbetering vatbaar is. Zo heeft de Ombudsdienst voor Energie meerdere voorstellen gedaan, net als allerhande verenigingen die actief zijn op het gebied van energie en consumentenbescherming. Zijn fractie heeft een deel van die voorstellen overgenomen in veertien amendementen (amendementen nrs. 5 tot 18). Hij verduidelijkt dat precies die werden gekozen omdat er een brede consensus over bestaat en ze uitsluitend tot doel hebben de consumentenbescherming en de samenhang van het wetgevingsraamwerk te verbeteren.

Hij licht de voornaamste voorgestelde wijzigingen toe, te beginnen met de aanpassing van de definitie van de tariefkaart. Die wijziging heeft tot doel de commerciële aanbiedingen stabiel te maken en bepaalde praktijken te voorkomen die recentelijk op de markt werden waargenomen, waarbij de tariefvoorwaarden geregeld worden gewijzigd.

De spreker geeft vervolgens toelichting bij een aantal amendementen op artikel 3 van het wetsontwerp. Die zijn onder meer bedoeld om een aantal bepalingen van de tekst te verduidelijken, de afhandeling van de klachtendossiers te versnellen en de naleving van de aan leveranciers opgelegde antwoordtermijnen te verbeteren. De amendementen beogen daartoe een sanctie in te voeren bij overschrijding van de geldende termijnen. De heer Dermagne benadrukt tevens dat het gebruik van artificiële intelligentie in de relaties met de consument beter moet worden gereguleerd. Hij is van mening dat het toenemende gebruik van dergelijke tools, in combinatie met bepaalde problemen bij de klantendiensten van verschillende leveranciers, een reden is om bijkomende garanties in te voeren.

De spreker stelt vervolgens verschillende amendementen voor die bedoeld zijn om de rechten van de consument bij invorderingsprocedures beter te beschermen. Ze zijn met name bedoeld om de invorderingsdemosities op te schorten wanneer een afbetalingsplan wordt aangevraagd en om te voorkomen dat een leverancier een overeenkomst opzegt wanneer er een klacht of een bemiddelingsprocedure loopt.

les fournisseurs et les consommateurs. Selon lui, les entreprises du secteur disposent généralement d'une position économique solide, tandis que les consommateurs demeurent dans une situation de faiblesse face à la complexité du marché. Il juge dès lors légitime que le législateur adopte des mesures destinées à renforcer leur protection.

Tout en reconnaissant les avancées contenues dans le projet, l'orateur estime cependant que celui-ci pourrait encore être amélioré. Il rappelle que plusieurs propositions ont été formulées par le Service de médiation de l'énergie ainsi que par diverses associations actives dans les domaines de l'énergie et de la protection des consommateurs. Il indique que son groupe a repris une partie de ces propositions sous la forme de quatorze amendements (amendements n^{os} 5 à 18). Il précise que ces amendements ont été sélectionnés en raison de leur caractère largement consensuel et qu'ils poursuivent exclusivement l'objectif d'améliorer la protection des consommateurs et la cohérence du dispositif législatif.

Présentant les principales modifications proposées, il évoque tout d'abord l'adaptation de la définition de la carte tarifaire. Cette modification vise à garantir une plus grande stabilité des offres commerciales et à prévenir certaines pratiques observées récemment sur le marché, consistant à modifier fréquemment les conditions tarifaires.

L'intervenant expose ensuite plusieurs amendements relatifs à l'article 3 du projet de loi. Ceux-ci tendent notamment à clarifier certaines dispositions du texte, à accélérer le traitement des dossiers de plainte et à renforcer le respect des délais de réponse imposés aux fournisseurs. À cette fin, les amendements prévoient l'instauration d'une sanction en cas de dépassement des délais applicables. M. Dermagne souligne également l'importance de mieux encadrer l'utilisation de l'intelligence artificielle dans les relations avec les consommateurs. Il estime que l'augmentation du recours à ces outils, conjuguée à certaines difficultés rencontrées dans les services à la clientèle de plusieurs fournisseurs, justifie l'introduction de garanties supplémentaires.

L'orateur présente ensuite plusieurs amendements destinés à renforcer les droits des consommateurs dans le cadre des procédures de recouvrement. Ils visent notamment à suspendre les démarches de recouvrement lorsqu'un plan d'apurement est sollicité et à empêcher un fournisseur de résilier un contrat lorsqu'une plainte ou une procédure de médiation est en cours.

Tot slot zet hij een amendement uiteen met betrekking tot artikel 4 van het wetsontwerp. Dat amendement heeft tot doel te voorkomen dat een leverancier een contract van onbepaalde tijd eenzijdig opzegt wanneer de marktprijzen stijgen. Om een dergelijk ongewenst effect te voorkomen, wordt voorgesteld de eenzijdige opzegging van dat soort overeenkomst gedurende de eerste twaalf maanden na het sluiten ervan te verbieden wanneer het om een huishoudelijke afnemer gaat.

Samenvattend stelt de heer Dermagne dat al die amendementen deel uitmaken van een constructieve aanpak die de consumenten uiteindelijk beter moet beschermen. Hij hoopt dat een consensus kan worden bereikt tussen de fracties van de meerderheid en die van de oppositie teneinde de tekst verder te verbeteren ten behoeve van de gebruikers op de energiemarkt.

De heer Dermagne reageert vervolgens op de amendementen nrs. 2 tot 4 die door de meerderheid op initiatief van de regering werden ingediend. Hij gaat met name in op de bepalingen die kleine en middelgrote ondernemingen expliciet uitsluiten van het toepassingsgebied van bepaalde maatregelen uit het wetsontwerp. De Ombudsdienst voor Energie betreurde dat verschillende van de door de tekst ingevoerde beschermingsmechanismen niet ook ten goede konden komen aan kleine en middelgrote ondernemingen. De spreker constateert echter dat de amendementen van de meerderheid die uitsluiting uitdrukkelijk bevestigen. Die koers vindt hij betreurenswaardig, aangezien kleine en middelgrote ondernemingen op die manier niet mee kunnen profiteren van de voordelen van bepalingen die meer transparantie en een betere bescherming van de gebruikers beogen.

De spreker stelt ook een vraag over amendement nr. 4, dat ertoe strekt de inwerkingtreding van bepaalde bepalingen van het wetsontwerp uit te stellen tot 1 oktober 2026. Hij heeft begrepen dat het uitstel er komt op verzoek van de sector, opdat leveranciers de nodige tijd zouden krijgen om hun systemen aan te passen en de nieuwe verplichtingen in te voeren. Hij wil evenwel weten wat de concrete gevolgen zijn van dat uitstel voor de consument en vraagt welke beschermingsmaatregelen of voordelen zij zullen mislopen in de periode voorafgaand aan de inwerkingtreding van de betreffende maatregelen.

De heer Jeroen Soete (Vooruit) en de heer Bert Wollants (N-VA) antwoorden de heer Dermagne dat amendement nr. 4 er niet toe strekt de per 1 januari 2027 geplande inwerkingtreding van het wetsontwerp uit te stellen, maar net om de bepalingen die een verbod op bedrieglijke kortingen regelen vervroegd te doen ingaan.

Enfin, il expose un amendement relatif à l'article 4 du projet de loi. Celui-ci tend à prévenir le risque qu'un fournisseur résilie unilatéralement un contrat à durée indéterminée lorsque les prix de marché augmentent. Afin d'éviter un tel effet pervers, il est proposé d'interdire la résiliation unilatérale de ce type de contrat au cours des douze premiers mois suivant sa conclusion lorsqu'il s'agit d'un client résidentiel.

En résumé, M. Dermagne indique que l'ensemble de ces amendements s'inscrit dans une démarche constructive visant à renforcer encore la protection des consommateurs. Il exprime le souhait qu'un consensus puisse être trouvé entre les groupes de la majorité et de l'opposition afin d'améliorer davantage le texte au bénéfice des utilisateurs du marché de l'énergie.

M. Dermagne réagit ensuite aux amendements n^{os} 2 à 4 déposés par la majorité à l'initiative du gouvernement. Il s'attarde plus particulièrement sur les dispositions qui excluent explicitement les petites et moyennes entreprises du champ d'application de certaines mesures prévues par le projet de loi. Il rappelle que le Service de médiation de l'énergie avait regretté que plusieurs des mécanismes de protection instaurés par le texte ne puissent également bénéficier aux petites et moyennes entreprises. Or, il constate que les amendements de la majorité confirment explicitement cette exclusion. Selon lui, cette orientation est regrettable dès lors qu'elle écarte les petites et moyennes entreprises du bénéfice de dispositions destinées à renforcer la transparence et la protection des utilisateurs du marché de l'énergie.

L'intervenant formule également une question concernant l'amendement n^o 4 qui reporte au 1^{er} octobre 2026 l'entrée en vigueur de certaines dispositions du projet. Il indique avoir compris que ce report répond à une demande du secteur afin de permettre aux fournisseurs de disposer du temps nécessaire pour adapter leurs systèmes et mettre en œuvre les nouvelles obligations. Il souhaite toutefois connaître les conséquences concrètes de ce report pour les consommateurs et demande quelles protections ou quels avantages ceux-ci ne pourront pas encore obtenir durant la période précédant l'entrée en vigueur des mesures concernées.

M. Jeroen Soete (Vooruit) et M. Bert Wollants (N-VA) répondent à M. Dermagne que l'amendement n^o 4 ne prévoit pas de report de l'entrée en vigueur du projet de loi, prévue au 1^{er} janvier 2027, mais une anticipation de cette entrée en vigueur pour les dispositions visant à interdire les réductions trompeuses.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) geeft aan dat zijn fractie ook zes amendementen heeft ingediend (nrs. 19 tot en met 24) om de consumentenbescherming aan te scherpen. Die amendementen strekken ertoe de leveranciers te verplichten klanten wier lopende contract de vervaldatum nadert het goedkoopste contract uit hun gamma aan te bieden, ongeacht of het een contract van bepaalde of onbepaalde duur betreft. Aldus wordt voorkomen dat consumenten gebonden blijven aan duurdere contracten terwijl er voordelige alternatieven voorhanden zijn bij dezelfde leverancier.

De spreker geeft aan dat zijn fractie tevens het aantal contracten dat eenzelfde leverancier mag aanbieden, wil beperken. De wildgroei aan aanbiedingen maakt de markt complexer en maakt het voor consumenten lastiger om de aangeboden producten helder te vergelijken. De door het wetsontwerp beoogde aanscherping van de informatieplicht is een stap vooruit, maar volstaat niet om paal en perk te stellen aan die veelheid aan aanbiedingen. In dat opzicht beoogt het door de fractie van de spreker ingediende amendement dat een leverancier slechts een beperkt aantal actieve producten mag aanbieden: een contract met een vaste prijs, een contract met een variabele prijs en een contract met een dynamische prijs.

Tot slot geeft de heer D'Amico nog aan dat zijn fractie tevens akte heeft genomen van de door allerhande consumentenverenigingen gesuggereerde wijzigingen. Hij heeft de andere progressieve oppositiefracties gevraagd de amendementen met daarin die suggesties mee te ondertekenen en betreurt dat die vraag niet heeft geleid tot een gezamenlijk initiatief. Dat neemt niet weg dat zijn fractie de amendementen nrs. 5 tot 18 van de heer Dermagne zal steunen, aangezien ze meer markttransparantie en een betere consumentenbescherming beogen.

De heer Bert Wollants (N-VA) gaat nader in op amendement nr. 4, dat voorziet in een vervroegde inwerking-treding van bepaalde bepalingen vanaf 1 oktober 2026. De spreker merkt op dat sinds de indiening van het amendement verschillende marktpartijen contact hebben opgenomen om erop te wijzen dat deze timing bijzonder ambitieus zou zijn. Bepaalde leveranciers zouden hun IT-systemen moeten aanpassen, in het bijzonder de systemen die worden gebruikt voor prijs simulaties op hun websites, om aan de nieuwe verplichtingen te kunnen voldoen. Hij vraagt de ministers of zij deze bezorgdheid herkennen en in welke mate hiermee rekening moet worden gehouden.

Hij informeert tevens naar de gevolgen indien een leverancier ondanks de geleverde inspanningen technisch niet tijdig klaar zou geraken voor de voorziene

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) indique que son groupe a aussi déposé six amendements (amendements n^{os} 19 à 24) visant à renforcer la protection des consommateurs. Ces amendements tendent à obliger les fournisseurs à proposer à leurs clients le contrat le moins cher de leur gamme lorsque leur contrat arrive à échéance, qu'il s'agisse d'un contrat à durée déterminée ou à durée indéterminée. Une telle mesure permettrait d'éviter que des consommateurs demeurent liés à des contrats plus coûteux alors que des offres plus avantageuses sont disponibles auprès du même fournisseur.

L'intervenant indique que son groupe souhaite également limiter le nombre de contrats pouvant être commercialisés par un même fournisseur. Il estime que la multiplication des offres contribue à la complexité du marché et nuit à la capacité des consommateurs de comparer efficacement les produits proposés. Le renforcement de l'information prévu par le projet de loi constitue une avancée, mais ne permet pas à lui seul de résoudre les difficultés liées à l'abondance des offres disponibles. Dans cette perspective, l'amendement déposé par son groupe prévoit qu'un fournisseur ne puisse proposer qu'un nombre limité de produits actifs, à savoir un contrat à prix fixe, un contrat à prix variable et un contrat à prix dynamique.

Enfin, M. D'Amico indique que son groupe a également pris connaissance des suggestions d'amendements formulées par plusieurs associations de défense des consommateurs. Il signale avoir proposé aux autres groupes progressistes de l'opposition de cosigner des amendements reprenant ces suggestions et regrette que cette démarche n'ait pas abouti à une initiative commune. Il précise toutefois que son groupe soutiendra les amendements n^{os} 5 à 18 déposés par M. Dermagne, dès lors qu'ils visent à renforcer la transparence du marché et la protection des consommateurs.

M. Bert Wollants (N-VA) aborde de manière plus approfondie l'amendement n^o 4 tendant à anticiper l'entrée en vigueur de certaines dispositions à compter du 1^{er} octobre 2026. L'intervenant fait observer que, depuis que cet amendement a été présenté, plusieurs acteurs du marché ont pris contact pour souligner que ce calendrier serait particulièrement ambitieux. Certains fournisseurs devraient adapter leurs systèmes informatiques, en particulier ceux qui sont utilisés pour les simulations de prix sur leurs sites web, en vue de pouvoir répondre aux nouvelles obligations. Il demande aux ministres s'ils reconnaissent cette préoccupation et dans quelle mesure il convient d'en tenir compte.

Il demande également quelles seront les conséquences si, malgré les efforts déployés, un fournisseur ne parvient pas, d'un point de vue technique, à être prêt

datum van inwerkingtreding. Meer bepaald wenst hij te vernemen of in een dergelijke situatie een specifieke procedure is voorzien, bijvoorbeeld onder de vorm van een tijdelijke overgangsregeling of een gedoogperiode, en hoe de overheid daarmee zou omgaan.

De heer Kurt Ravyts (VB) geeft aan dat hij de amendementen nrs. 2 tot en met 4 van de meerderheid zal steunen, maar sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Wollants over amendement nr. 4.

Vervolgens gaat de spreker in op de amendementen die werden ingediend door de PS en de PVDA-PTB. Hij merkt op dat de opmerkingen en voorstellen van de verenigingen waarop deze amendementen gedeeltelijk zijn gebaseerd hem niet hebben bereikt. Hij stelt vast dat deze amendementen ingrijpende wijzigingen bevatten. Indien de commissie hierover een sereen, inhoudelijk en constructief debat wil voeren, acht hij het wenselijk om ook de visie van de energieleveranciers te kennen.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) komt eerst terug op amendement nr. 4 van de meerderheid, dat in een vervroegde inwerkingtreding voorziet van bepaalde bepalingen. Hij acht het nuttig om de visie van de ministers hierover te vernemen.

De spreker erkent vervolgens dat sommige amendementen van de PVDA-PTB-fractie verstrekkende gevolgen kunnen hebben. Hij merkt evenwel op dat andere amendementen, in het bijzonder van de PS-fractie, eerder beperkt van aard lijken. Als voorbeeld verwijst hij naar het voorstel om consumenten te informeren wanneer een antwoord of aanbod tot stand is gekomen met behulp van artificiële intelligentie. Een dergelijke informatieverplichting lijkt een goede praktijk en geen ingrijpende wijziging van het wetsontwerp. Hij geeft aan benieuwd te zijn naar het standpunt van de minister bevoegd voor Consumentenzaken hierover.

Tot slot richt de heer Van Lysebettens een vraag aan de heer D'Amico over de samenhang tussen verschillende door diens fractie ingediende amendementen. Hij merkt op dat de amendementen nrs. 19 tot 22 bepalen dat de consument automatisch een voorstel voor het goedkoopste beschikbare product moet ontvangen, terwijl de amendementen nrs. 23 en 24 voorzien dat leveranciers uitsluitend het goedkoopste product mogen aanbieden. Hij vraagt of deze voorstellen complementair zijn dan wel als alternatieven moeten worden beschouwd.

à temps pour la date d'entrée en vigueur prévue. Plus précisément, il souhaite savoir si, dans une telle situation, une procédure spécifique est prévue, par exemple sous la forme d'un régime transitoire ou d'un délai de tolérance, et comment les pouvoirs publics gèreraient cette situation.

M. Kurt Ravyts (VB) indique qu'il soutiendra les amendements n^{os} 2 à 4 de la majorité, mais se rallie aux observations de M. Wollants concernant l'amendement n^o 4.

L'intervenant aborde ensuite les amendements présentés par les groupes PS et PVDA-PTB. Il signale que les observations et propositions émanant des associations sur lesquelles ces amendements s'appuient en partie ne lui sont pas parvenues. Il constate que ces amendements comportent de profondes modifications. Si la commission souhaite mener un débat de fond serein et constructif sur ces modifications, il estime qu'il est souhaitable de connaître également le point de vue des fournisseurs d'énergie.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen) revient d'abord sur l'amendement n^o 4 de la majorité, qui tend à avancer l'entrée en vigueur de certaines dispositions. Il estime qu'il serait utile de prendre connaissance de la position des ministres à ce sujet.

L'intervenant reconnaît ensuite que certains amendements du groupe PVDA-PTB pourraient avoir des conséquences majeures. Il fait toutefois observer que d'autres amendements, notamment ceux du groupe PS, semblent avoir une portée plutôt limitée. À titre d'exemple, il cite la proposition visant à informer les consommateurs lorsqu'une réponse ou une offre a été élaborée à l'aide de l'intelligence artificielle. Une telle obligation d'information semble constituer une bonne pratique, mais pas une modification radicale du projet de loi. Il serait curieux de connaître la position à ce sujet du ministre compétent pour la Protection des consommateurs.

Enfin, M. Van Lysebettens pose une question à M. D'Amico concernant la cohérence entre les différents amendements présentés par son groupe. Il fait observer que les amendements n^{os} 19 à 22 prévoient que le consommateur devra recevoir automatiquement une proposition pour le produit le moins cher disponible, tandis que les amendements n^{os} 23 et 24 prévoient que les fournisseurs ne pourront proposer que le produit le moins cher. Il demande si ces propositions sont complémentaires ou si elles doivent être considérées comme des alternatives.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) antwoordt de heer Van Lysebettens dat het wel degelijk om alternatieven gaat, in die zin dat het ofwel het ene, ofwel het andere kan zijn.

De heer Rob Beenders, minister van Consumentenbescherming, Sociale Fraudebestrijding, Personen met een handicap en Gelijke Kansen, antwoordt op de vragen over amendement nr. 4 en de voorgestelde vervroegde inwerkingtreding op 1 oktober 2026. Hij verklaart ervan overtuigd te zijn dat deze termijn realistisch is. In het verleden hebben energieleveranciers reeds aangetoond snel technische aanpassingen te kunnen realiseren wanneer marktomstandigheden of crisissituaties dat vereisten. Hij verwijst ook naar de problematiek van de misleidende kortingen, die precies aan de basis ligt van het voorliggende wetsontwerp. De minister stelt vast dat sommige energieleveranciers tijdens de bespreking van het wetsontwerp op zeer korte termijn hun commerciële aanbiedingen en de presentatie van dergelijke kortingen hebben aangepast om deze praktijken verder te kunnen toepassen. Tegen die achtergrond acht de minister de termijn van drie maanden ruim voldoende om de technische aanpassingen door te voeren die voortvloeien uit de nieuwe regelgeving.

De heer Mathieu Bihet, minister van Energie, merkt op dat de door de heer Dermagne ingediende amendementen nrs. 5 tot 18 deels verzoeken behelzen die niet zijn behouden na het voorafgaand overleg. Dat verschijnsel doet zich zowel voor bij bepaalde consumentenorganisaties als bij de energieleveranciers, die allemaal langs parlementaire weg aanpassingen trachten te bedingen die niet in het door de regering ingediende wetsontwerp vervat zitten.

Volgens de minister wijst dat er vooral op dat het wetsontwerp evenwichtig is en de middenweg bewandelt tussen de vele heersende belangen. Er is verregaand overleg geweest met zowel de sector als de regulator, waardoor de door de regering ingediende tekst een toereikend evenwicht tot stand brengt tussen de verwachtingen van consument en leverancier en tegelijk de doelstelling nastreeft om de tariefkaarten en de energieaanbiedingen bevattelijker en vergelijkbaarder te maken.

Voorts benadrukt de minister dat de regeling na haar inwerkingtreding zal worden geëvalueerd. Als die evaluatie noopt tot bepaalde bijstellingen, dan kunnen die worden doorgesproken met de CREG.

De heer Pierre-Yves Dermagne (PS) reageert op opmerkingen naar aanleiding van de door zijn fractie

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) répond à M. Van Lysebettens qu'il s'agit bien d'alternatives, dans le sens où ça peut être l'un ou l'autre.

M. Rob Beenders, ministre de la Protection des consommateurs, de la Lutte contre la Fraude sociale, des Personnes handicapées et de l'Égalité des chances, répond aux questions concernant l'amendement n° 4 et la proposition d'avancer l'entrée en vigueur au 1^{er} octobre 2026. Il est convaincu que ce délai est réaliste. Par le passé, les fournisseurs d'énergie ont en effet déjà démontré leur capacité à mettre en œuvre rapidement des modifications techniques lorsque les conditions du marché ou des situations de crise l'exigeaient. Il évoque aussi la problématique des remises trompeuses, qui est justement à l'origine du projet de loi à l'examen. Le ministre constate que, durant l'examen du projet de loi à l'examen, certains fournisseurs d'énergie ont modifié dans un délai très court leurs offres commerciales et la présentation de ces réductions pour pouvoir poursuivre ces pratiques. En gardant cet élément à l'esprit, le ministre estime que le délai de trois mois sera largement suffisant pour mettre en œuvre les modifications techniques découlant de la nouvelle réglementation.

M. Mathieu Bihet, ministre de l'Énergie, observe que les amendements n^{os} 5 à 18 déposés par M. Dermagne reflètent en partie des demandes qui n'ont pas été retenues lors de la phase de concertation préalable. Ce phénomène se retrouve tant du côté de certaines organisations représentant les consommateurs que du côté des fournisseurs d'énergie, chacun cherchant à obtenir par la voie parlementaire des adaptations qui n'ont pas été intégrées au projet de loi déposé par le gouvernement.

Le ministre estime que cette situation témoigne du caractère équilibré du projet de loi, lequel résulte d'un compromis entre les différents intérêts en présence. Il rappelle qu'une concertation approfondie a eu lieu avec le secteur ainsi qu'avec le régulateur et considère que le texte proposé par le gouvernement établit un équilibre satisfaisant entre les attentes des consommateurs et celles des fournisseurs, tout en poursuivant l'objectif de rendre les cartes tarifaires et les offres énergétiques plus claires et plus comparables.

Le ministre souligne également que le dispositif fera l'objet d'une évaluation après son entrée en vigueur. Si cette évaluation devait mettre en évidence la nécessité d'apporter certains ajustements, ceux-ci pourraient être examinés en concertation avec la CREG.

M. Pierre-Yves Dermagne (PS) réagit aux observations formulées au sujet des amendements n^{os} 5 à 18

ingediende amendementen nrs. 5 tot 18. Hij stelt vast dat de minister van Energie zelf toegeeft dat meerdere van de vraagstukken die die amendementen ter sprake brengen, reeds aan bod zijn gekomen in de voorbereidende fase. De inhoud ervan is dan ook geen verrassing. Het is trouwens maar normaal dat die voorstellen openbaar worden besproken, los van de eerdere gedachtewisselingen tussen de regering, de besturen en de stakeholders. Zijn fractie zal ervoor blijven ijveren om het wetsontwerp bij te schaven, opdat de consumenten beter worden beschermd.

De spreker neemt nota van de betrachting van de regering om de hervorming te evalueren nadat ze is ingegaan. Wanneer de wet voorziet in een evaluatie, dan moet men erop toezien dat die ook daadwerkelijk wordt verricht, teneinde de aan het Parlement en de burgers gedane toezeggingen na te komen.

Tot slot spreekt de heer Dermagne nog de hoop uit dat de voorstellen van zijn fractie niet zonder meer terzijde of op de lange baan worden geschoven. Aangezien het gros ervan getuigt van gezond verstand en breed gedragen zou kunnen worden, vraagt hij de ministers om toe te zeggen er spoedig op terug te zullen komen. Hij pleit voor een rendez-vousclausule die het mogelijk maakt die voorstellen in de nabije toekomst grondig en sereen te bespreken, aan de hand van de bevindingen bij de uitrol van de hervorming.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

déposés par son groupe. Il relève que le ministre de l'Énergie a lui-même reconnu que plusieurs des questions soulevées par ces amendements avaient déjà fait l'objet de discussions au cours de la phase préparatoire. Il estime dès lors que leur contenu ne peut être considéré comme inattendu et qu'il est normal que ces propositions soient désormais débattues publiquement, indépendamment des échanges intervenus en amont entre le gouvernement, les administrations et les parties prenantes concernées. Il répète que l'objectif poursuivi par son groupe est de continuer à améliorer le texte afin de renforcer la protection des consommateurs.

L'intervenant prend acte de l'engagement du gouvernement de procéder à une évaluation de la réforme après son entrée en vigueur. Il souligne que, lorsqu'une évaluation est prévue par la loi, il convient de veiller à ce qu'elle soit effectivement réalisée, afin de respecter les engagements pris à l'égard du Parlement et des citoyens.

Enfin, M. Dermagne indique qu'il souhaite que les propositions formulées par son groupe ne soient pas simplement écartées ou renvoyées à une échéance indéterminée. Estimant que plusieurs d'entre elles relèvent du bon sens et pourraient faire l'objet d'un large consensus, il demande aux ministres de prendre l'engagement de revenir prochainement sur ces questions. Il plaide en faveur d'une clause de rendez-vous permettant d'examiner ces propositions dans un avenir proche, de manière approfondie et sereine, à la lumière de l'expérience acquise lors de la mise en œuvre de la réforme.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 2

**Wijzigingen van de wet van 29 april
1999 betreffende de organisatie van de
elektriciteitsmarkt**

Art. 2

De heer Pierre-Yves Dermagne (PS) dient amendement nr. 5 (DOC 56 1537/005) in, dat ertoe strekt artikel 2 te wijzigen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 3

De Juridische Dienst maakt over dit artikel de volgende opmerking:

“1. De taalversies van het ontworpen artikel 18, § 2/2/1, tweede lid, van de wet van 29 april 1999 “betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt” (hierna “de wet van 29 april 1999”) stemmen niet overeen. In het Frans brengt de leverancier de huishoudelijke afnemer of de kmo op de hoogte “*par lettre*” of via een andere duurzame drager, terwijl in de Nederlandse versie die eerste optie “*schriftelijk*” (= “*par écrit*”) is. Het staat aan de commissie de overeenstemming tussen de taalversies te herstellen.”

De commissie stemt in met het voorstel van *de heer Mathieu Bihet, minister van Energie*, om de Franse tekst te wijzigen en de woorden “*par écrit*” te gebruiken, in overeenstemming met “*schriftelijk*” in de Nederlandse tekst.

De Juridische Dienst maakt over dit artikel de volgende opmerking:

“2. Men vulle de bepaling onder 2° aan met de bepaling onder a)/1, luidende:

“a)/1 in het tweede lid, dat het derde lid wordt, worden de woorden “zoals bedoeld in het vorige lid” vervangen door de woorden “zoals bedoeld in het eerste lid”;

/

CHAPITRE 2

**Modifications de la loi du 29 avril 1999 relative à
l'organisation du marché de l'électricité**

Art. 2

M. Pierre-Yves Dermagne (PS) dépose l'amendement n° 5 (DOC 56 1537/005) visant à modifier l'article 2. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 5 est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

L'article 2 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 3

Le Service juridique formule l'observation suivante à propos de cet article:

“1. Les versions linguistiques de l'article 18, § 2/2/1, alinéa 2, en projet, de la loi du 29 avril 1999 “relative à l'organisation du marché de l'électricité” (ci-après: la “loi du 29 avril 1999”) ne correspondent pas. En français, le fournisseur informe le client résidentiel ou la PME par “*lettre*” ou sur tout autre support durable, alors qu'en néerlandais, il est disposé, pour la première branche, que l'information s'opère “*schriftelijk*” (= “*par écrit*”). Il revient à la commission de rétablir la concordance entre les versions linguistiques.”

La commission approuve la proposition de *M. Mathieu Bihet, ministre de l'Énergie*, de modifier le texte français en utilisant les mots “*par écrit*” correspondant au mot néerlandais “*schriftelijk*”.

Le Service juridique formule l'observation suivante à propos de cet article:

“2. On complétera le 2° par un a)/1 rédigé comme suit:

“a)/1 dans l'alinéa 2, devenant l'alinéa 3, les mots “visée à l'alinéa précédent” sont remplacés par les mots “visée à l'alinéa 1^{er}”;

/

“a)/1 dans l’alinéa 2, devenant l’alinéa 3, les mots “visée à l’alinéa précédent” sont remplacés par les mots “visée à l’alinéa 1^{er}”.”

Op voorstel van de heer Mathieu Bihet, minister van Energie, keurt de commissie deze wijziging goed.

De Juridische Dienst maakt over dit artikel de volgende opmerking:

“3. Men voege in artikel 3 van het wetsontwerp een bepaling onder 4°/1 in, luidende:

“4°/1 in paragraaf 2/4 wordt het woord “2/3/1” vervangen door het woord “2/3”.”

/

“4°/1 dans le paragraphe 2/4, le mot “2/3/1” est remplacé par le mot “2/3”.”

Op voorstel van de heer Mathieu Bihet, minister van Energie, keurt de commissie deze wijziging goed.

De Juridische Dienst maakt over dit artikel de volgende opmerking:

“4. In de bepaling onder 5° stemmen de taalversies van het ontworpen artikel 18, § 5, eerste lid, 4°, van de wet van 29 april 1999 niet overeen. In het Frans is sprake van het “*contrat pour des produits qui sont groupés avec ces services*” (= “overeenkomst voor met deze diensten gebundelde producten”). In het Nederlands staat er “overeenkomst voor deze gebundelde goederen” (= “*contrat pour ces produits groupés*”). Het staat aan de commissie de overeenstemming tussen de taalversies te herstellen.”

De commissie is het eens met het voorstel van de heer Mathieu Bihet, minister van Energie, om de Franse tekst te wijzigen door de woorden “*contrat pour ces produits groupés*” te gebruiken, die overeenkomen met de Nederlandse woorden “overeenkomst voor deze gebundelde goederen”.

De Juridische Dienst maakt over dit artikel de volgende opmerking:

“5. In de bepaling onder 8° stemmen de taalversies van het ontworpen artikel 18, § 7/1, eerste lid, van de wet van 29 april 1999 op twee punten niet overeen (wij onderstrepen telkens):

a) in het Frans betreft de bepaling de “*clients qui, en raison d’une résiliation par le gestionnaire de réseau de distribution, sont approvisionnés par le gestionnaire*

“a)/1 in het tweede lid, dat het derde lid wordt, worden de woorden “zoals bedoeld in het vorige lid” vervangen door de woorden “zoals bedoeld in het eerste lid”.”

Sur proposition de M. Mathieu Bihet, ministre de l’Énergie, la commission approuve cette modification.

Le Service juridique formule l’observation suivante à propos de cet article:

“3. On insérera dans l’article 3 du projet de loi un 4°/1 rédigé comme suit:

“4°/1 dans le paragraphe 2/4, le mot “2/3/1” est remplacé par le mot “2/3”.”

/

“4°/1 in paragraaf 2/4 wordt het woord “2/3/1” vervangen door het woord “2/3”.”

Sur proposition de M. Mathieu Bihet, ministre de l’Énergie, la commission approuve cette modification.

Le Service juridique formule l’observation suivante à propos de cet article:

“4. Dans le 5°, les versions linguistiques de l’article 18, § 5, alinéa 1^{er}, 4°, en projet, de la loi du 29 avril 1999 ne correspondent pas. En français, il est question du “*contrat pour des produits qui sont groupés avec ces services*” (= “overeenkomst voor met deze diensten gebundelde producten”). En néerlandais, il est question de “overeenkomst voor deze gebundelde goederen” (= “*contrat pour ces produits groupés*”). Il revient à la commission de rétablir la concordance entre les versions linguistiques.”

La commission approuve la proposition de M. Mathieu Bihet, ministre de l’Énergie, de modifier le texte français en utilisant les mots “*contrats pour ces produits groupés*” correspondant aux mots néerlandais “overeenkomst voor deze gebundelde goederen”.

Le Service juridique formule l’observation suivante à propos de cet article:

“5. Dans le 8°, les versions linguistiques de l’article 18, § 7/1, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 29 avril 1999 ne correspondent pas à deux points de vue (nous soulignons chaque fois):

a) la disposition concerne en français les “*clients qui, en raison d’une résiliation par le gestionnaire de réseau de distribution, sont approvisionnés par le gestionnaire*

de réseau de distribution”, terwijl ze in het Nederlands betrekking heeft op “[de] afnemers die vanwege opzegging door de distributienetbeheerder worden beleverd”;

b) in het Frans brengen de weblink en de QR-code de huishoudelijke afnemer “*directement sur le site internet du fournisseur ou via la page d’accueil d’un outil de comparaison mis en place et géré par une autorité de régulation, pour autant que cet outil contienne un lien web direct vers la carte tarifaire précitée, qui soit clairement visible*”, terwijl in het Nederlands de weblink en de QR-code leiden “*naar de tariefkaart bij het lopende contract, rechtstreeks op de website van de leverancier of via een door een regulerende instantie ingesteld en beheerd vergelijkingsinstrument, voor zover dat instrument een rechtstreekse weblink naar voormelde tariefkaart bevat die op een in het oog springende wijze is aangeduid*”.

Het staat aan de commissie de overeenstemming tussen de taalversies te herstellen.”

De commissie is het eens met het voorstel van de heer Mathieu Bihet, minister van Energie, om de Franse tekst aan te passen op basis van de Nederlandse tekst, waarbij de QR-code naar de tariefkaart leidt.

De Juridische Dienst maakt over dit artikel de volgende opmerking:

“6. In de bepaling onder 9° stelt het ontworpen artikel 18, § 11, zevende lid, van de wet van 29 april 1999 met name het volgende: “*Het antwoord van de leverancier aan de huishoudelijke afnemer maakt hiervan duidelijk melding.*” De betekenis van “*hiervan*” is echter onduidelijk. De voorgaande zin bevat immers twee aparte regels. Enerzijds “*wordt de invordering van de uitstaande en betwiste bedragen onmiddellijk na ontvangst van de klacht opgeschort*”. Anderzijds “*worden geen verwijlinteressen aangerekend*”. Bij een zuiver grammaticale lezing lijkt het dat alleen van die tweede regel uitdrukkelijk melding moet worden gemaakt. Het is de vraag of die lezing strookt met de intentie van de commissie. Het komt de commissie hoe dan ook toe te verduidelijken waarvan precies melding moet worden gemaakt.”

De commissie stemt in met het voorstel van de heer Mathieu Bihet, minister van Energie, om de zaken als volgt te verduidelijken: “*Het antwoord van de leverancier aan de huishoudelijke afnemer maakt duidelijk melding van de twee voormelde elementen.*”

De heer Seuntjens c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 56 1537/005) in, tot wijziging van artikel 3. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

de réseau de distribution”, là où, en néerlandais, elle concerne “[de] afnemers die vanwege opzegging door de distributienetbeheerder worden beleverd”;

b) en français, le lien web et le code QR dirigent le client résidentiel “*directement sur le site internet du fournisseur ou via la page d’accueil d’un outil de comparaison mis en place et géré par une autorité de régulation, pour autant que cet outil contienne un lien web direct vers la carte tarifaire précitée, qui soit clairement visible*”, là où, en néerlandais, le lien web et le code QR le dirigent “*naar de tariefkaart bij het lopende contract, rechtstreeks op de website van de leverancier of via een door een regulerende instantie ingesteld en beheerd vergelijkingsinstrument, voor zover dat instrument een rechtstreekse weblink naar voormelde tariefkaart bevat die op een in het oog springende wijze is aangeduid*”.

Il revient à la commission de rétablir la concordance entre les versions linguistiques.”

La commission approuve la proposition de M. Mathieu Bihet, ministre de l’Énergie, de modifier le texte français sur la base du texte néerlandais, l’idée étant que le code QR mène à la carte tarifaire.

Le Service juridique formule l’observation suivante à propos de cet article:

“6. Dans le 9°, l’article 18, § 11, alinéa 7, en projet, de la loi du 29 avril 1999 dispose notamment que “*La réponse du fournisseur au client résidentiel le mentionne de manière explicite.*” Le mot “*le*” manque cependant de clarté. La phrase précédente contient en effet deux règles distinctes. D’une part, “*la procédure de recouvrement des montants impayés et contestés est suspendue immédiatement après la réception de la plainte*”. D’autre part, “*aucun intérêt de retard n’est dû*”. Une lecture purement grammaticale incite à conclure que seule la deuxième règle doit être mentionnée de manière explicite. La question se pose de savoir si cette lecture est conforme à la volonté de la commission. Il revient en toute hypothèse à la commission de clarifier ce qui doit être mentionné.”

La commission approuve la proposition de M. Mathieu Bihet, ministre de l’Énergie, de clarifier en indiquant: “*La réponse du fournisseur au client résidentiel mentionne clairement les deux éléments susmentionnés.*”.

M. Soete et consorts déposent l’amendement n° 2 (DOC 56 1537/005) visant à modifier l’article 3. Il est référé à la justification écrite de l’amendement.

De heer Pierre-Yves Dermagne (PS) dient de amendementen nrs. 6 tot en met 10 (DOC 56 1537/005) in, tot wijziging van artikel 3. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dient de amendementen nrs. 19 en 20 (DOC 56 1537/005) in, tot wijziging van artikel 3. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen nrs. 6 tot en met 10 en de amendementen nrs. 19 en 20 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus gewijzigde artikel 3 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 4

De Juridische Dienst maakt over dit artikel de volgende opmerking:

“7. In het ontworpen artikel 20bis, § 2, van de wet van 29 april 1999, vervange men de zin “*Toute clause, condition ou combinaison de clauses et conditions qui y déroge est nulle et interdite, et est réputée non écrite.*” / “*Elk beding, voorwaarde of combinaties van bedingen en voorwaarden die hier afbreuk aan doet zijn nietig en verboden en wordt voor niet geschreven gehouden.*” door de zin “*Toute clause, condition ou combinaison de clauses ou conditions qui déroge à la première phrase est réputée non écrite.*” / “*Elk beding, voorwaarde of combinaties van bedingen of voorwaarden die van de eerste zin afwijkt, wordt voor niet geschreven gehouden.*”

(1. Het gebruik van het woord “en” in het eerste deel van de zin zou volgens een letterlijke lezing de combinaties uitsluiten die alleen uit bedingen of alleen uit voorwaarden bestaan. Dat is waarschijnlijk niet wat de commissie wil. – 2. Het is onduidelijk naar welke regel het woord “hier” verwijst, aangezien de eerste zin twee regels bevat: (a) de regel met betrekking tot “toekomstige prijswijzigingen binnen de looptijd van het contract”, en (b) de regel met betrekking tot “meerdere energieprijzen gedurende opeenvolgende periodes binnen diezelfde looptijd”. De commissie heeft waarschijnlijk de twee regels willen bedoelen. – 3. Artikel 5.63, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek, met betrekking tot de “gedeeltelijke nietigheid” bepaalt: “*Eenmaal nietig verklaard, laat het door de wet voor niet-geschreven gehouden beding de rest van het contract voortbestaan.*” Erin voorzien, zoals de ontworpen bepaling doet, dat een beding nietig

M. Pierre-Yves Dermagne (PS) dépose les amendements n^{os} 6 à 10 (DOC 56 1537/005) visant à modifier l'article 3. Il est référé à la justification écrite des amendements.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dépose les amendements n^{os} 19 et 20 (DOC 56 1537/005) visant à modifier l'article 3. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n^o 2 est adopté par 12 voix et une abstention.

Les amendements n^{os} 6 à 10 ainsi que les amendements n^{os} 19 et 20 sont successivement rejetés par 9 voix contre 3 et une abstention.

L'article 3, tel que modifié, est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 4

Le Service juridique formule l'observation suivante à propos de cet article:

“7. Dans l'article 20bis, § 2, en projet, de la loi du 29 avril 1999, on remplacera la phrase “*Toute clause, condition ou combinaison de clauses et conditions qui y déroge est nulle et interdite, et est réputée non écrite.*” / “*Elk beding, voorwaarde of combinaties van bedingen en voorwaarden die hier afbreuk aan doet zijn nietig en verboden en wordt voor niet geschreven gehouden.*” par la phrase “*Toute clause, condition ou combinaison de clauses ou conditions qui déroge à la première phrase est réputée non écrite.*” / “*Elk beding, voorwaarde of combinaties van bedingen of voorwaarden die van de eerste zin afwijkt, wordt voor niet geschreven gehouden.*”

(1. L'utilisation du mot “et” dans la première partie de la phrase exclurait, selon une lecture littérale, les combinaisons exclusivement composées soit de clauses, soit de conditions. Telle n'est probablement pas la volonté poursuivie par la commission. – 2. L'utilisation du mot “y” fait naître un doute sur la portée de la règle, dans la mesure où la première phrase comprend deux règles: (a) celle relative aux “modifications de prix futures pendant la durée du contrat”, et (b) celle relative à “plusieurs prix de l'énergie applicables à des périodes successives au cours de cette même durée”. La volonté poursuivie par la commission consiste probablement à viser les deux. – 3. En vertu de l'article 5.63, alinéa 2, du Code civil relatif à la “nullité partielle”, la “clause réputée non écrite par la loi, une fois annulée, laisse subsister le reste du contrat”. Prévoir, comme le fait la disposition en projet, qu'une clause est nulle et réputée non écrite

en niet-geschreven wordt geacht, is dientengevolge onnuttig of doet op zijn minst twijfel ontstaan over de van toepassing zijnde regels, behalve indien de wetgever de beoogde rechtsregeling in afwijking van het Burgerlijk Wetboek zou moeten regelen en voor zover een dergelijke rechtsregeling toelaatbaar is. – 4. Het woord “verboden” heeft geen duidelijke specifieke juridische waarde. Zoals het in de huidige tekst wordt gebruikt, is het onnuttig of doet het op zijn minst twijfel ontstaan over de van toepassing zijnde regels, behalve indien de wetgever een eigen rechtsregeling zou moeten regelen en voor zover een dergelijke rechtsregeling toelaatbaar is. – 5. De Nederlandse tekst wordt op de Franse tekst afgestemd, wat de vertaling van het woord “déroge” betreft, dat beter door “afwijkt” wordt vertaald.)”

De commissie stemt in met het voorstel van de heer *Mathieu Bihet, minister van Energie*, om de oorspronkelijke formulering te handhaven en deze aanbeveling van de Juridische Dienst dus niet te volgen.

Wat opmerking 1 (het gebruik van het woord “en”) betreft, verduidelijkt de minister echter dat het geenszins de bedoeling is om combinaties uit te sluiten die alleen uit bedingen of alleen uit voorwaarden bestaan. Met betrekking tot opmerking 2 (naar welke regel het woord “hier” verwijst) bevestigt de minister tot slot dat de tekst van het wetsontwerp inderdaad verwijst naar de twee genoemde regels.

Voorts stipt de minister aan dat de Raad van State daarover geen opmerkingen heeft gemaakt. Daarnaast wordt in verschillende artikelen van het Wetboek van economisch recht vermeld dat een handeling of bepaling “verboden” is. Bovendien verdient de Nederlandse uitdrukking “afbreuk doen aan” de voorkeur boven “afwijken van”, aangezien die uitdrukking een andere betekenis heeft: terwijl “afwijken van” voornamelijk betrekking heeft op het niet naleven van een regel, gaat “afbreuk doen aan” verder en heeft het ook betrekking op het ondermijnen, beperken of verzwakken van de wet. In die zin is de betekenis ruimer en heeft ze ook betrekking op een indirecte inbreuk op de wet.

De Juridische Dienst maakt over dit artikel de volgende opmerking:

“8. De taalversies van het ontworpen artikel 20bis, § 3, derde lid, *in fine*, van de wet van 29 april 1999 komen niet overeen. In het Frans worden de woorden “*outils de comparaison*” gebezigd, wat in het ontworpen artikel 18, § 7/1, eerste lid, van de wet van 29 april 1999 [artikel 3, 8°, van het wetsontwerp] en in het ontworpen artikel 15/5bis, § 11/5, eerste lid, van de wet van 12 april 1965 [artikel 10, 7°, van het wetsontwerp], door “*vergelijkingsinstrument*” wordt vertaald. In het Nederlands

est donc inutile ou à tout le moins génère un doute sur les règles applicables, sauf si le législateur devait régler par ailleurs son régime juridique en dérogation du Code civil et pour autant qu’un tel régime juridique soit admissible. – 4. Le mot “*interdite*” n’a pas de valeur juridique spécifique apparente. En l’état, ce mot est inutile ou à tout le moins génère un doute sur les règles applicables, sauf si le législateur devait régler par ailleurs son régime juridique propre et pour autant qu’un tel régime juridique soit admissible. – 5. Le texte néerlandais est aligné sur le texte français quant au mot “*déroge*”, qui est mieux traduit par “*afwijkt*”).”

La commission approuve la proposition de *M. Mathieu Bihet, ministre de l’Énergie*, de conserver la formulation initiale et dès lors de ne pas suivre cette recommandation du Service juridique.

Concernant la remarque 1 (emploi du mot “et”) le ministre précise toutefois que l’intention n’est nullement d’exclure les combinaisons constituées uniquement de clauses ou uniquement de conditions. Enfin, concernant la remarque 2 (à quelle règle le mot “ici” se réfère), le ministre confirme que le texte du projet de loi entend bien faire référence aux deux règles citées.

Pour le surplus, le ministre souligne que le Conseil d’État n’a pas formulé de remarque à ce sujet. En outre, plusieurs articles du Code de droit économique indiquent qu’un acte ou une stipulation est “*interdit(e)*”. Par ailleurs, l’expression néerlandaise “*afbreuk doen aan*” est préférable à “*afwijken van*”, car cette expression a une signification différente: alors que “*afwijken van*” se rapporte principalement au non-respect d’une règle, “*afbreuk doen aan*” va plus loin et vise aussi le fait de saper, de restreindre ou d’affaiblir la loi. Dans ce sens, elle est plus large et vise aussi une atteinte indirecte à la loi.

Le Service juridique formule l’observation suivante à propos de cet article:

“8. Les versions linguistiques de l’article 20bis, § 3, alinéa 3, *in fine*, en projet, de la loi du 29 avril 1999, ne correspondent pas. En français, il est renvoyé aux “*outils de comparaison*”, ce qui est traduit à l’article 18, § 7/1, alinéa 1^{er}, en projet de la loi du 29 avril 1999 [article 3, 8°, du projet de loi] et l’article 15/5bis, § 11/5, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 12 avril 1965 [article 10, 7°, du projet de loi], par “*vergelijkingsinstrument*”. En néerlandais, il est renvoyé à des “*prijssimulaties*” (= “*des simulations*”).

wordt het woord “prijssimulaties” (= “des simulations de prix”) gebruikt. Het staat aan de commissie de overeenstemming tussen de taalversies te herstellen.”

De commissie stemt in met het voorstel van de heer Mathieu Bihet, minister van Energie, om de Nederlandse tekst te wijzigen en het woord “vergelijkingsinstrumenten” te gebruiken, in overeenstemming met “outils de comparaison” in de Franse tekst.

De heer Bert Wollants (N-VA) vraagt of de tekst inderdaad betrekking heeft op zowel “gesimuleerde prijsaanduidingen” als “vergelijkingsinstrumenten”.

De heer Mathieu Bihet, minister van Energie, bevestigt dat de tekst betrekking heeft op zowel “gesimuleerde prijsaanduidingen” als “vergelijkingsinstrumenten”.

Over dit artikel maakt de Juridische Dienst de volgende opmerking:

“9. De taalversies van het ontworpen artikel 20bis, § 5, zesde lid, *in fine*, van de wet van 29 april 1999 komen niet overeen. In het Nederlands dient de corrigerende maatregel te zijn “*genomen*”, wat kan worden begrepen in de betekenis dat ertoe moet zijn beslist, terwijl in het Frans de maatregel al uitgevoerd (= “*mise en œuvre*”) moet zijn. Het staat aan de commissie de overeenstemming tussen de taalversies te herstellen.”

De commissie stemt in met het voorstel van de heer Mathieu Bihet, minister van Energie, om de Nederlandse tekst te wijzigen en het woord “uitgevoerd” te gebruiken, in overeenstemming met “*mise en œuvre*” in de Franse tekst.

Over dit artikel maakt de Juridische Dienst de volgende opmerking:

“10. De taalversies van het ontworpen artikel 20bis, § 8, tweede lid, van de wet van 29 april 1999 komen niet overeen. De woorden “*relatives à cette composante*” in de Franse tekst hebben geen tegenhanger in de Nederlandse tekst. Het staat aan de commissie de overeenstemming tussen de taalversies te herstellen.”

De commissie stemt in met het voorstel van de heer Mathieu Bihet, minister van Energie, om respectievelijk de Franse en Nederlandse tekst te wijzigen als volgt: “*les conditions de prix concernant la composante de coût mentionnée à l’alinéa 1^{er}/de prijsvoorwaarden met betrekking tot de in het eerste lid bedoelde kostencomponent*”.

de prix”). Il revient à la commission de rétablir la concordance entre les versions linguistiques.”

La commission approuve la proposition de M. Mathieu Bihet, ministre de l’Énergie, de modifier le texte néerlandais en utilisant le mot “*vergelijkingsinstrumenten*” correspondant aux mots français “*outils de comparaison*”.

M. Bert Wollants (N-VA) demande de clarifier si le texte vise bien tant les “*indications de prix simulées*” que les “*outils de comparaison*”.

M. Mathieu Bihet, ministre de l’Énergie, confirme que le texte vise à la fois les “*indications de prix simulées*” et les “*outils de comparaison*”.

Le Service juridique formule l’observation suivante à propos de cet article:

“9. Les versions linguistiques de l’article 20bis, § 5, alinéa 6, *in fine*, en projet, de la loi du 29 avril 1999, ne correspondent pas. En néerlandais, la mesure correctrice doit avoir été prise (cfr. “*genomen*”), ce qui peut être compris dans le sens qu’elle doit avoir été “*décidée*”, alors qu’en français, elle doit avoir déjà été “*mise en œuvre*” (= “*uitgevoerd*”). Il revient à la commission de rétablir la concordance entre les versions linguistiques.”

La commission approuve la proposition de M. Mathieu Bihet, ministre de l’Énergie, de modifier le texte néerlandais en utilisant le mot “*uitgevoerd*” correspondant aux mots français “*mise en œuvre*”.

Le Service juridique formule l’observation suivante à propos de cet article:

“10. Les versions linguistiques de l’article 20bis, § 8, alinéa 2, en projet, de la loi du 29 avril 1999, ne correspondent pas. Les mots “*relatives à cette composante*” dans le texte français n’ont pas de pendant dans le texte néerlandais. Il revient à la commission de rétablir la concordance entre les versions linguistiques.”

La commission approuve la proposition de M. Mathieu Bihet, ministre de l’Énergie, de modifier les textes français et néerlandais comme suit: “*les conditions de prix concernant la composante de coût mentionnée à l’alinéa 1^{er}/de prijsvoorwaarden met betrekking tot de in het eerste lid bedoelde kostencomponent*”.

De heer Pierre-Yves Dermagne (PS) dient amendement nr. 11 (DOC 56 1537/005) in, dat ertoe strekt artikel 4 te wijzigen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5

Over dit artikel maakt de Juridische Dienst de volgende opmerking:

“11. Artikel 5 strekt er onder andere toe artikel 20*quater* van de wet van 29 april 1999 op te heffen. Voor zover de Juridische Dienst weet, is de wijziging waarbij artikel 20*quater* in de wet van 29 april 1999 zou worden ingevoegd, echter nooit in werking getreden. Artikel 20*quater* moest bij artikel 7 van de wet van 25 augustus 2012 “houdende diverse bepalingen inzake energie” worden ingevoegd (hierna “de wet van 25 augustus 2012”). Krachtens artikel 16 van dezelfde wet diende de inwerkingtreding van artikel 7 door de Koning te worden bepaald. Er kon geen enkele reglementaire bepaling worden teruggevonden waardoor artikel 7 in werking is getreden. Het is dus wel degelijk artikel 7 van de wet van 25 augustus 2012 die derhalve dient te worden opgeheven. Bijgevolg:

a) vervange men artikel 5 van het wetsontwerp door:

“Art. 5. L'article 20ter de la même loi, inséré par la loi du 8 janvier 2012, est abrogé.”

/

“Art. 5. Artikel 20ter van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 januari 2012, wordt opgeheven.”; (...)”

De commissie stemt in met het voorstel van de heer Mathieu Bihet, minister van Energie, om die aanbeveling van de Juridische Dienst te volgen.

Artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

Art. 5/1 (nieuw)

Over dit artikel maakt de Juridische Dienst de volgende opmerking:

M. Pierre-Yves Dermagne (PS) dépose l'amendement n° 11 (DOC 56 1537/005) visant à modifier l'article 4. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

L'article 4 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 5

Le Service juridique formule l'observation suivante à propos de cet article:

“11. L'article 5 vise à abroger, entre autres, l'article 20*quater* de la loi du 29 avril 1999. À la connaissance du Service juridique, la modification par laquelle l'article 20*quater* allait être inséré dans la loi du 29 avril 1999 n'est toutefois jamais entrée en vigueur. L'article 20*quater* devait être inséré par l'article 7 de la loi du 25 août 2012 “portant des dispositions diverses en matière d'énergie” (ci-après la “loi du 25 août 2012”). En vertu de l'article 16 de la même loi, l'entrée en vigueur de l'article 7 devait être fixée par le Roi. Aucune disposition réglementaire n'a pu être retrouvée par laquelle l'article 7 est entré en vigueur. C'est donc bien l'article 7 de la loi du 25 août 2012 qui doit être abrogé. Dès lors:

a) on remplacera l'article 5 du projet de loi par ce qui suit:

“Art. 5. L'article 20ter de la même loi, inséré par la loi du 8 janvier 2012, est abrogé.”

/

“Art. 5. Artikel 20ter van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 januari 2012, wordt opgeheven.”; [...]”

La commission approuve la proposition de M. Mathieu Bihet, ministre de l'Énergie, de suivre cette recommandation du Service juridique.

L'article 5 est adopté à l'unanimité.

Art. 5/1 (nouveau)

Le Service juridique formule l'observation suivante à propos de cet article:

“12. Men voege een nieuw artikel 5/1 in het wetsontwerp in, luidende:

“Art. 5/1. Dans l'article 30/1 de la même loi, inséré par la loi du 5 novembre 2023, le mot “2/3/1” est chaque fois remplacé par le mot “2/3”.”

/

“Art. 5/1. In artikel 30/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 5 november 2023, wordt het woord “2/3/1” telkens vervangen door het woord “2/3”.”

De commissie stemt in met het voorstel van de heer Mathieu Bihet, minister van Energie, om die aanbeveling van de Juridische Dienst te volgen.

Artikel 5/1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 6/1 (nieuw)

Over dit artikel maakt de Juridische Dienst de volgende opmerking:

“13. Men voege een nieuw artikel 6/1 in het wetsontwerp in, luidende:

“Art. 6/1. Dans l'article 30bis/1, § 1^{er}, phrase introductive, de la même loi, inséré par la loi du 5 novembre 2023, le mot “2/3/1” est remplacé par le mot “2/3”.”

/

“Art. 6/1. In artikel 30bis/1, § 1, inleidende zin, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 5 november 2023, wordt het woord “2/3/1” vervangen door het woord “2/3”.”

De commissie stemt in met het voorstel van de heer Mathieu Bihet, minister van Energie, om die aanbeveling van de Juridische Dienst te volgen.

Artikel 6/1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

“12. On insérera dans le projet de loi un nouvel article 5/1 rédigé comme suit:

“Art. 5/1. Dans l'article 30/1 de la même loi, inséré par la loi du 5 novembre 2023, le mot “2/3/1” est chaque fois remplacé par le mot “2/3”.”

/

“Art. 5/1. In artikel 30/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 5 november 2023, wordt het woord “2/3/1” telkens vervangen door het woord “2/3”.”

La commission approuve la proposition de M. Mathieu Bihet, ministre de l'Énergie, de suivre cette recommandation du Service juridique.

L'article 5/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 6

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 6 est adopté à l'unanimité.

Art. 6/1 (nouveau)

Le Service juridique formule l'observation suivante à propos de cet article:

“13. On insérera dans le projet de loi un nouvel article 6/1 rédigé comme suit:

“Art. 6/1. Dans l'article 30bis/1, § 1^{er}, phrase introductive, de la même loi, inséré par la loi du 5 novembre 2023, le mot “2/3/1” est remplacé par le mot “2/3”.”

/

“Art. 6/1. In artikel 30bis/1, § 1, inleidende zin, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 5 november 2023, wordt het woord “2/3/1” vervangen door het woord “2/3”.”

La commission approuve la proposition de M. Mathieu Bihet, ministre de l'Énergie, de suivre cette recommandation du Service juridique.

L'article 6/1 est adopté à l'unanimité.

Art. 7

Cet article ne fait l'objet d'aucune observation.

Artikel 7 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7/1 (*nieuw*)

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dient amendement nr. 23 (DOC 56 1537/005) in, tot invoeging van een nieuw artikel 7/1. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen

Art. 8

De heer Pierre-Yves Dermagne (PS) dient amendement nr. 12 (DOC 56 1537/005) in, dat ertoe strekt artikel 8 te wijzigen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 8 wordt eenparig aangenomen.

Art. 9

De Juridische Dienst geeft aan dat opmerking nr. 6 over artikel 3 ook geldt voor het ontworpen artikel 15/4bis, negende lid, van de wet van 12 april 1965 [artikel 9 van het wetsontwerp].

De commissie stemt in met het voorstel van *de heer Mathieu Bihet, minister van Energie*, om dat als volgt te verduidelijken: "Het antwoord van de leverancier aan de huishoudelijke afnemer maakt duidelijk melding van de twee voormelde elementen."

De heer Pierre-Yves Dermagne (PS) dient de amendementen nrs. 13 tot 17 (DOC 56 1537/005) in, die ertoe strekken artikel 9 te wijzigen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van de amendementen.

De amendementen nrs. 13 tot 17 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 9 wordt eenparig aangenomen.

L'article 7 est adopté à l'unanimité.

Art. 7/1 (*nouveau*)

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dépose l'amendement n° 23 (DOC 56 1537/005) visant à insérer un nouvel article 7/1. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 23 est rejeté par 10 voix contre 2 et une abstention.

CHAPITRE 3

Modifications de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations

Art. 8

M. Pierre-Yves Dermagne (PS) dépose l'amendement n° 12 (DOC 56 1537/005) visant à modifier l'article 8. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 12 est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

L'article 8 est adopté à l'unanimité.

Art. 9

Le Service juridique indique que l'observation n° 6 à l'article 3 vaut aussi pour l'article 15/4bis, alinéa 9, en projet, de la loi du 12 avril 1965 [article 9 du projet de loi].

La commission approuve la proposition de *M. Mathieu Bihet, ministre de l'Énergie*, de clarifier en indiquant: "*La réponse du fournisseur au client résidentiel mentionne clairement les deux éléments susmentionnés.*"

M. Pierre-Yves Dermagne (PS) dépose les amendements n°s 13 à 17 (DOC 56 1537/005) visant à modifier l'article 9. Il est référé à la justification écrite des amendements.

Les amendements n°s 13 à 17 sont successivement rejetés par 9 voix contre 3 et une abstention.

L'article 9 est adopté à l'unanimité.

Art. 10

De Juridische Dienst wijst erop dat opmerking nr. 4 over artikel 3 ook geldt voor het ontworpen artikel 15/5bis, § 11/1/1, eerste lid, 4°, van de wet van 12 april 1965 [artikel 10, 2°, van het wetsontwerp].

De commissie stemt in met het voorstel van de heer *Mathieu Bihet, minister van Energie*, om de Franse tekst te wijzigen door de woorden “*contrats pour ces produits groupés*” te gebruiken, in overeenstemming met de woorden “overeenkomst voor deze gebundelde goederen” in de Nederlandse tekst.

De Juridische Dienst wijst erop dat opmerking nr. 1 over artikel 3 ook geldt voor het ontworpen artikel 15/5bis, § 11/2/1, tweede lid, van de wet van 12 april 1965 [artikel 10, 4°, a), van het wetsontwerp].

De commissie stemt in met het voorstel van de heer *Mathieu Bihet, minister van Energie*, om de Franse tekst te wijzigen en de woorden “*par écrit*” te gebruiken, in overeenstemming met “schriftelijk” in de Nederlandse tekst.

Over dit artikel maakt de Juridische Dienst de volgende opmerking:

“14. Men voege in het wetsontwerp in het bepaalde onder 4° een bepaling onder a)/1 in, luidende:

“a)/1 dans l’alinéa 2, devenant l’alinéa 3, les mots “visée à l’alinéa précédent” sont remplacés par les mots “visée à l’alinéa 1^{er},”

/

“a)/1 in het tweede lid, dat het derde lid wordt, worden de woorden “zoals bedoeld in het vorige lid” vervangen door de woorden “zoals bedoeld in het eerste lid”,.”.

De commissie stemt in met het voorstel van de heer *Mathieu Bihet, minister van Energie*, om die aanbeveling van de Juridische Dienst te volgen.

De Juridische Dienst wijst erop dat opmerking nr. 5 over artikel 3 ook geldt voor het ontworpen artikel 15/5bis, § 11/5, eerste lid, van de wet van 12 april 1965 [artikel 10, 7°, van het wetsontwerp].

De commissie is het eens met het voorstel van de heer *Mathieu Bihet, minister van Energie*, om de Franse tekst aan te passen op basis van de Nederlandse tekst, waarbij de QR-code naar de tariefkaart leidt.

Art. 10

La Service juridique indique que l’observation n° 4 à l’article 3 vaut aussi pour l’article 15/5bis, § 11/1/1, alinéa 1^{er}, 4°, en projet, de la loi du 12 avril 1965 [article 10, 2°, du projet de loi].

La commission approuve la proposition de *M. Mathieu Bihet, ministre de l’Énergie*, de modifier le texte français en utilisant les mots “*contrats pour ces produits groupés*” correspondant aux mots néerlandais “*overeenkomst voor deze gebundelde goederen*”.

Le Service juridique indique que l’observation n° 1 à l’article 3 vaut aussi pour l’article 15/5bis, § 11/2/1, alinéa 2, en projet, de la loi du 12 avril 1965 [article 10, 4°, a), du projet de loi].

La commission approuve la proposition de *M. Mathieu Bihet, ministre de l’Énergie*, de modifier le texte français en utilisant les mots “*par écrit*” correspondant au mot néerlandais “*schriftelijk*”.

Le Service juridique formule l’observation suivante à propos de cet article:

“14. On insérera dans le projet de loi dans le 4° un a)/1 rédigé comme suit:

“a)/1 dans l’alinéa 2, devenant l’alinéa 3, les mots “visée à l’alinéa précédent” sont remplacés par les mots “visée à l’alinéa 1^{er},”

/

“a)/1 in het tweede lid, dat het derde lid wordt, worden de woorden “zoals bedoeld in het vorige lid” vervangen door de woorden “zoals bedoeld in het eerste lid”,.”.

La commission approuve la proposition de *M. Mathieu Bihet, ministre de l’Énergie*, de suivre cette recommandation du Service juridique.

Le Service juridique indique que l’observation n° 5 à l’article 3 vaut aussi pour l’article 15/5bis, § 11/5, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 12 avril 1965 [article 10, 7°, du projet de loi].

La commission approuve la proposition de *M. Mathieu Bihet, ministre de l’Énergie*, de modifier le texte français sur la base du texte néerlandais, l’idée étant que le code QR mène à la carte tarifaire.

De heer Soete c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 56 1537/005) in, dat ertoe strekt artikel 10 te wijzigen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dient de amendementen nrs. 21 en 22 (DOC 56 1537/005) in, die ertoe strekken artikel 10 te wijzigen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van de amendementen.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

De amendementen nrs. 21 en 22 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus gewijzigde artikel 3 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 10 wordt eenparig aangenomen.

Art. 11

De Juridische Dienst wijst erop dat opmerking nr. 7 over artikel 4 ook geldt voor het ontworpen artikel 15/10bis, § 2, van de wet van 12 april 1965 (artikel 11 van het wetsontwerp).

De commissie stemt in met het voorstel van *de heer Mathieu Bihet, minister van Energie*, om de oorspronkelijke formulering te handhaven en deze aanbeveling van de Juridische Dienst dus niet te volgen (cf. bespreking van artikel 4).

De Juridische Dienst wijst erop dat opmerking nr. 9 over artikel 4 ook geldt voor het ontworpen artikel 15/10bis, § 5, zesde lid, van de wet van 12 april 1965 (artikel 11 van het wetsontwerp).

De commissie stemt in met het voorstel van *de heer Mathieu Bihet, minister van Energie*, om de Nederlandse tekst te wijzigen en het woord “uitgevoerd” te gebruiken, in overeenstemming met “mise en oeuvre” in de Franse tekst.

De heer Pierre-Yves Dermagne (PS) dient amendement nr. 18 (DOC 56 1537/005) in, tot wijziging van artikel 11. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 11 wordt eenparig aangenomen.

M. Soete et consorts déposent l'amendement n° 3 (DOC 56 1537/005) visant à modifier l'article 10. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dépose les amendements n°s 21 et 22 (DOC 56 1537/005) visant à modifier l'article 10. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 3 est adopté par 12 voix et une abstention.

Les amendements n°s 21 et 22 sont successivement rejetés par 9 voix contre 3 et une abstention.

L'article 3, tel que modifié, est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

L'article 10 est adopté à l'unanimité.

Art. 11

Le Service juridique indique que l'observation n° 7 à l'article 4 vaut aussi pour l'article 15/10bis, § 2, en projet, de la loi du 12 avril 1965 [article 11 du projet de loi].

La commission approuve la proposition de *M. Mathieu Bihet, ministre de l'Énergie*, de conserver la formulation initiale et dès lors de ne pas suivre cette recommandation du Service juridique (*cf.* discussion de l'article 4).

Le Service juridique indique que l'observation n° 9 à l'article 4 vaut aussi pour l'article 15/10bis, § 5, alinéa 6, en projet, de la loi du 12 avril 1965 [article 11 du projet de loi].

La commission approuve la proposition de *M. Mathieu Bihet, ministre de l'Énergie*, de modifier le texte néerlandais en utilisant le mot “uitgevoerd” correspondant aux mots français “mise en œuvre”.

M. Pierre-Yves Dermagne (PS) dépose l'amendement n° 18 (DOC 56 1537/005) visant à modifier l'article 11. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 18 est rejeté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article 11 est adopté à l'unanimité.

Art. 12 tot 14

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 12 tot 14 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 14/1 (*nieuw*)

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dient amendement nr. 24 (DOC 56 1537/005) in, tot invoeging van een nieuw artikel 14/1. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 3/1 (*NIEUW*)**Wijziging van de wet van 25 augustus 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie**Art. 14/2 (*nieuw*)

De Juridische Dienst maakt over dit artikel de volgende opmerking:

“11. b) voege men in het wetsontwerp een nieuw hoofdstuk 3/1 in, dat een nieuw artikel 14/1 zal bevatten, luidende:

“Chapitre 3/1. Modification de la loi du 25 août 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie

Art. 14/1. L'article 7 de la loi du 25 août 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie est abrogé.”

/

“Hoofdstuk 3/1. Wijziging van de wet van 25 augustus 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie

Art. 14/1. Artikel 7 van de wet van 25 augustus 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie wordt opgeheven.”

De commissie stemt in met het voorstel van de heer Mathieu Bihet, minister van Energie, om die aanbeveling van de Juridische Dienst te volgen.

Artikel 14/2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 12 à 14

Ces articles ne font l'objet d'aucune observation.

Les articles 12 à 14 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 14/1 (*nouveau*)

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dépose l'amendement n° 24 (DOC 56 1537/005) visant à insérer un nouvel article 14/1. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

L'amendement n° 24 est rejeté par 10 voix contre 2 et une abstention.

CHAPITRE 3/1 (*NOUVEAU*)**Modification de la loi du 25 août 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie**Art. 14/2 (*nouveau*)

Le Service juridique a formulé l'observation suivante en propos de cet article:

“11. b) on insérera dans le projet de loi un nouveau chapitre 3/1, comprenant un nouvel article 14/1, rédigés comme suit:

“Chapitre 3/1. Modification de la loi du 25 août 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie

Art. 14/1. L'article 7 de la loi du 25 août 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie est abrogé.”

/

“Hoofdstuk 3/1. Wijziging van de wet van 25 augustus 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie

Art. 14/1. Artikel 7 van de wet van 25 augustus 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie wordt opgeheven.”

La commission approuve la proposition de M. Mathieu Bihet, ministre de l'Énergie, de suivre cette recommandation du Service juridique.

L'article 14/2 est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 4

Slotbepaling

Art. 15

De Juridische Dienst maakt over dit artikel de volgende opmerking:

“15. Hoofdstuk 4, met als opschrift *“Disposition finale” / “Slotbepaling”*, dat artikel 15 bevat, voegt in één hoofdstuk en één artikel inwerkingtredingsbepalingen (eerste lid) en overgangsbepalingen (tweede lid) samen. Dergelijke bepalingen moeten in afzonderlijke onderverdelingen worden ondergebracht en dus worden opgesplitst tussen een hoofdstuk 4 met als opschrift *“Disposition transitoire” / “Overgangsbepaling”*, en met daarin de inhoud van het tweede lid, en een hoofdstuk 5 (*nieuw*), met als opschrift *“Entrée en vigueur” / “Inwerkingtreding”*, en met daarin de inhoud van het eerste lid. Dat geldt hier des te meer daar de onderlinge samenhang tussen de twee leden verduidelijking behoeft. In zijn huidige vorm sluit het tweede lid uit dat de (volledige) wet wordt toegepast op de overeenkomsten die vóór 1 januari 2027 zijn gesloten (behoudens uitzonderingen), terwijl uit de geest van het eerste lid volgt dat sommige bepalingen van de wet logischerwijs vóór 1 januari 2027 van toepassing zouden moeten zijn op overeenkomsten die op sommige welbepaalde tijdstippen al liepen.

De commissie grijpe die oefening aan om:

— de formulering van het eerste lid eenvormig te maken, daar nu eens sprake is van *“la publication de la présente loi” / “de bekendmaking van deze wet”*, dan weer van *“sa publication au Moniteur belge” / “de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad”*: men vervange die bewoordingen telkens door *“la publication de la présente loi au Moniteur belge” / “de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad”*;

— de formulering van het tweede lid, tweede zin, te verduidelijken, aangezien de bewoordingen een dubbele ontkenning bevatten (een uitzondering op een niet-toepassing) die afhankelijk is van twee cumulatieve voorwaarden.”

De heer Soete c.s. dient amendement nr. 4 (DOC 56 1537/005) in, tot wijziging van artikel 15. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Met betrekking tot opmerking nr. 15 van de Juridische Dienst verwijst *de heer Mathieu Bihet, minister van*

CHAPITRE 4

Disposition finale

Art. 15

Le Service juridique formule l'observation suivante à propos de cet article:

“15. Le chapitre 4, intitulé *“Disposition finale” / “Slotbepaling”*, comprenant l'article 15, confond en un chapitre et un article des dispositions d'entrée en vigueur (alinéa 1^{er}) et des dispositions transitoires (alinéa 2). De telles dispositions doivent faire l'objet de divisions différentes, et donc être scindées entre un chapitre 4 intitulé *“Disposition transitoire” / “Overgangsbepaling”*, comprenant l'alinéa 2, et un chapitre 5 (nouveau), intitulé *“Entrée en vigueur” / “Inwerkingtreding”*, comprenant l'alinéa 1^{er}. Il en va d'autant plus ainsi en l'espèce que l'articulation entre les deux alinéas mérite une clarification. En l'état, l'alinéa 2 exclut l'application de (la totalité de) la loi aux contrats conclus avant le 1^{er} janvier 2027 (sauf exception), alors qu'il résulte de la philosophie de l'alinéa 1^{er} que certaines dispositions de la loi devraient logiquement s'appliquer avant le 1^{er} janvier 2027 aux contrats en cours à certains moments bien déterminés.

La commission mettra cet exercice à profit pour:

— unifier la rédaction de l'alinéa 1^{er}, où il est tantôt question de *“la publication de la présente loi” / “de bekendmaking van deze wet”*, tantôt de *“sa publication au Moniteur belge” / “de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad”*: on remplacera chaque fois par *“la publication de la présente loi au Moniteur belge” / “de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad”*;

— clarifier la rédaction de l'alinéa 2, deuxième phrase, qui comprend une double négation (une exception à une non application) dépendant de deux conditions cumulatives.”

M. Soete et consorts déposent l'amendement n° 4 (DOC 56 1537/005) visant à modifier l'article 15. Il est référé à la justification écrite de l'amendement.

Concernant l'observation n° 15 du Service juridique, *M. Mathieu Bihet, ministre de l'Énergie*, renvoie à

Energie, naar amendement nr. 4, ingediend door de heer Soete c.s. en beveelt hij aan dat amendement aan te nemen.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus gewijzigde artikel 15 wordt eenparig aangenomen.

Opschrift

Over het opschrift maakt de Juridische Dienst de volgende opmerking:

“11. c) vervange men het opschrift van het wetsontwerp door:

“Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen en van de wet van 25 augustus 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie”

/

“Projet de loi modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations et la loi du 25 août 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie”.

De commissie stemt in met het voorstel van de heer Mathieu Bihet, minister van Energie, om die aanbeveling van de Juridische Dienst te volgen.

*
* *

Voor het overige keuren de minister en de commissie de algemene opmerkingen en de bijzondere opmerkingen goed, evenals de louter vormelijke en taalkundige correcties.

Het gehele, aldus gewijzigde en wetgevingstechnisch verbeterde wetsontwerp wordt eenparig aangenomen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Lotte Peeters, Eva Demesmaeker, Bert Wollants;

l'amendement n° 4 déposé par M. Soete et consorts et recommande l'adoption de cet amendement.

L'amendement n° 4 est adopté par 12 voix et une abstention.

L'article 15, tel que modifié, est adopté à l'unanimité.

Intitulé

Le Service juridique formule l'observation suivante à propos de l'intitulé:

“11. c) on remplacera l'intitulé du projet de loi par ce qui suit:

“Projet de loi modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations et la loi du 25 août 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie”

/

“Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen en van de wet van 25 augustus 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie”.

La commission approuve la proposition de M. Mathieu Bihet, ministre de l'Énergie, de suivre cette recommandation du Service juridique.

*
* *

Pour le surplus, le ministre et la commission approuvent les observations générales et autres observations particulières ainsi que les corrections purement formelles et linguistiques.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté à l'unanimité.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Lotte Peeters, Eva Demesmaeker, Bert Wollants;

VB: Kurt Ravyts;
 MR: Christophe Bombled, Benoît Piedboeuf;
 PS: Pierre-Yves Dermagne;
 PVDA-PTB: Roberto D'Amico;
 Les Engagés: Luc Frank, Serge Hiligsmann;
 Vooruit: Jeroen Soete;
 cd&v: Phaedra Van Keymolen;
 Ecolo-Groen: Jeroen Van Lysebettens.

Hebben tegengestemd:

nihil.

Hebben zich onthouden:

nihil.

<i>De rapporteur,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Roberto D'Amico	Jeroen Soete

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen
 (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

— krachtens artikel 105 van de Grondwet: *nihil*;

— krachtens artikel 108 van de Grondwet: *nihil*.

— Bijlage: wetgevingstechnische nota van de Juridische
 Dienst van de Kamer.

VB: Kurt Ravyts;
 MR: Christophe Bombled, Benoît Piedboeuf;
 PS: Pierre-Yves Dermagne;
 PVDA-PTB: Roberto D'Amico;
 Les Engagés: Luc Frank, Serge Hiligsmann;
 Vooruit: Jeroen Soete;
 cd&v: Phaedra Van Keymolen;
 Ecolo-Groen: Jeroen Van Lysebettens.

Ont voté contre:

nihil.

Se sont abstenus:

nihil.

<i>Le rapporteur,</i>	<i>Le président,</i>
Roberto D'Amico	Jeroen Soete

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
 (article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

— en vertu de l'article 105 de la Constitution: *nihil*;

— en vertu de l'article 108 de la Constitution: *nihil*.

Annexe: note de légistique du Service juridique de
 la Chambre.

NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN KLIMAAT
Volgnummer: SJD/2026/0279**Datum:** 11/06/2026**Trefwoorden:** PROC – Andere – Wetgevingstechniek – Wetgevingstechnische nota's van de Kamer (296.1)**Cc:** de heer Voorzitter, mevrouw de Griffier, de heer Adjunct-Griffier, de heer Wettach, mevrouw Offeciers, de heer Dutry, de heer Ghysels.

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen (DOC 56-1537/004).

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ HET OPSCHRIFT EN BIJ DE ARTIKELEN
Art. 3

- De taalversies van het ontworpen artikel 18, § 2/2/1, tweede lid, van de wet van 29 april 1999 'betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt' (hierna "de wet van 29 april 1999") stemmen niet overeen. In het Frans brengt de leverancier de huishoudelijke afnemer of de KMO op de hoogte "*par lettre*" of via een andere duurzame drager, terwijl in de Nederlandse versie die eerste optie "*schriftelijk*" (= "*par écrit*") is. Het staat aan de commissie de overeenstemming tussen de taalversies te herstellen.

Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 15/5bis, § 11/2/1, tweede lid, van de wet van 12 april 1965 'betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen' (hierna "de wet van 12 april 1965") [artikel 10, 4°, a), van het wetsontwerp].

- Men vulle de bepaling onder 2° aan met de bepaling onder a)/1, luidende:

"a)/1 in het tweede lid, dat het derde lid wordt, worden de woorden "zoals bedoeld in het vorige lid" vervangen door de woorden "zoals bedoeld in het eerste lid";"

/

"a)/1 dans l'alinéa 2, devenant l'alinéa 3, les mots "visée à l'alinéa précédent" sont remplacés par les mots "visée à l'alinéa 1^{er}";"

(Ingevolge de invoeging van een nieuw lid tussen het huidige eerste en tweede lid van artikel 18, § 2/2/1, van de wet van 29 april 1999 [artikel 3, 2°, a), van het wetsontwerp], wordt in het huidige artikel 18, § 2/2/1, tweede lid, de verwijzing naar "*het vorige lid*" onwerkzaam en dient ze te worden bijgewerkt. Om dezelfde reden moet artikel 10, 4°, van het wetsontwerp worden aangevuld met een bepaling onder a)/1 [zie *infra*, bijzondere opmerking nr. 14].)

- Men voege in artikel 3 van het wetsontwerp een bepaling onder 4°/1 in, luidende:

"4°/1 in paragraaf 2/4 wordt het woord "2/3/1" vervangen door het woord "2/3";"

/

"4°/1 dans le paragraphe 2/4, le mot "2/3/1" est remplacé par le mot "2/3";".

(De bepaling onder 4° strekt tot opheffing van paragraaf 2/3/1. Bijgevolg moet de in paragraaf 2/4 vermelde verwijzing naar die opgeheven bepaling worden bijgewerkt. Om dezelfde reden moeten twee nieuwe artikelen 5/1 en 6/1 worden ingevoegd in het wetsontwerp [zie *infra*, bijzondere opmerkingen nrs. 12 en 13].)

4. In de bepaling onder 5° stemmen de taalversies van het ontworpen artikel 18, § 5, eerste lid, 4°, van de wet van 29 april 1999 niet overeen. In het Frans is sprake van het "*contrat pour des produits qui sont groupés avec ces services*" (= "*overeenkomst voor met deze diensten gebundelde producten*"). In het Nederlands staat er "*overeenkomst voor deze gebundelde goederen*" (= "*contrat pour ces produits groupés*"). Het staat aan de commissie de overeenstemming tussen de taalversies te herstellen.
Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 15/5bis, § 11/1/1, eerste lid, 4°, van de wet van 12 april 1965 [artikel 10, 2°, van het wetsontwerp].
5. In de bepaling onder 8° stemmen de taalversies van het ontworpen artikel 18, § 7/1, eerste lid, van de wet van 29 april 1999 op twee punten niet overeen (wij onderstrepen telkens):
 - a) in het Frans betreft de bepaling de "*clients qui, en raison d'une résiliation par le gestionnaire de réseau de distribution, sont approvisionnés par le gestionnaire de réseau de distribution*", terwijl ze in het Nederlands betrekking heeft op "*[de] afnemers die vanwege opzegging door de distributienetbeheerder worden beleverd*";
 - b) in het Frans brengen de weblink en de QR-code de huishoudelijke afnemer "*directement sur le site internet du fournisseur ou via la page d'accueil d'un outil de comparaison mis en place et géré par une autorité de régulation, pour autant que cet outil contienne un lien web direct vers la carte tarifaire précitée, qui soit clairement visible*", terwijl in het Nederlands de weblink en de QR-code leiden "*naar de tariefkaart bij het lopende contract, rechtstreeks op de website van de leverancier of via een door een regulerende instantie ingesteld en beheerd vergelijkingsinstrument, voor zover dat instrument een rechtstreekse weblink naar voormelde tariefkaart bevat die op een in het oog springende wijze is aangeduid*".
Het staat aan de commissie de overeenstemming tussen de taalversies te herstellen.
Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 15/5bis, § 11/5, eerste lid, van de wet van 12 april 1965 [artikel 10, 7°, van het wetsontwerp].
6. In de bepaling onder 9° stelt het ontworpen artikel 18, § 11, zevende lid, van de wet van 29 april 1999 met name het volgende: "*Het antwoord van de leverancier aan de huishoudelijke afnemer maakt hiervan duidelijk melding.*" De betekenis van "*hiervan*" is echter onduidelijk. De voorgaande zin bevat immers twee aparte regels. Enerzijds "*wordt de invordering van de uitstaande en betwiste bedragen onmiddellijk na ontvangst van de klacht opgeschort*". Anderzijds "*worden geen verwijlinteressen aangerekend*". Bij een zuiver grammaticale lezing lijkt het dat alleen van die tweede regel uitdrukkelijk melding moet worden gemaakt. Het is de vraag of die lezing strookt met de intentie van de commissie. Het komt de commissie hoe dan ook toe te verduidelijken waarvan precies melding moet worden gemaakt.
Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 15/4bis, negende lid, van de wet van 12 april 1965 [artikel 9 van het wetsontwerp].

Art. 4

7. In het ontworpen artikel 20bis, § 2, van de wet van 29 april 1999 vervange men de zin "*Elk beding, voorwaarde of combinaties van bedingen en voorwaarden die hier afbreuk aan doet zijn nietig en verboden en wordt voor niet geschreven gehouden.*" / "*Toute clause, condition ou combinaison de clauses et conditions qui y déroge est nulle et interdite, et est réputée non écrite.*" door de zin "*Elk beding, voorwaarde of combinaties van bedingen of voorwaarden die van de eerste zin afwijkt, wordt voor niet geschreven gehouden.*" / "*Toute clause, condition ou combinaison de clauses ou conditions qui déroge à la première phrase est réputée non écrite.*".

(1. Het gebruik van het woord "en" in het eerste deel van de zin zou volgens een letterlijke lezing de combinaties uitsluiten die alleen uit bedingen of alleen uit voorwaarden bestaan. Dat is waarschijnlijk niet wat de commissie wil. – 2. Het is onduidelijk naar welke regel het woord "hier" verwijst, aangezien de eerste zin twee regels bevat: (a) de regel met betrekking tot "toekomstige prijswijzigingen binnen de looptijd van het contract", en (b) de regel met betrekking tot "meerdere energieprijzen gedurende opeenvolgende periodes binnen diezelfde looptijd". De commissie heeft waarschijnlijk de twee regels willen bedoelen. – 3. Artikel 5.63, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek, met betrekking tot de "gedeeltelijke nietigheid" bepaalt: "*Eenmaal nietig verklaard, laat het door de wet voor niet-geschreven gehouden beding de rest van het contract voortbestaan*". Er is voorzien, zoals de ontworpen bepaling doet, dat een beding nietig en niet-geschreven wordt geacht, is dientengevolge onnuttig of doet op zijn minst twijfel ontstaan over de van toepassing zijnde regels, behalve indien de wetgever de beoogde rechtsregeling in afwijking van het Burgerlijk Wetboek zou moeten regelen en voor zover een dergelijke rechtsregeling toelaatbaar is. – 4. Het woord "*verboden*" heeft geen duidelijke specifieke juridische waarde. Zoals het in de huidige tekst wordt gebruikt, is het onnuttig of doet het op zijn minst twijfel ontstaan over de van toepassing zijnde regels, behalve indien de wetgever een eigen rechtsregeling zou moeten regelen en voor zover een dergelijke rechtsregeling toelaatbaar is. – 5. De Nederlandse tekst wordt op de Franse tekst afgestemd, wat de vertaling van het woord "*déroge*" betreft, dat beter door "*afwijkt*" wordt vertaald.)

Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor het ontworpen artikel 15/10bis, § 2, van de wet van 12 april 1965 [artikel 11 van het wetsontwerp].

8. De taalversies van het ontworpen artikel 20bis, § 3, derde lid, *in fine*, van de wet van 29 april 1999 komen niet overeen. In het Frans worden de woorden "*outils de comparaison*" gebezigd, wat in het ontworpen artikel 18, § 7/1, eerste lid, van de wet van 29 april 1999 [artikel 3, 8°, van het wetsontwerp] en in het ontworpen artikel 15/5bis, § 11/5, eerste lid, van de wet van 12 april 1965 [artikel 10, 7°, van het wetsontwerp] door "*vergelijkingsinstrument*" wordt vertaald. In het Nederlands wordt het woord "*prijssimulaties*" (= "*des simulations de prix*") gebruikt. Het staat aan de commissie de overeenstemming tussen de taalversies te herstellen.
9. De taalversies van het ontworpen artikel 20bis, § 5, zesde lid, *in fine*, van de wet van 29 april 1999 komen niet overeen. In het Nederlands dient de corrigerende maatregel te zijn "*genomen*", wat kan worden begrepen in de betekenis dat ertoe moet zijn beslist, terwijl in het Frans de maatregel al uitgevoerd (= "*mise en œuvre*") moet zijn. Het staat aan de commissie de overeenstemming tussen de taalversies te herstellen.

Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 15/10bis, § 5, zesde lid, van de wet van 12 april 1965 [artikel 11 van het wetsontwerp].

10. De taalversies van het ontworpen artikel 20*bis*, § 8, tweede lid, van de wet van 29 april 1999 komen niet overeen. De woorden "*relatives à cette composante*" in de Franse tekst hebben geen tegenhanger in de Nederlandse tekst. Het staat aan de commissie de overeenstemming tussen de taalversies te herstellen.

Art. 5, hoofdstuk 3/1 (nieuw), art. 14/1 (nieuw) en opschrift

11. Artikel 5 strekt er onder andere toe artikel 20*quater* van de wet van 29 april 1999 op te heffen. Voor zover de Juridische dienst weet, is de wijziging waarbij artikel 20*quater* in de wet van 29 april 1999 zou worden ingevoegd, echter nooit in werking getreden. Artikel 20*quater* moest bij artikel 7 van de wet van 25 augustus 2012 'houdende diverse bepalingen inzake energie' worden ingevoegd (hierna "de wet van 25 augustus 2012"). Krachtens artikel 16 van dezelfde wet diende de inwerkingtreding van artikel 7 door de Koning te worden bepaald. Er kon geen enkele reglementaire bepaling worden teruggevonden waardoor artikel 7 in werking is getreden. Het is dus wel degelijk artikel 7 van de wet van 25 augustus 2012 die derhalve dient te worden opgeheven. Bijgevolg:

- a) vervange men artikel 5 van het wetsontwerp door:

"Art. 5. Artikel 20ter van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 januari 2012, wordt opgeheven."

/

"Art. 5. L'article 20ter de la même loi, inséré par la loi du 8 janvier 2012, est abrogé."

- b) voege men in het wetsontwerp een nieuw hoofdstuk 3/1 in, dat een nieuw artikel 14/1 zal bevatten, luidende:

"Hoofdstuk 3/1. Wijziging van de wet van 25 augustus 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie

Art. 14/1. Artikel 7 van de wet van 25 augustus 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie wordt opgeheven."

/

"Chapitre 3/1. Modification de la loi du 25 août 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie

Art. 14/1. L'article 7 de la loi du 25 août 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie est abrogé."

- c) vervange men het opschrift van het wetsontwerp door:

"Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen en van de wet van 25 augustus 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie"

/

"Projet de loi modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations et la loi du 25 août 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie".

Art. 5/1 (nieuw)

12. Men voege een nieuw artikel 5/1 in het wetsontwerp in, luidende:

"Art. 5/1. In artikel 30/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 5 november 2023, wordt het woord "2/3/1" telkens vervangen door het woord "2/3"."

/

"Art. 5/1. Dans l'article 30/1 de la même loi, inséré par la loi du 5 novembre 2023, le mot "2/3/1" est chaque fois remplacé par le mot "2/3"."

(Artikel 3, 4°, van het wetsontwerp strekt tot opheffing van artikel 18, § 2/3/1, van de wet van 29 april 1999. Bijgevolg moet de verwijzing in artikel 30/1 van de wet van 29 april 1999 naar die opgeheven bepaling worden bijgewerkt [zie *supra*, bijzondere opmerking nr. 3 en *infra*, bijzondere opmerking nr. 13].)

Art. 6/1 (nieuw)

13. Men voege een nieuw artikel 6/1 in het wetsontwerp in, luidende:

"Art. 6/1. In artikel 30bis/1, § 1, inleidende zin, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 5 november 2023, wordt het woord "2/3/1" vervangen door het woord "2/3"."

/

"Art. 6/1. Dans l'article 30bis/1, § 1^{er}, phrase introductive, de la même loi, inséré par la loi du 5 novembre 2023, le mot "2/3/1" est remplacé par le mot "2/3"."

(Artikel 3, 4°, van het wetsontwerp strekt tot opheffing van artikel 18, § 2/3/1, van de wet van 29 april 1999. Bijgevolg moet de verwijzing in artikel 30bis/1 van de wet van 29 april 1999 naar die opgeheven bepaling worden bijgewerkt [zie *supra*, bijzondere opmerkingen nrs. 3 en 12].)

Art. 10

14. Men voege in het wetsontwerp in het bepaalde onder 4° een bepaling onder a)/1 in, luidende:

"a)/1 in het tweede lid, dat het derde lid wordt, worden de woorden "zoals bedoeld in het vorige lid" vervangen door de woorden "zoals bedoeld in het eerste lid";"

/

"a)/1 dans l'alinéa 2, devenant l'alinéa 3, les mots "visée à l'alinéa précédent" sont remplacés par les mots "visée à l'alinéa 1^{er}";"

(Door de invoeging in artikel 15/5bis, § 11/2/1, van de wet van 12 april 1965 van een nieuw lid tussen het huidige eerste en tweede lid [artikel 10, 4°, a), van het wetsontwerp] wordt de verwijzing in het huidige artikel 15/5bis, § 11/2/1, tweede lid, naar "het vorige lid" onwerkzaam en moet die worden aangepast. Om dezelfde reden moet artikel 3, 2°, van het wetsontwerp worden aangevuld met een bepaling onder a)/1 [zie *supra*, bijzondere opmerking nr. 2].)

Hoofdstuk 4 en art. 15

15. Hoofdstuk 4, met als opschrift "Slotbepaling" / "*Disposition finale*", dat artikel 15 bevat, voegt in één hoofdstuk en één artikel inwerkingtredingsbepalingen (eerste lid) en overgangsbepalingen (tweede lid) samen. Dergelijke bepalingen moeten in afzonderlijke onderverdelingen worden ondergebracht en dus worden opgesplitst tussen een hoofdstuk 4 met als opschrift "Overgangsbepaling" / "*Disposition transitoire*", en met daarin de inhoud van het tweede lid, en een hoofdstuk 5 (*nieuw*), met als opschrift "Inwerkingtreding" / "*Entrée en vigueur*", en met daarin de inhoud van het eerste lid. Dat geldt hier des te meer daar de onderlinge samenhang tussen de twee leden verduidelijking behoeft. In zijn huidige vorm sluit het tweede lid uit dat de (volledige) wet wordt toegepast op de overeenkomsten die zijn gesloten voor 1 januari 2027 (behoudens uitzonderingen), terwijl uit de geest van het eerste lid volgt dat sommige bepalingen van de wet logischerwijs voor 1 januari 2027 van toepassing zouden moeten zijn op overeenkomsten die op sommige welbepaalde tijdstippen al liepen.

De commissie grijpe die oefening aan om:

- de formulering van het eerste lid eenvormig te maken, daar nu eens sprake is van "*de bekendmaking van deze wet*" / "*la publication de la présente loi*", dan weer van "*de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad*" / "*sa publication au Moniteur belge*": men vervange die bewoordingen telkens door "*de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad*" / "*la publication de la présente loi au Moniteur belge*";
- de formulering van het tweede lid, tweede zin, te verduidelijken, aangezien de bewoordingen een dubbele ontkenning bevatten (een uitzondering op een niet-toepassing) die afhankelijk is van twee cumulatieve voorwaarden.

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES**Art. 3**

16. In het ontworpen artikel 18, § 11, zesde lid, van de wet van 29 april 1999, vervange men de zin "*Wanneer de uiterlijke betalingstermijn verstrijkt binnen de tien werkdagen na de vraag of klacht wordt deze termijn geschorst tot het antwoord wordt verstrekt.*" / "*Lorsque l'échéance de paiement intervient dans les dix jours ouvrables suivant la demande ou la plainte, ce délai est suspendu jusqu'à ce qu'une réponse soit fournie.*" door de zin "*Wanneer de uiterlijke betalingstermijn verstrijkt binnen de tien werkdagen na de vraag of klacht wordt de betalingstermijn geschorst tot het antwoord wordt verstrekt.*" / "*Lorsque l'échéance de paiement intervient dans les dix jours ouvrables suivant la demande ou la plainte, le délai de paiement est suspendu jusqu'à ce qu'une réponse soit fournie.*".
(Grammaticaal gezien verwijzen de woorden "*deze termijn*" / "*ce délai*" naar de dichtstbijzijnde termijn in de zin, namelijk de termijn van tien werkdagen. Die termijn betreft echter juist de termijn waarbinnen de leveranciers een antwoord moeten geven.)
Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 15/4bis, achtste lid, van de wet van 12 april 1965 [artikel 9 van het wetsontwerp].

Art. 4

17. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 20bis, § 5, zevende lid, van de wet van 29 april 1999 vervange men de woorden "*En cas de décision de constat final par la commission, dans les trois jours ouvrables suivant le constat finale, la commission et le fournisseur la publient sur*" door de woorden "*En cas de constat final par la commission, la commission et le fournisseur le publient dans les trois jours ouvrables sur*".

(Beter overeenstemming met de Nederlandse tekst: "*Bij een definitieve vaststelling publiceren de commissie en de leverancier deze binnen de drie werkdagen op hun websites [...]*". + Grammaticale verbetering.)

VERBETERINGEN BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELN

- Art. 7: "*In artikel 31 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 december 2022, worden*" / "*À l'article 31 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 16 décembre 2022, les*".
- Art. 8: "*Artikel 1 van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 11 maart 2026, wordt aangevuld met de bepalingen onder 86° tot 88°, luidende:" / "*L'article 1^{er} de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, modifié en dernier lieu par la loi du 11 mars 2026, est*".*
- Art. 11: "*Artikel 15/10bis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 januari 2012 en gewijzigd bij de wetten van 29 maart 2012 en 25 augustus 2012, wordt vervangen als volgt:*" / "*L'article 15/10bis de la même loi, inséré par la loi du 8 janvier 2012 et modifié par les lois des 29 mars 2012 et 25 août 2012, est remplacé par ce qui suit:*".

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.

**NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET
DU CLIMAT**

Numéro d'ordre: SJD/2026/0279

Date: 11/06/2026

Mots-clés: PROC – Autres – Légistique – Note de légistique de la Chambre (296.1)

Cc: M. le Président, Mme la Greffière, M. le Greffier adjoint, M. Wettach, Mme Offeciers, M. Dutry, M. Ghysels.

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations (DOC 56-1537/004).

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES À L'INTITULÉ ET AUX ARTICLES

Art. 3

1. Les versions linguistiques de l'article 18, § 2/2/1, alinéa 2, en projet, de la loi du 29 avril 1999 'relative à l'organisation du marché de l'électricité' (ci-après: la "loi du 29 avril 1999") ne correspondent pas. En français, le fournisseur informe le client résidentiel ou la PME par "lettre" ou sur tout autre support durable, alors qu'en néerlandais, il est disposé, pour la première branche, que l'information s'opère "schriftelijk" (= "par écrit"). Il revient à la commission de rétablir la concordance entre les versions linguistiques.

La même observation vaut pour l'article 15/5bis, § 11/2/1, alinéa 2, en projet, de la loi du 12 avril 1965 'relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations' (ci-après la "loi du 12 avril 1965") [article 10, 4°, a), du projet de loi].

2. On complètera le 2° par un a)/1 rédigé comme suit:

"a)/1 dans l'alinéa 2, devenant l'alinéa 3, les mots "visée à l'alinéa précédent" sont remplacés par les mots "visée à l'alinéa 1^{er}";"

/

"a)/1 in het tweede lid, dat het derde lid wordt, worden de woorden "zoals bedoeld in het vorige lid" vervangen door de woorden "zoals bedoeld in het eerste lid";"

(Par l'insertion dans l'article 18, § 2/2/1, de la loi du 29 avril 1999, d'un nouvel alinéa entre les alinéas 1^{er} et 2 actuels [article 3, 2°, a), du projet de loi], le renvoi opéré dans l'actuel article 18, § 2/2/1, alinéa 2, vers "l'alinéa précédent" devient inopérant et doit être réparé. Pour la même raison, l'article 10, 4°, du projet de loi doit être complété par un a)/1 [voir *infra*, observation particulière n° 14].)

3. On insérera dans l'article 3 du projet de loi un 4°/1 rédigé comme suit:

"4°/1 dans le paragraphe 2/4, le mot "2/3/1" est remplacé par le mot "2/3";"

/

"4°/1 in paragraaf 2/4 wordt het woord "2/3/1" vervangen door het woord "2/3";".

(Le 4° abroge le paragraphe 2/3/1. En conséquence, le renvoi opéré dans le paragraphe 2/4 vers cette disposition abrogée doit être réparé. Pour la même raison, deux nouveaux articles 5/1 et 6/1 doivent être insérés dans le projet de loi [voir *infra*, observations particulières n° 12 et 13].)

4. Dans le 5°, les versions linguistiques de l'article 18, § 5, alinéa 1^{er}, 4°, en projet, de la loi du 29 avril 1999 ne correspondent pas. En français, il est question du "*contrat pour des produits qui sont groupés avec ces services*" (= "*overeenkomst voor met deze diensten gebundelde producten*"). En néerlandais, il est question de "*overeenkomst voor deze gebundelde goederen*" (= "*contrat pour ces produits groupés*"). Il revient à la commission de rétablir la concordance entre les versions linguistiques.

La même observation vaut pour l'article 15/5bis, § 11/1/1, alinéa 1^{er}, 4°, en projet, de la loi du 12 avril 1965 [article 10, 2°, du projet de loi].

5. Dans le 8°, les versions linguistiques de l'article 18, § 7/1, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 29 avril 1999 ne correspondent pas à deux points de vue (nous soulignons chaque fois):

- la disposition concerne en français les "*clients qui, en raison d'une résiliation par le gestionnaire de réseau de distribution, sont approvisionnés par le gestionnaire de réseau de distribution*", là où, en néerlandais, elle concerne "*[de] afnemers die vanwege opzegging door de distributienetbeheerder worden beleverd*";
- en français, le lien web et le code QR dirigent le client résidentiel "*directement sur le site internet du fournisseur ou via la page d'accueil d'un outil de comparaison mis en place et géré par une autorité de régulation, pour autant que cet outil contienne un lien web direct vers la carte tarifaire précitée, qui soit clairement visible*", là où, en néerlandais, le lien web et le code QR le dirigent "*naar de tariefkaart bij het lopende contract, rechtstreeks op de website van de leverancier of via een door een regulerende instantie ingesteld en beheerd vergelijkingsinstrument, voor zover dat instrument een rechtstreekse weblink naar voormelde tariefkaart bevat die op een in het oog springende wijze is aangeduid*".

Il revient à la commission de rétablir la concordance entre les versions linguistiques.

La même observation vaut pour l'article 15/5bis, § 11/5, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 12 avril 1965 [article 10, 7°, du projet de loi].

6. Dans le 9°, l'article 18, § 11, alinéa 7, en projet, de la loi du 29 avril 1999 dispose notamment que "*La réponse du fournisseur au client résidentiel le mentionne de manière explicite*." Le mot "*le*" manque cependant de clarté. La phrase précédente contient en effet deux règles distinctes. D'une part, "*la procédure de recouvrement des montants impayés et contestés est suspendue immédiatement après la réception de la plainte*". D'autre part, "*aucun intérêt de retard n'est dû*". Une lecture purement grammaticale incite à conclure que seule la deuxième règle doit être mentionnée de manière explicite. La question se pose de savoir si cette lecture est conforme à la volonté de la commission. Il revient en toute hypothèse à la commission de clarifier ce qui doit être mentionné.

La même observation vaut pour l'article 15/4bis, alinéa 9, en projet, de la loi du 12 avril 1965 [article 9 du projet de loi].

Art. 4

7. Dans l'article 20bis, § 2, en projet, de la loi du 29 avril 1999, on remplacera la phrase "*Toute clause, condition ou combinaison de clauses et conditions qui y déroge est nulle et interdite, et est réputée non écrite.*" / "*Elk beding, voorwaarde of combinaties van bedingen en voorwaarden die hier afbreuk aan doet zijn nietig en verboden en wordt voor niet geschreven gehouden.*" par la phrase "*Toute clause, condition ou combinaison de clauses ou conditions qui déroge à la première phrase est réputée non écrite.*" / "*Elk beding, voorwaarde of combinaties van bedingen of voorwaarden die van de eerste zin afwijkt, wordt voor niet geschreven gehouden.*".
- (1. L'utilisation du mot "et" dans la première partie de la phrase exclurait, selon une lecture littérale, les combinaisons exclusivement composées soit de clauses, soit de conditions. Telle n'est probablement pas la volonté poursuivie par la commission. – 2. L'utilisation du mot "y" fait naître un doute sur la portée de la règle, dans la mesure où la première phrase comprend deux règles: (a) celle relative aux "modifications de prix futures pendant la durée du contrat", et (b) celle relative à "plusieurs prix de l'énergie applicables à des périodes successives au cours de cette même durée". La volonté poursuivie par la commission consiste probablement à viser les deux. – 3. En vertu de l'article 5.63, alinéa 2, du Code civil relatif à la "nullité partielle", la "*clause réputée non écrite par la loi, une fois annulée, laisse subsister le reste du contrat*". Prévoir, comme le fait la disposition en projet, qu'une clause est nulle et réputée non écrite est donc inutile ou à tout le moins génère un doute sur les règles applicables, sauf si le législateur devait régler par ailleurs son régime juridique en dérogation du Code civil et pour autant qu'un tel régime juridique soit admissible. – 4. Le mot "*interdite*" n'a pas de valeur juridique spécifique apparente. En l'état, ce mot est inutile ou à tout le moins génère un doute sur les règles applicables, sauf si le législateur devait régler par ailleurs son régime juridique propre et pour autant qu'un tel régime juridique soit admissible. – 5. Le texte néerlandais est aligné sur le texte français quant au mot "*déroge*", qui est mieux traduit par "*afwijkt*".)
- La même observation vaut *mutatis mutandis* pour l'article 15/10bis, § 2, en projet, de la loi du 12 avril 1965 [article 11 du projet de loi].
8. Les versions linguistiques de l'article 20bis, § 3, alinéa 3, *in fine*, en projet, de la loi du 29 avril 1999, ne correspondent pas. En français, il est renvoyé aux "*outils de comparaison*", ce qui est traduit à l'article 18, § 7/1, alinéa 1^{er}, en projet de la loi du 29 avril 1999 [article 3, 8^o, du projet de loi] et l'article 15/5bis, § 11/5, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 12 avril 1965 [article 10, 7^o, du projet de loi], par "*vergelijkingsinstrument*". En néerlandais, il est renvoyé à des "*prijssimulaties*" (= "*des simulations de prix*"). Il revient à la commission de rétablir la concordance entre les versions linguistiques.
9. Les versions linguistiques de l'article 20bis, § 5, alinéa 6, *in fine*, en projet, de la loi du 29 avril 1999, ne correspondent pas. En néerlandais, la mesure correctrice doit avoir été prise (cfr. "*genomen*"), ce qui peut être compris dans le sens qu'elle doit avoir été "décidée", alors qu'en français, elle doit avoir déjà été "*mise en œuvre*" (= "*uitgevoerd*"). Il revient à la commission de rétablir la concordance entre les versions linguistiques.
- La même observation vaut pour l'article 15/10bis, § 5, alinéa 6, en projet, de la loi du 12 avril 1965 [article 11 du projet de loi].
10. Les versions linguistiques de l'article 20bis, § 8, alinéa 2, en projet, de la loi du 29 avril 1999, ne correspondent pas. Les mots "*relatives à cette composante*" dans le texte français n'ont pas de

pendant dans le texte néerlandais. Il revient à la commission de rétablir la concordance entre les versions linguistiques.

Art. 5, chapitre 3/1 (nouveau), art. 14/1 (nouveau) et intitulé

11. L'article 5 vise à abroger, entre autres, l'article 20^{quater} de la loi du 29 avril 1999. À la connaissance du Service juridique, la modification par laquelle l'article 20^{quater} allait être inséré dans la loi du 29 avril 1999 n'est toutefois jamais entrée en vigueur. L'article 20^{quater} devait être inséré par l'article 7 de la loi du 25 août 2012 'portant des dispositions diverses en matière d'énergie' (ci-après la "loi du 25 août 2012"). En vertu de l'article 16 de la même loi, l'entrée en vigueur de l'article 7 devait être fixée par le Roi. Aucune disposition réglementaire n'a pu être retrouvée par laquelle l'article 7 est entré en vigueur. C'est donc bien l'article 7 de la loi du 25 août 2012 qui doit être abrogé. Dès lors:

- a) on remplacera l'article 5 du projet de loi par ce qui suit:

"Art. 5. L'article 20ter de la même loi, inséré par la loi du 8 janvier 2012, est abrogé."

/

"Art. 5. Artikel 20ter van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 januari 2012, wordt opgeheven.";

- b) on insérera dans le projet de loi un nouveau chapitre 3/1, comprenant un nouvel article 14/1, rédigés comme suit:

"Chapitre 3/1. Modification de la loi du 25 août 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie"

Art. 14/1. L'article 7 de la loi du 25 août 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie est abrogé."

/

"Hoofdstuk 3/1. Wijziging van de wet van 25 augustus 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie"

Art. 14/1. Artikel 7 van de wet van 25 augustus 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie wordt opgeheven.";

- c) on remplacera l'intitulé du projet de loi par ce qui suit:

"Projet de loi modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations et la loi du 25 août 2012 portant des dispositions diverses en matière d'énergie"

/

"Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen en van de wet van 25 augustus 2012 houdende diverse bepalingen inzake energie".

Art. 5/1 (nouveau)

12. On insérera dans le projet de loi un nouvel article 5/1 rédigé comme suit:

"Art. 5/1. Dans l'article 30/1 de la même loi, inséré par la loi du 5 novembre 2023, le mot "2/3/1" est chaque fois remplacé par le mot "2/3"."

/

"Art. 5/1. In artikel 30/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 5 november 2023, wordt het woord "2/3/1" telkens vervangen door het woord "2/3"."

(L'article 3, 4°, du projet de loi abroge l'article 18, § 2/3/1, de la loi du 29 avril 1999. En conséquence, le renvoi opéré dans l'article 30/1 de la loi du 29 avril 1999 vers cette disposition abrogée doit être réparé [voir *supra*, observation particulière n° 3 et *infra*, observation particulière n° 13].)

Art. 6/1 (nouveau)

13. On insérera dans le projet de loi un nouvel article 6/1 rédigé comme suit:

"Art. 6/1. Dans l'article 30bis/1, § 1^{er}, phrase introductive, de la même loi, inséré par la loi du 5 novembre 2023, le mot "2/3/1" est remplacé par le mot "2/3"."

/

"Art. 6/1. In artikel 30bis/1, § 1, inleidende zin, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 5 november 2023, wordt het woord "2/3/1" vervangen door het woord "2/3"."

(L'article 3, 4°, du projet de loi abroge l'article 18, § 2/3/1, de la loi du 29 avril 1999. En conséquence, le renvoi opéré dans l'article 30bis/1 de la loi du 29 avril 1999 vers cette disposition abrogée doit être réparé [voir *supra*, observations particulières n°s 3 et 12].)

Art. 10

14. On insérera dans le projet de loi dans le 4° un a)/1 rédigé comme suit:

"a)/1 dans l'alinéa 2, devenant l'alinéa 3, les mots "visée à l'alinéa précédent" sont remplacés par les mots "visée à l'alinéa 1^{er}";"

/

"a)/1 in het tweede lid, dat het derde lid wordt, worden de woorden "zoals bedoeld in het vorige lid" vervangen door de woorden "zoals bedoeld in het eerste lid";"

(Par l'insertion dans l'article 15/5bis, § 11/2/1, de la loi du 12 avril 1965 d'un nouvel alinéa entre les alinéas 1^{er} et 2 actuels [article 10, 4°, a), du projet de loi], le renvoi opéré dans l'actuel article 15/5bis, § 11/2/1, alinéa 2, vers "l'alinéa précédent" devient inopérant et doit être réparé. Pour la même raison, l'article 3, 2°, du projet de loi doit être complété par le a)/1 [voir *supra*, observation particulière n° 2].)

Chapitre 4 et art. 15

15. Le chapitre 4, intitulé "*Disposition finale*" / "*Slotbepaling*", comprenant l'article 15, confond en un chapitre et un article des dispositions d'entrée en vigueur (alinéa 1^{er}) et des dispositions transitoires (alinéa 2). De telles dispositions doivent faire l'objet de divisions différentes, et donc être scindées entre un chapitre 4 intitulé "*Disposition transitoire*" / "*Overgangsbepaling*", comprenant l'alinéa 2, et un chapitre 5 (nouveau), intitulé "*Entrée en vigueur*" / "*Inwerkingtreding*", comprenant l'alinéa 1^{er}. Il en va d'autant plus ainsi en l'espèce que l'articulation entre les deux alinéas mérite une clarification. En l'état, l'alinéa 2 exclut l'application de (la totalité de) la loi aux contrats conclus avant le 1^{er} janvier 2027 (sauf exception), alors qu'il résulte de la philosophie de l'alinéa 1^{er} que certaines dispositions de la loi devraient logiquement s'appliquer avant le 1^{er} janvier 2027 aux contrats en cours à certains moments bien déterminés.

La commission mettra cet exercice à profit pour:

- unifier la rédaction de l'alinéa 1^{er}, où il est tantôt question de "*la publication de la présente loi*" / "*de bekendmaking van deze wet*", tantôt de "*sa publication au Moniteur belge*" / "*de bekendmaking ervan in het Belgisch Staatsblad*": on remplacera chaque fois par "*la publication de la présente loi au Moniteur belge*" / "*de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad*";
- clarifier la rédaction de l'alinéa 2, deuxième phrase, qui comprend une double négation (une exception à une non application) dépendant de deux conditions cumulatives.

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE**Art. 3**

16. Dans l'article 18, § 11, alinéa 6, en projet, de la loi du 29 avril 1999, on remplacera la phrase "*Lorsque l'échéance de paiement intervient dans les dix jours ouvrables suivant la demande ou la plainte, ce délai est suspendu jusqu'à ce qu'une réponse soit fournie.*" / "*Wanneer de uiterlijke betalingstermijn verstrijkt binnen de tien werkdagen na de vraag of klacht wordt deze termijn geschorst tot het antwoord wordt verstrekt.*" par la phrase "*Lorsque l'échéance de paiement intervient dans les dix jours ouvrables suivant la demande ou la plainte, le délai de paiement est suspendu jusqu'à ce qu'une réponse soit fournie.*" / "*Wanneer de uiterlijke betalingstermijn verstrijkt binnen de tien werkdagen na de vraag of klacht wordt de betalingstermijn geschorst tot het antwoord wordt verstrekt.*".
(Grammaticalement, les mots "*ce délai*" / "*deze termijn*" renvoient au délai le plus proche dans la phrase, à savoir le délai de dix jours ouvrables. Or ce délai est justement celui dans lequel une réponse doit être donnée par les fournisseurs.)
La même observation vaut pour l'article 15/4bis, alinéa 8, en projet, de la loi du 12 avril 1965 [article 9 du projet de loi].

Art. 4

17. Dans le texte français de l'article 20bis, § 5, alinéa 7, en projet, de la loi du 29 avril 1999, on remplacera les mots "*En cas de décision de constat final par la commission, dans les trois jours ouvrables suivant le constat finale, la commission et le fournisseur la publient sur*" par les mots "*En*

cas de constat final par la commission, la commission et le fournisseur le publient dans les trois jours ouvrables sur".

(Meilleure concordance avec le texte néerlandais: "Bij een definitieve vaststelling publiceren de commissie en de leverancier deze binnen de drie werkdagen op hun websites [...]". + Correction grammaticale.)

CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

- Art. 7: "À l'article 31 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 16 décembre 2022, les" / "In artikel 31 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 december 2022, worden".
- Art. 8: "L'article 1^{er} de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, modifié en dernier lieu par la loi du 11 mars 2026, est" / "Artikel 1 van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 11 maart 2026, wordt aangevuld met de bepalingen onder 86° tot 88°, luidende:".
- Art. 11: "L'article 15/10bis de la même loi, inséré par la loi du 8 janvier 2012 et modifié par les lois des 29 mars 2012 et 25 août 2012, est remplacé par ce qui suit:" / "Artikel 15/10bis van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 8 januari 2012 en gewijzigd bij de wetten van 29 maart 2012 en 25 augustus 2012, wordt vervangen als volgt:".

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.