

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 juni 2026

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 29 april 1999
betreffende de organisatie
van de elektriciteitsmarkt en van de wet
van 12 april 1965 betreffende het vervoer
van gasachtige produkten en
andere door middel van leidingen**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **1537/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendement.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 juin 2026

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 29 avril 1999
relative à l'organisation
du marché de l'électricité et la loi
du 12 avril 1965 relative au transport
de produits gazeux et autres
par canalisations**

Amendements

Voir:

Doc 56 **1537/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendement.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.

03977

Nr. 2 van de heer **Soete c.s.**

Art. 3

De bepaling onder 3° vervangen als volgt:

“3° in paragraaf 2/2/2, eerste lid, worden de woorden “niet aan een contractuele prijsgarantie” vervangen door de woorden “en voor een kmo niet langer aan een contractuele prijsgarantie”;”

Jeroen Soete (Vooruit)
Bert Wollants (N-VA)
Christophe Bombled (MR)
Marc Lejeune (Les Engagés)
Phaedra Van Keymolen (cd&v)

N° 2 de M. **Soete et consorts**

Art. 3

Remplacer le 3° par ce qui suit:

“3° dans le paragraphe 2/2/2, alinéa 1^{er}, les mots “n’est pas” sont remplacés par les mots “dans le cas d’une PME, n’est plus”;”

Nr. 3 van de heer **Soete c.s.**

Art. 10

De bepaling onder 5° vervangen als volgt:

“5° in paragraaf 11/2/2, eerste lid, worden de woorden “niet aan een contractuele prijsgarantie” vervangen door de woorden “en voor een kmo niet langer aan een contractuele prijsgarantie”;”

Jeroen Soete (Vooruit)
Bert Wollants (N-VA)
Christophe Bombled (MR)
Marc Lejeune (Les Engagés)
Phaedra Van Keymolen (cd&v)

N° 3 de M. **Soete et consorts**

Art. 10

Remplacer le 5° par ce qui suit:

“5° dans le paragraphe 11/2/2, alinéa 1^{er}, les mots “n’est pas” sont remplacés par les mots “dans le cas d’une PME, n’est plus”;”

Nr. 4 van de heer **Soete c.s.**

Art. 15

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in het eerste lid:

a) de woorden “§ 3 en” invoegen tussen de woorden “artikel 4 van deze wet ingevoegde artikel 20bis,” en de woorden “§ 7 van de wet van 29 april 1999”;

b) de woorden “§ 3 en” invoegen tussen de woorden “artikel 11 van deze wet ingevoegde artikel 15/10bis,” en de woorden “§ 7 van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen”;

c) de woorden “die in werking treden tien dagen na de bekendmaking van deze wet” vervangen door de woorden “die op 1 oktober 2026 inwerkingtreden”;

2° het artikel aanvullen met een lid, luidende:

“In afwijking van het tweede lid zijn de krachtens artikel 4 van deze wet ingevoegde artikel 20bis, § 3 en § 7 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en artikel 11 van deze wet ingevoegde artikel 15/10bis, § 3 en § 7 van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen van toepassing op overeenkomsten van bepaalde duur en op overeenkomsten van onbepaalde duur die worden gesloten vanaf de inwerkingtreding hiervan. Zij is niet van toepassing op overeenkomsten die vóór de inwerkingtreding zijn gesloten, behoudens wat betreft overeenkomsten van onbepaalde duur die vóór die datum zijn gesloten en nog lopen op één jaar na de datum van inwerkingtreding, waarop zij van toepassing is met uitwerking vanaf die datum.”

N° 4 de M. **Soete et consorts**

Art. 15

Apporter les modifications suivantes:

1° dans le premier alinéa:

a) insérer les mots “§ 3 et” entre les mots “à l’exception de l’article 20bis,” et les mots “§ 7 de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité, inséré en vertu de l’article 4 de la présente loi”;

b) insérer les mots “§ 3 et” entre les mots “l’article 15/10bis,” et les mots “§ 7 de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, inséré en vertu de l’article 11”;

c) remplacer les mots “qui entrent en vigueur dix jours après la publication de la présente loi” par les mots “qui entrent en vigueur le 1^{er} octobre 2026”;

2° compléter l’article par un alinéa, rédigé comme suit:

“Par dérogation à l’alinéa 2, les articles 20bis, § 3 et § 7 de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité, insérés par l’article 4 de la présente loi, ainsi que les articles 15/10bis, § 3 et § 7 de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, insérés par l’article 11 de la présente loi, s’appliquent aux contrats à durée déterminée et aux contrats à durée indéterminée conclus à partir de l’entrée en vigueur de celle-ci. Ils ne s’appliquent pas aux contrats conclus avant son entrée en vigueur, sauf en ce qui concerne les contrats à durée indéterminée conclus avant cette date et toujours en cours un an après la date d’entrée en vigueur, auxquels ils s’appliquent avec effet à partir de cette date.”

VERANTWOORDING

Gezien de ontworpen artikel 20*bis*, § 2, van de wet van 29 april 1999 en artikel 15/10*bis*, § 2, van de wet van 12 april 1965 enkel betrekking heeft op contracten met huishoudelijke afnemers lijkt het aangewezen de tekst te wijzigen zodat de bepaling in artikel 18, § 2/2/2, van de wet van 29 april 1999 en artikel 15/5*bis*, § 11/2/2, van de wet van 12 april 1965 voor kmo's blijft gelden zoals voordien.

De afgelopen maanden hebben we vastgesteld dat leveranciers steeds vaker kortingen aanbieden die indruisen tegen de principes van deze wet. Gezien het belang van de ontworpen bepalingen – met name artikel 20*bis*, § 3, van de wet van 29 april 1999 en artikel 15/10*bis*, § 3, van de wet van 12 april 1965 inzake verboden kortingen – voor de bescherming van de koopkracht van consumenten, zelfs los van de huidige geopolitieke context, is het essentieel dat deze bepaling zo snel mogelijk in werking treedt. Rekening houdend met de mogelijke operationele impact wordt hiermee beoogd dat het ontworpen artikel 20*bis*, § 3 en § 7 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en artikel 11 van deze wet ingevoegde artikel 15/10*bis*, § 3 en § 7, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen op 1 oktober 2026 in werking treden.

Jeroen Soete (Vooruit)
Bert Wollants (N-VA)
Christophe Bombled (MR)
Marc Lejeune (Les Engagés)
Phaedra Van Keymolen (cd&v)

JUSTIFICATION

Étant donné que l'article 20*bis*, § 2, en projet, de la loi du 29 avril 1999 et l'article 15/10*bis*, § 2, de la loi du 12 avril 1965 ne concernent que les contrats conclus avec des clients résidentiels, il paraît opportun de modifier le texte afin que les dispositions de l'article 18, § 2/2/2, de la loi du 29 avril 1999 et de l'article 15/5*bis*, § 11/2/2, de la loi du 12 avril 1965 continuent à s'appliquer aux PME comme auparavant.

Ces derniers mois, il a été constaté que les fournisseurs proposent de plus en plus de réductions qui vont à l'encontre des principes de la présente loi. Compte tenu de l'importance des dispositions en projet – en particulier l'article 20*bis*, § 3, de la loi du 29 avril 1999 et l'article 15/10*bis*, § 3, de la loi du 12 avril 1965 relatifs aux réductions interdites – pour la protection du pouvoir d'achat des consommateurs, indépendamment du contexte géopolitique actuel, il est essentiel que cette disposition entre en vigueur dans les meilleurs délais. Compte tenu de l'impact opérationnel potentiel, il est dès lors prévu que l'article 20*bis*, §§ 3 et 7, en projet, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité ainsi que l'article 15/10*bis*, §§ 3 et 7, de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, inséré par l'article 11 de la présente loi, entrent en vigueur le 1^{er} octobre 2026.

Nr. 5 van de heer **Dermagne**

Art. 2

De voorgestelde bepaling onder 126° vervangen door:

“126° tariefkaart: het door de leverancier publiek beschikbaar gestelde document waarin de op het ogenblik van publicatie werkelijk geldende prijzen voor de levering van elektriciteit worden vermeld, met inbegrip van de energieprijis, eventueel toepasselijke aanvullende vergoedingen, de netwerkcomponent die de leverancier aanrekenet aan de eindafnemer, de taksen en heffingen, alsook de termijn van minstens één kalendermaand waarbinnen de klant kan intekenen onder de vermelde voorwaarden, die niet mogen worden gewijzigd tijdens de opgegeven geldigheidsduur.”

VERANTWOORDING

Bij de stijging van de energieprijzen in maart 2026 heeft leverancier Mega zijn aanbiedingen voor de maand maart meermaals aangepast.

Om die reden bepaalt het voorliggende wetsontwerp dat “het leveranciers die een aanbod van een overeenkomst tot levering van elektriciteit dat betrekking heeft op een bepaalde periode vóór het verstrijken van die periode beëindigen, verboden [is] om een nieuw aanbod uit te brengen onder dezelfde productnaam voor die periode. Elk nieuw aanbod voor die periode moet zich door de productnaam, zoals onder meer aangegeven op het aanbod en de tariefkaart, duidelijk onderscheiden van het initiële aanbod.”

Hoewel het wetsontwerp aldus voor meer transparantie zorgt in de aanbiedingen, pleit de Ombudsdienst voor Energie ervoor een stap verder te gaan door een zekere standvastigheid in de aanbiedingen op te leggen. De voormelde ombudsdienst merkt in zijn advies ter zake op dat “het in de geliberaliseerde elektriciteits- en gasmarkt gangbare praktijk [is] dat tariefkaarten geldig zijn gedurende de betreffende maand”. De ombudsdienst stelt dan ook voor de elektriciteitswet in die zin te wijzigen.

Het voorgestelde amendement neemt die suggestie over.

N° 5 de M. **Dermagne**

Art. 2

Remplacer le 126° proposé par ce qui suit:

“126° carte tarifaire: le document mis à la disposition du public par le fournisseur, qui mentionne les prix effectivement en vigueur au moment de la publication pour la fourniture d’électricité, y compris le prix de l’énergie, les éventuelles redevances supplémentaires applicables, le composant réseau facturé par le fournisseur au client final, les taxes et redevances, et le délai d’au moins un mois calendrier dans lequel le client peut souscrire aux conditions mentionnées sans modification possible durant la durée de validité précisée.”

JUSTIFICATION

Lors de l’augmentation des prix de l’énergie en mars 2026, le fournisseur Mega a modifié à plusieurs reprises ses offres du mois de mars.

C’est pour ce motif que le projet de loi à l’examen prévoit qu’“il est interdit aux fournisseurs qui mettent fin, avant l’expiration de la période concernée, à une offre de contrat de fourniture de l’électricité relative à une période déterminée de présenter une nouvelle offre sous la même dénomination de produit pour cette période. Toute nouvelle offre pour cette période doit se distinguer clairement de l’offre initiale par la dénomination du produit, telle qu’indiquée notamment sur l’offre et la carte tarifaire.”

Si le projet de loi améliore ainsi la transparence des offres, le médiateur de l’énergie plaide pour aller plus loin en imposant une certaine stabilité des offres. Le médiateur note dans son avis à ce sujet que “la pratique courante dans le marché libéralisé de l’électricité et du gaz, est que les cartes tarifaires aient une validité s’étendant sur le mois concerné”. Il propose de modifier la loi électricité en ce sens.

L’amendement proposé reprend cette proposition.

Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 6 van de heer **Dermagne**

Art. 3

In de bepaling onder 9°, in het ontworpen eerste lid, tussen de zin eindigend met de woorden “tien werkdagen.” en de zin beginnend met de woorden “Wanneer de uiterlijke betalingstermijn verstrijkt”, de volgende zin invoegen: “Onverminderd de mogelijkheid voor de klant om vergoeding voor zijn schade te ontvangen, is de leverancier die niet binnen de verplichte termijn antwoordt, aan de klant die de klacht heeft ingediend een burgerrechtelijke boete verschuldigd van 1,00 euro per dag vertraging.”

VERANTWOORDING

De ondertekenende leveranciers overschrijden heel regelmatig (en soms ruimschoots) de in de consumentenovereenkomst vastgelegde termijn. Klanten blijven dan in onzekerheid, zonder enige mogelijkheid om de afhandeling van hun zaak te versnellen, aangezien er geen sancties zijn verbonden aan de termijnen.

Een burgerrechtelijke boete zou een stimulans kunnen zijn om sneller te reageren. Het feit dat de voorgestelde geldboete elke dag hoger wordt, geeft die stimulans een permanent karakter.

Er zij op gewezen dat de regeling inzake de burgerrechtelijke geldboete als sanctie voor het niet naleven van een termijn reeds in het positief recht bestaat. Zo riskeert een werkgever die de ontslagredenen niet binnen twee maanden meedeelt aan de werknemer die hierom heeft verzocht, een burgerrechtelijke geldboete ten belope van twee weken loon (artikel 7, § 1, van cao nr. 109).

N° 6 de M. **Dermagne**

Art. 3

Dans le 9°, dans le premier alinéa proposé, insérer la phrase “En cas de non-réponse dans les délais prévus, le fournisseur est redevable au client qui a introduit la plainte d’une amende civile de 1,00 euros par jour de retard. Cette amende civile est sans préjudice de la possibilité pour le client d’obtenir la réparation de son dommage.” entre la phrase se terminant par les mots “dix jours ouvrables” et la phrase commençant par les mots “Lorsque l’échéance de paiement intervient”.

JUSTIFICATION

Les fournisseurs signataires dépassent très régulièrement (et parfois très largement) le délai imposé par l’accord consommateur. Les clients peuvent alors rester dans l’incertitude sans aucun moyen pour accélérer le traitement de leur situation, les délais étant dépourvus de toute sanction.

Une amende civile pourrait être un incitant à des réponses plus rapides. Le fait que l’amende proposée augmente chaque jour assure que l’incitation est continue.

Il peut être noté que le dispositif de l’amende civile comme sanction du non-respect d’un délai existe déjà en droit positif. Ainsi, l’employeur qui ne communique pas dans un délai de deux mois les motifs du licenciement au travailleur qui les a demandés s’expose à une amende civile correspondant à deux semaines de rémunération (article 7, § 1^{er}, de la CCT n°109).

Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 7 van de heer **Dermagne**

Art. 3

In de bepaling onder 9°, in het ontworpen eerste lid de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) tussen het woord “opeisbaarheid” en de woorden “van de factuur” de woorden “van het onbetwiste deel” invoegen;

b) de woorden “Zolang de klacht over een factuur wordt onderzocht door de leverancier en de leverancier dus nog geen antwoord heeft verstrekt aan de huishoudelijke afnemer over de inhoud van de klacht, wordt” vervangen door de woorden “Zelfs indien de betwisting na het verstrijken van de betalingstermijn wordt ingediend, wordt, zolang de klacht over een factuur wordt onderzocht door de leverancier en de leverancier dus nog geen antwoord heeft verstrekt aan de huishoudelijke afnemer over de inhoud van de klacht,”.

VERANTWOORDING

De huidige tekst is dubbelzinnig:

– enerzijds wordt gesteld: “Wordt de betwisting ingediend na het verstrijken van de betalingstermijn, dan doet dit geen afbreuk aan de opeisbaarheid van de factuur”;

– anderzijds wordt gesteld: “Zolang de klacht over een factuur wordt onderzocht door de leverancier en de leverancier dus nog geen antwoord heeft verstrekt aan de huishoudelijke afnemer over de inhoud van de klacht, wordt de invordering van de uitstaande en betwiste bedragen onmiddellijk na ontvangst van de klacht opgeschort.”

Beide voorstellen lijken op het eerste gezicht onverenigbaar.

Het Rwadé, Infor GazElec en de Federatie van de Maatschappelijke Diensten interpreteren het voorliggende wetsontwerp echter als volgt:

– indien de factuur wordt betwist voordat die opeisbaar is: de opeisbaarheid en de invordering van de volledige factuur (en niet alleen van het betwiste deel) worden opgeschort zolang de leverancier niet op de betwisting heeft gereageerd;

N° 7 de M. **Dermagne**

Art. 3

Dans le 9°, dans le premier alinéa proposé, apporter les modifications suivantes:

a) entre le mot “exigibilité” et les mots “de la facture” insérer les mots “de la partie non contestée”;

b) entre le mot “définitive.” et les mots “aussi longtemps que”, insérer les mots “même si la contestation est introduite après l’expiration du délai de paiement,”.

JUSTIFICATION

Le texte actuel est équivoque:

– d’une part il prévoit que “Si la contestation est introduite après l’expiration du délai de paiement, cela ne porte pas atteinte à l’exigibilité de la facture”;

– d’autre part il prévoit que: “Aussi longtemps que la plainte relative à une facture est en cours d’examen par le fournisseur et que celui-ci n’a pas encore communiqué sa réponse au client résidentiel quant au contenu de la plainte, la procédure de recouvrement des montants impayés et contestés est suspendue.”

Les deux propositions peuvent sembler inconciliables.

Le RWADÉ, InforGazElec et la fédération des services sociaux interprètent cependant le texte proposé comme suit:

– si la facture est contestée avant d’être exigible: l’exigibilité et le recouvrement de toute la facture (et pas seulement de la partie contestée) sont suspendus tant que le fournisseur n’a pas répondu à la contestation;

– indien de factuur wordt betwist terwijl die al opeisbaar is: enkel de invordering van de betwiste bedragen wordt opgeschort voor de gehele duur van de betwisting, zolang de leverancier niet heeft geantwoord.

Als die interpretatie inderdaad juist is, stellen het Rwadé, Infor GazElec en de Federatie van de Maatschappelijke Diensten voor om de wettekst te verduidelijken door het voorgestelde amendement aan te nemen.

– si la facture est contestée alors qu'elle est déjà exigible: c'est uniquement le recouvrement des montants contestés qui est suspendu pendant toute la durée de la contestation, tant que le fournisseur n'a pas répondu.

Si cette interprétation est bien correcte, le RWADE, InforGazElec et la fédération des services sociaux proposent de clarifier le texte légal en adoptant l'amendement proposé.

Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 8 van de heer **Dermagne**

Art. 3

In het bepaalde onder 9° de ontworpen leden aanvullen met een lid, luidende:

“Indien het antwoord door een artificiële-intelligentietool wordt gegenereerd, wordt de eindklant daarvan op de hoogte gesteld middels een expliciete vermelding in het antwoord. De eindklant kan de leverancier vervolgens verzoeken om een controle van het antwoord door een mens.”

VERANTWOORDING

Onlangs hebben het Rwadé, Infor GazElec en de Federatie van de Maatschappelijke Diensten bij de klantenservice van een leverancier een zeer duidelijke verslechtering van de dienstverlening vastgesteld. Er is een sterk vermoeden ontstaan dat de onsamenhangende, tegenstrijdige en soms onzinnige antwoorden van de leverancier aan het gebruik van AI te wijten zijn. Het gebruik van AI moet derhalve worden gereguleerd, in volkomen overeenstemming met de vereisten van de op 1 augustus 2024 in werking getreden Europese verordening betreffende artificiële intelligentie.

N° 8 de M. **Dermagne**

Art. 3

Dans le 9°, compléter les alinéas proposés par l'alinéa suivant:

“Si la réponse est élaborée par un dispositif d'intelligence artificielle, elle contient une mention explicite de cela en informant le client final. Ce dernier peut alors réclamer au fournisseur une révision de la réponse par un être humain.”

JUSTIFICATION

Récemment, le RWADE, InforGazElec et la fédération des services sociaux ont constaté une très nette dégradation au sein du service client d'un fournisseur. Un fort soupçon est né que les réponses incohérentes, contradictoires et parfois dénuées de sens du fournisseur sont dues au recours à l'IA. Une réglementation de son utilisation apparaît donc comme nécessaire, en pleine conformité avec les exigences du Règlement européen sur l'intelligence artificielle, entré en vigueur le 1^{er} août 2024.

Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 9 van de heer **Dermagne**

Art. 3

In het bepaalde onder 9°, tussen het ontworpen derde lid en het ontworpen vierde lid, een lid invoegen, luidende:

“Wanneer de consument om een afbetalingsplan heeft verzocht, wordt de invorderingsprocedure voor de onbetaalde bedragen waarvoor om een plan werd verzocht, opgeschort zolang er geen beslissing is genomen over het aangevraagde plan. Die beslissing moet binnen 5 werkdagen worden genomen, of binnen 10 werkdagen bij betwisting van een deel van de factuur. Die termijn gaat in vanaf het moment dat de leverancier het verzoek om een afbetalingsplan heeft ontvangen.”

VERANTWOORDING

Door de invordering op te schorten wanneer een afbetalingsplan wordt voorgesteld, is er meer kans dat geschillen bij minnelijke schikking worden geregeld en dat onnodige gerechtelijke procedures worden voorkomen.

N° 9 de M. **Dermagne**

Art. 3

Dans le 9°, entre le troisième alinéa proposé et le quatrième alinéa proposé, insérer l'alinéa suivant:

“Lorsque le consommateur a sollicité un plan d'apurement, la procédure de recouvrement des montants impayés pour lesquels un plan est sollicité est suspendue tant qu'une décision statuant sur le plan demandé n'a pas été prise. Cette décision doit intervenir dans un délai de 5 jours ouvrables ou de 10 jours ouvrables en cas de contestation d'une partie de la facture. Ce délai court à compter de la réception par le fournisseur de cette demande de plan d'apurement.”

JUSTIFICATION

La suspension du recouvrement lorsqu'un plan d'apurement est proposé encourage le règlement amiable des différends et pourrait éviter le recours à des procédures judiciaires non nécessaires.

Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 10 van de heer **Dermagne**

Art. 3

In de bepaling onder 9° de ontworpen leden aanvullen met een lid, luidende:

“Zolang de klacht over een factuur door de leverancier wordt onderzocht en de leverancier nog niet te goeder trouw een onderbouwd antwoord heeft verstrekt, is het de leverancier verboden het leveringscontract te beëindigen.”

VERANTWOORDING

Krachtens de Europese richtlijnen inzake de interne markt voor elektriciteit en gas (Richtlijn (EU) 2019/944 en Richtlijn (EU) 2024/1788) is het de leveranciers verboden het leveringscontract op te zeggen op grond van het feit dat de klant een klacht heeft ingediend of een bemiddelingsprocedure heeft opgestart. Om te waarborgen dat die bescherming volkomen gevolg heeft in het Belgisch recht, moet ze uitdrukkelijk in de elektriciteitswet worden vermeld. Zonder die bepaling kunnen leveranciers een contract van onbepaalde duur beëindigen of ermee dreigen een contract van bepaalde duur niet te verlengen, louter en alleen omdat een factuur wordt betwist.

N° 10 de M. **Dermagne**

Art. 3

Dans le 9°, compléter les alinéas proposés par l'alinéa suivant:

“Aussi longtemps que la plainte relative à une facture est en cours d'examen par le fournisseur et que celui-ci n'a pas encore communiqué sa réponse argumentée et de bonne foi, il est interdit au fournisseur de mettre fin au contrat de fourniture.”

JUSTIFICATION

Les directives européennes sur le marché intérieur de l'électricité et du gaz (directive (UE) 2019/944 et directive (UE) 2024/1788) interdisent aux fournisseurs de résilier le contrat de fourniture au motif que le client a introduit une plainte ou engagé une procédure de médiation. Cette protection doit être explicitement transposée dans la loi Électricité afin de garantir sa pleine effectivité en droit belge. Sans cette disposition, des fournisseurs peuvent mettre fin au contrat à durée indéterminée ou menacer de ne pas renouveler un contrat à durée déterminée en raison d'une simple contestation de facture.

Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 11 van de heer **Dermagne**

Art. 4

Het ontworpen artikel 20bis, § 2, aanvullen met een zin, luidende:

“De leverancier mag een contract van onbepaalde duur met een huishoudelijke klant niet eenzijdig opzeggen gedurende de eerste 12 maanden van het contract.”

VERANTWOORDING

Het Rwadé, Infor GazElec en de Federatie van de Maatschappelijke Diensten waarschuwen dat paragraaf 2 van artikel 20bis in zijn huidige formulering een averechts effect kan hebben. De bepaling zou leveranciers ertoe kunnen aanzetten het contract op te zeggen zodra de marktprijzen stijgen, om vervolgens onmiddellijk een nieuw contract tegen hogere tarieven aan te bieden, waardoor de beoogde bescherming wordt omzeild. In een dergelijk geval zou de klant zonder contract komen te zitten, uitgerekend in een periode waarin de energieprijzen hoog zijn. De bescherming die een contract van onbepaalde duur biedt, lijkt dan louter theoretisch.

Daarom wordt voorgesteld dat de leverancier het contract van onbepaalde duur gedurende de eerste twaalf maanden van de looptijd niet eenzijdig kan beëindigen, waarmee een beginsel van minimale contractuele stabiliteit wordt verankerd.

N° 11 de M. **Dermagne**

Art. 4

Compléter l'article 20bis, § 2, proposé par la phrase suivante:

“Le fournisseur ne peut pas résilier unilatéralement un contrat à durée indéterminée avec un client résidentiel au cours des 12 premiers mois du contrat.”

JUSTIFICATION

Le RWADE, InforGazElec et la fédération des services sociaux attirent l'attention sur un effet pervers potentiel du paragraphe 2 de l'article 20bis tel que rédigé. La disposition pourrait inciter les fournisseurs à résilier le contrat dès que les prix de marché augmentent, afin de proposer immédiatement un nouveau contrat à des tarifs plus élevés, contournant ainsi la protection visée. Dans un tel cas, le client se retrouverait sans contrat, à une période durant laquelle les prix de l'énergie sont élevés. La protection offerte par un contrat à durée indéterminée fixe n'apparaît alors que purement théorique.

C'est la raison pour laquelle il est proposé que le fournisseur ne puisse unilatéralement pas mettre fin au contrat à durée indéterminée durant les douze premiers mois du contrat, posant ainsi un principe de stabilité contractuelle minimale.

Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 12 van de heer **Dermagne**

Art. 8

De ontworpen bepaling onder 87° vervangen door:

“87° tariefkaart: het door de energieleverancier publiek beschikbaar gestelde document waarin de op het ogenblik van publicatie werkelijk geldende prijzen voor de levering van aardgas worden vermeld, met inbegrip van de energieprijis, eventueel toepasselijke aanvullende vergoedingen, de netwerkcomponent die de energieleverancier aanrekenet aan de eindafnemer, de taksen en heffingen, alsook de termijn van minstens één kalendermaand waarbinnen de klant kan intekenen onder de vermelde voorwaarden, die niet mogen worden gewijzigd tijdens de opgegeven geldigheidsduur.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 5, aangepast voor de gaswet.

N° 12 de M. **Dermagne**

Art. 8

Remplacer le 87° proposé par ce qui suit:

“87° carte tarifaire: le document mis à la disposition du public par le fournisseur d'énergie, qui mentionne les prix effectivement en vigueur au moment de la publication pour la fourniture de gaz, y compris le prix de l'énergie, les éventuelles redevances supplémentaires applicables, la composante réseau facturée par le fournisseur d'énergie au client final, les taxes et redevances, et le délai d'au moins un mois calendrier dans lequel le client peut souscrire aux conditions mentionnées sans modification possible durant la durée de validité précisée.”

JUSTIFICATION

Voir la Justification de l'amendement n° 5, adapté pour la loi gaz.

Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 13 van de heer **Dermagne**

Art. 9

In het ontworpen tweede lid, tussen de zin die eindigt met de woorden “tien werkdagen” en de zin beginnende met de woorden “Wanneer de uiterlijke betalingstermijn verstrijkt”, de volgende zin invoegen:

“Onverminderd de mogelijkheid voor de klant om vergoeding voor zijn schade te ontvangen, is de leverancier die niet binnen de verplichte termijn antwoordt, aan de klant die de klacht heeft ingediend een burgerrechtelijke boete verschuldigd van 100 euro per dag vertraging.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 6, aangepast voor de gaswet.

N° 13 de M. **Dermagne**

Art. 9

Dans le deuxième alinéa proposé, insérer la phrase suivante entre la phrase se terminant par les mots “dix jours ouvrables” et la phrase commençant par les mots “Lorsque l’échéance de paiement intervient” la phrase suivante:

“En cas de non-réponse dans les délais prévus, le fournisseur est redevable au client qui a introduit la plainte d’une amende civile de 100 euros par jour de retard. Cette amende civile est exigible sans préjudice de la possibilité pour le client d’obtenir la réparation de son dommage réellement subi.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 6, adapté pour la loi gaz.

Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 14 van de heer **Dermagne**

Art. 9

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in het ontworpen tweede lid, tussen het woord “opeisbaarheid” en de woorden “van de factuur”, de woorden “van het onbetwiste deel” invoegen;

b) in het ontworpen derde lid, initio, de woorden “Zolang de klacht over een factuur wordt onderzocht door de leverancier en de leverancier dus nog geen antwoord heeft verstrekt aan de huishoudelijke afnemer over de inhoud van de klacht, wordt” vervangen door de woorden “Zelfs indien de betwisting na het verstrijken van de betalingstermijn wordt ingediend, wordt, zolang de klacht over een factuur wordt onderzocht door de leverancier en de leverancier dus nog geen antwoord heeft verstrekt aan de huishoudelijke afnemer over de inhoud van de klacht,”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 7, aangepast voor de gaswet.

N° 14 de M. **Dermagne**

Art. 9

Apporter les modifications suivantes:

a) dans le deuxième alinéa proposé, entre le mot “exigibilité” et les mots “de la facture”, insérer les mots “de la partie non contestée”;

b) dans le troisième alinéa proposé, initio, remplacer les mots “Aussi longtemps que” par les mots “Même si la contestation est introduite après l’expiration du délai de paiement, aussi longtemps que”.

JUSTIFICATION

Voir la Justification de l’amendement n° 7, adapté pour la loi gaz.

Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 15 van de heer **Dermagne**

Art. 9

De ontworpen leden aanvullen met een lid, luidende:

“Indien het antwoord door een artificiële-intelligentietool wordt gegenereerd, wordt de eindklant daarvan op de hoogte gesteld middels een expliciete vermelding in het antwoord. De eindklant kan de leverancier vervolgens verzoeken om een controle van het antwoord door een mens.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 8, aangepast voor de gaswet.

N° 15 de M. **Dermagne**

Art. 9

Compléter les alinéas proposés par l’alinéa suivant:

“Si la réponse est élaborée par un dispositif d’intelligence artificielle, elle contient une mention explicite de cela en informant le client final. Ce dernier peut alors réclamer au fournisseur une révision de la réponse par un être humain.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 8, adapté pour la loi gaz.

Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 16 van de heer **Dermagne**

Art. 9

Tussen het ontworpen derde en vierde lid een lid invoegen, luidende:

“Wanneer de consument om een afbetalingsplan heeft verzocht, wordt de invorderingsprocedure voor de onbetaalde bedragen waarvoor om een plan werd verzocht, opgeschort zolang er geen beslissing is genomen over het aangevraagde plan. Die beslissing moet binnen 5 werkdagen worden genomen, of binnen 10 werkdagen bij betwisting van een deel van de factuur. Die termijn gaat in vanaf het moment dat de leverancier het verzoek om een afbetalingsplan heeft ontvangen.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 9, aangepast voor de gaswet.

N° 16 de M. **Dermagne**

Art. 9

Entre le troisième alinéa proposé et le quatrième alinéa proposé, insérer l’alinéa suivant:

“Lorsque le consommateur a sollicité un plan d’apurement, la procédure de recouvrement des montants impayés pour lesquels un plan est sollicité est suspendue tant qu’une décision statuant sur le plan demandé n’a pas été prise. Cette décision doit intervenir dans un délai de 5 jours ouvrables ou de 10 jours ouvrables en cas de contestation d’une partie de la facture. Ce délai court à compter de la réception par le fournisseur de cette demande de plan d’apurement.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 9, adapté pour la loi gaz.

Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 17 van de heer **Dermagne**

Art. 9

De ontworpen leden aanvullen met een lid, luidende:

“Zolang de klacht over een factuur door de leverancier wordt onderzocht en de leverancier nog niet te goeder trouw een onderbouwd antwoord heeft verstrekt, is het de leverancier verboden het leveringscontract te beëindigen.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 10, aangepast voor de gaswet.

N° 17 de M. **Dermagne**

Art. 9

Compléter les alinéas proposés par l’alinéa suivant:

“Aussi longtemps que la plainte relative à une facture est en cours d’examen par le fournisseur et que celui-ci n’a pas encore communiqué sa réponse argumentée et de bonne foi, il est interdit au fournisseur de mettre fin au contrat de fourniture.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 10, adapté pour la loi gaz.

Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 18 van de heer **Dermagne**

Art. 11

Het ontworpen artikel 15/10bis, § 2, aanvullen met een zin, luidende:

“De leverancier mag een contract van onbepaalde duur met een huishoudelijke klant niet eenzijdig opzeggen gedurende de eerste 12 maanden van het contract.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 11, aangepast voor de gaswet.

N° 18 de M. **Dermagne**

Art. 11

Compléter l'article 15/10bis, § 2, proposé par la phrase suivante:

“Le fournisseur ne peut pas résilier unilatéralement un contrat à durée indéterminée avec un client résidentiel au cours des 12 premiers mois du contrat.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n°11, adapté pour la loi gaz.

Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 19 van de heer **D'Amico**

Art. 3

De bepaling onder 2° aanvullen met een bepaling onder e) en een bepaling onder f), luidende:

“e) in het eerste lid, eerste zin, worden de woorden “een overzicht van al zijn op dat ogenblik actieve producten” vervangen door de woorden “een voorstel om in te tekenen op het goedkoopste gelijkwaardige product met een vaste looptijd dat hij op dat moment op de markt aanbiedt”;

f) in het eerste lid, laatste zin, worden de woorden “Dit overzicht” vervangen door de woorden “Dit voorstel”.

VERANTWOORDING

Dit amendement:

— waarborgt dat alle particuliere consumenten en kmo's automatisch worden beschermd tegen prijsstijgingen in geval van productwijzigingen;

— voorkomt dat leveranciers hun klanten automatisch overzetten naar duurdere tariefformules;

— komt de transparantie, de vergelijkbaarheid van de prijzen en de marktwerking ten goede, wat ook strookt met de doelstelling van het wetsontwerp;

— sluit aan bij de bestaande beschermingsmechanismen, zoals de regeling die werd getroffen na de afschaffing van het sociaal tarief in 2022, en breidt die bescherming uit naar alle klanten;

— waarborgt de gelijke behandeling van alle klanten, ongeacht hun profiel of het type overeenkomst.

N° 19 de M. **D'Amico**

Art. 3

Compléter le 2° par un e) et un f), rédigés comme suit:

“e) dans l’alinéa 1^{er}, première phrase, les mots “un aperçu de tous ses produits actifs à ce moment” sont remplacés par les mots “une proposition pour souscrire au produit équivalent le moins cher à durée déterminée qu’il propose sur le marché à ce moment-là”;

f) dans l’alinéa 1^{er}, dernière phrase, les mots “Cet aperçu est fourni” sont remplacés par les mots “Cette proposition est fournie”.

JUSTIFICATION

Cet amendement:

— garantit que tous les consommateurs particuliers et les PME soient automatiquement protégés contre les hausses de prix en cas de modification des produits;

— empêche les fournisseurs de faire passer automatiquement leurs clients vers des formules commerciales plus onéreuses;

— renforce la transparence, la comparabilité des prix et le fonctionnement du marché, ce qui correspond également à l'objectif du projet de loi;

— s'inscrit dans la lignée des mécanismes de protection existants, tels que le dispositif prévu après la suppression du tarif social en 2022, et étend cette protection à tous les clients;

— garantit l'égalité de traitement de tous les clients, quels que soient leur profil ou leur type de contrat.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

Nr. 20 van de heer **D'Amico**

Art. 3

Een bepaling onder 3°/1 invoegen, luidende:

“3°/1 in paragraaf 2/2/2, eerste lid, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de eerste zin worden de woorden “een overzicht van al zijn actuele actieve producten” vervangen door de woorden “een voorstel om in te tekenen op het goedkoopste gelijkwaardige product met een vaste looptijd dat hij op dat moment op de markt aanbiedt”;

b) in de vierde zin worden de woorden “Dit overzicht” vervangen door de woorden “Dit voorstel”.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 19.

N° 20 de M. **D'Amico**

Art. 3

Insérer un 3°/1, rédigé comme suit:

“3°/1 dans le paragraphe 2/2/2, alinéa 1^{er}, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans la première phrase, les mots “un aperçu de tous ses produits actifs actuels” sont remplacés par les mots “une proposition pour souscrire au produit équivalent le moins cher à durée déterminée qu’il propose sur le marché à ce moment-là”;

b) dans la quatrième phrase, les mots “Cet aperçu est fourni” sont remplacés par les mots “Cette proposition est fournie”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 19.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

Nr. 21 van de heer **D'Amico**

Art. 10

De bepaling onder 4° aanvullen met een bepaling onder e) en een bepaling onder f), luidende:

“e) in het eerste lid, eerste zin, worden de woorden “een overzicht van al zijn op dat ogenblik actieve producten” vervangen door de woorden “een voorstel om in te tekenen op het goedkoopste gelijkwaardige product met een vaste looptijd dat hij op dat ogenblik op de markt aanbiedt”;

f) in het eerste lid, laatste zin, worden de woorden “Dit overzicht” vervangen door de woorden “Dit voorstel”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 19.

N° 21 de M. **D'Amico**

Art. 10

Compléter le 4° par un e) et f), rédigés comme suit:

“e) dans l’alinéa 1^{er}, première phrase, les mots “un aperçu de tous ses produits qui sont actifs à ce moment” sont remplacés par les mots “une proposition pour souscrire au produit équivalent le moins cher à durée déterminée qu’il propose sur le marché à ce moment-là;

f) dans l’alinéa 1^{er}, dernière phrase, les mots “Cet aperçu est fourni” sont remplacés par les mots “Cette proposition est fournie”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 19.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

Nr. 22 van de heer **D'Amico**

Art. 10

Een bepaling onder 5°/1 invoegen, luidende:

“5°/1 in paragraaf 11/2/2, eerste lid, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in de eerste zin worden de woorden “een overzicht van al zijn huidige actieve producten” vervangen door de woorden “een voorstel om in te tekenen op het goedkoopste gelijkwaardige product met een vaste looptijd dat hij op dat ogenblik op de markt aanbiedt”;

b) in de laatste zin worden de woorden “Dit overzicht” vervangen door de woorden “Dit voorstel”.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 19.

N° 22 de M. **D'Amico**

Art. 10

Insérer un 5°/1, rédigé comme suit:

“5°/1 dans le paragraphe 11/2/2, alinéa 1^{er}, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans la première phrase, les mots “un aperçu de tous ses produits qui sont actuels” sont remplacés par les mots “une proposition pour souscrire au produit équivalent le moins cher à durée déterminée qu’il propose sur le marché à ce moment-là”;

b) dans la dernière phrase, les mots “Cet aperçu est fourni” sont remplacés par les mots “Cette proposition est fournie”.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 19.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

Nr. 23 van de heer **D'Amico**

Art. 7/1 (*nieuw*)

Een artikel 7/1 invoegen, luidende:

“Art. 7/1. In dezelfde wet wordt een artikel 20sexies ingevoegd, luidende:

“Art. 20sexies. Een leverancier mag aan huishoudelijke afnemers en kmo's op de Belgische markt niet meer aanbieden dan:

1° één actief product voor de levering van elektriciteit met een vaste leveringsprijs;

2° één actief product voor de levering van elektriciteit met een variabele of geïndexeerde leveringsprijs;

3° één actief product voor de levering van elektriciteit op basis van een dynamische elektriciteitsprijs.””

VERANTWOORDING

De geliberaliseerde energiemarkt is voor veel huishoudelijke afnemers en kmo's uitgegroeid tot een ondoorzichtige jungle. Vandaag worden er circa 230 verschillende elektriciteitscontracten aangeboden. Terwijl het voor elke afnemer om dezelfde elektriciteit en hetzelfde aardgas gaat, aangeboden via hetzelfde net, ongeacht het contracttype. Voor een essentieel goed als elektriciteit of aardgas is een dergelijk versnipperd aanbod disproportioneel en moeilijk te verantwoorden.

Dit wetsontwerp beoogt de transparantie en vergelijkbaarheid van de energieprijzen te versterken, maar weigert de wildgroei aan contracten en tariefformules aan te pakken.

Die veelheid aan contracten, tariefkaarten, kortingen, verkoopkanalen en voorwaarden zorgt ervoor dat consumenten verloren lopen in het aanbod. Van hen wordt verwacht dat zij voortdurend vaste, variabele, geïndexeerde en dynamische formules vergelijken, de gevolgen van geopolitieke spanningen, conflicten en oorlogen op indexeringsparameters inschatten en commerciële voorwaarden doorgronden. In de praktijk leidt dat niet tot echte keuzevrijheid, maar tot verwarring en misleiding en een verhoogd risico dat gezinnen terechtkomen in duurdere producten.

N° 23 de M. **D'Amico**

Art. 7/1 (*nouveau*)

Insérer un article 7/1 rédigé comme suit:

“Art. 7/1. Dans la même loi, il est inséré un article 20sexies rédigé comme suit:

“Art. 20sexies. Tout fournisseur ne peut proposer aux clients résidentiels et aux PME opérant sur le marché belge:

1° qu'un seul produit actif à prix fixe pour la fourniture d'électricité;

2° qu'un seul produit actif à prix variable ou indexé pour la fourniture d'électricité;

3° qu'un seul produit actif à prix dynamique pour la fourniture d'électricité.””

JUSTIFICATION

Pour de nombreux clients résidentiels et de nombreuses PME, le marché de l'énergie libéralisé est devenu une véritable jungle. Aujourd'hui, environ 230 contrats d'électricité différents leur sont proposés. Or, quel que soit le type de contrat, chaque client consomme la même électricité et le même gaz naturel, prélevés sur le même réseau. Pour un bien essentiel comme l'électricité ou le gaz naturel, une offre aussi dispersée est disproportionnée et difficile à justifier.

La loi en projet vise à renforcer la transparence et la comparabilité des prix de l'énergie, mais ne s'attaque pas à la prolifération des contrats et des formules tarifaires.

Or, les consommateurs ne parviennent pas à s'y retrouver face à la multitude de contrats, de cartes tarifaires, de réductions, de canaux de vente et de conditions. Ils sont censés comparer en permanence des formules fixes, variables, indexées et dynamiques, évaluer les répercussions des tensions géopolitiques, des conflits et des guerres sur les paramètres d'indexation et déchiffrer les conditions commerciales. En pratique, la libéralisation du marché ne conduit pas à une véritable liberté de choix, mais est source de confusion et induit le consommateur en erreur. Qui plus est, les ménages risquent d'opter pour des produits plus chers.

Dat bewijzen ook de cijfers van de regulator: vandaag betalen 2 miljoen gezinnen tot 300 euro teveel voor energie omdat ze een slecht contract hebben, voor 700.000 gezinnen loopt dat zelfs op tot 700 euro.

Meer informatie alleen lost dat probleem niet op wanneer het aanbod zelf onnodig complex blijft. Het volstaat niet om de consument een betere kaart van de jungle te geven; de wetgever moet de jungle zelf snoeien.

Dit amendement beperkt daarom het aantal actieve producten dat een leverancier aan huishoudelijke afnemers en kmo's mag aanbieden. De leverancier behoudt de mogelijkheid om maximaal één vaste, één variabele en één dynamische energiecontract aan te bieden.

Ce constat ressort également des chiffres du régulateur: aujourd'hui, deux millions de ménages paient jusqu'à 300 euros de trop pour leur énergie, car ils ont conclu un mauvais contrat; pour 700.000 ménages, cet écart atteint même 700 euros.

La solution ne peut pas venir uniquement d'une meilleure information des consommateurs si l'offre en tant que telle reste inutilement complexe. Il ne suffit pas d'aiguiller le consommateur dans cette jungle, il appartient au législateur de la débroussailler.

Le présent amendement tend donc à limiter le nombre de produits actifs qu'un fournisseur peut proposer aux clients résidentiels et aux PME. Celui-ci ne pourra plus proposer au maximum qu'un contrat d'énergie à prix fixe, un contrat d'énergie à prix variable et un contrat d'énergie à prix dynamique.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

Nr. 24 van de heer. **D'Amico**

Art. 14/1 (*nieuw*)

Een artikel 14/1 invoegen, luidende:

“Art. 14/1. In dezelfde wet wordt een artikel 15/10quater ingevoegd, luidende:

“Art. 15/10quater. Een leverancier mag aan huishoudelijke afnemers en kmo's op de Belgische markt niet meer aanbieden dan:

1° één actief product voor de levering van aardgas met een vaste leveringsprijs;

2° één actief product voor de levering van aardgas met een variabele of geïndexeerde leveringsprijs.””

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement n° 23.

N° 24 de M. **D'Amico**

Art. 14/1 (*nouveau*)

Insérer un article 14/1 rédigé comme suit:

“Art. 14/1. Dans la même loi, il est inséré un article 15/10quater rédigé comme suit:

“Art. 15/10quater. Tout fournisseur ne peut proposer aux clients résidentiels et aux PME opérant sur le marché belge:

1° qu'un seul produit actif à prix fixe pour la fourniture de gaz naturel;

2° qu'un seul produit actif à prix variable ou indexé pour la fourniture de gaz naturel.””

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 23.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)