

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

23 juni 2026

WETSVOORSTEL**houdende de oprichting van een financieel
parket, als sectie financiële criminaliteit
binnen het federaal parket****Amendementen**

*Zie:***Doc 56 1536/ (2025/2026):**

001: Wetsvoorstel van de heren Nuino en Matheï, mevrouw De Wit en de heren Jadoul en Tas.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

23 juin 2026

PROPOSITION DE LOI**portant création d'un parquet financier,
en tant que section criminalité financière
au sein du parquet fédéral****Amendements**

*Voir:***Doc 56 1536/ (2025/2026):**

001: Projet de loi de MM. Nuino et Matheï, Mme De Wit et MM. Jadoul et Tas.

04040

Nr. 1 van de heer **De Smet**

Art. 5

In het voorgestelde lid, na de woorden “in het bijzonder de werking van het financieel parket, als sectie financiële criminaliteit binnen het federaal parket, en het parket voor de verkeersveiligheid”, de volgende zinnen invoegen:

“Die evaluatie heeft ook specifiek betrekking op de daadwerkelijke functionele onafhankelijkheid van het financieel parket, op de afstemming binnen dat parket van de personele en de materiële middelen op de werklust, alsook op de uitvoering van de aanbevelingen van de Groep van Staten tegen Corruptie (GRECO) van de Raad van Europa met betrekking tot België. Ze omvat een onderdeel over de bij- en nascholing van de magistraten en juristen die bij die sectie werkzaam zijn.”

VERANTWOORDING

Zonder expliciete evaluatiecriteria met betrekking tot de daadwerkelijke onafhankelijkheid dreigt de controle door het College van procureurs-generaal beperkt te blijven tot de naleving van de richtlijnen inzake strafrechtelijk beleid.

Het belangrijkste aspect van een financieel parket is echter net dat het zonder institutionele of politieke belemmeringen kan optreden.

Dit amendement beoogt de evaluatie door het College van procureurs-generaal aan te vullen met als doel er een expliciete evaluatie in op te nemen van de daadwerkelijke onafhankelijkheid van het financieel parket, de toereikendheid van de middelen, de bij- en nascholing, alsook de uitvoering van de aanbevelingen van de GRECO in haar conformiteitsverslag over de vijfde evaluatiecyclus betreffende België van 21 januari 2022.

N° 1 de M. **De Smet**

Art. 5

Dans l’alinéa proposé, après les mots “en particulier le fonctionnement du parquet financier en tant que section criminalité financière au sein du parquet fédéral, et du parquet de la sécurité routière”, insérer les phrases suivantes:

“Cette évaluation porte également, de manière spécifique, sur l’effectivité de l’indépendance fonctionnelle du parquet financier, sur l’adéquation entre ses moyens humains et matériels et sa charge de travail, et sur la mise en œuvre des recommandations du Groupe d’États contre la corruption du Conseil de l’Europe (GRECO) relatives à la Belgique. Elle inclut un volet relatif à la formation continue des magistrats et juristes affectés à cette section.”

JUSTIFICATION

Sans critère explicite d’évaluation de l’indépendance effective, le contrôle exercé par le Collège des procureurs généraux risque de se limiter à la conformité aux directives de politique criminelle.

Or l’enjeu central d’un parquet financier est précisément sa capacité à agir sans frein institutionnel ou politique.

Le présent amendement vise à compléter l’évaluation par le Collège des procureurs généraux de manière à intégrer une évaluation explicite de l’indépendance effective du parquet financier, de l’adéquation des moyens, de la formation continue et de la mise en œuvre des recommandations du GRECO dans son Rapport de Conformité du Cinquième Cycle d’évaluation sur la Belgique du 21 janvier 2022.

François De Smet (DéFi)

Nr. 2 van de heer **De Smet**

Art. 6

In de bepaling onder 2°, in het voorgestelde eerste lid, de zin “De financiële adjunct federale procureur staat onder het gezag, de leiding en het toezicht van de federale procureur, conform § 1, eerste lid.” vervangen door de volgende zinnen:

“De financiële adjunct federale procureur oefent op onafhankelijke wijze de strafvordering uit in de aangelegenheden bedoeld in artikel 144ter, § 1, 5°/1, 5°/2 en 5°/3. Hij brengt verslag uit aan de federale procureur over de algemene werking van het financieel parket in het raam van de coördinatie van de gerechtelijke entiteit. De federale procureur mag hem in voormelde aangelegenheden geen individuele instructie geven met betrekking tot de uitoefening van de strafvordering in een bepaald dossier.”

VERANTWOORDING

In het wetsvoorstel wordt de sectie als “onafhankelijk” omschreven, terwijl de leidinggevende ervan “onder het gezag, de leiding en het toezicht” van de federale procureur wordt geplaatst.

Door die tegenstrijdigheid verliest het begrip “onafhankelijkheid” elke werkbare betekenis.

Dit amendement is dan ook bedoeld om de organieke eenheid van het federaal parket in stand te houden, door de coördinatie door de korpschef te handhaven. Tegelijk echter beoogt het de strafvordering van het financieel parket te beschermen tegen individuele instructies in concrete dossiers. Net die waarborg is namelijk kenmerkend voor het Franse nationale financieel parket, waardoor dat vooraanstaande politieke figuren heeft kunnen vervolgen.

Het is zaak de daadwerkelijke functionele onafhankelijkheid van de financiële adjunct federale procureur te herstellen door de bevoegdheden van de federale procureur te beperken tot de algemene coördinatie van het federaal parket, zonder

N° 2 de M. **De Smet**

Art. 6

Dans le 2°, dans le premier alinéa, proposé, remplacer la phrase “Le procureur fédéral adjoint financier est placé sous l’autorité, la direction et la surveillance du procureur fédéral, conformément au § 1^{er}, premier alinéa.” par les phrases suivantes:

“Le procureur fédéral adjoint financier exerce, de manière indépendante, l’action publique dans les matières visées à l’article 144ter, § 1^{er}, 5°/1, 5°/2 et 5°/3. Il rend compte au procureur fédéral du fonctionnement général du parquet financier dans le cadre de la coordination de l’entité judiciaire. Le procureur fédéral ne peut, dans les matières précitées, lui adresser d’instruction individuelle relative à l’exercice de l’action publique dans un dossier déterminé.”

JUSTIFICATION

Le texte qualifie la section d’“indépendante” tout en plaçant son chef “sous l’autorité, la direction et la surveillance” du procureur fédéral.

La contradiction vide le concept d’indépendance de toute substance opérationnelle.

Le présent amendement a donc pour objet de préserver l’unité organique du parquet fédéral en maintenant la coordination par le chef de corps, mais protège l’action publique du parquet financier des instructions individuelles dans les dossiers concrets – exactement la garantie qui caractérise le PNF français et qui lui a permis de poursuivre des personnalités politiques de premier plan.

Il s’agit de rétablir une indépendance fonctionnelle réelle du procureur fédéral adjoint financier en circonscrivant les pouvoirs du procureur fédéral à la coordination générale du parquet fédéral, sans interférence sur l’exercice de l’action

inmenging in de uitoefening van de strafvordering in aangelegenheden die onder de bevoegdheid van de sectie financiële criminaliteit vallen.

publique dans les matières attribuées à la section criminalité financière.

François De Smet (DéFi)

Nr. 3 van de heer **De Smet**

Art. 6

In de bepaling onder 2°, in het voorgestelde tweede lid, de zin “In afwijking van paragraaf 1, tweede lid, wijst de federale procureur de financiële adjunct federale procureur aan, op eensluidend advies van het College van procureurs-generaal.” **vervangen door de volgende zinnen:**

“In afwijking van paragraaf 1, tweede lid, wijst de Koning de financiële adjunct federale procureur aan op voordracht van de Hoge Raad voor de Justitie, overeenkomstig artikel 259sexies, voor een mandaat van vijf jaar dat eenmaal verlengbaar is na een positieve evaluatie van de Hoge Raad voor de Justitie en een eensluidend advies van het college van procureurs-generaal. De kandidaat toont ten minste tien jaar nuttige ervaring aan inzake economische, financiële of fiscale criminaliteit of inzake corruptie. Hij heeft een gespecialiseerde opleiding gevolgd die wordt georganiseerd door het Instituut voor gerechtelijke opleiding. Zijn mandaat kan enkel voortijdig worden beëindigd om tuchttredenen of wegens ongeschiktheid, na eensluidend advies van de Hoge Raad voor de Justitie.”

VERANTWOORDING

De tekst sluit uitdrukkelijk de artikelen 259quinquies, 259novies en 259undecies van het Gerechtelijk Wetboek uit, legt geen mandaatduur noch een anciënniteitsvoorwaarde vast en vertrouwt de aanwijzing uitsluitend aan de korpschef toe.

De korpschef van een entiteit die machtige criminelen dient te vervolgen, is volgens de huidige tekst statutair minder beschermd dan een korpschef van de rechtbank van eerste aanleg.

Dit amendement stemt het statuut van de financiële adjunct federale procureur derhalve af op dat van de andere gespecialiseerde mandaten, waarborgt de onafzetbaarheid van de mandaathouder en vertrouwt zijn evaluatie toe aan de Hoge Raad voor de Justitie, die daarvoor grondwettelijk bevoegd is.

N° 3 de M. **De Smet**

Art. 6

Dans le 2°, dans le deuxième alinéa proposé, remplacer la phrase “Par dérogation au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, le procureur fédéral adjoint financier est désigné par le procureur fédéral, sur avis conforme du collège des procureurs généraux.” **par les phrases suivantes:**

“Par dérogation au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, le procureur fédéral adjoint financier est désigné par le Roi, sur présentation du Conseil supérieur de la Justice conformément à l'article 259sexies, pour un mandat de cinq ans renouvelable une fois après évaluation positive du Conseil supérieur de la Justice et avis conforme du Collège des procureurs généraux. Le candidat justifie d'au moins dix ans d'expérience utile en matière de criminalité économique, financière ou fiscale, ou en matière de corruption. Il a suivi une formation spécialisée organisée par l'Institut de formation judiciaire. Il ne peut être mis fin anticipativement à son mandat que pour des motifs disciplinaires ou d'incapacité, après avis conforme du Conseil supérieur de la Justice.”

JUSTIFICATION

Le texte écarte explicitement les articles 259quinquies, 259novies et 259undecies du Code judiciaire, ne fixe ni durée de mandat ni condition d'ancienneté, et confie la désignation au seul chef de corps.

Le chef de corps d'un dispositif appelé à poursuivre de puissants criminels se retrouve ainsi avec une protection statutaire inférieure à celle d'un chef de corps de tribunal de première instance.

Le présent amendement aligne en conséquence le statut sur celui des autres mandats spécialisés, garantit l'inamovibilité, et confie l'évaluation au Conseil supérieur de la Justice, autorité constitutionnellement compétente.

Het is immers belangrijk dat de financiële adjunct federale procureur een statuut, een mandaatduur en een aanwijzingsprocedure kan doen gelden die in overeenstemming zijn met zijn verantwoordelijkheden, dat wil zeggen gelijkwaardig aan die van een gespecialiseerde korpschef.

Il s'agit en effet de doter le procureur fédéral adjoint financier d'un statut, d'une durée de mandat et d'une procédure de désignation à la hauteur de ses responsabilités, équivalents à ceux d'un chef de corps spécialisé.

François De Smet (DéFi)

Nr. 4 van de heer **De Smet**

Art. 6

In de bepaling onder 2°, in het voorgestelde eerste lid, na de zin “Het financieel parket, als sectie financiële criminaliteit van het federaal parket, bestaat uit tien federale magistraten en staat onder de leiding van een financiële adjunct federale procureur.” **de volgende zinnen invoegen:**

“Dit aantal vormt een absoluut minimumkader. Elk voorstel tot neer- of opwaartse bijstelling van het kader wordt voor eensluidend advies voorgelegd aan het College van procureurs-generaal en wordt met een gemotiveerde toelichting ter kennis gebracht van de Kamer van volksvertegenwoordigers. De magistraten van het financieel parket mogen niet worden ingezet, ook niet tijdelijk, bij andere afdelingen van het federaal parket, behalve in uitzonderlijke omstandigheden die schriftelijk worden gemotiveerd en ter kennis worden gebracht van het College van procureurs-generaal.”

VERANTWOORDING

De procureur-generaal van Brussel heeft publiekelijk gewaarschuwd voor een mogelijk verlies van 25 tot 30 % van het personeelsbestand van de magistratuur binnen tien jaar, als gevolg van de stijging van de werkgeverslasten.

Het is hoe dan ook noodzakelijk om in de wet een absoluut minimumkader voor de afdeling financiële criminaliteit vast te leggen, teneinde de sectie te beschermen tegen toekomstige herschikkingen of bezuinigingen.

Zonder juridische verankering van dat kader zal de sectie financiële criminaliteit de eerste sluitpost op de begroting zijn.

Dit amendement heeft dan ook tot doel de politieke belofte van specifieke onderzoekscapaciteit om te zetten in een afdwingbare wettelijke waarborg en geeft concreet uitvoering aan de vraag om gewaarborgde middelen, zoals onder meer geformuleerd door Michel Claise.

N° 4 de M. **De Smet**

Art. 6

Dans le 2°, dans le premier alinéa proposé, après la phrase “Le parquet financier, en tant que section criminalité financière du parquet fédéral, se compose de dix magistrats fédéraux et est placé sous la direction d’un procureur fédéral adjoint financier.”, **insérer les phrases suivantes:**

“Ce nombre constitue un cadre minimum incompressible. Toute proposition de modification du cadre, à la hausse ou à la baisse, est soumise pour avis conforme au Collège des procureurs généraux et fait l’objet d’une communication motivée à la Chambre des représentants. Les magistrats du parquet financier ne peuvent être affectés, fût-ce temporairement, à d’autres sections du parquet fédéral, sauf circonstance exceptionnelle motivée par écrit et notifiée au Collège des procureurs généraux.”

JUSTIFICATION

Le procureur général de Bruxelles a publiquement alerté sur une perte potentielle de 25 à 30 % des effectifs de la magistrature à un horizon de dix ans, du fait de la hausse des charges patronales.

Inscrire dans la loi un cadre minimum incompressible de la section criminalité financière, afin de la prémunir contre les redéploiements ou réductions budgétaires futurs, s’avère indispensable.

Sans verrouillage juridique du cadre, la section criminalité financière sera la première variable d’ajustement budgétaire.

Le présent amendement a donc pour objet de convertir la promesse politique de “capacité d’enquête dédiée” en garantie légale opposable et matérialise la demande de moyens sanctuarisés formulée notamment par Michel Claise.

François De Smet (DéFi)

Nr. 5 van de heer **De Smet**

Art. 7

In het bepaalde onder c) het voorgestelde lid vervangen als volgt:

“De uitoefening van de strafvordering voor de in 5°/1, 5°/2 en 5°/3 bedoelde inbreuken valt onder de eigen bevoegdheid van de financiële adjunct federale procureur. De federale procureur mag zijn beslissing niet in de plaats stellen van die van de financiële adjunct federale procureur in een individueel dossier dat onder voormelde bevoegdheden valt. Bij een verschil in beoordeling over het instellen of oriënteren van de strafvordering in een bepaald dossier kan de federale procureur de zaak voorleggen aan het College van procureurs-generaal, dat een uitspraak doet na de financiële adjunct federale procureur te hebben gehoord.”

VERANTWOORDING

Het beschikkend gedeelte van het wetsvoorstel voorziet in een delegatie die de federale procureur, volgens de toelichting bij de artikelen, “steeds” kan intrekken.

Die onzekerheid staat haaks op de vermeende onafhankelijkheid.

Dit amendement strekt ertoe de bevoegdheid specifiek aan de financiële adjunct federale procureur toe te kennen – net zoals de Franse wet de bevoegdheden toekent aan de financiële *procureur de la République* – en introduceert een mechanisme van geschillenbeslechting door het College, een autoriteit die onafhankelijk is van de korpschef. Beoogd wordt om de herroepbare delegatie van de strafvordering om te zetten in een specifieke toewijzing bij wet aan de financiële adjunct federale procureur, in de aangelegenheden die onder zijn bevoegdheid vallen.

De federale procureur behoudt zijn rol als algemeen coördinator, maar mag zich niet langer eenzijdig mengen in een individueel financieel dossier.

N° 5 de M. **De Smet**

Art. 7

Dans le c), remplacer l’alinéa proposé par ce qui suit:

“L’exercice de l’action publique pour les infractions visées aux 5°/1, 5°/2 et 5°/3 relève de la compétence propre du procureur fédéral adjoint financier. Le procureur fédéral ne peut substituer sa décision à celle du procureur fédéral adjoint financier dans un dossier individuel relevant de ces matières. En cas de divergence d’appréciation sur l’engagement ou l’orientation de l’action publique dans un dossier déterminé, le procureur fédéral peut saisir le Collège des procureurs généraux, qui statue après audition du procureur fédéral adjoint financier.”

JUSTIFICATION

Le dispositif de la proposition de loi tel que rédigé organise une délégation que le procureur fédéral peut, selon le commentaire des articles lui-même, reprendre “à tout moment”.

Cette précarité contredit toute prétention d’indépendance.

Le présent amendement attribue la compétence en propre au procureur fédéral adjoint financier – comme la loi française attribue les compétences au procureur de la République financier – et instaure un mécanisme de règlement des conflits par le Collège, autorité indépendante du chef de corps. Cela vise à transformer la délégation révocable de l’action publique en attribution légale propre au procureur fédéral adjoint financier dans les matières relevant de sa compétence.

Le procureur fédéral conserve son rôle de coordination générale, mais ne peut plus interférer unilatéralement dans un dossier financier individuel.

François De Smet (DéFi)

Nr. 6 van de heer **De Smet**

Art. 7

In het bepaalde onder f) het voorgestelde lid vervangen als volgt:

“In de gevallen bedoeld in paragraaf 1, 5°/1, 5°/2 en 5°/3, beslist de financiële adjunct federale procureur, na overleg met de federale procureur en, behalve in gevallen van dwingende spoed, met de procureur des Konings of, in de gevallen bedoeld in de artikelen 479 en volgende van het Wetboek van Strafvordering, met de procureur-generaal, wie de strafvordering uitvoert. Die beslissing wordt gemotiveerd. Bij een blijvend meningsverschil tussen de federale procureur en de financiële adjunct federale procureur kan elk van beide partijen de zaak aanhangig maken bij het College van procureurs-generaal, dat binnen een termijn van dertig dagen uitspraak doet.”

VERANTWOORDING

Volgens de huidige tekst beslist uitsluitend de federale procureur door wie de strafvordering wordt uitgeoefend, op eenvoudig voorstel van de financiële adjunct federale procureur. Tevens wordt uitdrukkelijk bepaald dat tegen die beslissing geen enkel rechtsmiddel openstaat.

De combinatie van een eenzijdige beslissingsbevoegdheid en het ontbreken van enig rechtsmiddel is onverenigbaar met het uitgangspunt dat de sectie autonoom optreedt.

Dit amendement keert de beslissingslogica om: het afdelingshoofd beslist binnen zijn eigen bevoegdheidsdomein, na verplicht voorafgaand overleg. Bij een fundamenteel meningsverschil behoudt de federale procureur het recht om de zaak voor te leggen aan het College. Dit amendement strekt er dus toe de beslissing over de uitoefening van de strafvordering in de dossiers die tot de bevoegdheid van de financiële sectie behoren, toe te vertrouwen aan de financiële adjunct federale procureur, dus niet aan de federale procureur. Daarnaast wordt voorzien in een rechtsmiddel.

N° 6 de M. **De Smet**

Art. 7

Dans le f), remplacer l’alinéa proposé par ce qui suit:

“Dans les cas visés au paragraphe 1^{er}, 5°/1, 5°/2 et 5°/3, le procureur fédéral adjoint financier détermine, après concertation avec le procureur fédéral et, sauf urgence impérieuse, avec le procureur du Roi ou, dans les cas prévus par les articles 479 et suivants du Code d’instruction criminelle, avec le procureur général, qui exerce l’action publique. La décision est motivée. En cas de désaccord persistant entre le procureur fédéral et le procureur fédéral adjoint financier, le Collège des procureurs généraux peut être saisi par l’une ou l’autre partie et statue dans un délai de trente jours.”

JUSTIFICATION

La rédaction actuelle confère au seul procureur fédéral la décision sur la répartition de l’action publique, sur simple proposition du procureur fédéral adjoint financier, et précise expressément que cette décision n’est susceptible d’aucun recours.

La combinaison décision unilatérale + absence de recours est incompatible avec l’idée d’une section indépendante.

Le présent amendement renverse la logique décisionnelle: le chef de la section décide dans ses matières propres, sous obligation de concertation préalable; le procureur fédéral garde un droit de saisine du Collège en cas de désaccord substantiel. Il s’agit de confier au procureur fédéral adjoint financier, et non au procureur fédéral, la décision de la répartition de l’action publique dans les dossiers relevant de sa compétence et ouvrir un recours.

Dit mechanisme waarborgt de eenheid van het federaal parket en eerbiedigt tegelijk de beslissingsautonomie van de financiële sectie.

Le mécanisme préserve l'unité du parquet fédéral tout en respectant l'autonomie décisionnelle de la section.

François De Smet (DéFi)

Nr. 7 van de heer **De Smet**

Art. 3

In het bepaalde onder 1°, in het voorgestelde lid, de zin die begint met de woorden “In het rechtsgebied van elk hof van beroep wijst de eerste voorzitter” en eindigt met de woorden “en de omkoping”, vervangen door de volgende zinnen:

“In elk rechtsgebied van het hof van beroep worden onderzoeksrechters die gespecialiseerd zijn in ernstige economische, financiële en fiscale criminaliteit, georganiseerde sociale fraude en omkoping benoemd in overtal ten opzichte van het gewone personeelskader. Hun aantal wordt als volgt vastgesteld:

— *in het rechtsgebied van het hof van beroep te Antwerpen: ten minste drie gespecialiseerde onderzoeksrechters;*

— *in het rechtsgebied van het hof van beroep te Luik: ten minste twee gespecialiseerde onderzoeksrechters, van wie er een de kennis van de Duitse taal aantoon;*

— *in het rechtsgebied van het hof van beroep te Brussel: ten minste drie Franstalige gespecialiseerde onderzoeksrechters en drie Nederlandstalige gespecialiseerde onderzoeksrechters;*

— *in het rechtsgebied van het hof van beroep te Bergen: ten minste één gespecialiseerde onderzoeksrechter;*

— *in het rechtsgebied van het hof van beroep te Gent: ten minste twee gespecialiseerde onderzoeksrechters.*

Die benoemingen komen bovenop het gewone kader van onderzoeksrechters. De gespecialiseerde onderzoeksrechters worden uitsluitend ingezet voor de dossiers bedoeld in artikel 144ter, § 1, 5°/1, 5°/2 en 5°/3, van het Gerechtelijk Wetboek, onder voorbehoud van de in het volgende lid bepaalde uitzondering.”

N° 7 de M. **De Smet**

Art. 3

Dans le 1°, dans l’alinéa proposé, remplacer la phrase, commençant par les mots “Dans le ressort de chaque cour d’appel, le premier président désigne” et se terminant par les mots “et la corruption”, par les phrases suivantes:

“Dans chaque ressort de cour d’appel, des juges d’instruction spécialisés en criminalité économique, financière et fiscale grave, en fraude sociale organisée et en corruption, sont nommés en surnombre par rapport au cadre ordinaire. Leur nombre est fixé comme suit:

— *dans le ressort de la cour d’appel d’Anvers: au moins trois juges d’instruction spécialisés;*

— *dans le ressort de la cour d’appel de Liège: au moins deux juges d’instruction spécialisés, dont un justifiant de la connaissance de la langue allemande;*

— *dans le ressort de la cour d’appel de Bruxelles: au moins trois juges d’instruction spécialisés francophones et trois juges d’instruction spécialisés néerlandophones;*

— *dans le ressort de la cour d’appel de Mons: au moins un juge d’instruction spécialisé;*

— *dans le ressort de la cour d’appel de Gand: au moins deux juges d’instruction spécialisés.*

Ces nominations s’ajoutent au cadre ordinaire des juges d’instruction. Les juges d’instruction spécialisés sont affectés exclusivement aux dossiers visés à l’article 144ter, § 1^{er}, 5°/1, 5°/2 et 5°/3, du Code judiciaire, sous réserve de l’exception prévue à l’alinéa suivant.”

VERANTWOORDING

De Vereniging van onderzoeksrechters wijst erop dat in Antwerpen, het rechtsgebied met het grootste aantal onderzoeken naar georganiseerde misdaad – de haven van Antwerpen, de diamantsector, het grensgebied en het parket van de haven – de antiterrorisme-eenheid drie onderzoeksrechters telt en de financiële eenheid minstens even groot zou moeten zijn.

Luik beschikt al twaalf jaar over twee gespecialiseerde ecofin-onderzoeksrechters; de aanwijzing van slechts één onderzoeksrechter zou de opgebouwde expertise tenietdoen.

Brussel, internationale hoofdstad en zetel van het Europees Openbaar Ministerie (EOM), heeft meer dan twee onderzoeksrechters nodig. Eupen en de Duitstalige gemeenschap worden momenteel vergeten.

De prioritaire aanwijzing moet worden omgezet in de daadwerkelijke instelling van posten van financieel onderzoeksrechter.

Dit amendement speelt in op die bevindingen door het aantal onderzoeksrechters af te stemmen op de werkelijke behoeften van elk rechtsgebied, overeenkomstig het advies van de Vereniging van onderzoeksrechters van 16 juni 2026

JUSTIFICATION

L'Association des juges d'instruction relève qu'à Anvers, ressort comptant le plus grand nombre d'enquêtes en criminalité organisée – port d'Anvers, secteur diamantaire, région frontalière, parquet du port – le pôle antiterroriste compte trois juges d'instruction et le pôle financier devrait au minimum être à la même hauteur.

Liège compte déjà deux juges d'instruction ecofin spécialisés depuis douze ans; n'en désigner qu'un détruirait une expertise acquise.

Bruxelles, capitale internationale et siège de l'EPPO, exige davantage que deux juges d'instruction. Eupen et la communauté germanophone sont actuellement oubliées.

Il convient de transformer la désignation prioritaire en création effective de postes de juges d'instruction financiers.

Le présent amendement répond à ces constats en adaptant le nombre aux besoins réels de chaque ressort, conformément à l'avis de l'Association des juges d'instruction du 16 juin 2026.

François De Smet (DéFi)

Nr. 8 van de heer **De Smet**

Art. 3

In de bepaling onder 1° het voorgestelde lid aanvullen met de volgende zinnen:

“De gespecialiseerde onderzoeksrechters worden uitsluitend ingezet voor de dossiers die onder de aanleggelegenheden ressorteren als bedoeld in artikel 144ter, § 1, 5°/1, 5°/2 en 5°/3, van het Gerechtelijk Wetboek. Ze mogen slechts uitzonderlijk voor andere dossiers worden ingezet, bij gebrek aan voldoende aanhangigmakingen in hun gebied en na overleg met de financiële adjunct federale procureur. In geval van afwezigheid of verhindering wordt de vervanging van de gespecialiseerde onderzoeksrechter verzekerd door een andere onderzoeksrechter uit hetzelfde rechtsgebied die nuttige ervaring in voormelde aangelegenheden aantoonst. De eerste voorzitter van het hof van beroep stelt, na advies van de voorzitter van de betrokken rechtbank van eerste aanleg, een jaarlijks volgorde van vervanging op.”

VERANTWOORDING

De Vereniging van onderzoeksrechters verwijst naar een OESO-rapport uit 2025 waaruit blijkt dat gemeenschappelijke dossiers (dringende interventies, aanhoudingen, permanenties) in de praktijk nog steeds feitelijk voorrang krijgen op de financiële dossiers. Die operationele logica holt de vooropgezette prioriteit volledig uit. Voor de zittende magistratuur dient de symmetrie met het parket te worden hersteld. De tien magistraten in het parket worden immers uitsluitend ingezet voor de financiële criminaliteit, zelfs bij een terroristische crisis. Voorts wordt in het advies expliciet gevraagd hoe de vervanging bij afwezigheid wordt geregeld; het wetsvoorstel geeft daar geen antwoord op.

Dit amendement strekt ertoe de asymmetrie tussen het parket (uitsluitende bevoegdheidsuitoefening) en de zetel (bevoegdheidsuitoefening bij voorrang) te corrigeren en de vervanging bij afwezigheid te regelen.

N° 8 de M. **De Smet**

Art. 3

Dans le 1°, compléter l’alinéa proposé par les phrases suivantes:

“Les juges d’instruction spécialisés sont affectés exclusivement aux dossiers relevant des matières visées à l’article 144ter, § 1^{er}, 5°/1, 5°/2 et 5°/3, du Code judiciaire. Ils ne peuvent être affectés à d’autres dossiers que de manière exceptionnelle, à défaut de saisine suffisante dans leur domaine, et après concertation avec le procureur fédéral adjoint financier. En cas d’absence ou d’empêchement, le remplacement du juge d’instruction spécialisé est assuré par un autre juge d’instruction du même ressort justifiant d’une expérience utile dans les matières précitées. Le premier président de la cour d’appel établit, après avis du président du tribunal de première instance concerné, un ordre de remplacement annuel.”

JUSTIFICATION

L’Association des juges d’instruction cite un rapport de l’OCDE de 2025 démontrant que, en pratique, les dossiers de droit commun (interventions urgentes, arrestations, permanences) bénéficient toujours d’une priorité de fait sur les dossiers financiers. Cette logique opérationnelle vide la priorité de toute portée. La symétrie avec le parquet – où les dix magistrats sont exclusivement affectés à la criminalité financière, y compris en cas de crise terroriste – doit être rétablie côté siège. Par ailleurs, l’avis pose explicitement la question du remplacement en cas d’absence, à laquelle la loi ne répond pas.

Le présent amendement vise à corriger l’asymétrie entre parquet (exclusif) et siège (prioritaire), et à organiser le remplacement en cas d’absence.

François De Smet (DéFi)

Nr. 9 van de heer **De Smet**

Art. 3

Dit artikel aanvullen met een bepaling onder 3°, luidende:

“3° dit artikel wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De in dit artikel bedoelde functie van gespecialiseerd onderzoeksrechter is cumuleerbaar met de functie van onderzoeksrechter die is aangewezen om een opdracht te vervullen bij het Europees Openbaar Ministerie, overeenkomstig de bepalingen inzake de samenwerking met dat Openbaar Ministerie. De gespecialiseerde onderzoeksrechters ontvangen dezelfde weddebijslag als de federale magistraten die zijn aangewezen binnen de sectie financiële criminaliteit van het federaal parket. De nadere regels worden bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.””

VERANTWOORDING

De Vereniging van onderzoeksrechters wijst erop dat de technische en juridische expertise die vereist is voor financiële dossiers en voor dossiers van het EOM nagenoeg identiek is en dat de cumulatie van beide functies niet alleen mogelijk, maar ook wenselijk is.

Voorts beveelt zij een financiële herwaardering aan, aangezien het verschil in bezoldiging tussen, enerzijds, gespecialiseerde onderzoeksrechters en federale magistraten en, anderzijds, EOM-magistraten bij een gelijkwaardige expertise en vaak grotere verantwoordelijkheden dan de zittende magistratuur disproportioneel is geworden.

Dit amendement strekt ertoe de cumulatie met de functie van onderzoeksrechter bij het EOM toe te staan en het beginsel van een financiële herwaardering van de specialisatie wettelijk te verankeren.

N° 9 de M. **De Smet**

Art. 3

Compléter cet article par un 3°, rédigé comme suit:

“3° cet article est complété par l’alinéa suivant:

“La fonction de juge d’instruction spécialisé visée au présent article est cumulable avec la fonction de juge d’instruction désigné pour accomplir une mission auprès du Parquet européen, conformément aux articles régissant la coopération avec ce parquet. Les juges d’instruction spécialisés bénéficient d’un supplément de traitement aligné sur celui octroyé aux magistrats fédéraux désignés au sein de la section criminalité financière du parquet fédéral. Les modalités sont fixées par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres.””

JUSTIFICATION

L’Association des juges d’instruction relève que l’expertise technique et juridique requise pour les dossiers financiers et pour les dossiers EPPO est pratiquement identique, et que le cumul est non seulement possible mais souhaitable.

Elle recommande par ailleurs une revalorisation financière, l’écart de traitement entre juges d’instruction financiers, d’une part, magistrats fédéraux et magistrats EPPO, d’autre part, devenant disproportionné à expertise égale et à responsabilités souvent supérieures au siège.

Le présent amendement a pour objet d’autoriser le cumul avec la fonction de juge d’instruction européen et à inscrire le principe d’une revalorisation financière de la spécialisation.

François De Smet (DéFi)

Nr. 10 van de heer **De Smet**

Art. 20

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 20. De personeelsformaties van de griffiers bij de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen, bij de Franstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel, bij de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel, bij de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, bij de rechtbank van eerste aanleg te Luik en bij de rechtbank van eerste aanleg Henegouwen worden met minstens drie eenheden per rechtsgebied uitgebreid.

Voorts wordt in elk van die rechtbanken in een personeelsformatie van gespecialiseerde referendarissen inzake economische, financiële en fiscale criminaliteit voorzien, met ten minste twee referendarissen per met toepassing van artikel 79, vijfde lid, van het Gerechtelijk Wetboek benoemde gespecialiseerde onderzoeksrechter.”

VERANTWOORDING

De huidige tekst voorziet slechts in één aanvullende griffier per rechtbank en in geen enkele referendaris voor de onderzoeksrechters, tegenover tien juristen alleen al voor het parket (artikel 11).

De Vereniging van onderzoeksrechters beschouwt die asymmetrie als een van de belangrijkste tekortkomingen van de tekst: in tegenstelling tot het parket krijgen de onderzoeksrechters immers geen enkele extra administratieve ondersteuning of gespecialiseerde hulp (zoals van referendarissen).

Dit amendement corrigeert de asymmetrie door in ondersteuning te voorzien die evenredig is met de reële werklast, waardoor aan de gespecialiseerde onderzoeksrechters een gelijkwaardige administratieve en juridisch-technische ondersteuning wordt gewaarborgd als aan het parket.

N° 10 de M. **De Smet**

Art. 20

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 20. Les cadres des greffiers du tribunal de première instance d’Anvers, du tribunal de première instance francophone de Bruxelles, du tribunal de première instance néerlandophone de Bruxelles, du tribunal de première instance de Flandre orientale, du tribunal de première instance de Liège et du tribunal de première instance du Hainaut sont augmentés à concurrence d’au moins trois unités par ressort.

Il est en outre créé, dans chacun de ces tribunaux, un cadre de référendaires spécialisés en matière de criminalité économique, financière et fiscale, à raison d’au moins deux référendaires par juge d’instruction spécialisé nommé en application de l’article 79, alinéa 5, du Code judiciaire.”

JUSTIFICATION

Le texte actuel ne prévoit qu’une unité supplémentaire de greffier par tribunal et aucun référendaire pour les juges d’instruction, alors que dix juristes sont prévus pour le seul parquet (article 11).

L’Association des juges d’instruction relève cette asymétrie comme l’une des principales lacunes du texte: aucun soutien administratif supplémentaire ni aucune aide spécialisée (telle que des référendaires) n’est prévu pour les juges d’instruction, contrairement à ce qui est le cas pour le parquet.

Le présent amendement corrige l’asymétrie en proportionnant le soutien à la charge réelle, et en garantissant un soutien administratif et un appui juridique technique aux juges d’instruction spécialisés, équivalent à celui prévu pour le parquet.

François De Smet (DéFi)

Nr. 11 van de heer **De Smet**

Art. 13

Het voorgestelde artikel 635ter aanvullen met het volgende lid:

“De raadkamer die bevoegd is om uitspraak te doen over de regeling van de rechtspleging, is die van de rechtbank van eerste aanleg in het rechtsgebied waarvan de gespecialiseerde onderzoeksrechter is geadieerd overeenkomstig artikel 47duodecies, § 4, van het Wetboek van Strafvordering. Wanneer deze rechtbank niet dezelfde is als de rechtbank waarin de financiële kamer zitting heeft die bevoegd is voor de beslissing ten gronde, verwijst de raadkamer de zaak, in geval van verwijzing, naar de overeenkomstig dit artikel bevoegde financiële kamer. Die interjurisdictionele aanwijzing kan geen grond opleveren voor een exceptie van onbevoegdheid of voor een nietigheid.”

VERANTWOORDING

De Vereniging van onderzoeksrechters waarschuwt voor het reële risico op procedurefouten in de eerste behandelde zaken, wegens de onduidelijkheid in de wet over de bevoegdheid van de raadkamer – die van de rechtbank van de onderzoeksrechter of die van de rechtbank die de zaak ten gronde behandelt, die tot verschillende arrondissementen kunnen behoren. Een financieel parket waarvan de eerste symbolische zaken wegens procedurefouten zouden worden vernietigd, zou voor lange tijd het vertrouwen kwijt zijn. Dit amendement neemt dat risico weg door middel van een uitdrukkelijke verduidelijking en een jaarlijks, lokaal en openbaar organisatieprotocol.

N° 11 de M. **De Smet**

Art. 13

Compléter l'article 635ter proposé par l'alinéa suivant:

“La chambre du conseil compétente pour statuer sur le règlement de la procédure est celle du tribunal de première instance dans le ressort duquel le juge d'instruction spécialisé a été saisi, conformément à l'article 47duodecies, § 4, du Code d'instruction criminelle. Lorsque ce tribunal n'est pas celui dans lequel siège la chambre financière compétente pour le jugement au fond, la chambre du conseil renvoie l'affaire, en cas de renvoi, devant la chambre financière compétente conformément au présent article, sans que cette désignation interjuridictionnelle puisse fonder une exception d'incompétence ni une nullité.”

JUSTIFICATION

L'Association des juges d'instruction alerte sur le risque concret de vices de procédure dans les premiers dossiers traités, en raison de l'imprécision de la loi quant à la compétence de la chambre du conseil – celle du tribunal du juge d'instruction ou celle du tribunal du jugement au fond, lesquels peuvent appartenir à des arrondissements distincts. Un parquet financier dont les premiers dossiers emblématiques seraient annulés pour vice de procédure se trouverait durablement discrédité. Le présent amendement neutralise ce risque par une clarification expresse et par un protocole d'organisation annuel local, public.

François De Smet (DéFi)

Nr. 12 van de heer **De Smet**

Art. 14

De voorgestelde paragraaf 4 aanvullen met het volgende lid:

“De eerste voorzitter van het hof van beroep stelt, na advies van de voorzitters van de betrokken rechtbanken van eerste aanleg, een jaarlijks organisatieprotocol op waarin de nadere regels inzake aanhangigmaking, vervanging en coördinatie tussen de gespecialiseerde onderzoeksrechters en de financiële kamers van het rechtsgebied worden vastgelegd. Dat protocol wordt ter informatie toegezonden aan de minister van Justitie en gepubliceerd in een vorm die toegankelijk is voor de rechtzoekenden en hun raadslieden.”

VERANTWOORDING

De Vereniging van onderzoeksrechters waarschuwt voor het reële risico op procedurefouten in de eerste behandelde zaken, wegens de onduidelijkheid in de wet over de bevoegdheid van de raadkamer – die van de rechtbank van de onderzoeksrechter of die van de rechtbank die de zaak ten gronde behandelt, die tot verschillende arrondissementen kunnen behoren. Een financieel parket waarvan de eerste symbolische zaken wegens procedurefouten zouden worden vernietigd, zou voor lange tijd het vertrouwen kwijt zijn. Dit amendement neemt dat risico weg door middel van een uitdrukkelijke verduidelijking en een jaarlijks, lokaal en openbaar organisatieprotocol.

N° 12 de M. **De Smet**

Art. 14

Compléter le paragraphe 4 proposé par l’alinéa suivant:

“Le premier président de la cour d’appel établit, après avis des présidents des tribunaux de première instance concernés, un protocole annuel d’organisation précisant les modalités de saisine, de remplacement, et de coordination entre les juges d’instruction spécialisés et les chambres financières du ressort. Ce protocole est transmis pour information au ministre de la Justice et publié sous une forme accessible aux justiciables et à leurs conseils.”

JUSTIFICATION

L’Association des juges d’instruction alerte sur le risque concret de vices de procédure dans les premiers dossiers traités, en raison de l’imprécision de la loi quant à la compétence de la chambre du conseil – celle du tribunal du juge d’instruction ou celle du tribunal du jugement au fond, lesquels peuvent appartenir à des arrondissements distincts. Un parquet financier dont les premiers dossiers emblématiques seraient annulés pour vice de procédure se trouverait durablement discrédité. Le présent amendement neutralise ce risque par une clarification expresse et par un protocole d’organisation annuel local, public.

François De Smet (DéFi)

Nr. 13 van de heer **De Smet**

Art. 3

In het bepaalde onder 1°, in het voorgestelde lid, de woorden “de eerste voorzitter, op advies van de federale procureur, die daartoe voorafgaandelijk het advies van de financiële adjunct federale procureur inwint” **vervangen door de woorden** “een college bestaande uit de eerste voorzitter van het hof van beroep en de voorzitters van de rechtbanken van eerste aanleg van het rechtsgebied, op advies van de federale procureur, die daartoe voorafgaandelijk het advies van de financiële adjunct federale procureur inwint”.

VERANTWOORDING

De Vereniging van Onderzoeksrechters wijst op meningsverschillen binnen de vereniging over de aanstellingsprocedure, maar benadrukt dat een aanstelling door enkel de eerste voorzitter van het hof van beroep hoe dan ook onvoldoende recht doet aan de kennis van de lokale realiteit waarover de voorzitters van de rechtbanken van eerste aanleg beschikken. Een collegiale aanstellingswijze sluit beter aan bij de rechterlijke organisatie en biedt meer kans op aanstellingen die inspelen op de behoeften in het veld.

Dit amendement heeft tot doel de aanstelling van gespecialiseerde onderzoeksrechters niet uitsluitend toe te vertrouwen aan de eerste voorzitter van het hof van beroep, maar aan een college waarin ook de voorzitters van de betrokken rechtbanken van eerste aanleg zitting hebben.

N° 13 de M. **De Smet**

Art. 3

Dans le 1°, dans l’alinéa proposé, remplacer les mots “le premier président désigne, sur avis du procureur fédéral, qui sollicite au préalable l’avis du procureur fédéral adjoint financier” **par les mots** “un collège composé du premier président de la cour d’appel et des présidents des tribunaux de première instance du ressort désigne, sur avis du procureur fédéral, qui sollicite au préalable l’avis du procureur fédéral adjoint financier”.

JUSTIFICATION

L’Association des juges d’instruction signale une divergence de vues en son sein sur la procédure de désignation mais souligne que, au minimum, une désignation par le seul premier président de la cour d’appel ne reflète pas suffisamment la connaissance des réalités locales détenue par les présidents des tribunaux de première instance. Un mode de désignation collégial est plus respectueux de l’organisation judiciaire et plus susceptible de produire des désignations cohérentes avec les besoins de terrain.

Le présent amendement vise à confier la désignation des juges d’instruction spécialisés non au seul premier président de la cour d’appel, mais à un collège incluant les présidents des tribunaux de première instance concernés.

François De Smet (DéFi)