

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 augustus 2026

WETSVOORSTEL

betreffende de invoering
van een bedenktijd voor buiten
verkoopruimten gesloten overeenkomsten
en per telefoon gesloten overeenkomsten
strekking tot de levering
van elektriciteit en/of gas

Advies van de
Gegevensbeschermingsautoriteit

Zie:

Doc 56 **1524/ (2025/2026)**:

001: Wetsvoorstel van de heren Soete en Seuntjens.
002: Advies van de Raad van State.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 août 2026

PROPOSITION DE LOI

relative à l'instauration
d'un délai de réflexion
pour les contrats
de fourniture d'électricité
et/ou de gaz conclus
hors établissement ou par téléphone

Avis de l'Autorité
de protection des données

Voir:

Doc 56 **1524/ (2025/2026)**:

001: Proposition de loi de MM. Soete et Seuntjens.
002: Avis du Conseil d'État.

04312

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 161/2026 van 22 juli 2026

Betreft: advies met betrekking tot *een wetsvoorstel betreffende de invoering van een bedenktijd voor buiten verkoopruimten gesloten overeenkomsten en per telefoon gesloten overeenkomsten strekkende tot de levering van elektriciteit en/of gas* (ADV-2026-00029)

Vertaling

Trefwoorden: overeenkomsten buiten de verkoopruimten - benadering - huis-aan-huis - energieovereenkomst - noodzaak en evenredigheid

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Peter de Roover, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 22 mei 2026;

De Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"), brengt op 22 juli 2026 het volgende advies uit:

Enkel adviezen met betrekking tot ontwerpen en voorstellen met rang van wet, die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie worden zowel in het Nederlands als in het Frans door de Autoriteit gepubliceerd. De 'Originele versie' is de versie die gevalideerd werd.

I. VOORWERP EN CONTEXT VAN DE AANVRAAG

1. Op 22 mei 2026 vraagt de aanvrager de Autoriteit het advies betreffende een wetsvoorstel betreffende de invoering van een bedenktijd voor buiten verkoopruimten gesloten overeenkomsten en per telefoon gesloten overeenkomsten strekkende tot de levering van elektriciteit en/of gas (het "**voorstel**")
2. Het voorstel heeft tot doel de consumentenbescherming te verbeteren in het kader van het sluiten van overeenkomsten buiten verkoopruimten of per telefoon met betrekking tot de levering van energie. Het voorstel voorziet met name in de tenuitvoerlegging van de volgende maatregelen.
 - De energieleverancier mag alleen een vrijblijvende offerte aanbieden (die op een duurzame drager¹ aan de consument moet worden verstrekt), en deze offerte kan door de consument pas worden bevestigd na afloop van een bedenktijd van ten minste drie dagen.²
 - De energieleverancier moet de consument een lijst met informatie verstrekken (zodat deze een weloverwogen keuze kan maken) en een document (waarvan de inhoud in de bijlage bij het voorstel is opgenomen) waarmee de consument kan aangeven dat hij gedurende een periode van één jaar niet door de leverancier via huis-aan-huisverkoop benaderd wil worden.
3. De Autoriteit merkt op dat deze maatregelen reeds zijn voorzien in het koninklijk besluit van 12 november 2023 betreffende ongevraagde bezoeken door een onderneming bij de consument thuis, strekkende tot de levering van elektriciteit en/of gas met toepassing van artikel VI.66, § 2, eerste lid, van het Wetboek van economisch recht (het "**koninklijk besluit van 12 november 2023**"), waarvan het voorstel de intrekking beoogt, met dit verschil dat dit koninklijk besluit van 12 november 2023 alleen betrekking heeft op ongevraagde bezoeken bij de consument thuis (en dus niet op alle buiten verkoopruimten gesloten overeenkomsten en per telefoon gesloten overeenkomsten, zoals het geval is bij sommige bepalingen van het voorstel).

¹ Het betreft een duurzame gegevensdrager in de zin van artikel I.1, 15°, van het Wetboek van economisch recht ("*elk instrument waarmee een natuurlijke of rechtspersoon informatie kan opslaan die persoonlijk aan hem is gericht, op een wijze die hem in staat stelt deze informatie in de toekomst gemakkelijk te raadplegen gedurende een periode die passend is voor de doeleinden waarvoor de informatie is bestemd, en die de identieke reproductie van de opgeslagen informatie mogelijk maakt. Een duurzame drager kan, mits deze functies behouden blijven, bestaan uit papier of, in de digitale omgeving, een door de ontvanger ontvangen e-mail of een elektronisch document dat is opgeslagen op een opslagapparaat of is bijgevoegd bij een door de ontvanger ontvangen e-mail*").

² Deze maatregel is vastgelegd in artikel 3 van het voorstel, waarop de adviesaanvraag geen betrekking heeft. Verder merkt de Autoriteit op dat de verwerking van persoonsgegevens door energieleveranciers met het oog op het instellen van een bedenktijd (bijvoorbeeld het registreren van de datum van het verzoek, contactgegevens, de keuze van de consument) niet het voorwerp hoeven te zijn van een formele wettelijke omkadering (aangezien het om facultatieve verwerkingen gaat – energieleveranciers zijn niet verplicht om consumenten te benaderen – die noch voortvloeien uit een wettelijke verplichting, noch uit de uitoefening van een taak van algemeen belang). Niettemin zullen leveranciers uiteraard verplicht zijn om de AVG na te leven.

4. De adviesaanvraag heeft betrekking op de artikelen 4, 5 en 6 van het voorstel, waarin de maatregelen inzake consumentenvoorlichting worden geregeld, evenals de procedure waarmee de consument kan aangeven dat hij niet door de leverancier via huis-aan-huisverkoop benaderd wil worden.

II. ONDERZOEK VAN DE ADVIESAANVRAAG

a. Noodzaak en evenredigheid van de procedure voor de kennisgeving (en het beheer) van weigeringen van toekomstige benaderingen

5. Zoals hierboven vermeld, voorziet het voorstel in een verplichting voor de energieleverancier om een document te verstrekken (waarvan de inhoud als bijlage bij het voorstel is opgenomen) waarmee de consument kan aangeven dat hij gedurende een periode van één jaar niet via huis-aan-huisverkoop benaderd wil worden (de "**procedure voor het weigeren van toekomstige benaderingen**"). Artikel 6, § 2, tweede lid, van het voorstel vult deze procedure aan door te bepalen dat de energieleverancier "*via een voldoende beveiligde verbinding*" voor "*alle natuurlijke en rechtspersonen die namens hem optreden met het oog op het sluiten van een overeenkomst voor de levering van energie*" een lijst ter beschikking moet stellen met de persoonsgegevens (naam, voornaam, adres) van de personen die hebben aangegeven niet benaderd te willen worden. Aanvullend bepaalt artikel 6, § 2, derde en vierde lid het volgende:

"Die persoonsgegevens mogen alleen worden verwerkt met het oog op het respecteren van de wensen van de consumenten en worden na een termijn van één jaar vanaf de registratiedatum definitief verwijderd.

Alle nodige maatregelen worden genomen om de persoonsgegevens op de lijst van personen die niet willen worden benaderd, te beschermen tegen diefstal, misbruik of elke inbreuk op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG."

6. Indien de Autoriteit van oordeel is dat het door de aanvrager nagestreefde doel, namelijk de bescherming van de consument, een gerechtvaardigd, welbepaald en uitdrukkelijk omschreven doeleinde is (zoals vereist in artikel 5.1.b) van de AVG), stelt de Autoriteit zich vragen bij de noodzaak en de evenredigheid van de procedure voor het weigeren van toekomstige benaderingen, gezien de risico's die zij met zich mee kan brengen voor de bescherming van de persoonsgegevens van consumenten. De maatregel, zoals die momenteel in het voorstel is uitgewerkt, heeft namelijk tot

gevolg dat de hoeveelheid persoonsgegevens en het aantal betrokkenen dat deze gegevens moet verwerken, toenemen, zonder dat de voorgestelde waarborgen (de bepalingen waarvan de inhoud is opgenomen in artikel 6, § 2, tweede, derde en vierde lid (zoals in de vorige paragraaf vermeld en waarvan de controle moeilijk uit te voeren is) zekerheid bieden over de veiligheid van deze gegevens.

7. In haar advies [96/2021 van 14 juni 2021](#), heeft de Autoriteit duidelijk herinnerd aan de contouren van de beginselen van noodzakelijkheid en evenredigheid met de volgende bewoordingen:

*"[...] de verwerking van persoonsgegevens wordt **noodzakelijk geacht** indien dit **de minst indringende maatregel is om het nagestreefde doel** (van algemeen belang) te bereiken. Het is daarom noodzakelijk:*

- ***Ten eerste, dat de gegevensverwerking het daadwerkelijk mogelijk maakt het nagestreefde doel te bereiken.** Derhalve moet op basis van feitelijke en objectieve elementen worden aangetoond dat de verwerking van persoonsgegevens doeltreffend is om het nagestreefde doel te bereiken;*
- ***Ten tweede, dat deze verwerking van persoonsgegevens de minst indringende maatregel vormt met betrekking tot het recht op de bescherming van het privéleven.** Dit betekent dat indien het mogelijk is het beoogde doel te bereiken door middel van een maatregel die minder indringend is voor het recht op de eerbiediging van het privéleven of het recht op de bescherming van persoonsgegevens, de oorspronkelijk beoogde gegevensverwerking niet mag plaatsvinden. Daartoe moeten de redenen waarom andere, minder indringende maatregelen niet volstaan om het beoogde doel te bereiken, uitvoerig worden uiteengezet en met feitelijk en objectief bewijsmateriaal worden gestaafd.*

*Indien de noodzaak van de verwerking van persoonsgegevens is aangetoond, **moet nog worden aangetoond dat de verwerking evenredig is (in enge zin) met het nagestreefde doel**, d.w.z. dat moet worden aangetoond dat er een **goed evenwicht bestaat tussen de verschillende in het geding zijnde belangen, rechten en vrijheden van de betrokkenen**. Met andere woorden, er moet een evenwicht zijn tussen de inmenging in het recht op de eerbiediging van het privéleven en de bescherming van persoonsgegevens en het doel dat met deze verwerking wordt nagestreefd - en daadwerkelijk wordt bereikt. De voordelen van de gegevensverwerking in kwestie moeten dus groter zijn*

dan de nadelen voor de betrokkenen. Ook hier moet kunnen worden aangetoond dat deze analyse wel degelijk is uitgevoerd voordat de verwerking heeft plaatsgevonden.”³

8. Wat de noodzaak betreft, is de Autoriteit van oordeel dat de procedure voor het weigeren van toekomstige benaderingen niet de beste bescherming biedt voor de persoonsgegevens van consumenten. Het zou bijvoorbeeld meer bescherming bieden om gebruik te maken van een gecentraliseerd systeem dat voor alle leveranciers toegankelijk is, vergelijkbaar met wat er op het vlak van telemarketing bestaat (de lijst “Bel me niet meer”⁴). Concreet zou de wetgever een bestaande neutrale instantie, of zelfs een afdeling van de FOD Economie, kunnen belasten met het centraliseren van de weigeringen van consumenten om via huis-aan-huisverkoop door energieleveranciers te worden benaderd. Deze instantie zou de energiebedrijven de adressen verstrekken van consumenten die een melding hebben gedaan dat ze niet via huis-aan-huisverkoop benaderd willen worden, zodat zij hun wens kunnen respecteren. Een dergelijke oplossing zou niet alleen de persoonsgegevens van consumenten beter beschermen (hierdoor zou de toename van verwerkingen van persoonsgegevens worden beperkt en zouden aanvullende waarborgen kunnen worden ingevoerd, zoals de tussenkomst van de functionaris voor gegevensbescherming van de aangewezen instantie), maar ook praktischer zijn voor consumenten, die hun wens om niet via huis-aan-huisverkoop te worden benaderd slechts bij één instantie zouden hoeven aan te geven (en niet bij elke aanbieder afzonderlijk).

9. Wat de evenredigheid betreft, is de Autoriteit van oordeel dat het voorstel onvoldoende informatie bevat om te kunnen nagaan of er een billijk evenwicht bestaat tussen de betrokken belangen. Uit de toelichting bij het voorstel kan namelijk niet worden afgeleid hoe groot het probleem is dat met het voorstel moet worden opgelost. De Autoriteit is van oordeel dat **het dus aan de aanvrager is om de toelichtingen aan te vullen met informatie over dit punt**. De Autoriteit merkt in dit verband op dat artikel 6 van het koninklijk besluit van 12 november 2023 voorziet in een verplichting voor de FOD Economie om een evaluatie van de uitvoering van de bepalingen van dit besluit voor te leggen aan de ministers die bevoegd zijn voor Economie, Consumentenbescherming en Energie, waarbij deze evaluatie met name het aantal meldingen moet vermelden dat aan de FOD Economie is doorgegeven. De evaluatie zou als basis kunnen dienen om het evenredige karakter van de procedure voor het weigeren van toekomstige benaderingen verder uit te werken. Mocht uit deze aanvullende informatie blijken dat deze procedure niet evenredig was, dan zou de aanvrager moeten afzien van de uitvoering van deze procedure.

³ Kenniscentrum, advies 96/21 van 14 juni 2021 met betrekking tot een voorontwerp van ordonnantie tot wijziging van de ordonnantie van 21 juni 2012 betreffende de promotie van de gezondheid bij de sportbeoefening, het dopingverbod en de preventie ervan (CO-A-2021-081).

⁴ Zie artikel VI. 114 van het Wetboek van economisch recht en de uitvoeringsbesluiten.

b. Informatie van de consument

10. Artikel 4 van het voorstel voorziet in een verplichting voor de energieleverancier om de consument, op het moment van het bezoek bij hem thuis, bepaalde informatie op een duurzame drager te verstrekken. De Autoriteit is van oordeel dat het verstandig zou zijn **deze bepaling aan te vullen, zodat de energieverstrekker verplicht wordt ook zijn privacybeleid/beleid inzake de verwerking van persoonsgegevens te verstrekken.** Deze maatregel zou de transparantie vergroten op het gebied van de verwerking van persoonsgegevens van consumenten door energieleveranciers.

c. Wetgevingsaanbeveling

11. De maatregelen waarop de opmerkingen in de voorgaande paragrafen betrekking hebben, zijn reeds ten uitvoer gelegd door de artikelen 3 tot en met 5 van het koninklijk besluit van 12 november 2023. **De Autoriteit is dan ook van oordeel dat, indien het wetsvoorstel niet wordt aangenomen⁵, het aan de wetgever is om deze bepalingen aan te passen teneinde rekening te houden met de voornoemde opmerkingen.**

OM DEZE REDENEN,

is de Autoriteit van oordeel dat de volgende aanpassingen in het wetsvoorstel moeten worden aangebracht:

- de artikelen 4 tot en met 6 wijzigen om daarin een procedure op te nemen voor het weigeren van toekomstige benaderingen die de persoonsgegevens van consumenten beter beschermt en de evenredigheid daarvan in de toelichting bij het voorstel te onderbouwen; (§§ 5 tot en met 9) en
- artikel 4 wijzigen om daarin te verduidelijken dat de energieleverancier ook een kopie van zijn privacybeleid/beleid inzake de verwerking van persoonsgegevens moet verstrekken (§ 10).

Mocht het voorstel overigens niet worden aangenomen, dan beveelt de Autoriteit de wetgever aan om de artikelen 3 tot en met 5 van het koninklijk besluit van 12 november 2023 betreffende ongevraagde bezoeken door een onderneming bij de consument thuis, strekkende tot de levering van elektriciteit

⁵ Het voorstel voorziet in de intrekking van het koninklijk besluit van 12 november 2023.

Advies 161/2026- 7/7

en/of gas met toepassing van artikel VI.66, § 2, eerste lid, van het Wetboek van economisch recht, teneinde daarin de voorgaande opmerkingen met betrekking tot de artikelen 4 en 6 van het voorstel ten uitvoer te leggen (§ 11).



Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
Alexandra Jaspar, Directeur





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 161/2026 du 22 juillet 2026

Objet : Avis concernant une *proposition de loi relative à l'instauration d'un délai de réflexion pour les contrats de fourniture d'électricité et/ou de gaz conclus hors établissement ou par téléphone* (ADV-2026-00029).

Version originale

Mots-clés : contrats hors établissement – sollicitation – porte à porte – contrat d'énergie - nécessité et proportionnalité

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier ses articles 23 et 26 (ci-après « LCA ») ;

Vu le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (ci-après « RGPD ») ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après « LTD ») ;

Vu la demande d'avis de Monsieur Peter de Roover, Président de la Chambre des représentants (ci-après « le demandeur »), reçue le 22 mai 2026 ;

Le Service d'Autorisation et d'Avis de l'Autorité de protection des données (ci-après « l'Autorité ») émet, le 22 juillet 2026, l'avis suivant :

L'Autorité ne publie en français et en néerlandais que les avis concernant les projets ou propositions de textes de rang de loi émanant de l'Autorité fédérale, de la Région de Bruxelles-Capitale ou de la Commission Communautaire Commune. La « Version originale » est la version qui a été validée.

I. OBJET ET CONTEXTE DE LA DEMANDE

1. En date du 22 mai 2026, le demandeur a sollicité l'avis de l'Autorité en ce qui concerne une proposition de loi relative à l'instauration d'un délai de réflexion pour les contrats de fourniture d'électricité et/ou de gaz conclus hors établissement ou par téléphone (la « **proposition** »).
2. La proposition vise à améliorer la protection des consommateurs dans le cadre de la conclusion de contrats hors établissement ou par téléphone concernant la fourniture d'énergie. La proposition prévoit notamment la mise en œuvre des mesures suivantes.
 - Le fournisseur d'énergie n'est autorisé qu'à proposer une offre sans engagement (qui doit être remise sur un support durable¹ au consommateur), cette dernière ne pouvant être confirmée par le consommateur qu'à l'échéance d'une période de réflexion de minimum trois jours.²
 - Le fournisseur d'énergie doit fournir une liste d'informations au consommateur (afin de permettre à ce dernier de faire un choix éclairé) ainsi qu'un document (dont le contenu est repris en annexe de la proposition) permettant au consommateur d'indiquer son souhait de ne pas être sollicité par le fournisseur par le biais de la vente porte à porte pendant une période d'un an.
3. L'Autorité remarque que ces mesures sont déjà prévues par l'arrêté royal du 12 novembre 2023 relatif aux visites non sollicitées d'une entreprise au domicile des consommateurs en vue de la fourniture d'électricité et/ou de gaz en application de l'article VI.66, § 2, alinéa 1er, du Code de droit économique (l'« **arrêté royal du 12 novembre 2023** »), dont la proposition prévoit l'abrogation, à la différence que cet arrêté royal du 12 novembre 2023 ne concerne que les visites non sollicitées au domicile du consommateur (et ne porte donc pas sur tous les contrats hors établissement et les contrats conclus par téléphone, comme c'est le cas pour certaines des dispositions de la proposition).

¹ Il s'agit d'un support de données durable au sens de l'article I.1, 15°, du Code de droit économique (« *tout instrument permettant à une personne physique ou morale de stocker des informations qui lui sont adressées personnellement d'une manière lui permettant de s'y reporter aisément à l'avenir pendant un laps de temps adapté aux fins auxquelles les informations sont destinées et qui permet la reproduction à l'identique des informations stockées. Peut constituer un support durable, lorsque ces fonctions sont préservées, le papier ou, dans l'environnement numérique, un courrier électronique reçu par le destinataire ou un document électronique enregistré sur un dispositif de stockage ou attaché à un courrier électronique reçu par le destinataire* »).

² Cette mesure est prévue par l'article 3 de la proposition sur lequel la demande d'avis ne porte pas. Pour le surplus, l'Autorité remarque que les traitements de données à caractère personnel opérés par les fournisseurs d'énergie afin de mettre en œuvre une période de réflexion (par exemple, enregistrement de la date de la sollicitation, de données de contact, du choix du consommateur) ne doivent pas faire l'objet d'un encadrement formel dans la loi (car il s'agit de traitements facultatifs - les fournisseurs d'énergies ne sont pas obligés de solliciter les consommateurs - qui ne découlent ni d'une obligation légale ni de l'exercice d'une mission d'intérêt public). Néanmoins, les fournisseurs seront évidemment tenus de respecter le RGPD.

4. La demande d'avis concerne les articles 4, 5 et 6 de la proposition, lesquels organisent les mesures d'information du consommateur ainsi que la procédure permettant à ce dernier de déclarer sa volonté de ne pas être sollicité par le fournisseur par le biais de la vente porte à porte.

II. EXAMEN DE LA DEMANDE D'AVIS

a. Nécessité et proportionnalité de la procédure de notification (et de gestion) de refus de sollicitations futures

5. Comme précisé ci-dessus, la proposition prévoit une obligation à charge du fournisseur d'énergie de fournir un document (dont le contenu est repris en annexe de la proposition) permettant au consommateur d'indiquer son souhait de ne pas être sollicité au travers de la vente en porte à porte pendant une période d'un an (la « **procédure de refus de sollicitations futures** »). L'Article 6, §. 2, al 2 de la proposition complète cette procédure en précisant que le fournisseur d'énergie doit rendre accessible, « *par une connexion suffisamment sécurisée* » à « *l'ensemble des personnes physiques et morales qui agissent pour son compte en vue de la conclusion d'un contrat de fourniture d'énergie* » une liste reprenant les données à caractère personnel (nom, prénom, adresse) relatives aux personnes ayant notifié leur souhait de ne pas être sollicitées. En complément, l'article 6, §. 2, al. 3 et 4 prévoit que :

« Ces données à caractère personnel ne peuvent faire l'objet d'un traitement qu'en vue de faire respecter la volonté des consommateurs et sont définitivement supprimées après une période d'un an à compter de leur date d'enregistrement. »

Toutes les dispositions nécessaires sont prises pour protéger les données à caractère personnel de la liste des personnes qui ne souhaitent pas être contactées contre le vol ou l'abus ou encore contre toute violation du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE ».

6. Si l'Autorité considère que la finalité poursuivie par le demandeur, à savoir la protection du consommateur, est une finalité légitime, déterminée et explicite (comme le requiert l'article 5, 1.b) du RGPD), l'Autorité s'interroge sur la nécessité et la proportionnalité de la procédure de refus de sollicitations futures compte tenu des risques qu'elle est susceptible d'engendrer au niveau de la protection des données à caractère personnel relatives aux consommateurs. En effet, la mesure telle qu'elle est actuellement organisée dans la proposition a pour conséquence de multiplier les données à caractère

personnel et le nombre d'acteurs amenés à les traiter, sans que les garanties proposées (les affirmations dont le contenu est repris à l'article 6, §. 2, al. 2 à 4 rappelé au paragraphe précédent et dont le contrôle est difficile à mettre en œuvre) n'offrent de certitudes quant à la sécurité de ces données.

7. Dans son avis [96/2021 du 14 juin 2021](#), l'Autorité a rappelé de façon claire les contours des principes de nécessité et proportionnalité en ces termes :

*« [...] un traitement de données à caractère personnel est considéré **comme étant nécessaire** s'il constitue **la mesure la moins attentatoire pour atteindre l'objectif** (d'intérêt général) qu'il poursuit. Il faut donc :*

- ***Premièrement**, que le traitement de données permette effectivement d'atteindre l'objectif poursuivi. Il faut donc démontrer, sur base d'éléments factuels et objectifs, l'efficacité du traitement de données à caractère personnel pour atteindre l'objectif recherché ;*
- ***Deuxièmement**, que ce traitement de données à caractère personnel constitue **la mesure la moins intrusive au regard du droit à la protection de la vie privée**. Cela signifie que s'il est possible d'atteindre l'objectif recherché au moyen d'une mesure moins intrusive pour le droit au respect de la vie privée ou le droit à la protection des données à caractère personnel, le traitement de données initialement envisagé ne pourra pas être mis en place. Il faut, à cette fin, détailler et être en mesure de démontrer, à l'aide d'éléments de preuve factuels et objectifs, les raisons pour lesquelles les autres mesures moins intrusives ne sont pas suffisantes pour atteindre l'objectif recherché.*

*Si la nécessité du traitement de données à caractère personnel est démontrée, **il faut encore démontrer que celui-ci est proportionné (au sens strict) à l'objectif qu'il poursuit**, c'est-à-dire qu'il faut démontrer qu'il existe **un juste équilibre entre les différents intérêts en présence, droits et libertés des personnes concernées**. En d'autres termes, il faut qu'il y ait un équilibre entre l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée et à la protection des données à caractère personnel et l'objectif que poursuit – et permet effectivement d'atteindre – ce traitement. Les avantages qui découlent du traitement de données en question doivent donc être plus importants que les inconvénients qu'il génère pour les personnes concernées. À nouveau, il faut être en mesure de démontrer que cette analyse a bien été réalisée avant la mise en œuvre du traitement ».*³

³ Centre de Connaissances, avis 96/21 du 14 juin 2021 concernant un avant-projet d'ordonnance portant modification de l'ordonnance du 21 juin 2012 relative à la promotion de la santé dans la pratique du sport, à l'interdiction du dopage et à sa prévention (CO-A-2021-081).

8. Sur le plan de la nécessité, l'Autorité estime que la procédure de refus de sollicitations futures n'est pas la plus protectrice des données à caractère personnel des consommateurs. En effet, il serait par exemple plus protecteur de recourir à un système centralisé accessible à tous les fournisseurs, de façon similaire à ce qui existe en matière de démarchage téléphonique (la liste « Ne m'appellez plus »⁴). Concrètement, le législateur pourrait confier à un organisme neutre existant, voire à une cellule du SPF Economie, la mission de centraliser les refus des consommateurs à se voir sollicités par le biais de la vente porte à porte par des fournisseurs d'énergie. Cet organisme mettrait à disposition des fournisseurs d'énergie les adresses des domiciles des consommateurs ayant signalé leur volonté de ne pas être sollicités par le biais de la vente porte à porte afin qu'ils puissent respecter leur souhait. Une telle solution serait non seulement plus protectrice des données à caractère personnel des consommateurs (elle permettrait de limiter la multiplication des traitements de données à caractère personnel et de mettre en œuvre des garanties complémentaires, comme l'intervention du délégué à la protection des données de l'organisme désigné), mais également plus pratique pour les consommateurs qui ne devraient notifier leur souhait de ne pas être sollicités par le biais de la vente porte à porte qu'auprès d'une seule entité (et non auprès de chaque fournisseur).
9. Sur le plan de la proportionnalité, l'Autorité estime que la proposition ne fournit pas suffisamment d'informations permettant de contrôler s'il existe un juste équilibre entre les intérêts en présence. En effet, les développements de la proposition ne permettent pas de comprendre l'ampleur du problème que la proposition entend régler. L'Autorité considère qu'**il revient donc au demandeur d'étoffer les développements afin d'y inclure des informations sur ce point**. L'Autorité remarque à ce sujet que l'article 6 de l'arrêté royal du 12 novembre 2023 prévoit une obligation à charge du SPF Économie de présenter une évaluation de la mise en œuvre des dispositions de cet arrêté aux ministres qui ont l'Économie, la Protection des consommateurs et l'Énergie dans leurs attributions, cette évaluation devant notamment reprendre le nombre de signalements qui ont été communiqués au SPF Économie. Cette évaluation pourrait servir de base pour développer le caractère proportionnel de la procédure de refus de sollicitations futures. S'il devait s'avérer, à la lumière de ces informations complémentaires, que cette procédure n'était pas proportionnelle, le demandeur devrait alors s'abstenir de mettre en œuvre cette procédure.

b. Information du consommateur

10. L'article 4 de la proposition prévoit une obligation dans le chef du fournisseur d'énergie de fournir au consommateur, au moment de la visite à son domicile, certaines informations sur un support durable. L'Autorité estime qu'il serait judicieux de **compléter cette disposition afin d'obliger le fournisseur d'énergie à également fournir sa politique de confidentialité/en matière de**

⁴ Voir l'article VI. 114 du Code de droit économique et ses arrêtés d'exécution.

traitements de données à caractère personnel. Cette mesure permettrait de renforcer la transparence relative aux traitements des données à caractère personnel des consommateurs réalisés par les fournisseurs d'énergie.

c. Recommandation législative

11. Les mesures sur lesquelles portent les commentaires formulés dans les paragraphes qui précèdent sont déjà mises en œuvre par les articles 3 à 5 de l'arrêté royal du 12 novembre 2023. **L'Autorité considère donc que, si la proposition de loi ne devait pas aboutir⁵, il reviendrait au législateur de modifier ces dispositions afin de prendre en compte les remarques qui précèdent.**

PAR CES MOTIFS,

L'Autorité estime que les modifications suivantes doivent être apportées à la proposition:

- modifier les articles 4 à 6 afin d'y prévoir une procédure de refus de sollicitation futures plus protectrice des données à caractère personnel des consommateurs et en justifier la proportionnalité dans les développements de la proposition ; (§§. 5 à 9) et
- modifier l'article 4 afin d'y préciser que le fournisseur d'énergie devra également fournir une copie de sa politique de confidentialité /en matière de traitements de données à caractère personnel (§. 10).

Pour le surplus, si la proposition ne devait pas aboutir, l'Autorité recommande au législateur de modifier les articles 3 à 5 de l'arrêté royal du 12 novembre 2023 relatif aux visites non sollicitées d'une entreprise au domicile des consommateurs en vue de la fourniture d'électricité et/ou de gaz en application de l'article VI.66, § 2, alinéa 1er, du Code de droit économique afin d'y mettre en œuvre les remarques précédentes relatives aux articles 4 et 6 de la proposition (§. 11).



Pour le Service d'Autorisation et d'Avis,
Alexandra Jaspar, Directrice



⁵ La proposition prévoit l'abrogation de l'arrêté royal du 12 novembre 2023.