

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 juni 2026

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van het bevel  
tot betalen voorzien in artikel 216bis/1  
van het Wetboek van Strafvordering**

**Verslag**

namens de commissie  
voor Justitie  
uitgebracht door  
de heer **Christoph D'Haese**

**Inhoud**

Blz.

|  |   |
|--|---|
| I. Inleidende uiteenzetting .....                  | 3 |
| II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen ..... | 3 |

*Zie:*

Doc 56 **1519/ (2025/2026)**:  
001: Wetsontwerp.

**Zie ook:**

003: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

2 juin 2026

**PROJET DE LOI**

**modifiant l'ordre de paiement  
prévu à l'article 216bis/1  
du Code d'instruction criminelle**

**Rapport**

fait au nom de la commission  
de la Justice  
par  
M. **Christoph D'Haese**

**Sommaire**

Pages

|   |   |
|---|---|
| I. Exposé introductif.....                | 3 |
| II. Discussion des articles et votes..... | 3 |

*Voir:*

Doc 56 **1519/ (2025/2026)**:  
001: Projet de loi.

**Voir aussi:**

003: Texte adopté par la commission.

03841

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

|             |  |
|-------------|--|
| N-VA        | Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh |
| VB          | Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke                       |
| MR          | Philippe Goffin, Pierre Jadoul                             |
| PS          | Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi                       |
| PVDA-PTB    | Greet Daems, Julien Ribaudou                               |
| Les Engagés | Ismaël Nuino, Aurore Tourneur                              |
| Vooruit     | Alain Yzermans   |
| cd&v        | Steven Matheï  |
| Ecolo-Groen | Stefaan Van Hecke  |
| Anders.     | Katja Gabriëls   |

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

|   |
|---|
| Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn |
| Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem                    |
| Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandenberg                |
| Caroline Désir, Pierre-Yves Dermagne, Patrick Prévot                    |
| Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte                               |
| Serge Hilgsmann, Pierre Kompany, Marc Lejeune                           |
| Brent Meuleman, Axel Weydts   |
| Leentje Grillaert, Els Van Hoof   |
| Claire Hugon Lecharlier, Matti Vandemaele                               |
| Alexia Bertrand, Arthur Orlans  |

|             |   |
|-------------|---|
| N-VA        | : Nieuw-Vlaamse Alliantie   |
| VB          | : Vlaams Belang   |
| MR          | : Mouvement Réformateur   |
| PS          | : Parti Socialiste  |
| PVDA-PTB    | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique          |
| Les Engagés | : Les Engagés   |
| Vooruit     | : Vooruit   |
| cd&v        | : Christen-Democratisch en Vlaams   |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| Anders.     | : Anders.   |
| DéFI        | : Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| ONAFH/INDÉP | : Onafhankelijk-Indépendant   |

|   |  |  |   |
|---|--|--|---|
| <i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i> |  | <i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i> |   |
| DOC 56 0000/000                                       | Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer   | DOC 56 0000/000  | Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi  |
| QRVA  | Schriftelijke Vragen en Antwoorden   | QRVA   | Questions et Réponses écrites   |
| CRIV  | Voorlopige versie van het Integraal Verslag  | CRIV   | Version provisoire du Compte Rendu Intégral   |
| CRABV   | Beknopt Verslag  | CRABV  | Compte Rendu Analytique   |
| CRIV  | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) | CRIV   | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN  | Plenum   | PLEN   | Séance plénière   |
| COM   | Commissievergadering   | COM  | Réunion de commission   |
| MOT   | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)  | MOT  | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)   |

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 19 en 26 mei 2026.

### I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Justitie, belast met de Noordzee*, zet uiteen dat dit wetsontwerp beoogt de regels van het bevel tot betalen in artikel 216bis/1 van het Wetboek van Strafvordering te harmoniseren met deze in artikel 65/1 van de Wegverkeerswet. Dit gebeurt door het bedrag van de administratieve toeslag en de beroeps- en betalingstermijn in het Wetboek van strafvordering af te stemmen op deze in de Wegverkeerswet.

De minister verwijst voor het overige naar de memorie van toelichting van haar wetsontwerp (zie DOC 56 1519/001, blz. 4 tot 7).

### II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

#### Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

#### Art. 2

Dit artikel wijzigt artikel 216bis/1 van het Wetboek van strafvordering.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* merkt op dat alhoewel het gaat om een kort wetsontwerp het niettemin belangrijke gevolgen heeft. Het wetsontwerp strekt ertoe om twee regelingen op elkaar af te stemmen waarbij wordt gekozen voor de minst gunstige regeling.

Het lid herinnert eraan dat het Parlement tijdens de vorige legislatuur een andere keuze heeft gemaakt. In het kader van de invoering van artikel 216bis/1 in het Wetboek van strafvordering werden adviezen uitgebracht die wezen op het fundamentele onderscheid tussen verkeersovertredingen enerzijds en andere strafrechtelijke inbreuken die niet vallen onder het bevel tot betalen bedoeld in artikel 65/1 van de Wegverkeerswet anderzijds.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 19 et 26 mai 2026.

### I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

*Mme Annelies Verlinden, ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord*, indique que le projet de loi à l'examen vise à harmoniser les règles de l'ordre de paiement prévu à l'article 216bis/1 du Code d'instruction criminelle avec celles de l'article 65/1 de la loi sur la circulation routière. Il est procédé à cette harmonisation en alignant le montant de la redevance administrative ainsi que les délais de recours et de paiement prévus dans le Code d'instruction criminelle sur ceux de la loi sur la circulation routière.

La ministre renvoie, pour le surplus, à l'exposé des motifs de son projet de loi (voir DOC 56 1519/001, p. 4 à 7).

### II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

#### Art. 2

Cet article modifie l'article 216bis/1 du Code d'instruction criminelle.

*M. Khalil Aouasti (PS)* fait observer que, bien que le projet de loi soit plutôt court, il n'en a pas moins des conséquences importantes. Le texte à l'examen vise à harmoniser deux régimes en retenant le régime le moins favorable.

Le membre rappelle que le Parlement a fait un autre choix sous la législature précédente. Certains des avis émis dans le cadre de l'insertion de l'article 216bis/1 dans le Code d'instruction criminelle avaient souligné la distinction fondamentale entre, d'une part, les infractions routières et, d'autre part, les autres infractions pénales qui ne relèvent pas de l'ordre de paiement visé à l'article 65/1 de la loi sur la circulation routière.

Er werd destijds een breed gedragen amendement ingediend om voor deze laatste geen betalings- en beroepstermijn van dertig dagen maar van vijfenveertig dagen te hanteren.

De heer Aouasti stelt vast dat vandaag, zonder duidelijke motivering, wordt teruggekomen op die keuze en wordt voorgesteld om de betalings- en beroepstermijn opnieuw te verkorten tot dertig dagen. Het lid wijst erop dat, aangezien zij leidt tot een omkering van het procesverloop, de regeling inzake de betalingsbevelen reeds op zich een complexe en betwistbare regeling is. De betrokkenen moeten immers zelf de stap zetten naar de correctionele rechtbank om hun onschuld aan te tonen, met alle gevolgen van dien.

De spreker merkt op dat het inkorten van de termijn met één derde bijzonder moeilijk te verantwoorden is, te meer daar tijdens de vorige legislatuur reeds werd gesteld, onder meer door AVOCATS.BE, dat zelfs een termijn van vijfenveertig dagen relatief kort is. Een termijn van dertig dagen is dan nog beperkter. Het lid vraagt dan ook aan de minister op basis van welke, sinds de invoering van artikel 216bis/1 verkregen concrete statistische gegevens, zij kan aantonen dat de huidige termijn van vijfenveertig dagen problematisch zou zijn en dat een inkorting noodzakelijk is om de efficiëntie van justitie te garanderen. Hij herinnert eraan dat het hier gaat om feiten waarvoor een beperkte strafrechtelijke geldboete van maximaal 750 euro kan worden opgelegd en vraagt waarom dit een dergelijke ingrijpende wijziging rechtvaardigt.

De heer Aouasti beschouwt deze evolutie als een achteruitgang en als een vorm van nivellering naar beneden waarvoor hij geen objectieve rechtvaardiging ziet. Hij verzoekt de minister om af te zien van de voorgestelde verkorting van de termijn en om de huidige regeling van vijfenveertig dagen te behouden. Indien de minister dit niet wenst, vraagt hij haar te verduidelijken waarom de bestaande regeling ontoereikend zou zijn. Hij voegt eraan toe dat het argument van technische beperkingen, met name inzake informaticasystemen, geen geldige rechtvaardiging vormt. Het recht moet zich immers niet aanpassen aan de techniek maar de techniek moet integendeel worden afgestemd op het recht. Het gaat hier immers om de rechten van de rechtzoekenden en een verkorting van de termijnen kan hun rechtspositie verzwakken.

De spreker vreest dat de voorgestelde wijziging kan leiden tot bijkomende beroepen, onder meer op grond van artikel 23 van de Grondwet, wegens mogelijke schending van het standstill-beginsel, met name in het kader van de toegang tot de juridische bijstand. Gelet op de stappen die de betrokkene moet ondernemen om juridische

Un amendement largement soutenu avait alors été présenté afin de prévoir, pour ces dernières, un délai de paiement et de recours de quarante-cinq jours au lieu de trente jours.

M. Aouasti constate que le gouvernement revient aujourd'hui sur ce choix sans donner de justification claire, et propose de ramener à nouveau le délai à trente jours. L'intervenant souligne qu'étant donné qu'elle entraîne une inversion du contentieux, la réglementation relative aux ordres de paiement est déjà en soi complexe et discutable. En effet, les personnes concernées doivent elles-mêmes saisir le tribunal correctionnel pour prouver leur innocence, avec toutes les conséquences que cela implique.

L'intervenant fait observer qu'il est particulièrement difficile de justifier une réduction du délai d'un tiers, d'autant plus que sous la législature précédente, il avait déjà été souligné, notamment par AVOCATS.BE, que même un délai de quarante-cinq jours était relativement court. Un délai de trente jours est, par définition, encore plus court. Le membre demande dès lors à la ministre quelles données statistiques concrètes, recueillies depuis l'introduction de l'article 216bis/1, lui permettent de conclure que le délai actuel de quarante-cinq jours pose un problème et qu'une diminution est nécessaire pour garantir l'efficacité de la justice. Il rappelle qu'il s'agit, en l'espèce, de faits pour lesquels une amende pénale de 750 euros maximum peut être infligée et demande pourquoi une modification aussi radicale serait justifiée.

M. Aouasti estime qu'il s'agit d'une évolution négative et d'une forme de nivellement par le bas pour laquelle aucune justification objective n'est donnée. Il demande à la ministre de renoncer au raccourcissement proposé du délai et de maintenir le délai actuel de quarante-cinq jours. Si la ministre refuse d'accéder à cette demande, il lui demande de préciser en quoi le régime existant serait insuffisant. Il ajoute que l'argument des contraintes techniques, notamment en ce qui concerne les systèmes informatiques, ne constitue pas une justification valable. En effet, ce n'est pas le droit qui doit s'adapter à la technique, mais c'est au contraire la technique qui doit s'adapter au droit. Il s'agit en l'espèce des droits des justiciables et une réduction des délais pourrait affaiblir leur position juridique.

L'intervenant craint que la modification proposée entraîne une augmentation du nombre de recours, notamment sur la base de l'article 23 de la Constitution, pour violation éventuelle du principe de *standstill*, en particulier dans le cadre de l'accès à l'assistance juridique. Compte tenu des démarches que la personne

bijstand te verkrijgen, een advocaat te raadplegen en de nodige stukken te verzamelen, bestaat het risico dat deze termijn in de praktijk wordt overschreden nog vóór betrokkene effectief toegang heeft tot rechtsbijstand.

De heer Aouasti besluit dat deze verkorting van de termijn, die nog niet zo lang geleden unaniem werd verlengd, voor hem moeilijk te begrijpen is. Om die reden en omdat het de rechten aantast en derhalve helemaal niet technisch is, zal hij het wetsontwerp niet steunen.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* sluit zich aan bij de tussenkomst van de vorige spreker.

Het lid stelt vast dat in de toelichting van het wetsontwerp uitdrukkelijk wordt teruggegrepen naar de parlementaire discussie die destijds heeft geleid tot de keuze voor een termijn van vijftien dagen. Hij begrijpt het argument dat het zinvol kan zijn om eenzelfde termijn te hanteren maar waarom dan niet consequent voor de termijn van vijftien dagen kiezen?

In de toelichting wordt opgeworpen dat met de wijziging naar dertig dagen de beroepstermijn tegen het bevel tot betalen meer wordt afgestemd op andere termijnen binnen het strafprocesrecht, met name het hoger beroep in strafzaken. Die vergelijking gaat evenwel niet op. Immers, in strafzaken wordt een beroep ingesteld nadat de betrokkene reeds een volledig proces heeft doorlopen. De betrokkene heeft dan doorgaans reeds kennis kunnen nemen van het strafdossier, zich kunnen laten bijstaan door een advocaat en conclusies kunnen neerleggen. Dit is niet het geval bij een bevel tot betalen. De vergelijking met de beroepstermijnen in strafzaken is dan ook niet relevant.

De heer Van Hecke concludeert dat de argumentatie om de termijn te verkorten tot dertig dagen niet overtuigend is. Hij stelt voor om terug te keren naar de termijn van vijftien dagen die volgens hem eenvoudiger, duidelijker en beter verantwoord is.

Het lid benadrukt voorts dat, wanneer een afweging moet worden gemaakt tussen efficiëntie en de rechten van verdediging, het fundamentele recht op verdediging moet primeren. Een termijn van vijftien dagen verschil zal geen wezenlijke impact hebben op de efficiëntie van de rechtsbedeling maar kan wel een belangrijke meerwaarde betekenen voor de rechtzoekende die meer tijd heeft om zijn situatie te beoordelen en een weloverwogen beslissing te nemen. Er zijn dan ook geen argumenten die hem overtuigen om de termijn terug te brengen op dertig dagen. Zijn fractie zal het ter bespreking voorliggende wetsontwerp dan ook niet steunen.

concernée doit entreprendre pour obtenir l'assistance juridique, consulter un avocat et rassembler les pièces nécessaires, il existe un risque que ce délai soit dépassé en pratique avant même que la personne concernée ait effectivement accès à l'assistance visée.

M. Aouasti conclut en indiquant qu'il ne comprend pas la raison de ce raccourcissement du délai, qui avait été allongé à l'unanimité il n'y a pas si longtemps. Pour cette raison, et parce que le projet de loi porte atteinte aux droits des justiciables et n'est donc pas du tout de nature purement technique, il ne le soutiendra pas.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* se rallie à l'intervention du membre qui l'a précédé.

L'intervenant constate que l'exposé des motifs du projet renvoie explicitement au débat parlementaire ayant conduit, à l'époque, au choix d'un délai de quarante-cinq jours. Il comprend l'argument selon lequel il pourrait être opportun de retenir un délai identique, mais pourquoi alors ne pas opter systématiquement pour ce délai de quarante-cinq jours?

Dans l'exposé des motifs, il est avancé que la modification portant le délai de recours contre l'ordre de paiement à trente jours permettait de mieux l'aligner sur d'autres délais relevant du droit de la procédure pénale, notamment celui de l'appel en matière pénale. Cette comparaison n'est toutefois pas fondée. En effet, en matière pénale, le recours est formé après que l'intéressé a suivi une procédure complète. Il a alors généralement déjà pu prendre connaissance du dossier pénal, se faire assister par un avocat et déposer ses conclusions. Ce n'est pas le cas dans le cadre d'un ordre de paiement. La comparaison avec les délais de recours en matière pénale n'est donc pas pertinente.

M. Van Hecke conclut que les arguments en faveur d'une réduction du délai à trente jours ne sont pas convaincants. Il propose de revenir au délai de quarante-cinq jours qui, selon lui, est plus simple, plus clair et davantage justifié.

Le membre souligne en outre que, lorsqu'il convient de mettre en balance l'efficacité et les droits de la défense, le droit fondamental de se défendre doit prévaloir. Un écart de quinze jours n'aura pas d'incidence significative sur l'efficacité de l'administration de la justice, mais peut en revanche offrir une réelle valeur ajoutée au justiciable, qui dispose ainsi de plus de temps pour apprécier sa situation et prendre une décision mûrement réfléchie. Il n'existe dès lors aucun argument de nature à le convaincre de ramener ce délai à trente jours. Son groupe ne soutiendra, par conséquent, pas le projet de loi à l'examen.

*Mevrouw Katja Gabriëls (Anders.)* begrijpt dat er een nood bestaat aan duidelijke en uniforme termijnen maar de vraag stelt zich of dit dan betekent dat moet worden gekozen voor de kortste termijn? Ook de Raad van State wijst erop dat bij de invoering van artikel 216bis/1 van het Wetboek van strafvordering bewust werd gekozen voor een termijn van vijfenveertig dagen. Deze keuze werd gemaakt, onder meer na opmerkingen van relevante actoren, omdat burgers vaak meer tijd nodig hebben om juridisch advies in te winnen.

De minister argumenteert nu dat dat een termijn van dertig dagen gebruikelijk is binnen het strafprocesrecht, onder meer in het kader van hoger beroep. Deze situatie is volgens de spreker evenwel niet vergelijkbaar. Bij een bevel tot betalen wordt de betrokkene immers geconfronteerd met een specifieke procedure waarbij hij op relatief korte termijn moet beslissen of hij de zaak aan een rechter voorlegt. Daarentegen werd bij een klassieke strafrechtelijke procedure reeds een voorafgaand traject doorlopen waarbij de betrokkene de mogelijkheid heeft gehad om zijn dossier te leren kennen en zich te laten bijstaan door een advocaat.

Daarnaast wenst de spreker met betrekking tot de verhoging van de administratieve toeslag te vernemen of het voorgestelde bedrag van 30,56 euro effectief kostendekkend is dan wel of het zal leiden tot een bijkomende budgettaire opbrengst? Overeenkomstig de toelichting is deze toeslag bedoeld om de verwerkingskosten van het boeteplatform te dekken terwijl de impactanalyse spreekt van een positieve budgettaire impact.

Mevrouw Gabriëls besluit dat haar fractie om dezelfde redenen als de vorige sprekers het ter bespreking voorliggende wetsontwerp niet zal steunen.

*De minister* antwoordt dat zij zich niet kan uitspreken over de standpunten die het Parlement tijdens de vorige legislatuur heeft ingenomen. Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp moet worden beoordeeld op basis van de motieven die eraan ten grondslag liggen.

De voorgestelde wijziging beoogt in hoofdzaak om de verschillende termijnen te harmoniseren op dertig dagen. Deze keuze wordt ook ingegeven door praktische overwegingen. Het bestaan van verschillende termijnen leidt vandaag tot een complexere organisatie waarbij meerdere kennisgevingen en procedures naast elkaar moeten worden toegepast. Dit brengt bijkomende administratieve lasten met zich mee die weinig meerwaarde opleveren. De termijn van dertig dagen wordt reeds in andere contexten algemeen gehanteerd. Een aanpassing van alle termijnen naar vijfenveertig dagen zou een veel ingrijpendere hervorming vereisen.

*Mme Katja Gabriëls (Anders.)* comprend que l'on ait besoin de délais clairs et uniformes, mais faut-il nécessairement opter pour le délai le plus court? Le Conseil d'État souligne lui aussi que, lors de l'introduction de l'article 216bis/1 du Code d'instruction criminelle, le choix s'était délibérément porté sur un délai de quarante-cinq jours. Cette option avait notamment été retenue à la suite des observations formulées par les acteurs concernés, au motif que les citoyens ont souvent besoin de plus de temps pour solliciter un avis juridique.

La ministre soutient désormais qu'un délai de trente jours est courant en droit de la procédure pénale, notamment pour ce qui est de l'appel. Selon l'intervenante, cette situation n'est toutefois pas comparable. En effet, dans le cadre d'un ordre de paiement, l'intéressé est confronté à une procédure spécifique l'obligeant à décider, dans un délai relativement court, s'il souhaite ou non porter l'affaire devant un juge. Dans le cadre d'une procédure pénale classique, en revanche, un parcours préalable a déjà été accompli, au cours duquel l'intéressé a eu la possibilité de prendre connaissance de son dossier et de se faire assister par un avocat.

De plus, s'agissant de l'augmentation de la redevance administrative, la membre souhaite savoir si le montant proposé de 30,56 euros couvre effectivement les coûts ou s'il entraînera des recettes budgétaires supplémentaires. Conformément à l'exposé des motifs, cette redevance est destinée à couvrir les frais de traitement pour la plateforme des amendes, tandis que l'analyse d'impact fait état d'une incidence budgétaire positive.

Mme Gabriëls indique, en guise de conclusion, que son groupe ne soutiendra pas le projet de loi à l'examen, pour les mêmes raisons que les intervenants précédents.

*La ministre* répond qu'elle ne peut pas se prononcer sur les positions adoptées par le Parlement sous la précédente législature. Le projet de loi à l'examen doit être évalué à l'aune des motifs qui le sous-tendent.

La modification proposée vise principalement à harmoniser différents délais pour les fixer à trente jours. Ce choix est aussi motivé par des considérations pratiques. En effet, la coexistence actuelle de divers délais complexifie l'organisation, étant donné qu'il faut effectuer plusieurs notifications et suivre plusieurs procédures, ce qui entraîne des charges administratives supplémentaires sans plus-value. Ce délai de trente jours est déjà utilisé de manière générale dans d'autres contextes. Porter tous les délais à quarante-cinq jours impliquerait une réforme bien plus substantielle.

Voorts benadrukt de minister dat een bevel tot betaling niet uit lucht komt gevallen. Voorafgaand wordt immers al een onmiddellijke inning of minnelijke schikking voorgesteld. De betrokkene heeft op dat moment reeds kennis kunnen nemen van de feiten en zich een oordeel kunnen vormen over de vraag of hij al dan niet tot betaling wenst over te gaan. Er kan dan ook bezwaarlijk worden gesteld dat het bevel tot betaling een eerste confrontatie met de zaak vormt. De betrokken persoon heeft reeds eerder de mogelijkheid gehad om de situatie te beoordelen en zich eventueel te informeren.

Wat de administratieve toeslag betreft, beaamt de minister dat het bedrag van 30,56 euro de verwerkingskosten van het boeteplatform beoogt te dekken. De aanpassing is nodig omdat de huidige toeslag deze kosten niet volledig dekt. De voorgestelde verhoging zal een positieve budgettaire impact hebben en is erop gericht om de reële verwerkingskost beter te weerspiegelen.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* herinnert de minister eraan dat zij tijdens de vorige legislatuur eveneens tot de regering/meerderheid behoorde en dat destijds het amendement dat betrekking had op de vijfenveertig dagen onder meer binnen de coördinatie van de kabinetten toen uitvoerig werd besproken. Er bestond destijds een brede consensus voor de keuze van een termijn van vijfenveertig dagen, inclusief bij de partijen die vandaag het ter bespreking voorliggende wetsontwerp steunen.

De spreker verduidelijkt dat hij zich in wezen niet verzet tegen een eventuele harmonisatie van termijnen. Hij vraagt niet om alle termijnen te verlengen tot vijfenveertig dagen maar enkel om de bestaande regeling en de rechten die daaruit vloeien te behouden.

Wat het argument betreft dat het bestaan van verschillende termijnen een te grote administratieve complexiteit met zich meebrengt, verwijst hij naar zijn ervaring in een lokale administratie waar met talrijke verschillende termijnen wordt gewerkt zonder dat dit onoverkomelijke problemen oplevert. Een grote administratie zoals de FOD Justitie kan volgens hem dan ook zonder moeilijkheden met, afhankelijk van het type inbreuk, twee termijnen werken.

Wat de administratieve toeslag betreft, merkt de spreker op dat zijn fractie dat aspect van het wetsontwerp wel kan steunen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Er worden enkele wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

La ministre souligne ensuite qu'un ordre de paiement n'arrive pas subitement. En effet, il est précédé d'une proposition de perception immédiate ou de transaction pénale. L'intéressé a donc déjà pu prendre connaissance des faits et décider de procéder ou non au paiement. On peut difficilement soutenir qu'il découvre les faits en recevant l'ordre de paiement, puisqu'il a déjà eu préalablement la possibilité d'évaluer la situation et, éventuellement, de s'informer.

S'agissant de la redevance administrative, la ministre confirme que le montant de 30,56 euros vise à couvrir les coûts de traitement sur la plateforme des amendes. Cette modification est nécessaire, étant donné que la redevance actuelle ne permet pas de couvrir totalement ces coûts. La majoration proposée aura une incidence budgétaire positive et vise à mieux refléter les coûts réels de traitement.

*M. Khalil Aouasti (PS)* rappelle à la ministre qu'elle faisait aussi partie du gouvernement/de la majorité sous la précédente législature et qu'à l'époque, l'amendement relatif au délai de quarante-cinq jours avait notamment fait l'objet de discussions approfondies au sein des réunions de coordination des cabinets. Il existait alors un large consensus en faveur du choix d'un délai de quarante-cinq jours, en ce compris parmi les partis qui soutiennent aujourd'hui le projet de loi à l'examen.

L'intervenant précise que, sur le fond, il ne s'oppose pas à une éventuelle harmonisation des délais. Il ne demande pas que tous les délais soient portés à quarante-cinq jours, mais simplement que la réglementation existante et les droits qui en découlent soient maintenus.

En ce qui concerne l'argument selon lequel la coexistence de plusieurs délais entraînerait une trop grande complexité administrative, il renvoie à son expérience au sein d'une administration locale. Ces structures sont amenées à gérer de nombreux délais différents, sans que cela pose des problèmes insurmontables. Une administration de grande taille comme le SPF Justice devrait donc pouvoir gérer sans difficulté deux délais, en fonction du type d'infraction.

En ce qui concerne la redevance administrative, l'intervenant fait observer que son groupe peut soutenir ce volet du projet de loi.

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 3.

Plusieurs corrections de nature légistique sont apportées.

Het gehele wetsontwerp, zoals wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

De naamstemming is als volgt:

*Hebben voorgestemd:*

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

VB: Marijke Dillen, Barbara Pas;

MR: Philippe Goffin, Pierre Jadoul;

Les Engagés: Ismaël Nuino, Aurore Tourneur;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Leentje Grillaert.

*Hebben tegengestemd:*

PS: Khalil Auasti;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke;

Anders.: Katja Gabriëls.

*Hebben zich onthouden: nihil.*

*De rapporteur, De voorzitter,*

Christoph D'Haese Ismaël Nuino

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil.*

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 11 voix contre 3.

Résultat du vote nominatif:

*Ont voté pour:*

N-VA: Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh;

VB: Marijke Dillen, Barbara Pas;

MR: Philippe Goffin, Pierre Jadoul;

Les Engagés: Ismaël Nuino, Aurore Tourneur;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Leentje Grillaert.

*Ont voté contre:*

PS: Khalil Auasti;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke;

Anders.: Katja Gabriëls.

*Se sont abstenus: nihil.*

*Le rapporteur, Le président,*

Christoph D'Haese Ismaël Nuino

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil.*