

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 april 2026

**DE BESCHERMING
VAN KLOKKENLUIDERS
IN DE PRIVÉSECTOR**

Hoorzitting van 1 april 2026

Verslag

namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitalisering
uitgebracht door
mevrouw **Annik Van den Bosch**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Vragen en opmerkingen van de leden	3
III. Antwoorden van de uitgenodigde sprekers.....	8
IV. Replieken en bijkomende antwoorden	13
Bijlage: powerpointpresentatie.....	15

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 avril 2026

**LA PROTECTION
DES LANCEURS D'ALERTE
DANS LE SECTEUR PRIVÉ**

Audition du 1^{er} avril 2026

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Économie,
de la Protection des consommateurs
et de la Digitalisation
par
Mme **Annik Van den Bosch**

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Questions et observations des membres.....	3
III. Réponses des orateurs invités	8
IV. Répliques et réponses complémentaires.....	13
Annexe: diaporama PowerPoint.....	15

03554

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Roberto D'Amico

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Michael Freilich, Lieve Truyma, Charlotte Verkeyn
VB	Dieter Keuten, Reccino Van Lommel
MR	Anthony Dufrane, Youssef Handichi
PS	Patrick Prévot, Sophie Thémont
PVDA-PTB	Roberto D'Amico, Annik Van den Bosch
Les Engagés	Julien Matagne, Ismaël Nuino
Vooruit	Nele Daenen
cd&v	Leentje Grillaert
Ecolo-Groen	Meyrem Almaci
Anders.	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Dorien Cuylaerts, Peter De Roover, Wouter Raskin
Kurt Moons, Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
Georges-Louis Bouchez, Gilles Foret, Florence Reuter
Hugues Bayet, Ridouane Chahid, Christophe Lacroix
Kim De Witte, Raoul Hedebouw, Nadia Moscufo
Serge Hilgsmann, Anne Pirson, Carmen Ramlot
Jeroen Soete, Alain Yzermans
Tine Gielis, Nathalie Muylle
Rajae Maouane, Dieter Vanbesien
Sandro Di Nunzio, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft tijdens haar vergadering van 4 maart 2026 beslist om, op diens verzoek, een hoorzitting te organiseren met het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens (FIRM) over de bescherming van klokkenluiders in de privésector, en dit naar aanleiding van de publicatie, in oktober 2025, van het tweejaarlijks rapport 2023-2024 over de toepassing van de wet van 28 november 2022 “betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector” en de wet van 8 december 2022 “betreffende de meldingskanalen en de bescherming van de melders van integriteitsschendingen in de federale overheidsinstaties en bij de geïntegreerde politie”¹.

Tijdens deze hoorzitting, die heeft plaatsgevonden op 1 april 2026, werden namens het FIRM mevrouw Sophie Ancora, psychosociaal begeleidster, de heer Jan Van Laer, jurist, en mevrouw Deborah Weinberg, juriste, gehoord.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Er wordt verwezen naar het tweejaarlijks rapport 2023-2024² van het FIRM alsook naar de in de bijlage opgenomen powerpointpresentatie.

II. — VRAGEN EN OPMERKINGEN VAN DE LEDEN

Mevrouw Lieve Truyman (N-VA) richt zich vooreerst tot mevrouw Ancora met een aantal vragen over het verloop van de procedure. In welke mate versterkt de huidige procedure de psychologische druk op de melders? Zijn er momenten in het traject waarop het systeem zelf problematisch wordt voor de melder? Indien in ondersteuning wordt voorzien, gebeurt dat dan preventief, of pas wanneer de situatie reeds is geëscaleerd?

Daarnaast peilt mevrouw Truyman naar wat er concreet gebeurt met klokkenluiders nadat zij hun melding

¹ De wet van 8 december 2022 behoort tot de bevoegdheid van de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken en blijft verder buiten beschouwing.

² FIRM (2025), *De bescherming van klokkenluiders in België, in de privésector en de federale publieke sector – Een geavanceerde maar complexe bescherming, Tweejaarlijks rapport 2023-2024*, Brussel: Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens, www.federaalinstituutmensenrechten.be

MESDAMES, MESSIEURS,

Lors de sa réunion du 4 mars 2026, votre commission a décidé d'organiser, à sa demande, une audition de l'Institut fédéral des droits humains (IFDH) concernant la protection des lanceurs d'alerte dans le secteur privé, par suite de la publication, en octobre 2025, du rapport bisannuel 2023-2024 relatif à l'application de la loi du 28 novembre 2022 sur la protection des personnes qui signalent des violations au droit de l'Union ou au droit national constatées au sein d'une entité juridique du secteur privé et de la loi du 8 décembre 2022 relative aux canaux de signalement et à la protection des auteurs de signalement d'atteintes à l'intégrité dans les organismes du secteur public fédéral et au sein de la police intégrée.¹

Lors de cette audition organisée le 1^{er} avril 2026, Mme Sophie Ancora, accompagnatrice psychosociale, M. Jan Van Laer, juriste, et Mme Deborah Weinberg, juriste, ont été entendus au nom de l'IFDH.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Il est renvoyé au rapport bisannuel 2023-2024² de l'IFDH ainsi qu'au diaporama *PowerPoint* joint au présent rapport.

II. — QUESTIONS ET OBSERVATIONS DES MEMBRES

Mme Lieve Truyman (N-VA) pose d'abord une série de questions à Mme Ancora sur le déroulement de la procédure. Dans quelle mesure la procédure actuelle accentue-t-elle la pression psychologique sur les auteurs de signalement? Y a-t-il des moments au cours du processus où le système lui-même devient problématique pour l'auteur de signalement? Si un accompagnement est prévu, est-il mis en place à titre préventif, ou seulement lorsque la situation s'est déjà détériorée?

Par ailleurs, Mme Truyman demande ce qu'il advient concrètement des lanceurs d'alerte après le signalement.

¹ La loi du 8 décembre 2022 relève de la compétence de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives et n'a donc pas été abordée lors de cette audition.

² IFDH (2025), *La protection des lanceurs d'alerte en Belgique, dans le secteur privé et le secteur public fédéral – Une protection avancée, mais complexe*, Rapport bisannuel 2023-2024, Bruxelles: Institut fédéral des droits humains, www.institutfederaldroitshumains.be

hebben gedaan. Kunnen zij nadien op een duurzame manier terugkeren naar de arbeidsmarkt? Welke rol kan het beleid spelen om dit beter te ondersteunen?

Vervolgens richt het lid zich tot de heer Van Laer en mevrouw Weinberg. Is het huidige systeem voldoende afgestemd op de realiteit van ondernemingen in de privésector, en in het bijzonder op die van kmo's? Zij verwijst naar de vaststelling dat het aantal meldingen in de privésector is toegenomen en zelfs verdubbeld, en vraagt om meer detail. In welke sectoren doen deze meldingen zich voor? Gaat het daarbij om kleine, middelgrote of grote kmo's, en hoe verhoudt dit zich tot industriële en grote ondernemingen? Ze is de mening toegedaan dat een een-op-eengesprek binnen het bedrijf, waar mogelijk, te verkiezen is boven het onmiddellijk ondernemen van verregaande stappen, en vraagt in dat kader om een duidelijker overzicht.

Daarnaast vraagt zij of er gegevens beschikbaar zijn over klokkenluiders die een melding hebben gedaan en tegelijk gesyndiceerd zijn.

Voorts wil ze weten waar het vandaag concreet fout loopt tussen het moment van de melding en de effectieve behandeling ervan. Zijn er stappen in het huidige proces die overbodig of inefficiënt zijn binnen het bestaande wettelijk kader?

Tot slot verwijst ze naar het hoge aantal meldingen dat onontvankelijk wordt verklaard en vraagt naar de voornaamste oorzaken daarvan.

De heer Patrick Prévot (PS) benadrukt dat iemand die een melding doet de keuze maakt om het algemeen belang te verdedigen, maar zich daardoor al dan niet bewust blootstelt aan het risico op professionele vergelding. Hij benadrukt de moed die klokkenluiders tonen en hamert in dat verband op het belang van een wettelijk kader om hen te beschermen. De heer Prévot herinnert eraan dat tijdens de vorige legislatuur een wet is aangenomen inzake de bescherming van klokkenluiders (DOC 55 2912), die op heel wat vlakken een stap vooruit is. Met die wet werd Richtlijn (EU) 2019/1937³ ambitieus omgezet. Men ging zelfs verder door ook fiscale en sociale fraude erin op te nemen en het toepassingsgebied voldoende ruim te maken zodat alle klokkenluiders die te goeder trouw handelen, naar behoren worden beschermd. Voorts is het nu ook mogelijk binnen een bedrijf anoniem een melding te doen.

³ Richtlijn (EU) 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden.

Peuvent-ils ensuite réintégrer durablement le marché de l'emploi? Quel rôle la politique pourrait-elle jouer pour faciliter cette réintégration?

L'intervenante s'adresse ensuite à M. Van Laer et à Mme Weinberg. Le système actuel est-il suffisamment adapté à la réalité des entreprises du secteur privé, et en particulier à celle des PME? Elle renvoie au constat selon lequel le nombre de signalements dans le secteur privé a augmenté, voire doublé, et demande des précisions. Dans quels secteurs ces signalements ont-ils lieu? Concernent-ils de petites, moyennes ou grandes PME, et qu'en est-il des entreprises industrielles et des grandes entreprises? La membre estime que, le cas échéant, un entretien individuel au sein de l'entreprise est préférable à la prise immédiate de mesures radicales, et demande des informations plus précises en la matière.

L'intervenante voudrait également savoir si des données sont déjà disponibles concernant les lanceurs d'alerte qui ont effectué un signalement et qui sont par ailleurs syndiqués.

Elle demande ensuite où le bât blesse concrètement aujourd'hui entre le moment du signalement et son traitement effectif. Y a-t-il, dans le cadre législatif actuel, des étapes du processus qui sont superflues ou inefficaces?

Enfin, la membre évoque le nombre élevé de signalements déclarés irrecevables et demande quelles en sont les causes principales.

M. Patrick Prévot (PS) souligne qu'émettre une alerte revient à faire le choix de défendre l'intérêt général et implique, consciemment ou non, une exposition à un risque de représailles professionnelles. Il met en exergue le courage des lanceurs d'alerte et rappelle, à cet égard, l'importance d'un cadre légal protecteur. M. Prévot rappelle que la législation relative à la protection des lanceurs d'alerte a été adoptée lors de la précédente législature (DOC 55 2912) et qu'elle comporte plusieurs avancées significatives. Une transposition ambitieuse de la directive (UE) 2019/1937³ a été opérée, dépassant même celle-ci en incluant notamment la fraude fiscale et sociale, et en prévoyant un champ d'application suffisamment large afin de protéger tous les lanceurs d'alerte agissant de bonne foi. Il rappelle également que le signalement anonyme au sein de l'entreprise a été rendu possible.

³ Directive (UE) 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur la protection des personnes qui signalent des violations du droit de l'Union.

De heer Prévot geeft aan dat de beleidskeuzes werden ingegeven door de intentie om klokkenluiders beter te beschermen, weliswaar in samenspraak met de sociale partners om de praktische uitvoerbaarheid van de regeling te verzekeren. In naam van de PS-fractie is hij verheugd over het initiatief van het FIRM om deze hoorzitting te organiseren, teneinde een stand van zaken op te maken over de tenuitvoerlegging van het wettelijk kader. Hij hoopt dat er regelmatig op deze manier van gedachten kan worden gewisseld, met name naar aanleiding van de publicatie van toekomstige tweejaarlijkse rapporten.

Het baart de spreker vooral zorgen dat zoveel meldingen onontvankelijk blijken: in het jaarverslag over 2024 van de federale Ombudsman staat te lezen dat 87 % van de meldingen van inbreuken in de privésector niet ontvankelijk is. Hoe komt dat? Wat verklaart dat hoge percentage? Hoe kan de wetgever dat verhelpen? Hij erkent dat dit probleem meerdere facetten heeft en benadrukt dat alle mogelijke denksporen en analyses om deze kwestie uit te klaren, van pas zouden komen.

De heer Prévot stelt overigens vast dat het regeerakkoord niet specifiek voorziet in de evaluatie van het wettelijk kader voor klokkenluiders, terwijl het tweejaarlijkse rapport van het FIRM maar liefst 53 concrete aanbevelingen formuleert ter attentie van het Parlement en de regering. Er is nood aan een gestructureerde aanpak om de bestaande regelingen te beoordelen en uit te breiden. Is er al overleg geweest met de bevoegde ministers? Hoe kan worden toegewerkt naar een methodische en doorgesproken implementering van die aanbevelingen?

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) dankt de uitgenodigde sprekers voor het belangrijke werk dat zij verrichten. Het voorliggende rapport schetst volgens haar een zorgwekkend beeld. Personen die de moed tonen om misstanden aan te kaarten, blijken onvoldoende beschermd. Dat is niet alleen onrechtvaardig, maar tast ook het vertrouwen in de instellingen aan.

Het lid stelt vast dat het rapport aangeeft dat de regels complex en gefragmenteerd zijn. Klokkenluiders, maar ook de instanties die hen moeten ondersteunen, weten vaak niet hoe zij moeten handelen. Wat kan de overheid concreet doen om de wetgeving te vereenvoudigen en meer duidelijkheid te scheppen?

Uit het rapport blijkt eveneens dat klokkenluiders vaak te laat of zelfs helemaal geen ondersteuning krijgen. Hoewel het FIRM ondersteuning aanbiedt, is die niet altijd voldoende bekend of moeilijk toegankelijk. Hoe

M. Prévot indique que les choix politiques opérés ont été guidés par la volonté de renforcer la protection des lanceurs d'alerte, tout en tenant compte des partenaires sociaux afin d'assurer la praticabilité du dispositif. Il se réjouit, au nom du groupe PS, de l'initiative de l'IFDH d'organiser cette audition, qui permet de faire le point sur la mise en œuvre du cadre légal. Il exprime l'espoir que de tels échanges puissent se poursuivre régulièrement, notamment à l'occasion de la publication de futurs rapports bisannuels.

Le député se dit particulièrement interpellé par le nombre élevé de signalements déclarés irrecevables: comme l'avait soulevé le Médiateur fédéral dans son rapport d'activités 2024, 87 % des signalements d'infractions dans le secteur privé sont jugés irrecevables. Le membre interroge sur les causes de ce constat. Qu'est-ce qui explique un tel pourcentage? Comment y remédier, du point de vue du législateur? Il reconnaît le caractère multifactoriel de la problématique et souligne que toute piste ou tout élément d'analyse permettant d'éclairer cette question serait utile.

M. Prévot observe par ailleurs que l'accord de gouvernement ne prévoit pas de disposition spécifique relative à l'évaluation du cadre légal applicable aux lanceurs d'alerte, alors que le rapport bisannuel de l'IFDH ne formule pas moins de 53 recommandations concrètes à l'attention du Parlement fédéral et du gouvernement. Il souligne la nécessité d'une approche structurée afin d'évaluer et de renforcer les mécanismes existants. Des contacts ont-ils eu lieu avec les ministres compétents? Comment progresser vers une mise en œuvre méthodique et concertée de ces recommandations?

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) remercie les orateurs invités pour le travail important qu'ils accomplissent. Le rapport à l'examen dresse, selon elle, un tableau préoccupant. Il apparaît ainsi que les personnes qui ont le courage de dénoncer des dysfonctionnements ne sont pas suffisamment protégées. Cette situation est non seulement injuste, mais elle porte également atteinte à la confiance dans les institutions.

La membre constate que le rapport dénonce des règles complexes et fragmentées. Tant les lanceurs d'alerte que les instances qui doivent les soutenir ne savent souvent pas comment agir. Que peuvent faire concrètement les autorités pour simplifier la législation et apporter davantage de clarté?

Il ressort également du rapport que les lanceurs d'alerte reçoivent souvent un soutien trop tardivement, voire n'en reçoivent pas du tout. Bien que l'IFDH puisse leur venir en aide, ce régime de protection n'est pas

kan de overheid ervoor zorgen dat klokkenluiders sneller en automatisch worden doorverwezen naar het FIRM of andere ondersteuningdiensten?

Mevrouw Van den Bosch wijst erop dat klokkenluiders vaak een hoge prijs betalen, onder meer door jobverlies, sociale isolatie en gezondheidsproblemen. Welke bijkomende maatregelen kan de overheid nemen om de psychologische en socioprofessionele ondersteuning verder te versterken?

Het lid merkt verder op dat klokkenluiders nog te vaak als verklidders worden gezien, terwijl zij bijdragen aan de bescherming van de samenleving. Hoe kan de overheid bijdragen aan een cultuurverandering, zodat het melden van misstanden niet langer als een bijzonder moedige daad wordt beschouwd, maar als een normale en aanvaarde praktijk?

Zij benadrukt dat het FIRM belangrijk werk verricht, maar dit niet alleen kan opnemen. Op welke manier kan de overheid de samenwerking tussen het FIRM, de federale Ombudsman, de vakbonden en de inspectiediensten verbeteren?

Ten slotte verwijst mevrouw Van den Bosch naar de concrete aanbevelingen in het tweejaarlijks rapport. Wat wordt er van de overheid verwacht om deze aanbevelingen voortvarend te implementeren, en welke concrete stappen kunnen direct worden gezet om de bescherming van klokkenluiders te versterken?

Mevrouw Nele Daenen (Vooruit) stelt vast dat de gepresenteerde inzichten aantonen dat er vooruitgang is geboekt, wat op zich positief is, maar dat er tegelijk nog belangrijke aanbevelingen en knelpunten blijven bestaan. In dat kader formuleert zij een aantal gerichte vragen.

Ten eerste merkt mevrouw Daenen op dat, ondanks het bestaande wettelijk kader, potentiële klokkenluiders nog steeds terughoudend zijn om misstanden te melden. Welke drempels spelen vandaag de grootste rol? Gaat het vooral om angst voor represailles en een gebrek aan vertrouwen in de procedures, of eerder om onduidelijkheid over de geboden bescherming?

Ten tweede vraagt zij, vanuit psychosociaal perspectief, welke impact klokkenluiden heeft op mentaal en professioneel vlak. Met welke problemen worden

toujours suffisamment connu ou est difficilement accessible. Comment les autorités peuvent-elles permettre aux lanceurs d'alerte d'être redirigés plus rapidement et automatiquement vers l'IFDH ou vers d'autres services qui pourraient les soutenir?

Mme Van den Bosch souligne par ailleurs que les lanceurs d'alerte doivent souvent payer le prix fort, notamment en raison de la perte de leur emploi ou encore de l'isolement social et des problèmes de santé dont ils sont victimes. Quelles mesures supplémentaires les autorités peuvent-elles prendre pour renforcer davantage l'aide psychologique et socioprofessionnelle dont les lanceurs d'alerte pourraient bénéficier?

La membre fait ensuite observer que les lanceurs d'alerte sont encore trop souvent perçus comme des délateurs, alors qu'ils contribuent à la protection de la société. Comment les autorités pourraient-elles faire changer les mentalités, afin que le signalement de dysfonctionnements ne soit plus considéré comme un acte particulièrement courageux, mais comme une pratique normale et socialement admise?

La membre souligne que l'IFDH accomplit un travail important, mais qu'il ne peut l'assumer seul. Comment les autorités pourraient-elles améliorer la coopération entre l'IFDH, le Médiateur fédéral, les organisations syndicales et les services d'inspection?

Enfin, Mme Van den Bosch renvoie aux recommandations concrètes formulées dans le rapport bisannuel à l'examen. Qu'attend l'IFDH des autorités pour pleinement mettre en œuvre ces recommandations, et quelles mesures concrètes pourraient être prises immédiatement afin de renforcer la protection des lanceurs d'alerte?

Mme Nele Daenen (Vooruit) constate, au regard des éléments présentés, que des progrès ont été accomplis, ce qui est positif en soi, mais que des recommandations importantes sont toujours formulées et que des difficultés majeures subsistent. Elle pose ensuite plusieurs questions ciblées à ce sujet.

Premièrement, Mme Daenen fait observer que, malgré le cadre légal existant, les lanceurs d'alerte potentiels restent réticents à signaler des dysfonctionnements. Quels sont aujourd'hui les principaux obstacles? S'agit-il surtout de la crainte de represailles et d'un manque de confiance dans les procédures, ou plutôt d'un manque de clarté concernant la protection dont les lanceurs d'alerte pourraient bénéficier?

Deuxièmement, d'un point de vue psychosocial, la membre s'interroge sur les conséquences mentales et professionnelles que subissent les lanceurs d'alerte. À

klokkenluiders geconfronteerd en welke vormen van ondersteuning ontbreken vandaag nog in de praktijk?

Ten derde gaat zij in op de rol van de ondernemingen zelf. Zijn interne meldingskanalen doorgaans voldoende onafhankelijk en betrouwbaar, of stellen zich structurele problemen die ertoe leiden dat werknemers de voorkeur geven aan externe meldingen of helemaal afzien van melden?

Tot slot vraagt mevrouw Daenen of er op juridisch vlak nog lacunes bestaan in de huidige regelgeving die dringend moeten worden aangepakt om klokkenluiders op een effectieve en duurzame manier te beschermen.

Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) wijst op de vaststelling dat er vandaag een gebrek bestaat aan gecentraliseerde statistieken over meldingen van klokkenluiders. Zij vraagt welke concrete maatregelen kunnen worden genomen om tot vollediger en betrouwbaarder cijfermateriaal te komen? Kan een uniforme rapportageplicht worden ingevoerd voor alle meldingskanalen, zodat toekomstige evaluaties op een degelijke en vergelijkbare basis mogelijk worden?

Mevrouw Grillaert verwijst vervolgens naar de resultaten van de door het FIRM uitgevoerde enquête, waaruit blijkt dat klokkenluiders vaak geconfronteerd worden met zwaar professioneel isolement, burn-out en andere psychosociale problemen. De impact van het klokkenluiderschap mag volgens haar niet worden onderschat. Zij stelt de vraag of deze problematiek uitsluitend via wetgeving kan worden aangepakt. Welke andere maatschappelijke stappen zijn volgens de genodigden aangewezen?

Het lid wijst er ook op dat familieleden en collega's indirect mee de gevolgen dragen. Welke specifieke psychosociale ondersteuning voor de omgeving van klokkenluiders bevelen de sprekers aan, gelet op het feit dat de wetgeving hen slechts in beperkte mate beschermt tegen represailles? Moet de wetgeving op dit punt worden aangepast?

Daarnaast wil mevrouw Grillaert weten hoe de samenwerking verloopt met de gewesten en de gemeenschappen, die – naar zij aanneemt – eveneens over procedures beschikken. Er bestaat op dit moment geen samenwerkingsakkoord. De vraag werd geopperd of een dergelijk akkoord wel noodzakelijk is. Tegelijk vormt het afsluiten van een samenwerkingsakkoord dat duidelijk de bevoegdheidsverdeling vaststelt tussen de verschillende bestuursniveaus, een van de aanbevelingen in het tweejaarlijks verslag. Komt er dus best zo'n akkoord dat voorziet in een centraal aanspreekpunt?

quels problèmes sont-ils confrontés et quelles formes de soutien manquent encore en pratique?

Troisièmement, l'intervenante aborde le rôle des entreprises elles-mêmes. Les canaux de signalement internes sont-ils généralement suffisamment indépendants et fiables, ou existe-t-il des problèmes structurels qui incitent les travailleurs à privilégier les signalements externes ou à renoncer à tout signalement?

Enfin, Mme Daenen demande s'il subsiste, sur le plan juridique, des lacunes dans la réglementation actuelle, qui devraient être comblées d'urgence afin de protéger efficacement et durablement les lanceurs d'alerte.

Mme Leentje Grillaert (cd&v) note que l'on manque aujourd'hui de statistiques centralisées concernant les signalements des lanceurs d'alerte. Elle demande quelles mesures concrètes pourraient être prises pour obtenir des données chiffrées plus complètes et plus fiables. Une obligation de rapportage uniforme pourrait-elle être instaurée pour l'ensemble des canaux de signalement, afin de permettre des évaluations futures sur une base solide et comparable?

Mme Grillaert fait ensuite référence aux résultats de l'enquête menée par l'IFDH, qui montrent que les lanceurs d'alerte sont souvent confrontés à un isolement professionnel, au burn-out et à d'autres problèmes psychosociaux. Selon elle, l'impact du lancement d'alerte ne doit pas être sous-estimé. La membre demande dès lors si cette problématique peut être exclusivement traitée par la voie législative. Quelles autres mesures d'ordre sociétal les orateurs invités jugent-ils appropriées?

La membre souligne aussi que les proches et les collègues subissent indirectement les conséquences. Quel soutien psychosocial spécifique les orateurs recommandent-ils pour l'entourage des lanceurs d'alerte, étant donné que la législation ne les protège que de manière limitée contre les represailles? Faut-il adapter la législation sur ce point?

Par ailleurs, Mme Grillaert souhaite savoir comment se déroule la collaboration avec les Régions et les Communautés, qui, suppose-t-elle, disposent également de leurs propres procédures. Il n'existe actuellement aucun accord de coopération. La question a été posée de savoir si un tel accord était nécessaire. Dans le même temps, la conclusion d'un accord de coopération définissant clairement la répartition des compétences entre les différents niveaux de pouvoir constitue l'une des recommandations du rapport bisannuel. Faut-il donc mettre en place un tel accord prévoyant un point de contact central?

Tot slot vraagt het lid hoe het Belgische systeem zich verhoudt tot dat van de buurlanden.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) wil vernemen of binnen de onontvankelijk verklaarde meldingen een kwalitatief onderscheid kan worden gemaakt. Gaat het om meldingen die moesten worden doorverwezen naar een andere bevoegde instantie, of om gevallen die wel problematisch zijn maar buiten het materieel toepassingsgebied van de wet vallen? Zij benadrukt dat het relevant is dit onderscheid beter te begrijpen, aangezien bepaalde situaties zorgwekkend kunnen zijn zonder juridisch ontvankelijk te zijn als klokkenluidersmelding.

Zij stelt vast dat het systeem zich nog in een beginfase bevindt en dat het aantal meldingen in de private sector tussen 2023 en 2024 een zeer felle stijging kende, al is die grotendeels op het conto te schrijven van de onontvankelijke meldingen. Een en ander roept volgens mevrouw Almaci de vraag op hoe betrokken personen in de praktijk adequaat kunnen worden geholpen, zeker gelet op de aanzienlijke psychologische impact van een gegronde klacht of van het terecht aan de kaak stellen van misstanden. Zij vraagt wat er bijvoorbeeld gebeurt met mensen die een geval van corruptie melden maar niet binnen het toepassingsgebied van de klokkenluidersregeling vallen. Worden deze personen elders begeleid, of gaat het om dossiers waarvan wordt geoordeeld dat zij eerder thuishoren binnen andere kaders, zoals personeelsbeleid of interne procedures? Deze vraag is des te relevanter nu de rangschikking van België op internationale corruptie-indexen de jongste jaren in dalende lijn gaat. Hoewel we op dat vlak nog steeds tot de beter presterende landen behoren, noemt mevrouw Almaci deze evolutie wel verontrustend en vraagt zij om verduidelijking over hoe hiermee wordt omgegaan.

III. — ANTWOORDEN VAN DE UITGENODIGDE SPREKERS

Mevrouw Sophie Ancora (FIRM) beantwoordt de vragen over de psychosociale impact die klokkenluiders ondervinden en de psychologische ondersteuning die ze aangeboden krijgen.

Ze verduidelijkt dat de huidige regeling een probleem vormt voor de geestelijke gezondheid van de klokkenluiders doordat de procedures lang duren. Die zijn inderdaad complex, maar duren vooral extreem lang; zo kan een dossier maanden of in bepaalde gevallen zelfs jaren aanslepen. De klokkenluider kan dan het

Enfin, la membre demande comment le système belge se positionne par rapport à celui des pays voisins.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) souhaite savoir s'il est possible d'opérer une distinction qualitative parmi les signalements déclarés irrecevables. S'agit-il de signalements qui devaient être renvoyés vers une autre instance compétente ou de cas qui, bien que problématiques, ne relevaient pas du champ d'application matériel de la loi? L'intervenante souligne qu'il est important de mieux comprendre cette distinction, dès lors que certaines situations peuvent être préoccupantes, sans toutefois être juridiquement recevables en tant que signalements de lanceurs d'alerte.

Elle constate que le système se trouve encore dans une phase initiale et que le nombre de signalements dans le secteur privé a connu une très forte hausse entre 2023 et 2024, qui s'explique toutefois en grande partie par l'augmentation des signalements irrecevables. Selon Mme Almaci, cela soulève la question de savoir comment les personnes concernées peuvent être accompagnées de manière adéquate dans la pratique, en particulier compte tenu de l'impact psychologique important d'une plainte fondée ou du fait de dénoncer à juste titre des dysfonctionnements. Elle demande notamment ce qu'il advient des personnes qui signalent un cas de corruption, sans relever du champ d'application du régime de protection des lanceurs d'alerte. Ces personnes sont-elles orientées vers d'autres formes d'accompagnement, ou s'agit-il de dossiers considérés comme relevant plutôt d'autres cadres, tels que la gestion du personnel ou les procédures internes? Cette question est d'autant plus pertinente que la position de la Belgique dans les indices internationaux de perception de la corruption est en recul ces dernières années. Si notre pays figure encore parmi les mieux classés, Mme Almaci juge cette évolution préoccupante et demande des précisions sur la manière dont cette situation est prise en compte.

III. — RÉPONSES DES ORATEURS INVITÉS

Mme Sophie Ancora (IFDH) répond aux questions relatives à l'impact psychosocial et au soutien psychologique proposé aux lanceurs d'alerte.

Elle précise que le système est problématique au niveau de la santé mentale des lanceurs d'alerte en raison de la durée des procédures. Celles-ci sont certes complexes, mais surtout extrêmement longues: un dossier peut durer plusieurs mois, voire, dans certains cas, plusieurs années. Le lanceur d'alerte peut alors avoir le

gevoel krijgen dat hij door de procedure wordt “gegijzeld”, dat hij de bladzijde niet kan omslaan en niet verder kan met zijn leven. Boven op die termijnen komen dan nog eens lange wachtperiodes tussen de vaststelling van de feiten, de beslissing om melding te doen en de feedback, die op zich kan laten wachten of soms zelfs nooit wordt gegeven. Die onzekerheid weegt zwaar op de mentale gezondheid van de betrokkenen. De stress-situatie beperkt zich niet tot één specifiek moment, maar duurt vanaf de vaststelling van de feiten tot op het einde van de procedure, waarbij de emotionele toestand van de betrokkene fluctueert.

Wat preventie betreft, benadrukt mevrouw Ancora dat daartoe specifieke werkzaamheden moeten worden opgestart. In dat kader wordt momenteel een instrument voor psychologische opvoeding ontwikkeld. Dat instrument strekt ertoe klokkenluiders informatie te verschaffen over stress en over de fysieke en psychologische reacties die door stresserende of traumatiserende situaties worden getriggerd. Ze merkt op dat, in bepaalde gevallen, de uitleg en geruststelling dat hun symptomen niet wijzen op controleverlies noch op een psychologische aandoening, maar een gevolg zijn van stress, al een verzachtend en stabiliserend effect hebben. Volgens de spreker is dat instrument een eerste vorm van preventie, hoewel ze erkent dat men verder zou moeten gaan. Ze verduidelijkt dat ze momenteel binnen het FIRM de enige psychosociale begeleidster is die specifiek voor dergelijke opdrachten wordt ingezet, hoewel de werklast blijft toenemen.

Wat de opvolging van de klokkenluiders en hun eventuele terugkeer naar de arbeidsmarkt betreft, geeft mevrouw Ancora aan dat er ter zake positieve trajecten zijn. Sommige klokkenluiders slagen er inderdaad in om weer aan de slag te gaan, hoewel dat niet voor iedereen het geval is. Naast juridische en psychologische ondersteuning stelt het FIRM ook loopbaancoaching voor, die over het algemeen pas in een derde fase aan bod komt, wanneer de betrokkene een zekere emotionele stabiliteit heeft kunnen terugvinden. Dat is het moment waarop velen aangeven dat ze opnieuw aan het werk willen gaan, ofwel binnen hun vroegere professionele kader, ofwel via een nieuw loopbaanperspectief of een heroriëntering van hun loopbaan. Meermaals heeft een dergelijke coaching er reeds toe geleid dat de betrokkene zijn beroepswerkzaamheden daadwerkelijk hervat.

Wat de versterking van de psychosociale ondersteuning betreft, geeft mevrouw Ancora aan dat de intensiteit ervan afhangt van de nood die de klokkenluiders ervaren. Verscheidene van hen hebben onlangs hun wens te kennen gegeven zich in groep te kunnen uitdrukken om minder het gevoel te hebben er alleen voor te staan. Men is dan ook bezig praatgroepen op te richten.

sentiment d’être “pris en otage” de la procédure, dans l’impossibilité de tourner la page et d’avancer dans sa vie. À ces délais s’ajoutent de longues périodes d’attente entre la constatation des faits, la décision de signaler, et les retours d’information, qui peuvent tarder ou ne pas intervenir. Cette incertitude pèse lourdement sur la santé mentale des personnes concernées. La situation de stress ne se limite pas à un moment ponctuel, mais s’inscrit dans la durée, depuis la découverte des faits jusqu’à l’issue de la procédure, avec un état émotionnel fluctuant au gré de son évolution.

D’un point de vue préventif, Mme Ancora souligne qu’un travail spécifique devrait être mis en place. Dans ce cadre, un outil de psychoéducation est actuellement en cours de développement. Celui-ci vise à informer les lanceurs d’alerte sur le stress et sur les réactions physiques et psychologiques générées par des situations stressantes ou traumatisantes. Elle observe que, dans certaines situations, le fait de fournir des explications et de rassurer les personnes concernées sur le fait que leurs symptômes ne traduisent ni une perte de contrôle ni un trouble psychique, mais relèvent du stress, a déjà un effet apaisant et stabilisant. Selon l’oratrice, cet outil constitue une première approche préventive, même si elle reconnaît qu’il faudrait aller plus loin. Elle précise qu’à l’heure actuelle, elle est l’unique accompagnatrice psychosociale spécifiquement dédiée à ces missions au sein de l’Institut, alors que la charge de travail continue d’augmenter.

Concernant le suivi des lanceurs d’alerte et leur éventuel retour sur le marché du travail, Mme Ancora indique qu’il existe des trajectoires positives. Certains lanceurs d’alerte parviennent effectivement à reprendre une activité professionnelle, même si ce n’est pas le cas pour tous. Outre le soutien juridique et psychologique, l’Institut propose également un accompagnement en coaching de carrière, qui intervient généralement dans un troisième temps, lorsque la personne a pu retrouver une certaine stabilité émotionnelle. Beaucoup expriment alors le souhait de reprendre le travail, soit dans leur ancien cadre professionnel, soit dans un nouveau projet ou une réorientation de carrière. Ce coaching a déjà permis, dans plusieurs cas, une reprise effective de l’activité professionnelle.

S’agissant du renforcement du soutien psychosocial, elle indique que celui-ci évolue en fonction des besoins exprimés par les lanceurs d’alerte. Plusieurs d’entre eux ont récemment fait part de leur souhait de pouvoir s’exprimer en groupe afin de lutter contre le sentiment d’isolement. Des groupes de parole sont dès lors en cours de mise en place. Cette initiative vise à compléter

Dat initiatief dient als aanvulling en versterking van de bestaande begeleiding. Mevrouw Ancora beklemtoont evenwel dat het team zal moeten worden uitgebreid als men de psychosociale ondersteuning binnen het FIRM duurzaam wil versterken.

Mevrouw Ancora komt vervolgens terug op de impact van wat de klokkenluiders hebben meegemaakt op hun mentale gezondheid. Ze verduidelijkt dat de ene persoon meer stress ondervindt dan de andere. Voor sommigen kan die stress chronisch worden en kan men zelfs van posttraumatische stress gewagen. Ook de fysieke gezondheid lijdt eronder, aangezien mentale gezondheid en fysieke gezondheid niet los van elkaar kunnen worden gezien. Gezondheidszorgbeoefenaars stellen vaak depressie- of burn-outdiagnoses. In sommige gevallen wordt melding gemaakt van zelfmoordgedachten of zelfs -pogingen. Psychologische ondersteuning is dan noodzakelijk, maar soms is er ook nood aan psychiatrische begeleiding. Mevrouw Ancora zou graag hebben dat op dat laatste meer zou kunnen worden ingezet, als aanvulling op het werk van klinisch psychologen.

Wat tot slot de ondersteuning van de omgeving van de klokkenluiders betreft – de zogenaamde “derden”, zoals die in de wet worden genoemd, waaronder familieleden of collega’s – verduidelijkt mevrouw Ancora dat het FIRM op hun verzoek psychologische ondersteuning via externe partners en vooral klinisch psychologen, kan voorstellen.

De heer Jan Van Laer (FIRM) gaat eerst in op de vraag of het wettelijk kader voldoende is aangepast aan de realiteit, onder meer voor kmo’s. Hij wijst erop dat de complexiteit van de wetgeving op zich al een uitdaging vormt voor veel ondernemingen. Hij herinnert eraan dat het opzetten van een intern meldingskanaal verplicht is vanaf 50 werknemers. Voor werkgevers met minder dan 250 werknemers wordt bovendien in de mogelijkheid voorzien om middelen te delen om een meldingskanaal te organiseren. De wet van 28 november 2022 bevat dus bepaalde tegemoetkomingen.

Verder verwijst de spreker naar het feit dat er zowel interne als externe meldingskanalen bestaan. Wanneer er onvoldoende vertrouwen is in een intern meldingskanaal, biedt het externe kanaal een alternatief, doordat het gaat om onafhankelijke instanties die verder afstaan van de onderneming. Voor veel klokkenluiders vergemakkelijkt dit het melden van misstanden in vertrouwen. Daarnaast voorziet de wetgeving expliciete waarborgen inzake vertrouwelijkheid en anonimiteit.

Het FIRM beschikt niet over cijfers betreffende de syndicalisatiegraad van klokkenluiders.

et renforcer l’accompagnement existant. Mme Ancora souligne cependant que le renforcement durable du soutien psychosocial au sein de l’Institut passe nécessairement par l’élargissement de l’équipe.

Mme Ancora revient ensuite sur l’impact du vécu des lanceurs d’alerte sur leur santé mentale. Elle précise que le stress vécu est très variable d’une personne à l’autre. Pour certains, il peut évoluer vers un stress chronique, voire un état de stress post-traumatique. La santé physique est également affectée, en raison du lien étroit entre santé mentale et santé physique. Les diagnostics posés par les professionnels de santé sont fréquemment des dépressions ou *des burn-out*. Dans certains cas, des idées suicidaires, voire des tentatives de suicide, ont été rapportées. Le soutien psychologique est alors essentiel, mais un accompagnement psychiatrique s’avère parfois également nécessaire. L’intervenante exprime le souhait de pouvoir renforcer ce volet, en complément du travail mené avec des psychologues cliniciens.

Enfin, en ce qui concerne le soutien à l’entourage des lanceurs d’alerte – les “tiers” au sens de la loi, tels que les membres de la famille ou les collègues –, Mme Ancora précise que l’Institut peut, à leur demande, proposer un soutien psychologique via des partenaires externes, notamment des psychologues cliniciens.

M. Jan Van Laer (IFDH) répond d’abord à la question de savoir si le cadre légal est suffisamment adapté à la réalité, notamment pour les PME. Il fait observer que la complexité de la législation constitue, en soi, un premier défi pour de nombreuses entreprises. Il rappelle que la mise en place d’un canal de signalement interne est obligatoire à partir de 50 travailleurs. Dans les entreprises qui emploient moins de 250 travailleurs, les employeurs peuvent mutualiser les ressources afin d’établir un canal de signalement. La loi du 28 novembre 2022 prévoit dès lors certaines mesures d’accompagnement.

L’orateur signale ensuite qu’il existe des canaux de signalement tant internes qu’externes. Lorsque les intéressés n’ont pas suffisamment confiance dans le canal de signalement interne, le canal externe offre une solution alternative, dès lors qu’il s’agit d’instances indépendantes, plus éloignées de l’entreprise. Pour de nombreux lanceurs d’alerte, il est alors plus facile de signaler des dysfonctionnements en toute confiance. En outre, la législation prévoit des garanties explicites en matière de confidentialité et d’anonymat.

L’IFDH ne dispose pas de chiffres sur le taux de syndicalisation des lanceurs d’alerte.

Wat het hoge aantal onontvankelijk verklaarde meldingen betreft, stelt de heer Van Laer dat de complexiteit van het systeem hierbij een belangrijke rol speelt. Veel personen wensen misstanden te melden, maar worden geconfronteerd met een reeks wettelijke voorwaarden, zowel wat betreft de te volgen procedures als de afbakening van het materiële en personele toepassingsgebied. Deze voorwaarden fungeren in zekere mate als filters die een impact kunnen hebben op de beoordeling van de ontvankelijkheid. Volgens de heer Van Laer laat de realiteit van klokkenluiders zich niet altijd eenvoudig inpassen in het juridische kader.

Tot slot wijst hij op het belang van harmonisatie en verduidelijking. Het rapport bevat volgens hem tal van concrete aanbevelingen die erop gericht zijn het systeem zo duidelijk mogelijk te maken voor klokkenluiders. Een grotere duidelijkheid kan leiden tot minder onontvankelijke meldingen en per saldo tot een betere bescherming, doordat het volledige traject overzichtelijker wordt.

In dezelfde logica past ook het voorgestelde samenwerkingsakkoord met de gefedereerde entiteiten. In de praktijk bestaan vandaag nog verschillende onduidelijkheden, die met een dergelijk akkoord sneller en adequater kunnen worden opgelost, onder meer door duidelijker aan te geven welke instantie bevoegd is om meldingen te behandelen.

Mevrouw Deborah Weinberg (FIRM) gaat dieper in op de ontvankelijkheid van de meldingen. Ze verduidelijkt dat het FIRM die meldingen niet rechtstreeks ontvangt en zich in dat verband baseert op de informatie die het krijgt van de bevoegde overheden en van de federale Ombudsman. Laatstgenoemde wees in zijn jaarverslag voor 2024 al op het hoge aantal onontvankelijke meldingen. Dat heeft volgens hem twee voornaamste redenen: enerzijds lopen er nogal wat meldingen binnen van mensen die over informatie beschikken waarvoor een professionele context ontbreekt, anderzijds vallen heel wat situaties buiten de 14 domeinen die in de klokkenluiderswetgeving zijn opgenomen. Die laatste gevallen maken ongeveer een kwart van de ontvangen meldingen uit.

Mevrouw Weinberg hamert derhalve op het belang van promotie en van duidelijke informatie over de klokkenluiderswetgeving. Een betere voorlichting over het wettelijk raamwerk, met name via de werkgevers, de vakbonden en alle actoren uit de arbeidswereld, zou meer gerichte meldingen opleveren die dan bovendien beter voldoen aan de wettelijke ontvankelijkheidsvoorwaarden.

S'agissant du nombre élevé de signalements déclarés irrecevables, M. Van Laer estime que la complexité du système joue un rôle important à cet égard. Beaucoup de personnes souhaitent signaler des dysfonctionnements, mais se heurtent à plusieurs conditions légales, tant en ce qui concerne les procédures applicables qu'à l'égard du champ d'application matériel et du champ d'application personnel. Ces conditions agissent, dans une certaine mesure, comme des filtres susceptibles d'influencer l'appréciation de la recevabilité. Selon M. Van Laer, la réalité des lanceurs d'alerte ne s'insère pas toujours aisément dans le cadre juridique.

En conclusion, l'orateur souligne l'importance d'harmoniser et de clarifier les procédures. Le rapport contient, selon lui, un grand nombre de recommandations concrètes visant à rendre le système aussi clair que possible pour les lanceurs d'alerte. Une plus grande clarté permettrait de réduire le nombre de signalements irrecevables et d'offrir, *in fine*, une meilleure protection, en clarifiant l'ensemble de la procédure.

L'accord de coopération proposé avec les entités fédérées s'inscrit également dans cette logique. En pratique, il reste encore plusieurs points à préciser et ceux-ci pourraient l'être plus rapidement et plus adéquatement grâce à cet accord, notamment en désignant plus clairement l'instance compétente pour traiter les signalements.

Mme Deborah Weinberg (IFDH) revient sur la question de la recevabilité des signalements. Elle précise que l'IFDH ne reçoit pas directement les signalements et s'appuie, à cet égard, sur les informations communiquées par les autorités compétentes et le Médiateur fédéral. Elle rappelle que, dans son rapport d'activités 2024, le Médiateur fédéral a mis en évidence le nombre élevé de décisions d'irrecevabilité. Celui-ci les explique principalement par deux facteurs: d'une part, des signalements émanant de personnes disposant d'informations en dehors d'un contexte professionnel, et, d'autre part, des situations ne relevant pas d'un des 14 domaines couverts par la législation sur les lanceurs d'alerte. Ce dernier cas concernerait environ un quart des signalements reçus.

Mme Weinberg souligne dès lors l'importance de la promotion et de la diffusion d'une information claire sur la législation relative aux lanceurs d'alerte. Une meilleure connaissance du cadre légal, notamment via les employeurs, les organisations syndicales et l'ensemble des acteurs du monde professionnel, contribuerait à des signalements mieux ciblés et davantage conformes aux conditions de recevabilité prévues par la loi.

Over het gevolg dat aan de aanbevelingen uit het rapport moet worden gegeven, geeft mevrouw Weinberg aan dat de mensen van het FIRM gerust willen samenzitten met de bevoegde ministers om hun expertise ter beschikking te stellen. De eerste stap was alvast om het rapport voor te stellen aan het Parlement en aan de commissie, die ze dankt voor die mogelijkheid. Na publicatie werd het rapport overigens ook bezorgd aan de betrokken ministers. Het is nu aan het Parlement en aan de uitvoerende macht om te beslissen welk gevolg ze aan de aanbevelingen willen geven. Het FIRM is alvast bereid de dialoog voort te zetten en mee te werken aan de implementering van die aanbevelingen.

De spreekster wijst er ook op dat is voorzien in een evaluatieregeling, aangezien de Europese richtlijn verplicht om de vigerende klokkenluiderswetgeving te beoordelen. Die evaluatie zal op nationale schaal gebeuren door de bevoegde overheidsinstanties; zo zal de FOD Economie toezien op de tenuitvoerlegging van de wet van 28 november 2022. De informatie die daaruit voortkomt, moet helpen om de implementering van de aanbevelingen te sturen en de wetgeving bij te schaven.

Aangaande de samenwerking met de verschillende instanties zegt mevrouw Weinberg dat die reeds volop aan de gang is. Er is een samenwerkingsprotocol gesloten met de federale Ombudsman en er is ook overlegd met alle overheden die bevoegd zijn voor de privésector. Het FIRM werkt tevens samen met de vakbonden en wil die samenwerking nog opvoeren, aangezien de kennis van de wetgeving soms nog te wensen overlaat, ook bij wie is aangesloten bij een vakbond. Algemeen genomen blijft het hoe dan ook noodzakelijk terdege te informeren, aangezien het om relatief jonge wetgeving gaat.

Vervolgens staat mevrouw Weinberg stil bij het internationale overleg. Buurlanden zoals Frankrijk en Nederland hadden al voor de komst van Richtlijn (EU) 2019/1937 de nodige wetgeving ingevoerd en beschikken daardoor over beproefde regelingen. Het FIRM heeft dan ook samengezeten met de bevoegde overheden van die landen en is ook actief betrokken bij het Europese NEIWA-netwerk (*Network of European Integrity and Whistleblowing Authorities*). Dat netwerk werd in 2019 opgericht en dient om kennis en ervaringen inzake integriteit en bescherming van klokkenluiders te delen. Die uitwisseling helpt om de goede praktijken in kaart te brengen en de denkoefening op zowel nationaal als Europees niveau te stofferen.

Het NEIWA-netwerk werkt thans eveneens aan een gemeenschappelijke bijdrage, in het raam van de evaluatie die de Europese Commissie thans verricht van de Europese richtlijn.

Concernant le suivi des recommandations formulées dans le rapport, Mme Weinberg indique que l'IFDH est disposé à rencontrer les ministres compétents afin de mettre son expertise à disposition. Elle rappelle que la première démarche a consisté à présenter le rapport au Parlement et à la commission, et remercie celle-ci pour cet échange. Le rapport a par ailleurs été transmis aux ministres concernés dès sa publication. Elle précise qu'il appartient au Parlement et au pouvoir exécutif de décider des suites à donner aux recommandations, l'IFDH se tenant prêt à poursuivre le dialogue et à collaborer à leur mise en œuvre.

L'intervenante rappelle également qu'un mécanisme d'évaluation est prévu, la directive européenne imposant une évaluation du cadre applicable aux lanceurs d'alerte. Une évaluation nationale sera ainsi mise en place par les administrations compétentes, notamment le SPF Économie pour ce qui est de la loi du 28 novembre 2022. Ces différents éléments devraient permettre d'orienter l'application des recommandations et l'amélioration future du dispositif.

S'agissant de la collaboration avec les différentes autorités, Mme Weinberg indique que celle-ci est déjà bien engagée. Un protocole de collaboration existe avec le Médiateur fédéral et des échanges ont eu lieu avec l'ensemble des autorités compétentes pour le secteur privé. L'IFDH travaille également avec les organisations syndicales et souhaite renforcer encore cette coopération, constatant que la connaissance de la législation reste parfois insuffisante, y compris parmi les personnes syndiquées. De manière générale, un effort d'information demeure nécessaire, la législation restant relativement récente.

Ensuite, Mme Weinberg évoque les échanges internationaux. Certains États voisins, tels que la France et les Pays-Bas, disposent d'une législation antérieure à la directive (UE) 2019/1937 et de mécanismes déjà éprouvés. L'IFDH a ainsi rencontré les autorités compétentes de ces pays et participe activement au réseau européen NEIWA (*Network of European Integrity and Whistleblowing Authorities*). Créé en 2019, ce réseau vise à favoriser le partage de connaissances et d'expériences en matière d'intégrité et de protection des lanceurs d'alerte. Ces échanges permettent d'identifier des bonnes pratiques et d'alimenter la réflexion, tant au niveau national qu'europpéen.

Le réseau NEIWA travaille également actuellement à la rédaction d'une contribution commune, dans le contexte de l'évaluation en cours de la directive européenne par la Commission européenne.

Op het stuk van corruptie wijst de spreker op het belang van de problematiek en brengt ze in herinnering dat het FIRM deelneemt aan de gedachtewisselingen die de OESO organiseert. Het klopt dat met de huidige wetgeving al de nodige stappen zijn gezet, maar feiten van corruptie zitten nog steeds niet duidelijk ingebed in het huidige toepassingsgebied. De invoering van aparte regelingen op dat vlak zou er derhalve voor kunnen zorgen dat dergelijke situaties niet langer buiten het bestaande beschermingskader vallen.

IV. — REPLIEKEN EN BIJKOMENDE ANTWOORDEN

Mevrouw Lieve Truyman (N-VA) dankt de genodigden voor de gegeven antwoorden en had graag van hen nog vernomen welke stappen in de deelstaten worden ondernomen op het vlak van de bescherming van klokkenluiders.

De heer Patrick Prévot (PS) is ingenomen met de antwoorden op zijn vragen en wijst erop dat de voorstelling van het rapport aan het Parlement een eerste essentiële stap is. Het logische vervolg is nu om bilateraal overleg te houden met de betrokken minister. Hij neemt alvast akte van de bereidheid die het FIRM toont en hoopt dat de leden van de meerderheid dat doorgeven aan de bevoegde ministers.

De heer Prévot benut zijn repliek nog om er attent op te maken dat de leden van de Vlaams Belangfractie niet aanwezig zijn op deze hoorzitting, wat volgens hem veelzeggend is. Klokkenluiders naar behoren beschermen, dat betekent steun bieden aan burgers die hun nek uitsteken voor het algemene belang door misbruik, fraude of uitwassen aan de kaak te stellen. Die bescherming is essentieel voor de goede werking van een democratie die berust op transparantie en toezicht over de instellingen. Dat de VBleden wegblijven, heeft er volgens hem mee te maken dat ze toch wat ongemakkelijk worden wanneer macht ter discussie wordt gesteld. Het stemt hem evenwel tevreden dat ondanks de meningsverschillen heel wat andere fracties wel actief willen deelnemen aan deze werkzaamheden.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) looft het belangrijke werk dat de genodigden verrichten en drukt de hoop uit dat hun team spoedig de nodige versterking zal krijgen.

En ce qui concerne la corruption, l'oratrice souligne l'importance de cette thématique et rappelle la participation de l'IFDH à des échanges organisés notamment dans le cadre de travaux de l'OCDE. Si la législation actuelle apporte déjà certaines améliorations, elle indique que les faits de corruption ne s'insèrent pas toujours clairement dans le champ d'application actuel. L'introduction de dispositions spécifiques à cet égard pourrait dès lors permettre de garantir que ces situations ne restent pas en dehors du cadre de protection existant.

IV. — RÉPLIQUES ET RÉPONSES COMPLÉMENTAIRES

Mme Lieve Truyman (N-VA) remercie les invités pour leurs réponses, puis leur demande de préciser les mesures prises au niveau des entités fédérées pour la protection des lanceurs d'alerte.

M. Patrick Prévot (PS) se réjouit des réponses apportées à ses questions et rappelle que la présentation du rapport au Parlement constitue une première étape essentielle. Il estime que la suite logique consiste à engager des échanges bilatéraux avec les ministres concernés. Prenant acte de l'ouverture manifestée par l'IFDH, il exprime le souhait que cette démarche puisse être relayée par les membres de la majorité auprès des ministres compétents.

Profitant de sa réplique, M. Prévot souligne l'absence des membres du groupe Vlaams Belang lors de cette audition, y voyant un signal révélateur. Le député rappelle que protéger les lanceurs d'alerte revient à soutenir des citoyens qui s'exposent pour l'intérêt général afin de dénoncer des abus, des fraudes ou des dérives. Pour lui, cette démarche est essentielle au bon fonctionnement d'une démocratie fondée sur la transparence et le contrôle des institutions. S'interrogeant sur les motivations de cette absence, il pointe un possible malaise vis-à-vis de la remise en question du pouvoir. Il se réjouit toutefois que, malgré les divergences, de nombreux autres groupes aient choisi de participer activement à ces travaux.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) salue le travail essentiel accompli par les invités et exprime l'espoir que leur équipe recevra rapidement les renforts dont ils ont besoin.

Mevrouw Nele Daenen (Vooruit) dankt de uitgenodigde sprekers en roept het Parlement op aan de slag te gaan met de vele aanbevelingen die in het rapport staan beschreven.

Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) sluit zich aan bij de vorige spreekster en geeft aan dat de aanbevelingen ter harte zullen worden genomen.

In antwoord op de vraag van mevrouw Truyma stelt *de heer Jan Van Laer (FIRM)* dat het Instituut bij de opvolging van klokkenluiderdossiers soms wordt geconfronteerd met de institutionele complexiteit eigen aan ons land. Vermits de nationale regels ter zake terug te voeren zijn op een Europese richtlijn, is er uiteraard sprake van een zekere mate van uniformiteit. Niettemin zijn er ook verschillen tussen de federale regeling en die van de onderscheiden deelstaten, onder meer op het vlak van ondersteuning en onderzoek, hetgeen de zaken er niet eenvoudiger op maakt.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) dankt de genodigden voor hun toelichting en geeft aan uit te kijken naar toekomstige gelegenheden voor verdere gedachtewisseling.

Zij spreekt de hoop uit op een betere samenwerking, ook met de deelstaten, en wijst op het belang van blijvende aandacht voor mensenrechten in de context van de huidige maatschappelijke en geopolitieke uitdagingen.

De rapportrice,

Annik Van den Bosch

De voorzitter,

Meyrem Almaci *a.i.*

Mme Nele Daenen (Vooruit) remercie les orateurs invités et appelle le Parlement à mettre en œuvre les nombreuses recommandations formulées dans le rapport.

Mme Leentje Grillaert (cd&v) s'associe à l'intervenante précédente et indique que les recommandations seront prises à cœur.

En réponse à la question de Mme Truyma, *M. Jan Van Laer (IFDH)* indique que lors du suivi des dossiers de lanceurs d'alerte, l'Institut est parfois confronté à la complexité institutionnelle de notre pays. Étant donné que les règles nationales en la matière découlent d'une directive européenne, elles présentent bien évidemment une certaine uniformité. Il existe toutefois également des différences entre le régime fédéral et les réglementations des entités fédérées, notamment en matière de soutien et d'enquête, ce qui ne simplifie pas les choses.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) remercie les invités pour leurs explications et ajoute qu'elle attend avec intérêt de futurs échanges de vues.

Elle exprime l'espoir d'une meilleure coopération, y compris avec les entités fédérées, et souligne l'importance d'accorder une attention durable aux droits humains dans le contexte des défis sociétaux et géopolitiques actuels.

La rapporteure,

Annik Van den Bosch

La présidente,

Meyrem Almaci *a.i.*

La protection des lanceurs d’alerte en Belgique dans le secteur privé

Une protection avancée mais complexe

De bescherming van klokkenluiders in België in de private sector

Een geavanceerde maar complexe bescherming

Rapport 2023-2024

Sophie Ancora – Accompagnatrice psychosociale/Lanceurs d'alerte
Jan Van Laer- Jurist/Klokkenluiders
Deborah Weinberg – Juriste/Lanceurs d'alerte



Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de Rechten van de Mens
Institut Fédéral pour la protection et la promotion des Droits Humains

1. Introduction

Lanceurs d'alerte?

- Signalement: interne, externe ou divulgation publique
- Violation
- Contexte professionnel
- Protection contre représailles
- Loi 28 novembre 2022 (entrée en vigueur 15 février 2023): secteur privé



L'importance et la plus-value des lanceurs d'alerte

Les lanceurs d'alerte :

- Renforcent la transparence
- Favorisent la bonne gouvernance
- Exercent la liberté d'expression pour le bien commun
- Contribuent à l'Etat de droit

Mais, ceci a des conséquences pour :

- Leur carrière
- Leur santé physique et psychique
- Leurs finances et bien d'autres aspects

Essentiel et indispensable que la législation leur garantisse une protection efficace



IFDH & lanceurs d'alerte

1. Point central d'information
2. Rapport bisannuel
3. La promotion d'une culture juridique et sociale favorable à la protection des lanceurs d'alerte
4. Mesures de soutien



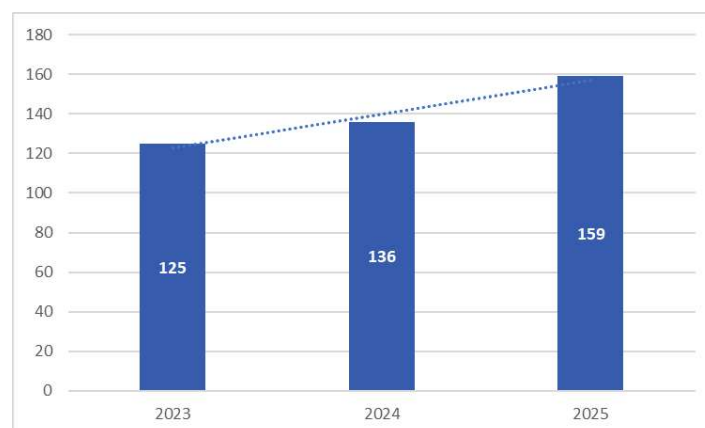
Rapport

- Objectif: Fournir un éclairage complet et pertinent sur les défis et avancées en matière de protection des lanceurs d'alerte
- Contenu: évaluation de la loi du 28 novembre 2022 et de la loi du 8 décembre 2022
- Constatations:
 - Cadre juridique fort et ambitieux
 - Complexe, fragmenté et parfois incomplet
 - Opportunités d'amélioration

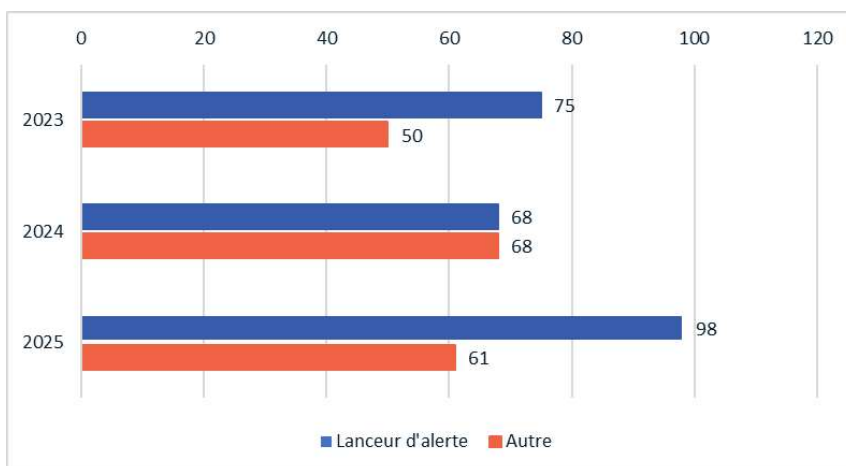


2. Enkele cijfers

Aantal aanvragen ontvangen door het FIRM

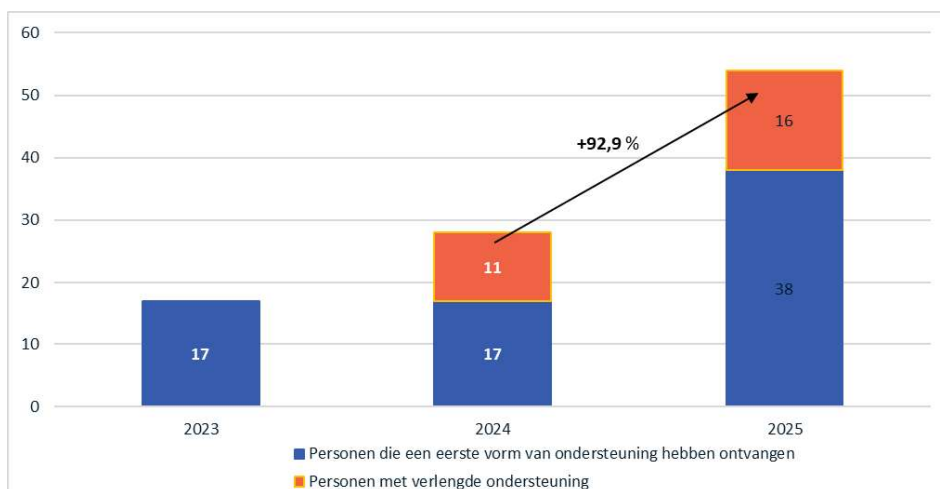


Aantal aanvragen ontvangen door het FIRM – per type



Ondersteuning verleend door het FIRM

Personen die een eerste vorm van ondersteuning hebben ontvangen

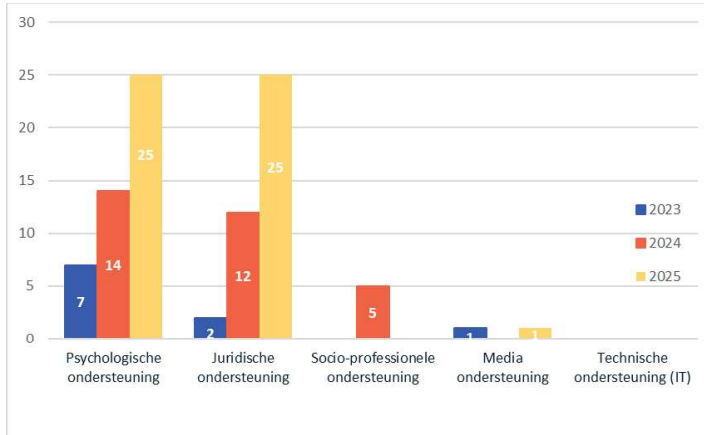


Een sterke stijging van het aantal ondersteunde klokkenluiders: **×3,2** tussen 2023 en 2025



Ondersteuning verleend door het FIRM

Aantal ondersteuningsmaatregelen verleend via een externe partner (2023-2025)

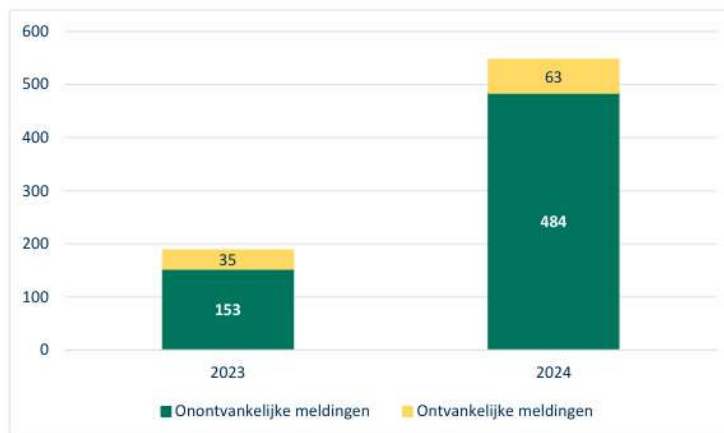


Totaal aantal ondersteuningsmaatregelen per jaar :
 10 in 2023
 31 in 2024
 51 in 2025



Aantal meldingen in de private sector – Federale Ombudsman

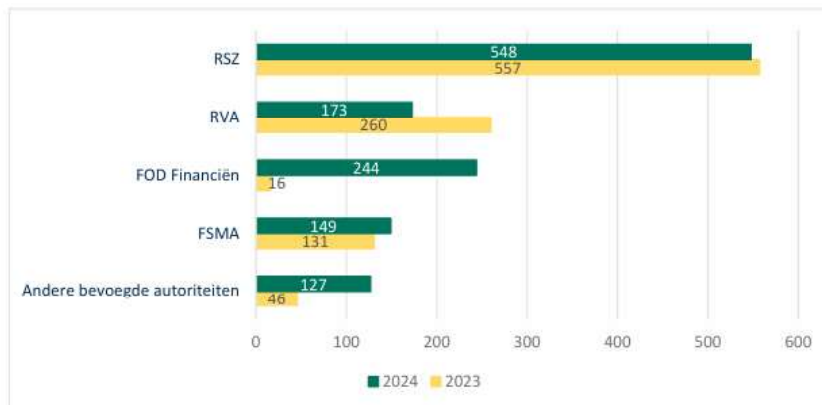
Aantal meldingen ontvangen door het Integriteitscentrum van de federale Ombudsman voor de private sector (2023-2024)*



*Cijfers verstrekt door de federale ombudsman

Aantal meldingen in de private sector – Bevoegde autoriteiten

Aantal meldingen ontvangen door de bevoegde autoriteiten (2023-2024) *

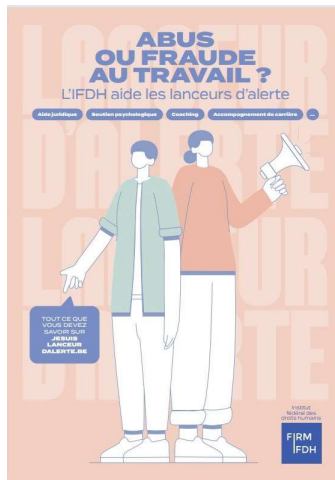


*Cijfers verstrekt door de federale ombudsman



3. Promotie

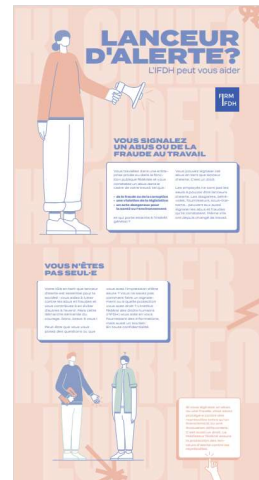
Campagne (2024)



[Affiche](#)



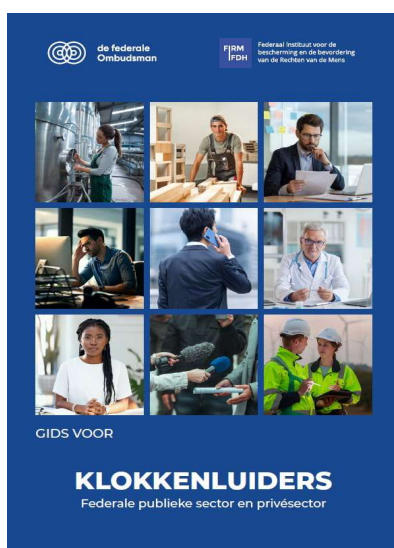
[Video](#)



[Brochure](#)



Gids voor klokkenluiders (december 2024)



Gids beschikbaar in het :

- Frans
- Engels
- Nederlands

4. De psychosociale aspecten

Het dilemma van klokkenluiders

- Morele waarden zijn essentiële principes die ons gedrag, onze beslissingen en onze keuzes sturen.
- Als persoonlijke waarden niet meer in overeenstemming zijn met onze houding, ons gedrag en/of dat van onze omgeving
 - ➔ psychologische spanning, ongemak (cognitieve dissonantie)
 - ➔ zoeken naar oplossingen om dit ongemak te verminderen: vertrekken, blijven en zwijgen of spreken?

Het proces dat de melding in gang zet



Enquete uitgevoerd in oktober 2024 onder klokkenluiders die tussen juli 2023 en 31 december 2024 door het FIRM werden ondersteund – Deelnemers: 15 – Responspercentage: 80%



De gevolgen van de melding

Tijdens een enquête voor het tweejaarlijkse rapport werd aan klokkenluiders gevraagd of hun melding invloed had gehad op:

- Hun lichamelijke gezondheid
- Hun geestelijke gezondheid
- Hun relaties met collega's
- Hun relaties met vrienden
- Hun financiële situatie

Alle deelnemers meldden een impact op een of meer van deze gebieden (niemand gaf aan dat er 'geen' impact was).

- 50% van de deelnemers meldde een impact op drie of meer van deze gebieden.
- 25% van de deelnemers meldde een impact op alle genoemde gebieden.

➔ Een melding heeft vaak niet alleen impact op het werk, maar ook op andere delen van het leven.

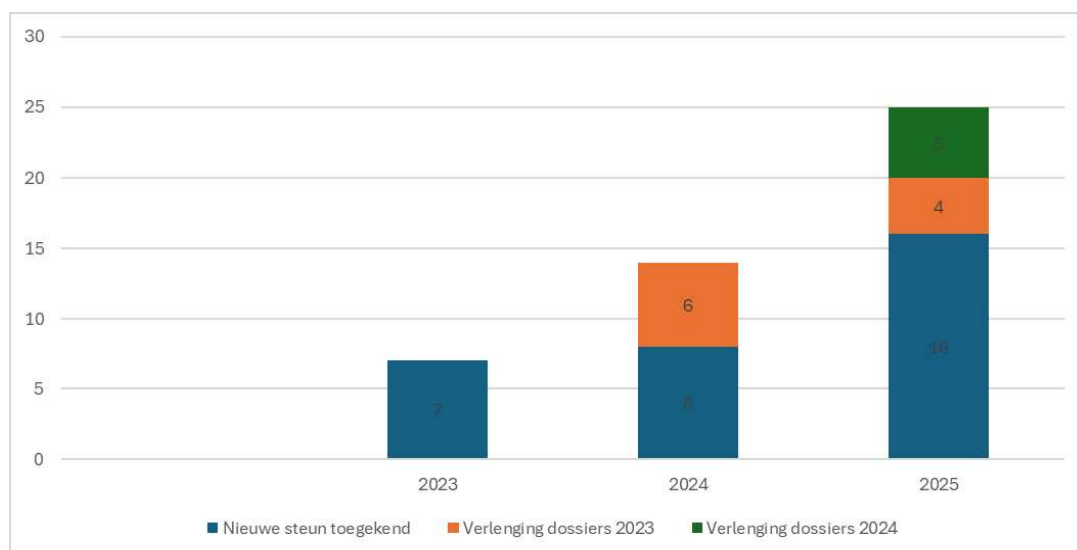


Het risico op posttraumatische stress

- Blootstelling aan traumatische/stressvolle gebeurtenissen;
- Herhaaldelijk;
- Met een cascade-effect en langdurige gevolgen;
- Intense emoties: angst, onrust, verbijstering;
- Gebrek aan steun van collega's ;
- Verlies van veiligheid, stabiliteit.

FIRM
FDH

Psychologische ondersteuning - Evolutie (2023, 2024 en 2025)

FIRM
FDH

Conclusies

- **Uitdagingen voor klokkenluiders**

Klokkenluiders ervaren langdurige persoonlijke psychologische en professionele gevolgen zoals sociale isolatie en mentale belasting.

- **Toenemende begeleidingsvraag**

- **Langdurige psychosociale opvolging**

Specialistische begeleiding is nodig voor langdurige trajecten om posttraumatische stress te voorkomen en te beperken.



5. Les aspects juridiques

Cadre légal solide et ambitieux

- Législation et protection reconnues comme bonne pratique au niveau européen et international
- Champ d'application large
- IFDH : point d'information central indépendant et soutien



Recommandations

Harmonisation

- Différences entre le secteur privé et le secteur public
- Distinction de la protection au niveau fédéral et au niveau des entités fédérées et incertitude concernant la répartition des compétences



Aanbevelingen

Verbetering van de toegang tot bescherming en ondersteuning

- Duidelijke informatie over de bescherming als klokkenluider
- Onderscheid maken tussen ontvankelijkheidsbeslissing en bescherming
- Periodieke feedback aan de klokkenluider



Aanbevelingen

Verduidelijking van wetgeving en aanbrengen van correcties

- Onduidelijke definitie van sociale fraude en onduidelijk verband met de wetgeving inzake discriminatie en welzijn op het werk
- Voorwaarden inzake begin en einde van de bescherming en de ondersteuning

Uitbreiding van materieel toepassingsgebied

- Corruptie
- Schendingen van het algemeen belang



Conclusie

Een ambitieus maar complex kader

Belangrijke vooruitgang: eerste aanname van een volledig wettelijk kader voor klokkenluiders

Mogelijke verbeteringen:

- Meer duidelijkheid over de bescherming en de voorwaarden ervan
- Meer communicatie aan de klokkenluiders
- Harmonisatie:
 - Tussen privésector en publieke sector
 - Tussen federale niveau en deelstaten

Belangrijk om het kader te verduidelijken en te vereenvoudigen

Bedankt!

Nog vragen?

Merci !

Des questions ?



klla@firm-ifdh.be



federaalinstituutmensenrechten.be

Sophie Ancora – Accompagnatrice psychosociale/Lanceurs d'alerte
Deborah Weinberg – Juriste/Lanceurs d'alerte
Jan Van Laer/Jurist/klokkenluiders

FIRM
IFDH Federaal Instituut voor de
bescherming en de bevordering
van de Rechten van de Mens



Ontvang onze
maandelijks
nieuwsbrief!

