

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

27 april 2026

i-Police
Hoorzittingen

Verslag

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
de heer **Ortwin Depoortere**

Inhoud

Blz.

I. Procedure	3
Bijlagen: Hoorzittingen	7

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

27 avril 2026

i-Police
Auditions

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
M. **Ortwin Depoortere**

Sommaire

Pages

I. Procédure	3
Annexes: Auditions	7

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Jeroen Bergers, Maaike De Vreese, Wim Van der Donckt
VB	Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem
MR	Catherine Delcourt, Denis Ducarme
PS	Ridouane Chahid, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Xavier Dubois, Benoît Lutgen
Vooruit	Brent Meuleman
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Matti Vandemaele
Anders.	Paul Van Tigchelt

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai
Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy
Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandenberg
Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier
Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Farah Jacquet
Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur
Nele Daenen, Achraf El Yakhoulfi
Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen
Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Overeenkomstig artikel 32 van het Kamerreglement heeft uw commissie tijdens haar vergadering van 21 januari 2026 eenparig beslist tot het organiseren van hoorzittingen over de stopzetting van het i-Police-project.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 27 januari 2026 heeft de commissie de lijst van de te horen personen en instanties vastgelegd en heeft zij besloten om documenten op te vragen.

Tijdens haar vergadering van 4 februari 2026 heeft de commissie de lijst van op te vragen documenten vastgesteld. Daarnaast heeft de commissie beslist dat van de hoorzittingen een integraal verslag zou worden opgesteld, overeenkomstig artikel 32 van het Reglement.

Tijdens haar vergadering van 24 februari 2026 heeft de commissie, naar aanleiding van meerdere ontvangen brieven en mailberichten houdende een negatief antwoord op de uitnodiging voor de hoorzittingen, besloten om in de mogelijkheid te voorzien om een deel van de vergaderingen desgevallend met gesloten deuren te laten plaatsvinden, overeenkomstig artikel 31.2, derde lid, van het Reglement. Zij heeft tevens besloten dat de Kamerleden die delen zouden kunnen bijwonen, overeenkomstig artikel 31.2, vierde lid, van het Reglement. In afwijking van artikel 29, vierde lid, van het Reglement heeft de commissie besloten dat maximaal één medewerker per fractie de eventuele delen van de hoorzitting met gesloten deuren zou kunnen bijwonen. Overeenkomstig artikel 31.2, derde lid, heeft de commissie besloten dat de integrale verslagen van de vergaderingen met gesloten deuren ter correctie en ter inzage zouden worden neergelegd bij het commissiesecretariaat ten behoeve van de parlementsleden en de medewerkers die de hoorzittingen met gesloten deuren konden bijwonen. De genodigden werden van deze modaliteiten op de hoogte gesteld en opnieuw uitgenodigd.

Nog tijdens haar vergadering van 24 februari 2026 heeft de commissie beslist de aan de heer Pieter De Crem, voormalig minister van Binnenlandse Zaken, vragen schriftelijk te stellen, gelet op zijn onbeschikbaarheid op de voorgestelde data. De ontvangen schriftelijke antwoorden werden ter beschikking gesteld van de leden.

Tijdens de vergadering van 24 februari 2026 heeft de commissie tevens kennisgenomen van brieven van de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris, in antwoord op het verzoek om de

MESDAMES, MESSIEURS,

Conformément à l'article 32 du Règlement de la Chambre, votre commission a décidé à l'unanimité, au cours de sa réunion du 21 janvier 2026, d'organiser des auditions sur la mise à l'arrêt du projet i-Police.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 27 janvier 2026, la commission a établi la liste des personnes et des instances qu'elle souhaitait entendre, et décidé de demander certains documents.

Au cours de sa réunion du 4 février 2026, la commission a établi la liste des documents qu'elle souhaitait demander. Elle a en outre décidé, conformément à l'article 32 du Règlement de la Chambre, que les auditions feraient l'objet d'un compte rendu intégral.

Au cours de sa réunion du 24 février 2026, la commission a décidé, après avoir reçu plusieurs lettres et plusieurs courriels déclinant l'invitation de leurs auteurs aux auditions, de prévoir la possibilité que certaines parties des réunions se tiennent à huis clos, le cas échéant, conformément à l'article 31.2, alinéa 3, du Règlement de la Chambre. Elle a également décidé que les députés pourraient assister à ces réunions à huis clos, conformément à l'article 31.2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre. Par dérogation à l'article 29, alinéa 4, du Règlement de la Chambre, la commission a décidé qu'un seul collaborateur par groupe politique au maximum pourrait assister aux éventuelles parties des réunions qui se tiendraient à huis clos dans le cadre des auditions. Conformément à l'article 31.2, alinéa 3, la commission a décidé que les comptes rendus intégraux des réunions à huis clos seraient déposés, pour correction et consultation, au secrétariat de la commission à l'intention des députés et des collaborateurs ayant pu assister aux auditions à huis clos. Les orateurs invités ont été informés de ces modalités et réinvités.

Au cours de cette réunion du 24 février 2026, la commission a également décidé de poser des questions écrites à M. Pieter De Crem, ancien ministre de l'Intérieur, compte tenu de son indisponibilité aux dates proposées. Les réponses écrites qu'elle a reçues ont été mises à la disposition des membres.

Au cours de la réunion du 24 février 2026, la commission a également pris connaissance des lettres du ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de Beliris, répondant à la demande de mise à disposition d'une

terbeschikkingstelling van een reeks documenten. Bij brief van 13 februari 2026, ontvangen op 17 februari 2026, deelde de minister mee dat het advocatenkantoor Stibbe aangaf dat het publiek maken van elementen over de vooruitgang van het contract met betrekking tot i-Police tussen de overheid en de firma Sopra Steria aanleiding zou kunnen geven tot het overtreden van de vertrouwelijkheidsclausule van dat contract. De opgevraagde documenten, die in dat licht geanalyseerd dienden te worden door de minister, werden overgezonden bij brieven van de minister van 13 en 23 februari 2026 en bij brief van de commissaris-generaal van de federale politie van 27 februari 2026.

Tijdens de vergadering van 24 februari 2026 heeft de commissie besloten om de ontvangen documenten, waarvoor de vertrouwelijke behandeling werd gevraagd, volgens de eyes-only-procedure ter beschikking te stellen voor de parlementsleden en de medewerkers die de hoorzittingen met gesloten deuren zouden kunnen bijwonen.

Nog tijdens de vergadering van 24 februari 2026, naar aanleiding van de bespreking van de voorstellen van resolutie DOC 56 1359/001¹, DOC 56 1350/001², DOC 56 1340/001³ en DOC 56 1365/001⁴, heeft de commissie besloten het Rekenhof uit te nodigen voor een hoorzitting teneinde de scope te bepalen van de audit die door de Kamervoorzitter werd gevraagd ingevolge een ordemotie die werd goedgekeurd tijdens de plenaire vergadering van 29 januari 2026.

Tijdens haar vergadering van 27 februari 2026 heeft de commissie akte genomen van de verhindering van de voormalig extern crisismanager en van vertegenwoordigers van Deloitte.

Tijdens haar vergadering van 6 maart 2026 van 15 uur heeft de commissie besloten om een deel van de vergadering met gesloten deuren te laten plaatsvinden, overeenkomstig haar beslissing van 24 februari 2026, en met toepassing van artikel 31.2, derde lid, van het Reglement.

De hoorzittingen hebben plaatsgevonden op 27 februari en 6, 13 en 17 maart 2026.

- ¹ Voorstel van resolutie waarbij wordt gevraagd het Rekenhof te belasten met een audit naar het beheer van het i-Police-contract.
- ² Voorstel van resolutie betreffende een door het Rekenhof uit te voeren audit van het project i-Police.
- ³ Voorstel van resolutie tot het instellen van een onderzoek door het Rekenhof naar de wettigheid en de regelmatigheid van de uitgaven van de Federale Staat, en in het bijzonder de federale Politie, in het kader van het project i-Police en het uitvoeren van een financiële audit omtrent het project i-Police.
- ⁴ Voorstel van resolutie om het Rekenhof te belasten met een onderzoek en financiële audit naar i-Police.

série de documents. Par lettre du 13 février 2026, reçue le 17 février 2026, le ministre a indiqué que le cabinet d'avocats Stibbe estimait que la divulgation d'éléments relatifs à l'avancement du contrat i-Police entre les pouvoirs publics et la société Sopra Steria pourrait entraîner une violation de la clause de confidentialité de ce contrat. Les documents demandés, qui ont dû être analysés à la lumière de ces arguments par le ministre, ont été transmis par lettres du ministre des 13 et 23 février 2026, et par lettre du commissaire général de la Police fédérale du 27 février 2026.

Au cours de sa réunion du 24 février 2026, la commission a décidé de mettre les documents qu'elle avait reçus, pour lesquels un traitement confidentiel a été demandé, à la disposition des députés et des collaborateurs susceptibles d'assister aux auditions à huis clos, conformément à la procédure confidentielle *eyes-only*.

Au cours de cette réunion du 24 février 2026, la commission a également décidé, lors de la discussion des propositions de résolution DOC 56 1359/001¹, DOC 56 1350/001², DOC 56 1340/001³ et DOC 56 1365/001⁴, d'inviter la Cour des comptes à une audition afin de délimiter le périmètre de l'audit demandé par le président de la Chambre à la suite d'une motion d'ordre approuvée au cours de la séance plénière du 29 janvier 2026.

Au cours de sa réunion du 27 février 2026, la commission a pris acte de l'empêchement de l'ancien manager de crise externe et des représentants de Deloitte.

Au cours de sa réunion du 6 mars 2026 de 15 heures, la commission a décidé qu'une partie de cette réunion aurait lieu à huis clos, conformément à sa décision du 24 février 2026 et en application de l'article 31.2, alinéa 3, du Règlement de la Chambre.

Les auditions ont eu lieu le 27 février, ainsi que les 6, 13 et 17 mars 2026.

- ¹ Proposition de résolution visant à charger la Cour des comptes d'un audit relatif à la gestion du contrat "i-Police".
- ² Proposition de résolution demandant à la Cour des comptes la réalisation d'un audit relatif au projet i-Police.
- ³ Proposition de résolution appelant à charger la Cour des comptes d'examiner la légalité et la régularité des dépenses de l'État fédéral, en particulier de la Police fédérale, dans le cadre du projet i-Police, et à réaliser un audit financier du projet i-Police.
- ⁴ Proposition de résolution demandant de charger la Cour des comptes de procéder à l'examen et à un audit financier du projet i-Police.

Tijdens de vergadering van 27 februari 2026 werden de volgende personen gehoord:

— de heer Nicholas Paelinck, voorzitter van de Vaste Commissie van de Lokale Politie;

— de heer Maarten Torfs, directeur Intelligence & Innovation van de politiezone Antwerpen.

Tijdens de vergadering van 6 maart 2026 werden de volgende personen gehoord:

— de heer Marc De Mesmaeker, voormalig commissaris-generaal van de Federale Politie;

— de heer Eric Snoeck, commissaris-generaal van de Federale Politie;

— mevrouw Dominique Van Ryckeghem, voormalig directrice van de Algemene directie van het middelenbeheer en de informatie (DGR);

— de heer Koen Van Overtveldt, directeur *a.i.* van de Algemene directie van het middelenbeheer en de informatie (DGR);

— de heer Wim Liekens, voormalig directeur van de Directie van de politie-informatie en de ICT-middelen (DRI);

— mevrouw Anke Stakenborg, directrice van het Digital Transformation Office (DTO) en huidige directrice van de Directie van de politie-informatie en de ICT-middelen (DRI).

Tijdens de vergaderingen van 13 maart 2026 werden de volgende personen gehoord:

— om 14 uur: de vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen;

— om 15 uur: hoofdcommissaris van politie Aline Duchateau, voormalig adviseur van de vorige minister van Binnenlandse Zaken, afgedaald door de Federale Politie, en voormalig directeur *a.i.* van de Directie van de politie-informatie en de ICT-middelen (DRI);

— om 16 uur: de minister van Justitie, belast met de Noordzee.

Tijdens de voormiddagvergadering van 17 maart 2026 werd gehoord:

— de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris.

Lors de la réunion du 27 février 2026, les personnes suivantes ont été entendues:

— M. Nicholas Paelinck, président de la Commission permanente de la police locale;

— M. Maarten Torfs, directeur Intelligence & Innovation de la zone de police d'Anvers.

Au cours de la réunion du 6 mars 2026, les personnes suivantes ont été entendues:

— M. Marc De Mesmaeker, ancien commissaire général de la Police fédérale;

— M. Eric Snoeck, commissaire général de la Police fédérale;

— Mme Dominique Van Ryckeghem, ancienne directrice de la Direction générale de la gestion des ressources et de l'information (DGR);

— M. Koen Van Overtveldt, directeur *a.i.* de la Direction générale de la gestion des ressources et de l'information (DGR);

— M. Wim Liekens, ancien directeur de la Direction de l'information policière et des moyens ICT (DRI);

— Mme Anke Stakenborg, directrice du Digital Transformation Office (DTO) et directrice actuelle de la Direction de l'information policière et des moyens ICT (DRI).

Au cours des réunions du 13 mars 2026, les personnes suivantes ont été entendues:

— à 14 heures: le vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales;

— à 15 heures: Mme Aline Duchateau, commissaire divisionnaire de police, ancienne conseillère de la ministre de l'Intérieur précédente, détachée par la Police fédérale, et ancienne directrice *a.i.* de la Direction de l'information policière et des moyens ICT (DRI);

— à 16 heures: la ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord.

Au cours de la réunion du matin du 17 mars 2026, la commission a entendu:

— le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de Beliris.

Tijdens de namiddagvergadering van 17 maart 2026 werden de volgende vertegenwoordigers van het Rekenhof gehoord:

- de heer Pierre Rion, raadsheer;
- mevrouw Françoise Winant, eerste-auditeur-directeur;
- de heer Samuel Wauthier, eerste-auditeur-revisor;
- de heer Mohamed Lamouri, eerste auditeur.

De voorzitter – rapporteur,

Ortwin Depoortere

Au cours de la réunion de l'après-midi du 17 mars 2026, les représentants suivants de la Cour des comptes ont été entendus:

- M. Pierre Rion, conseiller;
- Mme Françoise Winant, première auditrice-directrice;
- M. Samuel Wauthier, premier auditeur-réviseur;
- M. Mohamed Lamouri, premier auditeur.

Le président – rapporteur,

Ortwin Depoortere

BIJLAGEN**INHOUD**

1. Integraal verslag van de hoorzittingen van 27 februari 2026 (vergadering van 14 uur)	8
2. Integraal verslag van de hoorzitting van 27 februari 2026 (vergadering van 15.45 uur)	32
3. Integraal verslag van de hoorzittingen van 6 maart 2026 (namiddagvergadering)	59
4. Integraal verslag van de hoorzitting van 13 maart 2026 (vergadering van 14 uur)	136
5. Integraal verslag van de hoorzitting van 13 maart 2026 (vergadering van 15 uur)	148
6. Integraal verslag van de hoorzitting van 13 maart 2026 (vergadering van 16 uur)	166
7. Integraal verslag van de hoorzitting van 17 maart 2026 (ochtendvergadering)	210
8. Integraal verslag van de hoorzitting van 17 maart 2026 (namiddagvergadering)	228

ANNEXES**SOMMAIRE**

1. Compte rendu intégral des auditions du 27 février 2026 (réunion de 14 heures).....	8
2. Compte rendu intégral de l'audition du 27 février 2026 (réunion de 15.45 heures)	32
3. Compte rendu intégral des auditions du 6 mars 2026 (réunion de l'après-midi).....	59
4. Compte rendu intégral de l'audition du 13 mars 2026 (réunion de 14 heures).....	136
5. Compte rendu intégral de l'audition du 13 mars 2026 (réunion de 15 heures).....	148
6. Compte rendu intégral de l'audition du 13 mars 2026 (réunion de 16 heures).....	166
7. Compte rendu intégral de l'audition du 17 mars 2026 (réunion du matin).....	210
8. Compte rendu intégral de l'audition du 17 mars 2026 (réunion de l'après-midi).....	228

CRIV 56 V980

27/02/2026

1

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Commissie voor Binnenlandse
Zaken, Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken

Commission de l'Intérieur, de la
Sécurité, de la Migration et des
Matières administratives

van

du

VRIJDAG 27 FEBRUARI 2026

VENDREDI 27 FÉVRIER 2026

Namiddag

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.09 uur en voorgezeten door de heer Ortwin Depoortere.

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 09 et présidée par M. Ortwin Depoortere.

i-Police – Hoorzitting met de heer Nicholas Paelinck, voorzitter van de Vaste Commissie van de Lokale Politie en de heer Maarten Torfs, directeur Intelligence & Innovation van de politiezone Antwerpen

i-Police – Audition de M. Nicholas Paelinck, président de la Commission Permanente de la Police Locale et de M. Maarten Torfs, directeur Intelligence & Innovation de la zone de police d'Anvers

De **voorzitter**: Mijnheer Paelinck, voorzitter van de Vaste Commissie van de Lokale Politie, en mijnheer Torfs, directeur Intelligence & Innovation van de politiezone Antwerpen, ik dank u om hier aanwezig te zijn bij de eerste van een reeks hoorzittingen over i-Police.

Beste commissieleden, ik zal u niet vervelen met de historiek van hoe en waarom we hoorzittingen organiseren. Weet alvast dat het nu de eerste reeks hoorzittingen is. We wensen het dossier van i-Police ten gronde te bestuderen in onze commissie. We willen onderzoeken waar het fout is gelopen en welke lessen we daaruit kunnen trekken. Volgende week ontvangen we in dat verband een aantal vertegenwoordigers van de federale politie. Het sluitstuk is dan de hoorzitting met de politici.

Ik wil in de marge meegeven dat naar aanleiding van de actuele vragen van de heer Vandemaële, mevrouw De Vreese, de heer Van Tigchelt en mezelf in de plenaire vergadering van gisteren, minister Quintin formeel heeft geantwoord dat alle documenten ter beschikking zouden worden gesteld. Intussen heeft de commissaris-generaal aan het commissiesecretariaat laten weten dat de documenten betreffende de federale politie allemaal ter beschikking zullen worden gesteld.

Zoals we afgelopen dinsdag hebben afgesproken, gebeurt die inzage volgens het eyes-only-principe.

We moeten wel nog een aantal andere documenten ontvangen die we hebben opgevraagd bij minister Verlinden en bij de crisismanager, als ik me niet vergis. Het secretariaat zal daarvoor nogmaals een aanmaning versturen.

Nog volgens onze afspraken van afgelopen dinsdag houden we onze hoorzittingen openbaar. Het is pas als de genodigden van mening zijn dat de burgerlijke procedure tussen Sopra Steria en de Belgische Staat in het gedrang komt dat er kan worden overgegaan tot een besloten vergadering. Ik hoop uiteraard samen met u dat dat niet nodig zal zijn, of toch zo weinig mogelijk. Transparantie moet het toverwoord zijn in het Parlement.

Dezelfde regels gelden voor het integraal verslag dat van de hoorzittingen wordt gemaakt. Dat zal ter inzage liggen op het commissiesecretariaat.

We hebben niet afgesproken hoeveel spreektijd er wordt voorbehouden voor elke fractie. Het gaat hier echter om hoorzittingen. Ik wil dat toch even benadrukken voor iedereen. Dat wil zeggen dat we hier luisteren naar de genodigden en dat we, indien gewenst, zeer pertinente vragen stellen. Het is niet de bedoeling dat we tien keer dezelfde uitweiding horen over het i-Policedossier. Ik meen dat iedereen het dossier wel kent. Het gaat erom dat we zeer gerichte vragen stellen aan wie hier genodigd is.

In dat verband durf ik te werken met twee rondes. In een eerste ronde kunt u allen in een vijftiental tot twintig minuten uw vragen stellen. Daarna geven we de genodigden uiteraard de kans daar een antwoord op te geven. Vervolgens kunnen we nog altijd overgaan tot een tweede ronde.

Voor de eerste hoorzitting, met de heer Paelinck en de heer Torfs hebben we tijd tot ongeveer 15.45 uur of 16 uur. Dan worden de

2

27/02/2026

CRIV 56 V980

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

vertegenwoordigers van Sopra Steria verwacht.

foutenmarge van 20 % voor onder andere indexeringen.

Zijn hier opmerkingen over of verzuchtingen? (Neen)

In februari 2017 vond er dan een ministerraad plaats, waar werd beslist om de markt te gunnen via een concurrentiegerichte dialoogprocedure. Er was dus goedkeuring voor de start van de overheidsopdracht i-Police, met een inschatting van de totale budgettaire weerslag, namelijk 131 miljoen euro.

Is de afspraak over onze werkwijze klaar voor iedereen? (Ja)

De timing die toen werd vooropgesteld, was najaar 2019 – voorjaar 2020. Daar werd toen al beslist dat Focus, het programma dat van de Politiezone Antwerpen was overgenomen, als de eerste operationele realisatie in i-Police zou worden beschouwd, dus als een bouwsteen van i-Police, en dat de verdere ontwikkelingen en evoluties in het programma van Focus@GPI binnen de werkingskredieten van i-Police zouden worden gefinancierd.

Er is een gezamenlijke presentatie voorbereid door de heer Paelinck en de heer Torfs, heb ik begrepen. Die zal ook ter beschikking worden gesteld van de commissie.

In februari 2018 vernamen we met het coördinatiecomité in een vergadering van de federale politie met de inspecteur van Financiën op 24 januari 2018 dat er budgettair geen probleem zou zijn. Er werd bevestigd dat Focus als front-end van i-Police voor het mobiele gedeelte zou worden ingepast. Er werd ook gevraagd om een nulpunt te bepalen voor de integratie van Focus@GPI in i-Police.

Mijnheer Paelinck, u bijt de spits af.

Nicholas Paelinck: Mijnheer de voorzitter, geachte parlementsleden, ik dank u om ons hier te ontvangen. Ik heb gevraagd om samen met Maarten Torfs gehoord te kunnen worden, omdat hij een van onze deskundigen was in het dossier en voorzitter is van de stuurgroep Focus@GPI. Als technicus is het dus raadzaam hem aan mijn zijde te hebben.

Op 5 juli 2021 kregen we dan een gunstig advies van de inspecteur van Financiën over het voorstel tot gunningsproject van i-Police aan Sopra Steria met de keuze voor het verrijkte scenario. Er waren vier scenario's: van basic, basic verrijkt tot en met het verrijkte scenario. Het is dat scenario dat de voorkeur genoot, het scenario van 299 miljoen euro.

De rol van de Vaste Commissie van de Lokale Politie en de lokale politie in het i-Policedossier is vooral in de governance te situeren. Wij zaten en zitten samen met de federale politie in het Coördinatiecomité van de Geïntegreerde Politie, waar de strategische beslissingen worden genomen.

Op 8 juli was er een belangrijke kick-offvergadering met alle stakeholders en met de kabinetten van Binnenlandse Zaken en Justitie over de gunning van i-Police. Daar werden door de verschillende partijen vragen gesteld, zowel door de lokale politie als door de politieke overheden en de federale politie. Daar werden de opdrachten aan de geïntegreerde politie gegeven.

Vanuit de lokale politie hebben wij zowel in het stuurcomité i-Police als in het stuurcomité Focus@GPI vertegenwoordigers als covoorzitter. Vanuit die rol kan ik duiding geven, maar ook niet meer dan dat.

Ik ga kort in op de tijdlijn. Het verhaal i-Police startte in juli 2012. Destijds kregen de toenmalige commissaris-generaal, Catherine De Bolle, en de voorzitter van de Vaste Commissie de mandaatnota voor de opstart van het programma *ISIS of Innovative Solutions for Integrated Services*, de voorloper van i-Police. Op 13 februari 2014 kreeg de geïntegreerde politie toestemming van de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken, mevrouw Joëlle Milquet, voor de opstart van ons programma.

Het merkwaardige bij het project was dat er geen visietekst over het informatiebeheer op zich was. Er werd dus aan de geïntegreerde politie gevraagd om voor het zeer belangrijke dossier van i-Police een visietekst te schrijven over het informatiebeheer in de volgende jaren.

In oktober 2014 kregen wij in het regeerakkoord goedkeuring voor de investeringen in ICT van de geïntegreerde politie. In november 2014 trad een nieuwe regering aan en werd van Jan Jambon, op dat moment de minister van Binnenlandse Zaken, de toelating verkregen voor het project.

Aangezien het project spitsvondige technologieën, onder andere AI, bevatte die niet conform de wetgeving van 2021 waren, werd ons als tweede

In april 2014 kregen wij ook een positief advies van de Inspectie van Financiën voor een bedrag van 95 miljoen euro voor het project i-Police, met een

CRIV 56 V980

27/02/2026

3

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

opdracht gevraagd om een juridisch tijdspad op te maken om te bepalen welke wetgeving en cours de route aangepast diende te worden in het licht van de uitrol van i-Police.

Zo'n belangrijk project heeft ook governance nodig. Er werd, ten derde, gevraagd om een governance uit te schrijven. Die opdracht werd gegeven aan de DGR. Er werd bepaald dat we met twee stuurgroepen zouden werken, een stuurgroep i-Police, onder het covoorzitterschap van de lokale en de federale politie, en een stuurgroep Focus@GPI. De lokale politie vroeg destijds om één stuurgroep te maken, terwijl de federale politie opteerde om er twee te maken, die het traject samen zouden opvolgen.

Last but not least, het belangrijkste zelfs, er waren issues voor de lokale politie en dus werd er beslist om een basisconvenant op te stellen, een soort contract, een soort bijbel, een afsprakennota tussen de federale en de lokale politie, op korte termijn voor de gunning, en dan voor de langere termijn een uitvoerig convenant, waarin de visie en de afspraken tussen de lokale en de federale politie dienden te worden vastgelegd en opgevolgd.

We hebben toen een doorstart gemaakt met een briefing en een vergadering op 13 september 2021. De lokale politie heeft daar haar principes meegedeeld, zoals de conditio sine qua non voor de voortgang van het project. Die principes werden gebetonneerd in dat basisconvenant. Het eerste principe was dat de lokale politie te allen tijde eigenaar bleef van haar data, opdat we niet zouden meemaken wat we destijds hadden meegemaakt met het ANPR/AMS-verhaal. De lokale politie bleef dus eigenaar van de data, die eventueel geanonimiseerd ter beschikking konden worden gesteld aan derden, zoals de gemeente.

Ten tweede, een zeer belangrijk issue voor de lokale politie was de eis voor een open data-architectuur. De reden daarvoor was dat we ervan uitgingen dat innovatie mogelijk moest zijn, zowel vanuit de lokale politie als vanuit de federale politie, en dat die innovatie zowel bottom-up als top-down moest kunnen ontstaan. Een open data-architectuur was de enige manier om dat te realiseren.

Ten derde, wat al ontwikkeld was binnen de lokale of federale politie diende te worden geïntegreerd in het i-Policeproject, zodat er geen dubbele ontwikkelingen of dubbele kosten zouden zijn.

Een vierde principe betrof de beslissing van de ministerraad in 2018 dat Focus@GPI, het Focusplatform, een onderdeel vormde van i-Police.

Dat betekende dat het Focusplatform, destijds als frontend, op beslissing van de ministerraad moest worden geïntegreerd in het i-Policeproject.

Een vijfde punt was de financiering. Op een bepaald moment vond een onderhandeling plaats tussen de federale politie en de Inspectie van Financiën over de financiering, waarbij men voorstelde dat de lokale politie een deel van de kosten zou dragen. Men wilde het Verkeersveiligheidsfonds aanwenden en daarnaast abonnementskosten van 708 euro per politiemann aanrekenen voor de financiering. Daartegen hebben we ons verzet en duidelijk gemaakt dat we daarmee niet akkoord gingen. Als er ooit financiering vanuit de lokale politie zou komen, dan zou dat gebeuren in het kader van efficiëntiewinsten, bijvoorbeeld doordat bepaalde diensten bij de uitrol van i-Police niet langer moeten worden aangekocht. Ook dat principe werd veiliggesteld.

Ten slotte was er het voornemen om i-Police voor de lokale politie gespreid over vijf jaar uit te rollen. Dat zou betekenen dat in het eerste jaar 20 politiezones over de nieuwe technologie en de nieuwe Algemene Nationale Gegevensbank (ANG) zouden beschikken, terwijl andere zones nog drie, vier of vijf jaar met de oude systemen zouden moeten werken. Ook dat hebben we laten betonen in het basisconvenant, zodat er binnen de lokale politie op termijn niet met verschillende snelheden gewerkt zou worden.

Het basisconvenant werd op 27 oktober ondertekend door de toenmalige commissaris-generaal Marc De Mesmaeker en op 28 oktober door mij.

Binnen het i-Policeproject waren er drie kantelmomenten en drie zeer belangrijke vergaderingen. Het eerste kantelmoment vond plaats op 20 december 2022, tijdens een overleg van het Coördinatiecomité van de Geïntegreerde Politie met de leidend ambtenaar, de DRi, de programmamanager – een consultant die werd aangesteld binnen de federale politie – en de kabinetten van Binnenlandse Zaken en Justitie. Daar werd een discussie gevoerd over de haalbaarheid van de scope en het budget.

U moet weten dat het dossier eind 2021 werd afgeklopt met een vooropgesteld budget dat uit verschillende posten werd gehaald, onder andere uit de niet-benutte kredieten van de federale politie. Enkele maanden later werd naar aanleiding van een begrotingsconclaf die onderbenutting als financieringsvorm van i-Police geschrappt, wat ons met een tekort van 25 % opzadelde. Er werd dus een discussie gevoerd over de haalbaarheid van

4

27/02/2026

CRIV 56 V980

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

de scope en het beschikbare budget.

Op 8 december 2023 werd, op aandringen van de stuurcomités, door de commissaris-generaal een externe crisismanager aangesteld met diens autoriteit om samen met de leidend ambtenaar, het programmamanagement en Sopra Steria na te gaan hoe de situatie op dat moment in elkaar zat. U zult daarover waarschijnlijk duiding krijgen van die crisismanager.

Een volgend kantelmoment vond plaats op 19 december 2023 tijdens een eenmalig overleg tussen het Coördinatiecomité, de leidend ambtenaar, de programmamanager en Sopra Steria. Wij hebben vanuit de lokale politie nooit rechtstreeks contact gehad met Sopra Steria, aangezien dat als gevolg van contractuele verplichtingen alleen tussen de leidend ambtenaar en Sopra Steria kon verlopen.

Wat waren de conclusies naar aanleiding van die drie cruciale overlegmomenten?

Ten eerste hebben we voor de lokale politie vastgesteld dat het basisconvenant, zoals het werd getekend en afgesproken, niet is gehonoreerd. We stelden vast dat er geen open data-architectuur was, dat men een off-the-shelfproduct had genomen binnen een gesloten architectuur en dat er geen mogelijkheid was om vanuit de lokale politie ontwikkelingen te doen zonder telkens de digitale sleutel te moeten vragen.

We stelden ook vast dat er dubbele ontwikkelingen gebeurden door Sopra Steria. Daarnaast bleek dat de integratie van Focus@GPI, een van de bouwstenen van i-Police, niet werd gerealiseerd. In de voorafgaande twee jaar had de firma op geen enkele manier contact opgenomen met Antwerpen om na te gaan wat binnen Focus@GPI werd ontwikkeld, terwijl zij gelijkaardige zaken aan het ontwikkelen waren, maar minder performant. Verder stelden we vast dat er geen sluitende financiering was, zoals nochtans gevraagd.

Er waren ook issues met de timing die de federale politie had opgegeven. De quick wins moesten in 2023 gerealiseerd worden. De Algemene Nationale Gegevensbank moest in 2024 gerealiseerd worden. De aanpassingen aan het ISLP en aan het systeem van de federale politie, het casemanagementsysteem, waren evenmin tijdig klaar. Dat had uiteraard financiële gevolgen. Sopra Steria had voorzien de Algemene Nationale Gegevensbank in 2026 te realiseren in plaats van in 2024. Dat betekent dat we vanaf 2024 te maken hadden met de end-of-life van de mainframe en dus jaarlijks extra kosten ten belope van 13 miljoen euro droegen. Er waren dus duidelijke

problemen met de timing.

Men zal zich afvragen of de governance dan zo lamentabel was. De governance was goed, maar kan slechts goed functioneren wanneer de mensen die in de stuurgroepen zetelen de nodige informatie krijgen. Daar stelde zich een communicatieprobleem vanuit de leidend ambtenaar en de programmamanager naar de stuurgroepen, met een gebrek aan transparantie. Dat is pas aan het licht gekomen door de inzet van de crisismanager.

De vraag is dus wie ons informatie heeft onthouden. Waarom werd die informatie onthouden? Is dat contractueel vastgelegd? Daar kan ik u niet op antwoorden. Wordt die informatie bewust onthouden aan de stuurgroep en aan het coördinatiecomité of gebeurde dat onbewust? Ook daarop kan ik u geen antwoord geven.

Ik geef nu het woord aan de heer Maarten Torfs over het project Focus, een van de bouwstenen van i-Police, zodat daarover de nodige vragen kunnen worden gesteld.

Maarten Torfs: Het programma Focus is ontstaan in Antwerpen. In 2018 is dat opgepikt door de GPI. De doelstellingen van Focus waren initieel om de hoeveelheid apps waarmee een agent op het terrein werd geconfronteerd om zijn werk te kunnen doen op digitaal vlak, samen te brengen in één gebruikersbeleving en om informatie en functionaliteiten op een ergonomische manier op het terrein beschikbaar te maken. We merkten in Antwerpen al bij de start van het programma dat daaraan nood was en dat het zeer goed smaakt werd. Ook bij de GPI was er veel animo.

Focus is niet zomaar een app of een stukje software, het is een platformgedachte waarop modulair kan worden geïnvesteerd. Tot voor kort was het zo dat als in het politielandschap zeer goede initiatieven het levenslicht zagen, die vervolgens oeverloos werden gekopieerd. Data waren sterk versnipperd en werden in verschillende datacenters beheerd, wat niet hetgeen is dat we voor ogen hebben als het gaat over politiedata.

Focus had ook tot doel een centraal platform aan te bieden, gehost bij de federale politie, waar al die data kunnen samenkomen en waar kan worden geïnvesteerd, aan verschillende tempo's. Zoals u zult vermoeden, is niet elke lokale zone dezelfde, ook niet qua grootteorde. De problematieken in grootsteden zijn soms lichtjes anders dan in andere zones. Iedereen heeft nood aan een gemeenschappelijke basis, maar ook aan specifieke functionaliteiten. Het Focusplatform liet

CRIV 56 V980

27/02/2026

5

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

zeer goed toe om daarin centraal te investeren, gefinancierd vanuit verschillende mogelijkheden.

Dan kom ik tot de rolverdeling. Het Focusplatform staat onder beheer van de federale politie, vanuit haar datacenter. Wij hebben ons initieel opgesteld als software-deliveryorganisatie, met andere woorden de maakorganisatie, omdat we vonden dat we daarin beslagen waren en als softwareleverancier konden optreden voor alle vragen, zowel federaal als lokaal. Wij bouwden die functionaliteiten in in de software en stelden die ter beschikking aan de federale politie, die ze via de centrale weg kon aanbieden aan elke zone. Focus omvat dus ook *profile awareness*, zoals men dat in de IT-wereld noemt. Er is een gemeenschappelijke basis en als men vanuit een specifieke zone inlogt, hangt het ervan af welke functionaliteiten men afneemt. Het menukaartprincipe, waarbij men bekijkt welke functionaliteiten ter beschikking zijn.

De initiële scope zoals die was afgesproken, was dat het Focusplatform destijds uniek bij ons draaide, om de technische biotoop bij de DRi in het datacenter beschikbaar te maken. Destijds waren er 10 basismodules waarvan we samen hadden geoordeeld dat ze voor heel het politielandschap dienstig waren. Die hebben we daarop aangeboden.

Uiteraard werd het platform in meerdere talen ter beschikking gesteld en gesegmenteerd. *Multitenancy* noemt men dat in het IT-jargon. De data moesten tussen de zones en de federale politie uiteraard op sommige vlakken gescheiden worden. Het platform liet uiteraard ook toe data uit te wisselen overeenkomstig alle datawetgeving en CoC-geplengheden. Het aanpassen van het Focusplatform werd ook beoogd. Uiteraard brengt Focus alle data en functionaliteiten samen. Focus bevat zelf functionaliteiten, maar het neemt uiteraard ook data af van onderliggende systemen.

Initieel, toen we de Focusscope initieerden, was er nog geen sprake van i-Police. Er waren wel een hoop meestal oudere systemen. i-Police had net tot doel die oudere systemen te moderniseren. Daar integreerden we het dus mee. Later was het de bedoeling dat Focus opnieuw integreerde met de modernisering van die systemen via i-Police. Uiteraard hebben we toen de beheersinrichting opgezet, de users en de devices, zodat het geheel, volgens de DRi-strategie, door de DRi beheerd kon worden.

Op de verdere rolverdeling zal ik niet te diep ingaan. Er werden tien basisfunctionaliteiten opgeleverd. We hadden een goede rolverdeling en er was een goede samenwerking met de DRi, waarbij de DRi zich vooral op de operations, de

beheerstaken, richtte en wij ons vooral op de marktaken, de software delivery, richtten.

Uiteraard hadden we gemeenschappelijk overleg via architectuurorganen om het technisch allemaal in goede banen te leiden, zoals dat in een complex IT-project nodig is.

Wat is de historiek van het convenant?

De term convenant wordt hier in dezelfde betekenis gebruikt als in het betoog van de heer Paelinck, maar het gaat over een ander convenant. Het betreft hier de Focusconvenanten, die telkens voor drie jaar gelden.

Zoals daarnet aangegeven, zijn wij in 2018 gestart, na goedkeuring in de ministerraad. De convenanten bevatten afspraken en financiële aspecten voor de periode 2018-2022. Dat was het eerste convenant. Dat liep af in 2022. Op 15 juli 2022 hebben we een gelijkaardig convenant gesloten.

Dat is destijds verfijnd omdat we nieuwe inzichten hadden in de manier waarop we nog beter konden samenwerken. Ze zijn in het nieuwe convenant opgenomen, maar grosso modo bleef de maak- en beheersorganisatie de grote differentiator in de rolverdeling tussen onszelf en de mensen van de DRi.

Dat convenant gold voor de periode 2022-2025. In 2026 zitten we in een overgangsjaar omdat we toewerken naar het model van cocreatie. Dat is nog volop in opmaak.

Alle convenanten en de samenwerking waren gebaseerd op de rechtsgrond van artikel 31 van de wet op de overheidsopdrachten. Artikel 31 bevat een aantal voorwaarden. Ze zijn veelvuldig door klassieke juridische bureaus tegen het licht gehouden. Als ik het mij goed herinner, was Xirius betrokken bij het eerste convenant. Ik meen dat Stibbe daar ook ooit een advies over heeft gegeven. DLA Piper heeft op lokaal vlak aan de politie Antwerpen eveneens een advies verstrekt. Dat waren allemaal positieve adviezen, namelijk dat wij artikel 31 als rechtsgrond konden gebruiken om de samenwerking op te zetten en een en ander op die manier te verankeren in de twee convenanten die zijn goedgekeurd.

Hoe hebben wij het project bestuurd? Het is een redelijk grootschalig en complex project geweest. We hadden uiteraard een stuurgroep. De heer Paelinck heeft daar al naar verwezen. De stuurgroep gaf advies aan de VCLP en het federale DIRCOM. Die twee organen lieten de beslissingen nemen op het CC GPI, waar lokaal en federaal

6

27/02/2026

CRIV 56 V980

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

samenkwamen.

Ook het strategisch Comité I werd telkens geïnformeerd omdat het project niet in het lichtledige werd uitgevoerd. Het paste binnen de IT-prioriteiten van de federale politie. Er was meer dan Focus. Het strategisch Comité I ging onder ander over die prioriteiten en keurde de prioriteiten rond het Focusprogramma goed.

Er was in de dagelijkse samenwerking een zeer goed projectoverleg. Het vond op wekelijkse basis plaats, tussen de technici, om alles voortgang te laten vinden.

De stuurgroep was samengesteld uit verschillende leden van lokale en federale zones. Wij beslisten uiteraard niet wat er binnen Focus werd gemaakt. Dat kwam vanuit gebruikerspanels. De ontwikkeling is dus zeer bottom-up verlopen. We verzamelden de behoeften langs de lokale en de federale kant. In de stuurgroep werd dan een wegging met een prioriteitstelling gemaakt. Dat advies werd dan doorgegeven, om het al dan niet te bekrachtigen in de organen die ik net heb opgesomd. Zo werd het project bestuurd. Wij voerden het uit volgens de afspraken die we daar kregen.

Hoe zat het convenant financieel in elkaar? Dat is ook voor een deel de link met i-Police. Er is uiteraard een technische link. We moesten Focus heraanluiten op de modernisering. Dat heb ik daarnet al gezegd. Focus was daarbij zeer complementair. We hadden ook afgesproken dat we niet te veel overlap zouden creëren, want dat is zeer kostelijk. IT-projecten zijn zeer kostelijk. Overlap is niet echt efficiënt. We zouden de lokale toepassingen via Focus integreren, met aansluiting op i-Police en de andere toepassingen die overbleven.

Financieel zaten de lasten als volgt in elkaar: we hebben het Focusprogramma destijds, in de initiële fase, want het draaide al in Antwerpen, kosteloos aangeboden. Dat werd toen geschat op een nominale waarde van ongeveer 10 miljoen euro. Dat was wat wij in Antwerpen hadden geïnvesteerd. Dat was dus een cadeau dat we aan het federale niveau hebben aangeboden, met de afspraak dat de verdere uitbouw van het platform, met bijkomende functionaliteiten en apps, samen kostendelend zou worden gedragen volgens het model dat ik daarnet heb uitgelegd.

De financiële lasten vanaf dan waren 100 % ten laste van de GPI voor de algemene federale projecten. De investeringen vanuit de lokale politie werden via de interzonale samenwerking geregeld. Er werd een onderscheid gemaakt tussen

functionaliteiten die tot het i-Policeprogramma behoorden en functionaliteiten die ook nodig waren, maar niet tot de scope van i-Police behoorden.

Daarnaast werd er nog een enveloppe voorzien voor correctief en evolutief onderhoud. Voor wie niet bekend is met de IT-wereld kan dat misschien wat vreemd lijken, maar evolutief onderhoud moet worden voorzien. De systemen waarop men bouwt, evolueren immers ook en een programma dat men zou installeren en niet meer mee zou laten evolueren, zou op heel korte termijn niet meer werken. Het gaat dus niet over een functionele evolutie, maar wel over een correctief en evolutief onderhoud van de onderliggende technische componenten. Dan was er ook nog een afspraak met betrekking tot de overdraagbaarheid van die budgetten. Snelheid of vertraging kan er immers vaak voor zorgen dat de budgetten niet in het jaar van voorziening kunnen worden omgezet.

Al wat ik nu heb gezegd, heb ik in een tabel gegoten, zodat het wat transparanter en overzichtelijker zou zijn. Het gaat over het onderhoud van de platformen en de opsplitsing van projecten en nieuwe initiatieven die tot de i-Policescope behoorden en andere initiatieven. Volgens dat convenant werd er in die jaren 6,5 miljoen euro verder geïnvesteerd vanuit de budgetten i-Police.

Nicholas Paelinck: Mijnheer de voorzitter, dat was de gevraagde duiding met betrekking tot Focus@GPI als bouwsteen van i-Police en een korte toelichting met betrekking tot het tijdsverloop.

De **voorzitter:** Heren, ik dank u voor de toelichting en de uitleg in verband met Focus en de rol die u hebt gespeeld in het dossier van i-Police.

Ik geef nu het woord aan de verschillende fracties om hierover vragen te stellen. Mevrouw De Vreese, u hebt het woord.

Maaike De Vreese (N-VA): Mijnheer Paelinck, mijnheer Torfs, eerst en vooral dank om hier vandaag aanwezig te zijn en om ons de twee powerpointpresentaties zo duidelijk toe te lichten, evenals de tijdslijn en het kostenplaatje in een overzichtelijke tabel.

Dat is wat we verwachten, meer duidelijkheid krijgen over wat er precies is gebeurd, want we kunnen er niet omheen dat het project op zich compleet is mislukt. Er is heel wat belastinggeld, zuurverdiende centen, in rook opgegaan. Zoals door velen al is gezegd, ging het om een project dat niet meer te reanimeren viel. De stekker is er dan ook definitief uit getrokken.

CRIV 56 V980

27/02/2026

7

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Naast vragen over het verloop en alles waar u ons een beter zicht op kunt geven, is het ook interessant om te horen hoe u naar de toekomst kijkt. We kunnen naar het verleden kijken – het is zeer belangrijk om daar lessen uit te trekken en na te gaan wie waarvoor verantwoordelijk is – maar tegelijk vind ik het belangrijk dat we naar de toekomst kijken, omdat we nog voor een aantal uitdagingen staan die nog altijd niet zijn aangepakt, zoals de ANG.

Ik kom nu tot mijn vragen. U hebt eigenlijk over de governance geen grote vragen. Kunt u bevestigen dat de twee stuurgroepen volstonden als governance om het hele project op te volgen, of ontbrak er toch iets? Hoor ik het goed dat u de vraag stelt of u wel over voldoende en juiste informatie beschikte? Hoe komt dat precies? Als ik het goed hoor, mijnheer Paelinck, zijn dat vragen waar u nog mee blijft zitten. U hebt veel tijd en energie in die stuurgroep gestoken. U maakt een overzicht, maar ik hoor bij u toch nog heel wat vragen over de uiteindelijke inhoud van die stuurgroep, niet over de samenstelling ervan, maar over wat er met u werd gedeeld en hoe dat werd opgevolgd.

Vond u dat u als stuurgroep correct werden geïnformeerd over bijvoorbeeld het financiële plaatje? Had u daarop voldoende zicht? Werd dat telkens besproken? Wanneer hebt u beseft dat de uitrol niet verliep zoals gepland en dat het project niet goed liep?

Eind 2023 werd een crisismanager aangesteld. Vindt u dat te laat? Had u al vroeger signalen opgevangen en had u dat eerder willen zien gebeuren?

De gebrekkige en mogelijk ook onzekere financiering van dit soort projecten speelt zich af binnen een overheidsstructuur waarin de politiek beslist over de middelen. Denkt u dat dat een impact heeft gehad op de uitvoering van het project? Welke impact zou dat volgens u hebben gehad?

We kunnen er niet omheen dat de DRi een zeer grote verantwoordelijkheid draagt in dit project, en dus ook in het niet slagen ervan. Waar denkt u dat het daar verkeerd liep? Welke rol speelde de directeur in dit verhaal? Werd dat voldoende opgevolgd? Waar liep het mis?

Een eerste verplichte stop-and-go-evaluatie was voorzien, onder andere door de inspecteur van Financiën, één jaar na de gunning van de opdracht, eind 2022. Werd er toen al overwogen om in het project te snijden? Het gebruik van die stop-and-go

kon na een beslissing van de stuurgroep ook gebeuren op eenzijdig verzoek van de politie. Wat leerde die eerste stop-and-go-evaluatie concreet? Werd die evaluatie jaarlijks herhaald? Wanneer werd binnen de stuurgroep besproken op welke manier het project nog nauwer kon worden geëvalueerd? Of ben u van mening dat de evaluaties telkens voldoende konden worden uitgevoerd?

Op technisch vlak wordt gesteld dat op een bepaald moment verkeerde keuzes werden gemaakt, die haaks stonden op de principes uit de visieteksten en op de aanbevelingen van de Vaste Commissie van de Lokale Politie en van de lokale politie zelf. Kunt u dat toelichten met concrete voorbeelden van waar en hoe verkeerde keuzes werden gemaakt en op welke manier daarop werd gewezen?

De Vaste Commissie van de Lokale Politie had al lang vóór de gunning van het contract een overzicht opgesteld van lokale initiatieven die het mobiel werken bevorderden en als quick wins konden dienen om de ICT-innovatie bij de politie te versterken. Dat overzicht werd overgemaakt aan de federale politie, die zou onderzoeken welke applicaties de toets van een bredere implementatie konden doorstaan. Op die manier zouden bottom-uppraktijken sneller ingang vinden in het politielandschap.

Heeft de federale politie volgens u voldoende met dat overzicht gedaan? Welke applicaties hebben effectief de toets van een bredere implementatie doorstaan? We weten dat binnen Focus op een bepaald moment werd beslist om te integreren, maar die integratie is nooit gebeurd. Hoe hebben de bottom-uppraktijken uiteindelijk ingang gevonden in het politielandschap? Op het terrein horen we daarover immers bijzonder positieve signalen. Uiteindelijk doen we het daarvoor, om de mensen op het terrein de juiste tools te geven zodat ze hun werk naar behoren en op een zo eenvoudig mogelijke manier kunnen uitvoeren, met de informatie die ze nodig hebben.

Dan kom ik tot de ANG. De door Sopra Steria voorgestelde oplossing voor de ANG werd niet als valabel ingeschat en de kostprijs was te hoog. De geïntegreerde politie werkte een alternatief scenario uit. We weten ook dat de ANG in 2027 opnieuw end-of-life is. De nood aan een oplossing dringt zich dus op.

Welk alternatief scenario werd uitgewerkt? Kent u de kostprijs en de benodigde personeelsinzet? Wat is er, met het oog op 2027, volgens u nodig? Hoe zullen we ervoor zorgen dat het goedkomt met de ANG? Dat is een grote bezorgdheid.

De Quick Win CGI moest eind 2024 operationeel zijn in het kader van verplichtingen van de Europese Unie. De Quick Win ISLP werd niet langer als prioritair beschouwd, terwijl daar toch een EU-verplichting tegenover staat. Welke impact kan dat hebben bij een Schengenevaluatie? Wat betekent dat concreet in de praktijk? Kan dat leiden tot een negatieve Schengenevaluatie? Wat levert het overleg met Sopra Steria op met betrekking tot het ISLP?

Vanaf de lente van 2024 werd onderzocht of een deel van de scope van i-Police kon worden verwezenlijkt binnen Focus. U hebt daarover al iets gezegd. Wat is de stand van zaken vandaag? Hoe kijkt u ernaar met betrekking tot de toekomst? Binnen welk werkingskader zal dat gebeuren, en dergelijke meer?

De prioriteiten blijven, zoals daarnet gezegd, bestaan. U bent hier vandaag aanwezig. Mijnheer Torfs, u bent een expert van de lokale politie. Mijnheer Nicholas Paelinck, u hebt ook veel ervaring in dit domein. Hoe ziet u de toekomst nu, gelet op de uitdagingen waarvoor we nog steeds staan?

Na de aanslagen in 2016 werd beslist om de digitale sprong te maken. Dat was een terecht doel en een terechte keuze, die nog steeds geldt en waarvoor we moeten zorgen. Of het nu een verantwoordelijkheid is van de mensen op het terrein, die alles moeten implementeren, van de directie of van de politiek verantwoordelijken, dat doel is er nog steeds. De wil is er hopelijk ook nog steeds. Hoe ziet u dat?

De **voorzitter**: Mevrouw De Vreese, zoals ik bij aanvang van de vergadering heb gezegd, we proberen om iedereen in de eerste ronde aan bod te laten komen. Ik veronderstel dat alle leden nog een antwoord van de genodigden verwachten. U bent intussen bijna een kwartier aan het spreken. Als ik alle sprekers 15 minuten vragen laat stellen, zal er geen tijd meer zijn voor de antwoorden.

Maaïke De Vreese (N-VA): Ik heb geen zicht op een klok, dus ik kan niet weten hoe lang ik bezig ben.

De **voorzitter**: Er hangt een zeer grote klok aan de muur.

Maaïke De Vreese (N-VA): Ik heb niet naar de tijd gekeken. Ik zal eerlijk zijn, ik heb twee A4'tjes en ben bezig met mijn laatste twee vragen. Ik denk dat we hier zijn om vragen te stellen. U mag gerust een timing instellen, maar misschien verliezen we nu tijd. Ik heb nog twee vragen.

Eerst en vooral, hier wordt gezegd dat er een zeer goede samenwerking was tussen de federale en lokale politie. We horen dat er toch ook wel een aantal cultuurverschillen zijn. Heeft dat voor bepaalde moeilijkheden gezorgd, of waren die relaties allemaal koek en ei? Kunt u dat nader toelichten, ook aan de hand van voorbeelden?

Hoe gebeurt de governance nu? Komen die twee stuurgroepen nog bijeen? Het project zelf is stopgezet, maar komen jullie nog bijeen om een blik te werpen op de toekomst?

De **voorzitter**: Ik wil absoluut niemand ontriefen, maar ik probeer de werkzaamheden in het oog te houden. Iedereen is erbij gebaat dat we antwoorden krijgen op de pertinente vragen die we stellen.

Ortwin Depoortere (VB): Mijnheer Paelinck en mijnheer Torfs, ook ik heb een aantal vragen voorbereid naar aanleiding van uw presentatie. Ik zal het kort houden en me beperken tot de essentie.

Mijnheer Paelinck, ik vond uw tijdslijn zeer interessant, zeker vanaf 2021. Eind 2021, zo zegt u, is er een tekort van 25 % in het budget vastgesteld. Vervolgens duurt het een jaar vooraleer er een overleg plaatsvindt tussen het CC GPI, Binnenlandse Zaken en Justitie. Waarom duurt dat allemaal zo lang? Waarom moet men een jaar wachten wanneer in 2021 al wordt vastgesteld dat er een budgettekort is en dat men de doelstellingen dus wellicht niet zal halen?

Daarna verstrijkt opnieuw een volledig jaar en komen we in december 2023 terecht. Dan pas wordt een externe crisismanager aangeduid. Dan pas is er opnieuw overleg tussen het CC GPI, de programmamanager, de crisismanager en Sopra Steria – voor het eerst, zegt u. Daarom zegt u – dit is een cruciaal feit en een groot probleem in mijn ogen – dat er een probleem van transparantie en communicatie was. Wat was daarvan de oorzaak? Wie communiceerde niet? Wie was niet transparant? Een gebrek aan transparantie en communicatie lijkt mij net de moeilijkheden te hebben veroorzaakt. Dat is volgens mij ook de reden waarom we vandaag deze hoorzittingen moeten organiseren.

Mijnheer Torfs, hartelijk dank voor uw mooie uiteenzetting over de Focusapplicatie. Ze heeft me de ogen geopend in die zin dat ik helemaal niet wist dat Focus zo veelomvattend was. Eigenlijk ging het om een i-Police in een uitrol. Ik vind het dus zeer eigenaardig – dat is zowel een politieke als een operationele keuze geweest – dat men überhaupt

CRIV 56 V980

27/02/2026

9

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

in zee gegaan is met Sopra Steria om naast uw schitterende applicatie, die we hadden kunnen uitrollen, een parallelle i-Police te ontwikkelen. Die i-Police heeft ongelooflijk veel belastinggeld gekost maar heeft nul resultaten opgeleverd.

U had een schitterende applicatie waarvan de politiezone Antwerpen gebruikgemaakt heeft en waarvoor u in uw convenant als doelstelling had om die uit te rollen over de andere politiezones. U bood ze zelfs kosteloos aan de federale politie aan, initieel toch.

Ik begrijp uiteraard dat ICT-ontwikkelingen jaarlijkse kosten inhouden. Zoiets kost zeer veel. Dat is zo in de privésector, dat is zo bij de overheid. Daar maak ik me geen illusies over. Elk jaar zijn er ontwikkelingskosten, enzoverder. Dat is een feit, maar ik begrijp helemaal niet wie de beslissing heeft genomen om dan toch een totaal nieuwe applicatie op te zetten, i-Police, terwijl we eigenlijk al een goede applicatie hadden. Welke motieven liggen daaraan ten grondslag? Dat heb ik nog niet gehoord. Wie heeft de beslissing genomen om toch met een Franse firma in zee te gaan en iets gelijkaardigs te ontwikkelen, waarvan nu blijkt dat het helemaal niet naar behoren functioneert? Geen enkel resultaat werd voorgelegd.

Tot slot, de hamvraag is in hoeverre jullie – ik begon met het te vragen aan de heer Paelinck, maar nu stel ik de vraag aan allebei – een rol hebben in het hele debacle van i-Police. Zijn jullie voldoende op de hoogte gehouden van de ontwikkelingen? Op welk moment is het voor u echt fout gelopen? Waar kunt u zeggen: men had toen al kunnen beslissen om de stekker eruit te trekken? Ik ben nog altijd blij dat minister Quintin dat uiteindelijk gedaan heeft, in 2025, maar mij lijkt het dat het veel eerder had kunnen gebeuren. Misschien kunt u daar nog enig licht op werpen?

Tot daar mijn vragen.

Victoria Vandenberg (MR): Je vous remercie, monsieur le président. Je vous remercie également, messieurs Paelinck et Torfs, pour vos exposés.

Afin de respecter le timing, je vais aller droit au but en posant directement mes questions. S'agissant du comité de pilotage, comment, dans les faits, a été assuré le suivi de l'exécution du contrat conformément aux exigences, notamment en termes de délais? Il a été question d'un délai 2024-2026. À un moment donné, une question a-t-elle été formellement posée? Un accord a-t-il été donné? Ou cela vous a-t-il plutôt été imposé? Ou, selon vous, s'agit-il plutôt d'un manque de communication?

Concernant les différentes dépenses approuvées, comment vous assuriez-vous que ces engagements restaient cohérents avec le périmètre et la priorisation fixée politiquement pour i-Police? Quelle était la fréquence des rapports qui se faisaient au niveau du comité? Ces rapports étaient-ils réguliers? Aviez-vous demandé qu'ils le soient, sans que cela ne soit fait? Ou bien les demandes n'étaient-elles pas suffisamment claires quant à la périodicité – tous les X temps, X mois – pour obtenir un rapport de leur part?

Concernant la partie plutôt technique, mon collègue vient de rappeler que vous avez développé un autre type d'application. Vous avez aussi évoqué les entretiens portant sur les compétences techniques sous-jacentes. Sachant que vous aviez réussi à développer une application similaire et vraisemblablement plus performante, quel était votre avis sur la faisabilité et la portabilité du projet? Vous semblait-il, à la base, que ce projet était faisable?

J'ai déjà abordé la question des délais.

J'aimerais également savoir quels étaient les contacts entre le fonctionnaire dirigeant et les cabinets en place, principalement à partir de la signature du contrat. Ces contacts étaient-ils réguliers? Disposez-vous d'informations à ce sujet? Avez-vous assisté à certains échanges ou en avez-vous eu connaissance?

Quelles garanties pouvez-vous donner qu'il n'y ait pas eu de double facturation ou de chevauchement de prestations entre le contractant principal, les sous-traitants et les ressources internes au niveau de ce projet?

En parlant de consultants et de sous-traitants également, pouvez-vous nous préciser la nature exacte des missions confiées, les livrables qui étaient attendus et les résultats concrets obtenus pour ces consultants? Comment justifier d'ailleurs de façon plus générale le recours massif à la consultance durant toutes ces années pour un résultat évidemment peu fructueux? Dans quelle mesure avez-vous donné votre accord ou non sur le recours à ces consultants?

Enfin, la participation financière éventuelle des zones, recommandée à la base par l'Inspection des Finances, a-t-elle fait l'objet d'une décision formelle également, d'une note au Conseil des ministres ou de quelque chose qui statuait vraiment sur ce financement et cette méthode de financement?

Il me semble ainsi avoir fait le tour de mes

10

27/02/2026

CRIV 56 V980

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

questions. Je vous remercie.

Ridouane Chahid (PS): Monsieur le président, je serai également très bref puisque Mme De Vreese a déjà balayé un certain nombre de sujets.

Monsieur Torfs, je vous remercie pour votre présentation et surtout pour le planning et la ligne du temps qui retracent assez bien les différentes périodes, ce qui nous permet d'y voir un peu plus clair notamment par rapport à Focus.

Si je comprends bien, Focus est un projet lancé en 2017, validé par le Conseil des ministres en 2018, à savoir par M. Jan Jambon pendant cette période-là. Je me pose dès lors aussi la même question que le président de cette commission qui m'interpelle assez fort. Pourquoi, à ce moment-là, le gouvernement fédéral ne se dit-il pas que nous avons une application créée par un service public qui fonctionne super bien, qui balaie un certain nombre de compétences et qui pourrait être utilisée non seulement par les zones de police mais aussi au niveau national? À ce moment-là, avez-vous un contact avec l'autorité fédérale pour faire savoir que vous étiez en mesure de pouvoir développer cette application au niveau national et qu'il n'était pas nécessaire de faire appel à un prestataire extérieur qui aurait coûté beaucoup plus d'argent, ou plutôt qui a coûté beaucoup plus d'argent aux contribuables quand on voit *in fine* le résultat qui n'en est pas un? C'est selon moi la question principale qui doit vous être posée aujourd'hui.

En complément à cette question, avez-vous eu un contact avec le ministre actuel de l'Intérieur pour savoir si, dans le cadre de l'abandon du projet i-Police, il ne serait pas utile de permettre un élargissement de Focus, afin que la police fédérale puisse enfin disposer d'un outil informatique susceptible de répondre aux demandes actuelles?

Ensuite, vous avez indiqué que la zone de police d'Anvers avait déboursé 10 millions d'euros pour Focus. S'agit-il du montant total du projet ou bien d'autres niveaux de pouvoir, par exemple le fédéral, ont-ils participé à son financement? Si oui, combien l'État fédéral a-t-il investi dans Focus? Cette participation était-elle comprise dans l'enveloppe des 299 millions destinés à i-Police?

À un moment donné, vous avez évoqué l'identification des problèmes en 2022-2023. À cette époque, Mme Verlinden était ministre de l'Intérieur. Ces problèmes sont-ils remontés vers elle? Des alertes ont-elles été lancées? Des signaux quelconques ont-ils été envoyés à son cabinet? En effet, durant cette période, des questions parlementaires furent adressées à la ministre Verlinden, qui y a répondu en affirmant

que tout allait bien et que le projet continuait de se développer. Or, aujourd'hui, nous apprenons que des signaux d'alerte avaient alors été lancés, sans qu'il y fût donné suite. Le comité de pilotage, lui-même, a-t-il fait état de certains problèmes? Cela a-t-il été dressé dans des procès-verbaux? Ceux-ci ont-ils été signifiés au prestataire externe?

Je ne serai pas beaucoup plus long, puisque les deux questions qui me restent ont déjà été posées par ma collègue du MR.

Greet Daems (PVDA-PTB): Mijnheer Paelinck, mijnheer Torfs, ik dank u allebei om vandaag langs te komen en onze vragen te beantwoorden.

Mijn eerste vraag is algemeen van aard. Hoe kijkt u naar de toekomst en welke noden ziet u momenteel nog voor een uniforme digitalisering bij alle lokale politiezones?

Ook heb ik vragen over het verloop van het dossier en over de concrete impact van de stopzetting van i-Police op de lokale politie en op de digitale transformatie op een dergelijke grote schaal voor de lokale politiezones.

Er zijn al veel vragen gesteld, maar ik heb nog enkele bijkomende vragen over Focus op zich. Wat ik niet helemaal heb gehoord, is wat de concrete aanleiding was om de app te ontwikkelen. Ik heb eerder in de pers gelezen dat dat een tegenreactie was, omdat i-Police niet van de grond kwam. Ik meen nu echter te hebben begrepen uit de tijdlijn dat er op het moment waarop met Focus werd gestart, er nog geen sprake was van i-Police. Klopt dat of heb ik dat verkeerd begrepen? Kunt u dat nader toelichten?

De heer Chahid heeft daarnet een gelijkaardige vraag gesteld over de 10 miljoen euro die de Antwerpse politie had geïnvesteerd, waarover u het had. Was dat de totale kostprijs voor de ontwikkeling van de Focusapp of heeft een en ander uiteindelijk nog meer gekost?

Ik kom nu bij het globale plaatje. Focus wordt door de meeste Belgische politiezones gebruikt. Wanneer andere politiezones gebruikmaken van de app, wordt dat dan vergoed? Op welke manier gebeurt dat? Wie betaalt aan wie? Over welke bedragen gaat het? Hoe werkt dat precies?

Ik heb ook nog gelezen dat Focus het eindresultaat was van uitgebreide research en dat de app werd ontwikkeld samen met Digipolis, het ICT-bedrijf van de stad Antwerpen. Welke andere partners waren bij de ontwikkeling van de app betrokken? Waren er ook consultancybureaus bij betrokken? Kunt u daar meer toelichting bij geven?

CRIV 56 V980

27/02/2026

11

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Hoe werd het project aangestuurd en opgevolgd? Gebeurde dat door de eigen IT-cel, via projectmanagement of met externe consultants?

Tot slot, in het basisconvenant stond dat Focus in i-Police moest worden geïntegreerd. In dat verband hoor ik vaak de metafoor van de voorgevel en het achterhuis. In het actuadebat met de heer De Wever heeft hij ook de metafoor van de voorgevel gebruikt. Moest Focus als voorhuis fungeren en moest i-Police instaan voor de ontwikkeling van het achterhuis? Focus maakt vooral informatie beschikbaar op één platform, terwijl achterliggend verschillende andere toepassingen de informatie bewaren en manipuleren. Is dat een juiste interpretatie? Kunt u die metafoor nader toelichten?

Het convenant is niet nageleefd. Ik hoor ook dat er dubbele ontwikkelingen zijn gebeurd, wat duidelijk tegen het convenant inging. Begrijp ik goed dat Sopra Steria iets gelijkaardigs aan de Focusapp heeft ontwikkeld? Hoe werkt dat precies?

Brent Meuleman (Vooruit): Ik dank u om hier aanwezig te zijn om te antwoorden op onze vragen en om ons ons werk als parlementsleden te laten doen.

Vooreerst, voor Vooruit is het hallucinant dat op een moment dat we van de bevolking in bijzonder moeilijke en uitdagende tijden inspanningen vragen, we moeten vaststellen dat een project dat oplossingen voor de politie moest genereren, uiteindelijk strandt en de belastingbetaler heel veel geld kost. De politiemensen worden dagelijks met administratieve taken geconfronteerd, die veel eenvoudiger kunnen. Zij verliezen daarmee veel tijd, terwijl ze eigenlijk bezig zouden moeten zijn met hun kerntaken. Het is belangrijk dat we hier in de komende weken de nodige antwoorden op onze vragen krijgen.

Mijnheer Paelinck, mijn eerste vraag is of u gedurende het hele traject van i-Police tot nu op de hoogte werd gehouden. U meldt dat u pas van de problemen op de hoogte werd gebracht op het moment dat de crisismanager zijn werkzaamheden was gestart. Voor een goed begrip, was dat de eerste keer dat u in kennis werd gesteld van het feit dat, zoals u het verwoordt, het basisconvenant niet werd gehonoreerd?

Die informatie werd u bezorgd door de crisismanager. Kunt u daar een exacte datum op plakken? Was dat misschien bij het fameuze eerste kantelpunt – u noemde er drie –, met name 20 december 2022? Welke conclusies werden er toen getrokken? Waren dat volgens u de juiste

conclusies?

Ik ga er ook van uit dat u voordien nooit enig signaal kreeg dat er problemen waren met het traject van i-Police. Vóór die kantelmomenten werd er telkens melding gemaakt van het gunstige verloop van het project. Waren dat ook uw eigen ervaringen of is dat wat u werd verteld?

U geeft aan dat u eigenlijk niet weet waarom de programmamanager of de leidend ambtenaar u eruiten hield. Leid ik uit uw uiteenzetting dan correct af dat er te weinig informatie met betrekking tot de ontwikkeling naar de VCLP doorstroomde en dat er daardoor kansen zijn gemist om vast te stellen dat er problemen waren met de ontwikkeling? Ik zou daarop graag een helder antwoord krijgen. Mocht u van bij de start intensief of intensiever betrokken zijn geweest, zouden de problemen dan vroeger geïdentificeerd zijn? Kunt u daarop een duidelijk en ondubbelzinnig antwoord geven?

Op 24 mei 2024 was er een gedachtewisseling naar aanleiding van de audit van de DRi en de digitale transformatie bij de GPI, waar u een uiteenzetting hebt gegeven. U erkende dat de audit een wake-upcall was en dat die heel wat knelpunten heeft blootgelegd. U zei dat dat resulteerde in een aantal visieteksten, die u samen met de CG hebt opgesteld. Het waren bijgestuurde visieteksten inzake informatiebeheer, gezamenlijke governance over de data, gezamenlijke visieteksten inzake *intelligence-led policing* en een gezamenlijke ICT-visie, uitgeschreven door de VCLP en het commissariaat-generaal. Daarnaast haalde u terecht nog een aantal andere zaken aan.

Visies geven en bezorgdheden kenbaar maken, is één ding. De vraag die zich dan opdringt, is wat de VCLP heeft ondernomen in de periode na mei 2024 om ervoor te zorgen dat die visies ook gevolgd werden. Welke concrete acties en maatregelen werden daarna dus genomen?

Zoals ik al zei, hebben visieteksten alleen zin wanneer er concrete acties en maatregelen aan worden gekoppeld. Werden de desbetreffende acties en maatregelen performant gecontroleerd?

Was de informatie die u nadien hebt ontvangen over het i-Policeproject, eenduidig en helder? Werd die informatie toen nog als verontrustend ervaren of was ze veeleer hoopgevend? Hebt u in de loop van 2024 nadere informatie gekregen waaruit bleek dat het project aan het falen was of dat er nog steeds problemen rezen? Wanneer hebt u die informatie gekregen, van wie en wat hebt u met die informatie gedaan?

12

27/02/2026

CRIV 56 V980

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Bent u van oordeel dat er in het traject correct gehandeld werd en dat er tijdig werd ingegrepen of meent u dat de stekker er al veel vroeger uit had moeten worden getrokken? Wie is volgens u verantwoordelijk? Hebt u ooit zelf gevraagd om het project stop te zetten? Zo ja, wanneer en aan wie hebt u die vraag gesteld? Weet u of de minister correct werd ingelicht over die problemen? Kunt u toelichten wat de exacte inhoud was van die informatie-uitwisseling en kunt u zeggen wanneer de minister werd ingelicht en door wie?

Mijnheer de voorzitter, als u het toestaat, wil ik ook aan de heer Torfs enkele vragen stellen. Mijnheer Torfs, ook aan u dank voor uw uiteenzetting.

Hebt u ooit informatie ontvangen waaruit bleek dat het i-Police-traject niet goed verliep en dat er ernstige of minder ernstige problemen waren? Van wie hebt u die informatie gekregen, wanneer was dat en wat hebt u daarmee gedaan? Klopt het dat Sopra Steria i-Police probeerde te bouwen op software die niet kon leveren wat i-Police eigenlijk nodig had? Een heel aantal basis-IT-toepassingen zijn niet gelukt op basis van die software, terwijl ze absoluut noodzakelijk waren voor de dagelijkse werking van onze politiediensten, bijvoorbeeld software voor het opmaken van processen-verbaal.

De stuurgroep zou destijds hebben aangegeven dat de DRi hem had voorgelogen. Er zou vervolgens zijn aangedrongen op het gebruik van Focus als basis voor i-Police. Klopt het dat u van mening bent dat de DRi de stuurgroep destijds heeft voorgelogen? Klopt het dat u hebt aangedrongen op het gebruik van Focus en vanwaar kwam de tegenkating? Waarom is er niet gekozen om de applicatie te gebruiken? Heeft dat te maken met de moeilijke relatie tussen de lokale politie en de federale politie? Is er nadien een oplossing gekomen voor de betreffende falende software?

Bent u van oordeel dat er in het traject correct gehandeld werd en dat er tijdig werd ingegrepen of meent u dat de stekker er al vroeger uit had moeten worden getrokken en wie was volgens u verantwoordelijk? Hebt u zelf ooit gevraagd om het project stop te zetten of eraan getwijfeld? Zo ja, wanneer was dat en aan wie hebt u dat kenbaar gemaakt? Kunt u zeggen of en wanneer de minister werd ingelicht over de problemen en door wie?

Alvast bedankt voor uw antwoorden.

Koen Van den Heuvel (cd&v): Bedankt, heren, voor uw toelichting. Ze was zeer interessant.

Verschillende collega's hebben inderdaad al pertinente vragen gesteld. Op uw aanraden, mijnheer de voorzitter, heb ik ook al even naar de klok gekeken en ik zal iets doen wat in het dossier misschien te weinig is gebeurd: efficiënt een viertal vragen stellen.

Een eerste vraag betreft de Vaste Commissie van de Lokale Politie en de politiezone Antwerpen. We hebben gehoord dat zij duidelijk vertegenwoordigd waren in de stuurgroep. Kunt u wat dieper ingaan op uw activiteiten daar en op de rol die u in die stuurgroep hebt gespeeld, in het bijzonder met betrekking tot i-Police? Wat waren uw voornaamste bezorgdheden en opmerkingen? Op welke momenten hebt u die in de stuurgroep geformuleerd?

De tweede vraag sluit daarbij aan. Hebt u op enig moment in de stuurgroep gepleit voor de stopzetting van het hele i-Policeproject? Zo ja, waarom en wanneer? Hoe komt het dat die vraag vanuit de stuurgroep nooit formeel is gesteld? Dat lijkt mij belangrijk. Als u dat meent, moet dat niet alleen in een achterkamer worden besproken, maar ook formeel kunnen worden gesteld.

Een derde vraag betreft de communicatie. In uw uiteenzetting blijkt dat er problemen waren met de communicatie. Dat is niet uniek voor dit dossier: een gebrek aan communicatie is een euvel in heel wat dossiers. Wanneer merkte u dat u hinder ondervond van de gebrekkige communicatie, kortom, wanneer werd dat problematisch? Hebt u dat aangekaart? Aan wie en op welke manier? Wat was de reactie? Werd die klacht genegeerd, of werd erop ingegaan?

Tot slot, hoe moet het nu verder? Hebt u aanbevelingen? Hoe kunnen we het dossier het best behandelen?

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Heren, dank voor uw toelichting. Mijnheer Torfs, ik heb niets tegen u, maar ik had hier eigenlijk Glenn Verspeet verwacht als covoorzitter van de i-Policestuurgroep. Ik zal het vandaag echter met u moeten stellen.

Ik probeer te begrijpen wat de functie van die stuurgroep was. Wat u nu zegt, is dat u in die stuurgroep zat en dat u dat hebt zien gebeuren. Op een bepaald moment hebt u gezegd: oei, dat is niet in lijn met wat we overeengekomen waren. Als ik uw verhaal hoor, klinkt het echter bijna alsof u toeschouwer was in plaats van actor. Misschien zie ik dat verkeerd. Misschien was het doel van die stuurgroep effectief gewoon dat u vier keer per jaar samenkwam, een stuk taart at, een koffie dronk en wat toelichting kreeg. Mijn idee van een stuurgroep

CRIV 56 V980

27/02/2026

13

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

is dat een stuurgroep stuurt. Als een stuurgroep stuurt, merkt men ook wanneer men de verkeerde richting uitgaat en zal er moeten worden ingegrepen. Blijkbaar hebben de stuurgroep of de twee stuurgroepen waarover het hier gaat, koffiegedronken en met elkaar gepraat, maar niet gestuurd.

Ik kom tot mijn eerste vraag. Kunt u mij de finaliteit van die twee stuurgroepen duiden? Wat was het doel van die stuurgroepen? Wie zat daarin? Ik probeer al weken te achterhalen wie in die stuurgroepen zit en om een of andere reden wil men die lijst niet geven. Waarom mogen we dat niet weten? Wie zat in die stuurgroepen? Wat was hun functie? Wat was de functie van de covoorzitters? Men kan lid zijn van een stuurgroep en men kan covoorzitter zijn. Als men covoorzitter is, heeft men volgens mij andere verantwoordelijkheden. Men kan dan niet zeggen: ik ben hier toerist, ik ben aanwezig, maar ik handel niet. Dat is het eerste wat ik wil weten.

Ik kom tot mijn tweede punt. Mijnheer Paelinck, u hebt op een bepaald moment zelf gezegd dat u hebt gepleit voor één stuurgroep, maar dat er twee moesten zijn. Hoe komt dat? Wie heeft die keuze geïnitieerd? Wie heeft beslist om voor één project met twee stuurgroepen te werken? Dat klinkt mij zeer onlogisch. Als communicatie dan en cours de route een probleem wordt, zal het feit dat er twee stuurgroepen zijn zeker niet hebben geholpen. Daarnaast is er de verhouding tussen de leidend ambtenaar, de DRi en de stuurgroep. Het gaat uiteraard om een driehoek. Wie neemt daar beslissingen? Is de stuurgroep gemandateerd om beslissingen te nemen of is die in werkelijkheid geen stuurgroep maar een adviesgroep die de leidend ambtenaar adviseert over wat hij of zij zou kunnen doen? Dat is voor mij een zeer belangrijke vraag en daarop zou toch moeten kunnen worden geantwoord. Neemt de stuurgroep akte of neemt die mee beslissingen?

Ik wil toch af en toe ook een kritische vraag stellen. Het gaat over wat ik hoor waaien in de wandelgangen. Ik ben een fan van wandelgangen en praat daar graag met mensen, men hoort daar veel. Dat is zo in dit Huis, maar evenzeer in het huis van de politie. Ik hoor vaak van mensen bij de federale politie dat de vrienden van Antwerpen vooral aanwezig waren om Focus te beschermen en ervoor te zorgen dat hetgeen binnen de federale politie zou worden ontwikkeld Focus niet in de weg zou lopen. Ik veronderstel dat u de kwatongen die dat soort zaken insinueren hier kunt tegenspreken. Ik ben dus benieuwd hoe u daarnaar kijkt.

De vraag is immers de volgende. Als PZ Antwerpen met verschillende hoge functionarissen

in die stuurgroepen zit, waarom zitten die daar? Zitten ze daar om koffie te drinken en taart te eten? Of zitten die daar om mee na te denken en hun expertise in te brengen? In dat laatste geval zou ik verwachten dat zo'n stuurgroep ook beslissingen neemt. Of zitten ze daar om hun eigen IT-project te verdedigen? Het is een open vraag. Ik heb ze misschien wat suggestief gesteld, maar het is een open vraag.

Ik hoor in diezelfde wandelgangen ook dat in die stuurgroepen niet heel veel expertise aanwezig was rond IT, governance en *procurement*. Er zouden vooral mensen in hebben gezeten die daar graag bij wilden zijn, wellicht voor de lekkere taart, maar niet zozeer vanwege hun uitgebreide IT-skills of *procurement* skills. Ik krijg die lijst van deelnemers echter niet te pakken. Misschien kunt u zeggen dat hetgeen ik zeg, helemaal niet waar is, dat die stuurgroep vol zat met getalenteerde mensen, die een enorme bijdrage aan het project hebben geleverd, wat hun rol in die stuurgroep ook was.

Op een bepaald moment moet u in die stuurgroep toch hebben vastgesteld wat in politiekringen al een aantal jaar rondging, namelijk dat het niet goed liep met i-Police. Het is niet zo dat ik pas zes maanden geleden voor het eerst een agent heb horen zeggen dat daar iets verkeerd liep. Dat probleem sleept al een tijd aan. Ik ga er dus van uit dat u, actief binnen de politie, dat soort signalen ook kreeg. Hebt u die signalen geagendeerd in de stuurgroep? Hebt u daar op een bepaald moment aan de noodrem getrokken en gezegd: vrienden, hier is een probleem, we moeten echt ingrijpen? Hebben dat soort gesprekken überhaupt plaatsgevonden in de stuurgroep, ja of nee? Zijn er evaluaties gebeurd? Is er methodologisch bijgestuurd?

U zegt dat u geen contact had met de mensen van Sopra Steria. Ik heb altijd gedacht dat er ook mensen van Sopra Steria in de stuurgroep zaten. Dat is toch de informatie waarover ik beschik. Misschien is dat echter helemaal niet waar en zat er niemand van Sopra Steria in de stuurgroep. Als dat het geval was, zou ik dat ook graag horen. Ook daarover blijven allerhande zaken circuleren.

Ik kom terug op de leidend ambtenaar. Wat u hier in feite zegt, komt erop neer dat de DRi en de leidend ambtenaar het probleem vormen, dat zij u hebben belazerd en dat zij onjuiste of onvolledige informatie hebben verstrekt. Dat is een ruwe samenvatting van wat u hier hebt verklaard, maar in grote lijnen komt het daarop neer.

Als u in de stuurgroep vaststelt dat er een probleem is met de DRi en met de leidend ambtenaar, hebt

14

27/02/2026

CRIV 56 V980

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

u dat dan aangekaart bij de heer Snoeck, als grote baas van de federale politie? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat heeft de heer Snoeck met uw signalen gedaan? Stel dat de heer Snoeck niets heeft gedaan of slechts onvolledig heeft gereageerd, hebt u dan uw politieke contacten – die u ongetwijfeld hebt – aangesproken? Hebt u een minister geïnformeerd en gezegd dat er in de stuurgroep een probleem was, dat u geen inspraak had, geen informatie kreeg en dat het project helemaal verkeerd liep? Hebt u eerst geprobeerd de DRi of de heer Snoeck te overtuigen, en is de kwestie daarna naar de minister gegaan? Is dat gebeurd? Wanneer is dat gebeurd? Welke minister is door wie en op welk moment op de hoogte gebracht van de problemen?

Op een bepaald moment is ervoor gekozen het project te downsizen, met de redenering dat het dreigde te kapseizen en dat men moest redden wat nog te redden viel. Over die keuze kan men discussiëren, maar ze is gemaakt. Alleen rijst dan de vraag wie die keuze maakt. Was dat de stuurgroep, de DRi of de leidend ambtenaar? Welke concrete keuzes zijn daarbij gemaakt?

Ik hoor ook in de wandelgangen en lees op sociale media – onder meer van politiemensen – dat het probleem mogelijk was dat de verschillende onderdelen van de geïntegreerde politie elk hun eigen wensenlijst hadden en die het allerbelangrijkste vonden. Wat men nodig achtte voor het eigen onderdeel, werd belangrijker geacht dan wat collega's nodig hadden. Als men dan beslist te downsizen, moet men ook bepalen wat er niet meer zal gebeuren. Wie heeft die keuzes gemaakt? Waren dat opnieuw de DRi en de leidend ambtenaar, of toch de stuurgroep?

Ik rond af, mijnheer de voorzitter, zodat we nog antwoorden kunnen krijgen.

Ik kom tot het honoreren van het basisconvenant. De logica daarvan is duidelijk: vooraf worden voorwaarden vastgelegd. En cours de route wordt echter vastgesteld dat die voorwaarden niet worden nageleefd. Dat gebeurt vermoedelijk niet van de ene dag op de andere. Men stelt niet plots 's ochtends vast dat de zes voorwaarden niet worden opgevolgd. Op welk moment hebt u gezegd dat het voor u volstond en dat de voorwaarden niet meer werden gerespecteerd?

Dat waren nochtans goede voorwaarden, zoals een open architectuur, waarmee men in een cocreatiesysteem kan werken. Hebt u dat punt geagendeerd op de stuurgroep? Hebt u op een bepaald moment gezegd dat het afgesloten contract helemaal niet werd gehonoreerd? Zo ja, wanneer hebt u dat gedaan en welk gevolg heeft

dat gehad?

Als het bij de stuurgroep niet gewerkt heeft, en als het bij de DRi niet gewerkt heeft, als het bij Snoeck niet gewerkt heeft, heeft het dan politiek gewerkt, ja of nee? Wanneer zijn er welke contacten geweest om de problemen aan te kaarten?

Heel snel nog dit. Ik ben er bijna, voorzitter. Zijn de twee ingebrekestellingen besproken in de stuurgroep? Hebben jullie daartoe initiatieven genomen? Hebben jullie daar informatie aan toegevoegd? Of hadden jullie met die ingebrekestellingen helemaal niets te zien? Zijn ze besproken in de stuurgroep, ja of neen?

Weet u of Sopra Steria – dat hier straks komt getuigen – ... Sopra Steria zegt tegen ons: van de audits hebben we nooit melding gekregen. Zij hebben die audits nooit gezien, zeggen ze. Er is hen nooit geïnformeerd dat er audits waren. Ik probeer me dan in te beelden hoe het gaat. Er is een stuurgroep die vaststelt: er is miserie. Op een bepaald moment zegt men: we gaan eens een audit organiseren over dat spel. Die audits vinden plaats. Ik kan me inbeelden dat dan een van de gesprekken van de auditeur luidt: zeg, Sopra Steria, men is echt niet zo content over wat jullie aan het doen zijn. Wat denken jullie? Geef eens feedback.

Maar dat zou blijkbaar niet gebeurd zijn? Sopra Steria beweert bij hoog en bij laag dat het op geen enkele manier betrokken is bij de totstandkoming van de audits. Kunt u dat bevestigen? Of ontkent u dat? Zijn jullie, als stuurgroepleden, betrokken bij de audits? Hebben jullie tijdens die audits kunnen zeggen: volgens ons is dit het probleem? Als de governance gebeurt door de stuurgroep en de problemen hebben te maken met de governance, dan zou ik toch verwachten dat dit een onderdeel is van de audits en dat jullie daar minstens bij betrokken waren.

Ik kom nu tot mijn op één na laatste vraag. Ik ben er bijna, voorzitter. Er zaten grendels in het initiële contract die ervoor moesten zorgen dat als er niet opgeleverd werd, er niet doorbetaald werd, dat er niet doorontwikkeld werd. Toch zijn die grendels niet gebruikt. Is dat iets wat achter de rug van de stuurgroep gebeurd is? Is dat iets waar jullie op aangedrongen hebben? Ik weet het niet. Hoe kijken jullie daarnaar? Zijn jullie daarin gekend of niet?

Hebben jullie, als functionarissen in de stuurgroep, op een bepaald moment gevoeld dat het fout liep en er extra expertise nodig was op het vlak van procurement? Hebben jullie daarvoor de diensten van de federale politie aangesproken? Hebben

CRIV 56 V980

27/02/2026

15

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

jullie gezegd: vrienden, het loopt helemaal verkeerd. Hebben jullie hulp gevraagd of zijn jullie gewoon blijven koffiedrinken en taart eten?

Mijn laatste drie vragen zijn eigenlijk de meest eenvoudige. Waarom is i-Police mislukt? Wie is daar verantwoordelijk voor? Waarom hebben jullie niet ingegrepen? We zullen het aan iedereen die hier komt vragen: waarom hebben jullie niet ingegrepen? Ik wil het nu ook van jullie horen.

Waarom hebben jullie als voorname leden van de stuurgroep niet ingegrepen en alles laten betijen?

Paul Van Tigchelt (Anders.): Mijnheer de voorzitter, ik had een pak vragen, maar de meeste zijn al gesteld. Er zitten zelfs veel dubbele vragen in. Die vragen zal ik dus niet herhalen. Ik heb wel nog twee resterende vragen.

Ik dank de andere commissieleden om vaak heel concrete vragen te stellen. Dat is belangrijk. Ik dank ook de heer Paelinck, voorzitter, en de heer Torfs, directeur, om hier aanwezig te zijn. Ik wil één kleine opmerking maken, zodat wij goed beseffen wie hier zit.

Door het debacle van i-Police kunnen wij de indruk krijgen dat alles op het vlak van digitalisering bij de politie grandioos fout loopt. Niets is echter minder waar. Ik weet uit ervaring dat de heer Torfs een expert en een autoriteit op dat vlak is. Hij kent alles van digitalisering, zeker in de veiligheidssector en bij de politie. Dat mag geweten zijn. Als het goed loopt met de digitalisering bij de politie, is de heer Torfs vaak in de buurt. Dat verklaart ook waarom hij op een gegeven ogenblik bij het project betrokken is geweest. Ik begin met mijn vraag aan de heer Torfs en ga verder op de powerpointpresentatie van de heer Paelinck.

Op een bepaalde slide hebt u aangegeven dat het basisconvenant niet gerespecteerd werd en dat er geen open data-architectuur was. Ik veronderstel dat u daarmee Niche bedoelt. Er is op een gegeven ogenblik voor Niche gekozen als casemanagementsysteem. Ik heb in de documenten gelezen dat dat systeem totaal voldeed aan de verwachtingen en niet beantwoordde aan de open data-architectuur. In een verslag heb ik gelezen dat er een aanpassing nodig zou zijn die ons 36 maanden zou kosten, als wij Niche toch willen laten renderen.

Ik veronderstel dus dat het over Niche gaat, mijnheer Torfs. Wat kunt u daarover vertellen? Ik vind het vreemd. Kunt u mij uitleggen hoe het komt dat toch voor Niche is gekozen, hoewel iedereen daarover vernietigend was? Wie heeft die beslissing uiteindelijk opgedrongen? Waarom

heeft men voor Niche gekozen? Dat is een heel concrete vraag waarop ik een concreet antwoord hoop te krijgen.

Mijnheer Paelinck, mijn vraag aan u gaat over een slide waarin u een meeting van 20 december 2022 hebt getoond. Daar stond bij dat het een meeting was over de haalbaarheid van de scope en het budget. De volgende slide ging naar december 2023 met als probleem niet een stuitende maar een sluitende financiering. Nochtans was een en ander ook stuitend. Tussen december 2022 en december 2023 zijn er uiteraard nog allerlei zaken gebeurd. Het is door andere leden al op een andere manier gevraagd, maar ik vraag het concreter. Wat is er tussen december 2022 en december 2023 nog beslist en door wie?

Ik ben het namelijk niet eens met wat collega Vandemaele gezegd heeft. Hij stelt dat er is beslist om te downsizen. Dat werd op een bepaald ogenblik voorgesteld, maar er werd beslist om met het verrijkte scenario verder te gaan, ondanks het feit dat de financiering daarvoor niet in orde was. Wat kunt u zeggen over de periode tussen december 2022 en december 2023?

De **voorzitter**: Ik dank iedereen voor de heel pertinente vragen en hoop dat er ook wat pertinente antwoorden zullen volgen.

Ik let een beetje op de tijd, maar we mogen wel wat uitlopen.

Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je vous le promets, je serai extrêmement courte puisque beaucoup de choses ont déjà été dites.

Merci messieurs Paelinck et Torfs pour votre présence et votre présentation. Je vais être très lapidaire pour gagner du temps.

Nous, on a envie qu'une commission d'enquête soit mise en place pour avoir encore plus d'éléments et qu'on puisse aller au bout des choses. Est-ce que vous pensez également que cela peut être une bonne chose? Effectivement, c'est une question en plus pour les parlementaires, mais j'ai envie de vous entendre là-dessus également.

Une autre des questions que j'avais envie de vous poser – puisque plusieurs choses ont déjà été dites –, c'est: à partir de quand les zones de police locales ont constaté que le projet i-Police ne répondait pas aux besoins opérationnels? Est-ce que des signaux d'alerte très concrets ont été envoyés ou formellement remontés à la hiérarchie? Si oui, quand? Alors que votre première demande

16

27/02/2026

CRIV 56 V980

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

au partenaire du projet était l'intégration de Focus dans i-Police, savez-vous pourquoi cela n'a pas été fait? Est-ce que vous avez reçu des explications concrètes et explicites à cet égard? Quand vous avez vu que vos demandes n'ont pas été remplies justement concernant l'accord de juillet 2021, est-ce que vous avez tiré la sonnette d'alarme? Est-ce que vous avez fait remonter cela à la hiérarchie ou autre?

Pour être également un peu constructif, selon vous, quelles garanties ou conditions doivent être remplies pour que ce type d'erreur ne puisse plus se reproduire? On parle ici en effet d'une erreur où plusieurs niveaux sont impliqués et qui perdure depuis quelques mois, voire quelques années. Selon vous – c'est une question un peu provocante peut-être, mais pour aller droit au but –, qui est responsable de cet échec? Quelle est la responsabilité, toujours selon vous, que vous pouvez endosser de votre côté dans l'échec de ce projet?

De **voorzitter**: Dan geef ik het woord aan de heer Paelinck en de heer Torfs.

Nicholas Paelinck: Dat zijn heel wat vragen. Wat de stuurgroepen betreft, ik zit niet in een stuurgroep en ik heb daar ook nooit in gezeten. Maarten kan misschien meer zeggen over de stuurgroep rond Focus en i-Police. Ik meen mij te herinneren dat mensen van de stuurgroep hier zullen worden gevraagd. Ik denk dat oud-DGR Dominique Van Ryckeghem zal worden gevraagd. Zij zetelt in de stuurgroep i-Police. Zij is dus het best geplaatst om daarop te antwoorden.

Wat is de toekomst? Waar gaan we naartoe? Dat is al geschetst door minister Quintin. In de toekomst zullen we op een heel andere manier te werk gaan. In de plaats van megalomane grote projecten zullen we in cocreatie werken met de federale politie en de lokale politiekorpsen, elk vanuit hun expertise, om stap voor stap zaken te ontwikkelen.

U moet weten dat i-Police meer was dan alleen het Focusproject. Het was ook de vernieuwing van de drie nationale databanken. Het was ook een casemanagement voor researchmanagement. Het was ook het vervangen van ISLP en FEDIS als casemanagement. Het was ook de mogelijkheid om nieuwe technologieën te integreren. Het was dus veelomvattender. Ondertussen stond ook Focus@GPI niet stil en was het in evolutie.

Voor ons was vooral het basisconvenant cruciaal, omdat daarin de spelregels waren vastgelegd om tot een succesvol nieuw digitaal model te komen.

Waarom wilden we een open infrastructuur? Vanuit de lokale politie leefde altijd de vrees dat men naar een centralistisch model in een gesloten architectuur zou migreren, waarin cocreatie zeer moeilijk is en waaruit ook een machtspositie kan groeien. Wie dan de digitale sleutel in handen heeft, bepaalt het ritme van de digitalisering van zowel de lokale politiekorpsen als de federale politie. Dat is de reden waarom we vooral voor een open infrastructuur hebben geijverd.

Wanneer hebben wij gezien dat er problemen waren? U moet weten dat wij vanuit het CC GPI geen enkel contact hadden met Sopra Steria. De stuurgroepen hebben nooit contact gehad met Sopra Steria. Dat contact is exclusief voorbehouden aan de DGR, de DRI en de projectmanager. Wij hoorden via via geruchten, zoals in de wandelgangen, maar we konden die niet concreet maken. We hebben die pas concreet kunnen maken toen we eenmalig, na zeer lang aandringen, de mogelijkheid kregen om met de mensen van Sopra Steria te spreken. Tijdens dat gesprek bleek dat het verhaal dat we daar kregen, een ander verhaal was dan wat de stuurgroep aan het CC GPI doorgaf.

Er werd ook gevraagd of dat werd teruggekoppeld naar de heer Snoeck. Dat is inderdaad teruggekoppeld binnen het CC GPI. Als u de verslaggeving van het CC GPI van de afgelopen jaren bekijkt, zult u zien dat dit geregeld aan bod is gekomen. Ik denk dat dat ook een van de redenen is – dat zult u echter aan mijn collega moeten vragen – dat er een crisismanager aangesteld is met de autoriteit van de CG om op de werkvloer te onderzoeken wat er gaande was.

Ik denk dat er een probleem met de transparantie en communicatie was. Ik zeg niet of dat bewust of onbewust was, maar het was wel zo – ik geef collega Torfs dadelijk het woord – dat de stuurgroep lange tijd verstoken is gebleven van duidelijke informatie over aankopen, ontwikkelingen en de operationele stand van zaken binnen Sopra Steria. Die informatie hebben we pas helemaal op het einde van de rit gekregen.

Wat betreft de vraag over de cruciale momenten in 2022 en wat wij daaromtrent hebben gedaan, is het zo dat het CC GPI toen gezegd heeft aan beide kabinetten dat er drie zaken nodig waren. Ten eerste vroeg het CC GPI om een duurzame financiering. Ten tweede vroeg het CC GPI een spreiding van de financiering over respectieve jaren, zodat niet-benutte middelen konden worden overgedragen en niet terugvloeden naar de staatskas. Ten derde vroeg het CC GPI dat er pas zou worden betaald als er *delivery* was. Die zaken werden meegedeeld aan beide kabinetten. Er is

CRIV 56 V980

27/02/2026

17

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

daar inderdaad een jaar over gegaan, maar vragen daarover zult u aan de federale politie moeten stellen. Het is aangekaart via de federale politie op het niveau van de kabinetten. Er is daarover ook een schrijven verstuurd, ondertekend door mezelf, de CG en de voorzitters van het stuurcomité.

Zijn de voogdijministers voldoende ingelicht? Er is altijd feedback geweest vanuit DGR en het CC GPI naar de kabinetten.

Heeft de Vaste Commissie van bij de start voldoende informatie gekregen? We gaan ervan uit dat als men een convenant afsluit, dat ook wordt gehonoreerd door beide partners. Pas na enige tijd en op basis van geruchten in de wandelgangen, hebben we vastgesteld dat men bepaalde zaken aan het ontwikkelen was binnen Niche. Dat is op zich als *off-the-shelf* geen slecht product, maar het hangt ervan af welk product men neemt, een open of een gesloten architectuur?

Wat de stuurgroepen betreft, geef ik dadelijk het woord aan Maarten.

Is het project gedownsized? Op een bepaald moment kwam de vraag en is de overweging gemaakt wat we in de toekomst zouden doen. Trekken we de stekker eruit bij Sopra Steria en laten we het binnen de federale politie zelf ontwikkelen? De federale politie heeft gevraagd om 40 extra personeelsleden om de ontwikkeling van de ANG op zich te nemen. U weet dat die profielen gegeerd zijn, dus hebben we dat niet gehonoreerd.

Er is vervolgens een voorstel geweest om de ANG vanuit Focus@GPI, te ontwikkelen. Uiteindelijk heeft men vanuit federale hoek gekozen voor het honoreren van het contract met Sopra Steria. We hebben geen enkele inhoudelijke kennis van dat contract en konden daar dus ook geen advies over geven. Voor de grendels in het contract moet u zich wenden tot de DRi. Zij zijn leidend ambtenaar. Er is ook een programmamanager, Thierry Van Dyck. Zij weten perfect hoe het contract in elkaar zit. Ook daarbij zijn we niet betrokken geweest.

Wanneer wisten wij dat het verkeerd liep? Als men een financiering voorziet van 299 miljoen euro en drie à vier maanden later bij een begrotingsconclaf 70 miljoen euro wegneemt, de niet-benutte kredieten, dan weet iedereen op het moment dat die beslissing wordt genomen dat zich daar een probleem zal stellen. Ik ga ervan uit dat men beseft dat men zonder geld niet kan koken. Wij hebben dat ook aangekaart.

Er wordt gesproken over cultuurverschillen tussen de lokale politie en de federale politie, en over het feit dat mensen van de politiezone Antwerpen in de

stuurcomités zaten om Focus te beschermen. Dat kan ik formeel tegenspreken. In 2018 werd Focus door de ministerraad gehonoreerd als bouwsteen en element van i-Police. Men moest daar dus niet voor pleiten, want de beslissing was al in 2018 genomen.

Wat het totaalplaatje van de financiering van Focus betreft, de 10 miljoen euro is, als ik het correct heb, een investering uitsluitend vanuit de politiezone Antwerpen om Focus@Antwerpen te realiseren. Dat product is vervolgens overgedragen aan de beheersorganisatie van de federale politie, waarvan ondertussen alle lokale politiezones en ook de federale politie kunnen genieten. Het is het enige product dat daadwerkelijk werkt en gerealiseerd is.

Focus was destijds voorzien als het frontoffice van i-Police. Ondertussen hebben wij niet stilgezeten en is Focus geëvolueerd tot veel meer dan alleen een voorgevel.

Nu geef ik het woord aan Maarten om de werking van de stuurgroep toe te lichten.

Maarten Torfs: De commissieleden hadden de wens uitgedrukt om een vertegenwoordiger van de politiezone Antwerpen te ontvangen, belast met de Focusapplicatie. In die zin hebben wij geoordeeld dat het zinvoller was om mij hiernaartoe te sturen in plaats van Glenn Verspeet. Dat verklaart alvast waarom Glenn Verspeet hier niet aanwezig is. Dit ligt behoorlijk buiten mijn comfortzone, ik was hiervoor zeker geen vragende partij.

Wat is mijn rol in de stuurgroep? Ik ben covoorzitter van de Focusstuurgroep, samen met Anke Stakenborg, de covoorzitter aan federale kant. Zoals de heer Paelinck heeft toegelicht, is dat een aparte stuurgroep naast de stuurgroep i-Police. In die laatste had ik een andere rol, namelijk van participant en technisch adviseur. Mijn rol in de stuurgroep i-Police verschilde dus van mijn rol als covoorzitter van de stuurgroep Focus.

Als covoorzitter in de stuurgroep Focus volg ik samen met federaal covoorzitter Anke Stakenborg de projecten op, we bespreken er nieuwe initiatieven en we doen de financiële opvolging. Er bestaat overigens een document waarin staat wat we precies doen en welke verantwoordelijkheden daaraan verbonden zijn.

Die stuurgroep heeft een adviesfunctie. Zoals ik daarnet op mijn slide heb proberen aan te duiden, leveren we advies aan de organen, de VCLP, om clearance te krijgen vanuit de lokale politie en via het DIRCOM van de federale politie. Daarna komt het samen als een beslissing op het CC GPI, waar

18

27/02/2026

CRIV 56 V980

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

de lokale en de federale politie samen vertegenwoordigd zijn. Na de stuurgroep doorloopt een dossier nog verschillende echelons voordat een beslissing effectief kan worden bekrachtigd. Dat is in grote lijnen mijn rol binnen die stuurgroep. Ik zat daar uiteraard niet alleen.

De perceptie of indruk bij sommige collega's van de federale politie dat we eigen software zouden hebben bepleit, vloeiende mogelijk voort uit het feit dat mijn rol in die stuurgroep erin bestond te waken over de naleving van wat in het convenant was opgenomen, vanuit een technisch standpunt. Ik heb ook meegewerkt aan de visieteksten en zag erop toe dat die werden gerespecteerd bij de implementatie van de oplossingen.

Een cruciaal punt, dat volgens mij ook in eerdere commissies al als conclusie naar voren is gekomen, is de data- en informatie-uitwisseling binnen de politiediensten. Daarvoor zijn open systemen nodig. Dat vergt technische voorwaarden. Mijn rol bestond erin om vanuit mijn technische expertise te beoordelen of daaraan werd voldaan.

Ben ik dan ten volle tot mijn rol kunnen komen? Ten dele. Op die stuurgroep wordt een samenvatting gepresenteerd van heel wat werkzaamheden in dat project. Omdat het nooit tot echte resultaten is gekomen, heb ik het nooit 'aan den lijve' kunnen beoordelen. We zijn in dat project niet zover geraakt dat we konden afvinken of al dan niet aan de visieteksten of het convenant werd voldaan. De technische experts die in de projectmodus zaten – Christian Verdonck is er daar een van die dat kan getuigen –, waren in elk geval van oordeel dat dat niet het geval was. Met die informatie moesten wij verder. Dat wat betreft de rol van de stuurgroep en van de covoorzitters en mijn eigen rol in dat geheel. Hebben we dat aangekaart? U kunt dat bij uw contacten navragen. Wij hebben dat heel pertinent aangekaart op meerdere stuurgroepen. Dat zou ook moeten blijken uit de verslaggeving van die stuurgroepen.

Ik keer even terug naar het Focusverhaal. Daarvoor ben ik immers uitgenodigd. Focus is een kostendelend verhaal, geen commercieel verhaal. Hoe zit die financiering dan in elkaar en hoeveel heeft Antwerpen daar zelf geïnvesteerd? De basismodules, die initieel werden aangeboden, waren geboekstaafd op 10 miljoen euro. Nadien zijn er veel investeringen gevolgd. Ik weet niet uit het hoofd hoeveel Focus in zijn geheel heeft gekost. Dat is uiteraard een factor van dat bedrag.

Lokaal investeren we dat ook via de interzonale samenwerking. Daar is dezelfde rechtsgrond gekozen. De interzonale samenwerking is een

vrijblijvend iets dat we hebben opgezet en andere zones kunnen daarop intekenen via een interzonaal samenwerkingsprotocol, gebaseerd op artikel 31. Dat wordt op een politiecollege en ook door onze politiezone ondertekend. Zo ontstaat dat. Als er een initiatief lokaal ontstaat, wordt datzelfde technisch platform ontwikkeld, maar zit de financiering natuurlijk niet federaal. Waarom is dat een kostendelend verhaal en zeker geen winstgevend verhaal? Omdat wij de maakkosten, de werkelijke kosten, versleutelen over alle potentiële politiezones. Dat gaat over ongeveer 40.000 mensen. De afnemende zone betaalt volgens haar grootte en organiek kader. Men komt dan tot een eenheidsprijs en die wordt vermenigvuldigd.

Wij dragen sowieso de grootste kosten, want PZ Antwerpen is nog steeds de grootste zone, met 3.000 medewerkers. Wij dragen in die maakkosten, die geen winst zijn, maar louter maakkosten, het grootste aandeel. Daarnaast dragen wij ook het aandeel van de zones die niet participeren, want de totale kostprijs wordt over iedereen verdeeld, terwijl alleen de zones die participeren hun aandeel effectief betalen. Een kleine zone met 100 medewerkers betaalt dus veel minder dan een grote zone zoals Antwerpen, Gent of andere grote zones. Wij vonden dat een zeer democratisch en kostendelend principe. In dat model is er zoals u begrijpt geen sprake van winst, integendeel.

Wat is dan de win – niet de winst, maar de win – voor Antwerpen? Vroeger zouden wij 100 % van die module zelf hebben betaald, omdat wij ze ook zelf wilden. Nu kunnen wij, volgens het principe van kostendeling, die module voor de participanten versleutelen, volgens het model dat ik daarnet heb toegelicht. Wij dragen nog steeds het grootste aandeel, want er is slechts één module, namelijk woonstcontrole, die bijna iedereen gebruikt. De overige modules worden niet door iedereen afgenomen.

Daarmee heb ik wat transparantie gebracht rond het kostenmodel van Focus.

Hoe zat het met de start van Focus? Ik ben tien jaar geleden bij de politie Antwerpen terechtgekomen. Vanuit mijn IT-ervaring merkte ik al gauw dat de manier waarop medewerkers op het terrein moesten werken, nogal desastreus was, gezien de vele apps die op hen werden losgelaten. Dat was niet alleen vanuit politieel standpunt uitdagend op het terrein, maar ook vanuit technisch standpunt was dat voor verbetering vatbaar.

Wij hebben toen het idee ontwikkeld, als einddoel, om de politiemedewerker een app aan te bieden,

een platform waarmee hij toegang heeft tot alles wat hij in zijn werkomgeving nodig heeft. Dat platform moet zowel beschikbaar zijn op smartphones, tablets als pc's, het moet zich telkens anders gedragen, maar het moet wel hetzelfde platform zijn dat gemakkelijk toegang geeft tot die zaken. Zo is Focus ontstaan, los van i-Police.

Toen i-Police er kwam, hebben wij de integratie willen bewerkstelligen. Focus is dus een loutere frontend. Het wordt meestal voorgesteld als een soort laag die men boven alle IT-systemen legt. Focus bevat echter ook eigen functionaliteiten. Voor sommige dingen is Focus afhankelijk van onderliggende systemen, maar andere dingen werken gewoon binnen Focus. Het feit dat men één applicatie aanbiedt om alles te doen, maakt dat het eigenlijk een integratieplatform is.

Dat is volgens mij ook hoe men i-Police had moeten benaderen, namelijk als een integratieplatform waarbij één unieke gebruikersbeleving aan de eindgebruikers wordt aangeboden.

Waarom is Focus niet in de beginfase gekozen? Focus is ook een evolutief proces. Ondertussen leid ik een directie van ongeveer 400 medewerkers. Ongeveer 80 medewerkers zijn dagelijks met Focus en aanverwante software bezig. U begrijpt dat dat een raket is.

Het systeem wordt dagelijks verder geprogrammeerd. Er komen dagelijks functionaliteiten bij die wij zelf financieren. We overstijgen vlot de initiële eigen investering van 10 miljoen euro in Antwerpen. Het geheel wordt gefinancierd via het interzonale model, waarbij zones samen middelen inbrengen of gezamenlijk een module afnemen, of via het federale niveau, wanneer applicaties dienstig zijn voor de gehele GPI en vanuit die rol worden gefinancierd om te worden aangeboden op het Focusplatform. Zo zit het model in elkaar.

Wat is onze rol ten aanzien van Digipolis? Mijn 400 medewerkers, onder wie de 80 medewerkers van Focus, bouwen Focus. Dat doet Digipolis niet. Wij werken wel zeer nauw samen met Digipolis. Digipolis is voor ons vooral een opdrachtencentrale, maar het ontwikkelt Focus niet. In de media is dat al enkele keren anders voorgesteld, maar dat klopt helemaal niet. Wij zetten wel onze contracten, bijvoorbeeld om consultancy in te huren, via Digipolis in de markt. Focus is echter volledig een PZA-verhaal binnen de maakorganisatie. De betrokken medewerkers zijn ook allemaal gehuisvest in ons mastergebouw. Digipolis heeft daar inhoudelijk weinig mee te

maken. Wij bepalen zelf de roadmap en alle strategische keuzes. Onze samenwerking verloopt lokaal, binnen de groep Antwerpen, waar Digipolis uiteraard een belangrijke IT-partner is. In die context werken wij samen. Dat is de rol van Digipolis.

Wij werken inderdaad met veel consultancy. Dat is op zich niet problematisch. We hanteren daarvoor een sourcingstrategie, zoals gebruikelijk is in een IT-bedrijf. We besteden de juiste onderdelen uit en zorgen voor spreiding van de consultants. Wij nemen die niet allemaal af via één monstercontract bij één organisatie. We spreiden het risico. We zetten sterk in op start-ups voor innovatie en geven diverse spelers kansen. We volgen de wetgeving inzake overheidsopdrachten. Op die manier worden consultants aangetrokken.

Onze sourcingstrategie – waarover ik een volledige dag zou kunnen spreken, maar ik houd het kort – is erop gericht om de politie-eigen competenties en kennis structureel aan ons te binden. Wat wij vooral uitbesteden, zijn competenties inzake allerhande technologieën, aangezien die zeer snel evolueren. Daardoor kunnen wij consultants, zoals gebruikelijk in de sector, ook snel vervangen. Wanneer wij nieuwe technologieën willen omarmen, kunnen wij consultants met die specifieke expertise aan boord halen en anderen laten uitstromen.

Tegelijkertijd beschikken wij over een vaste kern aan medewerkers, die uiteraard zeer beslagen is in het politiewerk. Dit is ook een van de krachttouren van Focus: die medewerkers zijn deels politiemedewerker; wij rijden vaak mee op het terrein en voeren acties uit. Daardoor begrijpen wij het politiewerk zeer goed. Ik ga zelfs als directeur af en toe 's nachts mee met de troepen om te zien hoe technologie in de praktijk wordt gebruikt en om zeer veel voeling te houden met het politiewerk.

Dat is een van de factoren die Focus sterk maakt. Politiemensen beamen ook dat wij hebben begrepen hoe zij willen werken en dat we software hebben ontwikkeld die daarop aansluit. Daar gaat het uiteindelijk om.

Waarom is Focus dan niet gekozen voor het i-Policeprogramma? In het begin beschikten wij niet over alle benodigde functionaliteiten. In de loop van de jaren is er uiteraard aan i-Police bijgebouwd. Als men nu naar Focus kijkt, kan die vraag zeker gesteld worden. Het zou zelfs vreemd zijn om dat niet te doen.

Tegenwoordig kunnen we wel stellen dat we een groot deel van die scope hebben gerealiseerd. Ik laat het aan anderen over om hierover te oordelen.

20

27/02/2026

CRIV 56 V980

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Wij hebben in ieder geval op verschillende niveaus onze hand uitgestoken, zoals we dat ook voor het ANPR-dossier hebben gedaan. Wij hebben op diverse fora, onder meer voor het vervangen van ISLP, onze hand uitgestoken om dat in de Focusapplicatie te huisvesten. Wij blijven die hand dus uitsteken, maar het is uiteraard niet aan mij om te oordelen of die hand wordt aangenomen. Ik hoop dat er voortgang wordt gemaakt en dat wij daarin onze rol kunnen spelen.

Zoals de voorzitter ook zei, geloven wij zeer sterk in cocreatie. Dat betekent samenwerken waarbij iedereen zijn krachten en meerwaarde kan inzetten. Als we i-Police willen voortzetten, misschien het best onder een andere naam, dan is cocreatie volgens mij het ideale model.

Wij hebben bewezen dat we applicaties kunnen bouwen, zowel binnen Focus als in het ANPR-dossier. Dat kunnen wij ook voor ISLP. Wij werken bovendien tegen kostprijs, zoals ik eerder heb toegelicht. Wij zijn dus sowieso marktconform of goedkoper dan een firma met commerciële belangen. Die factoren zijn natuurlijk gunstig binnen het politielandschap om de ontwikkeling voort te zetten.

Nu is die vraag inderdaad relevant. De toekomst uitbouwen met Focus lijkt me nu een evidentie. Ik zie weinig alternatieven.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw antwoorden.

Maaike De Vreese (N-VA): Hartelijk bedankt voor de antwoorden. Ik heb van u zeker toekomstgericht een duidelijk antwoord gekregen, mijnheer Torfs. Ik waardeer echt dat u – het is buiten uw comfortzone, zei u – vandaag aanwezig bent. Dat geldt natuurlijk ook voor u, mijnheer Paelinck, maar u komt geregeld naar het Parlement.

Mijnheer Torfs, u zei dat uw scope met Focus intussen uitgebreid is. Daar is veel geld, tijd en werk in gestoken. Focus toont aan dat een project van digitalisering wel kan lukken. Het toont aan dat onze politiediensten wel kunnen beschikken over een app waar ze de verschillende inlichtingen die ze moeten hebben, ter beschikking hebben. U werkt daar dagelijks aan. Dat wil zeggen dat het iets evolutiefs is.

Ik heb nog de volgende vraag aan u als expert. Kunnen we de ANG daar ook in onderbrengen? Of moet dat apart, technisch gezien? Dat is met het oog op 2027 belangrijk om te weten.

Ik herhaal, ten slotte, mijn veeleer technische vraag over het ISLP-pakket, waarop ik nog geen antwoord kreeg. Welke impact kan ISLP hebben op

de Schengenevaluatie? Wat zijn dan de gevolgen voor ons?

Nogmaals hartelijk dank voor alle informatie, mijnheer Torfs en mijnheer Paelinck.

De **voorzitter**: Mijnheer Torfs, kunt u daar kort op antwoorden?

Maarten Torfs: Ik bekijk het door een technische bril, niet door een juridische bril of rollenbril. De ANG is duidelijk een bevoegdheid van de federale politie. Dat hoef ik hier waarschijnlijk niet te vertellen. Technisch bekeken kunnen we uiteraard een ANG bouwen. Dat zou puur technisch, als maakorganisatie, mogelijk zijn. Sterker nog, we hebben zelfs een voorstel op tafel gelegd om daarin te participeren, zoals we heel veel voorstellen doen. We zijn zeer constructief. Af en toe wordt een voorstel binnengekopt en af en toe niet. Zo gaat dat.

We kunnen blijven voorstellen doen. We hebben voorstellen rond phishing en rond de ANG gedaan. De enige twee voorstellen die zijn binnengekopt, zijn Focus zelf en het ANPR-dossier. We zullen echter constructief blijven bijdragen vanuit de competenties die we hebben. Ik hoop dat het cocreatieverhaal daar ook aan kan bijdragen.

Het is niet dat vriend of vijand ontkent dat we de technische competenties hebben of dat we resultaten neerzetten. Ik denk dat daar het probleem niet ligt. We moeten een structuur vinden waarbij we onze rol als softwareleverancier kunnen spelen, zonder daarbij inhoudelijk te bepalen wat er wordt gemaakt. Daar hebben we begrip voor, dat snappen we ook. We moeten daarin een goed evenwicht vinden.

Wat het Schengenverhaal betreft, dat valt buiten het functionele domein van wat we lokaal doen. Daar kan ik weinig over zeggen. Dat is CGI. Dat heeft men met Niche proberen in te vullen, met heel veel maatwerk, maar daar kan ik weinig over zeggen. Ik weet niet wat daar speelt of leeft.

Ortwin Depoortere (VB): In tegenstelling tot collega De Vreese wil ik vooral politiek weten wat de oorzaak is van het debacle van i-Police, waarmee ik geenszins afbreuk wil doen aan het belang van de technische vragen in het licht van cocreatie en de toekomst. Daarvoor hebben we hoorzittingen georganiseerd. Ik weet ongeveer wat de toekomst brengt. Ik weet dat minister Quintin bezig is met maatregelen om de situatie recht te trekken, maar de hoorzittingen zijn niet georganiseerd om te weten wat minister Quintin allemaal zal doen. De hoorzittingen zijn georganiseerd om te weten welke

CRIV 56 V980

27/02/2026

21

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

verantwoordelijken kunnen worden aangeduid in het debacle van het i-Police-dossier.

Ik ben enorm dankbaar voor de uitleg die u ons hebt gegeven. Toch blijf ik eerlijk gezegd een beetje op mijn honger. De volgende hoorzittingen zullen moeten uitmaken of er nog meer soelaas kan worden gebracht.

Sinds eind 2021 – ik blijf bij uw tijdlijn, mijnheer Paelinck – stelt men vast dat het i-Policedossier niet zal werken. Er is een tekort aan budget. In december 2022 wordt met BIZA en Justitie overlegd, omdat er van alles fout loopt. In december 2023 wordt een externe crisismanager aangeduid. Opnieuw vindt er overleg plaats met een crisismanager, waarbij in vijf manco's wordt opgelijst waar het met i-Police fout loopt. Daarbovenop zegt u dat er geen transparantie en geen communicatie is.

Iemand moet toen echter de beslissing genomen hebben om toch verder te gaan met i-Police. Meer zelfs – dit is mijn conclusie naar aanleiding van wat ik vandaag heb gehoord –, de bevoegde minister heeft toen beslist om nog extra geld te vragen om met i-Police verder te doen. Dat gaat mijn petje te boven. Het gaat hier over belastinggeld dat wordt verspild, zonder dat we resultaat hebben gezien.

U hebt mij vandaag de bevestiging gegeven dat het spijtig genoeg zo is gelopen. Dat is absoluut geen verwijt aan u beiden, integendeel. U zat niet in de stuurgroep. U hebt dat duidelijk weergegeven. Mijnheer Torfs heeft duidelijk en met verve uitgelegd waarom de Focusapp wel een goedwerkend informaticasysteem is.

Dit alles zal ik tijdens de volgende hoorzittingen zeker voorleggen aan de verschillende verantwoordelijken die we in onze commissie nog zullen ontvangen.

Victoria Vandenberg (MR): Merci pour vos différentes réponses. J'ai deux petites questions complémentaires. La première est adressée à M. Paelinck. Serait-il possible que l'on consulte la lettre dont vous avez parlé qui a été adressée au cabinet de la ministre? Il conviendrait de voir avec le président ce qu'il en est par rapport aux règles de la commission.

La seconde concerne l'application et tout ce qui a été généré autour de Focus, qui est évidemment une plus-value; un très bon travail a été fourni. Étant moi-même bourgmestre et comprenant le fonctionnement d'une zone – même si la mienne est plus petite –, je me pose les questions suivantes: des initiatives portées d'abord au niveau local ont-elles vraiment pour but d'être

généralisées au niveau de la police intégrée? La logique voudrait qu'on fonctionne de façon inverse: que quelque chose se fasse dans un niveau plus général avant d'être implémenté dans chacune des zones. De façon plus générale, n'y a-t-il pas un souci de fonctionnement par rapport au fait que cela vienne d'une zone en particulier, bien que l'application et son fonctionnement soient très bons? Logiquement, ne devrait-on pas fonctionner autrement?

Ridouane Chahid (PS): Merci pour vos réponses très prudentes et très générales. Je n'ai pas reçu de réponse à ma question: la police fédérale a-t-elle injecté des moyens dans le développement de Focus? Vous dites que la zone de police d'Anvers y a mis 10 millions d'euros de fonds propres. Je voulais également savoir si parmi les fonds destinés à i-Police – les 299 millions – une partie avait été utilisée pour développer et élargir les missions de Focus.

Maarten Torfs: Het antwoord is ja. In de tabel die we hebben doorgestuurd, staat dat ook. Dat is de financiering vanuit de i-Policebudgetten die richting Focus is gegaan.

Ridouane Chahid (PS): Merci. J'aimerais vous poser une deuxième question, relative au courrier qui a été évoqué par ma collègue et qui fut envoyé par le commissaire général et M. Paelinck. Avez-vous eu un retour de la part de la ministre? C'est en effet à ce moment-là que vous faites savoir que le projet commence à dérailler. Vous a-t-elle répondu et, si oui, que vous a-t-elle répondu? Je vous rappelle que, durant cette période, des questions parlementaires lui avaient été adressées. En réponse à l'une d'entre elles qui fut posée par l'un de mes collègues, elle a répondu en 2023 que cela allait et que le projet roulait et fonctionnait assez bien. Si vous dites le contraire aujourd'hui, c'est donc que se pose un véritable problème. Vous a-t-elle répondu et, si c'est le cas, que vous a-t-elle répondu?

J'en viens à ma troisième question. Vous avez indiqué qu'en 2018, le Conseil des ministres avait donné son aval pour que le projet avance. Au moment où l'on évoque la question d'i-Police et du prestataire externe, le ministre Jambon est-il venu vers vous pour vous demander s'il ne serait pas plus utile de généraliser Focus que de recruter un prestataire extérieur? Vous n'avez pas été assez clair dans votre réponse à cette question.

De **voorzitter:** We zullen eerst het rijtje verder afwerken, te beginnen met mevrouw Daems.

Greet Daems (PVDA-PTB): Dank u voor uw antwoorden. Ik heb geprobeerd veel concrete

22

27/02/2026

CRIV 56 V980

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

vragen te stellen om een beter begrip te krijgen van de precieze situatie.

Uw antwoorden op mijn vragen, maar ook op die van de collega's, hebben mij geholpen om een duidelijker beeld te krijgen. Ook dank voor de uitvoerige uitleg over Focus. Zoals u het presenteert, lijkt het een indrukwekkend systeem. Ik had er al veel over gelezen en ik denk dat dat beeld klopt.

Wat mij positief heeft verrast, is dat het systeem vertrekt vanuit de praktijk op het terrein. Het lijkt mij een interessante piste om op die manier verder te werken. Ook uw antwoord over de *sourcing strategy* – de spreiding over consultants – was nieuw voor mij. Dat wist ik nog niet. Er is dus geen monstercontract bij één organisatie, maar een spreiding van risico's. Dat vormt een groot contrast met wat er bij i-Police is gebeurd. Daar is er wel een monstercontract toegekend aan één multinational, met een monsterbedrag dat tot wonderoplossingen had moeten leiden. Het is duidelijk dat het niet tot wonderoplossingen heeft geleid en dat het een flop is geworden. Ik denk dat de politiek daaruit nog ernstige lessen zal moeten trekken. In elk geval dank voor uw antwoorden.

Brent Meuleman (Vooruit): Ik dank u ook voor uw antwoorden. Ik sluit mij aan bij de collega's die aangeven dat ze wat op hun honger blijven zitten. Mijnheer Paelinck, ik krijg antwoorden in vrij algemene termen, terwijl ik mijn vragen zo concreet mogelijk heb proberen te stellen.

Het waren veel vragen, dat beseft ik. Ik heb ze snel moeten overlopen omdat de tijd beperkt was. Ik heb er dus begrip voor dat het binnen het beperkte tijdsbestek niet mogelijk is om op alles even concreet te antwoorden. Daarom wil ik u het aanbod doen om mij eventuele bijkomende informatie per e-mail te bezorgen. Dat interesseert mij zeker.

Ik heb goed geluisterd naar uw tussenkomst. In uw inleiding aan het Parlement kreeg ik toch de indruk dat u zich enigszins buiten de werkelijkheid gehouden voelde, dat er een gebrek was aan informatiedoorstroming en dat er heel wat zaken fout zijn gelopen. Ik heb u daarover een eenvoudige en concrete vraag gesteld, namelijk of u zelf vindt dat u voldoende informatie hebt gekregen.

U hebt daarop geantwoord dat u ervan uitgaat dat als er een convenant wordt gesloten, dat wordt gehonoreerd. Dat is echter geen antwoord op mijn vraag, dus ik blijf op mijn honger zitten.

Een tweede punt, ik weet niet of ik het goed heb

geïnterpreteerd, maar ik heb u gevraagd op welk moment u zelf hebt beseft dat het niet goed zou komen en op welke manier en welke acties u daar dan aan gekoppeld hebt. Ik meen als antwoord te hebben gekregen dat men niet moet schrikken dat een project niet slaagt als men daarvoor 299 miljoen nodig heeft en er na een begrotingsconclaf veel minder overblijft. Mag ik dat dan interpreteren als dat u al van bij de start niet in het project geloofde? Hoe moet ik dat interpreteren?

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Heren, ik vond uw uitleg verhelderend. Ik heb al wat bijgeleerd. In dit dossier leren wel elke dag iets bij en ik ben blij dat dat eens gebeurt in het officiële forum en niet in de kranten.

Er zijn een aantal zaken die ik heel vreemd vond in uw verhaal. Iedereen wist het, maar niemand kon ingrijpen. Dat blijft de bottomline. Iedereen wist ervan en dacht niet over alle informatie te beschikken en dus dat iemand anders het wel zou zeggen. Van sommige functionarissen in ons politieapparaat kan ik dat wel begrijpen.

Ik dacht dat in een stuurgroep gestuurd wordt, maar uit uw verhaal maakte ik op dat er in de stuurgroep helemaal niet werd gestuurd en dat dat ook niet de bedoeling was. Ik vond het verrassend om dat te horen. Als het zo gedefinieerd is dat er niet moet worden gestuurd, dan kan ik u ook niet verwijten dat u niet hebt gestuurd. De vraag is dan natuurlijk waar er dan wel gestuurd moest worden. Ik heb u horen zeggen dat de sturing bij het CC GPI zat, maar daar zit u toch, mijnheer Paelinck? U bent toch aanwezig op de vergaderingen van het CC GPI? Als de sturing niet bij de stuurgroepen zit, zit ze dus bij het CC GPI.

Naar ik verneem, heeft het CC GPI het project bestuurd gedurende de achttien maanden in het debacle. Niemand anders in heel de GPI zat toen aan het stuur. De crisismanager rapporteerde aan de CG en aan het CC GPI. Daar werd beslist om te reduceren naar vier projecten in de lente van 2024. Het CC GPI was dus de plek waar moest worden ingegrepen. Bent u het eens met die stelling of bent u het oneens? U mag zelfs uw duim omhoog of omlaag steken.

Nicholas Paelinck: Het dossier zit bij een leidende dienst en een programmamanager. Er waren inderdaad twee stuurcomités. Een stuurgroep in de zin dat zij het project sturen, is er niet. Daarvoor is er een leidende dienst en de programmamanager. Op een bepaald moment is er door de federale politie een crisismanager aangesteld, die met bepaalde relevante informatie kwam.

CRIV 56 V980

27/02/2026

23

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Binnen de governance...

En ce qui concerne la lettre de la ministre et la réponse, dans sa réponse, elle avait demandé de refaire la *governance*.

Op dat moment is beslist om de rechtstreekse rapportering aan het CC GPI te organiseren. Binnen het CC GPI is vervolgens met de beschikbare middelen bekeken hoe de scope kon worden verkleind en toch kon worden gerealiseerd wat dringend was. Dat betrof uiteraard de ANG, de Algemene Nationale Gegevensbank, aangezien die vanaf 2024 end-of-life was, en daarnaast de quick win CGI, gelet op de verplichtingen op Europees niveau.

Ik denk dat de federale politie, die in deze materie beter onderlegd is, daarover meer duiding kan geven.

Matti Vandemaële (Ecolo-Groen): Ik probeer het te begrijpen. De governance zat eerst bij de DRi en bij de leidend ambtenaar. Het project valt in elkaar. In april 2024, naar aanleiding van de audits, wordt de governance verplaatst naar het CC GPI. Daarover wordt verslag uitgebracht. Dat is voor mij nu helder.

Ik hoor ook in de wandelgangen dat vanaf de eerste sturing tot en met de gunning, met inbegrip van de opmaak van het bestek, het vastleggen van het *stop-and-go*-principe, de evaluatiecriteria en de evaluatie van de offertes, telkens mensen van de VCLP betrokken waren. Kunt u dat bevestigen of ontkent u dat?

Ik denk dat het probleem van i-Police een probleem *by design* is. Het is vanaf dag één fout gelopen. Vanaf de gunning of zelfs vanaf de oproep waren er systeemfouten die hebben geleid tot het debacle dat we vandaag kennen. Ik ben benieuwd naar de rol die u daarin hebt gespeeld.

Ik hoor u vooral zeggen dat de conclusie is dat de DRi en de leidend ambtenaar binnen de fedpol te weinig informatie hebben verstrekt aan u en aan anderen die daarover hadden moeten beslissen. Daardoor is er een aantal jaren blindgevaren en is er niet ingegrepen, omdat alleen de leidend ambtenaar en de DRi over de juiste informatie beschikten. Dat is toch wat u zegt? Als ik dat volgende week of binnen twee weken zo formuleer, dan leg ik u geen woorden in de mond die u niet hebt uitgesproken?

Ik ben een simpele boerenjongen. Al die afkortingen bij de politie vind ik altijd lastig.

Op een bepaald moment zegt u dat er geruchten zijn. Die geruchten luiden als volgt. Na een gesprek dat u hebt gehad met Sopra Steria – er is één gesprek geweest – stelde u vast dat het verhaal dat u op het CC GPI hoort, anders is dan wat Sopra Steria vertelt. Op basis daarvan zijn er vervolgens ingrepen gebeurd. Kunt u dat gesprek eens in de tijdlijn zetten, zodat ik het kan begrijpen?

Het volgende zal waarschijnlijk het verhaal van de komende drie weken vormen, collega's. Heren, u zegt dat in de verslagen van de stuurgroep melding is gemaakt van de problemen, maar wij hebben die verslagen niet. Bent u van mening dat die verslagen aan ons bezorgd zouden moeten worden, zodat we kunnen zien in welke vergaderingen, door wie en op welk moment een probleem is aangekaart? Dat is belangrijk om een volledige tijdlijn te krijgen.

Als iedereen hier komt zeggen dat iets besproken is op een vergadering, maar wij hebben die verslagen niet, wordt het wel heel moeilijk om ons een beeld te vormen. Mijn vraag is daarom: bent u van mening dat wij die verslagen zouden moeten ontvangen?

Tot slot heb ik nog een laatste vraag. U mag daarvoor mij ook via mail op antwoorden, dan heb ik misschien nog een primeur tegenover de andere collega's. De kernvraag is voor mij echter wie wat, wanneer, aan wie heeft gemeld. Dat zal in de volgende drie weken natuurlijk de politieke vraag zijn. Het gaat er vooral om wie op welk moment van welk probleem op de hoogte was, wie dat aan wie heeft gemeld en wat de ontvanger met die melding heeft gedaan. Dat is cruciaal om te bepalen wie verantwoordelijk is, wie lang gezwegen heeft toen er problemen gemeld werden of wie helemaal niets heeft gemeld. Dat vind ik belangrijk. Wanneer hebt u, vanuit uw hoedanigheid, gemeld dat er een probleem was en aan wie?

Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag over de audits. Bent u geraadpleegd bij de opmaak van de audits en bij de bijsturing die daarop volgde? Wat is er vervolgens in het CC GPI met die audits gebeurd? Voor mij is duidelijk dat de focus moet liggen op het CC GPI, waar het kalf gebonden ligt, samen met de DRi en de leidend ambtenaar, en niet op de stuurgroepen die vooral koffiedronken en taart aten.

Tot daar, mijnheer de voorzitter.

Heren, alvast bedankt voor jullie duidelijke antwoorden.

De **voorzitter**: Mijnheer Vandemaële, ik wil u en ook de andere commissieleden er toch attent op

24

27/02/2026

CRIV 56 V980

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

maken dat bij de documenten die we opgevraagd hebben en die minister Quintin ter beschikking gesteld heeft, onder andere de verslagen van de stuurgroep zitten. Misschien hebt u nog niet de kans gehad ze allemaal in te kijken.

Het antwoord op een aantal van uw vragen zal wel in die documentatie te vinden zijn, zonder dat de twee heren er hier op moeten antwoorden.

Paul Van Tigchelt (Anders.): Ik dank beide heren voor de antwoorden.

Bij de stukken zit ook – het is relevant dat we dit goed lezen – het contract zelf, voorzitter. Daarin worden zaken uitgelegd als leidend ambtenaar, leidende dienst, aanbestedende overheid. Dat is allemaal relevant in deze context. Misschien moeten we daar ook aandacht aan besteden, zodat er zeker geen begripsverwarring is over wie welke verantwoordelijkheid draagt. Dat is allemaal belangrijk. Dat contract moeten we goed lezen. Ook inzake de programmamanager. Die had ik nog niet vermeld.

Ik heb nog een specifieke vraag voor u, mijnheer Torfs. Ik had u gevraagd waarom er bij u weten gekozen is voor Niche en wie dat heeft beslist. Uit uw repliek aan collega De Vreese heb ik echter begrepen dat het vanuit uw functie en uw hoedanigheid – omdat het om iets ging bij de federale politie – u niet toekwam daarop te antwoorden. Heb ik dat goed begrepen?

Bedankt om uw vrijdagmiddag voor ons vrij te maken.

De **voorzitter**: Ik wil de heer Paelinck en de heer Torfs danken voor hun aanwezigheid en voor de antwoorden die ze gegeven hebben.

Ik verwijs de collega's nogmaals naar de documentatie die we ter beschikking zullen krijgen en die vanaf maandag ter inzage zal liggen op het commissiesecretariaat. We ontvangen die maandag en dan proberen we de inzage te regelen voor jullie allemaal.

Dank u, mijnheer Paelinck en mijnheer Torfs. Ik wens u een goede terugreis.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 16.35 uur.

La réunion publique de commission est levée à 16 h 35.

CRIV 56 **V981**

27/02/2026

1

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

**Commissie voor Binnenlandse
Zaken, Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken**

**Commission de l'Intérieur, de la
Sécurité, de la Migration et des
Matières administratives**

van

du

VRIJDAG 27 FEBRUARI 2026

VENDREDI 27 FÉVRIER 2026

Namiddag

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 16.46 uur en voorgezeten door de heer Ortwin Depoortere.

La réunion publique de commission est ouverte à 16 h 46 et présidée par M. Ortwin Depoortere.

**I-Police – Hoorzitting met de heren Régis Roba, Bas Klein Douwel en Constantin Le Fevere, vertegenwoordigers van Sopra Steria
I-Police – Audition de MM. Régis Roba, Bas Klein Douwel et Constantin Le Fevere, représentants de Sopra Steria**

De **voorzitter**: Collega's, we vervolgen de hoorzittingen in het kader van i-Police.

Ik verwelkom van harte de heer Roba, CEO van Sopra Steria Benelux. De heer Bas Klein Douwel is ex-program manager i-Police Sopra Steria. De heer Le Fevere is directeur juridique Sopra Steria Benelux.

Geachte sprekers, ik heet u alle drie hartelijk welkom. Ik heb begrepen dat u een kleine presentatie hebt voorbereid. Zoals u weet en u door het secretariaat is medegedeeld, houden wij onze hoorzittingen principieel openbaar. Mocht u echter achter gesloten deuren willen antwoorden, dan kunt u dat gerust vragen.

Ik geef u nu eerst het woord voor uw uiteenzetting.

Régis Roba: Mijnheer de voorzitter, dames en heren volksvertegenwoordigers, ik dank u omdat u ons vandaag wilt ontvangen.

Monsieur le président, mesdames et messieurs les députés, bonjour. Je vous remercie de nous recevoir aujourd'hui.

Ik spreek u toe in mijn hoedanigheid van CEO van Sopra Steria Belgium, met de ernst die het belang van het i-Policeprogramma vereist, maar ook met de vastberadenheid om bij te dragen aan een feitelijke en evenwichtige duiding van een dossier waarover publiek verspreide beweringen niet

overeenstemmen met de realiteit van het programma. Ik ben hier met collega Bas Klein Douwel, verantwoordelijke voor de operationele leiding van het programma, en Constantin Le Fevere, verantwoordelijke voor de contractuele opvolging.

Jusqu'à présent, nous avons observé une grande réserve, par respect pour les institutions publiques et en raison des obligations de confidentialité qui encadrent notre collaboration avec le pouvoir adjudicateur. Compte tenu des éléments relayés publiquement et des perceptions négatives qui ont pu en découler, il nous apparaît nécessaire d'apporter les éclaircissements utiles à une juste compréhension de la situation. C'est la bonne séance et la bonne occasion pour le faire.

Évidemment, lorsque le cadre légal ou contractuel limitera le degré des détails de nos réponses, nous vous en exposerons les raisons en toute transparence.

Sta mij toe om kort te schetsen wie wij zijn. Als bedrijfsleider, maar ook als burger, wil ik een eenvoudige realiteit benadrukken. Sopra Steria België telt bijna 1.850 medewerkers in België. We zijn een Europese groep van Franse oorsprong, maar tegelijk vooral een Belgische onderneming die al meer dan 40 jaar actief is in België en stevig verankerd is in Brussel, Vlaanderen en Wallonië.

We behoren tot de belangrijkste werkgevers in de technologische sector van ons land. Ons team bestaat uit vrouwen en mannen die elke dag hun expertise inzetten voor de modernisering van de overheidsinstellingen van ons land, net als voor belangrijke financiële, industriële en internationale spelers die tot de top drie in België behoren.

Nous sommes un partenaire historique et engagé de l'État belge. Je pense que c'est un point extrêmement important.

Les systèmes auxquels Sopra Steria a contribué sont très nombreux auprès de différents ministères

2

27/02/2026

CRIV 56 V981

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

et institutions publiques belges.

Je me permets de citer deux exemples assez connus du grand public: My eBox, que vous retrouvez sur votre téléphone portable pour communiquer avec l'État belge, et une chose que vous possédez tous sur vous, votre carte d'identité électronique, un projet auquel Sopra Steria a grandement contribué au fil des années.

Au vu de la grande ambition du programme i-Police, visant à améliorer la gestion de l'information policière opérationnelle, Sopra Steria s'est pleinement investi, dès le lancement de la procédure publique, dans la recherche des meilleures solutions technologiques pour ce programme hautement souhaitable pour chaque citoyen.

Nous sommes d'ailleurs un partenaire fidèle de la police depuis plus de 15 ans, notamment sur les solutions *Automated Fingerprint Identification System* (AFIS), déployées dans toutes les zones de police du Royaume. Pour votre information, il s'agit de la banque de données centrale des criminels, utilisée pour identifier les personnes via leurs empreintes digitales.

Les programmes de transformation numérique à grande échelle, tels que i-Police, font partie intégrante de notre métier. Ils sont mis en œuvre avec la même méthodologie, la même rigueur et les mêmes normes de gouvernance, quel que soit le contexte. Et c'est bien sûr avec ces mêmes exigences que nous avons abordé le programme i-Police.

Het is belangrijk om de exacte aard van dat programma in herinnering te brengen. I-Police was geen eenvoudig IT-project, noch een contract voor de levering van gestandaardiseerde software. Het ging om een grootschalig digitaal transformatieprogramma bedoeld om de Belgische politie uit te rusten met een modern en geïntegreerd digitaal platform, dat de dagelijkse werking van politiemensen zou vergemakkelijken en de kwaliteit en snelheid van de dienstverlening aan de burgers zou verbeteren.

Ik wil benadrukken dat i-Police niet kan worden herleid tot een samenwerking tussen de politie en Sopra Steria alleen. Dat is een belangrijk punt. Het betrof een breed transformatieprogramma onder leiding van de politie, waarin een hele reeks actoren betrokken waren. Sopra Steria was binnen dat kader belast met het technologische luik van het programma.

In die context had de aanbestedende overheid van bij de aanvang voorzien dat de

verantwoordelijkheden duidelijk onderscheiden en complementair zouden zijn. Als technologische partner droegen wij verantwoordelijkheid voor het ontwerp van de architectuur, de ontwikkeling, de integratie en de oplevering van de softwareoplossingen. De globale strategische visie, het transformatieplan, de geïntegreerde organisatorische aansturing en de begeleiding van de verandering behoorden echter tot de bevoegdheid van de aanbestedende overheid. Eenvoudig gesteld, de technologie vormt de motor van het voertuig, maar de keuze van de bestemming behoort toe aan de klant.

En ce qui concerne les faits et la trajectoire du programme, pour bien les comprendre, il est indispensable d'en retracer les grandes étapes. Elles se résument principalement à trois phases décrites dans le *slide* que nous venons d'afficher à l'écran. Je vais me permettre de détailler chacune de ces phases.

La première phase, qui est la phase la plus importante et la plus longue, c'est la phase d'attribution de 2017 à 2021.

Il importe de rappeler que les solutions qui ont été finalement choisies n'ont jamais été imposées par Sopra Steria. Je vais y revenir, c'est un élément important du dossier. Ces solutions répondaient à l'exigence de construire un nouvel environnement informatique pour la police fédérale, autour de logiciels standards et non plus sur la base d'applications développées en interne. Éléments importants: "sur la base de logiciels standards et non plus sur la base d'applications développées en interne". Ces solutions ont été choisies à l'issue d'une période de cinq ans, ce qui est assez rare dans notre secteur, je dois vous l'avouer – c'est une période extrêmement longue –, à l'issue d'un dialogue compétitif, rigoureux et intense.

Sur une période de huit à neuf mois, plus d'une quarantaine de sessions de travail entre Sopra Steria et la police ont eu lieu dans le cadre d'un échange continu entre nos équipes respectives. Des démonstrations détaillées des logiciels ont été réalisées, accompagnées d'analyses de contraintes spécifiques de l'environnement policier et de scénarios d'intégration. Ces démonstrations se sont faites de deux façons. Tout d'abord, nous avons dû démontrer solution par solution, et puis nous sommes allés même jusqu'à démontrer l'interopérabilité entre toutes ces solutions pour démontrer que des cas d'usage réels du terrain poussés et proposés par la police étaient réalisés de bout en bout. C'est à nouveau important: les solutions proposées ont été évaluées sur la base de cas d'usage réels issus du terrain, proposés par la police, afin d'en vérifier l'adéquation, d'une

GRIV 56 V981

27/02/2026

3

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

manière simple et de bout en bout, aux besoins opérationnels de la police.

Tous ces choix technologiques ont été validés par la police en parfaite connaissance de cause, et c'est sur la base de ce long processus compétitif que la police a finalement décidé d'attribuer le projet à Sopra Steria fin 2021.

De tweede fase is de bouwfase, van begin 2022 tot eind 2023.

Na de ondertekening van het contract in 2021 ging het project over in de operationele fase, met een opschalingsperiode van de teams tot eind 2022. Op dat moment bereikte onze organisatie haar kruissnelheid. Dat kunt u ook zien op de slides. Het idee dat er niets zou zijn opgeleverd, stemt niet overeen met de operationele realiteit van het programma. Honderden *deliverables* werden geproduceerd en opgeleverd: architectuuranalyse, functionele specificaties, opzet van beveiligde omgevingen en concrete applicatieontwikkelingen.

Zoals bij de uitvoering van elk bouwproject lag de focus in de aanvangsfase vooral op het leggen van de fundamenten. Dat werk is van buitenaf effectief weinig zichtbaar, maar zeer omvangrijk en essentieel. Alle opleveringen werden gedocumenteerd, voorgesteld en opgevolgd in de governanceorganen van het project. Functionele versies, onder meer in het kader van de ILP- en CGI-projecten, van verschillende componenten werden aan de klant geleverd. Zij dienden voor de evaluatie- en testfase, onmisbare stappen voor het in productie gaan.

Die periode werd evenwel gekenmerkt door frequente wijzigingen in de scope, in de perimeter en in de specificatie, wat de naleving van de oorspronkelijke planning beïnvloedde.

La troisième phase, de février 2024 à décembre 2025 est la réorientation des priorités.

Le tournant majeur intervient début 2024 dans ce programme. Le programme connaît une inflexion fondamentale à la suite d'une réorientation des priorités par le pouvoir adjudicateur. La grande majorité des chantiers initiaux confiés à Sopra Steria a été suspendue au profit de quelques nouvelles priorités: principalement le projet CGI et un support à la police au décommissionnement du *main frame* – je serai un tout petit peu technique – sur lequel tournaient les applications ANG/BNG qui, d'ailleurs, ne relevaient pas du périmètre du programme i-Police à la base.

Cette évolution procédait d'une décision du pouvoir adjudicateur et ne résultait ni d'une initiative ni

d'une défaillance de Sopra Steria. Dès ce tournant majeur – nous sommes début 2024 –, l'objet et l'ambition initiale d'i-Police ont cessé d'exister. Nos équipes se sont cependant adaptées avec professionnalisme: il y a eu un ajustement important de nos effectifs. On constate sur la courbe des réductions fortes des équipes qui étaient prévues pour réaliser le projet. Je dois avouer une collaboration extrêmement étroite avec le nouveau manager nommé par la police pour redéfinir un nouveau périmètre, avec la planification d'une nouvelle livraison et le développement de nouveaux périmètres.

C'est dans ce contexte particulier – et je dois dire quand même un peu à notre étonnement – qu'est intervenue le 24 décembre 2025 la décision unilatérale d'arrêter définitivement le programme.

Wat betreft de genoemde bedragen – dat is een belangrijk element, zeker aangezien dit een openbare vergadering is – en in het bijzonder wat betreft de 76 miljoen euro en de geruchten en beschuldigingen inzake facturatieproblemen, wens ik volstrekt duidelijk te zijn. Sopra Steria heeft steeds in volle transparantie gehandeld ten aanzien van de aanbestedende overheid en conform de contractuele afspraken. Als beursgenoteerde onderneming, onderworpen aan strikte audits en strenge complianceverplichtingen, hebben wij er natuurlijk steeds over gewaakt dat elke gefactureerde euro overeenstemde met diensten of software die werden besteld, geleverd en gevalideerd door de controle instanties van de klant.

Mijnheer de voorzitter, dames en heren volksvertegenwoordigers, ik kom tot mijn conclusie.

Monsieur le président, mesdames et messieurs les députés, un programme de transformation numérique de cette ampleur constitue toujours, bien évidemment, un défi. Il requiert une vision, une constance stratégique, un pilotage centralisé et une stabilité de gouvernance. Oui, il y a eu des ajustements techniques. Oui, il y a eu des défis opérationnels. Oui, il y a eu des défis technologiques. Mais, ai-je envie de dire, il en va de même dans tout programme de cette ampleur et de même nature. Ces éléments, selon nous, n'expliquent pas la trajectoire et l'arrêt du programme. Vous l'aurez compris, pour Sopra Steria, début 2024 marque une véritable rupture, à travers la décision du pouvoir adjudicateur de poursuivre de nouvelles priorités stratégiques. Nous regrettons sincèrement l'arrêt du programme, car nous croyions et nous croyons toujours au potentiel et à la nécessité de cette modernisation pour les forces de l'ordre de notre pays, afin

4

27/02/2026

CRIV 56 V981

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

d'assurer un meilleur service à nos concitoyens.

Dès lors, si la question – question qui a été relayée à de nombreuses reprises sur la place publique – m'est posée: avons-nous délivré un travail substantiel? Oui, un tel travail a été accompli et livré. Avons-nous respecté les cadres de gouvernance et les étapes convenues par le pouvoir adjudicateur et par notre contrat? Oui, nous l'avons fait. Avons-nous appliqué les modalités contractuelles de facturation telles que prévues entre la police et Sopra Steria? Oui, nous l'avons fait. Et je le redis: regrettons-nous l'arrêt du programme? Oui, naturellement, pour le bien des services de police, afin de garantir un meilleur service aux citoyens.

En revanche, permettez-moi de dire que nous avons du mal à accepter une responsabilité et que la responsabilité de cette situation soit entièrement imputée à notre société et à nos collaborateurs, avec les impacts que cela engendre aussi pour notre société belge, pour nos employés et pour nos clients. Je le répète, nos équipes ont fait preuve de rigueur et de professionnalisme dans un contexte marqué par des évolutions fréquentes de gouvernance et de périmètre. Nous n'avons rien à dissimuler, que ce soit très clair, et nous souhaitons que tous les faits puissent être examinés complètement et objectivement.

À ce jour, Sopra Steria Belgium n'a toutefois été associée ni à la majorité des audits relatifs à i-Police, ni à leurs conclusions, ni aux rapports d'évaluation. Nous n'y avons jamais eu accès et nous n'en connaissons donc pas le contenu.

Alors même que nos obligations de confidentialité nous ont été rappelées, certains éléments sélectifs du dossier continuent de circuler, visant à susciter une perception selon nous biaisée de la réalité. Nous regrettons que cette audition ne permette pas d'exposer pleinement notre position et que la commission ne dispose pas de tous les éléments nécessaires pour apprécier la situation dans son contexte exact.

Je voudrais terminer en vous remerciant pour votre attention et votre écoute. Je vous reconfirme que notre priorité aujourd'hui est de contribuer de la manière la plus constructive possible à vos travaux de contrôle parlementaire, en partageant avec vous les éléments factuels dont nous disposons et que nous sommes en mesure de communiquer, tenant compte des obligations de confidentialité évidentes qui nous incombent par rapport à notre contrat.

Ik wens af te ronden door u te bedanken voor uw aandacht en uw luisterbereidheid. Ik bevestig

opnieuw dat vandaag onze prioriteit is om op een zo constructief mogelijke wijze bij te dragen aan uw parlementaire controlewerkzaamheden door met u de feitelijke elementen te delen waarover wij beschikken, en die wij kunnen mededelen, rekening houdende met de op ons rustende vertrouwelijkheidsverplichtingen.

Wij staan ter beschikking om uw vragen te beantwoorden.

Nous nous tenons évidemment à votre disposition pour répondre à vos questions.

De **voorzitter**: Mijnheer Roba, dank voor uw toelichting.

Het woord is nu aan de commissieleden.

Maaïke De Vreese (N-VA): Eerst en vooral mijn dank om hier vandaag aanwezig te zijn.

Ik zal een paar vragen stellen. Indien bepaalde zaken vertrouwelijk zijn, zullen die achter gesloten deuren behandeld worden.

Over de vertrouwelijkheid, in het raamcontract is er een vertrouwelijkheidsclausule opgenomen dat er geen informatie mag worden gedeeld met derden zonder voorafgaand schriftelijk akkoord tussen beide partijen, als ik dat goed begrijp. Na een schriftelijk akkoord tussen beide partijen zou dat dus eventueel wel kunnen. Is dat een mogelijkheid? Bent u, met het akkoord van de andere partijen, naast de federale politie, bereid om volledige transparantie te scheppen? Er is ook in uitzonderingen voorzien. Voor mij is het niet helemaal duidelijk wat allemaal onder de uitzonderingen valt. Ondertussen is er veel communicatie geweest van verschillende partijen. We hebben veel in de pers moeten lezen. Het is precies om veel meer duidelijkheid te krijgen over het volledige traject, dat we hoorzittingen organiseren.

Over de financiering is ook al veel gezegd. Bepaalde financieringsbronnen waren niet altijd zeker. Wat kunt u nog vertellen over de impact en eventuele uitvoering van het project? U sprak ook over de facturatie. Kunt u zeggen wat nu met die facturatie gebeurt? Hoeveel facturen staan er nog open? Welke mijlpalen zijn er wel bereikt? Welke projecten of *deliverables* zijn opgeleverd? Met andere woorden, u zegt dat er werk is afgeleverd, maar voor mij is niet helemaal duidelijk wat dat precies inhoudt. Ik kan me ondertussen zeer goed voorstellen wat Focus@GPI doet, maar ik kan het niet koppelen aan wat eventueel door Sopra Steria is afgeleverd.

CRIV 56 V981

27/02/2026

5

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Op een bepaald moment werden er ook onderhandelingen gevoerd met de crisismanager. Waarover werd precies onderhandeld en wat is het resultaat? We stellen vast dat er vanaf 2024 toch ook heel wat beslissingen werden genomen. U zegt dat de scope, de koers en de ambitie van het i-Policeprogramma werden gewijzigd en dat het project uiteindelijk werd afgevoerd. Wat is volgens u de oorzaak dat het project werd gewijzigd? Waar is het volgens u verkeerd gelopen?

Hoe verliep de samenwerking met de federale politie? Daar draait het toch om. Ook daar zien we in de pers veel communicatie van de partijen. U hebt daarop ook een antwoord gegeven en u bent hier vandaag aanwezig om dat te duiden.

Wat uw oplossing voor de ANG betreft, u zou daarvoor samenwerken met een onderaannemer. Dat werk was niet echt valabel en bovendien ook duur. Welke contractuele afspraken werden er gemaakt met de onderaannemer? Werd dat onderschat? Kunnen we daarop een beter zicht krijgen?

Uit de analyse van de federale politie van 2025 bleek ook een groot personeelsverloop, aanzienlijke overhead en blijkbaar ook een gebrekkige kennis van de politie. Men heeft het over inefficiënte *project governance* en taalproblemen. Wat hebt u daarop te zeggen?

Er wordt gezegd dat er minstens op vier momenten ernstige tekortkomingen en bezorgdheden werden geuit, maar dat er geen echte remediëring kwam en dat de opvolging te wensen overliet. Wat is uw antwoord daarop? Op welke manier maande de federale politie u aan om op te leveren? Op welke manier werd er feedback gegeven?

Als we daarop al wat meer concrete antwoorden kunnen krijgen, ook wat de timing betreft, zullen we een beter beeld krijgen.

Ortwin Depoortere (VB): Heren, ook ik wil u enkele vragen stellen, niet als commissievoorzitter, maar als parlementslid.

Ik dank u voor de toelichting en uw uitleg over het verloop van het i-Policedossier.

Als parlementsliden hebben wij een aantal vragen. U moet goed begrijpen dat het hier gaat over belastinggeld dat door de overheid werd uitgegeven, terwijl onder meer uit auditrapporten bleek dat dat niet het gewenste resultaat op het vlak van digitalisering van de politie opleverde.

U zegt zelf in een mail dat Sopra Steria nooit betrokken werd bij de audits over i-Police, dat het

nooit toegang kreeg tot de resultaten ervan en dat u geen kennis hebt van het evaluatieverslag. Ik wil graag de bevestiging daarvan. Impliceert dat ook dat u geen contact hebt gehad met de crisismanager of met anderen die deel uitmaakten van de stuurgroep van de federale politie?

Ik druk me concreter uit. U spreekt over de gunningsperiode 2017-2021 en zegt dat er meer dan 40 overlegmomenten en technische vergaderingen zijn geweest zijn bij de politie. U zult wel begrijpen dat de politie in België nogal een kluwen is, van de federale politie tot de lokale politiezones en alle daarbij horende directies. Met wie werd dan concreet overlegd? Wie zat aan het stuur namens de Belgische overheid? Wie was concreet verantwoordelijk voor i-Police bij de federale politie?

Daarmee samenhangend, wat was uw relatie met Focus? In de politiezone Antwerpen was een app ontwikkeld, genaamd Focus. Hebt u met de ontwikkelaars of de leidinggevendenden van Focus overlegmomenten gehad? Werden daar ervaringen uitgewisseld? Was er sprake van een zekere mate van integratie van de beide systemen die werden ontwikkeld?

Ik wens zeker geen afbreuk te doen aan de wellicht zeer deskundige expertise die u op dat vlak kunt voorleggen, maar als er al een app bestaat die redelijk goed werkt, waarom heeft onze overheid dan gekozen voor een gelijkaardig systeem via uw firma? Kan men dan niet beter samenwerken in de plaats van naast elkaar te werken? Kunt u daarover een klein beetje uitleg geven?

Ik zal mij absoluut niet uitlaten over de hangende burgerlijke procedure tussen de Belgische overheid en uw firma; dat is de afspraak in onze commissie. Ik kan alleen vaststellen dat u in uw uitleg vandaag zegt dat wel alle contractuele verplichtingen zijn nagekomen. Daarover zal ik vandaag geen vragen stellen en daar ook geen enkele conclusie aan verbinden.

Ik wil wel een klein zijsprongetje maken, omdat het mij intrigeert en omdat het door zeer ijverige journalisten in het openbaar is gebracht.

U zou op 29 januari, twee dagen nadat het parket een gerechtelijk onderzoek heeft opgestart, samen met de directeur-generaal Van Overtveldt een werklunch hebben gehad. Twee weken later was er nog een digitaal overleg. U zult zelf rekenschap kunnen geven van wat u al dan niet in openbare vergadering daarover wenst te communiceren, maar wellicht is dat interessant ter vervollediging van ons dossier.

6

27/02/2026

CRIV 56 V981

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Daarnaast hebt u een aangetekende brief ontvangen van de federale politie. Dat hebt u mij per mail laten weten. Ik vind het eigenlijk onvoorstelbaar dat een federale politie, dus een van de contractanten, aan u zou zeggen om best niet naar de hoorzittingen te komen. Ik wil graag een bevestiging dat dat inderdaad het geval was en verneem graag van u of u een reden ziet waarom zij de aanbeveling aan u zou doen om hier niet te komen getuigen. Ik ben alleszins blij dat u de aanbeveling in de wind hebt geslagen en dat u hier toch bent.

Victoria Vandenberg (MR): Monsieur Roba, merci pour vos explications et votre présentation.

J'ai évidemment quelques questions à vous poser.

Concernant tout d'abord les changements dont vous avez parlé, notamment le changement de voilure qui a été demandé en début 2024: par qui ceux-ci vous ont-ils été demandés? Est-ce que c'est la ministre directement ou le cabinet qui vous a donné ces indications de changement?

Ensuite, concernant le cahier spécial des charges, celui-ci prévoyait, me semble-t-il, que le plan de gestion du projet devait être établi dans le mois suivant le démarrage. Vous avez bien expliqué que la période d'étude à partir de 2021 était la plus longue, l'étape 2 de votre PowerPoint. Mais comment expliquez-vous ce décalage entre ce qui était demandé à la base et ce que vous avez finalement délivré dans les faits?

Comme certains de mes collègues qui l'ont déjà demandé, je vous demande ce qui a été livré? Vous parlez de centaines de résultats qui ont été produits, analyses de l'architecture, etc. Mais dans les faits, à quoi cela correspond-il? Techniquement aussi, qu'est-ce que cela a amené par rapport au développement final de l'application? Où en était-on donc dans le processus de façon plus concrète?

Ensuite, concernant également la gestion du projet de votre côté, plusieurs personnes ont été impliquées dans ce projet durant la phase de dialogue et de préparation, mais n'auraient plus été impliquées par la suite lors du démarrage de l'exécution alors que l'idée de base de votre offre était évidemment de procurer une continuité de l'équipe. Pour quelle raison cette continuité n'aurait pas été assurée?

Ensuite, s'agissant du produit Niche, que vous avez également présenté comme l'un des principaux piliers du projet, comment expliquez-vous qu'il se soit avéré par la suite que, finalement, ces fonctionnalités qui étaient attendues par la police fédérale, qui devaient être standard et

incluses dans le produit, ne l'étaient pas. Cela résulte-t-il d'une expérience insuffisante avec le produit en question? Ou cela résulte-t-il d'une analyse en amont qui n'a pas été suffisante?

Je vous ai déjà parlé de la planification et du découpage des livrables. Sur le plan technique, quels sont les principaux risques que vous avez identifiés au début de la procédure et comment aviez-vous l'intention de les régler?

Au niveau des solutions qui ont été apportées, il est vrai que ce qui est assez particulier est la différence entre le peu de résultats concrets et en même temps le fait que vous nous disiez que des centaines de solutions, d'études, de documents ont été fournis. Comment expliquer cette différence?

J'aimerais vous entendre aussi au niveau des augmentations budgétaires.

Par rapport aux contacts que vous aviez avec le groupe de pilotage, la police fédérale, la ministre et son cabinet, quels étaient les rapports et contacts que vous aviez avec ces différentes institutions, ces différentes personnes? Aviez-vous de manière régulière des contacts? Deviez-vous rapporter de façon régulière? Si oui, était-ce fait de votre choix ou était-ce une demande de leur part d'avoir ces contacts réguliers et ces rapports, pour informer le comité de pilotage notamment et pour permettre de suivre l'avancement des travaux? Donc, forcément, qui avez-vous eu comme contact lors d'éventuelles phases d'itération sur la manière de tenir le projet?

En interne, comment la répartition du travail a-t-elle été organisée? Dans quelle mesure des sous-traitants et des consultants sont intervenus également dans ce projet?

Je pense que j'ai fait le tour de mes questions pour ce premier round.

Je vous remercie.

Ridouane Chahid (PS): Merci d'avoir accepté notre invitation et d'être présents aujourd'hui pour répondre à nos questions.

Vous comprendrez les raisons de notre inquiétude parce que, le 24 décembre, l'actuel ministre de l'Intérieur met fin à un projet initialement budgétisé à quelque 300 millions d'euros et nous dit que 75 millions de ces 300 millions n'ont servi à rien et n'ont produit aucun résultat. Vous comprendrez que, pour le contribuable belge, c'est très inquiétant et que nous sommes donc en droit de nous poser des questions.

CRIV 56 V981

27/02/2026

7

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Dans votre intervention, vous avez indiqué que le ministre Jambon vous avait commandé le projet sous forme de "programme standard". Comment passe-t-on d'un programme standard et d'une centaine de projets soumis pendant cinq ans aux différentes autorités, à un logiciel qui est prévu pour être intégré, alors qu'on nous a expliqué, avant votre audition, qu'il devait s'agir d'une plateforme et de rien d'autre? Je suis un peu perdu devant les deux présentations qui nous ont été faites aujourd'hui. Par conséquent, j'aimerais que vous apportiez quelques explications à ce sujet.

Ensuite, toujours dans votre présentation, vous nous dites que le basculement s'est produit en février 2024. Vous avez un contrat-cadre avec l'État fédéral, qui définit un périmètre. Je l'ai consulté hier. Il est assez figé, strict, et comporte plusieurs obligations de part et d'autre. J'aimerais que vous nous disiez qui est le donneur d'ordre parce que l'adjudicateur peut être tout le monde. Je voudrais un nom pour savoir qui vous redéfinit ce périmètre et qui vous dit: "Nous avons changé de plan; ce n'est plus vraiment ce que nous voulons." En tant qu'entreprise privée, avec les obligations qui sont les vôtres, puisque vous avez signé ce contrat-cadre, à aucun moment, vous ne dites à l'État fédéral: "Non, j'ai signé un document qui comprend certaines obligations. Ce n'est pas le périmètre de base, ce n'est pas ce que vous m'avez demandé initialement. Vous changez les règles du jeu. Cela ne va plus se faire entre nous. Il y a un problème." Pourquoi, à ce moment-là, ne vous interrogez-vous pas? Pourquoi ne dites-vous pas: "J'ai engagé plusieurs personnes pour développer ce projet. Je vais devoir revoir l'équipe en question. Peut-être devrai-je réaffecter mon personnel à d'autres projets dans l'entreprise. Peut-être n'y a-t-il tout simplement pas d'autre projet, de sorte que ces gens pourraient être licenciés."? C'est une question qui me préoccupe.

Pourquoi ne réagissez-vous pas lorsque l'on vous dit, en février 2024, que l'on redéfinit le périmètre? Février 2024, c'est quand même la législature qui a suivi celle où votre contrat-cadre a été signé. C'est celle où l'État fédéral budgétise 200 millions d'euros pour ce projet. Comment peut-on budgétiser 200 millions d'euros et en même temps dire que l'on va redéfinir le périmètre? C'est quelque chose qui m'interpelle.

Finalement, en octobre 2025, vous recevez un procès-verbal de constat de défaut d'exécution par la police fédérale avec un certain nombre de manquements. Je ne les listerai pas ici, mais avez-vous répondu à ces manquements? Y a-t-il eu une suite et un contact après ce procès-verbal de constat de défaut?

J'en arrive à ma dernière question. Vous avez dit que vous n'aviez à aucun moment été contactés pour un audit, pour l'évaluation ou pour un monitoring quel qu'il soit, et que vous aviez été étonnés d'entendre le ministre de l'Intérieur actuel vous dire qu'on arrêterait le projet.

Là, il y a un problème, quand même. Comment se fait-il qu'une société qui est contractante, qui est liée avec l'État fédéral pour développer un projet, ne participe pas à l'audit du projet qu'elle est censée développer, ne participe pas à l'évaluation du projet, et entend par la presse, du ministre de l'Intérieur actuel, que tout compte fait, le contrat qu'ils ont conclu, on le déchire?

Ce sont des questions qui restent en suspens et qui n'ont, pour le moment, pas de réponse.

Greet Daems (PVDA-PTB): Heren, bedankt om naar hier te komen en een korte toelichting te geven.

Ik begin met vragen over de financiering. U verklaarde daarnet dat betalingen altijd transparant en conform de afspraken zijn verlopen. Daarover rijzen toch vragen. Er circuleren bedragen van 75 à 76 miljoen euro die al betaald zouden zijn voor de ontwikkeling van i-Police. Kunt u meedelen hoeveel er effectief gefactureerd en betaald werd? Welk deel daarvan betreft licenties, consultancyen en ontwikkeling? Zijn er nog openstaande facturen of contractuele verplichtingen?

Dan kom ik tot de Focusapplicatie. Op een bepaald moment werd er op politiek niveau beslist dat Focus geïntegreerd moest worden in i-Police. We hebben eerder vanmiddag vertegenwoordigers gehoord van de Vaste Commissie van de Lokale Politie en van de politiezone Antwerpen. Zij stellen dat er een basisconvenant was dat niet is nageleefd. Focus is immers nooit geïntegreerd in i-Police en er is een parallel systeem opgezet. Volgens hen heeft Sopra Steria nooit contact opgenomen met de Antwerpse politie over die applicatie. Hoe reageert u op die bewering? Klopt die of niet?

Op een bepaald moment werd er aan de alarmbel getrokken. Een politiebron verklaarde in de pers dat i-Police van bij het begin een fata morgana was, een megalomane droom die steeds groter werd. Het moest alles oplossen, maar zoiets is onmogelijk te realiseren. Hebt u intern zelf een analyse gemaakt van de haalbaarheid van het project? Zo ja, wat was daarvan het resultaat? Is er binnen uw organisatie nooit een alarmbel afgestaan waarbij werd vastgesteld dat er problemen waren met de ontwikkeling? Hebt u ooit formeel aan de

8

27/02/2026

CRIV 56 V981

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

opdrachtgever gemeld dat het projectbudget of de omvang van de opdracht niet in verhouding stond tot de doelstellingen?

Er waren ook een audit door Deloitte, waarschuwingen van de Inspectie van Financiën en signalen van de politietop. Dat is niet niets. In de pers is daarover ook veel verschenen. Ik lees een fragment voor uit een artikel van *De Tijd* van 24 januari: "Om te vermijden dat ongebruikt geld voor i-Police automatisch naar de staatskas zou terugvloeien, gaf de politie in 2021 nog snel meer dan 20 miljoen euro uit aan het project. Op aansturen van Sopra Steria bestelde ze tal van softwarelicenties voor producten die ze nooit had getest of zelfs gezien. Uit audits bleek later dat een groot deel daarvan uiteindelijk onbruikbaar was. We deden geld op, maar we wisten niet of het enigszins nuttig was, aldus een politiebron." Ik vraag me af hoe u reageert op dat fragment. Is wat daar geschreven staat waar?

Ondertussen heeft het parket van Brussel een onderzoek opgestart naar mogelijke verduistering van overheidsgeld en belangenvermenging in het dossier rond i-Police. Er waren ook huiszoeken bij de federale politie. Ik heb gelezen dat Sopra Steria heeft verklaard zijn volledige medewerking te zullen verlenen aan het onderzoek, als dat nodig zou zijn. Ik weet dat u niets kunt zeggen over lopende onderzoeken, maar hebt u al contact gehad met het parket?

Vorige woensdag hebt u een e-mail bezorgd aan het commissiesecretariaat. Daarin stelt u dat Sopra Steria nooit betrokken is geweest bij de audits over i-Police, nooit toegang heeft gekregen tot de resultaten ervan en geen kennis heeft van de evaluatieverslagen. Dat werd hier al gezegd. De kwestie van i-Police is echter al geruime tijd in opspraak, ook in de pers. Hebt u zelf initiatieven genomen om inzage te krijgen in die verslagen of hebt u dat gewoon gelezen en niets gedaan?

In dezelfde e-mail schrijft u dat de politie u via een aangetekend schrijven herinnerd heeft aan uw confidentialiteitsverplichtingen en gesuggereerd heeft dat u het best niet aan deze hoorzittingen kon deelnemen. Wat vindt u van de argumentatie dat confidentialiteitsverplichtingen een deelname aan hoorzittingen in de weg zouden staan?

Er was ook ophef over contacten die u hebt gehad met de politietop om te synchroniseren en af te stemmen. Waarover hebt u precies afgestemd?

Tot slot lees ik dat een tegenvordering van uw kant tegen de Belgische Staat wordt verwacht, met als doel het volledige bestede bedrag te kunnen behouden. Klopt het dat u daarvoor naar de

rechtbank wilt stappen? Waarom meent u recht te hebben op dat belastinggeld als de belastingbetaler niet het afgesproken resultaat heeft gekregen?

Dat waren mijn vragen. Dank u wel.

Brent Meuleman (Vooruit): Mijn dank aan de heren van Sopra Steria om hier aanwezig te zijn en te antwoorden op onze vragen.

Het is belangrijk dat we als parlementsleden ons werk kunnen doen en de vragen kunnen stellen die we moeten stellen. We hebben het er al over gehad, mogelijk worden er vragen gesteld waarop u niet kunt of niet wilt antwoorden, of waarop u liever achter gesloten deuren antwoordt. Ik maak geen inschatting van welke antwoorden dat zouden kunnen zijn. Ik stel de vragen die ik wil stellen en hoor dan wel welke antwoorden ik kan krijgen. Ik hoop dat dat er zo veel mogelijk zijn.

Ik had een aantal vragen voorbereid en kom daar straks op terug, maar eerst heb ik drie algemene vragen naar aanleiding van uw toelichting.

De eerste gaat over begin 2024, waarnaar u verwijst als het moment waarop nieuwe prioriteiten werden gesteld: "Voor ons was dat een kantelmoment in het project." Graag had ik daar meer informatie over gekregen. Wat betekende dat concreet voor u? Hoe verhoudt zich dat tot de initiële opdracht? Mijn tweede vraag gaat over uw verwijzing naar de noodzaak van visie en stabiele governance. U hebt daar de nadruk op gelegd, maar u bent daar niet verder op ingegaan. Graag verneem ik wat u daar concreet mee bedoelt. U hebt het ook over bijsturingen en over operationele en technische uitdagingen. Kunt u toelichten wat u daarmee bedoelt?

Daarnaast heb ik nog een aantal vragen die ik vooraf had genoteerd.

Bent u ervan overtuigd dat u de initiële opdracht correct had kunnen uitvoeren binnen het voorziene budget en rekening houdend met de wensen van de verschillende actoren? Ik heb het over het initiële project. Waarom wel of waarom niet? Is die overtuiging veranderd na de bijsturing van de opdracht begin 2024 waarnaar u hebt verwezen? Waarom wel of waarom niet?

Wat hebt u sinds uw aanstelling tot nu verwezenlijkt? Welke concrete acties zijn gerealiseerd? We hebben daar in algemene termen al een aantal zaken over gehoord, maar kunt u dat concreet maken? Kunt u daar een duidelijk antwoord op formuleren, zeker nu de stekker eruit werd getrokken en uit een onderzoek

GRIV 56 V981

27/02/2026

9

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

gebleken zou zijn dat i-Police "een lege doos" is? Ik citeer slechts. U stelt dat er veel werk is geleverd. Welk werk is dat precies? Staat dat vele werk in verhouding tot de facturen die tot op heden zijn betaald? Er werd gekozen voor een bepaalde betaalwijze, maar die staat daarom niet noodzakelijk in verhouding tot wat er werd opgeleverd. Dat vernemen we via de pers. Vindt u, met andere woorden, zelf dat uw werk en het bedrag dat aan u werd uitgekeerd in overeenstemming zijn met elkaar?

Klopt het dat op uw aanraden software werd aangekocht die niet compatibel was met de doelstellingen binnen het i-Policeproject?

Klopt het dat de crisismanager u gevraagd heeft om uw consultants te verminderen van 110 naar 40 personen? U stelt in uw uiteenzetting dat u het nodige daartoe gedaan hebt. Toen de stekker echter eenzijdig uit het project werd getrokken, leidde dat tot een herberekening van de factuur.

Werd u tijdens het traject ooit op de vingers getikt voor het uitblijven van resultaten? Zo ja, door wie en wanneer?

Wie waren uw voornaamste aanspreekpunten binnen de politie en met wie hebt u contact gehad tijdens alle stappen in het proces?

Hebt u ook contact gehad met het kabinet? Op welke momenten was dat?

Hebt u een aangetekende ingebrekestelling ontvangen in dit dossier? Wanneer en van wie? Wat is de inhoud van die ingebrekestellingen?

Had u kennis van de audits die uitgevoerd zijn in de loop van het traject? We hebben gehoord dat u nooit betrokken was, dat u nooit inzage hebt gekregen en dat u nooit op de hoogte daarvan bent gebracht. Dat is toch bijzonder merkwaardig.

Hebt u zich de moeite getroost om een oplossing te zoeken voor de vele problematieken? Hebt u zelf voorstellen gedaan om het traject tot een goed einde te brengen? Wat waren die voorstellen? Ten aanzien van wie hebt u die voorstellen gelanceerd? Wanneer? Wat was de reactie daarop?

Waar ligt volgens u de oorzaak van het mislukken van het i-Policeproject?

Ik dank u alvast voor uw antwoorden.

Koen Van den Heuvel (cd&v): Ook vanuit mijn fractie hartelijk dank om deze namiddag tot hier te komen om een aantal vragen te beantwoorden.

Ik heb er een zevental voorbereid. Deels zijn ze ook al gesteld door de collega's, zoals de eerste. Het lijkt me toch wel belangrijk om wat verder in te gaan op die periode. De minister van Binnenlandse Zaken heeft duidelijk gesteld dat er tot hiertoe geen tastbare resultaten werden opgeleverd. U hebt daarnet gezegd, zoals op uw website te lezen valt, dat er wel degelijk verschillende *deliverables* zijn opgeleverd. Het zou misschien nuttig zijn om dat wat meer te concretiseren en ook duidelijk aan te geven wat de meerwaarde was voor de geïntegreerde politie.

Waarom koos u ervoor om i-Police te bouwen op Canadese software, terwijl die firma niet zou kunnen leveren wat i-Police nodig heeft en het drie jaar extra tijd zou kosten om Focus daarop aan te sluiten? Welke argumenten kunt u daarvoor aanbrengen?

Ik kom tot de samenwerking en evaluatiemomenten. Het project werd opgevolgd door de federale politie. Hoe evalueerde u het projectmanagement door de politie zelf? Hoe verliep de samenwerking? Hoe stond u daarin en kunt u uw evaluatie daarover geven? Zijn er voor u duidelijk momenten geweest waarop de politie aangegeven heeft dat u tekortschoot? Wij horen namelijk dat er een aantal duidelijke momenten zijn geweest waarop dat is gebeurd. Hebt u die ook zo gecapteerd en waarom is een reactie van u dan uitgebleven?

Welke contacten waren er met de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken en het kabinet? Is er met uitzondering van het moment waarop het contract ondertekend werd nog andere enige vorm van rechtstreeks contact of interactie geweest tussen Sopra Steria en de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken in het kader van het i-Policedossier?

In 2018 besliste de regering dat Focus ingekanteld moest worden in i-Police. Hoe zag u de rol van de lokale politie en de politiezone Antwerpen in de samenwerking tussen Sopra Steria en de geïntegreerde politie? Hoe evalueert u de rol van de lokale politie en de politiezone Antwerpen in het bijzonder? Hoe verliepen die contacten? Hoe evalueert u die? Zijn er, ondanks de beslissing van de regering om Focus in te kantelen, alsnog pogingen ondernomen om een eigen systeem uit te werken? Zo ja, waarom en op wiens initiatief is dat gebeurd?

Via de pers hebben we vernomen dat er tot op vandaag nog steeds contacten lopen tussen Sopra Steria en de federale politie. Er zouden zelfs leuke momenten worden georganiseerd, met diners. Kunt u dieper ingaan op de aard van die

10

27/02/2026

CRIV 56 V981

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

gesprekken? Wat was de doelstelling? Wat was de output van die gesprekken? Hoe evalueert u die? Hebben die een toegevoegde waarde gehad?

Welke advocatenkantoren heeft Sopra Steria in dit dossier onder de arm genomen? Wanneer precies?

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Heren, mijn dank om naar het Parlement te komen. Ik vind dat chic, want dat was toch niet zo evident. Ik heb uw brief van deze week ook gelezen. De federale politie had u verzocht om te zwijgen en afwezig te blijven. Dat is in meerdere dossiers de werkwijze van de federale politie, gewoon kop in kas, kop in de grond en wachten tot het overwaait. Dat is een beetje een handelsmerk aan het worden. Ik vind het chic dat u bent gekomen.

Ik heb echter wel een aantal kritische vragen voor u. Ik zal evenwel de vragen die mijn collega's al gesteld hebben niet herhalen.

U zou op geen enkele manier geïnformeerd zijn over de audits, maar ik ga ervan uit dat die auditoren toch met u gesproken hebben. Ik kan me namelijk niet voorstellen dat men dat project van vele honderden miljoenen zou auditeren zonder daarover contact te hebben met Sopra Steria. Welke contacten zijn er geweest met de auditoren? Hebt u het gevoel dat u daar ook uw verhaal hebt kunnen brengen of merkte u een zekere vooringenomenheid bij die auditoren?

U hebt gezegd dat u de resultaten van de audit nooit hebt gekregen, ook niet op informele wijze op een vergadering, noch hebt u een toelichting gekregen. Als uit die audit naar voren zou komen dat het probleem bij Sopra Steria lag, zou het bijzonder vreemd zijn dat u daar niet van de op de hoogte werd gebracht, om te kunnen bijsturen. Het zou me alleszins een bijzonder vreemde constructie lijken. Graag krijg ik enige opheldering daarover. Als het zo is, dan is het zo, maar dan weten we het ook.

Die stuurgroepen zijn een mysterie, want niemand weet goed wat die doen. In ieder geval is duidelijk dat ze niet sturen; wel dat er op hun bijeenkomsten koffie en taart worden geserveerd. Zijn daar medewerkers van u bij betrokken? Er is een stuurgroep i-Police en een stuurgroep Focus. Maakt u deel uit van die twee stuurgroepen? Zo ja, wat is volgens u de rol van die stuurgroepen en zijn er ooit signalen gekomen dat men niet tevreden is over het geleverde werk?

In uw brief schreef u ook dat u niet alle informatie krijgt en dat daardoor een onvolledig beeld van de werkelijkheid kan ontstaan. Welke informatie

moeten wij zeker krijgen om een goed beeld te hebben? Welk document mag men ons absoluut niet onthouden?

Ik kom tot de confidentialiteitsverplichting. Men had u gezegd best niet naar deze hoorzitting te komen. Hoe heeft men dat aan u laten weten? Was dat telefonisch, tijdens een ontmoeting of in dat gezellige restaurant in Diegem? Is dat via een aangetekend schrijven of via een gele briefkaart gebeurd? Hoe bent u geïnformeerd om best niet naar hier te komen? Hebt u druk ervaren van de federale politie, of van de politiek, dat kan ook, om niet naar hier te komen, niet te spreken of maar heel kort te spreken? Zo ja, van wie?

Ondertussen is het project stopgezet. Kunt u ons een gedetailleerdere tijdlijn dan de tijdlijn uit uw powerpointpresentatie bezorgen? Dat zou ons geweldig helpen.

Ik ben immers benieuwd. Ik hoor enerzijds een minister van de MR zeggen dat men goed genoeg wist dat er niets was opgeleverd en dat de prestaties ondermaats waren, en dat het dus logisch was het contract stop te zetten. Daarom wil ik graag weten of er momenten zijn geweest waarop u signalen hebt ontvangen. Omgekeerd vraag ik ook of er momenten zijn geweest waarop u signalen hebt gegeven aan de federale politie, bijvoorbeeld – ik geef een fictief voorbeeld – in april 2024, dat wanneer de volledige scope van het project verandert, men niet verbaasd mag zijn dat niet kan worden opgeleverd wat initieel was afgesproken. Dat zou me niet onlogisch lijken. Een iets verfijndere tijdlijn kan daar duidelijkheid in brengen.

Voor ons is het immers niet helder hoe de contacten in de praktijk verliepen tussen Sopra Steria en de federale politie. Gebeurde dat via de stuurgroep? Via de DRi? Via de leidend ambtenaar? Was er een vast wekelijks overlegmoment waarin het project werd opgevolgd? Ik wil graag weten hoe dat overleg en die aansturing concreet verliepen, zodat we kunnen nagaan welk signaal op welk moment door beide partijen is gegeven.

Ik kom terug op het topartikel in *Het Nieuwsblad* van deze week over het geheime etentje. Dat blijft voor mij merkwaardig. U zult zeggen dat het juridisch mag, en dat klopt. Er is geen enkele wet die dat verbiedt, tenzij u dat etentje hebt betaald. Daarom vraag ik uitdrukkelijk: hebt u het etentje betaald van de federale politiemann die aanwezig was in Diegem? Dat verandert de zaak. Als u dat etentje hebt betaald, dan mag die politieambtenaar dat eigenlijk niet aanvaarden. Wie heeft dat etentje betaald? Het kan natuurlijk dat ieder zijn eigen deel

GRIV 56 V981

27/02/2026

11

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

heeft betaald, al zou mij dat in dat soort omstandigheden verbazen. Misschien is het toch zo gebeurd. Ik hoor het graag.

Was het bovendien een etentje enkel met de heer Van Overtveldt en uw chef Benelux, of waren er nog andere aanwezigen? Zijn daar verslagen of notities van? Weet u wat daar is besproken? Dat verneem ik graag. Ik kan het nog niet vragen aan de federale politie – die komt binnenkort aan bod – , maar ik stel de vraag nu al aan u. Misschien zijn daar interessante zaken besproken.

Daarnaast is er de gebeurtenis op 12 februari van dit jaar. Om 9 uur 's morgens is er een Teamsmeeting met uw nieuwe CEO van de Benelux en Koen Van Overtveldt. Die meeting heet Synchro. Ik vroeg mij af waarnaar dat verwees. Gaat het over synchroonspringen, twee duikers die tegelijk naar beneden springen? Misschien is er een gedeelde passie voor synchroonzwemmen. Dat kan, ik weet het niet. Ik vraag het u: is het gebruikelijk om dat soort meetings te houden wanneer men tegen elkaar begint te procederen? Waar staat Synchro voor? Gaat het over het afstemmen van verhalen op elkaar of niet? Als dat niet zo is, dan kunt u dat uiteraard weerleggen. Het lijkt me ook goed voor de publieke opinie om daar duidelijkheid over te geven. Ik zou het interessant vinden als u daarop kunt antwoorden.

Dan een aantal vragen ten gronde.

Er zijn twee ingebrekestellingen en een stopzetting van het project. Wij zijn ook maar simpele parlementsleden. Wij vragen veel informatie, maar krijgen vaak weinig. Hoe moet ik mij een dergelijke stopzetting voorstellen? Is dat Bernard Quintin die zelf belt met de boodschap: vrienden van Sopra Steria, we stoppen ermee? Hebt u dat in de gazet moeten lezen? Is dat een document namens de federale politie? Is dat een document namens de federale overheid? Hoe is dat verlopen? Wordt daar onderling nog over gecommuniceerd, bijvoorbeeld over de vraag hoe men daar nog kon uitraken, of was het de allereerste keer dat u iets hoorde van Bernard Quintin? Dat zou kunnen. Ik ben benieuwd hoe men tot die stopzetting is gekomen.

Ik weet niet of u in die stuurgroep zit. Als u daarin zit, wordt er in die stuurgroep gesproken over de ingebrekestellingen? Zijn er andere contacten geweest tussen Sopra Steria en de federale politie? U krijgt een ingebrekestelling in uw mailbox of die wordt u overhandigd? U leest die. Twee dagen later hebt u een vergadering met de federale politie. Ik veronderstel dan dat u dat met elkaar bespreekt. Welke contacten zijn daarover geweest? Dat zijn twee momenten waarop u

formeel in gebreke wordt gesteld. Wat is daarmee gebeurd? Hebt u onmiddellijk gezegd dat u het zou oplossen? Hebt u gezegd dat u dat kunt weerleggen? Hoe komt het dat men in een cadans is terechtgekomen van twee ingebrekestellingen en een stopzetting? Dat impliceert toch dat zowel de federale politie als het betrokken kabinet hebben geoordeeld dat het project niet meer recht te trekken was.

Veel collega's hebben al gewezen op het immense verschil tussen enerzijds wat u zegt, met name dat u alle *deliverables* hebt geleverd, dat u de mijlpalen hebt gehaald en de timing hebt gerespecteerd, en anderzijds wat Bernard Quintin, ministre de l'Intérieur, zegt, met name dat het project niets heeft opgeleverd.

Men zou nog kunnen zeggen dat er discussie is over twee apps of over de al dan niet volledige naleving van het contract. Men zou nog kunnen zeggen dat er een beetje frictie zit tussen die twee verhalen, maar het verschil is wel echt heel uitzonderlijk. U zegt dat u met alles in orde bent en de minister zegt dat u met niets in orde bent. Ik vraag me dus af hoe die gap is ontstaan en op wat de minister zich baseert om vast te stellen dat u dan zagezegd met niets in orde zou zijn. Op welke manier denkt u te kunnen aantonen dat u eigenlijk contractueel met alles in orde bent waarmee u in orde zou moeten zijn?

Op een bepaald moment hebt u door dat u met het project de gracht aan het ingaan bent. Net zoals bij de politie, moet er bij u ook een moment zijn geweest waarop u dacht dat het niet meer goed kwam en dat u het nooit meer recht zou krijgen. Was dat het moment van de eerste ingebrekestelling, van de tweede, het moment van de audits, het moment dat de scope helemaal veranderde in het voorjaar van 2024? Op welk moment dacht u dat het niet meer recht te trekken viel?

Ik ben kritisch voor u, maar ook voor de federale politie. Plots past uw opdrachtgever de scope helemaal aan, terwijl u op voorhand alles hebt afgesproken en al veel werk hebt voorbereid. U hebt zelf gezegd dat u de eerste jaren aan de fundamenteen hebt gewerkt, dat het de bedoeling was om daar dan op verder te bouwen. Als de scope helemaal verandert, dan staat u daar met uw fundamenteen. Dat zijn dan wellicht de fundamenteen voor iets verkeerd, als de opdrachtgever plots iets anders vraagt. Hoe is het veranderen van de scope gecommuniceerd? Via een stuurgroep, een informele vergadering, een formele vergadering? Hebt u daar een schrijven van ontvangen waarin stond dat was beslist om de scope te veranderen? Hoe is die communicatie

12

27/02/2026

CRIV 56 V981

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

verlopen? Ook daar denk ik dat een gedetailleerde tijdlijn echt zeer nuttig zou kunnen zijn voor ons.

Een heel eenvoudige vraag is de volgende. Welke contacten zijn er geweest sinds de eerste dag van het project tot op vandaag, met welke minister en welk kabinet? U mag dat antwoord zelfs op een apart A4'tje zetten, of twee A4'tjes, ik weet niet hoeveel contacten er geweest zijn. Het zou mij bijzonder interesseren te weten met welke kabinetten u contact hebt gehad? Kabinet en minister, in het Nederlands is dat hetzelfde, dus dat maakt geen verschil. Een minister en een kabinet zijn één en ondeelbaar. Ik weet dat sommige fracties daar wat creatief mee omgaan, maar laten we toch nog dat principe vasthouden, beste collega's.

Ik probeer vaart te maken, voorzitter, om het hier niet al te laat te maken.

Nog een kritische noot. In de wandelgangen hoor ik mensen zeggen dat Sopra Steria heeft gedaan wat de meeste IT-bedrijven bij grote projecten doen, namelijk laag inzetten, het project binnenhalen en vervolgens *en cours de route* bijkomende middelen vragen, omdat men anders nooit kan realiseren wat eigenlijk is gevraagd. Dat verhaal wordt door kwatongen overal rondgebaasd. Als dat niet zo is en u kunt aantonen dat dat niet zo is, dan lijkt het mij aangewezen om dat minstens duidelijk te maken. Dat is immers een verhaal dat ik overal hoor.

Over de stuurgroep dan. Ik weet niet of u daarin zat, maar u kent wellicht de stuurgroep. Zaten daar volgens u mensen in met voldoende kennis van IT en procurement? Ik hoor dat dat niet het geval zou zijn geweest. Er wordt gezegd dat de stuurgroep niet werd gestuurd en bovendien niet eens bestond uit mensen die wisten wat daar moest gebeuren. Wanneer een opdrachtgever een stuurgroep samenstelt met mensen die niet in staat zijn een dergelijk project aan te sturen, kan ik mij voorstellen dat dat voor een bedrijf bijzonder lastig is.

Zat u in die stuurgroep? Weet u wie de samenstelling heeft bepaald? Hebt u daar invloed op gehad? Werden daar beslissingen genomen? Ik heb daarnet gehoord dat er geen beslissingen werden genomen. Wie nam volgens u dan wel de beslissingen? Was dat de DRi en de leidend ambtenaar? Wie gaf u de beslissingen door? Wie kon vanuit de politie rechtstreeks tegen Sopra Steria zeggen wat werd losgelaten, wat wel en wat niet zou worden uitgevoerd? Ik ben zeer benieuwd wie of wat dat was. Wanneer iedereen naar de federale politie kijkt, dan is dat toch een cruciale actor. Wie was daar verantwoordelijk om al dan

niet richting te geven?

Ik hoor ook en ik lees op sociale media dat in die stuurgroepen veel verschillende mensen met uiteenlopende achtergronden en agenda's zaten. Eén agent zou hebben aangegeven dat een bepaalde tool voor hem de belangrijkste was, terwijl iemand anders een andere tool als prioritair zag. Wanneer u als bedrijf in een situatie terecht komt waarin iedereen zegt dat zijn tool de allerbelangrijkste is, dan moet iemand kiezen wat nog wordt gedaan, wat niet meer wordt gedaan, wat prioritair is en wat minder prioritair is. Is dat volgens u een element geweest in het falen van het project?

Dan kom ik bij de rol van de politiezone Antwerpen, die over een eigen systeem beschikte. Volgens hen was het de bedoeling dat op dat systeem zou worden voortgebouwd en dat met open source zou worden gewerkt, zodat men naar een systeem kon evolueren waarin hun Focusapp centraal zou staan en waarrond dan allerlei toepassingen konden worden ontwikkeld. Volgens hen hebt u gekozen voor Zwitserse of Canadese software die niet compatibel is met Focus. De detailvragen zijn al gesteld, dus die herhaal ik niet, maar ik hoor daar graag uw reactie op.

Collega's hebben het al aangehaald, het gaat om een project van zeer grote omvang. Dan rijst de vraag of op het moment dat Sopra Steria het project binnenhaalde, u voldoende capaciteit en kennis in huis had. Was er voldoende kritische massa om van dat project een succes te maken? U wilde zelf geen software of hardware leveren, maar wanneer u die aspecten extern uitbesteedt, moet er bij de mensen die het project trekken voldoende kennis aanwezig zijn om daarmee aan de slag te gaan en om die aspecten te integreren in een complexe politieomgeving. Ik hoor zeggen dat er onvoldoende capaciteit en kennis bij Sopra Steria aanwezig waren. De betrokken medewerkers zouden niet voldoende opgeleid zijn om met de bij derden aangekochte of gebruikte tools te werken, en konden bijgevolg de federale politie niet voldoende ondersteunen bij het gebruik ervan. Misschien klopt dat niet en kunt u dat hier ontkrachten. Dat zou uiteraard goed zijn.

Klopt het dat er vóór de gunning projectverantwoordelijken waren met wie een zeer goede samenwerking bestond tussen de federale politie en uw organisatie, en dat die personen nadien werden vervangen? Het project werd opgebouwd, er vonden onderhandelingen plaats; u verwijst naar veertig gesprekken. Dat gebeurde door een aantal projectmedewerkers en blijkbaar verliepen die contacten zeer goed. Op het moment van de gunning zouden die mensen zijn vervangen

CRIV 56 V981

27/02/2026

13

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

door anderen. U mag me corrigeren als dat niet klopt. Als dat wel het geval was, impliceert dat dat de kennis die in de voorafgaande maanden was opgebouwd, in één keer verloren dreigde te gaan. Het gaat dus over het verschil tussen de mensen in de dialoofase en die in de implementatiefase.

Mijnheer de voorzitter, ik maak vaart.

Ik hoor het verhaal van de licenties ook overal. Het komt erop neer dat de federale politie dat geld niet op krijgt en dan beslist om een aantal licenties aan te kopen zodat dat geld toch kan worden gebruikt. Er zijn wel agenten die daar wel bij varen, maar misschien kunt u mij het volgende bevestigen, want dat lijkt mij interessant. In december wordt beslist om licenties aan te kopen die vanaf januari kunnen worden gebruikt. Binnen de federale politie ontstaat echter zoveel discussie over wie die licenties mag gebruiken, dat sommige licenties pas vanaf oktober effectief werden gebruikt. Dat maakt het nog erger. Er wordt geld gebruikt voor iets waarvoor het oorspronkelijk niet was voorzien, vervolgens worden die licenties aangekocht, en dan worden ze nauwelijks gebruikt, door de interne discussies onder de agenten van de federale politie. Is dat een verhaal dat u bekend is of hebt u daar nog nooit van gehoord? Is het een broodjeaapverhaal? Dat kan uiteraard ook.

Ik ga naar het cruciale moment begin 2024. In 2023 factureert u 19 miljoen euro. Vervolgens wordt de scope plots volledig aangepast en wordt er veel minder verwacht. Dat hebt u zelf ook aangegeven. Toch factureert u nog 13 miljoen euro. Als er veel minder moet worden gedaan, zou men verwachten dat de factuur ook in verhouding daalt. Die factuur is substantieel lager, maar, zo hoor ik, niet in verhouding tot de verminderde prestaties die vanaf het voorjaar van 2024 werden verwacht.

Volgens uw inschatting, kon de bijsturing in 2024 contractueel, ja of nee? Meent u dat de raamovereenkomst tussen Sopra Steria en de aanbestedende overheid toelaat dat de federale politie op een bepaald moment zegt dat zij van gedachten is veranderd en het helemaal anders wil aanpakken? Kan dat binnen dat contract of kan dat niet en zal dat mogelijk het voorwerp uitmaken van verdere procedures?

Dan kom ik bij de facturatie. Ik kan alleen maar vaststellen dat de huidige minister heeft gezegd dat er veel wordt gefactureerd en niets wordt opgeleverd. Ik heb de afgelopen weken af en toe iets in de krant gezegd over dit dossier, maar het is de minister die het kot in brand heeft gestoken. Hij heeft als eerste gesteld dat er heel veel geld wordt betaald en dat er niets gebeurt. Ik ben dus écht benieuwd hoe het precies zit.

Klopt het dat u duizenden uren consultancy hebt gefactureerd zonder dat daar een dienst, project of product tegenover staat? Als dat niet klopt, hoe zult u aantonen dat dit niet zo is?

Hoeveel applicaties zijn er in productie gebracht en worden die vandaag effectief gebruikt? Volgens mijn bronnen is het antwoord nul. Dat is moeilijk te verzoenen met uw stelling dat u al uw contractuele verplichtingen bent nagekomen. Dat zou immers betekenen dat ofwel mijn bronnen liegen, ofwel u liegt, ofwel het contract eenvoudigweg niet stipuleert dat er applicaties moeten worden opgeleverd. Dat kan, maar dan rijst er een probleem qua verwachtingsmanagement. Blijkbaar verwacht de politie immers concrete applicaties en tools om mee aan de slag te gaan. Als er geen enkele is opgeleverd, terwijl die verwachting wel leeft, dan hoor ik daar graag een toelichting bij.

Hetzelfde geldt voor applicaties die zich in de testfase zouden bevinden. Hoeveel zijn dat er? Volgens mijn bronnen opnieuw nul. Ik zie u echter van nee schudden. Dat zal dan op een of andere manier moeten worden uitgeklaard. Zolang de ene partij zegt dat het nul is en de andere stelt dat alles in orde is, blijft er een kloof bestaan. Hoe zullen we die dichten? Welke uitleg hebt u om aan te tonen dat de inschatting die minister Quintin heeft gemaakt, fout is? Dat kan uiteraard. Ik kom heel goed overeen met de minister, maar misschien heeft hij een inschattingsfout gemaakt. Het is aan u om dat aan te tonen.

Tot slot een vraag op metaniveau. Wat was volgens u het doel van dit project? Ging het om het creëren van een sokkel, een visietekst of een waardenkader? Of was het de bedoeling om concrete producten en diensten te realiseren? Dat onderscheid is immers bepalend voor het verwachtingsmanagement. Ik ben benieuwd hoe u dat ziet.

Mijnheer de voorzitter, ik heb mijn best gedaan om niet te veel in herhaling te vallen.

Heren, ik kijk bijzonder hard uit naar uw antwoorden.

Paul Van Tigchelt (Anders.): Messieurs, je vous remercie d'être présents ici aujourd'hui. Nous nous rendons en effet compte que cela n'est pas évident. Cela ne l'est pas pour nous non plus mais, en tant que Parlement, nous avons une obligation – et non un simple rôle – constitutionnelle de contrôler l'exécutif. Voilà pourquoi il est important de pouvoir effectuer notre travail ici aujourd'hui.

Il me semble également important de souligner

14

27/02/2026

CRIV 56 V981

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

qu'il est essentiel que vous nous répondiez de la manière la plus concrète possible. Et si ce n'est pas possible de répondre de façon concrète, il faut l'indiquer et expliquer pourquoi cela ne serait pas possible. Je pense que c'est très important. Je ne dis pas qu'il n'y a pas de justification valable ou de raison légitime de ne pas être concret, mais je pense qu'il est important de le préciser.

Et si vous avez besoin de plus de temps pour vérifier que vous pouvez donner des réponses concrètes, je pense qu'il faut le dire aussi, en disant, par exemple: "Pour cette question, nous avons besoin de plus de temps." Il est important, je le répète, d'avoir des réponses les plus concrètes possibles.

Nu ga ik verder in mijn moedertaal, het Antwerps.

Ik zal niet alles herhalen wat al is gevraagd, maar enkele klemtonen leggen. De meeste collega's hebben het al aangehaald, maar ik wens het te herhalen. U bent een contractpartij en er was een andere partij bij het contract. Het is belangrijk dat u zowel juridisch als feitelijk duidt hoe die contacten precies zijn verlopen en met wie.

Collega Vandemaele heeft het al gezegd en ik wilde dezelfde vraag stellen. Het zou nuttig zijn mochten we een concreet overzicht kunnen krijgen, bijvoorbeeld een tijdslijn van de contacten en met wie die zijn verlopen. Ik veronderstel dat er technische en praktische contacten zijn geweest, vermoedelijk met de leidend ambtenaar. Daarnaast veronderstel ik dat er ook meer overkoepelende, sturende of beleidsmatige contacten zijn geweest met de leidende dienst of met de aanbestedende overheid, om de terminologie van het contract te gebruiken. Het lijkt mij dus belangrijk dat we daarvan een duidelijk overzicht krijgen.

Als u aangeeft dat u vergadering X of meeting Y hebt gevraagd en dat die werd geannuleerd of dat er niet op werd ingegaan, zijn ook dat voor ons relevante elementen. We beoordelen hier een aantal zaken met de kennis achteraf, maar net daarom is het belangrijk dat we een volledig overzicht krijgen.

Het is geen geheim – dat staat op de website van de Kamer en is voor iedereen raadpleegbaar, zelfs mijn schoonmoeder – dat we daarnet vertegenwoordigers van de politie hebben gehoord. Daarbij is de rol van de stuurgroep aan bod gekomen. Voor ons is het eveneens van belang te weten wie volgens het contract verantwoordelijk was voor de beoordeling van de opleveringen door Sopra Steria. Ik ga ervan uit dat de stuurgroep daarin een zekere rol speelde.

Mijn derde vraag is de volgende. In onze ogen, of toch in de ogen van de bevoegde minister van Binnenlandse Zaken, is het project mislukt. Heeft dat mislukken, of de patstelling waarin we vandaag zitten, iets te maken met de budgettaire dekking? Daarover verschijnen bepaalde berichten. Was het i-Policeproject in uw ogen altijd voldoende budgettair gedekt? Indien dat niet zo was, zijn daarover alarmsignalen gegeven? Hebt u daarover uitwisselingen gehad met de leidend ambtenaar of met de aanbestedende overheid? Vanaf wanneer was de budgettering van het project volgens u niet meer in orde?

U weet beter dan ik dat er aanvankelijk sprake was van 95 miljoen euro. Nadien is dat, denk ik, 299 miljoen euro geworden in het zogenoemde verrijkte scenario. In de loop van het traject zijn andere scenario's voorgesteld, maar tot ver in 2023 en begin 2024 is vastgehouden aan dat verrijkte scenario. Er zijn signalen geweest dat de budgettaire dekking daarvoor onvoldoende was. Kunt u dat bevestigen?

Er is ook veel gesproken over licenties en aangekochte producten. Vanaf de gunning op 6 december 2021 tot eind december 2022 – dat is op ongeveer 13 maanden tijd – is voor meer dan 150 miljoen euro aan producten en diensten besteld, voornamelijk producten en licenties. Dat gebeurde onder meer door een aantal budgettaire constraints, de annualiteit van de begroting enzovoort. Er moest snel worden besteld. In die periode is dus voor meer dan 150 miljoen euro besteld. Ik meen dat 75,8 miljoen euro aan facturen effectief is betaald.

In die context wil ik nog één concreet element aanhalen. De collega's hebben daarover immers ook al goede vragen gesteld. Het is al meer dan de derde keer in 24 uur dat ik dat doe. Het gaat over Niche. Niche was een quick win voor de internationale politiedienst CGI.

Afin d'éviter tout malentendu à ce sujet, je vais le lire en français.

La décision de migrer la BNG (la Banque de données Nationale Générale) dans l'outil Niche pour les *quick wins* CGI: cette décision a été prise après un *Proof of Concept* (POC) rapidement mené par le fournisseur, alors qu'il était urgent de prendre des décisions pour liquider le budget en 2021. Or, Niche n'a jamais été utilisé ailleurs dans le monde dans des gestions de signalements, qui plus est en *bulk*.

L'analyse faite par DRi, qui est le service informatique de la police fédérale, un an après que

CRIV 56 **V981**

27/02/2026

15

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

la licence a été commandée et liquidée pour près de six millions d'euros, a conclu que Niche était trop fermé et ne convenait pas pour héberger la BNG. À l'origine, Niche devait être déployé sur le terrain et les messages devaient arriver automatiquement dans Niche. Il a été décidé de ne pas déployer Niche sur le terrain. CGI perd donc une aide très importante dans la gestion.

De CGI is dus een verliezer, maar de belastingbetaler ook. Het gaat immers om 6 miljoen euro.

Donc, je ne sais pas pourquoi il a été décidé ni qui a décidé malgré tout de choisir Niche pour ce projet.

Mijnheer de voorzitter, in mijn niet aflatende ijver om beknopt te zijn, zal ik het hierbij laten. Ik denk immers dat de belangrijkste vragen zijn gesteld. We kijken uit naar de antwoorden. Alvast bedankt.

Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Je vais essayer de ne pas répéter ce qui a été dit, puisque beaucoup l'a déjà été. Je vous remercie pour votre présence et pour votre présentation.

Savez-vous la destination des quelque 76 millions d'euros dépensés? Existe-t-il un cadastre de facturation précis qui pourrait, le cas échéant, être rendu public? Estimez-vous que le cahier des charges qui vous avait été transmis était suffisamment clair et suffisamment précis?

Vous avez également évoqué le fait qu'un montant considérable était versé chaque mois, indépendamment de l'avancement du projet. Est-ce une clause que vous avez négociée vous-même, ou faisait-elle déjà partie du contrat initial proposé par la ministre?

À partir de quand Sopra Steria a-t-elle formellement signalé aux autorités que les modifications du périmètre ou de gouvernance mettaient en péril les coûts, les délais et les objectifs du programme? L'avez-vous signalé formellement, explicitement, par écrit? Avez-vous donné l'alerte? Si oui, à combien de reprises?

Vous indiquez également qu'un volume important de travaux a été réalisé. Pourriez-vous nous préciser quelles réalisations concrètes ont été effectuées? Étaient-elles réellement utilisables par les services de police? Ont-elles été testées ou mises en production? M. Maarten Torfs, lors de l'audition précédente, nous a en effet affirmé qu'il n'y avait aucune possibilité d'évaluer les livrables, puisqu'il n'y avait, selon lui, rien à évaluer. Il y a peut-être ici une contradiction, qui m'inquiète, et sur laquelle j'aimerais vous entendre.

Concernant les audits, vous dites ne pas y avoir été associé. Avez-vous officiellement ou formellement demandé à y être associé, à être entendu, ou à pouvoir répondre aux constats? Seriez-vous prêt à transmettre, le cas échéant, à la commission, les éléments contractuels et les éléments techniques permettant d'éclairer votre position?

Nous avons lu dans la presse – mais nous lisons beaucoup de choses dans la presse, d'où l'importance de vous entendre pour disposer des bons éléments – que 24 millions d'euros de licences informatiques achetées n'auraient pas pu être utilisées par les services de police. Avez-vous une explication ou des éléments permettant de nous éclairer à ce sujet?

Concernant enfin le courrier de la police vous ayant demandé de ne pas venir vous présenter à la Chambre: comment avez-vous compris cette demande? Vous êtes-vous senti mis sous pression? Comment avez-vous réagi alors?

Plus largement – c'est une question que j'ai également posée aux personnes auditionnées juste avant –, selon vous, qui porte la responsabilité de cet échec particulièrement retentissant, et quelles sont, selon vous, les responsabilités dans cet échec?

Vous l'avez également dit, une seule commission ne sera certainement pas suffisante pour obtenir toutes les réponses sur un échec qui est retentissant et important. Nous demandons, pour notre part, qu'une commission d'enquête soit mise en place. Accepteriez-vous, si cela était effectivement décidé, de venir nous fournir des explications plus étayées. En effet, ici, nous devons nécessairement condenser nos questions.

Je ne vais pas parler davantage afin que nous puissions passer directement à vos réponses.

Je vous remercie.

De hoorzitting wordt geschorst van 18.19 uur tot 18.30 uur.

L'audition est suspendue de 18 h 19 à 18 h 30.

De **voorzitter**: We hervatten de werkzaamheden. Ik geef het woord aan de heer Roba.

Régis Roba: Mesdames et messieurs les députés, je vous remercie pour toutes vos questions. Nous avons essayé de les compiler et de les regrouper en quelques thèmes. Nous allons maintenant tenter d'y répondre aussi clairement que possible, dans la mesure du possible.

16

27/02/2026

CRIV 56 V981

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Nous avons entendu de très nombreuses questions concernant la structuration du projet, les organes de gouvernance, les organes de décision, par rapport finalement aux décisions structurantes qui ont conduit à un *re-scoping* particulièrement important au début de l'année 2024.

Je vous propose, de passer la parole à Bas. Il va prendre un peu de temps pour vous présenter l'ensemble du programme: les différents organes, notre rôle réel, notre niveau d'implication dans ces organes – notamment le *stuurgroep*, que vous avez beaucoup mentionné – car il est essentiel de bien comprendre ces éléments.

Bas Klein Douwel: Bonjour monsieur le président, mesdames et messieurs les membres du Parlement.

Ik zal in mijn moedertaal spreken, met misschien wat Frans erdoorheen. Ik zal het proberen kort te houden, maar er zijn ongelooflijk veel vragen. We kunnen hier de hele avond blijven, morgen ook nog. Ik zal proberen zo transparant en zo goed mogelijk een aantal vragen te beantwoorden.

Allereerst wil ik wat tijd besteden aan wat i-Police eigenlijk is. Ook vandaag heb ik hierover veel dingen gehoord. Ik denk dat het belangrijk is om de basisprincipes van i-Police neer te zetten. Ik heb al gehoord dat het een softwarepakket is. I-Police is een transformatie van de integrale politie. Dat is heel belangrijk. We hebben het niet over de federale politie, we hebben het niet over de lokale zones. Het is een transformatie, een project, een programma van de integrale politie. Binnen die transformatie zit een technische component en die technische component heet ook i-Police. Het hele programma, de transformatie, is i-Police, maar de technische component is uitbesteed, u hebt het allemaal gezien, na een lange periode aan Sopra Steria.

Ik zal een aantal elementen eruit halen.

Ten eerste, het is geen standaardontwikkeling. Focus, daar hebt u ook veel over gehoord, Focus wordt volledig ontwikkeld door ontwikkelaars vanuit specificaties, maar niet met een standaardpakket. Dat is een groot verschil, maar dat is gevraagd door de overheid binnen het bestek dat aan ons en andere partijen is gegeven. Men wilde standaardoplossingen in de markt, zodat men niet afhankelijk werd van de onderhoudscontracten van die pakketten. Ze gingen mee met de markt, de technologische evolutie ging mee met de markt. Dat is een bestekstuk dat in 2016 of 2017 is gegeven. Het is belangrijk om dat in gedachten te houden. Daar zijn we mee aan de slag gegaan. In ons antwoord en ook in de gemaakte keuzes

hebben we een oplossing gegeven die bestaat uit tientallen softwarepakketten. Het is niet alleen Niche of TN9, het zijn tientallen softwarepakketten die elk een functie hebben. Ze worden gezamenlijk geïntegreerd via bepaalde heel technische componenten. Die vormen samen de specificatie van i-Police.

Ik kan hier uren over praten, maar licht er toch drie belangrijke zaken uit.

Wat is i-Police? We noemen het een visie van 360° met de data van de politie. Een van de grootste problemen van de politie was, in 2016, na de aanslagen, naar aanleiding waarvan i-Police is ontstaan, dat alle zones verschillende pakketten en databases hadden. De data zaten er wel in, maar er waren geen connecties tussen die data. Dus als in Luik iemand een misdadiger zag, wist die niet of diezelfde naam al in Namen of Antwerpen naar boven was gekomen. Die interconnecties waren er niet. De basis van i-Police was om een grote, centrale databank op te zetten, technisch gesproken een *data lake*, waarin alle data van alles wat er in België gebeurt, wordt verzameld. Dat is het hart van i-Police en dat noemen we de 360 graden.

Natuurlijk zitten er systemen omheen om dat technisch te behandelen, maar functioneel gezien is het basisprincipe het neerzetten van de *data lake* en de architectuur, inclusief de gigantische beveiligingen om te bepalen wie wanneer naar welke data mag kijken. Het zijn allemaal onzichtbare, onderliggende factoren die de beveiliging van het systeem mogelijk maken. Daar hebben we in de afgelopen twee jaar aan gewerkt.

Het tweede blok gaat erom dat men naast het feit dat men die data eruit moet kunnen halen, men ze ook moet kunnen invoeren. Een agent op een politiebureau die iemand ontvangt met een melding van een inbraak, verwerkt dat in (...) en andere systemen. Dat zou door Niche worden gedaan. Niche dient voornamelijk voor de pv's en koppelt die aan de database, en haalt er ook informatie uit. Dat is het gedeelte dat de politiebeambte dagelijks ziet. Daar is een keuze gemaakt en ik leg de link met Focus – later zal ik dieper op Focus ingaan.

In 2016 bestond Focus al maar was dat redelijk klein. Het was toen een mobiele applicatie. Er werd besloten twee dingen met Focus te doen. Ten eerste, het mobiele stuk integreren binnen i-Police, boven op Niche en andere systemen, zodat de functionaliteit beschikbaar was. Die integratie was voorzien. Bovendien was er het technische luik, ComFocus, waarmee men via een bepaalde interfacebus, om het tactisch te noemen, een beveiligde bus, toegang kon krijgen tot alle data

CRIV 56 V981

27/02/2026

17

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

van i-Police volgens bepaalde regels. Wat zij daarmee deden, stond los van de verdere ontwikkeling van Focus. I-Police had daar niets mee te maken. Zij hadden gewoon toegang tot wat i-Police ging ontwikkelen. Slechts een klein onderdeel zat effectief in het systeem zelf, de rest verliep via interfaces zodat men bij de data kon komen.

Een derde, zeer belangrijk luik is het ILP-verhaal – *intelligence-led policing*. Dat was het grote, nieuwe onderdeel, met allerlei softwarepakketten. Men beschikt over al die data, maar de vraag is wat men daarmee kan doen. Daarop focust de technische research. Met zeer specifieke software analyses maken op basis van al die data en nagaan welke inbraken er zijn, welke linken er bestaan tussen bendes en tussen misdaad- en terreurorganisaties. Op die manier wordt *intelligence* uit data gehaald die de politie voordien absoluut niet kon zien. Die pakketten bestaan al en zijn in het volledige voortraject getest. Ze worden wereldwijd gebruikt door andere politiekorpsen. I-Police is een samengaan van verschillende COTS, *commercial off the shelf*, dus standaardpakketten die ook in andere politiekorpsen worden gebruikt. Het gaat niet om iets wat zomaar is aangekocht of door ons is ontwikkeld. Uiteindelijk heeft de politie het aangekocht. De politie heeft ook wereldwijd andere korpsen bezocht om het systeem ter plaatse te bekijken. Dat alles is gebeurd tijdens de eerste presalesfase en zelfs daarvoor. Het gaat dus om beproefde systemen.

Om even terug te komen op Niche, dat is inderdaad een Canadees pakket, dat klopt. Het wordt echter ook gebruikt door tientallen politiekorpsen. In Engeland werken 88.000 mensen dagelijks met dit softwarepakket. Stellen dat Niche niets kan betekenen voor de politie is dan ook onjuist. Het is geen toeval dat Niche uiteindelijk door de politie is gekozen en geïmplementeerd.

I-Police bestaat uit een grote *data lake component*, een omvangrijk blok dat onder meer, maar niet uitsluitend door Niche wordt gerealiseerd, en een luik *intelligence-led policing*. Dat brengt mij bij een belangrijk concept.

Wanneer men standaardsoftware op de markt aankoopt, betekent dat in principe dat een organisatie zich aanpast aan die software. Doet men dat niet, dan worden de aanpassingen zeer duur. Dat impliceert een verandertraject, en dat lag niet bij ons, maar bij de politie. Er zijn tientallen oude pakketten waarin mensen een eigen manier van werken hebben ontwikkeld. Iedereen is gewend geraakt aan zijn werkwijze met die oude pakketten. Wanneer men dan een nieuw softwarepakket invoert, zijn er een aantal zaken

waaraan de politiemann moet wennen. Dat gebeurt via opleidingen en via bepaalde functionaliteiten.

Er zijn ook functionaliteiten die misschien niet volledig beantwoorden aan de oorspronkelijke verwachtingen, maar waarmee men in grote lijnen wel zijn taken kan uitvoeren. Uiteindelijk gaat het daarom. Die volledige aanpassing en het changemanagement noemen we adoptie. In dergelijke trajecten kan het mislopen wanneer iedereen achteraf bijkomende wensen formuleert. Ik zeg niet dat dat hier is gebeurd, maar zo gaan grote projecten soms mis. Bij softwarepakketten is dat niet anders. Zodra men in dat adoptieproces voortdurend wijzigingen vraagt, wordt het project duurder, volgen er *change requests* en neemt ook de implementatie ervan veel tijd in beslag. Dat is een belangrijk punt, want ik heb daarover veel opmerkingen gehoord. I-Police omvat een twintigtal softwarepakketten die samen een geheel vormen. Als u later nog vragen daarover hebt, dan kunt u die uiteraard stellen.

Toen we in 2021 zijn gestart, waren er drie grote stromen. Daaronder vallen de zogenaamde quick wins. Er was een quick win ILP, een quick win CGI en daarnaast het grote programmatraject zelf. In de beginfase hebben we vooral de basis daarvan gelegd. Ik licht kort de twee projecten toe.

Bij quick win ILP was het idee om nog vóór de volledige uitrol, waarbij iedereen toegang zou krijgen tot de databank, gepland tegen eind 2025, al bepaalde onderdelen beschikbaar te maken. Het oorspronkelijke plan voorzag dat de eerste opleveringen en roll-outs eind 2025 zouden plaatsvinden. Daarom is beslist om stukken van bepaalde softwarepakketten die al waren aangekocht, versneld in gebruik te nemen, zodat politieambtenaren al met een aantal functionaliteiten aan de slag konden, zij het nog niet met het volledige systeem. Dat zijn de quick wins. Een daarvan is quick win ILP. Daarbij zou een van de softwarepakketten, in dit geval TN9, snel op het *data lake* worden geplaatst, samen met de gegevens uit alle bestaande systemen.

Ik schets het vereenvoudigd. Alle data uit die systemen zouden in het *data lake* worden samengebracht, zodat men in ieder geval al met de standaardsoftwarepakketten, de out-of-the-boxmogelijkheden, aan de slag kon. Op dat moment beschikte de politie namelijk niet over die tools. Een aantal zeer gespecialiseerde units hadden die wel, maar niet elke politiemedewerker. Het doel was om er snel iets mee te doen, een quick win te realiseren. Wat er concreet en sneller mogelijk was, licht ik nu niet verder toe omdat dat te technisch wordt. Er spelen verschillende technische aspecten, onder meer inzake toegang

en het gebruik van data: wie mag wat en hoe gebruiken? Dat zijn zeer strikte regels, vastgelegd door de rechtsstaat en door het Parlement. Die regels moesten we toepassen. In plaats van bepaalde politiekorpsen rechtstreeks toegang te geven tot data, moesten we het volledige fundament van i-Police respecteren. Dat maakte het onmogelijk om de initiële quick win toe te passen. Dat was een belangrijk punt.

Eind 2023 hadden we een werkende versie – dat hebt u ook kunnen lezen – die geleidelijk zou worden uitgerold. Een van de eerste korpsen zou Luik zijn. We hebben daar gebruikers opgeleid en de nodige middelen geleverd zodat men kon testen. Begin 2024 is beslist om het volledige ILP-luik stop te zetten. Dat was een reprioritering. We hebben nog een laatste versie opgeleverd, die zelfs gedeeltelijk door de politie is getest, maar niet door de eindgebruikers.

Het is belangrijk te benadrukken dat de beslissing om live te gaan niet bij ons lag. Wij leveren een versie op die kan worden getest, ook in de verschillende omgevingen die daarvoor bestaan. Een softwarepakket doorloopt meerdere omgevingen, van onze ontwikkelomgeving naar die van de politie enzovoort. Een aantal van die stappen lag niet bij ons. I-Police is het overkoepelende programma waarvan wij een onderdeel vormen. Sopra Steria was niet verantwoordelijk voor het volledige i-Policeprogramma en kon daarover geen beslissingen nemen. Wij waren verantwoordelijk voor het technische stuk. Zoals Régis al aangaf, lagen bepaalde verantwoordelijkheden bij ons, maar zeer duidelijk ook bij anderen, onder meer bij de technische DRI-diensten. Ik ga daar niet verder op in, maar de verantwoordelijkheden waren helder afgebakend. De beslissing om applicatiesystemen live te brengen lag niet bij ons. Dat is logisch, aangezien alle livenessystemen uiteindelijk sterk beveiligd zijn en door de politie zelf worden beheerd.

Ik kom nu tot CGI. CGI/SPOC is een heel belangrijke afdeling, waar 150 mensen de internationale alerts regelen. Daar wordt veel handmatig werk verricht. Destijds was het idee dat daarvoor een systeem moest komen. Daar zijn ook audits over geweest, daar weet u alles van. Daar is een discussie over geweest en er is een beslissing genomen om dat binnen Niche te doen. We wisten toen dat CGI ook na 2025, als alles klaar was, in Niche zou zijn. Er is toen besloten om dat specifieke CGI-stuk al in Niche te verwerken.

Achteraf kunnen we zeggen dat, omdat het hele andere systeem er niet is, dat die beslissing niet ideaal was en we het apart hadden moeten

ontwikkelen. Dat was de beslissing destijds en die was inderdaad niet standaard. Het was een Canadees systeem. We hebben het over uitwisselingen met Europol en met Schengen, dus Europese aangelegenheden. Niche was bereid om er veel in te investeren, omdat het eventueel ook interessant voor hen was om later uit te breiden. Het heeft dat ook gedaan. We hebben samen met de politie de beslissing genomen dat in Niche te ontwikkelen. De ontwikkelingen zijn uitgevoerd en opgeleverd, maar daarin zijn veel veranderingen gekomen. Er zijn veel wijzigingen aangebracht. Sommige kwamen van CGI/SPOC, aangezien ze niet met een minimale versie konden werken en meer functionaliteiten wilden. Ik zal niet ingaan op de details, maar het was niet alleen tussen ons en de politie. Als Europol een andere versie, specificatie of boodschap geeft, moet het systeem aangepast worden en dat is meerdere keren gebeurd. In een traject van verschillende jaren zijn er dus inderdaad dingen veranderd. Wetten zijn ook veranderd, zoals de GDPR-regels, waar rekening mee moest worden gehouden.

Dat heeft een aantal wijzigingen met zich gebracht, die hebben geleid tot vertragingen. Ik wil niet zeggen dat er nooit technische problemen zijn geweest of dat wij niet ook ... ik kom daar zo nog op terug, onder meer over hoe wij die samen met de politie hebben afgehandeld –, maar na 2024, dus na de grote verandering begin 2024, is CGI aangeduid als een van de prioritaire punten om verder te zetten. Die beslissing is genomen. Samen met de politie hebben we een planning opgesteld: wat willen we daarin opnemen? We spreken dan niet langer over quick win CGI, maar over CGI. De scope was immers uitgebreid en groter dan oorspronkelijk voorzien. Dat is echter oké, want we hebben dat samen met de politie uitgewerkt en er zijn contracten over ondertekend. Dat is volledig samen met de politie gebeurd.

Er werd daarvoor ook een nieuwe planning opgeleverd, met als conclusie dat de livegang begin 2026 zou plaatsvinden. Conform die planning hebben wij in de zomer van dit jaar een versie opgeleverd. Het ging om testbare versies, die zijn effectief geleverd. Nadien is het project stopgezet.

Als u vraagt of er een werkbare versie was die getest had kunnen worden voor CGI, dan is het antwoord ja. Of die ook effectief is getest? Nee, dat is niet gebeurd, want het project is stopgezet. Van onze kant is dat echter heel duidelijk.

Dan wil ik kort ingaan op de relatie met Focus.

Ik heb Focus gezien, want we zijn er geweest. Focus is een project met meerdere programma's.

CRIV 56 **V981**

27/02/2026

19

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Het is een zeer breed traject. De hele strategie van Focus en wat ze ontwikkelen, hoe ze dat doen en met wie, ligt totaal buiten Sopra Steria. Als u verdere vragen hebt over die strategie, moeten die niet aan ons worden gericht.

Wat wij wel weten van Focus, is dat wij die initiële stukken en de samenwerking moesten hebben. Ik heb Focus meegemaakt in de stuurgroep, waar zij vertegenwoordigd waren en waar discussies plaatsvonden. Op programmaniveau verliep de relatie tussen Focus, de PZA en ons via de politie. Wij hadden daarin geen directe relatie. De architectuur lag bij de federale politie, de DRi en bij Focus. Zij waren niet geïntegreerd in het programma. Tot zover alles wat Focus betreft.

Ik wil nog even ingaan op de stuurgroep en de governance van het programma. Elk programma omvatte meerdere projecten, het idee van een programma is juist dat er verschillende projecten tegelijk lopen. Er liepen tientallen projecten tegelijkertijd. CGI was er één van, maar er waren nog veel andere projecten die allemaal onder mijn leiding vielen. Ieder programma had een projectleider die rapporteerde, en die iemand had bij de politie waarmee hij samenwerkte onder haar verantwoordelijkheid. Die gaven wekelijks rapportages. Op programmaniveau had ik wekelijks rapportages met de politie. Deze rapportages waren allemaal gedocumenteerd. Daarnaast was er een maandelijks overleg, vrij klassiek, en een stuurgroep van i-Police. Er was daarnaast de CC GPI, maar dat is een ander orgaan.

Wij maakten deel uit van de stuurgroep van i-Police, maar niet als verantwoordelijke voor het hele i-Policeverhaal. Wij waren verantwoordelijk voor een onderdeel van dat verhaal. De DRi was uiteindelijk verantwoordelijk voor i-Police, ook voor change manage en andere dingen. Zij hadden ook een programmanager aan wie ik rapporteerde. Wij hadden wel een groot aandeel in het programma en werden ook uitgenodigd.

Meestal bestond een stuurgroep uit twee delen. Eén deel betrof financiële zaken, waarbij wij niet aanwezig waren, wat logisch is. Het tweede deel, waarbij wij wel aanwezig waren, ging het over technische en operationele stuk. Hierover droegen wij ook verantwoording af.

Daarnaast – maar dat is een ander verhaal, daarover zal misschien Constantin nog iets zeggen – hadden wij ook andere overlegorganen, bijvoorbeeld met Sopra Steria als contractant, en met de DRi, omdat daar het contract lag. Dit betrof overleg over contracten, facturering of managementzaken. Regelmatig vond er overleg

plaats om problemen te bespreken. Als er dus problemen waren, die er natuurlijk zijn geweest, werden deze besproken en werden er acties ondernomen.

Er is ook de vraag gesteld hoe het kan dat er geen alerts zijn geweest. Er zijn echter heel veel alerts geweest en er zijn risicoanalyses uitgevoerd; dat stond allemaal standaard in de manier waarop wij in de overlegorganen hebben gehandeld. Die organen bestonden dus en alles is gedocumenteerd.

Begin 2024 vond er inderdaad een belangrijk moment plaats. Ik hoor veel vragen over wat er toen is gebeurd, en ik zeg het eerlijk: ik was erbij.

De stuurgroep bestond toen trouwens niet meer; sinds eind 2023 was er geen stuurgroep meer. Wij waren niet langer bij de stuurgroep betrokken. Sinds de aanstelling van de crisismanager is die niet meer georganiseerd. De laatste vergadering van de stuurgroep vond plaats eind november 2023.

Begin van dat jaar heeft er een stuurgroep van de CC GPI plaatsgevonden, waarin een beslissing werd genomen. Die beslissing is ons op meerdere manieren meegedeeld, ook op programmaniveau. Er werd verteld dat een prioritering was gedaan en dat Sopra Steria de partner zou zijn.

Op dat moment kunnen we ons afvragen of, als het allemaal zo slecht was, er contractueel niet eerder ingegrepen had kunnen worden. Ik moet eerlijk zeggen dat dit mijn leven is geweest, i-Police; ik heb er zes jaar aan gewerkt, ook in het pre-sales traject. Als het toen echt zo slecht was, had dat toen ook gezegd kunnen worden. Contractueel was dat mogelijk, maar in de praktijk is er besloten door te gaan, met een prioritering.

Dat was toen quick win CGI. We zijn met de planning doorgegaan en er is uiteindelijk een levering geweest. Quick win ILP werd stopgezet. Men vroeg of we nog een laatste versie wilden leveren, en dat hebben we gedaan. De focus lag vervolgens op de ANG/BNG.

Het is belangrijk om duidelijk te zijn over de ANG/BNG en onze rol daarin. Er wordt immers zeer veel over gepraat, maar ik hoorde zelfs informatie die niet klopt. Ik zeg dit met heel veel respect. Ik weet niet waar dat artikel vandaan komt. U hebt een tekst voorgelezen waarin zo veel dingen stonden die niet kloppen. Ik weet ook niet wie dat geschreven heeft. Ik probeer gewoon duidelijkheid te geven over de ANG/BNG en onze rol daarin.

20

27/02/2026

CRIV 56 V981

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

De ANG is een ongelooflijk belangrijke database binnen de Belgische politie. Dat is ook wettelijk vastgelegd. Zoals ik eerder heb aangegeven, communiceren die data niet. De ANG is de database die communiceert en de data bevat. Het gaat om gedeeltelijke data, maar wel om belangrijke data. Destijds gebeurde dat niet in realtime, maar na verloop van tijd zijn er andere ontwikkelingen geweest.

Zoals u weet, draait dat op een verouderde database, op een mainframe met oude technologie. De data staan in de ANG, maar er zijn daarnaast veel applicaties die daaromheen draaien, allen geschreven in oude technologie. Als we het over de ANG hebben, betreft het data met de bijbehorende applicaties.

Deze systemen draaien op mainframetechnologie. Binnen het i-Policeproject waren wij verantwoordelijk voor het meenemen van de data naar een nieuw systeem. Dat is ook normaal. Lopende zaken moeten immers worden overgezet wanneer een nieuw systeem in gebruik werd genomen. De migratie stond gepland binnen ons systeem en zou eind 2025 gebeuren, als het nieuwe systeem volledig klaar zou zijn, zodat de ANG kon worden uitgezet.

De technologie en de applicaties van de ANG liepen af eind 2024, wat een probleem opleverde. Dit probleem kwam naar boven in 2023. Er werd toen gesuggereerd dat Sopra Steria onvoldoende had opgeleverd, maar dat klopt niet. Onze applicatie was altijd gepland om pas eind 2025 operationeel te zijn, waardoor er een kloof van een jaar ontstond. Samen met de politie hebben we geprobeerd oplossingen te vinden, onder andere via *proof of concepts*. Dat betreft dus in 2024 het tweede stuk over de ANG. We hebben onze experts ingezet om de politie te helpen bij de migratie van de oude dingen. Dat was het derde stuk van wat we binnen die prioritering hebben gedaan.

In 2024 is een gigantisch aantal projecten stopgezet. Daarmee is de facto de ambitie van i-Police in zijn geheel begin 2024 feitelijk beëindigd. Het is belangrijk om dat goed te begrijpen.

Ik geef nu het woord aan Régis, want er zijn nog heel wat andere vragen die moeten worden beantwoord.

Régis Roba: Si je peux juste me permettre de compléter par une analogie: c'est un peu comme s'il nous avait été demandé de construire un immeuble d'une vingtaine d'étages avec des fondations, ce que nous avons fait pendant les deux premières années, puis, en 2024

– permettez-moi d'être blanc/noir – on nous demande de ne plus construire cet immeuble de vingt étages, mais de construire deux ou trois petites maisons. Par contre, la décision unilatérale a été prise en 2025 d'arrêter parce que rien n'a été livré: il est vrai que, de notre côté, il devient compliqué de justifier de n'avoir construit que deux ou trois petites maisons et de se voir signifier deux ans plus tard de ne pas avoir construit l'immeuble de vingt étages. Voilà un peu l'idée.

Avant de passer la parole à Constantin, je vais parler à propos de ce qui s'est passé dans la presse cette semaine. Nous pensons que c'est important, parce que cela a fait beaucoup d'échos, c'est apparu dans de nombreux journaux et à la télévision. Vous en avez d'ailleurs relevé beaucoup vous-mêmes.

Je vais notamment aborder ces fameuses "réunions secrètes" – pour reprendre les termes de la presse –, entre le numéro deux de la police et un haut responsable de Sopra Steria. Je voudrais immédiatement fortement dédramatiser ce type de réunion. Dans notre métier, et certainement dans ce genre de grand programme, maintenir des lignes de communication entre les différents niveaux hiérarchiques d'un client et une société est quelque chose de tout à fait commun, que cela passe par des réunions formelles ou informelles, par des dîners ou des restaurants sur le temps de midi.

De manière régulière, il y a eu des contacts également au niveau du top management. Vous notez les dates du 27 et du 29: je peux vous garantir que c'est tout à fait fortuit. Comme la presse l'a expliqué, c'est simplement lié au départ de notre ancien dirigeant et à l'arrivée d'un nouveau. À un moment donné, une date a été fixée pour assurer cette transition. Ce sont des réunions qui permettent de se synchroniser – le terme a été repris – et il ne faut pas y voir de mal. "Synchroniser" est un intitulé qui correspond à une dénomination générique: nous aurions pu mettre n'importe quel intitulé reflétant le caractère récurrent de ces réunions. Je vais prendre l'image d'un divorce. Lorsque vous divorcez – ce qui est le cas ici pour le moment –, vous continuez à maintenir un dialogue avec votre partenaire pour organiser la séparation.

Il est important de rappeler que rien n'interdit de nous parler. À l'heure où je vous parle, à ma connaissance, Sopra Steria n'a intenté aucune action juridique envers la police, et, à ma connaissance également, la police n'a pas intenté d'action juridique contre Sopra Steria. Je vais d'ailleurs laisser la parole à Constantin sur ce point.

GRIV 56 V981

27/02/2026

21

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Concernant l'échange de mails que nous avons adressé au président de la commission, il est effectivement intervenu à la suite de deux événements.

Le premier concerne vos travaux préparatoires, que nous avons découverts mardi. Nous avons appris que certains documents étaient, ou allaient être, mis à votre disposition, *for your eyes only*. Je reprends d'ailleurs la remarque d'un député qui demandait: "Pourriez-vous fournir des documents? Considérez-vous certains documents comme importants?" Oui, nous avons des documents. Je vais vous donner un exemple et ce n'est pas un secret: nous avons reçu une lettre de griefs mentionnant des manquements – vous l'avez mentionné – au mois d'août ou d'octobre, je ne me souviens plus exactement. Octobre. Nous y avons bien évidemment répondu. À partir du moment où une levée de confidentialité est convenue de commun accord avec la police, nous pourrions vous fournir certains documents.

L'idée derrière cela est effectivement de pouvoir être sûr que vous allez prendre, à un moment donné, un avis objectif et non biaisé grâce à l'ensemble des pièces et des documents ainsi qu'aux avis des deux parties.

Concernant le rappel à notre devoir de confidentialité, nous avons en effet reçu une lettre de la police nous rappelant ce devoir. Cela nous a quelque peu surpris, car s'il y a bien une partie qui a respecté la confidentialité jusqu'à présent, c'est Sopra Steria. Je pense que vous avez rarement vu des déclarations de Sopra Steria dans la presse au cours des deux derniers mois, à l'exception d'un communiqué lorsque la situation devenait extrêmement défavorable pour notre image et notre réputation.

Nous avons donc constaté la réception de cette lettre qui nous rappelait fortement notre devoir de confidentialité. Nous sommes ici devant vous pour répondre à votre question: "Quelle est votre réaction et quelle est votre position à ce sujet?" Nous sommes extrêmement contents maintenant de pouvoir parler devant vous, parce que ces deux derniers mois, depuis la réception de la lettre d'arrêt unilatéral du contrat, énormément d'informations ont paru. Cela nous permet d'un peu rétablir la vérité. C'est la raison pour laquelle nous sommes très heureux d'être devant vous ce soir.

Je vais maintenant passer la parole à Constantin, qui abordera des questions un peu plus contractuelles, juridiques, ainsi que certains aspects des montants.

Constantin Le Fevere: Dank u wel, mijnheer

Régis, en goeienavond ondertussen, beste leden van de commissie.

Er was een vraag gesteld over wie het etentje had betaald. Wij hebben dat geverifieerd. Ieder heeft zijn eigen etentje betaald. Het feit dat we dat moeten nagaan, is omdat wij niet aanwezig waren. Er waren slechts drie mannen bij.

Er zijn heel veel vragen. Er is de vraag geweest of we zouden deelnemen aan een parlementaire onderzoekscommissie als die er zou komen. U weet dat die beslissing niet bij ons ligt, maar we zullen uiteraard deelnemen. We hebben altijd gezegd dat we transparant willen zijn. Wij hebben geen brief gestuurd naar de politie om te vragen dat zij de confidentialiteit zouden behouden, maar wel omgekeerd.

Men vraagt welke documenten we zouden willen delen. Dat is alle correspondentie die door ons is gestuurd naar de politie, want die correspondentie bestaat uiteraard. In 2024, op het ogenblik dat een groot deel van het project werd geschorst – want het ging over een schorsing en geen beëindiging –, hebben we natuurlijk gecommuniceerd.

Hebben we toen een ingebrekestelling gestuurd naar de politie? Nee. Zij hebben er trouwens ook geen gestuurd naar ons op dat moment. Men zou toch verwachten dat, als wij foutief waren en er een boeltje van hadden gemaakt, zij niet zouden hebben geschorst, maar aan ons, Sopra Steria, zouden hebben gezegd dat we niets hadden geleverd, dat het op niets trok en dat ze er daarom mee stopten. Dat is niet gebeurd. Er zijn nooit penaltiteiten betaald.

U bent op de hoogte van de twee ingebrekestellingen. Er kwam een eerste ingebrekestelling in augustus over een detailpunt dat eigenlijk geen verband hield met de beëindiging van het programma. Dan volgde een belangrijkere ingebrekestelling. De vraag is dan of wij daarop hebben geantwoord. Het antwoord is ja, we hebben daar omstandig op geantwoord. Ik kan niet vertellen wat daarin staat, maar u mag weten dat dat twee documenten waren die samen 37 bladzijden uitmaakten, plus nog een honderdtal bijlagen. We hebben daar zeer serieus op geantwoord. Dat is dus een document, inderdaad, waarvan het belangrijk is dat u daar toegang toe hebt. Als u de ingebrekestelling krijgt, is het belangrijk dat u dan ook het antwoord van Sopra Steria te zien krijgt.

(De heer Van Tigchelt zegt zonder micro dat die documenten bij de stukken zitten.)

Het zit erbij? Oké! Dat is informatie die wij niet

22

27/02/2026

CRIV 56 V981

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

hebben, dank u.

Er is gesproken over de audits. Een van de eerste audits, de zogenaamde audit van Deloitte, ging niet over i-Police. Die audit betrof DRi en vond plaats begin 2022, toen het programma net was gestart. Mogelijk is daar over i-Police gesproken, maar wij hebben daar nooit toegang toe gehad en zijn daar nooit over ondervraagd. Op zich is dat niet volledig onlogisch. Er zijn later wel rapporten verschenen. Men vroeg ons of wij op de hoogte waren van lopende evaluaties. Ja, dat waren we. Zijn wij ooit gevraagd om daaraan bij te dragen? Nee. Hebben wij gevraagd om kopieën van de rapporten te ontvangen? Ja. Hebben wij die gekregen? Nee. Dat is in het kort wat ik daarover kan zeggen.

Er is ook een vraag gesteld over het parket. U hebt zelf het antwoord al gegeven. Wij geven geen commentaar op lopende onderzoeken. Zoals meegedeeld in onze persrelease hebben wij contact opgenomen met procureur Moinil om erkend te worden als benadeelde partij. U begrijpt waarschijnlijk waarom wij dat hebben gedaan, gelet op het verloop van het project.

Er is een vraag geweest over die 76 miljoen. Het bedrag bedraagt eigenlijk 76,1 miljoen. Men vroeg waaruit dat bedrag bestond. Dat was inclusief btw. Het gaat eigenlijk over ongeveer 62 miljoen, waarvan 26 miljoen voor software en 35 miljoen voor diensten. Ik hoop dat dat een antwoord is op uw vraag.

Er is ook een vraag geweest over bijkomende budgetten voor het i-Policecontract. Hier wil ik duidelijk stellen dat die budgetten mogelijk op politiek niveau bestaan, maar wij hebben daar geen kennis van. Het i-Policeproject heeft nooit een amendement gekend. Het is dus niet juist dat er een contract zou zijn getekend voor een bedrag x en dat wij daarna naar de politie zouden zijn teruggegaan met de boodschap dat het bedrag te laag was en wij meer nodig hadden. Dat is nooit gebeurd. De meeste projecten waren vaste prijs. Er waren kleine onderdelen die *in time and means* waren, maar daar was een gesloten envelop voor voorzien. Bij eventuele vertragingen droegen wij de consequenties in de meeste gevallen.

Zouden wij tegen eind 2025 klaar zijn geraakt? Misschien niet volledig, maar dat zou op het budget geen impact hebben gehad.

Er is ook gevraagd hoe vaak DLA bij het verhaal betrokken is geweest. Eigenlijk hebben wij het contract onderhandeld zonder advocaat. Ik ben de persoon die het juridische luik in 2021 heeft onderhandeld. DLA is pas benaderd toen wij op 24 december 2025 een beëindigingsbrief kregen.

Er was nog een punt van discussie. Ik weet niet, Régis, of u dat wilt opnemen? Oké, ik doe het.

Er is gevraagd of er nog openstaande facturen waren. Régis heeft daar eigenlijk al op gealludeerd. Er is een afrekening gebeurd na de scopedown van begin 2024. Nu, met het abrupte einde eind 2025, zijn er nog afrekeningen die moeten gebeuren. De bedragen kan ik u wegens vertrouwelijkheid niet meedelen.

(...): (...)

Constantin Le Fevere: Ik denk dat een vergadering achter gesloten deuren op dat vlak aan onze verplichtingen niets wijzigt.

Régis Roba: Voilà, monsieur le président, je pense que nous avons essayé de répondre à un maximum de questions pour ce premier tour.

De voorzitter: Collega's, ik wil de leden eraan herinneren dat wij hier gewoon hoorzittingen houden en geen parlementaire onderzoekscommissie zijn. We kunnen niemand verplichten te antwoorden op alle vragen.

Ik geef het woord aan collega De Vreese.

Maike De Vreese (N-VA): Een aantal van onze vragen is reeds beantwoord. Het blijft veel informatie en ik moet dat voor mezelf nog eens op een rij zetten. Ik ben ook de eerste die hier tussenkomt, dus dat is altijd wat moeilijk. Ik heb echter geen duidelijk antwoord gehoord op de vraag die door verschillende collega's werd gesteld over het contact met het politieke niveau, met de kabinetten. Waren die ook aanwezig bij de verschillende contacten?

Ik weet ook niet welke facturen de overheid nog mag verwachten. Ik begrijp dat dat onder het confidentieel stuk valt, maar dat de vertrouwelijkheidsclausule kan worden opgeheven als de federale politie daarmee akkoord gaat. Dat klopt toch? (*Ja*)

Ik zal alles laten bezinken. Het is voor mij belangrijk om de verschillende tijdlijnen die we vandaag kregen goed te begrijpen. We gaan ook nog de federale politie horen. Ik denk dat we alle betrokken partijen moeten horen voordat we conclusies kunnen trekken.

Ortwin Depoortere (VB): Ik sluit me daar enigszins bij aan.

Voor ons als leek is het zeker een ingewikkeld verhaal. Er zijn zeer veel structuren, modules en

CRIV 56 **V981**

27/02/2026

23

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

kleine projecten en stuurgroepen. Er is een stuurgroep per project waar wekelijks overlegd werd. Er is een stuurgroep i-Police, die over het technische aspect ging en maandelijks samenkwam. Daarnaast was er overleg tussen DRi en Sopra Steria, maar dat was op managementniveau. Dat zijn ongeveer de grote lijnen die ik heb proberen te ontwarren in uw verhaal. Dank voor de duidelijkheid. Eveneens hebt u goed uitgelegd dat Sopra Steria slechts een onderdeel is van i-Police, en dat het over veel meer gaat dan wat u uitrolt.

Nogmaals, wij moeten als politici uitzoeken wat er fout gelopen is. U zegt nogal algemeen dat het de politie is, maar nogmaals, 'de politie' bestaat niet. Er zijn verantwoordelijken binnen de politie. U hebt een aantal genomen beslissingen opgesomd en de ingebrekestellingen. Ook het feit dat de stuurgroep sinds eind 2023 niet meer is samengekomen, is een belangrijk aandachtspunt voor ons voor verdere hoorzittingen. Daar wil ik wat extra toelichting over krijgen.

Ik had liever gehad dat u meer in detail had kunnen zeggen wie verantwoordelijk is voor het niet meer bijeenkomen van de stuurgroep sinds eind 2023. Hoe komt het dat men de stekker er in 2024 heeft uit getrokken? Waarom gebeurde er geen tussentijdse evaluatie in samenspraak met u? Hoe komt het dat u geen toegang hebt gekregen tot de gevraagde audit?

Ik blijf zitten met die vragen en ik vermoed dat u ook een antwoord wilt op die vragen. Als volksvertegenwoordiger is het mijn plicht deze vragen te stellen. Ik zal dat volgende week ook doen tijdens de hoorzitting met de verantwoordelijken van de federale politie. Ik hoop dat zij daar duidelijkheid over kunnen brengen.

Ik ben tevreden dat u hier hebt kunnen getuigen en dat u de oproep van sommige personen van de federale politie om hier niet te verschijnen niet hebt opgevolgd en toch een poging hebt gedaan om wat klaarheid te scheppen.

Ik zal, net zoals mevrouw De Vreese en wellicht ook een aantal andere collega's, uw antwoord nog in detail bestuderen en bekijken, maar het zal mij alleszins verder helpen om dit dossier tot op het bot te onderzoeken.

Victoria Vandenberg (MR): Effectivement, certains éléments de réponse nous ont été fournis. Néanmoins, plusieurs questions que j'ai posées sont restées sans réponse. Je pense notamment à l'organisation, à votre niveau, concernant le profil qui était présent au début du projet puis, ensuite, davantage dans la phase de mise en œuvre. Sur

ce point, je n'ai pas obtenu de réponse. Je pense également à tout ce qui touche aux consultants et à la sous-traitance. Je n'ai pas non plus eu de réponse quant à l'organisation que vous aviez mise en place.

Par ailleurs, j'entends que vous indiquez que ce qui a été livré avait une utilité et pouvait servir à quelque chose. Je m'étonne toutefois: il est maintenant 19 h, nous sommes ici depuis plusieurs heures, et nous avons reçu d'autres informations concernant les livrables, dont certains n'étaient pas utilisables. J'avoue ne pas très bien comprendre pourquoi, si ce que vous aviez déjà fourni était réellement utilisable, ces éléments ont été mis de côté et n'ont pas été exploités. S'ils étaient si bien ficelés, pourquoi ne s'en est-on pas servi? J'ai un peu de mal à vous suivre sur ce point.

De la même manière, lorsque vous dites que votre *scope* a été réduit à un certain moment, nous pouvons aussi voir la logique de façon inverse: si ce qui était livré n'était pas utilisable, n'était pas utile et que l'on constatait que cela n'aboutissait à rien, il pouvait également être logique de modifier l'approche afin d'obtenir au moins quelque chose de réellement utile, surtout au vu des montants – plus que conséquents – engagés. Je pense donc qu'on peut aussi voir les choses sous cet angle, et j'aimerais vous entendre à ce sujet. Je vous remercie.

Ridouane Chahid (PS): Moi aussi, je reste un peu sur ma faim, puisque vous n'avez répondu à quasiment aucune de mes questions. Je vous ai demandé la raison pour laquelle le périmètre avait été modifié et, surtout, si vous aviez notifié votre étonnement face à cette modification. Je rappelle – et je l'ai bien indiqué – que dans l'accord-cadre que j'ai pu consulter hier, il existe notamment un article, l'article 7, qui prévoit des contrôles destinés à garantir que les services fournis soient conformes aux dispositions fixées dans le cahier des charges signé.

Donc, si vous et moi avons un contrat, et qu'à un moment donné, je décide de changer les règles, vous ne me notifiez rien par écrit pour vous protéger? Même pas une petite lettre indiquant: "Conformément à votre demande, nous allons adapter le périmètre"? Je ne suis pas un grand juriste mais, au minimum, je ferais cela pour me protéger. On parle tout de même d'un contrat de 300 millions d'euros.

Je n'ai jamais dit que le montant devait être adapté. Ce n'est pas ce que j'ai dit, monsieur. Ce que j'ai dit, c'est qu'il y a, pour moi, un paradoxe. Lorsque le ministre Jambon décide, en 2018, de lancer le projet, on est en fin de législature. Sa décision

24

27/02/2026

CRIV 56 V981

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

tombe en effet en mai 2018 alors que la fin de législature est en 2019. Arrive ensuite un nouveau gouvernement, avec une nouvelle ministre, Mme Verlinden, que vous connaissez puisqu'elle a été avocate de votre entreprise. Elle obtient du gouvernement une budgétisation de 200 millions d'euros.

Ma question est donc la suivante: comment, en février 2024, à quatre mois d'une élection, décide-t-elle de modifier le périmètre? Est-ce parce qu'elle se dit qu'elle va laisser Focus avancer et le favoriser? Ou est-ce parce qu'elle estime ne pas avoir obtenu gain de cause dans ce qu'elle avait demandé, et qu'elle préfère laisser le projet i-Police mourir petit à petit? Je ne suis pas en train de vous faire un procès. J'essaie simplement de comprendre la logique, parce que, comme l'a dit ma collègue, nous avons eu deux présentations aujourd'hui et, franchement, vous dites l'inverse les uns et les autres. Je suis désolé de vous le dire.

Je comprends que chacun protège son pré carré. C'est logique. Vous devez vous défendre et les autres acteurs aussi. Mais nous, nous devons essayer comprendre. Comme je vous l'ai dit tout à l'heure, nous devons comprendre, parce qu'il s'agit d'argent public qui a été dépensé. Je ne veux pas nuire à votre réputation, et je comprends très bien la situation dans laquelle vous vous trouvez. Je vous remercie d'ailleurs d'être venu. Vous n'y étiez pas obligé, et vous êtes venu. J'essaie simplement de comprendre comment, à un moment donné, alors qu'il existe un lien contractuel, vous ne vous protégez pas. À votre place, j'aurais écrit une lettre en indiquant: "Le contrat-cadre prévoit ceci, mais puisque vous me le demandez, nous allons procéder ainsi". Et je me protège. Franchement, c'est une question que je me pose.

À un moment, vous indiquez que dans les 76,1 millions d'euros, il y a 28 millions pour les logiciels et le reste pour des services. Est-ce bien cela? Qu'entendez-vous exactement par services? S'agit-il de prestations, d'employés que vous payez pour effectuer le travail?

(...): (...)

Ridouane Chahid (PS): D'accord, c'est donc bien cela.

Ortwin Depoortere (VB): En un mot, c'est de la software, n'est-ce pas?

Constantin Le Fevere: Er zijn inderdaad diensten en er is software. Diensten zijn werkuren van mensen.

Ce sont donc des heures de prestation de services.

Comme l'a dit Régis Roba, il y avait des sous-traitants. Il y avait donc du personnel de Sopra Steria ainsi que du personnel de nos sous-traitants.

Régis Roba: Je voudrais juste clarifier un point sur ce sujet.

On a beaucoup entendu parler des multiples heures de consultance. Je rappelle pourtant que la majorité de notre offre était à prix fixe. Le prix n'a donc pas évolué: il était connu dès le début du contrat.

Si, à côté de cela, il y a eu des heures et des heures de consultance sur d'autres sujets, je pense qu'il faut poser la question à la police. Ce n'est pas dans notre périmètre. De notre côté, notre offre reposait principalement sur un prix fixe, qui était connu, défini selon des jalons. Nous avons respecté ces jalons.

Greet Daems (PVDA-PTB): Dank u wel, heren, voor uw antwoorden.

Ik heb geen vragen meer, eerder een slotbeschouwing.

Ik heb vooral de indruk dat u naar hier bent gekomen om de rol van Sopra Steria in i-Police te minimaliseren. Uw rol was eigenlijk toch maar beperkt, volgens wat ik u heb horen antwoorden. Tegenover uw kleine rol staan echter veel miljoenen euro's aan facturen. Daarover heb ik u niet gehoord. Ik vraag me af of u uw rol nog steeds zo zou minimaliseren als i-Police een groot succes zou zijn geworden. Daar twijfel ik eerlijk gezegd aan.

Ik blijf met veel vragen zitten, maar op dit late uur blijft de vaststelling voor mij wel dezelfde: er is 76,1 miljoen euro aan belastinggeld verkwaast, want de politie beschikt nog steeds niet over een performant en geïntegreerd informaticasysteem. De samenleving is daarbij de grote verliezer. Wanneer het over geld gaat, staat er tegenover een verliezer vaak ook een winnaar. Hoe ik het zie, is dat Sopra Steria. Dank u wel.

Brent Meuleman (Vooruit): Ik zal geen bijkomende inhoudelijke of technische vragen meer stellen, maar ik heb nog een afsluitende vraag. Het is hier een aantal keer gegaan over de pers, over persartikels, over hoe zaken worden weergegeven en wat niet strookt met de realiteit. Ik vraag u om in plaats van partij even rechter te worden. Stel dat u een journalist bent en vandaag een artikel schrijft waarin u aan een leek zoals ik uitlegt wat er fout is gelopen, waar het fout is gelopen en door wie het fout is gelopen. Wat vertelt u mij dan?

CRIV 56 V981

27/02/2026

25

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

De **voorzitter**: Dat is een retorische vraag, veronderstel ik.

Koen Van den Heuvel (cd&v): Dank aan de heren van Sopra Steria voor de antwoorden.

Zoals dat meestal gaat in een hoorzitting worden sommige vragen helemaal beantwoord en blijven sommige vragen een beetje op een hoop liggen. Er wordt wat rond die vragen gefietst. We hebben op sommige vragen echter wel antwoorden gekregen.

Natuurlijk, collega Daems, had ik niet verwacht dat de heren van Sopra Steria hier zouden zeggen dat zij de hoofdschuldigen zijn in het hele verhaal. Dan hadden we de volgende weken misschien niet meer moeten samenkomen.

Tussen de antwoorden door voel ik wel dat er vooral gekeken wordt naar het projectmanagement van de federale politie. U zegt dat u de andere spelers in de kwestie, gelinkt aan de VCLP of de politiezone Antwerpen, of andere spelers, niet rechtstreeks hebt gezien. Alles ging altijd via de federale politie. Het zou misschien goed zijn dat u me aangeeft of het gevoel dat ik heb naar aanleiding van uw antwoorden goed zit.

Wat specifiek de vraag betreft die ik daarnet heb gesteld, het zou wellicht goed zijn om daar nog eens op in te gaan. Hebt u ooit rechtstreeks contact gehad met de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken? Ik denk dat het belangrijk is om dat te weten, maar ik laat u het antwoord geven. Het is wellicht goed om nog eens duidelijk van u te vernemen of u in die periode rechtstreeks contact hebt gehad met de toenmalige minister, buiten het moment van ondertekening.

Matti Vandemaële (Ecolo-Groen): Dank u wel, heren, voor uw vele antwoorden, maar helaas hebben we veel antwoorden ook niet gekregen. Ik heb soms het gevoel dat we in die zaak het spelletje 'verdrink de vis' spelen, maar ik zal geen mopjes meer maken over vissen. Dat zal ik in de volgende weken doen.

Ik blijf op mijn honger zitten. Ik ben nog altijd op zoek naar wat de oorzaak is, wie verantwoordelijk is en op welk moment beslissingen zijn genomen die voor onomkeerbare schade hebben gezorgd. Ik had uiteraard niet verwacht dat u hier mea culpa zou slaan. Uw voorgangers hebben ook gezegd dat het de fout van de andere is. Ik voel mij nu een beetje een leerkracht op de speelplaats. Er is gevochten en iedereen wijst naar elkaar. We zitten nu in die situatie. Veel echte klaarheid is er niet gebracht, maar u hebt op een aantal zaken wel geantwoord. U hebt een aantal dingen wel scherp

gesteld. Ik denk dat het interessant zou zijn dat u ons een tijdlijn bezorgt met details over ontmoetingen en afspraken. Dat kan achteraf en schriftelijk.

Het gaat mij niet over de mensen op projectniveau. Dat zal allemaal wel waar zijn, dus daar gaat het mij niet over, maar wel om de contacten met kabinetten en politici.

Uw topman zou in 2024 twee keer met de heer Snoeck hebben samengezeten. Wat werd er gezegd op die vergaderingen? Bestaan daar verslagen van? Welke afspraken zijn daar gemaakt? Het zijn die contacten en afspraken die wij in beeld moeten krijgen. Om over een aantal weken de afweging te kunnen maken hoe de vork aan de steel zit, moeten wij een zicht hebben op die contacten op topniveau, zowel met de top van de DRi, de heer Snoeck als de verschillende ministerskabinetten. Het is superbelangrijk dat u ons die informatie kunt bezorgen. Als u dat nog kunt doen, dan zou uw bijdrage aan deze hoorzittingen zeer waardevol zijn.

U hebt vandaag al meer gezegd over i-Police dan de federale politie erover gezegd heeft. In die zin bent u al veel transparanter dan de heer Snoeck en zijn bende. Daarvoor kan ik u alleen maar hulde brengen.

De politie zegt dat het de schuld van Sopra Steria is en u zegt dat het de schuld van de politie is.

Uw uitleg was onvoldoende om mij ervan te overtuigen dat alles wat beloofd was ook opgeleverd is. Ik ben maar een eenvoudige boerenjongen en dan denk ik: de knappe koppen in Antwerpen hebben voor 10 miljoen euro iets heel functioneels op de markt gebracht, terwijl uw product 220 miljoen euro heeft gekost. Er liggen misschien stevige fundamenten, maar ik vind de output niet in verhouding. Met het verhaal dat u nu vandaag brengt, blijft dat wringen. Waarvoor werd die 80 miljoen euro betaald? Wat is er nu? Ik zie het niet. Ik ben daar niet van overtuigd.

Collega's, dit is de eerste dag van de hoorzittingen, er zijn nog twee dagen te gaan. Ik heb zeer veel tegenstrijdigheden gehoord. De federale politie heeft heel veel uit te leggen. Er was hier vandaag niemand die niet negatief was over de aansturing bij de federale politie. Daar moeten echt antwoorden op komen. Over het politieke aspect blijft iedereen voorlopig op de vlakte. Dat kan misschien veranderen in de komende weken, wie zal het zeggen?

Timing is alles, vrienden. De timing hier was het voorjaar van 2024. Wanneer was de *timing shit* in

26

27/02/2026

CRIV 56 V981

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Aalter? Ook in het voorjaar van 2024! 2024 was een jaar met twee verkiezingen. Die timing is dus niet toevallig. Ik ben benieuwd hoe de ministers daarop in de komende weken zullen antwoorden.

Paul Van Tigchelt (Anders.): Ik waardeer de komst van de heren.

Ik waardeer ook dat u de schijn hebt gewekt open te zijn. Collega Vandemaele zegt dat u veel hebt gezegd, maar daarmee ben ik het niet eens. U hebt veel gesproken, maar weinig gezegd. U hebt niet geantwoord. Als u niet antwoordt, zeg dan echter ook waarom niet. U hebt niet gereageerd op de vraag over de lijst van contacten, afgezegde vergaderingen en dergelijke. Dat is echter belangrijk, want elk contact kan belangrijk zijn. Ik heb het gehad over de leidend ambtenaar, de leidende dienst en de aanbestedende overheid, maar daarop bent u niet ingegaan.

Mijnheer Le Fevere, u zegt dat onze overeenkomst nooit is geamendeerd en het altijd over 299 miljoen euro ging. Dat was echter niet de vraag. De vraag was dat de federale politie meerdere keren aan de alarmbel heeft getrokken, niet bij u, maar bij het bevoegde kabinet. Er was namelijk sprake van onvoldoende budgettaire dekking. Uit uw antwoord geeft u te kennen dat u daarvan niet op de hoogte was. Het is echter ongelooflijk dat u dat niet zou weten. In de verslagen die ik lees, meen ik ook iets anders te kunnen afleiden.

Mijnheer Klein Douwel, u hebt alles zorgvuldig ontweken. Ik moet eerlijk zijn, want dat is mijn plicht als parlementslid: ik heb een beetje aanstoot genomen aan uw uitleg. U onderschat ons immers. U hebt een aantal zaken gezegd die niet kloppen. Ik zal dat ook toelichten.

Het klopt dat Sopra Steria niets te maken heeft met Focus. Focus is immers iets dat gewerkt heeft en nog steeds werkt. Daarmee had u dus niets te maken. Het klopt inderdaad dat u voor een luik aanwezig was op de stuurgroep i-Police en voor een ander luik afwezig was. Het klopt dat de vergaderingen zijn stopgezet; de laatste vergadering van de stuurgroep vond plaats op 10 oktober 2023. U vroeg waarom. Wel, toen heeft de commissaris-generaal namelijk een crisismanager aangesteld en is door hem of door de crisismanager – we zullen aan commissaris-generaal Snoeck vragen wie het was – beslist de stuurgroepen stop te zetten, wat potentieel een probleem kon opleveren, daarop zal ik later nog terugkomen.

Wat niet klopt, mijnheer Klein Douwel, u bent begonnen met een uitleg over de politie en u hebt gezegd dat, wanneer iemand, bijvoorbeeld Pierre

Kompany, een zeer aimabel man, wordt geseind in Namen, men dat niet ziet in Antwerpen. Dat is je reinste onzin. Met de politiehervorming en de Nationale Gegevensbank is één datasysteem voor de geïntegreerde politie opgericht. Als de heer Company in Namen wordt geseind, ziet men dat in Antwerpen. U hoeft nu niet ja te knikken, want u hebt gezegd dat dat niet zo is. Het klopt wel dat sinds de politiehervorming vele diensten, zowel lokale politiezones als diensten van de federale politie, er een kunst van hebben gemaakt om hun eigen particuliere databanken te creëren. Uw beginpunt klopt echter niet en u moet ons niets op de mouw proberen te spelden.

Over Niche hebt u gezegd dat er niets klopt van het rapport dat ik citeerde. Dat is echter een intern rapport van de federale politie van 29 augustus 2024. Als we nu in een parlementaire onderzoekscommissie zaten, zou de voorzitter zeggen dat een van ons de waarheid niet spreekt.

U stelt dat het systeem door verschillende politie-entiteiten wereldwijd wordt gebruikt. Naar mijn weten wordt het echter slechts door één politie-eenheid ter wereld gebruikt, niet door meerdere. Spreek me echter vooral tegen als dat niet zo is.

Bovendien spreekt u CGI op z'n Engels uit. U bent de eerste die dat zo uitspreekt. Wij spreken het namelijk op z'n Frans uit. Door CGI op z'n Engels uit te spreken, toont u voor mij aan dat u niet veel kaas hebt gegeten van hoe de politie werkt, wat een van de oorzaken van het probleem kan zijn. Sorry dat ik zo brutaal ben, normaal gezien ben ik niet zo.

Ik was ooit magistraat op het parket van Antwerpen en was gerechtelijk stagiair tijdens het Phenixproject voor de digitalisering van Justitie. Een Nederlandse firma kwam toen die digitalisering aanbieden op het hof van beroep in Antwerpen. Vier jaar later trok Laurette Onkelinx de stekker eruit. Dat heeft de Belgische belastingbetaler toen 80 à 90 miljoen euro gekost. Uw uitleg doet mij daar een beetje aan denken. Maar ik provoceer u, u hebt het laatste woord wat mij betreft.

Dat wilde ik nog zeggen, mijnheer de voorzitter.

Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Pour conclure brièvement, je vous remercie pour vos éléments de réponse et pour votre présence aujourd'hui afin de donner votre "version des faits". Même si cela peut être connoté, j'utilise cette expression car, comme mes collègues et moi-même l'avons dit, nous avons entendu tout et son contraire entre les deux auditions.

CRIV 56 **V981**

27/02/2026

27

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Je suis assez perdue face aux différences entre le calendrier, les résultats et les responsabilités de chacun et chacune. Nous aurons d'autres auditions qui nous permettront d'y voir plus clair. À ce stade, je repars avec presque plus de questions qu'en arrivant aujourd'hui. C'est tout de même assez problématique. La police nous dit en effet que vous n'avez rien produit depuis 2021. Vous nous affirmez le contraire et indiquez que la volure a été réduite en raison d'une volonté politique. Qu'allons-nous entendre lorsque viendront les auditions des responsables politiques?

La réunion publique de commission est levée à 19 h 47.

Il est assez particulier de repartir avec davantage d'interrogations qu'en arrivant. Les prochaines semaines seront donc déterminantes. D'autres questions émergeront, et j'espère que nous pourrons y voir plus clair. Car, rappelons-le, nous sommes face à un échec majeur – un scandale, presque – et à une dépense d'argent public extrêmement problématique.

Il est très compliqué de voir la lumière au bout du tunnel et de comprendre les tenants et aboutissants. Ce sont ces raisons qui renforcent notre volonté de mettre en place une commission d'enquête pour prendre le temps d'établir les responsabilités, d'identifier les enseignements à tirer et de définir les évolutions nécessaires afin qu'une telle situation ne puisse plus jamais se reproduire.

Ortwin Depoortere (VB): U hebt bijna alle vragen beantwoord.

Collega Vanmaele stelde een belangrijke vraag met het oog op de volgende hoorzittingen. Hij vroeg naar een gedetailleerde tijdlijn van alle contacten die u had binnen het i-Policeproject. Kunt u ons die bezorgen? Dat zou een grote hulp zijn voor het verdere onderzoek van dit dossier.

Régis Roba: Sur ce point précis, puisque nous souhaitons faire preuve de transparence, nous allons prendre votre remarque en considération et revenir vers vous afin de déterminer de quelle manière nous pouvons y répondre, au regard des observations qui ont été formulées.

De **voorzitter:** We kunnen een *eyes only*-inzage van die documenten organiseren.

Ik dank de drie sprekers voor hun bijdrage en hun antwoorden en de collega's voor hun inbreng. De volgende hoorzitting vindt plaats volgende week vrijdag.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 19.47 uur.

CRIV 56 V982

06/03/2026

1

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Commissie voor Binnenlandse
Zaken, Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken

Commission de l'Intérieur, de la
Sécurité, de la Migration et des
Matières administratives

van

du

VRIJDAG 6 MAART 2026

VENDREDI 6 MARS 2026

Namiddag

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.04 uur en voorgezeten door de heer Ortwin Depoortere.

La réunion publique de la commission est ouverte à 14 h 04 et présidée par M. Ortwin Depoortere.

I-Police – Hoorzitting met:

- de heer Marc De Mesmaeker, voormalig commissaris-generaal van de Federale Politie;
- de heer Eric Snoeck, commissaris-generaal van de Federale Politie;
- mevrouw Dominique Van Ryckeghem, voormalig directrice van de Algemene directie van het middenbeheer en de informatie (DGR);
- de heer Koen Van Overtveldt, directeur a.i. van de Algemene directie van het middenbeheer en de informatie (DGR);
- de heer Wim Liekens, voormalig directeur van de Directie van de politionele informatie en de ICT-middelen (DRi);
- mevrouw Anke Stakenborg, directrice van het Digital Transformation Office (DTO) en huidige directrice van de Directie van de politionele informatie en de ICT-middelen (DRi).

I-Police – Audition de :

- M. Marc De Mesmaeker, ancien commissaire général de la Police Fédérale;
- M. Eric Snoeck, commissaire général de la Police Fédérale;
- Mme Dominique Van Ryckeghem, ancienne directrice de la Direction générale de la gestion des ressources et de l'information (DGR);
- M. Koen Van Overtveldt, directeur a.i. de la Direction générale de la gestion des ressources et de l'information (DGR);
- M. Wim Liekens, ancien directeur de la Direction de l'information policière et des moyens ICT (DRi);
- Mme Anke Stakenborg, directrice du Digital Transformation Office (DTO) et directrice actuelle de la Direction de l'information policière et des moyens ICT (DRi).

De voorzitter: Collega's en genodigden van de federale politie, ik ben blij dat jullie hier aanwezig zijn voor de hoorzittingen.

We hebben met de commissie beslist om principieel de hoorzittingen openbaar te houden. Enkel wanneer de burgerlijke procedure tussen Sopra Steria en de Belgische Staat in het gedrang zou komen en waarbij de Belgische Staat in het nadeel zou komen, kan men vragen om zaken achter gesloten deuren te behandelen. Dat staat uiteraard los van de gerechtelijke procedure.

Collega's, de voorgeschiedenis van deze hoorzittingen zal ik niet herhalen. Onze tijd zal al rijkelijk gevuld zijn met de sprekers. Ik stel de sprekers even voor.

De heer De Mesmaeker is de voormalige commissaris-generaal van de federale politie. De heer Snoeck is de huidige commissaris-generaal van de federale politie. Mevrouw Van Ryckeghem is de voormalige directrice van de Algemene directie van het middenbeheer en de informatie, de heer Van Overtveldt is de directeur ad interim van de Algemene directie van het middenbeheer en de informatie, de heer Wim Liekens is de voormalige directeur van de Directie van de politionele informatie en de ICT-middelen, en mevrouw Stakenborg is de directrice van het Digital Transformation Office en de huidige directrice van de Directie van de politionele informatie en de ICT-middelen.

Collega's, ik stel voor dat ik eerst de heer Snoeck het woord geef voor een korte toelichting over de redenen waarom de federale politie aanvankelijk niet wenste in te gaan op ons verzoek, maar dat uiteindelijk wel heeft gedaan. Daarna zullen we de sprekers aan bod laten komen in chronologische volgorde. Dat lijkt me het meest logische en het beste om te kunnen volgen.

Ik wil er u attent op maken dat er bundels klaarliggen met de presentatie van de heer De Mesmaeker en de presentatie, met tijdslijn, van de heer Snoeck.

Zo heb ik alles volledig uitgelegd, meen ik. Zijn

2

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

daar nog opmerkingen of vragen over? (*Neen*)

Eric Snoeck: Mijnheer de voorzitter, geachte Kamerleden, ik dank u voor de uitnodiging.

Wij zijn hier vandaag aanwezig met een aantal collega's van de federale politie. We zullen een toelichting geven en u te woord staan over het dossier i-Police.

Ik wil eerst en vooral benadrukken dat ook wij, zeker ik persoonlijk, niet tevreden zijn met het resultaat van i-Police. Dat spreekt uiteraard voor zich, want voor ons als politiemensen is dat een supergrote teleurstelling.

Er is financiële schade. Daarover zullen we het zeker nog hebben. Ik denk echter ook in het bijzonder aan onze collega's die zich jarenlang, eigenlijk tien jaar lang – zo lang heeft het project geduurd –, met hart en ziel hebben ingezet. Het gaat om mensen van ons IT-departement, maar ook om een groot aantal medewerkers van de federale en de lokale politie die soms onder druk hebben gewerkt.

Ik denk uiteraard ook aan onze collega's hier en nunc op het terrein, die vandaag niet beschikken over de juiste of ten minste niet over de beloofde tools.

Focus is weliswaar een succes en maakt deel uit van i-Police. Dat systeem wordt gebruikt door de lokale politie en meestal ook door de eerstelijnsdiensten van de federale politie. Tegelijk moeten we nog altijd werken met een algemene nationale databank die niet of slechts gedeeltelijk is gemigreerd.

Ik denk in het bijzonder ook aan de specifieke tools die broodnodig waren en nog altijd nodig zijn voor onze federale politie, in het bijzonder voor de federale gerechtelijke politie.

En tant que policier judiciaire, je suis convaincu par la digitalisation. C'est donc là une déception.

Wij achten *Sopra Steria* inderdaad verantwoordelijk daarvoor en willen vandaag de meest pedagogische toelichting geven. U kent ondertussen het dossier, u hebt de documenten gekregen. Het is een bijzonder complex dossier dat zich, zoals ik al zei, over tien jaar heeft afgespeeld.

C'est donc un défi de rendre cela compréhensible.

Monsieur le président, avant de céder la parole à mon collègue Marc De Mesmaeker, je souhaite vraiment faire deux mises au point au nom des membres actuels de la police fédérale.

Tout d'abord, un mot concernant notre première réaction à votre invitation, que nous avons reçue il y a trois semaines.

Ik wil hier nogmaals duidelijk stellen dat het absoluut niet de bedoeling was om het parlementaire werk te belemmeren. U weet hoezeer wij, en ik in het bijzonder, ons altijd, zonder uitzondering, beschikbaar hebben gesteld om uw werk te ondersteunen. Dat maakt werkelijk deel uit van ons DNA als politieambtenaar en politieverantwoordelijke. Ik wens dat nogmaals te benadrukken. Dit dossier moet uiteraard de nodige transparantie genieten.

J'espère que personne n'a imaginé qu'en tant que responsables de la police, on avait pensé qu'un dossier pareil ne se soumettrait pas au contrôle parlementaire. La transparence doit donc, en effet, être garantie.

Anderzijds, het feit dat we moeten optreden in het kader van een geschil tussen de Belgische Staat en het bedrijf *Sopra Steria* is zeer specifiek en eigenaardig aan dit dossier.

In dat geschil staan effectief ook gigantische, kolossale bedragen op het spel. Ik vernoem ze nog eens. We eisen de terugbetaling van reeds betaalde facturen ten bedrage van 65 miljoen euro, vermeerderd met intresten, en daarbovenop een schadevergoeding geraamd op 179 miljoen euro.

Ce sont des montants colossaux qui expliquent en effet le dilemme dans lequel nous nous sommes trouvés et dans lequel nous nous trouvons encore et toujours. Le respect des dispositions contractuelles et légales prend dans ce dossier, teinté d'ailleurs d'un dossier judiciaire – comme vous le savez –, une dimension particulière.

Nous sommes là pour rendre compte mais également pour garantir le déroulé le plus favorable pour l'État dans le contentieux qui nous oppose. C'est ce que nous allons faire.

Een tweede korte mededeling betreft de brief, de ondertussen beroemde brief, die wij enkele weken geleden naar *Sopra Steria* hebben gestuurd. Ik wil nog eens duidelijk stellen dat de federale politie *Sopra Steria* nooit verboden heeft om naar de hoorzittingen te komen. Het klopt inderdaad dat er een brief naar *Sopra Steria* werd verzonden in de aanloop naar de hoorzittingen. De brief dateert van 13 februari 2026. In die brief heeft de federale politie *Sopra Steria* enkel herinnerd aan de geldende geheimhoudingsplichten. De brief was dus bedoeld om de eigen contractuele verplichtingen na te leven.

CRIV 56 V982

06/03/2026

3

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Je ferai peut-être la comparaison avec ce qui a été fait la semaine dernière ici. Comme dans un divorce, ce courrier a vocation à alimenter un dossier, un dossier judiciaire et un dossier qui nous oppose à cette entreprise. Je dirais que ce courrier était d'autant plus une obligation légale de déposer dans le dossier – je pense que vous le savez entre-temps, sinon je vous l'annonce – que l'État belge a aussi fait l'objet d'une mise en demeure de la part de Sopra Steria le 13 janvier, donc avant les invitations, avant notre courrier, par lequel Sopra Steria nous met en demeure, dès lors qu'ils estimaient qu'il y avait putativement un non-respect du secret, de la clause de confidentialité du contrat, au motif que des informations étaient parues dans la presse fin décembre 2025. Donc, c'est un peu dans ce contexte juridique tendu, avec derrière, en contre-fond, un litige qui n'est pas commun sur le plan des montants – en tout cas pour moi il ne l'est pas –, que nous avons réagi.

Ik wil nog eens benadrukken dat wij zeker transparantie willen bieden. Ik dank de commissie ook om oog te hebben voor die bezorgdheid en om ons de mogelijkheid te bieden om bepaalde vragen eventueel te beantwoorden achter gesloten deuren, ook al is dat geen oplossing voor zaken die strikt vertrouwelijk zijn, zoals Sopra Steria vorige week ook bevestigde.

Je terminerai mon introduction avec ceci.

Aangezien er inmiddels door de pers en via eerdere hoorzittingen en parlementaire vragen al heel wat informatie publiek werd bekendgemaakt, kunnen ook wij, binnen de grenzen, extra duiding geven. Dat wil ik ook doen. Ik moet u zeggen dat ik persoonlijk ook blij ben om dat te kunnen doen.

Mijnheer de voorzitter, tot daar twee mededelingen die volgens mij noodzakelijk waren. Ik geef nu zeer graag het woord aan mijn collega, Marc De Mesmaeker.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer de commissaris-generaal. Vooral ik het woord aan de heer De Mesmaeker verleen, wil ik aan de sprekers vragen – u bent met zeer veel, een zestal sprekers – om u tot de essentie te beperken. Ik denk dat dit het debat en de hoorzitting ten goede komt en ook duidelijkheid aan de commissieleden zal verschaffen. Details kunnen achteraf nog worden gevraagd.

Ik zie ook dat er zeer uitgebreide tijdslijnen ter beschikking zijn gesteld. De leden zijn daarvan in kennis gesteld, wat ook helpt om het debat te voeren.

Ik geef eerst het woord aan de heer De Mesmaeker.

Marc De Mesmaeker: Mijnheer de voorzitter, geachte leden van de commissie, na de hoorzitting van vorige week heb ik mijn aanpak aangepast.

Ik had een lijvige tekst die ik met u wilde delen en ik heb die beperkt tot een *two-pager* die ik u ook nog per mail zal bezorgen.

Daarnaast had ik een tijdslijn, maar op grond van de vragen, en de vraag van veel commissieleden om een heel gedetailleerde tijdslijn te krijgen, heb ik het ene afgeslankt en het andere – de tijdslijn – behoorlijk uitgebreid. De tijdslijn omvat 101 momenten. Ik zal die gebruiken om de antwoorden te stofferen tijdens de vraag-en-antwoordsessie.

Gelet op mijn hoedanigheid van commissaris-generaal van juni 2018 tot juni 2023, zal ik uw vragen steeds relateren tot die periode. Ik vraag voorzichtigheid, ook aan mezelf, om de kennis van vandaag niet zomaar als bestaande in het verleden te beschouwen. Ik zal ook voorzichtigheid aan de dag leggen vanuit het besef dat er nog veel op het spel staat. Dan verwijs ik uiteraard naar het lopende contentieux en de respectieve contractuele verplichtingen.

Toen ik in 2018 als commissaris-generaal aan de slag ging, heb ik het project voortgezet en aangepakt met een GPI-bril – het is immers in wezen een project van de geïntegreerde politie –, een budgettaire bril, zoals ook duidelijk blijkt uit mijn gedetailleerde tijdslijn, en een juridische bril. U weet dat ik een jurist ben. Ik deed dat dus met oog voor de overheidsopdrachtenwetgeving, met oog voor de contractuele realiteit, maar ook met respect voor mijn wettelijke verantwoordelijkheden en sturingsopdrachten en die van anderen. Ik deed dat dus met respect van eenieders rol, bevoegdheden en verantwoordelijkheden en dat zowel op het niveau van de minister, de commissaris-generaal, de federale lokale politie, het CC GPI, de DGR en de DRi, die toch heel wat wettelijke en reglementaire bevoegdheden ter zake hebben, de leidend ambtenaar, voor het volledige bedrag van het contract daartoe door de minister gedelegeerd, de stuurgroepen en ook nog het adviescomité informatie en ICT. Zij hebben elk hun eigen wettelijke, reglementaire en/of contractuele legitimiteit en het is met hen allen samen dat het moet worden waargemaakt.

Dat blijft dan ook mijn referentiekader om zo meteen uw vragen te antwoorden, met alvast in deze *two-pager* een inhoudelijke insteek die nuttig is, gelet op de vragen die ik vorige week al heb

4

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

ontwaard.

Tout d'abord, le chemin vers l'attribution du marché public a été long. Certains en ont, du reste, froncé les sourcils. Ma ligne du temps, qui se veut vraiment très détaillée, l'explique et vous donne les étapes du parcours. Par ailleurs, la recherche des moyens de financement a également pris un certain temps. Cela transparait aussi dans la ligne du temps détaillée que je vous ai transmise. *In fine*, la rigueur de la procédure d'attribution et du contrat ICT y affèrent a constitué, selon moi, une base solide pour la phase d'exécution.

En substance, je tiens également à dire que, tout au long de ce parcours préalable, les orientations essentielles du comité de direction de la police fédérale et du Comité de Coordination de la Police Intégrée (CC GPI) ont été, et le plus souvent après d'intenses concertations, il ne faut pas le cacher, définies par consensus – et j'insiste. En d'autres termes, lorsqu'à la fin 2021 nous atteignons la ligne d'arrivée – à savoir, l'attribution et la conclusion du contrat – et, simultanément, une nouvelle ligne de départ qu'est l'exécution dudit contrat, c'est avec une très large adhésion à ce projet d'importance sociétale. L'ensemble de la hiérarchie policière, fédérale et locale, voulait ce projet et y croyait dans l'intérêt de la population et de tout le personnel policier. Le gouvernement l'a également soutenu, à juste titre. L'ambition était donc largement partagée et, selon moi, parfaitement légitime.

Dès le début de l'exécution du contrat, deux problèmes budgétaires, qui ne peuvent être imputés à la hiérarchie policière, se sont posés: une difficulté budgétaire et une incertitude budgétaire. Lors de la première audition, de nombreuses questions ont été posées à ce sujet. Dès lors, je les aborde explicitement ici dans mon *two-pager*.

De budgettaire moeilijkheid waarover ik spreek, betreft de discordantie die er vanaf het begin bestond tussen het ons opgelegde budgettaire uitvoeringsplan en het operationele uitvoeringsplan van het project. In mensentaal, de ogenblikken waarop de centen klaar worden gezet om vast te leggen, dat betekent bestellen, en om te vereffenen, dat betekent betalen, sporen gewoon niet met het operationele uitvoeringsplan dat de politie had uitgetekend. Dat heeft te maken, geachte commissieleden, met de aard van de financieringsbronnen en met de rigiditeit van de federale budgettaire regels.

Vorige week is daarop trouwens door een aantal commissieleden al allusie gemaakt, onder andere met betrekking tot de annualiteit van het federale budget.

Voor de financiering waren er grosso modo drie potten, drie bronnen. De eerste pot betrof de kredieten uit de IDP Terro, de Interdepartementale Provisie Terro. De tweede betrof het herstel- en transitieplan of fonds post-covid. Ik moet bijna zeggen, een geluk bij een groot ongeluk, want na die onwezenlijke, dramatische covidperiode is men, ook Europa, met centen over de brug gekomen. Lidstaten hebben daarmee het herstel en de transitie kunnen bewerkstelligen. En dat is dus aangewend voor het project. De derde bron was de recuperatie van de onderbenutting van de personeelskredieten.

Ik wil het nu even hebben over de eerste twee bronnen, dus de IDP Terro en het transitie- en herstelplan. Die hebben hun eigen wetmatigheden qua looptijd en beschikbare jaarbedragen om bestellingen te plaatsen en om betalingen te doen. Dat kwam dus eigenlijk, om het eens heel simpel in het Nederlands te zeggen, niet goed uit.

Laat mij heel duidelijk zijn, want ik heb die vragen duidelijk gedistilleerd uit de vergadering van vorige week, dat maakte de oefening niet onmogelijk, maar heeft ze wel bemoeilijkt. Dat heeft geleid tot – het is een moeilijk woord – anachronistische aankopen, tot vroege aankopen, massale aankopen, door de opgelegde vastleggings- en vereffeningskalender.

Ik voel mij in die analyse geruggesteund door de vele adviezen van de IF ter zake, vooral door het laatste advies van 4 juni 2023. Dat advies heeft de commissie trouwens zelf specifiek opgevraagd. U zult daar uw beweegredenen voor hebben. Mijn beweegredenen om in mijn *two-pager* te verwijzen naar dat advies van 4 juni 2023, is dat het mij een referentiedocument lijkt en een bron voor mogelijke aanbevelingen, want dat is toch ook de bedoeling van deze hoorzittingen.

De Inspectie van Financiën houdt mijns inziens terecht een pleidooi voor een homogene, sluitende, realistische en flexibele financiering voor dergelijke grote projecten.

De tweede budgettaire kwestie, die ook vaak is aangehaald tijdens de hoorzitting van vorige week en waarover veel vragen zijn gesteld, betreft het verdwijnen van een deel van de financiering, meer bepaald van een van de drie financieringspotten, namelijk het deel onderbenutting van de personeelskredieten.

We hebben dat één keer kunnen gebruiken, namelijk in 2021, juist om die licenties te kopen. Ik zal daarop wellicht tijdens de vraag- en antwoordsessie nog preciezer ingaan. Voor de

CRIV 56 V982

06/03/2026

5

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

volgende jaren was die onderbenutting echter verdwenen als sneeuw voor de zon.

Dat creëerde ab initio enige bezorgdheid voor de latere fasen van het project. Ik beklemtoon, voor de latere fasen van het project. Dat is niet meer dan logisch en menselijk, zeker in hoofde van de verantwoordelijke voor de uitvoering van de opdracht, zijnde de aangewezen leidend ambtenaar van de federale politie, gedelegeerd voor het volledige bedrag van het contract door de ministeriële overheid.

La hiérarchie policière, et en particulier la police fédérale, a géré ces deux problématiques avec la vigilance et le sens des responsabilités nécessaires, en bon père de famille et avec un esprit constructif, tout en sachant que tout ne relevait pas de son pouvoir de décision.

Tot slot, mijnheer de voorzitter, wil ik kernachtig drie persoonlijke standpunten meegeven die mij relevant lijken voor de hoorzitting.

Ten eerste, wat de uitvoering van het contract betreft – voor mijn mandaattermijn is dat van begin 2022 tot medio 2023 – heeft de overheid, waaronder de federale politie, mijns inziens haar deel van het werk zo goed en zo correct als mogelijk gedaan. Dat wordt gestaafd door mijn zeer gedetailleerde tijdslijn, die in uw bezit is. In die periode waren er geen liquiditeitsproblemen. Ik bevestig dus wat Sopra Steria hier vorige week heeft verklaard en wat de vorige minister van Binnenlandse Zaken via publieke mediakanalen heeft gezegd: er waren geen liquiditeitsproblemen, want er was voldoende startkapitaal.

Ten tweede, dat neemt niet weg dat de totale financiering van bij het begin niet sluitend was. Mijn tijdslijn toont dat ook zeer gedetailleerd aan. De politietop nam haar verantwoordelijkheid ter zake om dat alsnog in orde te brengen en zocht constructief mee naar realistische en juridisch juiste oplossingen. Dat betekende ook de tering naar de nering zetten of bijkredieten vragen, maar dat behoefde uiteraard finaal een politieke beslissing.

Ten derde – de vraag daarrond is hier vorige week legio gesteld en daarom wil ik ze expliciet behandelen en daarmee mijn *two-pager* afronden –, tot medio juni 2023, tot het einde van mijn mandaattermijn, en abstractie gemaakt van enkele assertieve aansporingen richting medecontractant begin 2022, ontwaarde ikzelf of ontving ik van de stuurgroep geen signalen van aard om gerede twijfel te hebben over de goede afloop van het project. Dat wordt trouwens bevestigd door de vraag van de overheid om bijkredieten, die in

juni 2023 aan de Inspectie van Financiën werd voorgelegd. Ik heb al verwezen naar het advies van 4 juni. Dat is verder ook logisch, aangezien de eerste pretesten toen nog net geen aanvang hadden genomen.

Ik hoop dat deze *two-pager* en de zeer gedetailleerde tijdslijn, die ik u ter beschikking heb gesteld, dienstig zullen zijn voor de verdere vraag- en antwoordsessie. Ik dank u voor uw aandacht.

Dominique Van Ryckeghem: Geachte voorzitter van de commissie voor Binnenlandse Zaken, geachte commissieleden, *chers membres de la commission*, ik dank u allereerst voor de uitnodiging om deel te nemen aan de hoorzitting over i-Police. Ik kan u meegeven dat ik geen moment heb getwijfeld om te komen getuigen. Ik heb ook al op 7 februari mijn aanwezigheid bevestigd. Dat doe ik uit respect voor de vraag van het Parlement en gelet op het feit dat wij als politiepersoneel verantwoording moeten afleggen aan de burger en de samenleving.

Zoals u weet, heeft de federale politie mij ook gewezen op de statutaire en deontologische discretieplicht en op de geheimhoudingsverplichtingen tussen Sopra Steria en de federale politie. Daar moet ik uiteraard rekening mee houden. Tegelijk wil ik mij zo beschikbaar mogelijk opstellen om op uw vragen te antwoorden. Ik zal mij daarvoor baseren op bestaande stukken. Wanneer dat niet het geval is, zal ik u dat ook meedelen.

Sta mij toe, geachte commissieleden, om in de inleiding kort in te gaan op drie punten. Het eerste punt betreft mijn vorige functie als directeur-generaal van het Middelenbeheer en de Informatie. Het tweede punt is de beheerstructuur van het i-Policeprogramma. Ik denk dat daarover al veel vragen zijn gesteld. Er wordt ook vaak naar verwezen als de governance. Ten derde zal ik een tijdslijn schetsen, maar dan vanuit mijn perspectief als voormalig DG en sterk aanvullend op wat u al hebt ontvangen.

Ten eerste moet u weten dat de Algemene Directie van het Middelenbeheer en de Informatie een integratorfunctie heeft binnen de politie. Wat wil dat zeggen? Een groot deel van haar wettelijke opdrachten wordt uitgevoerd ten behoeve van de geïntegreerde politie en is dus niet beperkt tot de federale politie. Ik vermeld bijvoorbeeld het personeelsstatuut, de rekrutering, het politieonderwijs, het uniform, specifieke normen en standaarden en dus ook de informatiehuishouding en de ICT. Eveneens belangrijk is het kader waarin die integratorfunctie wordt opgenomen. Net dat kader is grondig gewijzigd met de aanpassing van

6

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Comptes rendus intégral révisés

de wet op de geïntegreerde politie in 2014, zowel wat structuur als wat bevoegdheden betreft.

Wat de structuur betreft, zijn de ondersteunende opdrachten op centraal niveau ondergebracht in vier directies en een juridische dienst, terwijl er voordien dertien directies waren. De directie van de informatie en ICT is een van die vier directies. Op dat moment is er ook een rationalisering doorgevoerd waarbij we binnen de DGR van 2.600 medewerkers naar 1.600 medewerkers zijn gegaan.

Wat de bevoegdheid betreft, sinds 2014 is de DGR via artikel 100bis van de wet op de geïntegreerde politie wettelijk vastgeklemd aan de commissaris-generaal. De DGR werkt als enige DG, en ik citeer letterlijk de wet: "binnen specifieke en algemene richtlijnen van de commissaris-generaal". Om die reden werd op dat moment bijvoorbeeld de beleidsdienst van de DG overgeheveld naar het commissariaat-generaal.

Ik spring nu vijf jaar verder, van 2014 naar 2019. Ook in 2019 is het integrator-zijn in een omgeving waar heel veel verschillende standpunten bestaan, waar veel verschillende belangen meespelen, maar waar ook blijvend aan verandering en vernieuwing moet worden gewerkt, nog altijd een enorme uitdaging. Voor mij was dat de motivatie om als DG eerst ad interim te starten op 1 april van dat jaar. Het zoeken naar *common ground* en het werken aan verandering heb ik immers al geleerd aan het begin van mijn loopbaan, toen ik in 1997 als kersvers doctor in de sociologie de universiteit heb verlaten om mee te werken aan de hervorming van de politie in Zuid-Afrika, in de eerste jaren na de apartheid.

Ten tweede kom ik tot de beheerstructuur, de governance van i-Police. Het programma i-Police, gecombineerd met Focus – dat was het kader waarbinnen we gewerkt hebben sinds 2018 – paste perfect binnen die rol als integrator. Belangrijk is te vermelden dat ook hier de wettelijke basis voor ogen moet worden gehouden waarin i-Police is gegrond en ook is beheerd. Dat is enerzijds de wetgeving over overheidsopdrachten en anderzijds de organisatie van de geïntegreerde politie.

Er is één aanbestedende overheid. De minister van Binnenlandse Zaken delegeert de uitvoering van de overheidsopdracht aan de leidend ambtenaar, zijnde de directie informatie en ICT. Die organiseert zich daarvoor met een programmamanagement, een governance van het programma op haar niveau, waaronder het contractmanagement valt, in afstemming met de leidende dienst. Die moet immers de controle uitvoeren op de leidend ambtenaar en kent ook heel goed de vormelijke

contractvoorwaarden. Anderzijds is er het operationele projectmanagement, waar de resultaten vanuit dat projectmanagement worden voorgelegd aan de stuurgroep geïntegreerde politie.

Over de stuurgroep zijn al veel vragen gesteld. Hoe organiseren we ons doorgaans in de geïntegreerde politie, wanneer we werkgroepen of stuurgroepen of begeleidingscomités hebben? De federale politie laat dan haar vier algemene directies vertegenwoordigen. De commissaris-generaal en elke directeur-generaal is dan vertegenwoordigd. Voor de Vaste Commissie van de Lokale Politie (VCLP) betekent het dat er een vertegenwoordiger is voor Vlaanderen, Wallonië en Brussel, dus op basis van het gewest en het secretariaat. Maarten Torfs, die u hier vorige week hebt gezien, was bijvoorbeeld in de stuurgroep de vertegenwoordiger voor Vlaanderen.

De stuurgroep i-Police heeft twee covoorzitters: Glenn Verspeet van de politiezone Antwerpen voor de VCLP en ikzelf. De stuurgroep heeft bepaalde verantwoordelijkheden, gezien het contract met Sopra Steria, maar ook gezien het reglement van inwendige orde dat ze heeft uitgeschreven. Ze rapporteert ook aan het coördinatiecomité, omdat daar eigenlijk de grote beslissingen over i-Police genomen worden. Dat is zo sinds 2014.

Ik vermeld er nog bij dat er ook een Comité Informatie en ICT is, dat hebt u ook vorige week gezien, waar ook advies wordt gegeven, hetzij aan de voogdijoverheden, hetzij aan het CC GPI. Dat kan op vraag en dat kan op initiatief.

Een van de initiatieven die ik indertijd samen met de covoorzitter heb genomen – dat was toen Olivier Libois –, is dat we jaarlijks een prioritering van alle IT-projecten deden.

Ik besluit dit punt graag met een persoonlijke noot. Audits en consultants oordelen soms nogal smalend over het consensusmodel van de geïntegreerde politie, dat onwerkbaar zou zijn. Het zoeken naar consensus was, om redenen die er bovendien echt toe doen, de wil van de wetgever in 1998 met de Octopushervorming, herhaald met de wetwijziging van 2014 en de formalisering van een reeks overlegorganen, zijnde het Directiecomité, het CC GPI en Justipol en later ook nog het Comité Informatie en ICT, altijd gebaseerd op consensus, zoals ook de vorige commissaris-generaal aanhaalde. Toch stelde de Aanslagencommissie in 2017 in haar rapport vast dat de politie nog steeds een cultuur had waar informatiedelen niet centraal stond. I-Police werd daarom door de commissie naar voren geschoven als het programma dat de voorwaarden moest

CRIV 56 V982

06/03/2026

7

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

creëren om die cultuur van informatie delen en samenwerking echt waar te maken. Voor mij schuilt daarin het echte drama van de mislukking van i-Police.

Ten derde, wat de tijdslijn betreft, zal ik het kort houden, omdat dat gevraagd is. Ik leg gewoon een aantal klemtonen. U kunt lezen wat er staat.

Over de pregunningsperiode kan ik meegeven dat ik vanuit mijn toenmalige rol als integrator bijvoorbeeld de eerste draft van het basisconvenant opgesteld heb. Ik heb ook het initiatief genomen om zo snel mogelijk de gedeelde governance, die cocreatie, op te zetten, omdat ik van mening was dat wij aldus al klaar zouden kunnen staan wanneer het contract zou worden gegund en er beslist zou moeten worden over bestellingen en bestedingen. Op dat moment is het DIRCOM mij daarin niet gevolgd, omdat het effectief de goedkeuring van de ministerraad wou afwachten.

In 2022 hebben wij vanaf februari de stuurgroep opgericht, een reglement van inwendige orde bepaald en een aantal acties genomen op het vlak van communicatie. Er werd een infoportaal gemaakt, er werden informatiesessies georganiseerd en er kwamen ook oproepen voor gebruikers. Wij hebben ook de drie werkgroepen opgestart, die in uitvoering van het basisconvenant de visies moesten uitschrijven. Bovendien hebben wij de zes eerste projecten met Sopra Steria opgestart. In die eerste maanden hebben wij Sopra Steria ook heel intensief begeleid, want die eerste maanden waren inderdaad niet makkelijk, onder meer door een bepaalde brief, hier al vermeld door Marc De Mesmaeker, die op dat moment is verstuurd.

Dan kom ik tot de vergadering van 20 december 2022 van het CC GPI, waarop vooral het financiële aspect naar voren komt. Wij stelden toen dat er maatregelen moesten worden genomen en vroegen hetzij financiële dekking hetzij de mogelijkheid om naar een verminderd scenario te gaan. We kregen toen de opdracht van het CC GPI om, vanuit de stuurgroep i-Police en samen met de stuurgroep FOCUS én met een aantal gebruikers, een prioriteringsoefening te maken, zodat we ons niet te hard zouden vastzetten met dat verrijkte scenario.

De feedback die we kregen van de overheden die op die vergadering aanwezig waren, maar in het bijzonder van Binnenlandse Zaken, is dat het verrijkte scenario van kracht bleef. Er werd gevraagd om een nieuw dossier voor de ministerraad op te stellen, zodat wij bijkredieten konden vragen.

In het voorjaar van 2023 deden we die prioriteringsoefening. Wat moet u zich daarbij voorstellen? Uiteindelijk ging het om het bepalen van een uitvoeringsvolgorde voor de projecten die nog moesten worden opgestart. Er liepen al een aantal projecten. Voor de uitvoeringsvolgorde hebben wij beslist welk domein belangrijker was dan het andere. Binnen elk domein werd vervolgens gekeken naar welke processen en projecten prioritair waren ten opzichte van de andere. Op die manier hadden wij een uitvoeringsvolgorde. Vervolgens is er ook nog over alles heen gekeken of we door een aantal zaken naar achter te schuiven, geen belangrijke afhankelijkheden vergaten. Die zijn toen ook meegenomen.

Maandelijks kreeg het CC GPI een update van de stuurgroep. Diezelfde update werd ook heel summier opgenomen in de lijst van de minister van Binnenlandse Zaken met prioritaire projecten. Dat is een lijst die de minister al in de zomer van 2022 maandelijks had gevraagd en waarmee we in september, vanuit het CC GPI, zijn begonnen om de prioritaire projecten op die manier op te volgen. De coördinatie van de input voor i-Police gebeurde op mijn niveau, uiteraard op basis van de informatie van de leidend ambtenaar en eventuele bezorgdheden van de stuurgroep. Op die manier kon de feedback in een zo begrijpelijk mogelijke taal worden geformuleerd.

De visies werden ondertussen voorgelegd aan het Comité Informatie en ICT, daar goedgekeurd en vervolgens verstuurd naar de voogdijoverheden met de vraag tot goedkeuring in een formeel advies, zodat het theoretische kader – de visie waarbinnen i-Police moest verdergaan – duidelijk was.

Op 18 juli 2023 – dat stemt een beetje overeen met wat de vorige commissaris-generaal heeft aangegeven – beschikten we over een duidelijk releaseplan voor de quick wins. We hadden ons voorgenomen om opnieuw maandelijks samen te zitten met Sopra Steria om de implementatie van de eerste quick wins zo goed mogelijk te begeleiden. In mei 2023 had er al een kick-off plaatsgevonden. In juli stelden we echter vast dat de ontwikkelingen die Sopra Steria inhouse had uitgevoerd, werden overgezet naar de ontwikkelingsomgeving van de DRi. Daarbij kwamen heel wat problemen aan het licht, met mogelijk uitstel van die quick wins tot gevolg, onder meer die van CGI.

Dat probleem werd begin juli ook aangekaart bij de CEO van Sopra Steria. Daarbij werden zeer dringende maatregelen gevraagd, omdat we al met

8

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

vertragingen kampten. Die vertragingen waren tot dan toe relatief uitlegbaar, maar we wilden absoluut evolueren naar een effectieve implementatie, aangezien we vonden dat we al lang genoeg bezig waren.

In het najaar van 2023 kwam er een cruciale fase voor het verdere verloop. De covoorzitter en ikzelf hebben, op basis van de informatie die ook in de stuurgroep in september beschikbaar was, geprobeerd zo goed mogelijk feedback te geven aan het CC GPI. Daarbij maakten we – opnieuw op basis van de informatie van de leidend ambtenaar – een zo volledig mogelijke analyse, zowel op technisch als op functioneel vlak.

Concreet betekende dit dat we aangaven wat goed liep, wat niet goed liep – die lijst was een stuk langer – en welke acties of maatregelen aan Sopra Steria werden gevraagd.

Wat toen al bleek, is dat we mogelijk geen, of een beperkte, go-live zouden hebben, dus een oplevering tegen het einde van het jaar, in december 2023.

De stuurgroep kwam samen in oktober, november en december. Ondertussen hadden de twee vertegenwoordigers van de kabinetten zich bij de stuurgroep gevoegd. Binnenlandse Zaken bevestigde nogmaals het verrijkte scenario, hoewel we dan al na het begrotingsconclaf waren en we geen extra geld hadden.

In september had het CC GPI ook al gevraagd aan de stuurgroep een brief aan de ministers voor te bereiden om het financiële probleem opnieuw aan te kaarten. Die brief werd dus voorbereid en in oktober verstuurd. We werkten ondertussen verder met het oog op een eventuele reductie van de scope, een vermindering van het oorspronkelijke scenario en we bereidden op dat moment ook al de reactie aan Sopra Steria voor de beperkte go-live van de quick wins.

In de brief aan de twee ministers kondigden we een dossier aan dat opgemaakt zou worden om zo goed mogelijk feedback te geven over de stand van zaken van het hele programma i-Police. Waar stonden we ten opzichte van de scope? Wat moest er nog gebeuren? Hoe zat het met de financiering? Hoe verliepen de contacten met Sopra Steria?

Dat is een dossier dat ik zelf geschreven heb, omdat ik het dossier in begrijpelijke taal wou uitleggen, want het blijft een heel technisch dossier. Ik stelde dat ook voor op het CC GPI, maar het bleef op dat moment zonder gevolg.

In het antwoord van de minister, op 21 november,

werd onder meer aangehaald dat het programmamanagement op het niveau van de commissaris-generaal beter georganiseerd kon worden. Die beslissing volgde dan ook, onder andere met de aanstelling van een crisismanager, op 8 december 2023.

Op 28 december 2023 volgde er een richtlijn van de CG, die effectief het volledige programmamanagement hernam op zijn niveau en die mij vroeg een volledig dossier op te stellen over i-Police.

Nu kunt u denken dat er net een dossier was. Ik had inderdaad een dossier gemaakt en op die manier de informatie die mij aangeleverd was, verwerkt. De vraag die toen gesteld werd, was eigenlijk bedoeld om de ruwe informatie volledig te krijgen, dus alle projectfiches, de realisatiegraad van elk project, het budget dat uitgegeven was voor elk project en alle verslagen van de stuurgroep, bijvoorbeeld.

Dat volledige overzicht is ook op 26 januari 2024 aan de commissaris-generaal bezorgd.

In het voorjaar van 2024 vond een heel belangrijke vergadering plaats op het CC GPI. Dat was op 20 februari. Ook de leden van de stuurgroep waren daarop uitgenodigd, omdat de vergadering van de stuurgroep van 6 februari niet had kunnen plaatsvinden. Op het niveau van het programmamanagement bij de DTO en bij de commissaris-generaal werd toen nagedacht over de toekomstige governance. De leden van de stuurgroep werden uitgenodigd. De crisismanager gaf daar zijn eerste bevindingen weer over het programmamanagement bij DRi en de samenwerking met Sopra Steria.

Op dat moment lag er in mijn ogen al heel veel op tafel. Zo waren er de bevindingen van de externe consultant - crisismanager. Het enige dat in de periode dat ik nog bij de federale politie was enigszins moeilijk lag, was dat er geen gevalideerd verslag was van dat CC GPI. Op dat moment was er ook nog geen rapport.

Ten tweede was er het dossier met alle ruwe informatie dat op 26 januari aan de CG werd bezorgd. Volgens mijn informatie zou dat pas in juni 2024 naar de minister gestuurd zijn, maar ik vermoed dat dit in jullie documentatie zit.

Ten derde heeft het volledige CC GPI op 16 januari ook een uiteenzetting gekregen in de politiezone Antwerpen over de laatste realisaties van Focus, om te kijken wat de maximale synergie kon zijn bij een vermindering van het scenario.

CRIV 56 V982

06/03/2026

9

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Ten vierde, van het dossier dat ik al heb vermeld, van 21 november 2023, weet ik niet of de minister het heeft ontvangen. Het kan zijn dat dit ook in uw documentatie zit.

Op 20 februari werd de beslissing genomen tot een aangepaste governance en kreeg de crisismanager een mandaat om met Sopra Steria te onderhandelen. Die aangepaste governance was niet echt duidelijk, de stuurgroep ging haar rol niet meer vervullen en zou worden omgezet in een klankbordgroep, maar de concrete invulling daarvan zou later worden bepaald. Er was ook een discussie om eventueel het CC GPI de rol van de stuurgroep te laten overnemen. Dat zijn de discussies die op dat moment werden gevoerd.

Vervolgens kom ik bij de richtlijn van de CG, waarbij de crisismanager i-Police de opdracht kreeg voor het crisismanagement en de hervorming van de DRi. Naast zijn opdracht als crisismanager i-Police kreeg hij op dat moment een bijkomende opdracht als crisismanager DRi, weliswaar ter ondersteuning van de directeur op dat moment, maar met een aantal heel specifieke opdrachten, onder meer om de werkingsstructuur van DRi aan te passen.

Daarna was het voor mij niet meer zo gemakkelijk om mij te informeren over dit dossier, vermits het op dat moment volledig bij het programmamanagement van de commissaris-generaal zat. Ik bleef mij wel inzetten voor het programma omdat ik dat zo belangrijk vond voor de politie.

Zo zou de crisismanager mij bijvoorbeeld een wekelijkse voortgangsrapportering ter beschikking stellen, maar die heb ik nooit gekregen en ik weet ook niet of die er was. Er waren twaalf geplande overlegmomenten over de vooruitgang van i-Police en daarvan zijn er vier doorgegaan tussen april en september 2024.

Desalniettemin vernam ik op een bepaald moment van de leidende dienst dat er mogelijk afstemmingsproblemen waren met de crisismanager die de onderhandelingen voerde met Sopra Steria. Ik nam het initiatief om iedereen rond de tafel te krijgen. We bereidden alles voor voor de commissaris-generaal, zodat we daar gealigneerd waren. Dat was ook de basis om dan nadien de voorbereiding te doen van de reactie naar Sopra Steria voor de beperkte go-live van de quick wins.

Op 20 augustus kreeg ik de mededeling in het DIRCOM dat de opdrachten van de crisismanager werden stopgezet. Voor mij was dat verrassend, hoewel hij inderdaad voor zes maanden was

aangesteld, maar wij gingen ervan uit dat zijn opdracht verlengd zou worden. Er werd mij meegedeeld dat i-Police opnieuw in de lijn werd opgenomen en dat een nieuwe programmamanager zou starten op 1 september, zonder dat ik op de hoogte was van een hervormingsplan DRi, wat ook een opdracht van de crisismanager was.

Ik had op 1 augustus de opdracht gekregen om zelf de vernieuwde governance uit te schrijven, nog eens herhaald op 5 augustus, terwijl dat een opdracht van de crisismanager was. Op 22 augustus heb ik een voorstel van vernieuwde governance aan de commissaris-generaal bezorgd. Jammer genoeg beschikte ik op dat moment nog steeds niet over de rapporten van de crisismanager. Ik vroeg er herhaaldelijk naar. Ik heb de vernieuwde governance uitgewerkt zonder te beschikken over die rapporten en moest dus een aantal zaken openlaten.

Ik kom tot mijn laatste punt. Op 30 augustus 2024 kreeg ik de rapporten van de crisismanager in nogal vreemde omstandigheden. Na daar maanden over nagedacht te hebben, besliste ik om mijn mandaat neer te leggen. Ik heb mails gestuurd naar mijn voogdijminister, de minister van Binnenlandse Zaken, met kopie aan Justitie en aan de commissaris-generaal.

De commissaris-generaal had ik de avond voordien al ingelicht. Ik heb de mails met de vraag om mijn mandaat neer te leggen rond 10.30 uur verstuurd en iets voor 18.00 uur heb ik een functioneringsnota gekregen met werkpunten in verband met i-Police, waaraan de rapporten van de crisismanager waren toegevoegd.

Ik dank u alvast voor uw aandacht en ik wil meer dan graag nog verdere vragen beantwoorden.

Wim Liekens: Geachte voorzitter, leden van de commissie, ik begin ook met een duidelijke rol- en tijdsafbakening, omdat dat essentieel is voor een correct begrip. Ik ben hoofdcommissaris Wim Liekens. Ik kan inhoudelijke duiding geven in mijn rol van directeur politionele informatie en ICT en over het programma tot november 2023. Daarna heeft de aangeduide crisismanager het programma in eerste lijn opgenomen. Mij werd toen gevraagd, naast het leveren van de nodige expertise aan de crisismanager gelet op de nieuwe uitdagingen na de audit van Deloitte, om mij te concentreren op het runnen van de dagelijkse operaties, de continuïteit alsook een verbetering van de managementrapporteringen, en dat tot september 2024.

Veel vragen gaan over organisatie, planning,

10

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

beheer, budgetten, communicatie en overleg, maar i-Police gaat in de eerste plaats over een digitale transformatie via een informaticaprogramma. Om die hele context goed te begrijpen, is het van fundamenteel belang om goed te begrijpen, ten eerste, wat de situatie was in elke fase, om op elk moment een beoordeling te kunnen maken en, ten tweede, wat het programma inhoudt op technisch niveau. We kijken dus even door een technische bril. Gelet op de technische complexiteit is het een hele uitdaging om het kort en bevattelijk te houden, maar we doen ons best.

Wat was de oorsprong van het i-Police-programma? De kernsystemen van de politie, met de algemene nationale politiegegevensbank ANG als centrale pijler, waren gebaseerd op technologie uit de jaren 90 en werden 25 jaar lang, tot 2015, niet vernieuwd. Door een gesloten en dure ANG-technologie, onderhouden met beperkte expertise, onderbezetting en de noodzaak om tegelijkertijd operationeel te blijven, kon er volgens de toenmalige IT-verantwoordelijken nauwelijks worden gemoderniseerd. Daarnaast was er ook angst voor cyberdreiging, wat leidde tot weerstand tegen verandering. Het ontbrak de informatiemotor dus aan moderne functies. De organisatie had zelfs geen toegang tot het internet in een geconnecteerde wereld, in 2015, en beschikte trouwens over beperkte veiligheidssystemen, terwijl de politietoepassingen, zowel centraal als decentraal, met veel geïsoleerde servers werkten, federaal zelfs tot 180, die veel onderhoud vroegen.

In 2013 is dan, op basis van een advies van een externe raadgever aangesteld door toenmalig commissaris-generaal De Bolle, het i-Police-programma uitgewerkt.

De stelling was dat als er intern onvoldoende expertise aanwezig is, onvoldoende wordt geïnvesteerd in interne capaciteit en onvoldoende budget is voor interne verandering, een programma moet worden voorgesteld met budget voor uitvoering door de IT-industrie, door gebruik te maken van door buitenlandse politiediensten reeds gebruikte technologie, met een contract dat een gefaseerde implementatie mogelijk maakt, maar wel met evoluerende componenten om doorheen heel de procedure modern te blijven, met een digitale transformatie waarbij de belangrijkste migratie gebeurt in de eerste vier à vijf jaar. Die aanpak werd, zoals daarnet gezegd, gevalideerd op het niveau van de geïntegreerde politie.

Wat houdt i-Police in en wat was de initiële context? In 2015 startten vier parallele trajecten. Stilstaan was na 25 jaar geen optie meer. Er startten dan ook twee interne projecten. Het eerste project betrof het moderniseren van de verouderde

IT-infrastructuur, zonder evenwel de inhoud van de ANG te kunnen moderniseren. Het tweede project had tot doel oude en nieuwe datasystemen connecteerbaar te maken voor een betere informatie-uitwisseling, de zogenaamde open architectuur. Parallel daarmee startte de dialoog met de IT-industrie voor i-Police en tot slot de ontwikkeling van Focus.

De i-Policeopdracht *sensu stricto*, wat we de opdracht aan Sopra noemen, omvat de modernisering van de inhoud van de ANG: een geïntegreerd beheer van politiedossiers en het samenbrengen en ontsluiten van data. Samen moet dat de nieuwe informatiemotor vormen, met intelligente analysetools en integratie met Focus, alles binnen een open architectuur die maximale uitwisseling mogelijk maakt. I-Police in ruimere zin omvat ook het leveren van IT-infrastructuur door de administratie, de programmabegeleiding en de verdere doorontwikkeling van Focus.

Hoe kwam de opdracht tot stand en wat was de context bij de bestelling? De vooraankondiging van de opdracht in oktober 2016 leidde via een concurrentiegerichte dialoog en na een evaluatie door een evaluatiecommissie van de geïntegreerde politie tot de gunning aan Sopra Steria en tot een bestelling eind 2021, in de context die daarnet werd geschetst.

De administratie moest de IT-infrastructuur beschikbaar stellen en heeft die, zoals eerst gezegd, in een van de trajecten intern eerst zelf geoptimaliseerd om ook i-Policeproof te zijn. Het gaat ook over onze medewerkers. Zij hebben zich buiten hun comfortzone ingezet om die vernieuwing toch te realiseren en hebben een nieuwe geïntegreerde IT-infrastructuur gerealiseerd met een kruispuntplatform. Omdat de ANG zelf nog niet open kon – we wisten niet hoe dat moest – werd een externe communicatielaag toegevoegd, zodat communicatie met die gesloten ANG toch mogelijk werd.

In diezelfde periode stelde politie Antwerpen het nieuwe mobiele appplatform Focus voor. Om dat voor de hele GPI ter beschikking te stellen, moest de informatie uit de federale systemen beschikbaar zijn. Focus op zichzelf heeft immers geen data; het zijn apps, maar zonder eigen data. Wat met de oude systemen onmogelijk leek, werd mogelijk dankzij de samenwerking tussen federaal en lokaal. Ten eerste was er Antwerpen als maakorganisatie, die Focus omvormde tot een oplossing voor meerdere diensten, terwijl het aanvankelijk enkel voor Antwerpen bruikbaar was. Ten tweede was er de federale politie als beheerorganisatie, die dankzij dat nieuwe kruispuntplatform alle informatie uit de oude

CRIV 56 V982

06/03/2026

11

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

systemen en uit de ANG, de informatiemotor of de achterkant, kon aanbieden aan Focus. Dankzij die samenwerking binnen de geïntegreerde politie is de eerste basisversie van Focus voor alle diensten van de geïntegreerde politie ontstaan.

De i-Policeopdracht moest inspelen op die nieuwe realiteit. Dat betekende, ten eerste, oplossingen installeren op de modernere federale IT-infrastructuur, ten tweede, koppelen aan dat kruispuntplatform, ten derde, het concept van open architectuur verder professionaliseren en, ten vierde, ervoor zorgen dat Focus via het kruispuntplatform onmiddellijk op i-Police kon worden aangesloten voor een volledige informatie-uitwisseling. Die voorwaarden werden integraal opgenomen in het bestek alsook in het convenant tussen de federale en de lokale politie.

Gelet op het feit dat Focus zich op dat ogenblik nog beperkte tot een basisversie, zoals Maarten Torfs vorige week ook uitlegde, en niet alle politieprocessen omvatte, maar vooral omdat de ANG nog steeds niet open was, diende de opdracht i-Police sensu stricto nog steeds te worden uitgevoerd. Daarmee antwoord ik ook op een van de ingediende vragen. De tussentijdse ontwikkeling van het kruispuntplatform was wel essentieel om crisissen zoals de verplichte openstelling van internationale informatiesystemen naar aanleiding van de Schengenevaluatie, de uitdagingen na de terroristische aanslagen, strengere privacyregels, de covidcrisis, een geautomatiseerde informatiedoorstroming naar justitie, de narcocrisis met Sky-ECC en de toenemende cyberdreiging het hoofd te bieden. Zonder dat kruispuntplatform zou de continuïteit van de politiewerking doorheen al die jaren ernstig in gevaar zijn gekomen.

Hoe evolueerde de i-Police-opdracht en wat waren de respectieve rollen? Na de bestelling in 2021 begon Sopra Steria met de voorbereidingen. Men verdiepte zich in politieprocessen en de IT-oplossingen die we dan hadden en het zelf ontwikkelen van een eerste versie van intelligence en ook het dossierbeheer voor internationale samenwerking. De migratiestudie van de ANG zou daarna volgen. Sopra Steria had daarbij de leiding over het volledige ICT-project, waarmee ik ook een van de vragen beantwoord, dus niet alleen technisch, en was verantwoordelijk voor het opleveren van alle deelprojecten, waaronder een apart project voor governance, wat het belang daarvan benadrukte. Sopra Steria vervulde als het ware alle rollen, de rol van planbureau, de rol van architectenbureau en de rol van IT-aannemer voor de realisatie en droeg daarbij een end-to-endverantwoordelijkheid. Het contract maakte die verantwoordelijkheden trouwens duidelijk, onder

andere in artikel 12.1.

De politie volgde het project via programmamanagement, dat zorgde voor de nodige informatie en ondersteuning voor de IT-infrastructuur en rapporteerde aan de stuurgroep. Daarover heeft mevrouw Van Ryckeghem een toelichting gegeven.

Wat waren de eerste resultaten? Gelet op de lopende procedures beperken we ons, daarvoor verontschuldig ik mij, tot de essentie en enkele reeds gekende procedurele stappen, in de hoop dat wat volgt voldoende transparant is.

Terwijl de interne werkzaamheden binnen de geïntegreerde politie voor i-Police sensu lato vorderden, zowel federaal als lokaal, is het opvallend dat in het deel van Sopra Steria, de hoofdbrok, er sensu stricto spijtig genoeg geen resultaten zijn geboekt en er niets opleverbaar ter beschikking werd gesteld, wat we allemaal, zoals daarnet ook is gezegd, betreuren.

Juridisch betekent 'opgeleverd' dat iets volgens de opdrachtvereisten werd geleverd en formeel werd vastgesteld. Sopra Steria heeft op dat vlak geen enkel project opgeleverd, alleen deelresultaten. Dat was ook een van de vragen. Het contract voorzag daarbij in de betaling tot 80 % van de vaste prijs van een project voor goedgekeurde en afgesproken deeldeliverables. Dat was contractueel bepaald. De betaling werd wel degelijk op verschillende ogenblikken geweigerd, wanneer die deeldeliverables niet in orde waren.

Sopra Steria leverde in die periode vooral plannen en analyses aan, wat zij vorige week ook de fundamenteën noemden. De echte fundamenteën of de fundering voor een bouwbaar huis moeten correct en professioneel zijn uitgevoerd, zeker bij zo'n groot project als i-Police.

Wat betekent dat in IT? Dat betekent geautomatiseerde omgevingen, professionele ontwikkelketens en herhaalbare installaties voor een goed onderhoud nadien, die klaar zijn voor open integratie en connectiviteit.

Het project werd begin december 2021 gegund. Sopra Steria startte in 2022 met analyses, projectplanning en de voorbereiding van die funderingen. Zoals al werd aangegeven, waren al vroeg door de stuurgroep en via een ingebrekestelling van maart 2022 duidelijke signalen gegeven over tekortkomingen in het programmamanagement, kritieke profielen en de architectuur. Daardoor liep Sopra Steria vertraging op. De funderingen konden in die periode niet worden getest, omdat dat enkel representatief op

12

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

de politie-IT-infrastructuur kon gebeuren, wat paste binnen het afgesproken projectverloop.

Toen die funderingen in mei 2023 voor de eerste keer werden aangeleverd, voldeed de kwaliteit niet aan de vereisten. Daar wens ik niet dieper op in te gaan maar onze evaluatie was de volgende. Op dat ogenblik hadden wij doorheen de jaren overigens heel veel expertise opgebouwd, omdat wij zelf het kruispuntplatform hadden opgericht. Onze evaluatie was dat ze onvoldoende professioneel waren en ongeschikt om verder op te bouwen. Dat was voor ons contractueel niet aanvaardbaar.

In juli 2023, de periode waarnaar mevrouw Van Ryckeghem verwees, beloofde Sopra Steria echter beterschap tegen september 2023. In de praktijk heeft dat echter geen oplossing gebracht. Dat brengt ons bij de volgende fase, namelijk de escalatie en de overgang naar crisisbeheer.

Ter informatie geef ik mee dat op het ogenblik waarop wij die vaststellingen deden, met name mei 2023, september 2023 en vervolgens ook bij een volgende versie in oktober 2023, daarover telkens in de daaropvolgende stuurgroep steeds meer in detail werd gerapporteerd door het programmamanagement. Dat is de informatie waarnaar mevrouw Van Ryckeghem verwees en die in het najaar van 2023 ook naar de hiërarchie is geëscaleerd. Op dat ogenblik is beslist om over te gaan naar crisisbeheer.

Dan wil ik het nog even over de stop-and-go-procedure hebben. Toen er in oktober 2023 geen verbeterde levering kwam, zijn daar onmiddellijk de nodige conclusies uit getrokken. Dat heeft uiteindelijk geleid tot het stopmoment dat wij eind 2023 hebben gevraagd en tot alle maatregelen nadien.

Om die stop in te leiden, moesten wij als administratie ook beschikken over een niet-betwistbare planning tot voorlopige oplevering. Daarom heb ik in december 2023 een aangetekend schrijven gestuurd naar de leverancier, zodat die stop effectief kon worden uitgevoerd vanaf januari 2024.

Het is onder het crisisbeheer dat de voorwaarden voor de go werden bepaald; het ging om een stop-and-go-mechanisme. De voorwaarden voor de go zijn bepaald vanuit een poging van de administratie om de bezorgdheden die aanleiding hebben gegeven tot de stop te mitigeren. Tijdens de overgang naar de crisismanager heb ik veelvuldige contacten met hem gehad en werden belangrijke beoordelingselementen meegegeven, zoals de evolutie van i-Police in brede zin – de heer Verdonck heeft alles immers op zeer korte tijd

moeten ontdekken –, de interne evoluties en de evolutie van het kruispuntplatform.

Dat leidde ondertussen al tot meer informatiediensten die naar Focus zijn gegaan. De ANG was echter nog steeds niet geopend en dat was het speerpunt. We zaten al 25 jaar met het probleem van een niet-geopende ANG.

Zoals ik zei, hebben onze interne experts – het zijn er niet veel – in al die jaren echter enorm veel ervaring opgedaan door risico's te nemen om toch verandering in te zetten, ook langs de kant van de federale politie en samen met de collega's van de lokale politie van Antwerpen. Daardoor hadden we ondertussen ook een idee hoe we de ANG konden openen.

We kunnen daarom nu meedelen dat de federale politie erin geslaagd is een van de ANG-componenten, namelijk ANG Verkeer, onder te brengen in een modernere en meer open IT-infrastructuur, na zovele jaren. Vandaag weten we dus eindelijk hoe de ANG technisch kan worden opengemaakt en hoe daarop verder kan worden gebouwd. Dat is cruciaal voor de continuïteit van de toekomstige politiewerking.

Die doorbraak is er echter alleen gekomen doordat de technisch experts van de federale politie zelf opnieuw de leiding hebben genomen, omdat Sopra Steria daar niet in slaagde. Ze hebben daarvoor wel zeer beperkt een beroep gedaan op enkele analyseprofielen van een onderaannemer, maar het was dus niet dankzij de hoofdaannemer Sopra Steria.

De escalatie, de stop en de inhoudelijke overdracht aan de crisismanager vormden de aanleiding voor de vervolgwerkzaamheden in 2024.

Eric Snoeck: Monsieur le président, je vais aussi essayer d'être synthétique et de développer, dans les minutes qui suivent, non seulement ma lecture, mais surtout les actions que j'ai entreprises, dans mes fonctions respectives, dans le dossier i-Police.

Mes fonctions respectives sont les suivantes: avant la mi-2019, j'étais directeur judiciaire de la police judiciaire fédérale de Liège. Dans ces fonctions-là, je n'étais pas impliqué – ce qui est logique, d'ailleurs – dans le dossier i-Police. Je deviens ensuite directeur général de la police judiciaire fédérale en mai 2019. Durant cette période aussi, je ne suis pas – et ce n'est pas anormal – directement impliqué ni dans l'établissement du cahier des charges qui date de 2015-2016, ni dans la phase d'attribution du marché, qui est forcément confidentielle. Tout cela a été mené par les services de Dominique Van Ryckeghem

CRIV 56 V982

06/03/2026

13

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

– notamment la Direction générale de la gestion des ressources et de l'information (DGR), la Direction de l'information policière et des moyens ICT (DRi) et la Direction des finances (DRF) – et a abouti, comme cela a été dit, fin 2021, à l'attribution du marché à Sopra Steria.

Dans la deuxième moitié de 2021, alors que j'étais directeur général de la police judiciaire, le projet a été véritablement finalisé et l'attribution du marché réalisée à Sopra Steria.

Mon prédécesseur a mentionné tout à l'heure qu'il existait un consensus sur l'idée d'investir massivement dans la digitalisation de certains processus opérationnels, principalement liés à la gestion de l'information opérationnelle, pour l'ensemble de la police intégrée. Je peux vous dire que, comme directeur général, j'étais particulièrement heureux de constater que le gouvernement investissait massivement dans une solution qui allait nous permettre, à toutes et tous, de mieux travailler.

Marc De Mesmaeker a également fait allusion aux discussions qui ont eu lieu. En tant que directeur général de la police judiciaire, je souhaite quand même partager avec vous les réserves que nous avons, d'une part, sur la budgétisation – mes collègues en ont déjà largement parlé –, notamment l'utilisation des sous-consommations de crédits en personnel, la récupération du *mainframe* de la Banque de données Nationale Générale (BNG) relativement tôt dans le projet, ainsi qu'une budgétisation qui risquait d'avoir pour impact une réduction du *scope* du scénario enrichi qui avait été choisi. Et ce risque-là, en tant que directeur général de la police judiciaire, j'estimais qu'il était énorme.

Je vous le rappelle, en 2021, on est en plein dans l'affaire Sky ECC. Les besoins de la police judiciaire fédérale sont cruciaux en matière de technologie. On avait besoin de solutions rapides et surtout garanties. La budgétisation combinée à la structure budgétaire me semblait, en tous cas, être problématique de ce côté-là.

On avait en effet, pour faire simple, deux grands pots. Le premier était i-Police avec tous les développements pour la police intégrée, largement financé. Et le deuxième pot était Focus, avec un financement et des développements garantis de cet outil pour la police locale, à l'origine.

En ce qui me concerne, je reste convaincu qu'une formule plus intéressante eût été de prévoir un troisième pot, pour les besoins spécifiques de la police fédérale. Je vais résumer. Il s'agit d'avoir une garantie d'un financement pour la base – la

base nationale générale, développée par la DRi. Un deuxième pot pour la police locale Focus et un troisième pot pour les besoins de la police judiciaire fédérale et de la police fédérale de manière plus générale. Cela nous aurait permis d'avoir un financement garanti pour des opérations *quod non*. Cela a d'ailleurs amené à une absence de résultats totale pour la police judiciaire, en particulier à l'issue du projet.

On était à la phase d'attribution du marché. Je viens en tant que directeur général avec des considérations qui sont, pour moi, très importantes, et c'est pour cela que je les partage. Le projet était lancé.

Il y a aussi une discussion sur le système de cogouvernance entre la police fédérale et la police locale – ce qui est une bonne chose. Vous avez vu sur le *slide* de Dominique Van Ryckeghem à quel point la gouvernance était complexe, avec de nombreux comités et de nombreuses concertations. Ceux parmi vous qui ont déjà mené des projets IT savent que c'est difficilement combinable avec des lignes de décision qui sont courtes et qui doivent être rapides.

Ceci dit, après avoir émis ces considérations à mes autorités, on s'est évidemment rangé totalement derrière le projet une fois qu'il avait été décidé. La Direction générale de la police judiciaire (DGJ) a participé très activement et loyalement pendant les trois premières années de l'exécution du programme à son bon déroulement, notamment au travers de la mise à disposition de collègues pour la mise en place des groupes de travail fonctionnels, des groupes de travail transversaux, des *testings* de solutions. Tout cela, nous l'avons fait sans réserve pour soutenir le projet de manière absolument évidente.

En tant que directeur général, je suis aussi membre du comité de direction, du CC GPI. Comme Marc De Mesmaeker l'a dit avant moi, il n'y avait pas de signaux selon lesquels le projet prenait une tournure inquiétante, à l'exception de signaux budgétaires. Ce sont des discussions essentiellement de nature budgétaire qui nous ont mobilisés jusqu'en 2023.

Un dernier élément, et puis je passerai à ma partie CG (commissaire général). Comme directeur général de la police judiciaire, le fait d'avoir à faire un choix, dans i-Police, de ne pas financer spécifiquement des besoins de police judiciaire, nous a aussi imposé quelque part, comme police judiciaire fédérale en 2021, 2022, 2023, de trouver des solutions pour ce qui était notre problème du moment. Comme vous le savez, Sky ECC, c'était des millions de data qu'il fallait mettre à disposition

des 14 PJF, qu'il fallait pouvoir partager, qu'il fallait pouvoir lire, etc. Ce sont des développements qu'on a, je pense, réalisés avec succès avec un appui de la DRi, mais un appui qui était forcément relativement contenu, dès lors que cette direction largement sous-staffée – on va y revenir – était principalement active dans la gestion du projet i-Police. C'est quelque chose que je tenais quand même à partager avec vous, parce que cela a teinté largement deux à trois ans de fonctionnement comme directeur général de la police judiciaire.

Mi-2023, je suis désigné commissaire général *ad interim*, une période qui part de mi-2023 jusqu'à avril 2024. Comme mes prédécesseurs l'ont dit, cette période est particulièrement cruciale parce que, dans un premier temps, j'arrive comme CG, je me renseigne sur le projet. Celui-ci était principalement géré dans la gouvernance qui a été exposée tout à l'heure sous l'égide de la DGR, de la DRi, dans une série de fora qui ont aussi été exposés tout à l'heure.

Puis, à partir de septembre 2023 en particulier, des signaux nous parviennent. Nous demandons au gestionnaire du projet de venir nous renseigner au moyen de plus de détails. Nous découvrons ou, en tout cas, on nous informe en septembre 2023 que de nombreux développements ne sont pas OK, notamment à cause de problèmes de timing. Un courrier est alors adressé la même année. Cela a été dit, je ne vais donc pas le répéter.

Puis, à l'issue de ces premiers signaux, je reçois une mission de la ministre de l'Intérieur de l'époque, Mme Verlinden, qui, d'une part, déplore une gestion de projet problématique et, d'autre part, me demande comme commissaire général de prendre des initiatives extrêmement concrètes à mon niveau pour reprendre sous contrôle, d'une certaine façon, le projet. Le ministre de la Justice de l'époque m'écrit également pour insister sur l'importance des outils de la police judiciaire fédérale. Donc, durant mes premiers mois d'entrée en fonction comme commissaire général, je prends connaissance, d'une part, d'un problème de livrable qui nous est présenté à ce moment-là comme relativement aigu et, d'autre part, d'une demande de la ministre de l'Intérieur d'une reprise de contrôle dans la manière dont le projet est alors géré.

Je vais résumer, monsieur le président, mesdames et messieurs, la situation qui est finalement celle dont j'hérite, si je puis dire, comme commissaire général *ad interim*. Cette situation est alors figée fin 2023.

C'est, premièrement, je viens de le dire, une

impression de plus en plus nette et étayée que Sopra Steria peine à répondre aux demandes et à livrer des produits et que le projet connaît des problèmes de timing de plus en plus évidents. Vous avez sans doute vu dans les documents mis à votre disposition que des *quick wins* étaient censés être délivrés endéans un an, voire un an et demi après l'attribution du marché. Fin 2023, nous sommes loin de cette échéance. Rien n'a été livré.

Le deuxième constat est que j'hérite d'un projet pour lequel des dépenses très importantes ont déjà été effectuées. Il s'avérera *ex post* – parce que la situation n'était pas immédiatement claire – que lorsque le dossier est quelque part identifié à ce moment-là, dans le contrat Sopra Steria, ce sont 139,5 millions d'euros qui ont été engagés et commandés auprès de la société, ce qui est quasiment le total de ce qui aura été engagé jusqu'à la mise à fin du contrat – j'y reviendrai – et que 57,1 millions d'euros ont effectivement déjà été dépensés dans ce projet, donc concrètement liquidés et payés à la société.

Mon troisième constat est, je dirais, une énième confirmation des problèmes de durabilité ou de stabilité des crédits. Le CC GPI constate qu'il y a un doute sur la capacité à continuer à financer le projet, pour les raisons qui ont été évoquées tout à l'heure.

Quatrièmement, fin 2023-2024 toujours, je constate des critiques de plus en plus fortes et aussi très vocales, en particulier de la police locale. Les collègues sont venus les exprimer la semaine dernière. Des policiers locaux estiment que l'architecture choisie n'est pas ouverte, qu'il y a des doubles développements en cours, et qu'il n'y a pas d'intégration avec Focus, qui était l'outil développé dans une gouvernance propre par la zone de police d'Anvers.

Cinquièmement, une méfiance est aussi exprimée. Au niveau du CC GPI, c'est plus qu'une méfiance, c'est également une absence de confiance formelle exprimée à l'égard du management du projet, singulièrement à l'égard du directeur de la DRi et du management de projet. Une défiance est exprimée formellement par les responsables, notamment de la police locale.

Mon sixième constat est celui d'une gouvernance stratégique, en tout cas, qui semble en partie découvrir un certain nombre de ces situations, et qui s'étonne à ce moment-là: "Comment se fait-il qu'on ne livre pas? Comment se fait-il qu'il y ait des problèmes?" Dominique Van Ryckeghem a donné tout à l'heure une explication sur le *stuurgroep* i-Police.

CRIV 56 V982

06/03/2026

15

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

C'est donc franchement une situation peu commune, une situation problématique à bien des égards, dont j'hérite comme commissaire général *ad interim* au début de ma prise de fonction.

Cette situation nécessite une prise en main forte, des mesures qui sont en fait des mesures de crise, non seulement parce que la ministre de l'Intérieur me le demande, mais aussi parce la lecture des six points nécessite une action. Vous le savez aussi.

Dans ce cas, en tant que manager d'une organisation, nous avons deux choix: soit nous continuons comme avant – *business as usual* – en espérant que ça va se régler ou alors nous prenons des mesures. C'est ce que j'ai fait très rapidement.

Première mesure, nous sommes fin 2023: faire réaliser pendant un mois une consultance externe. Demander à une entreprise de venir voir et d'objectiver les constats que nous faisons en tant que responsables policiers. Ces constats – qui nous sont parvenus fin 2024 – vont déjà objectiver ou confirmer certains problèmes qui ont d'ailleurs été évoqués ici-même par M. Liekens. Des problèmes liés à l'architecture cible de la BNG, des problèmes liés à des *quick wins*. Il y a un *quick win* dit "*intelligence-led policing*" et un *quick win* dit "CGI", c'est-à-dire doté de nos services d'outils qui permettent de gérer une masse d'informations. On nous dit que la gestion de ces *quick wins* est très loin des besoins vitaux du terrain et pas gérée en mode agile. Ce problème est lié à des licences achetées en urgence – cela a aussi été dit –, sans nécessairement avoir une *road map* d'alimentation et ce que cela peut impliquer. Ce problème peut également être lié à un certain nombre de potentiels doubles développements entre Focus et i-Police.

En février 2024, il a été décidé comme à chaque fois avec le Comité de coordination de la police intégrée – c'est-à-dire avec les collègues de la police locale – de mettre en œuvre un manager de crise mais également un mode de gestion de crise. M. Verdonck se chargera pendant six mois de surveiller et de guider le projet, et d'être le point de contact avec Sopra Steria pour gérer les contacts avec cette entreprise. Ces derniers seront d'ailleurs, à partir de ce moment-là, intensifiés. Il faudra le faire avec le manager de programmes et le directeur en place qui prête, comme l'a dit M. Liekens, son concours.

Nous allons aussi très rapidement demander à Sopra Steria – en accord avec eux – de focaliser tous leurs efforts, toute leur énergie et tous les budgets disponibles sur les priorités absolues du projet i-Police. Je les cite car elles ont déjà été

évoquées dans toute une série de questions parlementaires, cela a été fait en toute transparence avec nos ministres et cela a été communiqué au Parlement au moment voulu.

1. La migration de notre Banque de données Nationale Générale, qui est la base de données mère sans laquelle rien n'est possible, et pour laquelle nous avons déjà connu un certain nombre de soucis.

2. Le soi-disant *quick win* CGI, c'est-à-dire une base de données – je veux rendre les choses concrètes – qui permet de gérer tout le flux entrant d'informations qui vient de l'international. On est à 600 000 messages par année. Il faut donc qu'on ait un outil qui permette de le gérer. Il y a par ailleurs aussi une obligation européenne.

3. La poursuite des développements de Focus. Vous savez qu'on avait contractualisé et sanctuarisé ce budget attribué à Focus pour la zone de police d'Anvers et c'est un projet qui marchait, un projet d'ailleurs qui est une cocréation, je vais y revenir, entre la zone de police d'Anvers mais aussi entre les équipes de la DRI. Le manager de crise identifiera d'ailleurs que cette cocréation a coûté autant de ressources à la DRI qu'elle n'en a coûté à la zone de police d'Anvers pour y arriver.

4. Assurer le *business continuity*. Nous avons notamment dans les outils de la police judiciaire – je pense à l'outil de rédaction FEEDIS – des problèmes de stabilité qui posaient problème à nos enquêteurs. On a décidé là aussi d'en faire une priorité en disant: il faut absolument maintenir l'outil avant que, quelque part, on ne connaisse des problèmes plus sérieux.

Donc, c'est une décision qui est tout à fait justifiée par la situation de crise qu'on a découverte et qui va d'ailleurs être mise en œuvre dans les mois qui viennent.

Troisième décision forte, comme cela a également été dit, on décide d'adapter temporairement la gouvernance où les activités du *stuurgroep* stratégique i-Police sont mises *on hold* parce que, tout simplement, on focalise sur un certain nombre de priorités beaucoup plus réduites qui nécessitaient une mise en œuvre davantage que des choix stratégiques ou un pilotage stratégique permanent.

Donc, ces décisions qui sont, j'en ai conscience, des décisions assez disruptives, des décisions assez dures, étaient pour moi absolument indispensables et feront en sorte que, pendant les six mois qui vont se dérouler par la suite, des

16

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

choses vont bouger. Vous avez cela aussi sur la ligne du temps: on est entre février et l'été 2024.

Tout d'abord, on va contenir l'hémorragie budgétaire qui était en cours. On va convenir avec Sopra Steria une priorisation de leurs effectifs. Je vais être très concret ici. L'idée, c'est que le *staffing* que Sopra Steria occupait à toute une série de projets – vous avez un *slide* avec la maison et les différentes briques et, quelque part, les efforts concomitants qui étaient menés dans toute une série de projets – va être réduit pour se focaliser sur l'essentiel. On va réduire *de facto* d'approximativement deux tiers la consultance qui était occupée à travailler mais aussi à être facturée pour réaliser le projet.

Deuxièmement, on va aussi – "on", ce sont les équipes techniques; ce n'est pas le commissaire général, mais c'est dans le cadre de cette fonctionnalité de crise – revoir la manière dont la migration de la BNG doit être exécutée. On a constaté que l'externalisation totale de cette migration vers Sopra Steria ne fonctionnait pas, convaincu que l'expertise n'était pas suffisante. On décide, en partie, de réintégrer dans nos équipes les seuls qui connaissent la complexité et la Banque de données Nationale Générale et qui doivent être davantage mobilisés. C'est aussi une décision qui a été prise.

Troisièmement, on décide d'intensifier les contacts avec Sopra Steria, mais dans un *business model*, c'est-à-dire un modèle dans lequel, chaque semaine, on challenge, on se met d'accord sur les avancées et l'on tient les rênes courtes sur ce qui est réalisé et sur ce qui ne l'est pas.

Quatrièmement, on décide aussi de répondre à un problème cité par les collègues de la police locale, qui est d'intensifier l'interaction avec Focus. Durant le premier semestre 2024, on va mettre ensemble directement les techniciens de Focus avec ceux qui étaient occupés avec i-Police. Des contacts existaient déjà, mais ils étaient insuffisants et probablement liés à une gouvernance en binôme.

Cinquièmement, on va aussi décider de mettre à disposition une capacité réduite, mais quand même effective, de consultants au bénéfice de la police judiciaire pour stabiliser les outils de base de l'enquêteur judiciaire. C'était absolument nécessaire.

Ce sont donc cinq actions et concrétisations qui vont se mettre en place au cours du premier semestre 2024.

Et puis, les choses sont connues sur la ligne du temps, en septembre-octobre, le manager de crise

remet deux rapports. Le premier concerne le projet i-Police, avec des constatations qu'il a effectuées au-delà de l'action qu'il a menée et le second concerne le fonctionnement de la DRi. Je vais y revenir après: il y a i-Police, mais aussi le mouvement de transformation digitale plus général. En septembre-octobre 2024, la ligne hiérarchique du management change. Mme Van Ryckeghem met en effet fin à son mandat, mais le directeur DRi est remplacé par un directeur *ad interim*, tandis que le manager de programme est remplacé par un nouveau que nous avons recruté. Le programme a été, si je puis dire, remis dans la ligne puisqu'on est dans une logique de réduction ou, en tout cas, de nécessité d'agir sur certaines priorités avec un management qui avait été revu et qui poursuit les activités d'i-Police.

Pour toutes ces activités aussi, je donnerai un feedback à Mme la ministre de l'Intérieur. Je pense que vous avez accès à cette documentation. En tant que CG, je suis aussi amené à donner, ou à éclairer, le formateur, ou en tout cas le groupe technique du formateur du gouvernement Arizona. Nous sommes là en septembre-octobre 2024, dans l'espoir qu'un gouvernement se crée rapidement pour prendre les décisions stratégiques qui étaient nécessaires. En effet, arrêter un programme comme celui-là ou changer son orientation fondamentale est évidemment une décision que ni le commissaire général ni le Comité de Coordination de la Police Intégrée ne prennent seuls. C'est une décision fondamentalement politique.

En 2025 – et mon collègue DGR l'expliquera – arrive le gouvernement Arizona, qui décide *in fine* d'évaluer le projet i-Police, ce que nous réaliserons – cela va être expliqué. Cette évaluation va mener à la clôture du contrat.

Si je dois résumer mon action comme commissaire général *ad interim*, je dirais qu'avant mon arrivée comme CG, j'ai exprimé mes doutes quant à l'ensemble du projet, mais nous avons vraiment participé loyalement à son développement. Quand je suis entré en responsabilité comme CG, j'hérite finalement de deux priorités absolues, à côté d'une série d'autres choses.

J'hérite d'une part, d'un projet i-Police qui était largement déjà initié – huit ans auparavant –, largement entamé, grevé aussi par un budget déjà conséquent et une série d'écueils que j'ai relevés. Et à côté de cela, nous héritons aussi d'une situation de l'organisation de la transformation IT et digitale, qui est elle aussi relativement mal calibrée, pas *updated* et sous-staffée, comme l'a révélé l'audit de Deloitte. Voilà un peu la situation.

CRIV 56 V982

06/03/2026

17

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Comme commissaire général *ad interim*, en plus ou moins 18 mois finalement, entre fin 2023 et mi-2025, nous avons pris une série de mesures. Ces mesures ont d'abord tenté d'atteindre au moins les objectifs fondamentaux d'i-Police, par une approche en mode agile et de crise, différente et pas facile, mais nécessaire.

Cela a contribué à une réduction spectaculaire des dépenses. Nous n'avons, dans cette période, quasi – à quelques exceptions près – plus rien commandé, plus rien engagé, et les dépenses que nous avons dû effectuer, qui se sont encore ajoutées, sont des dépenses liées soit à des engagements précédents, soit à la nécessité de travailler encore sur un certain nombre de *scopes*.

On a renforcé le *reporting* et on a finalement arrêté le contrat ou, en tout cas, permis et construit son arrêt.

Je terminerai, monsieur le président, après cet exposé sur i-Police qui en raconte un peu, si je puis dire, la fin, par évoquer qu'i-Police n'est pas la transformation digitale. J'ai vu des questions qui parfois mêlent un peu les deux. I-Police est évidemment un projet phare, un projet majeur, je le répète, pour l'organisation des data au sein de la police intégrée. Mais les besoins digitaux de la police, c'est largement plus que cela. Ce sont aussi des besoins qui sont liés – j'ai cité des exemples concrets – à l'informatisation des portiques à l'aéroport de Zaventem, des besoins qui sont liés à l'organisation interne de nos services de police pour, par exemple, le codage des prestations, la gestion du charroi ou que sais-je. C'est aussi des besoins qui sont liés à l'interaction avec le citoyen. Ça aussi, c'est des besoins de transformation digitale.

Ce n'est pas couvert par i-Police, mais cela exigeait aussi une prise en main ou en tout cas une série d'initiatives, si je puis dire, surtout avec sous le bras l'audit de Deloitte 2023. Cela aussi, nous l'avons fait. Il y a eu un plan d'action au départ initié par la DGR. Il y a eu la création d'un Digital Transformation Office, d'abord à mon niveau mais qui reprendra après la main sur la direction de l'informatique.

Mais il y a surtout, derrière cette nouvelle façon de voir les choses, une vision. Une vision qui s'inspire déjà des échecs, de l'échec manifeste qu'est, en tout cas en partie, i-Police. Une vision qui est qu'un investissement doit être consenti dans différentes dimensions de la transformation digitale. Une vision qui est aussi celle d'une organisation renouvelée, avec un rôle revu pour la DRi, d'intégrateur central et de garant d'une bonne BNG, d'une cocréation qui doit être plus intensifiée,

avec la zone d'Anvers probablement, mais aussi peut-être avec d'autres acteurs. Et aussi avec la création de ce qu'on appelle les lignes IT, c'est-à-dire des lignes informatiques, du personnel informatique, qui aident nos collègues sur le terrain, en étant beaucoup plus proches des opérations, à développer des outils beaucoup plus concrets, beaucoup plus agiles, beaucoup plus contenus, mais dans l'espoir qu'ils soient développés plus rapidement et qu'ils soient plus efficaces. C'est d'ailleurs le dernier axe de la vision: une consultance progressivement réduite. On peut en parler tout à l'heure.

Tout ça aussi, dans cette période d'un peu moins de deux ans, a été intégré dans notre plan stratégique, que j'ai eu l'occasion de vous préparer. La transformation digitale est une top priorité, ce n'est pas qu'un mot. On veut aussi la mettre en priorité dans la budgétisation. Et c'est aussi l'objet de besoins de transformation structurelle. Vous savez qu'on est occupé, sous l'égide de nos deux ministres, de la Justice et de l'Intérieur, à identifier et à finaliser l'identification des changements de structure dont doit faire l'objet la police fédérale. Nous avons là aussi fait des propositions qui tiennent compte d'une nécessaire évolution de nos structures sur le plan de l'IT et de la gestion de l'information.

Voilà, monsieur le président. En quelques mots: avoir agi très concrètement, je suis convaincu que nous l'avons fait. Nous avons agi dans l'urgence par rapport à ce projet qui le nécessitait, et dans un contexte particulier. Un contexte de transition politique. Un contexte, il faut le dire, de tensions et de discussions sur l'avenir de la cocréation et sur l'avenir du projet IT de la police intégrée. Un contexte aussi de lenteur des procédures – il y en a parmi vous, je pense, qui ont déjà dirigé des administrations publiques et qui sont conscients de cela – et d'une organisation relativement complexe.

Je vous remercie.

Koen Van Overtveldt: Mijnheer de voorzitter, geachte commissieleden, ik zal mezelf kort voorstellen. Ik ben Koen Van Overtveldt. Ik heb nog altijd het mandaat van directeur-coördinator Brussel. Ik ben sinds begin oktober 2024 aangezocht en aangesteld als DGR ad interim.

Zoals Dominique al goed heeft uitgelegd, geeft dat een bepaalde *span of control*, met name in het i-Policedossier: de DRF, onder de bevoegdheid van de DGR, voor procurement en dus ook alles wat de financiering betreft, de DRi, als leidend ambtenaar, en uiteraard ook de programmamanager, die onder de DRi valt, de leidende ambtenaar.

Cette fonction de directeur *ad interim* a été une bonne mission que j'ai eue du commissaire général. Il s'agissait, à mon niveau, d'avoir une bonne gestion et coordination de ce dossier i-Police. C'était déjà l'une des priorités pour moi, à titre personnel.

Dès octobre 2024, nous avons travaillé sur ce sujet, c'est-à-dire que le *scope* est déjà adapté à ce moment-là: notamment l'évolution de la BNG, mais aussi le CGI SPOC. À cette époque, je ne voulais déjà plus parler du *quick win* CGI car ce n'en était déjà plus un.

Si l'on voulait parler d'une bonne coordination, il était très important que je rassemble toutes les unités à mon niveau. Cela a été fait sur une base hebdomadaire, au niveau du *programmamanagement* mais aussi des services et fonctionnaires dirigeants.

Zowel de DRF, de DRi als de programmamanager zijn wekelijks samengekomen bij mij, zodat we een zicht hadden op alle evoluties, maar ook op alle barrières en problemen. Herinner u dat we eind 2024 nog in volle regeringsonderhandelingen zaten, dus in een systeem van voorlopige twaalfden. Het was dus op financieel vlak heel belangrijk dat we daar een nauwe opvolging hadden.

À ce niveau-là, je pense qu'il était aussi très important d'avoir le rapportage. À ce moment-là, le CC GPI était aussi indiqué comme groupe de pilotage. Cela veut dire qu'à chaque CC GPI qu'on a eu, il y a eu un rapportage d'état des lieux, parfois aussi des prises de décision. C'était fait soit par moi-même, comme je fais partie du CC GPI, soit par le fonctionnaire dirigeant ou le *programmamanager*.

Assez vite, déjà en 2025, il y a eu également un besoin au niveau du cabinet de l'Intérieur d'avoir un suivi très étroit, plus large que i-Police; c'était notamment une demande de l'Intérieur qu'on rencontrait aussi. Déjà à ce moment-là, on a eu des réunions presque hebdomadaires sur tous les grands dossiers IT avec le cabinet de l'Intérieur.

Mijnheer de voorzitter, op een bepaald moment waren er ook contacten met Sopra Steria. In normale omstandigheden verlopen die steeds via de lijn van de leidend ambtenaar. Dat lijkt mij ook logisch. Vanaf mei/juni was er echter ook behoefte om op strategisch niveau een aantal contacten te hebben. Ik heb daarvan een lijst gemaakt.

Die contacten gebeurden meestal telefonisch. Het ging daarbij over een aantal zaken en knelpunten,

soms ging het ook over het signaleren van een aantal zaken. Men kan dat informele contacten noemen. Er werden daar geen beslissingen genomen, maar wel zaken gesignaleerd die van belang konden zijn voor de wederzijdse ploegen. Dat was nog steeds in het stadium dat we iets wilden bereiken en iets wilden kunnen opleveren. Op dat vlak zijn die contacten, die volgens mij ook vorige week door Sopra Steria werden bevestigd, ergens ook logisch.

Met betrekking tot het restaurantbezoek wil ik het volgende benadrukken. Ik hoop dat het zo volledig transparant is. Dat was een fysieke meeting omdat er een wissel was. De CEO van Sopra Steria Benelux was eind december 2024 gestopt en hij had de suggestie gedaan om zijn opvolger aan mij voor te stellen. Ik kan ook meegeven dat iedereen zijn eigen consumptie heeft betaald. Mijn consumptie werd zelfs door de federale politie niet betaald, ik heb die zelf betaald. Ik kan dat ook aantonen, mocht dat nodig zijn. Niettemin wil ik wel meegeven dat dit in de perceptie negatief kan lijken. Daaruit trek ik mijn conclusies. In de toekomst zal ik daar zeer voorzichtig mee omgaan. Bij deze wil ik mij daar ook voor verontschuldigen.

Een tweede meeting via Teams vond plaats op 13 februari. Ik denk dat daar ook de vraag werd gesteld hoe het komt dat er na het stopzetten of ontbinden van het contract, toch nog contacten waren. Ik wil meegeven dat een contract bepaalde verplichtingen inhoudt, zoals de geheimhoudingsverplichting, die voor beide partijen blijven gelden tot drie jaar na het einde van het contract. Dat geldt ook voor externe communicatie. Als men bijvoorbeeld extern, via de media, wil communiceren, is de boodschap dat het even wordt afgetoetst en dat men minstens elkaar informeert over het standpunt dat men wil innemen. Dit kadert in dat geval.

In elk geval is het heel simpel, want in de toekomst zal dat niet meer gebeuren. We zien immers dat de dagvaardingen zijn voorgelegd. We zitten nu dus echt in een burgerrechtelijke procedure.

Dan wil ik het even hebben over, zoals ook door de CG is aangegeven, de evaluatie.

Pour l'évaluation du contrat, il y a deux points de départ. Premièrement, pour que ce soit clair, le contrat d'implémentation se terminerait fin 2025. Deuxièmement, dans l'accord gouvernemental, il a été stipulé qu'il fallait faire une évaluation du contrat. Il y a deux choses. Tout d'abord, ce sont l'état des lieux du contrat, l'exécution et les produits. Il n'y a pas beaucoup d'options si le contrat se termine fin 2025: soit il s'achève, soit on prolonge la partie "implémentation" parce que,

CRIV 56 V982

06/03/2026

19

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

forcément, ils n'auraient pas été dans les délais pour l'implémentation de certains *tools* – mais c'est une décision active qui est également politique –, soit on résilie le contrat, mais cela revient à dire que cela se termine sans conséquence pour le futur et sans que l'on puisse faire quelque chose pour le passé. Et puis, la dernière option est la résolution du contrat, à travers laquelle on peut aussi regarder le passé et voir si les deux parties ont respecté les dispositions du contrat. C'est quand même un point fort. Pour y parvenir et prendre une bonne décision, je pense que c'est clair pour tout le monde ici, il faut une évaluation et une analyse correctes.

Comment avons-nous élaboré cette approche? Le *program manager* est là à cette fin. Il a installé une *task force*, tandis qu'une gouvernance spécifique a été mise en place, validée par le CC GPI en juin 2025 pour exécuter cette évaluation. Ce n'est pas quelqu'un qui, dans un bureau, prend le contrat, le lit et va vérifier ce qui a été fait ou non. Non, c'est vraiment avec des *workshops*. Cela veut dire les membres de la police locale, de la police fédérale et même aussi parfois certains fournisseurs ou sous-fournisseurs qui viennent expliquer quel est leur outil et ce qui est possible. Cela, nous allons le comparer avec les dispositions du contrat et voir ce qui a été promis par le contractant.

Naturellement, l'objectif n'est pas que le groupe de pilotage – le CC GPI – se réunisse une fois par mois pour avoir le retour. Nous avons installé un niveau tactique, aussi décidé et validé par le CC GPI, avec des gens qui connaissent la matière, pour avoir ce retour via les *workshops*.

Je pense qu'il ne faut pas sous-estimer cela. C'est vraiment un travail énorme, qui a été fait même en juin, juillet, août. Inutile de vous expliquer que c'est une période de vacances. Il n'était pas évident de rassembler tout le monde, dans plusieurs parties, et aussi d'écrire et d'évaluer.

Je pense que ce travail a été bien fait.

Hoe maken we zo'n evaluatie? U kent ondertussen het contract ook tamelijk goed. Dat is een evaluatie geweest van twee kernproducten, Niche en TN9. Dat zijn de basistools, de producten die zijn aangekocht om te implementeren in onze organisatie.

Niche is eigenlijk de CMS-versie (Case Management System), die als doel heeft, onder meer ook voor CGI, het verzamelen van informatie, maar anderzijds ook om processen-verbaal te kunnen opstellen en tot één tool te komen.

TN9 is een data-analysetool om zaken deels te kunnen automatiseren en verbanden te kunnen leggen tussen verschillende criminele organisaties. Denk maar aan het dossier Sky ECC.

Ook de status van uitvoering van het contract werd geëvalueerd. Er werd bekeken hoe Sopra Steria het project heeft beheerd en aangepakt. De end-to-endoplossing, betekende dat dat zij ons mee zouden nemen naar een finale oplossing. Uiteindelijk hebben we de evaluatie op een objectieve en heel grondige manier kunnen opstellen.

Het eindrapport werd neergelegd op 30 september 2025. De conclusies waren dat de kernproducten Niche en TN9 niet voldeden aan wat werd beloofd in de offertes van Sopra Steria. Ik meen dat dat vorige week al werd vermeld door onze collega's. Het is belangrijk om dat te benadrukken.

Er was een dialoog en we hebben gevraagd wat ze konden doen. Er werden een aantal zaken beloofd in de offertes van Sopra Steria. We hebben dat afgecheckt en dat voldeed niet aan die beloftes. Ik meen dat dat ook vorige week werd gezegd.

Er was geen operationeel inzetbare oplevering, want er was ook een discussie over of er nu al dan niet opgeleverd was. Het gaat over *deliveries*. Ik meen dat de vergelijking werd gemaakt met een gebouw. Als men een sleutel-op-de-deur woning laat bouwen en die wordt niet opgeleverd, maar er zijn wel al bakstenen en een nieuwe vloer, dan heeft men nog altijd geen oplevering. Men heeft misschien wel een aantal *deliveries*, maar men heeft nog altijd geen tool die ook voor de mensen op het terrein effectief toepasbaar is. Die was er dus niet.

Het gevolg op dat moment was een versnelling. De contacten met Sopra Steria intensifieerden, maar op 1 oktober 2025 werd er op basis van de evaluatie door de leidend ambtenaar een ingebrekestelling gestuurd aan Sopra Steria. Sopra Steria heeft daar op 17 oktober op geantwoord. Het heeft de feiten betwist en gezegd dat het niet akkoord ging. Daarna zijn we op 29 oktober overgegaan tot een volledige schorsing. We hadden al een aangepaste scope – CGI/SPOC en de ANG – en op 29 oktober hebben we beslist om alles on hold te zetten, een volledige schorsing, getekend door de minister.

Op 24 december is, na die algemene schorsing en na evaluatie en samenstelling van het dossier, door de minister beslist om over te gaan tot ontbinding. Herinner u optie vier, dus ook met de mogelijkheid om bepaalde zaken terug te vorderen. Het verschil

20

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

tussen de ingebrekestelling en de voorlopige schorsing is er omdat we de elementen die door Sopra Steria waren aangehaald, ook hebben verwerkt in onze ontbinding.

Sinds maandag zitten we in een situatie met een officiële dagvaarding van de federale politie ten aanzien van Sopra Steria. In reactie daarop heeft Sopra Steria ons ook gedagvaard. Er komt een eerste inleidende zitting voor de rechter op 12 maart. Dat is in grote lijnen het overzicht.

Daarnaast kan ik nog meegeven dat er een opsporingsonderzoek loopt. Dat weet u allemaal. In dat kader is in de pers en de media gesproken over een huiszoeking bij de federale politie. De nuance daarbij is dat ons gevraagd is om een aantal documenten over te maken. Dat hebben wij vrijwillig gedaan, omdat het sowieso ons standpunt is om daar volledig aan mee te werken. Er is voor alle duidelijkheid ook geen onderzoeksrechter aan te pas gekomen. Intussen is ook een audit van het Rekenhof opgestart, waaraan wij uiteraard loyaal meewerken.

Tot slot wil ik nog kort ingaan op de financiële impact. Het finale bilan is al vaker meegedeeld, maar ik wil toch nog enkele zaken verduidelijken.

Het voorziene budget voor i-Police bedraagt 300 miljoen euro. Dat is dus niet 300 miljoen voor Sopra Steria. Voor Sopra Steria was initieel 226 miljoen voorzien. Zoals ook Mark De Mesmaeker heeft gezegd, is daarvan 74,4 miljoen betaald en dus effectief uitgegeven door de schatkist.

Voor Focus@GPI was 31 miljoen euro voorzien. Dat project werd ontwikkeld door de collega's van de politiezone Antwerpen. Daarvan is 25 miljoen euro betaald. Voor de IT-infrastructuur – onder meer hardware en servers – was 25 miljoen voorzien, waarvan 11,5 miljoen is betaald.

Daarnaast is er aan de kant van Sopra Steria het programmamanagement. Dat hebben wij ook aan de kant van de politie. In dat kader was initieel 17 miljoen gebudgetteerd om binnen de DRi programmamanagement en een aantal profielen te voorzien, zodat wij konden samenwerken met Sopra Steria. Daarvan is 11 miljoen uitgegeven. Dat is dus een totaal van 121,9 miljoen. Wat de ontbinding zal geven? We zullen zien wat de rechter beslist en wat de evolutie van het dossier is, maar ik meen dat die cijfers ook al bekend waren.

Hiermee, mijnheer de voorzitter, wil ik mijn betoog afronden.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Overtveldt, ook voor de interessante documentatie die u ons hebt bezorgd.

Anke Stakenborg: Geachte voorzitter, geachte leden van de commissie, als laatste in de rij wens ik, net als mijn collega's die hier aanwezig zijn, eerst en vooral kort mijn positie en mijn rol in het dossier helder te beschrijven. Vervolgens zal ik kort stilstaan bij de inzichten die dit traject heeft opgeleverd en bij de noodzaak tot verandering, om tot slot toe te lichten welke stappen al gezet zijn en welke we in de toekomst beogen te ondernemen, met andere woorden, hoe het nu verder moet.

Sinds 2019 ben ik bij de federale politie actief als beleidsadviseur van de opeenvolgende commissarissen-generaal. Vanuit die hoedanigheid had ik logischerwijze ook kennis van het programma i-Police, zonder echter in dit dossier een uitvoerende of een sturende rol gehad te hebben. Wel heb ik een meer sturende rol in het Focusverhaal, aangezien ik sinds 2022 samen met Maarten Torfs covoorzitter ben van de stuurgroep Focus.

Bij het aantreden van de huidige commissaris-generaal, in juni 2023, kreeg ik van hem als beleidsadviseur het domein van de digitale transformatie toegewezen, omdat toen net het eindrapport van de Deloitte-audit verschenen was, met daarin aanbevelingen om verder te werken aan een toekomstgericht traject.

Vanuit de opbouw van dat toekomsttraject heb ik actief bijgedragen aan de inrichting van het Digital Transformation Office (DTO) op het niveau van het commissariaat-generaal. Eind 2025 is de directie DRi dan onder aansturing gebracht van de DTO, zoals daarnet toegelicht door de commissaris-generaal en de directeur-generaal. Het is in deze transitiefase dat ik sinds 1 november 2025 ben aangesteld als directrice DRi ad interim. Net omwille van het transitoire karakter zult u de benaming Digital Transformation Officer terugvinden als mijn actuele signatuur.

Het mag duidelijk zijn: we leven vandaag in een maatschappij die razendsnel verandert en digitaliseert. De hoeveelheid data groeit explosief en nieuwe technologieën volgen elkaar in sneltempo op. Dat heeft een directe impact op hoe we veiligheid organiseren, hoe we operaties ondersteunen en hoe beleid wordt gevoerd. Dat vraagt aanpassing en verandering op het vlak van onze processen rond databeheer en IT. De ervaring met i-Police leert ons jammer genoeg dat allesomvattende IT-benaderingen, projecten met zeer brede doelstellingen, gespreid over vele jaren, te uitdagend zijn. Wat vroeger als degelijk en

CRIV 56 V982

06/03/2026

21

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

beheersbaar werd beschouwd, blijkt vandaag vaak te log en te weinig flexibel. Terwijl digitale oplossingen vandaag in korte ontwikkelcycli kunnen worden gebouwd, getest en bijgestuurd, dienen we als overheid vaak te moeten werken met complexe procedures die voorspelbaarheid proberen af te dwingen. Paradoxaal genoeg leidt dat niet tot minder risico, maar net tot nog meer complexiteit en rigiditeit. De logica van meerjarenbudgetten en rigide kredieten botst met de nood aan wendbaarheid, experimenten, *proof of concepts* en bijsturingen onderweg. Binnen die moeilijke context moeten we een performant databeheer en performante IT-applicaties voor de politiediensten organiseren.

De audit van Deloitte identificeerde een aantal van de uitdagingen waarvoor we staan. Ik wil hierbij nog eens verduidelijken dat die audit, besteld door toenmalig minister Verlinden, geen audit was van het programma i-Police. Het doel was de doorlichting van de digitale transformatie van de geïntegreerde politie en de werking van de IT-organisatie. Ik wil kort terugkomen op een aantal belangrijke vaststellingen uit de audit. Vandaag draaien er binnen onze politieorganisatie meer dan 100 IT-systemen en applicaties. Ze zijn ofwel ontwikkeld door DRi, ofwel zorgt DRi voor de technische verbindingen en ondersteuning. In veel gevallen staat DRi ook in voor het onderhoud ervan. Bovendien zijn veel van die applicaties verouderd en vragen ze een dringende modernisering. Tegelijk blijven nieuwe vragen en behoeften binnenstromen. DRi kan die instroom niet langer volgen. Verschillende eenheden zijn daardoor zelf toepassingen beginnen te ontwikkelen of zijn tot commerciële aankopen overgegaan, vaak via een built-before-buy-aanpak. Er worden toepassingen gebouwd zonder dat er voldoende rekening wordt gehouden met de schaalbaarheid achteraf of met het onderhoud ervan, waarvoor dan vaak opnieuw naar DRi wordt gekeken.

De audit stelt ook zeer duidelijk dat DRi onderbemand en ondergefinancierd is. Die vaststelling onderschrijf ik vanuit de dagelijkse praktijk in mijn korte, nieuwe rol. Ik geef u even de cijfers: meer dan 100 applicaties worden gerund door 500 medewerkers voor 50.000 medewerkers.

Deloitte stelt op basis van benchmarking dat DRi ongeveer 11 % onder de minimale drempel zit die nodig is om het bestaande applicatielandschap op een aanvaardbaar en duurzaam niveau te beheren, om stabiliteit, veiligheid en continuïteit te garanderen, laat staan om nieuwe zaken bij te bouwen. Dat is ook de reden waarom we het i-Policeproject hadden uitbesteed.

Wat de onderfinanciering betreft, stelt Deloitte in haar rapport dat er, naast een ernstig tekort aan gespecialiseerd personeel, sprake is van een structurele onderinvestering van ongeveer 60 miljoen euro per jaar. Gelet op de huidige personele en budgettaire context is het niet realistisch te verwachten dat er op korte termijn een volwaardige digitale transformatie kan worden gerealiseerd. Dat neemt echter niet weg dat er al concrete stappen zijn gezet en dat we actief werk maken van de aanbevelingen uit de audit. Meer bepaald werd eind 2023 een actieplan opgesteld en sinds 2024 omgezet in eerste concrete resultaten. Ik licht er enkele toe.

Sinds 2024 worden duidelijkere prioriteiten vastgelegd, mede in de schoot van het strategisch comité ICT. Dit jaar voeren we ook een intakeproces in om nieuwe behoeften en initiatieven te capteren en te prioriteren. Zeven duidelijke digitale ambities werden bepaald en uitgezet als leidraad daarbij. Er is ook een dynamisch beeld van de belangrijkste veiligheidsfenomenen beschikbaar, waaraan de verschillende inteldiensten nu op een meer gecoördineerde manier bijdragen. Een belangrijke aanbeveling waarmee we onmiddellijk aan de slag zijn gegaan, is het voorzien in een aangepaste governance. Daartoe zijn in 2024 en 2025 de eerste stappen gezet met de inrichting van het Digital Transformation Office, zoals ik daarnet al kort had aangehaald. De taken van het DTO kunnen het best worden samengevat als het uitzetten van de strategische krachtlijnen op het vlak van informatiebeheer en IT, het prioriteren in samenspraak met alle belanghebbenden en het coördineren en faciliteren van samenwerking. In de loop van 2025 konden daartoe ook nieuwe profielen worden aangetrokken. Verder bouwend op de aanbevelingen van de audit en op de intussen opgedane inzichten zetten we vandaag volop in op de beweging naar digitale transformatie.

Een eerste krachtlijn bestaat erin dat digitale keuzes niet louter technologisch worden benaderd, maar expliciet business- en datadriven zijn. Technologie wordt daarbij ingezet ten dienste van de kerntaken van de politie, met als doel de operationele werking te versterken en een maatschappelijke meerwaarde te creëren.

Een tweede krachtlijn is wendbaarheid en modulariteit. De digitale transformatie vraagt een flexibele en modulaire opbouw. We stappen daarmee af van de grootschalige en monolithische trajecten.

Daarnaast blijven samenwerking en organisatie centraal staan. Digitale transformatie zullen we dan

22

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

ook oppakken als een traject in een nauwe cocreatie met het terrein en met partners, zodat oplossingen aansluiten bij de realiteit van de politiewerking.

Tot slot steunt de digitale transformatie op een sterk fundament van vertrouwen. Transparante planning, duidelijke prioriteiten en een consequente opvolging daarvan zijn noodzakelijk om vertrouwen te creëren, zowel intern als extern, en om de duurzaamheid van de transformatie te waarborgen.

Wat de concrete uitvoering van die technologische visie betreft, wil ik al meteen beginnen met een eerste realiteitstoets. Om duurzaam te kunnen bouwen, is het noodzakelijk om te beschikken over een gezonde en betrouwbare basis, de fundamenten. Zonder die fundamenten is verdere digitalisering niet schaalbaar, onvoldoende beheersbaar en zeer moeilijk te beveiligen in een geopolitieke context waarin de dreigingen alleen maar toenemen.

Het versterken van die fundamenten, wat wij samenvatten als *fixed basics*, is iets waarop niemand zit te wachten, wij weten dat, maar het is noodzakelijk en een absolute voorwaarde om in de toekomst te kunnen versnellen. Concreet gaat het onder meer om het opzetten van een degelijk IT-servicemanagement, het organiseren van een 24/7-monitoring en -ondersteuning, het versterken van de beveiliging van systemen en het op korte termijn verzekeren van voldoende dataopslagcapaciteiten.

Een andere realiteitstoets is de leegte waarmee onze operationele medewerkers achterblijven na het niet slagen van het i-Policeproject. Laat ik daar eerlijk over zijn. Waar een grote internationale firma in vier jaar niet in geslaagd is om het project tot een goed einde te brengen, zullen we dat nu niet plots snel zelf kunnen remediëren. Tegelijk zijn onze inzichten wel geëvolueerd en zijn we dus bezig met de uitwerking van een plan waarbij we de handen in elkaar slaan met de in onze organisatie eigen opgebouwde expertise in een model van cocreatie.

We zullen daarbij inzetten op vijf assen.

Ten eerste, de modernisering van de Algemene Nationale Gegevensdatabank. Zoals jullie net hebben gehoord, zijn we met dat traject gestart, ook dankzij de eigen interne expertise van onze mensen. We willen de veilige migratie van de ANG, van een verouderde gesloten technologische omgeving naar een moderne en open architectuur voortzetten. Het project transformeert het informatieve hart van de politie van een rigide

systeem naar een flexibel data-ecosysteem.

Ten tweede, de modernisering van de redactie van processen-verbaal. We zetten in op het vervangen van de verouderde tools ISLP en FEEDIS, die daar vandaag toe dienen, en wensen bepaalde stappen ter zake meer intelligent te automatiseren. Voor ISLP hebt u vorige week gehoord dat PZ Antwerpen ons de hand reikt om dat binnen Focus te ontwikkelen. Dat klopt en is effectief een piste die wij in de komende weken samen verder zullen exploreren. FEEDIS is ondertussen gestabiliseerd in samenwerking met teams van DGJ, de zogenaamde IT-lijn aldaar. Er wordt *as we speak* bekeken hoe dat verder kan worden gemoderniseerd.

Ten derde, slimmere en geïntegreerde data-analysetools. Het is nodig systemen te creëren die gegevens automatisch kunnen verzamelen en kruisen om vervolgens nieuwe *insights* te verwerven die daadwerkelijk onderzoeksondersteunend zijn. Een POC binnen de FGP Brussel leverde alvast veelbelovende resultaten op, die wij momenteel bekijken. Ook andere eenheden hebben ondertussen expertise en ervaring opgebouwd met dat soort *tooling*. Wij gaan nu op zoek naar de best practices en synergieën om zo een marktconform kader te kunnen opzetten voor de realisatie.

Ten vierde, de openstaande vraag naar een oplossing voor CMS-CGI is de moeilijkste uitdaging. Het volledig uitwerken van een nieuwe oplossing voor CGI blijft een uitdaging, want de evaluatie is daarover duidelijk. De aangeleverde oplossing door Sopra Steria voldoet niet. Dat is echt een probleem. Wij hadden alle eieren in die schaal gelegd. We zullen daartoe een benchmarking moeten doen met andere lidstaten in de hoop dat doe mogelijk wel al werkende oplossingen hebben. Ook intern bundelen we de krachten om samen met alle expertise die wij hebben, en met de inzichten die we ondertussen hebben verworven, te bekijken wat wij misschien toch zelf kunnen doen om voor die eenheid snel een oplossing te vinden.

Ten slotte is er uiteraard de voortzetting van Focus. Voor 2026 bestaat het belangrijkste project erin het bestuurlijke luik rond evenementenafhandeling volledig te digitaliseren en te standaardiseren. Dat zal echt een gamechanger worden, die verandering zal brengen op het terrein en die ons zal toelaten de nationale coherentie en het overzicht in dat domein te versterken.

Om die vijf noodzakelijke assen verder te kunnen realiseren, hopen wij ten minste te mogen blijven rekenen op de budgetten die waren toegekend in

CRIV 56 V982

06/03/2026

23

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

het kader van i-Police en die nog resten voor de twee overblijvende jaren.

Naast die niet vervulde i-Police-projecten staan er nog andere op de roadmap 2026 om te realiseren, want de digitale transformatie gaat verder dan i-Police. Dat hebt u ondertussen al begrepen.

We zullen zo technologisch klaar zijn om in april het nieuwe Strafwetboek te implementeren. Voor de zomer beogen we het nationale arrestatieregister uit te rollen. In 2026 blijven we ook inzetten op de verdere uitbouw van het ANPR@GPI-netwerk in cocreatie met Antwerpen. Intussen vordert ePV ook in samenwerking met Justitie en het entry-exitsysteem wordt uitgerold aan onze grenzen.

Ik zal die hier niet allemaal opsommen, maar dat zijn projecten die we beogen te realiseren met de huidige voorhanden zijnde middelen.

Om echter echt de omslag te kunnen maken naar een digitale transformatie en moderne geïntegreerde toepassingen mogelijk te maken, zijn vernieuwendere projecten nodig. Daar ontbreken vandaag de middelen voor. Wij denken onder meer aan één geïntegreerd burgerplatform. Versnippering van burgergerichte toepassingen zoals Jobpol en Police on Web leiden vandaag tot een complexe gebruikerservaring voor de burger. Eén geïntegreerde toegang zou volgens ons de dienstverlening kunnen vereenvoudigen en de digitale relatie tussen burger en politie verbeteren. Als eerste stap bekijken we daarin een vernieuwde vorm van Police on Web, in cocreatie met PZ Luik. Eén HR-platform zou ook ideaal zijn, met focus op volledig geautomatiseerde ondersteuning van het rekruteringsproces voor zowel kandidaat als werkgever, en op een meer geautomatiseerd en *user-friendly* personeelsbeheer.

Eén videoplatform zou verder ook ideaal zijn, waarbij het niet over ANPR gaat, maar over alle andere bestaande camerasystemen in lokale zones, helikopters en andere entiteiten. Die zouden worden verbonden met een gecentraliseerd federaal platform, zonder de opslag van beelden te centraliseren, maar wel om consultatie en uitwisseling te faciliteren. Ook willen we in de toekomst meer en volwaardig kunnen inzetten op AI-toepassingen. Voor elk van die voorstellen is een gefaseerd plan van aanpak in opmaak of al klaar, evenals een inschatting van de benodigde middelen.

De uitdagingen binnen het domein van digitale transformatie zijn echter niet alleen technologisch, maar dus ook budgettair, menselijk en organisatorisch van aard. Organisatorisch is recent een belangrijke stap gezet door een synergie te

creëren tussen het DTO en de DRi. Actueel loopt een oefening om de rol en missie van die centrale IT-dienst, de DRi van morgen zeg maar, te herdefiniëren. Zo kan worden geëvolueerd naar een nieuwe directie die alle I-krachten, waarmee ik informatie, IT en innovatie bedoel, binnen de federale politie bundelt.

We maken dus werk van een geleidelijke implementatie van een doelgericht IT-operatiemodel dat inspeelt op de toekomstige uitdagingen van zowel de federale als de geïntegreerde politie, waarbij samenwerking met decentrale eenheden en cocreatie centraal staan.

Het is een gegeven dat de verwachtingen rond digitale transformatie vandaag zeer hoog liggen, terwijl de uitgangspositie van de politieorganisatie die verwachtingen onvoldoende kan dragen. De kloof is reëel en vraagt geen slogans maar tijd, consistent beleid en de ruimte om noodzakelijke veranderingen gefaseerd en doordacht aan te pakken. Daarom vraag ik ook wat tijd en respijt.

De stopzetting van i-Police, het niet renderen van een aanzienlijk budget en het feit dat een vordering tot recuperatie momenteel nog voorligt bij de rechtbank, maken het allesbehalve evident om bijkomende middelen te vragen. Toch kan ik niet anders dan dat te blijven doen. Ik pleit daarbij voor een eerste realistische impuls van 30 miljoen, zoals ook reeds aangehaald in de pleidooien van de commissaris-generaal. Dat is de helft van wat Deloitte stelt dat we jaarlijks tekortkomen aan kredieten.

Die middelen zijn noodzakelijk om drie duidelijke en samenhangende beleidshefbomen te realiseren. Ten eerste is er nood aan een versterkte governance en sturing, met bijkomende juiste profielen en capaciteit om programma's en projecten professioneel te kunnen beheren. Ten tweede moeten we opnieuw in staat zijn om concrete en zichtbare resultaten te realiseren, zowel in operationele als in niet-operationele domeinen. Ten derde is het essentieel om bestaande systemen te stabiliseren en te optimaliseren. *Fix the basics*. Voor dat laatste heeft het directiecomité van de federale politie zich alvast geëngageerd om daaraan in 2026 prioriteit te geven binnen de eigen investeringskredieten.

Zonder die minimale randvoorwaarden blijft de politieorganisatie noodgedwongen investeren in tijdelijke oplossingen en in het beheersen van crisissen, zonder structurele vooruitgang te boeken. Dat is niet alleen inefficiënt, maar ook onhoudbaar op middellange en zelfs lange termijn.

Ten slotte, ik wil hier geen illusies creëren. Het

24

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

traject van de digitale transformatie zal veeleisend zijn en geen evident parcours worden. Het is echter een noodzakelijk traject. Ik kijk daar met vertrouwen en vastberadenheid naar, samen met de ploeg van mijn directie, die er dag in, dag uit voor zorgt dat de talloze politiestructuren draaien, ondanks het ontbreken van budgetten en moderne technologieën.

Mijn engagement in dit dossier was en is dan ook ondubbelzinnig gericht op één doel: samen met de lokale en federale partners verder bouwen aan een toekomstgericht databeheer en modernere IT-tools voor onze medewerkers op het terrein.

De **voorzitter**: Collega's en genodigden, we gaan over tot de vragen vanuit de verschillende fracties. We hebben de goede gewoonte te beginnen met de grootste fractie en te eindigen met de in getalsterkte kleinste fractie.

Maaike De Vreese (N-VA): Eerst en vooral, dank aan iedereen die hier vandaag aanwezig is.

Ik vind het zeer belangrijk dat we vandaag deze hoorzitting kunnen houden. Ik ben dus ook tevreden dat de federale politie teruggekomen is op haar beslissing en hier nu wel degelijk aanwezig is.

Er is verwezen, door een aantal mensen, maar ook door het Parlement, naar het feit dat de bevolking transparantie verdient over een project waarover we het allemaal eens zijn dat het faliekant verkeerd gelopen is. Dat is een van de eerste zaken die de commissaris-generaal heeft gezegd. Ik ben blij dat hij dat op die manier heeft benoemd.

Er werd eerst en vooral verwezen naar de vertrouwelijkheidsclausule. Wat ik tegen Sopra Steria heb gezegd – u hebt het misschien gevolgd – is dat er in de raamovereenkomst bepaald is dat er geen informatie mag worden gedeeld met derden zonder voorafgaand schriftelijk akkoord tussen beide partijen. Na schriftelijk akkoord zou dat dus wel kunnen. Sopra Steria heeft ons gezegd dat zij er in principe akkoord mee zouden kunnen gaan om die volledige transparantie te geven. Hoe zit dat bij u? Zou u volledige transparantie kunnen geven? Ook zijn er een reeks uitzonderingen in die clausule opgenomen, waaronder het feit dat als er een juridisch geschil is, dit allemaal niet meer van toepassing is. Mijn vraag is hoe u dat ziet.

De grote vraag en de reden voor deze hoorzittingen is en blijft hoe het kan dat dit soort ICT-projecten zo fout lopen. We zien dat er op verschillende momenten alarmsignalen waren. We hebben van de commissaris-generaal een tijdslijn gekregen waarop men heel duidelijk kan zien dat

er op verschillende momenten zaken fout liepen, bijvoorbeeld over de financiering. Wie nam de beslissing om verder te gaan? Was dat de politie, de politiek of gebeurde dat in consensus?

Er zijn stop-and-go-clausules voorzien, maar hoe komt het dat er nooit echt werd beslist om te stoppen, behalve natuurlijk in 2025 door de minister? Stop-and-go opstarten is volgens mij een verantwoordelijkheid van de federale politie. Wanneer werd aan die alarmbel getrokken? Hoe gebeurde de afstemming met het kabinet en de ministers? Ik ben blij dat we eindelijk een mooi overzicht hebben gekregen van de governancestructuur, want ook voor ons was dat heel complex. Hoe verliep de informatie-uitwisseling?

In 2022 en 2023 waren er veel alarmsignalen, maar de vertegenwoordigers van de Vaste Commissie van de Lokale Politie die hier werden gehoord, waren daarover heel duidelijk. Zij zeiden dat de stuurgroep i-Police niet goed werd geïnformeerd. Waarom was dat? Wat met de terugkoppeling naar de minister? Gebeurde dat dan volgens u wel volledig transparant? De federale politie pleitte er nochtans minstens twee keer voor om op zijn minst in het project te snoeien, maar toch besliste men verder te doen. Waarom werd er vastgehouden aan dat verrijkte scenario?

We hebben het hier gehad over de financiering. Die is op een bepaald ogenblik enorm opgeschaald, van 90 naar 299 miljoen. Hoe kan het dat die zo exponentieel is gestegen?

Hoeveel bedroeg de return on investment? Waarom werd ook nooit een strikt businessplan opgesteld? Waarom werd dit project zo megalomaan opgezet?

Er werd inderdaad verwezen naar het budgettaire moeilijke kader en ook naar het advies van de Inspectie van Financiën in 2023. Mijnheer de commissaris-generaal, in het begin van deze legislatuur hebben wij ook aanbevelingen gedaan in het tienpuntenplan. We hebben daar toen al naar verwezen. Dat zijn inderdaad zaken waarvoor de federale politie een grote taak is weggelegd om stappen vooruit te zetten.

We horen niet alleen van de Vaste Commissie van de Lokale Politie dat de communicatie en informatie-uitwisseling te wensen overlieten, zeker sinds 2024. Dat horen we nu ook van mevrouw Van Ryckeghem. Zij zegt dat ze pas de informatie kreeg die ze nodig had op het moment dat u de handschoenen in de ring gooide. Kunnen we daar wat meer toelichting bij krijgen? Waarom was dat zo? Hoe zult u dat in de toekomst verbeteren? Dat is

CRIV 56 V982

06/03/2026

25

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

immers toch iets waaruit we moeten leren. Binnen een organisatie is het altijd moeilijk om de juiste informatie bij de juiste personen te krijgen en daar voldoende transparantie in te hebben. Hoe zult u dat in de toekomst verbeteren?

In de zomer en de herfst van 2024 lag de stopzetting van het contract inderdaad op tafel. I-Police bevond zich toen nog steeds in een precaire toestand en had nog steeds niets werkbaars opgeleverd. De kansen op concrete resultaten bleven ernstig belemmerd. Toch pleitte de federale politie toen voor de besteding van i-Police, terwijl in 2022 en 2023 eigenlijk werd gezegd dat er moest worden gekeken naar wat de prioriteiten zijn met een budget dat eigenlijk te wensen overliet. Misschien moest er daarop dus worden toegespitst of aan aangepast worden.

In 2024 vroeg de federale politie echter 83 miljoen euro extra budget. Vanwaar komt plots die bocht van 180 graden ten opzichte van 2022 en 2023? Is er een reden waarom er plots een andere wending werd genomen?

Politiek heeft de huidige minister uiteindelijk beslist om het project stop te zetten. Die beslissing is genomen. We zitten hier vandaag rond de tafel, krijgen een tijdslijn en kijken terug met de informatie die we nu allemaal voorhanden hebben. Dat zien we ook in heel wat andere hoorzittingen en onderzoeken die lopen. Achteraf probeert men het hele plaatje te reconstrueren.

Als u nu met deze informatie terugkijkt, vraag ik mij af of u zelf vindt dat dit project vroeger had moeten worden stopgezet. Door wie had dat dan moeten gebeuren? Wat is uw reflectie hierover? Uiteindelijk zitten we hier ook om zaken te leren, om uit het verleden bij te leren.

Mevrouw Stakenborg, u hebt ook verwezen naar de prioriteiten voor de toekomst. Dat was een van de vragen die ik wilde stellen. Ik denk echter dat we daar vandaag niet te diep op moeten ingaan, want die vragen kunnen we later nog punctueel aan de minister stellen in de commissie. Het is wel belangrijk dat we voor de toekomst, wanneer we dit soort projecten opstarten, een zeer duidelijk kader hebben: een businessplan, een tijdslijn en duidelijke evaluatiemomenten die correct worden ingebouwd.

Op basis van wat we tot nu toe hebben gehoord van Sopra Steria en van de Vaste Commissie van de Lokale Politie denk ik soms: in België regent het veel, maar eigenlijk wordt niemand nat, want iedereen heeft zijn paraplu. Dat is ook typisch in dit soort dossiers; iedereen draagt een verantwoordelijkheid, maar niemand lijkt echt

verantwoordelijk te zijn. Daarom wil ik u vandaag vragen om die verantwoordelijkheid wel op te nemen en voor uzelf na te gaan wat uw verantwoordelijkheid in dit traject was en wat u anders had moeten doen. Ik vrees namelijk dat we na de verschillende hoorzittingen jammer genoeg misschien tot de conclusie zullen komen dat iedereen verantwoordelijk is, maar dat niemand dat zo benoemt en dat er naar alle kanten wordt verwezen. Dan wordt het natuurlijk moeilijk om daar lessen uit te trekken.

Mevrouw Stakenborg, u hebt gezegd dat u bij de federale politie met 50 medewerkers werkt. Ik heb daarnet aan onze medewerker gevraagd naar de situatie in de politiezone Antwerpen en daar worden ongeveer 400 mensen voor dit soort projecten ingezet. Ik denk daarom dat die cocreaties absoluut noodzakelijk zijn. We zitten in budgettaire moeilijke tijden. In het verleden was de budgettaire situatie ook al moeilijk. Er is toen altijd sterk ingezet op personeelskredieten. Een van de financieringen betreft die onderbenutting. Er is van in het begin geweten dat men moest opletten, ook voor de manier waarop men het project financierde.

Ik denk dat het tijd wordt om echt prioriteiten vast te leggen en duidelijke keuzes te maken. Ook de federale politie en de minister van Binnenlandse Zaken staan voor een grote uitdaging om de nodige hervormingen door te voeren, zodat de federale politie een zeer professionele en efficiënte werking krijgt. Daar heeft het in het verleden duidelijk aan geschort.

Ortwin Depoortere (VB): Op mijn beurt, dames en heren, zou ik meteen met de deur in huis willen vallen.

Wat is de opdracht van deze hoorzittingen, wat is de opdracht van het Parlement? Dat is proberen om de verantwoordelijken aan te duiden die 75,8 miljoen euro belastinggeld hebben uitgegeven zonder dat daar enig resultaat voor in de plaats werd gekregen. Ik denk dat meerderheid en oppositie het daar allemaal over eens zijn.

Trouwens, de hoorzittingen zijn door meerderheid en oppositie georganiseerd. Het is geen initiatief van mij persoonlijk, het is een initiatief dat door alle partijen is genomen en waar alle partijen ook achter staan. Ik ben dus zeer blij en ik herhaal wat mevrouw De Vreese daarstraks zei, dat u van gedachte bent veranderd om toch aanwezig te zijn op de hoorzittingen. Ik weet dat u wat reserves had in verband met het openbaar karakter van deze hoorzittingen, maar hou goed in gedachten dat wij in een democratie proberen zo transparant mogelijk te zijn, zeker als het gaat over

26

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

belastinggeld dat moet verantwoord worden.

Dus ja, ik ben blij dat u er bent, dat de geesten gerijpt zijn. Ik ben ook blij met de presentaties, met de documentatie, de bijkomende documentatie die u ons vandaag hebt bezorgd, ook met uw presentaties vandaag. Maar dat heeft natuurlijk een keerzijde. De keerzijde van de medaille is dat wij intussen zoveel tijdslijnen hebben gekregen dat een kat haar jongen er niet meer in terugvindt. Dat is wel een probleem. De federale politie is een zeer complexe organisatie met veel structuren en overlegplatformen; ik zou zeggen evenveel afkortingen als er directeurs zijn. Dat leidt niet noodzakelijk tot transparantie. Dat leidt soms tot het moeten uitleggen van zeer ingewikkelde procedures, tot complexe besluitvorming, tot het verdrinken van de vis.

Soms had ik de indruk, net zoals collega De Vreese, dat men verantwoordelijkheid zo zeer snel van zich kan afschuiven, zowel intern als naar externe partners. We moeten ons daar bewust van zijn.

Toch zijn er een aantal vaststellingen die wij samen kunnen maken.

Ten eerste, i-Police was budgettair niet in orde. Men is gestart in 2021, maar het was van in het begin al duidelijk dat het totaalplaatje niet klopte.

Mijnheer De Mesmaeker, u zegt dat er geen liquiditeitsproblemen waren toen u commissaris-generaal was. U voegde daar onmiddellijk aan toe dat het totale financiële plaatje niet toereikend zou zijn om i-Police volledig uit te rollen. U kunt dat vergelijken met de verbouwing van een huis, waarvoor een aannemer een budget opstelt. Zoals we allemaal weten, is dat budget na drie of vier jaar vaak verdubbeld. Dat is een beetje wat u met Sopra Steria en de uitrol van i-Police hebt meegemaakt.

Los van het budget stellen we vast dat er *en cours de route* steeds meer technische problemen opdoken. Een aantal doelstellingen werden niet gehaald. Een aantal technische problemen doken op. Eind 2023 is voor mij en ik denk voor velen, toch een echt ijkmoment, daarover is bijna iedereen het eens, van hoog tot laag: dit lukt hier niet. Op dat moment werd aan de noodrem getrokken.

Ik hoor ook, weliswaar tussen de lijnen, opmerken dat er op het vlak van digitalisering, een zeer technisch dossier, te weinig expertise bij de federale politie aanwezig was. Er waren wel een aantal verantwoordelijken, maar er was te weinig ondersteuning.

Mevrouw De Vreese zegt dat er onder u, mevrouw Stakenborg, slechts 50 personeelsleden zijn aangesteld, terwijl het er in Antwerpen 400 zijn. Dan zitten we volgens mij op federaal niveau toch met een probleem.

Tot slot, waar was de politiek in dit alles? Wie heeft de beslissing genomen om met dit dossier toch hardnekkig door te zetten? Waarom werd er eind 2023 niet geluisterd naar wat verschillende verantwoordelijken binnen de federale politie aangaven? Er is vandaag weinig over gesproken, maar laten we ook de audit van Deloitte niet vergeten, die pijnpunten heeft blootgelegd. Er waren genoeg signalen om ook politiek te kunnen beslissen dat hier een streep onder moest worden getrokken, dat dit project moest worden stopgezet of minstens moest worden geheeroriënteerd. Volgens mij was het kalf toen al verdrongen.

Ik heb hierover een aantal concrete vragen.

Mijnheer De Mesmaeker, heb ik het goed begrepen dat er, toen u commissaris-generaal was, geen enkele reden was om i-Police stop te zetten? Ik dacht dat u zei dat u geen enkel signaal hebt gekregen, van niemand, dat dit verkeerd zou aflopen. Ik wou daarvan graag een bevestiging van u.

Daarnaast heb ik een tweede vraag over uw rol. Hoe was de betrokkenheid vanuit uw functie bij de politieke overheid, bij het kabinet van de minister? Was er rapportering naar de minister? Was er ook omgekeerd sturing vanuit het kabinet en werd daar al dan niet rekening mee gehouden?

Ik zal dezelfde volgorde aanhouden als waarin u gesproken hebt. Ik kom nu tot mevrouw Van Ryckeghem. U was covoorzitter van de stuurgroep. Uit de verslagen van na 2023 blijkt dat er zeer veel gebreken waren bij de oplevering van i-Police. Ik vraag me af of u tijdig aan de noodrem hebt getrokken. Wanneer hebt u concreet kunnen vaststellen dat i-Police niet opleverde waarvoor er werd betaald en waarom hebt u toen toch, al dan niet, doorgezet? Het heeft immers nog zeer lang geduurd voordat men uiteindelijk de beslissing heeft genomen om een crisismanager aan te stellen, in de eerste plaats, een nieuw coördinatie- en controleorgaan in te richten enzovoort. Vervolgens duurde het nog langer – dat zal echter typisch zijn voor politieke besluitvorming, denk ik – , meer bepaald tot eind 2025, vooraleer men definitief de stekker uit het project heeft getrokken. Dat gaat mijn gezond verstand te boven, maar misschien ben ik daar te naïef in.

Mijnheer Liekens, ik begrijp toch goed dat u

CRIV 56 V982

06/03/2026

27

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

medeverantwoordelijk was voor de aansturing van de technische uitvoering van i-Police? In uw uiteenzetting zegt u echter dat Sopra Steria volledig maar dan ook volledig verantwoordelijk was voor de uitrol: van de fundamenteën over de uitbouw tot de uiteindelijke oplevering. U hebt zelfs de vergelijking gemaakt met bouwprojecten. Ik vind dat vreemd, want ik zou nooit van een project dat gedragen moet worden door de federale en zijdelings door de lokale politie en dat gefinancierd wordt met belastinggeld, zeggen – zelfs niet achteraf – dat dat helemaal de verantwoordelijkheid is van een externe firma. Zij heeft daar geld voor gekregen, maar voor de rest weet u het eigenlijk niet. Dat is toch geen goede manier van werken.

Ik zou toch nog graag van u vernemen hoe u de rol beoordeelt die u zelf hebt gespeeld, en die de DRi heeft gespeeld, als hoofd van die dienst. Bent u het met mij eens dat er binnen de federale politie te weinig expertise was en te weinig personeel om dat technisch dossier op een goede manier op te volgen?

Mijnneer Snoeck, beste commissaris-generaal, ik weet dat de digitalisering u heel na aan het hart ligt. Dat was ook al het geval toen u hoofd was van de FGP. U probeert die lijn ook nu door te zetten. Ik heb echter ook goed geluisterd naar wat u hier vandaag hebt verklaard. Ik keer terug naar wat ik in mijn inleiding aangaf. Er zijn te veel stuurgroepen en te veel overlegplatformen. Het project is complex en de besluitvorming is log. Er scheelt iets aan het management binnen de federale politie. Er kan geen goede besluitvorming en geen goede evaluatie worden gemaakt als er niet genoeg expertise is en als er geen transparantie is.

Zoals u zelf opmerkte, is er ook een gebrek aan intern vertrouwen tussen de diensten. Er was geen integratie van Focus of toch te weinig. Dat is trouwens een vraag die ik ook vorige week heb gesteld aan de mensen van Sopra Steria. Ik begrijp nog altijd niet waarom, als er een goed werkend systeem is zoals Focus, parallel Sopra Steria wordt ingeschakeld om hetzelfde te doen voor een ander deel. Dat begrijp ik niet. Ik begrijp ook niet waarom de integratie niet is gelukt. Misschien kunt u mij uitleggen wat daarvoor eigenlijk de reden is? Ik vraag mij af of daar ook geen politieke redenen achter zitten.

Mijnheer Van Overtveldt, hoe kijkt u als directeur ad interim van de DGR zelf naar de betrokkenheid van de DGR bij het i-Police-debacle? Wat laat uw voorganger u uiteindelijk na? Hebt u bij uw aantreden als directeur ad interim eigenlijk alle informatie gekregen die u moest krijgen? Ik blijf me

toch het volgende afvragen – het betreft een politieke vraag, ik zie dat ook op de tijdslijn – blijkbaar was men politiek van mening dat het i-Police-project niet moest worden gedownsized. Integendeel, er werden nog extra middelen gevraagd. Hoe zit dat precies? In 2024 werd nog 84 miljoen euro extra gevraagd om het i-Police-project voort te zetten, hoewel eigenlijk iedereen bij jullie wist dat het op die manier niet zou lukken, dat het project moest worden gedownsized en dat naar kleinere projecten moest worden gegaan.

Ik vraag me af in hoeverre u die signalen hebt gegeven aan de politieke verantwoordelijken, aan het kabinet van de minister? Hebt u daar antwoord op gekregen? Heeft men uw raad in de wind geslagen? Ik had daar toch graag iets meer duiding bij gekregen, want het is belangrijk voor het hele dossier. Iemand moet een beslissing genomen hebben. Ik zou toch graag weten – deze vraag stelt iedereen zich – wie de verantwoordelijkheid moet dragen voor het debacle.

Ik zal u niet meer ondervragen over de discrete ontmoetingen met Sopra Steria. Ik ben allang blij dat u dat uit eigen zak hebt betaald en niet met geld van de federale politie. Dat is toch al één ding. Ik vind het wel wat vreemd hoor, dat als men elkaar voor een burgerlijke rechtbank daagt om schadevergoedingen te eisen, doodleuk met elkaar gaat lunchen.

Mevrouw Stakenborg tot slot, de toekomst lacht u toe, zou ik zeggen. Veel slechter kan het niet. Ik hoor wel van u dat u 30 miljoen euro vraagt voor uw nieuwe projecten. Zijn de budgetten al vastgelegd? Hebt u die al op zak? Of is het een voorzichtige vraag die u via de hoorzitting aan de minister stelt?

U wilt een aantal pistes bewandelen, maar één daarvan valt me toch op. Een deel van het geld, zegt u, dient eigenlijk om een goede managementstructuur op te zetten. Dan kan ik alleen maar concluderen dat we al een tiental jaar zonder goed management aan het digitaliseren zijn. Uiteraard komen daar dan ongelukken van.

Bedankt alleszins voor de verduidelijking die u hebt gegeven over de toekomst en over de projecten die u wilt opzetten. Ik ben blij dat u Focus niet vergeet en dat u het verder wilt integreren binnen de politieorganisatie.

Ik besluit. Er is eigenlijk sprake van een falen op alle niveaus. Van in het begin is er een keuze gemaakt voor een te grootschalig, megalomaan project, waarbij iedereen wel de vrees had dat het zeer moeilijk zou zijn het uit te rollen. De oplevering door Sopra Steria was op zeer korte termijn niet

28

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

gebeurd. De informatiedoorstroming bij de federale politie was onvoldoende. De verschillende diensten en personen bij de federale politie functioneerden niet naar behoren.

Wat mij vooral treft, is dat de politieke verantwoordelijken hardnekkig bleven inzetten op een project waarvan eigenlijk iedereen al wist dat het verloren was. Dat kan er bij mij niet in. Ik vraag vandaag ook geen antwoord van u daarover. Het is wel een vraag die ik, naar aanleiding van de hoorzittingen van vorige week en van vandaag, zal meenemen naar de volgende hoorzittingen.

Catherine Delcourt (MR): Merci à vous d'être présents ici aujourd'hui afin de nous éclairer.

Pour faire le parallèle avec le projet titanesque i-Police: le processus est aussi important que le résultat. Je pense que tous les membres de cette commission ont été un peu refroidis par votre premier refus d'être présents devant nous et par l'extrême prudence, alors qu'en parallèle, des contacts continuaient d'être pris de manière discrète avec l'entreprise. La prudence n'était donc là pas tout à fait de mise.

Merci de nous éclairer sur ce projet, ce programme plus qu'ambitieux. Je dois dire qu'après les premières auditions que j'ai suivies à distance, j'ai continué à me dire: "Mais quel imbroglio!" C'est effectivement titanesque, un chat n'y retrouverait pas ses jeunes. Les explications que vous nous avez données aujourd'hui ont en tout cas permis d'éclairer certains pans. Merci pour cela.

Pour avoir eu de nombreux contacts avec le monde policier dans ma carrière, quand il est question d'i-Police, j'ai toujours entendu dire que c'était compliqué, que ça n'allait pas, que c'était un fiasco, qu'on n'y arriverait jamais, sans pour autant comprendre exactement quelles étaient les raisons de ce pessimisme absolu quant à l'aboutissement du projet. En plus de cela, c'est une lapalissade, ce qui se conçoit clairement s'énonce clairement.

Après vous avoir entendus, je trouve qu'il y a encore un problème sur la conception globale du projet, sa gouvernance et son pilotage.

Par ailleurs, je veux aussi relever que Sopra Steria, qui avait fait preuve de prudence au départ, n'a demandé le huis clos sur aucune des questions qu'on a posées; cela me semble être une bonne chose.

J'ai une série de questions à vous adresser, parfois de manière générale et parfois de manière plus ciblée.

En 2017, le Conseil des ministres, avec le ministre Jambon à la tête de l'Intérieur, avait validé le projet qui était à 131 millions d'euros; en 2021, il passait à 299 millions.

La variation n'est quand même pas banale. Confirmez-vous que cet accord pour 299 millions a été fixé avant l'attribution formelle du marché à Sopra Steria?

Monsieur De Mesmaeker, quelle a été votre attitude par rapport à ce projet faramineux pour lequel on dit, depuis le début, qu'il n'y a pas de certitude budgétaire?

Pourquoi avoir prévu deux groupes de pilotage, Focus et i-Police, alors que, dès le départ, il était prévu que Focus était un premier jalon pour i-Police? D'un point de vue gouvernance, qu'est-ce qui justifie cette coexistence des deux groupes de pilotage? De plus, certains estiment que la composition des groupes de pilotage était fragile, douteuse et que s'y seraient retrouvées des personnes qui n'avaient pas les compétences requises pour un projet d'une telle envergure. Pouvez-vous nous informer, nous rassurer quant à la composition de ces groupes de pilotage? Est-ce la raison du recours massif à la consultance? Le nombre de consultants qui ont été mobilisés dans ce dossier est quand même impressionnant. Quel est le bilan final des activités de ces groupes de pilotage en février 2024?

Puis, sur l'architecture informatique qui est fermée, comment expliquez-vous qu'on ait opté pour cette architecture fermée, alors qu'on avait demandé plutôt une architecture ouverte, notamment afin d'implémenter Focus dans i-Police?

Madame Van Ryckeghem, si j'ai bien compris, à l'été 2023, M. Snoeck hérite d'un dossier qui n'avait pas été correctement budgétisé. Je pense comprendre également que l'intervention du manager de crise devient inévitable à ce moment-là, surtout d'un point de vue budgétaire. J'ai dès lors une question très précise. Je voudrais savoir si un gestionnaire de budget a été nommé au sein de la DGR en amont de ces constats pour accompagner le projet.

Petite parenthèse sur le manager de crise qui a refusé de venir en commission de l'Intérieur pour les auditions; celui-ci a annoncé que, dans son contrat avec la police fédérale, il y avait une clause de confidentialité qui lui interdisait de mettre les documents à disposition. Je le redis ici, j'aurais vraiment voulu l'entendre, parce que j'imagine que s'il ne peut pas donner les documents, il a quand même un peu de mémoire et qu'il pouvait peut-être nous partager certaines informations. J'aurais

CRIV 56 V982

06/03/2026

29

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

trouvé cela intéressant.

En décembre 2023, les conclusions de ce gestionnaire de crise étaient-elles suffisantes pour justifier la réduction de l'amplitude du programme décidée en février 2024? La nécessité de réduire l'amplitude du projet i-Police, en raison de l'incapacité à délivrer ce qui était attendu, a-t-elle été établie avec la ministre de l'Intérieur? Que répondez-vous à Sopra Steria qui indique que la réduction de l'amplitude est la raison même de l'échec? Si vous avez suivi leur audition, ils nous ont expliqué la semaine dernière qu'ils avaient construit des fondations pour un immeuble à étages et appartements gigantesque et qu'en définitive on leur a demandé de livrer quatre petites maisons. Et ils expliquent ainsi le fait que le projet a échoué. En même temps, Sopra Steria nous a indiqué qu'ils avaient produit des centaines de livrables, de résultats. Pouvez-vous nous en citer quelques-uns qui seraient exploitables?

Je souhaiterais également que vous précisiez la nature des contacts entre la police fédérale et le cabinet de la ministre. À quelle fréquence avaient-ils lieu? Pouvez-vous détailler les relations entre la DRi et le comité de pilotage? Pouvez-vous nous expliquer les flux d'informations, finalement, entre l'opérationnalité et le niveau politique?

Madame Van Ryckeghem, vous avez estimé ne pas avoir été suffisamment informée, notamment par le manager de crise, avec qui il semblait y avoir peu de communication. On peut juger cela un peu étonnant de la part d'un manager de crise, mais bon. Pouvez-vous aller un peu plus loin dans la manière dont vous communiquiez avec lui? Dites-nous ce qui était possible ou pas.

Par ailleurs, quelqu'un parmi vous peut-il nous donner des indications sur la manière dont la communication s'opérait entre le manager de crise et la hiérarchie au niveau policier? Même question entre la police fédérale et Sopra Steria: quelles ont été la nature des contacts et leur fréquence?

Lors des auditions de la semaine dernière, il a été question d'un conclave budgétaire qui rabotait de 70 millions le budget du projet. Pouvez-vous nous éclairer davantage à ce sujet?

Selon M. Torfs, il n'y a jamais rien eu à évaluer car Sopra Steria n'a jamais rien livré. Donc, j'en reviens à ma question précédente à ce sujet: Sopra Steria a-t-elle quand même livré quelque chose? Quels sont ces résultats? Qu'est-ce qui n'a pas été respecté?

Autre chose, estimez-vous que la hiérarchie de la police fédérale doit, elle aussi, assumer une part

de responsabilité publique dans cet échec? C'est vraiment important. C'est le rôle de notre commission de comprendre qui est responsable. Vous aviez un rôle central dans la conception, le suivi et la validation du projet.

Monsieur Liekens, je pense que, lors des nombreuses réunions que vous avez tenues à la police fédérale et à la police locale, vous aviez une espèce de mantra ou d'ikigai, je ne sais pas comment il faut le dire: "*Failure is not an option.*" Vous l'avez beaucoup répété à propos du projet i-Police. En définitive, l'échec est ce à quoi on arrive. Par conséquent, je voudrais que vous commentiez cette manière de penser "Nous ne pouvions pas échouer ni reculer" et, en même temps, le résultat final.

S'agissant de la coexistence de Focus et d'i-Police, certains d'entre vous ont-ils ressenti une réticence de la part de la police fédérale envers ce projet qui aurait impliqué qu'il fallait alors développer autre chose et d'une autre envergure? Quant au temps que la DRi a consacré à des développements au profit de la police fédérale, qui avait exprimé des besoins, ces développements ont-ils, potentiellement ou non, pénalisé celui d'i-Police?

J'en ai fini avec mes questions. Je tenais encore à ajouter, madame Stakenborg, que je suis consciente que vous avez jeté des ponts vers l'avenir. Merci de l'avoir fait et de montrer que la police fédérale ne lâche pas la numérisation de la police. C'est très important. Ici, on a beaucoup parlé des 79 millions d'euros dépensés pour rien, sans résultat, etc. Mais je pense aussi à toutes ces personnes qui, au sein de la police, se sont investies. Comme vous l'avez dit, beaucoup d'énergie a été dépensée. Ce ne sont pas que les 79 millions payés à la société; il y a énormément de temps, d'énergie, d'idées qui ont été gaspillés dans ce projet. J'espère sincèrement, et je l'appelle de tous mes vœux, que cela n'entraînera pas d'impact sur la motivation de ces personnes qui sont, de plus, en sous-effectif. C'est très important. Il faut garantir qu'à l'avenir, on puisse recruter correctement des experts ICT, qui ont intérêt à ce que les projets réussissent et à aboutir pour ne pas démotiver des troupes qui se sont énormément investies dans ce genre de projet essentiel. Merci.

Ridouane Chahid (PS): Dans un premier temps, je voudrais aussi vous remercier d'avoir répondu à notre invitation car j'étais moi-même un peu fâché de votre premier courrier. J'aurais préféré que celui-ci soit un courrier qui nous invite à créer les conditions de la confidentialité des propos qui seront tenus ici plutôt que d'un courrier de refus. Nous parlons quand même d'un projet à 300 millions d'euros, dont 75 millions dont on ne

30

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

connaît pas le résultat. Il était logique que nous ayons une partie des réponses pour pouvoir répondre à celles et ceux qui s'interrogent. Tout comme je remercie M. Van Overtveldt des éclaircissements qui ont été donnés par rapport au repas qu'il a eu avec le CEO de Sopra Steria et qui était donc une prise de contact de la nouvelle direction. Nous n'allons pas nous éterniser sur cette question-là, pour nous c'est une affaire classée.

Je voudrais vous dire qu'après avoir entendu la police d'Anvers, la Commission Permanente de la Police Locale (CPPL) et Sopra Steria la semaine passée, et aujourd'hui la police fédérale, je vais dire qu'au mieux, il y a un problème de communication et au pire, il y a une guerre de clochers. C'est ce qu'on ressent aujourd'hui de notre côté lorsqu'on vous entend.

Je vais démarrer par le début, je vous remercie pour le *slide* de la ligne du temps mais nous n'avons pas pu le lire en profondeur puisque vous l'avez déposé en séance. Si je la lis un peu, en décembre 2019, vous avez les offres finales, suivies de l'analyse de ces offres. Je ne comprends pas très bien ce qu'il se passe avant le 29 septembre 2020, avant l'avis de l'Inspection des finances. Il y a plus d'un an et demi qui se déroule. Que se passe-t-il en un an et demi? Pour moi, c'est le trou noir et je me dis qu'il n'y a que deux offres à ce moment-là. Mettre un an et demi pour analyser deux offres, je pense qu'il y aurait quelque chose qu'il faudrait élucider et nous expliquer.

Vous avez parlé, monsieur De Mesmaeker, du fait qu'il y avait des problèmes budgétaires, puisqu'au départ il y avait trois sources de financement. Il s'est vite avéré que l'une des trois sources était déjà peu fiable, puisqu'elle n'était plus alimentée depuis 2021. Vous n'aviez plus la possibilité d'aller chercher de l'argent là. Est-ce que vous avez eu à ce moment-là une information politique qui vous dit que le projet est boiteux financièrement et que vous n'allez pas pouvoir recevoir l'intégralité des moyens qui étaient initialement prévus pour pouvoir continuer le projet?

Et, si je ne me trompe pas, on est là en 2021.

En fonction de l'audition qu'on a eue la semaine passée, la société externe dit: "Tout a basculé en février 2024". Vous n'étiez plus là. "En 2024, on nous a changé les règles du jeu, on a changé le périmètre du contrat-cadre et, à ce moment-là d'ailleurs, nous avions une grosse équipe qui travaillait sur i-Police et cette équipe a été réduite parce qu'il n'y avait plus d'utilité à mettre autant de personnes pour travailler sur i-Police."

Ma question est donc la suivante. Qui a donné l'instruction pour qu'en février 2024, on change le périmètre de cet accord-cadre qui avait été signé et qui avait déjà été lancé? Et je rebondis sur la question de ma collègue. Ils nous font savoir qu'il y a des centaines de projets qui vous ont été présentés à la suite du contrat-cadre. Est-ce vrai et qu'en est-il de ces projets? Par ailleurs, ils nous ont dit qu'une partie des moyens reçus, à savoir 28 millions d'euros, ont été destinés à des logiciels. Ces logiciels vous ont-ils été fournis? Les ont-ils gardés? Qu'en est-il de ces 28 millions d'euros, de ces logiciels?

Ma prochaine question porte sur le début du projet. En 2017-2018, M. Jambon lance le projet via le Conseil des ministres qui décide en juillet 2018, je crois, de valider le projet. À ce moment-là, ne lui dites-vous pas qu'on a un projet, Focus, qui fonctionne super bien et est d'ailleurs aujourd'hui mis à disposition d'autres zones de police du pays qui fonctionnent avec cette application? À ce moment-là, ne lui demandez-vous pas pourquoi on ne part pas d'un projet qui est développé par une entité publique pour l'élargir à l'ensemble du pays, au lieu d'externaliser le projet? Et je reviens sur ce qu'a dit ma collègue qui parle de coconstruction de projets. Vu la situation budgétaire, pourquoi, en 2018, n'a-t-on pas mis en avant le fait qu'il était déjà possible, à ce moment-là, de faire de la coconstruction de projets?

Enfin, sur la question des évaluations, vous nous avez dit que vous avez eu des contacts avec eux, mais que c'était souvent des contacts téléphoniques. Sopra Steria dit qu'ils n'ont jamais été informés des suivis de réunion des comités de pilotage et qu'outre la mise en demeure qui a été envoyée par la police fédérale et qui reprend un certain nombre de manquements, pour eux, il n'y a pas eu de suivi de ces réunions-là. Ils n'ont jamais été associés aux évaluations et n'en connaissent pas le contenu. Donc, pouvez-vous nous dire si c'est vrai? Avez-vous consigné les contacts que vous avez eus avec cette société française et, je ne dirais pas les différents manquements, mais les différentes évolutions demandées pour le projet i-Police?

Enfin, on parle de l'avenir de la numérisation de la police et des 30 millions supplémentaires qu'il faut. Je me rappelle que le commissaire général était venu ici il y a quelques mois en disant qu'il lui fallait 70 millions d'euros par an pour pouvoir accomplir au mieux ses missions. Avez-vous aujourd'hui reçu la garantie d'avoir les moyens de vos ambitions afin d'apporter une réponse quant à la numérisation de la police? Ensuite, avez-vous eu des contacts avec l'actuel ministre de l'Intérieur au sujet de l'avenir de l'informatisation de la police? Avez-vous obtenu

CRIV 56 V982

06/03/2026

31

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

des garanties du ministre Quintin en vue de développer des moyens pour vous permettre de faire face à la technologie de demain, d'autant que, comme je l'avais évoqué ici-même en commission en début de semaine, on voit que, dans les crédits budgétaires de 2026, il reste des montants qui sont alloués à i-Police? Savez-vous à quoi ils vont être affectés, dans la mesure où le projet a été arrêté?

Serge Hiligsmann (Les Engagés): Merci à toutes ces personnes qui se sont déplacées et qui nous ont présenté les choses de manière très précise et documentée. C'était très utile pour pouvoir s'y retrouver. Comme cela a été dit, il aurait été difficile pour un chat d'y retrouver ses petits. En tout cas, vous avez présenté les choses de manière très constructive et très posée.

Beaucoup de questions ont déjà été posées par mes collègues. J'en aurai quatre ou cinq, peut-être un peu plus précises à destination de M. Liekens, en fonction des discussions qui ont déjà eu lieu la semaine dernière.

La première, c'est que la police locale a souligné la semaine passée qu'il y avait eu un manque de transparence ou de communication au sein du comité directeur. Une référence explicite a été faite aux hauts fonctionnaires de premier plan. Comment réagissez-vous à cette déclaration de la police la semaine passée? Reconnaissez-vous que la communication et la transparence étaient éventuellement insuffisantes? Avez-vous déjà reçu officiellement des plaintes à ce sujet et, le cas échéant, comment y avez-vous répondu?

Deuxièmement, pouvez-vous expliquer davantage comment vous percevez le rôle de la police locale dans son ensemble? Les policiers affirment avoir été insuffisamment impliqués. Comment étaient-ils réellement impliqués durant tout ce processus, au cours de ces cinq à six années de développement du projet pour arriver à ce niveau-ci?

Troisième question: pourquoi les éléments du contrat avec Sopra Steria qui autorisent l'exécution du contrat n'ont-ils pas été utilisés?

Quatrièmement, j'ai réagi lorsque vous avez indiqué que des personnes de la police avaient dû sortir de leur zone de confort. J'aimerais essayer de bien comprendre ce que vous vouliez dire par là. On peut comprendre qu'il y avait la complexité de ce dossier – avec les applications à créer via i-Police, l'application liée au programme Focus qui existait déjà, ainsi que d'autres programmes. Cette sortie de zone de confort de certaines personnes – c'est peut-être Mme Van Ryckeghem qui pourra y répondre – est-elle liée à la composition même du groupe de pilotage? Était-elle suffisante? Y avait-il

suffisamment d'expertise en interne? Ma question serait alors la suivante: si, dans le futur, on devait remettre le pied à l'étrier pour une construction de ce type, y a-t-il suffisamment d'expertise en interne ou une expertise externe, partagée ou issue d'autres services publics, devrait-elle être créée dans ce domaine du numérique, qui évolue très rapidement et qui est menacé par différentes instances, externes ou même internes?

Pour finir, peut-être, quelles seraient les leçons à tirer de cela? Est-ce que d'autres collaborations pourraient être nouées avec d'autres services qui auraient aussi besoin de développer des dispositifs comme celui que vous avez dû mettre en œuvre – ou en tout cas qui était destiné à être mis en œuvre. Je pense en effet que, si ce n'est pas une tâche titanesque, ce n'est pas non plus la construction d'une maison classique. Je dirais que c'est aussi complexe, peut-être, que la tour cybernétique de Liège, ou que la fameuse construction du Mans, celle-là, qui s'est écroulée quelques minutes après.

Je pense qu'il y a vraiment une complexité là-dedans, à laquelle s'ajoute également la complexité des changements de personnes. Après quatre ou cinq ans de service avec une personne, on passe à une autre. Changement de gouvernement aussi, changement de tutelle de ministre. Tout ça crée une complexité qui, me semble-t-il, pourrait être stabilisée, ou en tout cas être mieux gérée dans le futur si on avait un service du SPF qui s'occupait de tout cela ou, en tout cas, qui serait partie prenante dans le comité de pilotage et la relation avec ces acteurs externes, parce que, forcément, on ne peut pas nécessairement tout faire en interne, quoiqu'on pourrait le vouloir. Bref, c'était assez compliqué, et je peux le comprendre.

Je vous remercie à nouveau d'être là dans cette situation où il y a une procédure juridique en parallèle. J'aurais souhaité qu'on eût pu faire les choses dans l'ordre: d'abord le juridique et solutionner le tout, et puis qu'on ait ce genre de réunion aujourd'hui. Mais voilà, c'est ainsi. Acceptons donc les choses comme ça, et je vous remercie déjà pour vos réponses.

Brent Meuleman (Vooruit): Geachte sprekers, ik dank u, in al uw titels en hoedanigheden, voor uw aanwezigheid hier. We hebben al heel wat namen, afkortingen en titels gehoord en als vrij jong parlementslid probeer ik daarin mijn weg te vinden.

Het is een goede zaak dat u hier vandaag aanwezig bent. In een dossier als dit, waarbij de maatschappij dermate de dupe wordt, waarbij de politiemensen die elke dag op het terrein staan en

32

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

zo hard vragende partij zijn voor minder administratieve lasten en meer digitalisering, waar er echt nood is aan het delen van informatie, zoals we hier een paar keer hebben gehoord, maar vooral in een tijd waarin van alle inwoners van dit land inspanningen worden gevraagd vanwege de moeilijke situatie, niet alleen in ons land maar ook op geopolitiek niveau, is het bijzonder triest om te zien dat aan het einde van de rit van een dergelijk project tientallen miljoenen overheidsgeld in de vuilbak zijn beland.

Dat roept heel veel vragen op. Er werden er hier al heel veel gesteld, maar ik wil er ook nog een aantal stellen. Ik wil eerst en vooral meegeven dat het gevaar bij algemene vragen is dat wanneer er geantwoord moet worden, niemand zich aangesproken voelt. Ik zal mijn vragen om die reden richten tot een aantal specifieke mensen. Het zijn nogal wat vragen en het zou kunnen dat u meent dat ze al beantwoord zijn. Vergeef mij ook dat. We hebben veel informatie gekregen. Ik heb een aantal vragen voorbereid en heb ondertussen geprobeerd om mijn vragen aan te passen, maar er zullen ongetwijfeld zaken zijn waarvan u denkt dat u ze al hebt beantwoord. Dan moet u dat ook maar zo zeggen. Ik denk dat ik toch een aantal vragen heb waarop de collega's en ikzelf nog geen antwoord hebben gekregen.

Mijnheer De Mesmaeker, mijn eerste vragen zijn voor u. Ik zal vrij concreet zijn in mijn vragen, in de hoop ook vrij concrete antwoorden te krijgen.

Kunt u ons zeggen wat uw taak was als commissaris-generaal en vooral wat van u werd verwacht wat betreft het project i-Police? U had als commissaris-generaal een aantal kernverantwoordelijkheden. Behoorde het project i-Police tot een van die absolute kerntaken?

Uw opvolger werd door de kabinetten uitdrukkelijk gevraagd om daaraan de absolute prioriteit te geven. Was dat voor u toen ook het geval?

Als commissaris-generaal bent u verantwoordelijk voor het beheer van de middelen. Ik zou daar graag inzicht in krijgen. Kunt u mij zeggen, naar percentage of belangrijkheid toe, hoeveel van de totale middelen naar het project i-Police zijn gegaan? Als ik mij dat moet voorstellen als een lijst met de verdeling van middelen en projecten, op welke plaats staat i-Police dan ergens? Hoe verhoudt zich dat tot de rest?

U verwijst naar de specifieke kenmerken van de financiële middelen, de verschillende potten en de problemen met de financiering. Moeten wij daaruit begrijpen dat dat de reden was voor het mislukken van het project? Gaat u daarmee niet voorbij aan

een aantal andere problemen die er destijds toch al waren?

U was van 2018 tot 2023 commissaris-generaal. In die periode werd gezocht naar een firma die i-Police kon creëren. Er waren dialogen en uiteindelijk werd de opdracht gegund aan Sopra Steria. Er werden ook audits gevraagd met betrekking tot de digitale transformatie van de GPI en gericht op de werking van de DRi.

Daarover heb ik nog enkele vragen.

U was op de hoogte van de offertes, van de besprekingen daarover, van de lopende gesprekken en van de dialoogsessies met Sopra Steria. Wat was uw concrete rol daarin?

Om de juiste firma te kunnen aanstellen, moet exact geweten zijn wat werd verwacht van de betrokken firma's. Was daarover een duidelijke visie? Wie bepaalde die visie? Welke rol hebt u daarin gespeeld?

Nadat de gunning rond was en de werkzaamheden van Sopra Steria begonnen, ik neem aan op basis van de vele dialogen die voorafgaandelijk hebben plaatsgevonden, wat was toen uw rol als commissaris-generaal en welke exacte taak had u toen?

Aangezien er geen jaar verliep tussen de gunning en de bestelling van een audit van de DRi, neem ik aan dat er vrij snel problemen zijn opgedoken. Had u kennis van die problemen? Met andere woorden, hebt u gemerkt dat de i-Policeopdracht niet naar behoren verliep? Was u daarvan op de hoogte en wanneer? Heeft iemand dat aan u gerapporteerd? Hebt u dat in die periode zelf gemeld en zo ja, aan wie? Ik meen in uw uitleg daarnet gehoord te hebben dat u daarvan allemaal niet op de hoogte was, maar ik zou toch graag hebben dat u vrij concreet op mijn vragen antwoordt.

Vonden er daaromtrent gesprekken met het kabinet plaats?

Wat is er gebeurd na de audit? De audit is gestart in augustus 2022 en werd afgerond in oktober 2022. Daarna volgde een auditverslag dat in juli 2023 werd toegelicht aan de commissie voor Binnenlandse Zaken. Had u kennis van die audit? Wat was uw taak naar aanleiding van die audit? Kwamen er aanbevelingen of opmerkingen vanuit de kabinetten? Werd u in kennis gesteld van de resultaten? Wat hebt u gedaan nadat de audit had plaatsgevonden, en eventueel ook tijdens de audit? Hebt u al dan niet ingegrepen? Wat hebt u concreet gedaan om in te grijpen?

CRIV 56 V982

06/03/2026

33

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Bent u op enig moment terechtgevoerd dat u uw taak niet naar behoren zou hebben vervuld, aangezien uw mandaat niet werd verlengd? Wanneer is dat gebeurd en door wie? Had u gesprekken met het kabinet, en wanneer?

Bent u van mening dat u altijd correct werd ingelicht over de staat van het project? Dat is een belangrijke vraag. Woorden doen ertoe. U hebt gezegd dat u nooit op een of andere manier iets hebt vernomen. Vindt u dat dat correct was?

Werd u ooit duidelijk gezegd dat er ernstige problemen waren? Dat hebt u daarmee al vermeld. Door wie werd u dat gemeld? Wat hebt u met die info gedaan?

Wat was volgens u de taak van de stuurgroep die destijds werd opgericht? Kreeg u daarvan informatie? Indien ja, welke informatie kreeg u tijdens uw mandaat en wanneer kreeg u die? Vond u die info al dan niet verontrustend?

Wat was de rol van respectievelijk de DGR en de DRi in heel dat project? Rapporteerden ze aan u? Zo ja, welke informatie kreeg u tijdens uw mandaat? Wanneer kreeg u die info? Vond u die al dan niet verontrustend?

Kunt u, terugblikkend op het project, aangeven waar de grootste verantwoordelijkheid lag?

Ik heb ook een vraag voor u allen, een vraag die ik ook in de hoorzitting van vorige week heb gesteld. Het is een vraag op metaniveau. Stelt u zich voor dat u zelf journalist bent of dat u voor het nageslacht een encyclopedie schrijft – ik weet dat die tegenwoordig niet meer bestaan – zodat uw kinderen en kleinkinderen over het i-Policedossier kunnen lezen. Op welke manier kijkt u naar dat dossier als u dat vanop een afstand beschouwt? Wat is er fout gelopen? Wie heeft welke fouten gemaakt? Waar lag de grootste verantwoordelijkheid?

Hebt u ooit gemeld dat het beter was om te stoppen met het project? Zo ja, aan wie en wanneer hebt u dat gemeld?

U hebt gezegd dat er geen signalen kwamen uit de stuurgroep. Hoe zag u dat zelf? Hebt u ooit getwijfeld? In welke mate en waarom? Op welke momenten hebt u getwijfeld?

Wat was volgens u nodig om het project wel tot goed einde te kunnen brengen? Had het volgens u nog kunnen slagen?

Heeft Sopra Steria naar uw mening correct gehandeld toen u de commissaris-generaal was?

Hebt u ooit het gevoel gehad dat Sopra Steria niet opleverde wat gevraagd werd? Hebt u dat desgevallend gerapporteerd, en zo ja, aan wie en wanneer?

Vindt u dat de huidige minister van Binnenlandse Zaken de juiste beslissing heeft genomen en terecht de stekker uit het dossier heeft getrokken, na evaluatie? Wat is mening daarover? Moest de stekker eruit of kon het nog anders lopen? Werd dat op het juiste moment gedaan?

Mijnheer Snoeck, u werd in 2023 ad interim aangesteld als CG. Wat werd op dat moment aan u gemeld omtrent het hele i-Policeproject en door wie? Wat werd daaromtrent concreet van u gevraagd? Welke opdracht kreeg u daaromtrent? Met andere woorden, wat was uw taak? Wat werd er van u verwacht? Was u op dat moment op de hoogte dat er problemen waren?

U werd aangesteld in juni 2023 als CG ad interim. Drie maanden later, in oktober 2023, schreef u een brief aan mevrouw Verlinden, waarin u stelde dat het volledige project niet kon worden gerealiseerd, zelfs het basisscenario zou in het gedrang komen. Volgens u was september 2023 het eerste moment dat u ooit op de hoogte werd gesteld van de problemen met betrekking tot i-Police. Ik zou dat graag nader verklaard zien, omdat in augustus 2022 de start van een audit met betrekking tot de DRi werd gemeld. Hieruit kwamen heel wat problemen aan de oppervlakte. U was dan toch op de hoogte dat er meer aan de hand was dan alleen budgettaire problemen? Dat is de vraag die ik mij stel.

Wat was uw antwoord aan mevrouw Verlinden op die brief? Officieel werd een brief verzonden door haar, waarin zij stelt verrast te zijn door de aard, de inhoud en de timing van de brief. Zij zou alleen op de hoogte zijn geweest van de vertragingen. Bent u akkoord met dat toenmalige antwoord van het kabinet? Was minister Verlinden inderdaad alleen op de hoogte van de vertragingen?

Had u nadat deze brief werd verzonden aan het kabinet vergaderingen of gesprekken met het kabinet over die brief? Zo ja, wanneer en wat werd daar afgesproken?

Ondanks uw brief bleef het project verder lopen. In december 2023, twee maanden na uw noodkreet in die brief, stelde u een crisismanager aan. Kunt u daarover wat meer vertellen? Wat is er gebeurd tussen het verzenden van die brief en de aanstelling van de crisismanager? Wat heeft ertoe geleid dat het project toch gewoon werd voortgezet? Wie heeft dat beslist? Was u van mening dat er op dat moment best werd gestopt

34

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

met het project?

De crisismanager heeft twee rapporten geschreven. Er werden tal van vaststellingen gedaan. Als reactie op die rapporten hebt u gehandeld. I-Police werd weggehaald bij de DRi en onder uw vleugels geplaatst. De ambitie werd verkleind en de heer Liekens werd ontslagen. De trainer werd ontslagen. De voetbalploeg kon met nieuwe, verenigde krachten zorgen voor doelpunten.

Met wie werden de rapporten gedeeld? Wie was met andere woorden op de hoogte van de inhoud van de documenten? *Le Soir* alleszins, maar wie nog? Werden die gedeeld? Was het kabinet op de hoogte? Wat was hun antwoord? Hebt u toen aangeraden om het hele project stop te zetten? Zo ja, aan wie en waarom?

U had er negen maanden als CG op zitten. Er zijn tal van maatregelen getroffen, maar blijkbaar was er toch geen verbetering. Waaraan lag dat volgens u? Alle problemen lagen op tafel. Men wist exact waar de klepel hing. Toch is het project mislukt. Kunt u daar wat meer over vertellen? Op de een of andere manier werd er toch volhard in het idee dat het oplosbaar was.

Tijdens de gedachtewisseling van 24 mei 2024, naar aanleiding van de audit van de DRi en de digitale transformatie bij de GPI, zei u dat de CG een sleutelrol speelt in de digitale transformatie via de strategische richtlijnen inzake ICT die hij kan uitvaardigen, maar ook via de interne controle en de organisatie van de federale politie, alsook via de interactie met de externe controleorganen en het formuleren van voorstellen om de huidige wetgeving ter zake aan te passen om het hoofd te bieden aan de toekomstige uitdagingen.

Als ik het goed begrijp, kunnen we dus zeggen dat u als CG het hele project kon sturen. U hebt getracht te sturen, maar toch is het project alsnog mislukt. Aan wie lag dat dan, volgens u? Die sturing was er wel. U hebt tijdens die gedachtewisseling ook heel uitgebreid gezegd wat er diende te gebeuren en hoe. Hoe kon het project dan toch mislukken?

Wat is uw mening daarover? Kon i-Police uiteindelijk nog worden gecreëerd of heeft de huidige minister van Binnenlandse Zaken de juiste beslissing genomen door na de evaluatie de stekker uit het dossier te trekken? Wat is uw mening daarover? Hebt u daar een andere kijk op? Ja of neen?

Hebt u ooit aan minister Verlinden gevraagd om het project stop te zetten?

Als u het hele project achteraf bekijkt – die vraag heb ik daarnet ook gesteld – waar ligt dan volgens u de grootste verantwoordelijkheid?

Hoe kijkt u terug op de rol van de crisismanager en op de looptijd van zijn mandaat? Ik vond het toch frappant om vandaag van mevrouw Van Ryckeghem te horen dat zij verbaasd was dat die opdracht niet werd verlengd. Hoe kijkt u daarnaar? Wat was volgens u nodig geweest om het project wel tot een goed einde te brengen? Had dat volgens u kunnen lukken?

Bent u van mening dat Sopra Steria correct heeft gehandeld in de periode dat u CG was? Hebt u ooit het gevoel gehad dat zij niet hebben geleverd wat werd gevraagd? Hebt u dat gerapporteerd? Aan wie en wanneer?

Ik heb ook nog vragen voor mevrouw Van Ryckeghem.

Kunt u heel concreet zeggen wat uw taak was? U hebt daar in algemene termen op geantwoord, maar wat was heel concreet uw taak als directeur met betrekking tot het project i-Police? Wat waren uw kerntaken en hoe paste het project i-Police daarin?

Als directeur bent u zeker ook verantwoordelijk voor het beheer van de middelen. Kunt u ons zeggen – dezelfde vraag als daarnet – hoe ik het project i-Police moet inschatten in termen van percentage van middelen? Hoe verhoudt zich dat tot de rest?

Werd ooit duidelijk aan u gezegd dat er ernstige problemen waren met i-Police vóór de audit? Door wie werd dat aan u gemeld en wat hebt u met die informatie gedaan?

U was directeur van 2022 tot 2024. U was dus aangesteld tijdens de audit van de DRi. In die audit zijn een aantal problemen aan het licht gekomen. Hoe werd u op de hoogte gehouden van het project i-Police? Bent u van mening dat u altijd correct bent ingelicht over de staat van het project?

Wat hebt u zelf ondernomen na die audit? U geeft een tijdslijn met sleutelmomenten, maar kunt u exact zeggen wat uw taak was naar aanleiding van de vastgestelde problematiek? Met andere woorden, wat werd van u verwacht?

In 2024 bent u gestopt als directeur-generaal, tien dagen na de beëindiging van de samenwerking met de crisismanager. U zegt dat u verrast was over zijn vertrek. Kunt u daar iets meer over vertellen? Dat ligt zeer kort op elkaar en ik wil daar

CRIV 56 V982

06/03/2026

35

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

graag wat meer over vernemen.

Had u ooit contact met het kabinet? Zo ja, wanneer? Wat werd er dan precies gezegd of gemeld?

Als u het hele project achteraf bekijkt, waar ligt dan volgens u de grootste verantwoordelijkheid? Stel dat u later degene bent die het artikel over i-Police in een encyclopedie schrijft, waar ligt dan volgens u de verantwoordelijkheid in het hele dossier?

Hebt u ooit gemeld dat het beter zou zijn om te stoppen met het project? Zo ja, aan wie en wanneer?

Bent u van mening dat Sopra Steria correct heeft gehandeld in de periode dat u directeur was? Hebt u ooit het gevoel gehad dat zij niet hebben geleverd wat gevraagd werd? Hebt u dat gerapporteerd? Aan wie en wanneer?

Ik heb voor u ook dezelfde vraag met betrekking tot de minister die de beslissing heeft genomen om het project stop te zetten. Staat u daar honderd procent achter of niet? Hoe kijkt u ernaar? Wat zou eventueel beter geweest zijn?

Mijnheer Van Overtveldt, ik heb voor u dezelfde vragen, meer bepaald met betrekking tot uw taak en uw verwachtingen.

Wat waren uw kerntaken en hoe paste het project i-Police daarin? Ook voor u geldt dat u als directeur verantwoordelijk bent voor het beheer van de middelen. Kunt u mij zeggen hoe i-Police zich verhiel tot de middelen waarover u beschikte en tot de projecten waarmee u aan de slag ging en gaat?

U werd midden 2024 directeur, volop in de crisis rond i-Police. Hoe werd u op dat moment op de hoogte gehouden van het project i-Police? Bent u van mening dat u altijd correct bent ingelicht over de staat van het project? Wat hebt u ondernomen met betrekking tot het project en wat was uw taak naar aanleiding van de vastgestelde problemen? Wat werd er van u verwacht? Hebt u ooit contact gehad met het kabinet? Zo ja, wanneer en wat werd er precies gezegd of gemeld?

Als u achteraf naar het hele project en het dossier kijkt, waar ligt dan volgens u de grootste verantwoordelijkheid? Hebt u ooit gemeld dat het beter zou zijn om te stoppen met het project? Zo ja, aan wie en wanneer? Wat was volgens u nodig geweest om het project wel tot een goed einde te brengen?

Vergeef mij dat ik aan veel mensen dezelfde

vragen stel, maar ik wil vermijden dat niemand zich verantwoordelijk voelt om te antwoorden.

Ook voor u de vraag met betrekking tot de uiteindelijke beslissing om het project stop te zetten. Was dat de juiste beslissing? Gebeurde dat op het juiste moment? Zou u het anders hebben aangepakt? Wat zou er nodig zijn om het wel in orde te brengen?

Bent u van mening dat Sopra Steria correct heeft gehandeld in de periode dat u directeur was? Hebt u ooit het gevoel gehad dat zij niet hebben geleverd wat gevraagd werd? U hebt daarnet bevestigd – ik herhaal het even – dat Sopra Steria niet heeft gedaan wat in de offerte was beloofd. Klopt dat? Hebt u dat ooit gerapporteerd? Aan wie en op welk moment?

Mijnheer Liekens, kunt u ons zeggen wat uw taak was als directeur van de DRi met betrekking tot het project i-Police? U zat in die rol van 2016 tot 2024. In die periode werd opnieuw gezocht naar een firma die i-Police kon ontwikkelen. Ik verneem graag ook van u meer over uw concrete rol, over de informatiestromen en de rapporteringen. Ik denk dat we daar wat sneller door kunnen gaan, omdat het grotendeels dezelfde vragen zijn.

Als u achteraf kijkt naar het hele project, waar ligt dan voor u de hoofdverantwoordelijkheid? Wat waren voor u sleutelmomenten en wie heeft daarin welke rol gespeeld?

Mevrouw Stakenborg, ook voor u heb ik nog een aantal vragen.

U rapporteerde naar boven toe, veronderstel ik, met betrekking tot het project i-Police. Welke boodschappen hebt u ontvangen vanuit de hogere rangen na de verschillende rapportages die u hebt gedaan? Van wie kwamen die en op welk moment? Hebt u ooit rechtstreeks gerapporteerd aan kabinetten? Wanneer was dat dan en wat hielden die rapporteringen precies in? Met andere woorden, had u contact met kabinetten? Zo ja, wanneer en wat werd er precies gezegd of gemeld?

Als u achteraf naar het project kijkt, waar ligt volgens u de hoofdverantwoordelijkheid, wat was het sleutelmoment en wie draagt daarin welke verantwoordelijkheid? Hebt u ooit gemeld dat het beter zou zijn om het project stop te zetten? Zo ja, aan wie en wanneer? Wat was volgens u nodig geweest om het project wel tot een goed einde te brengen? Denkt u dat dit alsnog had kunnen lukken? Heeft de huidige minister volgens u de juiste beslissing genomen? Wat zou u zelf wel of niet doen?

36

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Ten slotte, bent u van mening dat Sopra Steria correct heeft gehandeld in de periode dat u directeur was?

Dat waren mijn vragen, mijnheer de voorzitter. Ik dank u alvast voor uw antwoorden.

Franky Demon (cd&v): Er zijn al heel wat vragen gesteld. Ik had voor mezelf een document gemaakt met vragen waarop ik graag antwoorden had gekregen. Ik moet zeggen dat ik al heel veel zaken heb kunnen afvinken. Ik zal dus wat minder uitgebreid tussenkomen.

Net zoals de heer Meuleman, wil ik mijn vragen graag richten tot de verschillende personen, dus niet aan iedereen samen.

Ik zou graag beginnen met de heer De Mesmaeker. In welke mate hebt u steeds aangegeven dat i-Police een noodzaak was voor de toekomst van de politie? Hoe hebt u het belang van i-Police steeds bepleit en dus ook de noodzaak van de gunning in 2021?

Als commissaris-generaal hebt u de werkzaamheden in het dossier opgevolgd en ook gecoördineerd. Zijn er momenten geweest waarop u achtte dat bijsturing in het interne projectmanagement binnen de federale politie noodzakelijk was? Hebt u desgevallend bijgestuurd? Mocht het antwoord nee zijn, waarom niet? Welke signalen hebt u na 2020 aan de minister van Binnenlandse Zaken gegeven voor die bijsturing?

In oktober 2022 richtte u zich samen met de voorzitter van de VCLP tot de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie met de melding dat verschillende scenario's zouden worden voorgesteld, gelet op het wegvallen van de onderbenutting van de personeelskredieten. In december 2022 zou vervolgens tijdens een presentatie aan de bevoegde kabinetten van Justitie en Binnenlandse Zaken zijn benadrukt dat de federale politie voor het verrijkte scenario wilde gaan. Wat waren voor u op dat ogenblik de *next steps* voor de federale politie? Wat was de reactie van beide kabinetten op uw vraag?

Een laatste vraag voor u, op welke manier werd de minister van Justitie door de federale politie geïnformeerd en betrokken bij de besluitvorming, opvolging en uitvoering omtrent het i-Policeproject? Gebeurde dat op dezelfde manier als bij de andere ministers? Hoe ziet u dat zelf?

Mevrouw Van Ryckeghem, ik heb van u al heel veel antwoorden gekregen. Ik heb nog een drietal

vragen voor u.

Ten eerste wees de lokale politie er vorige week op dat er binnen de stuurgroep sprake was van een gebrek aan transparantie en communicatie. U hebt daar zelf ook wat over gezegd. Zijn die klachten daar ook formeel geuit? Hoe bent u als covoorzitter van de stuurgroep met die klachten omgesprongen? Hebt u bijsturingen doorgevoerd? Zo ja, welke?

Is er in de stuurgroep ooit geopperd dat het project zou moeten worden stopgezet? Zo ja, door wie en wanneer werd die vraag desgevallend gesteld? Is die vraag ooit geformaliseerd, vervolgens gecommuniceerd en opgevolgd? Wat is desgevallend met die vraag gebeurd, als ze effectief werd gesteld?

U hebt hier in uw betoog op een bepaald moment gesproken over kabinetten. Ik hoor u zeggen dat beide kabinetten – Justitie en Binnenlandse Zaken – op een bepaald moment mee aan tafel zaten. Kunt u bevestigen dat beide kabinetten op gelijke wijze betrokken werden?

Dan ga ik graag over naar de heer Liekens. Voor u, mijnheer Liekens, heb ik nog de meeste vragen.

Ik heb van u een zeer technische uiteenzetting gehoord, maar u was wel een leidend ambtenaar. In mijn ogen is dat een van de personen die binnen dit project een soort eindverantwoordelijkheid droegen. Daarom zou ik graag van u horen hoe u zelf reflecteert over uw rol in het i-Policedossier. Ik had die vraag eigenlijk voor iedereen genoteerd en ik heb ze ook van heel wat mensen beantwoord gehoord. Bij u hoorde ik echter vooral een technische uiteenzetting. Ik zou dus graag van u vernemen wat uw eigen rol in dit dossier was als leidend ambtenaar.

Wat hield die rol concreet in? Kunt u de bevoegdheden en de beslissingsmacht die met die functie gepaard gingen, wat meer concretiseren en toelichten? Dat is voor mij na wat ik vandaag gehoord heb nog niet duidelijk.

Wat was de rol van de programmamanager voor i-Police? Hoe werd die rol in de praktijk ingevuld? Op welke manier werd u door de programmamanager geïnformeerd? Heeft de programmamanager u op enig moment in kennis gesteld van problemen die zich bij de uitvoering van het project voordeden? Zo ja, wanneer gebeurde dat en wat was uw reactie daarop?

Wie keurde in het i-Policedossier de bestellingen, facturen en betalingen goed? Deed u dat zelf? Welke controlemechanismen waren van

CRIV 56 V982

06/03/2026

37

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

toepassing? Hoe werd de kwaliteit van de door de dienstverlener geleverde diensten gecontroleerd voordat tot betaling van de facturen werd overgegaan? Wie stond daar concreet voor in?

Mijnheer Snoeck, over uw rol is mij al heel veel duidelijk geworden, moet ik eerlijk zeggen. Ik heb nog enkele vragen.

Ten eerste, op welke manier werd de minister van Justitie door de federale politie in uw periode geïnformeerd en betrokken bij de besluitvorming omtrent i-Police? Wij hebben immers het gevoel dat de federale politie alleen bijkomende middelen heeft gevraagd om de financiering van i-Police te kunnen verzekeren. Hebt u ooit formele signalen gegeven waaruit bleek dat het project zou moeten worden afgebouwd of helemaal stopgezet? Bestaat er desgevallend een papieren spoor van een dergelijke vraag van uw kant?

U werd tijdens de regeringsonderhandelingen uitgenodigd door de onderhandelaars om een presentatie over i-Police te geven. Kunt u toelichten welke boodschap daar werd gegeven? Daarover wordt veel gezegd en geschreven. Werd er gezegd het stop te zetten en volledig over te gaan naar het Antwerps model? Welke zaken zijn daar concreet gezegd?

Hoe moet het nu verder met de vernieuwing van de ANG? Wat is daarvoor volgens u het juiste plan van aanpak? Welke timing en welke kostprijs ziet u daarvoor?

Ik wil graag nog kort eindigen met de heer Van Overtveldt.

Mijnheer Van Overtveldt, u werd in oktober 2024 directeur DGR ad interim. Kunt u toelichten hoe u het i-Policedossier van uw voorganger hebt geërfd? Wat waren op dat moment uw persoonlijke bevindingen? Zonder te verwijzen naar verslagen van persoon X, Y of Z, welk gevoel had u toen u het dossier voor het eerst doornam? Wat was volgens u op dat moment de *way forward*? Moest het worden voortgezet, stopgezet of bijgestuurd? Wat was uw gevoel?

Heeft men u op het moment dat u directeur DGR werd formeel gevraagd om i-Police stop te zetten? Kwam die vraag op hetzelfde moment, in die eerste weken, naar voren?

Dank u wel.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Collega's, ik wil eerst mijn collega Maouane verontschuldigen. Zij heeft andere verplichtingen, dus ik zal haar spreektijd ook gebruiken.

Ik wil beginnen met te benadrukken dat er in ons land ontzettend veel politiemensen zijn die fantastisch werk leveren. Ik zeg dat heel nadrukkelijk, omdat ik zeer kritische vragen aan u zal stellen. Het werk dat die mensen elke dag leveren, wordt immers beschadigd door wat sommigen van u doen.

Laten we duidelijk zijn, er is 80 miljoen euro belastinggeld verdwenen. Als ik u bezig hoor, lijkt het alsof dat gewoon de schuld van iemand anders is en alsof u daarmee niets te maken hebt. Sorry, maar er zijn geen paraplu's meer over in Brussel. Vandaag hebt u alle mogelijke paraplu's gebruikt om aan te geven dat u niets verkeerd hebt gedaan.

Nochtans hebben wij documenten mogen inkijken. Ik heb er hier een hele stapel. Dat mapje van u mag ik er niet bijsteken, maar er is heel wat briefwisseling. Ik zal er straks uit citeren en daarin zegt u zelf dat er een enorme verantwoordelijkheid ligt bij de federale politie.

Het verhaal dat u hier nu brengt – dat het niet uw schuld is en dat iemand anders verantwoordelijk is – vind ik hal-lu-ci-nant. We zijn 80 miljoen euro kwijt en iemand zal daarvoor verantwoordelijk moeten nemen. We zullen dat niet zomaar laten passeren. Wie denkt dat we 80 miljoen euro kwijt zijn en dat we hier gewoon een paar uur samenzitten, een beetje voorbereide tekstjes aframmelen en dat het dan wel zal passeren, vergist zich. Het zal niet passeren: 80 miljoen euro belastinggeld verkwanselen, dat zal niet zomaar passeren.

Ik heb een hele reeks vragen, ook vragen voor elkeen van u. Die zal ik geclusterd stellen, zodat ik ze niet telkens moet herhalen.

Op basis van de informatie waarover ik beschik, is er bij de federale politie sprake geweest van bijzonder slechte governance. Er was een totaal gebrek aan leiding en aan sturing, een totaal gebrek aan verantwoordelijkheidszin en een stuitende concurrentie tussen verschillende politiediensten of onderdelen van de geïntegreerde politie. Dat zijn volgens mij, op basis van de informatie die ik vandaag heb, de oorzaken van het debacle.

Deze hoorzittingen zijn er echter ook om u de kans te geven om te zeggen dat ik dwaal en dat het anders in elkaar zit. Op dit moment – na wat ik vandaag heb gehoord, inclusief de voorbereide teksten – is dat evenwel nog niet gelukt. Misschien zal dat echter in de antwoorden nog komen. Dat hoop ik alleszins.

38

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Comptes rendus intégral révisés

De **voorzitter**: Collega, ik onderbreek u even omdat ik u hoorde zeggen dat u zou citeren uit documenten die we onder een geheimhoudingsclausule hebben ontvangen.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Nee, ik zal alleen citeren uit documenten die ik fysiek in mijn bezit heb. Dat zijn voor een stuk wel dezelfde documenten, maar daar kan ik ook niets aan doen. De documenten die we van de politie hebben gekregen, ben ik niet gaan inzien; ik ben daar niet geweest. Ik citeer alleen uit documenten die ik zelf mee heb. Indien nodig wil ik ze ook verspreiden om dat te staven.

Ik kom dan nu bij mijn gemeenschappelijke vragen voor u allemaal.

Waar werden de beslissingen genomen? Hoe meer mensen ik hoor, hoe meer plaatsen er lijken te zijn waar zogezegd beslissingen werden genomen. Gebeurde dat in bestuursgroepen? Gebeurde dat in het CC GPI? Gebeurde dat bij de DRI? Waar werden de beslissingen genomen? Dat is mij totaal niet duidelijk. Hoe meer verklaringen we horen, hoe onduidelijker het wordt waar er precies beslist werd.

We kunnen nu allemaal verontwaardigd doen over het feit dat er niet werd beslist, dat er niet werd ingegrepen of dat er verkeerd werd beslist. Als iedereen zegt dat hij bevoegd is, maar niet verantwoordelijk, komen we er natuurlijk niet. Daarom stel ik de vraag aan u allen: wie besliste waar in dit project?

Dan een heel eenvoudige vraag: waar is het volgens u verkeerd gelopen? De helft van u zegt tussen neus en lippen dat het ergens verkeerd gelopen is, maar waar precies? Wie is er volgens u verantwoordelijk? De meesten hebben dat niet gezegd. Commissaris-generaal Snoeck bijvoorbeeld was in zijn brieven veel duidelijker over wie er verantwoordelijk is. Ik kom daar echter straks nog op terug.

Wie moest er toezicht houden? Wie moest de controle uitoefenen? Als het immers over dergelijke bedragen gaat, zou men toch verwachten dat er systemen bestaan om te controleren wat er gebeurt. Wordt er opgeleverd, is de kwaliteit voldoende en mag een factuur worden betaald? Daarom ook een vraag aan u allen: wie moest die controles uitvoeren?

Daarnaast is er een vraag die al door veel collega's is gesteld. Ik zal ze niet herhalen, maar voor ons is het belangrijk om te weten op welk moment er contact is geweest met welke kabinetten – ongeacht van welke regering – zodat we een

duidelijk beeld krijgen van wie politiek verantwoordelijk is voor wat hier is gebeurd.

Wanneer hebt u aan uw oversten gemeld dat er een probleem was en dat er moest worden ingegrepen. Voor iedereen geldt dat men daarvoor terecht moet bij de eigen functie plus één. Voor de commissarissen-generaal is dat dus de minister. Wanneer hebt u gemeld dat er problemen waren? Ik zou daarvan graag ook een tijdslijn krijgen.

Ik begin mijn individuele vragen bij de heer De Mesmaeker.

U was commissaris-generaal in de begindagen. Ik ben dus vooral benieuwd naar wat u ons kunt vertellen over die beginperiode.

Veel collega's zeggen – men hoort het in de wandelgangen en leest het wel eens – dat het project misschien gewoon te groot was voor de federale politie. Was dit iets wat de federale politie eigenlijk niet aankon? Was het niet een beetje megalomaan?

Mijn eerste vraag is dus hoe u daarnaar kijkt. Was u van mening dat u, met de mensen die u op dat moment had en met de kennis die toen in huis was, in staat was om zo'n project te runnen met zo'n grote externe partner? Ja of nee? Ik vermoed dat u ja zult zeggen, want anders blaast u mij natuurlijk helemaal van mijn sokken.

Als u ja zegt, dan komt uiteraard de volgende vraag. Velen zeggen achteraf dat gebleken is dat dat niet waar was. Welke garanties had u bij de gunning, in het begin van het project, dat u met de mensen en de middelen die u had wel degelijk in staat was om er een succes van te maken?

Ik heb hier gehoord – de heer Snoeck heeft dat daarnet in zijn inleiding gezegd – dat bij Sopra Steria de kennis eigenlijk niet aanwezig was om goede, werkbare oplossingen te ontwikkelen. Ik parafraseer een beetje, maar dat heeft hij ongeveer gezegd. Dat vind ik toch moeilijk te rijmen, mijnheer De Mesmaeker. U zegt: het was een goed project, het is goed gegund en het zat goed in elkaar. Uw opvolger zegt echter dat de partner die werd gekozen eigenlijk niet in staat was om het op een goede manier uit te voeren. Daar zit dus een tegenspraak. Ik ben benieuwd hoe u daarnaar kijkt.

In uw periode waren er eigenlijk geen problemen, zegt u. U zegt: we hebben het gegund, het project is opgestart, dat heeft wat tijd genomen en tot medio 2023 konden we eigenlijk niet echt zeggen dat er problemen waren. Heb ik dat goed begrepen?

CRIV 56 V982

06/03/2026

39

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Mijn volgende vraag over hoe u dat dan hebt geremedieerd, vervalt uiteraard als er volgens u geen problemen waren.

Ik heb hier een brief van 11 september 2024 van uw opvolger, de heer Snoeck. Hij schreef een brief aan mevrouw Annelies Verlinden. Het is overigens een indrukwekkende brief om te lezen. Daarin staat onder meer dat de kansen om concrete resultaten te behalen met dit project ernstig worden belemmerd door de organisatorische context, de strategische beslissingen en de budgettaire en contractuele verbintenissen die werden aangegaan vóór hij in zijn functie kwam. Wat hij eigenlijk zegt, is dat zijn voorganger het geweldig heeft verknald, want hijzelf is aan de slag moeten gaan met een project waarvan de organisatorische context, de strategische beslissingen, de budgettering en het contractuele niet in orde waren. Dat is dus wat de heer Snoeck zegt over uw periode.

U vertelt hier dat alles goed is begonnen, goed gegund en goed verlopen, zonder problemen. De heer Snoeck zegt dat de basis van alle problemen bij de gunning ligt, dus in de periode van zijn voorganger. Ik ben benieuwd hoe u beiden naar die tegenstelling kijkt.

De minister heeft ook een brief geschreven. Zij antwoordde op papier en stelde ook een hele reeks vragen. Ze vroeg of het niet noodzakelijk was om tot een degelijk risicomanagement te komen. Ze schrijft dat zij vanaf het begin heeft gevraagd om tijdig te escaleren en dat men haar toen heeft verzekerd dat er, behalve wat vertraging, geen enkel probleem was. Klopt die lezing? Hebt u inderdaad aan minister Verlinden gezegd dat er een beetje vertraging was, maar dat er inhoudelijk geen enkel probleem was? Alles liep zoals het moest lopen, het liep gewoon wat trager?

Ze vroeg u ook wat u deed om de risico's te beheersen. Bent u daar eerlijk over geweest? Hebt u die risico's effectief ingedekt en in kaart gebracht of hebt u dat niet gedaan? In elk geval lees ik dat u zegt dat voor u alles in orde was.

Minister Verlinden vroeg ook hoe het zat met de door de Inspectie van Financiën opgelegde stop-and-go-evaluatie, een jaar na de gunning. Is die evaluatie er geweest? Wat waren de resultaten? Waarom werd er toen niet ingegrepen? Dat zal mij benieuwen.

In diezelfde brief van de commissaris-generaal – ik weet niet of u die hebt, maar ik denk vooral aan mevrouw Van Ryckeghem en de heer Liekens – staat een passage die toch opvallend is. In die brief van 11 september 2024 van de commissaris-

generaal aan de minister worden jullie eigenlijk allebei onder de bus gegooid. De commissaris-generaal zegt daar in feite: daar kan ik weinig aan doen, maar ik heb hier twee mensen zitten die de oorzaak zijn van alle miserie. Dat staat natuurlijk niet letterlijk zo in de brief, maar de teneur is wel dat jullie twee worden aangewezen als de finale verantwoordelijken voor het mislukken van het hele i-Policedossier.

Ik leg dat dus toch graag even aan jullie voor. Hoe kijkt u daarnaar? Mijnheer De Mesmaeker, bent u het eens met die lezing? Volgt u de inzichten van uw opvolger dat het effectief mevrouw Van Ryckeghem en de heer Liekens zijn die de hoofdverantwoordelijkheid dragen voor wat daar is gebeurd?

Ik richt mij nu tot de heer Liekens.

U was vanaf het begin betrokken bij het project. De DRi was de mandaatdrager voor ICT, procurement en budget.

De Vaste Commissie van de Lokale Politie heeft hier vorige week gezegd dat er eigenlijk een soort afspraak was – een convenant – met een aantal duidelijke engagementen. Volgens hen zijn die engagementen niet nagekomen. Zij zeggen dat het convenant niet werd gehonoreerd en dat de federale politie hen daarover heeft misleid. Concreet werd volgens hen beloofd dat men open source zou werken, dat er geen dubbele ontwikkelingen zouden zijn, en nog een aantal andere principes. De VCLP heeft hier vorige week zeer duidelijk gezegd dat zij zich eigenlijk in de steek gelaten voelen door de federale politie, omdat de afspraken niet werden nagekomen. Klopt die lezing volgens u? Of zegt u dat de VCLP hier uit de bocht ging en dat dat niet klopt? Als het wel klopt, hoe komt dat dan? Wat is daar gebeurd? Hoe komt het dat die overeenkomst niet werd nagekomen?

Dan maak ik graag de sprong naar het jaar 2024. Dat is een cruciaal jaar, met de aanpassing van de scope. Dat is eigenlijk het moment waarop het kaartenhuisje helemaal instort. Tot dan stond het nog recht, al had iedereen zijn twijfels. Mijn vraag is vooral: hoe zijn we daar beland? Hoe zijn we in de situatie van 2024 terechtgekomen? Als ik het goed begrijp, was er in het begin wat vertraging en liep het niet zo gemakkelijk. In 2024 zegt men dan plots dat de scope volledig moet worden aangepast.

Welke formele stappen zijn er in de periode daarvoor richting Sopra Steria gezet? U hebt immers een contract met een partij. Als u ontevreden bent over uw contractpartner, kunt u

40

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

wel informeel overleggen, maar bij zulke bedragen mag ik toch hopen dat problemen formeel worden gemeld. Wanneer het over zulke grote bedragen gaat, verwacht ik dat men dat minstens met een aangetekende zending doet. Was alles traceerbaar vanaf de eerste dag dat er problemen opdoken? Kunnen we vandaag duidelijk aantonen waar de problemen precies zijn ontstaan?

Mijnheer Liekens, klopt het dat u op een bepaald moment aan de kant bent gezet door mijnheer Snoeck? Is dat een correcte omschrijving? Was dat een sanctie of eerder een soort wegpromoveren? Had u zelf graag verder gewerkt? Hebt u een motivering gekregen waarom u die functie niet langer kon uitoefenen? Had dat te maken met het onderpresteren van de DRi of met het mislukken van i-Police? Kunt u daar wat toelichting bij geven?

In de communicatie waarnaar ik daarnet verwees, staat dat de VCLP ook een soort motie van wantrouwen heeft uitgesproken tegenover de DRi en tegenover u, naar aanleiding van het verloop van het project. Was u daarvan op de hoogte? Heeft dat het project bemoeilijkt? Ik kan mij voorstellen dat het niet eenvoudig werken is wanneer de commissaris-generaal u niet steunt en de VCLP een motie van wantrouwen uitspreekt. Zijn er pogingen gedaan om de situatie te herstellen of kwam de heer Snoeck zeggen dat u kon vertrekken, waarna de zaak afgehandeld was?

Een van de vraagstukken waar we vandaag allemaal mee bezig zijn, is de governance. Alle collega's proberen te achterhalen waar de sturing precies zat en hoe die is verlopen. Ik viel eerlijk gezegd bijna van mijn stoel toen daarnet werd gezegd dat die eigenlijk bij Sopra Steria zelf lag. Zij waren niet alleen de technische partner, maar zouden in de praktijk het hele project hebben gerund. Begrijp ik het dan goed dat het ontwerp zo was opgezet dat Sopra Steria het volledige project runde en dat de federale politie ernaast zat, vooral om facturen goed te keuren en te betalen? Dat lijkt mij toch vreemd. Er moeten in die periode toch beslissingen genomen zijn? Ik vind dat echt zeer merkwaardig.

Daarmee kom ik bij de facturen. Wie heeft die facturen goedgekeurd? Wie heeft het betalen van 80 % van de maandelijkse schijf toegestaan zonder dat er concrete opleveringen waren? Wie heeft daarvoor getekend?

Er waren blijkbaar tientallen vte's per dag aan het werk zonder tastbare resultaten. Wie heeft daarvoor de goedkeuring gegeven? Hoe kan het in zo'n organisatie dat één persoon systematisch alles ondertekent en dat dat zo lang onder de waterlijn blijft? Dan lijkt er mij toch een

organisatorisch probleem te zijn. Het lijkt mij iets te gemakkelijk om de heer Liekens en mevrouw Van Ryckeghem met alle zonden van Israël te beladen en alle anderen hun handen in onschuld te laten wassen. Er moet toch een groter en dieperliggend organisatieprobleem zijn? Ik ben benieuwd hoe u daarnaar kijkt.

Mevrouw Stakenborg, u hebt gedurende het hele traject verschillende functies en rollen gehad. Kunt u daarvan een overzicht geven? U zit hier nu als directrice van de DRi/DTO, maar u hebt in de afgelopen tien jaar verschillende functies bekleed waarin u zijdelings bij het project betrokken was. Het lijkt mij nuttig om dat even chronologisch te schetsen, zodat alle collega's het goed kunnen volgen.

Misschien weet u het antwoord op mijn volgende vraag. Op een bepaald moment is beslist om met twee stuurgroepen te werken: een stuurgroep Focus en een stuurgroep i-Police. Dat lijkt mij een soort constructiefout, een soort failure by design. Het is alsof men een auto heeft en daar twee chauffeurs met elk een eigen stuur in zet. Dan weet men toch op voorhand dat men vroeg of laat tegen de muur knalt? Weet u vanwaar dat idee komt? Wie heeft dat bedacht? Vindt u dat een logische manier om een project te organiseren of helemaal niet? Later blijkt er zelfs sprake te zijn van twee stuurgroepen waarvan Sopra Steria vorige week heeft gezegd dat daar eigenlijk niet werd gestuurd en dat er niets werd beslist. Volgens hen werden de beslissingen genomen in het CC GPI. Dan lijkt het alsof we een auto hebben met drie sturen en drie chauffeurs, als ik het goed begrijp. Kunt u daar wat duidelijkheid over geven? Want eerlijk gezegd ben ik het even kwijt.

Als het gaat over lessen trekken uit dit debacle, is er al één beslissing genomen, namelijk de fusie van de DRi en het DTO, waarvan u nu het hoofd bent. Ik vraag mij af hoe men tot zo'n beslissing komt. Is daar vooraf een plan van aanpak voor opgesteld? Is er vooraf een duidelijke rolverdeling vastgelegd? Waren er vooraf duidelijke doelstellingen voor die functie? Volgens wat ik hoor, is het antwoord drie keer nee. U zult waarschijnlijk zeggen dat het drie keer ja is, dus ik ben benieuwd naar uw antwoord. De vraag is immers of het volstaat om twee diensten samen te voegen in de hoop dat het probleem daarmee verdwijnt. Ik vermoed dat er toch meer nodig zal zijn.

Ook voor u heb ik de vraag of u in uw periode ooit de kabinetten ingelicht hebt. Hebt u ooit de commissaris-generaal aangesproken? U zat het eerste steeringcomité voor tot midden 2021, na het vertrek van Dirk Allaerts. Klopt dat? Of klopt dat

CRIV 56 V982

06/03/2026

41

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

niet? Volgens de informatie waarover ik beschik, was dat wel zo. Als dat inderdaad zo is, dan moet u ook weten waarom.

Wat ik ook vreemd vind, is dat de mensen die betrokken waren bij de eerste *steering* – dus de fase van de overheidsopdracht – niet dezelfde zijn als de mensen die later bij de tweede *steering* betrokken waren. Dat geldt overigens ook voor Sopra Steria. Hoe werkt dat dan precies? Men bouwt een project op en stelt een team samen uit beide partners. Het project wordt vervolgens afgeklopt en daarna beslissen beide partijen om er een volledig nieuw team op te zetten. Het kleinste kind weet dat men op die manier een ramp tegemoet gaat. Ik begrijp dat dus niet goed. Misschien kunt u daar verduidelijking bij geven. Tenzij u natuurlijk zegt dat het niet klopt dat u tot midden 2021 in het eerste steeringcomité hebt gezeten.

Mijnheer Van Overtveldt, ik ben blij dat ik u hier vandaag in levenden lijve zie. Ik dacht dat ik op restaurant zou moeten gaan om u te ontmoeten, maar u bent hier vandaag aanwezig. Als ik goed ben ingelicht, bent u een beetje de architect achter de poging om deze hoorzittingen onmogelijk te maken. Maar goed, ik ben blij dat u hier bent en dat er blijkbaar toch onzichtbare krachten zijn geweest die ervoor hebben gezorgd dat u vandaag naar hier komt om verantwoording af te leggen.

Ook voor u heb ik een aantal vragen.

Ten eerste, wat hebt u sinds uw aantreden gedaan om i-Police opnieuw op de rails te krijgen?

Ten tweede, waarom hebt u bij uw aankomst de schorsing van het contract met Sopra Steria in de lente van 2024 niet geformaliseerd? Hebben de diensten u niet geadviseerd om dat wel te doen? Ik hoor namelijk dat dat advies er wel degelijk was.

Ten derde, bent u als mandaathouder van de DGR niet de eindverantwoordelijke voor de correcte uitvoering van het contract dat binnen een van de DGR-directies wordt beheerd?

Volgens de heer Snoeck – het staat in een van die brieven, minister Verlinden en de heer Snoeck zijn intussen echte pennenvrienden geworden – heeft hij u bij uw aanstelling de opdracht gegeven om 'de consultants binnen de DRi te gelasten met het toezicht op de naleving van een correct beheer van deze personen'. Ik heb die zin drie keer gelezen en ik begrijp die nog altijd niet goed. Misschien kunt u uitleggen welke opdracht u precies van de heer Snoeck hebt gekregen toen u begon.

Dan kom ik tot de twee ingebrekestellingen en de

stopzetting. Die twee ingebrekestellingen worden volgens mij een beetje overdreven voorgesteld, collega's. Er is eigenlijk maar één echte ingebrekestelling. Die eerste ingebrekestelling is, met alle respect, eerder een administratieve formaliteit dan een echte ingebrekestelling. Ze moet de indruk wekken dat er een hele reeks ingebrekestellingen is geweest.

Alle collega's die de documenten zijn gaan inkijken – ik heb dat zelf niet gedaan, maar ik hoor het van anderen – zeggen dat die eerste ingebrekestelling eigenlijk vrij beperkt is.

Op basis waarvan werd dat initiatief genomen? U zit met twee partners in een project en na verloop van tijd voelt u dat het niet goed loopt. Men staat dan niet 's morgens op met de mededeling: hier zijn de echtscheidingspapieren. Zo werkt het niet. Daar gaat een traject aan vooraf. Ik ga er dus van uit dat, wanneer het over zulke grote bedragen gaat, de partners elkaar formeel informeren: dat men niet tevreden is, dat er iets moet veranderen en dat het zo niet verder kan. Kunt u daar een aantal concrete voorbeelden van geven? Of zijn die twee ingebrekestellingen en de stopzetting echt uit de lucht komen vallen?

Het regeerakkoord spreekt ook over een evaluatie van i-Police. Ik heb die evaluatie echter niet meteen teruggevonden tussen de documenten. Ze stond in elk geval niet op de lijst. Als er volgens het regeerakkoord een evaluatie moet gebeuren, dan ga ik ervan uit dat die evaluatie ook effectief is gebeurd. Is die evaluatie gebeurd, ja of nee? Wanneer is ze opgestart? Wie heeft ze uitgevoerd? Welk document is dat precies? Wanneer is dat document gedeeld met de regering? Kunt u daar wat meer informatie over geven?

Wanneer is de formele vraag gekomen van minister Quintin om het project stop te zetten? Of hebben jullie zelf formeel aan minister Quintin gevraagd om het project te beëindigen? Ook daarnaar ben ik zeer benieuwd.

Wat betreft de contacten die u na de ingebrekestelling met Sopra Steria hebt gehad, ben ik blij dat u nu zelf zegt dat u het vandaag niet meer op die manier zou doen, omdat dat een verkeerde indruk kan wekken. Dat vind ik alvast een stap vooruit. Toch blijf ik het problematisch vinden dat er zulke contacten plaatsvonden, zeker wanneer men wist dat er op dat moment al een onderzoek liep. U bent dus niet gaan eten op het moment dat u kwaad was op elkaar, maar op het moment dat er al een onderzoek liep. Dat onderzoek loopt sinds 27 januari en u bent op 29 januari gaan eten, dus twee dagen later. Dat vind ik toch opmerkelijk.

42

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Ik heb ook gehoord dat u met drie personen aan tafel zat bij dat etentje van 29 januari en dat iedereen zijn eigen rekening heeft betaald. Ik ben benieuwd wie die derde persoon was en of die persoon ook zijn of haar eigen maaltijd betaald heeft. Ik blijf daarop hameren, omdat er wordt gezegd dat het kaderde in uw job. Tegelijk hebt u die afspraak in uw agenda veranderd naar een privéafpraak. Die afspraak is overigens al gepubliceerd in de krant, met de Outlookuitnodiging. Ik hoor nu dat die ondertussen als privé is aangeduid. Blijkbaar is er dus sprake van voortschrijdend inzicht.

Dat maakt het allemaal nogal merkwaardig. U betaalt zelf, het is een privéafpraak, maar u gaat in een privécontext spreken met een partij waarmee u op dat moment een juridisch conflict hebt en waartegen u gaat procederen. Ik vind dat toch bijzonder. Een privéafpraak op eigen kosten met een partij waarmee u overhooplicht en waartegen u een procedure voorbereidt. Ik kan dat maar moeilijk begrijpen.

De dag van de onlinevergadering, 13 februari, was ook een bijzondere dag. Die ochtend was er namelijk een vergadering met als titel 'Synchro'. Ik weet niet precies waar die vandaan komt. Die vergadering vond plaats een dag nadat de huidige politietop en de vorige politietop blijkbaar drie uur samen hadden vergaderd over de vraag hoe men de crisis moest aanpakken, hoe men die kon bezweren en hoe men met het Parlement zou omgaan.

Ik verzin dat niet zelf, ik leg hier gewoon elementen voor die mij zijn meegedeeld. Het feit dat de politiemensen waar jullie voor werken niet tevreden zijn over de aansturing en de gemaakte keuzes, komt ook niet uit de lucht vallen.

Diezelfde avond stuurt u dan het advies van Stibbe door. Dat hebben we allemaal in onze mailbox ontvangen. Daarin staat dat men beter niet zou komen naar deze hoorzitting. Er zaten ook drie modelbrieven bij. Men moest alleen zijn naam invullen, een van de redenen kiezen en meedelen dat men niet zou komen. Wij hebben een aantal van die brieven gekregen.

Ik vraag mij af wat dat de belastingbetaler ondertussen heeft gekost. Het kantoor Stibbe begeleidt de federale politie namelijk al een halfjaar juridisch in de poging om onder dat contract uit te raken. Tegelijk lijkt het ook betrokken bij het afwimpelen van hoorzittingen en het belazeren van parlementsleden.

Wat heeft dat grapje ons ondertussen gekost? I-

Police heeft ons al 80 miljoen euro gekost, maar daar komt dus nog een aanzienlijk bedrag bovenop, want er is een advocatenkantoor geweldig veel geld aan het verdienen aan heel deze ramp. Misschien kunt u daar ook wat toelichting bij geven.

Wat de stopzetting en de gevraagde schadevergoeding betreft, het bedrag dat genoemd wordt, is 244 miljoen euro. Dat is er niet naast. Daarvan zou 65 miljoen euro een terugbetaling zijn en 179 miljoen euro een schadevergoeding, samen dus 244 miljoen euro. Als men dat dossier en het eigen trackrecord bekijkt, dan lijkt het mij niet evident dat men met zo'n vordering een gunstig eindvonnis zal krijgen. Het ziet er niet goed uit. Dat bedrag lijkt mij totaal onrealistisch.

Wie heeft dat bedrag bepaald? Vanwaar komt het idee om een dergelijke schadevergoeding te vorderen? Mag ik uit dat bedrag afleiden dat u van mening bent dat de fout volledig bij Sopra Steria ligt en dat de federale politie of de geïntegreerde politie zelf geen enkele fout heeft gemaakt? Want dat is volgens mij wat men kan afleiden zo'n bedrag.

Mijnheer Snoeck, u hebt hier daarnet gezegd dat u altijd alles doet voor het Parlement. Met alle respect, maar dat lijkt mij moeilijk vol te houden. Er zijn pogingen geweest om hier niet aanwezig te zijn. Bij eerdere hoorzittingen zijn vragen van het Parlement vaak onbeantwoord gebleven. Ik verwacht dus eerlijk gezegd niet al te veel van uw antwoorden straks. Het is bovendien al de derde keer dat u hier verschijnt en er staat nog een hoorzitting op de agenda. Het is doorgaans geen goed teken wanneer een commissaris-generaal hier op minder dan twee jaar vier keer gevorderd wordt. Ik ben in elk geval blij dat u er vandaag bent, ook al vermoed ik dat dat misschien niet helemaal naar uw zin is.

De informatie die wij hebben gekregen, vind ik echter zeer onvolledig. Ik heb het grootste deel van de documenten die aan de collega's ter beschikking zijn gesteld, maar ik beschik ook over veel andere documenten. Ik spreek hier niet namens Sopra Steria en ik word ook niet door hen betaald, maar Sopra Steria heeft vorige week gezegd dat men op basis van de documenten die wij hebben gekregen een onvolledig beeld krijgt.

Op basis van de documenten waarover ik zelf beschik, kan ik dat alleen maar bevestigen. Daarom zou ik willen vragen dat alle documenten aan alle collega's ter beschikking worden gesteld, zodat iedereen op dezelfde manier kan oordelen over wat er precies aan de hand is.

CRIV 56 V982

06/03/2026

43

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Catherine Delcourt (MR): Monsieur le président, je pense que si M. Vandemaele persiste à évoquer des documents qui sont soit mis en consultation *eyes only* pour tous les membres de cette commission, soit des documents que nous n'avons pas reçus, nous pourrions, à un moment donné, demander le huis clos. Je déplore cette attitude. M. Vandemaele obtient des documents d'une manière que j'ignore. Ce n'est pas la première fois. Dans le cadre du dossier Corespo, ce fut la même chose. Je ne sais donc pas qui, à la police, alimenta M. Vandemaele en particulier ni quel est l'agenda derrière cela. Cette situation me met particulièrement mal à l'aise, alors que chacun a respecté les règles relatives au principe *eyes only*.

J'insiste donc vraiment pour que vous cessiez de communiquer sur des documents qui doivent rester confidentiels. À défaut, M. le président déclarerait alors le huis clos. Je pense toutefois qu'il ne faut pas donner toutes les informations à tout le monde, puisque nous-mêmes avons été invités à la plus grande prudence par rapport à des informations sensibles.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Ik zal mijn best doen om minder te citeren uit de documenten. Ik denk namelijk dat een hoorzitting met open deuren interessanter is dan een achter gesloten deuren. Ik zal mij dus proberen meer op de vlakke te houden of toch minder letterlijk te citeren.

Ik kwam nu echter toch net bij een brief, die iedereen heeft kunnen lezen. Het gaat om een passage waarin gevraagd wordt om bij de audits ook een financiële analyse te doen. Nee, excuseer, ik ben verkeerd. Het is ongemakkelijk om dat zo halvelings te citeren. Ik wil geen fouten maken, dus ik laat dat stuk even zo.

Op een bepaald moment wordt er een audit gemaakt door die crisismanager. Die analyses hadden echter niet tot doel om een financiële audit te doen. Ik heb dat verschillende keren gelezen in dat document. Ik heb het ook een paar keer herlezen. Daarbij dacht ik: naast het feit dat we de tools niet krijgen, is er hier vooral ook een groot financieel probleem en een groot financieel risico. Ik begrijp dus niet goed waarom de audits niet over het financiële luik gingen. Wie heeft de keuze gemaakt om het financiële luik niet mee te nemen in de audits? U hebt minister Verlinden in september 2024 laten weten dat daarvoor extra materiaal en een extra audit nodig zouden zijn en dat u daarvoor de nodige schikkingen zou treffen.

Mijn vraag is dus: is die extra audit op het financiële luik gebeurd, ja of nee? In ieder geval zat die niet tussen de documenten. Het zou goed zijn dat, als hij gemaakt is, wij daar ook van kunnen

kennismemen, uiteraard volgens het *eyes only*-principe. Daar ben ik helemaal voor.

Dan kom ik terug op een passage – zonder letterlijk te citeren – uit een brief waarin u iets zegt over de heer Liekens. Dat is toch niet fraai. Mijn lezing daarvan is dat u zegt: ik heb die man aan de kant geschoven, omdat wat hij doet gewoon niet goed is en omdat hij het project de gracht heeft ingereden. Is dat een correcte lezing, of wilt u dat beeld nuanceren? Ik vind dat niet onbelangrijk.

Er wordt op een bepaald moment beslist om in de stuurgroepen wel of niet te sturen. Dat wordt dan verschoven naar het CC GPI. Blijkbaar helpt dat echter ook allemaal niet, want het is niet zo dat er plots veel meer wordt gestuurd.

In die zin vond ik de vraag van een collega wel interessant. In uw vele brieven communiceert u dat u dit en dat en dat hebt gedaan. U hebt fantastisch veel gedaan, maar de eindsom van wat u hebt gedaan is dat i-Police is mislukt en dat we ermee stoppen. U kunt dus wel zeggen dat u allerhande acties hebt ondernomen, de conclusie blijft dezelfde: we zijn gestopt en we zijn 80 miljoen euro kwijt.

Wie is volgens u echt de hoofdverantwoordelijke? Dat kunnen ook verschillende personen zijn. Het is trouwens mijn mening dat het niet om een of twee mensen gaat, maar dat er wel meer aan de hand is.

Dan kom ik opnieuw bij die brief. Het antwoord van de minister zat ook in het document dat iedereen heeft kunnen lezen. De minister zegt daarin dat zij zeer verrast is door de aard, de inhoud en de timing van de brief. In diezelfde brief zegt zij ook: goed, u geeft ons eigenlijk alleen maar een hoop miserie, maar u geeft ons geen scenario's, geen alternatieven en geen uitweg. Mijn vraag is: klopt dat? Hebt u effectief niet gewerkt aan alternatieven of aan scenario's? In die brief lijkt zij te zeggen dat u het allemaal wat passief ondergaat. Klopt dat? Hebt u geen scenario's op tafel gelegd? Hoe moeten we dat zien?

Zij zegt ook in die brief dat de hefbomen die u hebt om het contract of de leverancier aan te manen om goed, tijdig en volwaardig op te leveren, niet worden gebruikt. Vanwaar die keuze om die niet te gebruiken?

Dan nog iets. Dit vind ik wel straf, de minister weet blijkbaar meer dan u weet. In haar communicatie zegt zij dat Sopra Steria overfactureert, *underdelivers* en geen vat heeft op het project. Dat is de allereerste keer in al die brieven dat ik lees dat de minister zelf zo duidelijk aangeeft dat er een

geweldig probleem is. Het gaat over overfacturieren, *underdeliveren* en geen vat hebben op het project. Dat is ongeveer zeggen dat het project in zijn totaliteit niet veel voorstelt.

Mijn vraag is dan, als men dat op dat moment weet, waarom wordt er niet ingegrepen? Mocht ik van de minister zo'n brief krijgen, dan neem ik mijn telefoon en zeg ik: minister, we gaan een koffie drinken want we moeten hieruit raken. Hoe komt het dat die communicatie er in september 2024 komt en dat we daarna nog meer dan een jaar blijven aanmodderen?

Godverdikke, al mijn mooie momenten zijn weg nu ik die brieven niet meer mag citeren.

Nog één brief. Die zat niet tussen de documenten, maar het is een brief van u, mijnheer Snoeck, als directeur-generaal van de federale gerechtelijke politie, van 22 september 2021. U weet misschien over welke brief het gaat. De titel luidt: *i-Police – opportunités, risques, menaces par rapport aux missions de la police fédérale*. In uw inleiding hebt u eigenlijk al naar de inhoud van die brief verwezen. In die brief zegt u in wezen dat u geen grote fan bent van het hele i-Policeproject, zeker niet van het verrijkte scenario. U stelt daarin de vraag of we niet beter zouden kiezen voor het basis+-scenario. Dat is grappig, want nog voor u commissaris-generaal wordt, houdt u een pleidooi voor het basis+-scenario in i-Police. Zodra u commissaris-generaal bent, beslist u om het verrijkte scenario te laten vallen en te evolueren naar iets dat min of meer het basis+-scenario is.

Klopt die lezing van mij of zie ik spoken? Dat kan uiteraard ook. Bestaat er een groot verschil tussen het basis+-scenario en waar we uiteindelijk zijn beland met de vernieuwde scope in 2024? Is dat een wezenlijk verschil of niet?

Nog merkwaardiger vind ik dat het directiecomité van de federale politie twee weken vóór die brief zegt: oké, we gaan mee in i-Police, het is allemaal in orde. We hebben een aantal bedenkingen, maar we stappen erin. Go, go, go, we zijn vertrokken. Ik probeer dat allemaal in mijn hoofd te rijmen, maar ik begriep echt niet hoe dat precies verlopen is.

Dan komen we bij de regeringsonderhandelingen. De powerpoint zit bij de documenten die we hebben mogen inkijken. Als men die powerpoint bekijkt, gaat het daarin niet over stoppen met het project. Het gaat erover dat we doorgaan met het project en dat er extra financiering nodig zal zijn. Op een bepaald moment is er evenwel toch beslist om te stoppen. Welke stappen zijn daar precies gezet? Welke ministers zijn op welk moment geïnformeerd? Op welke manier werd Sopra Steria

geïnformeerd, zodat zij zich konden verbeteren? Als men zegt dat men niet tevreden is, moet men ook de kans geven om bij te sturen. Zijn die trajecten er geweest, ja of nee?

Mevrouw Van Ryckeghem, over de governance heb ik eigenlijk dezelfde vragen. Welke methodologie heeft de *steering* gebruikt om ervoor te zorgen dat er een budgettaire planning was en dat er controle was op de facturen? Of behoorde dat helemaal niet tot de opdracht van de *steering* en lag dat uitsluitend bij DRI? Waarom is dat volgens u dan niet gebeurd bij DRI? U had een slide met allemaal balkjes en ballonnen en bolletjes. Dat zag er bijzonder complex uit. Ik kan mij dus perfect voorstellen dat, als dat uw beslissingsstructuur is, men daar niet graag beslissingen in neemt. Vandaar mijn vraag: wie moest waar en wanneer beslissen? Wie had werkelijk de macht om te beslissen? Nu lijkt het alsof iedereen naar elkaar kijkt.

Is er vanuit de *steering* in uw periode trouwens ooit een signaal gekomen naar Sopra Steria dat wat zij opleverden niet voldeed, dat het niet goed genoeg was en beter moest? Zijn daar in uw tijd formele signalen over gegeven, ja of nee? Dezelfde vraag stel ik over het contact met de kabinetten. Is er in uw tijd contact geweest met een of meerdere kabinetten over de situatie en over de noodzaak om al dan niet in te grijpen?

Dan kom ik bij vraag over eind 2023. Er zijn geen resultaten, maar er wordt toch bijkomend budget gevraagd. Ik krijg dat in mijn hoofd niet gerijmd. Wat ik ook moeilijk kan rijmen, is het volgende. Op een bepaald moment wordt Christian Verdonck contractmanager en rapporteert hij rechtstreeks aan de CG. Tegelijk zijn uw diensten wettelijk verantwoordelijk voor het managen van het contract. Kan dat überhaupt? Is dat juridisch mogelijk? Het is wel gemakkelijk dat de CG zegt dat die iemand anders heeft, terwijl de wettelijke bevoegdheden bij uw diensten liggen. Kan de CG dat zomaar beslissen? Als dat eigenlijk niet kan of niet wettelijk is, dan hoor ik u dat graag zeggen. Ik ben benieuwd hoe u daarnaar kijkt.

Helemaal op het einde van uw toelichting had u het over die crisismanager en over het feit dat u geen informatie kreeg. Ik vond dat een aanzet tot eerlijkheid die ik bij niemand anders in het panel heb gezien. Daarom wil ik daar nog even op doorgaan. Er wordt hier duidelijk geprobeerd ons te doen geloven dat iedereen alles heeft gedaan wat mogelijk was en dat alles uitstekend is verlopen. Dat lijkt de ambitie van sommigen vandaag. Toch heb ik het gevoel dat er wel degelijk ernstige problemen waren, en dat een groot deel daarvan te maken had met het doorgeven van

CRIV 56 V982

06/03/2026

45

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

informatie, of net met het niet doorgeven ervan. Het lijkt alsof men elkaar niet informeerde wanneer er problemen waren en wanneer er moest worden ingegrepen. Misschien stond er een soort Berlijnse muur tussen diensten. Ik probeer mij dat voor te stellen. Werd informatie soms bewust achtergehouden, waardoor het functioneren van andere diensten werd bemoeilijkt? Klopt dat gevoel volgens u, of niet?

Ik hoor bovendien van verschillende partners dat de verschillende onderdelen van de GPI elk hun eigen wensenlijst hadden. Daardoor zouden ze voortdurend met elkaar in concurrentie zijn gegaan om toch maar prioriteit te krijgen. Klopt dat beeld volgens u of zie ik spoken? Dat kan natuurlijk ook. We zijn hier tenslotte om te achterhalen of de informatie die wij krijgen klopt of helemaal niet klopt.

Helemaal op het einde – dat is ook een van die brieven in de documenten die iedereen heeft kunnen zien – krijgen we de informatie dat het CC GPI vraagt of zij die rapporten kunnen inkijken. Dat wordt gewoon geweigerd door de heer Snoeck. Ik snap dat niet goed. Het CC GPI zit aan het stuur en neemt hier alle mogelijke beslissingen, maar de rapporten over de audit zouden dan niet worden vrijgegeven. Dat kan toch niet? Men zegt: we gaan dat niet doen, we geven wel een kleine mondelinge toelichting op een bijkomende vergadering. Dan ben ik het helemaal kwijt. Hoe werkt dat? Ofwel zit men aan het stuur, neemt men de beslissingen en krijgt men alle informatie, ofwel zit men niet aan het stuur en krijgt men misschien niet alle informatie. Misschien kunt u daar iets zinvol over zeggen. Ik kijk er alvast naar uit.

Ik probeer hier geen geheime dingen te zeggen. Dat is echt niet gemakkelijk. Ik ga het hierbij laten, mijnheer de voorzitter, want anders wordt een collega misschien nog boos op mij omdat ik nog meer stoten en geheime dingen zeg. Dat gaan we dus niet doen.

Ik kijk nu al uit naar de antwoorden. Tenzij er een deel achter gesloten deuren komt, want dan heb ik nog vragen.

Paul Van Tigchelt (Anders.): Geachte aanwezig, bedankt voor uw aanwezigheid.

Je tiens tout d'abord à souligner que je comprends la remarque de notre collègue Catherine Delcourt. Cependant, il nous est parfois difficile de déterminer ce qui est confidentiel ou ne l'est pas, d'autant plus que le ministre lui-même, ainsi que l'ancien ministre de l'Intérieur, ont déjà tenu certains propos au Parlement ou dans la presse. En outre, aujourd'hui, des éléments ont été

communiqués par la police fédérale. Des rapports confidentiels ont été publiés dans la presse. Dès lors, il est parfois compliqué de savoir ce que nous pouvons dire ici et ce que nous ne pouvons pas dire.

Ik probeer tot de essentie te komen en kort te zijn, mijnheer de voorzitter. Dat is wat u van mij verlangt en dat is wat ik u zal geven.

Alleszins dank om hier vandaag aanwezig te zijn. U weet dat ik het niet zo wijs vond om verder te gaan op een juridisch advies in abstracto om niet te komen. Ik vind dat u in concreto moet beoordelen of de job van het Parlement – namelijk transparantie creëren en verantwoording geven over de besteding van belastinggeld – niet opweegt tegen een aantal argumenten die in dat advies werden gegeven. Ik stel vast dat u door uw aanwezigheid hier ook tot dat besef bent gekomen en dat u meewerkt aan wat wij hier in het Parlement proberen te doen, namelijk de uitvoerende macht controleren. Zeker in dit geval, als het over veel geld gaat.

Verder is ook al opgemerkt dat wij op zoek zijn naar de waarheid. Wij doen dat met het voordeel van *hindsight*, zoals men dat zegt. Dat is altijd het voordeel wanneer men in het Parlement achteraf bepaalde zaken moet bekijken. Wij weten dat het is misgelopen en wij doen dat met een pak informatie en een pak documenten die wij vandaag en ook de voorbije dagen hebben gekregen. Vaak zijn dat nieuwe documenten, ook voor mij.

Ik heb een vragen over Niche en over de financiering. Daarnaast heb ik nog enkele punctuele vragen.

Net zoals vorige week, wil ik opmerken dat u vandaag allemaal nog een verantwoordelijkheid draagt, rechtstreeks of onrechtstreeks. Ik heb een aantal personen onder u horen zeggen – en ik hoop dat dat juist is – dat u niet bij de pakken blijft zitten. Het feit dat dit project faliekant is misgelopen en dat wij inderdaad kunnen spreken van een debacle, betekent niet dat u geen verdiensten hebt. Dat wens ik toch te benadrukken. Ik heb onder meer mevrouw Stakenborg duidelijk horen zeggen wat de ambities zijn voor de toekomst. Ik wens u daarbij veel succes. Laat ons inderdaad hopen dat er in de nabije toekomst werk kan worden gemaakt van de verdere digitalisering en dat er successen kunnen worden geboekt. Daar hangt veel van af.

Ik kom tot mijn vragen.

Eerst Niche. Vorige week heb ik de heer Bas Klein Douwel horen verwijzen naar CGI, uitgesproken met een Engels accent. Kunt u

46

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

bevestigen dat wij CGI in het vakjargon in het Nederlands of het Frans uitspreken? Voor mij was het alvast de eerste keer dat ik dat op die manier hoorde. Daaruit bleek voor mij dat de vertegenwoordiger van Sopra Steria die dit project moest behartigen, misschien toch niet zo goed op de hoogte was van wat er leefde binnen de federale politie.

In alle ernst, ik ben nog steeds op zoek naar een antwoord over Niche. U hebt vandaag opnieuw heel duidelijk gezegd dat Niche niet bood wat u nodig had. Ik heb dat ook in de rapporten gelezen. Ik hoef daar niet naar te verwijzen. Niche is een faliekante mislukking geweest.

Waarom heeft men, wars van negatieve analyses bij de federale politie, die er volgens mij a priori al waren, toch voor Niche gekozen? Ik probeer mijn vragen zo concreet mogelijk te stellen in de hoop ook concrete antwoorden te krijgen. Wie heeft beslist om toch voor Niche te kiezen? Onze vrienden van Sopra Steria hebben nog een schrijven naar ons gestuurd. Daarin beweren zij dat Niche wereldwijd een groot succes is, dat het wordt gebruikt in meer dan 180 politiediensten en door 165.000 politieambtenaren. Bij ons zou dat dan niet functioneren. Kunt u uitleggen waarom dat niet gelukt is? En waarom heeft men daar toch voor gekozen? Wie heeft dat beslist? Ik vind dat belangrijk, omdat er met Niche toch ook heel wat geld verloren is gegaan.

Ik heb mevrouw Stakenborg heel duidelijk horen zeggen dat casemanagement voor CGI een van de moeilijkste uitdagingen was.

Over het tweede punt, de financiering, wil ik iets langer spreken, mijnheer de voorzitter.

Ik heb daarover een aantal vragen.

Ten eerste, vanaf wanneer was het voor u duidelijk dat de 299 miljoen euro voor het uitgebreidste scenario er niet was? Ik denk dat ik het kan afleiden en ik zal dat ook nog proberen te doen.

Er waren vier scenario's: een basisscenario, een basis+-scenario, een verrijkt scenario en een uitgebreid scenario. Wanneer werd duidelijk dat die 299 miljoen euro voor het uitgebreidste scenario niet beschikbaar was? Hebt u toen voorgesteld om dat duurste scenario te reduceren? Wie heeft beslist om toch met dat verrijkte of uitgebreidste scenario door te gaan?

Ik geef nu mijn lezing van de feiten, mijnheer de voorzitter, met als enige vraag: is het juist zoals ik het hier voorstel? Ik zal dat heel kort doen, maak u geen zorgen.

In de zomer van 2021 is de dialoogfase afgelopen en wordt een dossier voorgesteld aan de minister van Binnenlandse Zaken. Daarin staat dat het project geen 95 miljoen maar wel 299 miljoen euro zal kosten. Er is een dossier voor de ministerraad en er is een eerste advies van de inspecteur van Financiën van 5 juli 2021.

De belangrijkste vraag toen – en die is alleen maar belangrijker geworden doorheen de maanden en jaren – betreft de financiering.

De inspecteur van Financiën heeft het over de bijkomende kredieten van de toenmalige regering, bedragen van 50, 70, 90 en 100 miljoen euro. Hij heeft het over efficiëntiewinsten en ook over de mogelijkheid om de lokale politie te laten bijdragen, onder meer via het Verkeersveiligheidsfonds. Dat is hier vorige week ook gezegd door de heer Paelinck van de Vaste Commissie van de Lokale Politie. In de zomer van 2021 blijkt dan dat de lokale politie daar niet mee akkoord gaat. Waarom zouden zij moeten meebetalen voor i-Police, zeker als de lokale politie daarvan niet op voorhand op de hoogte werd gebracht? Men gaat dan niet naar de ministerraad. Men gebruikt de zomer en het najaar om opnieuw te overleggen met de lokale politie. Volgens mij dateert het basisconvenant dat werd gesloten met de lokale politie en de stuurgroep, die door mevrouw Van Ryckeghem en de heer Verspeet werd voorgezeten, van die periode.

Er komt vervolgens een nieuw dossier voor de ministerraad, met een nieuw advies van de inspecteur van Financiën van 30 september 2021. In dat advies – en dat is eigenlijk een constante in al die adviezen van de inspecteur van Financiën – wordt opnieuw zeer kritisch gekeken naar de financiering. Ik mag dat zeggen, mijnheer de voorzitter, want het is ook aangehaald door de heer De Mesmaeker in zijn uitgebreide presentatie.

Wat beslist men? Zoals aangehaald door de heer De Mesmaeker, komt de financiering uit drie bronnen, namelijk de IDP Terro, het herstel- en financieringsfonds en de onderbenutting van de personeelskredieten.

We weten ook dat 2021 het jaar van Sky ECC was – de doorbraak in Sky ECC, een bewijs dat de federale politie tot veel in staat is. Dat werd vorige week nog uitgebreid besproken in de pers. Er werd een beslissing genomen in de ministerraad van 17 juni 2022 – wat mij betreft was dat te laat – dat er extra personeel naar de gerechtelijke pijler moest gaan – 195 mensen – en ook extra personeel naar de diensten van de commissaris-generaal en naar de DGA, namelijk eveneens

CRIV 56 V982

06/03/2026

47

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

195 mensen. En wat blijkt dan? Dat er geen onderbenutting meer is van die personeelskredieten, waardoor de financiering van i-Police onmiddellijk in gevaar komt.

Dat is ook het voorwerp van de brief van 7 oktober 2022 van de commissaris-generaal en de voorzitter van de Vaste Commissie van de Lokale Politie. Ik verwijs naar punt 80 in de tijdslijn van de heer De Mesmaeker. Daarin staat dat er scenario's worden voorbereid om de uitgaven in overeenstemming te brengen met de beschikbare kredieten.

Die brief geeft aanleiding – punt 85 van de tijdslijn van de voormalige commissaris-generaal – tot een vergadering op 20 december 2022, waar het kabinet van Binnenlandse Zaken beslist om het duurste scenario te handhaven. De kredieten waren er niet, maar men koos toch voor het duurste scenario van 299 miljoen euro. De federale politie kreeg ook de opdracht om een dossier voor te bereiden voor de ministerraad, want er zouden bijkomende kredieten worden gevraagd. Die kredieten zijn er immers niet meer via de onderbenutting.

De federale politie bereidt dat dossier voor. Er is een ontwerp van een nota aan de ministerraad. Dat heb ik niet gezien, maar ik heb wel een advies gezien van de inspecteur van Financiën van 4 juni 2023, bij die nota aan de ministerraad. Daarin zegt de inspecteur van Financiën dat de financiering echt onmogelijk wordt zonder bijkredieten. Dan verwachten we een dossier voor de ministerraad als volgende stap, maar dat ontbreekt in de presentatie, al is dat – denk ik – niet de schuld van de federale politie.

Als mijn informatie correct is, is het dossier nooit op de ministerraad geagendeerd. Dat blijkt ook uit de getuigenis. Na het conclaaf, waarop het dossier dus niet werd geagendeerd, komen er geen bijkomende kredieten, maar toch wordt na het conclaaf opnieuw het duurste scenario bevestigd, ook zonder extra budget. Dat is hier vandaag door een van u gezegd.

Kortom, Binnenlandse Zaken zegt het uitgebreidste scenario te handhaven en vraagt om een dossier voor te bereiden voor de ministerraad om extra kredieten te vragen, wat de federale politie ook doet. Maar dat dossier wordt niet ingediend bij de ministerraad. Er zijn geen bijkomende kredieten. Daarna volgt een nieuw schrijven aan de minister, na dat conclaaf, waarin wordt gesteld dat de situatie echt kritiek wordt en dat de uitvoering van i-Police in het gedrang komt. Vervolgens komt er een antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken, waarin de federale politie mismanagement wordt verweten.

Klopt deze lezing van de feiten? Dat kan met ja of nee worden beantwoord. Heb ik de tijdslijn juist geïnterpreteerd? Ik dank u voor een concreet antwoord.

Wat is volgens u het gevolg van het feit dat die bijkomende kredieten niet werden gegeven? Ik lees in de brieven dat daardoor het project i-Police effectief in gevaar is gekomen.

Ik kom nu tot mijn concrete vragen.

Er is ook een allusie op gemaakt, maar ik zie dat in december 2021 – het contract werd gegund op 6 december 2021 – nog voor 70 miljoen euro aan producten en diensten werd besteld. Ik zie ook dat in 2022, het hele jaar tot 31 december, ook nog voor ongeveer 70 miljoen euro is besteld. Men heeft dat gedaan omwille van het annualiteits- of eenjarigheidsbeginsel van de begroting. Er is ook gesproken over begrotingsruiters enz., waarmee kan worden afgeweken van dat eenjarigheidsbeginsel. Had men dat niet beter ook in dit dossier zo gedaan?

Zijn er eind 2021 en tijdens 2022 aankopen gedaan omdat men wist dat, omwille van het eenjarigheidsbeginsel, het geld snel moest worden uitgegeven, omdat het anders verloren zou gaan? Met andere woorden, zijn er vanwege dat annualiteitsprincipe producten, licenties of diensten aangekocht die achteraf niet zo zinvol bleken? Zijn er producten, diensten of licenties aangekocht die eigenlijk niet bruikbaar waren op dat moment en waarbij men had kunnen of moeten afwijken van het annualiteitsbeginsel?

U hebt aangegeven dat er een aantal maatregelen zijn genomen, zoals de aanstelling van een crisismanager, een audit enzovoort. Heel concreet, het contract inzake i-Police voorzag in stop-and-go-clausules. Werd daarvan gebruikgemaakt? Zo ja, wanneer? Zo nee, waarom niet?

Tijdens de regeringsonderhandelingen werd gepleit voor een doorstart. Waarom werd er gepleit voor een doorstart?

Heeft de huidige leiding van de federale politie voorgesteld aan de minister van Binnenlandse Zaken om het contract stop te zetten? Of is dat een beslissing die de minister van Binnenlandse Zaken, vanuit zijn perspectief en verantwoordelijkheid, zelfstandig heeft genomen? Of is dat gebeurd in samenspraak met de federale politie zelf?

Welke informatie die minister Quintin eind 2025 heeft doen besluiten om het contract op te zeggen, was nog niet beschikbaar eind 2023? Dat probeer

48

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

ik in mijn hoofd te reconstrueren. Dat is voor mij een belangrijke vraag.

Ten slotte, hoe verliepen de contacten precies? Was er een regelmatige frequentie in de meetings met de bevoegde minister van Binnenlandse Zaken en met de contractpartij? Had de commissaris-generaal zelf die contacten of verliepen ze via DGR, DRi of de stuurgroep? Kortom, hoe verliepen die contacten, zat daar een frequentie in, en met wie verliepen ze precies?

Ik ben misschien iets te snel geweest, maar er zijn veel vragen gesteld.

Dank voor de concrete antwoorden.

De **voorzitter**: Collega's, met uw goedvinden pauzeren we even 10 minuten. Dat biedt de mensen van de federale politie ook de mogelijkheid om een aantal vragen te groeperen. Het geeft u ook de mogelijkheid zich verder voor te bereiden.

De hoorzitting wordt geschorst van 18.55 uur tot 19.09 uur.

L'audition est suspendue de 18 h 55 à 19 h 09.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de genodigden. Ik stel hierbij voor dezelfde volgorde te hanteren als in de eerste ronde. Aangezien er zeer veel sprekers zijn en we op een menselijk uur willen afronden, verzoek ik u de antwoorden zo beknopt mogelijk te houden en u te beperken tot de essentie.

Marc De Mesmaeker: Mijnheer de voorzitter, alvorens ik antwoord, wil ik drie mededelingen doen.

Ten eerste heb ik aan deze commissie geantwoord op 21 februari dat ik zou komen en dat ik geen vergadering met gesloten deuren vraag.

Ten tweede heb ik in mijn *two-pager*, die ik digitaal zal bezorgen, duidelijk aangegeven dat ik de vragen zal relateren aan mijn periodes als commissaris-generaal. Ik zal me daar strikt aan houden, omdat ik dat correct en *gentleman* vind. Mijn verantwoordelijkheden liepen van juni 2018 tot juni 2023 en, zoals gebruikelijk zijn er daarna nieuwe bazen, nieuwe wetten, nieuwe verantwoordelijkheden. Ik zal me daaraan strikt houden. Excuseer me, maar alle vragen *au-delà de 2023* kan, mag en wil ik niet beantwoorden.

Ten derde ziet u op mijn tijdslijn af en toe een asterisk staan. Dat betekent dat ik zelf heb gevraagd om die documenten toe te voegen aan de documenten die u al hebt ontvangen van de minister en via de diensten van de commissaris-

generaal. Dat wilde ik nog even verduidelijken.

Ik zal beginnen met de 299 miljoen en het woord 'megalomaan'. Hoe komt men van 90 naar 299? Die vraag is hier enkele keren gesteld.

Ten eerste is het maar de vraag of de schatting van 90 miljoen indertijd redelijk accuraat was. Ik herinner me dat er bij de IDP Terro bedragen op gekleefd werden, maar ik denk dat die nog nauwkeuriger konden. Het is alleszins zo dat de scope van in het begin veel kleiner was en echt sloeg op de Algemene Nationale Gegevensbank.

Ten tweede, hoe kan het dat dat bedrag zo evolueert? Dat is eigen aan de gebruikte methode, de concurrentiedialoog, die inderdaad veel tijd vergt, maar juist de mogelijkheid biedt om samen met de dialoogpartner(s) evolutief naar maatschappelijk oplossingen te zoeken die naarmate de tijd verstrijkt niet goedkoper worden. Neem vandaag een foto en binnen vier jaar zullen onze monden ook openvallen.

Ten derde moet men in België een aanzienlijke inspanning leveren om een gunstig advies van de Inspectie van Financiën te verkrijgen. Wij hebben een dossier van 299 miljoen opgebouwd en de Inspectie van Financiën heeft dat onmiddellijk goedgekeurd. In dat eerste advies staat heel duidelijk dat het een goed onderbouwd dossier is met de juiste duiding. Het geeft aan dat het dossier voldoet aan de operationele noden van het personeel en aan de aanbevelingen van de onderzoekscommissie Terroristische Aanslagen; dat zijn de twee *guidelines* die mij altijd hebben begeistert in dit dossier.

De inspecteur van Financiën zegt dat de wereld is veranderd sinds 2016: cybercrime, digitale informatie, datamodellering, sociale media en geolocalisatie zijn nieuwe factoren. De maatschappij is totaal veranderd en ook de vormen en aard van criminaliteit evolueren snel. Daarop moet worden gereageerd. Dat is juist de essentie van de concurrentiedialoog: samen met de maatschappelijke evolutie opvolgen wat nodig is. Dat advies vindt u op lijn 42 van mijn gedetailleerde tijdslijn.

Op lijn 45, in een document dat ik u heb bezorgd, vindt u een brief die ik naar de minister van Binnenlandse Zaken heb gestuurd. In de zomer van 2021 schreven alle burgemeesters massaal naar de minister om te vragen waar het bedrag vandaan kwam en wat hen zou worden opgelegd. De Inspectie van Financiën stelde immers ook de vraag of de lokale politie niet in de financiering moest worden betrokken. Het ontwerp van het antwoord aan de minister staat op lijn 45. Ik heb

CRIV 56 V982

06/03/2026

49

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

niet kunnen verifiëren of het definitief is verzonden, maar naar mijn herinnering hebben de burgemeesters het antwoord wel ontvangen. In die brief verduidelijkt de minister bovendien hoe de bedragen evolueren van 90 naar 299.

Bovendien, geachte commissieleden, gaat het niet meer over een periode van vier jaar, maar over zeven jaar. Zoals uit de slides van de federale politie blijkt, omvat het verder niet alleen het contract i-Police, maar ook nog drie andere luiken: Focus, de infrastructuur die binnen DRI moest worden opgezet en consulting. Dat is een correct antwoord op de vraag hoe men van 90 naar 299 is gegaan.

Dan kom ik tot de vraag of dit alles niet megalomaan was. Als ik de *last man standing* moet zijn om dat te verdedigen, dan zal ik dat doen; maar dan zijn er veel mensen die zichzelf afvallen.

Ik verwijs naar punt 49 op mijn tijdslijn. Ik heb dat speciaal gekleurd, omdat het overeenkomt met wat Nicholas Paelinck een kantelpunt heeft genoemd. Ik zou dat liever een sleutelpunt noemen. Dat is immers het moment waarop alle hoge verantwoordelijken van de politie, in aanwezigheid van de minister, besluiten om voor het verrijkte scenario te gaan, inclusief alle fantastische tools voor de personeelsleden van de geïntegreerde politie, ten bate van de veiligheid van de bevolking, voor een bedrag van 299. Dat is het verrijkte scenario. Als ik de laatste moet zijn om dat te verdedigen, dan zal ik dat doen. Dan zijn er echter velen die zichzelf afvallen, ervoor of zelfs erna. Laat dat duidelijk zijn.

Ik denk dat de regering de juiste beslissing heeft genomen. Omdat ze inzag dat die tools nodig waren voor hun politiemensen en om de veiligheid van de bevolking te verbeteren. Zo eenvoudig is die redenering. Evenzo eenvoudig is het voor de commissaris-generaal om dat dossier te verdedigen.

Mijnheer Demon, ik heb dat ook altijd bepleit bij de minister en dat blijkt uit mijn tijdslijn. U kunt op elk moment zien wanneer ik ben tussengekomen om het dossier te faciliteren en om het verrijkte scenario gerealiseerd te krijgen. Voor mij is dat heel eenvoudig.

Ik groepeer de vragen die ik van u, leden van de commissie, heb gekregen. U vroeg ook of ik signalen heb gekregen.

Ik verwijs naar mijn *two-pager*, die u zult krijgen, en ik citeer: "Tot medio juni 2023, en abstractie gemaakt van enkele assertieve aansporingen richting de medecontractant begin '22, heb ik geen

signalen gezien, noch gekregen, die mij een gerede twijfel zouden geven over de goede afloop van het project." Daarin ben ik zeer duidelijk.

Mijnheer Vandemaele, u mag de assertieve aanmaning van begin 2022 niet minimaliseren. Ik wil die evenmin minimaliseren. Ik weet niet of dat in de documentatie staat, maar als u mijn tijdslijn raadpleegt, gaat het om de periode van lijn 66 tot lijn 72. Ik ben daar echter voorzichtig mee, want de vertrouwelijkheid is nog niet opgeheven.

Ik heb gezegd dat ik hierover wil spreken in open zitting. Toch blijf ik voorzichtig, want dat is een serieuze boodschap van de federale politie richting de medecontractant. Is er iets gebeurd, actie-reactie, zoals u altijd vraagt? Zag ik iets? Heb ik iets gedaan, wat, naar wie en wat kreeg ik terug? U kunt dit nalezen in de tijdslijn van lijn 66 tot 72; daaruit blijkt dat onze ernstige aanmaning daadwerkelijk is opgevolgd. Dit heeft bovendien geresulteerd in een schrijven van de CEO van SSG van 23 mei. Meer zal ik daarover echter niet zeggen aangezien dit vertrouwelijke informatie betreft.

Tot zover alles wat de signalen betreft.

Monsieur Chahid, vous voyez, 2019-2020, a été une longue période. Vous avez entendu, de la part de Sopra Steria, que le dialogue a été – selon les adjectifs qu'ils ont utilisés – intensif et rigoureux, et bon dieu, nous l'avons voulu intensif et rigoureux.

Je peux vous faire part, si vous regardez la ligne du temps, de tous les incidents de parcours que nous avons dû régler. Je vais vous en donner quelques exemples.

Il est vrai que les premières offres datent du 17 avril 2018. Que s'est-il passé depuis? Nous commençons donc la phase de dialogue avec trois. Nous avons commencé avec neuf et la sélection avait été réalisée alors que je n'étais pas encore commissaire général. De neuf, nous sommes passés à trois. Ensuite, nous lançons la demande d'offres, et elles sont introduites en avril 2018. Je vais vous dire ce qui s'est passé.

Dans le dossier de l'un des trois, il y avait de fameux problèmes: notamment des problèmes de signatures et de prix, ainsi que des imprécisions. Il fallait clarifier tout cela. Ceux qui connaissent très bien le dossier savent que, dans le marché initialement introduit, l'autorité avait indiqué vouloir mener un dialogue concurrentiel pour la première fois à la police. C'était ambitieux, mais c'était la bonne décision. Nous voulions mener un dialogue concurrentiel avec au moins trois et au maximum six consortiums. C'est ce qui figurait dans le

50

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

marché initial.

La sélection a été effectuée, et heureusement, trois offres sur les neuf avaient atteint le seuil. Cela a pris du temps, il fallait tout vérifier, il fallait que tout soit correct. En juillet – c'est la ligne 11 de la ligne du temps – notre service *procurement* dit à l'un des trois consortiums: "OK, c'est bon, vous pouvez rester, on continue."

Puis, le 2 août, l'un d'eux se retire. Nous passons donc de trois à deux. Ensuite l'un des deux restants nous annonce avoir changé la composition de son consortium. Il nous dit: "J'ai des entités que j'ai retirées et des solutions softwares, ou que sais-je, de certaines firmes que je ne vais plus prendre et je vais en prendre d'autres." Cela change évidemment la donne: cela n'est plus le même consortium.

Quelle est donc la responsabilité de l'autorité? C'est de faire toute l'évaluation de l'offre. Ce consortium, autrement constitué, et avec d'autres *tools*, répond-il toujours aux critères établis dans le marché? Ont-ils toujours le seuil de 60 % requis? Et rebelote. Et nous faisons cela rigoureusement, oui, ce qui prend du temps. Il faut décider si, oui ou non, ça passe ou ça casse.

Et vous voyez qu'en septembre, il y a un avis positif de l'inspecteur des finances qui donne son aval en indiquant que tout a bien été *checké*. On reste donc à deux. Ensuite, le nouveau ministre arrive et nous clôturons le dialogue.

Ensuite arrive le moment où les évaluateurs viennent faire l'évaluation. Comme vous le verrez sur ma ligne du temps, ils le feront d'une manière très méthodologique et très approfondie. Ils commencent leur évaluation des deux.

Ils constatent que dans les deux offres, se trouvent encore des imprécisions, des contradictions et des irrégularités. Ils signalent, avant tout, que les deux offres sont tellement autrement élaborées, rédigées et présentées qu'il est vachement difficile de les comparer. C'est un réel problème, parce que la responsabilité de l'autorité est, en fin de parcours, de rendre une décision vraiment bien motivée, surtout dans ces dossiers-là.

À ce moment-là, nous avons deux possibilités. Nous en avons discuté avec le ministre Pieter De Crem. La première possibilité est d'être vraiment rigoureux et de laisser tomber car il n'est pas possible de comparer. On constate certaines choses et on communique à tous les deux: "on ne vous reprend pas." La deuxième possibilité est de voir s'il n'y a pas, quand même, une possibilité de continuer, vu que cela fait déjà x années que nous

sommes en route, et les firmes aussi. Il faut quand même penser aux deux parties.

Et voilà, nous avons été créatifs et avons rouvert le dialogue. Ce qui n'existe pas dans le droit positif, ce que vous ne trouvez pas dans les textes sur les marchés publics. Et nous nous sommes dit: "Non, nous allons les tenir chez nous, corriger les imprécisions, les contradictions, mais rouvrir le dialogue." C'est la décision que le ministre De Crem prend. Selon nous, c'est la bonne décision.

L'un des deux dit: "Je ne suis pas d'accord, je vais au Conseil d'État." Le Conseil d'État a rejeté la requête en suspension, ce qui, finalement, nous amène à la fin de l'année. Et nous disons: eh bien voilà, nous allons reprendre le dialogue à deux.

Une des firmes dit: "Oui, mais pendant la période de Noël et du Nouvel An, nous n'avons pas le personnel et nous ne nous attendions pas à cela. Nous aimerions reporter cela à janvier." Nous acceptons et indiquons qu'il le faut. En janvier, nous avons vent de rumeurs selon lesquelles ils auraient l'intention de fusionner. Vous pouvez aussi le voir dans ma ligne du temps.

Le service *procurement*, de façon proactive, fait un document avec une bonne explication au ministre, au CG et aux autres autorités, en indiquant: "C'est quoi ça? Qu'est-ce qu'on fait avec ça? Est-ce que c'est possible? Quelles sont les conséquences?" Nous avons dû aménager cela aussi avec la ministre – à ce moment-là – et nous avons dit: "Allez, c'est bon, vous pouvez fusionner." Après quoi, un des deux s'est retiré et nous nous sommes retrouvés avec un seul candidat.

Et quelqu'un a demandé...

De heer Meuleman heeft gevraagd wat mijn precieze rol was als CG in de keuze van de firma. Het gaat hier om een overheidsopdracht. Die moeten we uitvoeren conform de wetgeving op de overheidsopdrachten.

Brent Meuleman (Vooruit): (...)

Marc De Mesmaeker: Ik kom daar zelf niet in tussen. Ik mag daar ook niet in tussenkomen, anders zou ik hier zeker moeten verschijnen. Op het einde van de rit blijft er bovendien maar één firma over. Er is dus geen keuze meer. Wat men wel moet doen, is des te aandachtiger zijn, zeker wat de prijzen betreft, want die firma heeft dan het monopolie op de prijszetting.

Voilà l'explication, monsieur Chahid, par rapport à la remarque que cela a duré tellement longtemps.

CRIV 56 V982

06/03/2026

51

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

C'est comme le dit Sopra Steria: intensif et rigoureux, pour avoir à la fin – en 2021 – un dossier qui est de qualité, pour que la ministre puisse prendre sa décision.

Wat is de taak van de CG in dit gebeuren? Ik zal het simpel stellen: kijk naar de tijdslijn, kijk waarbij en waarvoor ik betrokken was en dan weet u welke taak de CG heeft in zo'n dossier. Dat vergt veel energie en veel persoonlijke betrokkenheid. Op alle kantel- of sleutelmomenten heb ik samen met mijn collega van de lokale politie mijn verantwoordelijkheid genomen.

Was ik op de hoogte van het auditverslag? Ja, ik was daarvan op de hoogte. Een van mijn beleidsmedewerkers heeft daar trouwens aan meegewerkt. Zij is in die audit gehoord.

Heb ik daarmee iets gedaan? Ja. Ik heb altijd gezegd dat ik zou werken tot de laatste dag van mijn mandaat, dat is 15 juni. Kijk maar eens in de tijdslijn. Op 15 juni is er nog iets dat gebeurt. Al die visieteksten worden afgeklopt, ook dat huiswerk is af. Met die audit ben ik nog naar het directiecomité getrokken in mei 2023 om al een aanzet te geven aan de aanbevelingen van die audit.

Over die audit kan ik heel kort zijn.

Ten eerste, inhoudelijk vind ik dat we daar geen twee seconden over moeten discussiëren. Kan men een makkelijkere, betere governance vinden voor informatiehuishouding en ICT bij de geïntegreerde politie? Maar natuurlijk! Maar zolang die er niet is, moet men werken met de werkelijkheid zoals de wetgever en de KB's de instellingen hebben ingesteld. Men moet het daarmee doen en laten lukken. Daarom heb ik dat ook in mijn *two-pager* gezet. Met die mensen moet men het doen. Eén CIO is makkelijker dan de realiteit van de politie.

Ten tweede, de uiteenzetting van mevrouw Stakenborg was zeer pertinent op dat vlak, via de COBIT-methode zijn dertien processen *geassesseerd*. Die krijgen allemaal een quoteringsmatuur, essentieel, gedocumenteerd, ... Toen ik destijds als commissaris-generaal die audit las, dacht ik: chapeau aan DRi voor wat men verwezenlijkt met de middelen die ze hebben, gegeven de benchmarking van een geloofwaardige audit. Dat wil ik gezegd hebben.

Mijnheer Meuleman, u vraagt accuraatheid in de antwoorden, maar ik zou dan ook accuraatheid in de vraagstelling mogen verwachten. Ik heb mijn mandaat zelf neergelegd om persoonlijke redenen. Dat was zo en dat is zo.

Voor het overige verwijs ik naar de verklaring die mevrouw Verlinden in de commissie heeft gegeven na de eerste artikelen in de media. Ik nodig u uit te lezen wat mevrouw Verlinden toen heeft gezegd.

Heb ik ooit gevraagd of gezegd dat het beter is om te stoppen? Nee, want als het moet, ben ik de *last man standing* in dit verhaal. Heb ik zelf getwijfeld? Nee. Mijn verhaal is geloofwaardig. Ik legde mijn mandaat neer in juni 2023.

Wat maakt mijn verhaal geloofwaardig, buiten wat miserie begin 2022?

Een ministeriële overheid zette toen immers de stap om bijkomende kredieten te vragen. Dat doe je toch niet voor een project waar je zelf niet in gelooft of waarvan je denkt dat het mislukt is, om welke reden dan ook, côté Sopra Steria of côté De Mesmaeker?

Ten tweede is mijn verhaal geloofwaardig omdat de eerste testen die signalen geven en tot crisismanagement nopen, gebeurd zijn net nadat mijn mandaat is afgelopen.

De derde reden waarom mijn verhaal geloofwaardig is, is terug te vinden in het advies van de inspecteur van Financiën van 4 juni 2023. De laatste zin daarvan – die in de tijdslijn staat, op de laatste *slide* – zegt het volgende: "Het i-Policeproject is echter te belangrijk voor de politie om er niet de nodige financiering voor te voorzien."

Is mijn oordeel dat Sopra Steria correct heeft gehandeld toen ik commissaris-generaal was? Daarop antwoord ik: ja. Ik heb de twee consortia ontmoet op 1 juli 2019.

Justement, monsieur Chahid, parce que cela prenait du temps et qu'ils voulaient voir le CG. Je me suis demandé si je devais le faire. Il s'agit d'un marché, il faut donc vraiment être très prudent dans cette procédure. Je les ai toutefois accueillis, séparément, et j'ai pris mon temps pour expliquer la procédure – le passé – et ce qu'on pouvait encore attendre. Nous n'avons pas parlé du contenu. Le document en question se trouve dans votre documentation. À ce moment-là, j'ai dit aux deux CEOs: "Si jamais il y a un problème majeur, vous savez où je suis."

Twee, is mijn bewering dat Sopra Steria correct heeft gewerkt geloofwaardig? Ja, want verleden week is duidelijk gezegd, ook door Nicholas Paelinck, dat de governance oké was. Kijk ook in mijn tijdslijn hoeveel keer die stuurgroep is bijeengekomen, zonder en ook met Sopra Steria. Vorige week heb ik hier gehoord dat de stuurgroep en Sopra Steria elkaar niet zouden kennen. Maar

52

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

enfin, niets is minder waar! Ze zijn elkaar beu gezien op den duur, bij wijze van spreken.

Op de vraag hoe de minister van Justitie geïnformeerd is, verwijs ik naar mijn gedetailleerde tijdslijn. Die geeft duidelijk aan wanneer we contacten, briefings of stand van zaken hebben gehad met de ministers. Ik ga daar ook heel correct op antwoorden: sommige briefings waren gemeenschappelijk, wat u duidelijk kunt zien op de tijdslijn, sommige waren alleen met BiZa, sommige waren alleen met Justitie, sommige gingen over het hele project, sommige waren thematisch en gingen slechts over bepaalde zaken.

Er is een briefing over ILP, een briefing over Focus@GPI. Mijn gedetailleerde tijdslijn geeft veel antwoorden op uw vragen.

Ik kom tot Niche, wat steeds terugkomt.

Ik zal me aan een correct antwoord wagen en dat zal misschien worden aangevuld door de techniekers. De eerlijkheid gebiedt mij te zeggen dat ik niet weet hoe Niche exact in elkaar zit. Eind 2021 moesten we dat in extremis bestellen. Op 23 december 2021 kreeg ik een mail van de persoon naast mij, die zei: "CG, de bestellingen zijn buiten." Ik heb geantwoord: "Dank u voor die significante melding."

De ministerraad vond immers plaats op 19 november. De gunning en ondertekening van het contract gebeurde op 6 december. De ministerraad had beslist dat we de onderbenutting van de personeelskredieten mochten gebruiken. Dat was de beste en revolutionairste beslissing die ik tijdens mijn vijf jaar CG heb mogen ontvangen. Jarenlang vroegen we immers al om de onderbenutting te mogen gebruiken voor werking en investering. Hadden we dat eerder gehad – ik verwijt niemand iets, want ik begrijp dat de politiek de begrotingsnorm in het oog moet houden – dan had DRi veel verder gestaan, samen met Antwerpen. Dat is praat achteraf en ik wil dat niet goedkoop brengen. Ik begrijp dat dat beslissingen zijn van de overheid die wij loyaal moeten uitvoeren.

Wat heeft men nodig om de onderbenutting te mogen gebruiken? Een bijblad. Dat is de term die wordt gebruikt om de begroting van het jaar x tijdens het jaar x te wijzigen. We moesten wachten op de stemming in het Parlement over de wijziging van de begrotingswet van 2021, wat in december gebeurde. Pas daarna konden we op 23 december de bestellingen plaatsen.

Vanwaar komt Niche nu? Vanuit het dossier, vanuit de offerte van Sopra Steria, net zoals veel andere

software. Dat komt ook uit de evaluatie van de offerte van Sopra Steria door de overheid, daarover moeten we eerlijk zijn tegenover onszelf: Hoe is die evaluatie gebeurd? Door veel mensen van de lokale politie. Ik heb dat gespecificeerd in mijn tijdslijn. Lees die alstublieft aandachtig. Dan zult u zien dat de lokale politie gigantisch veel betrokken is geweest in dit dossier en trouwens meer verdienen heeft in dit dossier dan ze zelf beseft.

We moeten eerlijk zijn, de offerte van Sopra Steria werd geëvalueerd door de aanbestedende overheid. Dus Niche is geëvalueerd en getest door de mensen van de lokale en federale politie die in die evaluatiemethodologie zitten. Is het niet, mijnheer Liekens? Het evaluatiedossier zit in uw stukken.

Ik ben eens gaan kijken naar de samenstelling van dat evaluatiecomité, want daarover waren er veel vragen. Is daar wel met expertise naar gekeken? Wie zit er in die stuurgroepen, in de selectie, in de evaluatiefasen? Ik ben eens gaan kijken naar de namen van de mensen die in dat evaluatiecomité zaten – lokaal, federaal; Nederlandstalig, Franstalig; Brussel, Wallonië, Vlaanderen; gerechtelijk, bestuurlijk; mandaathouders, leidinggevend; niet-mandaathouders, niet-leidinggevend. Die evenwichten zitten erin, maar hebben we daarom die mensen daarin gezet? Ja, omdat dat in België een goede methode is om tot resultaat te komen, maar niet alleen omwille van dat evenwicht. Ik ben bijna 45 jaar bij de politie. De mensen in dat comité zijn mensen die ik ken en die met kennis van zaken kunnen spreken, zowel op operationeel-procesmatig als technisch vlak. Ik steek mijn hand ervoor in het vuur dat het getest werd. De geïntegreerde politie zei: "*Ça a du potentiel.*" Niche heeft potentieel.

Natuurlijk beslist de minister dan om die opdracht te gunnen. Dus hebben we dat op 23 december massaal besteld. Ik heb dat in mijn *two-pager* gezet. Die bevat veel belangrijke informatie. Ja, we hebben massaal moeten bestellen, terwijl ons schema volledig anders was, maar we hebben het gedaan. Neem ik dat de overheid kwalijk? Nee, want die heeft haar best gedaan om het startkapitaal bijeen te krijgen. U mag het ons dan echter niet kwalijk nemen dat wij zeggen dat het niet makkelijk was. We hebben voor 17 miljoen euro licenties besteld en betaald. De dagen nadien ontvingen we de codes van de licenties. De vastleggings- en verheffingskalender van de overheid was totaal anders en moest passen in de begrotingen, Europese normen en macrotabellen. Dat moest kloppen. Ik ben tussengekomen en mijn goede directeur Financiën is tussengekomen om te vragen of het echt niet anders kon, maar dat kon

CRIV 56 V982

06/03/2026

53

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

niet.

Er waren dus twee mogelijkheden op 23 december 2021. Er was nog geen governance, want die begint in 2022. Wat waren de mogelijkheden? De leidend ambtenaar had kunnen zeggen dat hij dat weigerde. Of de commissaris-generaal had kunnen zeggen: mijnheer Liekens, we gaan dat niet doen, zo vroeg zo massaal licenties bestellen. Dan zou ik de wind van voren hebben gekregen en cynisch applaus vanop alle banken omdat de federale politie 17 miljoen euro aan vereffeningskredieten door de vingers had laten glippen, terwijl de uitvoering van de overeenkomst nog moest beginnen. Dat is de realiteit van zo'n dossier. We hebben niets anders gedaan dan wat een ambtenaar hoort te doen: loyaal en correct uitvoeren wat de politieke overheid beslist.

Als het project geslaagd was, had geen haan ernaar gekraaid. Flopt het project echter, dan begrijp ik dat vragen gesteld worden. Zijn jullie zo zot geweest om in 2021 voor 17 miljoen euro licenties te kopen? Nee, we zijn niet zot geweest, maar we zijn loyaal en correct geweest. Dat is het antwoord wat Niche betreft.

Voor meer vragen, kunt u zich wenden tot mijn hulplijn. Op lijn 63 van mijn tijdslijn kunt u zien dat wij twee dat niet hebben gedaan *en cachette*. Vanaf september, dat is lijn 51, werd al gezegd dat bestellingen dienden te gebeuren eind 2021. De lokale politie werd daarover geïnformeerd. Dat was dus allerm minst *en cachette*, want het zat in de offerte en in onze evaluatie. Op 13 december was er een schriftelijke toelichting van de DGR naar de minister met een overzicht van alle licenties – en hun kostprijs – die zouden worden besteld zodra het Parlement het bijblad had goedgekeurd. Ik hoop dat dit een globaal en correct antwoord is over Niche.

Ik kom tot de financiering.

Mijnheer Van Tigchelt, u wilde een 'ja' of een 'neen'. Het is een 'ja, maar'. Uiteraard kent u het dossier ook vanuit een andere beleving. Uw verhaal klopt, maar uw vraag was: "Vanaf wanneer wist u dat de onderbenutting weg was?" Ik en velen wisten dat dit was zodra het conclaaf eindigde. De IF bevestigt dat in zijn derde advies van 27 oktober – zie lijn 55 van mijn tijdslijn. Hij vraagt wat de impact is van de besparingen op de onderbenutting?

Het conclaaf heeft de beste beslissing ooit genomen. Eindelijk kwam er budgettaire flexibiliteit voor de federale politie, zodat centen die we niet opgebruikt krijgen voor personeel, gebruikt kunnen worden voor werking en investering. Dat was ook mijn visie. Ik heb dikwijls tegen de twee ministers

gezegd dat ik de ratio tussen personeelskredieten en werking- en investeringskredieten wilde verbeteren. We zijn een loonpolitie, met een verhouding van 85-15. Andere firma's of diensten zouden stomverbaasd zijn, maar dat is de realiteit.

We hebben die mensen nodig, maar er is een onderfinanciering voor de werking en investering. Ik zou budgettaire flexibiliteit willen bepleiten bij de overheid en het Parlement, ook al is dat nu niet meer mijn rol. Ik heb verder begrepen dat men het nu anders doet en ik heb uiteraard alle begrip voor die andere methode. Het stilaan opbouwen met cocreatie tussen de twee slimme partners is een boodschap voor de toekomst. De politie kennende zal ze daarin slagen.

De **voorzitter**: Dank voor uw antwoord.

Ik wil er wel even op wijzen dat als iedereen zolang zal spreken, we hier na middernacht nog zullen zitten. Ik verzoek u daarom de antwoorden zo beknopt mogelijk te houden. Zo krijgt het Parlement nog de kans om te repliceren.

Dominique Van Ryckeghem: Ik zal niet herhalen wat de voormalige commissaris-generaal al heeft gezegd. Ik zal wel zeggen dat ik mij daarbij volledig aansluit. Ik bevestig ook dat wij in die periode altijd in synergie hebben gewerkt, ook bijvoorbeeld bij de rapportering naar de overheden.

Voor mijn periode spreek ik over drie tijdperiodes. Een eerste, vanaf mijn start op 1 april 2019 tot 8 december 2023, het moment waarop de crisismanager het pogrammanagement overnam. Een tweede, bij het commissariaat-generaal. Die periode liep tot 20 augustus 2024. Daarna volgt de periode waarin ik er nog was, van 20 augustus 2024 tot 5 oktober 2024. Dat zijn voor mij drie belangrijke periodes. Ik zal buiten die periodes geen commentaar geven.

Il y a eu de nombreuses questions sur le groupe de pilotage. Je vais y répondre globalement et tentant de vous éclairer sur son rôle, sa mission et sa composition.

Premièrement, ce groupe de pilotage était composé de non-techniciens.

Er zaten dus geen technici in de stuurgroep. U zult zich afvragen waarom dat was. Vraag het maar eens aan experts die grote IT-projecten uitvoeren. De evaluatie van eindproducten moet altijd onder de verantwoordelijkheid vallen van de eindgebruikers.

Problemen ontstaan dikwijls wanneer IT'ers zich in de plaats stellen van de gebruikers. Het beste

54

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

voorbeeld binnen de politie is Focus, dat puur werkt vanuit het gebruikersstandpunt en bottom-up. Dat is de uitleg die u vorige week hebt gekregen. I-Police is echter een totaal ander concept, waarbij men werkt met applicaties die op de markt worden aangekocht en die daarna worden aangepast. Voor die aanpassingen en voor de evaluatie van de oplevering heeft men de eindgebruikers nodig om daarover een oordeel te kunnen vellen.

Er waren ook gebruikersgroepen op andere niveaus. De stuurgroep was het laatste niveau van eindgebruikers om die evaluaties te doen.

C'est la raison pour laquelle des non-techniciens ont été choisis pour intégrer ce groupe de pilotage. Maarten Torfs, qui était présent la semaine passée, présente quant à lui un profil un peu différent puisque plus technique.

Ook in de uitgebreide stuurgroep met Sopra Steria.

L'idée de base a toujours été de discuter des livrables au sein de ce groupe de pilotage, aussi avec Sopra Steria.

Le problème est que nous ne sommes pas arrivés au terme du processus et que nous n'avons pas reçu de livrables au sein de ce groupe de pilotage.

De stuurgroep werkte met een mandaat van het CC GPI en een beperkt aantal verantwoordelijkheden. Er werd daarvoor een reglement inwendige orde opgesteld, waarvan ik aanneem dat u dat hebt ontvangen.

Hoewel er regelmatig vertragingen optraden, waren deze relatief goed uitlegbaar. Ik bevestig ook de initiatieven die we in het begin hebben genomen en die vanuit de stuurgroep aan de leidend ambtenaar zijn gevraagd. De eerste brief is gestuurd naar Sopra Steria en daarbij zal ik het houden.

Het is uitlegbaar omdat er bijvoorbeeld een kleine verandering was in de scope. Dat was bijvoorbeeld voor CGI het geval omdat het contract met de onderaannemer voor de datamigratie vertraging had opgelopen. Het contract werd bovendien in de aanloop naar de gunning meerdere keren gewijzigd. Dat waren allemaal redenen die in die eerste periode uitlegbaar waren en geen alarmsignalen verantwoordden.

Dit illustreert de rol van de stuurgroep. Ik kom later nog specifiek terug op de opdrachten en op de rol van de leidend ambtenaar.

Il y avait donc une coprésidence à la présidence.

Hoe wordt deze groep samengesteld, mijnheer Vandemaële? Aan elke component binnen de geïntegreerde politie werd gevraagd om iemand af te vaardigen; daarbij werd ook een profiel meegegeven.

Dat waren niet noodzakelijk dezelfde personen die de evaluatie uitvoerden. Voor hen werd immers gevraagd om ervaring in IT, zoals Marc De Mesmaeker heeft toegelicht. Er werd dus echt gedacht vanuit het gebruikersstandpunt. Dat was ook de reden waarom er verschillende korpschefs in de stuurgroep zaten. Ook leden van de DRi waren vertegenwoordigd, uiteraard voor het programmamanagement. Vanaf oktober 2023 werden daar ook vertegenwoordigers van de kabinetten op hun vraag aan toegevoegd.

En ce qui concerne les missions de ce groupe de pilotage, il y a tout d'abord le contrat et le règlement d'ordre interne.

En ce qui concerne le contrat, je ne veux pas trop m'avancer en raison de la clause de confidentialité. Le groupe de pilotage suivait les projets. Dans ces projets, je peux également vous assurer que, pour chacun d'entre eux, des risques étaient identifiés ainsi que les mesures de mitigation de ces risques. Cela faisait aussi partie du rapportage assuré par Sopra Steria.

Deuxièmement, vous voyez que le groupe de pilotage doit surtout intervenir à la fin, c'est-à-dire au moment où il y a des livrables. La question est alors de savoir comment nous allons effectivement procéder à la réception et si nous allons entamer, oui ou non, la procédure stop-and-go. Cette procédure stop-and-go ne peut commencer qu'après une analyse réalisée par l'ensemble de la police fédérale.

Troisièmement, si, après le programme, des écoles de police ou d'autres instances – par exemple d'autres SPF – souhaitent utiliser des applications qui ont été développées au sein du programme i-Police, cela doit passer par ce groupe de pilotage.

De stuurgroep eindgebruikers komt dus vooral tussen op het moment dat er wordt opgeleverd. Daarnaast is er uiteraard ook een stuk begeleiding. Die stuurgroep draagt echter geen verantwoordelijkheid voor het contractmanagement. Daar kom ik straks nog op terug wanneer ik het over de governance heb.

Volgens het reglement van inwendige orde moest die stuurgroep een aantal zaken valideren.

Ten eerste, de *deliverables*.

CRIV 56 V982

06/03/2026

55

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Ten tweede, de oplossingsarchitectuur. Dat betekent uiteraard dat er ook effectief iets moet zijn om te kunnen valideren.

Ten derde, de voorbereiding van de organisatie, inclusief het wettelijke traject. De visieteksten waren op dat moment al opgesteld en ook het wettelijke traject bestond al in een eerste versie.

Ten vierde, de tools for change. Change management is effectief in de stuurgroep besproken.

Ten vijfde, het communicatieplan. Er was bovendien al vanaf de eerste zes maanden na de start van i-Police een informatieportaal beschikbaar.

De stuurgroep heeft overigens meer gedaan dan wat strikt was voorzien in het reglement van inwendige orde en in het contract. Een punt daarvan was bijvoorbeeld de financiële situatie. Financieel zaten we altijd in zwaar weer. Daarom werd ook de financiële strategie binnen de stuurgroep voorbereid, om vervolgens aan het CC GPI voor te leggen, zodat die daar grondig kon worden besproken.

Het CC GPI gaf ook de opdracht aan de stuurgroep om een prioriteringsoefening te maken. Die oefening gebeurde samen met de mensen van de stuurgroep Focus. Er is dus nooit een parallel circuit geweest en er was ook geen gebrek aan samenwerking. Die prioriteringsoefening maakte het mogelijk om enerzijds te kijken naar wat er op de roadmap van Focus stond en anderzijds naar wat er binnen i-Police op tafel lag. Op basis daarvan werd bepaald wat de meest aangewezen uitvoeringsvolgorde was.

Dan wil ik ook nog kort ingaan op het jaar 2023.

Ik heb u daarnet al een tijdslijn gegeven. In september heeft de stuurgroep de rapportering zo goed mogelijk voorbereid voor het CC GPI. Dat was de eerste keer dat we signalen hebben ontvangen die ons echt ongerust maakten. Hebben we toen gezegd dat het project moest worden stopgezet? Nee, dat was op dat moment nog te vroeg, maar we waren wel zwaar ongerust over de zaken die we te horen kregen.

Die ongerustheid werd niet weggenomen in oktober en november. In oktober werd nog de brief opgesteld in opdracht van het CC GPI, met betrekking tot de financiering.

Daarnaast heb ik op 19 november een dossier doorgestuurd voor het CC GPI van 21 november

2023, dat ook effectief aan het CC GPI is bezorgd. Dat dossier gaf een volledige stand van zaken van het project of programma op dat moment, gegeven de volledige scope en de contacten met Sopra Steria. Wat fout was, werd niet weggestoken. Er werd een analyse opgenomen van wat goed liep en wat fout liep.

Op basis van het werk in de stuurgroep werd daarin voor het eerst een basisminscenario voorgesteld dat uitging van een reductie van de scope. Als u dat document vergelijkt met het voorstel dat de crisismanager in februari heeft gedaan, zult u zien dat beide zeer sterk gelijklopen. Het gaat onder meer over het mogelijk terugvorderen van licenties, het on hold zetten van zaken, het beperken van de werkzaamheden en voorrang geven aan de basics.

Waarom waren er twee stuurgroepen? Dat kan eigenlijk vrij eenvoudig worden uitgelegd op basis van de tijdslijn.

We wilden na de gunning zo snel mogelijk starten met de stuurgroep i-Police. Daarom zijn we daarmee begonnen op 8 februari 2022. Op dat moment bestond er echter geen Focusconvenant meer. Dat convenant was eind 2021 afgelopen. Sinds midden 2021 was ik samen met de mensen van de DRi in onderhandeling met de politiezone Antwerpen om dat convenant te verlengen en zo goed mogelijk voor te bereiden voor het DIRCOM. De DGR werkt immers op basis van richtlijnen van het DIRCOM. In het DIRCOM was gezegd dat het convenant wel mocht worden voorbereid, maar dat de DGR nog geen enkel engagement mocht aangaan. Daarmee ben ik aan de slag gegaan en heb ik zo goed mogelijk geprobeerd om een consensus te vinden tussen de verschillende belangen binnen de geïntegreerde politie in haar totaliteit. Dat convenant werd uiteindelijk afgewerkt en goedgekeurd op 15 maart 2022, dus een maand nadat de stuurgroep i-Police was opgericht.

Ook de Focusstuurgroep heeft een reglement van inwendige orde opgesteld. Dat werd uiteindelijk goedgekeurd in november 2023. Ons eigen reglement was al in april goedgekeurd en ondertussen waren we allemaal aan het werk.

Dikwijls zaten dezelfde mensen in die stuurgroepen. Dat was op zich geen probleem. De voorzitter van de stuurgroep Focus zat ook in de stuurgroep i-Police. Veel mensen die afkomstig waren uit de verschillende componenten zaten in twee stuurgroepen. Ik heb dat zelf nooit als een probleem ervaren.

Op het moment dat ik het dossier maakte, in november 2023, was er een brief van de minister waarin expliciet werd gevraagd om het

56

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

programmamanagement en de sturing op het niveau van de commissaris-generaal te brengen. In mijn dossier heb ik, zoals gezegd, een reductie van de scope voorgesteld. Daarnaast heb ik op 30 november een voorstel gedaan aan de commissaris-generaal om eventueel de twee stuurgroepen opnieuw samen te voegen, als er zou worden gekozen voor een gereduceerde scope. Op dat moment is dat immers zinvol. In dat rapport staat bijvoorbeeld ook dat de synergie met Focus van veel dichterbij moet worden bekeken, om na te gaan hoe we, als er minder middelen zijn, maximaal kunnen samenwerken.

Ik kom even terug op de governance.

Ik heb al uitgelegd – de heer De Mesmaeker heeft dat ook gedaan – dat die governance gestoeld is op wettelijke bepalingen en op specifieke wetsartikelen. De aanbestedende overheid delegeert naar de leidend ambtenaar. De wetgeving bepaalt welke verantwoordelijkheden daarmee gepaard gaan. De leidend ambtenaar wordt opgevolgd en gecontroleerd door de leidende dienst die verantwoordelijk is voor het beheer van alle contracten die opgevolgd moeten worden binnen de federale politie. Daarnaast hebben ook het CC GPI, het directiecomité en het comité Informatie en ICT elk hun wettelijke bevoegdheden. Dat zijn de structuren waarbinnen wij moeten werken. In mijn ogen was dat niet onmogelijk.

In de audit van Deloitte werden verschillende pistes voorgesteld. Een daarvan is de piste die werd gekozen door de nieuwe ploeg op het commissariaat-generaal of de CG samen met de voorzitter van de Vaste Commissie van de Lokale Politie. Er waren ook andere mogelijkheden.

Wat de governance betreft, het programmamanagement wordt georganiseerd bij de leidend ambtenaar en de stuurgroep rapporteert aan het CC GPI.

Zijn er voldoende initiatieven genomen? Ik meen van wel, op basis van de zaken die op dat moment geweten waren. Ik heb zelf ook proactief verschillende initiatieven genomen. Ik heb bijvoorbeeld het convenant Focus aangehaald en ook de jaarlijkse prioritering van ICT-projecten.

Was er opvolging en monitoring? Ja, die zijn er altijd geweest. De DGR is hiërarchisch verantwoordelijk voor een aantal diensten. Ik heb dat nagekeken. Tussen september 2021 en eind oktober 2024 heb ik 46 keer samengezeten met de directeur Informatie en ICT. Dat was de opvolging, naast de klassieke opvolging binnen de stuurgroep, die daarin ook een bepaalde

verantwoordelijkheid had gekregen.

La question a également été posée par Mme Delcourt au sujet d'un gestionnaire de budget. Il faut savoir qu'il existe quatre directions au sein de la DGR et que c'est la direction DRF qui assure la gestion budgétaire pour l'ensemble de la police fédérale, mais aussi pour l'ensemble de la DGR.

Je tiens à rappeler – et c'est la raison pour laquelle je l'ai expliqué dans mon introduction – que la DGR se situe à un niveau hiérarchique composé de directions très fortes, très autonomes et dotées de techniques très particulières.

Au niveau de la DGR, lors de l'optimisation de la structure, il a été décidé de maintenir un *overhead* aussi limité que possible. Lorsque j'ai repris les fonctions de mon prédécesseur, il y avait cinq niveaux A. Pour une direction générale de 1 600 personnes, avec des techniques très importantes, cela restait relativement limité. J'ai ensuite porté ce nombre à dix personnes, alors que certaines directions générales comptent un nombre de personnes bien plus élevé à ce niveau.

C'est ainsi que nous nous organisons. La direction DRF était responsable des aspects financiers, notamment vis-à-vis de la DRI. Telle était la manière dont nous fonctionnions au sein de la DGR.

Ik kom nog even terug op de vraag over een verplicht stop-and-gomoment, want dat past ook bij de stuurgroep.

Le contrat avec Sopra Steria comprend deux éléments. Les moments stop-and-go et la possibilité de résilier le contrat, comme l'a dit le nouveau DGR. Si vous lisez bien le premier avis de l'inspecteur des Finances, il y fait d'ailleurs référence.

Hij verwijst gewoon naar die twee mogelijkheden, mevrouw De Vreese. Er zijn de stop-and-go-clausules, en daarnaast kan men het contract ook jaarlijks opzeggen, met een vooropzeg van twaalf maanden. Op dat moment hadden wij geen informatie om die vooropzeg van twaalf maanden te starten. Dat was ook niet verplicht; dat waren simpelweg de mogelijkheden die het contract ons bood.

Mijnheer Vandemaele, we hebben één keer taart gegeven aan de mensen van de stuurgroep. Ik heb ze één keer bijeengeroepen, in juni 2024, omdat de stuurgroep was afgeschaft met de beslissing in het CC GPI van 20 februari 2024. Ik wilde die mensen bedanken voor hun inzet in de stuurgroep. Dat is

CRIV 56 V982

06/03/2026

57

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

de enige keer dat ze taart hebben gekregen.

De brief van 11 september waarover u spreekt, die de minister heeft ontvangen van Eric Snoeck, heb ik niet. Ik kan alleen vaststellen dat ik zelf, bij de beëindiging van mijn mandaat, de commissaris-generaal de avond voordien heb ingelicht. Ik heb hem ook een kopie bezorgd van mijn vraag tot neerlegging van mijn mandaat, hoewel dat wettelijk niet voorzien was. Wettelijk moest ik enkel de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie informeren.

Ik vind het daarom wel een beetje vreemd, als ik dat zo hoor. We hebben eind 2023 een zo goed mogelijke feedback gegeven aan het CC GPI. Ik maak een dossier voor het CC GPI, maar daaraan wordt verder geen gevolg gegeven. Wanneer de crisismanager het dossier opneemt, stel ik vast dat zijn oplossing – een verminderd scenario – eigenlijk al in mijn dossier van november zat.

Vanaf 8 december neemt de crisismanager het dossier over tot 20 augustus. Zoals ik al gezegd heb, en zoals de heer Meuleman ook heeft aangegeven, is de informatie beperkt. Ik krijg uiteraard informatie, zoals iedereen, binnen het CC GPI, maar ik ben geen geprivilegieerde partner wat betreft het verkrijgen van informatie, gezien mijn hiërarchische verantwoordelijkheid en bevoegdheid. Dan vind ik het vreemd dat voor het volledige programmamanagement, waarvoor mij gevraagd werd drie personen ter beschikking te stellen... namelijk de programmamanager bij de leidend ambtenaar, die rechtstreeks moest rapporteren aan de heer Verdonck, en twee personen van de leidende dienst die het contract zeer goed kenden, zodat alle expertise daar gecentraliseerd was. Dat was de situatie tussen december 2023 en augustus 2024.

Dan vind ik het vreemd dat dit op 11 september naar mij zou komen en dat men zou stellen dat ik daar onvoldoende initiatieven zou hebben genomen, temeer omdat ik zelf nog initiatieven ben blijven nemen wanneer ik signalen kreeg dat bepaalde zaken stroef liepen in de contacten, bijvoorbeeld tussen de crisismanager en de diensten.

De crisismanager zelf, dat is ook gezegd, heeft inderdaad twee audits gemaakt. Er was voorheen al een audit van Deloitte en er was bijvoorbeeld ook een audit van de IT-consultancy binnen de organisatie. Ik heb ook andere audits gezien, bijvoorbeeld van het Rekenhof, toen ik directeur-generaal was. Wij kregen de audit altijd vooraf te zien, om een aantal zaken te kunnen verifiëren en te kunnen nuanceren, zodat er bij de beëindiging van de audit geen fouten meer in staan. In deze

audits van de crisismanager – in beide – staan echter fouten. Ik kan u daarvan verschillende voorbeelden geven, maar ik ga dat nu niet doen, want dat zou mij te ver leiden. Ik kan u die zeker bezorgen.

Ik denk dat ik hiermee de belangrijkste zaken heb beantwoord.

Over het einde van mijn mandaat is ook nog een vraag gesteld. Ik heb mijn mandaat opgenomen om ten volle die rol van integrator te kunnen spelen. Voor mij was dat een mandaat waarbij men een positief verschil kon maken ten voordele van de geïntegreerde politie en ten voordele van burger en samenleving. Mijn vaststelling, na maanden werken in de zomer van 2024, was echter – en dat is mijn persoonlijke interpretatie – dat ik het steeds moeilijker vond om dat verschil te kunnen maken en om mijn wettelijke opdrachten correct, maximaal en in alle sereniteit te kunnen uitoefenen.

Ik wil er nog graag bij zeggen dat dit veel breder en veel dieper gaat dan alleen het verhaal over i-Police. Ik dank u.

Wim Liekens: Ik zal mijn best doen om tijdens mijn betoog de stukken niet te hernemen die al zijn toegelicht.

Er is op gewezen dat er geen beheersluik zat in mijn inleiding. In mijn inleiding had ik ervoor gekozen om deze beperkt te houden tot een tiental minuten, maar wel om duidelijkheid te brengen over hoe de gefaseerde evolutie in elkaar zat en waar de echte knopen op technisch vlak in het dossier zaten.

Ik zal het nu even hebben over de beheersvragen en de rol van de leidend ambtenaar.

De rol is geëxpliciteerd in het contract met de leverancier, met een aantal punten. Ik vereenvoudig dit even. De verantwoordelijkheid situeerde zich binnen het mandaat als leidend ambtenaar tot november 2023, in een eerste fase. In een tweede fase werd mij gevraagd om het crisisbeheer te ondersteunen. Dat was een veranderde rol, onafhankelijk van de wettelijkheid, dus daar moest wat geschipperd worden.

Dat mandaat hield het volgende in: het organiseren van de verificatie van de leveringen; het escaleren van de risico's via de governance, waarover mevrouw Van Ryckeghem sprak; en het bewaken van voor een stuk de juridische positie van de organisatie, bijvoorbeeld door te handelen via de stop-and-go's. De eindverantwoordelijkheid voor de uitvoering lag contractueel bij de leverancier, bestuurlijk binnen een gelaagde governance, met

58

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

programmamanagement, leidend ambtenaar, leidende dienst, stuurgroep en CC GPI, zoals mevrouw Van Ryckeghem uitvoerig heeft toegelicht. Ik kom straks nog terug op de vragen over de volledigheid en de controle daarvan.

De leidend ambtenaar had de bevoegdheid om technische en functionele leveringen te verifiëren. Dat is belangrijk. We hadden permanent overleg met de leidende dienst. Daaruit bleek dat het hoofd van de leidende dienst expliciet had gevraagd niet deel te nemen aan de stuurgroep, om de onafhankelijkheid te bewaren. In onze organisatie is dat belangrijk. Uitvoering en leidende dienst zorgen zo voor onafhankelijke bewaking. Dat betekent dat we gezamenlijk overlegden over wanneer de ene of de andere moest optreden. Daar kom ik zo dadelijk op terug.

Wat betreft de controle op de leveringen, die verloopt in twee fasen: eerst de planningsfase en daarna de uitvoeringsfase. De sturing was bewust gericht op objectieve vaststellingen via technische evaluaties. In complexe ICT-programma's is een juridische actie zonder duidelijke hulpvaardigheid van de opdrachtgever in een partnerschap – anders kan men verwijten niet voldoende te hebben geholpen –, alsook zonder aantoonbare technische tekortkomingen, bijvoorbeeld alleen discussies op papier, bijzonder zwak. Daarom werd, zoals het hoort, gestuurd op wat men *factory acceptance test* en *user acceptance test* noemt. Concreet betekent dit dat technici op onze systemen kunnen beoordelen wat het resultaat is.

Alle technische en architecturale documenten zijn vertaald en systematisch overgemaakt in de governance. De puur technische documenten ontving de stuurgroep niet, maar er was altijd een vertaling, door het programmamanagement of door Sopra Steria. In het begin gaf dit problemen, tot onze reactie van maart. Daarna werd dit geoptimaliseerd en werd een coherent beeld aan de stuurgroep gepresenteerd. Het probleem lag uiteindelijk niet in de analyses en documentatie, zoals Sopra Steria eerder aangaf, maar in het feit dat de aangeleverde oplossingen op de systemen in mei niet functioneerden. Daarom waren de technische evaluaties doorslaggevend, zoals ik in mijn inleiding al zei.

Dan kom ik tot die eindverantwoordelijkheid. Hoe zat het dan met de controle daarop?

Eenzijds had Sopra Steria inderdaad de end-to-endverantwoordelijkheid voor de ICT-opdracht, inclusief programmamanaging, planning, architectuur en integratie. Dat was expliciet voorzien in het contract, in lijn met het oorspronkelijke advies met de externe raadgever in

2013. Er was intern namelijk niet te weinig expertise, maar wel veel te weinig capaciteit, wat zoveel jaren later expliciet bevestigd werd door de externe audit van Deloitte.

Anderzijds heeft de politie Sopra Steria helemaal niet losgelaten. Integendeel, er is een programmamanagement georganiseerd met een tiental daarin gespecialiseerde experts. Planningen werden voortdurend gechallenged door het programmamanagement. De tekortkomingen werden formeel vastgelegd. Bijkomende profielen en bijsturingen werden geëist wanneer nodig via de stuurgroep, zie maart 2023. *Deliverables* werden regelmatig geweigerd wanneer deze niet voldeden.

Controle betekent niet dat de aanbestedende overheid, wanneer de verantwoordelijkheid bij de leverancier ligt, het werk van de leverancier kan overnemen. Controle veronderstelt dat de leverancier ook daadwerkelijk levert. De evaluaties hebben uiteindelijk vastgesteld dat Sopra Steria, ondanks de herhaalde kansen en bijsturingen, niet in staat was een bouwbare oplossing op te leveren. Daarom is in dat kantelmoment beslist over te gaan van klassieke programmasturing, zoals voorzien in het contract, naar crisisbeheer, de stop-and-go.

De ingebrekestellingen zijn reeds vroeg in het project aangepakt, in maart 2022. Tijdens de uitvoeringsfase werd er bewust voor gekozen eerst te sturen binnen het contract zolang in wederzijds overleg herstel mogelijk was. Een te vroege, zware reactie zou onze juridische positie nadien verzwakt hebben. Met andere woorden, er is niet te laat ingegrepen in 2023, maar stapsgewijs en proportioneel opgetreden met respect voor bestuurlijke verantwoordelijkheid en juridische zorgvuldigheid.

Er is gevraagd of er progressiviteit in de reactie was, of er plotseling moest worden gehandeld. Dat is opgebouwd. Vanaf de zomer 2023 zijn we wel degelijk in crisismode gegaan, hoewel dat nog geen volledig crisisbeheer was. Elke maand werd op het niveau van de leidend ambtenaar en stuurgroep actie ondernomen en Sopra Steria werd daarop aangesproken. Op dat ogenblik hebben we geconcludeerd dat het niet verbeterbaar was en hebben wij de leidende dienst geactiveerd. Een mogelijke stop werd voorbereid. Voor de uitvoering van de stop was een officiële levering nodig, vandaar dat ik een artikel in het contract heb geactiveerd en een keuring heb opgelegd op 21 december. De vraag was of dat aangetekend is gebeurd. Ja, dat is uiteraard het geval.

De aansturing is op dat ogenblik, door de problemen en discussies in het CC GPI,

overgegaan naar crisisbeheer. De vraag was vervolgens of de stop dan geactiveerd was. Door mijn actie van 21 december, het aangetekend schrijven, kon er in januari officieel een keuring plaatsvinden, die niets opleverde, maar die wel officieel was door het activeren van dat artikel. Vervolgens zijn de stop-and-graceperiodes, zoals dat in het contract genoemd wordt, van toepassing geweest – dat zijn periodes waarin de leverancier nog de mogelijkheid krijgt tot herstel –, zonder resultaat.

Daarop volgt het aspect van facturatie.

De i-Policeopdracht kende een strikt contractueel en gecontroleerd kader waarin de federale politie het contract moet uitvoeren. Als wij niet volgens het contract zouden hebben betaald, zouden wij zelf in gebreke zijn geweest. Concreet werd er niet betaald voor het geheel, maar per project, per bestelbon en op basis van gevalideerde prestaties, in een evenwicht tussen het honoreren van de inspanning van de leverancier en de evolutie naar een opleverbaar deelresultaat. Het betrof een twintigtal projecten met een vaste prijs. Er is verwezen naar de prijselementen. Maandelijks werd door het programmamanagement een activiteitenrapport opgesteld voor de opvolging van de leverancier om te zien of hij evolueerde richting een positief resultaat. Dat betrof een opsomming van activiteiten en *deliverables*. U moet weten, men begint aan planning, overleg en analyse enzovoort, vooraleer men op het einde komt met het eindresultaat. Er was een beschermingsmechanisme voorzien in het contract waarbij tot 80 % van de projectduur kon en moest worden betaald als *deliverables* in orde waren. Via de maandelijksse activiteitenrapportering werden regelmatig *deliverables* geweigerd omdat ze niet in orde waren. Ook spontane facturen werden geweigerd als ze niet gebaseerd waren op de afgesproken *deliverables*.

Daarna is er overgegaan naar crisisbeheer. Als de *stop* wordt uitgevoerd en daarna de *go* wordt bepaald, voorziet het contract dat die *go* kan stoppen of voortzetten onder bepaalde voorwaarden. Functioneel zijn die voorwaarden dat er op een andere manier met de projecten gewerkt is. Ook budgettair is er bij die *go* een initiatief genomen om de leverancier tijdelijk de mogelijkheid te geven een aantal zaken op te leveren, zonder dezelfde betaling als initieel. Het contract kon niet veranderd worden, alleen de bestuurlijk interpretatie ervan. Op dat ogenblik zijn we strikter geweest in het niet aanvaarden van de facturen op de gerichte oplevering van deelprojecten.

Er werd toen ook gevraagd of ik alles alleen had

uitgevoerd en ondertekend. Nee, binnen mijn mandaat werden betalingen steeds uitgevoerd via de geldende meervoudige controleketen en procedures. Dat betekent programmavalidatie, *deliverables* en prestaties, gevolgd door het meerogenprincipe – ik had een meerogenprincipe geïnstalleerd binnen de eigen directie, met een afzonderlijke financiële dienst van de IT-directie die dit apart verifieert –, en daarna de financiële directie en de inspecteur van Financiën waar nodig.

Wat de licenties betreft, zoals de heer De Mesmaeker heeft aangegeven, gebruikten wij de IF alleen wanneer dat echt nodig was. Toen wij ons niet goed voelden bij de bestelling van de licenties, was er op 20 december nog de vraag aan de IF of zij met ons wilden brainstormen om de Staat beter te beschermen bij die bestellingen. De IF heeft toen uitdrukkelijk, zoals blijkt uit het verslag, verklaard dat wij geen andere uitweg hadden dan wat wij hebben gedaan, zoals de heer De Mesmaeker heeft verteld. Dit betreft het eerste gedeelte rond beheer.

Het tweede gedeelte betreft de open architectuur, de communicatie en de samenwerking met de lokale politie.

Mevrouw Van Ryckeghem heeft al gezegd dat dit zeker op stuurgroepniveau goed verliep. Er was echter discussie over de open architectuur en Niche. De heer De Mesmaeker heeft daar al uitvoerig over gesproken, dus ik probeer die elementen niet te herhalen.

Ter inleiding, wij hebben het kruispuntplatform gebouwd, dat de basis vormt van een open architectuur. Wij zijn daar fier op en hebben hiermee alle crisissen in de afgelopen jaren doorstaan. Open architectuur was geen vrijblijvend principe. Ik heb dit persoonlijk overal gecontroleerd. Interoperabiliteit, open standaarden en portabiliteit van data waren expliciet contractueel vastgelegd. Het uitgangspunt was om *vendor lock-in* te vermijden bij de integratie. Er is op geen enkel moment afgeweken van dat principe. Dat de open architectuur in de praktijk niet gerealiseerd geraakte, was net een van de kernproblemen die wij in de tweede helft van 2023 hebben vastgesteld.

Wat Niche betreft, deze werd door de leverancier zelf voorgesteld, geëvalueerd door de evaluatiecommissie en uitvoerig toegelicht. Die Niche was niet gesloten. Er is een verschil tussen het functionele gebruik en wat er elders mee wordt gedaan. Het werd ook goedgekeurd in de evaluatie. Sommigen beweren dat Niche gesloten was, maar ik wil benadrukken dat Niche niet

60

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

gesloten was.

Technisch gezien is de backhand gebaseerd op een klassieke SQL-serverarchitectuur. U moet van mij aannemen dat niets meer standaard en open is. Daar kon perfect aan gekoppeld worden. Dat is ook de reden waarom dit er op technisch vlak in de evaluaties is door geraakt en waarom de leverancier het gehaald heeft. Voor de gunning hebben de twee overblijvende inschrijvers bovendien een technische proef moeten afleggen om net die openheid en integreerbaarheid aan te tonen. We hebben dit goed gecheckt en ze zijn daarin geslaagd. Er was op dat moment dus geen reden, functioneel noch technisch, om eraan te twijfelen.

Wat later is gebleken, is niet dat de architectuur gesloten was, maar dat de leverancier er niet in geslaagd is om die openheid en integratie in een stabiele, werkende oplossing te realiseren. Dat hebben we vastgesteld in de tweede helft van 2023. Niche is één zaak, maar wij hebben geen losse software besteld in het contract. Wij hebben een geïntegreerd geheel besteld waarbij de onderdelen moesten samenwerken. Dat was de verantwoordelijkheid van de leverancier. Anders zou er immers een misvatting kunnen ontstaan: hoe komt het dan dat het uiteindelijk minder goed werkte? Daar ligt een deel van de uitleg.

Er is over gediscussieerd wat functioneel geleverd moest worden, maar wat met de dubbele ontwikkelingen? Wat met het convenant van de lokale politie, waarvan men beweert dat we die niet gerespecteerd hebben? Voor ons was het convenant met de lokale politie zeker geen randgegevens, maar een structureel aandachtspunt in onze governance. De lokale politie was vertegenwoordigd in de overlegstructuren, zoals mevrouw Van Ryckeghem heeft gezegd. De nood aan interoperabiliteit en samenwerking was expliciet opgenomen in het programma.

Wat we moeten toegeven, is dat er veel tijd over ging voordat Sopra Steria voldoende inzicht had om hierover met de verschillende partners te spreken. Om geloofwaardig te zijn, citeer ik de data. Op 27 februari is de open architectuur toegelicht aan Sopra Steria vanuit het politiestandpunt. Op 17 maart hebben federale en lokale politie de visieteksten die ondertussen geschreven waren, aan Sopra Steria overgemaakt en toegelicht. Vervolgens was er op 20 maart 2023 een vooroverleg met experts uit Antwerpen om een openarchitectuurbusinessmodel te maken, zodat de link tussen de i-Policeoplossing en Focus duidelijk werd. Op 20 april 2023 zijn alle principes, die eerst intern afgestemd waren, doorgenomen met Sopra Steria in aanwezigheid van de experts

uit Antwerpen.

Dan komen we aan het probleem, want u hoort nu 'april 2023'. Het vervolg zou zijn dat de analyse volgt van wat we nu in Focus gaan doen, wat we in i-Police doen en hoe we dat op elkaar afstemmen. Echter, het was dan mei 2023, en in mei 2023 kwamen de leveringen op het systeem, en toen hadden we andere katten te geselen – we zagen dat er een probleem was in de levering van het systeem – en konden we met Antwerpen niet verdergaan op dat traject.

Het convenant schrijft geen specifieke technologie voor, maar wel de principes van samenwerking, afstemming, openheid en architectuurvereisten. Het uitblijven van de resultaten heeft begrijpelijkerwijs tot frustratie geleid bij onze lokale partners, maar evenzeer bij ons, voor wie dat belangrijk was. Dat is iets anders dan te stellen dat het convenant bewust of beleidsmatig zou zijn genegeerd, wat ik tegenspreek.

In dezelfde stijl kwam de vraag of er wel voldoende overleg is geweest. Eerlijk gezegd begrijpen we de perceptie, maar die heeft te maken met de aard van de projectfase. In de eerste fase van planning en de tweede fase van uitvoering wordt daar anders naar gekeken. Mevrouw Van Ryckeghem heeft bevestigd dat tussen stuurgroep en programmamanagement alles is uitgewisseld.

De overgang van buitenaf, die de indruk wekt dat er minder communicatie was, is in de realiteit de verandering van de fase van planning naar uitvoering, met een andere inhoud. Vanaf mei is dat allemaal gebeurd, maar er is zeker geen informatie achtergehouden of uitgesteld. Er is op elk ogenblik geageerd.

Dan was er de vraag over welke *deliverables* er zijn, want Sopra Steria spreekt daarover. Er zijn wel *deliverables*, maar die situeren zich hoofdzakelijk op het niveau van plannen, analyses en governance documenten. Zoals het contract voorziet, is een kwaliteits- en projectmanagementdocument opgeleverd als levering, maar geen werkbare technische realisaties. Dat is de nuance. Het contract ziet dit op twee niveaus.

Tot slot was er de vraag over onze medewerkers die buiten hun comfortzone zijn gegaan. In 2015 zijn drie directies geïntegreerd. Tegelijk werd steeds duidelijker dat een aantal medewerkers structureel onvoldoende was voor de opdrachten die bleven toestromen, wat later door Deloitte is bevestigd. Wat ontbrak, was een kwalitatieve analyse van wat in de praktijk expertise, draagkracht en continuïteit betekenden.

CRIV 56 V982

06/03/2026

61

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Voor uw informatie, de directie bestond uit een hele reeks selfmade experts. Dat bedoel ik zeker niet negatief. Het waren mensen die door jarenlange ervaring diepgaande kennis hadden opgebouwd en met grote inzet verantwoordelijkheid voelden in de werking, maar niet noodzakelijk echte IT'ers waren. In die jaren werd altijd in continuïteit gewerkt, zoals ik had toegelicht. Ik heb de mensen uit die comfortzone gehaald om echt stukken aan te pakken, wat gedurende 25 jaar niet was gebeurd.

Daarnaast hebben we herhaaldelijke pogingen gedaan om intern te rekruteren, maar die zijn telkens mislukt door de arbeidsvoorwaarden en de verloning, die bij ons niet marktconform zijn.

Door de interne trajecten, die ik in de inleiding heb vermeld, is de expertise van onze interne medewerkers enorm snel toegenomen. Dat is ook gebeurd door de uitdaging om Focus en het kruispuntplatform te integreren. Dat is gerealiseerd en langs beide kanten hebben we daardoor expertise opgebouwd. Die expertise heeft ons vervolgens in staat gesteld om in de diepte te evalueren wat Sopra Steria aanleverde.

Tot slot is nog één element belangrijk. Ondanks de zeer hoge druk op een beperkt aantal interne topexperts – binnen de organisatie is dat bekend; iedereen wil met hen rond de tafel zitten en we moeten hen beschermen, want zij zorgen voor oplossingen – hebben we, gelet op het cruciale belang van architectuur en integratie, er voortdurend over gewaakt dat op geen enkel moment kon worden gesteld dat de administratie onvoldoende of niet-tijdige ondersteuning zou leveren aan de leverancier binnen i-Police. Integendeel, progressief en in het bijzonder tijdens de periode van crisisbeheer hebben deze experts steeds meer taken moeten opnemen ter compensatie. Dat heeft uiteindelijk geleid tot een aantal eigen realisaties.

Ik denk dat ik daarmee de belangrijkste vragen heb beantwoord.

Eric Snoeck: Mijnheer de voorzitter, ik heb een tiental clusters geïdentificeerd waarop mij gevraagd werd een antwoord te bieden.

J'essaierai d'y répondre dans le temps imparti, tout en veillant à fournir suffisamment d'informations.

Un premier sujet est revenu à plusieurs reprises dans les questions que vous avez posées. Il était d'ailleurs déjà présent la semaine dernière. Il s'agit de la question de savoir pourquoi ne pas avoir arrêté plus tôt. Des questions particulières ont été

posées. Ne disposait-on pas des mêmes éléments à la fin de l'année 2023 qu'à la fin de l'année 2025? Alors que les signaux étaient tellement évidents, pourquoi n'a-t-on pas "tiré la prise", selon l'expression consacrée, plus tôt? Je comprends évidemment cette question. Nous nous la sommes également posée à plusieurs reprises tout au long du processus. Lorsqu'on est amené à gérer, à plusieurs niveaux, un projet d'une telle ampleur, avec des dépenses aussi importantes, la question du moment où il faut prendre la décision ultime est cruciale. Elle appelle nécessairement de la discussion et de l'analyse.

Je souhaite, afin de fournir quelques éléments complémentaires, rappeler brièvement la ligne du temps telle que je l'ai vécue. Elle a commencé, comme mes collègues l'ont déjà indiqué, en 2022, lorsque les premiers signaux sont apparus. En 2023 également. Tout le monde reconnaît toutefois que c'est à partir du second semestre de 2023 que des signaux vraiment sérieux ont émergé, notamment en ce qui concerne des délais qui n'étaient pas respectés, voire des difficultés majeures dans la fourniture des livrables.

J'ai expliqué tout à l'heure que, lorsque nous avons constaté ces signaux concrets, nous sommes passés assez rapidement en mode crise. J'y reviendrai. Nous avons également objectivé ces signaux et nous nous sommes fait aider pour déterminer dans quelle mesure ils étaient fondés.

Très sincèrement – et la question a été posée indirectement –, au début de l'année 2024, il aurait probablement été une erreur grave d'arrêter immédiatement le projet, pour autant que cela ait été contractuellement possible. Qui aurait compris après avoir déjà investi et liquidé 60 millions d'euros dans le projet, après trois mois de signaux – certes inquiétants, mais pas encore réhibitoires –, que la police conseille immédiatement au ministre d'y mettre fin? C'est en effet le ministre qui signe le contrat et qui doit, le cas échéant, y mettre un terme. Il aurait été difficilement compréhensible que la police déclare de manière indubitable: "Cela fait trois mois que nous constatons un certain nombre de problèmes, nous arrêtons immédiatement."

Ce n'est d'ailleurs pas l'analyse d'Eric Snoeck. Il s'agit de l'analyse que nous avons réalisée au niveau du CC GPI.

Au mois de février 2024, pour reprendre la ligne du temps, ces questions se sont évidemment posées, d'abord au niveau policier, puis au niveau ministériel. J'y viens. Nous sommes arrivés, de manière unanime, à l'avis suivant: oui, il y a des signaux inquiétants, oui, beaucoup d'argent a déjà

été dépensé, mais il est de notre devoir, au moins pour les besoins absolument basiques – comme je l'expliquais tout à l'heure –, de tester, selon une autre méthode ou en tout cas une méthode adaptée, la capacité de Sopra Steria à livrer malgré tout.

En quelques mots, telle est la réflexion qui a été menée à ce moment-là. Elle nous a conduits à nous lancer dans cette gestion de crise dont j'ai évoqué les contours tout à l'heure. Celle-ci s'est notamment caractérisée par une focalisation sur des priorités, par une réduction des coûts et par une autre manière d'envisager les relations avec le fournisseur. Pendant six mois, nous avons ainsi testé la capacité du fournisseur à livrer des produits concrets, sur la base d'un nombre beaucoup plus limité d'objectifs. Cela me semblait être une mesure parfaitement raisonnable, en bon père de famille. Je dois d'ailleurs dire qu'à l'époque, personne n'a remis en question cette décision qui, même avec le recul, me paraît toujours pleinement valide.

Deuxième élément de réponse: nous avons également construit le dossier sur le plan juridique. Vous savez qu'un contrat de cette nature – et nous avons entendu un exposé sur la nature du contrat et sur la manière dont il a été bétonné – ne se dénonce pas simplement sur la base d'un retard, de deux retards ou d'un délivrable manquant. Cela se construit juridiquement et fonctionnellement. C'est ce que nous avons fait. Dans la ligne du temps, vous disposez d'un certain nombre d'indications qui montrent clairement qu'il y a eu plusieurs moments de stop-and-go, des mises en demeure, ainsi que des constats objectivés. Surtout – et cela relève de la décision du gouvernement Arizona que notre ministre de l'Intérieur actuel nous a demandé d'opérationnaliser –, une évaluation globale du projet a été réalisée. Mettre fin à un contrat de cette nature sans démontrer *de facto* que l'ensemble des objectifs initiaux repris dans le contrat n'ont pas été honorés n'aurait pas été possible. Réaliser ce travail avec toute l'érudition nécessaire a précisément été la tâche à laquelle se sont attelés les collègues de la DGR et de la DRi en 2025. C'est à ces conditions qu'un contrat a pu être, par la suite, rompu.

Pour clôturer ce premier point, la question se pose de savoir si cela a pris trop de temps. Je n'en sais rien. En ce qui me concerne, je suis en tout cas convaincu que nous avons agi chaque fois avec diligence. Nous avons agi avec diligence dès que les problèmes se présentaient. Nous avons agi en mode crise – je l'ai rappelé tout à l'heure – lorsque cela s'imposait. Nous avons également opposé, sur le plan juridique, un certain nombre de constats

lorsque les éléments étaient suffisamment étayés.

Lorsque l'on examine la séquence avec un regard objectif, on constate qu'au début de l'année 2024 une première objectivation très concrète de problèmes sérieux a eu lieu. L'évaluation en question a débuté environ un an plus tard, après avoir testé toute une série de possibilités permettant malgré tout de rentabiliser l'effort consenti – rentabiliser l'effort, mais avec une réduction des coûts qui était bien réelle.

Bien sûr, vu de l'extérieur, certains peuvent estimer que l'on aurait peut-être pu arrêter plus tôt. Toutefois, lorsque l'on tient compte de la technicité du dossier – sur les plans juridique, fonctionnel et opérationnel –, je pense que ces délais n'auraient pas pu être compressés, en tout cas pas de manière spectaculaire. Le raisonnement est comparable à celui qui vaut pour la constitution du dossier, laquelle a également demandé du temps et un travail soutenu et structuré. Le même raisonnement peut, à mon sens, être appliqué à la procédure stop.

Mijnheer Van Tigchelt, tussen eind 2023 en eind 2025 hadden wij uiteraard andere elementen. Ja, inderdaad. Nadien konden we effectief aantonen dat de leverancier niet kon leveren, zelfs onder omstandigheden die bijna optimaal waren, met een zeer beperkt aantal doelstellingen en een manier van werken met hen die zeer intensief was.

Men heeft de tijd benut om het dossier sterk te onderbouwen. Ik denk dat dat absoluut een *conditio sine qua non* was om niet alleen een contract te breken, maar ook met degelijke argumenten die ons vandaag toelaten om op correcte wijze in dat geschil te kunnen optreden.

Een tweede vraag betreft – en ik maak daar een cluster van – de interne en externe communicatie. Werd er voldoende gecommuniceerd op dat gebied? Ik kan u garanderen dat, sinds ik commissaris-generaal ben, als er één dossier is waarbij heel wat tijd en communicatie – zowel intern als extern – is besteed, het wel het i-Policedossier is.

Trois lignes de communication, entre autres, sont absolument fondamentales.

La première – comme cela a été dit tout à l'heure – est qu'il s'agit d'un projet intégré, mais dont la police fédérale a la responsabilité d'exécution. C'est très important. Je pense que nous avons parlé de la responsabilité d'exécution. La responsabilité collective, elle aussi, a toujours été garantie, par la gouvernance antérieure, cela a été expliqué, mais dès que nous avons mis en place le

CRIV 56 V982

06/03/2026

63

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

management de crise, le CC GPI – cela a également été expliqué – était l'organe par excellence auprès duquel rapportait notamment le manager de crise. Toutes les décisions cruciales, dans le cadre du contrat existant, qui ont été prises, ont à chaque fois fait l'objet de débats et aussi de décisions au niveau de ce CC GPI, sur le plan policier.

Une deuxième ligne de communication, est la communication *met de leverancier uiteraard, tussen de politie en Sopra Steria*. De nouveau, je ne reviens pas sur la période que je n'ai pas connue comme commissaire général. Pour la période qui nous concerne, je peux vous dire que ces contacts ont été plus qu'intensifs. Cela faisait d'ailleurs partie du modèle de management de crise. Nous étions dans un *challenging* hebdomadaire, au minimum, avec la société, pour suivre les délais et suivre les réalisations *en om bij te sturen wanneer het noodzakelijk was*.

Een derde communicatielijn die uiteraard onontbeerlijk is, is die met onze voogdijministers. Ook daarover hebt u een aantal vragen gesteld. Er waren twee voogdijministers: de ministers van Binnenlandse Zaken en van Justitie.

Ce sont deux autorités qui exercent une cotutelle sur la police fédérale. En ce qui concerne le dossier, nous sommes dans une logique où c'est le ministre de l'Intérieur qui a signé et qui est donc davantage responsable de l'exécution du projet.

C'est également de cette manière que la communication a été organisée. Avec la ministre de l'Intérieur, cette communication s'est structurée de trois manières. Premièrement, il y a eu des échanges de courrier à des moments clés, lorsque cela s'avérait nécessaire. Deuxièmement, à l'issue de chaque CC GPI – je parle ici de la période que je connais – un feedback systématique était transmis à la ministre de l'Intérieur concernant les principales orientations et les dossiers discutés. Troisièmement, pour ce qui concerne l'exécution, il y a eu à la fois des contacts réguliers entre moi-même et madame la ministre de l'Intérieur, ainsi qu'avec son cabinet, de manière très régulière – ce qui est toujours le cas aujourd'hui –, hebdomadaires à bi-hebdomadaires, et des réunions spécifiques menées au niveau du cabinet. De même, le ministre de la Justice a aussi été informé à des moments clés, plus spécifiquement en lien avec ses responsabilités.

Ce que j'ai constaté en tout cas, c'est que les orientations que nous avons prises en tant que services de police n'ont jamais été remises en cause. Je pense que tout le monde était parfaitement d'accord avec l'idée qu'il fallait se

donner du temps pour tester d'autres manières de fonctionner. Tout le monde, je dirais, était même heureux de l'approche de gestion de crise. Et tout le monde – en tout cas nos ministres – était parfaitement aligné avec les solutions que nous avons adoptées sur le plan policier.

Il n'existe absolument aucune information contraire à ce que je viens d'évoquer.

Dan komt er een derde cluster, die ook zeer belangrijk is: de periode van september 2024 tot eind 2024, met onder meer de briefing aan de technische werkgroep van de formateur van de toekomstige arizonaregering. Daarover werden meerdere vragen gesteld.

Nous avons en effet été amenés à donner des explications à deux reprises sur le projet i-Police: une première fois à la mi-août, une seconde fois en novembre.

Ces explications portaient sur l'historique du dossier, sur sa situation actuelle – qu'il s'agisse des aspects budgétaires, du *scope* retenu ou des résultats –. Il est vrai, madame De Vreese, nous avons à cette occasion évoqué un scénario consistant à poursuivre le dossier i-Police. Mais je tiens à être tout à fait précis: les *slides* le montrent clairement, jamais nous n'avons plaidé pour le maintien intégral du *scope* initial. Que ce soit en août ou en novembre, nous avons plaidé pour une évaluation du projet et, le cas échéant, si le contrat devait être maintenu, pour une redéfinition complète de ses objectifs.

Cela me semble fondamental, car à ce moment-là, deux choix s'offraient à nous. Le premier était la rupture du contrat. Ce choix sera, *in fine*, posé plus tard. Le second était le maintien du contrat, mais avec un *re-scoping* complet, tenant compte notamment des besoins de base. C'est ce scénario qui a été évoqué, sans qu'il ait été présenté comme un scénario préférentiel. Nous savons tous que d'autres scénarios ont également été évoqués lors de ces discussions.

Je dirais que ce ou ces briefings, ainsi que d'autres informations dont disposait le formateur, ont conduit à une décision qui, à mon avis, était une bonne décision: procéder à une évaluation sérieuse du projet. Cette évaluation a effectivement été menée dès le début de la législature actuelle et permet, *in fine*, de clôturer le projet de manière conséquente, afin de mieux défendre les intérêts de l'État belge par la suite.

Een vierde vraag die werd gesteld, ging over de cocreatie. Cocreatie is bij de federale politie altijd een goede oplossing gebleken. Focus is

bijvoorbeeld een cocreatieproject *par excellence*. Ik heb dat al vermeld in mijn inleiding. Focus is duidelijk een verdienste van de Antwerpse collega's, die een zeer goed product hebben ontwikkeld. De ontwikkeling van Focus kon echter niet zonder de federale politie. De inspanningen die de federale politie heeft geleverd om Focus te laten groeien tot hoe het er vandaag uitziet, waren immers gigantisch.

Ce sont des investissements quasiment équivalents aux crédits que l'État fédéral a octroyés à la police d'Anvers pour le réaliser. Ils ont été si importants que, par un effet pervers – si je puis dire – les architectes de la DRi ont parfois été moins disponibles pour d'autres développements.

Je réponds ici à une question qui m'a été posée aussi, à savoir celle de M. Chahid qui demandait s'il y avait eu un impact inverse, c'est-à-dire si les développements demandés par la police fédérale avaient été réalisés au détriment de Focus. Je dirais que ce serait plutôt l'inverse. Nous avons priorisé Focus, à la fois sur le plan budgétaire – ce budget a été sanctuarisé – mais également dans la mesure où certaines équipes très performantes au sein de la DRi, qui gèrent notamment la BNG, étaient moins disponibles. J'y reviendrai.

Cocreatie blijft meer dan ooit een zeer belangrijk deel van onze toekomstvisie, maar ook van onze huidige visie – mevrouw Stakenborg heeft dat ook nog bevestigd. We denken dat de principes van cocreatie, zoals het feit dat de ontwikkelingen dicht bij het terrein plaatsvinden, de toekomst zijn van IT binnen de politie. We ervaren dat al lang bij de federale politie. Een voorbeeld daarvan zijn onze speciale eenheden. Zij beschikken over capaciteit om hun eigen tool te ontwikkelen en ook bij te sturen zodra dat nodig blijkt. Dat bestaat ook bij de politiezone Antwerpen en dankzij de oprichting van de IT-lijnen binnen de DGJ. Ik ben ervan overtuigd dat dat de toekomst is.

Il y a évidemment une condition: ces cocréations doivent être parfaitement encadrées, parfaitement définies sur le plan budgétaire, sur le plan des standards à respecter, sur le plan juridique et sur le plan du contrôle qui doit être exercé.

À cet égard, nous avons un rôle à jouer au niveau de la police fédérale, notamment en développant les activités de la DRi, dans le temps en tout cas, de manière différente. Ce cadre devient d'ailleurs de plus en plus clair et nos ministres actuels sont encore occupés à le peaufiner afin de nous placer – puisque telle est aussi leur vision – dans une position qui ne soit plus, à chaque fois, une position compliquée lorsqu'il s'agit de faire de la cocréation, mais dans une position où la cocréation fait

définitivement partie de la manière de fonctionner en matière d'IT pour un service de police.

Deux questions ont également été posées concernant l'expertise au sein des services de police. Y a-t-il suffisamment d'expertise en matière d'IT? Ma réponse sera double.

Y a-t-il de l'expertise? Oui, oui et encore oui. Cela a été signalé tout à l'heure. Nos systèmes actuels – ceux auxquels les policiers ont accès –, la Banque de données Nationale Générale et toute une série d'outils de toute nature fonctionnent grâce à des personnes que j'ai appris à connaître depuis deux ans. Cela est réellement dû au dévouement de dizaines de collègues de la DRi qui, chaque jour, travaillent comme des fourmis dans les caves de ce qu'est l'IT de la police intégrée, de manière discrète, sur des systèmes qui ne sont pas toujours visibles mais qui sont devenus, il faut le reconnaître, extrêmement complexes. Extrêmement complexes sur le plan technique, extrêmement complexes au regard du volume de données à traiter et extrêmement complexes également sur le plan de l'encadrement juridique nécessaire.

De l'expertise, il y en a donc. Y en a-t-il suffisamment? Non, bien entendu. Vous avez vous-même constaté la complexité du dossier dont nous parlons aujourd'hui, et ce n'est qu'un exemple. Nous sommes confrontés à ce niveau de complexité dans de très nombreux dossiers. Cela explique aussi – et j'ai vu que vous avez posé des questions à ce sujet au cours des semaines écoulées – pourquoi la part de la consultance dans le domaine de l'IT à la police fédérale est aujourd'hui trop importante. Nous partageons ce constat. Il s'agit d'ailleurs d'un constat que nous ne sommes pas les seuls à faire. D'autres administrations connaissent la même situation. Cela a un impact en termes de coûts, mais aussi en termes de risques. L'un des objectifs de notre vision est donc de limiter la consultance.

We willen dus stelselmatig de consultancy beperken. Dat zal zeker niet van vandaag op morgen lukken. Het zijn immers mensen die soms een unieke informatiepositie hebben in een aantal cruciale IT-ontwikkelingen. Die kan men dus niet van vandaag op morgen vervangen.

Een tweede as is dat we op het vlak van hr ook opnieuw moeten investeren in politiemensen die ook een zeker aantal IT-vaardigheden hebben. Dat is volgens mij de sleutel.

Sinds twee jaar heb ik als commissaris-generaal contact met vele politiediensten in Europa.

CRIV 56 V982

06/03/2026

65

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Je constate que les quelques services de police en Europe qui n'ont pas de problème avec leur digitalisation – et ils ne sont pas nombreux, je peux vous l'assurer – sont précisément ceux qui ont été capables, au cours des dix ou quinze dernières années, d'investir dans les expertises nécessaires pour développer ce type d'outils et de les conserver *in house*. C'est également un trajet que nous avons inscrit dans notre plan stratégique et sur lequel nous devons continuer à travailler.

Dan was er een vraag over het budget.

La question était de savoir si nous avons les moyens de financer la transition digitale et la transformation digitale. Je vais répéter ce qui a été dit et les constats qu'a fait mon prédécesseur sur le ratio entre personnel et fonctionnement/investissements; ce sont malheureusement des constats qui restent toujours vrais, vous l'avez lu dans notre plan stratégique.

Je dirais même que je crains que la situation ne se soit encore un peu aggravée puisque nous sommes dans un ratio de 88-12 dont 1,5 % (même pas) pour l'investissement, à la police fédérale. C'est un ratio, en effet, dont tout le monde peut comprendre qu'il est éminemment problématique pour nos collègues. Ça veut dire que nous avons une police fédérale qui est de plus en plus nombreuse mais qui est de moins en moins bien équipée et croyez-moi, et vos questions au cours des derniers mois le démontrent, nous le vivons de manière difficile.

Je pense que c'est vraiment quelque chose qu'il faut absolument inverser dans l'équipement standard: véhicules, infrastructures et équipements de toute nature, mais aussi dans la transformation digitale.

L'un de nos défis consiste donc d'abord à dégager des marges au sein des crédits de fonctionnement et d'investissement, puis à réserver, au sein de ces marges, un crédit spécifique consacré à la digitalisation.

Er moet in de komende jaren een apart budget komen voor de digitalisering. Meer zelfs, er moeten meerdere budgetten komen, telkens voor een welbepaalde applicatie: een budget voor de geïntegreerde werking, zijnde de basissystemen die gemeenschappelijk zijn voor alle politiediensten, een budget voor de specifieke applicaties voor de lokale politie en een budget voor de federale politie.

Je dois vous dire qu'au cours des dernières semaines et des derniers mois, des efforts

conséquents ont été réalisés sur ce plan.

Nous évoquons tout à l'heure la transition de crédits de personnel vers des crédits de fonctionnement et d'investissement. Cela a été possible au cours des derniers mois, notamment grâce à un cavalier budgétaire porté par le ministre et qui nous a permis de bénéficier d'une enveloppe relativement considérable.

Vous le savez également, des réinvestissements ont été consentis dans la police intégrée, en particulier dans la police fédérale. Je pense par exemple au plan Grandes Villes, qui nous permet d'équiper davantage nos équipes en véhicules.

Tout cela a une conséquence directe. Combiné à un exercice d'efficacité dans l'utilisation de nos propres crédits, cela nous a permis de dégager – comme madame Stakenborg l'a indiqué – une enveloppe assez conséquente pour la digitalisation en 2026.

We mikken op een 12-tal miljoen euro uit onze eigen kredieten die we, dankzij de inspanningen die zullen worden geleverd om de functionerende werking van de federale politie te verhogen, zullen kunnen investeren in digitalisering. Dat zal dus niet *in the run* gebeuren.

Vous savez aussi que la DRi est actuellement presque uniquement capable de gérer le *run* des applications importantes. En d'autres termes, ce sera pour financer en supplément de nouveaux projets et organiser la transformation digitale. C'est la réponse que je souhaitais vous apporter en ce qui concerne le financement. Il s'agit d'un premier effort.

Cet effort sera évidemment insuffisant. Nous savons que d'autres efforts devront être réalisés, projet par projet. Cela fait également partie, je crois, de la nouvelle vision: fonctionner par paquets, fonctionner par projets et identifier clairement, comme vous l'avez indiqué, madame De Vreese, des *roadmaps* spécifiques, soit en cocréation, soit en développement propre, avec un monitoring très étroit. C'est dans cette voie que nous nous sommes engagés.

Mijnheer Vandemaele, u hebt een aantal vragen gesteld, waaronder een met betrekking tot een financiële audit.

Un audit financier a-t-il été réalisé ou, en tout cas, le manager de crise a-t-il réalisé un audit financier? Je vais y revenir. Le manager de crise n'a pas réalisé d'audit à proprement parler. Il a mené des analyses qui nous ont permis de prendre un certain nombre de bonnes décisions au niveau du

66

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

management. Je vais y revenir.

Sur le plan financier, nous avons pris trois initiatives. Premièrement, nous avons vérifié la qualité des processus de gestion financière, notamment en ce qui concerne le dossier i-Police. Dans ce cadre, nous avons demandé à l'époque à Mme Van Ryckeghem de renforcer les effectifs consacrés à la gestion financière du projet. Deuxièmement, nous avons sollicité la Cour des comptes, en 2024, afin de réaliser un audit financier externe. Troisièmement, nous avons également saisi l'auditeur fédéral, en septembre 2024, avec la même demande.

Ces deux dernières sollicitations ont toutefois reçu une réponse négative. Les deux institutions ont estimé ne pas être en mesure de réaliser l'audit externe que nous aurions souhaité voir mener.

Er werd ook een vraag gesteld of we scenario's hebben uitgebouwd. Voor de periode voor medio 2023 werd het antwoord met betrekking tot mogelijke scenario's al gegeven. Sinds eind 2023 hebben we echter alleen maar scenario's uitgebouwd en in de praktijk omgezet.

Le scénario de crise est un scénario. Les scénarios dont nous avons discuté avec le groupe de travail technique constituent également des scénarios possibles.

À côté de l'exécution du contrat dans les conditions que vous connaissez désormais mieux, nous n'avons jamais cessé de nous interroger sur le projet et sur la piste qu'il convenait de suivre. Je pense que cela a été démontré par la manière dont le dossier a été géré, ce que nous avons expliqué.

Ik zal nu nog een voorlaatste cluster behandelen, namelijk de vragen die werden gesteld over de crisismanager.

Je ne vais pas répéter ce que j'ai indiqué dans mon introduction, mais je voudrais peut-être souligner trois éléments.

Premièrement, étions-nous en crise à la fin de l'année 2023 et au début de l'année 2024? Je l'ai expliqué tout à l'heure: indubitablement, oui. Ce projet était en crise. Il y avait une nécessité de passer à un autre mode de gestion. Je tiens d'ailleurs à saluer ici le fait que cette décision a été prise et mise en œuvre par toute une série d'acteurs, dont certains sont présents à cette table. C'est précisément cette décision qui a permis d'éviter une débâcle financière encore beaucoup plus importante dans ce projet. J'en suis intimement convaincu. Le scénario de crise était donc nécessaire.

S'agit-il d'un scénario facile? Évidemment non. Vous suri-imposez à l'organisation un gestionnaire de crise – qui n'est évidemment pas seul – soit un mode de fonctionnement exceptionnel. Si l'on ne fait pas cela, il n'y a tout simplement pas de management de crise et l'on continue à fonctionner comme si de rien n'était. Un tel mode de gestion suscite-t-il des questionnements? Suscite-t-il parfois des tensions au sein de l'organisation ou des déceptions? Bien sûr. Je continue néanmoins à penser qu'il s'agissait d'une décision absolument indispensable.

Er werd ten derde ook veel gezegd over de audits van de crisismanager en de communicatie. Het gaat echter niet over audits.

Ce ne sont pas des audits. Le manager de crise répond au patron de l'administration et il produit des analyses pour l'aider à prendre les bonnes décisions. C'est ce que ce manager de crise a fait. Il a produit un rapport sur le dossier i-Police et un rapport sur la DRi. Évidemment, ces rapports ne constituent pas nécessairement de bonnes nouvelles, puisque ce sont des rapports qui nous indiquent ce qu'il faut absolument améliorer. J'ai lu ces analyses de manière très attentive et je les ai lues en parallèle avec l'audit de Deloitte réalisé un an auparavant. Ces constats sont corroborés et correspondent, en quelque sorte. Ils nous indiquent, de manière indubitable, que des changements manifestes, si possible rapides, devaient être introduits, notamment sur le plan de l'organisation interne de nos dispositifs. Je sais que ce n'est pas évident, mais c'est en tout cas ce qu'ont indiqué ces analyses.

Sur le plan de la communication de ces analyses, celles-ci n'ont évidemment pas été diffusées *urbi et orbi*. Elles sont destinées au top management et au ministre. Le ministre de l'Intérieur a reçu une copie confidentielle de ces analyses. Elles ont également été destinées à la Direction générale qui a la responsabilité de l'IT, raison pour laquelle, dans un temps tout à fait non suspect, ces analyses ont été mises à disposition de la Direction générale des Ressources. Cela me semble être une manière tout à fait normale, et même professionnelle, de fonctionner par rapport à des documents qui sont, bien entendu, destinés au top management et qui doivent être diffusés lorsqu'ils doivent l'être. En l'occurrence, ils l'ont été.

Il y a une dernière question à laquelle je ne veux pas me soustraire et que vous avez posée tous à plusieurs reprises: qui est responsable? C'est une bonne question. J'aimerais donner quelques clés, en tout cas ce que j'ai en tête lorsque vous posez cette question.

CRIV 56 V982

06/03/2026

67

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

La première, c'est que vous avez vu aujourd'hui des responsables de la police fédérale, dont moi-même. Nous sommes venus témoigner, dans les limites qui ont été évoquées en début de séance, de l'action personnelle que nous avons menée et parfois aussi de l'action collective qui a été menée. En ce qui nous concerne, j'estime que nous assumons nos responsabilités dans les limites qui ont été fixées et sans nous défiler. Nous répondons à vos questions. Trouver les responsabilités, en tout cas les causes de ce qu'il faut appeler un échec, relève évidemment de votre assemblée. Je ne vais pas m'y substituer. Je crois que c'est une opportunité pour nous, comme service de police, que vous puissiez faire le tour de la question et mener un véritable debriefing de l'ensemble du dossier. En ce qui me concerne, je serai très intéressé par les recommandations que vous allez produire.

Dans la recherche des causes, je ne souhaite pas entrer dans une logique d'opposition entre personnes. Cela n'a jamais été ma manière de fonctionner et cela ne le sera jamais. Toutes les décisions que j'ai prises ont été guidées par un seul objectif: la recherche de l'intérêt général. C'est la recherche, notamment, d'un dossier qui devait être rétabli, la recherche de l'intérêt de la police et, derrière cela, de ses collaborateurs et du citoyen.

Tout a-t-il été parfait? Non, évidemment. En tant qu'homme ou en tant que femme, nous prenons tous les jours des décisions. Certaines sont bonnes – je l'espère, la plupart du temps –, d'autres sont, indirectement, parfois moins bonnes. Tout n'a pas été parfait. Je reste toutefois convaincu, au vu des éléments qui ont été établis dans le dossier, que les raisons déterminantes de l'échec d'i-Police se trouvent encore et toujours dans l'exécution du contrat par le fournisseur Sopra Steria. C'est ma conviction intime. C'est d'ailleurs pour cette raison que nous sommes aux côtés du ministre dans le contentieux qui nous oppose.

Enfin, je voudrais faire une distinction entre, d'une part, ce qui relève de la responsabilité individuelle et, d'autre part, les enseignements organisationnels pour la police. Je ne veux pas parler ici la langue de bois. Des enseignements sont tirés d'i-Police. Pour ce qui nous concerne, le projet doit constituer un moment décisif.

I-Police moet een kantelmoment zijn voor de federale politie en de politie in het algemeen. Er zijn immers enorm veel lessen te trekken. De visie die we momenteel ontwikkelen trekt daar inderdaad een aantal lessen uit. Ik zal ze hier echter niet opsommen.

Je pense qu'il y a aussi, dans les documents auxquels vous avez accès et sur lesquels je ne veux pas m'étendre, des éléments qui concernent notamment les reproches formulés à l'égard du fournisseur, mais aussi ceux formulés par le fournisseur à l'égard de la police. Il y a sans doute, à cet endroit-là, un certain nombre d'éléments à aller rechercher.

Voilà, monsieur le président, je vous remercie.

Koen Van Overtveldt: Ik zal mijn antwoorden proberen te clusteren en de belangrijkste zaken die nog niet zijn aangehaald, meegeven.

Was ik bij de start van mijn aanstelling als DGR ad interim voldoende geïnformeerd? Ik denk dat er een correcte overname is gebeurd met mevrouw Van Ryckeghem, zowel mondeling als op basis van documentatie. De meeste van de medewerkers van mevrouw Van Ryckeghem zijn ook gebleven. Zij werken nog altijd, tot op de dag van vandaag, samen met mij aan i-Police en andere dossiers. Dat zijn trouwens zeer competente collega's. Op dat vlak kan ik niet klagen. Het is ook aan mij om mij zo snel mogelijk in te werken.

Wat de bevoegdheden van DGR betreft, moet ik voor de coördinatie van de verschillende diensten de nodige zaken installeren. Dat gebeurt via veel overleg en coördinatie, meestal fysiek. In het kader van i-Police gebeurde dat wekelijks op mijn niveau, los van alle andere zaken. Er zijn immers ook nog heel veel andere dossiers. Dat gebeurde ook op de wekelijkse vergaderingen met de andere directeurs, zodat iedereen op zijn domein de nodige beslissingen en acties kon ondernemen om alles vlot te laten verlopen. Dat is de normale gang van werken.

Wanneer men kennisneemt van een dossier, gelooft men daar dan in? Uiteindelijk is dat niet aan mij om dat te bepalen. Ik kreeg een bepaalde opdracht mee, ook van de commissaris-generaal. De doelstellingen waren al beperkt. Dan is het niet aan mij om te zeggen dat het te moeilijk is of dat ik er niet meer in geloof. Ik heb voldoende op het terrein gestaan. Het zou toch niet aangewezen zijn dat ik bij elke ordedienst die een beetje moeilijk verloopt, naar huis zou gaan? Op dat vlak hebben we allemaal samen ons best gedaan. Het is pas na verloop van tijd, bij een officiële evaluatie, dat we problemen vaststellen. Los van de functionele aspecten, zoals de tools en de uitvoering van het contract, maakte ook de budgettaire context de zaken moeilijk. Ook met die realiteit worden wij dagelijks geconfronteerd.

De evaluatie is al toegelicht door de heer Liekens. Die evaluatie is op een bepaald moment opgestart,

68

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

met workshops. Dat is zeer grondig gebeurd, wat ook heeft geresulteerd in een heel omvattend evaluatieverslag. Op enkele maanden tijd is die uitgevoerd. Dat is toch relatief snel.

Vergeet niet dat het om een zeer omvangrijk dossier gaat, dat niet zomaar snel kan worden geëvalueerd.

Monsieur Chahid, vous avez également posé la question concernant Sopra Steria: étaient-ils concernés, oui ou non? Lorsque nous avons organisé des *workshops*, Sopra Steria était présent dans certains d'entre eux et absent dans d'autres. Je pense que, même avant mon arrivée, il y a toujours eu des contacts, y compris au niveau tactique et au niveau stratégique. D'ailleurs, je pense que chacun a fait son travail à ce niveau-là, tant de manière informelle que formelle. Dire qu'ils n'étaient pas du tout au courant m'étonne donc quelque peu, d'autant plus qu'ils ont aussi réagi, y compris de manière formelle, à certains de nos courriers.

Il appartiendra désormais au juge de déterminer qui a tort et qui a raison. La situation est sans doute quelque peu nuancée. C'est ainsi que je peux l'exprimer.

De ontbinding is gebeurd op basis van een evaluatie. Er werd gevraagd wie dat doet. Ook dat is teamwork. Dat is niet één persoon die dat alleen opstelt of beslist. Natuurlijk speelt de programmamanager daarin een heel belangrijke rol, net zoals de leidend ambtenaar en de leidende dienst. Ik denk dat het niet meer dan normaal is dat we voor zo'n groot contract ook een beroep doen op juridische expertise. Een deel daarvan hebben we misschien inhouse, maar een ander deel niet. Daarom doen we een beroep op juridisch advies om ons daarbij zo goed mogelijk te begeleiden, zeker wanneer men ziet welke bedragen worden geëist, ook wederzijds. Er is ook al een dagvaarding van Sopra Steria waarin een aantal zaken van ons worden geëist. Dan is het niet meer dan normaal dat we de Belgische Staat op dat vlak zo goed mogelijk verdedigen. Daarbij is degelijk juridisch advies wel belangrijk. Dat kost inderdaad geld, maar gelet op de bedragen die op het spel staan, lijkt mij dat logisch. Ik zou het omgekeerde niet willen meemaken. Stel dat we het op eigen houtje doen en nadien moeten vaststellen dat het dossier met haken en ogen aan elkaar hangt. Ik denk niet dat dat de bedoeling kan zijn.

Men heeft enkele keren verwezen naar het etentje en naar het feit dat er een opsporingsonderzoek was. Ik zal dat misschien nog eens toelichten, want ik begrijp dat dit gevoelig ligt.

Het opsporingsonderzoek is blijkbaar opgestart op 27 januari. Dat is ons in eerste instantie niet officieel meegedeeld. We hebben dat ook maar via de media vernomen.

Ten tweede, die afspraak lag al weken vast. Voor alle duidelijkheid, het ging inderdaad om een etentje met drie personen: mijzelf, de vorige CEO – die eind december is gestopt – en de nieuwe CEO van SSG Benelux. Ik denk dat het dan vrij eenvoudig is om te achterhalen over wie het gaat. Het ging er ook om een goede overgang te verzekeren.

Nog een laatste punt daarover. Oorspronkelijk was het de bedoeling om gewoon een koffie te drinken, maar omdat de afspraak enkele uren werd uitgesteld, is er uiteindelijk een etentje van gemaakt.

Tot slot kom ik tot die mail die werd verstuurd naar personen die momenteel bij de federale politie werken of die vroeger bij de federale politie hebben gewerkt. Gezien het belang van de zaak en de geheimhoudingsverplichting – zowel contractueel als beroepsmatig – lijkt het mij logisch dat onze mensen daarover een briefing hebben gekregen. Aangezien u over de brief beschikt, zal u ook kunnen lezen dat ik nergens schrijf dat zij verplicht zijn om te komen of dat zij niet mogen komen. Ik geef enkel aan dat zij dat zelf mogen uitmaken.

Net zoals de commissaris-generaal heeft gezegd bij de aanvang van de vergadering, ben ik ook de mening toegedaan dat we daar een inschattingsfout hebben gemaakt. We hebben het belang van transparantie misschien toch wat onderschat. Dat we hier aanwezig zijn, toont aan dat we op dat vlak tot inzicht zijn gekomen. Nogmaals, mijn excuses voor die inschattingsfout. Het was op geen enkel ogenblik de bedoeling om druk uit te oefenen op eender wie binnen de federale of lokale politie om daaraan deel te nemen. Het finale doel was altijd het belang van de Belgische Staat en van de federale politie te vrijwaren. Maar dat moet in evenwicht zijn met het Parlement.

Anke Stakenborg: Als laatste in de rij zal ik niet in herhaling vallen, aangezien er al veel gezegd is. Ik zal het kort houden en hoop nog even uw aandacht te mogen hebben voor de antwoorden die ik wil meegeven.

Ik bundel de vragen die aan mij zijn gesteld rond de drie rollen die ik heb opgenomen.

Mijnheer Vandemaele, aangezien u niet kunt volgen, wil ik u even wat duidelijkheid scheppen. Sinds 2019 ben ik bij de federale politie actief als

CRIV 56 V982

06/03/2026

69

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

beleidsadviseur. Zoals het woord aangeeft, heb ik zowel met de ploeg die hier rechts als links van mij zit, intensief, nauw en constructief samengewerkt, doorheen het hele i-Policedossier. Het is dan ook niet verwonderlijk dat mijn naam een aantal keren voorkomt in dat dossier. Ik was immers aanwezig bij verschillende rapporteringsmomenten van stuurgroepen, het CC GPI en kabinetten.

Ik heb ook verwezen naar mijn rol als covoorzitter van Focus. De vragen over het Focusdomein zijn al beantwoord, dus daar ga ik nu niet verder in. Dat betrof de samenstelling van de stuurgroepen, de expertise en dergelijke. Als covoorzitter van de stuurgroep Focus kan ik getuigen dat de stuurgroep zeer dynamisch was en is, en samengesteld is uit mensen met zowel terreinkennis als technische expertise. Dat verliep zeer vlot.

Sinds november 2025 ben ik Digital Transformation Officer, aan het hoofd van DTO in synergie met de DRi. Men vroeg of dat duidelijk was, hoe die beslissing genomen werd, wat de afspraken en mijn taken waren. Dat is inderdaad duidelijk. Dit is geëxpliciteerd in een nota die geschreven en verstuurd werd door de commissaris-generaal, aan alle directeurs van de federale politie, de korpschefs van de lokale politie en de controleorganen. Mijn rol en verantwoordelijkheden zijn daarin duidelijk opgenomen.

Het kan wellicht wat flou overkomen, zo'n synergie tussen het strategische DTO-niveau dat georganiseerd was bij de commissaris-generaal en de DRi bij de DGR. Dat begrijp ik, juist omdat we in een zeer rigide structuur werken en nu met de synergie de grenzen aftasten. Het is echter zoals door voorgaande sprekers aangehaald. We moeten opereren binnen de rigide en wettelijk verankerde structuur van de federale politie. Wil men daar verandering in brengen, moet men durven de grenzen af te tasten. Ik dank daarbij ook expliciet de leden van de DRi. Ze hebben mij daar met open armen ontvangen, wat niet evident is na de audits en de directeurswissels. Ik ben de zoveelste die daar komt en domme vragen stelt. Ik ben geen technicus, maar beschik over veel operationele ervaring, waardoor ik zaken in vraag stel. Dat neemt tijd van die mensen in beslag, maar ik ben zeer dankbaar voor de manier waarop ik er ontvangen word en waarop we samen aan de toekomst proberen te bouwen.

De doelstelling om de DRi onder de DTO op het hoogste niveau van de organisatie te brengen, vloeit voort uit de bezorgdheden en uitdagingen op twee vlakken.

Ten eerste gaat het om het versterken van de organisatorische samenhang. Vandaag is het een beetje een IT-spaghetti geworden. Iedereen doet een beetje aan IT en we hebben niet altijd meer het overzicht. Dat moet beter worden gecoördineerd. We willen dus evolueren naar één directie.

Ten tweede willen we een strategisch gewicht geven aan die digitale transformatie. In de huidige situatie wordt IT vaak gezien als een administratieve dienst op de achtergrond. Dat is niet meer van deze tijd. Andere bedrijven tonen dat IT nood heeft aan een strategischere positie in de organisatie. Steeds vaker wordt de term CIO vervangen door CXO. De X verwijst naar de complexiteit die IT vandaag met zich meebrengt, zeker binnen overheidsorganisaties.

Ik wil nog iets kwijt over personeel en budget.

Mevrouw De Vreese, eerst en vooral wil ik u corrigeren. Bij de DRi zijn we niet met 50, maar met 500 mensen. Die mensen hebben vandaag al hun handen vol met wat men in IT-terminen *run* noemt. De capaciteit om nieuwe dingen te bouwen – *build* – is daardoor beperkt. Vandaar dat bijkomende budgetten nodig zijn, zoals net ook door de commissaris-generaal is toegelicht.

Mijnheer Depoortere, u vroeg of ik die 30 miljoen al heb. Het antwoord is zeer duidelijk: nee. Dat is ook geen voorzichtige vraag. Die vraag is *loud and clear*. Ik verwijs ook naar het discours van de heer De Mesmaeker. Toen gaf hij een verantwoording voor de opschaling van 90 miljoen naar 299 miljoen om aan alle behoeften te voldoen. Die behoeften zijn vandaag nog steeds pertinent. Ik ben dus nog zeer bescheiden wanneer ik het heb over 30 miljoen.

Ik ben ook dankbaar dat de federale politie zelf een inspanning doet ten voordele van de digitalisering, mogelijk ten koste van andere zaken binnen de organisatie. Digitalisering blijft echter een absolute prioriteit, en we gaan daarmee aan de slag.

Er zijn drie hefboomen.

De eerste hefboom is versterkte governance en sturing. Dat is geen algemeen managementverhaal, maar betreft PMO, projectmanagementorganisatie. We moeten ons organiseren om projecten end to end goed af te handelen. Vandaag vormt dat soms een moeilijkheid. Er ontbreken piloten die een project met alles wat erbij komt kijken, volledig proberen vast te pakken.

Dat omvat het bijeenbrengen van alle stakeholders, het opvolgen van de wet op de

70

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

overheidsopdrachten, controleren of de financiën correct zijn en nagaan of het project volgens de verschillende *deliverables* goed verloopt. Zulke profielen zijn complex, en momenteel ontbreken ze in onze organisatie of zijn ze onvoldoende aanwezig. Dat is een van de zaken waarvoor ik geld vraag. Ik vraag dat voor concrete projecten en zichtbare resultaten, in eerste instantie voor de projecten die gelinkt zijn aan de doelstellingen van i-Police. Daarom vraag ik om te blijven beschikken over de enige zekere vastleggingskredieten die er nog zijn, namelijk de 7,8 miljoen euro die in de budgettabellen terug te vinden zijn. Daarvan wordt voor Focus jaarlijks al 6,5 miljoen euro betaald aan de PZ Antwerpen, waardoor er weinig overblijft.

Daarnaast wil ik ingaan op de ANG, mijnheer Demon.

Daarvoor moeten we zelf een versterkte equipe opzetten, die we gradueel willen uitbreiden tot 12 personen. Daarvoor reken ik op een budget van 2 miljoen euro per jaar, voor de jaren dat de migratie lopende is. Bij mijn aankomst in de directie DTO/DRi heb ik gevraagd om uitleg over de ANG-migratie, omdat ik als niet-technicus probeerde te begrijpen waarom dat zo complex is. De verhalen die ik hoorde, stelden immers dat de migratie in 2027 voltooid zou zijn. Dankzij onder andere de interne expertise is de migratie van de ANG Verkeer reeds gerealiseerd, en staat nu de migratie van de ANG Gerechtigelijk voor ons.

De teams, die me na twee uur technische uitleg bijna kwijt waren, hebben op het einde één slide getoond die volgens mij alles samenvat. Het is complex. Ik heb een tekening bij waarop in het midden de ANG staat in een gesloten doos die draait op mainframetechnologie. Hoewel die mainframetechnologie niet onmiddellijk end of life is en er geen operationele noodzaak is om die uit te zetten, bestaat er een kritische schaarste aan experts om het systeem draaiende te houden. De betrokken technici zijn immers pensioengerechtigd en de software in de databank is verouderd en niet open genoeg. Daardoor is de ANG verbonden met diverse andere databronnen, die ofwel dienen voor voeding – ISLP, FEEDIS – of voor exploitatie. We hebben immers verschillende exploitatietools. Focus is een van de exploitatie-instrumenten die de ANG ontsluit om al die data beschikbaar te maken. We doen soms ook correlaties, in de twee richtingen, met externe diensten. We doen ook raadplegingen van het Rijksregister of de DIV. Dat zijn alle pijlen die u ziet.

Wat is de bedoeling van de migratie in de ANG? Ten eerste gaat het om de basisgegevens, die momenteel in drie domeinen bestaan: verkeer, het bestuurlijk domein en het gerechtelijk domein. Het

gerechtelijk domein is momenteel onderhevig aan de implementatie van het nieuwe Strafwetboek. De spelregels die daarin vastliggen, worden momenteel herschreven. Dankzij de teams zijn we klaar om dit op 8 april mogelijk te maken.

De data in de box moeten worden overgebracht naar een modernere, meer open omgeving. Daarnaast moeten de correlaties en de bijbehorende codes worden overgezet naar een nieuwe omgeving. Is dat tegen 2027 klaar? Nee, de huidige inschatting is 2029.

Er is vandaag geen acute operationele noodzaak: de doos is *sustainable*. Het probleem betreft vooral de verouderde software en de beperkte expertise, die end of life is. Daarvoor moet dringend een oplossing worden gezocht.

Een tweede hefboom zijn concrete resultaten, zoals i-Police en andere projecten.

De derde hefboom betreft *fix the basics*, waarbij wordt nagedacht over data-integratiecentra.

Momenteel is er te weinig plaats voor de nieuwe data van AI, camera's en andere bronnen. Het securityaspect is eveneens cruciaal. Om veilig te blijven tegen toekomstige cyberdreigingen die op ons afkomen is dringende investering noodzakelijk.

Ik zal hier niet ingaan op de details van de budgetten, maar de prospecties voor de verschillende projecten lopen. Voor elk project worden concrete fiches ingediend, zowel intern bij het directiecomité als bij de minister van Binnenlandse Zaken voor bijkomende budgetten.

Tot slot wil ik uw succeswensen dankbaar in ontvangst nemen. Ik meen daaruit te mogen afleiden dat u hebt begrepen dat de taak niet eenvoudig is. Als directeur DRi ad interim treed ik op als leidend ambtenaar en stel ik voor de korte ei door een lange ij te vervangen, nu duidelijk is geworden wat die rol omhelst.

Het is duidelijk dat het vandaag niet eenvoudig is om verouderde systemen draaiende te houden en de schaarse medewerkers van de DRi gemotiveerd te houden voor de toekomst. Ik blijf echter positief en optimistisch en hoop in de toekomst de dienst te kunnen versterken met medewerkers die zich niet laten demotiveren door dit verhaal. Ik ben het daarover met u eens, mevrouw Delcourt, en hoop mensen te kunnen stimuleren om actief bij te dragen aan de digitale transformatie. Ik zie dat zelf ook als een uitdaging. Het is belangrijk dat medewerkers gemotiveerd zijn en de noodzaak erkennen zich daarvoor in te zetten. Dat hoop ik natuurlijk ook te kunnen realiseren. We moeten

CRIV 56 V982

06/03/2026

71

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

natuurlijk eerst de juiste mensen vinden en de nodige personeelsruimte en budgetten verkrijgen. Daarmee wil ik eindigen.

De **voorzitter**: Bedankt, mevrouw Stakenborg.

Ik wil ook iedereen bedanken die bijkomende antwoorden heeft gegeven.

Maaike De Vreese (N-VA): Bedankt om uitgebreid om onze vragen te antwoorden. Ik zal het niet al te lang meer rekken.

We weten natuurlijk dat grote digitale projecten bij de overheid zelden van een leien dakje lopen. Ik zei het daarnet nog tegen mijn collega Wim, ik moest af en toe denken aan de titel van het boek van Theo Francken en Sander Loones, *De puinhopen van Vivaldi*. Die puinhopen moesten nadien worden opgeruimd. Daarbij mag het personeel inderdaad de moed niet verliezen, mevrouw Stakenborg.

Vandaag heb ik u zeer veerkrachtig zien optreden en ik wens u alvast alle succes. Die digitale transformaties moeten immers uiteraard nog gebeuren, en u staat nog altijd voor heel wat uitdagingen op dat vlak. Het doel vandaag, en ook tijdens de voorbije en komende hoorzittingen, is te leren op welke manier we dat het beste kunnen aanpakken. Uit de verschillende audits die er zijn geweest, blijkt dat er lessen getrokken worden voor de toekomst.

Ik hoorde de commissaris-generaal u vragen om aanbevelingen voor de toekomst. Vanuit onze fractie hebben wij in juni 2025 een tienpuntenplan voorgelegd, waarin ik het had over digitalisering en heel kritisch was over het i-Policeproject. Ik heb toen gezegd dat het een lijk was dat niet meer te reanimeren viel. Nu is de stekker eruit getrokken. Dat was ook ons standpunt tijdens de onderhandelingen, gezien de vele evaluaties die al waren uitgevoerd. De laatste evaluatie heeft uiteindelijk de doorslag gegeven. Het volgende proces is nu om met Sopra Steria het project volledig, en hopelijk op een degelijke manier, af te ronden.

Ik hoop dat u met een heldere digitaliseringsstrategie komt, met duidelijke prioriteiten. Het moet tevens duidelijk zijn waarop we willen inzetten. Er is nood aan de juiste IT-tools voor onze diensten, want de materie wordt alleen maar complexer: big data, artificiële intelligentie en andere nieuwe technologieën. Ondertussen zijn het *agents* die bepaalde taken uitvoeren. U moet uw mensen ook leren omgaan met al die nieuwe technieken. We kunnen hier nog uren over doorgaan, maar u staat voor grote uitdagingen, net

zoals andere federale overheidsdiensten. Ik raad u aan ook bij hen eens langs te gaan, want het is niet zo dat alleen bij de federale politie grote digitaliseringsprojecten mislukken.

Ortwin Depoortere (VB): Ik zal kort zijn in mijn slotbemerking, dames en heren.

Ik besluit met de vraag die ik eerder stelde: wat is de bedoeling? Dat is de zoektocht naar de verantwoordelijken van 75,8 miljoen euro belastinggeld dat verdwenen is. Het spijt mij, mevrouw De Vreese, we moeten daar lessen uit trekken. Dat is een eerste opdracht, waarin u volledig gelijk hebt. Het gaat over de structurele aanpak en de structurele fouten binnen de organisatie. Ik wil in het bijzonder de laatste spreker daarvoor danken, mevrouw Stakenborg, die een zeer pertinente analyse heeft gemaakt. Ik heb de indruk dat zij goed weet welke richting we moeten uitgaan om het digitaliseringsproces te verbeteren.

Dat impliceert echter ook politieke keuzes, mevrouw Stakenborg en mijnheer Snoeck. Het is niet voor niets dat ik vraag of u beschikt over die 30 miljoen euro. U antwoordt dat u dat bedrag niet hebt en u hebt er zelfs nog geen zicht op. U weet niet eens hoe u dat geld ooit zult verkrijgen. De deadline wordt nu al verschoven naar 2029. Dit illustreert dat een structurele aanpak politieke keuzes impliceert.

Daarnaast moeten er verantwoordelijken worden aangeduid. Ik wil ze hier aanduiden binnen de federale politie, want er zijn fouten gemaakt, en ik wil ze ook politiek durven aanduiden. De hoorzitting van volgende week zal daarover hopelijk uitsluitel brengen. Vandaag blijf ik echter helaas op mijn honger. Ik heb zes mensen van de federale politie gezien die het voor elkaar opnemen. Dat siert u, maar het is te gemakkelijk. Men trekt te snel de paraplu open. Door de wirwar van verschillende overlegorganen en stuurgroepen voelt niemand zich verantwoordelijk. Dat vind ik spijtig.

Ik blijf bij het voorstel dat ik enkele weken geleden als eerste lanceerde: we zullen alleen met een parlementaire onderzoekscommissie de onderste steen boven kunnen krijgen.

Catherine Delcourt (MR): Merci à chacune et à chacun pour vos réponses.

Il y a énormément d'éléments que nous devons encore prendre le temps d'intégrer, d'analyser, et qui serviront certainement à alimenter nos prochaines auditions. Je voudrais revenir sur trois aspects.

72

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Premièrement, d'un point de vue budgétaire, madame Van Ryckeghem, j'ai écouté votre réponse avec beaucoup d'attention, mais il y a tout de même quelque chose qui, selon nous, ressemble à un tour de passe-passe. Au sein de la DGR, dont vous aviez la charge, il y a quatre directions, dont la DRF. Il me semble que c'était bien à vous qu'il revenait de veiller à une gestion rigoureuse du budget, d'autant plus pour un projet de 300 millions d'euros. Sur la gouvernance budgétaire, j'ai vraiment le sentiment que cela relevait directement de vos attributions.

Deuxièmement, sur le plan technique et opérationnel, M. Martens (??) nous a dit qu'il n'avait jamais été associé en amont à aucune évaluation, et que des licences avaient été achetées massivement sans tester au préalable l'usage effectif de Niche. Ce n'est pas tout à fait ce que vous nous avez expliqué ici. Il a été très clair: selon lui, ce n'était pas un bon plan, car les démonstrations n'étaient pas concluantes. Nous avons également vu que les évaluations de la DRi et les audits indiquaient aussi que le système n'était pas ouvert. Là aussi, il y a quelque chose qui ne colle pas exactement avec les déclarations du jour.

D'une manière plus générale, je voudrais émettre quelques réserves quant aux réponses que vous avez formulées, M. De Mesmaeker et Mme Van Ryckeghem. À vous écouter, on a l'impression que tout était parfait depuis le début, que tout était bien géré, que tout se passait bien, et que si des choses n'allaient pas, vous n'en étiez pas informés et que cela ne vous était pas imputable. Or, la semaine dernière, ce que nous ont dit la Commission Permanente de la Police Locale (CPPL) et la zone de police d'Anvers, c'est que déjà à l'époque, il y avait de nombreux signaux négatifs, ainsi que des signes de mécontentement.

Je ne voudrais donc pas laisser croire que la situation dont le commissaire général a hérité était idéale et qu'elle se serait dégradée en très peu de temps. Puisque nous parlons beaucoup de responsabilité ici, je me suis replongée dans quelques citations de philosophes, et j'aimerais vous adresser ce message, qui n'est pas de moi, mais d'Antoine de Saint-Exupéry: "Nul ne peut à la fois se sentir responsable et désespéré."

Je veux donc vraiment vous souhaiter bon courage, car il y a un véritable enjeu de société et de sécurité. Vous nous trouverez à vos côtés pour les développements futurs. Je vous remercie.

Ridouane Chahid (PS): Tout d'abord, je vous remercie d'avoir pris le temps de répondre de manière précise et détaillée à l'ensemble de nos

questions. Seulement voilà, quelque chose pose toujours problème selon moi.

Monsieur De Mesmaeker, vous m'avez répondu avec une grande précision concernant le timing et le temps que cela a pris. Nous voyons effectivement que vous étiez investi dans votre dossier, parce que vous étiez convaincu de la finalité de ce projet, de son aboutissement et de l'impact positif qu'il pouvait avoir pour la police fédérale. Cela, je n'en doute pas.

Mon problème, c'est qu'entre les auditions de la semaine passée et celles d'aujourd'hui, il y a un véritable grand écart. Vous le dites vous-même: "Oui, il y a eu des hauts et des bas. Cela a été intensif et compliqué. Cela n'a pas toujours été rose. Les discussions ont été difficiles." De son côté, le commissaire général actuel dit: "Nous avons commencé à avoir quelques éléments montrant des difficultés début 2023, mais c'est au deuxième semestre 2023 que nous nous sommes réellement rendu compte qu'il y avait un problème."

Le problème est là, et c'est précisément ce qui nous permettra de déterminer qui porte la responsabilité. Pour moi, il existe un réel paradoxe entre ce qui est dit et ce qui est écrit.

En décembre 2023, lors du débat sur la note de politique générale 2024, la ministre compétente déclare que tout va bien, que le projet est super, que cela fonctionne extrêmement bien, qu'il a été testé et que les spécialistes en sont satisfaits. Ce n'est pas moi qui le dis, c'est dans la note de politique générale 2024. Il suffit d'aller la consulter. C'est clairement écrit.

Qui est donc responsable? Je pense que la réponse se trouve là. Puisqu'en décembre 2023, la ministre affirme que tout va bien, que tout fonctionne, alors que vous nous dites aujourd'hui qu'en février 2024 – et cela corrobore les propos du prestataire externe – il y a un problème, que l'on redéfinit les contours, que l'on en discute au niveau de la police fédérale et au niveau politique, et que l'on décide de se limiter à certains produits plutôt qu'à l'ensemble de ce qui avait été prévu au départ.

Cela signifie que déjà en décembre 2023, lorsque la ministre vient ici, dans cette Maison, s'exprimer, elle ment. Elle ment puisque vous avez dit, madame, qu'en octobre 2023, les cabinets, à leur demande, ont intégré les comités de pilotage. C'est ce que vous avez déclaré. Cela veut dire qu'à ce moment-là, ils savent qu'il y a un problème. Ils le savent! Et des cabinets qui savent qu'il y a un problème et qui ne le disent pas à leur ministre, je n'y crois pas.

CRIV 56 V982

06/03/2026

73

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

J'ai été membre de cabinet pendant 14 ans. Quand il y a un problème, je sais à qui je dois m'adresser. Donc, qui est responsable? Je pense que la réponse est toute trouvée. Elle est toute trouvée. Et je pense qu'effectivement, à un moment donné, même si je ne voulais pas au départ soutenir la proposition visant à instaurer une commission d'enquête, les éléments commencent clairement à s'aligner dans ce sens.

En ce qui vous concerne, monsieur Van Overtveldt, je n'ai fait que reprendre les éléments figurant dans le compte rendu de l'audition du prestataire externe, que j'espère voir rendu public. On y lit clairement qu'ils n'ont jamais été tenus au courant ni des conclusions, ni des procès-verbaux de réunion, ni des évaluations, ni de quoi que ce soit. Ils le disent, c'est écrit et c'est repris. J'espère que le compte rendu intégral pourra être rendu public. Cela vous permettra de lire exactement les propos tenus par Sopra Steria. Vous constaterez par vous-même que je n'ai rien inventé, que je n'ai fait que reprendre les propos du CEO en la matière.

Voilà, monsieur le président, la semaine prochaine, les auditions seront à mon avis plus précises. Mais quant à la question de savoir qui est responsable, je pense que la réponse est là.

Serge Hiligsmann (Les Engagés): Merci à nouveau, mesdames et messieurs, pour votre franchise et pour les éléments que vous avez apportés, carte sur table ou avec beaucoup de franchise.

Pour ma part, je reste convaincu qu'il a peut-être manqué, quelque part, d'expertise externe. Vous l'avez dit: vous disposez d'une expertise interne très importante. Vous faites appel à de l'expertise externe que vous estimez être trop importante et nombreuse, et vous n'êtes pas les seuls à le dire. D'autres services fédéraux le constatent également, notamment en raison d'un manque de personnel interne ou de difficultés à recruter des profils hautement qualifiés.

Donc, moi, je pense vraiment qu'il y a un intérêt, pour l'ensemble de nos systèmes fédéraux, à disposer d'une expertise interne – donc financée par l'État belge – qui puisse être mise au service d'une assistance, en tout cas ponctuelle s'il le faut, afin d'éviter qu'une situation comme celle-ci ne se reproduise. Et ce n'est pas la première fois, il y en a déjà eu d'autres. Je vous encourage dans ce sens, et nous ferons notre travail de notre côté pour faire en sorte d'avancer dans cette direction. Si vous estimez aussi que c'est une bonne direction, n'hésitez pas à nous le faire savoir.

J'ai entendu les notes de politique générale d'autres ministres, notamment dans le domaine spatial et dans le domaine du numérique, en particulier concernant l'Agence du numérique au niveau fédéral. Elles montrent qu'il existe des expertises financées par nos deniers, dans certaines branches, qui peuvent être exploitées et qui ne demandent peut-être qu'à être coordonnées pour vous venir en aide à un moment donné. Je pense par exemple à la Protection civile ou aux pompiers. Il me semble qu'il y a énormément de choses à faire de ce côté-là.

Je vous remercie d'être restés si longtemps. Je remercie également tous les collègues et les équipes de la Chambre et vous souhaite un bon week-end.

Brent Meuleman (Vooruit): Ik dank de sprekers voor hun antwoorden.

Voor u zit een parlamentslid dat een paar maanden geleden heeft vernomen dat er bijna 80 miljoen euro is verloren gegaan in een traject dat de stokoude en ontoereikende IT-infrastructuur van onze politie moest moderniseren. Bijna 80 miljoen weg! Dat wil ik toch in het bijzonder verduidelijken, mijnheer De Mesmaeker. Elke vraag die ik deze namiddag en avond heb gesteld, heb ik gesteld om een zo volledig en correct mogelijk beeld te krijgen van de zaken die volgens mij relevant kunnen zijn. Mijn vragen gingen over zaken waarop ik tot op heden onvoldoende zicht heb. Daarvoor dienen deze hoorzittingen. Het Parlement stelt vragen en u allen geeft daarop antwoorden. Tot die taak, mijnheer de voorzitter, zal ik mij ook in mijn repliek beperken. We zitten hier niet om het Parlement te aanhoren, eerder omgekeerd.

Ik sluit af met nog één bijkomende vraag.

Mevrouw Van Ryckeghem, u hebt gezegd dat er fouten staan in die audits en dat u ons daarover kan berichten via mail. Ik zou die informatie heel graag krijgen.

Franky Demon (cd&v): Ik heb hier mensen van de federale politie gehoord die volgens mij de moed tonen om te zeggen dat het is misgelopen en dat men daaruit lessen wil trekken. Wie precies verantwoordelijk is, kan ik vandaag eerlijk gezegd ook niet aanwijzen.

Ik vind wel dat hier heldere antwoorden zijn gegeven. In tegenstelling tot de heer Depoortere, heb ik ook verschillen gehoord. U zei dat u hier zes mensen hebt gehoord die allemaal aan hetzelfde zeel trekken of elkaar indekken. Ik heb wel degelijk verschillen gehoord in de uiteenzettingen. Daarom is het noodzakelijk dat we volgende week alles wat

74

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

we hier hebben gehoord, in al zijn facetten, meenemen naar de politieke hoorzittingen; als ik ze zo mag benoemen.

Voor mij is er ook nog iets anders dat duidelijk naar voren komt, de nagel waarop wij als partij altijd hebben geklopt: de noodzakelijke middelen voor alle veiligheidsdepartementen. We hebben hier opnieuw gehoord – ook van de laatste spreekster – dat er bijkomende middelen nodig zijn. Naast de vele middelen waarover al is gesproken voor de veiligheidsdepartementen, moeten we dat punt dus zeker meenemen.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Ter info, ik volg soms stukken online. Dus ik hoor wat u zegt, zelfs al ben ik er niet.

Mijnheer De Mesmaeker, ik begin met u.

Ik vond uw antwoorden uitgebreid. Ik vond uw tijdslijn zeer gedetailleerd en dat strekt tot voorbeeld voor een aantal van uw collega's, die minder gedetailleerd en minder uitgebreid waren. Ik heb het gevoel dat u naar eer en geweten hebt geantwoord. Ik ben het niet met alles eens wat u zegt, maar dat hoeft ook niet.

U zegt dat de governance met de stuurgroepen goed heeft gewerkt. Uw opvolger heeft die afgeschaft. Dan moet ik logischerwijs naar de heer Snoeck kijken. U zegt dat er in uw periode eigenlijk weinig aan de hand was, behalve dan in 2022, toen ook duidelijk is ingegrepen. Ik ben dus geneigd om het verhaal dat u hebt gebracht te volgen. Ik vond dat geloofwaardig. Dat kan ik niet van iedereen hier aan tafel zeggen.

Mevrouw Van Ryckeghem, u was mij even kwijt. Het werd voor mij wat te technisch toen u sprak over de *deliverables* in de stuurgroep. In het begin waren er wat vertragingen, maar dat was volgens u allemaal uitlegbaar. Het kantelmoment waarop werd vastgesteld dat het niet meer in orde was, is voor mij echter niet zo duidelijk. Ik hoor dat in november 2023, op het CC GPI, iedereen wist dat het fout aan het lopen was. Was dat dan niet het moment om strakker of steviger in te grijpen?

Wat de governance betreft, blijf ik toch op mijn honger zitten. Ik ben een eenvoudige boerenjongen. 80 miljoen euro is echt veel geld. Als iedereen zegt dat men heeft gedaan wat men moest doen, maar we aan het einde van de rit toch 80 miljoen euro kwijt zijn, dan blijf ik daar moeite mee hebben. Er moet toch een manier zijn om ons zo te organiseren dat dit soort situaties niet meer voorkomt. 80 miljoen euro, dat is geen kleinigheid.

Ik hoor u eigenlijk ook zeggen dat die

crisismanager niet zo veel heeft klaargespeeld. Waarmee hij is geëindigd, lag eigenlijk al min of meer klaar. Dan lijkt het alsof die crisismanager uiteindelijk weinig heeft bijgedragen. Wat was dan precies het doel, behalve aan de buitenwereld tonen dat men er staat en men alles in handen neemt? Veel meerwaarde van die crisismanager heb ik vandaag eigenlijk niet gehoord.

U gebruikte ook een heel mysterieuze zin. U vertrekt omdat u uw wettelijke opdrachten niet meer kon uitvoeren. U zegt bovendien dat dat breder gaat dan i-Police. Dat intrigeert mij nog meer. Wat bedoelt u daarmee? Misschien wilt u dat hier niet zeggen, maar ik vind het toch niet onbelangrijk wanneer iemand zoals u, in een topfunctie, vertrekt omdat u het gevoel hebt dat u niet meer kan doen wat u in die functie zou moeten doen. Dat stemt toch tot nadenken.

Voor mij krijgt u echter het voordeel van de twijfel en ik wil u ook bedanken voor uw openhartige antwoorden. Ik ben, net als een collega, ook geïnteresseerd in de fouten in die audits. U mag mij daarover gerust via mail contacteren.

Dan kom ik bij de heer Liekens.

Ik ben iets minder overtuigd door uw antwoorden. U las ze ook af. Ik weet dus niet wie ze waar heeft voorbereid of getypt, maar ze werden wel mooi van het scherm afgelezen. Op een bepaald moment zei u: "Omdat ik geloofwaardig wil overkomen, zal ik u de data geven." Dat vond ik een grappige zin. U moet eigenlijk gewoon geloofwaardig zijn.

Ook bij u krijg ik geen duidelijke uitleg. We zijn 80 miljoen euro kwijt, maar hoe dat precies is gelopen en wie op welk moment verantwoordelijk was, blijft voor mij onduidelijk.

Ik vind wel dat u erg loyaal bent tegenover een CG die u – misschien hebt u die brieven zelf niet gezien – *carrément* onder de bus heeft gegooid door te zeggen dat het de schuld van Liekens was. Ik kan het moeilijk anders formuleren. In dat opzicht bent u bijzonder loyaal. Voor die loyaliteit zou u bijna een standbeeld verdienen.

Wat de VCLP betreft, is het woord tegen woord, omdat de vertegenwoordigers van de VCLP heel stellig waren dat het convenant absoluut niet gehonoreerd werd. Zij zeiden dat ze dat hebben aangegeven, maar dat er niets is gebeurd. Dat is iets anders dan wat u vertelt, namelijk dat zij betrokken waren bij alle stappen. Het is het een of het ander. De waarheid moet bij een van de twee liggen. De hoorzittingen van deze en vorige week maken voor mij evenwel niet duidelijk waar de waarheid ligt.

CRIV 56 V982

06/03/2026

75

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Mijnheer Snoeck, het spijt mij, maar mevrouw Van Ryckeghem heeft aangegeven dat zij verwonderd is over wat u schrijft in uw brieven aan de minister. Ik wil u de brief gerust tonen straks. Ik ben eerder geneigd haar te geloven dan u.

Ik heb ook het gevoel dat de sturing volledig wegviel. De crisismanager werd aangeduid, en dan viel de sturing blijkbaar helemaal weg. Het CC GPI doet het, neen, de stuurgroep doet het, neen, toch niet, het is de CG zelf of misschien de DGR ... Vanaf dat moment was er volgens mij geen enkele sturing meer. U zegt dat u alles naar u toegeroepen hebt, maar daarna stortte het volledig in. De pogingen van de periode ervoor om bij te sturen en te remediëren, vielen weg. Dat is mijn indruk.

U sprak over het principe van een goede huisvader. Daar kreeg ik het van op mijn heupen. Ik ben ook een goede huisvader, maar 80 miljoen euro kwijttraken zou ik thuis niet uitgelegd krijgen. Dat zou bij mijn vrouw niet passeren, maar misschien bij u wel. Ik vind dat in elk geval geen praktijken van een goede huisvader.

Collega's, we kunnen er niet omheen. Vorige week zei Sopra Steria dat het de schuld van de federale politie was, deze week zegt de federale politie dat het de schuld van Sopra Steria is. Gelukkig is er ook schriftelijk materiaal. Dat mogen we niet bespreken, maar het bestaat. Dat materiaal laat zien dat binnen de politie verschillende mensen naar elkaar wijzen en aangeven dat er ook een grote verantwoordelijkheid bij de politie ligt.

De heer Snoeck heeft zelf kritiek geuit over een aantal collega's in zijn schrijfsels. Het beeld is dus niet volledig helder. De vraag is dus wie er liegt: Sopra Steria of u. Dat weet ik niet.

U doet laconiek over de analyses van de crisismanager en noemt het geen audits. Dat klopt; het waren inderdaad analyses. In een schrijven van 11 september 2024, niet toevallig 9-11, vraagt minister Verlinden aan u of er een externe analyse-audit nodig is omtrent de financiën. U antwoordde dat dat een goed idee was en dat u daarvoor de nodige schikkingen zou nemen. Dat verzin ik niet; dat staat in de schrijfsels tussen u en mevrouw Verlinden. Misschien moet u dat nog eens nakijken. Misschien kunt u mij dan ook antwoorden of die financiële analyse of audit – ik weet niet hoe u dat precies noemt – ook effectief gebeurd is. Het kalf ligt immers voor een groot stuk financieel gebonden.

Ik hoor mensen zeggen dat er in de eerste periode eigenlijk geen probleem was en dat men goed

vertrokken was, dat het probleem zich pas in de laatste twee jaar heeft voorgedaan. U zegt hier eigenlijk het omgekeerde: dat het probleem er van in het begin was en dat u gewoon de miserie hebt opgekuist. Ik hoor hier dus twee verschillende versies van hetzelfde verhaal binnen de federale politie. Ik weet eerlijk gezegd niet goed wat we daarmee moeten doen. Ik ben wel geneigd te zeggen dat dat op een of andere manier duidelijk zal moeten worden. Anders heeft wat wij hier aan het doen zijn weinig zin. Als dat niet kan via hoorzittingen, zal het wellicht via een onderzoekscommissie moeten gebeuren.

Op een bepaald moment antwoordde u op de vraag of alles perfect is verlopen dat het soms goed was en soms minder goed. Toen hebt u mij echt kwaad gekregen. Het gaat hier wel over 80 miljoen euro! Ik vind dat echt een ongepaste uitspraak. U hebt 80 miljoen euro belastinggeld verbrast en zegt dan dat het soms goed en soms minder goed was. Die bewoordingen kunnen we hier toch niet gebruiken. Ik had eerlijk gezegd op iets meer schuldinzicht gerekend. Maar goed, we kunnen er niet rond: u schuift alles gewoon door naar Sopra Steria. Waarvan akte.

Mijnheer Van Overtveldt, u zegt heel stellig dat het formeel aan Sopra Steria is meegedeeld. Sopra Steria zegt dat zij niets formeel hebben ontvangen. Er moet dus een van de twee partijen liegen: ofwel heeft Sopra Steria ons hier vorige week iets wijsgemaakt, ofwel bent u er nu mee bezig. Ik weet het niet, maar één van de twee liegt. Er zijn duidelijk twee verschillende versies van de werkelijkheid. Dat kan natuurlijk niet, want er is maar één werkelijkheid. Dus moet één van de twee liegen. De vraag is: wie?

U hebt mij ook nog op een ander moment kwaad gekregen. Ik was even buiten, maar volgde alles op mijn telefoon. U zei dat juridisch advies superbelangrijk is en dat dat een beetje geld kost. Hoeveel dat beetje geld is, mochten wij als vertegenwoordigers van het volk blijkbaar niet weten. Dat lijkt mij toch geen moeilijke vraag. Hoeveel kost dat? Hoeveel hebben we al betaald – met mijn en ons belastinggeld – voor dat juridisch advies? U kunt daar toch gewoon op antwoorden. Ik begrijp niet waarom dat niet kan.

U zei ook dat er een tegenclaim van Sopra Steria is. Ik ben benieuwd naar dat bedrag. Dat heb ik hier nog niet gehoord, denk ik. Ons bedrag heb ik wel gehoord – ik ben het al vergeten – maar het ging over 144 miljoen euro in totaal. Wat vraagt Sopra Steria van ons? Kunt u dat zeggen?

Dan kom ik bij uw excuses voor het etentje. We kunnen natuurlijk niet tegen voortschrijdend inzicht

76

06/03/2026

CRIV 56 V982

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

zijn, maar het belang van de Belgische Staat verdedigen door hier aan iedereen aan tafel te zeggen om vooral niet te komen en elkeen zelfs een modelantwoord te bezorgen om niet te komen, zie ik niet als het verdedigen van het belang van de Belgische Staat. In een democratie is het parlementaire controlerecht bijzonder belangrijk, dat gaat boven alles. U moet hier gewoon uitleg komen geven. Zo moeilijk lijkt mij dat niet. Mijnheer Van Overtveldt, ook u kunt mij dus niet overtuigen.

Mevrouw Stakenborg, ik was gecharmeerd door uw goesting om erin te vliegen. Dat is goed en dat mag dan ook gezegd worden. Ik ben dus benieuwd. Helemaal op het einde zei u echter dat u wel nog 30 miljoen euro nodig hebt. Dat vind ik vandaag een heel lastige vraag. We zijn 80 miljoen euro kwijt en dan komt u hier zeggen dat u nog 30 miljoen euro nodig hebt. Ik vind dat moeilijk, vooral omdat u allen zegt dat u de zaak tegen Sopra Steria op een been, met de vingers in de neus en achteruit hinkend, zult winnen. Wel goed, dan hebt u daar toch die 30 miljoen euro.

Ik vind dat bijzonder lastig, omdat de digitalisering noodzakelijk is. Eigenlijk kunnen we ons daar geen uitstel meer permitteren. Op een bepaald moment zullen we dus niet anders kunnen dan die 30 miljoen euro toe te zeggen aan de federale politie, ondanks het i-Policedebacle, omdat het belangrijk is voor onze veiligheid en om onze agenten hun werk te kunnen laten doen. Ondanks uw goesting om er iets van te maken, vind ik dat uitgestoken handje lastig.

Mijnheer de voorzitter, wat moeten we hiermee na twee weken hoorzittingen? Volgende week komen de ministers en ik kan al raden wat zij zullen zeggen. Zij zullen de verantwoordelijkheid bij de politie of Sopra Steria leggen. Misschien zeggen ze allemaal wel iets anders. Na twee hoorzittingen blijf ik achter met meer vragen dan antwoorden. Dat lijkt mij nochtans niet de bedoeling van deze hoorzittingen.

Paul Van Tigchelt (Anders.): Dank aan allen voor de antwoorden.

Soms ben ik wel wat wijzer geworden, soms ook niet. Soms zijn er concrete antwoorden gegeven, soms ook niet. Er zit echter veel informatie in, ook in de documenten die zijn bezorgd. We kunnen niet anders dan vaststellen dat er niet altijd congruentie is tussen de documenten die we hebben gezien en wat hier is gezegd.

Er is lang stilgestaan bij structuren, bij ieders verantwoordelijkheid en ieders rol daarin. Waar wij naar op zoek zijn, is waar het nu precies is misgelopen met i-Police. Blijkbaar slaagt niemand

erin om daar de vinger op de wonde te leggen.

Ik stel nu al twee weken vragen over Niche. Ik heb een goede uitleg gekregen over hoe Niche goed is begonnen. Daar is zeer uitgebreid bij stilgestaan. Waar het daarna is misgelopen, is echter in één aarzelende zin samengevat: in de uitvoering is het fout gelopen bij de leverancier. Tegelijk heeft de leverancier, Sopra Steria, in een brief aangegeven dat het helemaal niet bij hen ligt. Dat zijn echter precies de vragen die wij willen beantwoord zien. Heel concreet, waar is het nu precies misgelopen?

Er wordt telkens gezegd dat het goed is begonnen. Dat klopt, maar dat was de eerste periode van enkele maanden. In de jaren nadien is het misgelopen met Niche. Dat zeg ik niet alleen; dat blijkt ook uit de documenten. In een initiële presentatie is ook aangegeven dat daar een zeer grote uitdaging lag. Op dat punt blijven we dus op onze honger. Dat vind ik jammer.

Mijnheer de voorzitter, ik wil daar nog een open vraag aan toevoegen, ook voor onszelf. Zelfkritiek is altijd op zijn plaats. Misschien ligt het aan de formule, misschien ligt het ook aan ons. Het kan zijn dat sommige mensen zich niet geroepen voelen om hier voluit te spreken wegens de vertrouwelijkheid of om andere redenen. Ik kijk daarom naar u en naar uw diensten.

Misschien is het toch aangewezen om iedereen die hier heeft gesproken opnieuw uit te nodigen, eventueel achter gesloten deuren. U geeft naar mijn gevoel te snel op, mijnheer de voorzitter. U zegt dat we een parlementaire onderzoekscommissie nodig hebben. Dat hoeft niet meteen. We kunnen hier verder proberen. Misschien is het niet verkeerd om de betrokkenen een uitnodiging te sturen met de boodschap dat ze, als ze nog bepaalde dingen te zeggen hebben die ze niet hebben willen of kunnen zeggen, nog altijd welkom zijn achter gesloten deuren. Dat kan eventueel één voor één gebeuren. Dat lijkt mij geen slechte piste.

Ik kijk naar u, maar u reageert niet echt heel enthousiast.

De **voorzitter:** Mijnheer Van Tigchelt, ik wil toch benadrukken dat ik hier geen alleenheerser ben. We beslissen collegiaal met de commissie. Als u een suggestie hebt, kunt u die tijdens de regeling van de werkzaamheden agenderen, waarna de commissie daarover zal beslissen. Het is waar dat mijn enthousiasme na acht uur vergadering misschien iets minder groot is dan in het begin, maar ik probeer het vol te houden.

Ik wil iedereen nog eens bedanken voor de uitleg,

CRIV 56 **V982**

06/03/2026

77

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

voor de tijdslijnen en voor het toelichten van de complexe situatie aan ons, leken en parlementsleden. Ik dank ook iedereen voor haar en zijn inbreng. We zien elkaar volgende week opnieuw.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 22.08 uur.

La réunion publique de commission est levée à 22 h 08.

CRIV 56 **V983**

13/03/2026

1

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Commissie voor Binnenlandse
Zaken, Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken

Commission de l'Intérieur, de la
Sécurité, de la Migration et des
Matières administratives

van

du

VRIJDAG 13 MAART 2026

VENDREDI 13 MARS 2026

Namiddag

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.03 uur en voorgezeten door de heer Ortwin Depoortere.

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 03 et présidée par M. Ortwin Depoortere.

I-Police – Hoorzitting met:

- de heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen

I-Police – Audition de:

- M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales

De **voorzitter**: Goedemiddag, allen.

Mijnheer de minister, dank u voor uw komst. We zijn aan de derde reeks hoorzittingen aanbeland. Vandaag horen we de verantwoordelijke oud-ministers van Binnenlandse Zaken.

Ik moet mededelen dat de heer De Crem ook was uitgenodigd om vandaag te komen getuigen, maar dat hij wegens agendaproblemen niet aanwezig kan zijn. Hij heeft wel schriftelijke antwoorden aan het secretariaat bezorgd, waarvan de commissieleden hebben kunnen kennismaken.

De vergadering vanmiddag bestaat uit drie delen. We horen eerst minister Jambon, vervolgens mevrouw Duchateau en ten slotte minister Verlinden. Er is een krappe tijdspanne voorzien van telkens één uur. Uiteraard zullen we bekijken of dat al dan niet voldoende is. We kunnen ook, op vraag van de getuigen, achter gesloten deuren vergaderen. Tot nu toe is dat nog niet nodig gebleken. Ik wil enkel zeggen dat we het principe hebben gehanteerd om al onze hoorzittingen openbaar te houden en met volledige transparantie te vergaderen, tenzij er een nadelig gevolg zou zijn voor de Belgische Staat in de burgerlijke procesgang met Sopra Steria. Dat was de enige uitzondering waarbij we eventueel achter gesloten

deuren zouden kunnen vergaderen. Zoals ik reeds gezegd heb, is dat nog niet nodig geweest en ik denk dat dat ook bij u niet het geval zal zijn, mijnheer de minister.

Van de hoorzitting wordt een integraal verslag opgemaakt.

Ik geef u eerst het woord, mijnheer de minister, en daarna is er ruimte voor vragen van de commissieleden.

Minister **Jan Jambon**: Mijnheer de voorzitter, een vergadering achter gesloten deuren is voor mij absoluut niet nodig.

Beste parlementsleden, de afgelopen weken organiseerde het Parlement hoorzittingen met de lokale politie, de federale politie en ook het bedrijf Sopra Steria. Vandaag start dan een nieuwe reeks hoorzittingen met de opeenvolgende oud-ministers van Binnenlandse Zaken.

Ik denk dat u, commissieleden, ondertussen over een uitgebreide tijdlijn met informatie over het i-Policeproject beschikt, alsook over een gedetailleerd overzicht van de concurrentiedialoog onder leiding van de federale politie. We bevestigen het verloop van de tijdlijn, die reeds aan u werd bezorgd door de lokale en de federale politie. Ik zal die vandaag dan ook niet herhalen. Ik wil mij beperken tot wat voor mij de drie belangrijkste beslissingen zijn die de regering-Michel I tot begin december 2018 heeft genomen tijdens de ministerraden in het kader van i-Police.

Het idee van een nieuw ICT-systeem leefde al twee decennia geleden. Het project ISIS (Innovative Solutions for Integrated Services) ontstond reeds in 2012 bij de federale en de lokale politie. Dat project moest voorstellen formuleren voor een modern, performant en functioneel informatiesysteem dat de politiewerking op het terrein efficiënter zou organiseren. Mobiel werken werd daarbij meteen als prioriteit beschouwd. Mobiel werken betekent dat politiemensen via

2

13/03/2026

CRIV 56 V983

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

tablets en smartphones snel en veilig informatie kunnen opvragen op het terrein. In tijden waarin burgers met een smartphone onmiddellijk in real time opzoekwerk kunnen verrichten, viel een dergelijke lacune bij de politiediensten niet te verantwoorden.

Deux ans plus tard, en octobre 2014, le gouvernement Michel est entré en fonction. Dans l'accord de gouvernement de l'époque figurait explicitement la même ambition de la police d'investir dans une politique ICT solide et moderne.

Comme vous le savez, la période 2014-2018 a été marquée par une grave crise sécuritaire. Pensons notamment à l'attentat déjoué à Verviers en 2015, aux attentats de Paris plus tard cette même année et aux attentats à Bruxelles et à Zaventem en 2016. Bientôt dix ans déjà.

La menace était réelle et particulièrement élevée tant pour la société que pour les services de secours sur le terrain. Dans ce contexte, le gouvernement Michel a dû chercher les moyens de renforcer la capacité d'action et l'efficacité de la police.

Dans ce contexte sécuritaire particulièrement exigeant, le gouvernement a pris trois décisions importantes concernant le dossier i-Police.

Ik overloop die drie beslissingsmomenten kort met u.

Een eerste beslissing werd genomen in de ministerraad van mei 2016. Dat was de principiële goedkeuring van het i-Policeproject. De regering verleende haar principiële goedkeuring aan het i-Policeproject in het kader van de strijd tegen terrorisme voor een budget van 95 miljoen euro. De Inspectie van Financiën verklaarde zich destijds in haar advies integraal akkoord met de voorgestelde methodologie van het project.

Ik sta vandaag ook nog steeds achter die principiële goedkeuring. De modernisering van de Algemene Nationale Gegevensbank, de ANG, was destijds immers broodnodig. Uit de hoorzittingen van vorige week blijkt dat dat zelfs vandaag nog steeds het geval is. Onze politiediensten en al hun werknemers moeten kunnen werken met de nodige en moderne infrastructuur voor hun eigen veiligheid en die van onze burgers. I-Police moest de federale politie efficiënter in staat stellen om criminaliteits- en terrorismebestrijding beter te organiseren. Dat vereist een moderne informatica-infrastructuur. Daarom beslisten we in mei 2016 om het nodige budget vrij te maken voor dat project.

Een tweede belangrijke beslissing werd genomen in de ministerraad van februari 2017. De regering verleende in februari 2017 haar goedkeuring voor de opstart van een concurrentiedialoog in het kader van de overheidsopdracht i-Police. Opnieuw gaf de Inspectie van Financiën een gunstig advies voor de voorgestelde procedure en het selectiedossier. Concreet betrof het de lancering van een meerjarige raamovereenkomst voor de levering van een geïntegreerd ICT-systeem. De federale politie trok het dossier en koos voor deze procedure. De oproep tot kandidaatstelling werd ongeveer een week later gelanceerd. Voor het verdere en volledige verloop van de concurrentiedialoog verwijst ik naar de hoorzitting van vorige week met de federale politie.

La troisième décision fut prise lors du Conseil des ministres de décembre 2018. Le gouvernement y a alors décidé définitivement, après avis positif, de nouveau, de l'Inspection des finances, d'intégrer Focus dans le projet i-Police. De la sorte, Focus est devenu le *mobile frontend* que la police fédérale et la police locale attendaient déjà depuis 2012. Focus répondait aux exigences techniques définies dans le dossier i-Police et constituait la première et – comme il apparaît aujourd'hui – la seule réalisation opérationnelle d'i-Police.

Cette décision doit également être replacée dans le contexte des recommandations formulées par la commission d'enquête parlementaire mise en place après les attentats.

Un an avant cette décision, cette commission plaidait pour un renforcement de l'architecture de sécurité, notamment en mettant fin au cloisonnement des informations et en créant une vision intégrée de celles-ci, en modernisant la gestion de l'information et en renforçant la capacité d'analyse grâce à l'accès à des outils ICT modernes.

Twee jaar na de principiële goedkeuring van i-Police, nog steeds tijdens de lopende concurrentiedialoog en in combinatie met de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie, moest de regering op korte termijn een noodzakelijke verandering op het terrein realiseren. De dreiging en gelukkig ook de paraatheid waren toen zeer groot. De samenleving verwachtte van ons een adequaat antwoord op het veiligheidsvraagstuk.

Het leek ons dan ook logisch om Focus mee te nemen binnen het bredere i-Policedossier, zeker op een moment dat de concurrentiedialoog nog niet was afgerond en de uiteindelijke gunning nog niet had plaatsgevonden. Ook vandaag ben ik ervan overtuigd dat die beslissing noodzakelijk,

CRIV 56 **V983**

13/03/2026

3

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

logisch en correct was.

Beste leden, tot zover de volgens mij drie scharnierenmomenten waarop de regering-Michel beslissingen heeft genomen. I-Police was een zeer belangrijk project en ik betreur dat de politie tot vandaag nog onvoldoende beschikt over alle operationele systemen die nodig zijn om onze samenleving maximaal te beveiligen.

Ik dank u en sta natuurlijk open om op de vragen te antwoorden. U weet wel dat het ondertussen al acht jaar geleden is dat ik afscheid heb genomen van die functie. Mocht er feitelijke informatie worden gevraagd die ik niet onmiddellijk voorhanden heb, dan kunnen we die desgevallend nog schriftelijk aan de commissie bezorgen.

Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer de minister.

Zijn er vragen voor minister Jambon?

Maaike De Vreese (N-VA): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw aanwezigheid hier vandaag, acht jaar nadat u minister van Binnenlandse Zaken was.

De aanslagen liggen ondertussen tien jaar achter ons. Toen is beslist een versnelling hoger te schakelen op het vlak van digitalisering en informatie-uitwisseling. Dat doel hoor ik tijdens de hoorzittingen telkens terugkomen. Daarover was iedereen het eens. Ik hoor hier ook een consensus over de vaststelling dat er nog altijd een heel grote noodzaak is om ter zake stappen vooruit te zetten.

Jammer genoeg is de uitvoering van het i-Policeproject helemaal verkeerd gelopen. Focus integreren in het project was de laatste stap die u als minister van Binnenlandse Zaken hebt genomen. Gelukkig is dat gebeurd want anders was er helemaal niets. Dat is vandaag het enige wat werkt. Ik heb zelfs onze collega's van de PS, die hier anders heel kritisch zijn, horen verklaren dat Focus echt wel een goed project is, dat we daar met een pragmatische bril naar moeten kijken en dat we wat werkt ook als basis moeten nemen. Daar zijn wij als fractie volledig van overtuigd.

Ik heb geen bijkomende vragen voor u. Wel heb ik nog vragen bij de uitvoering.

Ortwin Depoortere (VB): Mijnheer de minister, ik zal u weinig vragen kunnen stellen, zoals u zelf terecht aanhaalt. Tussen uw ministerschap van Binnenlandse Zaken en vandaag zitten intussen acht jaar. Dat maakt het natuurlijk ook moeilijk.

Uit de tijdlijn die we intussen hebben gekregen bij

de vele zittingen die we al hebben gehouden, blijkt dat de problemen zich pas beginnen op te stapelen vanaf 2021 en 2022, dus na uw periode. Het enige dat ik even bij u wil aftoetsen, is de beslissing die de ministerraad in december 2018 heeft genomen om Focus te integreren. Waarom heeft de ministerraad tot 2018 gewacht om die beslissing te nemen, aangezien Focus al veel langer operationeel was en eigenlijk toen al, zelfs in 2016, een goede reputatie had opgebouwd? Blijkbaar heeft de regering toch beslist daar nog twee jaar mee te wachten. Dat lijkt me een vraag waar u misschien wel enige verduidelijking bij kunt geven.

Ten tweede, achteraf is het natuurlijk altijd gemakkelijk praten. Wanneer we vandaag met specialisten op het terrein spreken over de digitalisering, zegt nagenoeg iedereen dat dergelijk grote, grootse projecten nooit tot een goed einde kunnen worden gebracht, gewoonweg omdat ze te grootschalig zijn. Dat is spijtig genoeg ook de conclusie die minister Quintin heeft moeten trekken. De stekker is er terecht uitgetrokken, net omdat zo'n groots project in de praktijk niet uitvoerbaar is. Minister Quintin neemt volgens mij nu de juiste beslissing door terug te gaan naar kleinschaligere projecten.

Is in 2016, toen u de principiële goedkeuring gaf aan i-Police, de vraag ter sprake gekomen of dergelijk groots project financieel en praktisch haalbaar zou zijn en of onze federale politiediensten voorbereid waren op de integratie van dergelijke projecten?

Ik geef toe dat het achteraf altijd gemakkelijk is, maar we merken nu toch uit de hoorzittingen, ook met de mensen van de federale politie, dat men daarop niet voorbereid was, zeker als het gaat over specialisatie, en dat er toch wel fouten zijn gemaakt. Ik had daarover straks graag kort uw mening gekend.

Catherine Delcourt (MR): Monsieur le ministre, je vous remercie d'avoir présenté ici la genèse du projet et le contexte dans lequel il s'inscrivait, les objectifs aussi qui sont largement partagés évidemment.

J'émettrai un commentaire avant de vous adresser trois questions. Pour avoir beaucoup collaboré avec les services de police dans ma carrière, j'ai toujours entendu que i-Police ne fonctionnerait jamais, que c'était trop grand, trop ambitieux, même si, je vous le dis, l'objectif était partagé, mais la manière dont cela avait été pensé semblait loin de ce que le terrain attendait vraiment.

Vous êtes revenus sur les objectifs, ceux qui avaient été fixés au départ. Avec le recul, avec les

4

13/03/2026

CRIV 56 V983

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

huit années de recul, je voudrais savoir maintenant quel regard vous portez sur les suites du projet après la fin de vos fonctions par rapport à l'impulsion que vous avez donnée et avec les intentions qui étaient derrière, tout à fait louables et nécessaires au vu du contexte de l'époque, mais ici au vu du contexte actuel.

J'ai ensuite une question sur la gouvernance. Avez-vous pris, entre 2016 et 2018, des décisions relatives à la gouvernance de ce projet au sein de la police fédérale pour éviter précisément le type de dérapage que l'on constate aujourd'hui sur i-Police: manque de vision, fragmentation, dépendance à la consultance qui est presque invraisemblable. Qu'avez-vous fait par rapport aux aspects de gouvernance de ce projet?

M. De Mesmaeker, l'ancien commissaire général, impute l'augmentation du scénario de base de 171 millions d'euros à 299 millions d'euros à la procédure du dialogue compétitif que vous avez révoqué ici. Je voudrais savoir quels sont les produits et les services qui ont justifié une telle augmentation, si vous pouvez vous en souvenir. Cette initiative provenait-elle de Sopra Steria, ou plutôt de la police, ou plutôt du Conseil des ministres? Voilà mes trois questions, monsieur le ministre.

Ridouane Chahid (PS): Monsieur le ministre, merci d'être venu aujourd'hui pour nous permettre d'avoir une vue sur la genèse de ce dossier. Comme vous l'avez dit vous-même, vous avez été à l'initiative du projet. Je ne serai pas très long, mais j'ai tout de même trois questions.

La première: lorsque vous avez eu l'idée d'aller vers un projet aussi ambitieux, l'exemple du projet Focus a-t-il été mis sur la table à un moment donné? Autrement dit, la proposition consistant à dire que nous avons déjà un projet – à savoir Focus, un projet public mis en œuvre par une zone de police locale et qui fonctionne – a-t-elle été envisagée? Ne pouvait-on pas, à partir de cette plateforme-là, développer i-Police? Ou vous a-t-on directement indiqué qu'il fallait se tourner vers un prestataire privé et aller vers une solution extérieure?

La seconde question porte sur l'analyse du projet. Vous a-t-on directement présenté, si je puis dire, le mammoth que cela représentait ainsi que les ambitions budgétaires qui accompagnaient ce projet?

Troisième question – et vous me corrigerez si je me trompe: vous quittez vos fonctions un an avant la fin de la législature et c'est le ministre De Crem qui reprend vos fonctions.

Jan Jambon, ministre: Le 8 décembre.

Ridouane Chahid (PS): Est-ce qu'à ce moment-là, vous transmettez au ministre De Crem l'ensemble de votre dossier afin d'assurer une continuité dans la gestion de ce projet, qui est farameux?

Greet Daems (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, bedankt om tot hier te komen.

Tijdens uw ambtstermijn werd beslist dat de politie een digitale transformatie nodig had. U hebt daarnaert goed geschetst hoe dat gekomen is.

U hebt toen een overheidsopdracht gestart via een speciale procedure om privébedrijven aan te spreken. Nu, in de commissie voor Financiën heeft Olivier Hubert, raadsheer van het Rekenhof, op 23 februari 2025 duidelijk gemaakt dat 83 % van de digitaliseringsprojecten bij de overheid uit de hand loopt, met zware vertragingen of met budgetoverschrijdingen.

Dit legt een heel groot probleem bloot. Dat zien we vandaag bij i-Police, maar ook bij bijvoorbeeld JustCase. Ik vraag me af vanwaar die keuze kwam om van meet af aan een beroep te doen op externe bedrijven?

Hebt u gesprekken gehad met de verschillende politiediensten over hun capaciteit om zelf digitaliseringsoplossingen te ontwikkelen? Was u er toen ook al van op de hoogte dat de politiezone Antwerpen sinds 2010 al bezig was met het ontwikkelen van eigen tools?

We lazen in het antwoord van Pieter De Crem, uw opvolger, dat de modernisering van de politie-ICT als een van de hoofdlijnen had het aanschaffen van commerciële off-the-shelfproducten. Ik vraag me af hoe haalbaar, hoe realistisch, u dat toen leek dat er kant-en-klare commerciële producten beschikbaar waren voor de specifieke noden van de Belgische politie?

In 2018 besliste u dat Focus geïntegreerd moest worden. Op welke basis hebt u die beslissing genomen? In welke mate had u al een beeld van hoe Focus er zou uitzien binnen i-Police?

Toen u het project opstartte, was het geraamde budget ongeveer 90 miljoen euro. U hebt dat daarnaert herhaald. Werd er toen al rekening gehouden met de kans dat zo'n project heel sterk in omvang kon groeien?

Op welke manier hebt u bij uw ontslag uit de regering-Michel I info over i-Police overgedragen

CRIV 56 V983

13/03/2026

5

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

aan uw opvolger? Welke informatie hebt u overgedragen? Hebt u toen al op aandachtspunten gewezen?

Tot slot, u was een van de onderhandelaars voor de arizonaregering. U hebt samen met de andere onderhandelaars op 14 augustus een presentatie over i-Police gekregen van de commissaris-generaal van de federale politie, Eric Snoeck. Welke inbreng hebt u gehad in die specifieke vergadering over i-Police?

Pierre Kompany (Les Engagés): Je vous remercie, monsieur le ministre, d'être présent parmi nous et d'avoir donné une vision qui permet de comprendre comment les choses se sont passées progressivement.

Il est vrai que nous sommes devant un cas qui démontre la fragilité humaine face au danger, fragilité non seulement dans la masse, mais aussi parmi les dirigeants.

Je reviens aux attentats de Verviers qui ont effrayé le pays. Cet événement fut déjà un coup de poing qui a poussé les autorités à réagir vite. Je ne dirai pas "n'importe comment", mais elles ont fait un choix. Le choix a été i-Police. Tout le monde s'y est engagé. Cependant, sur le terrain, on constatait que cela n'allait pas fonctionner. Comme le budget avait déjà été arrêté et le personnel mobilisé, on ne pouvait pas tout stopper du jour au lendemain en claquant des doigts.

Par la suite, vous vous retrouvez responsable. Huit années se sont écoulées depuis. Pour moi, si votre responsabilité devait être engagée, elle ne concernerait qu'un brouillon de tout ce qui avait déjà été décidé. Je ne suis pas l'avocat du diable, je ne suis pas votre avocat, mais vous avez accepté l'implémentation d'un système que certains croyaient encore meilleur que ce qui avait déjà été décidé, à savoir le système Focus.

Aujourd'hui, nous sommes face à un dérapage budgétaire énorme. Nous sommes partis de 90 millions d'euros et sommes maintenant à près de 300 millions d'euros, voire même plus, car il faudra que les contrôleurs et les comptables examinent précisément où nous en sommes.

Ce qui est vécu ici pourrait l'être un jour dans d'autres circonstances. Dès lors, monsieur le ministre, comment pensez-vous que l'on puisse trouver, pour cette police et pour cette armée, un système qui permette une dépense financière correcte et qui permette de répondre à la question à laquelle nous n'avons pas pu répondre? La base estimait que i-Police était insuffisant. À un moment, on a rêvé que Focus pourrait résoudre les

problèmes. Il les a compliqués. Comment voyez-vous une solution d'avenir?

Brent Meuleman (Vooruit): Mijnheer de minister, dank u om hier vandaag aanwezig te zijn.

Het is belangrijk dat iedereen die wij uitnodigen voor een hoorzitting ook daadwerkelijk komt. Pas dan kunnen wij een zo volledig mogelijk beeld van het i-Policedebacle krijgen. Het is immers schokkend om vast te stellen dat op een moment waarop wij van iedereen in ons land grote inspanningen vragen, een dergelijk groot project flopt en 80 miljoen euro in de vuilbak belandt.

We keren vandaag terug naar het begin, naar de periode toen u bevoegd was. We zijn het allemaal eens over de legitieme doelstelling van het hele project. Het is dan eens zo jammer om vast te stellen dat men vandaag op het terrein nog altijd wacht op die broodnodige digitalisering om interne informatie uit te wisselen. Ook in de dagelijkse praktijk zie ik als burgemeester de noden op het terrein.

Mijnheer de minister, ik heb een drietal vragen over de grootte van het i-Policeproject, want daar is veel over te doen.

Ten eerste, hebt u in die periode ooit zelf twijfels gehad over de omvang van het project?

In 2018, tijdens de dialoofase van de aanbestedingsprocedure, heeft een van de drie kandidaten zich teruggetrokken. Waren er op dat moment al tekenen aan de wand? Zijn er toen al vragen gerezen? Zijn er alarmbellen afgegaan over de omvang van dat project?

Ik denk dat we het erover eens zijn dat als men met zo'n project start, het belangrijk is dat alle neuzen van alle partijen in dezelfde richting wijzen en dat iedereen zich bewust is van het eindproduct, van wat er moet worden afgeleverd. Was dat het geval, mijnheer de minister? Stonden alle neuzen in dezelfde richting? Wist iedereen goed wat de eindbedoeling was?

Franky Demon (cd&v): Mijnheer de minister, ik denk nog altijd met nostalgie terug aan de tijd dat we samen in deze commissie zaten. U was minister van Binnenlandse Zaken, maar u was toen de eerste minister die zei dat hij minister van Veiligheid was. Als het over veiligheid ging, dan ging het destijds ook over alles met betrekking tot ICT. Dat was toen net zoals vandaag een hot item en de vraag was hoe we dat zouden aanpakken. Toen ik deze week mijn vragen voorbereidde, snuisterde ik wat in mijn papieren en vond ik een krantenartikel terug.

6

13/03/2026

CRIV 56 V983

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Ook destijds was de commissie daar deels bij betrokken en wij geloofden erin. We geloofden dat we een programma nodig hadden om de politie voort te stuwen op het vlak van ICT. De zaken die ik toen heb gehoord, heb ik vorige week jammer genoeg hier ook gehoord. Dan stel ik mij de vraag wat er daar toen anders aan was en wat men misschien anders had kunnen doen.

Een van de zaken die naar voren kwamen, was de concurrentiedialoog. Zoals u zelf hebt gezegd in uw inleiding, hebt u toen gekozen voor de concurrentiedialoog. In die tijd was dat innovatief. Dat gebeurde niet veel en er waren andere manieren van aanbesteding. Kunt u mij zeggen waarom u destijds koos voor die innoverende manier van aanbesteden, voor die concurrentiedialoog? Ik heb het vorige week ook gevraagd en zal het ook aan minister Verlinden vragen. Op welke manier waren u of uw kabinet betrokken bij die procedure van de concurrentiedialoog? Dat intrigeert mij. Hebt u voldoende informatie gekregen van de federale politie?

Ten slotte, in een schriftelijke vraag werd geduid dat u dacht het dossier in september 2018 te kunnen gunnen. Die gunning is echter veel later gebeurd, in 2021. We zien dat in de tabel. U was toen niet meer in charge, maar hebt u een verklaring waarom die voorgestelde timing van gunning in 2018 – toen u wel nog minister was – niet werd gehaald?

Matti Vandemaële (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, dank u dat u hier aanwezig bent.

Volgens mijn inschatting – ik heb de voorbije maanden intensief aan dit dossier gewerkt – is er geen enkel element dat aantoonde dat er in uw periode ook maar enige verantwoordelijkheid ligt voor het debacle rond i-Police. Ik vind het belangrijk om dat te zeggen, collega's. Voor mij hoefde u eigenlijk niet te komen, maar nu u hier toch bent, maak ik van de gelegenheid gebruik.

U hebt het doel van het project nog eens duidelijk geschetst. Dat doel lijkt mij bijzonder legitiem, collega's, maar ondertussen zijn er wel een aantal drama's geschied.

Het eerste drama is dat onze politiemensen nog altijd niet over het nodige materiaal en de nodige tools beschikken om hun werk op een goede manier te doen. Het tweede drama is dat we 80 miljoen euro kwijt zijn. Ik blijf dat herhalen, dat is geen klein bedrag. Het derde drama – dat hebben we vorige week ten overvloede kunnen vaststellen – is dat de top van de federale politie er

alles aan heeft gedaan om de beerput gesloten te houden, hun eigen fouten weg te moffelen en vooral naar anderen te kijken, onder meer naar Sopra Steria en ook naar elkaar.

Mijnheer de minister, ik heb eigenlijk geen vragen over uw periode als minister van Binnenlandse Zaken, maar nu u hier toch bent, wil ik u wel iets vragen over de regeringsonderhandelingen, waaraan u hebt deelgenomen. Daarvan bestaan immers verschillende versies en ik ben benieuwd naar uw kant van het verhaal.

De topman van de federale politie, de heer Snoeck, is tijdens die onderhandelingen een toelichting komen geven over het dossier i-Police. Welk beeld heeft hij toen geschetst van i-Police? Heeft hij gezegd dat er problemen waren met het project en dat de scope was aangepast, maar dat ze zouden doorzetten en dat het een goed idee was om met i-Police verder te gaan? Was dát de boodschap die u toen hebt gekregen, of was het volgens u op dat moment al duidelijk dat het project eigenlijk niet meer te redden was en dat men moest nadenken over de vraag hoe men er onderuit kon geraken?

Mijn tweede vraag gaat over een ander verhaal dat de ronde doet. Er wordt gezegd dat minister Verlinden of cd&v – ik weet niet goed wie het juist was – tijdens de regeringsonderhandelingen extra middelen zou hebben gevraagd voor i-Police. Klopt dat volgens u? Heeft cd&v daar gepleit om het project verder te zetten en werden er daarvoor ook bijkomende financiële middelen gevraagd tijdens de regeringsonderhandelingen?

Ik zal diezelfde vraag straks ook stellen aan minister Verlinden, maar uw inzichten zouden voor deze commissie bijzonder nuttig zijn als u daarop kunt antwoorden.

Voor het overige, mijnheer Jambon, wil ik met plezier mijn handtekening zetten onder eender welk document dat u in deze kwestie vrijpleit, want volgens mij draagt u geen verantwoordelijkheid voor deze ramp.

Paul Van Tigchelt (Anders.): Mijnheer de vicepremier, op het lijstje met te horen personen dat we hadden ingediend stond u niet. Ik heb daarover dezelfde analyse. In het begin was er niets mis met het project. Het debacle is begonnen in de periode dat u al weg was, namelijk december 2022. Het is definitief misgelopen in de zomer van 2023. U had toen andere verantwoordelijkheden.

Dat neemt niet weg dat de vragen van de collega's wel degelijk relevant zijn. De aanvang van het project is vorige week en de week daarvoor al goed

CRIV 56 V983

13/03/2026

7

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

geschetst door de heer Paelinck, de heer De Mesmaeker en mevrouw Van Ryckeghem. Daaraan hoeft u dus inderdaad niet veel meer toe te voegen. De vragen van de collega's zijn relevant en uw antwoorden zullen dat ongetwijfeld ook zijn.

Mijnheer de vice-eersteminister, ik heb één vraag en die gaat over Focus.

U weet dat ongetwijfeld nog en ik weet dat ook nog, ik had het genoeg om met u te mogen samenwerken in de periode waarnaar u hebt verwezen, een droeve periode, namelijk de periode van de terreurcrisis. In 2017 heeft men ons, ik als directeur van het OCAD en u ongetwijfeld ook als vicepremier, iets getoond dat in Antwerpen werd ontwikkeld, namelijk de Focusapp. Ik was flabbergasted, zoals men in het Engels zegt, over wat men in Antwerpen had ontwikkeld, namelijk een tool die elke politieambtenaar op het terrein kon raadplegen en waarop zinvolle informatie stond om een interventie te sturen, om te checken of de persoon in kwestie op de OCAD-lijst staat enzovoort. Dat was ongezien in ons land. Men heeft u dat ook getoond in die periode. Ik denk dat u ter plaatse bent geweest bij de politiezone Antwerpen. Na rijp beraad hebt u toen de wijze beslissing genomen om effectief de Focusapp te integreren in i-Police, zoals u ook aanhaalde.

Mijn vraag daarover is heel eenvoudig.

Hoe stond in uw ervaring – ik weet dat het lang geleden is – de federale politie daar tegenover? We weten dat de DRi eigenlijk een monopolie had op de ICT-ontwikkelingen. Was er dus sprake van een zekere terughoudendheid? Werd wat de vrienden in het verre Antwerpen aan het ontwikkelen waren goed onthaald door de federale politie? Hoe werd uw beslissing om Focus te integreren onthaald bij de verantwoordelijken van de federale politie? Hoe hebt u dat nadien ervaren? Is de samenwerking tussen de federale en de lokale politie vlot verlopen of net niet?

Minister **Jan Jambon**: Geachte Kamerleden, voordat ik op de vragen inga, wil ik twee thema's wat globaler plaatsen om de antwoorden beter te kunnen kaderen.

Voor mij was Focus de frontoffice. We hebben het allemaal samen i-Police genoemd, maar het initiële i-Police was eigenlijk de geïntegreerde databankstructuur daarachter. In die zin hebben die twee wel iets met elkaar te maken, maar ook niet alles. Focus moest de databankstructuur kunnen ondervragen en voeden. Later werd dan gezegd: laten we er één project van maken, zodat de interface tussen die twee dingen beter

ontwikkeld kan worden. U moet dus goed zien dat Focus de frontoffice was, terwijl heel die databankstructuur later verder ontwikkeld moest worden.

Een tweede punt betreft de omvang van informaticaprojecten. Ik ben informaticus van opleiding, toen de dieren nog spraken, in de tijd van COBOL en Fortran en dergelijke. In de privésector heb ik grote projecten gerealiseerd zien worden. Ik heb ERP-projecten gezien die in multinationals over de hele wereld werden geïmplementeerd. Ik geloof dus niet dat een informaticaproject – ik moet mijn woorden wikken – te groot kan zijn. Wel moet in functie van de omvang van het project het projectmanagement anders gebeuren. Een klein programma dat moet worden ontwikkeld, vereist een ander projectmanagement, als daar überhaupt al projectmanagement voor nodig is, dan wanneer men bijvoorbeeld in een grote multinational een ERP-systeem over de hele wereld wil implementeren. Dat laatste vraagt een andere vorm van projectmanagement. Sommigen zeggen dat een project soms te groot kan zijn en vragen zich af of het wel verstandig is om eraan te beginnen.

Wat we wel samen moeten vaststellen, is dat er bij de overheid veel ICT-projecten mislukken. In de privésector is dat misschien minder zichtbaar voor het publiek. Dat is een vaststelling. Ik hoop dat het werk van deze commissie ons meer inzicht kan geven in de redenen daarvoor en in de lessen die we daaruit kunnen trekken. Er zijn ook voorbeelden waar het wel goed is gegaan. Neem bijvoorbeeld Tax-on-web. Dat zeg ik niet omdat ik nu minister van Financiën ben, want alle lof gaat naar mijn voorgangers. Wanneer u vandaag Tax-on-web ziet, merkt u dat ook dat een complex project is. Wat daar allemaal achter zit, met de belastingbrief die bijna volledig ingevuld aan de belastingplichtigen wordt aangeboden, is bijzonder omvangrijk. Tax-on-web heeft de overheid wél succesvol kunnen afronden. We moeten dus bekijken hoe het projectmanagement gebeurt.

Die twee opmerkingen wilde ik graag vooraf nog maken.

Nu ga ik over tot de vragen.

Mevrouw De Vreese, bedankt voor uw uiteenzetting, maar u had geen vragen.

Mijnheer Depoortere, u vraagt waarom we hebben gewacht op de beslissing van de ministerraad om Focus te integreren. In 2018 heeft de ministerraad de beslissing genomen om dat te doen. Uiteraard is daar een traject aan voorafgegaan. Mijnheer Van Tigchelt heeft geschetst hoe we in Antwerpen

8

13/03/2026

CRIV 56 V983

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

hebben kennisgenomen van de werking van dat systeem.

Ik moet wel zeggen, zonder iemand met de vinger te wijzen, dat ik lang met de federale politie heb moeten praten over de vraag waar in de cyclus we Focus zouden invoeren. Sommige mensen hadden het idee dat we eerst de volledige databasestructuur moesten uitwerken en pas op het einde de frontoffice toevoegen. Zoals de heer Van Tigchelt zei, we hadden al een werkbaar systeem gezien. Dat systeem was absoluut nog niet ideaal en had uiteraard een achterliggende databasestructuur nodig om optimaal te functioneren. Toch heb ik toen lang moeten discussiëren met de projectleiding om Focus *upfront* te zetten.

Mijn stelling was, en ik heb toch enige ervaring met ICT-projecten, dat men in zo'n geval veel geld vraagt aan de overheid. Zodra dat geld is toegekend, start een project dat vervolgens jarenlang in een soort tunnel verdwijnt, zonder dat men er nog iets van hoort. Op het einde wordt dan gezegd: we hebben iets, en nu ... Het draagvlak voor een project kan volgens mij worden vergroot door al iets werkbaars in de markt te zetten en te zeggen dat het in de toekomst nog zal verbeteren. Dat lijkt mij beter dan jarenlang te zeggen dat men moet wachten en dat er iets zal komen. Die discussie heeft dus wel enige tijd geduurd. Op een bepaald moment hebben we in de concurrentiedialoog ook gezegd dat beide pistes naast elkaar konden bestaan: een eigen ontwikkelde frontoffice die pas op het einde wordt toegevoegd, en Focus. Ik ben dan ook zeer blij dat we uiteindelijk de beslissing hebben kunnen nemen om Focus in het project te integreren en dat ook zo mee te geven.

De vraag over de grootschaligheid van het project heb ik al beantwoord. Dat is echter mijn persoonlijke inzicht, geen wetenschap.

Pour la représentante du MR qui demande comment cela a évolué: veuillez m'en excuser, mais je n'ai pas plus d'informations. Je n'ai plus pu suivre ce qui s'est passé entre le politique et la police. J'ai certaines impressions, mais elles sont personnelles et ne contiennent pas vraiment d'informations internes. Permettez-moi donc de ne pas commenter cela.

Puis vous m'avez questionné à propos de la gouvernance entre 2016 et 2018. Nous avons installé des comités de pilotage opérationnels. Ces derniers étaient organisés et dirigés par la police fédérale. Les administrations concernées étaient responsables de la mise en œuvre et du suivi du projet. Des représentants de mon cabinet étaient

présents afin de rester informés de l'avancement du projet. Étant donné que le gouvernement avait prévu un budget de 95 millions pour ce projet, il était également logique pour mon cabinet de veiller à la bonne gestion de celui-ci et au respect de la progression des objectifs fixés. Cette présence ne signifiait toutefois pas que le cabinet assumait la direction opérationnelle ou le pilotage substantiel du projet. Il se limitait à un rôle de supervision. Les décisions opérationnelles, les choix techniques et le suivi de la procédure du marché public relevaient de la police fédérale et des structures de projets mises en place.

Ensuite, vous m'avez demandé quels étaient les éléments qui ont fait exploser le budget. Là aussi, je ne peux répondre, mais il me paraît logique, lorsqu'on fait le choix d'un dialogue de concurrence, qu'on commence avec une certaine définition du projet. L'administration de la police a estimé un budget de 95 millions d'euros et l'Inspection des finances a confirmé ce budget. Et puis, vous vous lancez dans cette procédure de concurrence et c'est là que les partenaires dont nous avons parlé peuvent ajouter de nouveaux points de vue. C'est à ceux qui gèrent le projet de définir si c'est intéressant ou pas.

D'après moi, le *scope* du projet a été élargi pendant le dialogue de concurrence.

On en arrive à un moment de décision où l'on choisit ou non cet élargissement. Il me semble logique que, pour des questions de compétence, on reçoive d'autres propositions ou d'autres points de vue avant de décider. D'après moi, le *scope* du projet a été fortement élargi. Je ne dis pas que cela ne se justifiait pas. C'est parfois le résultat d'un dialogue de concurrence.

Puis, pour le représentant du PS qui m'a demandé pourquoi je n'étais pas parti de Focus, c'est ce que j'ai expliqué au début: pour moi, Focus était un *front office*, dépourvu de *database*. C'était un moyen d'accéder à des bases de données. Le but d'i-Police était d'en intégrer plusieurs et d'établir des liens avec d'autres *databases*, afin d'obtenir le plus d'informations possible. Focus n'était que la clef d'accès à ces bases de données.

D'autres collègues m'ont demandé comment j'avais rendu possible la continuité au moment de notre démission à l'époque. Je pense que, dans ses réponses, M. De Crem indique que nous nous sommes rencontrés tous les deux, ainsi que nos collaborateurs, avec également la police fédérale, pour assurer le transfert du dossier. J'ai lu son appréciation. Il me semble que nous avons fait le nécessaire.

CRIV 56 V983

13/03/2026

9

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Mevrouw Daems, u vraagt waarom er voor private bedrijven werd gekozen. Dat was geen keuze. De ervaring bij de DRI van de federale politie met grote projecten was vrij beperkt. Voor een project van die omvang is het normaal dat externe partners worden betrokken om dat te ontwikkelen. Het feit dat het project uiteindelijk niet tot het verhoopte succes heeft geleid, heeft volgens mij niets te maken met de keuze om met private partners te werken. Als de politie alles alleen had moeten ontwikkelen, zou dat zeker veel meer tijd hebben gekost.

De optie van kant-en-klare oplossingen moet men altijd bekijken. Dat zijn onze requirements. In de concurrentiedialoog zijn die requirements wat veranderd. Bestaan er op de markt producten die dat invullen? Als dat zo is, dan ligt de focus op die off-the-shelfoplossingen. Als die producten bestaan, moet men die vooral gebruiken en niet zelf gaan ontwikkelen. Bestaan ze niet, dan moet men ze ontwikkelen. Dat lijkt mij een logische aanpak.

Waarom heb ik Focus bij het project betrokken? Ik heb daar al informatie over gegeven, maar ik verwijs ook naar mijn eigen ervaring. In mijn eerste jaren als burgemeester deed ik nachtpatrouilles met de lokale politie. Op het terrein zag ik dat agenten een proces-verbaal opstelden en vervolgens terug naar het politiebureau moesten rijden om dat af te werken. Dat was in 2014 of 2015. Het was frappant dat dit nog op die manier moest gebeuren.

Toen ik zag dat een groot politiekorps in dit land met Focus werkte, vroeg ik me af of we dat niet breder binnen de politie konden uitrollen. De vertegenwoordigers van de lokale politie die hier zijn komen getuigen, hebben daarover gezegd dat ze dat gelukkig hebben gedaan. Is het ideaal? Neen, nog niet, maar nu hebben de mensen op het terrein een instrument dat al werkt en waarmee ze al een aantal zaken kunnen doen.

Ik wist niet dat het project een dergelijke omvang zou aannemen. In de loop van de concurrentiedialoog, van eind 2017 tot midden 2020, zijn de requirements en de scope van het project verbreed. Als de scope verbreedt, moet natuurlijk ook het budget toenemen. Het budget dat de politie had geraamd voor de door hen gedefinieerde en door ons bevestigde scope werd bevestigd door de Inspectie van Financiën. De Inspectie heeft aangegeven dat dat een correct budget was. Zoals reeds gezegd, kan men in het kader van een concurrentiedialoog andere inzichten verwerven en merken dat extra elementen een beter project kunnen opleveren. De verantwoordelijken moeten dan beslissen of ze

meegaan in de verruiming van die scope. Dat was natuurlijk van na mijn tijd.

Was ik betrokken bij de briefing aan de arizonaregering door de heer Snoeck over i-Police? Ik was daarop aanwezig, ik was een van de onderhandelaars voor mijn partij. Dat was een vraag van de vertegenwoordiger van Groen, denk ik. Volgens mijn herinnering wou de federale politie voortdoen met het project en heeft ze niet gezegd dat het project moest worden stopgezet. Op basis van een dergelijke presentatie beschik ik over te weinig informatie om uit te maken of die persoon al dan niet gelijk heeft.

U kunt lezen in het regeerakkoord dat we hebben aangegeven dat er een degelijk onderzoek moest worden gevoerd naar i-Police om te beslissen wat men moest doen. Als men kijkt naar de reeds gemaakte kosten voor een project, gaat men uit van een slecht criterium om te bepalen of men al dan niet een project moet voortzetten. Op een bepaald moment moet men nagaan hoeveel het project nog zal kosten en of men er nog uit geraakt. In het regeerakkoord hebben we gesteld dat dat onderzoek snel moest worden uitgevoerd na de start van de regering. Collega Quintin heeft dat dan ook gedaan. Ik spreek me niet uit over wat collega's al dan niet in een vergadering hebben gezegd. De collega verschijnt straks. Ik stel voor dat u haar die vragen stelt. Dat is maar correct zo.

Monsieur Kompany, vous m'avez demandé ce que je pensais du système et si ce système était budgétairement acceptable. Je pense avoir déjà donné mon opinion sur ce sujet il y a un instant.

Mijnheer Meuleman, u vroeg of ik in mijn periode ooit twijfels heb gehad over de grootte van het project. Neen, omdat ook de Inspectie van Financiën een en ander bevestigde. Ik stel dat grote informaticaprojecten wel tot een goed einde kunnen worden gebracht. Dat kan wel degelijk, op voorwaarde dat ook het projectmanagement daarop is afgestemd.

U vroeg ook of het geen alarmbellen heeft doen afgaan dat een van de kandidaten zich terugtrok. Dat gaat over het consortium rond IBM en Deloitte. De reden van hun terugtrekking is mij niet bekend. Ik weet wel dat er een advies van de Inspectie van Financiën over bestaat waarin geen bezwaren omtrent die terugtrekking werden geuit.

Voor zover ik mij herinner, heeft de organisatie die beslissing zelf genomen. In eerste instantie vertoonde hun dossier een aantal mankementen. Ze moesten het bijwerken om toch in aanmerking te komen. Daarna hebben ze beslist om niet langer deel te nemen. Als u de exacte reden wilt weten,

10

13/03/2026

CRIV 56 V983

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

moet u vertegenwoordigers van dat consortium uitnodigen.

U vroeg ook of het belangrijk is dat alle neuzen in dezelfde richting staan en of dat het geval was. Mijn ervaring bij de opstart van i-Police was dat dat inderdaad het geval was. Ik spreek uiteraard niet voor iedereen, maar mijn gesprekspartners waren de leiding van de federale politie en van de DRi. Zij waren alleszins gemotiveerd om i-Police aan te vatten zoals het was beschreven.

Ik heb daarnet al aangegeven dat er wel discussie is geweest over de plaats van Focus. Binnen de groep die daarover moest beslissen, gingen stemmen op om Focus pas helemaal achteraan te plaatsen. Ik was nogal fel voorstander om dat meer naar voren te trekken. Gelukkig hebben we dat ook gedaan.

Mijnheer Demon, waarom heb ik voor de concurrentiedialoog gekozen? Eerst en vooral was er de omvang van het project. Het was een groot project, waarbij zowel de technische architectuur als de functionaliteiten nog verder moesten worden uitgewerkt. Er was geen lastenboek klaar waarin stond wat we wilden. De suggestie vanuit de administratie was om te werken met een procedure die toelaat om een dialoog te hebben met de verschillende markspelers en hun inzichten mee te nemen in de uiteindelijke formulering van het project.

De ministerraad van 17 februari 2017 heeft zijn akkoord gegeven om de overheidsopdracht op te starten via een procedure van concurrentiegericht dialoog. Als minister had ik toen de federale politie onder mij. Collega Geens was daar ook deels bij betrokken, tenminste functioneel, voor de gerechtelijke politie. Op een bepaald ogenblik werd beslist dat ook minister De Croo, toen bevoegd voor Digitalisering, daarbij betrokken moest zijn. Ik schuif niets af, ik had de lead. Samen hebben we dat dossier op de ministerraad gebracht en gezegd dat we voor de concurrentiedialoog moesten kiezen. De Inspectie van Financiën heeft daarover op 26 januari 2017 ook een gunstig advies uitgebracht. De reden om voor die procedure te kiezen, was dat we tijdens de procedure onze kennis konden verrijken, zodat we te weten konden komen wat er op de markt was, opdat we de juiste richting konden kiezen.

U vraagt hoe het kabinet en ikzelf betrokken zijn geweest bij de procedure. De operationele stuurgroepen van het project werden georganiseerd en geleid door de federale politie en de betrokken administraties die verantwoordelijk waren voor de uitvoering en de opvolging van het project. Vertegenwoordigers van mijn kabinet

waren aanwezig om geïnformeerd te blijven over de vooruitgang van het project. Gezien het feit dat er toen een budget van 95 miljoen euro werd voorzien, is het ook logisch dat wij erop toezagen dat het beheer van het project correct verliep.

Wij zaten dus mee in de stuurgroep, maar dat bleef beperkt tot een toezichthoudende rol. De operationele beslissingen, de technische keuzes en de opvolging van de aanbestedingsprocedure lagen bij de federale politie en de projectstructuren die daarvoor waren opgezet.

We hadden gehoopt om in 2018 te kunnen gunnen. Zoals vaak bij grote projecten, aan het begin denkt men dat het wel realiseerbaar is binnen zoveel tijd. Het was echter moeilijk om de voorgestelde timing te behouden. In september 2018 was de planning om het einde van de dialoog te voorzien in december 2018, de finale offerte tegen april 2019 en een evaluatie in augustus 2019. Dat was de planning die we in september hebben vastgelegd.

Mijnheer Vandemaële, over de regeringsonderhandelingen heb ik daarnet al iets gezegd.

Mijnheer Van Tigchelt, u vroeg hoe ik stond in de ervaring met Fedpol tegenover Focus. Ik meen dat ik dat ook beantwoord heb. Wij hebben daar wel even over gediscussieerd, maar we zijn tot een gemeenschappelijke conclusie gekomen.

Mijnheer de voorzitter, ik meen daarmee de vragen van de commissieleden behandeld te hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer de minister.

Ik kijk even rond om na te gaan of de leden daaraan nog iets wensen toe te voegen.

Mevrouw De Vreese vraagt het woord niet meer.

Ortwin Depoortere (VB): Mijnheer de minister, alleszins dank voor de antwoorden en de verduidelijkingen die u ons hebt gegeven.

Toen ik sprak over de grootschaligheid van het project, bedoelde ik ook het budgettaire aspect. Dat is stevig de pan uit geswingd. We hebben 80 miljoen euro aan belastinggeld verspild aan een firma waarvan we nul resultaat in return gekregen hebben. De specialisten menen dat de werkelijke kosten nog vele malen hoger zullen liggen. Het komt ons als volksvertegenwoordigers – en dat neem ik nogal letterlijk – toe om na te gaan hoe het zo is kunnen verlopen.

Nogmaals, u wijst er terecht op dat dergelijke projecten gestuurd moeten worden met een goed

CRIV 56 V983

13/03/2026

11

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

projectmanagement. Ik meen dat daar inderdaad de sleutel ligt.

Als u zich samen met ons afvraagt waarom zoveel ICT-projecten mislukken bij de overheid, heeft het daar misschien wel mee te maken: een falend projectmanagement en te starre structuren. Dat hebben we vorige week toch kunnen merken in sommige presentaties die we van de federale politie gekregen hebben.

De **voorzitter**: Mevrouw Delcourt en de heer Chahid vragen het woord niet meer.

Greet Daems (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, met een deel van uw antwoord ben ik het niet helemaal eens. U stelt de keuze voor een externe consultant voor alsof er eigenlijk geen alternatief was. Ik kan begrijpen dat er op dat moment niet de capaciteit was om zo'n groot IT-project zelf te realiseren, maar volgens mij is er daar een structureel probleem. Als men jarenlang bespaart op de ambtenarij en op interne expertise, creëert men natuurlijk de situatie dat de overheid steeds afhankelijker wordt van consultants en grote IT-bedrijven. Denkt u niet dat daar ook een deel van het probleem zit?

Minister **Jan Jambon**: Ik ben het daar niet mee eens. Men moet personeel hebben voor de dagelijkse taken en niet voor exceptionele eenmalige projecten, zoals een groot ICT-project dat het gewone onderhoud van de ICT-systemen overstijgt. De personeelsbezetting daarop afstemmen is suboptimaal. Het is goed om bij een nieuw ICT-project ook expertise van buitenaf in te schakelen, die tegelijk ook een verrijking kan zijn voor de eigen mensen. Als men de personeelsbezetting zo organiseert dat men alle pieken kan opvangen, doet men aan *overshooting*. Wat de personeelsbehoeften van de politie betreft, zijn er bij de operationele diensten op het terrein grotere lacunes dan op het vlak van ICT. Een combinatie van eigen personeel en externe expertise is verrijkend voor de interne organisatie. Daarover kunnen we uiteraard van mening verschillen.

Pierre Kompany (Les Engagés): Monsieur le ministre, je crois vous avoir entendu dire que vous êtes informaticien de formation. Vous disposez donc de repères utiles pour cerner le contour de ce qui se passait. Vous avez même dit que l'on passe souvent par un tunnel. C'est vrai. À la sortie du tunnel, il n'y a que deux réponses possibles. La réponse est binaire: c'est oui ou c'est non; cela a réussi ou cela n'a pas réussi. En l'espèce, nous sommes sortis du tunnel et, vous avez raison, il y a eu une réponse.

Ce que je dis, pour ma part, c'est que, dans tout cela, ce sont les deniers publics qui sont en jeu. Nous les avons engagés et nous devons assumer le fait d'être peut-être allés un peu loin, même si rien ne permet de dire qu'il faut s'arrêter ici ou là, tant qu'il y a éventuellement de l'argent.

Monsieur le ministre, je vous encourage donc à ne pas ignorer la situation et à essayer d'apporter votre pierre à l'édifice, malgré le fait que vous n'en avez plus la charge ni la responsabilité aujourd'hui. Lorsque je dis que vous n'en avez plus la charge ni la responsabilité, je parle du passé, de ce qui s'est produit. N'oubliez pas, avec l'informatique dans laquelle vous avez baigné, de rester attentif à ceux qui parlent de ce projet et qui cherchent à trouver une solution viable pour le pays.

Brent Meuleman (Vooruit): Mijnheer de minister, ten eerste bedank ik u dat u vandaag op elke vraag, ook al waren het er maar weinig, hebt geantwoord. Dat is hier al anders geweest.

Ten tweede, de grote vraag blijft natuurlijk: wat nu? De mensen op het terrein wachten immers nog altijd op de broodnodige digitalisering. Vooruit rekent ook op u om in de regering het nodige te doen om daar deze regeerperiode werk van te maken.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, u zegt dat de DRi te weinig ervaring had om een dergelijk project zelf uit te werken. Ik denk dat dat inderdaad correct is. De vraag is alleen of de DRi wel genoeg ervaring en kennis had om zo'n project aan te sturen. Dat is nog iets anders. De audit van Deloitte heeft ons ondertussen ook duidelijk gemaakt dat zelfs dát niet aanwezig was bij de federale politie.

U verklaart ook dat de federale politie tijdens de regeringsonderhandelingen heeft gevraagd om met het project door te gaan. Beste collega's, als men daar even over nadenkt, vind ik het, in het licht van alle informatie die wij nu over het project hebben, inclusief alle tijdlijnen en documenten die voorhanden zijn, knettergek dat de federale politie naar de regeringsonderhandelaars is getrokken met de vraag om het project, dat hier en daar wat moeilijk verloopt, te laten doorgaan, omdat de problemen nog op te lossen zijn. Iedereen die het dossier kent, weet dat het op dat moment helemaal niet meer recht te trekken was. Het project was toen al helemaal rampzalig en kapot. Ik vind het dan ook heel straf dat de politie nog het lef had om u tijdens de regeringsonderhandelingen te vragen gewoon verder te doen.

Een collega zei daarnet dat u op alle vragen hebt geantwoord, maar toch niet op alle vragen. Eén

12

13/03/2026

CRIV 56 V983

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

vraag van mij ging over minister Verlinden en over cd&v, namelijk of zij bijkomend geld gevraagd hebben of niet. Dat vind ik een cruciale vraag. Ze is heel belangrijk om het dossier goed te begrijpen. Ik ben de jongste tijd bijzonder gespecialiseerd geworden in het lezen tussen de lijnen. Het feit dat u daar niet op antwoordt, zegt ook iets, anders had u gewoon nee gezegd. We zullen het straks dan maar aan minister Verlinden zelf vragen.

De **voorzitter**: Ik dank de minister voor zijn aanwezigheid.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 15.10 uur.

La réunion publique de commission est levée à 15 h 10.

CRIV 56 V984

13/03/2026

1

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Commissie voor Binnenlandse
Zaken, Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken

Commission de l'Intérieur, de la
Sécurité, de la Migration et des
Matières administratives

van

du

VRIJDAG 13 MAART 2026

VENDREDI 13 MARS 2026

Namiddag

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 15.21 uur en voorgezeten door de heer Ortwin Depoortere.

La réunion publique de commission est ouverte à 15 h 21 et présidée par M. Ortwin Depoortere.

I-Police – Hoorzitting met mevrouw Aline Duchateau, hoofdcommissaris van politie, voormalig adviseur van de vorige minister van Binnenlandse Zaken, afgedeeld door de Federale Politie, en voormalig directeur a.i. van de Directie van de politionele informatie en de ICT-middelen (DRI).

I-Police – Audition de Mme Aline Duchateau, commissaire divisionnaire de police, ancienne conseillère de la ministre de l'Intérieur précédente détachée par la Police Fédérale et ancienne directrice a.i. de la Direction de l'information policière et des moyens ICT (DRI).

De **voorzitter**: Ik verwelkom mevrouw Duchateau, die ons te woord zal staan in haar hoedanigheid van toenmalig technisch adviseur op het kabinet van de minister van Binnenlandse Zaken en van toenmalig directeur ad interim van de DRi van de federale politie. Mevrouw Duchateau, ik hoop dat ik daarmee uw functieomschrijving goed heb genoteerd en uitgelegd.

Ik heb vernomen dat u aanvankelijk een heel uitgebreide presentatie had voorbereid. Ik moet echter ook letten op ons tijdschema, waarbinnen wij straks ook minister Verlinden nog moeten horen. Wij willen dan ook proberen om alles op een uur tijd af te handelen. Daarmee probeer ik u duidelijk te maken om uw inleiding te proberen te beperken tot een vijftiental minuten, zodat ook de commissieleden vragen kunnen stellen.

De leden weten het intussen al, maar ter attentie van u geef ik nog mee dat in de commissie principieel is afgesproken alle hoorzittingen met open deuren te houden. Indien u van mening bent dat bepaalde zaken achter gesloten deuren moeten worden behandeld, moet u dat aangeven aan ons. In dat geval kunnen wij de nodige

schikkingen treffen.

Ik heb alvast begrepen dat uw algemene presentatie in alle openbaarheid kan. U hebt een heel uitgebreide tekst opgesteld, die ook ter beschikking is van en rondgedeeld aan de commissieleden.

Ik geef u graag het woord voor uw presentatie.

Aline Duchateau: Mesdames et messieurs les membres de la commission, bonjour.

Comme le président l'a dit, j'avais préparé un discours un peu plus long et plus détaillé que vous avez reçu entretemps.

Ik zal mijn samenvatting in de plaats lezen en u kunt alleszins voor verdere details kijken naar het uitgeprinte langere discours. Ik zal het enkel in het Nederlands lezen omdat ik de samenvatting in twee verschillende talen had gemaakt, om mij niet te vergissen.

Op uw verzoek geef ik toelichting bij het dossier i-Police vanuit twee functies die ik vervulde tussen december 2020 en september 2025, eerst als technisch adviseur op het kabinet van de minister van Binnenlandse Zaken en later opnieuw geïntegreerd binnen de federale politie als interimdirecteur van de directie DRi (Directie van de politionele informatie en de ICT-middelen). Mijn betrokkenheid bij het programma i-Police gaat terug tot 2015, toen het project werd gelanceerd met oorspronkelijk een project voor de middelen uit het IDP-TERRO-fonds.

Vanuit mijn functie binnen de toenmalige directie IT en Informatiebeheer werkte ik mee aan de inhoudelijke voorbereiding van de overheidsopdracht en aan de organisatie van de competitieve dialoog met de kandidaat-leveranciers. Dat betrof dan de inhoudelijke visie voor het tienjarenplan digitalisering, maar ook de medewerkers vanop het terrein betrekken in de competitieve dialoog om de businessdoelen te

2

13/03/2026

CRIV 56 V984

Nagelezen integraal verslag – Comptes rendus intégral révisés

formuleren en om de leveranciers te begeleiden in hun conceptie van de oplossing die we zochten. Omdat er geen aparte programmamanager was aangesteld, nam mijn dienst de operaties van de DRi op zich, maar ook de coördinatie tussen de operationele noden van de politiediensten en de technische vertaalslag naar het project.

De visie van het dossier, zoals beschreven in de notificatie in het Europees bulletin in februari 2016, behelsde eigenlijk dat we over tien jaar functionaliteiten wilden kopen en geen producten. Dat was ook de reden dat de IF koos voor een competitieve dialoog met de federale politie, omdat anders ons bestek al *obsolete* zou zijn tegen de tijd dat het gepubliceerd zou worden. Vandaar dat de kandidaat-leveranciers in de innovatieve procedure van competitieve dialoog de kans kregen om samen met de politie, maar wel parallel, oplossingen uit te denken, omdat het ook zo complex is en geen enkele integrator ter wereld op dat moment in staat was om politionele behoeften, geïntegreerd over alle functionaliteiten heen – zowel de basispolitiezorg als de gespecialiseerde gerechtelijke zorg –, te integreren zonder hulp van de politiediensten zelf, die de behoeften wel kennen.

Het project werd opgevolgd via een stuurcomité waarin vertegenwoordigers van de federale en de lokale politie zetelden. Dat comité bepaalde de strategische doelstellingen van het project, de prioriteiten en de evaluatiemethodologieën en rapporteerde aan het coördinatiecomité van de geïntegreerde politie. De leidend ambtenaar en de DGR rapporteerden op hun beurt aan de commissaris-generaal over de manier waarop we het contract zouden opstellen, de dialoog zouden voeren enzovoort.

Vanaf december 2020 werkte ik op het kabinet Binnenlandse Zaken als technisch adviseur voor, onder andere, digitalisering en politionele informatie. In die functie bleef ik ambtenaar van de federale politie en vervulde ik geen politieke rol op het kabinet.

Het i-Policedossier werd op het kabinet zeer intensief opgevolgd, met maandelijkse opvolgingsvergaderingen vanaf het prille begin van de gunning en frequente besprekingen tussen de minister en de leiding van de federale politie. In casu kwam dat dossier bijna wekelijks op de agenda in het overleg tussen de minister en de commissaris-generaal.

Toen ik in december 2020 op het kabinet begon, bevond het project zich in de gunningsfase. Na een heropstart van de dialoogprocedure en verdere onderhandelingen werd uiteindelijk één consortium

geselecteerd, met Sopra Steria als integrator, omdat de tweede kandidaat had gevraagd om te mogen opgaan in het consortium Sopra Steria. De gunning werd in december 2021 goedgekeurd.

De digitaliseringsnood binnen de politie was op dat moment zeer groot en is dat nog steeds. Tegelijk waren er risico's op onderfinanciering. De gekozen contractstructuur bevatte daarom een zogenaamde stop-and-go-clausule, die toeliet om op voorafbepaalde momenten te evalueren of het project deels of volledig kon worden voortgezet. Die clausule, op advies van de IF, moest het financiële risico voor de overheid beperken.

Omdat de gunning laat in het begrotingsjaar plaatsvond, moest een deel van het beschikbare budget in 2021 onmiddellijk worden vastgelegd en vereffend. Daarom werden reeds licenties aangekocht voor software die in de offerte van de integrator was voorzien en die volgens die offerte de functionaliteiten voor het project dekte.

In februari 2022, nadat de gunning was gebeurd en men zich in de implementatiefase bevond, vroeg het kabinet een eerste formele stand van zaken. Daarbij meldde de federale politie dat belangrijke onderdelen van het projectteam van de leverancier nog niet operationeel waren en dat de onderaannemer DXC nog niet door de integrator was gecontracteerd. Op dat moment ontbrak volgens de politie ook een duidelijke projectplanning en een implementatieplan. Vanaf dat moment wordt een maandelijkse opvolging ingesteld en stuurt de politie formele brieven naar de leverancier om de contractuele verplichtingen af te dwingen.

In 2022 en 2023 kreeg het kabinet maandelijks updates. In die periode werden geen grote problemen met concrete opleveringen gemeld, mede omdat het project zich nog grotendeels in de fase van de technische architectuur bevond. Pas midden 2023 werd gemeld dat de eerste quick wins, die op dat moment volgens het contract ook hadden moeten worden geleverd, een vertraging van zes maanden zouden oplopen. Dat waren natuurlijk de quick wins waarvoor de stop-and-go-evaluatie was bedoeld.

Vervolgens de escalatie van de problemen en de audit. In oktober 2023 waarschuwde de leiding van de politie dat het project zonder bijkomende financiering zou vastlopen. Een paar maanden eerder was de audit van Deloitte, die de werking van DRi en de aansturing van de digitalisering in de GPI had onderzocht, afgeleverd. In de herfst vroeg de minister dan een bijkomende externe audit die specifiek op i-Police was gericht. U hebt die nota van de minister gekregen in antwoord op

CRIV 56 V984

13/03/2026

3

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

de vraag naar bijkomende budgetten van de commissaris-generaal en de voorzitter van de vaste commissie. Op dat moment vraagt de minister duidelijke actieplannen, naast de audit die specifiek op i-Police is gericht, en een strakker beheer van het contract.

De commissaris-generaal stelde de externe auditor aan en benoemde diezelfde auditor tot crisismanager en contractmanager voor i-Police, naast andere functies die deze auditor zou opnemen.

Begin 2024 stelt de crisismanager vast dat het project ernstige organisatorische problemen kende, onder meer op het vlak van programmabeheer, budgetopvolging en uiteraard op het vlak van niet-geleverde resultaten die testbaar waren door gebruikers, dus opgeleverde softwaretoepassingen.

Op het advies van de crisismanager beslist het CC GPI, en dus de federale politie, om de scope van het project drastisch te verkleinen. Van het oorspronkelijke programma bleven uiteindelijk nog vier projecten over, waaronder Focus@GPI, de datamigratie van de ANG-databank, het project voor CGI om internationale signaleringen te kunnen beheren en natuurlijk het benutten van de reeds aangekochte licenties in 2021, 2022 en 2023, waarvan de meeste uiteraard werden aangekocht in december 2021. Die scopereductie betekende dat verschillende kernonderdelen van het oorspronkelijke digitaliseringsprogramma niet langer via het contract zouden worden gerealiseerd.

Ondertussen bleef het ook moeilijk om concrete opleveringen te evalueren. In november had de minister aangedrongen op een oplevering van de quick win CGI en Intelligence. Dat werd door de leverancier tegen eind december beloofd, na een herinnering van de politie. Men leverde begin 2024 dan eindelijk die software aan. Volgens de politie bleek die echter nog steeds onvoldoende stabiel om formeel te beoordelen.

In de loop van 2024 waren er veel veranderingen ten aanzien van de interne organisatie van het project. Nieuwe projectmanagers werden aangesteld. De crisismanager werkte eerst onder de directe sturing van de commissaris-generaal. Het CC GPI werd aangesteld voor de sturing. De vorige stuurgroep, de tweede stuurgroep, zoals u ook in mijn slides ziet, werd opgeheven. De crisismanager vertrok en er werd een nieuwe programmamanager aangesteld in september. De directeur DRi werd vervangen op 1 oktober door een ad-interimdirecteur, hoofdcommissaris Croquet.

Er werd uiteraard ook gewerkt aan een nieuw implementatieplan en een bijkomende budgetvraag, of alleszins een budgetplanning.

Wat betreft mijn rol als ad-interimdirecteur DRi, toen ik in februari 2025 terugkwam van het kabinet, bood ik mij weer aan bij de federale politie, waar mij werd gevraagd om steun te leveren aan de directie DRi, mijn vorige directie. De DGR en de toenmalige ad-interimdirecteur vroegen mij om de directie tijdelijk over te nemen in afwachting van verdere organisatorische beslissingen over de digitalisering.

In voorbereiding van dat ad-interimschap werkte ik een beperkte audit uit van het dossier i-Police, van februari tot ik mijn functie opnam op 1 april. Daaruit bleek dat een grondige evaluatie van het contract noodzakelijk was en uiteraard bleek daar ook uit dat een ernstige bijsturing van het programma nodig was. Na mijn aanstelling in april 2025 stelde ik een nieuwe governancestructuur voor, benoemde ik een nieuwe programmamanager, organiseerde ik systematische evaluaties van de contractuitvoering en bekeek ik de stand van zaken van de vier projecten die nog steeds dienden te worden uitgevoerd, zoals beslist in februari 2024.

Tegelijkertijd liet ik een schorsingsbrief voorbereiden om de uitgaven tijdelijk maximaal te beperken en beter onder controle te krijgen. Ik stuurde in die zes maanden als leidend ambtenaar ook verschillende brieven aan Sopra Steria over opleveringen, bestellingen en facturen. Met een beperkte taskforce werd vervolgens een formele evaluatie van het contract uitgevoerd. Dat gebeurde op basis van eigen vaststellingen, maar ook op basis van analyses van de terreinmedewerkers van de gerechtelijke politie en de lokale politie. Er werd gekeken naar gerealiseerde opleveringen, het contractbeheer en de strategische doelstellingen van het programma.

Het kabinet van Binnenlandse Zaken had die aanpak eind april goedgekeurd en gevraagd om de evaluatie af te ronden tegen 30 september 2025. Die deadline werd gehaald, want op die datum dienden wij het evaluatierapport in, dat uiteraard niet publiek beschikbaar is.

De implementatiefase kon niet als succesvol worden beschouwd volgens het nieuwe *steering committee*, dat de Tactische Beleids- en Beheergroep heette, en het contract bood ook onvoldoende perspectief om het oorspronkelijke doel van het contract nog te kunnen realiseren.

Er werd dan ook een ingebrekestelling voorbereid door mijn diensten, in nauw overleg met de DRF,

4

13/03/2026

CRIV 56 V984

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

en uiteraard onder supervisie van de DGR. Tegelijkertijd werd er nog een alternatief plan uitgewerkt om de digitaliseringsdoelen van de politie vanaf 2026 toch te kunnen beginnen realiseren via andere projecten – interne, of projecten van de PZA of de DGJ, of andere cocreërende eenheden – en samenwerkingen te realiseren, om toch op korte termijn, vanaf het eerste trimester van 2026, te kunnen werken aan de oorspronkelijke doelen.

Bij het afronden van dat evaluatierapport, op de dag dat ik het indiende, werd mijn mandaat als ad-interimdirecteur niet verlengd.

Gedurende negen jaar heb ik dus op verschillende niveaus aan het dossier i-Police gewerkt. Ik meen dat ik in elke functie geëscaleerd heb waar nodig. Ik heb oplossingen voorgesteld en binnen mijn bevoegdheden acties ondernomen om het project in goede banen te helpen leiden.

Ik benadruk dat de medewerkers die aan dit project meewerkten, zowel vanuit de lokale als vanuit de federale politie en binnen de DRi, zich steeds professioneel en loyaal hebben ingezet. Ook de diensten van de DGR, met name vooral de DRF en Procurement, hebben veel professionaliteit aan de dag gelegd.

Het uitblijven van concrete resultaten is voor velen binnen de politie een grote teleurstelling. Tegelijkertijd blijft de nood aan digitalisering onverminderd groot.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Duchateau.

Leden die dat wensen, kunnen hun vragen stellen.

Maaïke De Vreese (N-VA): Mevrouw Duchateau, ik dank u voor uw toelichting.

U hebt geschetst dat u inderdaad op het kabinet zat als een soort gedetacheerd ambtenaar van de federale politie en dat u daar geen echt politieke rol speelde. Natuurlijk is het wel aan de adviseurs op het kabinet om de minister op een zo correct mogelijke manier te adviseren.

Ik hoor dat u het dossier van heel dichtbij opvolgde en dat u wekelijks bij de overlegmomenten aanwezig was. Ik lees ook in uw toelichting dat de minister daar wekelijks met het i-Policeproject bezig was.

Wij hebben van de federale politie en van Sopra Steria ook een tijdlijn ontvangen met toch een heel aantal rode lichten en flinkerlichten. In het contract was ook een stop-and-goprocedure aanwezig. Ik heb een hele oplijsting van alle alarmsignalen en

ook budgettaire vraagtekens die op verschillende momenten in dat proces werden geplaatst.

Ik vraag mij nog altijd af, ook na uw toelichting, of u de minister op een bepaald moment hebt geadviseerd om die stop-and-goprocedure wel degelijk te gebruiken. Hoe adviseerde u de minister dan? Wanneer hebt u zelf aan mevrouw de minister aangegeven dat dat echt wel een rood licht was? Of hebt u dat niet gedaan en bent u achter het project blijven staan?

Wij weten dat de audit van Deloitte in april 2023 is gebeurd. Wij zien de zomer van 2023 als een moment waarop het volledig is misgelopen. U kunt ook bevestigen dat het project op een bepaald moment volledig uit de hand is gelopen. Dat blijkt ook uit het feit dat de minister van Binnenlandse Zaken het project momenteel heeft stopgezet. Dat was trouwens ook de positie die de N-VA-fractie tijdens de onderhandelingen heeft ingenomen.

In oktober 2023 was er dan een brief van Snoeck om nog meer middelen voor het project te krijgen. Hij vreesde dat Sopra Steria, indien dat niet zou gebeuren, een lagere prioriteit zou geven aan het project.

Vervolgens was er, zoals wij vanmorgen nog in de pers konden lezen, een brief van minister Verlinden waarin stond dat het management van de politie ongelooflijk ontoereikend was. Het was een scherpe brief aan de politie, maar de kladversie daarvan was blijkbaar nog scherper. Zij sprak over een onaanvaardbare manier waarop de politie en Sopra Steria het project aanpakten.

Mijn vraag is dan ook wat u daarop te zeggen hebt. Dat was toch een enorm knipperlicht? U zat ook wekelijks samen.

Waarom werd er niet eerder ingegrepen? We willen leren uit wat er is gebeurd, maar tot nu toe zie ik vooral dat er naar elkaar wordt gewezen.

Minister Jambon zei daarnet dat projectmanagement wel belangrijk is bij dergelijke grote ICT-projecten en bij verdere digitalisering en informatiebeheer. Wat denkt u daarvan? Waar is het precies misgelopen en bij wie? U hebt het wekelijks opgevolgd.

Op een bepaald moment – en dat werd al redelijk snel duidelijk – werd er ook gezegd dat er een probleem was met de financiering. Dan waren er mijns inziens drie mogelijkheden. Ofwel moest de financiering worden herzien en moest er meer zekerheid worden gebracht. Ofwel moest men intern bij de federale politie de nodige hervormingen doorvoeren, zodat het budget wel

CRIV 56 V984

13/03/2026

5

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

degelijk voorhanden was. Ofwel – zo lijkt het mij – moest men de tering naar de nering zetten. Waarom werd dan steeds voor dat verrijkte scenario gekozen? Volgens mij is het het ene of het andere.

Op welke manier adviseerde u dan als adviseur de minister? Zei u dat men moest opletten, dat men naar een krimpscenario moest gaan? In de praktijk is men steeds blijven doorgaan, terwijl die knipperlichten er toch waren, tot op het einde. Dat vind ik toch wel vreemd. Hoe ziet u uw rol daarin als bevoegde adviseur?

Ortwin Depoortere (VB): Mevrouw Duchateau, ik dank u om hier aanwezig te zijn en om te getuigen over uw jobinhoud, hoe u die periode tussen 2021 en 2025 hebt beleefd en welke maatregelen er al dan niet zijn genomen.

Ik heb toch een aantal andere tijdstippen genoteerd dan u. Ik verontschuldigd mij als ik nu en dan misschien in herhaling val na wat mevrouw De Vreese al aanhaalde. Ik zal zeker niet de volledige tijdlijn dag per dag overlopen, maar ik wil er toch een aantal momenten uithalen die in mijn ogen van cruciaal belang zijn.

Na alle hoorzittingen die we intussen hebben gehouden en na inzage in de verschillende documenten die ons ter beschikking zijn gesteld, wil ik toch een aantal zaken aan u voorleggen.

Ik begin in februari 2022. Toen werd al een eerste probleem gesignaleerd met de uitvoering van i-Police door Sopra Steria. Binnenlandse Zaken is daarover gebriefd. In oktober 2022 schrijft de commissaris-generaal een brief aan minister Verlinden over de ontbrekende financiering. Er waren dus toen al uitvoeringsproblemen en financieringsproblemen. We bevinden ons in het jaar 2022.

Eind 2022 bevestigt het kabinet Binnenlandse Zaken dat men blijft kiezen voor het verrijkte scenario, terwijl toch heel wat elementen in de richting van een afgeslankte versie wijzen.

Het grote scharniermoment – dat zal intussen iedereen ook bevestigd zien – situeert zich eind 2023, begin 2024. Dan valt eigenlijk het doek over i-Police. Uit alle analyses en documenten blijkt dat toen de cruciale beslissing had moeten worden genomen om met Sopra Steria te stoppen en andere wegen in te slaan.

Ik stel echter vast dat men, ondanks de audit van Deloitte, ondanks de signalen van de stuurgroep binnen de federale politie en ondanks het aanstellen van een externe crisismanager, binnen

Binnenlandse Zaken nog altijd verder wou gaan met het verrijkte scenario van i-Police. Er werd dus niet gekozen voor een afgeslankte versie en ook niet voor quick wins – wat op dat moment overigens al niet meer mogelijk was.

Ik stel ook vast dat in 2024, toen het kalf eigenlijk al verdronken was, nog steeds extra geld werd gevraagd om i-Police verder te zetten.

De cruciale vraag die bij mij blijft hangen, is dan ook waarom men zo hardnekkig bleef kiezen voor dat verrijkte scenario van i-Police. Hoe staat u daartegenover? Was dat voor u aanvaardbaar of was dat eerder een politieke keuze vanuit het kabinet? Welke rol had u daarin? Hebt u daar enige rol in gehad? Hebt u geprobeerd de minister op andere gedachten te brengen of was dat een gezamenlijke beslissing of gezamenlijk idee om dat verrijkte scenario niet los te laten?

Intussen is al duidelijk geworden dat er toch een probleem is binnen de federale politie zelf. Tijdens de hoorzittingen vorige week hebben we kunnen vaststellen dat we te maken hebben met een zeer logge structuur, met zeer veel directies. Ik heb het ooit omschreven als 'evenveel afkortingen als er verantwoordelijkheden zijn aan te duiden'. Het is wel een feit – en minister Jambon heeft dat daarnet tijdens zijn hoorzitting ook aangehaald – dat men in de problemen raakt als er geen projectmanagement is dat een dermate groot project op een gedegen manier kan opvolgen. Dat kan bijna niet anders. Ik denk dat daar eigenlijk de cruciale fout ligt. Om te beginnen was er een gebrek aan opvolging, mogelijks door die logge structuur. Ik hoor daarover graag uw mening.

Waar lag uiteindelijk de juiste besluitvorming en in wiens handen lag die binnen de federale politie? Zoals we vorige week hebben kunnen vaststellen, wijst iedereen naar iedereen. Elke directie wijst wel naar iemand anders en uiteindelijk is er niemand meer verantwoordelijk. Dat mag uiteraard niet de bedoeling zijn. We willen als parlementsleden verantwoordelijkheden kunnen aanduiden en vandaag vooral ook de politieke verantwoordelijkheid kunnen vastleggen. Ik verwijs onder meer naar commissaris-generaal Snoeck, die het probleem in een brief aan minister Verlinden grotendeels bij DRi zelf legt.

Daarom mijn vragen aan u. Bent u het daarmee eens? Welke van die problemen waren voor u persoonlijk al bekend vóór er een audit van Deloitte was en vóór de stuurgroep i-Police daar negatief over adviseerde? Hebt u als directeur ad interim van de DRi zelf geprobeerd om dat te corrigeren?

In mijn ogen – en zo blijkt toch uit de vele

6

13/03/2026

CRIV 56 V984

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

hoorzittingen – loopt de DRi toch wel spaak, terwijl ze wel verantwoordelijk wordt geacht voor de governance van zo'n groot project als i-Police. Hebt u die problemen tijdig kunnen melden aan het kabinet van de minister?

Maakt uw rol als zowel directeur ad interim van de DRi en technisch adviseur op een kabinet dat dubbele petje niet moeilijk bij het nemen van bepaalde beslissingen? U kunt moeilijk de ene dag zeggen dat u directeur ad interim van de DRi bent en de volgende dag dat u een volledig objectieve adviseur van minister Verlinden bent. Alleszins wordt de indruk gewekt dat dat geen gemakkelijke situatie is.

Mevrouw Duchateau, achteraf gezien had u vroeger kunnen en moeten reageren op het project door minister Verlinden te wijzen op de vele manco's die er al waren vanaf 2022 en niet pas in 2024 of 2025. Die manco's waren er al veel eerder. Had u hier achteraf gezien niet eerder en scherper voor moeten waarschuwen? Welke beslissing beoordeelt u vandaag als verkeerd? Ik ben alleszins verheugd te vernemen dat uiteindelijk door uw evaluatierapport in 2025 minister Quintin de enige juiste beslissing heeft genomen om er de stekker uit te trekken. Ik ben niet te beroerd om dat ook te erkennen. Wat was uw specifieke rol in het kabinet-Verlinden? Had men niet veel vroeger het kabinet, de politiek verantwoordelijken, moeten waarschuwen dat het i-Policeproject de verkeerde kant uitging?

Catherine Delcourt (MR): Madame Duchateau, je vous remercie pour vos rétroactes. Vous avez joué plusieurs rôles dans ce dossier.

La semaine dernière, Mme Van Ryckeghem nous a indiqué que des membres du cabinet de l'Intérieur étaient présents dans le groupe de pilotage. Étiez-vous membre du groupe de pilotage? Y avait-il d'autres collègues? Qui pour le cabinet de l'Intérieur était-il membre de ce groupe de pilotage? Et que pouvez-vous nous dire sur le fonctionnement et les informations reçues par le groupe de pilotage, notamment sur les livrables?

Il y a eu plusieurs indications, plusieurs versions, disant qu'on n'avait pas toutes les informations, alors que d'autres ont dit qu'on avait bien tout et que les flux de communication étaient bons. J'aimerais donc avoir votre éclairage sur cet aspect, si vous pouvez nous fournir ces informations.

Je voudrais aussi savoir comment, vous, vous receviez les informations sur l'avancement du marché et quelle communication vous aviez établie directement avec la ministre de l'Intérieur.

Et puis, on vous a déjà beaucoup interrogée là-dessus, mais c'est extrêmement important. Je voudrais savoir quels signaux d'alerte vous avez reçus, vous personnellement, et à quel moment sur la non-livraison des produits par Sopra Steria mais aussi sur la stabilité ou l'instabilité financière du projet. Quelles suites avez-vous réservées à ces informations reçues ou non? Vous allez nous le dire.

Je voudrais également revenir sur le choix de Niche. Qui a fait ce choix-là? Avez-vous joué un rôle là-dedans? J'ai eu des échos disant que vous portiez vraiment Niche et que vous aviez beaucoup insisté pour que ce produit fasse partie du contrat. Pourriez-vous nous éclairer sur cet aspect?

Avec le recul et l'issue catastrophique que nous devons tous constater, à votre estime, le choix de Niche était-il un bon choix ou un mauvais choix? Quelle est votre analyse sur ce produit?

J'ai une question sur la diminution du périmètre. Sopra Steria est venu nous dire ici: "On nous a demandé de construire un grand immeuble, une grosse structure, on a travaillé sur les fondations. Et puis, à un moment, le *scope* a été réduit et on nous a demandé de produire quatre petites maisons – presque des cabanes." Sopra Steria impute quand même une partie de l'échec du projet i-Police à cette redéfinition du périmètre largement à la baisse. Je voudrais savoir si la limitation à ces quatre priorités a fait l'objet de discussions entre vous-même et la ministre ou entre d'autres acteurs et la ministre elle-même au sein du cabinet de l'Intérieur.

Vous avez eu l'occasion de conseiller la ministre. Je serais intéressée de savoir à quel moment vous avez conseillé quoi, si vous pouvez encore retracer ces aspects-là. Y a-t-il un moment où vous avez vous-même conseillé à la ministre de rompre le contrat?

Ridouane Chahid (PS): Madame Duchateau, ma première question est en lien avec ce que nous a dit le prestataire externe, à savoir qu'il n'avait jamais eu de retour du comité de pilotage et qu'on ne lui avait jamais fait savoir, officiellement en tout cas – puisqu'il n'y a pas eu de notification écrite –, quels étaient les problèmes que le comité avait relevés. Pendant neuf ans, vous avez suivi ce dossier. J'aimerais d'abord savoir s'il est vrai que Sopra Steria n'a pas eu de retour. Ensuite, quel a été votre rôle entre Sopra Steria et la police fédérale pendant ces neuf ans?

Vous avez été conseillère de la ministre. Ma question est simple: a-t-elle été informée de

CRIV 56 V984

13/03/2026

7

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

chaque étape en temps et en heure et a-t-elle validé chaque décision proposée par le comité de pilotage?

À un moment donné, la ministre demande, en réunion budgétaire, une enveloppe supplémentaire de 200 millions d'euros, si je ne me trompe pas. Pourquoi cette enveloppe supplémentaire a-t-elle été demandée, dans la mesure où certains éléments montraient déjà que le projet était en train de partir, excusez-moi l'expression, en vrille?

Quels étaient vos contacts avec Mme Van Ryckeghem, et selon quelle fréquence?

La DRI en tant que telle disposait-elle des moyens humains pour suivre ce projet que tout le monde qualifiait de faramineux et comparait à un mammoth? La question se pose.

À un moment donné, vous avez dit: "La police fédérale a décidé de réduire l'ampleur du projet". En fait, c'est là que je ne comprends plus très bien qui a pris cette décision. Est-ce la police fédérale, le comité de pilotage ou encore la ministre? Qui a informé Sopra Steria de la réduction du périmètre d'action? Quelles sont les motivations données auprès des prestataires externes?

J'ai parcouru en diagonale le document que vous nous avez remis aujourd'hui. Une phrase m'interpelle. Vous y avez écrit: "J'ai appris certains faits après avoir quitté le cabinet". Je voudrais savoir quels sont ces faits que vous avez appris après avoir quitté le cabinet, dans la mesure où cela faisait tout de même neuf ans que vous gériez ce dossier.

Dans votre note, vous avez aussi écrit qu'il y avait toute la question de l'achat des licences. Pour des raisons de dépenses budgétaires en 2021 – qui pouvaient être reportées à 2022 –, il avait été décidé d'acheter plusieurs produits. Ces produits et ces licences avaient-ils une réelle nécessité ou fallait-il simplement liquider les montants inscrits au budget?

Un peu plus loin, vous indiquez qu'au cours des réunions organisées en 2022 et en 2023, le cabinet de Mme Verlinden a reçu des mises à jour mensuelles qui ne faisaient état d'aucun problème de livraison. Il y a un petit bémol sur ce point car la semaine dernière, on nous a expliqué que pendant la période couvrant fin 2022 à 2023, nous avons commencé à rencontrer des problèmes avec le prestataire externe. Il y a donc une incohérence, d'autant plus que vous ajoutez que la police n'a signalé aucun problème de mise en œuvre, et que cela a été confirmé par M. De Mesmaeker. Où cela a-t-il été confirmé? La semaine dernière, il a tout

même été dit clairement que fin 2022-2023 avait été l'année durant laquelle les différents problèmes avec le prestataire externe avaient été actés.

En octobre 2023, vous indiquez que le commissaire général (CG) et le président de la Vaste Commissie van de Lokale Politie (VCLP) envoient une lettre au ministre de l'Intérieur, avec copie au ministre de la Justice, pour indiquer que sans augmentation budgétaire, le projet sera bloqué. Cette augmentation budgétaire est-elle supplémentaire aux 200 millions d'euros déjà octroyés? Ou est-ce justement parce que ces 200 millions d'euros n'avaient pas été liquidés?

Vous dites que le gestionnaire de crise signale explicitement qu'il a fallu attendre longtemps avant d'obtenir des informations sur les budgets dépensés en 2022 et en 2023. Ces informations devaient-elles venir de la police fédérale ou de la société privée?

J'en ai terminé. Merci.

Greet Daems (PVDA-PTB): Mevrouw Duchateau, bedankt voor uw komst. Ik wil graag starten met iets wat de heer Jambon daarnet heeft gezegd. Hij stelde dat de keuze voor een externe consultant voor i-Police niet anders kon, omdat er niet de capaciteit was om zo'n groot IT-project zelf te realiseren. U kende de werking van de DRI van binnenuit, omdat u er zelf actief was. Was de IT-dienst van de federale politie volgens u op dat moment voldoende uitgerust om een project van de omvang van i-Police te sturen? Was er volgens u voldoende interne expertise aanwezig om het werk van de consultant kritisch te controleren? Was de DRI zelf niet in staat om zelf de basis van die ontwikkelingen te leggen?

Ik heb ook nog een vraag over de financiering. Toen het project werd opgestart, werd een budget van 90 miljoen euro vooropgesteld. In de zomer van 2021 was het geraamde budget voor i-Police al opgelopen tot bijna 300 miljoen euro. Het had er dus alle schijn van dat de financiering van dat bedrag niet volledig rond was.

Was u daarvan op de hoogte op het moment dat u adviseur was op het kabinet? Welke informatie kregen u en de minister over het financieringsmodel van i-Police via de ongebruikte personeelskredieten? Wanneer werd het kabinet geïnformeerd over problemen, nadat voor Sky ECC die budgetten opgebruikt waren? Zijn er toen maatregelen genomen en, zo ja, welke?

In 2023 werd een audit van Deloitte uitgevoerd over de werking van de DRI, die volgens de beschikbare informatie zeer kritisch was. U hebt

8

13/03/2026

CRIV 56 V984

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

daar net ook naar verwezen. Wat waren volgens u de belangrijkste conclusies van die audit? Werd de minister volgens u geïnformeerd over de ernst van de problemen die in dat rapport werden vastgesteld? Welke gevolgen werden daaraan gegeven?

U bevond zich in een bijzondere positie, omdat u zowel bij de federale politie als op het kabinet actief was. Had u de indruk dat het kabinet op elk moment volledig geïnformeerd was over de problemen rond i-Police?

Hebt u op enig moment tijdens uw mandaat op het kabinet de minister geadviseerd om het i-Policeproject stop te zetten?

Als dat zo is, wanneer hebt u dat gedaan? Als u dat niet hebt gedaan ondanks de hoeveelheid negatieve signalen die er waren, waarom hebt u dat dan niet gedaan?

Dat waren mijn vragen. Bedankt.

Pierre Kompany (Les Engagés): Madame Duchateau, merci pour votre présence et pour les explications que vous avez pu donner en ce qui concerne ce projet raté.

Vous avez eu une présence de neuf ans dans ce chantier misérable d'informatique. Il est difficile, vous l'avez dit, d'évaluer les avancements et les complexités du programme. Des modifications de programme sont en cours, et puis le gestionnaire du projet est éjecté et directement remplacé. Tout cela n'est pas de bon augure pour un projet comme celui que vous deviez affronter.

Si je vous ai bien comprise, vous avez proposé des modifications pour limiter les dégâts dus à la complexité du programme.

En septembre 2025, vous avez fait le point de l'état d'avancement du projet, qui était une catastrophe. Il faut reconnaître que vous aviez une base fondée pour pouvoir émettre des avis, je crois autorisés, en ce qui concernait l'évolution de ce programme et ceux qui travaillaient autour.

J'ai simplement deux questions à poser. Quelles auraient été les conséquences financières et technologiques si les autorités avaient mis fin au marché avec Sopra Steria en 2022? Était-ce envisageable à cette époque?

Je sais bien que c'est douloureux d'avoir travaillé pendant neuf ans pour un résultat qui, aujourd'hui, s'avère un échec total. Mais heureusement, je vous le dis, vous avez eu le courage de tirer la sonnette d'alarme pour que tout soit stoppé avec le nouveau

ministre Quintin. Merci de vos réponses.

Brent Meuleman (Vooruit): Mevrouw Duchateau, op mijn beurt, bedankt om hier vandaag aanwezig te zijn, het Parlement te woord te staan en te antwoorden op onze vragen. Bij voorbaat al bedankt voor uw antwoorden.

Als men de zoveelste spreker in de rij is, is het nadeel dat men een aantal van zijn vragen waarschijnlijk al horen passeren heeft. Om niets te vergeten, zal ik me toch houden aan de vragen die ik u graag had voorgelegd.

Ik verwijst naar wat minister Jambon daarnet zei. Hij plaatste geen vraagtekens bij de omvang van het project nadat ik hem die vraag had gesteld, maar duidelijk wel bij het projectmanagement. Ik wil graag van u horen of u die visie deelt? Wat zijn uw inzichten ter zake?

Vervolgens wil ik graag van u vernemen wat volgens u echt sleutelmomenten waren van het project. Op welke momenten bent u gaan twifelen aan het welslagen van het project i-Police en waarom? Wie heeft u daarover dan geïnformeerd en op welke manier?

Ik vraag me ook af of u nog documenten ter beschikking hebt, bijvoorbeeld werkdocumenten, die relevant kunnen zijn voor het Parlement.

Ik heb er daarnet ook naar verwezen bij minister Jambon: door de terugtrekking van een van de drie overgebleven kandidaten en door het samengaan van de twee overgebleven consortia, waarbij DXC en Sopra Steria België onderaannemer werden van Sopra Steria Belux, bleef er uiteindelijk maar één kandidaat over. Is er destijds heel bewust gekozen voor Sopra Steria of was het veeleer een beslissing uit noodzaak? Ik herformuleer. Waren jullie ondanks het feit dat Sopra Steria de enige overgebleven kandidaat was, ervan overtuigd dat Sopra Steria kon leveren wat er gevraagd werd? Welke rol hebt u daarin gespeeld?

Op welke manier hebt u aan minister Verlinden gerapporteerd over de vooruitgang van het i-Policedossier? Gebeurde dat op geregelde tijdstippen? Hebt u de nota's naar de minister gestuurd? Welk gevolg werd daaraan gegeven? Ontving u van minister Verlinden instructies die u ten aanzien van de federale overheid moest vertalen?

U zei in uw toelichting dat de opvolging van het dossier intensiever was dan elk ander dossier, om vervolgens te verwijzen naar wekelijkse overlegmomenten. Mevrouw Verlinden zegt eind 2023 alleen op de hoogte te zijn geweest van

CRIV 56 V984

13/03/2026

9

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

vertragingen. Kunt u daar meer over vertellen? Ik meen daar toch een hiaat te ontwaren. Ik zou daarover graag meer duidelijkheid krijgen.

Tot slot heb ik nog een vraag die hier al is gesteld. Hebt u ooit aan minister Verlinden geadviseerd om het i-Policeproject stop te zetten? Hebt u ooit gesuggereerd dat het beter zou zijn om het project stop te zetten? Zo ja, wanneer en op welke manier is dat gebeurd?

Franky Demon (cd&v): Mevrouw Duchateau, ik wil herhalen wat ik bij de regeling van de werkzaamheden heb gezegd naar aanleiding van onze discussie over degenen die we wel en niet wilden horen. Ik heb gezegd dat een minister verantwoordelijk is voor zijn of haar kabinet. Wat mij betreft, was uw aanwezigheid hier dus niet noodzakelijk omdat u altijd onder de bevoegdheid van minister Verlinden viel.

Nu u hier echter toch bent, wil ik u ongeveer dezelfde vragen stellen als mevrouw Delcourt, maar misschien nog iets punctueler. We hebben hier de afgelopen weken al heel veel gehoord over de keuze voor de Canadese software Niche. Sommigen stellen dat die software niet geschikt was voor het project. Sopra Steria beweerde dan weer het tegenovergestelde. De heer Liekens heeft hier vorige week aangegeven dat hij bij de gunning van het contract geen redenen had om te twijfelen aan de keuze voor Niche. Kunt u ons vanuit uw achtergrond en expertise bij de DRi wat meer duidelijkheid geven over Niche? Kunt u duiden wat de redenen waren waarom voor die software werd gekozen en of die software volgens u ook effectief geschikt was?

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Mevrouw Duchateau, dank u wel om hier te zijn. Ik hoop dat u wat klaarheid kunt brengen in de vele vragen die we over dit dossier hebben. We horen hier nu al voor de derde week op rij heel veel mensen. Soms vallen puzzelstukjes op hun plaats en soms ontstaan er net meer vragen. Ik hoop dus dat u een aantal puzzelstukjes op hun plaats kunt laten vallen. De vraag die ik aan bijna iedereen stel, uitgezonderd Jan Jambon, is eigenlijk heel eenvoudig, namelijk hoe het zo verkeerd is kunnen lopen. Wat is volgens uw inzicht de oorzaak? De tweede vraag is wie verantwoordelijk is. Wie heeft zijn of haar verantwoordelijkheid genomen of net niet genomen?

Daarnaast heb ik nog een paar punctuele vragen. Vorige week hadden we hier de politietop, die uitleg kwam geven of toch een poging deed om uitleg te geven, want ik vond die uitleg niet zo spectaculair. Ik vind het trouwens ook moedig dat u hier zit. U zit daar helemaal alleen. De federale politie zat hier

met een leger aan adviseurs die hen ondersteunden. Ik vind het dus wel moedig dat u hier onze vragen komt beantwoorden. De federale politie is vorige week eigenlijk niet veel verder gekomen dan te zeggen dat het de schuld van Sopra Steria is. Als er al enig schuldinzicht was bij de federale politie, dan was het vooral in de zin van "het zijn die van vóór mij die het verkloot hebben, of het zijn die na mij die het verkloot hebben". Binnen de federale politie werd dus niet alleen naar Sopra Steria gewezen, maar ook naar elkaar.

U hebt inderdaad het hele traject meegemaakt in verschillende functies. U hebt dus een beetje als enige een soort helikopterbeeld. In welke periode en onder welke commissaris-generaal is het volgens u verkeerd gelopen? Welke commissaris-generaal heeft dit nu verknald, Snoeck of De Mesmaeker? Onder welke DRi en onder welke minister is het misgelopen? Wat is volgens u echt het kantelpunt waarop het helemaal verkeerd is gelopen? Gaat het eerder om problemen in het begin van het traject, of eerder om problemen later in de periode? Ik ben benieuwd of u ons daar wat inzicht in kunt geven.

Kunt u ons ook wat meer inzicht geven met betrekking tot de periode waarin de scope werd aangepast? Want dat is natuurlijk een cruciale periode. Hoe is men eigenlijk op dat punt beland? Is Sopra Steria meegenomen in het traject om op dat punt te geraken? Ik bedoel het volgende. Als men op een bepaald moment tegen een leverancier zegt dat hij de fundamenten voor een kasteel heeft gelegd, maar dat men geen kasteel meer wil maar drie tuinhuizen, dan kan ik mij voorstellen dat die leverancier zegt dat het lastig is. Ik vraag mij af welke stappen zijn gezet in de aanloop naar de aanpassing van de scope, zodat Sopra Steria daarvan nog iets kon maken.

Volgende vraag speelt al weken. Het betreft de vraag naar sturing. Ik heb al verschillende sturingsverantwoordelijken gehoord, die zeiden dat zij het niet waren, dat het iemand anders was, dat het die of die persoon was. Ik weet het gewoon niet meer. Op een bepaald moment werd gekozen voor twee stuurgroepen. Ik heb het beeld vorige week ook gebruikt. Ik begrijp dat totaal niet. Dat is een auto met twee sturen. Hoe werkt dat? Staat dan één stuurgroep boven de andere? Kunt u duiding geven? Wie heeft gekozen voor twee stuurgroepen? Bestond er een hiërarchie in die stuurgroepen? Of hadden die stuurgroepen, zoals sommigen hier hebben gezegd, geen enkele sturende kracht en lag de sturing volledig bij het CC GPI? Kunt u duiding geven over waar de sturing zat?

Ik heb ook mensen horen zeggen dat de DRi het

10

13/03/2026

CRIV 56 V984

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

project moest sturen, dat er werd wel overlegd op al die fora, maar dat eigenlijk de DRi moest aansturen. Volgens sommigen moest de DRi trouwens ook controleren en toezicht houden. Alle facturen werden op een bepaald moment immers ondertekend. De facturen van al die consultancy's werden ondertekend en uitbetaald. Was het de verantwoordelijkheid van de DRi om dat toezicht te houden? Gebeurde dat door een projectmanager, onder de heer Snoeck of onder iemand anders?

Waar lag volgens u het beslissingscentrum gedurende het hele traject? Ik heb namelijk het gevoel dat de plaats waar beslissingen werden genomen en toezicht werd gehouden, in de loop van het traject is veranderd. Kunt u daarover wat duiding geven? Heeft dat volgens u een impact gehad op het uiteindelijke falen van het project?

Collega's, we hebben hier al veel uitleg gehoord en die uitleg is tegenstrijdig. Daarom kunnen we niet anders dan toch wat verder doorvragen.

Dat brengt mij bij het regeerakkoord. Ik spring even heel ver vooruit. In het regeerakkoord staat dat het hele gebeuren zal worden geëvalueerd. Er is van alles verkeerd gelopen en dat zal worden geëvalueerd en eventueel bijgesteld. Dat staat in het regeerakkoord van de huidige regeringsploeg.

Toen ik daarstraks de heer Jambon hoorde, hoorde ik hem verklaren dat Snoeck en de federale politie tijdens de regeringsonderhandelingen bij de regering ervoor hebben gepleit om gewoon door te doen en een 'go' te krijgen om door te gaan. Een paar zaken waren niet goed gelukt, maar zij wilden toch voortdoen. Dan rijzen natuurlijk de hiernavolgende vragen.

Is dat het standpunt van iedereen binnen de federale politie? Is dat een individueel standpunt van Snoeck en van de top van de federale politie? Is dat op dat moment afgetoetst met een regering in lopende zaken? Hebt u daarover inzichten of informatie die ons kunnen helpen?

Op basis van uw inzichten stel ik ook de hiernavolgende vraag. Is de vraag van de federale politie aan de regeringsonderhandelaars om gewoon door te doen naar uw mening een legitieme vraag of niet? U zat toen dicht op het dossier en u had dus een goed beeld van hoe het ervoor stond. Stelde de politie in uw ogen op dat moment die vraag met recht en reden aan de onderhandelaars, of vond u het een knettergekke vraag om, wanneer men op dat punt is beland, te vragen of niet gewoon kan worden doorgegaan?

Dat brengt mij bij mijn volgende vraag. Ik geef toe

dat ze enigszins suggestief is. Na weken graven, zoeken, lezen en getuigen aanhoren kan ik mij echter niet van de indruk ontdoen dat het cruciale tijdsgericht bij commissaris-generaal Snoeck ligt, die als een soort witte ridder binnenkomt en stelt dat hij het hele gebeuren zal opkuisen. Vervolgens verlegt hij de sturing en past allerhande kunstgrepen toe.

Ik hoor bijvoorbeeld ook de directrice van de DRi, mevrouw Van Ryckeghem. Zij merkte op dat zij plots werd opzijgeschoven door iemand die een audit kwam uitvoeren. Zij bleef wel bevoegd, maar had niets meer te zeggen. Bij het lezen van de antwoorden van mevrouw Van Ryckeghem, moet worden vastgesteld dat dat allemaal niet fraai is. Daarom is mijn vraag de volgende. Wat is de rol van Snoeck in het hele verhaal? Mijn aanvoelen is namelijk dat daar het een en ander niet in orde is.

Na uw periode op het kabinet keert u terug naar de politie. U krijgt het dossier i-Police op uw boterham. In welke staat hebt u dat dossier aangetroffen? Hoe stond het ervoor? Was er nog iets van te maken of helemaal niets meer? Welke gebeurtenissen hebben geleid tot de situatie waarin we ons bevinden?

Ik probeer af te ronden, mijnheer de voorzitter.

Een andere cruciale vraag betreft de rol van de twee andere betrokken partijen. Er is Sopra Steria, dat stelt dat zij contractueel met alles in orde waren. Zij zeiden de hele tijd dat ze contractueel met alles in orde zijn. Ik vermoed dat zo'n grote firma een redelijk stevige dienst *Legal* heeft die dat opvolgt. Klopt de inschatting dat ze contractueel met alles in orde waren volgens u?

Dat is immers volledig het tegenovergestelde van wat de politie hier heeft gezegd. De politie heeft vorige week aangegeven dat Sopra Steria contractueel met niets in orde was. Op basis van de informatie die we nu hebben, is mijn inschatting dat de federale politie met veel niet in orde was en dat Sopra Steria daar heel handig gebruik van heeft gemaakt. Hoe kijkt u nu naar deze twee partijen? Waar ligt volgens u het grote probleem? Deelt u de analyse dat de federale politie het heeft verprutst en dat Sopra Steria daar handig van heeft gebruikgemaakt, of hebt u elementen die dat tegenspreken?

Een allerlaatste vraag, omdat ik zot ben van tijdslijnen. Uw tijdslijn als directeur van de DRi stopt na zes maanden. Was dat uw keuze, omdat u het beu was en iets anders wilde doen, of werd dat door de top van de federale politie beslist, bijvoorbeeld omdat u lastig deed? Ik zeg maar iets. Wat heeft ervoor gezorgd dat u die beslissing hebt

CRIV 56 V984

13/03/2026

11

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

genomen, of is die beslissing genomen door anderen? U had gezien uw parcours immers wel wat troeven om die functie te blijven doen. U bent vervangen door iemand die vorige week aanwezig was en op IT-gebied niet echt heel sterke adelbrieven kan voorleggen. Vanwaar kwam er toen plots die vervanging?

Gelet op het tijdsbestek laat ik het hierbij, mijnheer de voorzitter.

Paul Van Tigchelt (Anders.): Mevrouw Duchateau, ik heb veel respect voor het feit dat u hier zit. Ik ben het volledig eens met collega Demon als hij zegt dat u hier normaal gesproken niet zou moeten zitten, want een minister is verantwoordelijk voor het kabinet. Dat klopt volledig, maar dat geldt niet voor mevrouw Verlinden, uw voormalige baas. Dat heeft zij al bewezen in het dossier van Aalter. Haar adjunct-kabinetschef – dat was u niet, voor alle duidelijkheid – was op de hoogte van de wanpraktijken in Aalter. Mevrouw Verlinden heeft daar afstand van genomen. Zij heeft gezegd: wat mijn adjunct-kabinetschef heeft gedaan, wist ik niet. Zij heeft haar verantwoordelijkheid voor het kabinet niet genomen. Dat is de enige reden dat u hier zit, mevrouw Duchateau.

Ik ben zelf ook cabinetard geweest. Uit die periode kennen wij elkaar. U kent de boutade: als het goed gaat, dan is de pluim voor de minister; als het fout gaat, dan heeft de cabinetard het gedaan. Voor mij is het duidelijk, mevrouw Duchateau. Mocht u verantwoordelijkheid dragen, dan is dat niet uw persoonlijke verantwoordelijkheid, maar de verantwoordelijkheid van de minister. Collega Demon, u hebt daarin gelijk.

Mevrouw Duchateau, ik dank u om zo precies mogelijk op onze concrete vragen te antwoorden. Dat is de voorbije weken niet altijd gelukt; bij sommigen wel, bij anderen helaas niet.

Mijn eerste vraag is zeer punctueel en betreft de historiek van uw functies. Ik zie dat er een gat is tussen 1 februari 2023 en 20 januari 2025. Wat hebt u heel concreet gedaan tussen 1 februari 2023 en 20 januari 2025? Was u op wereldreis of iets dergelijks? Dat staat er niet bij, dus u zult dat even moeten duiden. Wanneer hebt u het kabinet precies verlaten?

Op pagina 1 van uw uitgebreide overzicht – waarvoor dank, want u hebt daar duidelijk tijd in gestoken, dat kunnen wij alleen maar appreciëren – zegt u dat u als politieambtenaar op het kabinet geen politieke functie hebt opgenomen. Ik begrijp wat u wilt zeggen, maar ik moet u daarin toch tegenspreken. U kunt een technisch adviseur zijn

of uzelf noemen zoals u wilt, maar op een kabinet hebt u per definitie een politieke functie in opdracht van de minister. Wat u daaromtrent op pagina 1 zegt, wil ik dus toch nuanceren.

Op pagina 3 zegt u: « *Je n'ai pris connaissance de certains faits qu'après avoir quitté le cabinet* ». Als mijn Frans goed is, wil dat zeggen: 'ik heb van bepaalde feiten slechts kennisgenomen nadat ik het kabinet had verlaten'. Maar dat vind ik enigszins tegenstrijdig met hetgeen daarvoor staat, want daar hebt u het over een intensieve opvolging vanwege het kabinet. Hoe kunt u dat rijmen?

U beschrijft hoe intens en hoe prioritair dit dossier was voor het kabinet en de minister, maar dan blijkt toch dat u van bepaalde zaken pas op de hoogte was nadat u het kabinet had verlaten. Dat vind ik enigszins contradictorisch.

Ik heb een heel precieze vraag over uw contacten. U schrijft op pagina 3 over de maandelijkse opvolgingsmeeting. U hebt het verder over wekelijkse overlegmomenten tussen de minister en de commissaris-generaal. Heel precies is mijn vraag: hoe vaak had u contact met de leidend ambtenaar? Hoe vaak had u contact met de stuurgroep die geïnstalleerd werd? Die stuurgroep werd voorgezeten door mevrouw Van Ryckeghem en de heer Verspeet. Hoe vaak had u zelf contact met de contractpartij, Sopra Steria? Mijn vraag is tweëërlei. Hoe vaak had u die contacten en hoe vaak was mevrouw Verlinden daar zelf bij?

Over de contacten gesproken, heb ik nog een heel concrete vraag. Wanneer hebt u voor het laatst contact gehad met mevrouw Verlinden en waarover ging dat contact?

De volgende vraag gaat over het financiële debacle. Ik zal het kort houden, want de andere collega's hebben dat gelukkig ook gezien. We zijn het erover eens, meen ik, dat het eerste alarm signaal dat afging dat inzake het financiële debacle was. De federale politie signaleerde vanaf 7 oktober 2022: help, mevrouw de minister, doordat het geld voor de onderbenutting naar extra rechercheurs en naar extra personeel bij de federale politie gaat, ten gevolge van de beslissing in de ministerraad op 17 juni 2022 inzake extra mensen voor de politie, kunnen we geen beroep meer doen op het geld voor de onderbenutting en hebben we te weinig geld om het duurste scenario van i-Police te realiseren; wij, mevrouw de minister, stellen voor om naar een gereduceerd scenario te gaan.

De minister heeft bevestigd, zoals ook blijkt uit de vergadering van 20 december 2022 van het coördinatiecomité van de geïntegreerde politie:

12

13/03/2026

CRIV 56 V984

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

nee, we handhaven het duurste scenario en ik zal het oplossen voor jullie door in de ministerraad om extra kredieten te vragen.

U zegt dat ook in het document, maar uw document is niet volledig, uw verslag is niet volledig. Uiteindelijk immers – dat schrijft u niet – wordt niet naar de ministerraad gegaan. Er worden geen kredieten bij gevraagd.

Mijn vraag is heel eenvoudig: waarom heeft men dat uiteindelijk niet gedaan? Het gevolg is dat – en dat is aangehaald door de collega's, en die tijdslijn is ook bevestigd vorige week, zoals blijkt uit de documenten – er na het conclaaf een brief van de federale politie aan de minister kwam om te zeggen: help, de toestand is nu echt kritiek; we hebben die bijkomende kredieten niet gekregen. En dan is er het antwoord van de minister waarover *De Standaard* vandaag rapporteert, een antwoord waarin gepikeerd wordt gereageerd en waarin de federale politie mismanagement wordt verweten.

De federale politie signaleert dat ze geld te kort heeft en de minister zegt 'terug in uw kot, we gaan voor het duurste scenario en ik zal geld bijvragen'. Dat gebeurt echter niet. Dat is het financiële debacle. Ik kan citeren wat verschillende mensen hebben gezegd. Die gang van zaken is ook rechtstreeks de reden waarom het project i-Police in de soep is gedraaid. Waarom heeft de minister geen dossier ingediend bij de ministerraad? Het advies van die F bij het dossier ministerraad, zo hebben we gelezen, dateert van 4 juni 2023.

Heel concreet, we hebben de audit van Deloitte gekregen. Die was klaar in oktober 2022 en werd in april 2023 afgeleverd. We hebben dan de rapporten gezien van de crisismanager, de heer Verdonck. In de documenten die ons deze week werden bezorgd door de getuigen van vorige week, heb ik iets heel frappants gelezen.

Twee zaken konden we al tussen de regels lezen, maar nu staat het heel duidelijk in die documenten. Ten eerste, de rapporten van de crisismanager bevatten niets nieuws ten opzichte van de audit van Deloitte. Dat wordt heel expliciet gezegd, niet door mij, maar wel door een getuige van vorige week die nog bijkomende documenten heeft overgemaakt en die zegt dat de rapporten van de crisismanager niets nieuws bevatten. Ten tweede, daarin wordt ook heel duidelijk gezegd – ik vind dat heel choquerend – dat er geen gevolg werd gegeven aan die audit van Deloitte. U hebt gezegd dat er na de audit van Deloitte om een actieplan werd gevraagd, maar een hoge vertegenwoordiger van de federale politie zegt dat er aan die audit geen gevolg is gegeven. De vraag is dus heel simpel. Die audit werd besteld door de minister.

Werd die dan niet opgevolgd? Werd er geen rapportage gevraagd? U hebt het over een actieplan, maar dat wordt tegengesproken in de documenten die ons deze week werden bezorgd. Ik vind dat heel raar. Nogmaals, u zei dat de minister om duidelijke actieplannen vroeg, maar dat wordt tegengesproken. Er was geen opvolging, er is niets gebeurd met die audit van Deloitte.

Mijn laatste element betreft Niche. Ik ben blij dat de collega's daar ook op terugkomen. Ik probeer daarover nu al drie weken antwoorden te krijgen. Collega Demon, het klopt dat Sopra Steria nogal euforisch deed over de verdiensten van Niche. Vorige week werd gezegd dat Niche positief werd geëvalueerd door het evaluatiecomité. Mevrouw Duchateau, hebt u die evaluatie door het evaluatiecomité ook gezien? Uit mijn informatie blijkt dat er negatieve analyses waren over Niche, het casemanagementsysteem voor CGI, maar dat men toch heeft beslist om daar verder mee te gaan. Dat heeft veel geld gekost en ik hoef niet te citeren wat de crisismanager en anderen daarover hebben gezegd. Waarom is men verdergegaan met Niche? Wie heeft dat beslist?

Dat zijn mijn concrete vragen. Nogmaals, ik heb heel veel respect voor het feit dat u hier aanwezig bent.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan mevrouw Duchateau voor haar antwoorden.

Aline Duchateau: Dank u voor uw vele vragen.

Ik wil alvast ingaan op wat de laatste spreker heeft gezegd en op de vele anderen die mij hebben bedankt.

Oui, je suis ici. Je trouve nécessaire de venir quand je suis convoquée.

Ik ben een federaal ambtenaar. Ik moet benadrukken dat ik op 10 februari al heb gezegd dat ik zou komen. Ik heb een autonoom discours voorbereid, zonder de politie en zonder minister Verlinden. Het is mijn discours en mijn tijdlijn. U weet dus welke moeilijke positie dat oplevert om te weten welke feiten ik geef, vanuit welke functie en wanneer ik waarvoor verantwoordelijk was. Het is een zeer moeilijk evenwicht om te bewaren. Daarom had ik een lang discours voorbereid, waarin ik weloverwogen zo goed mogelijk binnen mijn discretieplicht blijf. Ik ben immers geen mandataris en heb niet dezelfde rechten om in het openbaar verantwoording af te leggen over de politie en over hoe we hebben gehandeld. U stelt veel vragen die betrekking hebben op subjectieve interpretaties.

CRIV 56 V984

13/03/2026

13

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Vous posez les questions à juste titre mais cela implique quand même beaucoup d'interprétations et d'opinions personnelles qui sont aussi basées sur des faits dans mes trois fonctions, ce qui est quand même très important à souligner.

De enige functies waarvan ik kan zeggen dat ik ervoor verantwoordelijk was en dus ook de volle verantwoordelijkheid als leidinggevende neem, waren bij de DRi, waar ik voordat ik vertrok instond voor de concurrentiedialoog, de inhoudelijke behoefte en de manier waarop we de *steering* organiseerden.

Mon équipe i-Police de la DRI et moi-même avons préparé l'agenda pour chaque *steering* de 2016 à fin 2020, quand je suis partie. Nous avons évoqué tous les risques que nous avons vus qui sont inhérents à un projet de cette envergure.

Je prends la responsabilité totale de cette méthodologie qui inclut l'évaluation des produits, la méthodologie qui a été utilisée pour l'évaluation des produits. Je prends aussi toutes les responsabilités de ma fonction en tant que fonctionnaire dirigeant car j'ai été, après le cabinet, directeur DRI *ad interim*, fonction que j'ai prise en charge le 1^{er} avril de manière informelle, laquelle a été confirmée par la suite par le ministre de l'Intérieur.

Mijn heel kleine i-Policeteam en ik hebben heel goed nagedacht over onze rol van leidend ambtenaar. Ikzelf was nooit eerder leidend ambtenaar, maar 30 jaar geleden begon ik mijn carrière in de privé-IT-sector waar ik procurementdossiers beantwoordde. Ik was toch ook vrij lang werkzaam bij de DRi en ik denk dat ik die rol ten volle heb opgenomen. De rol van leidend ambtenaar wil niet zeggen dat men alles beslist over een contract.

Cela veut dire que je conseille ma ligne hiérarchique sur l'approche. Dans ce cas-là, il s'agissait d'une approche de remédiation sur la manière de gérer i-Police à mon retour.

Ik kan niet spreken voor de minister waarom zij al dan niet budgettaire verhogingen aanvraagt. Evenmin kan ik spreken over wat er in het regeerakkoord is onderhandeld tussen de partijen die dat akkoord hebben gesloten. Daar zal ik mij zeker niet over uitspreken. Ik wil gerust proberen enkele vragen die terugkomen, publiek te beantwoorden. Wanneer u vraagt dat ik inga op andere kwesties, bijvoorbeeld het contract met Sopra Steria of de politie in het algemeen, dan kan ik daar uiteraard niet publiek over uitweiden. We moeten in de zaak met Sopra Steria ook de belangen van de Staat goed verdedigen. Wat

algemene zaken betreft – ik denk niet dat we problematisch zijn voor het contract – kan ik wel antwoorden.

Mijnheer Vandemaele, op de vraag over mijn aankomst op de DRi kan ik niet in een publieke vergadering antwoorden, maar wel achter gesloten deuren, omdat er veel vaststellingen zijn, *des constatations des livraisons de Sopra Steria et la manière de conduire l'évaluation formelle du contrat adjugé*.

Mevrouw De Vreese, u stelde volgens mij als eerste de vraag of het contract eerder had moeten worden stopgezet en door wie. Daar kan ik mij uiteraard niet over uitspreken. Het zou niet eerlijk zijn dat ik mij daar persoonlijk over uitlaat. Als adviseur op het kabinet kan ik onmogelijk weten, hoe goed ik ook geïnformeerd ben, wie binnen de geïntegreerde politie, en zeker binnen de federale politie die het contract uitvoert onder leiding van de leidend ambtenaar, de DGR en de commissaris-generaal, over welke feiten beschikt, wie welke facturen ziet passeren, wat wanneer wordt gecontroleerd en wie welke informatie heeft. Het is niet mijn taak en evenmin die van de minister om de operationele leiding en het efficiënte beheer van de federale politie te verzorgen. De wet op de geïntegreerde politie is daar zeer duidelijk over. Ze bepaalt wat de rol is van de commissaris-generaal, van het CC GPI enzovoort. De rol van de minister is eveneens duidelijk: het gaat om beleid en strategie en om het waken over een goed beheer van de federale politie. Dat betekent niet dat we op een kabinet – iedereen hier die ervaring heeft op een kabinet weet dat – de uitvoering van projecten en contracten kunnen overnemen. Dat mogen we ook niet doen.

Binnen de federale politie gebeurt dat in de hiërarchische lijn onder de coördinatie van de commissaris-generaal, die waakt over een efficiënt en doelmatig beheer. Over die feiten beschik ik niet. Ik ben evenmin op de hoogte in welke mate het tweede *steering committee* op de hoogte werd gehouden.

Ik kende de governance van het eerste *steering committee* door en door en weet ik hoe beslissingen er werden genomen, hoe dossiers op de agenda kwamen en hoe ze in de lijn werden verankerd. Procurement zat in dat *steering committee* en IF werd uitgenodigd, zodat die deelnam wanneer nodig.

Hoe de leidend ambtenaar en de diensten van de federale politie hun methodologie opgelegd hebben gekregen door het *steering committee* en hoe men moest rapporteren, weet ik niet, want ik was daar niet aanwezig en nee, het kabinet was

14

13/03/2026

CRIV 56 V984

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

ook geen lid van het *steering committee*.

Ik ben persoonlijk voor het eerst opgeroepen in oktober 2023 in een *steering committee*. Daar werd specifiek een budgetverhoging gevraagd en werden bepaalde problemen over de *deliverables* aangekaart.

De interpretatie wanneer men een project kan stopzetten, is een juridische interpretatie. Ik kan alleen maar veronderstellen dat die interpretatie intern is gemaakt of dat juridisch advies is ingewonnen wanneer men dat nodig achtte. Wij zijn er niet van op de hoogte en zijn ook nooit op de hoogte geweest, dat de federale politie ooit heeft overwogen het contract stop te zetten. Het was uiteindelijk ook de bedoeling dat de digitalisering met behulp van dat raamcontract zou slagen. Dat is de essentie. Dat was de bedoeling van de minister, van de adviseurs en van de federale politie. Niemand heeft in twijfel getrokken dat wij de digitalisering met dat contract wilden doen lukken.

Het volgende is belangrijk want ik heb dit nog niet gehoord in de eerdere sessies. Het raamcontract zelf liet toe om partieel te stoppen. Het liet ook toe om partieel stukken te bestellen, project per project. Een en ander kon worden gestopt via de *stop-and-go quick wins*, die specifiek waren gedefinieerd om risico's te beheren. En men kon ook vragen, of Sopra Steria kon ook voorstellen, zoals het bestek en het offertecontract bepalen, om producten te vervangen. Als een product niet goed bleek te zijn of als niet-correct was geëvalueerd, bood het contract dus de mogelijkheid om het product te vervangen. Dat is ook gebeurd voor één product, al in 2022.

Ik kan ook aanstippen dat er in 2021 geen alternatief bestond voor het raamcontract. Wanneer u ons dus vraagt of Sopra Steria de enige keuze was, kan ik zeggen dat dat niet zo was. De dialoogprocedure heeft immers helemaal plaatsgevonden. De assessments hadden al plaatsgevonden en men sluit de dialoog pas af wanneer men tevreden is over de oplossingen zoals ze zijn aangeboden. Pas dan mag in een dialoogprocedure een offerte worden ingediend.

Dat was dus al veel eerder gebeurd. Eind 2019 waren de offertes al gevraagd. Kort daarna werden ze bezorgd. Dat gebeurde dus lang voor het kabinet-Verlinden aantrad.

Monsieur Chahid, vous avez posé la question concernant un plan B lors d'une autre séance. Ne pouvait-on pas décider, en 2018 ou à un autre moment, de basculer vers Focus, qui est un très bon produit et que nous avons toujours soutenu

dans le cadre du programme i-Police? Le produit et PZA (Politiezone Antwerpen) travaillent de manière agile et construisent des applications qui répondent à des besoins très concrets sur le terrain. Focus a toutefois accès à des données qui se trouvent à Bruxelles, notamment aux anciennes bases de données.

Il est important de savoir que, sans ces bases de données, lorsqu'on débranche le système, on a de beaux écrans, mais il n'y a plus de données. Or, ces bases de données et ces applications sont obsolètes. Il fallait donc continuer à les remplacer, ou à essayer de les remplacer.

Hier spreek ik niet vanuit mijn functie. Het is een uitleg over hoe het raamcontract in elkaar zit en hoe de scoping van dat raamcontract veel groter is.

Il est beaucoup plus grand que le *scoping* de Focus qui est un *scoping* agile, qui ne sert pas à couvrir tout ce qui fait partie du pilier judiciaire, BNG, etc. Je comprends tout à fait la réflexion, mais dès 2016, lors de la publication au Bulletin européen, il a été dit: "L'état d'avancement de Focus doit être respecté par le fournisseur qui gagne. C'est important, essentiel et non discutable."

U vraagt mij wat we vanuit het kabinet hebben gedaan vanaf februari 2020.

Monsieur Chahid ou monsieur Kompany, c'est vous qui dites qu'il y avait déjà des problèmes en 2022. Dès le début, on a demandé d'inspecter chaque problème qu'il y avait. Le premier problème, c'était un problème normal, on va dire. Chaque contrat ou programme ICT très complexe, il faut le gérer étroitement et le suivre de près.

Ik denk dat het dat was dat het kabinet van plan was te doen: een strakke opvolging vanaf het eerste moment.

C'est la raison pour laquelle la ministre Verlinden a imposé à la police fédérale de conclure un contrat ICT plus ferme, afin de disposer de leviers permettant de garantir que le fournisseur fournisse, délivre. Mon intention, en tant que conseiller, était d'aider la ministre en assurant un suivi de près.

Qu'avons-nous fait? Comme je l'ai mentionné, des réunions mensuelles figuraient à l'agenda du CG, et même presque chaque semaine, parce que nous voulions nous assurer que la gestion se faisait correctement.

Comment peut-on agir, selon moi, en tant que ministre? Nous avons posé des questions et demandé comment les choses étaient mises en œuvre, si tout était couvert et ainsi de suite. Nous

GRIV 56 V984

13/03/2026

15

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

avons également demandé des livrables. À un certain moment, en 2023, nous avons aussi assisté à des démonstrations afin de nous rassurer. Nous nous inquiétions de savoir si les deux *quick wins* seraient livrés à temps, en 2023.

Ik denk vooral onvermoeibaar vragen stellen, vanuit de expertise van IT Senior Management. Als wij in november 2023 een brief schrijven waarin u gezien hebt dat we veel vragen stellen over risicoanalyse, projectbeheer en programmamanagement, dan is dat niet op basis van concrete feiten, want die kennen we op dat moment inderdaad niet. Die feiten zijn ons voor het eerst gesignaleerd rond die periode. Op dat moment schrijven wij een brief om te zeggen wat wij van hen verwachten voor een strak programmamanagement, dat we zeker willen zijn dat het zo gebeurt, dat er een audit gebeurt en dat er een bijsturing zal gebeuren als er dan toch problemen worden gemeld.

Er wordt in oktober 2023 zelfs nog een roadshow gehouden waar de twee quick wins aan de mensen van het terrein worden voorgesteld. Dus de tegenstrijdigheid tussen ... u zegt dat ik echt op de hoogte was van de problemen ... Als ik al informele info van het terrein zou horen, dan was het omdat de korpschef zei: de roadshow is hier, de quick win CGI zal volgende maand of binnen twee maanden geleverd worden, de quick win Intelligence zal worden geleverd. Dat was precies wat wij ook op het kabinet formeel hadden gehoord. De quick win was uitgesteld. Er was een vertraging van juni tot december 2023.

De vraag naar een budgetverhoging gebeurde in september eerst formeel. De brief van de CGI en de VCLP maakt geen gewag van problemen met *deliverables* en ernstige problemen met het contract. Dat zou ook tegenstrijdig zijn met de vraag naar extra budget.

Monsieur Chahid, vous m'avez demandé si c'était un budget supplémentaire. Non, il s'agissait de remplir les budgets prévus, pour autant que je puisse le dire, puisque je n'étais pas la responsable budgétaire du cabinet. À ma connaissance, c'est parce que la sous-utilisation des crédits n'était pas disponible comme le prévoyait le plan budgétaire tel qu'évoqué au Conseil des ministres.

Mevrouw Daems, u vroeg naar de 299 miljoen. U vroeg of ik dat kan uitleggen. U hebt het aan anderen gevraagd. Ik spreek vanuit mijn kennis van 2016. Kan ik uitleggen hoe men gaat van 60 plus 30 miljoen naar 299 miljoen?

Het raamcontract was voor een visie van 10 à 15 jaar. Een raamcontract wil zeggen dat men niet

alles bestelt en dat men stapsgewijs budget bij kan vragen. Men kan aan bijvoorbeeld DGJ of de lokale politie vragen om dingen bij te bestellen. Dus die 299 miljoen was een raming voor de infrastructuur intern, voor Focus, voor de eerste vier jaar.

Als men een succesvol project heeft in zo'n raamcontract, kan men zich inbeelden dat de raming hoger zal worden naarmate men voortschrijdt. Geen enkel project kan zeggen hoeveel het gaat kosten. Als het een goed project is, net zoals bij Focus, gaat het vooruit en wordt er dan budget gevraagd voor de volgende stap.

Vous m'avez aussi demandé si les problèmes budgétaires avaient fait échouer le projet. Selon moi, non, parce que c'était une estimation. De plus, pour les premières phases du projet, il y avait assez de budget.

U vraagt mij waarom er altijd voor het verrijkte scenario wordt gekozen. Daar kan ik over zeggen dat de scenario's – basis, basis plus en verrijkt – slechts manieren zijn om bepaalde projecten in het implementatieplan voorrang te geven. Deze prioriteiten waren intern bij de politie te beslissen – dat kunt u lezen – op advies van het *steering committee*. Het is ook een interne beslissing van de politie over waar men naartoe wil en wat men vooruitschuift als het allerdringendste.

Wat is voor mij de terminologie van dat basisscenario? Dat wil zeggen, als men de ANG, ISLP en FEEDIS en GES niet vervangt, dan valt alles stil. Ik denk niet dat het de bedoeling was van i-Police om alleen dat te doen en dus heeft de minister uiteraard verdedigd dat de behoeften en de doelstellingen van het contract bleven bestaan, ook zeker op momenten dat er geen enkel probleem leek te zijn met de uitvoering. Het eerste anderhalf jaar was het immers de bedoeling om aan quick wins te werken en aan de technische backend. Toen kon men als beleidsmaker niet zien dat de *deliverables* in het eerste jaar en vier maanden ontbreken.

Ik denk dat de heer Meuleman en mevrouw Daems hebben gevraagd of men echt een integrator nodig had of dat de DRi zelf de capaciteiten had. Op het moment dat men zo'n keuze maakt, zijn er verschillende opties op tafel. Ofwel doet men alles in eigen beheer, ofwel vraagt men dat één integrator dat in de hand neemt.

Dat komt een beetje overeen met de vraag van waarom het kan misgaan. Mijn inschatting daarbij, vanop afstand, is dat er zoveel complexiteit en inherente risico's zijn in zo'n contract, wat altijd het geval is, dat men moet werken met de bestaande risico's. Als men een integrator heeft, dan heeft

16

13/03/2026

CRIV 56 V984

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

men andere risico's dan als men het zelf doet. Had de DRi die capaciteit? Neen, de DRi ging toen net fusioneren met de CGO en de DST en ik denk dat dat een onzinnige beslissing zou zijn.

De leidend ambtenaar, toenmalig directeur Liekens, heeft waarschijnlijk aan de DRi voorgesteld om te werken met een raamcontract met een integrator. Ik was niet verantwoordelijk voor die keuze, maar ik kan erin komen dat dat een keuze is en dat men dan bekijkt wat de risico's zijn en hoe men daarmee zal omgaan. Geen enkele keuze houdt in dat het zomaar zal lukken en al zeker niet in deze situatie. Een van de risicomitigaties was om te kiezen voor de competitieve dialoog, zodat men op zijn minst samen met de politie aan een oplossing kon werken.

U vraagt mij naar sleutelmomenten en kantelpunten. Ik denk dat dat een te subjectieve interpretatie is van mijnentwege. U hebt de timelines gekregen en ik denk dat er op heel veel momenten andere soorten problemen zijn geweest die ook aan dat deel van de procedure gelinkt zijn. In de gunningsfase krijgt men andere moeilijkheden dan in de implementatiefase, deel 1 of deel 2. Het is niet aan mij om te identificeren wat de belangrijkste sleutelmomenten waren, maar een belangrijk sleutelmoment op het kabinet was de brief van de commissaris-generaal en de voorzitter van de Vaste Commissie. Op dat sleutelmoment hebben we actie ondernomen om het programma bij te sturen.

Misschien nog over Niche, aangezien er zo veel kandidaten zijn voor die vraag. Ik wil mij graag aan de kapstok hangen van de heer De Mesmaeker, die vanuit zijn rol als commissaris-generaal goed heeft geduurd wat de procedure was. De procedure was dat de integrator kwam met producten die al bestaan. Dat was ook zo gevraagd in de offertes. Ze moesten komen met producten die hun waarde al internationaal hadden bewezen en die door redelijk veel users worden gebruikt. Of het nu Niche, T89, Orbit of Columba is, alle producten die door Sopra Steria werden aangeboden, werden aangeboden omdat ze in een politionele context al internationaal waren gebruikt, in verschillende talen en door veel users.

Ik sta volledig achter de evaluatiemethodologie die we hebben gebruikt in de competitieve dialoog, die was opgebouwd in een gelaagd model.

Il y avait différentes équipes pour chaque fournisseur. Trois fournisseurs étaient candidats. Ils ont été accompagnés par trois groupes d'utilisateurs. Dans la phase suivante, des assessseurs ont jugé les offres de "faible" jusqu'à

"très fort" sur cette échelle.

Daarna zijn er nog evaluatoren gekomen die daarop punten gaven. Als coördinator van de methodologie heb ik me ervan verzekerd dat ik op geen enkele van die lagen aanwezig was op het inhoudelijke vlak, bij het punten geven, het kiezen, net omdat het belangrijk is dat als men het overzicht houdt op de methodologie, men niet mee producten gaat kiezen, demo's gaat beoordelen, want dan wordt het heel moeilijk om objectief te zijn.

Was het een goed product? Wel, Sopra Steria heeft in zijn offerte gezegd dat de functionaliteiten die Niche of een ander product bracht, beantwoordden aan de vraag.

Leur offre était claire. Ils ont coché toutes les fonctionnalités qui devaient être couvertes. Reste à voir, pendant l'implémentation, si c'était le cas.

Daarmee kom ik terug bij mijn periode als directeur van de DRi. Objectiviteit is belangrijk in procurement. Als men wil zeggen dat een product niet goed is, moet men dat product evalueren en testen met de mensen die de functionaliteiten in het bestek hebben opgenomen. Dat hebben we uiteindelijk ook gedaan.

In het evaluatierapport is dan ook een oordeel geveld over de vraag of de producten, de diensten en het contractmanagement en projectmanagement van Sopra Steria voldeden. Daar kan ik verder niet op ingaan. Die taak hebben we volbracht.

Het is niet aan mij om te oordelen over de vier jaar waarin een andere leidend ambtenaar en een andere DRi-directeur verantwoordelijk waren voor de taak van de uitvoering. Daar kan men onmogelijk van op de hoogte zijn, hoe men dit concreet uitvoert.

Mijnheer Vandemaele, u was even weg en ik wilde ingaan op uw vraag wanneer het precies is misgelopen.

Ik geef u mijn inschatting op afstand en zeker ook retrospectief. Ik blijf zeggen dat de kennis die ik verwierf als DRi-directeur ad interim ... U hebt immers ook gevraagd of dat wel congruent is. Ik was namelijk leidend ambtenaar en directeur van de DRi. Uiteraard heb ik dan toegang tot facturen, opvolgingen, contractopleveringen en bestellingen waartoe men geen toegang heeft op een kabinet. Dat is ook niet de bedoeling. Ik zat als directeur ad interim van de DRi in de lijnhiërarchie en heb mijn taak opgenomen. Ik heb daarbij uiteraard andere documenten en feiten gezien.

GRIV 56 V984

13/03/2026

17

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Als ik het dan retrospectief bekijk, dan zijn er in de twee periodes – of drie als men de gunningsfase meeneemt – inherent zeer onderscheiden risico's, zoals in elk complex IT-programma. Dat is op zich geen bezwaar, maar men moet die risico's wel erkennen en mitigeren, niet alleen op het vlak van ICT, maar ook wat betreft de manier waarop de organisatie zich moet aanpassen aan een enorm grote verandering door digitalisering.

We kochten verplicht *off-the-shelf*-producten. Dat betekent ook dat de politie eraan moet wennen dat men niet de Rolls-Royce bouwt en alle behoeften even in een werkgroep gaat gooien.

Et puis, qu'ils obtiennent exactement ce qu'ils voulaient et que tous les *stakeholders* puissent exprimer leurs besoins.

Er was de complexiteit van de competitieve dialoog, nieuw, zelfs nieuw in de federale overheid, de contractuele uitvoering, het formuleren van projecten, het budgettaire meerjarenplan dat niet afgestemd is op een complexe IT-implementatie – dat hebt u vorige week gehoord –, het vastleggen van prioriteiten die door alle stakeholders moeten worden gedragen, contractmanagement, budgetcontrole, een team om de *change* te leiden, dat zijn dingen die voor de politie uiteraard de moeilijkheden waren waarmee men moest omgaan en waarmee men in de mate van het mogelijke is omgegaan. Daarover ga ik niet oordelen.

Voor een leverancier als Sopra Steria zijn er andere inherente risico's, zoals in de gunningsfase, de juiste offertes, de juiste producten, de onderaannemers begeleiden, het integreren van een architectuur. Dat zijn allemaal gewoon risico's, basisrisico's in IT-management en in *change management* voor digitalisering.

Het is complex. Het is een samengaan van opeenvolgende risico's, met de verantwoordelijkheden tussen lijnverantwoordelijkheden (CG, DGR, leidend ambtenaar) en een stuurcomité van de GPI, die dan stuurt op basis van wat de prioriteiten zijn. Het is niet gemakkelijk. Het is absoluut niet gemakkelijk om de twee te verenigen over het eigenlijke beheer en andere kant de sturing en de controle. Het is een spanningsveld dat ook in mijn periode, voor en na het kabinet, een moeilijke opdracht is om alles mee te nemen.

U vraagt of er over de scopereductie gediscussieerd is. Dit is natuurlijk een keuze van de geïntegreerde politie. Zij kiest de doelen. Uiteraard hebben we er veel vragen over gesteld, zoals of het nog de doelen van het contract dient,

de algemene digitaliseringsdoelen. Men heeft ons verzekerd dat het de goede aanpak was.

Een belangrijk argument was natuurlijk dat men maximaal kosten ging besparen in 2024 om een nieuw plan te kunnen maken. Dat was de aanpak van de crisismanager. De commissaris-generaal heeft dan natuurlijk ook de tijd gevraagd om een nieuw plan te maken om de audit te formaliseren over i-Police. Ik moet zeggen dat de audit van i-Police over i-Police ging en dat Deloitte geen enkel project geaudit heeft. Dat is toch een belangrijk verschil tussen de audit i-Police en audit DRi en de digitalisering, de aansturing van de digitalisering.

Ik denk niet dat ik me kan uitspreken over de audit van Deloitte. Ik denk niet dat ik publiek inzage kan geven in die audit. Ik ga ook liever niet publiek in op hoe ik het dossier aantrof, wegens de belangen van het contract. Ik ben bereid om die twee vragen verder te beantwoorden of als ik ergens een cruciale vraag vergeten ben. Ik hoop dat ik voor de rest de meeste vragen heb beantwoord.

J'espère ainsi avoir couvert la majorité des questions.

Mijnheer Depoortere, u hebt gevraagd naar al de momenten dat er dingen misgingen. Opnieuw, er is een verschil tussen dingen die normaal zijn maar misgaan, dingen die niet misgaan maar die we moeten opvolgen, en formele alarmsignalen. Die kwamen er voor mij voor het eerst in juni 2023, met een vertraging op de quick win CG, maar er is geen probleem met de *deliverable*. Dat zagen we ook herbevestigd in de roadshow, in de vraag naar extra budgetverhoging.

Natuurlijk, als ik in het *steering committee* van oktober hoor dat de producten niet goed zijn, heb ik als adviseur en vertegenwoordiger van het kabinet-Verlinden echt wel gezegd dat men dan die producten moet evalueren en beslissen of die al dan niet goed en dat melden aan Sopra Steria, zodat men eventueel het product kan vervangen, wat het contract ook toeliet.

Opnieuw, ik was nooit in dat *steering committee* aanwezig, behalve die ene keer dat ik was uitgenodigd. Het hoofdpunt van die bijeenkomst van het *steering committee* was toen niet de *deliverables*. Dat stond zelfs niet echt op de agenda, denk ik. Het ging over de budgetverhoging, om te vragen om het budget vrij te maken. Ik heb toen gevraagd om dat te formaliseren, wat ook is gebeurd door de CG en de voorzitter van de VCLP. Die hebben aangegeven waarom ze dat budget vroegen in de brief van oktober 2023, die jullie gezien hebben.

18

13/03/2026

CRIV 56 V984

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Dat is de logica van feiten en formele meldingen. Op dat moment zeggen wij: zo verwachten wij dat de politie het zal aanpakken. De CG schrijft ons op 8 januari 2024 ook dat hij een crisismanager aanstelt, dat hij de directeur DRi officieel zal vervangen, enzovoort. Er worden acties genomen en al in februari 2024 komt men met de oplossing dat men toch kiest voor een scopereductie.

Mijnheer de voorzitter, wilt u dat ik die twee vragen nog beantwoord?

De **voorzitter**: Ik zal dat voorleggen aan de commissie.

Collega's, mevrouw Duchateau kan eventueel nog bijkomende antwoorden geven, maar dat zal achter gesloten deuren moeten. Daar moet de commissie uiteraard mee instemmen.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Collega's, we hebben afgesproken om zoveel mogelijk in openbare zittingen te werken. We waren het daar allemaal over eens. Ik volg de redenering, zoals werd gezegd, dat als het belang van de Belgische Staat in het gedrang komt door antwoorden die moeten worden gegeven, of als er andere zaken zijn die niet publiek kunnen worden gemaakt, we achter gesloten deuren dienen te vergaderen. Daarom pleit ik ervoor om de antwoorden achter gesloten deuren te horen. Iedereen wil de onderste steen boven halen. Als een vergadering achter gesloten deuren nodig is, dan moet dat maar.

Maaïke De Vreese (N-VA): Mijnheer de voorzitter, dat hebben we inderdaad bij het begin van de hoorzittingen gezegd. Ik zou mevrouw Duchateau dan ook de kans geven om verder te vertellen wat zij nog aan ons wil meedelen.

Paul Van Tigchelt (Anders.): Mijnheer de voorzitter, ik ga volledig akkoord. Hoe organiseren we dat? Houden we nu de vergadering achter gesloten deuren, of horen we eerst mevrouw Verlinden?

De **voorzitter**: We houden nu de besloten zitting.

La réunion publique de commission est levée à 17 h 13.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 17.13 uur.

CRIV 56 **V985**

13/03/2026

1

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Commissie voor Binnenlandse
Zaken, Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken

Commission de l'Intérieur, de la
Sécurité, de la Migration et des
Matières administratives

van

du

VRIJDAG 13 MAART 2026

VENDREDI 13 MARS 2026

Avond

Soir

De openbare commissievergadering wordt geopend om 18.12 uur en voorgezeten door de heer Ortwin Depoortere.

La réunion publique de commission est ouverte à 18 h 12 et présidée par M. Ortwin Depoortere.

I-Police – Hoorzitting met mevrouw Annelies Verlinden, minister van Justitie, belast met de Noordzee.

I-Police – Audition de Mme Annelies Verlinden, ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord.

De **voorzitter**: Collega's, ik open de commissievergadering voor het volgende deel van de hoorzittingen. Ik verwelkom mevrouw de minister en dank haar voor haar aanwezigheid. Ik heb begrepen dat u een presentatie hebt voorbereid, mevrouw de minister. Die werd intussen ook aan de commissieleden bezorgd via het extranet. We hebben principieel met de commissie beslist om alle hoorzittingen openbaar te houden. U bent daarvan wellicht op de hoogte. Er is één uitzondering, namelijk wanneer de Belgische Staat zijn belangen geschaad zou kunnen zien in de burgerlijke procedure met Sopra Steria. In dat geval maakt dat inderdaad een verschil, maar in principe houden we alle vergaderingen openbaar.

Ik nodig u graag uit om meteen van start te gaan met uw presentatie.

Minister **Annelies Verlinden**: Dank u wel, mijnheer de voorzitter, beste collega's.

Volgende week herdenken we de tiende verjaardag van de vreselijke aanslagen in Zaventem en Maalbeek. Het project dat in 2016, twee maanden na de aanslagen, door de toenmalige regering in de steigers werd gezet, heeft na tien jaar onvolkomen resultaten opgeleverd. Dat was uiteraard nooit het opzet en dat roept terecht veel vragen op. Daarom heb ik ook onmiddellijk aangegeven dat ik beschikbaar ben voor het Parlement om daarover toelichting te

geven.

De laatste weken zijn heel wat meningen en veronderstellingen de ether in geslingerd, maar ik zal mij laten leiden door de feiten. De voorbije weken heb ik ook gezwegen in de media. Ik ben dus blij dat ik nu eindelijk de kans krijg om duiding te geven bij de periode waarin ik verantwoordelijkheid heb gedragen voor de politie.

Une période durant laquelle, sur la base des informations que nous avons reçues de la police et dans les limites des délégations de pouvoir, nous avons agi, posé des questions, apporté des ajustements, pris des décisions et insisté entre autres sur la nécessité d'une gestion de projet et d'une maîtrise des risques claires et précises.

Ik zal nu duiding geven bij de feiten en inzicht geven in de afwegingen die we tussen oktober 2020 en februari 2025 hebben gemaakt.

Wat moet u weten over de context en de feiten van het i-Policeproject tussen 2016 en 2021?

Onmiddellijk na de terreuraanslagen in maart 2016 kwam i-Police als dusdanig voor het eerst op de regeringstafel. Het werd besproken op de ministerraad van 20 mei als het punt 'informatiebeheer en ICT ter ondersteuning van de aanpak inzake terrorisme en radicalisme'. I-Police werd omschreven als het moderniseringsproject van het informatiebeheer en de ICT van de politie. Zoals vermeld in de nota, wilde men een einde maken aan het inhousebeheer en de inhouseontwikkeling van systemen, die toen weliswaar als veilig werden beschouwd, maar die tegelijk duur, log en rigide waren en te veel beperkingen inhielden.

Er werd gesteld dat de tools een moderne informatica-infrastructuur vergden die bij de politie niet voorhanden was. Het opzet was dan ook de silowerking tegen te gaan, zonder op voorhand precies te detailleren welke technische specificaties zouden gelden. Bovendien wilde de

2

13/03/2026

CRIV 56 V985

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

regering toen in hoofdzaak werken met externe consultants, aangezien de inhouse-expertise op dat moment niet aanwezig was.

De ministerraad besliste ook het volgende – ik citeer: "Voor de uitvoering van de projecten zal nauw worden samengewerkt tussen de departementen van de minister bevoegd voor Digitale Agenda, de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie. Het departement Justitie zal als prioritaire partner uitgebreid worden geconsulteerd bij de verdere ontwikkeling van de deelprojecten en hun prioritering, waarbij zal worden gezocht naar een maximale synergie tussen politie en justitie, gebruikmakend van de reeds bestaande overlegstructuren."

De inspecteur van Financiën sprak in zijn advies van een geïntegreerde oplossing met stop-and-go als enige optie, gelet op de omvang van het project. Het budget werd op dat moment geraamd op 95 miljoen euro, en dat voor vijf jaar. Nog geen jaar later kwam het dossier opnieuw op de regeringstafel. De toenmalige ministers van Binnenlandse Zaken, Jan Jambon, van Justitie, Koen Geens, en van Digitale Agenda, Alexander De Croo, brachten het project i-Police naar de ministerraad op 17 februari 2017.

De ministerraad gaf vervolgens zijn akkoord om via een concurrentiedialoog de overheidsopdracht 'Procurement 2017 R3 045' aan te vatten, betreffende een meerjarige raamovereenkomst van leveringen voor de verwerving en implementatie van een geïntegreerde ICT-oplossing in het kader van het i-Policeproject van de geïntegreerde politie.

De onderbouwing van de concurrentiedialoog, die tot een meerjarige raamovereenkomst moest leiden, was dat een digitale transformatie zich opdrong voor de geïntegreerde politie, op basis van meerdere vaststellingen die het belang en de noodzaak aantoonde om met i-Police een nieuwe functionele en technologische basis te leggen voor het volgende decennium. Het budget werd in 2017 geraamd op 131.891.000 euro, voor de periode 2018-2028. Er was een positief advies en een akkoord van de toenmalige minister van Begroting.

Vijf contextelementen uit 2016 en de daaropvolgende jaren zijn relevant in de huidige discussie.

Ten eerste wees de parlementaire onderzoekscommissie naar aanleiding van de terreuraanslagen in 2016 op de noodzaak om een silowerking tegen te gaan. Het ging dus van bij aanvang om een zeer omvangrijke opdracht. De

parlementaire onderzoekscommissie naar de terreuraanslagen van 2016 stelde in haar eindrapport in 2017 dat er een gebrek was aan een globale visie en strategie op de informatiehuishouding, dat er een toenemende *infobesitas* was, dat er een wildgroei aan gegevensbanken bestond, dat er onvoldoende analysecapaciteit was en dat er een cultuur heerste waarin het delen van informatie nog steeds niet centraal stond.

De informatiehuishouding van de politie kwam in die jaren overigens vaak aan bod in het Parlement. In haar aanbevelingen stelde de parlementaire onderzoekscommissie, in punt 228, dat oude technologieën moeten worden aangepast of bij voorkeur vervangen. De commissie wees er daarbij op dat i-Police dringend verder moest worden ontwikkeld. Ook moest de toegang door externe partners worden herbekeken en moest het geplande i-Policeprogramma daaraan worden aangepast. I-Police vormde dus een alomvattend en geïntegreerd project, waarbij de scope bij aanvang zeer ruim werd opgevat.

Ten tweede gold de concurrentiedialoog als de gevolgde gunningsprocedure. In 2017 koos de regering voor de gunningsprocedure van de concurrentiedialoog, overeenkomstig de wet op de overheidsopdrachten, de Europese richtlijn en het koninklijk besluit. Dat betreft een innovatieve gunningsprocedure, waarbij innovatie en ontwikkeling inherent zijn aan zowel de gunningsprocedure als aan het project zelf.

Aangezien het project dermate ruim werd opgevat, was het – gelet op de technische, juridische en financiële complexiteit, evenals de specifieke context van de geïntegreerde politie (GPI) – blijkbaar niet mogelijk om de opdracht vooraf voldoende nauwkeurig te definiëren zonder voortdurende interactie met de markt. De GPI wenste de functionaliteiten van mogelijke oplossingen in dialoog met de kandidaten grondig te analyseren om vervolgens tot een onderbouwde en realiseerbare integratie en implementatie te komen.

Aangezien klassieke gunningsprocedures vereisen dat de technische specificaties vooraf meer in detail worden vastgelegd en geen ruimte laten voor een geleidelijke en interactieve concretisering, werd toen door de regering geopteerd voor de concurrentiedialoog. De macroplanning voorzag op dat moment nog in een gunning in augustus 2018.

Essentieel is dat het eigen is aan een concurrentiedialoog dat een doel wordt vooropgesteld – in dit geval de digitalisering van de

CRIV 56 V985

13/03/2026

3

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

politie – zonder de precieze oplossingen en applicaties al van bij de aanvang te bepalen en vast te leggen. De keuze voor die gunningsprocedure bakende met andere woorden in grote mate het speelveld af voor de samenwerking in de volgende jaren. Er werd geopteerd voor een zeer omvangrijk project met een gezamenlijke ontwikkeling door de politie en een private partner, gedurende de volledige looptijd van het project. Het administratieve beheer van de procedure werd gevoerd en ook geleid door de Algemene Directie van het Middenbeheer en de Informatie van de federale politie.

Ten derde, na het doorlopen van de gunningsprocedure bleef er één private partner over. De gunningsprocedure van een concurrentiegericht dialoog bestaat uit drie fases: de selectiefase, de dialoofase en de gunningsfase. In de selectiefase werden drie van de negen kandidaten geselecteerd. Aansluitend werd de dialoog opgestart over de initiële dialoogvoorstellen met drie ondernemingen: Deloitte, DXC Technology en Sopra Steria. Die fase liep van mei 2018 tot juni 2019.

Na de afsluiting van de dialoofase dienden enkel DXC Technology en Sopra Steria een offerte in. Aangezien die offertes volgens de gunnende overheid onduidelijkheden en onvergelijkbare proposities bevatten, werd beslist een nieuwe dialoofase te organiseren ofwel de dialoog te heropenen.

De gemotiveerde beslissing van de Algemene Directie van het Middenbeheer en de Informatie van de federale politie van 30 september 2020 tot heropening van de dialoog maakte nadien het voorwerp uit van een schorsingsprocedure door DXC bij de Raad van State. De Raad van State verwierp de vordering in een arrest van 13 november 2020 wegens het ontbreken van belang van DXC bij de procedure. Sopra Steria kwam eveneens tussen in die procedure, bijgestaan door hun raadsman Patrick Thiel.

De heropening van de dialoog kon dus plaatsvinden en bijkomende dialoogsessies werden georganiseerd. Begin 2021 besliste DXC Technology zich als inschrijver terug te trekken. De heropende dialoog werd dus voortgezet met alleen Sopra Steria. Die partij diende vervolgens op 6 mei 2021 een definitieve offerte in. Volgens het gunningsteam van de GPI was die offerte zowel administratief als technisch regelmatig, kwalitatief toereikend en geprijsd tegen aanvaardbare voorwaarden. Vervolgens wenste de GPI tot gunning van de opdracht over te gaan.

Le point 4 concerne un accord comprenant

l'accord-cadre et un contrat de développement.

Dès le lancement du projet en 2017, le choix s'est porté vers un accord-cadre qui définit les grandes lignes de la collaboration proprement dite. Dans le cas d'un accord-cadre, les produits et applications qui seront finalement développés et achetés ne sont pas prédéterminés. Ces décisions seraient en fin de compte prises en concertation avec les partenaires de la police fédérale et locale. Il s'agit en outre d'un contrat de développement dans le cadre duquel i-Police serait développé en collaboration avec le partenaire privé. La flexibilité et l'évolution des connaissances font partie intégrante de cette méthode de travail.

Les zones de police locale, les écoles de police et d'autres services de sécurité pouvaient également acquérir certaines des solutions directement auprès du prestataire de service. En ce sens, le contrat concernait également une centrale de marchés pour d'autres entités au sein de la police intégrée et pour d'autres partenaires de sécurité. Une sorte de menu indicatif leur était ainsi dressé, sans savoir au départ quels produits et applications seraient finalement développés et achetés.

Le cinquième point concerne la poursuite d'un processus qui s'étend sur plusieurs années.

Lorsque j'ai pris mes fonctions en tant que ministre de l'Intérieur en octobre 2020, le projet était donc déjà en cours depuis plus de quatre ans. Il avait été discuté à plusieurs reprises et approuvé au Conseil des ministres avec des avis favorables de l'Inspection des finances. Il avait également été fortement recommandé par la commission d'enquête parlementaire à la suite des attentats terroristes de 2016. La police avait mené plusieurs cycles de négociations avec les candidats et le projet répondait aux souhaits urgents de l'organisation policière. En d'autres termes, j'ai pris le train en marche. Plus précisément, le *seul* train en marche.

L'accord de gouvernement Vivaldi de septembre 2020 parlait donc – et je cite – de "maintenir au sein de la police le cap de l'innovation numérique pour évoluer vers une police moderne et mobile axée sur l'information. La poursuite des projets de numérisation comme i-Police transformera le fonctionnement de la police dans tous les domaines et permettra une action plus ciblée, plus efficace et plus rapide."

Le choix du projet i-Police, complexe et global, avec une procédure d'attribution en cours, n'était donc pas remis en question et les ambitions auxquelles le projet devait répondre étaient fixées. Le choix de mener à bien le dialogue compétitif

4

13/03/2026

CRIV 56 V985

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

auquel les candidats participaient depuis plus de quatre ans a également été clairement indiqué. Plusieurs sessions d'échange ont eu lieu entre les participants concernés et la police afin de déterminer les choix numériques et les modes de collaboration appropriés. Les questions juridiques relatives au déroulement de la procédure d'attribution ont été coordonnées avec Stibbe lorsque cela s'avérait nécessaire.

Le choix d'i-Police comme solution globale pour la police intégrée avait donc déjà été fait depuis longtemps en octobre 2020. Ce choix était une évidence, tant pour le gouvernement que pour le Parlement et la police intégrée, et ce bien avant mon entrée en fonction. Avec plus de 50 000 utilisateurs et onze millions de personnes concernées, il s'agissait incontestablement d'un projet particulièrement vaste et complexe, dont les choix fondamentaux avaient été arrêtés avant mon entrée en fonction et portaient sur l'ambition, l'architecture du projet, la forme du contrat et le partenaire potentiel. C'est dans ce contexte que j'ai poursuivi le processus en cours.

Wat moet u weten over de periode tussen oktober 2020 en de zomer van 2024, waarin ik minister van Binnenlandse Zaken was?

Bij mijn aantreden was de politie een sterke voorstander van i-Police. Meer nog, zoals we ook tijdens de hoorzitting vorige week hebben gehoord, werd door meerdere vertegenwoordigers aangedrongen op een spoedige gunning en op de start van het project. De concurrentiedialoog, die initieel voorzien was om te landen in augustus 2018, werd overeenkomstig de bevoegdheidsdelegatie gevoerd door het steringcomité van de geïntegreerde politie. Die procedure werd afgerond met de finale offerte van de enige deelnemer aan de procedure, de Sopra Steria Group, op 6 mei 2021.

Ik geef u nu de verschillende pivotale elementen en gebeurtenissen uit die periode mee.

Vooreerst was er de afstemming tussen de verschillende politiediensten en de aansturing op duidelijke publieke afspraken. Over hoe i-Police finaal concreet moest worden ingevuld, liepen zowel tijdens als na de gunning van de opdracht discussies binnen de politie. Bij de federale politie vallen de behoeften van de gerechtelijke politie bijvoorbeeld niet zonder meer samen met de belangen van de bestuurlijke politie. Ook tussen de federale politie en de lokale politie waren er gesprekken over welke behoeften prioritair moesten worden ingevuld en op welke manier.

Gelet op de co-voogdij over de politie werd steeds

afgestemd met de collega-minister van Justitie. De twee vorige ministers van Justitie hebben die co-voogdij in dit dossier overigens actief uitgeoefend op verschillende belangrijke momenten, onder meer om de belangen van de gerechtelijke politie te verdedigen. De betrokkenheid van de voormalige ministers van Justitie blijkt dus uit het feitelijke verloop van het project. In het najaar van 2021 werden door de minister van Justitie bijvoorbeeld ook budgettaire eisen buiten het i-Policeproject om, voor het personeel van de federale gerechtelijke politie, gekoppeld aan dit dossier op de ministerraad.

Après la clôture de la procédure de dialogue avec l'offre finale de Sopra Steria en mai et le rapport d'évaluation de la police locale et fédérale en juin 2021, la police souhaitait attribuer le marché avant l'été 2021. Lors d'un briefing détaillé organisé par la police le 8 juillet 2021 à l'intention des cellules stratégiques des ministres de la Justice et de l'Intérieur, il est toutefois apparu que l'estimation budgétaire de 132 millions d'euros était insuffisante pour répondre aux besoins identifiés par le Conseil des ministres en 2017.

Le budget prévu sur quatre ans était exclusivement destiné au remplacement des bases de données obsolètes, comme l'ISLP, FEDIS et BNG. À la suite des recommandations de la commission d'enquête parlementaire, le champ d'application a été élargi. Comme indiqué précédemment, i-Police se présentait comme un programme de transformation numérique intégré, axé sur les nouvelles formes de criminalité, le fonctionnement mobile, les investissements nécessaires dans les infrastructures, l'expertise externe et une durée contractuelle de sept ans. Le coût total de l'investissement lié au contrat et à l'infrastructure avant l'attribution du marché est ainsi passé à 299 millions d'euros.

Le briefing du 8 juillet 2021 a soulevé des questions supplémentaires et a également mis en évidence les différentes visions concernant les priorités et le type d'architecture. J'ai alors demandé au commissaire général et au président de la commission permanente de la police locale d'examiner en détail les différentes préoccupations et de formuler des solutions. J'ai donc insisté sur la nécessité d'un partenariat public-public adéquat.

Au cours de l'été 2021, une convention de base a été élaborée à cet effet entre la police locale et la police fédérale dans laquelle, compte tenu des préoccupations des bourgmestres et de la police locale, des accords ont été conclus concernant l'accès aux données propres, le pilotage, la mise en œuvre, les moyens financiers et le

CRIV 56 **V985**

13/03/2026

5

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

fonctionnement d'i-Police en tant que centrale de marchés.

Op 16 september 2021 belegde ik een vergadering met de top van de geïntegreerde politie, waarop de way forward en het basisconvenant Fedpol-Lokpol werden toegelicht. Namen deel aan die vergadering: een vertegenwoordiger van de minister van Justitie, het DirCom van de Fedpol, met de commissaris-generaal en de directeurs-generaal DGR, DGA en DGE, het dagelijks bestuur van de Vaste Commissie van de Lokale Politie, de toenmalige directeur van de DRi, die nadien leidend ambtenaar werd, tot zijn vertrek in 2024, en de programmamanager voor i-Police.

De vergadering kwam tot de unanieme conclusie dat het project i-Police moest worden gegund. Het basisconvenant zou ook de publieke governancestructuur van het hele project vastleggen, die later zou worden overgenomen in het raamcontract. Er werd ter aansturing van het project onder meer een stuurgroep opgericht waarvan de federale politie en de lokale politie het covoorzitterschap waarnamen. Daar kom ik later nog op terug.

Het tweede punt betreft de ministerraad van 19 november, die besliste tot de gunning en de terbeschikkingstelling van kredieten. Gelet op de afspraken tussen alle publieke partners en de vraag van alle actoren om met het project te starten, werd het dossier aan de ministerraad voorgelegd voor gunning.

Het regeringsdossier van 82 pagina's bestond – naast de beslissing zelf – onder meer uit een bijlage, namelijk bijlage 6, met het overzicht van de ingebouwde garanties, waaronder het voormelde basisconvenant van de geïntegreerde politie over de governance. Daarnaast bevatte het dossier ook een verslag van de IKW van 10 november 2021, waaraan vertegenwoordigers van de negen vivaldiministers deelnamen. Het project werd daar voorgesteld door de politie, ondersteund door het advocatenkantoor Stibbe. Ten derde bevatte het dossier ook het advies van de Inspectie van Financiën.

Meer dan vier jaar na de opstart van de concurrentiedialoog en na een lange en uitgebreide onderhandelingsronde over allerhande afspraken voor de uitvoering van de opdracht en de realisatie van het project, werd dus op basis van dat gedetailleerde dossier het akkoord van de ministerraad gevraagd voor de gunning en de financiering van het project aan de enige private partner.

Op 19 november keurde de geïnformeerde

ministerraad de overheidsopdracht betreffende de meerjarige raamovereenkomst van diensten en leveringen voor de verwerving en de implementatie van een geïntegreerde ICT-oplossing in het kader van het i-Policeproject van de geïntegreerde politie, gestructureerd op twee niveaus, goed.

Opnieuw werd door de ministerraad bevestigd dat die oplossing onder meer de bestaande Algemene Nationale Gegevensbank (ANG), die naar haar end-of-life evolueerde, maar ook alle andere databanken moest vervangen en vernieuwen. Daarnaast moest het project voorzien in commercial off-the-shelfproducten die moesten worden geïntegreerd ter ondersteuning van de operationele processen van de geïntegreerde politie.

Op 19 november nam de regering dus een geïnformeerde beslissing voor een nieuw systeem dat de werking van de politie op het vlak van informatiehuishouding en ICT fundamenteel moest transformeren. De geschatte kostprijs bedroeg 299 miljoen euro over zeven jaar en zou worden gefinancierd door een combinatie van de algemene provisie, de IDP Terro voor 51 miljoen euro, kredieten uit het herstel- en transitieplan – dat zijn Europese middelen – voor 79,3 miljoen euro en de aanwending van onderbenutting op personeelskredieten.

De staatssecretaris voor Begroting, toegevoegd aan de eerste minister, gaf voorafgaand aan dat de financiering sluitend was en dat er enkel een mogelijk tekort van 21,5 miljoen euro kon worden ingeschat, pas in 2025, in vereffeningskredieten. Dat zou desgevallend moeten worden opgevangen binnen de eigen werkings- en investeringskredieten van de politie. De regering koos hiermee, met instemming van de inspecteur van Financiën, voor het zogenaamde verrijkte i-Policescenario.

Troisièmement, le contrat. Comment avons-nous assuré la position contractuelle de la police?

Parallèlement à la procédure d'attribution, la police a, à ma demande, élaboré, en collaboration avec le cabinet d'avocats Stibbe, qui agissait en tant que conseil, un projet d'accord pour une solution ICT, qui a servi de base au contrat définitif avec Sopra Steria.

Après plusieurs sessions de négociations, une version consolidée du contrat ICT a été élaborée, offrant, selon Stibbe, des garanties juridiques et opérationnelles suffisantes à la police. Cette version a ensuite constitué la base contractuelle pour la soumission de l'offre finale de Sopra Steria. Le contrat ICT proprement dit avec Sopra Steria a

6

13/03/2026

CRIV 56 V985

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

été définitivement conclu le 6 décembre 2021, avec une entrée en vigueur à compter de la signature de la première commande, à la fin du mois de décembre 2021.

À cet égard, il y a lieu de mentionner que la note du Conseil des ministres du 19 novembre 2021 comportait une annexe consacrée aux mécanismes contractuels concernant, par exemple, les amendes, les indemnités, les possibilités de résiliation, le principe de *stop-and-go*, les responsabilités, ainsi que les droits d'intervention et la manière dont ceux-ci protègent la police. Les partis du gouvernement ont ainsi approuvé ces garanties. Qui plus est, Stibbe était présent lors de la réunion IKW du 10 novembre afin de répondre à toutes les questions éventuelles.

Een vierde element betreft de leidend ambtenaar, die instaat voor de contractuitvoering en de projectopvolging. De leidend ambtenaar voor die opdracht was de directeur van de DRi van de federale politie. Hij was verantwoordelijk voor het contractmanagement en de bestellingen. Hij leidde de DRi sinds 2014 en was vanaf dag 1 zeer nauw betrokken bij het i-Policeproject. Hij genoot daartoe het volste vertrouwen van de toenmalige commissaris-generaal en van de directeur-generaal van de DGR.

Hoewel i-Police uiteraard frequent aan bod kwam tijdens de wekelijkse meetings van mijn beleidscel met de toenmalige en de huidige commissaris-generaal van de federale politie – om organisatorische en andere reflecties mee te geven en aansturing te geven – werd het dossier dus door de politie zelf beheerd. Dat was ook zo voorzien, zowel in het contract als in de regelgeving die van toepassing is op de federale politie inzake de plaatsing en de uitvoering van overheidsopdrachten.

Het reglementaire kader voorziet immers dat er een delegatie bestaat voor onder meer de uitvoering, de betaling, de bestelling en de wijziging inzake overheidsopdrachten. Die delegatie wordt gegeven aan de commissaris-generaal, op basis waarvan ook verdere delegatie mogelijk is. Delegatie houdt een overdracht van bevoegdheid in. Daaruit vloeit logischerwijs voort dat de dagelijkse opvolging van het project in handen was van de politie.

We bespraken het i-Policeproject uiteraard regelmatig met de commissaris-generaal en met de DGR. De CG bevestigde telkens de voortgang. In die periode moesten ook niet onmiddellijk deliverables worden opgeleverd.

De stuurgroep, die maandelijks samenkwam, werd

gezamenlijk voorgezeten door de Algemene Directie van het Middelbeheer en de Informatie en een gemandateerde van de Vaste Commissie van de Lokale Politie. De stuurgroep was samengesteld uit drie vertegenwoordigers van de federale politie, drie vertegenwoordigers van de lokale politie, de ICT-portefeuillehouder van de Vaste Commissie van de Lokale Politie, de programmamanager GPI en de directeur van de DRi, die – zoals gezegd – tevens optrad als leidend ambtenaar.

Conform de vastgelegde governance was de strategische stuurgroep belast met het toezicht op het budget, de timing en de scope van het programma. Ze droeg de verantwoordelijkheid voor de voorafgaande goedkeuring van de projectfiches, evenals voor de beoordeling en de goedkeuring van onder meer *change requests*, binnen de vastgelegde contouren. Wanneer wijzigingen die grenzen overschreden, diende de stuurgroep die, voorzien van advies, te escaleren naar het Coördinatiecomité GPI. Als een contractuele aanpassing nodig was, was de opdracht daarover advies te formuleren aan de hiërarchische overheid. Daarnaast behoorde ook de periodieke evaluatie van het partnerschap tussen de GPI en Sopra Steria tot haar bevoegdheden.

We hebben geen kennis van enig goedgekeurd verslag van de stuurgroep in de periode tussen 2021 en 2025 waarin werd opgeroepen, laat staan beslist, om het project i-Police stop te zetten.

Een vijfde element uit die periode is dat op mijn verzoek een externe audit werd uitgevoerd door Deloitte om de IT-organisatie van de politie door te lichten. Op mijn vraag werd in 2022 inderdaad een externe audit besteld bij Deloitte over het informatiebeheer en de IT bij de federale politie. Die audit van de DRi werd op 21 april 2023 voorgesteld aan de beleidscellen van Binnenlandse Zaken en Justitie en aan de politietop.

Volgens de audit waren er problemen bij tien van de dertien onderzochte werkprocessen bij de DRi. Daarnaast was er volgens Deloitte een groot gebrek aan strategie en coördinatie op het niveau van de GPI, veel verdergaand dan de loutere ICT-uitvoering. Ten derde werd gesteld dat er quasi geen beleid was inzake politieel informatiebeheer en coördinatie. De audit schetste met andere woorden cruciale aandachtspunten en dus ook de context waarbinnen i-Police moest worden uitgevoerd. Ik kom daar zo meteen op terug.

GRIV 56 V985

13/03/2026

7

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Sixièmement, les préoccupations exprimées concernant la poursuite du financement d'i-Police.

Le 7 octobre 2022, le commissaire général et le président de la commission permanente m'ont adressé, ainsi qu'à mon collègue le ministre de la Justice, une lettre concernant d'éventuels problèmes de financement d'i-Police du côté des pouvoirs publics. Selon cette lettre, il y aurait un déficit de 15 millions d'euros tant en termes d'engagement que de liquidation, car, contrairement aux années précédentes, il n'y a pas eu de sous-utilisation des crédits de personnel. Si cette tendance se poursuivait, cela conduirait, selon la police, à un déficit cumulé de 51 millions d'euros en engagements en 2025. Le CC GPI a alors préparé, selon la police, des scénarios visant à adapter les dépenses aux moyens disponibles afin d'éviter l'accumulation de dettes.

Le déficit de financement était donc un problème théorique qui n'a, à aucun moment, entraîné de difficultés dans les relations avec le prestataire ou dans la mise en œuvre du projet, et encore moins donné lieu à un appel de la police pour mettre fin au projet i-Police.

Il semble donc paradoxal de suggérer que le problème d'i-Police tenait à un manque de moyens, alors que d'autres critiques font valoir que nous y avons justement consacré trop de moyens. À la suite de cette lettre, le CC GPI a fourni, le 20 décembre 2022, des explications sur le financement et la mise en œuvre d'i-Police aux cellules stratégiques de l'Intérieur et de la Justice, en demandant une stratégie financière visant à porter les engagements et les liquidations à 299 millions d'euros.

In januari 2023 bleek tijdens het wekelijkse overleg met de CG dat de quick wins ILP (Intelligence Led Policing) en ICMS (Incident & Crisis Management System) naar het einde van 2023 zouden worden verschoven, omdat men afhankelijk was van de datamigratie van het CGI en de Dienst Vreemdelingenzaken, die eerst moest plaatsvinden.

In maart 2023 werd aangekondigd dat de quick win voor CGI, het ICMS, voor de zomer in testfase zou gaan. De quick win ILP zou in september 2023 in testfase gaan en eind 2023 worden uitgerold in Luik.

Op 26 mei 2023 bezorgde de DGR een synthesesnota over de financiering van i-Police aan de beleidscel, met het oog op de voorbereiding van de begrotingsbesprekingen. Daarin werd gevraagd om de tekorten in de kredieten voor de vastleggingen en de vereffeningen aan te zuiveren.

Op dat moment vroeg de politie dus om bijkomende middelen. Er werd geenszins gepleit voor de beëindiging van het i-Policeproject.

We bevinden ons op dat moment bijna in de zomer van 2023. Wat hebben we toen gedaan? We hebben de IT-organisatie van de politie bijgestuurd en aangestuurd vanuit onze opdracht als minister van Binnenlandse Zaken. Na de ontvangst van de audit van Deloitte in het voorjaar van 2023 heb ik daar op verschillende vlakken opvolging aan gegeven. Zo heb ik de politie gevraagd om onmiddellijk de nodige maatregelen te nemen en een eerste plan van aanpak voor de IT-organisatie voor te leggen.

In juni 2023 besliste commissaris-generaal Marc De Mesmaeker zijn mandaat als commissaris-generaal niet te verlengen. Hij werd ad interim vervangen door Eric Snoeck, die tot dan directeur-generaal van de DGJ was. Eric Snoeck bleef ad interim commissaris-generaal tot zijn benoeming in april 2024. Een van de belangrijkste prioriteiten die de nieuwe CG van mij meekreeg, was precies de sturing van de verdere digitalisering van de politie, met voorrang voor de werking van de DRi en voor i-Police.

De audit van Deloitte werd daarna op 19 juli ook toegelicht aan het Parlement door de vertegenwoordigers van Deloitte.

Vervolgens heb ik op 11 oktober 2023 een schrijven ontvangen met als onderwerp *de financiering van i-Police* van Eric Snoeck, ad interim commissaris-generaal, de voorzitter van de Vaste Commissie van de Lokale Politie en de beide voorzitters van de stuurgroep i-Police, namelijk iemand van de politiezone Antwerpen en de directrice-generaal van de DGR. Mijn collega, de minister van Justitie, ontving die brief eveneens. In het schrijven werd gesteld dat door een financieringstekort de beslissing van de ministerraad van november 2021 tot de uitvoering van het volledige i-Policeproject niet kon worden gerealiseerd.

In de brief werd geen inhoudelijke stand van zaken van het project geschetst. Evenmin werd aangetoond voor welke onderdelen welke bedragen al waren uitbetaald. Er werd een alles-of-nietsverhaal naar voren gebracht op basis van een mogelijk financieringstekort – aan de kant van de overheid en niet in relatie met de leverancier – voor een beperkt toekomstig deel van het budget. De brief van 11 oktober werd als volgt afgesloten: "Tot slot willen we nog benadrukken dat het project i-Police een absolute noodzaak is om aan de verwachting van een meer gedigitaliseerde politie te kunnen voldoen."

In de verschillende contacten die ik met de politie had over i-Police, ook voorafgaand aan de gunning, heb ik steeds gewezen op de noodzaak van een goed risicomanagement voor een project van die omvang. Dat blijkt uit de opmaak van het basisconvenant tussen de lokale en de federale politie, dat er op mijn expliciete vraag is gekomen en waarvan het ontwerp werd goedgekeurd op 16 september 2021, dus twee maanden vóór de gunning. Ik heb ook aangedrongen op een sluitend ICT-contract, waarvan de contractuele mechanismen aan de regering werden bezorgd.

Op mijn herhaalde vragen om eventuele problemen in het projectmanagement – zowel door de leverancier als intern – onmiddellijk te melden, werd mij telkens verzekerd dat er enkel sprake was van een vertraging in het project. Over mogelijke problemen in het project- en risicomanagement werd ik niet geïnformeerd. Daarom heb ik, ondanks de delegatie aan de politie, de zaken op scherp gezet in mijn assertieve schriftelijke antwoord van 21 november 2023, waarnaar collega Vandemaele vorige week ook al verwees.

Ik wees erop dat de stuurgroep i-Police geen beslissingsorgaan is, maar moet rapporteren aan het CC GPI om beslissingen inzake de prioriteiten te laten valideren. De DGR moest als contractuitvoerder rapporteren aan het directiecomité van de federale politie over de uitvoering. Ik gaf ook aan dat, als het CC GPI en de CG dat nodig achtten, zij voorstellen konden formuleren aan de ministers. Omdat dergelijke voorstellen niet waren gekomen, wees ik op ernstige gebreken in het beslissings- en uitvoeringsproces en in het programmamanagement binnen de geïntegreerde politie en bij de DGR.

Ik vroeg dus uitdrukkelijk aan de politie een overzicht van, ten eerste, de gefactureerde projecten, ten tweede de geleverde licenties, ten derde de betaalde bedragen en ten vierde de resultaten, allemaal onder beheer van de leidend ambtenaar. Daarnaast vroeg ik, gelet op de organisatorische elementen, om een externe audit te laten uitvoeren om op een objectieve wijze de problemen te identificeren, risicoanalyses te maken en voorstellen tot remediëring te formuleren. Die audit moest leiden tot een aangepaste en dienstige governance. Finaal moest dat leiden tot een oplijsting van uitvoerbare scenario's en een aangepaste governance bij de politie.

In mijn brief stelde ik ook de vraag waarom er nog geen beroep was gedaan op een bepaling uit het contract om de leverancier tot een tijdige en

volwaardige oplevering aan te manen. Ik vroeg dat er maatregelen genomen zouden worden naar aanleiding van de stop-and-go-evaluatie die door de Inspectie van Financiën was voorgeschreven in haar advies bij de gunning. Ik schreef ook dat ik niet kon aanvaarden dat de projectleiding mij koudweg risico's meldde zonder daarbij enig dienstig voorstel te formuleren om de doelstellingen te halen. De politie beheert immers het contract. Tot slot vroeg ik een concreet bestedingsplan voor 2024 en 2025, met de beschikbare budgetten, zodat in elk geval de basisvoorzieningen van het project konden worden verwezenlijkt.

Omdat de meest essentiële ICT-voorzieningen van de federale politie en de basisprocessen van informatiehuishouding van de GPI in het i-Policedossier hernomen werden, en gelet op de reeds gedane uitgaven, gaf ik de opdracht ervoor te zorgen dat het project tot een goed einde kon worden gebracht. Op dat moment was er immers al veel budget en personeelscapaciteit in het project geïnvesteerd.

Op dat ogenblik sprak niemand over een stopzetting van het project, laat staan dat er alternatieven werden geformuleerd, terwijl de parlementaire onderzoekscommissie en de politie zelf altijd hadden aangedrongen – en dat ook bleven doen – op een spoedige modernisering en harmonisering van de politionele databanken.

Vanzelfsprekend diende ook rekening te worden gehouden met het bestaande contractuele kader. Een project stopzetten waarvoor een lopende overeenkomst geldt, kan niet eenzijdig en zonder contractuele basis gebeuren wanneer daarvoor geen sluitende gronden bestaan en de daartoe vereiste procedurestappen door de leidend ambtenaar en de politie niet zijn gezet.

Vanaf oktober 2023 werd de discussie dus verlegd van de bespreking over de vastleggings- en vereffeningskredieten naar andere elementen die door de politie voorgehouden werden. Overigens was op een mogelijk gedeeltelijk tekort in de kredieten in 2025 al geanticipeerd in de beslissing van de ministerraad van 2021, zodat dat voor niemand een nieuw element was.

Mijn collega, de toenmalige minister van Justitie, die de politiebrieven van 11 oktober 2023 ook ontving, reageerde op 29 november. Hij stelde dat er 172 miljoen euro beschikbaar was voor i-Police en dat hij zo snel mogelijk de eerste concrete resultaten verwachtte. Vanuit zijn co-voogdij over de politie, en in het bijzonder over het dagelijks informatiebeheer van de politie, vroeg hij ook alle mogelijke maatregelen te nemen om de

CRIV 56 V985

13/03/2026

9

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

beschikbaarheid van de gegevens te blijven garanderen. Hij sprak aldus in het najaar van 2023 evenmin over een mogelijke stopzetting van het i-Policeproject. Integendeel, hij vroeg eveneens alle maatregelen te nemen om het i-Policeproject te laten slagen en wees de commissaris-generaal op zijn verantwoordelijkheid voor het project.

De reactie van beide voorgedijministers bleek haar effect niet te missen. Op 21 december 2023 stuurde de leidend ambtenaar, zijnde de directeur van de DRI, een aangetekend schrijven aan Sopra Steria met de vraag om tegen 15 januari 2024 de quick wins ILP en ICMS op te leveren.

Le 8 janvier 2024, le commissaire général et le président de la CPPL ont informé les deux ministres qu'à la suite de ma lettre du 21 novembre, un audit avait été lancé, que le CC GPI avait désigné une équipe de projets stratégiques pour le suivi d'i-Police, que la sauvegarde et la garantie de la BNG constituaient une priorité absolue et que les deux *quick wins* se poursuivaient. Nous sommes donc en janvier 2024 et, à ce moment-là aussi, tant la police fédérale que la police locale ont souhaité poursuivre la mise en œuvre d'i-Police, en tenant compte également des moyens déjà dépensés jusqu'à présent.

Lors d'une réunion entre ma cellule stratégique et le CG, le 21 janvier 2024, la structure de l'audit a été discutée. Cet audit devait porter sur la gestion des risques, la gestion des programmes et des projets, la gestion budgétaire, la gestion du contrat et la manière dont les priorités devaient être fixées. Des questions ont été posées sur les actions à mener pour mettre Sopra Steria en demeure et lui demander des comptes. L'audit devait également formuler des propositions de mesures correctives.

Le 20 février 2024, les premières conclusions provisoires de l'audit externe ont été présentées au CC GPI. Le CC GPI nous a informés qu'il avait décidé, à nouveau, de poursuivre le projet i-Police, mais avec une portée plus limitée qu'il jugeait réaliste. Le CC GPI a indiqué que la priorité serait donnée au remplacement de la BNG, de l'ICMS et à la poursuite de l'intégration de Focus. Le gestionnaire de crise assumerait désormais la fonction de gestionnaire de programme pendant six mois. Il se chargerait également des discussions avec Sopra Steria.

Le 26 mars 2024, j'ai répondu aux questions orales sur i-Police au Parlement. J'ai alors fait le point sur la situation en toute transparence. J'y ai notamment évoqué la nouvelle structure de fonctionnement et la désignation du nouveau gestionnaire de programme temporaire pour i-Police.

Op 21 mei 2024 ontvingen mijn collega, de minister van Justitie, en ikzelf een schrijven van de CG en de voorzitter van de Vaste Commissie met een stand van zaken van het i-Policeproject. Het voortgangsrapport was opgebouwd rond drie thema's: het strategisch programmamanagementteam, de analyse van de toestand en de *way forward*.

Volgens de CG en de VCLP werd een tijdelijk strategisch programmamanagementteam opgericht, ingebed in de cel Digitale Transformatie van het commissariaat-generaal, die op haar beurt werd opgericht na de audit van Deloitte in 2023. Het programmamanagementteam had een dubbele doelstelling, namelijk een volledig en geconsolideerd zicht krijgen op alle aspecten van het project en de voorbereiding van de strategische beslissingen die zich opdroegen. Op die manier gaf de politie aan te hebben geantwoord op mijn vragen, zoals geformuleerd in mijn brief van 21 november 2023 en nadien herhaald opgenomen met de minister van Justitie.

Vanaf dat moment zagen we ook een afname van de uitgaven voor i-Police, die volgden uit de herziene werkwijze zoals aangekondigd begin 2024.

Wat moet u vervolgens nog weten over de periode van lopende zaken en de regeringsonderhandelingen na de verkiezingen van juni 2024?

Ten eerste waren er de voorstellingen van het i-Policeproject aan de arizonapartijen. Op 14 augustus 2024 gaf de CG een eerste voorstelling van het i-Policeproject, met een stand van zaken en vooruitzichten, aan de medewerkers van de politieke partijen die op dat moment betrokken waren bij de arizonaregeringsonderhandelingen.

L'évolution a alors été exposée, ainsi que les raisons pour lesquelles i-Police devait être pérennisée, moyennant une délimitation claire de son champ d'application, comme décidé par la police. À cet égard, il a notamment été fait état du risque d'un blocage numérique de deux à trois ans en cas de cessation, ainsi que des procédures judiciaires et des éventuelles réclamations en dommages et intérêts. Les investissements déjà réalisés ont également été mentionnés.

Le 22 novembre 2024, une deuxième explication a été fournie par le CG aux partis prenant part aux négociations gouvernementales. La situation budgétaire y a été examinée en détail. Tous les partenaires gouvernementaux actuels ont donc pu

10

13/03/2026

CRIV 56 V985

Nagelezen integraal verslag – Comptes rendus intégraux révisés

prendre position en connaissance de cause et en étant informés sur i-Police, une position qui a finalement été traduite dans l'accord de gouvernement.

Het regeerakkoord zal, zoals u weet, uiteindelijk stipuleren dat de geïntegreerde politie meer dan ooit moet worden uitgerust met de juiste IT-tools om haar operationele taken uit te voeren, doeltreffend te communiceren met de burgers en ook haar interne beheer te optimaliseren en efficiënter te maken. Daarom werd van de digitale transformatie van de politie een belangrijke prioriteit gemaakt en werd beslist het programma i-Police te evalueren, te actualiseren en de reikwijdte van de doelstellingen te herijken. Het regeerakkoord spreekt dus over evalueren, actualiseren en het herijken van de doelstellingen. Van een urgente of zich opdringende stopzetting van het project is in het regeerakkoord geen sprake.

Wanneer het project en de bredere IT-huishouding van de politie tijdens de onderhandelingen werden besproken, heb ik steeds aangedrongen op een adequate organisatie van het IT-beheer van de geïntegreerde politie, zodat er geen onevenwicht zou ontstaan tussen de federale en de lokale diensten. In het bijzonder – gelet op de intellectuele eigendomsrechten die gepaard gaan met de IT-ontwikkeling en -applicaties – is dat naar mijn mening als federaal minister, vanuit het belang voor de geïntegreerde politie, een gerechtvaardigde overweging. De samenwerking met lokale zones kan uiteraard dienstig en zelfs nodig zijn, maar als minister van Binnenlandse Zaken vond ik het mijn taak erop te wijzen dat ook de federale politie zelf voldoende IT-hefbomen in handen moest houden.

Een tweede element betreft de wijziging in de directie van de DRi. Aan de rapporten van de crisismanager werd verder gevolg gegeven door de vervanging van de directeur van de DRi, Wim Liekens, in september 2024. Hij stond sinds 2014 aan het hoofd van de directie, die in datzelfde jaar werd opgericht, en was vanaf het begin zeer nauw betrokken bij het i-Policeproject. Hij werd op 1 oktober 2024 opgevolgd door eerste hoofdcommissaris Michel Croquet, die de functie van waarnemend directeur van de DRi zou uitoefenen tot 1 maart 2025.

Daarnaast hebben we verdere wijzigingen aangebracht aan het projectteam van de politie. Naar aanleiding van de bevindingen uit de rapporten van de crisismanager, die mij door de commissaris-generaal werden bezorgd in een brief van 11 september 2024, vernam ik dat Steven Delhez was gestart als nieuwe

programmamanager voor i-Police, in navolging van de vraag tot verdere bijsturing van de projectorganisatie die ik had gesteld. Hij volgde de tijdelijk aangestelde programmamanager Christian Verdonck op.

Ik kom nu tot de verdere afwikkeling.

Chers collègues, le 3 février 2025, j'ai prêté serment en tant que ministre de la Justice et de la Mer du Nord, et mon collègue Quintin a pris la relève au poste de ministre de l'Intérieur. Je lui laisserai donc le soin d'expliquer, la semaine prochaine, l'évolution du dossier, ainsi que l'évaluation et la décision de procéder à une mise en demeure et finalement à la résiliation du contrat ICT.

Collega's, de voorbije weken werd de suggestie gewekt dat ik al veel eerder de stekker uit het contract met Sopra Steria had moeten trekken. Ik geef u hierna, en allicht aanvullend op de toelichting die ik heb gegeven, samenvattend nog een aantal overwegingen – een tiental – die mij doorheen de tijd hebben geleid om te handelen en in te grijpen zoals we dat hebben gedaan.

Ten eerste, toen ik startte als minister liep de gunningsprocedure, geleid door het projectteam van de politie, al vier jaar. Het afbreken van die gunningsprocedure was op dat moment niet aan de orde, integendeel. Gelet op de wens en de vraag van de politie lag dat, ook in het licht van de precontractuele engagementen van de overheid, niet voor de hand.

Ten tweede hebben we steeds gehandeld binnen de contouren van onze bevoegdheid, op basis van de informatie die we van de politie ontvingen. We hebben gestuurd en aangedrongen op de nodige organisatorische en inhoudelijke maatregelen. Een minister is immers geen leidend ambtenaar, maar moet onder meer de organisatie bijsturen – bijvoorbeeld door bepaalde actoren te vervangen – kritische reflecties geven, vragen stellen en niet zomaar meegaan in een door de politie gevraagde budgetverhoging.

Ten derde werd bevestigd dat de contractuele garanties uit het ICT-contract, dat vervolgens door de leidend ambtenaar werd beheerd, de rechten en de positie van de politie waarborgden, onder meer via het stop-and-go-principe en via gedeeltelijke betalingen van facturen.

Ten vierde geldt, nadat een contract is ondertekend, zoals voor elk contract dat men er niet zomaar eenzijdig de stekker uit kan trekken. Daarvoor moeten contractuele grondslagen en feitelijke elementen bestaan. Op basis van de

CRIV 56 **V985**

13/03/2026

11

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

informatie die ik als minister ontving, lagen dergelijke grondslagen niet voor. In dat geval moet bovendien altijd rekening worden gehouden met tegenvorderingen die door de tegenpartij kunnen worden ingesteld.

Ten vijfde werd een belangrijk deel van het totale door de politie uitgegeven bedrag voor i-Police besteed in de aanvangsfase van het contract. Voor eind 2023 was al bijna 60 miljoen euro uitgegeven, onder meer om redenen van de onbeschikbaarheid van onderbenuttingen en Europese middelen, zoals ook aangegeven door de Inspectie van Financiën in haar advies van 2021. Gelet op die vaststellingen was het op het ogenblik van de brief van de commissaris-generaal in oktober 2023 de bedoeling om maximaal rendement te halen uit de reeds gedane betalingen.

Ten zesde gaven alle stakeholders aan met het contract te willen doorgaan. Nooit werd vanuit een betrokken orgaan – de stuurgroep, het CC GPI, het DirCom van de Fedpol of de commissaris-generaal – een formeel bevestigd signaal gegeven om het project stop te zetten, ook niet door de politiezone Antwerpen, die Focus had ontwikkeld en deelnam aan de stuurgroep.

Ten zevende hielden de signalen die door de federale politie werden gegeven in eerste instantie verband met de financiering van het project aan de kant van de overheid. Er was nooit een probleem met de betaling van de facturen van Sopra Steria. Er waren evenmin signalen van andere partijen dat er ernstige problemen waren die aanleiding zouden moeten geven tot een stopzetting, ook niet binnen de regering.

Ten achtste moet, onverminderd de aanhoudende vraag van de politie om met i-Police door te gaan, uiteraard ook worden gewezen op de gevolgen van een mogelijke stopzetting en een nieuwe aanbesteding.

Ten negende werden pas in het schrijven van de politie van 11 oktober 2023 ernstige knipperlichten gemeld. Ik heb toen ook snel ingegrepen, met een audit, met het aandringen op realistische scenario's en met wijzigingen in de projectaansturing, met als doel de deliverables alsnog te kunnen realiseren.

Ten slotte werd er, met de daaropvolgende wijzigingen aan de projectinhoud, de projectsturing en de bijsturing, van uitgegaan dat er een maximale kans was om de deliverables zo snel mogelijk waar te maken.

Collega's, ik besluit. In alle openheid heb ik u meegenomen door de feiten en de overwegingen

die we in onze beleidsperiode hebben gemaakt. Ik ben ervan overtuigd dat ik alle mogelijkheden heb gebruikt die mij ter beschikking stonden om de politie ertoe aan te zetten het project te doen slagen, in het licht van de gestelde ambities, om de risico's te beperken en om de projectorganisatie bij te sturen. Ik heb dus ingegrepen en bijgestuurd.

Zoals toegelicht, heb ik onder meer gevraagd om meerdere audits van de DRi en later ook van i-Police. Ik heb aangedrongen op het nemen van acties op basis van die audits en op het gebruik van alle mogelijkheden die het ICT-contract bood om de uitvoerder ertoe te verplichten het contract na te leven en de deliverables op te leveren.

Dat het project niet heeft gebracht wat in 2016 werd vooropgesteld, is inmiddels helaas duidelijk. Het is nu zaak om de schade voor de overheid en voor de politie zoveel mogelijk te beperken.

Mijn collega, de minister van Binnenlandse Zaken, zal u over het verloop van het project tijdens de beleidsperiode van de arizonaregering verdere duiding kunnen geven.

Ik dank u voor uw aandacht en beantwoord uiteraard graag uw vragen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw de minister, voor uw zeer uitgebreide inleiding. De commissieleden hebben vermoedelijk nog heel wat vragen. We beginnen met mevrouw De Vreese.

Maaïke De Vreese (N-VA): Mevrouw de minister, dank u om hier vandaag aanwezig te zijn en deze uitgebreide uiteenzetting te geven.

Tijdens deze hoorzittingen regent het verklaringen, maar op het vlak van verantwoordelijkheden blijft het voorlopig erg droog. Ondertussen is gelukkig de zon beginnen te schijnen, want het i-Policeproject is inmiddels stopgezet. Jammer genoeg is er intussen wel al een aanzienlijk bedrag aan belastinggeld verdampt.

We zien dat Sopra Steria naar de politie verwijst en dat de politie op haar beurt naar Sopra Steria verwijst. Uiteindelijk zal de rechter daarover moeten oordelen.

We hebben in de vorige hoorzitting iemand van uw kabinet gehoord die verantwoordelijk was. Zij wees naar de federale politie en gaf aan dat het punt wekelijks op de agenda stond en dat er onvermoeibaar vragen werden gesteld, maar dat de scope, het budget en dergelijke meer in wezen de verantwoordelijkheid van de politie waren.

Wat is daarover uw visie? Wat is volgens u de

12

13/03/2026

CRIV 56 V985

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

verantwoordelijkheid van een kabinet bij dergelijke grote projecten? Uiteindelijk is het nu wel degelijk de minister van Binnenlandse Zaken die, op basis van een evaluatie, het project heeft stopgezet.

We hebben van u een tijdslijn ontvangen, maar we hebben inmiddels al heel veel tijdslijnen ontvangen. Daaruit blijkt dat er op verschillende momenten alarmsignalen of rode knipperlichten waren. Er was ook een stop-and-go procedure waarvan gebruikgemaakt had kunnen worden. Waarom werd die niet eerder ingezet?

Werd u voldoende geïnformeerd en geadviseerd vanuit de verschillende hoeken, zodat u een volledig zicht had op de situatie? Wat was in dat verband de rol van uw kabinet? Was die rol vooral technisch, of konden zij u ook inhoudelijk adviseren?

Meer algemeen, zou u het anders aangepakt hebben, wetende wat u nu weet? Dat is uiteraard altijd een moeilijke oefening, maar het is wel belangrijk dat we lessen trekken uit het verleden. De federale politie staat immers nog altijd voor dezelfde uitdaging op het terrein. Die informatisering blijft noodzakelijk en er zullen dus nieuwe projecten opgestart worden.

De federale politie is hier al langsgelopen. Mevrouw Stakenborg heeft hier bijvoorbeeld gezegd dat er 30 miljoen euro nodig is. Dan is het natuurlijk wel essentieel dat dat belastinggeld deze keer niet verdampt, maar dat er concrete resultaten op het terrein worden geboekt.

Die resultaten hebben we bijvoorbeeld wel gezien bij een project als Focus. Vandaag stellen we vast dat politiemensen op het terrein daar effectief gebruik van kunnen maken. Dat zou onze absolute prioriteit en ons doel moeten zijn, mevrouw de minister. Deze regering zou daarin stappen vooruit moeten zetten en leren uit het verleden.

In april 2023 kwam er een audit van Deloitte. In de zomer van 2023 was het volgens verschillende getuigen al zeer duidelijk dat het project bijna niet meer te redden was. Toch schreef commissaris-generaal Snoeck in oktober 2023 nog een brief waarin hij meer middelen vroeg. Anders zou Sopra Steria misschien een lagere prioriteit aan het project hechten. U antwoordde daarop vrij scherp. In de pers konden we lezen dat er zelfs een nog scherpere kladversie van dat antwoord bestond, waarin het management van de politie als ontoereikend werd omschreven.

Waarom hebt u toen niet ingegrepen? Er waren al verschillende evaluaties. Waarom hebt u op dat moment niet beslist om het project stop te zetten?

Had u op dat ogenblik voldoende elementen om zo'n beslissing te nemen of kon u dat niet?

In december 2022 trok het CC GPI al een aantal conclusies. Op 8 februari 2023 werden vervolgens operationele prioriteiten bepaald door de stuurgroep i-Police, de stuurgroep Focus en de Tactical Leaders. Terwijl de federale politie wou ingrijpen, beslisten de ministers vast te houden aan het verrijkte scenario. U kreeg toen al vragen over het budget. De budgettaire component was al van in het begin aanwezig. Al bij de gunning rees de vraag of het budget wel zou volstaan.

Als u te horen krijgt dat het budget niet zal volstaan, zijn er twee mogelijkheden, mevrouw de minister. Ofwel reduceert u de scope en zet u de tering naar de nering, ofwel bekijkt u op welke manier u zekerheid kunt krijgen over de financiering. Dat kan onder andere door te hervormen binnen de federale politie of door dat budget te vragen aan de ministerraad.

Kunt u mij uitleggen waarom er telkens – ook al waren er risico's – werd vastgehouden aan dat verrijkte scenario en waarom de budgettaire oefening niet meer ten gronde werd gemaakt?

Wat voor mij ook belangrijk is, is dat het project in 2025 geëvalueerd werd door de persoon die vroeger ook op uw kabinet aanwezig was. Er werden ingebrekestellingen verstuurd en eind 2025 werd op basis van die evaluatie het project finaal stopgezet. Hoe komt het dat op dat moment die evaluatie wél volstond? U stelt dat uw kabinet voordien onvoldoende informatie kreeg en dat de evaluaties die toen gemaakt werden niet voldeden, terwijl die evaluatie blijkbaar wel volstond.

Welke rol speelt u nu, op dit moment, als het gaat over het i-Policeproject? Hoe was u eventueel betrokken bij de stopzetting van het project of was het echt de minister van Binnenlandse Zaken die dat heeft beslist?

Wat is uw mogelijke betrokkenheid als minister van Justitie bij de verdere uitrol van de informatisering van onze federale politie?

Ortwin Depoortere (VB): Mevrouw de minister, ook ik dank u om hier aanwezig te zijn om uw versie en de tijdslijn – de zoveelste tijdslijn die wij hier als commissie krijgen – toe te lichten.

Ik zal mij beperken tot een aantal vragen en niet proberen uit te weiden over alle elementen die we twee weken geleden, vorige week en vandaag hebben gekregen. Hoe dan ook stel ik enkele zaken vast die in mijn ogen vreemd zijn. Ik verwijs daarbij naar de verschillende tijdslijnen. Ik merk dat

CRIV 56 V985

13/03/2026

13

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

we al in februari 2022 een signaal hebben gekregen dat er uitvoeringsproblemen waren bij het contract van Sopra Steria. Dat is één. Ten tweede kwam er in oktober 2022 een signaal dat er een ontbrekende financiering was bij het contract van Sopra Steria. We spreken dus niet over 2023, niet over 2024 en al zeker niet over 2025, maar over het jaar 2022. Dat wou ik toch even meegeven in de hele discussie.

Dan kom ik bij een punt waarnaar u zelf hebt verwezen. U hebt hier inderdaad in het Parlement voor onze commissie in maart 2024 toelichting gegeven bij het i-Policedossier. U hebt toen gezegd dat u i-Police niet zou stopzetten en dat u vertrouwd op het implementatieplan. Als ik dan naar de tijdslijn kijk, merk ik dat we eigenlijk al in 2023 talloze signalen hebben ontvangen – en u dus ook – over wat er allemaal aan het fout lopen was. Er was een rapport, een audit van Deloitte, in april 2023. In november was er het signaal van de stuurgroep dat men het project wou downsize. In november kreeg u een volledig overzicht van alle problemen met i-Police, waarbij in een brief werd gesteld dat er problemen waren met het projectmanagement, enzovoort. In maart 2024 wist u dus zeer goed dat het i-Policeproject eigenlijk zou moeten worden stopgezet.

Waarom hebt u dat toen niet stopgezet? Waarom hebt u in maart 2024 toch hardnekkig vastgehouden aan het i-Policeproject, terwijl eind 2023 al alles erop wees dat het spaak aan het lopen was?

Mijn tweede vraag betreft iets wat mij nog altijd intrigeert. Waarom werd zo hardnekkig vastgehouden aan het zogenaamde verrijkte scenario van i-Police? Het was perfect mogelijk om mee te gaan in een downsizing van i-Police, om een aantal elementen eruit te halen en een aantal quick wins te realiseren: zeer concrete, kleinere projecten die zouden kunnen worden uitgevoerd. Ook dat is niet gebeurd. Ik vraag mij dus af waarom men daar zo hardnekkig aan heeft vastgehouden. Kunt u ons uitleggen wat daarvan eigenlijk de reden was?

Ik wil ook nog even stilstaan bij de Deloitte-audit van april 2023. Die audit wees al op grote problemen. Mocht ik als verantwoordelijke minister zo'n rapport ontvangen, dan zou ik toch niet een jaar wachten, of een half jaar, tot november 2023. Dan zouden bij mij onmiddellijk alle knipperlichten afgaan en zou ik meteen maatregelen nemen.

Ten slotte is er nog de financiering. Waarom organiseren we vandaag hoorzittingen? We doen dat omdat we nul resultaat hebben gekregen van Sopra Steria, terwijl er wel 80 miljoen euro is

uitbetaald. Dat is de reden waarom we hoorzittingen organiseren. We proberen daarbij de verantwoordelijken vast te stellen, want het gaat om belastinggeld. Ik vind het echter wat te gemakkelijk wanneer u zegt dat het een reglementair kader betreft en dat u de bevoegdheid volledig overdraagt aan de federale politie. Volgens die redenering moet de federale politie instaan voor de uitvoering, voor de gunning, voor de facturen, voor de ingebrekestellingen en voor eventuele wijzigingen. Dat vind ik te gemakkelijk. U blijft tenslotte de voogdijminister. U blijft politiek verantwoordelijk. Het gaat om belastinggeld. Ik verwacht van een minister van Binnenlandse Zaken dat die ingrijpt wanneer dat effectief nodig is. Wat we na de hoorzittingen van twee weken geleden, vorige week en vandaag hebben gezien, mevrouw de minister, collega's, is dat iedereen zijn verantwoordelijkheid ontloopt.

Vorige week hebben we de topmensen van de federale politie gehoord. Zij wezen ofwel naar elkaar, ofwel naar Sopra Steria. Wat we na al die hoorzittingen nog altijd niet weten, is wie nu eigenlijk de verantwoordelijkheid draagt in heel het debacle.

U zegt dat het niet zo gemakkelijk is om de stekker uit een contract te trekken. Ik merk nochtans dat minister Quintin dat wel kan, op basis van een evaluatie. Die evaluatie was er al in 2023. U zegt dat u feitelijke grondslagen nodig hebt om een contract te stoppen, maar die feitelijke grondslagen had u toen al. Er waren voldoende elementen om dat contract stop te zetten. U werpt op ook dat we moeten oppassen, omdat er tegenvorderingen kunnen komen. We merken vandaag dat Sopra Steria inderdaad tegenvorderingen heeft ingediend. Is dat dan een reden om het contract niet stop te zetten? Volgens mij waren er eind 2023 wel degelijk feitelijke grondslagen om het contract stil te leggen.

Bovendien bestaat er ook een verschil tussen een contract stopzetten en onderhandelen. Men had ook kunnen onderhandelen over een eventuele downsizing van het project om te bekijken wat nog mogelijk was. Dat had misschien kunnen leiden tot een nieuwe financiering, die ons hopelijk minder had gekost dan wat we vandaag meemaken, namelijk 80 miljoen euro belastinggeld, dat in rook is opgegaan, zonder enig resultaat. We hebben bovendien al van experts gehoord dat de kosten wellicht zullen oplopen tot honderden miljoenen euro's.

Ik blijf hier dus op mijn honger, net zoals vorige week en de afgelopen week. Ik zie een federaal politieapparaat en politieke verantwoordelijken die hun verantwoordelijkheid niet nemen. We kunnen

14

13/03/2026

CRIV 56 V985

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

niet precies aanwijzen waar het fout is gelopen. We kunnen ook geen personen aanduiden die zich meer zouden moeten verantwoorden. Daarom heb ik van in het begin, hier in de commissie en in de plenaire vergadering, gewaarschuwd dat de organisatie van hoorzittingen misschien wel een eerste goede stap lijkt, maar dat hoorzittingen helaas niet altijd het resultaat opleveren dat nodig is. Daarom ben ik van bij het begin pleitbezorger geweest van de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie. Alleen op die manier kunnen we getuigen onder ede ondervragen en alle documenten inkijken, met één doel, namelijk de verantwoordelijken voor het debacle aanduiden. Dat is vandaag helaas nog altijd niet het geval.

Catherine Delcourt (MR): Je vous remercie, madame la ministre, pour votre présentation détaillée. Je souhaiterais vous poser quelques questions car, à l'issue de toutes ces auditions, nous n'y voyons effectivement pas très clair.

Je voudrais d'abord savoir quel est le regard que vous portez maintenant, au vu de l'issue de ce projet, surtout en ce qui concerne son processus. Comment voyez-vous les choses maintenant que le ministre Quintin a pris lui-même la décision de mettre fin à ce projet?

Vous avez dit que le projet i-Police n'a pas échoué par faute de moyens. Selon vous, à quoi est-ce dû alors? La gouvernance était-elle, à votre estime, adaptée à l'ampleur et à l'ambition d'un projet de cette envergure?

J'ai interrogé tout à l'heure une ancienne membre de votre cabinet. Elle a confirmé qu'elle n'était pas dans le comité de pilotage. Je voudrais donc vérifier avec vous si l'un ou l'autre membre de votre cabinet était partie prenante au sein du comité de pilotage, a priori source d'informations précieuses.

Au cours de la législature précédente, avez-vous reçu des signaux formels ou informels concernant les problèmes dans l'exécution du contrat i-Police? Si oui, pouvez-vous nous les réindiquer sur votre ligne du temps et qu'avez-vous fait de ces signaux? Il est également important pour moi de savoir à quelle fréquence votre cabinet recevait des rapports d'avancement sur le programme i-Police.

Il y a eu des signaux. La semaine dernière on nous a dit que, déjà à partir de février 2022, il y avait quelques signaux par rapport à l'exécution du programme. Avez-vous pris des mesures à ce moment-là? Des réunions spécifiques ont-elles été organisées avec la police fédérale au niveau de votre cabinet afin de discuter spécifiquement de ces difficultés?

En décembre 2022, la police fédérale évoque la possibilité de réduire la voilure du projet, en raison de craintes budgétaires. Pourquoi avez-vous persisté dans un scénario onéreux? Pourquoi les crédits supplémentaires n'ont-ils pas été obtenus pour poursuivre un scénario aussi coûteux?

Le scénario enrichi est présenté comme le choix strict de la police fédérale. Ce choix n'est-il pas avant tout politique, puisqu'un scénario enrichi implique évidemment une budgétisation d'ampleur?

Au moment où la police semble adopter la réduction de ce projet, pour en revenir à quatre outputs attendus, la police est-elle seule à bord pour la réduction du *scope*?

J'ai signalé la semaine dernière à M. De Mesmaeker qu'il n'identifie aucun problème quant au financement du projet i-Police jusqu'à la fin de son mandat. Pourtant, l'avis de l'inspecteur des finances de juin 2023 évoque qu'i-Police était impossible sans crédit supplémentaire. Est-il vrai que le dossier subséquent n'a jamais été mis à l'agenda du Conseil des ministres?

De votre côté, disposiez-vous régulièrement des montants dépensés ainsi que des livrables pour le programme i-Police? N'y avait-il pas un risque tant politique que financier de poursuivre un tel projet avec une telle envergure, sans être absolument certaine de la stabilité budgétaire? Est-ce cela qui a abouti, en 2024, à la réduction de la voilure?

J'aimerais aussi savoir à quel moment vous avez été informée des difficultés dans la relation contractuelle avec le prestataire principal du programme, Sopra Steria. Des désaccords ou des tensions entre la police fédérale et le prestataire vous ont-ils été signalés? Si oui, à quel moment?

Ridouane Chahid (PS): Madame la ministre, avant de rentrer dans le fond du dossier, je souhaiterais vous poser une question qui, je pense, mérite une réponse. C'est une question éthique, puisque la presse a fait état du fait que vous aviez, avant d'être ministre, collaboré avec le prestataire externe, Sopra Steria. Dès lors, au moment où le dossier Sopra Steria arrive au Conseil des ministres, faites-vous à un moment donné état à vos collègues du fait que vous avez déjà eu un lien contractuel avec ce prestataire externe?

Votre réponse est attendue. Elle est importante puisque nous sommes aujourd'hui dans un dossier qui doit rétablir la confiance avec les citoyens. Vous avez dit dans la presse, madame la ministre, que vous n'attendiez qu'une chose: être entendue

CRIV 56 V985

13/03/2026

15

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

par la commission.

Je faisais partie des personnes qui voulaient vous entendre en premier lieu. Mes collègues, quant à eux, voulaient attendre l'audition des différents experts et acteurs du dossier pour pouvoir terminer avec le ministre de l'Intérieur et vous-même. Mes collègues avaient raison. Cela nous permet de constater que vous avez quasi tous dit l'inverse de ce que nous attendions de vous. Est-ce pour vous protéger? Est-ce parce que vous avez chacun votre ligne du temps? Je ne sais pas. En tout cas, une chose est sûre: rien ne colle.

Si le ministre de l'Intérieur actuel décide d'arrêter le projet aujourd'hui, c'est justement parce que nous avons 76 millions d'euros dans la nature. Nous ne savons pas réellement ce qui a été produit et livré, à part des logiciels, à hauteur de 28 millions. Ces logiciels ont été expliqués ici en commission mais nous n'avons pas d'autres réponses.

Madame la ministre, à qui doit-on imputer et qui doit assumer la responsabilité de cet échec? Si nous sommes là aujourd'hui, c'est pour savoir qui est responsable. Malheureusement, dans l'exposé que vous venez de faire, vous avez retracé la ligne du temps, vous nous avez dit qui a porté le dossier et qui l'a géré, mais à aucun moment vous ne déterminez la responsabilité de l'échec de ce dossier. D'ailleurs, dans un de vos *slides*, vous affichez une sorte d'organigramme en pyramide. Nous y voyons tout le monde, mais à aucun moment nous ne voyons les ministres en charge du dossier. Tout le monde y est présent: toutes les administrations en charge, la zone de police, la direction générale, etc. Mais au niveau politique, il n'y a personne. C'est vraiment un problème. Qui est responsable? Est-ce l'administration? Est-ce la police fédérale? Est-ce la zone de police d'Anvers? Est-ce le prestataire externe? Ou est-ce tout simplement un responsable politique?

Comme le demandait ma collègue, à quel moment avez-vous été informée pour la première fois que le projet rencontrait des difficultés sérieuses, susceptibles de compromettre son aboutissement? À quel moment vous décidez-vous de revoir le périmètre d'action qui est convenu dans le contrat-cadre et qui a été signé avec le prestataire externe?

Par rapport à la structure de gouvernance, plusieurs analyses évoquent le fait qu'il y a eu un manque de gouvernance claire, notamment le fait qu'il y a eu deux comités de pilotage, etc. Cette structure était-elle adéquate? L'avez-vous validée? L'avez-vous suivie? Et avez-vous à chaque fois validé les propositions et recommandations qui sortaient de ces comités de pilotage?

Comment expliquez-vous qu'un projet censé moderniser l'infrastructure informatique de la police belge ait mobilisé des dizaines de millions d'euros sans produire aucun système opérationnel, si ce n'est, comme je le disais tout à l'heure, des logiciels qui ont été produits et livrés et dont on nous dit qu'ils ne sont pas utilisables à l'heure actuelle?

La police fédérale nous a dit la semaine dernière que les premiers problèmes assez sérieux avec le prestataire externe ont commencé en 2023. Début 2023, quelques difficultés sont rencontrées, mais *a priori*, rien d'insurmontable. Au deuxième semestre 2023, les cabinets – et le vôtre en particulier –, à leur demande, intègrent le comité de pilotage. Ils le font parce qu'ils sont informés qu'il y a un problème. Je suppose donc que vous en êtes aussi informée, sans quoi vous n'autorisez pas les membres de votre cabinet à faire partie de ce comité de pilotage. Nous sommes alors en octobre 2023.

Or le problème est que, en décembre 2023, vous venez ici au Parlement et dans le cadre du débat sur la note de politique générale, vous dites ceci concernant i-Police et Focus: "Dans le cadre de la numérisation des processus de la police, les membres des groupes de travail ont bénéficié d'une démonstration des possibilités du logiciel Record & Case du prestataire de service. Les utilisateurs sont ravis de son utilisation standard. Il remplacera les applications qu'ils utilisent actuellement." Vous dites cela fin de l'année 2023.

Deux mois plus tard, vous décidez de diminuer le périmètre d'action de Sopra Steria et vous le faites savoir à Sopra Steria sans aucune motivation de votre décision, alors que, deux mois avant, vous saviez qu'il y avait de sérieux problèmes avec ce prestataire externe. Expliquez-moi comment cela se fait-il qu'en décembre 2023, vous dites au Parlement que tout va bien, que tout fonctionne bien, que les choses ont l'air de se mettre en place et que deux mois plus tard, vous décidez – à quatre mois des élections – de réduire le périmètre d'action du prestataire externe? Quelque chose m'échappe mais peut-être avez-vous la réponse?

Madame la ministre, avec le recul et maintenant que le contrat a été rompu, sans rentrer dans les divergences entre le prestataire et l'État, quelle est, pour vous, l'erreur principale qui a causé l'échec de ce projet? Est-ce son accompagnement? Les personnes qui devaient gérer le dossier au sein de la police fédérale étaient-elles assez formées? N'y avait-il pas, au sein de votre cabinet, des personnes assez compétentes pour suivre l'évolution de ce dossier et pouvoir y répondre de manière efficace et rapide?

16

13/03/2026

CRIV 56 V985

Nagelezen integraal verslag – Comptes rendus intégral révisés

J'en ai terminé pour le premier tour, monsieur le président.

Greet Daems (PVDA-PTB): Dank u wel, mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister. Eerst en vooral dank u wel voor uw komst. U hebt een uitgebreide presentatie gegeven over het i-Police-dossier, waarvoor dank. Ik heb daar toch nog veel vragen over. Ik zal u nog enkele vragen stellen daarover, maar ook over de deontologische kwestie die is opgedoken. Tot slot wil ik ook nog kort ingaan op de problemen met digitaliseringsprojecten in het algemeen.

De hamvraag is natuurlijk of u genoeg hebt gedaan om te voorkomen dat i-Police een fiasco is geworden. Uw conclusie is, als ik goed naar u heb geluisterd, dat u hebt ingegrepen waar dat mogelijk was. U hebt ook meerdere audits gevraagd enzovoort. Als we de tijdslijn heel kort overlopen, zijn er wel een aantal sleutelementen. Het budget ontspoorde, de Inspectie van Financiën gaf waarschuwingen, er kwam een kritische audit en er kwam een brief van de politietop waarin stond dat het project onhaalbaar was. Ik blijf me dan afvragen waarom i-Police onder uw verantwoordelijkheid toch werd voortgezet. U hebt daarvoor ook negen redenen gegeven. U zei bijvoorbeeld dat het niet kon omdat het contract was getekend en dat u er niet zomaar de stekker uit kon trekken omdat er geen grondslagen waren op basis waarvan dat kon gebeuren. Ik vraag me dan af wat de gamechanger is geweest waardoor uw opvolger, minister Quintin, dat wel heeft kunnen doen. Wat was het wezenlijke verschil? Hoe komt het dat u daarin niet bent geslaagd en dat minister Quintin dat wel heeft kunnen doen?

De conclusies van de audit die u in 2023 hebt besteld bij Deloitte waren vernietigend. U hebt daarnet een aantal elementen aangehaald, maar u noemde dat cruciale aandachtspunten. Volgens mij ging het toch om iets meer dan alleen maar 'aandachtspunten'. Als ik me vergis, mag u dat uiteraard zeggen. Wat was uw reactie op de inhoud van dat rapport? Wat hebt u daar vervolgens concreet mee ondernomen?

U zei daarna dat Marc De Mesmaeker heeft beslist zijn mandaat niet te verlengen. In de pers klinkt echter een ander verhaal. Daar wordt gezegd dat het mandaat van commissaris-generaal De Mesmaeker niet werd verlengd en dat dat onder meer met i-Police te maken had. Kunt u daar meer over vertellen? Heeft Marc De Mesmaeker zelf beslist om zijn mandaat niet te verlengen of gebeurde dat onder impuls van u en de toenmalige minister van Justitie? Indien dat laatste het geval was, wat waren dan de voornaamste argumenten,

in het bijzonder met betrekking tot i-Police, om zijn mandaat niet te verlengen?

Dan kom ik bij Eric Snoeck, de nieuwe commissaris-generaal. Enkele maanden na de start van zijn mandaat heeft hij u een brief gestuurd om de problematiek rond i-Police te schetsen. U hebt daarop een vrij snedig antwoord gegeven. Daarin legde u vooral de verantwoordelijkheid bij de politie, terwijl er op dat moment al meerdere waarschuwingen bestonden over de haalbaarheid van dat project. Dat lijkt dus niet geheel onterecht.

Ik las vandaag ook in dat artikel in *De Standaard* waarover al vragen zijn gesteld, dat in de kladversie van uw antwoord een sneer naar Sopra Steria stond: "Het is overduidelijk dat deze integrator overfactureert en *underdelivers* en na twee jaar nog steeds geen vat heeft op het project." Die passage werd uiteindelijk geschrapt in het definitieve antwoord. Ik zou graag weten waarom die passage de definitieve versie niet heeft gehaald.

U was een van de onderhandelaars van de arizonaregering. U verwees daarnet naar de sessies die Eric Snoeck heeft gegeven aan u en de andere onderhandelaars, waarbij hij een presentatie gaf over i-Police. U stelde dat alle partijen daarbij hun standpunten hebben kunnen innemen en dat daaruit het regeerakkoord is voortgevloeid. Dat regeerakkoord bepaalt dat i-Police moet worden herevalueerd, geactualiseerd en herijkt. U zei ook dat er niet werd gesproken over een stopzetting. Ik ben wel benieuwd welke standpunten de verschillende partijen precies hebben ingenomen. Volgens bronnen in de pers hebben u en uw partij gepleit om het i-Police-project voort te zetten. Daar heeft premier Bart De Wever ook op gehint in deze commissie. Kunt u dus verduidelijken wat de verschillende standpunten waren?

Mevrouw Verlinden, meer dan een jaar na uw aantreden als minister werd de overheidsopdracht voor de digitalisering van de politie gegund aan Sopra Steria. Was u zich op dat moment bewust dat Sopra Steria een cliënt was van het advocatenkantoor waar u voordien werkte? Hebt u toen overwogen om dat mogelijke belangenconflict te melden of om u uit dat dossier terug te trekken?

Toen het contract uiteindelijk aan Sopra Steria werd gegund, was dat de enige overgebleven kandidaat in de procedure. Vond u het geen risico om een project van die omvang toe te vertrouwen aan één overblijvende partner?

In 2023 nam de vivaldiregering een deontologische code aan voor de regeringsleden. Op pagina twee

CRIV 56 V985

13/03/2026

17

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

van dat document staat dat regeringsleden elke situatie vermijden die aanleiding kan geven tot een belangenconflict of die redelijkerwijs als zodanig kan worden gepercipieerd. Toen die deontologische code werd aangenomen, was u minister van Binnenlandse Zaken. Kwam bij u toen niet de vraag op of dat artikel ook op u van toepassing was? Is er toen geen belletje gaan rinkelen dat uw relatie met Sopra Steria daar misschien onder zou kunnen vallen? Voor mij blijft de vraag waarom u niet op eigen initiatief melding hebt gemaakt van uw relatie met Sopra Steria. Volgens mij waren daar voldoende kansen toe.

Tot slot, in de commissie voor Financiën heeft Olivier Hubert van het Rekenhof op 23 februari 2026 duidelijk gemaakt dat 83 % van de digitaliseringsprojecten bij de overheid uit de hand loopt, met zware vertragingen of budgetoverschrijdingen. Ik heb dat daarnet ook aan minister Jan Jambon voorgelegd. Dat legt een groot probleem bloot. We zien dat vandaag met i-Police, maar bijvoorbeeld ook met JustCase. Vond u het normaal dat de politie voor een dermate groot en belangrijk project, dat zo cruciaal is voor haar werking, in die grote mate afhankelijk werd van externe consultancy?

Volgens minister De Crem was stoppen geen optie meer, omdat er al te veel middelen in consultancy in het project waren geïnvesteerd. Deelt u die mening? Het lijkt er alleszins op dat u ook die redenering volgde en dat u, ondanks alle waarschuwingen, toch hebt gekozen om door te gaan met i-Police.

Ismaël Nuino (Les Engagés): J'ai quelques questions. Je serai bref, car plusieurs des questions que je souhaitais poser l'ont déjà été. Je voudrais tout d'abord saluer l'exercice qui a été réalisé, cette présentation exhaustive qui nous a été faite. Avec vous, je dois dire que nous y sommes habitués. Merci pour tous ces éléments, cette ligne du temps qui permet certainement d'y voir plus clair sur les différentes étapes. Je pense qu'il est important que nous puissions faire toute la transparence sur un dossier qui n'a effectivement pas donné les résultats escomptés. Dans un système politique qui fonctionne, la culture de l'évaluation et l'habitude de tirer les leçons de ce qui n'a pas fonctionné afin de faire mieux demain sont des éléments que nous devons toutes et tous soutenir.

La volonté que j'ai avec mes quelques questions est précisément de voir quelles conclusions vous tirez de cette expérience et comment nous pouvons essayer de faire en sorte que cela ne se reproduise pas.

Première question, peut-être, concernant le développement de l'outil pour la police fédérale. Nous voyons ici que le commissaire général actuellement en fonction indique que la police fédérale mène désormais des projets de digitalisation, certainement à plus petite échelle, selon des blocs plus limités, qui sembleraient être plus facilement absorbables pour la police fédérale.

À mon sens, il s'agit d'une évolution positive que la police fédérale continue à mener des projets de numérisation. Qu'en pensez-vous à ce niveau-là? Pensez-vous que, malgré les difficultés auxquelles nous avons pu être confrontés dans ce dossier, il est toujours utile et nécessaire que la police fédérale mène des projets de numérisation? C'est évidemment une question qui vous concerne en première ligne. Quelle est votre vision à cet égard et quelle est, selon vous, la vision de la police fédérale concernant sa digitalisation? Souscrivez-vous aujourd'hui à cette volonté de développer des outils et des blocs peut-être plus modestes? Il faut reconnaître – vous l'avez d'ailleurs laissé entendre – qu'il s'agissait d'un projet très ambitieux.

Cela m'amène à ma deuxième question. Comment expliquez-vous que la police fédérale n'ait pas réussi à absorber un tel projet? Il s'agit d'une difficulté que l'on retrouve, me semble-t-il, dans un certain nombre d'administrations de l'État, et particulièrement au niveau de l'État fédéral. Nous constatons une grande difficulté à mener des processus de digitalisation, comme si ces administrations n'arrivaient pas à gérer des projets de ce type et d'une telle ampleur, ceci dit sans la moindre intention de jeter l'opprobre sur elles. Dès lors, on fait appel à des consultants externes. Toutefois, même pour travailler avec ces consultants externes, il faut être en mesure d'assurer un suivi quotidien du projet.

Qu'est-ce qui manquait à la police fédérale pour réussir à suivre un tel projet de digitalisation? Qu'est-ce qui peut faire en sorte que, demain, nous y parvenions mieux? Est-ce en procédant comme le fait aujourd'hui la police fédérale, avec des projets découpés en paquets plus petits? Est-ce en disposant d'administrations publiques et fédérales plus solides, capables, en interne, de mener de grandes transformations, notamment digitales? Cette question me semble particulièrement importante pour l'avenir. Dans d'autres départements également, nous sommes confrontés à des enjeux de digitalisation et nous savons combien il est complexe de mener ces projets à bien. Nous pouvons donc essayer de tirer le meilleur de cette expérience en réfléchissant à la manière d'améliorer la capacité de l'État à

18

13/03/2026

CRIV 56 V985

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

absorber ces transformations. Je vais m'en tenir à ces questions vu que d'autres ont été posées par les collègues. Encore merci pour cette présentation.

Brent Meuleman (Vooruit): Mevrouw de minister, bedankt om hier aanwezig te zijn en ons de mogelijkheid te geven onze vragen aan u te stellen. Ik heb er ook een aantal voorbereid. Die kaderen binnen een aantal grote vragen die ik heb – en die we allemaal hebben – zoals: hoe is het zo fout kunnen lopen? Die vraag wordt voor mij steeds pertinenter, omdat iedereen die we hier de afgelopen vergaderingen hebben gehoord, heeft verklaard alles te hebben gedaan wat binnen zijn of haar mogelijkheden lag en alle verantwoordelijkheid te hebben genomen die men moest nemen. Die vraag blijft dus hoe het zo fout is kunnen lopen. Wie is daarvoor verantwoordelijk en waarom werd er niet vroeger ingegrepen?

Ik heb een aantal vragen die hopelijk voor enige verheldering kunnen zorgen. Sommige vragen zijn al door collega's gesteld, maar vergeef mij dat ik mij toch aan mijn voorbereiding houd, om te vermijden dat ik eventueel vragen zou overslaan die toch pertinent zijn.

In november 2021 werd het i-Policeproject gegund aan Sopra Steria en negen maanden later, in augustus 2022, startte Deloitte een audit in uw opdracht. In de gedachtewisseling van 24 mei 2024 naar aanleiding van die audit benadrukte u hoe belangrijk de digitale transformatie is. U stelde: "Om dit alles doordacht te laten gebeuren en de bestaande struikelblokken en hindernissen in kaart te brengen, heb ik onder meer opdracht gegeven om een audit te laten uitvoeren bij de DRi van de federale politie."

Als ik die uiteenzetting lees, lijkt het bestellen van zo'n audit eigenlijk de normaalste zaak van de wereld. Het lijkt zelfs bijna deel uit te maken van de loop van het i-Policeproject. Kunt u mij daar toch wat meer duiding bij geven? Op basis van welke informatie werd die audit besteld? Ik neem aan dat in de loop van 2022 signalen zijn gekomen dat het project niet naar behoren liep. Vanwaar kwamen die signalen en welke informatie werd toen gegeven?

In een brief van 11 oktober 2023 aan u, ondertekend door de heer Paelinck, de heer Verspeet, mevrouw Van Ryckeghem en de CG Snoeck – dus de volledige politietop – werd u meegedeeld dat het verrijkt scenario in het gedrang kwam. Dat werd veroorzaakt door de onbeschikbaarheid van een aantal kredieten. Daardoor ontstonden operationele problemen, financiële problemen en problemen met de

leverancier. Er werden financiële maatregelen gevraagd.

Uw antwoord op dat schrijven stelt dat u tot dan alleen kennis had van vertragingen en dat u toen moest vaststellen dat er veel meer problemen waren, met een gebrek aan project- en risicomangement. U stelt ook dat de politie er niet in slaagde een oplossing aan te reiken voor de vele problemen. Het ging dan onder meer over het onderpresteren van de leverancier, ontoereikend intern projectmanagement op het vlak van ICT, de voorziene budgetten die niet toereikend bleken te zijn, de vertraging van essentiële projecten die de continuïteit moesten verzekeren, het niet-slagen van de quick wins en change management dat inherente obstakels kende

Eenzijds wordt dus gesteld dat u alleen op de hoogte was van de vertragingen. Anderzijds worden een hele reeks problemen opgesomd die blijkaar wel bekend waren. Kunt u daarbij misschien toch wat verduidelijking geven?

Verschillende collega's hebben er daarnet ook al naar verwezen en ik denk dat over het volgende ook wel wat meer duidelijkheid nodig is. In het krantenartikel van *De Standaard* van vandaag wordt verwezen naar een gecensureerde brief. Volgens *De Standaard* zou u een passage hebben geschrapt waarin wordt gesteld dat Sopra Steria als integrator overfactureert en *underdelivert* en dat het bedrijf na twee jaar eigenlijk nog steeds geen vat heeft op het project. Klopt wat daar wordt geschreven? Kunt u daarover meer duiding geven?

De politie wordt met de vinger gewezen wat het risicomangement betreft. Aangezien de financiering van i-Police onder meer bestond uit de onderbenutting van de personeelsbudgetten, moest toch geweten zijn dat het risico bestond dat die geschatte, onzekere budgetten mogelijk te kort zouden schieten. U zou daarvoor ook gewaarschuwd zijn. Klopt dat? Wat hebt dan u gedaan met die waarschuwingen vanuit de politie? Een tekort aan financiering zou het project uiteraard in gevaar brengen. Hoe zag u daarvoor een oplossing? Hebt u binnen de regering bijkomende kredieten gevraagd?

Naar aanleiding van het schrijven van de politietop was u vermoedelijk toch gealarmeerd over het project. Wat hebt u na dat schrijven ondernomen om het project van nabij op te volgen? Welke controle hebt u toegepast?

Over het gebrek aan goed projectmanagement had minister Jambon het eerder vandaag ook al. Alle actoren wijzen naar elkaar, maar ik zou graag van

CRIV 56 V985

13/03/2026

19

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

u weten, mevrouw de minister, wie u eigenlijk als verantwoordelijke ziet voor het mismanagement waarnaar zo vaak wordt verwezen? Welke rol hebt u zelf opgenomen met betrekking tot dat management? U droeg immers uiteraard de eindverantwoordelijkheid.

Er werd meermaals gemeld dat de scope moest worden herbekeken, maar u bleef vasthouden aan het verrijkt scenario. Waarom hield u daar zo aan vast? Uiteindelijk werd in 2024 wel verdergegaan met een realistischere en gereduceerde scope. Waarom toen wel?

In het contract met Sopra Steria werden verschillende drempels ingebouwd om tijdig op de rem te kunnen gaan staan. Ik stel mij dan ook de vraag waarom die nooit zijn gelicht.

Werd u ooit gevraagd om het project stop te zetten? Zo ja, door wie en op welk moment? Als dat het geval was, waarom bent u daar dan niet op ingegaan?

Waarom werd Sopra Steria pas zo laat in gebreke gesteld? Werd er dan niet aan dossieropbouw gedaan? Er is daarnet ook al naar verwezen: men kan niet zomaar een contract verbreken. Daarom vraag ik mij af of er wel voldoende dossieropbouw is gebeurd om dat contract eventueel te kunnen verbreken.

De aanbesteding gebeurde in november 2021. Twee jaar later waren er nog altijd geen opleveringen. Uit de evaluatierapporten bleek dat Sopra Steria geen projecten had die konden worden opgeleverd, zelfs geen quick wins. Vervolgens kwam er nog een aanpassing met topprioriteiten, maar het project bleef verder lopen. Op 11 september 2024 kreeg u opnieuw een brief van CG Snoeck met een duidelijke boodschap over de belemmerde deliverables, waar in deze commissiezaal al veel over is gezegd. Waarom bleef u geloven in het project en waarom werd er niet ingegrepen?

Welke informatie heeft onze huidige minister van Binnenlandse Zaken uiteindelijk gekregen waardoor hij wel kon besluiten dat het project moest worden stopgezet, terwijl u die informatie blijkbaar niet had? Dat is voor mij nog een cruciale vraag.

Ik dank u alvast voor uw verhelderende antwoorden, mevrouw de minister.

Franky Demon (cd&v): Mevrouw de minister, laten we eerst en vooral zeer duidelijk zijn: een informaticaproject van 70 miljoen euro – i-Police – dat flopt, dat komt binnen. Net daarom is het

volgens mij ook absoluut goed dat we voor de derde vrijdag op rij, en ook komende dinsdag, hoorzittingen houden.

Wat ik wel wat vreemd vind, is dat sommige collega's hier vragen stellen waarop u al antwoorden hebt gegeven of waarop de vorige sprekers al zijn ingegaan. Dat hoort er wellicht allemaal bij.

Voor mij is het in elk geval duidelijk wanneer ik naar uw betoog luister en uw tijdlijn hoor, dat ik daarin geen tegenstrijdigheden bemerk. Collega's zeggen dat er grote tegenstrijdigheden zijn. Het is belangrijk dat hier te benoemen, maar ik zie die niet. Wat dat betreft, zitten we voor een stuk op dezelfde lijn.

Wat ik ook uit uw uiteenzetting heb opgemaakt, is dat u hebt geprobeerd bij te sturen en maatregelen te nemen zodra duidelijk werd dat het moeilijk liep in dat dossier. U hebt op dat moment wel degelijk opgetreden.

Voor mij blijven dan twee belangrijke vragen over. De eerste is gewoon een ja-nee-vraag. Hebt u ooit signalen ontvangen van de politie, hetzij lokaal, hetzij federaal, dat het project ontspoorde en dat het beter zou zijn om het stop te zetten? Heel duidelijk, ja of nee? We horen hier veel gelijkaardige zaken naar voren komen, maar die vraag wordt nooit expliciet gesteld. Daarom stel ik ze zeer transparant: ja of nee?

Mijn tweede vraag sluit eigenlijk aan bij wat de collega van Les Engagés heeft gezegd en ook bij een punt dat minister Jambon vandaag heeft aangehaald. Bij onze overheid blijken we grotere problemen te hebben dan in de privésector om grote, complexe informaticaprojecten te laten landen.

Ik weet dat u zeer begaan bent met dit dossier, zowel op het moment dat u minister van Binnenlandse Zaken was als in de voorbije maanden en weken. Daarom wil ik u ook vragen of er volgens u lessen moeten worden getrokken wanneer de overheid dergelijke grote informaticaprojecten opstart, zodat we vermijden dat we in de toekomst opnieuw in zo'n situatie terecht komen.

Dat zijn mijn vragen.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Mevrouw Verlinden, eerst en vooral bedankt voor uw komst. U was eigenlijk de eerste die aankondigde – zelfs in de pers – dat u bereid was om naar het Parlement te komen. Dat vind ik alvast een goed begin. De vrienden van de politie waren namelijk

20

13/03/2026

CRIV 56 V985

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

niet zo vriendelijk, want zij hebben eerst geprobeerd om ervanonder te muizen met de hulp van een advocatenkantoor. U was daarentegen zeer snel bereid om te komen. Alleen dat al verdient hulde, zou een fractieleider van de meerderheid zeggen.

Na drie weken kunnen we met de collega's toch al een aantal conclusies trekken. Eerst hebben we Sopra Steria gehoord. Dat bedrijf zegt dat het alle contractuele bepalingen heeft uitgevoerd en dat alle oorzaken van alle problemen bij de federale politie liggen.

De week erna kwam de federale politie. Toen dacht ik dat we het zouden te weten komen. We konden de vrienden van de federale politie dus de bewering van Sopra Steria voorleggen dat het allemaal hun schuld was. De huidige en de vorige top van de federale politie verklaarden evenwel contractueel met alles in orde te zijn. Volgens hen lag het probleem bij Sopra Steria. Tegelijk voegden ze een element toe aan het verhaal dat zich hier stilaan ontvouwt, want ook iemand anders binnen de federale politie zou de oorzaak zijn.

De vorige top wijst dus naar de huidige en omgekeerd. Schuldinzicht hebben we niet gehoord. Eigenlijk heb ik hier tot nu toe weinig schuldinzicht gehoord. Van iedereen die we hebben gezien, horen we een fantastisch verhaal en een fantastische uitleg. Tegelijk zijn we wel 80 miljoen euro belastinggeld kwijt. *Tant pis*. Onze politieagenten beschikken vandaag nog altijd niet over degelijk IT-materiaal om mee te werken. *Tant pis!* Als parlamentslid begrijp ik dat niet goed.

Mijn tussentijdse conclusie is ondertussen duidelijk: de federale politie heeft dit rampzalig slecht aangepakt. Voor mij zit het probleem niet zozeer in de eerste periode, maar vooral in de tweede periode. Het begint fout te lopen in 2022 en 2023. Vervolgens verschijnt witte ridder Snoeck, die zegt dat hij dat allemaal eens zal opkuisen. De heer Snoeck begint vol overtuiging aan zijn verhaal, maar het resultaat van zijn werk is dat, op het einde van de rit, uw opvolger gewoon de stekker eruit trekt. We zijn onze 80 miljoen euro kwijt en er is geen digitaliseringsproject meer. Het eerste probleem zit dus bij de federale politie en vooral bij mijn goede vriend Snoeck.

Ook bij Sopra Steria ligt er uiteraard verantwoordelijkheid. Sopra Steria maakt namelijk handig gebruik van het feit dat het bij de politie allemaal kommer en kwel is en dat de politie niet goed weet hoe men met zo'n project moet omgaan: er is geen sturing. Sopra Steria profiteert daar volop van. Daar heb ik trouwens ook bewijs van, maar dat houd ik voorlopig nog even op zak.

Mevrouw de minister, ik ken uw lezing van het dossier niet, al heb ik wel een vermoeden, na uw presentatie.

Mijn eerste vraag heb ik al aan iedereen gesteld: waar is het volgens u misgelopen en wie is daarvoor verantwoordelijk? Ik verwacht eerlijk gezegd geen antwoord, want tot nu toe heeft nog niemand die vraag beantwoord. Meestal krijg ik een lange technische uitleg die er in feite op neerkomt dat niemand verantwoordelijk is, dat er eigenlijk niets is misgelopen en dat wij het verkeerd zien. Toch wil ik u die vraag stellen: wie is er politiek verantwoordelijk?

Hebben de opeenvolgende ministers voldoende informatie gekregen om een juiste inschatting te maken? Ook daaromtrent hoor ik hier voortdurend subtiel dezelfde formulering terugkomen: 'op basis van de informatie die ik had'. Bijna iedereen in het hele verhaal gebruikt precies die woorden. Men zegt dat men alleen die bepaalde informatie had en op basis daarvan heeft gehandeld.

Werden de ministers volgens u wel voldoende geïnformeerd? Werd het Parlement op een correcte manier geïnformeerd over het gehele dossier? Hebben de opeenvolgende ministers de juiste beslissingen genomen?

Ik wil beginnen met de beleidsnota's. De grote chef van de N-VA, onze eerste minister, heeft een paar weken geleden streng gezegd dat hij niet meedoet aan sfeerschepping en geen karaktermoord pleegt op basis van geruchten in de wandelgangen, maar dat men beleid moet voeren op basis van feiten. Dat vind ik een goede zaak en daar ben ik het volledig mee eens. Laten we dus heel feitelijk door uw analyse gaan.

Ik begin met de beleidsnota van 2022, ingediend op 29 oktober 2021. Wanneer daarin over i-Police wordt gesproken, lijkt er geen vuiltje aan de lucht. Ik citeer: "De systemen i-Police en Focus zullen naadloos aansluiten op elkaar, zodat alle vereiste data voor terreinwerkers in één interface beschikbaar zijn. Het betreft een van de grootste projecten voor het jaar 2022 en daarna. Alle kerntaken en bijhorende intelligence van de politie worden gelijktijdig gemoderniseerd." Dat was het, meer stond er niet in over i-Police. Geen probleem werd signaleerd, niet met de financiering, ook geen inhoudelijk probleem.

In de beleidsnota stond wel dat er een audit zou komen van de DRI. Volgens de beleidsnota van 2021 zijn de inzichten dus duidelijk: i-Police zal fantastisch worden en bij de DRI is er mogelijk iets aan de hand, wat zal worden uitgezocht met een

CRIV 56 V985

13/03/2026

21

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

audit.

Ik ben dan verder gaan kijken en kwam uit op de beleidsnota 2023, een jaar later, ingediend op 10 november 2022 in de Kamer. Ik dacht dat daarin wel iets zou staan waaruit blijkt dat er een probleem is, maar ook in die beleidsnota is er geen vuiltje aan de lucht. Er staat te lezen dat de ontwikkeling van de toepassingen i-Police en Focus in 2023 wordt voortgezet. "Dankzij die toepassingen kan de politie veel sneller en veel meer gegevens raadplegen, wat zorgt voor efficiëntiewinsten op het terrein." Wat verder staat er: "Zo werd eerst en vooral de GPI-governancestructuur uitgewerkt voor de aansturing en het beheer van het project. De eerste projecten gingen in 2022 van start." Daarmee wordt zelfs de indruk gewekt dat de effectieve uitwerking van de projecten is begonnen, alsof alles goed vertrokken is en goed zal aflopen.

Ook de audit bij de DRi komt in die beleidsnota ter sprake. Er staat dat die audit in juni 2022 is opgestart en eind 2022 zal worden afgerond. Dat was het.

Voor 2022 zijn de conclusies dus eigenlijk dezelfde als voor 2021: i-Police wordt fantastisch, bij de DRi is er een en ander aan de hand, maar er komt een audit.

Ik dacht daarom dat het misschien in de beleidsnota 2024 zou staan. Die werd op 31 oktober 2023 ingediend. Ook daar lezen we opnieuw een aantal passages. Dat wordt echt markant wanneer men goed nadenkt over het tijds kader. Er staat namelijk: "De eerste pilootprojecten van i-Police, de quick wins, gingen in 2022 van start en zijn verder ontwikkeld in 2023, met name het ontwerpen van een record- en casemanagementsysteem voor de internationale politiesamenwerking en de start van de digitalisering van de procesmatige aanpak van *intelligence lead policing*." Als men dat leest zonder weet te hebben van de problemen met i-Police, kan men als parlementslid eigenlijk niet anders dan besluiten dat het goed gaat en dat men goed bezig is.

De tekst gaat verder: "De testfase van het eerste pilootproject is voorzien eind 2023 en de volledige operationalisering bij de Directie van de internationale politiesamenwerking is voorzien voor begin 2024." In november 2023 stelt u in uw beleidsnota 2024 dus dat begin 2024 de zaken up and running zullen zijn.

Als eenvoudig parlementslid dat niet weet dat er problemen zijn bij i-Police, kan men op dat moment alleen maar vaststellen dat het vooruitgaat. Goed

bezig met i-Police, vrienden van de politie. Ik kan het nog veel gênanter maken door verder te citeren uit de beleidsnota 2024, maar ik zal u dat besparen. Als men dat leest met de kennis die we vandaag hebben, is dat echt gênant. Het is ronduit waanzinnig.

Dat brengt mij bij een eerste vraag. Kan iemand in deze zaal, na de beleidsnota 2024 te hebben gelezen, op basis van die tekst aannemen dat er een probleem was bij i-Police? Niemand kan dat, want dat was bijzonder goed verstoppt voor de parlementsliden. De beleidsnota's 2022, 2023 en 2024 geven hetzelfde beeld: er is geen probleem met i-Police. Integendeel. Men is up and running, er komen pilootprojecten en er wordt gewerkt aan de uitrol. De conclusie is duidelijk: er moet een audit komen bij de DRi, maar over i-Police zelf is er geen vuiltje aan de lucht.

Ik dacht daarom dat het misschien aan mij lag. Misschien zijn beleidsnota's niet de juiste bron om te begrijpen welk beeld van i-Police werd geschetst. Ik heb daarom aan mijn medewerker gevraagd om alle schriftelijke en mondelinge vragen over i-Police uit de vorige legislatuur op te zoeken. Wie af en toe op de website van de Kamer komt, weet dat dat zo'n opzoeking werk vraagt, want die website werkt niet altijd even goed. Misschien kunnen wij hier in de Kamer ook wel wat i-Police gebruiken. Ik heb vervolgens de antwoorden van de minister op al die vragen bekeken, zowel schriftelijk als mondeling. Wat blijkt? Er is geen enkel spoor van een melding die, van ver of van dichtbij, zou aangeven dat er grote problemen zijn bij i-Police, niet in de mondelinge vragen en niet in de schriftelijke vragen.

De eerste keer dat u toegeeft dat er iets verkeerd loopt, is op 15 maart 2024 in een antwoord op een schriftelijke vraag van N-VA-collega Koen Metsu. Daar is er voor het eerst een spoor van een beginnend probleem. U geeft daar iets toe. Met de kennis van vandaag kan men dat in dat antwoord herkennen dat er een probleem was met i-Police, maar op dat moment kon men dat daar in geen honderd jaar uit afleiden. De beleidsnota's waren immers duidelijk: er was geen probleem. De antwoorden op mondelinge vragen waren duidelijk. De antwoorden op schriftelijke vragen waren duidelijk. Ook het antwoord op die vraag was in wezen een lofrede voor i-Police. Op alle fora waar u over i-Police communiceerde met het Parlement en met de regering – ik heb ook de nota's van de ministerraad bekeken – lag het financiële probleem wel op tafel. Het governanceprobleem van i-Police daarentegen kwam nergens naar voren. De Parlementsliden en de ministerraad zijn dus maandenlang in het ongewisse gelaten. Ik formuleer dat nog beleefd.

22

13/03/2026

CRIV 56 V985

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Ik was een beetje kwaad op de eerste minister, die hier een zeer slinkse poging deed om van het i-Policeprobleem een vivaldiprobleem te maken. Ik heb hem toen gevraagd mij één verslag te bezorgen van een IKW waarop ik aanwezig was – hij heeft me immers persoonlijk geattaqueerd – waaruit zou blijken dat ik het had moeten weten. Ik wacht nog altijd op dat verslag. Ik weet wel dat de premier het druk heeft, hij moet wapenbeurzen bezoeken, enzovoorts. Dat verslag bestaat gewoon niet. Met alle respect voor de eerste minister, maar we moeten hier geen vivaldiprobleem van maken, want het is geen vivaldiprobleem. In de vorige legislatuur hebt u het Parlement en de ministerraad maandenlang verstoken van de juiste informatie, waardoor uw collega-ministers en de parlementsleden onmogelijk konden weten wat er werkelijk aan de hand was.

Dan kom ik bij de boeiende briefwisseling. Er is geweldig veel briefwisseling geweest. Bij de federale politie zijn zodanig veel mensen kwaad over wat daar gebeurd is dat die brieven vlot circuleren. Ik heb ze dus allemaal bij mij. Ik heb ze niet ingekeken via de commissie. Ik heb de geheimhoudingsclausule niet ondertekend, dus ik kan eruit citeren. Ik begin met de brief van de commissaris-generaal van 10 oktober 2023, twintig dagen vóór het indienen van de beleidsnota 2024. Timing is alles. Iedere spreker heeft immers zijn of haar eigen tijdslijn.

Uw antwoord op die brief dateert van 21 november 2023. Dat is 21 dagen na het indienen van uw beleidsnota, u hebt geluk. Men zou dus kunnen zeggen dat u die informatie nog niet in de beleidsnota kon verwerken. Dat klopt formeel, maar dat argument wordt moeilijk wanneer men naar de inhoud van de brief van de commissaris-generaal kijkt. Ik citeer: "De komende jaren zal er, net als in 2022 en 2023, weinig tot geen onderbenutting zijn van de personeelskredieten bij de federale politie, waardoor er een zwaar deficit optreedt in de financiering van i-Police. Het gevolg is dat de beslissing van de ministerraad van november 2021 tot uitvoering van het volledige project i-Police niet kan worden gerealiseerd."

Met andere woorden, de commissaris-generaal schrijft dat de volledige uitvoering niet zal kunnen worden gerealiseerd. Hij heeft het dus niet over een kleine vertraging, maar over een fundamenteel probleem. Hij schrijft bovendien dat die toestand al via een dossier op 26 mei aan uw diensten werd voorgelegd en met uw diensten werd besproken in de voorbereiding van het budgettaire conclaaf. Dat staat letterlijk in de brief. Hij voegt eraan toe dat het nu wel heel kritiek wordt. Op 26 mei was u dus al

op de hoogte van heel de zwik. Maar goed, ik geloof nog altijd dat u het niet wist. Ik zoek echter verder.

De commissaris vervolgt dat de situatie nagenoeg onhoudbaar wordt voor de verdere planning, in het bijzonder ten aanzien van de leverancier. Samengevat zegt de commissaris-generaal op dat moment dat het volledige i-Policeproject op de helling komt te staan. Daar is in uw beleidsnota echter geen spoor van terug te vinden. Hoe moet ik dat interpreteren, mevrouw de minister? De commissaris-generaal schrijft dat het project niet zal kunnen doorgaan en u vermeldt daar werkelijk niets over in uw beleidsnota.

Uit het feit dat u daarover niets schrijft, kan ik alleen maar slechte wil vermoeden. U zou kunnen zeggen dat een beleidsnota alleen over de begroting gaat. Dat klopt. Alleen gaat de brief van de commissaris-generaal net over het feit dat de financiële situatie bijzonder precair is. Een beleidsnota vertaalt precies wat men budgettair zal doen in het volgende jaar. U kunt in geen 100.000 jaar uitleggen hoe u in de beleidsnota niets zegt over de bijzonder precaire financiële situatie, tenzij het uw ambitie is het Parlement voor te liegen en onvolledig te informeren.

Dat brengt mij bij een vraag die al door meerdere collega's is gesteld. In de briefwisseling schrijft u verschillende keren dat u bijkomende middelen zult vragen op de ministerraad. Die vraag is echter nooit gekomen. Hoe komt het dat wij in de communicatie lezen dat u bijkomende middelen belooft te vragen, maar dat die vraag nooit op de agenda van de ministerraad is verschenen? Dat is toch raar, zeker als men weet dat de financiële uitdagingen bijzonder groot zijn. Maar goed, als een echte politieman probeer ik à charge en à décharge te denken. Ik zit nog steeds in de déchargefase. Ik zoek verder in de gedachte dat ik elementen zal tegenkomen die aantonen dat ik ongelijk heb en dat ik het allemaal veel te negatief zie.

Daarom heb ik de audit van Deloitte erbij genomen, gedateerd op 11 februari 2023, dus 264 dagen voor het indienen van de beleidsnota 2024. Ik citeer: "Er is geen eenduidige strategie vanuit de GPI over hoe ze digitalisering willen aanpakken en verankeren in de organisatie met een onderbouwde governance." Bam! Dat is volgens mij bijna de essentie van heel het i-Policeprobleem, samengevat in één zin. "Bovendien zijn er verschillende meningen over welke projecten waardevoller zijn per entiteit." En nog: "De financiering van de DRi is complex en niet transparant. De communicatie verloopt onvoldoende gestructureerd en onvoldoende

CRIV 56 V985

13/03/2026

23

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

frequent. Er is geen eenduidige methodologie voor het beheer van projecten."

Het grootste project dat de DRi op dat moment uitrolt, is i-Police. De audit van Deloitte stelt dus dat er geen eenduidige methodologie voor het beheer van de projecten is. Bovendien is er onvoldoende kennis en ervaring binnen de DRi en worden risico's niet consistent geïdentificeerd en gerapporteerd. Bijna alles wat mevrouw Duchateau daarstraks aandroeg, staat eigenlijk al in die audit. De slecht geïnformeerde parlementsleden konden dat op dat moment echter niet weten, want zij hadden via beleidsnota's en antwoorden op schriftelijke en mondelinge vragen alleen het signaal gekregen dat alles goed verliep. Zij wisten dus niet beter.

Wanneer men die audit van Deloitte leest, zonder te weten dat er een probleem is bij i-Police, lijkt het alsof er bij de DRi een probleem bestaat waarvoor een audit wordt uitgevoerd, waarna er verbetering zal komen. In werkelijkheid slaan de conclusies van die audit op het volledige i-Policeproject. Ik meen dat u op dat moment gealarmeerd had moeten zijn en had moeten inzien dat wat Deloitte schrijft, van toepassing is op het gehele i-Policeproject.

In uw brief van 21 november 2023 legt u zelf expliciet de link tussen de negatieve audit van Deloitte en de impact op i-Police als project. Dat bevestigt dat u dat verband ook zag. De vraag is dan wat er met de opvolging van die audit is gebeurd. We hoorden hier dat er een audit werd uitgevoerd, maar dat er nadien geen hol mee gebeurd is. Een audit moet net dienen om een probleem te identificeren en vervolgens op te lossen. Er werd echter geen oplossing geboden.

Ik wil u ook een aantal vragen stellen over de aanstelling van commissaris-generaal ad interim Snoeck op 15 juni 2023. Ik ga ervan uit dat wanneer u een nieuwe commissaris-generaal ad interim aanstelt, u tegen hem zegt dat hij op zijn eerste werkdag naar de personeelsdienst moet gaan, ervoor moet zorgen dat hij de juiste badge heeft en een uurtje later bij u op bureau moet zitten. Dan kunt u een koffie drinken en een aantal zaken afspreken, namelijk hoe u gaat samenwerken, wat de grote uitdagingen zijn en wat u van hem verwacht.

Dat zou ook effectief zijn gebeurd. Meer nog, er zou een document van bestaan, een missie. U hebt een missie meegegeven aan de commissaris-generaal. Ik vraag mij dus af of daarin – stel dat dit klopt, want ik spreek ook hier voorwaardelijk; u kunt bevestigen of het al dan niet waar is – staat dat u van de commissaris-generaal een meer

beheersmatige opvolging en beheerscontrole verwacht van de belangrijkste projecten die op dat moment bij de federale politie lopen. Dat zou in dat document staan.

Wat is op dat moment het grootste en belangrijkste project? Dat is i-Police. Waar loopt het bij i-Police volledig verkeerd? Net bij die beheersmatige opvolging! Het zou dus eigenlijk niet eens zo zot zijn dat dat in die missie staat.

In dat document zou u ook een duidelijk mandaat geven om de nodige voorstellen te formuleren, onder meer rond de uitvoering van de digitale transformatie, zowel intern als extern, van de federale politie en van de geïntegreerde politie. Dat vind ik toch merkwaardig. In de beleidsnota lees ik immers dat er al die jaren – in 2022, 2023 en 2024 – niets aan de hand was. Tegelijk wordt Snoeck op 15 juni 2023 aangesteld en staat de kern van wat er moet gebeuren met i-Police in dat document, in de opdracht die u aan Snoeck meegeeft.

Als ik uw mooie tijdslijn bekijk, zegt u dat u op dat moment van niets wist. Uit die brief, uit die aanstelling, blijkt echter dat u het wel wist. Maar goed, het kan aan mij liggen. Daarom ben ik nog wat verder gaan zoeken naar documenten die zouden aantonen dat u effectief nergens van wist.

Ik zal eerst nog enkele vragen stellen: het is tenslotte een vragensessie. Ik heb dat document, dat mij via een gunstige wind heeft bereikt, bij mij. Kijk, uw handtekening staat eronder. Is dat een vervalsing of is dat een echt document? Ik wil dat graag weten om te vermijden dat we informatie gebruiken die niet echt is.

Is er bij de aanstelling van de commissaris-generaal gesproken over i-Police? Welke informatie hebt u daar gekregen? Is er een schriftelijke neerslag van dat gesprek? Klopt dat document?

Als ik alle documenten samenleg – beleidsnota's, uw brieven heen en terug, het document waar ik het net over had – kom ik bijna tot de conclusie dat u het Parlement maandenlang bewust geen of verkeerde informatie hebt gegeven.

Dat is een zware beschuldiging. Ik weet dat. Maar wat kan ik doen? Op basis van de informatie die mensen hier vertellen, die hier wordt aangeleverd en die ons ter beschikking staat, kan ik proberen een beeld te krijgen van de situatie. Als ik al die elementen samenneem, zie ik een voormalig minister van Binnenlandse Zaken die het Parlement maandenlang bewust voorliegt.

Mevrouw de minister, u kunt dat natuurlijk

24

13/03/2026

CRIV 56 V985

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

weerleggen; zo werkt het woord en wederwoord. Mijn eerste vraag is waarom u in uw beleidsnota's nooit iets hebt gezegd over de problemen. Wat is de reden daarvoor? Hoe komt het dat uw beleidsnota's, die vasthangen aan de begroting, geen enkel woord besteden aan de financiële uitdagingen van het project? Hoe komt het dat er met geen woord wordt gerept over de inhoudelijke problemen die er op dat moment zijn? Eenzelfde vraag geldt voor uw mondelinge en schriftelijke antwoorden. Waarom houdt u daarin dezelfde lijn aan, terwijl we weten dat u goed op de hoogte was?

U zou kunnen zeggen dat u wel hebt ingegrepen, ook al bent u wellicht niet volledig eerlijk geweest tegenover het Parlement. Dan is de vraag natuurlijk wat die ingreep inhoudt. Zou dat de brief van 21 november 2023 zijn, de bewuste brief waarvan kladversies bestaan? Met die kladversie hou ik echter geen rekening. Ik denk immers dat we naar die brief moeten kijken zoals hij in het dossier zit en zoals ik hem zelf in mijn bezit heb.

Ik heb die brief met enkele mensen besproken. Ik had het voordeel dat ik de brief zelf had, dus ik kon ermee de boer op. Iedereen zei me dat het een heel "onverlindense" brief is. Men zei me dat u normaal helemaal niet op die manier communiceert. Het is dus een bijzonder straffe brief voor uw doen. Als ik uw verhaal hoor, lijkt uw verdediging ook te zijn opgebouwd vanuit die ene brief.

U bent in die brief, toegegeven, erg fors tegenover de commissaris-generaal. Als ik de brief lees, merk ik dat u weet wat er aan de hand is. U zou nu kunnen zeggen dat u dat niet wist en dat u het weet omdat het een antwoord is op de brief van de commissaris-generaal. Wat blijkt echter uit de brief van de CG? Die brief geeft enkel aan dat er een financieel probleem is. Daar staat niets van de informatie in waaraan u refereert in uw brief. Die informatie kunt u onmogelijk uit de brief van de commissaris-generaal hebben. Die informatie moet dus elders vandaan komen en we weten niet van waar.

Mevrouw Duchateau heeft daarnet gezegd dat ze u één keer per week een update over i-Police gaf. U kunt nu misschien zeggen dat dat niet waar is, dat kan, dat zou mij benieuwen. Het punt is evenwel: waar komt de informatie in uw brief vandaan? Hoe komt het dat u op 21 november 2023 plotseling out of the blue heel goed weet wat het probleem is met i-Police, terwijl u daarover tegenover het Parlement niets hebt gezegd en u het niet kunt weten uit de brief van de CG?

In uw brief stelt u: "Op basis van uw schrijven moet

ik echter vaststellen dat er zich veel meer problemen stellen dan louter vertraging en dat zelfs de meest voorspelbare risico's niet beheerst lijken te worden door de geïntegreerde politie. Ik kan dan ook enkel concluderen dat er een gebrek is aan afdoende project- en risicomanagement." Dat is de essentie van het probleem! Dat is wat er verkeerd gaat bij de federale politie. U schrijft dat in uw brief, dus u weet op dat moment dat dat het centrum van het probleem is.

Tegelijkertijd stelt u – in uw kladversie of niet, wie zal het zeggen – dat het ontoereikend intern projectmanagement op het vlak van ICT, de voorziene budgetten die ontoereikend blijken te zijn, de vertragingen van essentiële projecten die de continuïteit moeten verzekeren – de ANGMigratie – het niet slagen van quick wins, en het change management dat inherente obstakels kent, slechts enkele voorbeelden zijn waarvoor volgens de voor u beschikbare informatie geen enkel risicomanagement is voorzien.

In die zeer forse brief legt u de vinger volledig op de wonde. Het is op basis van die informatie dat minister Quintin, twee jaar later, de stekker eruit trekt. Als men minister Quintin vraagt waarom hij met i-Police stopte, zal hij die argumentatie geven. In november 2023 beschikte u over exact dezelfde informatie die minister Quintin ertoe heeft bewogen om het project stop te zetten. U zegt echter dat u een stoere brief hebt geschreven en dat dat blijkbaar voldoende is.

U hebt blijkbaar ook gewacht op het schrijven van de commissaris-generaal. Als u de informatie echter al had, zou men kunnen zeggen dat u geen brief nodig had om in te grijpen. Waarom hebt u dat toen toch gedaan? Ik wil die vraag stellen omdat ik niet weet hoe u aan die informatie bent gekomen. Er zitten 41 dagen tussen de brief van Snoeck en uw antwoord. Het zou kunnen dat er in die periode heel veel duidelijk is geworden. Dat kan, maar ik ben benieuwd waar die informatie en die plotselinge inzichten op dat moment vandaan kwamen.

Ik zal wat vaart maken, mijnheer de voorzitter, anders blijf ik hier citeren. Wanneer ik de brief lees, veronderstel ik dat u het probleem hebt gezien. Waarom beslist u als minister op dat moment om niet in te grijpen en slechts een strenge brief te schrijven? Ik ben verrast door de aard en de timing van uw brief. U uit luidkeels uw afkering, maar dat vind ik wat mager.

Ik heb daarnet iemand hier horen zeggen dat een minister zo'n contract niet kan stopzetten. Inmiddels heb ik echter vastgesteld dat de huidige minister van Binnenlandse Zaken dat contract wel

CRIV 56 **V985**

13/03/2026

25

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

heeft stopgezet. U zei dat er grote claims zouden kunnen volgen als het contract wordt stopgezet. Ik stel vast dat het contract nu is stopgezet en dat er ook grote claims zijn.

Alle argumenten die werden gebruikt om eind 2023, begin 2024 niet in te grijpen, worden onderuitgehaald door de goede actie van de fantastische minister Bernard Quintin. Hij nam een goede beslissing, goed onderbouwd, met precies dezelfde informatie die u twee jaar eerder had. Alle risico's die minister Quintin bij zijn beslissing afwoog, waren er ook toen u in 2023 niet ingreep.

Hoe komt het dat er toen is gekozen voor een bijstelling van de scope en er niet echt is ingegrepen? Hebt u die beslissing over de bijgestelde scope zelf goedgekeurd? Was er op dat moment al een zicht op eventuele procedures tegen Sopra Steria? Welke acties hebt u in 2024 ondernomen om de problemen bij de federale politie aan te pakken, die u in uw brief van 2023 zo goed hebt beschreven? Waarom is gekozen voor een bijstelling en niet voor stopzetting?

Dat brengt ons bij de regeringsvorming van Arizona. Ik kan niet zeggen dat dat een topmoment was in mijn politieke carrière, maar goed, u hebt elkaar gevonden en in de armen gesloten. We hebben daarnet ook gehoord dat er twee momenten waren waarop er informatie werd verstrekt over i-Police, eerst voor de technici en later voor de politici.

Ik ga ervan uit dat u bij de tweede bijeenkomst, voor de politici dus, aanwezig was. U was op dat moment minister van Binnenlandse Zaken in lopende zaken, dus ik vermoed dat u daar aanwezig was. U had dus een kritische brief geschreven en toen kwam Snoeck aangehuppeld met de boodschap dat i-Police een fantastisch project was en dat ermee moest worden doorgedaan.

De nieuwe arizonaregering moest dus lekker doorgaan met i-Police, die boodschap kwam Snoeck daar brengen. Met de kennis die u op dat moment had, moet u zich toch afgevraagd hebben wat die man daar aan het vertellen was. En toen hij opnieuw vertrokken was, wat hebt u dan aan uw collega's gezegd? Hebt u hun gezegd dat u problematische informatie had, ja of nee? Hebben u en uw partij aangedrongen op extra budget, ja of nee? Bent u door uw opvolger geconsulteerd over het stopzetten van het project, ja of nee? Zo ja, op welke manier?

Ik probeer vaart te maken, collega's.

De **voorzitter**: Mijnheer Vandemaele, ik hoor

vooral zeer lange betogen. U kunt dat op uw eigen manier goed brengen – dat moet ik toegeven – maar ik verwacht ook vragen. We zijn bezig met hoorzittingen en ik verwacht nog antwoorden van de minister. Ik hoor dus graag wat minder betoog en wat meer vragen.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Ik zit ongeveer aan vier vijfde van mijn betoog. Ik leg mijn betoog uit omdat ik graag wil dat de minister reageert en mijn beweringen weerlegt, want dat is ons doel hier: de waarheid achterhalen. Ik geef een versie van de feiten, die de waarheid kan zijn. Als de minister die echter betwist, verwacht ik dat ze die op basis van feiten weerlegt en stelt dat mijn waarheid niet klopt.

Ik zal vaart maken, collega's. Mijn excuses dat ik zoveel tijd heb genomen voor die citaten, maar ik vind het belangrijk dat we werken op basis van feiten en van wat er effectief in de teksten staat, en niet op basis van buikgevoel.

Kortom, iedereen was zagezegd bevoegd, maar er was niemand verantwoordelijk. Ik herhaal dus mijn vraag van het begin: wie was volgens u verantwoordelijk en waar is het probleem misgegaan. Kunt u daarover informatie geven?

Wat de tijdslijn betreft, is er één element dat op al die tijdslijnen ontbreekt en dat is 9 juni 2024. Beste collega's, dat was voor ieder van ons een belangrijke dag, want we zijn allemaal op die dag verkozen.

(...): (...)

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Stond het wel op de tijdslijn? Dat is zeer goed! De vraag is echter welke impact die datum heeft gehad op de communicatie over i-Police. In een verkiezingsjaar kunt u immers onmogelijk een dergelijk groot project in mekaar laten stuiken, want het moet uw nalatenschap zijn om mee naar de kiezer te trekken. Wat is dus de impact van 9 juni?

Mevrouw de minister, u kunt erom lachen, maar weet u nog wat er in datzelfde voorjaar ook aan de hand was? De kwestie in Aalter. Dat was eveneens in het voorjaar van 2024. Dat is dus uw tweede dossier waarin de verkiezingen van 9 juni het deksel op de beerput duwden, in plaats van dat er beslissingen werden genomen die belangrijk zijn voor de belastingbetaler en voor onze politiemensen.

Mevrouw de minister, ik laat het hierbij. Ik ben benieuwd hoe u uw tijdslijn zult combineren met de mijne en hoe u zult ontkrachten dat u de parlementsleden en de regering maandenlang

26

13/03/2026

CRIV 56 V985

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

hebt voorgelogen over i-Police.

Paul Van Tigchelt (Anders.): Mijnheer de voorzitter, maak u geen zorgen, ik zal to the point zijn. Ik zal kort en bondig zijn.

Dank u wel, mevrouw de minister, voor uw overzicht en presentatie. Het is duidelijk dat er tijd en werk in is gestoken. Proficiat daarvoor aan de medewerkers of aan de personen die daar werk van hebben gemaakt. Dat getuigt van ernst en dat is goed. Dat wordt geapprecieerd. Ik zal echter ook betogen dat het overzicht mijns inziens niet volledig is en hier en daar selectief.

Ik start met een inleiding en daarna kom ik tot mijn vragen. We weten allemaal hoe moeilijk digitaliseringsprojecten bij de overheid zijn. Gelukkig kloppen sommige projecten wel. Wanneer governance, sturing en opvolging op alle niveaus niet kloppen, dan kan het echter mislopen, zoals nu. Daarom zitten we hier op een vrijdagavond. Dat hoort zo. We moeten het dossier grondig en ernstig behandelen. Het gaat over veel geld. We moeten nagaan welke lessen we daaruit kunnen trekken.

Ik zal proberen precieze en concrete vragen te stellen. Dat is de essentie van een hoorzitting. Het zijn er een achttal, mevrouw de minister.

Mijn eerste vraag heb ik ook aan uw voormalige adviseur gesteld. Het gaat over uw contacten met de leidend ambtenaar en met de stuurgroep, zoals die in het najaar van 2021 is geïnstalleerd ten gevolge van het basisconvenant dat werd gesloten met de lokale politie. Ik verwijs naar de stuurgroep, voorgezeten door mevrouw Van Ryckeghem en de heer Verspeet. Daarnaast gaat het over uw persoonlijke contacten met Sopra Steria. Hebt u daarmee persoonlijke contacten gehad, als contractpartij en als aanbestedende overheid? Ik vraag het heel expliciet. Ik vraag niet naar de contacten van uw kabinet, maar naar uw eigen contacten. Het spijt me dat ik dat moet zeggen, maar sinds Aalter weten we immers dat er een verschil kan zijn tussen uw kabinet en u persoonlijk als minister. U bent niet altijd op de hoogte van wat uw kabinet doet. We zijn tijdens de vorige hoorzitting uitgebreid geïnformeerd over het verloop van de contacten. Er is sprake van een wekelijks overlegmoment tussen de minister en de commissaris-generaal, en daar stond i-Police altijd op de agenda. Nu stel ik echter een heel specifieke vraag naar uw persoonlijke contacten met de leidend ambtenaar, met de stuurgroep en met Sopra Steria.

Met mijn tweede vraag kom ik meteen tot de kern, wat mij betreft. Het falen heeft waarschijnlijk veel

gezichten, maar een van de belangrijkste zaken waar het is misgelopen bij i-Police, heeft te maken met de financiering. Daarover ging ook de eerste alarmbel. De problemen met de oplevering en de problemen met Sopra Steria zijn later, in het najaar van 2023, aan de oppervlakte gekomen. De eerste alarmbel, over het gebrek aan financiële dekking, kwam van de federale politie zelf. Ik heb daar vorige week vragen over gesteld aan de getuigen van de federale politie. De toenmalige commissaris-generaal, Marc De Mesmaeker, heeft mij de tijdslijn bevestigd. Mijn vraag is dan ook of u die tijdslijn kunt bevestigen. Bevestigt u wat Marc De Mesmaeker mij heeft bevestigd?

In de zomer van 2021 blijkt effectief dat i-Police, met een verruimde scope, 299 miljoen euro zal kosten. Er wordt een dossier voorbereid voor de ministerraad. Er is een positief advies van de inspecteur van Financiën van 5 juli 2021. De belangrijkste vraag was toen al hoe dat zou worden betaald. Er werd vanuit de leidend ambtenaar geopperd om de lokale politie te laten meebetalen. De lokale politie heeft daartegen gefulmineerd. Om die reden is het dossier niet geagendeerd op de ministerraad. Er is overleg gepleegd met de lokale politie. Dat heeft aanleiding gegeven tot het basisconvenant. Er wordt een nieuw dossier voorbereid voor de ministerraad, met een nieuw advies van de inspecteur van Financiën van 30 september 2021. Dat advies zit bij de stukken. Het is positief, maar de inspecteur van Financiën waarschuwt en is zeer kritisch over de financiering.

Er wordt verwezen naar de financiering via IDP Terro, via het herstel- en transitiefonds van Europa na corona en via de onderbenutting van de personeelskredieten. Vooral inzake de onderbenutting wordt gewaarschuwd dat de financiering twijfelachtig is, wat nadien ook zal blijken. 2021 is ook het jaar waarin Sky ECC losbarst. Sky ECC leidt tot bijkomende vragen van de politie voor extra personeel. Die bijkomende vragen worden uiteindelijk ingewilligd op de ministerraad van 17 juni 2022. Onder impuls van de minister van Justitie wordt budget vrijgemaakt voor 195 extra personeelsleden bij de gerechtelijke pijler. Daarnaast krijgt ook de bestuurlijke politie 145 extra personeelsleden en de diensten van de CG 50 extra personeelsleden.

Het resultaat van die beslissing van de ministerraad van 17 juni – een dossier dat door u werd ingediend bij de ministerraad – is dat de onderbenutting van de personeelskredieten wegvalt. In een brief van 7 oktober 2022, gemeld in punt 80 op de tijdslijn van Marc De Mesmaeker vorige week, wordt dat ook gemeld door de commissaris-generaal. De commissaris-generaal zegt daarin dat een scenario wordt voorbereid om

CRIV 56 **V985**

13/03/2026

27

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

de uitgaven in overeenstemming te brengen met de beschikbare kredieten, aangezien die onderbenutting er niet meer is.

Vervolgens komt er een vergadering van de CC GPI, het Coördinatiecomité van de Geïntegreerde Politie, van 20 december 2022. Daarvan wordt geen gewag gemaakt in uw tijdslijn, maar er bestaat wel een verslag van die vergadering. Vorige week werd daarover gesproken in de slides van mevrouw Van Ryckeghem en in punt 85 in de tijdslijn van de voormalige commissaris-generaal. In dat verslag van de vergadering van de CC GPI van 20 december 2022 wordt gesteld dat, ondanks het feit dat de financiering niet langer gegarandeerd is, het kabinet van de minister van Binnenlandse Zaken beslist dat de keuze voor het duurste scenario behouden blijft. Daarnaast wordt de opdracht gegeven aan de federale politie om een dossier voor te bereiden voor de ministerraad met het oog op het vragen van bijkomende kredieten, aangezien voor de realisatie van dat duurste, verrijkte scenario extra middelen nodig zijn.

De federale politie gaat, in alle loyaliteit, aan het werk en bereidt een dossier voor de ministerraad voor. Dat dossier is er ook, getuige een advies van de inspecteur van Financiën van 4 juni 2023, dat zich in onze stukken bevindt. De inspecteur van Financiën is zeer kritisch en stelt dat financiering onmogelijk is geworden, tenzij bijkomende kredieten worden toegekend.

Daarna blijkt dat er geen dossier wordt geagendeerd op de ministerraad. Dat blijkt uit de stukken die ons zijn overgemaakt en uit de getuigenissen van vorige week. Meer zelfs, er wordt een IKW gepland, waarvoor u een uitnodiging verstuurt via het kabinet Binnenlandse Zaken en wat ook blijkt uit documenten die ons deze week, op 10 maart, zijn bezorgd. Die IKW wordt echter geannuleerd. Ze wordt niet alleen uitgesteld, maar er komt de facto geen IKW. Er wordt geen dossier geagendeerd op de ministerraad. Resultaat is dus geen bijkomende kredieten voor de federale politie.

Vorige week heeft een van de getuigen gezegd dat, na het conclaaf, Binnenlandse Zaken opnieuw het duurste scenario bevestigt, ook al is er geen extra budget. Binnenlandse Zaken zegt dat het blijft gaan voor dat verrijkt scenario en dat aan de federale politie gevraagd wordt om een dossier voor te bereiden voor de ministerraad. Dat doet de federale politie ook. Er wordt echter geen dossier ingediend bij de ministerraad. Naar mijn mening ontbreken die aspecten in uw tijdslijn.

Wat wel opnieuw aanwezig is, is de brief die de

federale politie begin oktober 2023 aan de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie schrijft. Ik hoef die niet te citeren, dat is al voldoende gedaan. Daarin wordt gezegd dat de toestand nu echt kritiek is. De uitvoering van i-Police komt in het gedrang bij gebrek aan kredieten. De uitvoering van i-Police wordt onmogelijk omdat het geld er niet is. Dan komt het antwoord waarnaar u verwees, het antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken waarin de federale politie mismanagement wordt verweten en waarin u een nieuwe audit vraagt. De oude audit van Deloitte is enkele maanden oud, maar u vraagt hier een nieuwe.

Mevrouw de minister, bevestigt u die tijdslijn? Waarom werd die IKW geannuleerd? Waarom werd er geen dossier ingediend bij de ministerraad? Bevestigt u ook dat dat de context is van de brief van de minister van Justitie van 29 november 2023, waarnaar u verwijst? Bevestigt u dat de minister van Justitie, vanuit zijn bevoegdheid voor de gerechtelijke pijler, met de informatie en kennis die hij had en zonder de informatie die hij normaal op die IKW had moeten krijgen, altijd zijn verantwoordelijkheid heeft genomen in het belang van de gerechtelijke pijler?

(...): (...)

Paul Van Tigchelt (Anders.): Het zijn vragen.

Mevrouw de minister, bevestigt u wat de voormalige commissaris-generaal vorige week heeft gezegd? Hij heeft bevestigd dat het wegvallen van de onderbenutting als financieringsbron problemen heeft gecreëerd voor de latere fases van de uitvoering. De commissaris-generaal heeft letterlijk gezegd dat er voldoende startkapitaal was, maar dat dat niet wegneemt dat de financiering niet in orde was. Kredieten bijvragen was een politieke beslissing en dat kwam hem niet toe. Dat is ook bevestigd door mevrouw Van Ryckeghem, de voormalige DGR, en door de crisismanager. Ik hoef die rapporten niet te citeren.

Waarom is er geen dossier ingediend voor de ministerraad? Hoe kijkt u daarnaar? Bevestigt u daarmee wat iedereen concludeert die wij hier horen, namelijk dat dat heeft bijgedragen tot het debacle, zoals blijkt uit de documenten en verklaringen? Hoe ziet u uw verantwoordelijkheid daarin?

Mijn volgende vraag zal korter zijn. Vorige week werd er al over gesproken en ik besef hoe moeilijk dat is. Het contract wordt gegund in december 2021. In het kader van het eenjarigheidsbeginsel van de begroting, het annualiteitsprincipe, moet er nog veel geld worden uitgegeven. Ik heb vorige

28

13/03/2026

CRIV 56 V985

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

week vermeld hoeveel precies, nog in december 2021 en vervolgens in 2022. Dat hoeft ik hier niet te herhalen. Waarom hebt u geen uitzondering gevraagd via een begrotingsruiter op dat annualiteitsprincipe? Dat gebeurt nu ook bij Justitie. Persoonlijk vind ik dat een goede zaak. Waarom is dat toen niet gebeurd?

Mijn volgende vraag gaat over de audit van Deloitte, die definitief wordt afgerond in april 2023. Ik heb mijn vraag ook gesteld aan uw voormalige adviseur, maar heb daar geen antwoord op gekregen. Als ik dat vergelijk met de rapporten van de crisismanager die nadien zijn opgesteld en die via vertrouwelijke nota zijn overgemaakt aan de minister van Binnenlandse Zaken, aan u destijds, zie ik daarin niets nieuws. Dat wordt ook bevestigd in de documenten die ons deze week zijn bezorgd.

In die documenten lees ik twee zaken over de audit van Deloitte versus de rapporten van de crisismanager, de heer Verdonck, namelijk, ten eerste, in de rapporten van de crisismanager, de heer Verdonck, staat niets nieuws, en ten tweede, in de documenten staat expliciet dat er geen gevolg is gegeven aan de audit van Deloitte. Mevrouw Duchateau heeft daarstraks gezegd dat de audit van Deloitte aanleiding gaf tot actieplannen door de minister van Binnenlandse Zaken. Dat wordt tegengesproken door de documenten die ons deze week zijn bezorgd, want daarin staat dat er geen gevolg is gegeven aan de audit. Klopt dat? Waarom is er geen gevolg gegeven? Is dat niet opgevolgd? Hebt u aan de federale politie geen periodieke rapportage gevraagd?

Voorts heb ik nog een vraag. In uw communicatie hebt u laten optekenen – ik citeer u: "dat de dagelijkse opvolging van het contract de verantwoordelijkheid van de politie was en dat u als minister toekeek op de politieorganisatie." We hebben gezellig samen in een debat in de tv-studio's gezeten, waar u dat ook hebt gezegd.

(...): (...)

Paul Van Tigchelt (Anders.): Het was cynisch bedoeld.

U was contractpartij en ik heb daarover de volgende vragen. Acht u de invulling van uw rol, zoals u die toen in de pers hebt geschetst, correct? Is die rol niet te beperkend? Wordt mijn vraag niet bewezen door het feit dat, wanneer de politie voorstelt om voor een beperkt scenario te gaan, u uitdrukkelijk beslist om voor het ruimste, het verrijkte, het duurste scenario te blijven gaan?

Daarnaast heb ik ook nog vragen over de bevoegdheden van de minister van Justitie. De

minister van Justitie heeft een co-voogdij over de politie en een rechtstreekse bevoegdheid over de gerechtelijke pijler, maar kan daaruit worden afgeleid, mevrouw de minister, dat de minister van Justitie medebevoegd is voor het dossier van i-Police en van alles op de hoogte was? Ik kan u bevestigen wat de heer Jambon daarstraks heeft gezegd over de opstart van het dossier. Hij heeft letterlijk gezegd dat minister Geens – toen minister van Justitie – gedeeltelijk betrokken was vanuit zijn toezicht op de gerechtelijke politie, maar dat hij, minister Jambon, de lead had. Bevestigt u dat dat een correcte invulling is van de rolverdeling tussen de minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie? Bevestigt u de tijdslijnen en de documenten die we hebben ontvangen, waaruit blijkt dat er documenten en brieven waren die ook aan de minister van Justitie waren gericht, maar dat er eveneens brieven en nota's zijn die de minister van Justitie niet heeft ontvangen, of dat er wekelijkse overleggen op het kabinet waren waarbij de minister van Justitie niet betrokken was?

Bevestigt u dat artikel 98 van de wet op de geïntegreerde politie nog steeds bestaat en niet is afgeschaft? Dat artikel bepaalt dat het de minister van Binnenlandse Zaken is die waakt over het dagelijkse beheer van de federale politie – dat is toegewezen aan de commissaris-generaal – en dat wanneer de afhandeling van die dossiers de algemene directie van de gerechtelijke politie, de gedeconcentreerde gerechtelijke directies of het informatiebeheer rechtstreeks beïnvloedt, de minister van Binnenlandse Zaken de minister van Justitie daarbij betreft. Bevestigt u dat dat artikel 98 nog bestaat?

Bevestigt u dat het contract werd afgesloten door de minister van Binnenlandse Zaken? Bevestigt u dat de aanbestedende overheid de minister van Binnenlandse Zaken is? Bevestigt u dat het contract werd opgezegd door de minister van Binnenlandse Zaken? Bevestigt u dat de diverse dossiers op de ministerraad werden ingediend door de minister van Binnenlandse Zaken? Bevestigt u dat de adviezen van de inspecteur van Financiën, waarvan we er enkele hebben geciteerd, gericht waren aan de minister van Binnenlandse Zaken? Bevestigt u dat de vertrouwelijke nota's van commissaris-generaal Snoeck, uit het najaar 2024, zoals die in de pers zijn gelekt, bijvoorbeeld in *Le Soir*, gericht waren aan de minister van Binnenlandse Zaken?

Bevestigt u wat minister Quintin afgelopen woensdag in de commissie Binnenlandse Zaken heeft gezegd, namelijk dat hij als minister van Binnenlandse Zaken alleen het contract heeft stopgezet en dat hij de minister van Justitie en de regering net vóór het stopzetten van het contract

CRIV 56 **V985**

13/03/2026

29

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

heeft geïnformeerd?

Mijn laatste vraag is er een aan u als jurist. Wie is volgens u verantwoordelijk – niet in de zin van falen, maar puur juridisch – voor het project i-Police langs de kant van de overheid? Dat Sopra Steria een verantwoordelijkheid draagt, weten we, aangezien dat het voorwerp uitmaakt van een gerechtelijke procedure. Maar wie draagt langs de kant van de overheid de juridische verantwoordelijkheid? In mijn lezing zijn dat juridisch gezien, ten eerste, de leidend ambtenaar; ten tweede, de commissaris-generaal, vanuit zijn wettelijke bevoegdheid voor de federale politie; en ten derde, de contractpartij en de aanbestedende overheid, voor zover ik weet de minister van Binnenlandse Zaken. Is dat een correcte lezing van mij als jurist aan deze kant van de tafel?

Dat zijn mijn vragen, meneer de voorzitter. Ik heb mijn best gedaan om snel en concreet te zijn.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan de minister voor haar antwoorden.

Minister **Annelies Verlinden**: Mijnheer de voorzitter, geachte Kamerleden, bedankt voor uw vragen.

Zoals ik in mijn inleiding al heb gezegd, is het belangrijk om dit dossier helemaal uit te vlooiën en te kijken hoe een en ander is verlopen. We kunnen mogelijk ook, maar dat komt zeker niet alleen mij toe, kijken hoe we dat in de toekomst kunnen vermijden.

Ik zal proberen om gegroepeerd op uw vragen te antwoorden. Vele vragen zijn immers door meerdere leden aangehaald, bijvoorbeeld: Waarom er niet werd ingegrepen? Wanneer kreeg u de eerste signalen? Wat hebt u toen gedaan? Op die manier kan ik de vragen thematisch proberen te beantwoorden. Uiteraard kunnen we daar straks op terugkomen als er bijkomende vragen zijn.

Ik begin met de vraag van mevrouw De Vreese over waarom er niet werd gebruikgemaakt van de stop-and-goprocedure. Inderdaad, de stop-and-go was als een van de contractuele mechanismen vooropgesteld bij de oplevering. Initieel werd zelfs gesteld dat dat nodig was, omdat bij een contract van zo'n grote omvang niet volledig duidelijk was hoe men precies tot het gewenste resultaat en de ambitie zou komen. De stop-and-go was dus een essentieel element van dat complexe contract. Men moet echter natuurlijk eerst iets opleveren om vervolgens te kunnen beoordelen of men verdergaat met andere producten die zouden worden opgenomen of besteld.

Die momenten werden eerst uitgesteld naar begin 2023, zoals ik heb gezegd. Het is niet helemaal onlogisch dat dat bij de opstart van zo'n groot project, zeker met veel externe consultants, niet in de eerste maanden gebeurt. Vervolgens zijn die momenten verschoven naar begin 2023 en naar eind 2023. Formeel is er rond de jaarwisseling 2023-2024 wel gebruikgemaakt door de leidend ambtenaar van die stop-and-goprocedure in het contract.

Dat was ook een van de gevolgen van de acties die zijn ondernomen naar aanleiding van de brief van november 2023, waarbij de zaken op scherp werden gesteld. Als zelfs de heer Vandemaele zegt dat het een streng schrijven was, zal ik dat zeker niet betwisten.

Vervolgens is er wel degelijk gebruikgemaakt van die contractuele procedures. Ik kom daar straks nog op terug, maar ik heb dat heel vaak herhaald in overlegmomenten. Het kwam mij niet toe om die brieven zelf te schrijven, maar wel aan de leidend ambtenaar en de organisatie om gebruik te maken van de contractuele mechanismen.

Het is ook zo dat, wanneer die projectteams samen op de werkvloer zitten, dat altijd een moeilijke overweging en afweging is. Ik heb daar wel op aangedrongen, allicht ook omdat ik vanuit mijn verleden vertrouwd ben met dat soort contractuele mechanismen.

In mijn inleiding heb ik al gezegd dat er vanuit de federale politie nooit is gepleit voor de stopzetting van i-Police en dat men daarvoor effectief een dossier moet opbouwen. Sommigen onder u vroegen waarom dat niet eerder is gebeurd. Dat kan men echter niet zomaar doen.

Ik stel ook vast dat, na de afspraken die we binnen Arizona hebben gemaakt, eerst een evaluatie is gebeurd. Sommigen onder u zeggen dat eind 2023 dezelfde informatie op tafel lag als eind 2025. Ik kan alleen maar zeggen – maar daar zult u ook collega Quintin, die dat ter harte heeft genomen, verder over kunnen bevragen – dat ook na de afspraak over de evaluatie nog een heel aantal maanden is verstreken tot de beslissing tot ontbinding van het contract. Ik weet niet of ik zo stellig zou durven zeggen dat die informatie al bij de start van Arizona volledig beschikbaar was.

Ik heb in mijn inleiding geprobeerd het onderscheid te maken tussen enerzijds de alarmsignalen over de financiering aan de kant van de overheid en anderzijds de alarmsignalen over wat er fout liep in het contract of in de samenwerking met de private partner.

Er is nooit een liquiditeitstekort geweest en facturen zijn niet onbetaald gebleven. Anderen in de zaal kunnen dat misschien bevestigen. Er zijn wel signalen gekomen door het wegvallen van de onderbenutting, zoals collega Van Tigchelt zei, als gevolg van de rekrutering van bijkomende personeelsleden bij de federale politie. Dat was positief, want iedereen vroeg dat ook. Die middelen moesten daarvoor worden ingezet. In principe is het een goede zaak dat er geen onderbenutting is op personeelskredieten en dat die middelen effectief worden gebruikt voor de aanwerving van nieuwe mensen. Daardoor werd echter wel een toekomstig deficit vooropgesteld.

De stelling dat Sopra Steria uit die potentiële toekomstige financieringsvraagstukken van overheidswege heeft afgeleid dat het dossier mogelijk niet zou kunnen worden voortgezet, vind ik een nogal verregaande conclusie, omdat er nooit een probleem is geweest.

Ik heb in mijn inleiding al gezegd dat ik moeilijk kan begrijpen hoe een en ander te rijmen valt. Enerzijds wordt gesteld dat er meer middelen hadden moeten worden geïnvesteerd, dat er een bijkomende aanvraag had moeten worden ingediend en dat er een IKW had moeten zijn om meer budget te vragen. Anderzijds wordt gezegd dat het contract al te veel had gekost en dat er niets voor in de plaats is gekomen.

Die twee standpunten zijn voor mij moeilijk te rijmen. Hoe wij daarmee zijn omgegaan, is niet door zomaar bijkomende middelen te vragen. Op het moment dat we bijvoorbeeld uit de audit van de DRI, die we uit de brief van de commissaris-generaal van oktober 2021 hebben afgeleid, begrepen dat het project veel moeilijker liep dan de loutere vertragingen die ons eerder hadden bereikt, hebben we er niet voor gekozen om meteen geld bij te vragen. Eerst hebben we gezegd: *get your act together*, zorg ervoor dat we weten wat we aan het doen zijn, alvorens bijkomende middelen vrij te maken. Dat lijkt mij een terechte aanpak.

Trouwens, wat de betalingen aan Sopra Steria betreft, zijn er volgens mij geen betwistingen of geschillen geweest tussen de partijen. Dat is helder.

De heer Depoortere vroeg of er bij het begin van de uitvoering van het contract in februari 2022 al bepaalde signalen waren. Zoals ik het heb begrepen, ging dat over afstemmingsproblemen met het managementteam van Sopra, dat werd gewijzigd. Ik heb al gezegd dat het om een zeer lange gunningsprocedure ging, via een concurrentiedialoog. Ik zat met een aantal mensen

aan tafel, maar na de start van de opdracht waren dat andere personen. Dat heeft waarschijnlijk te maken met ervaring, skills en expertise. Daarover waren blijkbaar een aantal vragen. Ik heb ook begrepen dat dat, na tussenkomst van de leidend ambtenaar, snel werd rechtgetrokken en dat dat geen decisief element was voor de verdere voortgang van het dossier.

Quant aux questions relatives au moment où nous avons reçu des indications sérieuses concernant le contrat, je renvoie ici à mon exposé général.

S'agissant du contrat i-Police, je peux dire que les signaux d'alarme – ou les indications sérieuses, comme vous l'avez formulé, monsieur Chahid – sont apparus à l'automne 2023.

Les reports que nous avons connus, comme je viens de l'expliquer avec l'approche *stop and go*, relevaient d'autre chose: ils ne signifiaient pas encore que le projet ne fonctionnait pas comme nous l'avions anticipé. Même si nous nous sommes toujours tenus informés de l'avancement du projet par la police, nous avons agi sur la base des informations reçues à ce moment-là.

C'est difficile aujourd'hui car nous sommes dans une situation où l'on peut regarder en arrière et se demander: "D'accord, qu'est-ce qui s'est passé?" Mais, à l'époque, nous avons toujours agi sur la base des informations dont nous disposions. Au départ, cela concernait des reports. Nous nous disions: "d'accord, nous allons reporter un peu, adopter une logique de *stop and go*, mais nous aurons malgré tout les *quick wins*, qui étaient eux-mêmes mis en priorité par l'organisation même". Il ne s'agissait pas encore de grands signaux d'alarme.

Et donc, encore une fois, je ne peux que répéter que je ne crois pas qu'une ministre ou une cellule politique ait demandé à piloter un projet. Je ne sais pas exactement combien de personnes étaient mobilisées pour la gestion de ce projet au sein du DRI car cela a un peu fluctué, mais un cabinet n'est pas équipé pour faire cela. Comme je l'ai dit, nous avons assumé notre responsabilité. Un cabinet est là pour donner des instructions, apporter un regard critique, poser des questions, et, le cas échéant, faciliter des demandes de budget. C'est ce que nous avons fait ici.

Lors des concertations que j'ai eues avec le commissaire général – aussi bien l'ancien que l'actuel – ce dossier a régulièrement été abordé. Je ne peux pas dire que c'était chaque semaine – cela dépendait des faits et des circonstances –, mais nous en avons parlé. Encore une fois, je peux affirmer que nous avons agi sur la base des

GRIV 56 V985

13/03/2026

31

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

informations qui nous venaient de l'équipe ou du "team projet" de la police.

Mijnheer Meuleman, u vroeg of er aan dossieropbouw werd gedaan. Het is voor mij altijd heel belangrijk geweest om vooral een goed contract te maken. Daarom hebben we ook gevraagd om een apart contract op te stellen met die contractuele mechanismen en om de uitvoerder aan te zetten tot uitvoering van dat contract. Ik heb ook een aantal keer de vraag gesteld of we gebruikmaakten van die contractuele mechanismen. Het finale gebruik daarvan, op basis van de informatie en de feiten die op tafel lagen, was natuurlijk aan diegenen die die informatie hadden. Dat is ook de reden waarom ik in het schrijven van 21 november 2023 heb gevraagd om aan te geven welke elementen op contractuele grondslag al waren gepasseerd en welke stappen waren ondernomen.

Vanochtend werd gesproken over drafts van brieven. Daar wordt nu van alles over gezegd en men maakt vergelijkingen. Nogmaals, collega Vandemaele zei dat het om een scherp schrijven gaat. Men vermeldt hier wat verdwenen zou zijn uit de draft. In dat schrijven hebben wij gezegd dat Sopra Steria desgevallend aangemaand moest worden tot naleving van het contract. De draft die nu geciteerd wordt, zegt eigenlijk hetzelfde. Ik zie daar geen grote verschillen.

Madame Delcourt, concernant mes contacts avec la police – le commissaire général (CG), dont je viens de parler –, il y avait également des contacts avec la Direction générale de la gestion des ressources et de l'information (DGR). C'est d'ailleurs normal puisqu'elle s'occupait des ressources humaines et de l'IT. C'est un portefeuille très vaste, avec des dossiers extrêmement importants pour la police elle-même.

Il y avait donc la directrice générale, puis la hiérarchie vis-à-vis de la direction de l'information policière et des moyens ICT (DRI). Le chef de la DRI était également le service dirigeant chargé de la mise en œuvre. Cela figurait dans l'accord-cadre et constituait, pour le partenaire privé, le point de contact, puisque c'est là que nous avons défini le service dirigeant pour l'exécution du contrat.

Peut-être que je me répète, mais pour moi, la lettre du 11 octobre était un *milestone*, car ma réaction – qui n'a d'ailleurs pas été contestée par la police venue s'exprimer ici la semaine dernière – découlait directement des préoccupations qui étaient soulevées, et que nous avons exposées dans notre réponse.

M. Vandemaele a demandé comment il était

possible que la lettre du 21 novembre 2023 contienne autant de détails. Je ne peux que rappeler qu'entre la lettre du CG et ma réponse, les consultations avec lui se sont poursuivies. Nous nous sommes notamment rencontrés au sujet de cette lettre du 11 octobre 2023. Nous disposons donc de davantage d'éléments, ce qui explique que nous nous soyons posés plus de questions.

J'ai relu une nouvelle fois la lettre du 11 octobre 2023, et je pense que c'est clair, Monsieur Vandemaele que...

Het is duidelijk dat daar niets in stond, mijnheer Vandemaele. De zaken die ontbreken en waarvan ik gedurende vele maanden heb gezegd dat ze belangrijk zijn voor een goede projectopvolging, zoals risicobeheersing, budgetbeheersing en het aansturen van de projectorganisatie, staan ook niet in dat schrijven. Dat is ook de reden waarom ik dat herhaal in mijn brief waarin ik aangeef dat dat wel moest worden voorzien. Er is dus geen mismatch tussen het schrijven van 11 oktober en mijn antwoordbrief van 21 november.

Ik heb al gezegd dat de signalen budgettair van aard waren.

Collega Depoortere, u hebt het over de audit van 2023. Zoals ik het begreep, betrof die audit van Deloitte de organisatie van de DRi, omdat in het regeerakkoord van Vivaldi stond dat de informaticahuishouding heel belangrijk is voor de toekomst van de politie. Dat is zo. Dat zal trouwens niet afnemen, dat is vandaag nog altijd zo. Vanwege het belang dat daaraan werd gehecht en de vaststellingen die werden gedaan, werd een audit besteld, maar die betrof de DRi, niet i-Police in het bijzonder. Dat heb ik ook toegelicht in mijn uiteenzetting.

Uiteraard, aangezien het hoofd van de DRi de leidende ambtenaar was voor de opdracht, valt die opdracht van Sopra Steria wel binnen de context van de DRi, zoals dan geaudit door Deloitte. Die staan in de realiteit niet helemaal los van elkaar, maar de focus van die audit in het najaar van 2022 en het voorjaar van 2023 was niet i-Police.

Daarom hebben we in het najaar van 2023 en het voorjaar van 2024 nog een audit van i-Police gevraagd. Hoe konden we ervoor zorgen dat de middelen – bijna 60 miljoen euro –, die eind 2023 al grotendeels waren uitgegeven, zouden renderen? Daarom hadden we bijkomende audits. Het is dus niet audit na audit na audit. Er is een eerste audit en dan een andere audit. Aan de audits van Deloitte hebben we wel degelijk opvolging gegeven. We kregen de resultaten in april 2023, ze werden voorgesteld aan de politietop

en aan de ministers van Binnenlandse Zaken en Justitie. Vervolgens verlengde de CG zijn opdracht niet. Dat was ook een vraag van mevrouw Daems.

De CG gaf aan de opdracht niet te verlengen. Er komt dus een nieuwe CG en op dat moment heb ik aan de nieuwe CG de opdracht gegeven om prioriteit te geven aan de informaticatoekomst van de politie en aan de DRI. Dat is dus een eerste gevolg van die audit van Deloitte. Vervolgens zijn er nog een aantal stappen genomen, zoals ik daarnet in mijn toelichting al heb gezegd. Er zijn nog een aantal andere ingrepen gebeurd, zowel in de organisatie als bij de actoren die daarin een rol hebben gespeeld. Wij hebben daaraan dus wel degelijk opvolging gegeven.

En ce qui concerne la gouvernance, madame Delcourt, celle-ci ne prévoyait pas que la cellule stratégique soit représentée au sein du groupe de pilotage. Ce n'était pas prévu. C'est M. Chahid, je pense, qui a évoqué la structure pyramidale. Il ne s'agissait pas de cacher les ministres. Cette pyramide à laquelle vous avez fait référence est reprise des documents internes de la police. J'ai voulu vous donner ainsi une transparence totale. Mais pour la gestion et le pilotage du contrat, ce sont ces acteurs-là qui étaient concernés. Quant à la hiérarchie – c'est-à-dire les ministres – il ne s'agit pas de les cacher: ils sont évidemment présents, mais ce n'est pas le ou la ministre qui décide de la gestion du contrat. La cellule n'était donc pas représentée au sein du groupe de pilotage. La gestion relevait de la police fédérale, ce qui est normal.

À partir de 2016, le CC GPI a créé un comité de pilotage dont l'objectif était de superviser le projet et de tenir compte des avis des responsables de ligne ainsi que de l'Inspection des finances. Les représentants étaient désignés officiellement par le comité de direction de la police fédérale, mais aussi par la commission permanente de la police locale.

Je crois avoir également détaillé, dans mon introduction, la composition de ce groupe de pilotage. La responsabilité et la mission de ce comité était notamment de prendre des décisions sur les objectifs stratégiques du projet, les priorités, la procédure de dialogue, la méthodologie, les critères d'évaluation et la gestion du changement nécessaire.

Les avis de *procurement* de la GPI et de l'Inspection des finances ont été rendus au sein de ce comité. Le comité de pilotage a tenu compte des différentes possibilités. Il constituait véritablement le noyau central pour la gestion du contrat. Ce groupe se réunissait chaque mois et était mandaté

par le Comité de coordination de la police intégrée (CC GPI). Comme je l'ai également indiqué dans mon introduction, il ne revenait pas au groupe de pilotage de prendre des décisions formelles – juridiques, pour ainsi dire. Cela relevait du CC GPI. Et, au sein de celui-ci, des représentants des zones de police locales avaient la possibilité de suivre le projet de très près.

Pour ce qui concerne le *scope*, comme je viens de le décrire, c'est aussi le comité de pilotage qui pouvait prendre les décisions. Et oui, en dernier ressort, il revenait au ministre de faciliter ou non d'éventuels ajustements budgétaires, mais cela n'a jamais été fait. Nous n'avons jamais procédé à des modifications qui auraient exigé de revoir le cadre budgétaire du projet.

M. Chahid a également demandé s'il existait deux comités de pilotage. Pour i-Police, il n'y avait qu'un seul groupe de pilotage, qui rendait compte au CC GPI, chaque trimestre. Ce groupe était complété par des représentants de Sopra Steria. Ils se voyaient donc de temps en temps.

Je pense que vous aviez l'impression qu'il existait deux comités, mais il n'y avait qu'un seul groupe de pilotage. Toutefois, les représentants de Sopra Steria participaient aux réunions trimestrielles. Je crois d'ailleurs que c'est ce que les représentants de la police et de Sopra Steria ont expliqué lors de la première réunion.

Er waren verschillende vragen over het budget, ook later bij de onderhandelingen. De CG heeft twee keer een toelichting gegeven aan de onderhandelaars van de arizonacoalitie. Dat was aan de medewerkers van de politieke partijen. Of er voldoende kennis van zaken was, zal iedereen zelf moeten uitmaken. In elk geval is er twee keer de kans gegeven om vragen te stellen, om een toelichting bij de stand van zaken te krijgen en om bijkomende informatie op te vragen. Op basis daarvan werd dan gezegd dat het project zou worden bestendigd, maar geëvalueerd. Dat is ook wat er is gebeurd.

Ik wil hier wel zeggen dat ik geen bijkomende middelen voor i-Police heb gevraagd. In een presentatie van de commissaris-generaal werd verwezen naar die scenario's en naar de middelen, maar ik heb dat zelf nooit... Op die manier worden regeringsonderhandelingen ook niet gevoerd. Het is niet daar dat de begrotingsbesprekingen voor het komende jaar worden gevoerd, maar men als minister aan deelneemt, desgevallend ook in lopende zaken. De budgettaire besprekingen over wat er nodig was voor de politie, zijn op een andere manier in de onderhandelingen gevoerd. Er was dus ook geen aanleiding. Alleen heeft de politie

CRIV 56 V985

13/03/2026

33

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

nog een keer gezegd dat, als men alles wilde doen, men bijkomend geld nodig had, maar die vraag was ook al vroeger gesteld.

Ik zal het nog even situeren voor de collega's Vandemaele en De Vreese. Bij aanvang, toen het dossier in 2021 voor gunning naar de ministerraad ging, was er al een advies van de IF, waarin stond dat er voor 2025 potentieel een tekort zou zijn. Daarna is er geen onderbenutting meer geweest en heeft de CG aangegeven dat er een bijkomend tekort van 15 miljoen euro was. Op basis daarvan, op basis van de audit van Deloitte en naar aanleiding van de bijkomende budgetvragen en de brief van de CG in het najaar van 2023, heb ik dan ook beslist om geen bijkomend budget toe te kennen.

Het zou immers vreemd zijn om nog geld bij te vragen, na de alarmsignalen in de brief van de CG in het najaar van 2023. Collega Vandemaele, dat is ook de reden waarom er tijdens de besprekingen over de beleidsnota geen bijkomende budgetvraag was. Collega Van Tigchelt zei dat er geen IKW is geweest. Als men geen bijkomende budgetvraag stelt, moet er ook geen IKW zijn. Dat is geen wijzigingsvraag in het kader van de begroting.

In uitvoering van de brief van de CG, onze antwoordbrief en de acties die zijn genomen, werd begin 2024 voor een periode van zes maanden een crisismanager aangesteld. Er zijn een aantal ingrepen gebeurd, waarbij de focus werd gelegd op de basisapplicaties die we nodig hadden. Daarna zouden we opnieuw evalueren. Dan is de brief van september 2024 gekomen. Op dat moment blijkt uit de financieringsstroom dat er in 2024 veel minder aan Sopra Steria is betaald. Dat is een gevolg van het ingrijpen en de aanpassingen die na ons aansturen door de politie, het CC GPI en alle actoren werden doorgevoerd.

Collega Depoortere, u vroeg waarom er hardnekkig is vastgehouden aan het verrijkte scenario. We hebben de adviezen van de politie gevolgd. Als men bij de politie zegt dat i-Police dé modernisering van de politie omvat, dan bekijkt men dat vanuit een verrijkt scenario. Dat is de keuze die is voorgelegd, voorafgaand aan de gunning in 2021. Op basis daarvan is men dan blijven ontwikkelen. In het najaar van 2023 zijn er dan alarmsignalen gekomen.

Dan hebben we beslist om niet te focussen op alle verschillende applicaties, maar op de basisapplicaties. Er is dus niet hardnekkig vastgehouden aan een verrijkt scenario. Nadat duidelijk is geworden dat er vragen konden worden gesteld bij de risicobeheersing, het budgetmanagement enzovoort, heeft men zich in

2024 op een aantal basisapplicaties gefocust. Daar is dus geen enkele hardnekkigheid vast te stellen. Er is gefocust op de quick wins. Tijdens de periode van februari 2024 tot september 2024 is geprobeerd om minimale deliverables op te leveren, die absoluut noodzakelijk werden geacht. Toen bleek dat ook dat niet evident was, zijn we overgegaan tot de volgende stappen in het verhaal.

Concernant les questions budgétaires, je crois pouvoir répéter qu'il n'y a jamais eu de problème de liquidités. Pour le paiement des factures à Sopra Steria, il n'a donc jamais été nécessaire de demander des budgets supplémentaires.

Ensuite, en lien avec cette absence de demandes budgétaires additionnelles, nous n'avons plus inscrit le dossier, Mme Delcourt, à l'ordre du jour du Conseil des ministres. Comme il n'y avait aucun problème de liquidités pour payer les factures à Sopra Steria, il n'était plus nécessaire de mettre ce dossier à l'agenda.

J'ai déjà rappelé par ailleurs le cadre réglementaire relatif à la délégation de l'exécution des contrats de marchés publics à l'organisation policière, ainsi que la directive interne de la police permettant une délégation supplémentaire vers les collaborateurs. Il n'était pas nécessaire pour nous d'opérer un changement à ce niveau.

Mijnheer Meuleman, op uw opmerking dat er een tweespalt is, heb ik al geantwoord.

U verwees naar de financiering van i-Police met politiegeld en naar het feit dat ik zou zijn gewaarschuwd dat dat geld niet zou volstaan. Ik kan alleen maar herhalen wat Marc De Mesmaeker daarover vorige week in de hoorzitting al heeft meegegeven, namelijk dat dat op tafel lag. Precies om wat nadien in 2023 is gebeurd, zijn wij daar erg omzichtig mee omgegaan. Voor de jaren 2022 en 2023 heb ik op basis van de situatie die ik hoorde, vastgesteld dat er geen onmiddellijke aanleiding was voor een vraag om bijkredieten. Uiteindelijk is dat ook niet nodig gebleken.

Dat is nooit op die manier signaleerd. Bij mijn weten is er dan ook geen sprake van dat een deel van het project niet heeft kunnen plaatsvinden om budgettaire redenen. Er is veel gesproken over budgetten en financiering, maar als u vraagt waar precies iets fout is gelopen, dan is dat niet de reden geweest waarom we vandaag staan waar we staan.

Mijnheer Van Tigchelt, u stelde een vraag over de vergadering van het CC GPI van 20 december 2022. Niet alle data zijn opgenomen in de tijdslijnen, omdat dat ons mogelijk te ver zou leiden.

Ik weet niet precies naar welk scenario u verwijst. Ik kan alleen zeggen – zoals ook blijkt uit het schrijven van de minister van Justitie van 29 november 2023 – dat ook daar wordt gesteld dat we i-Police moeten realiseren en dat daarvoor een budget van 173 miljoen euro beschikbaar is. Er moesten erg dringend deliverables zijn. Ook daarin werd aangestuurd op een oplossing voor de modernisering van de politie.

Mijnheer Demon, u vroeg hoe ik dat als minister heb opgevolgd tijdens mijn periode bij Binnenlandse Zaken. Uiteraard wordt een dergelijk dossier opgevolgd door een kabinet. Mijn oud-collega, mevrouw Duchateau, heeft dat daarstraks ook toegelicht. In de eerste plaats is de federale politie daarvoor in principe *in the lead*, waarbij we afspraken hebben gemaakt over de delegatie om beslissingen te nemen. Er kan niet worden verwacht dat de minister of de beleidscel dat project aansturen. We zijn altijd uitgegaan van de informatie die we hebben gekregen. We hebben ook ingegrepen wanneer dat nodig was, maar dan ging het vooral over de organisatie en de bijstellingen die we konden doorvoeren, bijvoorbeeld door niet in te gaan op vragen om te voorzien in bijkredieten.

Mevrouw De Vreese, voor de informatiedoorstroming werd gebruikgemaakt van de governancestructuur van de politie, zoals wij dat begrijpen. De stuurgroep die in het leven was geroepen door het basisconvenant waarop ik had aangedrongen, rapporteerde aan het CC GPI en vervolgens aan de DGR, de CG, de beleidscel en mijzelf.

Ik herhaal dat vooral het schrijven van oktober 2023 de trigger is geweest om het dossier te laten herbekijken. Zoals ik daarnet ook al aangaf, waren er tot de zomer van 2023 geen deliverables waardoor het probleem minder naar boven is gekomen, omdat daar geen aanleiding toe was.

Ik heb al toegelicht wat ik in 2023 heb gedaan om in te grijpen.

Mijnheer Meuleman, u vroeg nogmaals of mij ooit werd gevraagd om het project stop te zetten. Misschien val ik ook in herhaling, maar dat heeft dan het voordeel van de duidelijkheid. Niemand heeft in officiële beslissingen gevraagd om het project stop te zetten. Ik weet wel, zoals ik daarstraks heel transparant heb toegelicht, dat er discussies waren binnen de federale politie, tussen de bestuurlijke en de gerechtelijke politie en tussen de federale en de lokale politie. Daarom heb ik in de zomer van 2021 gesteld dat we een en ander eerst beter moesten afspreken. Er zullen zeker ook *non-believers* geweest zijn.

Ik heb al overal aangegeven dat Focus in Antwerpen een heel mooi dossier is. Dat heeft wel een andere insteek. Om begripsverwarring te vermijden, eerder vandaag is duidelijk gesteld dat Focus veeleer de *front end* was waarmee politiemedewerkers op het terrein verder konden werken, terwijl i-Police was opgezet voor het verzamelen van databanken achter de schermen. Dat vandaag andere evoluties mogelijk zijn, is uiteraard denkbaar. Tenzij u over andere informatie beschikt, blijkt echter uit de uiteenzettingen die ik heb gehoord dat niemand bevestigt dat ooit officieel is geopperd dat het project eerder dan in 2025 zou moeten worden stopgezet.

Mijnheer Vandemaele, u vroeg of ik bij het aantreden van de commissaris-generaal ad interim heb gesproken over de digitalisering en de IT-huishouding van de politie. Dat is uiteraard besproken. Ik weet niet precies naar welk dossier u verwees toen u daarstraks een document toonde. De commissaris-generaal ad interim toen en ook de huidige commissaris-generaal heeft bevestigd dat we dat hebben besproken en dat we dat, net vanwege het belang ervan en gelet op de audit van Deloitte, als een grote prioriteit hebben meegegeven. Dat is dus een van de acties die we hebben ondernomen.

De nieuwe commissaris-generaal heeft de herorganisatie van de DRi als opdracht gekregen. De uitloper daarvan vandaag is trouwens de oprichting van het DTO (Digital Transformation Office) met een sterk team binnen de federale politie om al die prioriteiten te stellen, niet alleen inzake i-Police maar in het algemeen. De basis van die organisatieherziening met het DTO vandaag komt voort uit de beslissing die we toen hebben genomen.

Ik meen niet dat er regeringsleden zijn geweest die op politiek niveau de boodschap hebben gegeven dat we de stekker uit het project moesten trekken.

Mevrouw Daems, over Marc De Mesmaeker en zijn mandaat heb ik gesproken.

Je voudrais revenir sur les notes de politique, puisque notre collègue Vandemaele et vous-même aviez déjà posé une question à ce sujet la semaine dernière. Je trouve que les termes que vous utilisez sont un peu trop forts au regard des faits tels qu'ils se présentent aujourd'hui.

Je pense pouvoir dire que, lors de la présentation de ma note de politique générale en 2023, j'ai reçu un certain nombre de questions techniques concernant i-Police – tant de la part du PS que de la N-VA –, notamment sur le cadre budgétaire et

CRIV 56 **V985**

13/03/2026

35

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

sur la relation avec Focus et j'y ai répondu de manière factuelle et sincère à l'époque.

In mijn beleidsnota van 2023 – waar u ook op terugkomt – spreek ik inderdaad nog niet over dat recente schrijven van de commissaris-generaal. Ik meen dat u zei – al heb ik de data niet heel helder – dat er tien dagen verschil was tussen de indiening in het Parlement en de brief van de commissaris-generaal. Om te beginnen komt een beleidsnota uiteraard niet uit de lucht vallen de dag voordien. Die wordt gedurende enige tijd voorbereid, wordt ook binnen de regering voorgelegd en wordt finaal formeel ingediend. Zo lopen die zaken samen. Bovendien was er op dat moment nog niet geantwoord op de brief, want we moesten de brief van de commissaris-generaal verder bekijken. Er is dus geen sprake van informatie achterhouden.

Tot slot denk ik dat we het erover eens kunnen zijn dat we, op het moment dat we onze antwoordbrief hebben opgesteld om de zaken op scherp te stellen en in te grijpen, via parlementaire vragen in het voorjaar van 2024 wel degelijk duiding hebben gegeven over de stand van zaken.

Ook daar – u zei dat, denk ik, mijnheer Depoortere – hebben we dus niet halsstarrig vastgehouden aan een verrijkt scenario, maar er was wel afgesproken te focussen op de minimale applicaties, en dat is ook wat we hebben verteld. Toen ik eind 2023 stelde dat men enthousiast was over een aantal testen, was dat niet omdat ik die zelf had uitgevoerd, maar omdat mensen binnen de politie ons die feedback hadden gegeven. Waar men eind 2023 stond met een aantal applicaties, werd blijkaar positief onthaald door de mensen binnen de politie die ze gezien hadden. Ik heb dus ook maar de informatie gegeven die ik had gekregen.

Vervolgens heb ik naar aanleiding van vragen in het voorjaar van 2024 geantwoord over de herziene werkwijze, over de crisismanager en over de herziene aanpak van het programmamanagement en hoe we daarmee verder zouden gaan in die periode.

Over de onderhandelingen heb ik eveneens gesproken. Over de bijkomende middelen, mijnheer Vandemaele, heb ik eerder al geantwoord op een vraag van de heer Meuleman, maar ik kan dat ook ten aanzien van u bevestigen.

Dan kom ik tot het hoofdstuk over de verantwoordelijkheid. Het is in de eerste plaats niet aan mij om te beoordelen wie precies voor welk onderdeel verantwoordelijk was, in de zin zoals u het hier voorstelt, zeker niet gelet op de lopende

procedures, zowel burgerlijk als strafrechtelijk. Ik wil alle kansen voor de overheid gaaf houden om desgevallend zo veel mogelijk middelen te recupereren. Als men aan de ene kant zegt dat men geld zal recupereren bij Sopra Steria, is dat uiteraard de pendant van hoe we kijken naar de manier waarop de politieorganisatie met een en ander is omgegaan.

Bovendien denk ik dat, als men kijkt naar de impact op bepaalde actoren die als leidinggevend of trekkers binnen de projectorganisatie kunnen worden beschouwd, er al veranderingen zijn geweest. Als men het volledige traject bekijkt, kan men zeggen dat er, onder meer door de veranderingen bij de DRi en de DGR, al veranderingen zijn geweest. Dat oordeel laat ik ook aan u. Het is niet aan mij om dat te zeggen; het is aan mij om u hier toelichting te geven bij het dossier, bij hoe ik het heb beleefd en bij de inzichten die ik heb verworven. Het is echter niet aan mij om een finaal oordeel te vellen over de verantwoordelijkheid.

Mevrouw Daems, u vroeg of ik genoeg heb gedaan om te voorkomen dat we ons in de huidige situatie bevinden. Voor mezelf heb ik uiteraard alles tegen het licht gehouden. We hebben geprobeerd ... Het is natuurlijk een dossier ... Daarnet zei minister Jambon dat hij al acht jaar niet meer op die stoel zit, maar het is een langlopend dossier met veel stukken en uitlopers. Ik heb geprobeerd dat tegen het licht te houden en zo minutieus mogelijk de puzzelstukken naast elkaar te leggen, inclusief een tijdlijn van de momenten waarop we hebben ingegrepen op basis van de informatie die we van de politie gekregen hadden. Achteraf is het natuurlijk altijd eenvoudiger om tendensen en verhaallijnen te zien, maar als men kijkt naar de momenten waarop we vragen hebben gesteld, scherpe brieven hebben geschreven en hebben aangedrongen op actie, meen ik dat kan worden vastgesteld dat we hebben ingegrepen op basis van de informatie waarover ik beschikte, zoals van een minister en haar beleidscel mag worden verwacht.

Collega Van Tigchelt, u vroeg wie volgens mij verantwoordelijk is, puur juridisch. Voor de uitvoering van het contract en de delegatie bestaat een reglementair kader. Er bestaan interne richtlijnen bij de politie over wie wanneer welke beslissingen mag nemen. U verwees naar artikelen uit de WPA; die zijn nog altijd van toepassing zoals ze van toepassing zijn.

Paul Van Tigchelt (Anders.): (...)

Minister **Annelies Verlinden:** Sorry, ik dacht dat u naar de wet op het politieambt verwees. Excuseer,

36

13/03/2026

CRIV 56 V985

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

ik citeer uit het hoofd, want ik heb dat hier niet genoteerd.

Die wetgeving is nog steeds van toepassing. Iedereen neemt beslissingen binnen de bevoegdheden die er zijn. Als de bevoegdheden worden gedelegeerd – dat betekent dat die bevoegdheden worden overgedragen – dan is dat natuurlijk de realiteit waarmee we werken.

Collega Vandemaele, u verwees naar de regeringsonderhandelingen, maar dat heb ik al toegelicht. Die discussie draagt volgens mij niet echt bij tot de zoektocht die u onderneemt om te achterhalen waar precies dingen zijn fout gelopen.

Collega Van Tigchelt, u ging nog even in op de co-voogdij en de rol van de minister van Justitie in dat verhaal. Dat is een zoektocht en een langlopend gebeuren. Onder meer het COC (Controleorgaan op de politionele informatie) zegt bijvoorbeeld dat er, zeker voor IT en de federale gerechtelijke politie, co-voogdij is. Het COC zegt dat dat ook zo is voor bepaalde belangrijke IT-projecten die een enorme impact hebben op de werking van de federale gerechtelijke politie.

Hoe die co-voogdij in de praktijk wordt uitgeoefend, hangt af van het dossier en van de werkwijze. Ik heb in mijn introductie geprobeerd aan te geven wanneer er gezamenlijke informatiesessies waren, wanneer er gezamenlijke brieven waren en hoe we een en ander hebben beleefd, hoe u ook hebt geantwoord op de brief van 11 oktober 2023, dat er contacten waren, persoonlijk, maar ook via de collega's op de beleidscellen en op het SAT (Secrétariat Administratif et Technique). Dat hangt uiteraard af van de invulling die men daaraan geeft.

U vroeg of ik contacten had met Sopra Steria. Ik kan u zeggen dat ik als minister van Binnenlandse Zaken geen contacten heb gehad met Sopra Steria.

Ik wil ook even ingaan op de vragen over de deontologie.

C'était une question de M. Chahid. C'est un élément qui est apparu dans la presse. Il est vrai que j'ai été avocate pendant 18 ans et que, dans un dossier particulier – une procédure d'attribution d'un marché public pour le Parlement européen – j'ai assisté le partenaire privé. Cette affaire n'avait évidemment aucun lien avec le dossier actuellement en cours ni avec mes activités ultérieures. Elle a été plaidée le 3 octobre 2017, bien avant le début de mon mandat de ministre de l'Intérieur.

Het arrest dat daarop volgde, dateert van 9 april

2019, eveneens lang vóór de start van mijn mandaat en zeker vóór de gunning van het i-Policedossier. Het arrest dat daarin werd geveld, is een arrest van het gerecht van eerste aanleg, omdat het een procedure van het Europees Parlement betrof.

Dat is publiek bekend en nooit verborgen gehouden. Die zaak heeft niets, maar dan ook niets te maken met het politiedossier, waarin de enige kandidaat door de politie werd voorgesteld voor gunning, met adviezen van de Inspectie van Financiën en met alle procedures die daarbij horen, inclusief de beoordeling van de offertes door het projectteam van de GPI. Een advocaat valt niet samen met zijn cliënt. Bovendien is het deontologisch niet toegestaan om informatie uit cliëntenrelaties mee te nemen. De procedure werd gevoerd door de politie. Ik ben niet tussengekomen in de keuzes die daar zijn gemaakt. Ik heb geen contact gehad met Sopra. Ik heb dus in alle onafhankelijkheid en onpartijdigheid kunnen oordelen over het dossier dat mij werd voorgelegd. Ik wil hier met de hand op het hart zeggen dat integriteit voor mij bijzonder belangrijk is. Ik zie niet in welk ander belang zou hebben meegespeeld dan het algemeen belang in dit dossier. Dat is trouwens ook de reden waarom ik tijdens de uitvoering van het contract heb aangedrongen op het uitputten van de contractuele hefboomen ten aanzien van Sopra. Dat heb ik zowel mondeling als schriftelijk gedaan.

Collega Daems, u verwees naar de deontologische code die er in 2023 is gekomen. Die spreekt inderdaad van belangenconflicten. Als er geen sprake is van een belangenconflict, moet dat ook niet worden gemeld. In 2023 ging het om mijn actieve tussenkomst in een totaal ander dossier, een eenmalig dossier, al meer dan zes jaar geleden. Ik begrijp dat u blijft zoeken. Dat mag u gerust doen. Die aantijgingen herken ik helemaal niet. Ik heb met volle overtuiging gehandeld in het algemeen belang, met alle middelen en informatie die mij ter beschikking werden gesteld. Ik ben nooit ingegaan tegen een advies van de politie met betrekking tot het doorlopen van de procedure en de beoordeling van de offertes. Ik heb een morele overtuiging en een ethisch kader dat mijn handelen stuurt en mij als mens vormt. Dat is voor mij van groot belang. Wie mij kent, weet dat. Ik denk dat ik daarmee heb gezegd wat ik daarover kan zeggen. U mag die vraag uiteraard stellen, maar dit is een zo volledig mogelijk antwoord op wat u hebt aangebracht.

Mevrouw De Vreese en mijnheer Demon, u vroeg naar de lessen die hieruit getrokken worden. Ik wil daarover mijn voorzichtige inzichten delen. U bent hier al vele uren samengekomen, ook op

CRIV 56 V985

13/03/2026

37

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

vrijdagavond, om te bekijken wat we kunnen leren. Ik denk dat een aantal elementen duidelijk zijn. Zeer grote en onzekere projecten brengen grote uitdagingen met zich mee. Hoewel het opzet kan worden gekaderd binnen de grote ambitie van 2016, blijft het een mammoetproject dat voor geen enkel bedrijf evident is, ook niet voor een privéorganisatie.

Voor de toekomst moet duidelijk worden bekeken hoeveel men inhouse wil ontwikkelen en in welke mate men werkt met experts. In 2016 werd gesteld dat alles bij experts moest worden gelegd, omdat de kennis inhouse ontbrak. Onlangs ben ik met mijn collega van Asiel en Migratie naar Estland gegaan. We hebben daar gesproken over de digitalisering van justitie ter plekke, die zeer vooruitstrevend is. Daar heeft men alles inhouse ontwikkeld. Uiteraard wil ik Estland niet zomaar vergelijken met België, want het is een veel kleiner land. Toch heeft men daar bewust de keuze gemaakt om alles inhouse te doen. Daar is zeker iets voor te zeggen. De verhouding tussen interne en externe expertise is dus een belangrijk vraagstuk. Wat de *lessons learned* betreft, zijn duidelijke governance- en besluitvormingsstructuren, evenals een degelijke project- en budgetopvolging, essentieel.

Je crois, pour conclure, que je peux rejoindre M. Chahid sur le fait que les pouvoirs publics doivent se doter d'une vision claire en matière de stratégie numérique et de priorités. Il est indispensable de définir des lignes de décision claires en matière de gouvernance, ainsi que des règles relatives aux budgets, aux paiements et à la gestion des projets. Il faut trouver un juste équilibre entre ce qui peut être réalisé en interne – les capacités et l'expertise propres – et le recours aux consultants. C'est une question importante. Je reste toutefois très prudente lorsque je parle de *lessons learned*, parce qu'il est trop tôt et que ce n'est d'ailleurs pas à moi d'établir cette liste.

Pour répondre à la question de notre collègue Nuino, la vision en matière de numérique a été exposée la semaine dernière par Anke Stakenborg, la responsable du Digital Transformation Office (DTO). C'est un élément essentiel. Ce l'est d'ailleurs tout autant au niveau du ministère de la Justice: il s'agit d'impliquer les utilisateurs finaux, d'adopter une approche *bottom-up*, de bien comprendre les besoins concrets pour faire fonctionner les choses et de déployer davantage les applications existantes qui ont fait leurs preuves pour la police intégrée, comme par exemple MonFin.

Chers collègues, je sais qu'il y a beaucoup de détails et beaucoup d'informations. J'ai essayé de

répondre à vos questions sans trop me répéter. Je m'excuse si cela a malgré tout été le cas.

Ik geef het woord terug voor bijkomende vragen of bevindingen. Dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw de minister, voor uw bijkomende antwoorden. Ik kijk even of er replieken of bijkomende vragen zijn. Mevrouw De Vreese, u hebt het woord.

Maaïke De Vreese (N-VA): Mevrouw de minister, dank u om nog dieper in te gaan op alle gestelde vragen. Ik had u ook gevraagd of u de indruk hebt dat u zelf voldoende geïnformeerd was door uw kabinet, dan wel of u informatie tekortkwam om beslissingen te nemen. Ik stelde die vraag omdat de VCLP aangaf zich vragen te stellen bij de communicatie en informatie die ze ontvangt en ik hoorde u daarnet ongeveer hetzelfde zeggen. Dat wijst erop dat daar een enorme taak ligt.

De lokale en de federale politie zou eigenlijk een geïntegreerde politie moeten zijn. In de praktijk stellen we echter vast dat het vaak om twee structuren gaat die naast elkaar bestaan. Professor Ponsaers noemde het twee aparte atomen. Dat werkt niet. U weet dat we een structurele hervorming van de politie bekijken en dat er nog een aantal hervormingen op komst zijn. We zullen dat met zeer veel interesse opvolgen.

Mijn conclusie in dezen blijft dat iedereen verantwoordelijk en bevoegd is, maar dat uiteindelijk ook iedereen naar elkaar wijst. In dit dossier zal het uiteindelijk aan een rechter zijn om te oordelen, met name in de kwestie tussen Sopra Steria en de federale politie, wie welke verantwoordelijkheid draagt. We zijn dan ook benieuwd naar de uitkomst daarvan.

Daarnaast hebben we het Rekenhof gevraagd om een audit uit te voeren. Volgende week komen we samen om de scope daarvan te bepalen. Ten slotte zullen we volgende week ook minister Quintin horen om verder te bekijken welke lessen kunnen worden getrokken, wat de stopzetting van het project precies betekent en hoe we naar de toekomst kunnen kijken.

Mijnheer de voorzitter, ik heb daarmee mijn conclusies gegeven en wens het debat niet langer te rekken dan nodig.

Ortwin Depoortere (VB): Mevrouw de minister, u hebt me niet overtuigd met uw uitleg of met uw inleiding. U hebt me niet overtuigd met uw antwoorden of met uw bijkomende antwoorden.

Eerst en vooral, het gemak waarmee u de

verantwoordelijkheid bijna volledig afschuift op de leidinggevendenden van de federale politie roept bij mij meer vragen op dan antwoorden. Wie neemt hier eigenlijk de lead? Wie moet hier eigenlijk over ons belastinggeld beslissen? Dat bent u toch? U bent de verantwoordelijke minister. U bent voogdijminister van de federale politie. Het is al te gemakkelijk om te zeggen dat het de federale politie is die dat allemaal moet gunnen en moet uitrollen, en dat zij u de info maar moet geven.

Zo werkt dat toch niet. En zeker niet wanneer u beweert dat u in 2023 de stekker niet kon uittrekken. Wel, ik heb hier een tijdslijn van Dominique Van Ryckeghem. De collega's hebben die trouwens ook. Het staat ze gewoon vrij die te gebruiken. Ik wijs er nogmaals op: 7 oktober 2022 kwam er een brief van de CG aan minister Verlinden over ontbrekende financiering. Op 20 december 2022, twee maanden later, bevestigde het kabinet Binnenlandse Zaken in een vergadering de keuze voor het verrijkte scenario. En dan op 19 september 2023 stelde de CC GPI een lijst op van prioritaire projecten, omdat men problemen vaststelde. De oplevering van de quick wins lukte niet en er was een beperkte *go live*. Op 10 oktober, een maand later, constateerde de stuurgroep dat Binnenlandse Zaken nogmaals de keuze bevestigde voor het verrijkte scenario.

Dat zijn niet mijn beweringen; dat zijn de beweringen van iemand van Fedpol. Op 21 november 2023 kreeg u een volledig overzicht van de CC GPI van waar het fout liep. Hoeveel feitelijke elementen hebt u eigenlijk nodig om er dan de stekker uit te trekken? Ik snap dat niet. U had veel eerder moeten ingrijpen. Ik blijf bij dat idee.

Tot slot, hoorzittingen dienen voor twee zaken.

Ten eerste, we moeten lessen leren voor de toekomst, zoals mevrouw De Vreese terecht stelde. Dat is evenwel niet voor deze hoorzitting. Dat is voor de hoorzitting met minister Quintin van volgende week. Van hem wil ik weten hoe men het in de toekomst wil aanpakken.

Ten tweede moeten we met die hoorzittingen verantwoordelijken aanduiden. Er is van alles fout gelopen binnen de federale politie. Ik wil weten wie daarvoor verantwoordelijk is geweest. Ik wil ook weten hoe dat politiek vertaald werd. Waarom werd er politiek niet vroeger ingegrepen? Volgens mij – en ik bekijk de tijdslijn van zeer veel mensen binnen de federale politie – kan ik niet anders dan besluiten dat er eind 2023 wel degelijk genoeg elementen waren om de stekker te trekken uit heel i-Police.

Catherine Delcourt (MR): Madame la ministre, merci d'avoir complété notre information et d'avoir répondu à nos nombreuses questions. J'ai toujours le sentiment de plusieurs histoires vécues en parallèle, en fonction des témoignages et des informations que nous avons reçues, même si, progressivement, le sable retombe au fond de l'aquarium et que l'on y voit un peu plus clair sur certains aspects. Je voudrais néanmoins encore relever certains éléments qui me laissent un sentiment un peu étrange, notamment sur l'aspect budgétaire. Vous avez indiqué – et cela peut sembler rassurant – qu'au fond il n'y a jamais eu de réel problème budgétaire et que l'on n'a jamais manqué de fonds. Pour ma part, j'ai plutôt le sentiment que l'on a dépensé inutilement, comme cela a déjà été dit à plusieurs reprises, et que les problèmes budgétaires ne se limitent pas au fait de disposer de ressources suffisantes. Il s'agit aussi de les affecter correctement et d'obtenir des résultats garantis.

Par ailleurs – même si cela ne relève pas directement de votre audition d'aujourd'hui – j'ai eu le sentiment, lors des auditions précédentes, que le ou les comités de pilotage – je ne sais plus très bien au fond – ne pilotaient pas réellement grand-chose. C'est en tout cas l'impression qu'ils ont laissée en indiquant que ce n'était pas eux qui étaient véritablement aux manettes. Dans le même temps, vous expliquez que ce sont précisément ces comités de pilotage qui devaient mener le projet à bien, obtenir les résultats et décider de l'ampleur du projet. Pour moi, il existe donc une certaine tension dans les informations dont nous disposons.

Vous avez également indiqué que vous n'aviez pas reçu de demande expresse visant à mettre fin au projet. La police ne vous a pas demandé d'arrêter ce projet. Je confirme que le ministre Quintin n'a pas non plus reçu de demande formelle pour "tirer la prise". Il a pris connaissance des informations, il s'est documenté, il a procédé à une analyse et il s'est assuré des éléments nécessaires. Cette décision n'a pas été prise dans la précipitation, mais elle a été prise sans demande expresse de la part de la police.

J'entends bien que vous avez indiqué à plusieurs reprises avoir géré les choses au mieux, en toute transparence et avec la plus grande efficacité possible, sur la base des informations dont vous disposiez. Pour ma part, j'ai néanmoins envie de répondre que votre rôle, en tant que ministre, consistait aussi à veiller à disposer des bonnes informations et à continuer d'interroger, de *challenger* et de discuter ce qui vous était soumis, au regard des signaux d'alarme qui d'après moi existaient, tant officiellement qu'informellement.

CRIV 56 V985

13/03/2026

39

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Dernier élément: ce n'est pas moi qui vous ai posé la question, mais elle est revenue régulièrement. C'est la question de la responsabilité. Vous avez indiqué que vous ne souhaitiez pas vous prononcer à ce sujet, un peu comme l'ensemble des personnes que nous avons interrogées. Or, il ne s'agit pas ici de la responsabilité judiciaire. Nous sommes au Parlement et c'est donc bien de responsabilité politique qu'il est question. En ne répondant pas à cette question, vous laissez en quelque sorte à chacun la possibilité de se faire sa propre idée.

Je vais m'arrêter là, en étant bien consciente qu'il est toujours plus facile, après coup, de dire ce qu'il aurait fallu faire que de le faire au moment même. Je redis néanmoins qu'il était grand temps qu'une décision soit prise et je considère que le fait que le ministre Quintin l'ait prise dans des délais courts est une bonne chose.

Ridouane Chahid (PS): Madame la ministre, moi non plus, vous ne m'avez pas convaincu, mais cela ne vous étonnera pas. En vous entendant répondre, j'ai parfois eu l'impression que vous exerciez les fonctions de ministre de l'Intérieur en affaires courantes, et non celles d'une ministre appelée à prendre des responsabilités, à décider et, à un moment donné, à arbitrer. Ma collègue l'a rappelé: vous disposiez d'un certain nombre d'informations qui remontaient à vous et, pourtant, à aucun moment vous ne semblez vous être dit qu'il fallait tirer le frein à main, qu'il fallait prendre une décision et arrêter le projet. Vous l'avez d'ailleurs indiqué vous-même en expliquant que votre cabinet n'était pas suffisamment outillé pour s'immiscer dans la gestion de ce dossier et que vous ne disposiez pas de tous les instruments nécessaires pour le faire. À mes yeux, c'est précisément là que se situe l'erreur.

Nous parlons d'un dossier de 300 millions d'euros. Vous en portiez la responsabilité politique. Je le dis clairement: vous aviez une responsabilité politique dans ce dossier et, à un moment donné, vous auriez dû tirer la sonnette d'alarme et mettre un terme à ce projet. Quelle est, dès lors, la différence entre votre action lorsque vous étiez ministre de l'Intérieur pendant près de cinq ans et celle de l'actuel ministre de l'Intérieur qui, en onze mois, a pris ses responsabilités et a décidé d'arrêter le projet en considérant que la situation allait trop loin? Où se situe la différence? Il disposait des mêmes informations que vous, pas d'autres.

Vous avez également affirmé qu'il n'y avait pas deux comités de pilotage. Or je vous ai indiqué tout à l'heure qu'il existe, selon moi, un paradoxe entre votre intervention et celles des personnes qui vous

ont précédée. Tous les acteurs que nous avons entendus ont parlé de deux *stuurgroepen*. Ce n'est pas moi qui l'invente, ce sont eux qui l'ont affirmé. Ils ont indiqué qu'il existait deux comités de pilotage. Si vous n'étiez pas au courant de l'existence de ces deux comités, cela pose également question.

Je vous ai également interrogée au sujet de la note de politique générale et vous avez répondu que vous aviez transmis les informations dont vous disposiez de manière sincère. Toutefois, à un autre moment, mon collègue Daniel Senesael vous a adressé une question écrite. Nous étions alors en août 2023. Vous répondiez alors dans le même sens en affirmant qu'il n'y avait pas de problème et que tout fonctionnait correctement. Or, à l'occasion de deux auditions, la police nous a indiqué que ce n'était pas le cas et que les difficultés existaient déjà. Au second semestre, en août, vous répondez que tout allait bien, alors que, selon la police, c'est précisément au cours du second semestre que les problèmes ont commencé à apparaître. Madame Van Ryckeghem a d'ailleurs indiqué que c'est à ce moment-là que les cabinets ont commencé à s'impliquer davantage et à envoyer leurs représentants dans les comités de pilotage. Vous affirmez qu'il n'existait qu'un seul comité de pilotage, tandis que d'autres affirment qu'il y en avait deux. Il y a donc là une contradiction.

Aujourd'hui, nous sommes face à une situation où l'État pourrait se retrouver devant la justice face à une entreprise privée. Nous verrons qui aura gain de cause.

La question est toutefois de savoir si, à l'avenir, une telle situation pourra être évitée. Car, au fond, l'échec que nous constatons aujourd'hui – et qui concerne aussi votre gestion – tient au fait que la police ne dispose toujours pas de l'outil informatique nécessaire pour accomplir certaines missions qui lui incombent. Dès lors, je m'interroge sur la fiabilité des réponses que vous nous fournissez aujourd'hui. Sont-elles aussi sincères que celles que vous nous avez fournies en 2023? La question se pose.

Je n'irai pas jusqu'à affirmer que vous avez délibérément menti au Parlement en 2023. Néanmoins, il est clair que des informations inexacts ont été communiquées au Parlement, madame la ministre. Cela ressort des comptes rendus intégraux dont nous disposons et que personne ne peut contester aujourd'hui.

Greet Daems (PVDA-PTB): Dank u wel, mevrouw de minister, voor uw antwoorden.

Om te beginnen kom ik terug op mijn vragen over

40

13/03/2026

CRIV 56 V985

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

de deontologische kwestie. Ook bedankt om daarop te antwoorden, al vind ik wel dat uw antwoord onvolledig was. U hebt gereageerd op het eerste stukje van het citaat dat ik had voorgelezen, met name op het feit dat regeringsleden elke situatie vermijden die aanleiding kan geven tot een belangenconflict. Daarop hebt u geantwoord. Er was echter ook nog een vervolg, met name of die situatie redelijkerwijs als een belangenconflict kan worden gepercipieerd. Volgens mij gaat het daar immers over. Er is veel ophef ontstaan en u bent in een storm beland. Dat toont aan dat er een situatie was die aanleiding gaf tot de perceptie van een belangenconflict. Dat is toch wel het minste dat we hier kunnen zeggen. Dat had voorkomen kunnen worden.

Dan kom ik tot de problemen bij de digitaliseringsprojecten. De collega's van Les Engagés en cd&v hebben daar ook naar verwezen. U hebt mijn vragen daaromtrent beantwoord. Ik vind dat antwoord echter zeer algemeen en oppervlakkig. De situatie vandaag is dat overheidsdiensten voor dergelijke projecten totaal afhankelijk zijn van de markt. Keer op keer moeten we een beroep doen op consultants. Keer op keer worden we gerold. Dat gebeurt vaker wel dan niet. Budgetten ontsporen en timings ontsporen. Ik vind dat daar in deze commissie heel licht over wordt gegaan. Het probleem schuilt ook in de machtsverhoudingen. De kennis is geconcentreerd bij enkele multinationals. Zij concentreren kennis over bestuurskunde in alle vormen, ook voor informaticaprojecten. Uit die kennis vloeit macht voort. Zeker omdat diezelfde expertise ontbreekt binnen de overheidsdiensten. Toch wordt er telkens opnieuw beslist om op de overheidsdiensten te besparen, ook door de arizonaregering. Toch wordt er telkens opnieuw beslist om omvangrijke consultancycontracten uit te schrijven, in de hoop dat men deze keer een van de 17 % succesvolle opdrachten binnenhaalt.

Mede daardoor, mevrouw de minister, denk ik dat i-Police een fiasco is kunnen worden.

Ismaël Nuino (Les Engagés): Merci, monsieur le président. Je serai très bref, car l'intervention précédente m'incite simplement à réagir. Je souhaite d'abord remercier madame la ministre pour les réponses qu'elle nous a apportées. Si nous voulons tirer les conclusions de ce qui s'est passé, la question centrale est sans doute de reconnaître que notre État fédéral n'est aujourd'hui pas suffisamment outillé pour mener ce type de grands projets. Je ne pense pas que cela soit uniquement dû à un manque d'investissements dans l'administration. Le problème tient aussi au fait que l'administration publique ne dispose pas

aujourd'hui d'outils suffisamment flexibles pour engager des profils techniques et spécialisés. C'est également dans ce contexte que l'Arizona tente d'introduire davantage de flexibilité dans notre administration publique afin de la rendre plus agile. L'objectif est aussi de pouvoir attirer des profils suffisamment experts et techniques pour assurer le suivi et le pilotage de projets de cette ampleur.

Cela peut sembler paradoxal, mais je rejoins en partie l'intervention précédente lorsqu'il est dit que l'État doit disposer d'une capacité suffisante pour suivre ce type de projets qui sont extrêmement complexes. Digitaliser des organisations telles que la police fédérale ou la justice n'est pas une tâche simple. Pour y parvenir, il faudra aussi passer par une simplification au sein de l'administration et par une capacité accrue à attirer des profils plus expérimentés. Cela implique également une certaine flexibilisation des statuts, car il sera difficile d'y parvenir avec une administration qui fonctionne comme elle le fait aujourd'hui.

L'objectif doit être de rendre l'État plus fort. C'est aussi l'un des objectifs poursuivis par l'Arizona: réduire le recours aux consultances externes. Si nous voulons réellement y parvenir, il faudra peut-être accepter d'abandonner certains dogmes qui considèrent que l'administration doit rester figée et que les barèmes actuels ne peuvent pas évoluer.

Je voulais simplement formuler cette réflexion plus générale et je ne prendrai pas davantage de temps dans la discussion.

Brent Meuleman (Vooruit): Mevrouw de minister, ook ik dank u voor de antwoorden op onze vragen. Na drie lange dagen van hoorzittingen en nadat we hier heel veel mensen hebben zien passeren, blijft de algemene conclusie dat succes vele vaders heeft, maar mislukking een weeskind is. Dat blijft vandaag toch een beetje overeind.

In elk geval zijn we nog niet in de eindfase. We zitten nog met een juridische procedure en laten we hopen dat die voor de Belgische Staat zo goed mogelijk uitdraait. We krijgen ook nog de audit van het Rekenhof.

Het is ook niet onbelangrijk dat we blijven streven naar maximale transparantie. Op het moment dat we van iedereen in ons land grote inspanningen vragen vanwege de budgettaire situatie, is het des te choquerender dat een project van deze omvang, goed voor 80 miljoen euro, volledig mislukt.

Het woord 'focus' is hier al vaak gevallen tijdens de hoorzittingen. Ik wil het even in een andere context gebruiken, we moeten nu vooral focussen op de toekomst. Op het terrein blijven de politiemensen

CRIV 56 V985

13/03/2026

41

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

achter met een nood aan digitalisering. De vraag is dus wat er nu voor hen in de plaats komt. Dat is voor Vooruit essentieel. Onze politiediensten kampen met personeelstekort en met toenemende veiligheidsuitdagingen. Een goede en degelijke digitalisering zal voor hen, en bij uitbreiding voor de veiligheid van alle burgers, absoluut het verschil maken.

Laat de focus in de toekomst vooral liggen op de vraag hoe deze regering onze politiemensen op het terrein daarin zal ondersteunen.

Franky Demon (cd&v): Mevrouw de minister, wat mij betreft, gaf u heel wat gedetailleerde en heldere antwoorden.

Een van de belangrijke zaken die hier naar voren kwamen, vond ik de deontologie. Ik vond het deontologisch goed dat u klaarheid gegeven hebt. Er zijn ter zake wat mij betreft immers heel wat onwaarheden en onrechtvaardigheden de wereld ingestuurd. Het is niet slecht dat hier eens duidelijk de puntjes op de i worden gezet.

Men vraagt hier soms waarom u dat contract niet hebt stopgezet, vermits de heer Quintin dat nu wel doet. In mijn blik was er één groot verschil. Bij de start van deze ploeg is er beslist dat er een evaluatierapport opgemaakt zou worden. Het is aan de hand van dat evaluatierapport dat er beslist is. Men vergeet dat soms in de weegschaal te leggen wanneer men dergelijke uitspraken doet.

Wanneer men het heeft over verantwoordelijkheden en conclusies, moet ik mevrouw De Vreese volgen. De rechtbank zal waarschijnlijk duidelijke uitspraken doen.

Om te eindigen, men zei hier op een bepaald moment dat we lessen moeten leren. Ik vind dat we in wat we van u en van minister Jambon gehoord hebben, en in wat we van mevrouw Duchateau gehoord hebben, lijnen zien en mogelijkheden zien. We kunnen die meenemen naar dinsdag, naar de hoorzittingen met minister Quintin. Naast het zoeken naar oplossingen – dat hele ICT-verhaal is onaanvaardbaar en die 70 miljoen euro is veel te veel –, is het belangrijk hoe we er in de toekomst mee gaan werken.

Dank u wel voor uw antwoorden. Dit waren mijn opmerkingen vandaag.

Matti Vandemaële (Ecolo-Groen): Mevrouw de minister, er werd hier een masterclass gegeven in verantwoordelijkheid afschuiven. Dat was niet alleen de afgelopen week het geval; dat was ook zo vorige week en de week daarvoor. In die zin steekt u niet af tegen al wie we hier al hebben

gehoord. Iedereen is bijzonder goed in het opentrekken van de paraplu. Ik denk niet dat er in Brussel nog veel paraplu's te verkrijgen zijn na onze reeks hoorzittingen.

Er is wel een en ander duidelijk geworden. Vóór de hoorzitting met u dacht ik dat u het misschien niet wist, maar vooral uit uw antwoorden blijkt dat u heel snel heel volledig op de hoogte was van de situatie. Terwijl sommige politiemensen nog zeggen dat ze het niet wisten, maar dat de anderen het wel wisten, geeft u het toe. Er is natuurlijk heel wat bewijsmateriaal waaruit blijkt dat u het wist, dus het is ook moeilijk om te ontkennen. U geeft het ruiterlijk toe. Dat vind ik al een stap vooruit.

Dat brengt ons bij de vraag waarom u dan niet hebt ingegrepen als u het wist. Er zijn hier leden die nog op een kabinet hebben gewerkt, zoals ikzelf ook ooit heb gedaan. Mijn minister was verantwoordelijk voor de autonome beursgenoteerde overheidsbedrijven. Ik zeg dat heel expliciet, omdat de verhouding die mijn minister had met die autonome beursgenoteerde overheidsbedrijven strakker was dan de relatie die u blijkbaar hebt met de federale politie en dat vind ik heel straf. Blijkbaar staat de Fedpol heel ver af van de minister. U zegt dat u over de informatie beschikte en dat u een boze brief hebt gestuurd, maar dat de politie u nooit heeft gevraagd om in te grijpen. Ik ben blij dat mijn heel gewaardeerde collega Delcourt hier het voorbeeld geeft van haar eigen minister, die ook niet heeft gewacht tot de heer Snoeck kwam vragen om het hele i-Policeproject stop te zetten.

Er wordt in de wandelgangen zelfs gezegd dat Snoeck en compagnie zelfs tot enkele weken voor de stopzetting nog bij de heer Quintin zijn komen pleiten om door te gaan met het project en het niet stop te zetten. Dat maakt de prestatie van de heer Quintin er volgens mij alleen maar spectaculairder op.

U argumenteert dat men u nooit heeft gevraagd om iets stop te zetten. Dan bent u als minister toch een passief wezen, dat aan de kant zit. U kunt wel zeggen dat u over alle informatie beschikte en dat u een boze brief hebt gestuurd, maar dat men niet heeft ingegrepen. Dat is immers het eindresultaat. Zowel de heer Snoeck als uzelf voert als verdediging aan dat u geweldig hard hebt ingegrepen en u somt op wat u allemaal hebt gedaan, maar het resultaat van die beide interventies is hetzelfde: we zijn 80 miljoen euro kwijt en onze agenten op straat hebben geen enkele tool in handen die de digitalisering van de toekomst moest zijn. Dat is het resultaat van uw interventies en van die van de heer Snoeck. Dat is de enige doodeerlijke conclusie die we kunnen

42

13/03/2026

CRIV 56 V985

Nagelezen integraal verslag – Comptes rendus intégral révisés

trekken.

Ik stel alleen maar vast dat er dus informatiedoorstroming van Fedpol naar u was, maar dat u die informatie niet hebt laten doorstromen naar de parlementsleden en ook niet naar de ministerraad. U zou kunnen zeggen dat u eerlijk bent geweest in uw beleidsbrieven. Ik zal ze niet herlezen, want anders zitten we hier morgen nog, maar in die beleidsnota's wekt u echt de indruk dat u geweldig goed bezig bent en geweldige stappen vooruit zet, terwijl u – zoals u vandaag ook zelf hebt gezegd en zoals wij ook kunnen aantonen – op datzelfde moment wist dat dat niet waar was.

U zou kunnen zeggen dat uw beleidsnota via de IKW gaat en dan binnen de regering wordt afgeklopt. Dat klopt, maar zelfs tot de dag dat u de beleidsnota indient, kunt u daar een paragraaf uithalen. U had perfect kunnen zeggen dat wat daarin stond over i-Police, gewoonweg te gortig was en dat u daarmee de waarheid geweld zou aandoen, maar u hebt die passage gewoon laten staan.

De heer Chahid verwees naar een vraag van collega Senesael. In uw antwoord op die vraag hebt u het zonlicht gewoon ontkend. Met alle respect, maar na uw antwoorden kan ik niet anders dan opnieuw vaststellen dat u de regering en het Parlement maandenlang hebt bedot. U hebt bewust foutieve informatie verstrekt.

Wat de regeringsonderhandelingen betreft, deed u aan een soort koorddansen. Ik vond dat best charmant. De politie zei dat ze wilde doorgaan – wat u hebt bevestigd – en vroeg om extra geld, maar dat wisten we eigenlijk al. De vraag was wat uw houding toen was. Hebt u, toen de heer Snoeck naar buiten ging, aan uw collega's gezegd dat u een kleine aanvulling moest maken? De heer Snoeck vroeg om alles te laten doorgaan. Hebt u uw collega's op dat moment geïnformeerd over de enorm grote problemen die er waren? Hebt u toen gezegd dat het extra budget dat de heer Snoeck vroeg, totaal onaanvaardbaar was? Mocht ik aan de andere kant van de tafel zitten als medeonderhandelaar en ik stel vast dat u op dat moment zwijgt, dan zou ik denken dat u gewoon akte neemt van de vraag om door te zetten en om meer geld te krijgen. Dan hebt u misschien niet zelf om meer geld gevraagd, maar als u daar niet loeihard tegen ingaat, dan ondersteunt u die vraag toch? Daar heb ik geen antwoord op gekregen.

Ik rond af. Na drie vrijdagen zitten we hier opnieuw met de vaststelling dat onze agenten op straat geen tools hebben, dat we 80 miljoen euro kwijt zijn, dat iedereen bevoegd is, maar niemand

verantwoordelijk is. Onze agenten moeten nu elke dag op straat voortploeteren. Dat is ook ons lot. Het is onze taak om voort te ploeteren. Ik hoor een paar collega's hier al zeggen dat het nu aan de rechter is om uitspraak te doen. De rechter zal inderdaad uitspraak doen over de naleving van het contract tussen Sopra Steria en de federale politie. Dat moeten wij niet doen, maar het is wel onze taak om te duiden waar het verkeerd is gelopen, wie er verantwoordelijk is en hoe we ervoor kunnen zorgen dat we niet nog een keer in eenzelfde situatie belanden. Dat gaat alleen maar als we zowel bij de politie als bij de politiek de verantwoordelijken identificeren en hen ertoe aanzetten om hun eigen conclusies te trekken.

Paul Van Tigchelt (Anders.): Mevrouw de minister, dank u voor uw antwoorden. U sprak over uw persoonlijke integriteit. Dat doet u telkens als uw functioneren in vraag wordt gesteld. Ik twijfel niet aan uw persoonlijke integriteit, mevrouw de minister, oprecht niet. Het gaat echter niet over u als persoon, maar over uw functioneren als minister en uw verantwoordelijkheid voor de diensten die u geacht wordt te leiden. Ik ben oprecht geschokt door uw antwoorden, mevrouw de minister. Die antwoorden lagen ver onder het niveau van uw inleiding. U hebt zich hier niet vrijgepleit. Integendeel, u hebt de kans gemist om aan te tonen dat u wel uw verantwoordelijkheid hebt genomen, waardoor uw verantwoordelijkheid wat mij betreft echt in het gedrang komt. U hoeft geen goed verstaander te zijn om vast te stellen dat op de meeste van mijn vragen niet is geantwoord, hoewel ze duidelijk en concreet waren en gebaseerd werden op gekende stukken en documenten, zoals door verschillende getuigen hier werd toegelicht. Het ging niet om suggestieve vragen, maar om zeven concrete vragen.

Mijnheer de voorzitter, ik zal het niet te lang rekken, maak u zich geen zorgen. Het is echter belangrijk.

Mijn eerste vraag over de persoonlijke contacten hebt u gedeeltelijk beantwoord. U hebt alleszins niet aangetoond dat u echt zicht had op de sturing door de twee stuurgroepen i-Police en Focus na de gunning. De stuurgroep heeft meermaals geprobeerd om met u samen te zitten, maar dat is niet gebeurd.

Mijn tweede vraag betrof uw verantwoordelijkheid in het financiële debacle. Daarop hebt u naast de kwestie geantwoord. Daar moet ik zelfs nog even op terugkomen, mijnheer de voorzitter.

Mijn derde vraag ging over het probleem van het annualiteitsbeginsel van de begroting, waardoor zinloze producten, diensten en licenties zijn aangekocht. Daarop kwam er geen antwoord.

CRIV 56 V985

13/03/2026

43

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Mijn vierde vraag was waarom er geen gevolg is gegeven aan de audit van Deloitte. Geen antwoord.

Mijn vraag of uw communicatie dat u enkel moest toezien op de politieorganisatie wel een correcte invulling is van uw rol als minister en contractpartij, bleef onbeantwoord.

Wat de kennis en bevoegdheid betreft, de jure et de facto, van de minister van Justitie, hebt u een gedeeltelijk antwoord gegeven, maar de verkeerde wet geciteerd.

Mijn laatste vraag betrof de juridische verantwoordelijkheid langs de kant van de overheid, de minister, de CG en de leidend ambtenaar. U hebt die vraag ontweken en geen antwoord gegeven.

Maakt u zich echter geen zorgen, ik zal niet aandringen op antwoorden. Mijn vragen waren duidelijk. U hebt ervoor gekozen ze niet te beantwoorden. Ik mag ervan uitgaan – zoals mijn schoonmoeder altijd zei – dat zwijgen toestemmen is. Dan wordt het probleem voor uw verantwoordelijkheid nog groter.

Na drie weken hoorzittingen over het contract is één zaak duidelijk. Zelfs een eenvoudige jurist als ik begrijpt dat. In het contract waren er twee partijen: Sopra Steria en de overheid. Er zijn ongetwijfeld verschillende oorzaken voor het mislukken. Er wordt verwezen naar een procedure voor de burgerlijke rechtbank, maar wij staan hier niet voor de rechtbank. We zitten in het Parlement en we mogen en moeten onze conclusies trekken. Ik heb gezien, gelezen en gehoord dat Sopra Steria onvoldoende heeft opgeleverd. De getuigenis van Sopra Steria was niet overtuigend. Daar zit wat mij betreft een groot probleem. Dat pleit de overheid echter niet vrij. Wat ook is gebleken, is dat we Sopra Steria te veel vrijheid hebben gegeven. De vraag rijst of we langs de kant van de overheid voldoende druk hebben uitgeoefend of we hen hebben wakker geschud en bij de les gehouden. Dat is, niet in het minst, de verantwoordelijkheid van de contractpartij, van de aanbestedende overheid en van de minister van Binnenlandse Zaken.

U zei dat u hebt ingegrepen met een audit en met een crisismanager. Ik heb evenwel nog altijd geen antwoord op de vraag waarom er geen gevolg is gegeven aan die audit. De zogezegde ingrepen hebben er alleszins niet toe geleid dat Sopra Steria bij de les werd gehouden. Uw ingrepen hadden geen rechtstreekse impact op wat Sopra Steria verkeerd heeft gedaan, namelijk de gebrekkige

oplevering. Uw ingrepen betroffen de governance langs de kant van de federale politie, maar ook daar was er geen opvolging.

Ik kom tot het financiële debacle, en daarna rond ik af, mijnheer de voorzitter, maar het is wel een belangrijk punt. U zegt dat we enerzijds beweren dat het allemaal te veel geld kost, maar dat we u anderzijds verwijten dat er geen bijkredieten werden gevraagd. U zegt ook dat u het niet nodig vond om bijkredieten te vragen. Dat is geen correcte lezing van de feiten. U gaat daar bijzonder licht overheen. U zegt bovendien dat het verslag van 20 december 2022 niet in uw tijdlijn staat omdat dat ons te ver zou leiden. Die vergadering van 20 december van het Coördinatiecomité van de Geïntegreerde Politie is nochtans cruciaal. U bevestigt daar immers – ik kan het voorlezen, maar dat zal ik niet doen – dat het duurste scenario wordt gehandhaafd, terwijl de federale politie aangeeft dat moest worden overgegaan naar een gereduceerd scenario. U zegt dat u bijkomende kredieten zult vragen om dat betaalbaar te maken. Uw kabinet bevestigt dus het duurste scenario, terwijl de politie zegt dat daarvoor de middelen ontbreken. Dat is het probleem en dat ligt aan de basis van de nota van de CG van oktober 2023.

Ik herhaal het nog een keer, want misschien heeft men mij niet goed begrepen. Vanaf oktober 2022 stelt de politie voor om het project te beperken en zo de kostprijs te drukken. De minister gaat daar niet op in. Integendeel, men zegt dat men voor het duurste scenario moet gaan en extra geld zal vragen aan de regering. Men stapt echter niet naar de regering om extra middelen te vragen. De federale politie waarschuwt meermaals dat de toestand door het gebrek aan middelen kritiek is en dat het project dreigt mis te lopen. De minister grijpt niet in. Integendeel, zij gaat verder met dat duurste scenario en verwijt de politie mismanagement. U bent uw engagement ten aanzien van de politie op dat vlak niet nagekomen.

Ik herhaal dat de IKW was ingepland en dat die te elfder ure is geannuleerd. Mevrouw de minister, u gaat dat uit de weg. U antwoordt niet op de vraag. U gaat hier uw verantwoordelijkheid uit de weg. U zegt ook dat de politie u niet heeft gevraagd om het project stop te zetten. Denkt u dat de politie aan minister Quintin heeft gevraagd om het project stop te zetten? Ik denk het niet.

Uw antwoorden zijn niet overtuigend, verre van. Het enige wat ik hiervan tot mijn oprechte spijt kan onthouden, is wat u al hebt laten optekenen, zijnde dat u niet verantwoordelijk bent. Dat gaat niet op. U was de bevoegde minister, u was contractpartij. U beschikte over dezelfde informatie als minister Quintin om de stekker eruit te trekken. Goed werk

44

13/03/2026

CRIV 56 V985

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

van minister Quintin, maar niet van u.

Ik stel voor, mijnheer de voorzitter, dat we volgende week de verdere werkzaamheden plannen. Daar is nood aan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dat zullen we zeker doen, mijnheer Van Tigchelt.

Ik wens de minister te bedanken voor haar aanwezigheid en voor haar antwoorden. De zienswijze die ze hanteert, zal sommigen overtuigen en anderen niet. Dat is eigen aan hoorzittingen. Na de drie hoorzittingen hebben we wel veel elementen om volgende week minister Quintin te horen. Zoals ik daarnet al zei, moeten we ook lessen trekken voor de toekomst. Ik denk dat we minister Quintin daar alleszins over kunnen ondervragen.

Ik kan bij dezen de vergadering van vandaag sluiten.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 22.46 uur.

La réunion publique de commission est levée à 22 h 46.

CRIV 56 V986

17/03/2026

1

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Commissie voor Binnenlandse
Zaken, Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken

Commission de l'Intérieur, de la
Sécurité, de la Migration et des
Matières administratives

van

du

DINSDAG 17 MAART 2026

MARDI 17 MARS 2026

Voormiddag

Matin

De openbare commissievergadering wordt geopend om 09.05 uur en voorgezeten door de heer Ortwin Depoortere.

La réunion publique de commission est ouverte à 09 h 05 et présidée par M. Ortwin Depoortere.

I-Police – Hoorzitting met de heer Bernard Quintin, minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris.
I-Police – Audition de M. Bernard Quintin, ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de Beliris.

De **voorzitter**: Goedemorgen, collega's, ik open de commissievergadering en we verwelkomen de minister van Binnenlandse Zaken, de heer Quintin. Om geen tijd te verliezen, geef ik onmiddellijk het woord aan de minister voor een korte inleiding.

Bernard Quintin, ministre: Mijnheer de voorzitter, geachte Kamerleden, depuis le début de mon mandat, j'ai toujours répondu avec la plus grande transparence aux questions que vous me posez, que ce soit dans ce dossier ou dans d'autres. C'est donc ce que je ferai à nouveau aujourd'hui.

Ik moet wel voorzichtig zijn om geen informatie publiek te maken die een negatieve impact kan hebben op de contentieux. U hebt alle documenten kunnen inkijken en de contractuele beperkingen met betrekking tot de openbaarmaking van informatie gezien.

Cela étant posé, ma responsabilité dans ce dossier commence le 3 février 2025, et c'est de cette responsabilité que je viens aujourd'hui rendre compte devant vous. Comme vous le savez, l'accord de gouvernement guide mon action et il stipule explicitement ce qui suit en matière de digitalisation de notre police.

Er staat expliciet in dat het i-Policeprogramma geëvalueerd moet worden, dat de aanbevelingen van eerdere audits moeten worden uitgevoerd en dat ambitieuze maar realistische doelstellingen moeten worden geformuleerd voor de digitale

transformatie, aan de hand van een heldere strategie. Daarnaast moet de structuur van de federale politie worden hervormd om dat mogelijk te maken. De rode draad daarbij is de operationele informatie zo snel en zo dicht mogelijk bij de operationele medewerkers te krijgen.

Je me suis donc saisi de ces objectifs et je me suis assez rapidement rendu compte que le projet i-Police était, comme on dit en management, un cas typique de *dead horse*.

Een man koopt een renpaard en huurt een jockey in om een wedstrijd te winnen. Wanneer de jockey op het paard klimt, blijkt het paard niet te racen. Omdat het paard veel geld heeft gekost, probeert de eigenaar eerst het voeder te veranderen. Als dat niet werkt, bouwt men een nieuwe stal voor het paard, beter beschermt tegen de elementen. Vervolgens werft de eigenaar een andere jockey aan en stelt men de verwachtingen bij. Het paard hoeft geen steeplechase meer te winnen, maar kan misschien een andere wedstrijd lopen. Ook dat blijft echter zonder resultaat. Uiteindelijk wordt een dierenarts geraadpleegd, die vaststelt dat het paard al enige tijd overleden is.

Dans ce dossier, j'aurais pu choisir de continuer, d'ajouter encore du temps et des moyens supplémentaires et d'espérer que la situation s'améliore. Cela aurait été une erreur. Les éléments de l'évaluation ont en effet montré qu'après plusieurs années de projet, aucune étape structurante n'avait été atteinte, que les livraisons promises n'étaient pas opérationnelles et que l'écart entre l'avancement réel et les moyens déjà engagés continuait de se creuser.

Dans ces conditions, poursuivre le projet aurait signifié prendre le risque d'engager davantage de ressources publiques sans garantie d'aboutir à un outil réellement utile pour les policiers sur le terrain. Gouverner, c'est accepter de regarder la réalité en face. Nous le devons aux citoyens dont nous utilisons les impôts. La responsabilité imposait de prendre une décision, et c'est ce que j'ai fait.

2

17/03/2026

CRIV 56 V986

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Permettez-moi maintenant de retracer rapidement les différentes étapes qui m'ont conduit à cette décision.

Ik zal geen gedetailleerde tijdslijn geven, aangezien u allen het verloop hebt kunnen volgen via parlementaire vragen en de toelichtingen van de vertegenwoordigers van de federale politie, die zich ten aanzien van u kwamen verantwoorden.

Bij mijn aantreden in februari 2025 vond een overdracht plaats met de vorige minister van Binnenlandse Zaken. De informatie over i-Police was summier. Ook in de begeleidende documenten was weinig informatie opgenomen, waardoor het mij niet duidelijk was wat de stand van zaken precies was.

Ten tweede, ik heb na de samenstelling van mijn kabinet aan mijn twee adviseurs gevraagd om zo snel mogelijk duidelijkheid te brengen in dit dossier. Mijn adviseurs hebben vervolgens wekelijks overleg georganiseerd met de DRi en het kabinet van de commissaris-generaal, afwisselend over het prioritaire dossier ANPR en over i-Police. Die vergaderingen werden aangevuld met tientallen bijkomende overlegmomenten over meer punctuele dossiers.

Ten derde, uit die meetings bleek dat er geen duidelijk en eensluidend beeld bestond van de voortgang van de implementatie van i-Police. Wel stond vast dat er op dat moment nog geen operationele toepassingen beschikbaar waren voor de eindgebruikers. De firma heeft mij overigens verschillende keren gecontacteerd met de vraag om samen te zitten. Ik heb daarop geantwoord dat ze zich tot de leidend ambtenaar moesten richten als contactpersoon.

Ten vierde, ik heb vervolgens teruggegrepen naar het regeerakkoord en heb in april 2025 beslist om de evaluatie van het contract i-Police met Sopra Steria te organiseren. Ik benadruk dat het gaat om het contract met Sopra Steria, aangezien de politie de andere lijnen van het programma zelf in handen had en daarover geen verontrustende informatie beschikbaar was.

Ter herinnering, het budget van 299 miljoen euro was verdeeld over vier blokken. Het programma i-Police bestond dus uit vier lijnen, waarvan het contract met Sopra Steria er één was. De andere lijnen betroffen onder meer Focus@GPI. De bedoeling was en is nog steeds om Focus aan de hele GPI aan te bieden en te financieren. Dat loopt goed en blijft dus ook lopen. De integratie in het product dat Sopra Steria moest opleveren, zal er uiteraard niet komen.

Daarnaast was er een budget voor IT-infrastructuur, met andere woorden voor de aankoop van hardware zoals computers, laptops, servers en switches. Dat geld is niet weggegooid. De hardware wordt onder meer gebruikt voor toepassingen als ANPR of de reguliere informatiehuishouding.

Er was ook een afzonderlijke consultancylijn, los van het contract met Sopra Steria. Die moest dienen om analyses uit te voeren en de DRi te ondersteunen bij de begeleiding van de digitale transformatie.

Ten slotte was er het contract met Sopra Steria zelf.

Op 24 april 2025 heeft mijn kabinet formeel aan de politie gevraagd om een grondige evaluatie van het raamcontract op te starten. Laten we niet vergeten dat het contract met Sopra Steria vier jaar liep en verstreek op 6 december 2025. Op dat moment was er geen bruikbaar resultaat opgeleverd. Het was dus noodzakelijk om de kernelementen van het contract grondig te evalueren. Als die kernelementen bruikbaar zouden blijken, kon een verlenging van het contract worden overwogen, zoals contractueel voorzien was.

Ik heb echter van bij het begin duidelijk gemaakt dat het om een echte en diepgaande evaluatie moest gaan. Als daaruit zou blijken dat een doorstart geen realistisch perspectief bood op een nuttig en bruikbaar product voor de politie, dan zou ik niet aarzelen om het contract stop te zetten of te verbreken.

Ten vijfde, u hebt al gemerkt dat de processen binnen de DRi niet altijd snel en vlot verlopen, maar de evaluatie werd wel degelijk grondig voorbereid. Op 21 mei heb ik alle projecten, op drie na, geschorst.

L'objectif de cette décision était de réduire fortement le périmètre du projet afin de vérifier si le fournisseur était capable de livrer des éléments concrets et utiles pour la police. Pour reprendre une métaphore déjà utilisée devant votre commission, il ne s'agissait pas de passer d'un gratte-ciel à un simple bungalow. L'enjeu, pour moi, était de vérifier si les fondations elles-mêmes tenaient encore.

Dans cette logique, certains éléments structurants devaient impérativement continuer à être développés. Je pense notamment à la migration de la Banque de données Nationale Générale (BNG), qui permet le partage des informations policières et qui fonctionne encore aujourd'hui sur un

CRIV 56 V986

17/03/2026

3

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

environnement *mainframe* ancien devant être modernisé.

Il fallait également poursuivre le projet dit "quick win CGI", notamment en raison d'obligations internationales découlant de la directive européenne 2023/977 relative à l'échange d'informations entre autorités répressives. Cette directive impose notamment la mise en place d'un point de contact unique et d'un système de gestion des échanges permettant la traçabilité et la consultation des informations par les autorités compétentes.

Ce projet devait également servir de *proof of concept* et démontrer que le système de gestion des dossiers mis en place pour la direction internationale pouvait être étendu à l'ensemble de la police intégrée.

Certains outils liés à l'*Intelligence-led Policing*, qui soutiennent directement le travail d'enquête et d'analyse criminelle, devaient également être poursuivis afin de continuer à renforcer les capacités opérationnelles de la police.

In juni en tijdens de zomer van 2025 heeft de DRi, met weer een nieuwe programmamanager voor i-Police, via workshops met gebruikersgroepen een grondige evaluatie uitgevoerd van het raamcontract. Die evaluatie omvatte een analyse van de leveringen, hun conformiteit met het lastenboek en de offerte en een analyse van de tools, met het oog op het identificeren van potentiële projecten die binnen het raamcontract konden worden gerealiseerd en een operationele meerwaarde boden voor de volledige GPI.

Ten zesde, die evaluatie, waarvoor ik de duidelijke deadline van 1 oktober had vastgelegd, moest ons in staat stellen om weloverwogen beslissingen te nemen over het al dan niet voortzetten van het project en over de verdere uitvoering van het raamcontract na de eerste fase, die afliep in december 2025, evenals over een eventuele roadmap voor 2026-2028.

Je souhaite d'ailleurs remercier les personnes qui ont mené cette évaluation de manière professionnelle et rigoureuse. Leur travail a été particulièrement éclairant. En effet, jusqu'alors, il n'existait pas de vision suffisamment objectivée de la situation permettant d'apprécier clairement l'état réel du programme et son potentiel de poursuite. L'évaluation a précisément permis d'apporter cette objectivation indispensable pour pouvoir prendre une décision responsable.

Bij de oplevering van het evaluatieverslag op 30 september 2025 was de conclusie voor mij

duidelijk. U hebt allen dat verslag gelezen en u kent dus de conclusie en de elementen die hebben geleid tot het standpunt dat de Staat vandaag inneemt ten aanzien van de firma.

Ten zevende, waarom heeft het dan nog tot 24 december geduurd om het contract te ontbinden? Dat kan uiteraard niet zomaar. De conclusies van de evaluatie moesten formeel aan de firma worden meegedeeld. Op 1 oktober werd een ingebrekestelling verstuurd waarin de vastgestelde tekortkomingen kenbaar werden gemaakt.

Ten achtste, de regels bepalen dat het bedrijf daarop mag reageren en voorstellen kan doen om de situatie te remediëren of bepaalde punten te nuanceren of te corrigeren. Dat heeft het bedrijf dan ook gedaan, op 17 oktober. Op 23 oktober heeft de politie aan de firma laten weten dat die antwoorden niet afdoend waren.

Ten negende, op 29 oktober heb ik vervolgens beslist om het contract volledig te schorsen, in afwachting van een definitieve beslissing. U weet dat de firma op basis van een clause in het contract kon blijven factureren, zij het beperkt, sinds de gedeeltelijke schorsing eerder dat jaar.

Il m'a dès lors semblé nécessaire, par prudence et dans un souci de bonne gestion des deniers publics, de mettre un terme à cette situation tant que toutes les analyses juridiques et techniques n'étaient pas finalisées.

Ondertussen had de politie, samen met het advocatenkantoor dat de Staat in dit dossier bijstaat, de mogelijkheden tot stopzetting grondig geanalyseerd. Op basis daarvan heb ik de optie gekozen die mij het meest aangewezen leek.

Die optie werd ook in alle transparantie afgetoetst bij de Inspectie van Financiën. In haar analyse stelde de inspectie vast dat het project operationeel was mislukt en dat er in vier jaar tijd geen enkele mijlpaal was bereikt. Met andere woorden, er was geen enkel concreet resultaat opgeleverd. Op basis van die vaststellingen heeft de Inspectie van Financiën geen bezwaar geformuleerd tegen de ontbinding van de raamovereenkomst.

Le 24 décembre, après avoir informé oralement le gouvernement lors du Conseil des ministres du 23 décembre, j'ai finalement signé la décision de résiliation du contrat, qui a ensuite été notifiée à la société.

Je tiens à être très clair avec vous, il ne s'agit pas d'une décision facile pour un ministre. Mettre fin à un contrat d'une telle ampleur après plusieurs

4

17/03/2026

CRIV 56 V986

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

années de travail et des investissements importants n'est pas un acte anodin. J'ai pris le temps de peser soigneusement les avantages et les inconvénients, en examinant les différentes options possibles et en tenant compte des analyses réalisées par les services compétents.

À un moment donné, il faut toutefois prendre ses responsabilités lorsque l'on estime que la poursuite d'un projet ne permettra plus d'atteindre les objectifs fixés. C'est cela aussi, la solitude du pouvoir, loin des caméras.

Over het vervolg van dit geschil, de dagvaardingen en het gerechtelijk onderzoek zal ik geen uitspraken doen.

Lors de ces différentes étapes, l'État est bien entendu accompagné par un cabinet d'avocats.

Mesdames et messieurs les députés, monsieur le président, mon rôle n'est pas de réécrire le passé, même si je suis historien, mais de prendre mes responsabilités pour le présent et l'avenir.

Als minister bevoegd voor de politie is het mijn taak om een steen in de rivier te verleggen en dat is wat ik wil doen.

Parallel met de problemen rond i-Police heb ik een beleidsperiode aangevat waarin we geconfronteerd worden met wekelijkse schietpartijen, ontspoorde manifestaties en geopolitieke spanningen die zich vertalen naar onze straten. Om dat te managen, hebben onze politiemensen nood aan vooruitgang.

Je me rends très régulièrement sur le terrain et je m'entretiens avec les policiers. Ils évoquent bien entendu les questions liées à l'ICT et les difficultés auxquelles ils sont confrontés dans leur travail quotidien. Cette réalité de terrain constitue le critère principal pour évaluer la réussite d'un projet. Un projet efficace est un projet qui permet à notre police de mieux remplir ses missions. C'est précisément ce qui a fait défaut dans le projet i-Police.

À l'inverse, lorsque nous avons franchi une étape importante avec l'outil PoliceSearch, qui permet d'interconnecter en temps réel les principales banques de données de la police, j'ai pu constater à quel point ce type de projet est essentiel pour améliorer le partage d'informations et soutenir le travail opérationnel.

J'ai également décidé rapidement de renforcer le projet de bouclier ANPR afin de mieux équiper la justice et les services de police dans la lutte contre la criminalité. Toutefois, le système tel qu'il avait

été conçu à l'origine ne permettait pas d'intégrer plus de 2 000 caméras, alors que les besoins opérationnels sont aujourd'hui bien supérieurs. Pour être réellement efficace, le réseau devra atteindre à terme près de 10 000 caméras.

J'ai donc demandé que l'architecture du système soit revue afin de permettre cette montée en puissance et de construire progressivement un véritable réseau national ANPR. Il ne s'agit évidemment pas uniquement d'installer davantage de caméras. Pour être réellement utile, ce réseau doit aussi s'accompagner d'outils d'exploitation performants permettant d'analyser les données collectées, de détecter des schémas de mobilité criminelle et de soutenir concrètement les enquêtes judiciaires.

Ces exemples illustrent ce que nous faisons aujourd'hui et ce que nous continuerons à faire demain: développer des projets pensés par et pour le terrain.

De ambitie om de federale politie verder te digitaliseren blijft overeind. Wat wel moet veranderen, is de aanpak. De ervaring leert dat grootschalige IT-projecten met een zogenaamde bigbangimplementatie zelden succesvol zijn. We moeten evolueren naar een modulaire en schaalbare aanpak, waarbij we stap voor stap vooruitgang boeken. Daarbij is het essentieel dat de ontwikkeling nauw aansluit bij de operationele noden op het terrein. We moeten vooruitgaan en verlamming vermijden. De DRi wordt hervormd, net zoals de federale politie in haar geheel. De DRi zal evolueren naar een serviceorganisatie die instaat voor centraal databeheer, met aandacht voor standaarden en veiligheid. De dienst zal een strategische visie ontwikkelen en tegelijk een degelijke projectmanagementstructuur opzetten.

Comme vous le savez, la base légale de la cocréation sera prochainement soumise au vote dans le cadre de la loi Fusion. Dès les premières discussions sur ce texte, j'ai demandé au commissaire général de préparer les arrêtés nécessaires pour encadrer cette cocréation.

Dans ce modèle, le développement des applications devra se faire beaucoup plus près des connaissances opérationnelles et des besoins du terrain. Les solutions doivent être conçues avec ceux qui les utilisent, afin de garantir qu'elles répondent réellement aux besoins des policiers. La cocréation devra constituer un véritable partenariat, et non une simple sous-traitance.

Je suis conscient que cela nécessitera un changement de culture organisationnelle. Ce changement est toutefois indispensable pour

CRIV 56 **V986**

17/03/2026

5

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

mieux servir celles et ceux qui travaillent sur le terrain et nous protègent.

À court terme, la priorité sera de stabiliser les systèmes existants et de revoir le modèle IT de la police, qui doit évoluer urgemment vers cette logique de cocréation. Cette stabilisation est nécessaire, car les outils de base ont été désinvestis ces dernières années dans la perspective de leur remplacement par i-Police.

Parallèlement, certains outils spécialisés continueront à être développés, toujours dans une logique de cocréation. Je pense notamment à des outils comme MonFin, développé initialement par la police judiciaire fédérale du Limbourg pour soutenir les enquêtes financières. La généralisation à l'échelle nationale d'un outil local ne se fait pas en quelques semaines par magie. Cela demande du temps, mais je suis convaincu que, si le cadre de la cocréation est rapidement mis en place, les progrès seront visibles dans les années à venir.

À moyen terme, l'objectif est de poursuivre le développement d'applications qui, je le répète, soutiennent directement le travail opérationnel de la police. Vous l'aurez compris, c'est le fil conducteur de mon action à travers la digitalisation de la police.

Je pense notamment à l'évolution de Police-on-Web, que nous mènerons en cocréation avec la zone de police de Liège, afin de permettre aux citoyens et aux services de police d'interagir de manière plus efficace et plus numérique. Les systèmes utilisés par les polices locales, tels qu'ISLP, devront également être modernisés progressivement afin de garantir que les policiers disposent d'outils performants et adaptés à leur mission quotidienne. À cet égard, je compte sur l'expertise de la zone de police d'Anvers pour avancer sur ce dossier ambitieux au cours de cette législature.

Enfin, un défi structurel restera central dans les années à venir: la sortie progressive de l'environnement *mainframe* historique et la migration des données policières vers une plateforme technologique plus moderne et durable. Cette transformation est essentielle pour permettre à la police intégrée de disposer d'une architecture numérique cohérente, sécurisée et capable d'évoluer en fonction des besoins opérationnels.

Mesdames et messieurs les députés, je viens de retracer l'ensemble des étapes qui m'ont conduit à prendre la décision de mettre fin au contrat i-Police. Trop d'argent public a été gaspillé dans ce dossier, et je le regrette. Mettre un terme à cette situation

était, à mes yeux, la seule décision responsable, et j'en suis chaque jour davantage convaincu.

Pour ma part, je me tourne résolument vers l'avenir. Nous poursuivrons et intensifierons nos efforts afin de doter nos forces de l'ordre des outils numériques dont elles ont besoin pour garantir à nos citoyens une protection assurée par une police pleinement ancrée dans le XXI^e siècle. Je vous remercie.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer de minister, voor uw toelichting en inleiding. Ik geef het woord aan de fracties.

Maaïke De Vreese (N-VA): Dank, mijnheer de minister. Tijdens de voorbije weken hebben we een aantal hoorzittingen gehouden en daarbij hebben we vastgesteld dat er vaak verantwoordelijkheden worden afgeschoven.

Op bepaalde momenten moet men echter ook midden in de storm durven te gaan om daarna de zon voorzichtig tevoorschijn te zien komen en dat hebt u gedaan. U hebt gelijk, i-Police had een volbloedenpaard moeten zijn, maar dat is het niet geworden. Het is veeleer een stinkdier of een luiaard geworden. Er zijn geen stappen vooruit gezet. We moeten nu het verdere onderzoek en de uitspraak van de rechter afwachten om te zien wie daarvoor verantwoordelijk gesteld wordt.

Er zijn al miljoenen euro's verloren gegaan. Hopelijk blijft het daarbij, maar dat valt nog af te wachten.

We hebben ook uitgebreide discussies gehad over de rol van het Parlement en de vraag of het voldoende werd geïnformeerd. De problematiek van informatie-uitwisseling – tussen lokale en federale politie, maar ook met het Parlement – blijft daarbij centraal staan. De vraag is hoe we die informatie-uitwisseling in de toekomst beter kunnen stroomlijnen en welke lessen we uit het verleden kunnen trekken.

We horen dat er wekelijks overleg plaatsvindt met de DRi en de betrokken diensten om het vervolg te bespreken. Tegelijk hebben we vernomen dat er in het verleden ook wekelijks overleg was tussen het kabinet van minister Verlinden en de federale politie. Dat roept de vraag op in welke mate we kunnen volstaan met vertrouwen alleen. Vertrouwen is goed, maar controle is beter. Controle en duidelijke garanties op papier dat projecten effectief vooruitgaan, blijven essentieel.

Met het oog op de toekomst stel ik u de vraag wat er nog concreet mogelijk is. Sinds de lente van 2024 wordt onderzocht of een deel van de scope

6

17/03/2026

CRIV 56 V986

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

van i-Police binnen Focus kan worden gerealiseerd. Als er één element is waarover een brede consensus bestaat – zelfs de PS ging daarmee akkoord – is het wel dat de politiezone Antwerpen met Focus een sterk en werkend project heeft ontwikkeld. Wat kunnen we in 2026 nog concreet realiseren binnen Focus en Focus@GPI? Zijn daarvoor nog wettelijke aanpassingen nodig waarmee u naar het Parlement moet komen of bestaat het nodige kader al?

Daarnaast blijft de vernieuwing van de ANG zeer belangrijk. Die nadert haar einddatum in 2027. Volgens mevrouw Stakenborg is die deadline intussen verschoven naar 2029. Technisch zou het volgens de politiezone Antwerpen mogelijk zijn om een ANG te ontwikkelen binnen Focus. Dat heeft Maarten Torfs hier gezegd. We moeten dan wel, zo heeft hij gezegd, de wetgeving aanpassen. De vraag is dan of we tot 2029 jaarlijks die 13 miljoen euro zullen moeten blijven betalen om de ANG in stand te houden. Wilt u de ANG ontwikkelen binnen Focus? Als dat niet het geval is, welk alternatief wordt er dan uitgewerkt?

Er werd in 2025 blijkbaar ook een alternatief plan opgesteld voor de digitalisering om de doelstellingen vanaf 2026 te realiseren. Bestaat dat plan? Kan het Parlement daarover beschikken? Wordt daarop verder gewerkt? Kunt u daar al enige toelichting bij geven?

Daarnaast is er de complexe politiestructuur. Ik heb het al gehad over de samenwerking tussen de lokale en de federale politie en de moeizame communicatie. In de commissie heb ik dat vergeleken – het is een vergelijking die professor Ponsaers gemaakt heeft – met verschillende atomen die naast elkaar functioneren, zonder echte integratie, terwijl dat net de bedoeling was. Herstructureringen dringen zich op. Het is belangrijk dat de verschillende pijlers binnen de federale politie niet naast elkaar blijven werken, maar dat er voldoende horizontale samenwerking ontstaat. Ik hoop daar binnenkort meer duidelijkheid over te krijgen.

Ortwin Depoortere (VB): Mijnheer de minister, vooreerst dank voor uw tijdslijn van 2025 en voor het ter beschikking stellen van de documenten aan de commissieleden. Die hebben ons in staat gesteld om de juiste vragen te stellen aan de vele genodigde tijdens onze hoorzittingen.

We moeten echter vaststellen dat die hoorzittingen tot niets hebben geleid. De bedoeling van de hoorzittingen was, in mijn ogen, om verantwoordelijken aan te wijzen, zowel binnen de federale politie als op politiek niveau. We werken

hier met belastinggeld. Er is 80 miljoen euro in rook opgegaan zonder enig concreet resultaat van Sopra Steria. U hebt dat in uw inleiding ook zeer scherp gesteld.

Kunnen wij u dat verwijten? Uiteraard niet. U hebt gedaan wat u moest doen. U hebt een nieuwe analyse en doorlichting gevraagd. U hebt de weg bewandeld om tot een stopzetting te kunnen overgaan, rekening houdend met alle clausules en de juridische bescherming die daarmee gepaard gaat. U hebt het echter wel gedaan.

Mijn eerste vraag is dan ook welke elementen er in 2025 waren die tot uw juiste conclusie hebben geleid, maar die er in 2023 niet waren. Die vraag blijft onbeantwoord. Vorige week hebben we daar van minister Verlinden geen antwoord op gekregen. Zij beweert dat er in 2023 weinig aan de hand was, terwijl uit de documenten en de hoorzittingen blijkt dat er toen al voldoende elementen waren om het contract stop te zetten. Waarom is dat pas in 2025 gebeurd?

Mijnheer de minister, we moeten niet alleen naar het verleden kijken, maar ook lessen trekken voor de toekomst. Er moeten verantwoordelijken aangeduid worden, maar dat is geen vraag voor u. Dat is een vraag voor het Parlement en deze commissie. Ik zal voorstellen om een parlementaire onderzoekscommissie op te richten. Dat is volgens mij het juiste middel om die verantwoordelijken aan te duiden.

Ik wil met u vooral vooruitkijken naar de digitalisering van onze veiligheidsdiensten. Er zijn al verschillende terechte vragen gesteld door mevrouw De Vreese, onder meer over de integratie van Focus in de digitalisering van de federale politie. U hebt aangegeven dat u wilt evolueren naar een modulair systeem, met kleinere en beheersbare projecten. Dat lijkt mij een betere aanpak dan opnieuw een grootschalig project op te starten.

Dat soort grootschalige projecten dreigt inderdaad opnieuw te mislukken. U overtuigt mij niet helemaal door telkens te verwijzen naar ANPR-camera's. Het gaat namelijk over veel meer dan dat. Het gaat over de toegang tot databanken en de kruisbestuiving tussen de federale en de lokale politie, maar ook justitie, waar de digitalisering ook nog van start moet gaan of alleszins nog niet tot een goed einde is gebracht. We moeten evolueren naar een betere uitwisseling en integratie van gegevens. Dat is een eerste belangrijke les.

Een tweede les betreft de bijzonder complexe en ingewikkelde structuur binnen de federale politie zelf. Tijdens de hoorzittingen met de

CRIV 56 **V986**

17/03/2026

7

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

vertegenwoordigers van de federale politie hebben we dat duidelijk gehoord. Ik heb het een beetje laconiek gesteld: er zijn evenveel afkortingen als er verantwoordelijken zijn. Op den duur weet niemand nog wie met wat bezig is. Er wordt onvoldoende gecommuniceerd tussen de diensten en men blijft te vaak binnen de eigen dienst werken. Bovendien wordt de verantwoordelijkheid gemakkelijk doorgeschoven. De verantwoordelijkheid in dit dossier werd soms naar Sopra Steria doorgeschoven – wat deels terecht is –, maar ook intern naar elkaar. Dat is wel problematisch.

U hebt vandaag aangegeven dat u de volledige structuur van de federale politie wilt hervormen en dat de DRi een centrale rol moet spelen in de digitalisering van de federale politie. Tot op vandaag heeft die geen goede rol gespeeld. Het stemt mij dan ook tevreden dat u dat onder de loep wilt houden. Tegelijk blijf ik op mijn honger zitten wat de concrete invulling daarvan betreft. Ik hoor geen duidelijke tijdslijn. Hoelang zal het duren voordat de federale politie op een goede manier wordt gestructureerd?

Ik wil afronden met de vaststelling dat ieder zijn rol heeft. De rol van het Parlement bestaat erin de verantwoordelijken van het debacle aan te duiden en lessen te trekken voor de toekomst. Uw rol bestaat erin de nodige structuren op te zetten en de digitalisering tot een goed einde te brengen. Hierover bestaat een brede consensus in deze commissie: onze politiemensen moeten in de eerste plaats geholpen worden door een digitaliseringsproject.

Catherine Delcourt (MR): Monsieur le ministre, la situation que vous avez décrite au moment où vous avez hérité de ce dossier est invraisemblable. Il n'y avait aucun résultat concret, alors que 79 millions d'euros avaient déjà été dépensés. Il n'existait pas de rapport clair sur la situation ni d'outil de suivi. Vous ne disposiez pas d'une analyse globale vous permettant d'avoir une vision d'ensemble. Vous avez dû entreprendre vous-même des démarches pour obtenir cette visibilité et être en mesure de prendre une décision – une décision extrêmement difficile, mais nécessaire. Il est largement admis qu'il était plus que temps de mettre un terme à ce projet qui ne menait nulle part.

Les nombreuses auditions que nous avons menées ont permis d'éclaircir certains points, mais de nombreuses zones d'ombre subsistent. La Cour des comptes viendra cet après-midi présenter sa méthode de travail et nous permettra, je l'espère, de comprendre clairement ce qui s'est passé et à quel moment, ce qui n'est pas encore établi à ce stade. En parallèle, une procédure judiciaire est en cours afin de prendre une décision.

À ce stade, monsieur le ministre, il est essentiel de se projeter vers l'avenir. Il s'agit de construire des outils numériques qui permettront d'améliorer la qualité du travail, le partage d'informations et l'efficacité sur le terrain. Vous aurez besoin de l'engagement plein et entier du commissaire général pour obtenir des résultats. Ce travail ne pourra pas être mené uniquement au sein de votre cabinet. Vous définissez la stratégie en tant que responsable politique, mais sa mise en œuvre doit être assurée par les opérationnels qui doivent développer quelque chose. Par conséquent, vous devez pouvoir compter pleinement sur une police forte, structurée, volontaire et qui ne s'est pas découragée. En effet, de nombreuses personnes se sont investies; certaines pleinement, d'autres peut-être sans se montrer à la hauteur de ce que nous aurions pu attendre. En tout cas, il faut garder ces gens-là avec vous. Votre engagement, votre volonté et votre plan d'action doivent être perçus et adoptés sur le terrain pour parvenir à des résultats. Vous imaginez bien que nous suivons les travaux parce que c'est aussi important pour le groupe MR que pour vous, ministre de l'Intérieur. Je vous remercie.

Ridouane Chahid (PS): Monsieur le ministre, si nous sommes aujourd'hui présents, c'est parce que vous avez décidé de mettre un terme à un contrat informatique pour la police fédérale – mais pas seulement – à hauteur de plus ou moins 300 millions d'euros.

De ces 300 millions d'euros, on sait que plus de 75 millions n'ont pas servi à grand-chose. Vous l'avez dit vous-même dans votre interview de décembre, 75 millions d'euros ont été gaspillés, dilapidés, sans aucun résultat.

Nous avons reçu ici la police fédérale, la police locale, le prestataire externe, le ministre Jambon, et surtout la ministre Verlinden. Toutes et tous nous ont raconté une histoire qui ne colle pas.

Nous avons la chance aujourd'hui de vous avoir parmi nous. J'ai une question, que j'ai posée à Mme Verlinden et à laquelle elle n'a pas donné suite. Qu'est-ce qui fait que le ministre de l'Intérieur actuel décide de mettre un terme à ce contrat? Quels sont les éléments que vous avez, qu'elle n'a pas eus, et qui font qu'aujourd'hui vous dites: "Stop, on arrête le gaspillage, on arrête les frais pour les citoyens"?

Quand vous avez parlé de la passation de pouvoir entre vous et Mme Verlinden, je suppose qu'elle vous a transmis l'ensemble du dossier i-Police. Alors, ma question est simple: avez-vous connaissance d'un rapport qui a été rédigé et

8

17/03/2026

CRIV 56 V986

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

transmis à Mme Verlinden dont la conclusion est justement la décision que vous avez prise? Il semblerait qu'un rapport ait été rédigé et transmis à la ministre Verlinden, disant clairement que ce projet va droit dans le mur et qu'il est temps de tirer le frein à main; il semblerait aussi qu'aucune suite n'ait été réservée à ce rapport transmis à Mme Verlinden.

En fonction du dossier que Mme Verlinden vous a transmis, avez-vous connaissance aussi des difficultés qui ont eu lieu entre la police fédérale et la CPPL? De fait, on croirait même revenir à une époque de guerre des polices sur ce type de projet. J'exagère un peu, mais c'est pour savoir si des difficultés ont existé entre les différentes institutions et si l'on ne voulait pas protéger certains prés carrés.

Mes collègues ont parlé de l'avenir. Moi, je voudrais aussi évoquer le passé mais vous n'êtes pas obligé de répondre, puisque je vous ai déposé vendredi une question écrite à ce sujet. Je voudrais savoir quels sont les différents projets, autre que i-Police, qui ont été développés ces dernières années et quel en a été le coût.

Concernant Focus, ma collègue a évoqué le fait que j'avais dit, la semaine dernière, que ce projet fonctionnait assez bien. Oui, il fonctionne assez bien et heureusement que la police fédérale, le gouvernement fédéral a mis de l'argent pour permettre à Focus de se développer et d'être encore plus efficace. Ma question vise donc à savoir si vous irez dans ce sens et ferez en sorte de permettre à la police fédérale d'avoir de véritables outils informatiques et une véritable digitalisation au profit des citoyens.

Greet Daems (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, dank u wel voor uw komst en voor het delen van alle informatie en documenten. Dat heeft waardevolle inzichten opgeleverd in het verloop van het i-Policedossier. We hebben daarover al een hele reeks hoorzittingen gehouden. Ik ga ervan uit dat u die op de voet hebt gevolgd en dat u of uw medewerkers ook hebben vastgesteld dat er vaak met de vinger naar elkaar is geweest. Ik ben benieuwd hoe u daarop terugkijkt.

U sprak over governance en informatiedeling als elementen die mee aan de basis liggen van de problemen. Kunnen die elementen niet ook een symptoom zijn van de sterke afhankelijkheid van externe consultants? Dat lijkt mij geen onbelangrijke vraag.

Uw aanwezigheid biedt vooral de kans om vooruit te kijken. We zitten vandaag met een geflopt digitaliseringsproject. Wat nu? U spreekt over een

transformatie van de federale politie en een hervorming van de DRi. Dat gaat niet alleen over nieuwe managementstructuren, maar ook over beschikbaar personeel en de juiste profielen om de verschillende taken uit te voeren. Denkt u dat de federale politie over voldoende interne expertise beschikt om het werk van die consultants inhoudelijk aan te sturen en te controleren? Als dat niet het geval is, hoe wilt u dat laten evolueren?

U hebt ook aangegeven dat u in de toekomst liever kiest voor kleinere, stapsgewijze digitaliseringsprojecten in plaats van grote, geïntegreerde projecten zoals i-Police. De nood aan digitalisering is er en u hebt die aangehaald: Focus@GPI uitbreiden, ISLP, de ANG weghalen van het verouderde mainframe. De uitdagingen zijn dus groot en situaties zoals i-Police moeten we vermijden. Het is tegelijk duidelijk dat we de ambitie niet mogen verlagen. Hoe wilt u dat concreet aanpakken? Zal de federale politie opnieuw een beroep doen op externe consultants, of wilt u net investeren in een sterke interne IT-capaciteit binnen de politie zelf? Is het volgens u mogelijk om zulke cruciale systemen en tools te moderniseren zonder opnieuw in diezelfde afhankelijkheid van externe consultants terecht te komen?

Brent Meuleman (Vooruit): Mijnheer de minister, dank u om uw bereidwillige medewerking te verlenen, onder meer door het beschikbaar stellen van al die belangrijke documenten. We hebben de voorbije weken een flinke tijdslijn gekregen, waarbij u pas helemaal aan het einde in beeld komt.

Ik wil van de gelegenheid ook gebruikmaken om de vertalers te bedanken, want ik heb gemerkt dat het tempo van de minister nogal stevig was om te volgen. Ze hebben dat zeer goed gedaan. Dat wil ik toch even meegeven.

Mijnheer de minister, ik heb het de voorbije weken al gezegd: succes heeft vele vaders, maar mislukking is een weeskind. Ik zal niet herhalen wat ik de voorbije weken allemaal aan de verschillende actoren heb gevraagd, maar ik heb voor u wel een vraag waarop ik graag een kort en duidelijk antwoord zou krijgen. Welke nieuwe en cruciale info had u wel die uw voorgangers in het tijdperk voor u niet hadden?

Voorts ben ik het eens met mijn collega's dat we nu de juridische procedure en de audit van het Rekenhof moeten afwachten. Het is belangrijk om de blik nu vooruit te richten.

U gebruikt de metafoor van het racepaard, het paard dat niet wil racen. Er wordt ander voedsel voor gezocht en een nieuwe stal gebouwd. U hebt het over een andere jockey en uiteindelijk een

CRIV 56 **V986**

17/03/2026

9

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

dokter. Ik denk dat het dan dokter Quintin is die langskomt en vaststelt dat het paard helaas al lang overleden is. Was de kar die achter het paard hing misschien veel te zwaar, of heeft de wedstrijdmanager de foute weg voor de race aangewezen? Die zaken zijn voor mij onduidelijk gebleven.

Het belangrijkste in dit verhaal voor mij zijn de jockeys. U hebt het over een andere jockey, maar voor mij zijn de jockeys al de politiemensen op het terrein die vandaag met lege handen achterblijven. Die digitalisering is broodnodig om hun werk efficiënter te maken, om informatie te delen en voor meer veiligheid in onze samenleving te kunnen zorgen. Zij blijven wachten. Wat komt er voor hen in de plaats?

Er staat natuurlijk ook publiek rond de piste, met name alle burgers in dit land die willen dat er een veilige race wordt gereden. Het is dus essentieel dat we vooruitkijken, realistisch, maar met verdomd veel ambitie. Het is echt mijn overtuiging dat we de volgende race niet meer met paard en kar in een hypodroom zullen moeten lopen. Door die tien jaar vertraging zullen we met een formule 1-wagen op Francorchamps moeten racen.

Daarom kijk ik uit naar wat u de komende jaren in de stellingen zult zetten. De grote vraag voor mij blijft immers: *et maintenant?* Sommige collega's zeggen dat de zon begint te schijnen, maar dat moet nog blijken.

U zegt dat u op korte termijn gaat voor de stabilisatie van de bestaande systemen en dat er gespecialiseerde instrumenten ontwikkeld zullen worden. Ik hoor daarin een tijdshorizon voor de komende jaren. Mijnheer de minister, u hebt de moed getoond om de stekker uit het dossier te trekken, maar het is nu ook aan u om met verdomd veel ambitie werk te maken van de broodnodige digitalisering. Vooruit rekent daarvoor op u. U zult daarvoor in Vooruit altijd een partner hebben. Ik dank u.

Franky Demon (cd&v): Dank u wel voor uw uiteenzetting, mijnheer de minister. Ik heb nog enkele vragen.

Uit de hoorzittingen van de afgelopen weken is zeer duidelijk gebleken dat een sterke governancestructuur belangrijk is voor het beheer van grote projecten. Ook enkele collega's hebben hiernaar verwezen. Dat geldt ook voor de geïntegreerde politie en meer in het bijzonder de federale politie.

Conform het regeerakkoord werkt u aan een hervorming van de federale politie. Dat hebt u hier

ook herhaald. De commissaris-generaal heeft in onze commissie al uitleg gegeven bij zijn strategisch plan. U hebt vorige week zelf ook nog antwoorden gegeven op de vragen van collega's daaromtrent.

Mijn vraag is specifiek of en hoe het versterken van het projectmanagement bij de federale politie verbeterd kan worden, in het bijzonder wat de digitalisering betreft. We mogen het daarbij niet laten. Welke lessen trekt u daarvoor uit het i-Police-dossier? Hoe zullen we dat sterke projectmanagement structureler inbedden in onze politie?

Ik heb ook een algemenere vraag, die ik aan alle gehoorde personen heb gesteld. Welke lessen moeten we uit het dossier trekken voor andere digitaliseringsprojecten bij de bredere overheid? Hebt u daar een idee of visie over? Men weet nooit.

De stekker is dan wel uit i-Police getrokken, maar de noodzaak om de digitalisering van de politie voort te zetten, blijft. Iedere collega heeft dat herhaald. U hebt zelf al gezegd in te willen zetten op kleinere en beheersbare projecten, met oog voor de noden op het terrein.

De directeur ad interim van DRi heeft ons ongeveer veertien dagen geleden haar visie gegeven. Zij pleitte voor een budgettaire impuls van 30 miljoen euro voor haar diensten. Wat is uw reactie op die budgettaire meervraag?

In uw uiteenzetting viel mij iets vreemds op. U zei dat u summiere informatie hebt gekregen van de vorige minister en haar kabinet.

Communicatie is belangrijk. Hoe hebt u de covoojdij en de dagelijkse informatiehuishouding en -doorstroming geregeld, heel specifiek rond de stopzetting? Werd de minister van Justitie door u ingelicht? Werd zij daarbij betrokken? Hoe hebt u die communicatie concreet verwezenlijkt? Mevrouw Verlinden duidde vrijdag immers dat zij altijd de ministers van Justitie, de heer Van Quickenborne en de heer Van Tigchelt, op de hoogte heeft gehouden.

De voorbije 12 uur hebben opnieuw aangetoond dat scherpe en goede communicatie met elkaar soms ver te zoeken is. We mogen dat even kritisch stellen vanuit de meerderheid. Dat blijft, zonder met de vinger naar iemand te wijzen, een werkpunt van de regering.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, na drie weken hoorzittingen ben ik eerlijk gezegd een beetje het geloof verloren dat we via het format van een hoorzitting de waarheid naar

10

17/03/2026

CRIV 56 V986

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

boven kunnen spitten. Iedereen wijst naar elkaar. Ik hoop dat u toch wat inzichten kunt geven en ons nog enkele puzzelstukjes kunt aanreiken voor het geheel.

Ik heb een aantal vragen en ga er snel door. Ten eerste, welke informatie had u in 2025 die niet voorhanden was eind 2023, begin 2024, om uw beslissing te nemen? Uit alle documenten die we konden inzien of op slinkse wijze hebben verkregen, blijkt dat de informatie eind 2023 en half 2025 exact dezelfde is. Er zijn tussentijds wel stappen gezet, maar er is eigenlijk geen nieuwe informatie. Misschien beschikt u echter over bijkomende info die onder uw bewind naar boven is gekomen en die maakt dat u hebt kunnen beslissen wat eigenlijk al 1,5 tot 2 jaar eerder had moeten gebeuren.

Ten tweede, klopt het dat de CG of mensen uit zijn entourage, ik denk bijvoorbeeld aan zijn adjunct-kabinetschef, met wie hij een relatie heeft, tot enkele weken voor de effectieve stopzetting zijn blijven aandringen op een voortzetting van het project?

We horen van mensen bij de politie dat men, zelfs na het regeerakkoord, zelfs na alle analyses, in de entourage van de CG toch is blijven aandringen op het voortdoen met i-Police. Kunt u dat bevestigen? Of kunt u dat tegenspreken?

Nu we het toch over de top van de federale politie hebben, mijn aanvoelen is toch een beetje dat men daar het Parlement en de ministers belogen en bedrogen heeft. Men heeft informatie achtergehouden. Men heeft geprobeerd de problemen te verdoezelen voor de politieke verantwoordelijken. Dan rijst de vraag of u er zeker van bent dat u vandaag alle informatie hebt die u zou moeten hebben om beslissingen te nemen. Het zou me verwonderen – maar het kan – dat men plots u als nieuwe minister, omdat u er sympathiek uitziet, alles open, eerlijk en transparant vertelt. Dat heeft men alvast niet bij uw voorgangers gedaan.

De top van de federale politie communiceerde ook dat u persoonlijk toelating had gegeven voor de etentjes en voor de overlegmomenten met Sopra Steria, na de stopzetting van het project. Ik heb u daar al over bevraagd. U hebt daarop uitgelegd dat u Sopra Steria erop hebt gewezen dat het bedrijf met de mandaathouders samen moest zitten en niet met u. Dat lijkt me een heel logische keuze. Maar dat is natuurlijk nog iets anders dan wat de top van de federale politie aangeeft, namelijk dat ze van u persoonlijk toestemming gekregen hadden om gesprekken met Sopra Steria te voeren, na de stopzetting.

Daaraan gekoppeld, bent u geconsulteerd bij het opmaken van het advies van Stibbe dat luidde dat men niet naar de hoorzitting moest komen? De federale politie heeft, met belastinggeld, gevraagd aan het kantoor Stibbe een aantal argumenten te verzamelen waarom de mensen van de FedPol hier niet zouden moeten getuigen. Dat heeft een aardige duit gekost en het heeft de werkzaamheden in onze hoorzittingen natuurlijk belemmerd. Goed, uiteindelijk zijn ze toch gekomen, na aanhoudende druk vanuit de commissie. Bent u toen geconsulteerd? Hebt u hen dat aangeraden? Afgeraden? Hoe kijkt u naar de manier waarop de top van de federale politie via Stibbe geprobeerd heeft onze werkzaamheden te boycotten?

U kondigt aan dat u zult werken met deelprojecten. Dat lijkt mij een goed alternatief. De vraag is echter wat de globale visie is waaraan alle projecten zullen worden opgehangen. Wat is het plan?

Uit de hoorzittingen kunnen wij vooral concluderen dat het maken van keuzes en het bepalen van prioriteiten heel erg moeilijk is in het kader van de GPI. De vraag is wie de keuzes maakt en wie aanstuurt. Gebeurt dat in een of meerdere stuurgroepen of ligt de sturing bij het CC GPI? Iedereen lijkt daar zijn eigen variant op te hebben.

Als we abstractie maken van het verleden en naar de toekomst kijken, waar zullen de keuzes dan worden gemaakt? Wie zal bepalen wat eerst gebeurt, wat het volgende project is en wat daarna komt? Op basis van welke criteria zal dat gebeuren? Dat dat zo moeilijk ligt, heeft te maken met de stammenoorlogen bij de federale politie. Verschillende diensten achten zichzelf veel belangrijker dan andere en menen dus dat ze een hogere prioriteit verdienen dan andere diensten. Dat speelt niet alleen bij de federale politie maar ook bij de geïntegreerde politie. Het lokale niveau geeft zijn prioriteiten aan en het federale niveau geeft zijn prioriteiten aan.

Hoe zult u daarin een lijn krijgen? Hoe zult u ervoor zorgen dat de meest logische en beste keuzes worden gemaakt en niet de keuzes van de luidste roeper?

Cocreatie is daarin wellicht een goed systeem. Ook daar rijst echter de vraag hoe wij vermijden dat keuzes worden gemaakt om opportuniteitsredenen. Een deel kan beslissen een bepaald element uit te werken en daarop in te zetten. Vervolgens wordt beslist om mee te gaan in een opportuniteit die zich aandient. Hoe zorgen wij ervoor dat cocreatie een motor wordt om zaken uit te werken die passen in de globale visie in plaats van een toevallig of sturend element te nemen

CRIV 56 V986

17/03/2026

11

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

waarmee cocreatie mogelijk is, waarna wordt beslist daar dan maar op in te zetten?

Liggen de kleinere projecten al vast? Is er al een volgorde bepaald? Is er al een timing? Kunt u daarover meer vertellen?

Dan kom ik bij de fusie van DRi en DTO. Dat klinkt goed. DTO was een dienst zonder mandaat. Die had eigenlijk een interne functie en had vanuit de wet geen mandaat gekregen. De vraag is dus wat de grote meerwaarde daarvan is, behalve dat men een iets grotere dienst creëert. Ik hoor trouwens ook dat er in die nieuwe dienst opnieuw heel wat externe consultants aan de slag zijn, die stevig factureren. Dat gaat om facturen van miljoenen euro's. Die worden gebruikt om consultants te betalen die strategische en actieplannen uitschrijven. Klopt dat? Wat zijn die consultants op dit moment aan het doen binnen DRi en DTO? Welke functie hebben zij? Hoe dragen zij bij aan het uitrollen van het o zo nodige digitaliseringsbeleid? Klopt het dat zij alleen strategische en actieplannen uitschrijven? Is het logisch dat we dat extern leggen? Als er nu één iets is dat intern zou moeten gebeuren, dan is het wel het uitschrijven van een visie en een strategie, denk ik. Ik ben dus benieuwd hoe u daarnaar kijkt.

Ik hoor dat er ondertussen opnieuw een audit is, van Gartner. Wat is het doel daarvan? Hoeveel kost die? Wie heeft die besteld? Is er al iets uitgekomen dat we nog niet wisten uit de vorige audit? Ik ben dus benieuwd naar die Gartneraudit. Nog eens een audit, ondertussen kunnen we een soort spelletje spelen met al die audits. Ik hoor ook van mensen op het terrein dat sinds de stopzetting de chaos totaal is en dat men helemaal niet meer weet wat men aan het doen is. Ik zie u schudden van neen, dus ik ben zeer benieuwd hoe u dat zult weerleggen.

Dan kom ik bij de governance. Veel collega's hebben het al gezegd, het was niet duidelijk waar de governance lag: in één stuurgroep, twee stuurgroepen, het CC GPI? Niemand weet het, lag het bij DRi zelf? De governance van dit soort projecten moet ergens worden vastgelegd en verankerd en er moet heel duidelijk worden gezegd wie verantwoordelijk is. Een duidelijke rolverdeling tussen de verschillende actoren is essentieel. Is dat ondertussen al gebeurd? Welke acties tot verbetering ziet u rond de governance? Mijn aanvoelen is dat er op governance-niveau echt wel problemen zijn geweest met betrekking tot i-Police en breder binnen DRi. Als we weten dat governance een probleem is, welke stappen zijn er dan gezet om die voor toekomstige projecten te verbeteren, ook al gaat het om kleinere projecten?

Hoe vermijden we dat we opnieuw geconfronteerd worden met bedrijven die ons om de tuin leiden, met tegenstrijdige belangen en met facturen die worden afgetekend zonder dat er iets tegenover staat?

U hebt het kort gehad over de toepassing voor de CGI om internationale signaleringen uit te bouwen. Hoe ver staan we daarmee vandaag? Dat is superdringend. U hebt zelf verwezen naar de Europese verplichtingen. Als ik goed ben ingelicht, hebben we nog tot het einde van het jaar om dat in orde te brengen. Zal dat lukken? Halen we die timing? Als we die niet halen, wat zijn dan de gevolgen?

Mijn laatste vraag betreft het vertrouwen in de commissaris-generaal en zijn entourage. Op basis van wat ik nu weet, maak ik de inschatting dat er wel ingegrepen is, maar zonder resultaat. Er zijn een aantal verbeteringsacties ondernomen, maar die hebben niet geholpen. We zijn toch het ravijn in gereden.

Mijnheer de minister, op basis van de informatie waarover ik beschik, trek ik de volgende conclusies. We zijn 80 miljoen euro aan belastinggeld kwijt en dat bedrag zal nog oplopen. De GPI, met de federale politie op kop, heeft dit project volledig mismeesterd. Sopra Steria heeft maximaal gebruikgemaakt van de chaos binnen de federale politie en het CC GPI. De na-ijver tussen de verschillende onderdelen van de GPI heeft een bijzonder negatieve impact gehad op het project. Binnen de GPI en binnen de federale politie is het beschikken over informatie een machtsmiddel geworden dat tegen elkaar wordt ingezet. Informatie wordt dus zeer selectief gedeeld met andere diensten of niveaus.

Ik moet zeggen dat mij het gevoel bekruipt dat we terugkeren naar de demonen van vóór de politiehervorming. De uitwisseling van cruciale informatie om goed samen te werken, is superbelangrijk. Op basis van wat hier is gehoord, is dat echter een geweldig probleem. Wat zult u doen om ervoor te zorgen dat informatie niet langer kan worden achtergehouden en dat er wel informatiedoorstroming moet zijn om tot resultaten te komen?

Zowel commissaris-generaal Snoeck als minister Verlinden hebben brieven naar elkaar gestuurd, maar zonder resultaat. Dat is volgens mij ook een belangrijke conclusie. Veel collega's hebben het al gezegd, onze agenten beschikken vandaag gewoon niet over het nodige materiaal en de IT-tools om het terrein op te gaan en criminaliteit aan te pakken. Dat is misschien nog de belangrijkste conclusie.

12

17/03/2026

CRIV 56 V986

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Ik ben dan ook benieuwd. U hebt al drie keer niet geantwoord op de vraag of u nog vertrouwen hebt in de leiding van de federale politie. Ik heb dat vertrouwen niet meer. Dat zeg ik in alle eerlijkheid. Als we kijken naar de problemen en de dossiers van de afgelopen maanden – of het nu gaat over Corespo Respect, over corruptie of over i-Police –, dan zien we telkens hetzelfde patroon. Men is boven op het deksel van de beerput gaan zitten en probeert het Parlement te misleiden en niet te informeren.”

Dat is een bijzonder slechte houding voor mensen die een zo belangrijk instituut als de federale politie moeten leiden. Ik hoop dan ook van harte dat u zult ingrijpen.

Bernard Quintin, ministre: Monsieur le président, mesdames et messieurs les représentants de la Nation, merci beaucoup pour vos questions auxquelles je vais tâcher de répondre le plus complètement possible aujourd'hui.

Mevrouw De Vreese, wat een mogelijke doorstart in het kader van Focus betreft, ik begrijp uw vraag naar het vertrouwen in de digitalisering. Verschillende leden van deze commissie hebben die vraag gesteld. Het volstaat niet om wekelijks samen te zitten met de DRi. Zoals ik al heb aangegeven, wens ik de structuur van de DRi fundamenteel te herzien, zodat die evolueert naar een echt dienstverlenende organisatie. Dat vergt tijd, maar mijn ambitie is om die hervorming nog dit jaar te realiseren, binnen een bredere hervorming van de structuur van de federale politie.

Met betrekking tot Focus, ik ben het volledig met u eens dat de samenwerking met de politiezone Antwerpen verder moet worden versterkt. Ze beschikt over een onmiskenbare expertise, met name inzake de werkprocessen van de lokale politie. We hebben daarover regelmatig overleg met de PZA en dat zal zo blijven. Tegelijk moeten we eerlijk blijven. Ze heeft zelf aangegeven dat haar expertise zich voornamelijk situeert binnen de processen van de lokale politie en minder in andere domeinen. Dat is echter al belangrijk genoeg om die samenwerking voort te zetten. In mijn model wil ik daarom inzetten op partnerschappen met verschillende politie-eenheden, elk vanuit de specifieke expertise. Ik sluit op dit moment geen enkele piste uit.

Tegelijk blijft de ANG het hart van ons informatiesysteem, een informatiesysteem dat heel belangrijk is en dat ook door mijn collega's in het buitenland van nabij wordt gevolgd, omdat het heel interessant is. Het gaat niet alleen om de gegevens, maar ook om de connectie en de

verbanden tussen die gegevens. Dat moet te allen tijde operationeel blijven. Er is dan ook een plan voorzien om de migratie van de gegevens op een gecontroleerde en veilige manier te laten verlopen.

Mijnheer Depoortere, mijnheer Meuleman, mijnheer Chahid, u stelde vragen over de informatie die mijn voorganger ter beschikking had. U vroeg of zij eventueel dezelfde conclusie had kunnen trekken. Ik kan mij moeilijk uitspreken over 2023. Ik was destijds adjunct-directeur-generaal Afrika bij EDEO. Ik was er niet en heb geen analyse van de informatie of van de werking van het kabinet-Verlinden gemaakt. Ik stel vast dat ik niet over duidelijke informatie beschik en dat de talrijke vergaderingen van mijn kabinet met de politie het ook niet duidelijker maakten.

Ik heb een grondige evaluatie geobjectiveerd, conform het regeerakkoord, en er tegelijk voor gezorgd dat er en cours de route nog zo weinig mogelijk geld uitgegeven werd.

Sur la reprise remise, monsieur Chahid, comme je l'ai déjà dit, le transfère en soi, lors de la réunion avec ma prédécesseur, fut relativement succinct, mais ce n'est pas le problème. Nous avons échangé ce que nous devions échanger à ce moment-là. Dans le document qui m'a été remis, et cela a duré une bonne heure, il faut être honnête – moi, je suis honnête intellectuellement –, c'est déjà un beau moment de reprise entre ministres, la rubrique "i-Police" indiquait "suivi de l'exécution du marché public". C'est ce que j'ai fait. Je n'ai pas pris connaissance d'un rapport datant de la législature précédente et demandant clairement, explicitement, l'arrêt du programme dans son intégralité. Donc, j'ai n'ai pas eu sous les yeux le document dont vous m'avez parlé.

Mevrouw Daems had een vraag over de afhankelijkheid van externe consultants. Zowel Deloitte als de crisismanager hadden hiervoor al gewaarschuwd. We moeten er vooral over waken dat cruciale kennis niet uit de organisatie verdwijnt. Er wordt een deftig projectmanagementoffice opgezet, maar de politie heeft natuurlijk niet alle competentie in huis en zal altijd een beroep op bepaalde externe expertise moeten doen.

Mevrouw Daems, dat is voor mij een kwestie van evenwicht. Men kan een dergelijke digitalisering, met belangrijke, moeilijke en specifieke ontwikkelingen, niet alleen met de eigen expertise opbouwen. Het is een kwestie van evenwicht om enerzijds de expertise binnenshuis op te bouwen en anderzijds met consultants te werken.

Mijnheer Meuleman, het is natuurlijk niet zo dat de politiemensen met lege handen achterblijven. I-

CRIV 56 V986

17/03/2026

13

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Police is mislukt, maar dat betekent niet dat zij met niets achterblijven. Focus blijft behouden. We hebben ook ingezet op PoliceSearch, ANPR en andere programma's. We mogen echter niet zelfvoldaan zijn. Ik maak een prioriteit van een gezonde, professionele en ambitieuze manier van werken, met gepaste en moderne instrumenten.

Mijnheer Demon had een vraag over de 30 miljoen euro die hier werd gevraagd. Ik heb ook het verzoek van de federale politie gehoord. Het spreekt voor zich dat de digitalisering van de politie extra middelen zal vergen. Ik wil echter duidelijk zijn tegenover u en tegenover de politie die vandaag ongetwijfeld meeluistert: er worden geen middelen vrijgemaakt zolang de projecten niet goed afgebakend zijn, met duidelijk vastgestelde mijlpalen en duidelijke resultaten op korte termijn. Ik wacht op dit moment dus op de gedetailleerde overzichten. Ik heb die nog niet ontvangen en heb daarom nog geen geld vrijgemaakt. Ik verwacht van de CG een niveau van opvolging en nauwkeurigheid dat ons een gecontroleerde digitalisering garandeert.

Mijnheer Demon, u had nog een vraag over de voogdij van de minister van Justitie.

Het i-Policecontract valt juridisch onder de bevoegdheid van de minister van Binnenlandse Zaken en ik ben nu de minister van Binnenlandse Zaken. Het betreft een overheidsopdracht met slechts één ondertekenaar, namelijk de minister van Binnenlandse Zaken. Dat is overigens de reden waarom de verschillende ministers van Binnenlandse Zaken elkaar sinds het sluiten van het contract zijn opgevolgd. Jan Jambon, Pieter De Crem en Annelies Verlinden zijn door uw commissie in dit kader gehoord, terwijl de beslissingen over het contract formeel onder mijn bevoegdheid vallen.

Dat gezegd zijnde heb ik mijn collega's in de regering uiteraard op de hoogte gebracht van de situatie en van de noodzaak om het i-Policecontract stop te zetten. Deze kwestie is eind vorig jaar aan bod gekomen tijdens een ministerraad, bij de varia. Ik benadruk dat er op dat moment geen enkel bezwaar tegen die beslissing is geuit. De regering is dus op de hoogte gebracht van de situatie en van de koers die in die zaak is ingezet.

Wat de betrokkenheid van de minister van Justitie bij het beheer van dit project betreft, haar kabinet nam nooit deel aan de vergaderingen over i-Police en er werd vanuit Justitie ook nooit naar gevraagd. Uw vergelijking met wat er de laatste uren gebeurd is, verbaast mij, mijnheer Demon. Ik werk los van politieke spelletjes en los van morbide spelletjes.

De veiligheid van onze medeburgers is mijn enige bezorgdheid. Om duidelijk te zijn, mijn spiegel is geen vervormende spiegel.

Mijnheer Vandemaele, mijn kabinet was inderdaad op de hoogte van het opmaken van het advies met betrekking tot de hoorzittingen en van het feit dat werd aangeraden om niet naar de hoorzittingen te komen. Het betreft hier een juridisch advies en geen politiek advies. Mijn kabinet heeft ook aangegeven dat de verantwoordingsplicht ten aanzien van het Parlement niet onderschat mag worden. De politie is uiteindelijk toch gekomen.

Ik kom tot het DTO en de zogenaamde stammenoorlog. U krijgt blijkbaar veel politiemensen over de vloer met allerhande informatie. Dat is goed, dat is ook uw werk. Er zijn inderdaad consultants betrokken bij het DTO en er is een contract met een firma die moet aangeven wat er moet gebeuren om tot een degelijk projectmanagementoffice te komen. Ik herhaal mijn antwoord op de vraag van mevrouw Daems. De politie heeft niet alle expertise in huis. We kunnen niet alles willen en tegelijk verbaasd zijn dat we daarvoor hulp nodig hebben. Het gaat om een evenwicht tussen de inhouse-ervaring en expertise. Het werk van de consultants moet die inhouse-ervaring en -expertise ondersteunen en zelfs versterken.

Ik heb wel aan de commissaris-generaal gevraagd om te triëren welke consultants we moeten behouden en welke niet. Ik wil dat digitalisering een centrale rol speelt in de nieuwe structuur van de federale politie. Ik wil mensen met IT-kennis die beslissingen kunnen nemen en tegelijkertijd een goed inzicht hebben in de processen en procedures, waarbij de besluitvorming rechtstreeks via de commissaris-generaal en mij verloopt.

Ik kom tot de vraag of de commissaris-generaal erop heeft aangestuurd om het project alsnog voort te zetten. Gelet op de menselijke en financiële middelen die in het i-Policeproject zijn geïnvesteerd, is het niet eenvoudig om er een einde aan te maken. Dat is menselijk. Als minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken heb ik mijn verantwoordelijkheid genomen en een einde gemaakt aan deze wanorde, op basis van een grondige analyse door de DRi. Zoals ik al zei, heeft de federale politie bij de evaluatie van het i-Policeproject haar volledige medewerking verleend. Ik heb mijn verantwoordelijkheid genomen als minister.

La question a été posée quant à la confiance que je peux encore accorder au commissaire général. Je comprends qu'on puisse se la poser, mais je crois qu'il faut faire preuve de prudence et de

14

17/03/2026

CRIV 56 V986

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

tempérance, sans pusillanimité à ce stade. Les auditions parlementaires que vous menez sont encore en cours et doivent précisément éclairer l'ensemble des éléments du dossier.

Par ailleurs, plusieurs processus d'analyse et d'audit sont également en cours, notamment un audit de la Cour des comptes, comme cela a été indiqué ici, ainsi que des procédures relevant des autorités judiciaires. Dans ce contexte, je ne veux ni ne vais tirer de conclusions hâtives ou porter de jugements définitifs sur des personnes alors que toutes les informations ne sont pas encore établies.

Entre-temps, j'ai responsabilisé l'ensemble des services de la police fédérale en matière de digitalisation. La confiance est quelque chose qui se construit et se mérite. Elle n'est jamais acquise pour toujours. Elle repose sur la transparence, la responsabilité et la capacité à tirer les leçons lorsque des difficultés apparaissent. Ce que je peux vous dire, c'est que la police peut avoir confiance en moi pour la soutenir et l'équiper.

Mijnheer Vandemaele, ik heb al op een aantal van uw vragen geantwoord. Het komt mij niet toe om te bepalen wie met wie moet lunchen. Om duidelijk te zijn, ik was niet op voorhand op de hoogte en ik heb dus geen toestemming gegeven, omdat die mij niet gevraagd werd, maar men moest mij helemaal geen toestemming vragen. Ik ben geen micromanager die beslist wie met wie mag lunchen of vergaderen.

Ik was gedurende twintig jaar ook een ambtenaar, en zelfs een hoge ambtenaar, als ik dat zo mag zeggen. In die hoedanigheid heb ik ook mijn verantwoordelijkheden genomen. Vandaag neem ik mijn verantwoordelijkheden als minister.

J'y répons sans y répondre, mais je vais être plus clair concernant les informations dont je disposais, et dont ma prédécesseur ne disposait pas. Je vais vous décevoir, monsieur Chahid, c'est une question qu'il faut poser à ma prédécesseur. J'ai personnellement lu l'accord de gouvernement ainsi que les documents qui étaient à ma disposition. J'ai pris le temps de le faire.

J'ai entendu la question, elle n'a pas été posée comme telle. Il est vrai que j'ai fait preuve d'impatience à un moment en me disant qu'on devait absolument prendre une décision dans ce dossier. Je ne pouvais ni ne voulais la prendre trop rapidement, cela n'aurait pas été responsable non plus. J'ai également pris des mesures pour suspendre un maximum de choses afin de faire en sorte que les dépenses soient limitées. Si ma mémoire ne me trompe pas – je parle sous le contrôle de mes collaborateurs –, nous avons

dépensé 1,7 million d'euros en 2025.

Ik heb dus echt geprobeerd om dat in te perken en om tijd te krijgen voor de uitvoering van een grondige analyse.

Ik heb, zoals gezegd, ook contact gehad met de onderneming om haar een kans te geven om te antwoorden op de vele vragen die we hadden.

Comme je l'ai dit, et ce n'est pas du cinéma, quand vous devez signer une lettre comme celle-là, qui met fin à un contrat d'une telle ampleur – croyez bien que j'avais bien mesuré aussi les conséquences politiques, comme je peux le voir aujourd'hui –, cela doit se faire sur la base d'une analyse approfondie de documents et, je l'assume, sur la base aussi de la conviction politique qu'il fallait mettre fin à ce projet. J'ai pu l'expliquer, et bien sûr, je suis à votre disposition pour venir m'expliquer au fur et à mesure de la réforme de la police fédérale, de la DRI et de la mise en place de ce nouveau système de digitalisation. Je n'ai pas non plus attendu de mettre fin à ce programme i-Police pour travailler à d'autres choses qui permettent à la police d'avoir les outils dont elle a besoin, et qu'elle mérite, pour pouvoir travailler convenablement sur le terrain.

Maaike De Vreese (N-VA): Mijnheer de minister, bedankt om ook vandaag op onze vragen te antwoorden. Studies, analyses, adviezen, negatieve adviezen, IF ... Vanmiddag spreken we nog met het Rekenhof, met het oog op een doorlichting.

Ik meen dat het i-Policeproject ondertussen een van de meest bestudeerde projecten is in de geschiedenis van de politie. We weten dat dit soort van grote IT-projecten moeilijk is en niet altijd slaagt, maar het i-Policeproject is toch op enorme schaal misgelopen. Dat heeft geleid tot deze reeks van hoorzittingen.

Er werd over spiegels gesproken en ik meen dat het zeker in dit verhaal hoog tijd is dat verschillende mensen eens in de spiegel kijken om te zien wie waarvoor verantwoordelijkheid draagt. Ik zal voor de rest niet te lang uitweiden, maar ik meen dat het ook voor u als minister gezond is om af en toe eens in de spiegel te kijken.

Ik hoorde u zeggen dat veiligheid voor de medeburgers het allerbelangrijkste is. Ik kan u allen maar vragen om dat steeds voorop te zetten. Ik vind dat u werkelijk probeert om dat ook te doen.

Ik wil u nog bedanken omdat u ook naar West-Vlaanderen bent gekomen. Brussel heeft grootschalige problemen. In West-Vlaanderen

CRIV 56 **V986**

17/03/2026

15

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

zitten we met transmigratie en met zware georganiseerde criminaliteit bij mensensmokkel. Ook daar was u aanwezig, samen met minister Van Bossuyt. Dit is volgens mij de correcte manier om te handelen als minister van Binnenlandse Zaken: aanwezigheid, analyseren, maar ook conclusies trekken en beslissingen nemen.

Ortwin Depoortere (VB): Mijnheer de minister, dank u wel voor uw bijkomende antwoorden.

Ten eerste, ik betreur dat sommigen hier alle dossiers willen laten samenvallen. Ik vind het i-Police-debacle ernstig genoeg om het niet te koppelen aan andere dossiers. Ik vind dat we hier tot de kern van de zaak moeten gaan. Het heeft geen zin om in deze commissie, tijdens deze hoorzittingen over i-Police, te beginnen over zaken die daar absoluut niets mee te maken hebben. Als men het binnen de meerderheid niet eens is over bepaalde dossiers, moet men dat maar uitvechten in een eigen kamer, maar niet in deze commissie.

In mijn tweede punt kom ik tot een besluit. Misschien heb ik het fout – de toekomst zal het uitwijzen –, maar ik durf te besluiten dat mevrouw Verlinden in 2023 dezelfde elementen had als u in 2025 om het project van i-Police te stoppen. Dat wil zeggen dat we zeer veel belastinggeld hadden kunnen besparen door vroegtijdig een einde te maken aan een contract dat absoluut niet meer door de beugel kon.

Collega's, ik herhaal mijn oproep aan u om daartoe over te gaan tot een parlementaire onderzoekscommissie, want ik vind dat we de onderste steen moeten bovenhalen en verantwoordelijken moeten kunnen aanduiden.

Catherine Delcourt (MR): Merci, monsieur le ministre, d'avoir partagé en toute transparence les informations dont vous disposiez. Merci également d'avoir répondu aux nombreuses questions des collègues. Je pense que cela aide à construire une image, même si, dans votre miroir, celle-ci reste encore un peu floue. Nous vous adressons tous nos encouragements car nous mesurons la nécessité absolue d'avancer dans ce dossier de digitalisation. Nous savons que nous pouvons compter sur vous et sur l'engagement de la police.

Ridouane Chahid (PS): Merci, monsieur le ministre, d'avoir apporté un certain nombre de réponses. J'espère vraiment qu'on vous a donné les éléments corrects pour vous permettre de nous répondre. Je dis cela parce que, la semaine dernière, j'ai pu démontrer à Mme Verlinden qu'elle avait menti ici, au sein de ce Parlement, et qu'en 2023, elle a raconté une histoire tout en sachant qu'il y avait des problèmes avec Sopra Steria. Elle

le savait.

Elle le savait et, en décembre 2023, elle a raconté une histoire qui n'est pas correcte, ici, au Parlement, pour, deux mois plus tard, en février 2024, réduire le périmètre d'action de Sopra Steria et faire en sorte qu'en réalité, celui-ci ne soit plus dans la ligne tracée lors du contrat-cadre. J'espère donc que l'on vous a donné les bonnes informations et que vous avez pu nous répondre avec sincérité et vérité. Je comprends que vous ne disposez pas d'un rapport clair, rédigé et transmis à Mme Verlinden, indiquant qu'il fallait mettre fin à la collaboration avec Sopra Steria.

J'en conclus que vous arrivez en février 2025 et qu'en décembre 2025, soit onze mois plus tard, vous mettez fin au contrat avec les mêmes informations que celles dont disposait la ministre en affaires courantes de l'époque. Pendant quatre ans et demi, elle avait des informations indiquant que l'on allait droit dans le mur. Vous, vous arrivez, onze mois plus tard vous prenez vos responsabilités, vous constatez qu'il y a de l'argent gaspillé, que le contribuable n'a pas à payer cette débâcle due à une mauvaise gestion et vous mettez un terme à ce dossier. Très bien.

Pour le reste, ce qui m'intéresse n'est pas de connaître les divergences de vues au sein de la majorité sur d'autres dossiers connexes à celui qui nous occupe aujourd'hui.

Si le cd&v a des états d'âme par rapport à d'autres dossiers, il existe un Conseil des ministres et je pense que c'est là que cela doit se faire. Cela grandirait chaque parti politique de ne pas pleurer et de ne pas jeter l'opprobre sur le débat public car, sur ce point, vous avez raison, monsieur le ministre: ce qui importe aujourd'hui, c'est la sécurité des citoyens. Point à la ligne. Vous connaissez ma position sur les militaires dans les rues ou d'autres dossiers. La question n'est pas là aujourd'hui. La question est de savoir comment vous apportez une solution. C'est cela que nous attendons de vous.

Greet Daems (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoord.

Ik wil nog heel even terugkomen op die kleine moduleerbare IT-projecten, waarvan u werk wilt maken om ze behapbaar te maken. Ik ben daar eerlijk gezegd bezorgd over omdat de uitdagingen waarvoor we staan torenhoog zijn. Verschillende collega's hebben ook al gezegd dat de agenten niet beschikken over de tools die ze nodig hebben om hun werk efficiënt te kunnen uitvoeren. U haalde zelf ook aan dat er niet meer geïnvesteerd werd in bepaalde tools omdat i-Police ze zou vervangen.

16

17/03/2026

CRIV 56 V986

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

We hebben dus niet alleen cruciale tijd verloren, maar aan het einde van de rit zijn we er ook slechter uit gekomen.

Ik ga ermee akkoord dat er betere governancestructuren moeten zijn om dergelijke projecten te leiden, maar dat moet gepaard gaan met een intensere samenwerking met de mensen die effectief gebruikmaken van de tools die worden ontwikkeld worden door mensen op het terrein, dus door mensen die de hele IT-infrastructuur en de politiewereld kennen. De interne capaciteit van de politie moet dus versterkt worden, niet alleen om projecten te sturen, maar ook om actief die tools te ontwikkelen en mee te laten evolueren in de tijd.

U hebt het in dat verband over een kwestie van evenwicht. Ik kan daar zeker mee akkoord gaan. Men kan nooit over alle IT-kennis beschikken. Sommige zaken zijn inderdaad heel niche, zeker naarmate men met oudere systemen werkt, zoals er wel wat zijn bij de politie, maar het is duidelijk dat de slinger helemaal was doorgeslagen. De vraag is dan heel concreet hoe we de capaciteit intern kunnen versterken om opnieuw tot dat evenwicht te komen. Wat noemt u dan precies een juist evenwicht? Dat is mij niet helemaal duidelijk geworden. Voor ons is het heel duidelijk dat we af moeten van het overmatig gebruik van externe consultants, want die zorgen er alleen maar voor dat de actieve kennisopbouw binnen onze politiediensten uitgehold wordt en dat projecten vertraging oplopen.

Brent Meuleman (Vooruit): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoorden. Ik zal heel kort spreken en niet herhalen wat ik hier al heb meegegeven.

Voor Vooruit is het heel belangrijk dat nu de broodnodige stappen worden gezet om de verloren tijd in te halen en werk te maken van de broodnodige tools die op het terrein vereist zijn. Ik heb daarbij één tip voor u, die ik u daarmee ook heb gegeven. Ga weg van de hippodroom en van de paardenrace. Het is nu tijd voor Francorchamps.

Franky Demon (cd&v): Wij delen enkele zaken heel duidelijk met elkaar. Het is het moment om te bekijken hoe wij vooruitgaan met alles wat met informatica binnen onze politie te maken heeft. Dat is onze zorg en krijgt absoluut onze steun.

Onze gemeenschappelijke steun betreft ook de veiligheid, waarin wij elkaar vinden. Er is echter wel een verschil in de manier waarop. Zolang wij beiden er echter van overtuigd zijn dat we geen kromme maar een rechte spiegel hebben, kunnen we vooruit geraken.

Er mag echter worden gesteld dat we soms een andere manier hebben om daarmee om te gaan. Zolang het doel, namelijk veiligheid voor iedereen, prioritair is, moet dat kunnen.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, met uw antwoorden bewijst u telkens opnieuw waarom u mijn favoriete minister bent. U hebt hier geantwoord op vragen. Dat is iets waarvan een aantal mensen die hier de voorbije weken zijn geweest, iets kunnen leren. Wij hebben vragen gesteld en u hebt daarop geantwoord. Dat waren niet altijd de gemakkelijkste antwoorden. U hebt dat gedaan door op een slappe koord te dansen maar u hebt wel geantwoord. Soms moesten wij tussen de lijnen lezen maar ook dat is een deel van onze taak.

Collega's, er is geen verschil tussen de informatie waarover de huidige minister van Binnenlandse Zaken halfweg 2025 beschikte en de informatie waarover zijn voorgangster beschikte. Alleen heeft de huidige minister een conclusie getrokken en is hij overgegaan tot actie. De vorige minister van Binnenlandse Zaken heeft brieven geschreven. Zij is als een soort *lame duck* op het i-Police-ei gaan zitten maar heeft geen actie ondernomen en heeft niet ingegrepen.

Mijnheer de minister, dat is een heel groot verschil tussen u en uw voorgangster.

Ik wil nu inhoudelijk ingaan op de antwoorden die u gaf.

Vandaag wordt consultancy ingezet rond het projectmanagement. Dat vind ik vreemd. Uit de hoorzittingen die wij tot nu toe hebben gehouden, blijkt namelijk dat externe consultants en bedrijven niet goed begrepen hoe de federale politie en de geïntegreerde politie werken. Dat is mede een oorzaak van het gebrek aan goede sturing.

De vraag is dus of die externe consultants wel een goede governance zullen kunnen opzetten zonder de organisatie echt in de vingers te hebben. Ik twijfel maar ik hoop dat u dat van nabij opvolgt.

Waarover u ook heel duidelijk was, was het feit dat de heer Snoeck en zijn entourage tot helemaal op het einde zijn blijven aandringen om i-Police verder te zetten. Ik vind dat nieuws, want in alle tijdslijnen die wij de afgelopen weken hebben gekregen, was het voor iedereen ten allerlaatste in het voorjaar 2024 duidelijk dat het kalf verdrongen was, dat het paard dood was, om het met uw metafoer te zeggen. Iedereen wist in 2024 dat het paard dood was, maar Snoeck en zijn entourage bleven in 2025, zelfs na de schorsingen, aandringen om i-Police voort te zetten. Dat toont aan hoe ver die

GRIV 56 **V986**

17/03/2026

17

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

man en zijn entourage van de werkelijkheid af staan. Ik vind het onbegrijpelijk dat zij die houding op dat moment nog hebben aangenomen. Als zij ook maar een beetje inzitten met de enorme hoeveelheid belastinggeld die wij daar verloren zijn, dan vind ik die houding onvergeeflijk.

U bent ook duidelijk over het vertrouwen in de CG. Vertrouwen komt te voet, maar vertrekt te paard, zeggen we in het Nederlands. Ik weet niet of die uitdrukking in het Frans bestaat, maar ik vind dat een heel mooie uitdrukking.

Wat de heer Snoeck betreft, zegt u dat u zult afwachten wat er uit de hoorzittingen komt en dan zult bepalen wat er moet gebeuren. Mijnheer Snoeck, ik ga ervan uit dat u aan het meekijken bent, of toch minstens de mensen van uw zeer uitgebreide kabinet. Met alle respect, maar het wordt tijd dat u eens kijkt in alle spiegels die deze voormiddag de revue zijn gepasseerd en dat u zich de vraag stelt of u nog de juiste man op de juiste plaats bent om deze oefening tot een goed einde te brengen. Ik heb alvast heel weinig vertrouwen in u gehoord, niet bij de minister en ook niet bij de collega's.

U hebt al geantwoord op de vraag over het etentje, ik weet het, maar ik kan het niet laten om dat te blijven vragen. Op de persvoorlichting van de CG werd er gewoon tegen de journalisten gelogen. Ik heb de whatsappjes gezien waarin zij letterlijk zeggen dat u de toestemming had gegeven. Ik heb veel meer vertrouwen in uw antwoord, mijnheer de minister, dan in dat van de federale politie, of althans de top van de federale politie.

Beste collega's, ik ga hier zo hard op door en ik vind het lastig, maar ik doe dat niet omdat ik tegen de politie ben of omdat ik tegen de federale politie ben, maar wel omdat er elke dag opnieuw duizenden agenten het beste van zichzelf geven en opkomen voor onze veiligheid. Zij hebben een cruciale taak in onze samenleving. Zij worden echter geleid door een bende – ik kan het niet anders zeggen – die het gewoon niet goed voor heeft met de samenleving, die keuzes maakt die ons veel geld kosten en die het werk van die agenten eerder bemoeilijken dan faciliteren. Ik vind dat rampzalig, want die agenten geven elke dag het beste van zichzelf en het is voor die agenten dat wij deze oefening maken.

Mijnheer de minister, ik dank u voor uw duidelijkheid.

Paul Van Tigchelt (Anders.): Brièvement, je voudrais m'excuser pour mon retard, ce n'est ni ma faute ni celle de ma belle-mère, mais celle de votre collègue M. Crucke et de la NMBS. J'ai eu des

problèmes avec mon train. Je m'excuse, mais j'ai entendu dans le train.

Collega Depoortere, voorzitter, u hebt in uw eerste vraagstelling gezegd dat de hoorzittingen niets hebben opgeleverd. Ik ben het daar alleszins niet mee eens. Volgens mij hebben de hoorzittingen dus wel iets opgeleverd, dankzij de talrijke documenten en getuigenissen die we hebben gehoord. Soms waren de getuigenissen en antwoorden duidelijk, soms niet. Maar ook dan waren ze vaak verhelderend. Zo hebben we vorige week vrijdagavond op bepaalde vragen duidelijk geen antwoorden gekregen.

Je voudrais remercier M. le ministre parce qu'il a été transparent avec nous. Il a donné des réponses claires.

De toekomst is belangrijk. U hebt gewezen op cocreatie in de digitalisering. U hebt die weg ingeslagen met ANPR. Dat hadden we inderdaad vroeger moeten doen. Het is volgens mij een zeer verstandige keuze om de DRI die cocreatie te laten uitvoeren, samen met bijvoorbeeld PZA of andere politiezones die de expertise in huis hebben.

Op nationaal niveau stel ik vast – dat heb ik ook in de vorige regering gezien – dat er geen transversaal beleid is dat bepaalt waar we met de digitalisering van de overheid naartoe willen. Iedereen – justitie, politie en andere diensten – werkt in zijn of haar eigen hoekje aan digitalisering, weliswaar met de beste bedoelingen.

Vroeger, ten tijde van de regering-Verhofstadt – de vermaledijde regering-Verhofstadt – hadden we de dienst Fedict. Dat was een ICT-dienst die moest zorgen voor een transversale strategie voor de digitalisering van de overheid. Die dienst is opgegaan in de FOD BOSA. Het Rekenhof stelt echter ook vast dat er vandaag geen transversale strategie is. Misschien moeten we daarover nadenken. Dat behoort dan wel niet tot uw bevoegdheid, maar tot die van collega Matz.

Tot slot ben ik zeer blij met uw statements, mijnheer de minister. Politieke spelletjes en blokkeringen van belangrijke dossiers ten koste van de veiligheid kunnen niet. Zo mogen we geen politiek voeren. Ik weet dat u dat meent, want u komt van het terrein en uit de diplomatie. Politieke spelletjes zijn u dus vreemd. Voor uw belangrijke hervormingen voor een betere veiligheid kunt u alleszins op ons rekenen.

De **voorzitter**: Bedankt, mijnheer Van Tigchelt en mijnheer de minister. Ik sluit deze vergadering.

18

17/03/2026

CRIV 56 **V986***Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé*

*De openbare commissievergadering wordt
gesloten om 10.50 uur.
La réunion publique de commission est levée à
10 h 50.*

CRIV 56 V987

17/03/2026

1

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Commissie voor Binnenlandse
Zaken, Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken

Commission de l'Intérieur, de la
Sécurité, de la Migration et des
Matières administratives

van

du

DINSDAG 17 MAART 2026

MARDI 17 MARS 2026

Namiddag

Après-midi

De openbare commissievergadering wordt geopend om 14.06 uur en voorgezeten door de heer Ortwin Depoortere.

La réunion publique de commission est ouverte à 14 h 06 et présidée par M. Ortwin Depoortere.

I-Police – Hoorzitting met vertegenwoordigers van het Rekenhof:

- de heer Pierre Rion, raadsheer;
- mevrouw Françoise Winant, eerste-auditeur-directeur;

- de heer Samuel Wauthier, eerste-auditeur-revisor;

- de heer Mohamed Lamouri, eerste auditeur.

I-Police – Audition de représentants de la Cour des comptes:

- M. Pierre Rion, conseiller;

- Mme Françoise Winant, première auditrice-directrice;

- M. Samuel Wauthier, premier auditeur-réviseur;

- M. Mohamed Lamouri, premier auditeur.

De **voorzitter**: Goedemiddag, collega's. Ik open de vergadering voor een hoorzitting met vertegenwoordigers van het Rekenhof.

We hebben daartoe beslist op 24 februari in het kader van de bespreking van samengevoegde voorstellen van resolutie. C'étaient une proposition de résolution de Mme Delcourt, M. Ducarme et Mme Vandenberg; une proposition de résolution de MM. Chahid, Thiébaud et Aouasti; een voorstel van resolutie van de heer Van Tigchelt en mevrouw Gabriëls; en een voorstel van resolutie van mevrouw De Vreese, de heer Bergers en de heer Van der Donckt.

Ik geef even de historiek mee van de gevraagde audit ter vervollediging van het verslag, want van de commissievergadering wordt ook een integraal verslag opgesteld.

Ingevolge een goedgekeurde ordemotie tijdens de plenaire vergadering van 29 januari 2026 heeft de Kamervoorzitter bij brief van 2 februari 2026 het Rekenhof verzocht een onderzoek uit te voeren

naar het beheer van het i-Policecontract tegen 1 juni 2026. Bij brief van 11 februari 2026 heeft het Rekenhof bevestigd het onderzoek aan te gaan met een verslag voor 31 oktober 2026.

Bij brief van 25 februari 2026 heeft het Rekenhof de controlematrix met de onderzoeksvragen en methodes aan de Kamervoorzitter bezorgd. Die brieven zijn u allen medegedeeld op de website van de commissie evenals de mails van 13 en 27 februari 2026.

Tijdens haar vergadering van 24 februari 2026 heeft de commissie beslist het Rekenhof uit te nodigen voor een hoorzitting teneinde de scope van de door de Kamervoorzitter gevraagde audit nader te bepalen.

Ik herhaal dat van de huidige vergadering een integraal verslag wordt opgesteld. Ik heb begrepen dat een presentatie is voorbereid en dat de heer Rion daartoe het woord wenst te krijgen.

Mijnheer Rion, bij deze geef ik u met plezier het woord.

Pierre Rion: Mijnheer de voorzitter, geachte commissieleden, ik wil erop wijzen dat ik, hoewel de presentatie op het scherm in het Nederlands is, mijn mondelinge presentatie in het Frans zal geven.

Il est peut-être utile de rappeler deux dispositions légales qui fondent l'intervention de la Cour des comptes en la circonstance.

Tout d'abord, comme le président de la Chambre l'avait indiqué dans son courrier du 2 février, l'article 5 de la loi de 1846 portant institution de la Cour des comptes dispose que celle-ci contrôle *a posteriori* le bon emploi des deniers publics et s'assure du respect des principes d'économie, d'efficacité et d'efficience.

Quelques précisions s'imposent concernant ces trois concepts. S'agissant de l'économie, il

2

17/03/2026

CRIV 56 V987

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

convient d'examiner si les moyens nécessaires ont été acquis au meilleur coût. Par moyens, il faut entendre l'ensemble des ressources, qu'elles soient matérielles ou humaines. L'efficacité vise à déterminer si les objectifs et les résultats attendus sont effectivement atteints. Enfin, l'efficience consiste à apprécier dans quelle mesure la maximisation des résultats est obtenue avec une minimisation des moyens utilisés.

Par ailleurs, l'article 5bis de cette même loi prévoit que la Cour des comptes peut se faire communiquer à tout moment tous documents et renseignements, de quelque nature que ce soit, relatifs à la gestion et au processus budgétaire et comptable des services de l'État, etc.

En d'autres termes, au regard de la question posée dans le courrier du président de la Chambre du 2 février dernier, la Cour est pleinement compétente, d'une part, pour analyser le projet i-Police et, d'autre part, pour obtenir des autorités – qu'il s'agisse du gouvernement ou des services de police – l'ensemble des documents et renseignements nécessaires à la bonne conduite de cet audit.

Comme le président de la commission l'a rappelé il y a quelques instants, la Cour a répondu en deux étapes à ce courrier du 2 février.

Tout d'abord par une lettre du 11 février dernier, dans laquelle elle marquait son accord pour réaliser l'audit attendu suite à la motion votée par la Chambre au mois de janvier.

Avec une nuance toutefois, dans la mesure où, vu la complexité du sujet d'audit et les délais légaux de procédure, notamment en ce qui concerne l'échange contradictoire – puisque ce sont des délais d'un mois à chaque fois –, il lui semblait plus raisonnable d'envisager la date du 31 octobre plutôt que celle du 30 juin qui avait été évoquée dans la motion susdite. Évidemment, la Cour a terminé son courrier par un paragraphe dans lequel elle indique, et là je me permets de lire *in extenso*: "Le respect de cette échéance et les résultats de l'audit dépendront tout d'abord de la diligence et de la coopération des audités ainsi que de la disponibilité des informations nécessaires à sa réalisation; première condition. Deuxième élément: en outre, ils dépendront également des procédures contentieuses auxquelles le projet i-Police risque d'être potentiellement confronté."

Ceci ne signifie pas que les procédures de la Cour soient mises en péril par, d'une part, les investigations menées au niveau judiciaire en matière pénale. Il n'y a pas de disposition légale qui interdirait à la Cour de mener ses propres audits,

même dans ces circonstances. D'autre part, évidemment, le contentieux qui s'est développé entre Sopra Steria et la police, avec une procédure devant les juridictions civiles, aura aussi des conséquences à long terme, ou en tout cas à plus long terme. Donc l'audit de la Cour devra aussi intégrer ce paramètre, en termes de prudence et de pertinence de ses constats.

L'objet de l'audit étant précisé, vous avez souhaité entendre la Cour des comptes dans le cadre de vos travaux.

Rappelons que quatre propositions de résolution ont été déposées au mois de février – les 2,4,9 et 11 février pour être précis –, c'est-à-dire avant le premier courrier de la Cour qui marquait, comme je vous l'ai dit, son accord sur le principe de mener à bien cet audit. La Cour mentionnait d'ailleurs dans son courrier qu'elle communiquerait à la Chambre sa matrice d'audit dans les meilleurs délais, ce qu'elle a fait par un courrier daté du 25 février.

Dans le cadre de l'analyse à la fois de la motion et de la demande formulée par le président de la Chambre, mais aussi au regard de l'analyse des quatre propositions de résolution déposées, la Cour a, dans un premier temps, défini trois questions d'audit de base qui lui semblaient pertinentes, à la fois en matière de procédure d'audit mais aussi au regard du contenu des résolutions déposées.

La première visait à savoir si le projet i-Police a été préparé de manière adéquate au regard des besoins, des ressources disponibles et de l'environnement IT existant. La deuxième question d'audit visait à savoir si le processus d'attribution du marché i-Police a été respecté, et si ce processus respectait les principes de bonne gouvernance, de conformité réglementaire et d'adéquation entre les besoins et les prestations attendues. La troisième question visait à savoir si l'exécution du projet a été pilotée, contrôlée et suivie efficacement afin d'assurer la qualité, le respect des délais et la maîtrise des coûts.

Le but de l'audit, globalement, était d'évaluer la pertinence de la définition des besoins fonctionnels et stratégiques, la clarté du périmètre initial et l'adéquation des ressources déployées au regard de l'environnement organisationnel et technologique existant. Un deuxième aspect visait à vérifier la conformité aux principes de bonne gouvernance et aux principes généraux de la législation sur les marchés publics. Et le dernier aspect visait à examiner les mécanismes de pilotage, de contrôle et de suivi mis en place pour garantir la qualité des services à fournir, le respect des délais et la maîtrise des coûts.

CRIV 56 V987

17/03/2026

3

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

J'en viendrai directement à la matrice d'audit pour ne pas répéter deux fois les mêmes choses. Dans la présentation sur l'écran, on a repris les questions d'audit mais je vous propose d'en aller directement à la matrice d'audit puisque celle-ci reprend l'ensemble des questions et les met en perspective avec d'une part les normes et les bonnes pratiques applicables, d'autre part les risques inhérents et les problèmes potentiels et, enfin, les travaux d'audit qui permettront de répondre aux questions tenant compte de ces normes et de ces risques.

La première question visait à savoir si le projet i-Police a été préparé de manière adéquate au regard des besoins, des ressources et de l'environnement IT existant. Cette question très générale se subdivise en trois sous-questions. La première consistait à savoir si les besoins fonctionnels, les objectifs stratégiques et le périmètre étaient clairement définis, réalistes, documentés et validés par les instances compétentes. La seconde sous-question visait à savoir si les conditions de réussite d'un tel projet ont été réunies en termes d'organisation, quant à la structure de gouvernance notamment, quant aux ressources humaines et aux compétences internes et externes. La troisième sous-question visait à savoir si une analyse de risques liés à ce type de projet a été réalisée et si des mesures de contrôle permettant de les maîtriser ont été prévues et mises en œuvre.

En d'autres termes, ce genre de projet doit être analysé *ab initio*. La condition fondamentale pour qu'un tel projet puisse être mené à bien est qu'*ab initio*, toutes les conditions soient réunies et que l'analyse menée dès le départ rencontre effectivement ces normes, que ce soit en termes d'organisation, d'analyse des besoins, d'analyse des ressources ou encore de gouvernance du projet. Si ces conditions sont peu ou mal remplies, il va sans dire que les suites du projet risquent de rencontrer un certain nombre de difficultés.

La deuxième question d'audit visait à déterminer si le processus d'attribution du marché avait été respecté et s'inscrivait dans les principes de bonne gouvernance, de conformité réglementaire et d'adéquation aux besoins ainsi qu'aux prestations attendues. Trois sous-questions ont été développées à cet égard. La première concerne, bien entendu, le marché public attribué en décembre 2021. À cet égard, il convenait de savoir si ce marché respectait les principes de la législation en la matière et si son contenu reflétait de manière adéquate la préparation du projet, notamment en termes de périmètre, de budget, de livrables et de répartition des responsabilités. La deuxième sous-question visait à savoir si les

objectifs, les tâches confiées aux prestataires et les livrables étaient formulés de manière suffisamment claire et mesurable. Cette question des livrables est certainement fondamentale pour apprécier le déroulement de l'audit. La dernière sous-question porte sur les modalités contractuelles, notamment en ce qui concerne la priorisation des développements, la structure de gouvernance, les pénalités, les exigences de qualité, et sur le fait de savoir si ces modalités étaient correctement définies pour garantir un contrôle efficace du prestataire.

Enfin, la dernière question d'audit concerne l'exécution de ce projet et la manière dont il a été mené à bien en termes de pilotage, de contrôle et d'outils développés pour assurer sa qualité, le respect des délais et la maîtrise des coûts.

Nous avons développé cinq sous-questions.

La première concerne les dispositifs formalisés de suivi de l'avancement en termes d'indicateurs de rapportage.

La deuxième concerne les livrables du prestataire: savoir si ceux-ci étaient systématiquement contrôlés et validés – par quelle instance et selon quelles modalités – et s'ils étaient conformes aux exigences contractuelles.

La troisième sous-question vise à savoir si les modalités en cours d'exécution ont été validées par les instances compétentes et respectaient les exigences de la législation sur les marchés publics.

La quatrième sous-question concerne le suivi financier, à la fois à l'origine mais aussi au cours du développement du projet et à chacune de ses étapes – en ce compris l'analyse des surcoûts et le contrôle des factures et des prestations des consultants – pour savoir si tout cela était prévu et réalisé de manière adéquate.

La dernière sous-question concerne les retards ou insuffisances de qualité constatés et si ces retards et ces insuffisances ont été analysés en temps utile pour en déterminer les causes à la fois en matière de gouvernance, de périmètre, de performance du prestataire, de dépendance à la consultance ou d'autres causes externes.

Nous pensons que l'ensemble de ces batteries de questions – à la fois les trois questions principales et les 11 sous-questions – rencontre de manière plus ou moins précise et de manière – nous semble-t-il – assez satisfaisante l'esprit des questions ayant été soulevées dans les différentes résolutions.

4

17/03/2026

CRIV 56 V987

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Il est peut-être utile aussi de préciser que, selon les normes applicables en matière d'audit de la Cour des comptes, le rapport qui sera fourni à l'issue de la procédure d'audit et du contradictoire avec la police et le ministre actuel de l'Intérieur fera l'objet d'une publication à destination du Parlement et sera accessible sur le site internet de la Cour. C'est un document qui, par essence, est de nature publique.

Il est peut-être aussi utile de définir dès à présent une ligne du temps des actions qui ont été entreprises et des contacts qui ont été pris par la Cour depuis les courriers du mois de février.

Le 11 février 2026, la Cour a adressé une lettre de préannonce d'audit au président de la Chambre, à la police et au ministre.

Le 12 février, le lendemain, la Cour a envoyé copie de la lettre de préannonce par e-mail au cabinet du ministre de l'Intérieur et au commissaire général de la police pour demander l'accès aux dossiers relatifs à la préparation, l'attribution et l'exécution du projet.

Le 19 février, nous avons dû envoyer un e-mail de rappel au cabinet du ministre et au commissaire général de la police, dans la mesure où nous n'avions toujours pas reçu de réponse.

Le 23 février et le 24 février, nous avons reçu de la part du cabinet du ministre les documents attendus. L'analyse de ces documents nous permettra de voir s'il est nécessaire d'en faire produire d'autres. Le 24 février, sur la base de ces documents reçus, nous avons demandé au cabinet du ministre de l'Intérieur des dates pour la réunion d'ouverture de l'audit.

Le 25 février, comme je vous l'ai dit, l'assemblée générale de la Cour a adopté la matrice d'audit et a envoyé celle-ci à la fois au président de la Chambre, au ministre de l'Intérieur et au commissaire général de la police. Dans le cadre de son protocole d'accord avec l'Inspection des finances, la Cour a également informé le chef de corps de l'Inspection des finances de la réalisation de cet audit.

Le 26 février, nous avons envoyé par e-mail une copie de la lettre d'annonce au commissaire général, avec demande de fixation de date pour une réunion d'ouverture et pour lui rappeler que nous n'avions toujours pas reçu de documents de sa part.

Le 4 mars, nous avons reçu une réponse de la police qui insistait sur la confidentialité des documents et désignait également une personne

de contact. Le 4 mars, nous avons envoyé un e-mail de rappel à la police, lui signalant que nous n'avions toujours pas reçu les documents, qui étaient évidemment indispensables.

Le 6 mars et le 9 mars, nous avons reçu des propositions de dates de la part du cabinet de l'Intérieur et de la police. Le 11 mars, la réunion de lancement de l'audit a eu lieu avec le cabinet de l'Intérieur. Le lendemain, le 12 mars, cette même réunion a eu lieu avec la police qui, à cette occasion, nous a remis les documents souhaités.

Vous constaterez que l'obtention des documents nécessaires a déjà pris un peu de temps, et que le délai du 31 octobre que nous avions suggéré était sans doute un délai raisonnable. Les documents dont vous avez déjà pu prendre connaissance sont un élément essentiel. Vous avez pu en apprécier la quantité, à défaut d'avoir déjà pu en apprécier la qualité ou l'intérêt.

Je terminerai en signalant encore ceci: l'audit de la Cour peut bien entendu se mener selon le calendrier que vous avez sous les yeux. Vous constaterez que le mois de mars est déjà bien entamé et que les documents – en tout cas la première partie des documents demandés – viennent seulement d'être fournis. D'autres documents devront peut-être encore être obtenus. Les périodes d'audit devraient s'étaler de la mi-mars jusqu'au mois de juin avec, à partir du mois de juin, les procédures contradictoires avec la police et le ministre, pour arriver à un livrable ou un délivrable – un terme que vous avez sûrement beaucoup entendu ces derniers temps – au mois d'octobre prochain. Je vous remercie pour votre attention.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Rion, voor uw duidelijke uitleg.

Maaïke De Vreese (N-VA): Eerst en vooral, dank aan de mensen van het Rekenhof om hier vandaag toelichting te geven. We hebben al heel wat tijdslijnen zien passeren in de voorbije hoorzittingen. Het is voor ons nuttig ook uw tijdslijn te krijgen, die ons een toekomstblik geeft op de manier waarop u te werk zult gaan. Ik zie dat dat zeer omvattend zal gebeuren en dat het Rekenhof er zeker zijn tijd en werk in zal steken, zoals we dat van het Rekenhof gewend zijn.

Ik heb een vraag in verband met het ontwerpverslag dat naar de politie en naar de minister gestuurd zal worden. Gewoon ter informatie, op welke manier kunnen de minister en de politie daar dan op antwoorden of er opmerkingen op maken?

CRIV 56 V987

17/03/2026

5

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

Gelet op de lopende procedures, zal het volledige verslag van het Rekenhof sowieso openbaar zijn? Moeten we rekening houden met het feit dat een aantal zaken onder een vertrouwelijkheidsclausule kan vallen, of niet?

Ik vermoed dat het Rekenhof al meermaals met dossiers werd geconfronteerd waarin er nog gerechtelijke procedures lopend waren. Ik vraag dat gewoon nu al ter informatie.

Ortwin Depoortere (VB): Ik heb eigenlijk maar één vraag, over het tijdsverloop. U verklaart dat u tot oktober tijd moet nemen om het verslag klaar te krijgen. U wees vooral op de omvangrijkheid van het aantal documenten. Ik snap dat best. We hebben die met het oog op onze hoorzittingen ook moeten bekijken. Is er een mogelijkheid om, als het werk vlugger verloopt dan u vooropstelde, het verslag vroeger te krijgen dan de vooropgestelde datum in oktober?

Catherine Delcourt (MR): Je voudrais vous remercier d'être présents aujourd'hui et d'avoir déjà travaillé à cette matrice qui intègre les préoccupations des différents parlementaires qui ont déposé des propositions de résolution.

Je souhaite vous adresser une question. Nous avons déjà mené une série d'auditions, avec des lignes du temps qui nous ont été présentées et qui ne correspondent pas forcément les unes avec les autres. Nous avons obtenu aussi des informations parfois contradictoires. Il y avait un comité de pilotage ou deux comités de pilotage. Ce genre de choses ne permettent pas de faire totalement la lumière. Vous allez nous aider. Ma question est: comment faites-vous quand vous êtes confrontés à des informations qui ne correspondent pas, voire qui sont contradictoires? Comment travaillez-vous avec ce genre de situations?

Ridouane Chahid (PS): Monsieur le président, j'avais la même question que Mme Delcourt. C'est pourquoi je souhaite vous demander, monsieur le président, s'il est prévu que la Cour reçoive les comptes rendus intégraux de nos travaux. Cela permettrait aussi d'avoir leur analyse, et peut-être également de raccourcir le timing. Ils pourraient recevoir le procès-verbal de ce qui a été dit par les différents protagonistes, et pourraient analyser leurs lignes du temps, puisqu'ils sont chaque fois venus avec des lignes du temps, et leurs versions des faits, notamment par rapport au(x) comité(s) de pilotage, dont on a appris qu'il y en avait deux. Puis Mme Verlinden a dit à la fin qu'il n'y en avait qu'un. Donc, je pense que ce serait peut-être une bonne chose, je ne sais pas si on peut le faire, mais c'est à analyser.

Brent Meuleman (Vooruit): Ook ik wil u bedanken voor de uitvoerige toelichting. Het is een zeer degelijk plan van aanpak, dat naar mijn mening vertrekt vanuit de juiste onderzoeksvragen. Voor de rest heb ik geen bijkomende vragen. Ik kijk alvast uit naar het resultaat.

Franky Demon (cd&v): Voor ons is het belangrijk dat u, zoals u zei, vasthoudt aan de opdracht die de plenaire vergadering van 29 januari ons heeft gegeven. Dat is duidelijk voor ons. Het is ook belangrijk – dat hebt u ook vermeld – dat de totale kostprijs van het project, die op en neer gaat, hoger zal kunnen zijn.

De belangrijkste vraag die ik heb gesteld aan al wie in onze hoorzittingen rond i-Police werd gehoord, is welke aanbevelingen het Rekenhof voor de toekomst heeft. Het lijkt allemaal logisch, maar in de toekomst zouden duidelijke aanbevelingen op basis van *lessons learnt* aan het Parlement rond dergelijke grote informaticaprojecten niet alleen bij de politie, maar bij de hele overheid nuttig zijn.

In ieder geval, u hebt een heldere tijdslijn uiteengezet en dank u wel om tot hier te komen.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Bedankt om ons te helpen de beerput te openen. Er wacht u een geweldige opdracht. Er zijn heel veel documenten voorhanden waarin u veel informatie kunt vinden, maar het is ook belangrijk de communicatie tussen de CG's, *directeur DIR* en de kabinetten van de ministers goed te bekijken. Daar zit volgens mij een grote bron van informatie waar wij als parlementsleden niet direct toegang toe hadden. Men heeft ons een selectieve lezing gegeven van de communicatie tussen die actoren. Zowel de DGR als de CG en de kabinetten hebben echter veelvuldig met elkaar gecommuniceerd. Daar zit dus veel informatie.

Zoals de collega's ook zeiden, zijn de verslagen van onze werkzaamheden, ook het deel achter gesloten deuren, interessant om te bekijken om nog wat deelvragen te formuleren.

U wijst erop dat ijver en medewerking van de geauditeerden nodig zijn als succesfactor. Dat belooft, als ik zie hoe snel men nu al rappels moet sturen om informatie te verkrijgen. Zo kennen we de federale politie ondertussen, dus dat zal niet gemakkelijk worden.

U zei ook dat de invloed van de juridische procedures een impact kan hebben. Kunt u daar duidelijkheid over geven, vooral over de timing? Ik kan begrijpen dat u geen voorafname kunt doen. Een van de fundamentele problemen in dit dossier is dat zij die minstens deels verantwoordelijk zijn

6

17/03/2026

CRIV 56 V987

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

voor de fouten, nog aan het stuur zitten. De auto is nu één keer in de ravijn gesukkeld. Het is niet de bedoeling dat hij nog een keer in een andere ravijn sukkel. Hoe sneller we resultaten hebben, hoe interessanter dat ook is voor ons en voor de politie.

Over de matrix kan ik weinig zeggen. Ik lees daar ook de juiste vragen.

Met betrekking tot governance zijn er twee elementen. Men heeft de governance van i-Police op zichzelf en de governance van de DGR, de betrokken dienst. Dat zijn volgens mij twee verschillende aspecten. Ik zou die beide bekijken, omdat een deel van de audits enkel over de DGR gaat en niet specifiek over i-Police. Ook de rol van het CC GPI is daarbij belangrijk. Dat gaat over de verschillende stuurgroepen. Eén stuurgroep of twee stuurgroepen, niemand weet het nog. Het CC GPI heeft uiteraard een rol en een taak die verder gaat dan i-Police, maar wordt door sommigen hier aangeduid als de centrale actor in de governance of in de aansturing van het volledige project. Ik denk dus dat de scope voldoende breed moet worden gehouden om dat te evalueren.

Daarnaast is er voor ons nog een belangrijk punt. Naast het ambtelijke probleem binnen de federale politie is er ook het politieke probleem. Daar zijn we op gebotst. Tussen eind 2022, begin 2023 en begin 2024 – het cruciale jaar – ging het over de vraag wanneer welke informatie beschikbaar was voor wie. In de parlementaire handelingen hebben we kunnen vaststellen dat minister Verlinden het Parlement niet goed heeft geïnformeerd over de problemen. Dat staat ondertussen onomstotelijk vast. De vraag is echter op welk moment wie geïnformeerd was en wie welke beslissingen kon nemen. Dat was ook de bedoeling van de vergadering van deze ochtend. Had de huidige minister van Binnenlandse Zaken specifiek andere informatie om beslissingen te nemen dan bijvoorbeeld mevrouw Verlinden begin 2024? Die vraag is politiek relevant, omdat ze helpt om te bepalen waar de politieke verantwoordelijkheid ligt.

Dan heb ik nog een laatste vraag. Het is niet voor mezelf, het is voor een vriend. Stel dat er documenten zijn die interessant zijn voor u, waar mag men die documenten bezorgen, ervan uitgaande dat de federale politie u niet alles zal bezorgen wat dienstbaar kan zijn voor u?

Paul Van Tigchelt (Anders.): Je vous remercie, madame et messieurs, pour votre présentation. Je suis heureux de constater que vous prenez en compte les différentes résolutions. Si je ne me trompe pas, elles sont au nombre de quatre. C'est important, car ces résolutions contiennent déjà pas mal de raisonnements et d'informations.

Onze ervaring met de audits van het Rekenhof – dat wordt hier door alle collega's bevestigd – is dat men vaak haarfijn bepaalde pijnpunten naar boven kan halen en dat op alle niveaus. Op dat vlak heb ik dus alle vertrouwen.

Ik heb nog enkele algemene vragen, die toch niet onbelangrijk zijn voor het verloop van de verdere werkzaamheden.

Ten eerste, u weet dat er een burgerlijke procedure loopt. Er is een dagvaarding door de diensten van minister Quintin gebeurd. Hoe verhouden de burgerlijke procedure en jullie onderzoek zich tot elkaar? Dit als achtergrondinformatie voor onze verdere werkzaamheden.

Ten tweede, misschien nog een belangrijkere vraag, er is een strafonderzoek door de procureur van Brussel gestart. Hou verhoudt de audit zich tot het strafonderzoek? Kunt u ons daarin een beetje wegwijs maken?

Voorts geldt artikel 29 *du Code d'instruction criminelle* ook voor jullie. Ik veronderstel dat jullie, mochten jullie *en cours de route* aanwijzingen van een bepaald misdrijf krijgen, gehouden zijn om daarvan aangifte te doen bij de gerechtelijke autoriteiten.

U voert dit onderzoek uit in opdracht van het Parlement. Als u op een gegeven moment vaststelt dat er onvoldoende medewerking is van deze of gene, kunt u dan terugkomen naar het Parlement om dat te melden en om te vragen om druk uit te oefenen op de betrokkenen en hen aan te manen om medewerking te verlenen?

Ik heb jullie presentatie gezien. Ik heb alle vertrouwen dat jullie, op basis van alle beschikbare informatie, het nodige zullen doen. Mijn derde vraag is of het dossier voldoende doeltreffend aangestuurd en gecontroleerd werd.

U weet dat de audit van het Rekenhof over het i-Policedossier niet de eerste audit is, maar al de derde of de vierde. Het is maar hoe men het bekijkt. Er was eerst een audit van Deloitte. Dan was er een interne audit van de crisismanager, die door de commissaris-generaal werd aangesteld. We hebben in de stukken gelezen en in de getuigenissen gehoord dat er eigenlijk geen gevolg werd gegeven aan de audit van Deloitte. Ik heb ook expliciet gelezen dat de audit van de interne crisismanager niks nieuws bevatte ten opzichte van de audit van Deloitte.

Ik heb een zeer pertinente vraag met betrekking tot uw derde vraag over de doeltreffende aansturing

CRIV 56 V987

17/03/2026

7

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

en controle. Wat is er gebeurd met die vorige audits? Een audit bestellen is immers gemakkelijk, maar men moet er vervolgens wel iets mee doen. Met de informatie waarover wij beschikken, hebben we – en ik druk mij eufemistisch uit – redenen om daaraan te twijfelen.

Dat waren mijn opmerkingen en vragen. Ik bedank u allen en wens u veel succes. De hoop van de natie rust op uw schouders.

Pierre Rion: Monsieur le président, je vais tenter de répondre de la manière la plus satisfaisante et précise possible dans l'ordre des questions qui m'ont été posées.

Tout d'abord, en ce qui concerne la procédure contradictoire, à savoir les rapports qui vont être adressés à la police et au ministre, la procédure est la suivante.

Au terme des travaux d'audit, nous élaborons ce qu'on appelle un projet de rapport. Ce projet de rapport est adressé aux audités, d'abord l'administration, ensuite l'autorité politique, pour obtenir de leur part deux choses: d'une part, la confirmation des constats d'audit, donc la confirmation par l'audité des faits qui sont repris dans l'avant-projet; d'autre part, l'aspect sans doute le plus intéressant, qui vise à savoir si les recommandations que nous formulons paraissent pertinentes à l'audité. Cette procédure contradictoire permet évidemment de valider, à la fois sur le plan factuel et sur le plan prospectif, les constatations et les recommandations d'audit que nous formulons.

Dans ce cadre, une question qui revient évidemment sous d'autres formes à plusieurs reprises, est: *quid* de la confidentialité?

Effectivement, nous sommes confrontés ici à une situation un petit peu particulière. Ce n'est pas la seule à laquelle nous ayons été confrontés, mais il est vrai que se sont succédé ici toute une série d'interventions que je qualifierais d'externes. Il ne m'appartient évidemment pas de me prononcer à leur égard. La Cour fait son travail mais un des risques de l'audit, le résultat de ce travail, pourra être que la justice civile, dans le cadre de son déroulement, ainsi que les parties prenantes à cette procédure, que ce soit la police ou Sopra Steria, utilisent ce rapport pour mettre en exergue les responsabilités des uns ou des autres. C'est donc un élément dont il ne faut pas être totalement inconscient. Nous en tiendrons compte, dans la mesure où nous estimons qu'effectivement, il convient d'éviter de tomber dans un débat qu'il ne nous appartient pas de soulever, mais, en tant que professionnels de l'audit, nous formulerons les

constats et les recommandations que nous estimons devoir formuler.

Il appartiendra évidemment à la justice civile de suivre ces procédures, mais je pense – et je ne voudrais pas être désagréable à l'égard de quiconque en disant cela – que nous devrions remettre notre rapport suffisamment tôt pour laisser à la justice le temps de réfléchir à tête reposée aux conclusions de ce rapport et laisser à chacune des parties le temps de développer les lignes de défense qui lui paraissent utiles.

Monsieur le président, vous nous avez demandé si nous pouvions aller plus vite.

Je me permettrai ici de vous répondre non pas avec une réponse de Normand, mais en mettant en exergue un risque. Nous avons voulu développer une matrice d'audit suffisamment précise et suffisamment large pour répondre à la fois aux préoccupations exprimées dans les quatre propositions de résolution déposées, mais aussi, en termes de profession d'audit, à ce qui correspond à des standards habituels dans le cadre de ce type de projets.

Nous ne voulons pas, dès à présent, nous excuser du calendrier du 31 octobre, mais vous avez vu, dans le schéma chronologique que je vous ai présenté, que rien que pour obtenir les informations et les premières réunions, s'est écoulé pratiquement un mois. Je tiens à rassurer dès à présent la commission: si, au point de départ, nous avons senti quelque réticence – tout le monde se regardait en chiens de faïence –, la réunion que nous avons eue à la fois avec le cabinet du ministre de l'Intérieur mais aussi avec la police démontre qu'il y a une volonté de transparence. J'ose espérer que cela se confirmera, et que cette volonté de transparence nous permettra d'avancer dans les conditions les plus optimales possibles dans le cadre de l'audit.

Il va sans dire, et je réponds ici à l'une des questions soulevées, que si nous devons constater qu'un des acteurs montrait des signes de résistance ou, en tout cas, ne faisait pas preuve de la collaboration normalement attendue dans le cadre d'un audit de la Cour, nous reviendrions devant le Parlement. Il s'agit en outre d'une demande du Parlement; il est donc normal que vous soyez les premiers informés de ce genre d'incident – s'il devait se dérouler. Il est en tout cas dans nos intentions de réagir de cette façon.

Une question a également été posée concernant les lignes du temps contradictoires.

C'est vrai qu'il ne m'appartient pas de me

8

17/03/2026

CRIV 56 V987

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

prononcer quant au fond. Nous commençons nos travaux d'audit, n'attendez pas de moi le moindre commentaire quant au fond du dossier dans l'état actuel des choses. Ce serait aller à l'encontre de toutes les bonnes pratiques professionnelles de l'audit.

Cependant, nous avons constaté – ayant quand même suivi vos travaux de ces dernières semaines – que les informations avaient des tons un peu différents selon les acteurs, chacun ayant sa vérité. C'est un peu normal, c'est un constat habituel en matière d'audit. Il n'y a rien d'étrange en la circonstance, chacun essaie de justifier sa position sans avoir la prétention de donner la vérité définitive, il faut savoir être modeste.

Nos méthodes d'audit se fondent, d'abord, sur une analyse approfondie et systématique des pièces disponibles. Au-delà de ce qu'on peut nous raconter – on écoute toujours avec un grand intérêt –, ce qui nous intéresse avant tout, ce sont les pièces et leur analyse. C'est une épreuve qui est généralement suffisante pour révéler l'écart pouvant exister entre ce que l'on nous dit et ce qui est ressorti des pièces.

Deuxièmement, en cours d'audit, nous avons un contact permanent avec l'audit, nous allons le confronter avec ce genre de situations: "Vous nous dites ceci, mais nous constatons cela dans les pièces. Comment expliquez-vous cet écart?"

Enfin, la procédure contradictoire finale sur l'avant-projet de rapport permet également à la Cour des comptes de faire l'ensemble de ses constats et de ses recommandations et à l'audit d'éventuellement apporter des éléments de réponse supplémentaires.

Cette procédure itérative essentiellement fondée sur l'analyse des pièces et sur une méthodologie d'audit permet – à partir de la matrice – de constater les risques ayant été identifiés. Comment peut-on répondre à ces risques? Quelles sont les normes applicables, etc.? Cela permet de resserrer progressivement et d'aboutir à une vérité définitive ou à une situation de vérité satisfaisante.

Cependant, contrairement à la police judiciaire, nous ne sommes pas armés pour cela. Nous n'avons pas de pouvoir d'investigation formel comme elle peut l'avoir. Mais, en général, si notre objectif n'est pas non plus de détecter les fraudes et de les dénoncer, les procédures d'audit permettent – en tout cas par rapport à la gestion d'un projet – d'avoir une vision satisfaisante.

Pour répondre à une autre question posée, il va sans dire aussi que si nous devions constater,

dans le cadre de cet audit, notamment à l'application de l'article 29, des faits répréhensibles, nous les communiquerions bien entendu au procureur du Roi, comme la loi le prévoit et comme cela s'applique également à la Cour des comptes.

Une suggestion a été faite de nous communiquer les comptes rendus de vos travaux.

Ce serait évidemment avec plaisir, si cela est possible, que nous en disposerions. Si ce n'est pas possible, nous nous contenterons de ce que nous avons entendu. Car c'était une bonne nouvelle: au début de l'audit, ce que nous avons entendu nous faisait craindre qu'à un moment donné, tout cela se déroule de manière confidentielle, ou en tout cas à portes fermées. Nous avons donc le sentiment, d'entrée de jeu, qu'il existait un risque de déséquilibre d'information entre vous, parlementaires, et nous, Cour des comptes. Non pas que nous ne voulions pas admettre une telle situation, mais pour obtenir un résultat satisfaisant, il est tout de même utile d'entendre ce qui vous a été présenté, les questions que vous posez, et d'en tenir compte pour mener à bien nos travaux d'audit. Heureusement, cette situation ne s'est finalement pas produite, puisque l'essentiel de vos travaux ne s'est pas déroulé à huis clos mais, au contraire, a été public. Nous avons donc déjà pu suivre. Toutefois, si nous pouvions disposer des comptes rendus, la situation serait encore plus satisfaisante.

Quant à la finalité de nos travaux d'audit, au-delà des constats, des faits et de la mise en exergue des dysfonctionnements que nous aurions constatés, nous estimons – et cela fait d'ailleurs partie de la déclaration de mission de la Cour – que notre travail ne serait pas terminé. Nous estimons qu'il nous appartient d'aboutir à formuler des recommandations pour améliorer la situation.

Et là, monsieur le président, chers membres, je me permettrai de faire référence à deux audits que nous avons menés et qui ont été publiés l'année dernière: celui sur le recours à la consultance par l'État fédéral et celui sur le pilotage de la transformation numérique de la justice.

Si vous avez un petit peu de temps libre, vous constaterez que les constats d'audit d'une part et les recommandations d'autre part, *mutatis mutandis*, peuvent déjà beaucoup inspirer les travaux de votre commission et nos travaux d'audit.

En effet, quelque part, on constate que, même si le projet i-Police a finalement été avorté, contrairement aux audits en matière de consultance qui ont produit certains effets, et la numérisation de la justice qui a produit certains

CRIV 56 V987

17/03/2026

9

Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé

effets, en termes de mise en œuvre et de pilotage de projets informatiques de grande envergure, je trouve qu'on retrouve dans ces deux audits des constats et sans doute des recommandations qui seront utiles pour la situation et le dossier de i-Police.

Une question a été posée par un membre qui nous suggère de porter notre attention sur un certain nombre de problèmes, et je l'en remercie. Toutes les suggestions sont bonnes à prendre et nous en tiendrons évidemment compte. Il va sans dire que nous serons attentifs à toutes les suggestions qui sont formulées. Même si notre matrice d'audit le formule d'une manière un petit peu méta, un petit peu plus abstraite, ce qui est visé, consiste effectivement, concrètement, en ce genre de situations: les relations et la communication entre le cabinet et la police, le rôle des groupes de travail, la communication entre ces groupes de travail, les procédures en matière de gouvernance et de contrôle, le rôle de la DGRI (*DGR ou DRi ?*), évidemment. Je dirais qu'il va falloir, et ce sera la première étape de notre audit, détailler et cartographier l'ensemble des acteurs, les relations entre ces acteurs, leurs responsabilités et la manière dont ils ont ou n'ont pas rencontré ces responsabilités.

Une question nous a également été posée concernant notre position par rapport aux procédures judiciaires en cours. Je pense y avoir déjà répondu partiellement. En termes de procédure pénale, une enquête a effectivement été ouverte. Il ne nous appartient évidemment pas de nous prononcer à cet égard.

Si nous devons constater des problèmes liés à l'application de l'article 29, nous en respecterions, bien entendu, l'application.

Le risque, qui jusqu'à présent ne s'est pas manifesté, pourrait être qu'à un moment donné, la police judiciaire emporte des pièces qui n'existent que sous un format, et auxquelles nous ne pourrions plus avoir accès. Mais à l'heure de la digitalisation, nous n'avons pas constaté cela pour les premières pièces qui nous ont été transmises – et quand je dis "les premières", je devrais dire les très nombreuses pièces. C'est déjà un point qui nous permettra d'avancer. Mais là aussi, nous verrons, au cours de la réalisation de l'audit, comment les choses se définiront.

Au niveau de la procédure civile, comme je l'ai dit, nous exercerons notre mission de la manière la plus professionnelle et impartiale possible. Mais si les constats sont plus sévères pour les uns et pour les autres, tant pis, ce sera la réalité. Puisque le Parlement souhaite avoir notre opinion et notre

analyse sur cette situation, nous les fournirons.

La dernière question porte sur les conséquences des audits de Deloitte et du manager de crise. Ce sont deux documents que nous avons déjà lus avec le plus grand intérêt. Ce seront évidemment des éléments de réflexion, parce qu'au-delà du constat, ces documents posent aussi un certain nombre de questions concernant les suites qui ont été données, les décisions qui ont été prises ou qui n'ont pas été prises. Ce sont des éléments importants dans notre analyse.

C'est aussi un principe d'audit généralement admis: les auditeurs n'hésitent pas à s'appuyer sur les travaux de leurs collègues. C'est le premier élément. Les travaux des collègues, qui par définition sont des travaux menés sérieusement – sauf preuve du contraire, bien entendu –, devraient avoir, dans la gestion d'un tel projet, des conséquences. Nous apprécierons, sur la base de notre analyse, quelles furent ces conséquences.

Monsieur le président, je pense avoir répondu aux questions qui m'ont été posées.

Le **président**: Je vous remercie, monsieur Rion, pour vos explications.

Mijnheer Rion, ik kan namens de commissie wel al meedelen – als de commissie het daarmee eens is – dat we u de integrale verslagen van de hoorzittingen zullen bezorgen. Uiteraard geldt ook hier de procedure dat de sprekers die eerst moeten kunnen verbeteren. Als dat nodig is, worden de verslagen aangepast, maar eens ze definitief zijn, kunnen we ze u onmiddellijk bezorgen.

Die werkwijze verschilt wel van de manier waarop de parlementsleden de verslagen zullen krijgen. Met de commissie moeten we beslissen of we één gebundeld verslag willen, of meerdere afzonderlijke. Dat is evenwel een vraag voor de commissie.

Om uw werkzaamheden zeker niet te bemoeilijken maar om ze integendeel te faciliteren, wil ik voorstellen dat we u de integrale verslagen bezorgen zodra ze zijn afgetoetst bij de sprekers. Voor de eerste reeks van hoorzittingen, meen ik, kunnen we dat al doen. Voor de twee volgende reeksen zullen we eerst moeten bekijken wat de externe sprekers al dan niet wensen te corrigeren. Zodra dat in orde is, wil ik voorstellen om ze u onmiddellijk te bezorgen.

Zijn er nog opmerkingen vanuit de commissie? (*Neen*)

Allszins hartelijk bedankt voor uw uitleg. En veel

10

17/03/2026

CRIV 56 **V987***Nagelezen integraal verslag – Compte rendu intégral révisé*

succes, beaucoup de succès avec vos travaux.

De openbare commissievergadering wordt gesloten om 14.59 uur.

La réunion publique de commission est levée à 14 h 59.