

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 april 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 64
van het nieuwe Strafwetboek
van 29 februari 2024, teneinde het gelasten
van opschorting van de uitspraak
van de veroordeling niet langer mogelijk
te maken voor misdrijven tegen
de seksuele integriteit, het seksueel
zelfbeschikkingsrecht en de goede zeden**

(ingediend de heer Ismaël Nuino en
mevrouw Aurore Tourneur)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 avril 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 64 du nouveau Code pénal
du 29 février 2024 en vue
de supprimer la possibilité d'ordonner
la suspension du prononcé
de la condamnation pour les infractions
portant atteinte à l'intégrité sexuelle,
au droit à l'autodétermination sexuelle et
aux bonnes mœurs**

(déposée par M. Ismaël Nuino et
Mme Aurore Tourneur)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel beoogt het gelasten van opschorting van de uitspraak van de veroordeling niet langer mogelijk te maken voor misdrijven tegen de seksuele integriteit, het seksueel zelfbeschikkingsrecht en de goede zeden (boek II, titel 3, hoofdstuk 3 van het nieuwe Strafwetboek). Deze uitsluiting sluit aan bij die welke reeds geldt voor de zwaarste misdrijven (niveau 7 of 8), waarvoor opschorting van de uitspraak van de veroordeling niet kan worden gelast. Het wetsvoorstel beoogt te verzekeren dat opschorting van de uitspraak van de veroordeling niet langer kan worden gelast voor misdrijven van seksuele aard, ongeacht het profiel van de dader.

RÉSUMÉ

La présente proposition de loi supprime la possibilité d'ordonner la suspension du prononcé de la condamnation pour les infractions portant atteinte à l'intégrité sexuelle, au droit à l'autodétermination sexuelle et aux bonnes mœurs (Livre II, Titre 3, Chapitre 3 du nouveau Code pénal). Cette exclusion rejoint celle déjà retenue pour les infractions les plus graves (niveau 7 ou 8) pour lesquelles la suspension du prononcé de la condamnation ne peut pas être ordonnée. La proposition de loi vise à garantir que la suspension du prononcé de la condamnation ne puisse plus être ordonnée pour les infractions à caractère sexuel, quel que soit le profil de l'auteur.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het nieuwe Strafwetboek van 29 februari 2024 (*Belgisch Staatsblad* van 8 april 2024) is een welkome verandering in de benadering van straffen in het Belgisch recht.

Artikel 27 van het nieuwe Strafwetboek definieert de doelstellingen van de straf: uiting geven aan de maatschappelijke afkeuring, het maatschappelijk evenwicht herstellen, de veroorzaakte schade herstellen, de maatschappelijke rehabilitatie en re-integratie van de dader bevorderen alsook de maatschappij beschermen.

In dat verband beschikt de wetgever voortaan over een breed scala aan straffen en maatregelen, waaronder opschorting van de uitspraak van de veroordeling (art. 64 nieuw Sw.).

Opschorting van de uitspraak van de veroordeling is de rechterlijke beslissing waarbij wordt vastgesteld dat de feiten ten laste van de verdachte of beklaagde bewezen zijn (schuldigverklaring) maar er geen veroordeling wordt uitgesproken indien de opschorting van de uitspraak van de veroordeling niet wordt herroepen binnen een proeftijd die de rechter vastlegt.¹

Opschorting van de uitspraak van de veroordeling kan alleen voor de misdrijven waarop een straf van niveau 1, 2, 3, 4, 5 of 6 is gesteld.² Opschorting van de uitspraak van de veroordeling kan dus niet worden gelast voor de misdrijven waarop een straf van niveau 7 of 8 is gesteld.

Tijdens haar werkzaamheden had de Commissie tot hervorming van het strafrecht aanvankelijk voorgesteld opschorting van de uitspraak van de veroordeling uit het arsenaal te lichten van straffen en maatregelen die de strafrechter ter beschikking staan:

“Wel haalt het voorontwerp, eveneens omwille van de coherentie, de opschorting van de uitspraak van de veroordeling uit het arsenaal aan straffen en maatregelen waarover de strafrechter beschikt. Er kan immers van worden uitgegaan dat de opschorting van de uitspraak

¹ Wetsontwerp tot invoering van Boek I van het Strafwetboek, memorie van toelichting, *Parl.St.*, Kamer, 2019-2024, nr. 3374/001, blz. 254.

² Artikel 64 van het nieuwe Strafwetboek.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le nouveau Code pénal du 29 février 2024 (*Moniteur belge* du 8 avril 2024) marque une évolution bienvenue dans l'approche des peines en droit belge.

L'article 27 du nouveau Code pénal définit les objectifs de la peine: exprimer la désapprobation de la société, restaurer l'équilibre social, réparer le dommage causé, favoriser la réhabilitation et la réinsertion sociale de l'auteur et protéger la société.

Dans ce cadre, le législateur a prévu un large éventail de peines et mesures parmi lesquelles figure la suspension du prononcé de la condamnation (art. 64 du nouveau Code pénal).

La suspension du prononcé de la condamnation est la décision du juge qui consiste, d'une part, à constater les faits établis à charge de l'inculpé ou du prévenu (déclaration de culpabilité) et, d'autre part, à ne pas prononcer de condamnation si, durant un délai d'épreuve qu'il fixe, la suspension du prononcé de la condamnation n'est pas révoquée¹.

La suspension du prononcé de la condamnation est réservée aux infractions pour lesquelles une peine de niveau 1, 2, 3, 4, 5 ou 6 est prévue². La suspension du prononcé de la condamnation ne peut donc pas être ordonnée pour les infractions pour lesquelles une peine de niveau 7 ou 8 est prévue.

Lors de ses travaux, la Commission de réforme du droit pénal avait initialement proposé de supprimer la suspension du prononcé de la condamnation de l'arsenal des peines et des mesures à disposition du juge pénal:

“Par contre, également dans un souci de cohérence, l'avant-projet n'entend plus retenir la mesure de suspension du prononcé de la condamnation dans l'arsenal des peines et des mesures à disposition du juge pénal. On peut penser en effet que la suspension du prononcé de

¹ Projet de loi introduisant le Livre I^{er} du Code pénal, exposé des motifs, *Doc. Ch.*, 2019-2024, n°3374/001, p. 254.

² Article 64 du nouveau Code pénal.

van de veroordeling voortaan overlapt met de probatietoestraf en de veroordeling bij schuldigverklaring.”³

Die keuze is echter op kritiek gestuit:

“In het kader van het politieke debat alsook in het debat dat op gang kwam met de actoren op het terrein naar aanleiding van de publicatie van de voorstellen van de Commissie, is vaak kritiek geuit op deze keuze. Daarbij werd onder meer gewezen op het feit dat het toepassingsgebied van de veroordeling bij schuldigverklaring beperkt is tot feiten [die] van geringe ernst zijn of situaties waarin de tijd die is verstreken sinds het plegen van het misdrijf het uitspreken van een andere straf niet opportuun maakt, terwijl dergelijke vereiste niet gesteld wordt aan de opschorting en daarbij ook kan worden gekeken naar het profiel en de persoonlijkheid van de verdachte/beklaagde. Daarnaast werd het ook als een gemis ervaren dat door het afschaffen van de opschorting er geen mogelijkheid meer is de zaak af te handelen voor de onderzoeksgerechten om zo de declassering van de verdachte te vermijden en zijn reclassering niet in gevaar te brengen. Een laatste belangrijk punt was dat de proeftijd gekoppeld aan de probatietoestraf maximaal twee jaar bedraagt, terwijl die in het kader van de probatietoestraf opschorting vijf jaar was.”⁴

Om tegemoet te komen aan die kritiek werd besloten de gewone opschorting van de uitspraak van de veroordeling te behouden:

“Om een antwoord te bieden aan deze kritiek, stelt de ontwerpakte thans voor de gewone opschorting te behouden als mogelijkheid, zowel voor de vonnisrechters als voor de onderzoeksgerechten. Daarnaast wordt voorgesteld de probatietoestraf opschorting niet te behouden, maar wel de proeftermijn die kan worden gekoppeld aan de probatietoestraf uit te breiden tot vijf jaar. (...)”

Wat betreft de toepassingsvoorwaarden voor de opschorting wordt aansluiting gezocht bij de voorwaarden uit de huidige probatiewet. De opschorting wordt beperkt tot misdrijven waarop een straf van niveau 1, 2, 3, 4, 5 of 6 is gesteld, wat overeenstemt met de huidige uitsluiting van de uitspraak van de opschorting door het hof van assisen en voor feiten strafbaar met een correctionele gevangenisstraf van meer dan twintig jaar. De huidige precedentenvereiste (de vereiste dat men nog niet eerder mag veroordeeld zijn tot een gevangenisstraf van meer dan zes maanden of een zwaardere straf) wordt

³ D. Vandermeersch et al., *Commissie voor de hervorming van het strafrecht – Voorstel van voorontwerp van Boek I van het Strafwetboek*, Brugge, die Keure, 2017, blz. 167.

⁴ Memorie van toelichting, *Parl. St.*, Kamer, 2019-2024, DOC 3374/001, blz. 256.

la condamnation fait, dorénavant, double emploi avec les nouvelles peines de probation et de condamnation par déclaration de culpabilité”³.

Cependant, ce choix a fait l’objet de certaines critiques:

“Dans le cadre du débat politique et de celui qui a été mené avec les acteurs de terrain à l’occasion de la publication des propositions de la Commission, ce choix a été souvent critiqué. À cette occasion, il fut souligné que le champ d’application de la condamnation par déclaration de culpabilité est limité aux faits de faible gravité ou à des situations où le temps écoulé depuis la commission de l’infraction rend inopportun le prononcé d’une autre peine, alors que de telles exigences ne sont pas imposées pour la suspension et que le profil de l’inculpé ou du prévenu peut être pris en considération. De plus, on déplorait également le fait que la suppression de la suspension ne permettrait plus à la juridiction d’instruction de clôturer l’affaire pour éviter ainsi le déclassement de l’inculpé ou ne pas entraver son reclassement. Un dernier point important était que le délai d’épreuve lié à la peine de probation était de maximum deux ans, alors que celui de la suspension était de cinq ans”⁴.

Pour répondre à ces critiques, il a été décidé de maintenir la suspension simple du prononcé de la condamnation:

“Pour rencontrer ces critiques, le texte en projet propose actuellement de conserver la suspension simple comme possibilité offerte tant aux juridictions de jugement qu’aux juridictions d’instruction. Par ailleurs, il est proposé de ne pas conserver la suspension probatoire, mais d’augmenter à cinq ans le délai d’épreuve qui peut grever la peine de probation. (...)”

En ce qui concerne les conditions d’application de la suspension, on prend appui sur les conditions actuelles de la loi du 29 juin 1964. La suspension est réservée aux infractions pour lesquelles une peine de niveau 1, 2, 3, 4, 5, ou 6 est prévue, ce qui correspond à l’exclusion actuelle du prononcé de la suspension par la cour d’assises et pour des faits punissables d’une peine correctionnelle de plus de 20 ans. La condition actuelle relative aux antécédents (l’exigence que l’intéressé n’a pas encouru antérieurement de condamnation à une peine d’emprisonnement de plus de six mois ou une

³ D. Vandermeersch et al., *Commission de réforme du droit pénal – Proposition d’avant-projet de Livre I^{er} du Code pénal*, La Chartre, Bruges, 2017, p. 163.

⁴ Exposé des motifs, *Doc. Ch.*, 2019-2024, DOC 3374/001, p. 256.

evenwel niet hernomen. Hetzelfde geldt overigens voor de [precedentenvereiste] wat betreft het uitstel. Op de redenen voor deze afschaffing wordt dieper ingegaan bij de uiteenzetting over het uitstel.”⁵

In tegenstelling tot de veroordeling bij schuldigverklaring (art. 51 nieuw Sw.), waartoe slechts kan worden beslist voor feiten van geringe ernst of die laattijdig zijn berecht, kan opschorting van de uitspraak van de veroordeling worden gelast voor bijzonder zware feiten en/of feiten waarover binnen een redelijke termijn recht is gesproken indien de rechter van oordeel is dat het profiel van de dader een dergelijke maatregel rechtvaardigt.⁶

Voor misdrijven tegen de seksuele integriteit of het seksueel zelfbeschikkingsrecht lijkt opschorting van de uitspraak van de veroordeling niet te rijmen met de ernst van de feiten. Het profiel van de dader, welk dat ook is, mag niet volstaan als rechtvaardigingsgrond voor het ontbreken van elke effectieve veroordeling voor feiten die de waardigheid van het slachtoffer miskennen. Die mogelijkheid om opschorting van de uitspraak van de veroordeling te gelasten voor feiten tegen de seksuele integriteit kan overigens leiden tot beslissingen waar de publieke opinie aanstoot aan kan nemen en die voor onbegrip in de samenleving kunnen zorgen.

In het nieuwe Strafwetboek is boek II, titel 3, hoofdstuk 3, gewijd aan de misdrijven tegen de seksuele integriteit, het seksueel zelfbeschikkingsrecht en de goede zeden.⁷ Dit wetsvoorstel beoogt het gelasten van opschorting van de uitspraak van de veroordeling niet langer mogelijk te maken voor de in dat hoofdstuk opgenomen misdrijven.

Deze herijking neemt niet weg dat de rechter nog steeds opschorting van de uitspraak kan gelasten voor andere categorieën van misdrijven, maar verzekert de slachtoffers van misdrijven van seksuele aard tegelijkertijd dat de erkenning in rechte van hun leed stelselmatig gepaard zal gaan met een concrete strafrechtelijke respons.

peine plus grave) n'est cependant plus retenue. Il en va de même d'ailleurs pour la condition relative aux antécédents en matière de sursis. Les motifs de cette suppression sont davantage développés à l'occasion de l'exposé sur le sursis”⁵.

Contrairement à la condamnation par déclaration de culpabilité (art. 51 du nouveau Code pénal) qui ne peut être décidée que pour des faits de gravité limitée ou jugés tardivement, la suspension du prononcé de la condamnation peut être ordonnée pour des faits particulièrement graves et/ou pour des faits jugés dans un délai raisonnable si le juge estime que le profil de l'auteur justifie une telle mesure⁶.

En matière d'atteinte à l'intégrité sexuelle et à l'auto-détermination sexuelle, une suspension du prononcé de la condamnation apparaît en décalage avec la gravité des faits. Quel que soit le profil de l'auteur, celui-ci ne saurait justifier l'absence de toute condamnation effective pour des faits qui nient la dignité de la victime. Cette possibilité d'ordonner la suspension du prononcé de la condamnation pour des faits portant atteinte à l'intégrité sexuelle peut par ailleurs déboucher sur des décisions qui heurtent l'opinion publique et qui créent un sentiment d'incompréhension dans la société.

Le nouveau Code pénal consacre son Livre II, Titre 3, Chapitre 3 aux infractions touchant à l'intégrité sexuelle, au droit à l'autodétermination sexuelle et aux bonnes mœurs⁷. La présente proposition de loi supprime la possibilité d'ordonner la suspension du prononcé de la condamnation pour les infractions de ce chapitre.

Ce recentrage préserve la faculté du juge de recourir à la suspension du prononcé pour d'autres catégories d'infractions, tout en garantissant aux victimes d'infractions à caractère sexuel que la reconnaissance judiciaire de leur souffrance s'accompagnera systématiquement d'une réponse pénale concrète.

⁵ Memorie van toelichting, *Parl.St.*, Kamer, 2019-2024, nr. 3374/001, blz. 256-257.

⁶ Memorie van toelichting, *Parl.St.*, Kamer, 2019-2024, nr. 3374/001, blz. 255-257. “Daarbij werd onder meer gewezen op het feit dat het toepassingsgebied van de veroordeling bij schuldigverklaring beperkt is tot feiten [die] van geringe ernst zijn of situaties waarin de tijd die is verstreken sinds het plegen van het misdrijf het uitspreken van een andere straf niet opportuun maakt, terwijl dergelijke vereiste niet gesteld wordt aan de opschorting en daarbij ook kan worden gekeken naar het profiel en de persoonlijkheid van de verdachte/beklaagde.”

⁷ Artikel 140 van het nieuwe Strafwetboek sluit de mogelijkheid om een straf onder elektronisch toezicht, probatiestraf of werkstraf uit te spreken uit in geval van niet-consensuele seksuele handelingen die in extreem zware omstandigheden worden gepleegd.

⁵ Exposé des motifs, *Doc. Ch.*, 2019-2024, n°3374/001, pp. 256 à 257

⁶ Exposé des motifs, *Doc. Ch.*, 2019-2024, n°3374/001, pp. 255 à 257: “À cette occasion, il fut souligné que le champ d'application de la condamnation par déclaration de culpabilité est limité aux faits de faible gravité ou à des situations où le temps écoulé depuis la commission de l'infraction rend inopportun le prononcé d'une autre peine, alors que de telles exigences ne sont pas imposées pour la suspension et que le profil de l'inculpé ou du prévenu peut être pris en considération”.

⁷ L'article 140 du nouveau Code pénal exclut la possibilité de prononcer une peine de surveillance électronique, de probation ou de travail pour des actes à caractère sexuel non consentis commis dans des circonstances extrêmement graves.

Deze uitsluiting sluit aan bij die welke reeds geldt voor de zwaarste misdrijven (niveau 7 of 8), waarvoor opschorting van de uitspraak van de veroordeling niet kan worden gelast.

Dit wetsvoorstel doet geen afbreuk aan de relevantie van opschorting van de uitspraak van de veroordeling voor de andere categorieën van misdrijven. Het strekt er louter toe een uitsluiting te verankeren die spoort met de ernst van misdrijven van seksuele aard. Voor dergelijke feiten zou het profiel van de dader, hoe gunstig ook, geen rechtvaardigingsgrond mogen zijn voor opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Deze herijking garandeert dat opschorting van de uitspraak van de veroordeling een uitzonderingsmechanisme blijft. Niettemin zal de rechter voor de andere categorieën van misdrijven nog steeds een beoordelingsvrijheid hebben om passend te kunnen reageren op bijzondere situaties en acht te slaan op de beginselen van evenredigheid en individuele straftoemeting.

Cette exclusion rejoint celle déjà retenue pour les infractions les plus graves (niveau 7 ou 8) pour lesquelles la suspension du prononcé de la condamnation ne peut pas être ordonnée.

La présente proposition ne remet pas en cause la pertinence de la suspension du prononcé de la condamnation pour les autres catégories d'infractions. Elle entend uniquement consacrer une exclusion cohérente au regard de la gravité des infractions à caractère sexuel. Pour de tels faits, le profil de l'auteur, aussi favorable soit-il, ne devrait pas pouvoir justifier la suspension du prononcé de la condamnation.

Ce recentrage garantit que la suspension du prononcé de la condamnation demeure un mécanisme d'exception. Il maintient néanmoins une marge d'appréciation pour le juge pour les autres catégories d'infractions, afin de permettre une réponse adaptée à des situations particulières et de respecter les principes de proportionnalité et d'individualisation de la peine.

Ismaël Nuino (Les Engagés)
Aurore Tourneur (Les Engagés)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 64, § 1, van het nieuwe Strafwetboek van 29 februari 2024 wordt het eerste lid aangevuld met de woorden “Deze opschorting kan niet worden gelast voor de misdrijven zoals bedoeld in boek II, titel 3, hoofdstuk 3, van dit Wetboek.”.

Art. 3

Deze wet treedt in werking op 1 september 2026.

21 augustus 2025

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 64, § 1^{er}, du nouveau Code pénal du 29 février 2024, l'alinéa 1^{er} est complété par les mots “Cette suspension ne peut pas être ordonnée pour les infractions visées au Livre II, Titre 3, Chapitre 3 du présent Code.”.

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} septembre 2026.

21 août 2025

Ismaël Nuino (Les Engagés)
Aurore Tourneur (Les Engagés)