

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 juni 2026

26 juin 2026

HERZIENING VAN DE GRONDWET
Ontwerp tot herziening van artikel 195
van de Grondwet

RÉVISION DE LA CONSTITUTION
Projet de révision de l'article 195
de la Constitution

ONTWERP VAN BIJZONDERE WET
tot wijziging
van de gewone wet van 9 augustus 1980
tot hervorming der instellingen

PROJET DE LOI SPÉCIALE
modifiant
la loi ordinaire du 9 août 1980
de réformes institutionnelles

Verslag

namens de commissie
voor Grondwet en
Institutionele Vernieuwing
uitgebracht door
de heer **Christoph D'Haese**

Rapport

fait au nom de la commission
de la Constitution et
du Renouveau institutionnel
par
M. Christoph D'Haese

Inhoud	Blz.
I. Procedure.....	3
II. Inleidende uiteenzettingen van de eerste minister.....	3
III. Algemene bespreking.....	4
IV. Artikelsgewijze besprekingen en stemmingen.....	53

Sommaire	Pages
I. Procédure.....	3
II. Exposés introductifs du premier ministre.....	3
III. Discussion générale.....	4
IV. Discussion des articles et votes.....	53

Zie:

Doc 56 **1480/ (2025/2026)**:
001: Ontwerp overgezonden door de Senaat.
002 en 003: Amendementen.

Zie ook:
005: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 56 **1481/ (2025/2026)**:
001: Ontwerp van bijzondere wet.
002 en 003: Amendementen.

Voir:

Doc 56 **1480/ (2025/2026)**:
001: Projet transmis par le Sénat.
002 et 003: Amendements.

Voir aussi:
005: Texte adopté par la commission.

Doc 56 **1481/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi spéciale.
002 et 003: Amendements.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Barbara Pas, Werner Somers
MR	Philippe Goffin, Victoria Vandenberg
PS	Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne
PVDA-PTB	Sofie Merckx, Julien Ribaud
Les Engagés	Luc Frank, Carmen Ramlot
Vooruit	Axel Weydts
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Claire Hugon Lecharlier
Anders.	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

N ., Katrijn van Riet, Sophie De Wit, Kathleen Depoorter
Marijke Dillen, Kurt Moons, Francesca Van Belleghem
Hervé Cornillie, Pierre Jadoul, Florence Reuter
Caroline Désir, Lydia Mutyebele Ngoi, Éric Thiébaud
Nabil Boukili, Raoul Hedeboew, Peter Mertens
Isabelle Hansez, Stéphane Lasseaux, Aurore Tourneur
Jan Bertels, Oskar Seuntjens
Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Irina De Knop, Katja Gabriëls

C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:

DéFI	François De Smet
------	------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit door de Senaat overgezonden ontwerp tot herziening van de Grondwet en dit door de Senaat overgezonden ontwerp van bijzondere wet besproken tijdens haar vergaderingen van 26 mei en 17 juni 2026.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 26 mei 2026 heeft de commissie besloten om het ontwerp tot herziening van artikel 195 van de Grondwet, DOC 56 1480/001, en het ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, DOC 56 1481/001, samen te voegen met het oog op de bespreking, maar gescheiden stemmingen te houden.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN VAN DE EERSTE MINISTER

A. Inleidende uiteenzetting van het ontwerp tot herziening van artikel 195 van de Grondwet, DOC 56 1480/001

De heer Bart De Wever, eerste minister, zet uiteen dat thans de derde stap wordt gezet in de afschaffing van de Senaat, namelijk het opnemen van een overgangsbepaling in artikel 195 van de Grondwet om de artikelen 36, 74, 100, tweede lid, derde zin, 143, § 2, en 198 van de Grondwet mede te kunnen herzien. Deze handelwijze werd ook gebruikt bij de zesde staatsvorming. Hij overloopt het parcours van het ter bespreking voorliggende ontwerp tot herziening van de Grondwet in de Senaat (zie DOC Senaat 8-127). Hij benadrukt dat toen beslist is om geen hoorzittingen te organiseren. Er werden toen ook legitieme bezorgdheden geuit waarop de eerste minister wil ingaan.

Het gebruik van de overgangsbepaling bij artikel 195 van de Grondwet is niet strikt noodzakelijk, maar maakt het mogelijk om schoonheidsfoutjes in de Grondwet te vermijden. De verklaring tot herziening van de Grondwet (zie DOC 56 0010/001) beoogde de afschaffing van de Senaat mogelijk te maken maar had enkele grondwetsbepalingen vergeten. De Commissie van Venetië heeft de gebruikte methode democratisch aanvaardbaar geacht naar aanleiding van de zesde staatsvorming. De Grondwet wordt geenszins geschorst en er is geen goede reden waarom deze handelwijze maar eenmalig bruikbaar zou zijn. De constituant is volledig bevoegd om artikel 195 van de Grondwet te

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné le projet de révision de la Constitution et le projet de loi spéciale, tous deux transmis par le Sénat, qui font l'objet du présent rapport, au cours de ses réunions du 26 mai et du 17 juin 2026.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 26 mai 2026, la commission a décidé de joindre le projet de révision de l'article 195 de la Constitution (DOC 56 1480/001) et le projet de loi spéciale modifiant la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles (DOC 56 1481/001), en vue de leur discussion, mais de procéder à des votes distincts.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS DU PREMIER MINISTRE

A. Exposé introductif du projet de révision de l'article 195 de la Constitution (DOC 56 1480/001)

M. Bart De Wever, premier ministre, explique que la troisième mesure visant à supprimer le Sénat sera franchie en insérant, dans l'article 195 de la Constitution, une disposition transitoire qui permettra de réviser les articles 36, 74, 100, alinéa 2, troisième phrase, 143, § 2, et 198 de la Constitution. Cette méthode a également été appliquée lors de la sixième réforme de l'État. L'intervenant passe en revue le parcours, au Sénat, du projet de révision de la Constitution à l'examen (DOC Sénat 8-127). Il souligne qu'il a alors été décidé de ne pas organiser d'auditions. Des préoccupations légitimes ont alors également été exprimées. Le premier ministre indique qu'il souhaite revenir sur celles-ci.

Le recours à la disposition transitoire insérée dans l'article 195 de la Constitution n'est pas strictement nécessaire, mais il permettra d'éviter que des imperfections se glissent dans la Constitution. La déclaration de révision de la Constitution (DOC 56 0010/001) visait à permettre de supprimer le Sénat, mais ses auteurs ont omis de mentionner quelques dispositions de la Constitution. La Commission de Venise a estimé que la méthode appliquée était démocratiquement acceptable dans le cadre de la sixième réforme de l'État. La Constitution ne sera nullement suspendue et rien ne pourrait valablement justifier que cette méthode ne puisse être appliquée qu'une seule fois. Le constituant

wijzigen en mag dus ook tijdelijke afwijkingen opnemen. Bovendien is er geen enkele verrassing van de kiezer, want de afschaffing van de Senaat was duidelijk beoogd door de preconstituante. De bevoegdheidsuitbreiding van de constituante is ook zorgvuldig omschreven in de tijd en qua omvang. Concluderend stelt de eerste minister dat er geen overtuigend juridisch argument is tegen deze handelwijze.

De rol van de deelstaten wordt problematisch door de afschaffing van de Senaat. De eerste minister drukt verbazing uit dat sommige partijen in de Senaat hierop met veel overtuiging zijn ingegaan maar vervolgens wel voorgestemd hebben. Dat gezegd zijnde, gaat het over een reëel probleem waarvoor een oplossing nodig is. Het is echter geen argument om de Senaat te behouden. Met enige goede wil kan een oplossing gevonden worden. Dit geldt in het bijzonder voor de vertegenwoordiging van de Duitstaligen op het federale niveau, waarvoor mogelijke oplossingen momenteel onderzocht worden. De eerste minister benadrukt, in het Duits, het belang dat hij hieraan hecht. Hij meent dat alle problemen binnen de werking van de Kamer van volksvertegenwoordigers opgelost kunnen worden, mits de wens daartoe voldoende gedragen wordt. Vandaag moet het echter niet gaan over de inhoud aangezien het enkel gaat om de wijziging van artikel 195 van de Grondwet, niet om de effectieve afschaffing van de Senaat en het bepalen van wat er na de Senaat komt. Voor de inhoudelijke behandeling is er nog tijd, namelijk de wijziging van de Grondwet en vervolgens van de bijzondere en gewone wetten waarin de Senaat vermeld wordt. Nu is het tijd om politieke moed te tonen zodat de inhoudelijke behandeling kan beginnen.

B. Inleidende uiteenzetting van het ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, DOC 56 1481/001

De heer Bart De Wever, eerste minister, zet uiteen dat het ter bespreking voorliggende ontwerp van bijzondere wet de samenstelling van het Overlegcomité aanpast met het oog op een evenwichtiger aanwezigheid van de deelstaten en dat de procedure wordt aangepast aan het verdwijnen van de Senaat.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) spreekt haar volmondige steun uit voor de ter bespreking voorliggende

est pleinement compétent pour modifier l'article 195 de la Constitution et peut donc également y insérer des dérogations temporaires. De plus, il ne s'agira pas d'une surprise pour les électeurs, car la suppression du Sénat était clairement visée par le préconstituant. L'extension des compétences du constituant est également définie avec soin dans le temps et quant à sa portée. Le premier ministre conclut en indiquant qu'aucun argument juridique convaincant ne s'oppose à cette façon de procéder.

Le rôle des entités fédérées posera problème en raison de la suppression du Sénat. Le premier ministre s'étonne que certains partis représentés au Sénat aient abordé cette question avec beaucoup de conviction avant de voter toutefois en faveur de cette mesure. Cela étant, il s'agit d'un véritable problème qui nécessite une solution. Ce n'est toutefois pas un argument en faveur du maintien du Sénat. Avec un peu de bonne volonté, une solution pourra être trouvée. Cela vaut en particulier pour la représentation des germanophones au niveau fédéral. Les possibilités de solutions sont actuellement à l'étude. Le premier ministre souligne, en allemand, l'importance qu'il y accorde. Il estime que tous les problèmes liés au fonctionnement de la Chambre des représentants pourront être résolus, pour autant que la volonté d'y parvenir soit suffisamment partagée. Aujourd'hui, il ne faut toutefois pas mener un débat de fond, puisqu'il s'agit uniquement de modifier l'article 195 de la Constitution, et non de supprimer effectivement le Sénat ni de déterminer ce qui lui succédera. Il restera suffisamment de temps pour l'examen approfondi, lors de la modification de la Constitution, puis des lois spéciales et ordinaires qui mentionnent le Sénat. Il est désormais temps de faire preuve de courage politique afin de pouvoir entamer l'examen au fond.

B. Exposé introductif du projet de loi spéciale modifiant la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, DOC 56 1481/001

M. Bart De Wever, premier ministre, explique que le projet de loi spéciale à l'examen modifie la composition du Comité de concertation en vue d'une représentation plus équilibrée des entités fédérées et que la procédure est adaptée à la disparition du Sénat.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Kristien Van Vaerenbergh (N-VA) soutient pleinement les projets à l'examen et l'ensemble du processus

ontwerpen en het gehele proces van afschaffing van de Senaat. De Senaat is nu nog maar een schim van wat ze vroeger is en haar nut is uitermate onduidelijk. Nu wordt een belangrijke stap voor politieke vernieuwing gezet.

Mevrouw Barbara Pas (VB) stelt vast, zoals mevrouw Van Vaerenbergh, dat de Senaat uitgehold is en nauwelijks nog bestaansreden heeft. Het is nu maar een praatbarak met veel bezigheidstherapie. De afschaffing is nog niet gelukt. Mevrouw Pas spreekt de hoop uit dat het nu wel lukt. Er is immers geen garantie dat het regeerakkoord wordt uitgevoerd. De VB-fractie zou de afschaffing van de Senaat echter niet pas op het einde van de legislatuur willen laten ingaan, maar zo snel mogelijk. De meerderheid is hier echter niet voor te vinden. Het nadeel hiervan is dat nu een dure fusieoperatie wordt uitgevoerd, waarbij heel wat kosten naar de Kamer van volksvertegenwoordigers worden overgeheveld. Het Vlaams Belang heeft zich als enige hiertegen verzet. Die fusie leidt er ook toe dat de aanbevelingen van het Rekenhof over de werking van de Kamer op de lange baan geschoven worden.

De werkwijze via artikel 195 van de Grondwet is niet de meest elegante manier om de Senaat af te schaffen, maar is onvermijdelijk om te vermijden dat de Grondwet nog verwijst naar de Senaat na haar afschaffing. Maar het eigenlijke probleem is de overmatig logge herzieningsprocedure die ongewijzigd blijft.

Het valt te betreuren dat er nog geen oplossing is voor de Duitstalige Gemeenschap. Er is echter nog een andere groep wier vertegenwoordiging op federaal vlak achtergesteld is, namelijk de Brusselse Vlamingen. Mevrouw Pas hoopt dat voor beide groepen een oplossing komt.

De afschaffing van de Senaat leidt ertoe dat de deelstaten veel minder invloed hebben op een aantal belangrijke gebeurtenissen, zoals de benoeming van rechters in het Grondwettelijk Hof. De meerderheid kiest voor een herfederalisering. Dat baart mevrouw Pas zorgen. Het is zeer belangrijk dat de medezeggenschap van de deelstaten, in het bijzonder Vlaanderen, niet zomaar overboord gezet wordt. Op deze bezorgdheid is tot nog toe geen antwoord gekomen. De amendementen nrs. 1 tot 12 (DOC 56 1480/002 en 003) beogen hierover meer duidelijkheid te brengen. De spreekster benadrukt dat deze amendementen geen loutere vertaling van het VB-programma zijn maar ook talrijke punten bevatten die andere partijen in hun programma's en voorstellen hebben opgenomen. Ze benadrukt het belang om de deelstaten niet in de kou te laten staan. Professor

de suppression du Sénat. Le Sénat n'est plus que l'ombre de ce qu'il a été et son utilité est extrêmement floue. Une étape importante vers le renouveau politique est désormais franchie.

Mme Barbara Pas (VB) constate, à l'instar de Mme Van Vaerenbergh, que le Sénat a été vidé de sa substance et n'a pratiquement plus de raison d'être. Il n'est plus aujourd'hui qu'une machine à palabres doublée d'une bonne dose d'occupationnel. Le Sénat n'a pas encore été supprimé, mais Mme Pas exprime l'espoir que cette suppression aboutira cette fois-ci. Rien ne garantit en effet que l'accord de gouvernement sera mis en œuvre. Le groupe VB souhaiterait toutefois que la suppression du Sénat n'entre pas en vigueur seulement à la fin de la législature, mais le plus rapidement possible. La majorité n'y est cependant pas favorable. Cette situation présente l'inconvénient d'entraîner une coûteuse opération de fusion, dont une grande partie des coûts est reportée sur la Chambre des représentants. Le groupe Vlaams Belang est le seul à s'y être opposé. Cette fusion a également pour conséquence que les recommandations de la Cour des comptes concernant le fonctionnement de la Chambre sont reportées *sine die*.

La procédure prévue à l'article 195 de la Constitution n'est pas la manière la plus élégante de supprimer le Sénat, mais elle s'impose pour éviter que la Constitution ne continue de faire référence au Sénat après sa suppression. Le véritable problème réside toutefois dans la procédure de révision excessivement lourde, qui demeure inchangée.

L'intervenante déplore qu'aucune solution n'ait encore été trouvée pour la Communauté germanophone. Il existe toutefois un autre groupe qui est désavantagé en matière de représentation au niveau fédéral, à savoir les Flamands de Bruxelles. Mme Pas espère qu'une solution sera trouvée pour ces deux groupes.

La suppression du Sénat aura pour conséquence de réduire fortement l'influence des entités fédérées sur plusieurs décisions importantes, par exemple la nomination des juges à la Cour constitutionnelle. La majorité opte pour une refédéralisation. Cette démarche préoccupe Mme Pas. Il est essentiel que le pouvoir de codécision des entités fédérées, en particulier de la Flandre, ne soit pas purement et simplement abandonné. Aucune réponse n'a encore été apportée à cette préoccupation. Les amendements n^{os} 1 à 12 (DOC 56 1480/002 et 003) tendent à apporter davantage de clarté à ce sujet. L'intervenante souligne que ces amendements ne sont pas une simple transposition du programme du VB, mais qu'ils contiennent également de nombreux points que d'autres partis ont intégrés dans leurs programmes et leurs propositions. Elle insiste sur l'importance de

Velaers bekritiseerde de afschaffing van de Senaat met de opmerking dat ze het enige instrument is om de deelstaten te laten meebeslissen over hun instellingen, terwijl professor Maddens zich afvroeg hoe dom men kan zijn om een moeizaam bevochten beschermingsmechanisme eigenhandig af te breken. Uit politieke hoek merkte de heer Benjamin Dalle op dat het ironisch zou zijn dat juist flaminganten de macht van de deelstaten verminderen terwijl de heer Georges-Louis Bouchez dit een anticonfederale hervorming ten nadele van de Vlamingen noemde, aangezien de macht verschuift naar het nationale niveau. De afschaffing van de Senaat is mogelijk zonder Vlaamse inspraak op te geven.

De Vlaams Belangfractie zal de ter bespreking voorliggende ontwerpen steunen. Wel hoopt mevrouw Pas dat haar het triomfalisme bespaard zal worden dat beweert dat er institutioneel orde op zaken gesteld wordt, want de Senaat is nog lang niet afgeschaft en België op orde stellen vereist nog heel wat andere institutionele hervormingen die vooralsnog niet aan bod komen.

Mevrouw Victoria Vandeberg (MR) wijst erop dat de afschaffing van de Senaat duidelijk als verbintenis is opgenomen in het regeerakkoord. Dat voorziet uitdrukkelijk in de afschaffing van die instelling en in de goedkeuring van de nodige wijzigingen van bij aanvang van deze zittingsperiode, opdat die afschaffing bij de volgende federale verkiezingen volledig haar beslag kan krijgen. De MR-fractie zal zich dan ook aan dat akkoord houden. Die intentie past in een ruimere logica van institutionele vereenvoudiging en modernisering van onze democratische werking. Het is met name de bedoeling de institutionele architectuur begrijpelijker te maken voor de burger, de organisatie van de Staat te rationaliseren en bepaalde procedures te vereenvoudigen.

Loyauteit betekent echter niet waakzaamheid overboord gooien. Bij een institutionele hervorming van die omvang dienen bepaalde aspecten ernstig te worden onderzocht.

Ten eerste de methode.

De MR wil niet dat een institutionele hervorming, van welke aard ook, op de stemmen van de extremistische partijen steunt en zet daarmee een zeer duidelijke historische traditie voort. De partij hangt dat beginsel niet aan uit opportunisme, maar volgt het als onderdeel van haar consequente politieke koers.

Het regeerakkoord is daarover overigens heel duidelijk: wanneer een bijzondere meerderheid vereist is, moeten oplossingen worden gezocht waarbij de noodzakelijke

ne pas laisser les entités fédérées sur la touche. Le professeur Velaers a critiqué la suppression du Sénat en faisant observer que c'est le seul instrument permettant aux entités fédérées de participer aux décisions concernant leurs institutions, tandis que le professeur Maddens s'est demandé si l'on était stupide au point de supprimer soi-même un mécanisme de protection obtenu de haute lutte. Du côté politique, M. Benjamin Dalle a fait observer qu'il serait ironique que ce soient précisément les flamingants qui réduisent le pouvoir des entités fédérées, tandis que M. Georges-Louis Bouchez a qualifié cette réforme d'anticonfédérale au préjudice des Flamands, étant donné que le pouvoir se déplace vers le niveau national. Le Sénat peut être supprimé sans renoncer à la participation flamande.

Le groupe Vlaams Belang soutiendra les projets à l'examen. Mme Pas espère toutefois qu'on lui épargnera le triomphalisme selon lequel de l'ordre serait remis dans les institutions, car le Sénat est encore loin d'être supprimé et mettre de l'ordre en Belgique nécessitera encore de nombreuses autres réformes institutionnelles qui ne sont pour l'instant pas à l'ordre du jour.

Mme Victoria Vandeberg (MR) rappelle que la suppression du Sénat constitue un engagement clair de l'accord de gouvernement. Celui-ci prévoit explicitement de supprimer cette institution et d'adopter, dès le début de cette législature, les modifications nécessaires afin que cette suppression soit pleinement effective lors des prochaines élections fédérales. Le groupe MR sera donc naturellement loyal à cet accord. Cette volonté s'inscrit dans une logique plus large de simplification institutionnelle et de modernisation de notre fonctionnement démocratique. L'objectif est notamment de rendre l'architecture institutionnelle plus lisible pour les citoyens, de rationaliser l'organisation de l'État et de simplifier certaines procédures.

Cette loyauté n'exclut cependant pas la vigilance. Une réforme institutionnelle de cette ampleur mérite que certains enjeux soient pris en considération avec sérieux.

Le premier enjeu concerne la méthode.

Selon une tradition historique très claire, le MR ne souhaite pas qu'une réforme institutionnelle, quelle qu'elle soit, repose sur les voix des partis extrêmes. Ce n'est pas un principe opportuniste mais une ligne politique constante.

L'accord de gouvernement, d'ailleurs, est explicite à ce sujet: lorsqu'une majorité spéciale est nécessaire, des solutions doivent être recherchées afin de réunir les

parlementaire steun wordt verkregen zonder de stemmen nodig te hebben van partijen aan de uitersten van het politieke spectrum. Dat is voor de MR de te volgen lijn, wil men de legitimiteit en de degelijkheid van een dergelijk grote hervorming waarborgen.

Een tweede kwestie is de vertegenwoordiging van de Duitssprekende gemeenschap. De MR heeft het altijd essentieel gevonden dat alle geledingen van ons land op het federale niveau echt worden gehoord. De partij heeft van die vertegenwoordiging altijd een erezaak gemaakt, met name via haar parlamentslid Katrin Jadin, die als effectieve kandidaat op de tweede plaats op de kieslijst stond en duidelijk de Duitstalige Gemeenschap een zichtbare en sterke plaats wou geven. Die verbintenis blijft niet tot woorden beperkt. Samen met mevrouw Katrin Jadin en dankzij niet-aflattende inspanningen is de MR-fractie er onder meer in geslaagd het voorstel van resolutie aan de federale regering, ter bevordering van de Duitse taal (DOC 54 1939) te doen aannemen. Met dat initiatief wou men de positie van het Duits als derde landstaal concreet versterken, met name door er in de communicatie van de federale overheidsdiensten meer gebruik van te maken en door nog meer gelijkheid tussen de drie officiële talen te bewerkstelligen.

In dezelfde gedachtegang heeft de MR-fractie een wetsvoorstel heringediend om in reglementaire en administratieve handelingen meer gebruik te maken van de geharmoniseerde Duitse rechtsterminologie (DOC 56 0262/001).

Met welk mechanisme zal na de verdwijning van de Senaat een effectieve vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap op het federale niveau worden gewaarborgd? De meerderheid dient ervoor te zorgen dat de Duitstalige stem niet samen met de Senaat verdwijnt.

Er is nood aan een duurzame, institutioneel geloofwaardige oplossing die de instellingen hervormt zonder bijna 80.000 medeburgers van de federale kaart te vegen. Dergelijke fundamentele institutionele kwesties kunnen niet via afzonderlijke initiatieven worden geregeld.

Het gaat er in wezen niet om het debat te domineren, maar wel tot een resultaat te komen. En iedereen weet dat de structurele antwoorden binnen de verschillende partijen van de meerderheid tot stand zullen moeten komen. Mevrouw Vandeberg is ervan overtuigd dat er een duurzame oplossing denkbaar is om die vertegenwoordiging, die essentieel is voor het evenwicht in het land, te waarborgen. In die geest van verantwoordelijkheid en regeringsloyauteit zal de MR-fractie voorliggende

soutiens parlementaires indispensables sans recourir à l'appui des partis situés aux extrêmes du paysage politique. Cette ligne est essentielle aux yeux du MR pour garantir la légitimité et la solidité d'une réforme de cette ampleur.

Un second enjeu tient à la représentation de la communauté de langue allemande. Le MR a toujours considéré qu'il était essentiel que toutes les composantes de notre pays disposent d'une voix réelle au niveau fédéral. Il a toujours fait de cette représentation un point d'honneur, notamment avec la députée Katrin Jadin, candidate effective en deuxième position sur la liste électorale, qui exprimait clairement cette volonté de donner à la Communauté germanophone une place visible et forte. Cet engagement ne se limite pas aux discours. Avec Mme Katrin Jadin et grâce à un travail constant en ce sens, le groupe MR a fait adopter, notamment, une proposition de résolution visant à promouvoir davantage la langue allemande au niveau fédéral (DOC 54 1939). Cette initiative avait pour objectif de renforcer concrètement la place de l'allemand comme troisième langue nationale, notamment en améliorant sa présence dans la communication des services publics fédéraux et en renforçant l'égalité de traitement entre les trois langues officielles.

Dans le même esprit, le groupe MR a également redéposé une proposition visant à renforcer l'usage d'une terminologie juridique allemande harmonisée dans les actes réglementaires et administratifs (DOC 56 0262/001).

Avec la disparition du Sénat, quel mécanisme garantira demain une représentation effective de la Communauté germanophone au niveau fédéral? Il appartient à la majorité de faire en sorte que la voix germanophone ne disparaisse pas avec le Sénat.

Il convient de trouver une solution pérenne, institutionnellement crédible, qui réforme les institutions sans effacer près de 80.000 concitoyens de la carte fédérale. Des questions institutionnelles aussi fondamentales ne peuvent pas se régler par des initiatives isolées.

Le véritable enjeu n'est pas d'occuper le débat, il est d'aboutir. Et chacun sait que les réponses structurelles devront être construites au sein des différents partis de la majorité. L'intervenante se dit convaincue qu'une solution durable pourra être trouvée afin de garantir cette représentation essentielle à l'équilibre du pays. Par conséquent, dans cet esprit de responsabilité et de loyauté gouvernementale, le groupe MR soutiendra le texte à l'examen tout en restant particulièrement attentif

tekst dan ook steunen, maar zal ze tegelijk bijzonder aandachtig blijven voor de waarborgen die in het verdere verloop van het proces zullen moeten worden geboden.

De heer Khalil Aouasti (PS) geeft aan dat zijn fractie een hervorming van de Senaat had kunnen steunen, mocht aan drie voorwaarden en één conditio sine qua non zijn voldaan.

De conditio sine qua non is dat er, in de geest van eerdere institutionele hervormingen, een hand had moeten worden uitgestoken om een tweederdemeerderheid te vinden die verder reikt dan alleen de regeringsmeerderheid. Er heeft echter geen enkel formeel contact plaatsgevonden.

Het komt erop aan de Senaat en de toekomst ervan niet louter vanuit begrotingsoogpunt te bekijken. Tegenwoordig wordt vrijwel elke regeringsmaatregel gemotiveerd door begrotingsoverwegingen. Mocht de Senaat worden afgeschaft, dan zou die assemblee moeten en kunnen worden vervangen door een mechanisme van representatieve democratie, naar het voorbeeld van de permanente burgerdialoog die in de Duitstalige Gemeenschap bestaat.

Ten tweede zou deze bespreking moeten plaatsvinden na een debat met kennis van zaken, waarbij deskundigen, het middenveld en de partners van de federale overheid worden gehoord. Er moet tevens rekening worden gehouden met alle gevolgen van een eventuele afschaffing van de Senaat.

Ten derde had men, naar aanleiding van de uitgestoken hand naar de oppositie om een voldoende meerderheid te verkrijgen voor een grondwetsherziening, de reikwijdte van de besprekingen moeten uitbreiden tot meer dan alleen de afschaffing van de Senaat. Men had eveneens moeten bekijken op welke punten de Grondwet nog zou moeten of kunnen evolueren. De socialistische fractie denkt daarbij met name aan de verankering van het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking in de Grondwet.

De heer Aouasti benadrukt dat de Senaat altijd een essentieel orgaan van de Belgische democratie is geweest en dat ook vandaag nog is. Belangrijke wetten zijn tot stand gekomen op initiatief van senatoren die, buiten het zicht van de media en de pers, de tijd konden nemen om te bespreken, te overleggen en een mentaliteitsverandering teweeg te brengen, met name om gewichtige ethische wetgeving te kunnen aannemen. Opeenvolgende hervormingen onder het mom van een vereenvoudiging van het institutionele en politieke

aux garanties qui devront être apportées dans la suite du processus.

M. Khalil Aouasti (PS) déclare que son groupe politique aurait pu envisager de soutenir une réforme du Sénat, si trois conditions et un préalable avaient été respectés.

Le préalable, c'est que, dans l'esprit des réformes institutionnelles antérieures, une main aurait dû être tendue pour trouver une majorité des deux tiers au-delà de la seule majorité gouvernementale. Or, aucun contact formel n'a eu lieu.

Il faut faire en sorte que le Sénat et son avenir ne soient pas envisagés sous le seul prisme budgétaire. Aujourd'hui, en effet, le budget devient l'alpha et l'oméga des politiques publiques. S'il devait y avoir suppression du Sénat, cette assemblée devrait et pourrait être remplacée par un mécanisme de démocratie représentative, à l'image du Dialogue citoyen permanent qui existe en Communauté germanophone.

Deuxièmement, cette discussion devrait avoir lieu après un débat éclairé, au moyen d'auditions d'experts, de la société civile, des partenaires de l'État fédéral. Et il convient de faire attention à toutes les incidences de l'éventuelle suppression du Sénat.

Troisièmement, dans le cadre de la main tendue vers l'opposition pour dégager une majorité suffisante pour réviser la Constitution, il aurait fallu élargir le périmètre des discussions au-delà de la seule suppression du Sénat et voir en quoi la Constitution devrait ou pourrait évoluer. Le groupe socialiste pense ici particulièrement à la consécration dans la Constitution du droit à l'interruption volontaire de grossesse.

M. Aouasti souligne que le Sénat a toujours été et demeure aujourd'hui un organe essentiel de la vie démocratique de la Belgique. Des législations importantes ont vu le jour à l'initiative des sénateurs qui, travaillant en retrait des médias et de la presse, pouvaient prendre le temps de discuter, de se concerter et de faire évoluer les mentalités, notamment sur des législations éthiques importantes. Des réformes successives, justifiées par la volonté de "simplifier le paysage institutionnel et politique", ont amené le Sénat à se concentrer sur un travail

landschap hebben ertoe geleid dat de Senaat thans vooral aan reflectie doet. Hij behoudt weliswaar een wetgevende en grondwetgevende functie, maar die is marginaal en residuair geworden.

De huidige stappen zijn slechts de logische voortzetting van een lang proces. Men heeft beslist de bevoegdheden van de Senaat geleidelijk af te bouwen, met als conclusie vandaag dat die instelling te veel kost in verhouding tot de overblijvende bevoegdheden.

De Senaat blijft echter de plek waar de deelstaten hun stem kunnen laten horen op federaal niveau. Hij blijft een pijler van het institutionele leven en de herziening van artikel 195 van de Grondwet maakt de weg vrij om die pijler neer te halen.

In geen enkele democratie zou men instemmen met een dergelijke hervorming zonder eerst een debat met kennis van zaken te voeren. In geen enkele democratie zou men een dergelijke institutionele hervorming aanvaarden na twee commissievergaderingen, zonder hoorzittingen met deskundigen (terwijl alom kritiek weerklinkt), zonder ook maar één vertegenwoordiger van het middenveld uit te nodigen (terwijl tientallen organisaties vragende partij zijn om te worden gehoord), zonder een partner van de Federale Staat uit te nodigen (de Duitstalige Gemeenschap, terwijl die rechtstreekse gevolgen zal ondervinden en zal worden getroffen door die mogelijke afschaffing).

In het raam van de regeling van de werkzaamheden werden twee argumenten aangevoerd tegen het verzoek om hoorzittingen.

Ze waren niet aan de orde, want ze zouden reeds hebben plaatsgevonden. Dat klopt niet. Er hebben hoorzittingen plaatsgevonden over de evolutie van het tweekamerstelsel. De centrale vraag daarbij betrof niet de afschaffing van de Senaat, maar de manier waarop de werking van het tweekamerstelsel in ons land kon worden verbeterd. En fundamenteeler: ze hadden niet tot doel de nadere regels van een eventuele afschaffing van de Senaat te onderzoeken of de gevolgen ervan te analyseren; noch op internationaal vlak, noch wat de vertegenwoordiging van de deelstaten op federaal niveau betreft, noch met betrekking tot de positie van de Duitstalige Gemeenschap.

Het tweede argument is dat hoorzittingen de werkzaamheden zouden vertragen, terwijl snel moet worden gehandeld. Na de eerste vergadering in november in de Senaat zijn echter drie vergaderingen van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat geannuleerd op verzoek van de eerste

de réflexion, tout en conservant une fonction législative et constituante, mais marginale et résiduaire.

Ce qu'il se passe aujourd'hui n'est que la suite logique d'un long processus. Il a été décidé, progressivement, de réduire les compétences du Sénat pour conclure aujourd'hui qu'il coûte trop cher pour les compétences qu'il lui reste.

Or, le Sénat reste un point d'accès des entités fédérées au sein de l'institution fédérale. Il demeure un pilier de la vie institutionnelle et la révision de l'article 195 de la Constitution ouvre la porte à la suppression de ce pilier.

Dans aucune démocratie, on n'accepterait de procéder à une telle réforme sans mener au préalable un débat éclairé. Dans aucune démocratie, on n'accepterait une telle réforme institutionnelle en deux réunions de commissions, sans audition d'experts, alors que de nombreuses critiques se font entendre, sans inviter un seul représentant de la société civile, alors qu'ils sont des dizaines d'organisations à demander à être entendues, sans inviter un partenaire de l'État fédéral, à savoir la Communauté germanophone, alors qu'elle est directement impactée et touchée par cette suppression potentielle.

Dans le cadre de l'ordre des travaux, deux arguments ont été opposés à la demande d'auditions.

Le premier argument invoque l'inutilité de tenir des auditions car elles auraient déjà eu lieu. C'est faux. Des auditions ont eu lieu sur l'évolution du bicaméralisme, mais la question centrale ne portait pas sur la suppression du Sénat, mais sur la manière dont on pouvait améliorer le fonctionnement du bicaméralisme dans notre pays. Et plus fondamentalement, ce rapport n'avait pas pour objectif d'examiner les modalités d'une éventuelle suppression du Sénat, ni d'en analyser les conséquences, que ce soit sur le plan international, sur la représentation des entités fédérées au niveau fédéral ou encore sur la place de la Communauté germanophone.

Le deuxième argument est que des auditions retarderaient les travaux, alors qu'il faut agir rapidement. Or, après la première réunion de novembre au Sénat, trois réunions de la commission des Affaires institutionnelles du Sénat ont été annulées à la demande du premier ministre. Il s'est écoulé près de quatre mois durant

minister. Er zijn bijna vier maanden verstreken waarin die hoorzittingen volkomen transparant hadden kunnen worden georganiseerd.

Hoe vallen die haast en de weigering om ruimte te geven aan een openbaar debat in de Kamer anders te verklaren dan door de vrees voor tegenspraak? Er klinkt immers steeds meer kritiek op deze hervorming.

Het lid deelt weliswaar de bekommering om het institutionele en politieke landschap te vereenvoudigen, maar vindt dat die vereenvoudiging niet ten koste mag gaan van de waarborgen inzake vertegenwoordiging en democratische bescherming.

De PS-fractie heeft zich steeds bereid getoond om institutionele hervormingen te bespreken, mits aan twee voorwaarden wordt voldaan. Hervormingen moeten leiden tot meer efficiëntie en moeten in de eerste plaats ten goede komen aan de Belgische burgers, ongeacht of ze Duitstalig, Waals, Brussels of Vlaams zijn. De PS-fractie heeft echter nooit aanvaard dat het streven naar efficiëntie voorrang krijgt op de democratische principes.

Vandaag staan overal in Europa democratieën onder druk. Het wantrouwen tussen burgers en politiek neemt toe. Extreemrechts wint terrein. In die context dragen politici een bijzondere verantwoordelijkheid. Die mag niet beperkt blijven tot vereenvoudigen om budgettaire redenen, maar moet bogen op een streven naar betere instellingen en meer ruimte voor debat, opdat zowel de heersende macht als de tegenmachten worden versterkt.

De democratie moet worden beschermd. De meerderheid doet echter precies het tegenovergestelde door de Senaat af te schaffen zonder na te denken over de werking van onze democratische instellingen of over een eventuele hervorming ervan teneinde mechanismen van participatieve democratie in te voeren.

Ten eerste wordt zo een democratisch alternatief opgegeven zonder dat zelfs maar ruimte wordt geboden voor een debat. Dat gebeurt zonder inhoudelijke reden, behalve dan een budgettair argument. Nochtans had men inspiratie kunnen putten uit initiatieven zoals de permanente burgerdialoog van de Duitstalige Gemeenschap.

Ten tweede is de Senaat niet louter een tweede wetgevende kamer. De Senaat fungeert als een beschermingsmechanisme voor minderheden. De Senaat zorgt ervoor dat voor bepaalde aangelegenheden, in geval van institutionele onenigheid, het wetgevende orgaan voorrang behoudt op de uitvoerende macht. Ten slotte speelt hij een rol in belangrijke processen.

lesquels ces auditions auraient pu être organisées de manière totalement transparente.

Comment justifier cette volonté de célérité et ce refus de faire droit au débat public à la Chambre, si ce n'est par peur de la contradiction? En effet, de plus en plus de voix s'élèvent pour critiquer cette réforme.

Si le membre partage le souci d'une simplification du paysage institutionnel et politique, il estime qu'elle ne peut se faire au détriment et par le biais d'un affaiblissement des garanties de représentation et de protection démocratiques.

Le groupe PS a toujours accepté de discuter de réformes institutionnelles, moyennant deux balises. Les réformes doivent permettre un gain d'efficacité et elles doivent profiter en premier aux citoyens belges, qu'ils soient germanophones, wallons, bruxellois ou flamands. Mais jamais le groupe PS n'a accepté que le souci d'efficacité prenne le pas sur l'impératif de la démocratie.

Partout en Europe, à ce jour, nos démocraties sont fragilisées. La défiance entre le citoyen et le politique grandit. L'extrême droite progresse. Et dans ce contexte, les femmes et les hommes politiques ont un devoir de responsabilité, qui ne se limite pas à simplifier pour des raisons budgétaires, mais qui doit viser le renforcement des institutions et la multiplication des espaces de débat afin de consolider les pouvoirs comme les contre-pouvoirs.

Il s'agit de protéger la démocratie. Or, en supprimant le Sénat sans mener de réflexion sur le fonctionnement de nos institutions démocratiques, et sans envisager de le réformer pour y intégrer des mécanismes de démocratie participative, la majorité fait exactement l'inverse.

D'abord, il est renoncé à une alternative démocratique sans même accorder la place au débat. Et ce, sans motif de fond, si ce n'est un argument budgétaire. Pourtant, on aurait pu s'inspirer de mécanismes tels que le Dialogue citoyen permanent à la Communauté germanophone.

Deuxièmement, le Sénat n'est pas simplement une seconde chambre législative. Le Sénat fonctionne comme un sanctuaire de protection pour les minorités. Il permet de maintenir, dans certains domaines, une primauté du législatif sur l'exécutif en cas de désaccord institutionnel. Enfin, il intervient dans des processus importants.

Bescherming van minderheden

Door de Senaat simpelweg af te schaffen, verdwijnen niet één, maar twee waarborgen voor de bescherming van minderheden.

De eerste beschermde minderheid is uiteraard de Duitstalige Gemeenschap. De verplichte aanwezigheid van een door het Duitstalige Gemeenschapsparlement aangewezen senator waarborgde dat geen enkele staatshervorming of belangrijke wetgeving werd aangenomen zonder dat de derde gemeenschap van het land zich formeel kon uitspreken op het niveau van het federale Parlement.

De tweede beschermde minderheid is die van de Nederlandstaligen in Brussel. Sinds de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde is er geen garantie meer dat de Nederlandstaligen in Brussel vertegenwoordigd zijn in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Hun verkiezing is afhankelijk van de bereidheid van de Franstaligen om hen op een Franstalige lijst te plaatsen, zodat zij voldoende stemmen kunnen behalen om vertegenwoordigd te zijn in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Geen enkele Nederlandstalige Brusselse lijst haalt immers nog de kiesdrempel.

Ter compensatie werd bij de Zesde Staatshervorming in artikel 67 van de Grondwet een mechanisme ingevoerd dat de aanwijzing van een Brusselse Nederlandstalige senator mogelijk maakt. De afschaffing van de Senaat maakt dus ook een einde aan die gewaarborgde vertegenwoordiging op federaal niveau.

Primaat van de wetgevende macht op de uitvoerende macht

Grondwettelijk gezien was de Senaat het wetgevend orgaan waarin de deelstaten waren vertegenwoordigd. Die deelstatelijke vertegenwoordiging verschuift nu gaandeweg van de Senaat naar het Overlegcomité; van een wetgevende assemblee naar een zuiver uitvoerend orgaan met andere woorden.

Artikel 3 van het voorliggende ontwerp van bijzondere wet strekt ertoe het beheer van belangenconflicten volledig over te hevelen naar het Overlegcomité. Daarmee komt een einde aan het openbare debat binnen de context van een wetgevend orgaan.

Zo vervelt het Belgische federalisme meer en meer tot een uitvoerende aangelegenheid. Politieke conflicten zullen niet langer in een openbare en pluralistische parlementaire assemblee worden voorkomen en beslecht, via debatten waar ook de oppositiepartijen bij betrokken zijn. Voortaan zal daarentegen alles achter gesloten deuren

La protection des minorités

La suppression pure et simple du Sénat élimine, non pas une, mais deux garanties de protection des minorités.

La première minorité protégée est évidemment la Communauté germanophone. La présence obligatoire d'un sénateur désigné par le Parlement de la Communauté germanophone au sein du Sénat garantissait qu'aucune réforme de l'État ou législation majeure ne soit adoptée sans que la troisième Communauté du pays ne puisse s'exprimer formellement au niveau du Parlement fédéral.

La deuxième minorité protégée est celle des néerlandophones de Bruxelles. Depuis la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Halle-Vilvoorde, il n'y a plus de garantie de représentation des néerlandophones de Bruxelles à la Chambre des représentants. Leur élection est tributaire de la volonté des francophones de les placer sur une liste francophone pour qu'ils puissent atteindre le seuil suffisant pour obtenir une représentation à la Chambre des représentants, plus aucune liste néerlandophone de Bruxelles n'arrivant à atteindre ce seuil de représentation.

À titre de compensation, la sixième réforme de l'État a introduit, à l'article 67 de la Constitution, un mécanisme permettant la désignation au Sénat d'un parlementaire néerlandophone bruxellois. La suppression du Sénat met donc fin à cette représentation garantie au niveau de l'institution fédérale.

La primauté du législatif sur l'exécutif

Le Sénat était constitutionnellement l'enceinte législative de représentation des entités fédérées. On est maintenant dans une logique de glissement de cette représentation des entités fédérées du Sénat vers le Comité de concertation, soit un glissement d'une assemblée législative vers un organe purement exécutif.

L'article 3 du projet de loi spéciale à l'examen transfère la gestion des conflits d'intérêts exclusivement au Comité de concertation. Cela met fin au débat public dans le cadre d'une enceinte législative.

On assiste donc à une "exécutivisation" du fédéralisme belge. La prévention et le règlement des conflits politiques ne se feront plus au sein d'une assemblée parlementaire publique et pluraliste, dans le cadre d'un débat parlementaire qui associait les partis de l'opposition. Ils se feront désormais à huis clos dans un organe

verlopen, in een orgaan dat alleen is samengesteld uit leden van de executieven van de verschillende regeringen, zonder enige vertegenwoordiging van de oppositie.

De beoogde overheveling leidt tot een herschikking van de politieke constellatie binnen het Overlegcomité. Die verschuiving en herschikking binnen het Overlegcomité keert de huidige situatie om: voortaan krijgen de gewest- en gemeenschapsexecutieven meer gewicht, wat betekent dat de deelstaten het primaat krijgen op het federale echelon. Men moet beseffen dat dat een bewuste keuze is.

Ze doet evenwel de terechte vraag rijzen hoe een en ander in zijn werk zal gaan indien men de op consensus gebaseerde besluitvorming handhaaft, maar dan zonder openbaar debat en zonder alle politieke vertegenwoordigingen van het land te betrekken.

Ware het niet verstandig binnen dat hervormde Overlegcomité, dat het nieuwe zwaartepunt van de deelstaten wordt, alternatieve beslissingsmodellen in te voeren? Elke deelstaat heeft immers een vetorecht. Als er een voet bij stuk houdt en weigert de rest tegemoet te komen, dan dreigt een volledige institutionele impasse. Dat betekent de facto het einde van de federale loyaliteit en van het overlegmodel zoals we dat tot op vandaag kennen.

De eerste minister attendeert erop dat de stemming over artikel 195 van de Grondwet niet ipso facto het einde van de Senaat inluidt; ze biedt louter de mogelijkheid de grondwetsartikelen te herzien die in de herzieningsverklaring niet voor herziening vatbaar waren verklaard.

De heer Aouasti kan zich helemaal vinden in de juridische insteek, maar die strookt niet met de realiteit. In feite wordt de Senaat nu gaandeweg afgeschaft door de toegekende middelen af te bouwen, het personeel over te dragen enzovoort. Wat als in de komende maanden de Senaat juridisch gezien nog bestaat, maar feitelijk wordt belet om nog te functioneren? Wat bovendien als het bij de bijzondere wet geregelde Overlegcomité nog niet is geïnstalleerd omdat de hervorming van artikel 143 van de Grondwet nog niet is aangenomen?

Om het samenwerkingsfederalisme en de federale loyaliteit intact te houden, is het volgens de PS-fractie onontbeerlijk dat de Senaat werkingsmiddelen blijft krijgen tot de hervorming rond is. Anders zal bij belangenconflicten die ontstaan vóór de hervorming helemaal

composé uniquement de membres des exécutifs des différents gouvernements, sans aucune représentation des partis de l'opposition.

Ce transfert vers le Comité de concertation amène à une reconfiguration politique au sein de celui-ci. Le glissement et la reconfiguration au sein du Comité de concertation consacrent une logique inversée par rapport à la situation actuelle: désormais, les exécutifs régionaux et communautaires auront un poids plus important, consacrant la primauté des entités fédérées sur le fédéral. C'est un choix délibéré dont il faut être conscient.

Toutefois, il est permis de se demander comment cela fonctionnera si l'on maintient le mode de décision au consensus, sans débat public, sans y associer l'ensemble des représentations politiques de ce pays.

La question est: au sein de ce Comité de concertation réformé qui devient le centre de gravité nouveau des entités fédérées, ne faudrait-il pas prévoir des modes de décision alternatifs? En effet, chaque entité a un droit de veto. Si l'une campe sur ses positions, refuse de faire un pas vers les autres, on risque le blocage institutionnel complet. Cela consacre *de facto* la fin du mécanisme de loyauté fédérale, la fin du mécanisme de concertation tel qu'il existe aujourd'hui.

Le premier ministre rappelle que le vote de l'article 195 de la Constitution ne consacre pas ipso facto la fin du Sénat, il ouvre seulement la possibilité de réviser les articles de la Constitution qui n'étaient pas ouverts à révision dans le cadre de la déclaration de révision.

Sur la logique juridique, M. Aouasti est totalement d'accord mais cette logique juridique ne colle pas à la réalité. Aujourd'hui, on assiste dans les faits à une suppression progressive du Sénat, avec une réduction des moyens qui lui sont alloués, un transfert du personnel, etc. Or, comment allons-nous faire si dans les mois qui viennent, le Sénat existe toujours sur le plan juridique mais est dans les faits empêché de fonctionner? Et si le Comité de concertation tel que prévu dans la loi spéciale n'est pas encore mis sur pied parce que la réforme de l'article 143 de la Constitution n'aura pas encore été adoptée?

Pour le groupe PS, il est indispensable, si l'on veut permettre au fédéralisme de coopération et à la loyauté fédérale de continuer à s'appliquer, de laisser au Sénat les moyens de fonctionner jusqu'à ce que la réforme soit complète. À défaut, en cas de conflit d'intérêts déclenché

is aangenomen, alles spaak lopen doordat de organen ter vervanging van de Senaat nog niet zijn opgericht.

De Senaat heeft ook bevoegdheden met betrekking tot andere belangrijke instellingen. Zo heeft deze instelling een rol in de procedure voor de benoeming van de magistraten bij het Grondwettelijk Hof. De voorgestelde hervorming van de bijzondere wet werd echter door het Parlement verworpen. Hetzelfde geldt voor de Hoge Raad voor de Justitie, waarvan 22 leden door de Senaat worden benoemd. Ook hier moet erop worden toegezien dat de hervorming van de Senaat de werking van deze instellingen niet lamlegt. Daartoe moeten de nodige meerderheden worden gewaarborgd voor de goedkeuring van de bijzondere wetten die op deze instellingen betrekking hebben.

De PS-fractie is met andere woorden bereid een hervorming te steunen, mits deze op een alomvattende manier wordt besproken en opgevat. De fractie zal de afschaffing van de Senaat slechts steunen indien deze gepaard gaat met al deze hervormingen en indien de hervorming wordt verruimd tot de grondrechten die in de Grondwet moeten worden gewaarborgd.

De PS-fractie heeft er altijd naar gestreefd het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking in de Grondwet op te nemen. Aan deze uitbreiding van de reikwijdte van de grondrechten die in de Grondwet moeten worden verankerd, had een openbaar debat kunnen worden gewijd in de Senaat en vervolgens in de Kamer.

Het is essentieel te herinneren aan de context waarin deze werkzaamheden in commissie plaatsvinden. De Zesde Staatshervorming werd grondig voorbereid en de partijen zijn veelvuldig met elkaar in overleg gegaan, aangezien er destijds twee meerderheden waren: een sociaal-economische en een institutionele. In het kader van de Zesde Staatshervorming bestond er naast het regeerakkoord een daadwerkelijk akkoord over bijzondere meerderheden, waarover was onderhandeld door de regeringspartijen en daarnaast ook met politieke formaties waarvan de deelname noodzakelijk was om deze meerderheden te bereiken. Deze partijen hebben deelgenomen aan alle onderhandelingen over het institutionele akkoord en hebben hun prioriteiten met betrekking tot de institutionele ontwikkelingen naar voren kunnen brengen.

De hier voorgestelde hervorming is daarentegen niets meer of minder dan een nieuwe staatshervorming, maar dan met een reikwijdte die in het regeerakkoord tot één enkel punt is beperkt. De eerste minister had zich ertoe verbonden “de nodige contacten [te] leggen

avant que l'ensemble de la réforme n'ait été adoptée, nous allons nous retrouver face à un dysfonctionnement, à défaut d'avoir déjà pu créer les organes censés prendre la relève du Sénat.

Le Sénat a aussi des compétences relatives à d'autres institutions majeures. Il participe à la procédure de désignation des magistrats à la Cour constitutionnelle. Or, la réforme de la loi spéciale proposée a été rejetée par le Parlement. Il en va de même pour le Conseil supérieur de la justice dont 22 membres sont désignés par le Sénat. Ici aussi, il faut veiller à ce que la réforme du Sénat ne paralyse pas le fonctionnement de ces institutions et, pour cela, faire en sorte de trouver les majorités nécessaires à l'adoption des lois spéciales les concernant.

En d'autres termes, le groupe PS est prêt à soutenir une réforme pour autant qu'elle soit discutée et envisagée de manière globale. Il ne soutiendra la suppression du Sénat que si elle est accompagnée de l'ensemble de ces réformes et si on élargit la perspective jusqu'aux droits fondamentaux à protéger dans la Constitution.

Le groupe PS a toujours défendu l'inscription du droit à l'interruption volontaire de grossesse dans la Constitution. Cet élargissement du périmètre des droits fondamentaux à consacrer dans la Constitution aurait pu faire l'objet d'une discussion publique au Sénat, puis à la Chambre.

Il est essentiel de rappeler le contexte dans lequel se déroulent ces travaux en commission. La sixième réforme de l'État a fait l'objet d'une préparation approfondie, de multiples réunions entre les partis, car il y avait à l'époque deux majorités, l'une socio-économique et l'autre institutionnelle. Dans le cadre de la sixième réforme de l'État, il existait, au-delà de l'accord de gouvernement, un véritable accord de majorités spéciales négocié par les partis de gouvernement et au-delà, avec des formations politiques dont la participation était nécessaire pour atteindre ces majorités. Ces partis ont participé à l'ensemble de la négociation de l'accord institutionnel, ils ont pu faire valoir leurs priorités en ce qui concerne les évolutions institutionnelles.

La réforme proposée aujourd'hui, par contre, ne constitue ni plus ni moins qu'une nouvelle réforme de l'État mais avec un périmètre réduit à un seul point dans l'accord de gouvernement. Le premier ministre s'était engagé à “prendre les contacts nécessaires pour

om bijkomende parlementaire steun te vinden om de benodigde meerderheden te bereiken zonder de steun van extremistische stemmen.”

In tegenstelling tot deze verbintenis en de tot dusver geldende traditie heeft de premier echter nooit getracht een solide institutioneel akkoord tot stand te brengen over aangelegenheden waarvoor een ruime meerderheid vereist is. Hij legt teksten voor zonder voorafgaand overleg; ze zijn te nemen of te laten. De tactiek bestaat erin de hervormingen op te splitsen: zo wordt er vandaag alleen gestemd over de mogelijkheid om de Senaat te hervormen, maar morgen zal de eerste minister de fracties oproepen om zich tijdens de tweede debatten voor de hervorming uit te spreken, aangezien zij tijdens de eerste debatten al een positief standpunt hebben ingenomen. Het is een politieke techniek die de eerste minister tot in de puntjes beheerst en waarmee hij zijn coalitiepartners systematisch in het nauw drijft en hen ertoe aanzet zich bij elke volgende stap voorstander te tonen.

De PS-fractie weigert dat spel mee te spelen. Zij maakt duidelijk dat zij de hervorming alleen zal steunen indien het debat wordt verruimd en indien de seksuele en reproductieve rechten en de uitbreiding van het recht op abortus tot 18 weken grondwettelijk worden verankerd. Voor de PS-fractie is dit een absolute en essentiële prioriteit. Het is niet louter een symbolische kwestie; die grondwettelijke verankering moet ervoor zorgen dat dit recht duurzaam wordt versterkt en dat de nodige hervormingen en wetswijzigingen worden doorgevoerd om het recht op abortus toegankelijker te maken.

Om al deze redenen zal de PS-fractie noch het voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet, noch het voorstel voor een bijzonder wet steunen.

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) betreurt dat de voorkeursmethode van de Arizone meerderheid erin bestaat de forcing te voeren. Na maanden van radiostilte beslist de eerste minister plots om in stormpas vooruit te gaan. Hij weigert de tijd te nemen om experts en burgers te horen of alternatieven te overwegen. Eenzelfde verzoek om hoorzittingen werd eerder in de Senaat al zonder meer van tafel geveegd.

Zoals senator Alice Bernard in de Senaat heeft benadrukt, is een dergelijke haast volstrekt ongerechtvaardigd, omdat in het regeerakkoord de werkelijke deadline op 2029 is vastgesteld. De waarheid is dat de premier een symbolische overwinning nodig heeft om de aandacht af te leiden van het feit dat de meerderheid terugkrabbelt onder druk van het maatschappelijk en burgerlijk verzet tegen haar bezuinigingsbeleid, de afbraak van de pensioenen en de bevrozing van de indexering.

trouver un soutien parlementaire complémentaire sans l'appui des voix extrémistes afin d'atteindre les majorités nécessaires”.

Pourtant, contrairement à cet engagement et à la tradition qui prévalait jusqu'ici, jamais le premier ministre n'a cherché à bâtir un accord institutionnel solide sur des matières qui requièrent une large majorité. Il propose des textes sans concertation préalable, qui sont à prendre ou à laisser. La tactique consiste à saucissonner les réformes: ainsi, aujourd'hui, on vote seulement l'ouverture de la possibilité de réformer le Sénat mais demain, le premier ministre invitera les groupes politiques à se prononcer favorablement dans le cadre des seconds débats, puisqu'ils se sont positionnés favorablement dans le cadre des premiers. C'est une technique politique que le premier ministre maîtrise parfaitement, qui accule systématiquement ses partenaires de majorité et les pousse à se prononcer favorablement à chaque étape suivante.

Le groupe PS refuse de jouer ce jeu. Il indique clairement qu'il conditionne son soutien à la réforme à un élargissement du débat, à la consécration des droits sexuels et reproductifs dans la Constitution et à l'élargissement du droit à l'IVG à 18 semaines. Il s'agit, à leurs yeux, d'une priorité absolument essentielle. Ce n'est pas symbolique, cela doit permettre de renforcer durablement ce droit et de mener parallèlement les réformes et les adaptations législatives qui s'imposent afin d'en améliorer l'accessibilité.

Pour tous ces motifs, le groupe PS ne soutiendra ni la proposition de révision de l'article 195 de la Constitution, ni la proposition de loi spéciale.

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) déplore que la méthode favorite de la majorité Arizona soit le passage en force. Après des mois de silence radio, le premier ministre décide soudainement d'avancer au pas de charge. Il refuse de prendre le temps d'auditionner des experts et des citoyens pour réfléchir à des alternatives. La même demande d'auditions avait déjà été balayée d'un revers de la main au Sénat.

Comme la sénatrice Alice Bernard l'a souligné au Sénat, cette précipitation est totalement injustifiée parce que l'échéance réelle a été fixée à 2029 dans l'accord de gouvernement. En vérité, le premier ministre a besoin d'une victoire symbolique pour détourner l'attention du fait que la majorité recule face à la résistance sociale et citoyenne contre sa politique d'austérité, contre le vol des pensions et le blocage de l'index.

Voor de PVDA is de Senaat in zijn huidige vorm inderdaad een lege huls. Het zijn echter de traditionele partijen die de Senaat, hervorming na hervorming sinds 1993, stelselmatig van zijn bevoegdheden hebben ontdaan om er een assemblee van te maken zonder invloed op het dagelijks leven van mensen, waar niet-bindende resoluties worden aangenomen, terwijl de vergoedingen en pensioenen van de parlementsleden daarentegen veel te hoog blijven. De afschaffing van de Senaat is dus gerechtvaardigd, maar mag niet om het even hoe gebeuren, zonder rekening te houden met de democratische regels.

De PVDA is niet tevreden met de richting die de zaken momenteel uitgaan, om twee belangrijke redenen.

Ten eerste is de Senaat momenteel de enige federale assemblee waar verkozenen uit de verschillende deelstaatparlementen elkaar kunnen ontmoeten en met elkaar in dialoog kunnen treden. Toegegeven, de meeste teksten die de Senaat kan aannemen, zijn niet bindend, maar er is tenminste overleg.

Als de Senaat verdwijnt, bestaat er geen enkel mechanisme dat zorgt voor een actieve bijdrage van de Kamer van volksvertegenwoordigers aan de instandhouding van de dialoog tussen de deelstaten. De samenstelling van de Senaat garandeert bovendien de aanwezigheid van ten minste één verkozen vertegenwoordiger van de Duitstalige Gemeenschap op federaal niveau. De eerste minister stelt geen enkele concrete maatregel voor om die vertegenwoordiging te blijven garanderen.

Ten tweede maakt de Arizonacoalitie met de afschaffing van de Senaat de weg vrij voor gevaar doordat de Grondwet voortaan makkelijk zal worden gewijzigd. Momenteel probeert de meerderheid het verzet van de werknemers en het middenveld tegen het bezuinigingsbeleid en de aanval op de pensioenen, de indexering en de koopkracht, de kop in te drukken of te verbieden. Dat die pogingen vooralsnog vruchteloos zijn geweest, komt met name doordat de grondwet de vrijheid van meningsuiting waarborgt.

Zoals journalist Bertrand Henne op de RTBF stelde, betekent de afschaffing van de Senaat een verzwakking van de Belgische democratie. Dit is vandaag de realiteit: als de eerste minister de Senaat wil afschaffen, dan is dat niet om het aantal politiek mandatarissen en hun privileges terug te dringen, noch om de efficiëntie te verhogen of de werking van de Federale Staat te moderniseren, maar wel om het overleg op federaal niveau te verzwakken, na een lang hervormingsproces dat de Federale Staat een groot deel van zijn bevoegdheden heeft ontnomen ten gunste van de deelstaten.

Pour le PTB, le Sénat, dans sa forme actuelle, est effectivement une coquille vide. Mais ce sont les partis traditionnels qui, réforme après réforme depuis 1993, l'ont méthodiquement vidé de ses compétences pour en faire une assemblée sans impact sur le quotidien des gens, où l'on vote des résolutions non contraignantes mais où les dotations et les pensions des parlementaires restent, quant à elles, bien trop élevées. La suppression du Sénat est donc légitime mais elle ne peut pas se faire n'importe comment, au mépris des règles démocratiques.

Le PTB n'aime pas la direction que prennent les choses actuellement, et ce pour deux raisons principales.

Premièrement, le Sénat est actuellement la seule assemblée fédérale où des élus des différents parlements régionaux peuvent se rencontrer et dialoguer. Certes, la plupart des textes qu'il a le pouvoir d'adopter ne sont pas contraignants mais il y a au moins des échanges.

Si le Sénat disparaît, aucun mécanisme n'est prévu pour assurer que la Chambre des représentants joue un rôle actif dans le maintien du dialogue entre les entités fédérées. La composition du Sénat garantit également la présence d'au moins un représentant élu de la Communauté germanophone à l'échelon fédéral. Le premier ministre ne propose aucune mesure concrète pour garantir encore cette représentation.

Deuxièmement, en supprimant le Sénat, la coalition Arizona ouvre la voie à un danger en permettant de modifier facilement à l'avenir la Constitution. Actuellement, la majorité tente d'étouffer ou d'interdire la résistance des travailleurs et de la société civile contre la politique d'austérité, les attaques contre les pensions, l'index et le pouvoir d'achat. Si ces tentatives ne rencontrent aucun succès jusqu'à présent, c'est notamment parce que la Constitution garantit la liberté de manifester ses opinions.

Comme l'a dit le journaliste Bertrand Henne à la RTBF, "la suppression du Sénat signe un affaiblissement de la démocratie belge". La réalité est aujourd'hui la suivante: si le premier ministre veut supprimer le Sénat, ce n'est pas pour réduire le nombre de mandataires politiques et leurs privilèges, ni pour accroître l'efficacité ou moderniser le fonctionnement de l'État fédéral mais c'est pour affaiblir la concertation au niveau fédéral, et ce après un long processus de réforme qui a dépouillé l'État fédéral d'une grande part de ses compétences au profit des entités fédérées.

Volgens de PVDA moet de afschaffing van de Senaat gepaard gaan met mechanismen die de eenheid van het land waarborgen en sterker maken. Daarom heeft de PVDA amendement nr. 13 (DOC 56 1480/003) ingediend voor de instelling van een federale kieskring middels welke een deel van de 150 Kamerleden zou kunnen worden verkozen. Die verkozenen zouden ongeacht hun taal een totaalvisie op het land delen en zich tot de hele bevolking richten, wat de dialoog tussen de politici van de verschillende gemeenschappen zou bevorderen. De PVDA zal het voorstel tot herziening van artikel 195 van de Grondwet dan ook niet steunen. De fractie zal blijven ijveren voor een oplossing die de eenheid van het land niet in gevaar brengt en die voorkomt dat de regering haar wil doordrukt.

Mevrouw Aurore Tourneur (Les Engagés) stelt dat de ter bespreking voorliggende tekst twee belangrijke vragen doet rijzen. De meest voor de hand liggende betreft de wenselijkheid om van België een staat met een eenkamerstelsel te maken, naar het voorbeeld van veel andere Europese landen. De tweede vraag (en het belang daarvan mag geenszins worden onderschat) betreft de te volgen weg daarnaartoe.

Overgang naar een eenkamerstelsel in België

Het standpunt van Les Engagés over de toekomst van de Senaat is altijd duidelijk geweest: ofwel wordt ervoor gezorgd dat die assemblee haar plaats volwaardig kan innemen in het Belgische institutionele landschap, dat ze doeltreffender wordt, daadwerkelijk invloed uitoefent en door de burgers wordt gezien als een essentiële schakel van de Belgische democratie, ofwel moet men de moed hebben zich af te vragen of die assemblee wel moet blijven bestaan.

Voor wie eraan zou twijfelen of zoiets moed vergt, wijst de spreekster erop dat immobilisme en gebrek aan zelfreflectie, die ons land al veel te lang hebben ondermijnd en waaraan alle politieke fracties in zekere mate schuldig zijn, kennelijk veel comfortabeler zijn dan de werkelijkheid onder ogen te zien. Er kan echter alleen vooruitgang worden geboekt als we bereid zijn de zaken aan te pakken en de oogkleppen afwerpen.

De redenering achter de beslissing van Les Engagés met betrekking tot de Senaat sluit helemaal aan bij wat in het verkiezingsprogramma van 2024 werd bepleit: de afschaffing van de Senaat zo geen hervorming wordt doorgevoerd waardoor hij zijn rol op het gebied van dialoog en coördinatie tussen de federale overheid en de deelstaten doeltreffend kan uitoefenen. Niemand kan echter om deze vaststelling heen: gezien de bevoegdheden, het gezag en de middelen die de Senaat thans heeft, is het nut ervan niet meer duidelijk. De opeenvolgende

Pour le PTB, la suppression du Sénat doit aller de pair avec des mécanismes garantissant et renforçant l'unité du pays. C'est pourquoi le PTB a déposé l'amendement n° 13 (DOC 56 1480/003) pour la création d'une circonscription électorale fédérale au travers de laquelle on pourrait faire élire une partie des 150 députés de la Chambre. Ces élus, quelle que soit la langue qu'ils parlent, partageraient une vision globale du pays et ils s'adresseraient à l'ensemble de la population; cela développerait le dialogue entre les responsables politiques des différentes communautés. Le PTB ne soutiendra donc pas la proposition de révision de l'article 195 de la Constitution. Il continuera à œuvrer pour une solution ne mettant pas en danger l'unité du pays et évitant le passage en force du gouvernement.

Mme Aurore Tourneur (Les Engagés) déclare que le texte à l'examen soulève deux grandes questions. La plus évidente est celle de l'opportunité de transformer la Belgique en un État monocaméral, à l'instar de nombreux autres pays européens; la seconde question – dont l'importance ne peut nullement être négligée – est celle du chemin choisi pour y arriver.

La transition de la Belgique vers le monocaméralisme

La position des Engagés sur l'avenir du Sénat a toujours été claire: soit on fait en sorte que cette assemblée puisse pleinement trouver sa place dans le paysage institutionnel belge, qu'elle soit plus efficace, ait une réelle incidence, que les citoyens la perçoivent comme un maillon essentiel de notre démocratie, soit il faut avoir le courage de s'interroger sur le maintien de cette assemblée.

À ceux qui doutent du fait que cette entreprise nécessite du courage, l'intervenante répond que l'immobilisme et l'absence de remise en question qui, trop longtemps, ont rongé notre pays et dont tous les groupes politiques sont un peu coupables, est bien plus confortable que de regarder la réalité en face. C'est en prenant les choses en main sans se voiler la face qu'on avance.

La logique qui préside à la décision des Engagés concernant le Sénat correspond parfaitement à ce que préconisait leur programme électoral de 2024 qui stipulait qu'à défaut d'une réforme qui lui permette d'exercer efficacement une mission de dialogue et de coordination entre le fédéral et les entités fédérées, le Sénat devait être supprimé. Or, un constat n'échappe à personne: vu les compétences, les pouvoirs et les moyens actuellement conférés au Sénat, on ne perçoit plus l'utilité de son fonctionnement. Les réformes

hervormingen hebben de Senaat uitgehold. Hij draagt niet meer ten volle bij tot een rijker democratisch debat, zoals oorspronkelijk bedoeld. Zulks blijkt zowel uit zijn functie als reflectiekamer als uit zijn rol als federale ontmoetingsplaats voor de deelstaten, ingevolge de hervorming van 2014. Zijn rol als wetgevend tegenwicht voor de Kamer van volksvertegenwoordigers is vrijwel volledig verdwenen.

Aanvankelijk was Les Engagés voorstander van een nieuwe hervorming: een herziening van de middelen en bevoegdheden van de Senaat, de samenstelling en werking ervan, opdat de Senaat beter zou functioneren en volledig zou voldoen aan de verwachtingen en behoeften van de Belgen, opdat hij een sleutelrol zou spelen in de coördinatie van het politieke optreden, iets waar de federale overheid voor zou instaan. Vastgesteld wordt echter dat de Senaat altijd moeite heeft gehad om zijn plaats te vinden binnen het Belgische institutionele bestel, ondanks de opeenvolgende hervormingen.

Dan moet men de moed hebben om te erkennen dat die opeenvolgende hervormingen zijn mislukt en het vertrouwen van de burgers en de politieke fracties hebben ondermijnd. Heeft een nieuwe hervorming dan nog nut en zal zulks niet wederom op een voorspelbaar resultaat uitdraaien?

Zodoende is er niet langer voldoende politiek vertrouwen in de doeltreffendheid en de democratische meerwaarde van die instelling, noch om haar in de mogelijkheid te stellen normaal te functioneren, noch om te overwegen haar te hervormen waardoor ze een echte meerwaarde zou kunnen betekenen voor de Belgische rechtsstaat. Dat geldt met name voor het Noorden van het land, maar zelfs in het Zuiden zijn er maar weinigen die onder dergelijke omstandigheden nog een toekomst voor de Senaat zien. Slechts een kleine minderheid van de leden gelooft nog in het nut van de assemblee waarin zij zelf zitting hebben. Dan moet men de moed hebben daar de nodige conclusies uit te trekken en is Les Engagés van plan de beloftes na te komen die tijdens de laatste verkiezingen aan de burgers werden gedaan.

Les Engagés wil niettemin drie grenzen afbakenen.

Ten eerste moeten alle bevoegdheden van de Senaat op het federale niveau blijven en dus integraal worden overgedragen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Daarom vraagt Les Engagés uitdrukkelijk dat er consequenties worden getrokken uit de verwerping van het ontwerp van bijzondere wet op het Grondwettelijk Hof en dat er een nieuwe tekst wordt ingediend om

successives ont vidé le Sénat de sa substance, il n'est désormais plus en capacité de contribuer pleinement à l'enrichissement du débat démocratique tel que sa vocation initiale le prévoyait et cela se vérifie tant dans sa fonction de chambre de réflexion que concernant son rôle d'assemblée fédérale des entités fédérées que lui avait confié la réforme de 2014. Son rôle de contre-pouvoir législatif vis-à-vis de la Chambre des représentants a quasiment totalement disparu.

Initialement, les Engagés étaient favorables à une nouvelle réforme: en revoyant ses moyens et ses compétences, sa composition et ses modalités de fonctionnement, il n'était pas impossible que le Sénat fonctionne mieux et qu'il réponde pleinement aux attentes et aux besoins des Belges, qu'il joue un rôle clé dans la coordination de l'action politique dont l'État fédéral serait le garant. Cependant, cette institution a toujours eu du mal à trouver sa place dans le système institutionnel belge, malgré les transformations successives dont il a fait l'objet.

Il faut avoir le courage de reconnaître que ces réformes successives ont échoué et ont sapé la confiance des citoyens et des familles politiques, tant dans l'utilité d'une nouvelle réforme que dans ses résultats prévisibles.

Il n'y a plus suffisamment de confiance politique dans l'efficacité et la plus-value démocratique qu'offre cette institution, ni pour lui permettre de fonctionner normalement, ni pour envisager de lui donner une configuration nouvelle qui aurait une réelle valeur ajoutée à notre état de droit. C'est particulièrement vrai au nord du pays mais même au sud du pays, rares sont les acteurs qui lui voient encore un avenir dans ces conditions. Seule une petite minorité de ses membres a encore foi en l'utilité de l'assemblée même où ils siègent. Il faut donc avoir le courage d'en tirer les conclusions et de tenir la parole donnée aux citoyens dans le programme politique des Engagés lors des dernières élections.

Les Engagés posent néanmoins trois balises.

La première est que l'entière des compétences du Sénat doivent être conservées par l'autorité fédérale et devront donc être intégralement transférées à la Chambre des représentants. C'est pourquoi les Engagés demandent expressément que l'on tire les conséquences du rejet du projet de loi spéciale sur la Cour constitutionnelle et que l'on dépose un nouveau texte pour transférer à la

de bevoegdheid van de Senaat om rechters voor het Grondwettelijk Hof voor te dragen over te hevelen naar de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Het tweede uitgangspunt is dat er absoluut een oplossing moet worden gevonden om de vertegenwoordiging van de Duitstalige Belgen in de Kamer van volksvertegenwoordigers te waarborgen, ter compensatie van het verlies van de door de Duitstalige Gemeenschap aangestelde senator.

Het derde ijkpunt is het meest doorslaggevend: deze overgang naar een eenkamerstelsel mag niet tot gevolg hebben dat de procedure voor een grondwetsherziening op ondoordachte wijze wordt versoepeld. Les Engagés vraagt dat voor een grondwetsherziening voortaan, naast de momenteel vereiste tweederdemeerderheid, ook een absolute meerderheid in elke taalgroep nodig is. Zonder die aanscherping zou een absurde situatie ontstaan, namelijk dat artikel 4, laatste lid, van de Grondwet – waarin diezelfde meerderheden worden bepaald voor bijzondere wetten – zou kunnen worden gewijzigd of weggelaten met minder strenge meerderheidsvereisten dan die welke daarin zijn vastgelegd. Het zou paradoxaal zijn als een hogere norm, namelijk de Grondwet, zou kunnen worden herzien met soepelere regels dan die welke nodig zijn om een bijzondere wet te wijzigen.

In dezelfde geest moet de samenstelling van de taalgroepen in de Kamer rechtstreeks in de Grondwet worden vastgelegd – zoals momenteel het geval is voor de Senaat krachtens artikel 43, § 2, van de Grondwet –, terwijl de samenstelling van de taalgroepen in de Kamer momenteel kan worden gewijzigd door een gewone wet, overeenkomstig artikel 42, § 1, van diezelfde Grondwet.

Zodra aan die voorwaarden is voldaan, zal de Les Engagésfractie niet twijfelen om de overgang naar een eenkamerstelsel te steunen.

De gekozen weg voor de overgang naar een eenkamerstelsel

Een instelling die al twee eeuwen oud is en alomtegenwoordig is in onze Grondwet, kan men niet in een handomdraai afschaffen. Beide kamers zullen zich moeten uitspreken in de loop van een proces dat in totaal acht stemrondes omvat. Les Engagés had liever gezien dat de Senaat in de loop van deze legislatuur volledig zou worden afgeschaft. De procedure voor een grondwetsherziening is echter complex: het is een wals in drie tijden die bestaat uit het voor herziening vatbaar verklaren van grondwetsartikelen of -titels met het oog op de wijziging ervan of opname van nieuwe elementen erin, de ontbinding van de Kamers en hun

Chambre la compétence du Sénat dans la présentation des juges à la Cour constitutionnelle.

La deuxième balise est qu'il faut impérativement trouver une solution pour garantir la représentation des Belges germanophones à la Chambre des représentants, pour compenser la perte du sénateur désigné par la Communauté germanophone.

La troisième balise est la plus déterminante: cette transition vers le monocréalisme ne peut aboutir à ce que la procédure de révision de la Constitution soit inconséquemment allégée. Les Engagés demandent qu'une révision de la Constitution nécessite désormais une majorité absolue de voix dans chaque groupe linguistique, en plus de la majorité des deux tiers requise actuellement. Ne pas effectuer ce renforcement amènerait à la situation absurde où l'article 4, dernier alinéa, de la Constitution qui prévoit ces mêmes majorités pour les lois spéciales pourrait être modifié ou supprimé avec des majorités moins exigeantes que celles qu'il institue. Il serait paradoxal qu'une norme supérieure, à savoir la Constitution, puisse être révisée avec des règles plus souples que celles nécessaires pour modifier une loi spéciale.

Dans le même esprit, la composition des groupes linguistiques à la Chambre doit être réglée directement dans la Constitution, – comme c'est le cas actuellement pour le Sénat en vertu de l'article 43, § 2, de la Constitution –, alors qu'actuellement, la composition des groupes linguistiques à la Chambre peut être modifiée par une simple loi ordinaire, conformément à l'article 42, § 1^{er}, de cette même Constitution.

Une fois ces conditions remplies, le groupe Les Engagés sera déterminé à accompagner la transition vers un régime monocréal.

Le chemin choisi pour concrétiser la transition vers un régime monocréal

On ne supprime pas une institution vieille de deux siècles et omniprésente dans notre Constitution en deux temps trois mouvements. Chacune des deux chambres devra se prononcer au cours d'un processus qui comprendra huit sessions de vote au total. Les Engagés auraient préféré que le Sénat soit entièrement supprimé au cours de cette législature. Mais la procédure de révision de la Constitution est complexe: c'est une valse à trois temps qui consiste en l'ouverture à révision d'articles ou de titres de la Constitution pour les modifier ou y inscrire de nouveaux éléments, la dissolution des Chambres et leur renouvellement à l'issue d'élections à travers

vernieuwing na afloop van verkiezingen, waarbij de burgers zich in theorie over het onderwerp kunnen uitspreken, en vervolgens de wijziging van de Grondwet door de vernieuwde Kamers, binnen de grenzen die in de herzieningsverklaring zijn vastgelegd.

Alle artikelen die nodig zijn voor de afschaffing van de Senaat zijn voor herziening vatbaar verklaard, op vijf na. Om die situatie te verhelpen, wordt in de voorliggende tekst een overgangsbepaling ingevoegd in artikel 195 van de Grondwet.

Juist omdat dit mechanisme het mogelijk maakt de verklaring tot herziening van de Grondwet van 2024 aan te vullen om een bredere hervorming tot stand te brengen – die op zijn minst door de preconstituante werd overwogen – stemt Les Engagés ermee in een overgangsbepaling in artikel 195 op te nemen. De afschaffing van de Senaat is in de verklaring tot herziening van 2024 voldoende aan bod gekomen. Het participatieve karakter van de herzieningsprocedure wordt gerespecteerd, aangezien de kiezer bij het uitbrengen van zijn stem kon voorzien dat een dergelijke hervorming tot de mogelijkheden behoorde.

Het was de geest van het precedent uit 2011 die de Zesde Staatshervorming van 2014 mogelijk maakte, waar de overgangsbepaling van artikel 195 noodzakelijk bleek om de structuur van de Belgische Staat te moderniseren.

Het is algemeen bekend dat de procedure tot herziening van de Grondwet, die sinds 1831 ongewijzigd is gebleven, onvoldoende aansluit bij de huidige uitdagingen van het federalisme. Hoewel de overgangsbepaling van artikel 195 niet de meest elegante manier is om de Grondwet te herzien, heeft ze wel de verdienste dat ze zowel de constitutionele orde als het algemene evenwicht dat ons land kenmerkt in stand heeft gehouden. Les Engagés zou er zich daarentegen tegen verzetten dat de overgangsbepaling van artikel 195 wordt gebruikt om de procedure tot herziening van de Grondwet volledig te omzeilen. Daarvan gebruikmaken om specifieke rechten of bepalingen te verankeren, zou tot een dergelijk misbruik kunnen leiden. De spreekster roept de commissie op ter zake voorzichtig te zijn.

Een andere reden waarom Les Engagés het gebruik van dit beruchte overgangsartikel 195 steunt, is dat het voldoende waarborgen biedt met betrekking tot de eerbiediging van de rechtsstaat. De Europese Commissie voor democratie door recht (Commissie van Venetië) heeft duidelijk verklaard dat deze overgangsbepaling van artikel 195 in overeenstemming is met de geest en de letter van onze Grondwet en met het Europees recht.

lesquelles les citoyens peuvent en théorie s'exprimer sur le sujet, puis la modification de la Constitution par les Chambres renouvelées, dans les limites balisées par la déclaration de révision.

Tous les articles nécessaires à la suppression du Sénat sont ouverts à révision sauf cinq. Pour remédier à cette situation, le texte à l'examen insère une disposition transitoire à l'article 195 de la Constitution.

C'est parce que ce mécanisme permet de compléter la déclaration de révision de la Constitution de 2024 pour réaliser une réforme plus large qui était à tout le moins envisagée par le préconstituant que les Engagés acceptent d'insérer une disposition transitoire à l'article 195. La suppression du Sénat a été suffisamment évoquée dans la déclaration de révision 2024. La dimension participative de la procédure de révision est respectée puisque l'électeur pouvait anticiper qu'une telle réforme serait envisageable lorsqu'il a voté.

C'était l'esprit du précédent de 2011 qui a permis la sixième réforme de l'État de 2014, où la disposition transitoire de l'article 195 s'est avérée nécessaire pour permettre de moderniser la structure de l'État belge.

On sait tous que la procédure de révision de la Constitution, inchangée depuis 1831, répond mal aux enjeux actuels de notre fédéralisme. Si l'article 195 transitoire n'est pas le plus propre des modes de révision de la Constitution, il a le mérite d'avoir permis de maintenir tant l'ordre constitutionnel que les grands équilibres qui structurent notre pays. Par contre, les Engagés refuseraient que l'article 195 transitoire soit utilisé pour contourner entièrement la procédure de révision de la Constitution. En faire usage pour inscrire des droits ou dispositions ponctuelles risquerait d'amener à cette dérive. L'intervenante invite la commission à la prudence autour de la question.

L'autre raison pour laquelle les Engagés souscrivent à l'usage de ce fameux 195 transitoire, c'est qu'il offre des garanties suffisantes en termes de respect de l'état de droit. La commission européenne pour la démocratie par le droit ("commission de Venise") a clairement énoncé que ce 195 transitoire était conforme à l'esprit et à la lettre de notre texte fondamental ainsi qu'au droit européen.

Wat de praktische tenuitvoerlegging betreft, bestaan er bepaalde waarborgen. Er moeten namelijk twee fasen worden doorlopen, die elk uit vier stemmingen bestaan: de eerste fase, waarin de artikelen voor herziening vatbaar worden verklaard, omvat een stemming in commissie bij absolute meerderheid en een stemming in de plenaire vergadering bij tweederdemeerderheid, en dat in elk van beide kamers, in aanwezigheid van ten minste twee derde van de leden. Vervolgens moeten die twee stemmingen in commissie en in plenum volgens dezelfde procedure worden herhaald om de grondwetsartikelen daadwerkelijk te herzien. Bovendien mogen de artikelen die in de eerste fase voor herziening vatbaar werden verklaard in de tweede fase alleen worden herzien in de zin en volgens de aanwijzingen die tijdens de eerste stemrondes zijn vastgesteld. Al die waarborgen sterken Les Engagés in de overtuiging dat de toepassing van de overgangsbepaling van artikel 195 de juiste keuze is om deze hervorming tot een goed einde te brengen, met inachtneming van de in de Grondwet verankerde beginselen.

Besluitend: het enige definitieve gevolg van de stemming van vandaag is dat al dan niet het debat over de afschaffing van de Senaat kan worden gevoerd. Het is overigens in dat verband dat Les Engagés deze tekst steunt. Tegelijk houdt de fractie vast aan haar drie belangrijkste ijkpunten. Het zou onredelijk zijn deze deur te sluiten en tegelijkertijd te beweren dat die instelling haar rol niet vervult en misschien wel zou moeten worden afgeschaft.

De heer Axel Weydts (Vooruit) drukt het verlangen uit naar een voortvarende behandeling van het ontwerp tot herziening van de Grondwet.

Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) drukt de loyale steun van de cd&v-fractie aan het regeerakkoord uit. De Senaat is stapsgewijs sinds 1993 zijn rol van volwaardige tweede kamer verloren. Wel werd ze een deelstatenkamer die informatieverslagen kan opstellen over aangelegenheden die ook de deelstaten aanbelangen. De meerwaarde van sommige taken van de Senaat is betwifelbaar.

Het gebruik van een overgangsbepaling bij artikel 195 van de Grondwet is nodig om alle sporen van de Senaat uit de Grondwet te kunnen verwijderen. Deze werkwijze is grondwettig en in overeenstemming met het internationale recht alsmede met de intenties van de preconstituante. De eisen van artikel 195 van de Grondwet worden scrupuleus nageleefd en de mogelijke wijzigingen van de Grondwet vereisen nog steeds een tweederdemeerderheid.

Si l'on se penche sur la mise en œuvre pratique, on constate qu'il y a certaines garanties. Il faut en effet passer par deux étapes de quatre votes chacune: la première étape pour ouvrir les articles à révision comporte un vote en commission à la majorité absolue et un vote en plénière à la majorité des deux tiers, et cela dans chacune des chambres, en présence d'au moins deux tiers des membres. Ensuite il faut répéter ces deux votes en commission et en plénière selon les mêmes modalités pour effectivement réviser les articles de la Constitution. De plus, les articles ouverts à révision lors de la première étape ne pourront être révisés lors de la deuxième étape que dans le sens et selon les indications déterminées lors des premiers votes. Toutes ces garanties confortent les Engagés dans l'idée que l'usage du 195 transitoire est le bon choix pour mener à bien cette réforme dans le respect des principes contenus dans la loi fondamentale.

En conclusion, la seule conséquence définitive du vote d'aujourd'hui est de permettre ou non de mener le débat sur la suppression du Sénat. C'est d'ailleurs dans ce cadre que les Engagés soutiennent ce texte tout en imposant leurs trois grandes balises pour la suite. Il serait déraisonnable de fermer cette porte tout en déclarant que cette institution ne remplit pas son rôle et qu'elle devrait peut-être être supprimée.

M. Axel Weydts (Vooruit) souhaite que le projet de révision de la Constitution soit examiné sans délai.

Mme Leentje Grillaert (cd&v) réaffirme le soutien indéfectible de son groupe en faveur de l'accord de gouvernement. Depuis 1993, le Sénat a progressivement perdu son rôle de seconde chambre à part entière. Il est devenu une chambre des entités fédérées, habilitée à rédiger des rapports d'information sur des questions qui concernent également les entités fédérées, mais la valeur ajoutée de certaines missions du Sénat est discutable.

Il est nécessaire d'insérer une disposition transitoire dans l'article 195 de la Constitution pour pouvoir supprimer toute trace du Sénat dans la Constitution. Cette initiative législative est conforme à la Constitution et au droit international, ainsi qu'aux intentions de la préconstituante. Les exigences énoncées à l'article 195 de la Constitution seront scrupuleusement respectées et les modifications éventuelles de la Constitution nécessiteront toujours une majorité des deux tiers.

De afschaffing van de Senaat vereist een debat over de participatie van de deelstaten. De cd&v-fractie hecht hieraan een groot belang. De basisbeginselen van elk federalisme zijn autonomie, samenwerking en participatie. De deelstaten moeten dus inspraak hebben bij de organisatie van hun statuut door institutioneel verankerde middelen, zodat de federale overheid niet eenzijdig kan beslissen over aangelegenheden die van belang zijn voor de deelstaten. Momenteel hebben de deelstaten inspraak via de Senaat. Het gaat bijvoorbeeld om de deelname aan bepaalde internationale initiatieven en aan de benoeming van rechters in het Grondwettelijk Hof of van staatsraden. Het valt moeilijk in te beelden dat de Kamer van volksvertegenwoordigers exclusief bevoegd wordt voor dergelijke belangrijke benoemingen. Als Vlaamsgezinde partij wenst cd&v de inspraak van de deelstaten te behouden. Het is dan ook belangrijk dat een mechanisme wordt uitgewerkt dat de invloed van de deelstaten waarborgt zodat Vlaanderen invloed behoudt over zijn institutioneel statuut en over de benoeming van hoge magistraten.

Op rechtsvergelijkend vlak ziet men dat deelstaten vrijwel altijd inspraak hebben bij de institutionele wetgeving. De uitzonderingen zijn ofwel zeer klein, ofwel sowieso al weinig democratisch. De stelling dat Vlaanderen vertegenwoordigd wordt door de Kamerleden van de Nederlandstalige taalgroep overtuigt niet. Volgens die redenering kan men ook de gewesten en gemeenschappen afschaffen en alles terug op het niveau van het Rijk afhandelen. Evenwel heeft het niveau waarop men zetelt, een invloed op de manier waarop men naar de dingen kijkt. De spreekster heeft er alle vertrouwen in dat de eerste minister haar opvatting deelt en ziet een breed gedragen intentie om de participatie van de deelstaten naar de toekomst toe te vrijwaren. De terechte bekommernis van de heer Frank en breder van de Duitstalige Gemeenschap over dezes vertegenwoordiging moet tegemoetgekomen worden. Mevrouw Grillaert is echter niet overtuigd van de specifieke oplossing die de heer Frank momenteel naar voren schuift. Ze benadrukt dat het probleem niet zozeer het wegvallen van een Duitstalig parlements lid is, maar wel het wegvallen van de participatie van de Duitstalige Gemeenschap bij de vormgeving van haar statuut en autonomie. Een gegarandeerd Duitstalig Kamerlid lijkt de cd&v-fractie niet wenselijk.

De heer Blondel, voorzitter van de Senaat, merkte onlangs op dat de afschaffing van de Senaat ertoe leidt dat de wijziging van de Grondwet eenvoudiger wordt dan de wijziging van een bijzondere wet. Hij vroeg dan ook dat dezelfde meerderheidsvereisten zouden worden opgelegd bij wijzigingen van de Grondwet als reeds bestaan bij wijzigingen van bijzondere wetten. Hiermee

Le débat sur la suppression du Sénat appelle un débat sur la participation des entités fédérées. Le groupe cd&v y attache une grande importance. Les principes fondamentaux de tout fédéralisme sont l'autonomie, la coopération et la participation. Les entités fédérées doivent donc être associées à l'organisation de leur statut par des instruments institutionnels afin que l'autorité fédérale ne puisse pas décider unilatéralement de questions qui les concernent. Actuellement, les entités fédérées ont voix au chapitre par l'intermédiaire du Sénat, par exemple en ce qui concerne la participation à certaines initiatives internationales et la nomination des juges à la Cour constitutionnelle ou des conseillers d'État. Il est difficile d'imaginer que la Chambre des représentants devienne seule compétente pour des nominations d'une telle importance. En tant que parti favorable à la Flandre, le cd&v souhaite préserver la participation des entités fédérées et estime qu'il importe donc de prévoir un mécanisme qui garantisse l'influence des entités fédérées, afin que la Flandre puisse continuer à exercer une influence sur son statut institutionnel et sur la nomination des hauts magistrats.

Sur le plan du droit comparé, on constate que les entités fédérées sont presque toujours associées à la législation institutionnelle. Les exceptions sont soit très minces, soit peu démocratiques en tout état de cause. L'argument selon lequel la Flandre serait représentée par les députés du groupe linguistique néerlandais n'est pas convaincant. Suivant ce raisonnement, on pourrait également supprimer les Régions et les Communautés et à nouveau tout régler au niveau du Royaume. Le niveau auquel on siège a toutefois une incidence sur le regard que l'on porte. L'intervenante est convaincue que le premier ministre partage son point de vue et estime qu'il existe une volonté largement partagée de préserver la participation des entités fédérées à l'avenir. Il convient de répondre à la préoccupation légitime de M. Frank et, plus largement, de la Communauté germanophone concernant la question de sa représentation. Mme Grillaert n'est toutefois pas convaincue par la solution spécifique actuellement proposée par M. Frank. Elle souligne que le problème ne réside pas tant dans la disparition d'un parlementaire de langue allemande que dans la fin de la participation de la Communauté germanophone à l'organisation de son statut et de son autonomie. Le groupe cd&v estime qu'il n'est pas souhaitable de garantir un siège pour un député de langue allemande.

M. Blondel, président du Sénat, a récemment fait observer qu'après la suppression du Sénat, la modification de la Constitution serait plus simple que la modification d'une loi spéciale. Il a dès lors demandé que les modifications de la Constitution soient soumises aux mêmes exigences de majorité que les modifications des lois spéciales. Il oublie toutefois que l'article 195 de

vergeet hij echter dat artikel 195 van de Grondwet als zodanig ongewijzigd blijft. De traditionele procedure in drie stappen – waaronder verkiezingen – blijft dus van toepassing, terwijl bijzondere wetten steeds gewijzigd kunnen worden. Enkel de vereiste meerderheid is – iets – milder bij wijzigingen van de Grondwet. De minderheidsbescherming (met een vetorecht) bij bijzondere wetten kan verantwoord worden door het feit dat bijzondere wetten de bevoegdheidsverdeling binnen het Federale Staatsbestel en de financiering van de deelstaten betreffen, maar dit geldt niet voor de Grondwet. Overigens houdt de afschaffing van de Senaat een identieke versoepeling in voor wijzigingen van de Grondwet en van bijzondere wetten, daar de benodigde meerderheid nog maar in een Kamer bereikt moet worden.

De cd&v-fractie zal dus de voorliggende ontwerpen steunen.

Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) geeft eerst aan dat binnen de Ecolo-Groenfractie nuances bestaan in de standpunten over de hervorming. Daarom zal na haar tussenkomst de heer Van Hecke het woord nemen, die andere accenten zal leggen. De stem die ze aan het einde van de bespreking zal uitbrengen, is niettemin de stem namens de fractie.

De spreekster merkt op dat men nog maar aan het begin staat van een lang proces dat uiteindelijk kan leiden tot de afschaffing van de Senaat, zoals de meerderheid, of althans een deel ervan, wenst. Toch is het al bij die eerste stap, in principe een formaliteit, bijna misgelopen. Dat is op zich al een paradox. De Senaat zou worden afgeschaft omdat hij nutteloos zou zijn, maar het feit dat het zo moeilijk is om dit dossier door de Senaat te krijgen, toont aan dat het tweekamerstelsel niet zomaar een overbodige luxe is. Na de debatten te hebben gevolgd, is het lid er bovendien niet van overtuigd dat het hierna van een leien dakje zal lopen.

Zowel de methode als de inhoud roepen vragen op, al hangen ze uiteraard nauw met elkaar samen. De overhaaste aanpak resulteert in een voorstel van een haast ontstellend simplisme.

Wat de methode betreft, zijn alle verzoeken om raadplegingen afgeketst. Nochtans is van alle institutionele projecten van deze meerderheid dit het project dat de meeste reacties heeft uitgelokt en uitlokt, zowel in academische kringen als daarbuiten.

Dat is bijzonder betreurenswaardig. Indien de eerste minister echt overtuigd is van zijn argumenten, hoeft hij immers niet bang te zijn om ze te toetsen aan die

la Constitution restera inchangé en tant que tel et que la procédure traditionnelle en trois étapes – qui inclut des élections – restera donc applicable, alors que les lois spéciales peuvent toujours être modifiées. Seule la majorité requise sera – un peu – moins stricte pour la modification de la Constitution. La protection des minorités (avec un droit de veto), en ce qui concerne les lois spéciales, peut se justifier par le fait que celles-ci portent sur la répartition des compétences au sein de la structure fédérale de l'État et sur le financement des entités fédérées, mais cela ne s'applique toutefois pas à la Constitution. Par ailleurs, la suppression du Sénat assouplira dans la même mesure les procédures de modification de la Constitution et des lois spéciales, puisque la majorité requise ne devra plus être atteinte que dans une seule Chambre.

Le groupe cd&v soutiendra donc les projets à l'examen.

Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) signale d'emblée qu'il existe des nuances dans les positionnements au sein du groupe Ecolo-Groen concernant cette réforme, c'est pourquoi son intervention sera suivie par une autre de M. Van Hecke qui mettra certains accents particuliers. Le vote qu'elle exprimera à la fin de la discussion sera par contre le vote au nom du groupe.

L'intervenante observe qu'alors qu'on n'est qu'au début d'un long processus qui pourra entraîner la disparition du Sénat que la majorité, ou du moins une partie de la majorité, souhaite, la première étape, qui devait être une formalité, a quasiment déraillé. C'est déjà un paradoxe. Il est question de supprimer le Sénat au nom de son inutilité, mais la difficulté de faire passer ce dossier au Sénat témoigne du fait que le bicaméralisme n'est pas juste un luxe dont on peut se passer. Et après avoir écouté les débats, la membre n'est pas persuadée que la suite du trajet sera un long fleuve tranquille.

Dans ce dossier, tant la méthode que le fond posent question mais ils sont évidemment liés. L'adoption à la hussarde conduit à une proposition d'un simplisme assez abyssal.

Sur la méthode, pour commencer, toutes les demandes de consultation se sont heurtées à un mur. Et pourtant, parmi les projets institutionnels de cette majorité, il est sans conteste celui qui a suscité le plus de réactions, et qui continue à en susciter dans le monde académique et dans le reste de la société.

C'est vraiment regrettable, parce que si le premier ministre ne doutait pas de la force de ses arguments, il ne devrait pas craindre de les confronter à ceux de la

van het middenveld of aan kritische stemmen. Voor de Ecolo-Groenfractie is het moeilijk te vatten dat men bij een onderwerp dat raakt aan de kern van de Belgische democratische instellingen, ervoor kiest geen gehoor te geven aan de stemmen die in de samenleving opgaan, temeer daar over andere dossiers soms dagenlange hoorzittingen worden gehouden over teksten waarvan men vermoedt dat de meerderheid ze uiteindelijk toch niet wil goedkeuren.

Wat de methode betreft, kan volgens de spreekster ook niet worden voorbijgegaan aan deze nieuwe tijdelijke afwijking van artikel 195 van de Grondwet.

Reeds bij de eerste toepassing ervan in het kader van de Zesde Staatshervorming werd duidelijk dat de bestaande herzieningsprocedure tekortschiet. Als men aan de parlementen en de regering van een vorige legislatuur de bevoegdheid geeft de contouren van het grondwettelijk debat van de volgende legislatuur af te bakenen, gaat men ervan uit dat zij de toekomst kunnen voorspellen. Vandaag blijkt net zoals 14 jaar geleden dat men geen glazen bol heeft. De verklaring waarop men zich vandaag baseert, laat slechts beperkte mogelijkheden om vooruitgang te boeken, bijvoorbeeld inzake het recht op zelfbeschikking over het eigen lichaam of de verankering van de academische vrijheid. Bovendien maakt zij slechts een gedeeltelijke hervorming van de Senaat mogelijk, die minder ver gaat dan de hervorming waarvoor bijvoorbeeld de Ecolo-Groenfractie pleit.

De meerderheid stelt echter niet voor om de spelregels eindelijk te wijzigen, maar wel om ze op te schorten. Al bij de Zesde Staatshervorming was het duidelijk dat de overgangsbepaling een precedent zou scheppen voor de toekomst. Vandaag wordt dat precedent enkel uitgebreid, door het duidelijke signaal af te geven dat voortaan elke herziening van de Grondwet op elk ogenblik mogelijk is, zonder duidelijke afbakening, zodra artikel 195 in de verklaring wordt opgenomen. In dat geval zou men de andere bepalingen achterwege kunnen laten en zich in de verklaring tot dat artikel beperken. Bepaalde meerderheidspartijen hebben daar in 2024 overigens expliciet voor gepleit.

Sommige collega's spreken in dit verband van een gebrek aan elegantie in de gevolgde werkwijze. Mevrouw Hugon Lecharlier meent echter dat er ook sprake is van een gebrek aan transparantie, gelet op de waarborgen die ervoor moeten zorgen dat de Grondwet juist die status heeft van rigide norm, die moeilijker kan worden gewijzigd dan eender welke norm. De stemming in de plenaire vergadering van de Senaat is daarvan een treffend voorbeeld: de herziening van artikel 195 werd goedgekeurd met een aantal stemmen dat niet zou hebben volstaan om een bijzondere wet aan te nemen.

société civile ou aux voix dissonantes. Pour le groupe Ecolo-Groen, il est difficilement imaginable que, sur un sujet qui touche au cœur même des institutions démocratiques de la Belgique, on décide de ne pas écouter les voix qui s'élèvent dans la société, d'autant plus que, sur d'autres sujets, on organise des journées entières d'auditions sur des textes dont on se doute que la majorité ne souhaite pas les voir aboutir.

Sur la méthode, toujours, comment ne pas revenir sur cette nouvelle dérogation temporaire à l'article 195 de la Constitution?

En y recourant une première fois, la sixième réforme de l'État avait déjà démontré le caractère inadapté de la procédure de révision. Confier aux assemblées et au gouvernement de la législature précédente le pouvoir de délimiter le périmètre du débat constitutionnel de la législature suivante suppose que les premiers aient une capacité à voir dans le futur. Et aujourd'hui, comme il y a 14 ans, on peut constater que ce don de préscience n'était pas présent. La déclaration sur laquelle on peut s'appuyer aujourd'hui n'ouvre que des chemins étroits pour progresser, par exemple, sur le droit à disposer de son corps, ou pour consacrer la liberté académique et elle ne permet aussi de réaliser qu'une réforme partielle du Sénat qui est moins ambitieuse que celle que défend, notamment, le groupe Ecolo-Groen.

Or, la majorité ne propose pas d'enfin changer les règles du jeu mais de les suspendre. Déjà lors de la sixième réforme de l'État, il était clair que la disposition transitoire allait ouvrir une brèche pour l'avenir. Aujourd'hui, on ne fait que l'élargir en envoyant clairement le signal qu'à l'avenir, toute révision de la Constitution serait possible à tout moment et sans balise, dès lors qu'une déclaration contiendrait l'article 195. On pourrait alors même faire l'économie des autres dispositions et se limiter dans la déclaration à cet article. C'est d'ailleurs ce que plaideraient certains partis de la majorité en 2024.

Si certains collègues évoquent ici un manque d'élégance dans le procédé, Mme Hugon Lecharlier estime qu'il s'agit aussi d'un manque de transparence, au regard des garanties qui sont censées assurer à la Constitution son statut de norme rigide, plus difficile à modifier que n'importe quelle autre norme. Le vote en séance plénière du Sénat en offre un témoignage assez éclatant puisque la révision de l'article 195 a été adoptée alors que le même vote n'aurait pas suffi à adopter une loi spéciale. Aux yeux de l'intervenante, c'est un réel problème du point de vue de la hiérarchie des normes.

Volgens de spreker vormt dat een reëel probleem vanuit het oogpunt van de normenhiërarchie. Bovendien is het ook een probleem met het oog op de bescherming van de Franstaligen.

Om het debat over de Senaat serieus aan te gaan, moet men volgens het lid de moed hebben om ook rechtstreeks het debat over artikel 195 te voeren. In dat opzicht was er een veel interessanter alternatief voor de hier voorgestelde goocheltruc, namelijk de herziening van artikel 195 van de Grondwet openlijk aanvaarden, waarbij de tijd wordt genomen en overleg wordt gepleegd.

Het is een cruciaal debat voor de Belgische rechtsstaat en democratie. Men moet zich eindelijk de vragen stellen die men al te lang voor zich uit heeft geschoven. Die keuze heeft men echter niet gemaakt.

In wezen kan niemand tevreden zijn over de manier waarop de huidige Senaat functioneert. Dit is duidelijk een mislukking van de Zesde Staatshervorming.

Het vergt helderheid van geest om dit in te zien, vooral voor wie tot de politieke strekkingen behoort die deze hervorming hebben gesteund. Men is er niet in geslaagd een keuze te maken tussen de afschaffing en het behoud van de Senaat. Het compromis dat uit die situatie is voortgekomen heeft tot gevolg dat deze instelling niet de rol vervult die zij zou moeten vervullen.

De meerderheid stelt voor dit probleem echter de eenvoudigste oplossing voor: het met één penstreep afschaffen van een instelling die al zo oud is als België zelf. En het behoeft geen betoog dat de aangevoerde budgettaire argumenten vrij zwak zijn. De in uitzicht gestelde besparing is gering in vergelijking met de begrotingsuitdagingen waarvoor de regering staat. Bovendien is die besparing waarschijnlijk overschat.

Hoe dan ook is een dergelijk argument fundamenteel problematisch. Morgen zouden nog veel meer vormen van democratische achteruitgang kunnen worden gerechtvaardigd onder het mom van bezuinigingen. Hetzelfde argument werd bijvoorbeeld door de Waalse meerderheid aangevoerd om een einde te maken aan de deliberatieve commissies. De spreker is ervan overtuigd dat deze relatief geringe besparingen daarentegen een enorme prijs met zich meebrengen, namelijk dat de burgers nog meer vervreemd raken van de politiek.

Wat stelt de meerderheid voor om de instellingen dichterbij de burgers te brengen opdat zij zich gehoord voelen en vertrouwen hebben in degenen die hen besturen? Het debat over de Senaat biedt de gelegenheid

Et c'est aussi un problème au regard de la protection des francophones.

Pour aborder sereinement le débat sur le Sénat, la membre est d'avis qu'il faut avoir le courage de mener de front le débat sur l'article 195. Et dans cette perspective, il y avait une alternative bien plus intéressante au tour de passe-passe ici proposé, à savoir ouvrir franchement le chantier d'une révision de l'article 195 de la Constitution en prenant le temps et en consultant.

C'est un débat crucial pour l'état de droit et la démocratie belges. Il est temps de se poser les questions que l'on a trop longtemps repoussées à plus tard. Mais ce n'est pas ce qui a été choisi.

Sur le fond, personne ne peut se satisfaire de la façon dont le Sénat actuel fonctionne. C'est clairement un échec de la sixième réforme de l'État.

Il faut avoir la lucidité de le constater, en particulier quand on appartient aux familles politiques qui ont soutenu cette réforme. Nous n'avons pas été capables de choisir entre la suppression et le maintien du Sénat. Le compromis qui en a résulté fait que cette institution ne joue pas le rôle qu'elle devrait jouer.

Toutefois, à ce problème, la majorité propose la solution la plus simple, consistant à rayer d'un simple trait de plume une institution vieille comme la Belgique. Et inutile de rappeler que les raisons budgétaires évoquées sont bien légères. L'économie promise représente peu face aux défis budgétaires que le gouvernement doit réaliser, sans compter qu'elle est probablement surestimée.

De toute façon, cet argument est fondamentalement problématique. Demain, bien d'autres reculs démocratiques pourraient être justifiés en prétextant des économies. C'est par exemple l'argument utilisé par la majorité en Wallonie pour mettre fin aux commissions délibératives. L'intervenante se dit convaincue que ces économies relativement faibles engendrent par contre un coût inestimable qui est celui d'éloigner encore davantage les citoyennes et les citoyens de la politique.

Que propose la majorité pour rapprocher les institutions des citoyennes et citoyens, pour qu'elles et ils se sentent entendus et aient confiance en ceux qui les gouvernent? Le débat sur le Sénat est l'occasion de

om deze essentiële kwesties grondig te bespreken. Dat weegt echter kennelijk minder zwaar door dan het binnenhalen van een trofee.

De afschaffing van de Senaat laat drie vragen onbeantwoord: de democratisering van het federalisme, de versterking van de parlementaire beraadslaging en de rol van de burgerparticipatie.

In elke Federale Staat moeten de overheden met elkaar in gesprek gaan om samen een ambitieus beleid te ontwikkelen en te handelen in een geest van federale loyaliteit. Het overlegcomité zorgt voor deze dialoog op regeringsniveau. Maar hoe zit het dan met de parlementen? De afschaffing van de Senaat zal elke interparlementaire dynamiek tenietdoen. Een volwassen federalisme moet een democratischer federalisme zijn, met andere woorden een bestel waarin de gekozen vertegenwoordigers de mogelijkheid hebben om onder het toezicht van de burgers openbaar te debatteren over interfederale aangelegenheden en waarin de ministers verantwoording moeten afleggen voor hun beslissingen.

De Senaat vervult deze rol als federaal forum wellicht niet naar behoren, maar wie zal die rol dan vervullen eenmaal de Senaat afgeschaft?

Het tweede punt betreft de parlementaire beraadslaging.

De afzwakking van het tweekamerstelsel, die zich door de Zesde Staatshervorming nog sterker laat voelen, en de hier voorgestelde afschaffing ervan, zijn tekenend voor een tijd waarin men snel en krachtig wil kunnen optreden, zelfs als dat neerkomt op een verzwakking of afschaffing van de tegenmachten, de fora die diepgravende debatten mogelijk maken en waar de voor- en nadelen grondig worden afgewogen alvorens er wetgevend wordt opgetreden. Dit is andermaal een ingreep om de rol van het Parlement ten opzichte van de uitvoerende macht te verzwakken.

De huidige Senaat draagt gezien zijn beperkte bevoegdheden niet op bevredigende wijze bij aan de scheiding der machten, maar wat stelt de meerderheid voor om het evenwicht tussen de machten te herstellen en de positie van het Parlement ten opzichte van die van de regering te versterken? De Zesde Staatshervorming had, zoals met name professor Julian Clarenne in zijn werk heeft aangetoond, het verdwijnen van de Senaat ten minste gecompenseerd door de Kamer nieuwe instrumenten te verschaffen. Hier gaat de afschaffing van de Senaat geenszins gepaard met een poging om de positie van de Kamer binnen de institutionele architectuur van het land te versterken.

mettre sur le métier ces questions essentielles. Mais visiblement, cela pèse moins dans la balance que l'obtention d'un trophée.

La suppression du Sénat laisse trois questions en suspens: la démocratisation du fédéralisme, le renforcement de la délibération parlementaire et la place de la participation citoyenne.

Dans tout État fédéral, les collectivités doivent se parler pour construire ensemble des politiques ambitieuses et agir dans un esprit de loyauté fédérale. Le comité de concertation assure ce dialogue au niveau des gouvernements. Mais qu'en est-il des parlements? La suppression du Sénat enterrera toute dynamique interparlementaire. Un fédéralisme mature doit être un fédéralisme plus démocratique, c'est-à-dire un système où les élus ont la possibilité de débattre publiquement, sous le regard des citoyennes et citoyens, des questions interfédérales, et où les ministres doivent rendre des comptes de leurs décisions.

Le Sénat joue sans doute mal ce rôle de forum fédéral, mais qui le jouera encore après sa suppression?

Le deuxième enjeu est celui de la délibération parlementaire.

L'atténuation du bicaméralisme que la sixième réforme de l'État a accentué, et sa fin qui est proposée ici, sont le signe d'une époque où il faut agir vite et fort, quitte à affaiblir ou à abolir des contre-pouvoirs, des lieux qui permettent d'approfondir les débats, de peser pleinement le pour et le contre avant de légiférer. À nouveau, c'est une entreprise de recul du rôle du Parlement par rapport à l'exécutif.

Le Sénat actuel, vu ses prérogatives réduites, ne contribue pas de manière satisfaisante à la séparation des pouvoirs, mais que propose la majorité pour rééquilibrer les pouvoirs et raffermir la position du Parlement par rapport à celle du gouvernement? La sixième réforme de l'État, comme l'avaient montré notamment les travaux du professeur Julian Clarenne, avait au moins contrebalancé l'effacement du Sénat par l'octroi de nouveaux outils à la Chambre. Ici, l'anéantissement du Sénat ne se traduit par aucune tentative de raffermissement de la place de la Chambre dans l'architecture institutionnelle de notre pays.

Ten derde en tot slot is burgerparticipatie heel belangrijk.

Tijdens de afgelopen zittingsperiode heeft het “We need to talk”-burgerpanel indrukwekkend werk verricht inzake de financiering van de politieke partijen, een onderwerp dat op het eerste gezicht even complex als taai leek. De groep heeft een grondige denkoefening gedaan, waaruit 34 doorwrochte en nauwkeurige aanbevelingen zijn voortgekomen. Dat er geen gevolg aan is gegeven, komt niet doordat de kwesties te ingewikkeld of te technisch voor de burgergroep waren, maar gewoon doordat de politieke partijen er niet in zijn geslaagd ze te concretiseren.

Het panel is een interessant voorbeeld van de potentiële meerwaarde van een externe denkoefening, die buiten de partijlijnen kleurt. De democratie van vandaag zou er zeker bij gebaat zijn mocht er in de instellingen ruimte worden gemaakt voor de burgers, zodat ze kunnen meedenken over wat de samenleving beroert. Parlementsleden zouden dat niet als een bedreiging mogen zien, maar net als een aanvulling op hun werk.

Burgerparticipatie staat echt centraal in het maatschappelijke project van de Ecolo-Groenfractie; ze wil immers een klankbord zijn voor de legitieme aspiraties van de burgers om gehoord te worden. Dankzij de initiatieven van de Ecolo-Groenfractie werden gemengde commissies opgericht en werd ook een petitierecht ingesteld, waarbij de petitionaris kan worden gehoord. De Ecolo-Groenfractie pleit er bovendien voor dat raadgevende en deliberatieve referenda in de Grondwet zouden worden opgenomen en wil een burgerinitiatiefrecht invoeren waarmee een wetsvoorstel in plaats van een verzoekschrift kan worden ingediend.

Kortom, in zijn programma voorziet Ecolo in de oprichting van een permanente deliberatieve burgerassemblee. Het zou daarbij om één enkele assemblee gaan, die uit 150 gelote burgers bestaat en waarvan de bevoegdheden de beleidsniveaus zouden overstijgen.

Het idee is zich niet te laten begrenzen door de bevoegdheidsverdeling, die soms uiterst ingewikkeld en weinig logisch is, waardoor niet altijd alle aspecten van een problematiek kunnen worden gevat. De burgerassemblee zou een recht van wetgevingsinitiatief bij alle parlementen hebben en amendementen mogen indienen. En enkel gelijklopend met de oprichting van die assemblee zou de Ecolo-Groenfractie de Senaat willen afschaffen.

Veeleer dan een zuivere afschaffing te bewerkstelligen zou de kans ontstaan op democratische vernieuwing: een assemblee die niet langer tegen de verwachtingen is

Enfin, le troisième enjeu est celui de la participation citoyenne.

Pendant la dernière législature, le panel citoyen “We need to talk” a livré un impressionnant travail sur le financement des partis politiques, un sujet qui pouvait sembler aussi complexe que rébarbatif. Le groupe a mené une réflexion approfondie et a produit 34 recommandations fouillées et précises. Si cela n’a pas eu de suite, ce n’est pas parce que les questions étaient trop complexes ou trop techniques pour le groupe citoyen, c’est simplement parce que les partis politiques n’ont pas réussi à les concrétiser.

C’est une illustration intéressante de l’apport que peut constituer une réflexion extérieure, détachée des contraintes de partis. La démocratie aujourd’hui gagnerait certainement à faire une place dans nos institutions aux citoyennes et citoyens pour leur permettre de réfléchir à ce qui traverse la société. Les parlementaires ne devraient pas y voir une menace mais au contraire un apport complémentaire à leur travail.

La participation citoyenne est véritablement au cœur du projet de société du groupe Ecolo-Groen qui s’efforce de relayer les aspirations légitimes des citoyennes et citoyens à être entendus. Grâce aux initiatives du groupe Ecolo-Groen, des commissions mixtes ont été créées, de même qu’un droit de pétition avec audition du pétitionnaire a été introduit. Le groupe Ecolo-Groen défend en outre l’inscription dans la Constitution de référendums consultatifs et décisionnels, et souhaite créer un droit d’initiative citoyenne qui permettrait de déposer non pas une pétition, mais une proposition de loi.

Bref, dans son programme, Ecolo prévoit la mise en place d’une assemblée citoyenne délibérative permanente. Il s’agirait d’une seule assemblée qui serait composée de 150 citoyens tirés au sort et dont la compétence transcenderait les niveaux de pouvoir.

L’idée est de dépasser la répartition des compétences qui est parfois extrêmement compliquée et peu logique, et ne permet pas toujours d’appréhender l’ensemble des aspects d’une problématique. L’assemblée citoyenne aurait un droit d’initiative législative auprès de tous les parlements et disposerait du pouvoir de soumettre des amendements. Et c’est seulement en parallèle que le groupe Ecolo-Groen proposerait la suppression du Sénat.

Ce ne serait donc pas une suppression simple, mais l’occasion d’une innovation démocratique, le remplacement d’une assemblée devenue mal adaptée à ce qu’on

opgewassen zou worden vervangen door een assemblee die de weerspiegeling zou kunnen zijn van de huidige behoefte aan participatie, toenadering en het delen van de beraadslagende en zelfs besluitvormende macht.

Dat is uiteraard niet het enige mogelijke model. De G1000-groep stelt bijvoorbeeld voor om aan elke assemblee een burgerpanel te koppelen. Maar daar zou over moeten worden gedebatteerd en de noodzakelijke denkoefening over de rol van de Senaat had kunnen worden aangegrepen om zich innovatief en opener op te stellen. Het parlementslid betreurt dat de meerderheid niet voor die weg heeft gekozen.

De heer Steven Coenegrachts (Anders.) stipt aan dat hij als voormalig Senator uit eigen ervaring kan zeggen dat de Senaat geen zinvolle invulling meer heeft. De Senaat blijkt geen ontmoetingsplaats voor de Gewesten en Gemeenschappen te zijn. Er worden vooral resoluties over het buitenland gestemd. Ook het wegvallen van de deelstatelijke inspraak bij wijzigingen van de Grondwet of van bijzondere wetten lijkt in de praktijk mee te vallen, want de Vlamingen vormen geen gestructureerde groep die de Vlaamse belangen als zodanig verdedigt. Voor zover het lid weet, heeft het Vlaams Parlement niet gezocht naar een gemeenschappelijk standpunt dat vervolgens in de Senaat zou worden verdedigd. Senatoren zijn formeel afgevaardigd door hun deelstaatparlement maar vertegenwoordigen in werkelijkheid hun fractie waarvan ze de opinies op dezelfde manier verdedigen als ze doen in alle andere parlementen.

De afschaffing van de Senaat zal er wel toe leiden dat Vlaanderen minder afvaardigingen in internationale organisaties zal hebben. Ook de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap wordt problematisch, zodat de heer Coenegrachts zijn steun uitspreekt voor amendement nr. 14 (DOC 56 1480/003) van de heer Frank.

De kritiek dat de Senaat enkel kan worden afgeschaft als ook de volledige institutionele architectuur van België herontworpen wordt, kan het lid niet delen. Hoe breder de oefening, hoe minder resultaten ze zal hebben. Dat is misschien de bedoeling. Er is alleszins al veel denkwerk verricht over de afschaffing van de Senaat, zodat verder uitstel niet nodig is. De Anders.-fractie is reeds lang voorstander van de afschaffing van de Senaat en de spreker verheugt zich dan ook over de stappen die hiertoe nu gezet worden. De heer Coenegrachts zal de ter bespreking voorliggende teksten dan ook steunen.

attend d'elle par une assemblée qui pourrait refléter le besoin actuel de participation, de rapprochement, de partage du pouvoir délibératif et même décisionnel.

Ce n'est évidemment pas le seul modèle possible. Le groupe G1000, par exemple, propose quant à lui, de rattacher un panel citoyen à chaque assemblée. Mais il faudrait en discuter et la nécessaire réflexion au sujet du rôle du Sénat aurait pu être l'opportunité de se montrer innovants et plus ouverts. La membre regrette que la majorité n'ait pas choisi ce chemin.

M. Steven Coenegrachts (Anders.) indique que son expérience d'ancien sénateur lui fait dire que le Sénat n'a plus vraiment de raison d'être. Le Sénat ne fait pas office de lieu de rencontre entre les Régions et les Communautés, et l'on y vote principalement des résolutions concernant la politique étrangère. La suppression de la participation des entités fédérées aux modifications de la Constitution ou des lois spéciales ne semble pas non plus poser de problème particulier en pratique, car les Flamands ne constituent pas un groupe structuré qui défend les intérêts flamands en tant que tels. Pour autant que le membre s'en souvienne, le Parlement flamand n'a pas cherché à adopter une position commune qui devait ensuite être défendue au Sénat. Les sénateurs sont formellement délégués par le Parlement de l'entité fédérée auquel ils appartiennent, mais, en réalité, ils représentent leur groupe parlementaire, dont ils défendent les opinions de la même manière que dans tous les autres parlements.

La suppression du Sénat aura toutefois pour conséquence que la Flandre comptera moins de délégations au sein des organisations internationales. Elle posera aussi un problème pour la représentation de la Communauté germanophone. C'est pourquoi M. Coenegrachts exprime son soutien à l'amendement n° 14 de M. Frank (DOC 56 1480/003).

L'intervenant ne partage pas le point de vue selon lequel le Sénat ne pourra être supprimé que si toute l'architecture institutionnelle de la Belgique est repensée. Plus l'exercice sera vaste, moins il sera fructueux. C'est peut-être l'objectif. Quoi qu'il en soit, la question de la suppression du Sénat a déjà fait l'objet de nombreux débats, si bien qu'un nouveau report apparaît inutile. Le groupe Anders. préconise la suppression du Sénat depuis longtemps, et l'intervenant se réjouit dès lors des démarches qui sont maintenant entreprises à cette fin. M. Coenegrachts soutiendra dès lors les textes à l'examen.

De heer François De Smet (DéFI) merkt op dat de eerste minister er een handje van weg heeft om zijn partij niet als revolutionair, maar als evolutionair te profileren: een nationalistische partij, maar dan met respect voor de instellingen en de Grondwet; een partij die haar doelen niet verloochent, men denke aan de ontmanteling van het land, maar wel de regels van de Grondwet en van de rechtsstaat in acht neemt.

De voorgestelde herziening van artikel 195 van de Grondwet strookt echter allermist met dat evolutionaire discours, daar ze met een nationalistisch opzet morrelt aan de Grondwet, helaas met de instemming van de andere meerderheidspartijen.

De heer De Smet staat eerst stil bij de methode. Toen de Kamer in mei 2024 grondwetsartikel 195 voor herziening vatbaar verklaarde, hebben alleen de leden van DéFI zich onthouden, omdat ze maar al te goed wisten wat het risico was.

De heer Desmet herinnert eraan dat dat artikel 195 in beginsel fundamentele democratische transparantie beoogt.

De zittingsperiode, al dan niet ten einde, wordt ontbonden nadat is verklaard welke artikelen voor herziening vatbaar zijn. Vervolgens wordt het volk in dezen geraadpleegd via verkiezingen, vanuit de gedachte dat die herziening deel uitmaakt van de kiescampagne. De nieuwe Kamers zullen evenwel alleen kunnen raken aan de voor herziening vatbaar verklaarde bepalingen. Die aanpak schept vertrouwen tussen instellingen en burgers.

In een normale wereld is die procedure uitzonderlijk. Ze stuurt de uitkomst van een stemming volgend op een herzieningsverklaring. Het klopt dat dat al dertig jaar zo wordt gedaan en dat elke legislatuur technisch genomen vroegtijdig wordt afgesloten met een herzieningsverklaring, maar men is gewoonweg gewend geraakt aan een situatie die niet normaal is.

De artikelen 36, 74, 100, tweede lid, derde zin, 143 en 198 komen niet voor in de in het *Belgisch Staatsblad* in 2024 verschenen verklaringen tot herziening van de Grondwet. Het Belgische volk heeft zich op 9 juni 2024 dus niet kunnen uitspreken over de herziening van voormelde artikelen.

In tegenstelling tot de interpretatie van mevrouw Tourneur is de heer De Smet van mening dat er heel wat verbeeldingskracht nodig is om zichzelf wijs te maken dat al wie bijvoorbeeld voor Les Engagés heeft gestemd, wist dat die partij vervolgens de Senaat zou afschaffen.

M. François De Smet (DéFI) fait remarquer que le premier ministre a l'art de positionner son parti comme un parti non pas révolutionnaire, mais évolutionnaire: un parti nationaliste, mais respectueux des institutions et de la Constitution; un parti qui ne renonce à aucun de ses objectifs, parmi lesquels le démantèlement du pays, mais qui respecte les règles de notre Constitution et de l'état de droit.

Pourtant, l'intervenant estime que la révision proposée de l'article 195 de la Constitution contredit cette profession de foi évolutionnaire, parce qu'elle tord la Constitution pour progresser vers un objectif nationaliste, avec malheureusement, le concours des autres partis de la majorité.

L'orateur commence par la méthode. Lorsqu'en mai 2024, la Chambre se prononce sur la déclaration de révision de l'article 195, les seuls députés qui s'abstiennent sont ceux de DéFI car ils savaient que cela risquait de se reproduire.

M. De Smet rappelle la logique de départ de l'article 195, qui est celle d'une transparence démocratique fondamentale.

La législature, à terme ou pas, se dissout en annonçant quels articles sont ouverts à révision. Le peuple est consulté par voie d'élection dans l'idée que cette révision fait partie de la campagne électorale, et les nouvelles Chambres ne peuvent toucher qu'aux dispositions annoncées. C'est une architecture de confiance entre les institutions et les citoyens.

Dans un monde normal, cette procédure est exceptionnelle et détermine le sens des scrutins qui se déroulent à la suite d'une déclaration de révision. Certes, depuis trente ans, la procédure est instrumentalisée et toute législature se clôt techniquement de manière anticipée par une déclaration de révision, mais nous nous sommes simplement accoutumés à une situation qui n'est pas normale.

Or, les articles 36, 74, 100, alinéa 2, troisième phrase, 143 et 198 ne figurent pas dans les déclarations de révision de la Constitution parues au *Moniteur belge* en 2024. Le peuple belge n'a donc pas été consulté le 9 juin 2024 sur leur modification.

Contrairement à l'interprétation donnée par Mme Tourneur, le membre est d'avis qu'il faut beaucoup d'imagination pour se dire que les citoyens qui ont, par exemple, voté pour les Engagés savaient que ceux-ci feraient ensuite disparaître le Sénat.

Alles welbeschouwd heeft de meerderheid dus niet de democratische volmacht om de bewuste artikelen te herzien. Ze mag dan een parti- en technocratisch mandaat hebben, elk grondwettelijk en democratisch draagvlak ontbreekt.

Daarom gebruikt de meerderheid de openstelling van artikel 195 zelf om via een overgangsbepaling de procedure voor herziening van de Grondwet te omzeilen en aan artikelen te raken die niet voor herziening vatbaar zijn verklaard.

In de Senaat heeft de eerste minister het volgende gezegd (*Parl.St.* Senaat, nr. 8-127/4, blz. 63): “Indien de grondwetgever bevoegd is om de volledige herzieningsprocedure in al haar aspecten te herzien, dan moet hij a fortiori ook bevoegd worden geacht om een overgangsbepaling aan die procedure toe te voegen. Dat geldt des te meer wanneer die overgangsbepaling volledig respect toont voor de bestaande procedurele waarborgen, zoals het vereiste quorum en de voorgeschreven gekwalificeerde meerderheden.”

Volgens de heer De Smet is dat precies het probleem. Als de grondwetgever morgen bevoegd zou worden geacht om een overgangsbepaling toe te voegen aan de procedure van artikel 195, teneinde bijvoorbeeld te raken aan titel 2, de rechtscollèges van de derde macht, de Raad van State of het Grondwettelijk Hof, dan zal men ook in dat geval kunnen aanvoeren dat de procedure de bestaande procedurele waarborgen respecteert en zal artikel 195 voor nog destructievere doeleinden worden gebruikt.

Marc Verdussen, hoogleraar aan de UCLouvain, vat een en ander scherp samen. Hij stelt dat gebruik wordt gemaakt van de aanwezigheid van artikel 195 van de Grondwet (dat de procedure regelt) in de in 2024 aangenomen herzieningsverklaring om bepalingen te wijzigen die niet in die verklaring zijn opgenomen. De blindheid van de verkozenen die deze juridische truc met hun stemgedrag legitimeren, verbijstert hem. Morgen zou een illiberale meerderheid dat precedent kunnen aanwenden om te trachten grondrechten of jurisdictionele waarborgen te wijzigen of op te heffen, of om instellingen die zo fundamenteel zijn als het Grondwettelijk Hof te marginaliseren, aldus professor Verdussen.

Hij staat niet alleen met zijn kritiek. Professor Bourgaux, grondwetspecialist aan de UMons, spreekt van een “grondwettelijk bloedbad”. Ook aan de Universiteit Antwerpen had professor Popelier het ongrondwettige karakter van de procedure aan de kaak gesteld.

We steunen af op de normalisering van een procedure die ook andere onderwerpen zou kunnen treffen. Indien

L'intervenant estime par conséquent que la majorité n'a pas le mandat démocratique pour réviser ces articles. Elle a certes un mandat participatif et technocratique mais ni constitutionnel ni démocratique.

La majorité utilise dès lors l'ouverture de l'article 195 lui-même pour court-circuiter, via une disposition transitoire, la procédure de révision de la Constitution et toucher à des articles qui n'avaient pas été annoncés.

Au Sénat, le premier ministre a dit ce qui suit (DOC Sénat n° 8-127/4, p. 63): “Si le constituant est compétent pour réviser tous les aspects de l'ensemble de la procédure de révision, il doit aussi être réputé a fortiori compétent pour ajouter une disposition transitoire à cette procédure. C'est d'autant plus vrai lorsque cette disposition transitoire respecte pleinement les garanties procédurales existantes, telles que le quorum requis et les majorités qualifiées prescrites.”

Selon M. De Smet, c'est bien là le problème. Si demain, le constituant est réputé compétent pour ajouter une disposition transitoire à la procédure de l'article 195 pour, par exemple, porter atteinte au Titre 2, aux juridictions du troisième pouvoir, au Conseil d'État ou à la Cour constitutionnelle, on pourra, là aussi, invoquer le fait que la procédure respecte les garanties procédurales existantes et on se sera servi de l'article 195 à des fins encore plus destructrices.

Marc Verdussen, professeur à l'UCLouvain, résume cela en une formule cinglante: “Il s'agit de profiter de la présence de l'article 195 de la Constitution dans la déclaration de révision adoptée en 2024, – article 195 qui, rappelons-le, règle la procédure –, pour modifier des dispositions ne figurant pas dans cette déclaration. L'aveuglement des élus qui, par leur vote, légitiment cette entourage juridique est sidérant. Demain, une majorité illibérale pourra se servir de ce précédent pour tenter de modifier ou d'abroger des droits fondamentaux, des garanties juridictionnelles ou encore de marginaliser des institutions aussi fondamentales que la Cour constitutionnelle.”

Il n'est pas seul. La professeure Bourgaux, constitutionnaliste à l'UMons, évoque une “boucherie constitutionnelle”. À l'Université d'Anvers également, la professeure Popelier avait dénoncé le caractère inconstitutionnel du procédé.

On va vers la normalisation d'une procédure qui pourrait toucher d'autres sujets. Et si cela devient la

dat de norm wordt, is het maar een kleine stap om nog fundamentele instellingen ter discussie te stellen. Het voorliggende wetsontwerp versterkt een grondwettelijke jurisprudentie die toekomstige meerderheden – wie ze ook zijn en wat hun doelstellingen ook zijn – op hun beurt zullen gebruiken.

Het geval van de Duitstalige Gemeenschap illustreert op sprekende wijze de nevenschade die de overhaaste werkwijze van de eerste minister berokkent. De door het Duitstalige Gemeenschapsparlement aangestelde senator is de enige gegarandeerde vertegenwoordiging van Duitstalige burgers in het federale Parlement. Die vertegenwoordiging zal worden afgeschaft zonder dat vooraf in een vervangingsmechanisme is voorzien. Pas na de daadwerkelijke afschaffing van de Senaat zal de regering onderzoeken welke alternatieve en passende vormen van participatie er zouden kunnen zijn.

Met andere woorden: “stem voor de afschaffing en daarna zien we wel.” Dat gebeurt in alle dossiers, zoals bij de fusie van de politiezones, die wordt doorgevoerd zonder voorafgaande hervorming van de financieringsnorm.

De heer De Smet herinnert overigens aan de bepalingen van artikel 42 van de Grondwet, volgens welke de Kamerleden de Natie vertegenwoordigen, en niet alleen wie hen heeft verkozen. Dit is een klassiek beginsel van de representatieve democratie, waarvan niet Montesquieu maar Edmund Burke de geestelijke vader is. Alleen al dat beginsel is een groot obstakel om het probleem op te lossen, want als men morgen voorziet in een gegarandeerde Duitstalige vertegenwoordiging in de Kamer, is er geen reden om dat niet ook te doen voor de Nederlandstaligen in Brussel, die talrijker zijn, of voor de Franstaligen in de Brusselse rand, die met twee keer zo veel zijn. De doos van Pandora zal opengaan.

Inhoudelijk is de spreker het ermee eens dat de Senaat grondig moet worden hervormd, maar dat moet wel volgens de regels gebeuren. De heer De Smet zal het heel kort houden, aangezien hij zich al eerder over dit onderwerp heeft uitgesproken. Het is niet omdat een aantal partijen hebben besloten niets meer met de Senaat te doen, dat de instelling geen nut heeft. Deze assemblee is het toneel geweest van belangrijke ethische en maatschappelijke vooruitgang. Zonder de Senaat zouden er misschien geen wetten zijn gekomen over vrijwillige zwangerschapsafbreking en euthanasie. De Senaat was ook de drijvende kracht achter het dossier van het huwelijk voor allen. Die hervormingen zouden in de Kamer van volksvertegenwoordigers niet op een dergelijke serene manier zijn doorgevoerd.

norme, rien n'empêcherait de remettre en cause des institutions encore plus fondamentales. Le projet à l'examen renforce une jurisprudence constitutionnelle que les futures majorités, quelles qu'elles soient et quels que soient leurs objectifs, utiliseront à leur tour.

Le cas de la Communauté germanophone illustre de manière éloquente les dommages collatéraux de la précipitation dans laquelle le premier ministre travaille. Le sénateur désigné par le Parlement de la Communauté germanophone constitue la seule représentation garantie des citoyens germanophones au Parlement fédéral. Cette représentation va être supprimée sans qu'on ait prévu au préalable de mécanisme de remplacement. Ce n'est qu'après la suppression effective du Sénat que le gouvernement examinera quelles seraient les formes de participation alternatives et appropriées.

En d'autres termes, “votiez la suppression et on verra ensuite”. On fait cela dans tous les dossiers tels que, par exemple, la fusion des zones de police sans réforme préalable de la norme de financement.

M. De Smet rappelle d'ailleurs le prescrit de l'article 42 de la Constitution, selon lequel les membres de la Chambre représentent la Nation et non uniquement ceux qui les ont élus. C'est un principe classique des démocraties représentatives qui a été énoncé pour la première fois, non pas par Montesquieu, mais par Edmund Burke. Ce principe à lui seul constitue déjà un obstacle majeur pour le règlement du problème, parce que si nous prévoyons demain une représentation germanophone garantie à la Chambre, il n'y a pas de raison de ne pas le faire aussi pour les néerlandophones de Bruxelles qui sont plus nombreux ou encore pour les francophones de la périphérie bruxelloise qui sont deux fois plus nombreux. On va ouvrir une boîte de Pandore.

Sur le fond, l'intervenant reconnaît que le Sénat a besoin d'une réforme en profondeur mais elle doit être faite dans les règles. Il sera très bref car il s'est déjà exprimé sur le sujet. Ce n'est pas parce que des partis ont décidé de ne plus rien faire du Sénat qu'il ne sert à rien. Cette assemblée a été le lieu d'avancées éthiques et sociétales majeures. Sans le Sénat, il n'y aurait peut-être pas de loi sur l'IVG ni sur l'euthanasie. Le Sénat a aussi joué un rôle moteur dans le dossier du mariage pour tous. Ces réformes n'auraient pas pu aboutir de manière aussi sereine à la Chambre des représentants.

De Senaat moet niet worden afgeschaft, maar her- vormd. Het opzet zou moeten zijn de Senaat de bevoegd- heid te geven wetsvoorstellen van burgers te behandelen, de werkzaamheden van de overlegcomités te controleren of zich te buigen over ethische kwesties. Veel burgers stellen voor deze gelegenheid te baat te nemen om het pad te effenen voor een meer participatieve democratie en voor burgerplatforms, men denke aan G1000, Cap Démocratie, 21 Solutions enzovoort.

Indien de meerderheid op deze rampzalige weg blijft voortgaan, moeten de fundamentele vraagstuk- ken – namelijk de participatie van de deelstaten, de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap en de structuur van het alternatieve tweekamerstelsel – vóór en niet na de afschaffing van de Senaat worden behandeld. Het lid roept eenieder op goed na te denken over wat men ondertekent door in te stemmen met een procedure die de wil van het volk, zoals geuit op 9 juni 2024, omzeilt.

De parlementaire democratie moet worden bestendigd, terwijl de voorgestelde koers juist tot een uitholling leidt, zonder dat wordt nagedacht over de rol van burgers in de politiek of het evenwicht tussen de deelstaten, die de kern vormen van wat een vernieuwde Senaat zou moe- ten zijn. Daarom zal de heer De Smet de voorliggende teksten niet steunen.

De heer Werner Somers (VB) acht de discussie surre- alistisch. De Anders.-fractie, die tot de oppositie behoort, lijkt opgegaan te zijn in de meerderheid, aangezien de heer Coenegrachts geen enkele noodzaak ziet om de deelstaten te betrekking bij de institutionele wetgeving. Daarentegen verschuift de cd&v-fractie van meerderheid naar oppositie, want zij verdedigt in wezen hetzelfde als de VBfractie, namelijk de afschaffing van de overbodig geworden maar dure Senaat met behoud van een me- chanisme om de inspraak van de deelstaten bij instituti- onele wetgeving te waarborgen. De eerste minister zegt begrip te hebben voor de bezorgdheden, maar stelt dat de oplossingen aan bod zullen komen eens de Senaat is afgeschaft. De heer Somers acht dit een fundamenteel verkeerde werkwijze die neerkomt op het kopen van tijd. Gelet op de uiteenlopende standpunten van de meer- derheidsfracties vreest de spreker dat geen oplossingen gevonden zullen worden. Zo stelt de Les Engagésfractie dat de bijzondere meerderheden van artikel 4, laatste lid, van de Grondwet ook zouden moeten gaan gelden voor de herzieningen van de Grondwet. Dit lijkt onaanvaard- baar voor de N-VA. De eerste minister heeft natuurlijk de strategische fout begaan van te weigeren gebruik te maken van de zogenaamd extreme stemmen én de PS ondertussen aankondigt tegen te zullen stemmen. Hij zal nooit aan de nodige meerderheid komen.

Plutôt que de supprimer le Sénat, réformons-le, don- nons-lui la compétence d'être saisi de propositions de loi citoyennes, donnons-lui la compétence de contrôler l'action des comités de concertation, réservons-lui les matières éthiques. De nombreux citoyens proposent de profiter de cette occasion pour mettre en avant une dé- mocratie plus participative et des plateformes citoyennes telles que le G1000, le Cap Démocratie, 21 Solutions etc.

Si la majorité persiste dans ce chemin funeste, il faut que les questions fondamentales, à savoir participation des entités fédérées, représentation de la Communauté germanophone et architecture du bicaméralisme alterna- tif, soient traitées avant et non après la suppression du Sénat. Le membre invite chacun à mesurer ce qu'il signe en consentant à valider une procédure qui contourne la volonté populaire telle qu'exprimée le 9 juin 2024.

Notre démocratie parlementaire doit être consolidée alors que la voie qui est proposée conduit à son effrite- ment, sans réflexion sur le rôle des citoyens en politique, sans réflexion sur l'équilibre des entités fédérées qui sont au cœur de ce qui devrait être un Sénat réinventé. C'est pourquoi M. De Smet ne soutiendra pas les textes à l'examen.

M. Werner Somers (VB) juge cette discussion sur- réaliste. Le groupe Anders., qui fait partie de l'opposi- tion, semble être monté dans la majorité, dès lors que M. Coenegrachts ne voit aucune nécessité d'associer les entités fédérées à l'élaboration de la législation institu- tionnelle. À l'inverse, le groupe cd&v semble être passé de la majorité à l'opposition, car il défend en substance la même position que le groupe VB, qui consiste à supprimer un Sénat coûteux devenu superflu tout en conservant un mécanisme garantissant la participation des entités fédérées à l'élaboration de la législation institutionnelle. Le premier ministre dit comprendre les préoccupations exprimées, mais précise que les solutions seront abor- dées une fois le Sénat supprimé. M. Somers estime que cette façon de faire est fondamentalement inacceptable et qu'elle revient à gagner du temps. Compte tenu des divergences d'opinions entre les partis de la majorité, l'intervenant craint qu'aucune solution ne soit trouvée. Ainsi, le groupe Les Engagés indique que les majorités spéciales prévues à l'article 4, dernier alinéa, de la Constitution devraient aussi s'appliquer aux révisions de la Constitution. Cette proposition semble inaccep- table pour la N-VA. Le premier ministre a naturellement commis l'erreur stratégique de refuser de compter sur les voix des "extrêmes", alors que le PS, pour sa part, annonce qu'il votera contre la suppression. Le premier ministre n'obtiendra donc jamais la majorité requise.

De N-VA bepleitte voor de verkiezingen de vervanging van de Wetgevende Kamers door een beperkt confederaal parlement, samengesteld uit deelstaatarlementsleden. Dat is ondertussen volledig opgegeven. De opheffing van de Senaat houdt zelfs een herfederalisering in. De eerste minister beweert wel dat de Kamerleden ook hun deelstaat vertegenwoordigen, maar de heer De Smet merkte terecht op dat dit indruist tegen artikel 42 van de Grondwet luidens hetwelk de volksvertegenwoordigers de Natie vertegenwoordigen. Een formele vertegenwoordiging van de deelstaten ontbreekt alleszins. Een dergelijke ommekeer valt moeilijk te begrijpen.

De Senaat is thans een deelstatenkamer, voor het grootste deel samengesteld uit vertegenwoordigers van de gemeenschaps- en gewestparlementen. De heer Coenegrachts toonde aan dat de Senaat geen echte ontmoetingsplaats van de deelstaten is, maar dat komt volgens de spreker doordat de staatshervorming steeds opnieuw in de diepvriezer gestoken wordt.

De meeste deelstaten hebben een deelstatenkamer. De Senaat zorgt ervoor dat de deelstaten kunnen verhinderen dat de Federale Staat eenzijdig hun bevoegdheden wijzigt. De *Kompetenz-Kompetenz*, die de kern van de soevereiniteit uitmaakt, berust dus niet uitsluitend bij de Federale Staat zolang de Senaat bestaat. Daarom wenst de VB-fractie om artikel 195 van de Grondwet zelf te herzien, waartoe amendement nr. 12 (DOC 1480/003) ingediend wordt. Een Grondwetgevende Vergadering wordt opgericht, samengesteld voor twee derden uit vertegenwoordigers van de deelstaten die gekozen worden volgens de evenredige vertegenwoordiging van de fracties en rekening houdende met de demografische verhouding. Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement blijft hier buiten, want het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is geen echt gewest en heeft een grondige heroverweging nodig; de overige deelstaten kunnen wel een gegarandeerde vertegenwoordiging van hun Brusselse inwoners opnemen in hun regelgeving. Deze Vergadering zal ook bijzondere wetten behandelen, waarbij de meerderheid in elke taalgroep niet langer vereist wordt. Ze is geen tweede Senaat, maar een vergadering die bijeengeroepen wordt om te beraadslagen over concrete voorstellen of ontwerpen. Ze maakt gebruik van de faciliteiten en het personeel van de Kamer van volksvertegenwoordigers, wat haar zeer goedkoop zou moeten maken. De twee fases van de grondwetsherziening verdwijnen, zodat elk artikel van de Grondwet steeds herzien kan worden. Zo is het niet meer nodig om betwistbare manoeuvres te gebruiken zoals overgangsbepalingen bij artikel 195 van de Grondwet.

Avant les élections, la N-VA prônait le remplacement des Chambres législatives par un Parlement confédéral restreint, constitué de parlementaires des entités fédérées. Elle a désormais totalement abandonné cette idée. La suppression du Sénat implique même une refédéralisation. Le premier ministre a beau affirmer que les membres de la Chambre représentent aussi leur entité fédérée, M. De Smet a fait remarquer à juste titre que ce point de vue est contraire à l'article 42 de la Constitution, en vertu duquel les membres de la Chambre représentent la Nation. En tout état de cause, une représentation formelle des entités fédérées fait défaut. Un tel revirement est difficile à comprendre.

Le Sénat est actuellement une chambre des entités fédérées, constituée en grande partie de représentants des parlements des Communautés et des Régions. M. Coenegrachts a démontré que le Sénat n'était pas vraiment un lieu de rencontre entre les entités fédérées. Selon l'intervenant, c'est dû au fait que la réforme de l'État est sans cesse remise à plus tard.

La plupart des États fédéraux ont une chambre des entités fédérées. Le Sénat permet aux entités fédérées d'empêcher l'État fédéral de modifier unilatéralement leurs compétences. La compétence de la compétence (*Kompetenz-Kompetenz*), qui est au cœur de la souveraineté, ne reviendra donc pas exclusivement à l'État fédéral tant que le Sénat existera. C'est pourquoi le groupe VB souhaite réviser l'article 195 de la Constitution et pourquoi il a présenté l'amendement n° 12 (DOC 1480/003). Cet amendement tend à créer une Assemblée constituante composée, pour deux tiers, de représentants des entités fédérées qui seraient désignés en respectant la représentation proportionnelle des groupes et en tenant compte de la réalité démographique. Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale n'est pas pris en considération à cet égard, dès lors que la Région de Bruxelles-Capitale n'est pas une Région à part entière et qu'elle devrait être réformée en profondeur. Les autres entités fédérées seraient toutefois libres de prévoir une représentation garantie de leurs ressortissants bruxellois dans leurs règlements respectifs. L'Assemblée constituante examinera aussi les lois spéciales, et une majorité ne sera plus requise dans chaque groupe linguistique. Il ne s'agira pas d'un second Sénat, mais d'une assemblée convoquée pour délibérer sur des propositions ou des projets concrets. Elle utilisera les installations et fera appel au personnel de la Chambre des représentants, ce qui devrait la rendre très peu coûteuse. Dès lors que les deux phases de la révision de la Constitution disparaîtront, tout article de la Constitution pourra être révisé à tout moment. Il ne sera dès lors plus nécessaire de recourir à des manoeuvres contestables, telles que l'insertion de dispositions transitoires à l'article 195 de la Constitution.

De heer Luc Frank (Les Engagés), sprekend in het Duits, zet uiteen dat amendement nr. 14 (DOC 1480/003) beoogt om een passende en gewaarborgde vertegenwoordiging van de bevolking van het Duitse taalgebied in de Kamer van volksvertegenwoordigers mogelijk te maken. De artikelen 62 en 63 van de Grondwet worden in de overgangsbepaling bij artikel 195 van de Grondwet opgenomen om in voorkomend geval een nieuwe kieskring voor de Duitstalige gebieden te kunnen oprichten.

Na een moeilijk begin zijn de Duitstalige burgers trots om tot België te behoren. Een pijnpunt blijft: sinds 1925 wordt gevraagd om een afzonderlijke kieskring te hebben voor de Duitstalige bewoners. Een passende vertegenwoordiging houdt een erkenning in van de bevolking van het Duitse taalgebied en haar eigenheid. Daarnaast is het volstrekt noodzakelijk. In de Senaat is er een gegarandeerde vertegenwoordiging van de Duitstaligen. In het Parlement van het Waalse Gewest is het Duits een officiële taal. In de Kamer van volksvertegenwoordiging is het Duits nauwelijks aanwezig, ook al is het een officiële taal van België. Nochtans vertegenwoordigen de volksvertegenwoordigers het geheel van de Natie, inzonderheid de bewoners van het Duitse taalgebied.

De Duitstaligen hebben een kennelijke eigenheid die hen van de overige bevolkingsgroepen onderscheidt. Te denken valt aan de grensoverschrijdende uitdagingen verbonden met het nabuurschap van Duitsland op veiligheidsvlak, aan de toestand van de Duitstalige soldaten in het Belgische leger of aan de schaarste aan Duitse vertalingen van de wetgeving. Gespecialiseerde medische behandelingen zijn maar zelden in het Duits te verkrijgen, wat duidelijke problemen stelt. Het is belangrijk dat iemand deze problemen kan naar voren brengen. Talrijke leden en de eerste minister hebben verklaard dat de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap voor hen belangrijk is.

Het ontbreken van een voldoende garantie voor de vertegenwoordiging van de Duitstalige Belgen zal de heer Frank dwingen om zich te onthouden bij de stemming van het ontwerp tot herziening van de Grondwet. Zijn geweten laat hem geen voorstem toe; tegelijkertijd kan hij ook niet zo ver gaan dat hij zou stemmen tegen een ontwerp van herziening van de Grondwet dat beantwoordt aan het regeerakkoord.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) wijst erop dat de afschaffing van de Senaat al zeer lang deel uitmaakt van het programma van zijn partij. Zijn fractie zal dit ontwerp dan ook steunen.

Volgens hem beschikt de Senaat, zoals die vandaag bestaat, niet langer over een wezenlijke wetgevende

S'exprimant en allemand, *M. Luc Frank (Les Engagés)* explique que l'amendement n° 14 (DOC 1480/003) tend à garantir une représentation adéquate de la population de la région de langue allemande au sein de la Chambre des représentants. Les articles 62 et 63 de la Constitution sont repris dans la disposition transitoire relative à l'article 195 de la Constitution afin de pouvoir, le cas échéant, créer une nouvelle circonscription électorale pour les territoires de langue allemande.

Après des débuts difficiles, les citoyens germanophones sont fiers de faire partie de la Belgique. Un point problématique subsiste toutefois: depuis 1925, la création d'une circonscription électorale distincte pour les habitants germanophones est réclamée. Une représentation adéquate implique une reconnaissance de la population de la région de langue allemande et de son identité spécifique. De plus, celle-ci apparaît absolument nécessaire. Au Sénat, la représentation des germanophones est garantie. Au Parlement wallon, l'allemand est une langue officielle. À la Chambre des représentants, l'allemand est très peu présent, bien qu'il s'agisse d'une langue officielle de la Belgique. Les députés représentent pourtant l'ensemble de la Nation, y compris les habitants de la région de langue allemande.

Les germanophones possèdent une identité propre, qui les distingue clairement des autres groupes de population. Songeons notamment aux défis transfrontaliers en matière de sécurité liés à la proximité de l'Allemagne, à la situation des soldats germanophones au sein de l'armée belge ou encore à la rareté des traductions en langue allemande de la législation. Par ailleurs, les traitements médicaux spécialisés ne sont que rarement disponibles en allemand, ce qui pose des problèmes évidents. Il est important de pouvoir attirer l'attention sur cette problématique. De nombreux députés ainsi que le premier ministre ont en effet souligné leur attachement à la représentation de la Communauté germanophone.

M. Frank souligne que l'absence de garantie suffisante quant à la représentation des Belges d'expression allemande le contraindra à s'abstenir lors du vote sur le projet de révision de la Constitution. D'un côté, sa conscience ne lui permet pas de voter pour; de l'autre, il ne peut pas non plus aller jusqu'à voter contre un projet de révision de la Constitution qui répond à l'accord de gouvernement.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) fait observer que la suppression du Sénat figure depuis très longtemps au programme de son parti. Son groupe soutiendra donc le projet à l'examen.

Selon lui, le Sénat ne dispose plus, dans sa forme actuelle, d'un pouvoir législatif réel. Il rappelle que cette

macht. Hij herinnert eraan dat de instelling doorheen verschillende staatshervormingen en hervormingen grondig is gewijzigd en zich, zeker sinds de zesde staatshervorming van 2014, in een langdurige afbouwfase bevindt.

De Senaat werd toen omgevormd tot een reflectiekamer, maar is in de praktijk vooral een werkloze kamer geworden. Het heeft dan ook geen zin om de instelling kunstmatig in stand te houden. Dat zou neerkomen op een vorm van therapeutische hardnekkigheid.

Indien men het debat ten gronde wil voeren, zijn er slechts twee coherente opties. Ofwel keert men terug naar het vroegere systeem van een volwaardig bicameral parlement, met rechtstreeks verkozen senatoren die over uitgebreide wetgevende bevoegdheden beschikken en wetsontwerpen en -voorstellen kunnen herbekijken, corrigeren en terugsturen naar de Kamer. Ofwel schaft men de Senaat af.

De huidige tussenpositie, waarbij de Senaat enkel nog als reflectiekamer fungeert, acht hij niet langer houdbaar. Die rol wordt niet daadwerkelijk ingevuld. Een terugkeer naar het vroegere bicamerale model zou bovendien onvermijdelijk opnieuw de discussie doen ontstaan over het aantal parlementen en verkozenen in België.

Hij benadrukt dat bij de staatshervorming van 2014, waarbij het bicameralisme *de facto* werd afgeschaft voor het merendeel van de wetgevende teksten, tegelijk een belangrijke versterking van de tweede lezing in de Kamer werd ingevoerd. Die hervorming moest net tegemoetkomen aan één van de voordelen van het vroegere bicameralisme, namelijk de mogelijkheid om wetgevende teksten een tweede keer grondig te onderzoeken, er verder over na te denken en waar nodig correcties aan te brengen.

Volgens hem werd die functie beter geïnstitutionaliseerd via het Reglement van de Kamer. Hij spreekt daarbij zijn waardering uit voor de procedure van de tweede lezing (artikel 83 van het Kamerreglement) en stelt vast dat ook veel collega's, in het bijzonder binnen de commissie voor Justitie, het belang ervan erkennen.

Hij besluit dat het wegvallen van het bicameralisme in de Senaat op die manier werd gecompenseerd door een versterkte procedure van tweede lezing in de Kamer, die bovendien op verzoek van één commissielid kan worden toegepast. Hij roept zijn collega's dan ook op om deze langdurige doodstrijd niet langer te rekken en definitief een einde te maken aan het bestaan van de Senaat.

institution a été profondément modifiée au fil de diverses réformes et réformes de l'État et qu'elle est engagée dans un processus progressif de démantèlement, en particulier depuis la sixième réforme de l'État de 2014.

Cette sixième réforme a transformé le Sénat en chambre de réflexion, mais il s'agit surtout en pratique d'une chambre qui n'a plus de travail. Il est donc inutile de maintenir artificiellement cette institution. Une telle démarche pourrait s'apparenter à une forme d'acharnement thérapeutique.

Si l'on souhaite engager un débat de fond, il n'existe que deux options cohérentes. La première consiste à revenir à un système bicaméral à part entière, caractérisé par un Sénat composé de membres élus au suffrage direct et doté de compétences législatives étendues lui permettant de réexaminer, d'amender et de renvoyer à la Chambre des projets et propositions de loi. La seconde consiste à supprimer le Sénat.

Il considère que la position intermédiaire actuelle, dans laquelle le Sénat fait encore uniquement office de chambre de réflexion, n'est plus tenable. Ce rôle n'est pas réellement rempli. Un retour à l'ancien modèle bicaméral relancerait par ailleurs inévitablement le débat sur le nombre de parlements et d'élus en Belgique.

Il souligne que la réforme de l'État de 2014, qui a supprimé *de facto* le bicaméralisme pour la plupart des textes législatifs, a parallèlement introduit un renforcement important de la deuxième lecture à la Chambre. Cette réforme visait précisément à préserver l'un des avantages de l'ancien bicaméralisme, à savoir la possibilité d'examiner une seconde fois les textes législatifs de manière approfondie, d'y réfléchir davantage et au besoin, d'y apporter des corrections.

Selon lui, cette fonction a été mieux institutionnalisée par l'intermédiaire du Règlement de la Chambre. Il exprime à cet égard sa considération pour la procédure de deuxième lecture (article 83 du Règlement de la Chambre) et constate que de nombreux collègues, en particulier au sein de la commission de la Justice, en reconnaissent également l'importance.

Il conclut en indiquant que la disparition du bicaméralisme impliquant le Sénat a ainsi été compensée par une procédure de deuxième lecture renforcée à la Chambre, qui peut en outre être invoquée à la demande d'un seul membre de la commission. Il appelle donc ses collègues à ne plus prolonger cette longue agonie et à mettre irrémédiablement fin à l'existence du Sénat.

Het lid wijst erop dat tijdens het debat ook werd aan-gevoerd dat de Senaat een belangrijke ontmoetings-plaats zou zijn. Hij verwijst naar de getuigenis van een voormalige senator die dit argument naar voren bracht, maar stelt zich vragen bij die redenering.

Volgens hem is de Kamer vandaag bij uitstek de plaats waar vertegenwoordigers uit de verschillende delen van het land elkaar ontmoeten. Kamerleden uit Vlaanderen, Brussel, Wallonië en de Duitstalige Gemeenschap komen er niet alleen samen, maar gaan er ook voortdurend met elkaar in debat. Zij wisselen argumenten uit over wetsvoorstellen en wetsontwerpen, verdedigen uiteenlopende standpunten en proberen elkaar te overtuigen.

Om die reden vindt hij het argument dat met de af-schaffing van de Senaat een essentiële ontmoetings-plaats zou verdwijnen, weinig overtuigend. Er is in geen enkele parlementaire assemblee meer interactie, overleg en permanente gedachtewisseling dan in de Kamer, waar dagelijks in de commissies en wekelijks in de plenaire vergadering wordt gedebatteerd.

Daarnaast gaat hij in op het argument van de bur-gerparticipatie. Hij benadrukt dat dit voor zijn partij een bijzonder belangrijk thema is. Tijdens de vorige legislatuur werd intensief gewerkt aan voorstellen om burgerparticipatie op federaal niveau mogelijk te maken.

Dat heeft uiteindelijk geleid tot de wet van 2 maart 2023, die de installatie van gemengde commissies en burgerpanels binnen de Kamer mogelijk maakt. Deze be-palingen werden vervolgens opgenomen in het Reglement van de Kamer, meer bepaald in de artikelen 70*bis* en 70*ter*. Volgens hem is aan deze bepalingen tot op heden nog veel te weinig uitvoering gegeven.

Hij merkt op dat deze mogelijkheden bovendien onvoldoende bekend zijn. Volgens hem verdient het aanbeveling om deze instrumenten opnieuw onder de aandacht te brengen en er meer gebruik van te ma-ken. De bestaande regeling biedt immers interessante mogelijkheden, zoals de oprichting van burgerpanels samengesteld uit vijftig tot vijfenzeventig gelote burgers, die gedurende maximaal zes maanden rond een bepaald thema kunnen werken. Die termijn kan door de Kamer telkens met maximaal zes maanden worden verlengd.

Volgens hem laat het bestaande kader dus reeds toe om op federaal niveau aanzienlijk meer in te zetten op burgerparticipatie. Zijn fractie staat er bovendien voor open om deze instrumenten verder uit te bouwen en

Le membre souligne qu'au cours du débat, il a éga-lement été avancé que le Sénat constituerait un lieu de rencontre majeur. Il renvoie au témoignage d'un ancien sénateur qui a développé cet argument, mais dit s'inter-roger sur ce raisonnement.

En effet, il considère que la Chambre est aujourd'hui le lieu par excellence où se rencontrent les repré-sentants des différentes régions du pays. Des membres provenant de Flandre, de Bruxelles, de Wallonie et de la Communauté germanophone non seulement s'y réunissent, mais y débattent en permanence. Ils y échangent des arguments sur les propositions et les projets de loi, défendent des points de vue divergents et tentent de se convaincre mutuellement.

C'est pourquoi il estime que l'argument selon lequel la suppression du Sénat entraînerait la disparition d'un lieu de rencontre essentiel n'est guère convaincant. Aucune assemblée parlementaire ne permet davantage d'interaction, de concertation et d'échanges perma-nents d'idées que la Chambre, où les débats ont lieu quotidiennement en commissions et chaque semaine en séance plénière.

L'intervenant poursuit en évoquant l'argument de la participation citoyenne. Il souligne qu'il s'agit d'un thème particulièrement cher à son parti. Sous la précédente législature, un travail intensif a été mené sur des pro-positions visant à permettre la participation citoyenne au niveau fédéral.

Ces travaux ont fini par aboutir à la loi du 2 mars 2023, qui permet la mise en place de commissions mixtes et de panels citoyens au sein de la Chambre. Ces disposi-tions ont ensuite été intégrées dans le Règlement de la Chambre, et plus précisément dans ses articles 70*bis* et 70*ter*. L'intervenant estime cependant que ces dispositions n'ont jusqu'ici pas été suffisamment mises en œuvre.

Il fait observer que ces possibilités sont en outre insuffisamment connues. Selon lui, il serait souhai-table de remettre en lumière ces instruments et d'en faire davantage usage. En effet, la réglementation en vigueur offre des possibilités intéressantes, comme la création de panels citoyens composés de cinquante à septante-cinq citoyens tirés au sort, qui peuvent travailler sur une thématique donnée durant au maximum six mois. Ce délai peut chaque fois être prolongé de six mois au maximum par la Chambre.

Le membre estime que le cadre existant permet donc déjà de recourir bien davantage à la participation citoyenne au niveau fédéral. Son groupe est par ailleurs ouvert à l'idée de développer davantage ces instruments

bijkomende mogelijkheden voor burgerpanels en andere vormen van participatie te creëren.

Hij wijst er evenwel op dat een deel van de fractie op dit punt een nuanceverschil heeft met de leden die tot Ecolo behoren. Waar zij bijkomende voorwaarden koppelen aan de afschaffing van de Senaat, beschouwt zijn deel van de fractie dergelijke voorwaarden niet als noodzakelijk. Men dreigt hervormingen onmogelijk te maken wanneer er te veel voorwaarden aan worden verbonden. Daarom is zijn deel van de fractie van oordeel dat de Senaat zonder voorafgaande voorwaarden kan worden afgeschaft.

De spreker gaat vervolgens in op de discussie rond artikel 195 van de Grondwet. Hij merkt op dat hierover reeds uitvoerig werd gedebatteerd.

Hij verwijst naar de opmerking van de eerste minister dat sommige partijen in het verleden gekant waren tegen het gebruik van artikel 195 en dit vandaag steunen, terwijl andere partijen de omgekeerde beweging maken. Hij benadrukt dat zijn positie steeds dezelfde is gebleven. Hij heeft destijds ingestemd met het gebruik van artikel 195 en zal dat ook vandaag doen. Volgens hem getuigt dat van een consequente houding, temeer daar die steun destijds werd gegeven zonder dat er reeds een advies van de Commissie van Venetië voorlag.

Ten gronde acht hij het belangrijk om het debat te voeren over de draagwijdte van artikel 195 en over de vraag welke bevoegdheden een constituant heeft ten aanzien van de keuzes die door de preconstituante werden gemaakt.

Hij verwijst daarbij naar eerdere discussies binnen de commissie over de artikelen 22 en 23 van de Grondwet. Zo werd bij de openstelling van artikel 22 de vraag gesteld of een voorstel om het recht op abortus grondwettelijk te verankeren wel ontvankelijk was en strookte met de bedoeling van de preconstituante. Volgens hem bleek uit de hoorzittingen dat de meningen van de deskundigen daarover verdeeld waren. Sommigen oordeelden dat een dergelijke wijziging kon worden gekoppeld aan het recht op privéleven, terwijl anderen van mening waren dat dit niet het geval was.

Ook bij de bespreking van artikel 23 werd de vraag gesteld of bepaalde voorstellen nog binnen de door de preconstituante afgebakende herzieningsruimte vielen. Alle deskundigen waren daarbij van oordeel dat dit niet het geval was. Hij benadrukt dat dergelijke discussies essentieel zijn, aangezien de Grondwet niet lichtzinnig mag worden behandeld.

et de créer des possibilités supplémentaires pour les panels citoyens et d'autres formes de participation.

Il souligne toutefois qu'une partie de son groupe exprime, sur ce point, une nuance par rapport aux membres appartenant à Ecolo. Alors que ceux-ci subordonnent la suppression du Sénat à des conditions supplémentaires, la partie du groupe dont il fait partie ne considère pas ces conditions comme nécessaires. En effet, assortir des réformes de trop nombreuses conditions risque d'empêcher leur mise en œuvre. C'est pourquoi la partie du groupe dont il fait partie estime que le Sénat peut être supprimé sans conditions préalables.

L'intervenant aborde ensuite la discussion relative à l'article 195 de la Constitution. Il fait observer qu'un débat approfondi a déjà été mené à ce sujet.

Il renvoie à l'observation du premier ministre selon laquelle certains partis qui s'opposaient dans le passé au recours à l'article 195 y sont aujourd'hui favorables, tandis que d'autres partis effectuent un mouvement inverse. Il souligne que, pour sa part, il n'a pas changé de position: il a approuvé à l'époque le recours à l'article 195, et il en fera de même aujourd'hui. Selon lui, cela témoigne d'une attitude cohérente, d'autant plus que ce soutien a été apporté à l'époque sans qu'un avis de la Commission de Venise soit déjà disponible.

Sur le fond, il estime qu'il importe de mener le débat sur la portée de l'article 195 et sur la question de savoir quelles sont les compétences d'une constituant par rapport aux choix opérés par la préconstituante.

Il renvoie à cet égard à des discussions menées précédemment en commission concernant les articles 22 et 23 de la Constitution. Par exemple, lors de l'ouverture à révision de l'article 22, la question a été posée de savoir si une proposition visant à conférer un fondement constitutionnel au droit à l'avortement était recevable et conforme à l'intention de la préconstituante. Aux yeux du membre, les auditions ont montré que les avis des experts étaient partagés à ce sujet. En effet, certains estimaient que cette modification pouvait être liée au droit à la vie privée, tandis que d'autres considéraient que ce n'était pas le cas.

Lors de la discussion sur l'article 23 également, la question a été posée de savoir si certaines propositions relevaient encore du champ délimité par la préconstituante dans le cadre de la révision. Tous les experts ont estimé que ce n'était pas le cas. Il souligne que ces discussions sont essentielles, car la Constitution ne doit pas être traitée à la légère.

In het voorliggende dossier is de situatie volgens hem echter bijzonder duidelijk. Hij wijst erop dat de preconstituante ongeveer vierentwintig grondwetsartikelen die betrekking hebben op de Senaat voor herziening vatbaar heeft verklaard. Daarmee heeft zij expliciet de mogelijkheid willen bieden aan de constituanten om tijdens deze legislatuur te beslissen over een hervorming of afschaffing van de Senaat.

Volgens hem kan de bedoeling van de preconstituante nauwelijks duidelijker zijn geweest. Vierentwintig keer werd immers expliciet aangegeven dat de betrokken bepalingen moesten worden geopend om een debat mogelijk te maken over de toekomst van de Senaat.

Hij stelt dat bepaalde bepalingen destijds niet in de lijst van voor herziening vatbaar verklaarde artikelen werden opgenomen, maar dat dit niet betekende dat men tegen de afschaffing van de Senaat was. Volgens hem zaten ze aanvankelijk wel in de lijst, maar werden ze tijdens onderhandelingen op vraag van een partij geschrapt. Daardoor is de uiteindelijke lijst een onvolledig compromis. Daarom vindt hij het logisch en wenselijk om deze ontbrekende artikelen nu alsnog toe te voegen, zodat de afschaffing juridisch volledig en coherent kan gebeuren.

Deze aanpak is volledig in overeenstemming met de wil van de preconstituante. Volgens hem gaat het geenszins om een interpretatie waarvan men zich zou kunnen afvragen of zij nog aansluit bij de oorspronkelijke bedoeling van de preconstituante.

Ter illustratie verwijst hij naar vroegere grondwetsherzieningen waarbij de koppeling tussen de geopende bepaling en de uiteindelijke wijziging veel minder evident was. Zo werd artikel 12 van de Grondwet, in het kader van de Salduz-wetgeving, voor herziening vatbaar verklaard, waarna de grondwettelijke termijn voor voorlopige hechtenis werd aangepast van vierentwintig naar achtenveertig uur. Volgens hem was de band tussen de oorspronkelijke motivering en de uiteindelijke wijziging daar minder rechtstreeks dan in het huidige dossier.

Om die reden meent hij dat er weinig twijfel kan bestaan over de mogelijkheid om artikel 195 in deze context te gebruiken. Hoewel hij erkent dat dit niet de meest ideale werkwijze is, beschouwt hij haar wel als aanvaardbaar.

Tot slot benadrukt hij dat zijn fractie het ontwerp ook om een principiële reden zal steunen. Volgens hem moeten politieke partijen de engagementen die zij tegenover de kiezer aangaan, nakomen. Zijn partij heeft zich steeds uitgesproken voor de afschaffing van de Senaat en heeft dat ook consequent zo opgenomen

Selon lui, aucune question ne se pose à ce sujet en ce qui concerne le dossier à l'examen. Il rappelle que le préconstituant a déclaré révisables environ vingt-quatre articles de la Constitution relatifs au Sénat. Ce faisant, il a expressément voulu offrir au constituant la possibilité de décider, sous la présente législature, de réformer ou de supprimer le Sénat.

L'intervenant estime que l'intention du préconstituant n'aurait pas pu transparaître plus clairement. Il a été indiqué explicitement, à vingt-quatre reprises, que les dispositions concernées devaient être ouvertes à révision afin de permettre un débat sur l'avenir du Sénat.

Il précise que certaines dispositions n'ont pas été intégrées dans la liste des articles déclarés révisables, sans que l'on puisse toutefois y voir une opposition à la suppression du Sénat. Selon lui, ces dispositions figuraient dans la liste initiale, mais ont été retirées au cours des négociations, à la demande d'un parti. La liste finale constitue dès lors un compromis incomplet. C'est pourquoi il estime logique et souhaitable d'ajouter à présent ces articles manquants, afin de permettre une suppression du Sénat complète et cohérente d'un point de vue juridique.

Cette démarche est pleinement conforme à la volonté du préconstituant. Il ne saurait en aucun cas être considéré qu'elle s'écarte de l'intention initiale de ce dernier.

À titre d'illustration, l'intervenant renvoie à d'anciennes révisions de la Constitution, dans le cadre desquelles le lien entre la disposition déclarée révisable et la révision finalement votée était beaucoup plus ténue. Ainsi, alors que l'article 12 de la Constitution avait été ouvert à révision en rapport avec la législation Salduz, la durée maximale de la privation de liberté a été portée de vingt-quatre à quarante-huit heures. Selon lui, le rapport entre la motivation initiale et la révision finale y était moins direct que dans le dossier à l'examen.

Pour cette raison, il estime que la possibilité de recourir à l'article 195 dans le contexte actuel ne fait quasiment aucun doute. Bien qu'il reconnaisse que cette méthode n'est pas idéale, il la considère comme acceptable.

Enfin, le membre souligne que son groupe soutiendra également le projet pour une raison de principe. Selon lui, les partis politiques doivent respecter les engagements qu'ils prennent envers l'électeur. Son parti s'est toujours prononcé en faveur de la suppression du Sénat et l'a systématiquement fait savoir au travers de ses

in haar verkiezingsprogramma's en in de verschillende stemwijzers.

Wanneer zich vervolgens een concrete mogelijkheid aandient om stappen te zetten in de richting van die afschaffing, vindt hij dat men die logischerwijze ook moet ondersteunen, zelfs vanuit de oppositie.

Om die redenen kondigt hij aan dat zijn fractie de voorliggende ontwerpen zal steunen.

Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) gaat in op het ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Ze is ermee ingenomen dat de meerderheid de organisatie van het Overlegcomité op de agenda zet.

Het Overlegcomité bestaat sinds ruim voor de coronacrisis en daar konden reeds belangrijke compromissen worden bereikt, maar nog nooit stond het zo in de schijnwerpers. Zo nu en dan komt het weer eens in het nieuws, bijvoorbeeld bij de verdeling van de middelen van het Europese herstelplan of bij de maatregelen om de energiecrisis het hoofd te bieden na de Russische aanval op Oekraïne. Over het algemeen komt er maar weinig informatie naar buiten, terwijl het orgaan wel blijft vergaderen. Daar stelt zich dus een ernstig gebrek aan transparantie.

Net als bij de Senaat rijst een fundamentele vraag: hoe kunnen we ons federalisme democratischer maken?

De dialoog tussen onze regeringen is cruciaal om het federale bestel te doen functioneren, om de talrijke problemen op het snijvlak van de bevoegdheden te benaderen, en om transversale kwesties bevredigend aan te pakken, met in de eerste plaats de strijd tegen klimaatverandering.

Bij de intergouvernementele samenwerking zouden echter ook de parlementsleden moeten worden betrokken, en via hen de burgers.

Het ter bespreking voorliggend ontwerp betreft de samenstelling van het Overlegcomité, die sinds 1989 niet meer is gewijzigd. Men hoeft geen nationalist te zijn om vast te stellen dat de pariteit tussen de federale overheid en de deelstaatentiteiten geen rekening houdt met de drie staatshervormingen die België sindsdien heeft doorgemaakt.

Om rekening te houden met die evolutie, worden in het ontwerp de quota van de Vlaamse Gemeenschap, van het Waals Gewest en van de Franse Gemeenschap

programmes électoraux et des différents tests électoraux à la disposition des citoyens.

Lorsqu'une possibilité concrète se présente de progresser vers la suppression du Sénat, il estime qu'il est logique d'y apporter son soutien, même depuis l'opposition.

Pour ces raisons, son groupe soutiendra les projets à l'examen.

Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) aborde le projet de loi spéciale modifiant la loi ordinaire du 9 août 1980 et se réjouit que la majorité mette à l'ordre du jour la question de l'organisation du Comité de concertation (Codeco).

Le Codeco existait bien avant la crise de la COVID-19 et des compromis importants y avaient été dégagés, mais il n'a jamais été autant à l'avant-plan de l'actualité. Depuis lors, il a refait reparler de lui épisodiquement, à l'occasion de la répartition du plan de relance européen ou des mesures visant à lutter contre la crise énergétique suite à l'agression russe en Ukraine, par exemple. Mais de manière générale, peu de choses filtrent, alors que l'organe continue à se réunir. Il souffre d'un sérieux manque de transparence.

Comme pour le Sénat, une question fondamentale se pose: comment démocratiser notre fédéralisme?

Le dialogue entre nos gouvernements est primordial pour que la machine fédérale puisse fonctionner, pour que les nombreux problèmes qui sont à l'intersection des compétences soient appréhendés, et que soient pris en charge de façon satisfaisante les enjeux transversaux, au premier rang desquels la lutte contre le dérèglement climatique.

Mais la coopération intergouvernementale devrait inclure les parlementaires, et à travers eux, les citoyennes et les citoyens.

Le projet à l'examen touche à la composition du Codeco qui n'a plus évolué depuis 1989. Il ne faut pas être nationaliste pour constater que la parité entre l'autorité fédérale et les entités fédérées ne tient pas compte des trois réformes de l'État que notre pays a connues depuis lors.

Pour tenir compte de cette évolution, le projet double les contingents de la Communauté flamande, de la Région wallonne et de la Communauté française. Deux

verdubbeld. Twee andere entiteiten worden bij deze hervorming over het hoofd gezien: de ene volledig, de andere gedeeltelijk.

De vertegenwoordiging van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest blijft ongewijzigd. Symbolisch gezien is die keuze veelzeggend; ze past in een visie waarbij Brussel de status van volwaardig gewest wordt ontzegd. De pariteit tussen Franstaligen en Vlamingen in het Overlegcomité had men perfect kunnen behouden door de Brusselse vertegenwoordiging met één zetel te verhogen en, ter compensatie, de vertegenwoordiging van de Vlaamse overheid met één zetel te verlagen.

Voorts wordt overwogen dat de Duitstalige Gemeenschap door twee ministers wordt vertegenwoordigd, en niet alleen door haar minister-president. Afgezien van het feit dat die wijziging het specifieke lot van Brussel nog duidelijker in de schijnwerpers zet, voldoet ze echter evenmin aan de wensen van de Duitstaligen, die officieel volwaardig lid van het Overlegcomité willen zijn, en niet alleen wanneer de entiteit met een belangenconflict te maken heeft. In de praktijk wordt de minister-president van de Duitstalige Gemeenschap thans reeds stelselmatig uitgenodigd voor de vergaderingen van het Overlegcomité. Waarom wordt zulks dan niet gewoon in de wet vastgelegd?

Het wetsontwerp gaat evenwel niet in op de werking van het Overlegcomité. Dat is een gemiste kans. De rechtsleer heeft reeds meerdere tekortkomingen voor het voetlicht gebracht. Het gaat dan om de besluitvorming op basis van consensus, het voorzitterschap dat in de praktijk door de eerste minister wordt uitgeoefend, alsook de mandaten van de ministers aan de onderhandelingsstafel: sommigen hebben een mandaat van hun regering, anderen niet. Er wordt ook gewezen op het vermogen om wettelijke normen vast te stellen, wat de procedures zou vereenvoudigen.

Misschien wel de belangrijkste kritiek betreft echter het gebrek aan transparantie van dit orgaan, waarop met name wordt gewezen in het werk van grondwetsdeskundige Anne-Emmanuelle Bourgaux. Het orgaan heeft geen website en de samenstelling ervan wordt nergens bekendgemaakt. Men weet niet hoeveel interministeriële conferenties het Overlegcomité heeft ingesteld, noch wat de agenda's van de vergaderingen waren, noch welke besluiten dit orgaan heeft genomen.

Met de Zesde Staatshervorming en artikel 31ter van de wet van 9 augustus 1980 werd nog een schuchtere stap gezet, maar de situatie is niet echt verbeterd.

Wat is de eerste minister van plan om die fundamentele democratische transparantie te verbeteren?

autres entités fédérées sont oubliées par cette réforme, l'une totalement, l'autre partiellement.

La Région de Bruxelles-Capitale voit sa représentation inchangée. Symboliquement, le choix est lourd de sens, il s'inscrit dans une vision consistant à refuser à Bruxelles son statut de Région à part entière. Il aurait été possible de maintenir la parité entre francophones et flamands au Codeco, en majorant d'une unité la représentation bruxelloise et pour compenser, la représentation de l'autorité flamande.

Ensuite, il est envisagé que la Communauté germanophone soit représentée par deux ministres, et pas seulement son ministre président. Mais outre que cette modification met encore davantage en lumière le sort spécifique réservé à Bruxelles, elle ne répond pas non plus aux aspirations des germanophones qui désirent être officiellement membres à part entière du Codeco, et non uniquement lorsque l'entité est concernée par un conflit d'intérêts. En pratique, le ministre-président de la Communauté germanophone est déjà, systématiquement, invité aux réunions du Codeco, alors pourquoi ne pas le prévoir directement dans la loi?

En revanche, le projet de loi ne touche pas à la question du fonctionnement du Codeco. Il s'agit là d'une occasion manquée. La doctrine juridique a déjà pointé une série de lacunes. Celles-ci concernent le mode de prise de décision au consensus, la présidence qui est, en pratique, exercée par le premier ministre, les mandats des ministres autour de la table que certains tiennent de leur gouvernement et d'autres pas. On évoque aussi la capacité de produire des normes juridiques, ce qui simplifierait les procédures.

Mais les critiques peut-être les plus importantes portent sur l'opacité de cet organe, qui est pointée notamment dans les travaux de la constitutionnaliste Anne-Emmanuelle Bourgaux. Il n'y a pas le moindre site internet, aucune publicité sur sa composition. On ne connaît ni le nombre de conférences interministérielles qu'il a instituées, ni les ordres du jour des réunions, ni les décisions de cet organe.

Alors que la sixième réforme de l'État avait posé un pas un peu timide avec l'article 31ter de la loi du 9 août 1980, les choses ne se sont pas vraiment améliorées.

Que prévoit le premier ministre pour répondre à cet enjeu fondamental de transparence démocratique?

Welke veranderingen beoogt hij door te voeren om de parlementaire controle op de beraadslagingen van het Overlegcomité te verbeteren?

Wat de belangenconflicten betreft, blijft het ontwerp beperkt tot het afschaffen van de rol van de Senaat in de procedure. Is dat niet weer een gemiste kans om de doeltreffendheid van de belangenconflictenprocedure grondiger ter discussie te stellen?

B. Antwoorden van de eerste minister

De eerste minister heeft begrip voor de verwachtingen en verzoeken van de heer Frank met betrekking tot de Duitstalige Gemeenschap. Hij is echter van mening dat de Senaat, in zijn huidige vorm, geen passend antwoord biedt op die bezorgdheden. Hoewel hij het standpunt van zijn gesprekspartner begrijpt, vraagt hij ook dat er naar zijn eigen standpunt wordt geluisterd en dat er rekening mee wordt gehouden.

Over de afschaffing van de Senaat als zodanig wordt al meer dan vijftientig jaar gedebatteerd. Elke poging om de Senaat af te schaffen gaat stevast gepaard met de herontdekking van zogenaamde essentiële taken van die instelling. De eerste minister stelt niet zonder ironie vast dat de Senaat plotseling wordt voorgesteld als onmisbaar voor de democratie, de verdediging van de fundamentele waarden of de burgerparticipatie.

Die argumenten komen steeds weer terug en overtuigen hem niet. De eerste minister verwijst naar Nietzsche en diens concept van de “eeuwige terugkeer” (*Die ewige Wiederkunft*), dat het huidige debat perfect beschrijft.

De argumenten die tijdens de bespreking naar voren werden gebracht, heeft hij al vele malen gehoord en ze zijn uitvoerig besproken binnen de Senaatscommissie. Volgens hem hebben de voorstanders van de voortzetting van de besprekingen geen echt nieuwe argumenten aangedragen. De enige “nieuwe” bijdrage lijkt die van de heer Aouasti te zijn, die een verband heeft gelegd tussen de afschaffing van de Senaat en de verankering van het recht op abortus in de Grondwet.

Volgens hem behoren bio-ethische kwesties tot de meest gevoelige onderwerpen waarmee een democratie wordt geconfronteerd. Om die reden verzet hij zich uitdrukkelijk tegen de gedachte om dergelijke thema's te verbinden aan onderhandelingen over de toekomst van de Senaat.

Hij stelt dat hij het voorstel heeft gehoord, maar er op geen enkele manier mee kan instemmen. Het is onaanvaardbaar om bio-ethische vraagstukken op te nemen

Comment entend-il changer les choses pour améliorer le contrôle parlementaire des délibérations du Codeco?

Sur les conflits d'intérêts, le projet se limite à supprimer l'intervention du Sénat dans la procédure. N'est-ce pas encore une fois une occasion manquée pour réinterroger plus fondamentalement l'efficacité de la procédure de conflit d'intérêts?

B. Réponses du premier ministre

Le premier ministre indique comprendre les attentes et les demandes formulées par M. Frank au sujet de la Communauté germanophone. Il estime toutefois que le Sénat, dans sa forme actuelle, n'apporte pas de réponse adéquate à ces préoccupations. S'il comprend la position de son interlocuteur, il demande également que son propre point de vue soit entendu et pris en considération.

La suppression du Sénat en tant que telle fait l'objet de débats depuis plus de vingt-cinq ans. Chaque tentative visant à supprimer le Sénat s'accompagne systématiquement de la redécouverte de prétendues fonctions essentielles de cette institution. Il observe avec ironie que le Sénat est soudainement présenté comme indispensable à la démocratie, à la défense des valeurs fondamentales ou encore à la participation citoyenne.

Ces arguments reviennent de manière récurrente et ne lui paraissent pas convaincants. Il évoque Nietzsche et son concept de “l'éternel retour” (*Die ewige Wiederkunft*), qu'il juge particulièrement pertinent pour décrire la discussion en cours.

Les arguments avancés au cours du débat ont, selon lui, déjà été entendus à de nombreuses reprises et largement discutés au sein de la commission du Sénat. Selon lui, les partisans d'une poursuite des discussions n'ont pas apporté d'éléments réellement nouveaux. La seule contribution qu'il considère comme relativement inédite est celle de M. Aouasti, qui a établi un lien entre la suppression du Sénat et l'inscription du droit à l'avortement dans la Constitution.

Il estime que les questions bioéthiques font partie des sujets les plus sensibles auxquels toute démocratie est confrontée. C'est pourquoi il s'oppose expressément à l'idée de les associer aux négociations sur l'avenir du Sénat.

Il signale qu'il a entendu cette proposition, mais qu'il ne peut en aucun cas y souscrire. Il lui paraît inacceptable d'intégrer des questions de bioéthique dans

in een politieke ruiloperatie of een onderhandelingslogica waarbij verschillende dossiers aan elkaar worden gekoppeld. Hij verklaart dan ook dat hij nooit aan een dergelijke aanpak zou meewerken.

De eerste minister merkt vervolgens op dat de heer Van Hecke al een uitgebreid antwoord heeft gegeven met betrekking tot artikel 195 van de Grondwet. Hij heeft de situatie uitstekend uiteengezet en de eerste minister heeft niets aan zijn betoog toe te voegen.

Hij benadrukt tevens dat de Commissie van Venetië die interpretatie bevestigt.

Volgens de eerste minister handelt de constituant binnen de door de preconstituante afgebakende grenzen en is het overigens niet onontbeerlijk naar artikel 195 te grijpen om de afschaffing van de Senaat rond te krijgen. Hij verwerpt dan ook de kritiek dat de toepassing van die bepaling een uitzonderlijke of revolutionaire stap zou zijn. Een dergelijke interpretatie acht hij ongegrond.

De eerste minister benadrukt dat de regering deze hervorming juridisch nauwgezet wil doorvoeren. Daarom stelt hij voor de vier artikelen van de Grondwet toe te voegen die niet voor herziening vatbaar zijn verklaard, maar waarin nog steeds naar de Senaat wordt verwezen.

De tussenkomst van de heer Coenegrachts getuigde van eerlijkheid over de politieke realiteit. Hij benadrukt dat parlementsleden functioneren binnen een partijpolitieke context en als vertegenwoordigers van hun partij naar het Parlement worden gestuurd. Ter illustratie verwijst hij naar zijn eigen ervaring als rechtstreeks verkozen senator in 2010, nadat zijn partij hem had aangeduid om de Senaatslijst te trekken. Volgens hem toont dit aan welke belangrijke rol politieke partijen spelen in het institutionele leven.

Hij stelt dat België in belangrijke mate functioneert als een participatie, ook al klinkt die vaststelling volgens hem voor sommigen ongemakkelijk.

Vanuit zijn persoonlijke ervaring als senator verklaart hij bovendien dat er, zelfs vóór de zesde staatshervorming, nauwelijks sprake was van een echte dialoog tussen de gemeenschappen binnen de Senaat. Daarom verwerpt hij het argument dat de Senaat een essentiële ontmoetingsplaats tussen de gemeenschappen is.

Volgens hem heeft de Senaat geen enkel belangrijk conflict tussen de deelstaten opgelost. Indien de instelling werkelijk de cruciale rol had gespeeld die haar vandaag wordt toegeschreven, dan zou men daarvan

une opération de marchandage politique ou dans une logique de négociation reliant différents dossiers les uns aux autres. L'intervenant déclare dès lors qu'il ne collaborerait jamais à une opération de cette nature.

Le premier ministre indique ensuite que M. Van Hecke a déjà répondu de manière complète concernant l'article 195 de la Constitution. Celui-ci a parfaitement exposé la situation et le premier ministre n'a rien à ajouter à son argumentation.

Il souligne également que la Commission de Venise confirme cette interprétation.

Selon lui, le constituant actuel agit dans les limites tracées par la préconstituante et il n'est d'ailleurs pas indispensable de recourir à l'article 195 pour mener à bien la suppression du Sénat. Il rejette dès lors les critiques selon lesquelles l'utilisation de cette disposition constituerait une démarche exceptionnelle ou révolutionnaire. À ses yeux, une telle interprétation n'a pas de fondement.

Il précise que le gouvernement souhaite mener cette réforme de manière juridiquement rigoureuse. C'est dans cette optique qu'il propose d'ajouter les quatre articles de la Constitution qui n'ont pas été ouverts à révision mais qui contiennent encore des références au Sénat.

L'intervention de M. Coenegrachts a témoigné d'une vision honnête de la réalité politique. Il souligne que les parlementaires travaillent dans un contexte régi par les politiques des partis et qu'ils sont envoyés dans les parlements en tant que représentants de leurs partis respectifs. À titre d'illustration, il renvoie à sa propre expérience en tant que sénateur élu directement en 2010 après avoir été désigné comme tête de liste au Sénat par son parti. Il estime que cet exemple illustre l'importance du rôle des partis politiques dans la vie institutionnelle.

Il affirme que la Belgique fonctionne dans une large mesure comme une participatie, même si ce constat peut sembler dérangeant pour certains.

S'appuyant sur son expérience personnelle en tant que sénateur, il précise en outre que, même avant la sixième réforme de l'État, le dialogue entre les Communautés était quasi inexistant au sein du Sénat. Il rejette dès lors l'argument selon lequel il s'agirait d'un lieu de rencontre essentiel entre celles-ci.

Selon le premier ministre, le Sénat n'a résolu aucun conflit important entre les entités fédérées. Si cette institution avait réellement joué le rôle crucial qui lui est aujourd'hui attribué, il devrait être possible d'en apporter

concrete resultaten moeten kunnen aanwijzen. Dat is echter niet het geval.

Om die reden beschouwt hij de Senaat als een totaal overbodige instelling. De Senaat is bovendien uitgegroeid tot een symbool van politieke verspilling. Hij betreurt dat sommigen nog steeds allerlei argumenten aanhalen om de afschaffing ervan tegen te houden.

Hij vergelijkt de Senaat met een feniks die telkens opnieuw uit zijn as herrijst. Volgens hem wordt bij elke institutionele hervorming aangekondigd dat de Senaat zal verdwijnen, maar slaagt de instelling er telkens opnieuw in te blijven voortbestaan.

Hij verwijst in dat verband naar de periode na de zesde staatshervorming. Ook toen werd volgens hem de verwachting gecreëerd dat de Senaat uiteindelijk zou verdwijnen. Toch bleef de instelling bestaan.

De eerste minister heeft ook kritiek op de verzoeken om aanvullende hoorzittingen. Sommigen geven zelf toe dat die hoorzittingen vooral bedoeld zijn om de werkzaamheden voor onbepaalde tijd te vertragen, teneinde te voorkomen dat de Senaat wordt afgeschaft.

De eerste minister staat eveneens sceptisch tegenover de voorstellen om een nieuwe versie van de Senaat te bedenken, een zogenaamde "Senaat 3.0" of "4.0". Die denksporen komen geregeld terug in het debat, zonder echter een overtuigend antwoord te bieden op de fundamentele vraag naar het nut van de instelling.

De eerste minister pleit dan ook ervoor om een einde te maken aan deze *commedia* over het voortbestaan van de Senaat. Volgens hem heeft de meerderheid duidelijk beslist om werk te maken van de afschaffing ervan en is het tijd om die keuze daadwerkelijk uit te voeren.

In reactie op de tussenkomst van mevrouw Pas geeft de eerste minister aan dat hij bepaalde argumenten intellectueel moeilijk kan volgen. Hij verwijst naar de stelling dat men in de Senaat optreedt als vertegenwoordiger van een deelstaat, terwijl men in de Kamer, overeenkomstig artikel 42 van de Grondwet, de Belgische natie vertegenwoordigt. Volgens hem is het opmerkelijk dat dit argument wordt aangevoerd door een parlementslid dat zich eerder verzette tegen het afleggen van de eed in de geest van artikel 42, maar zich later op datzelfde artikel beroept.

De eerste minister wijst voorts op wat hij als een tegenstrijdigheid beschouwt in de argumentatie. Volgens hem wordt de afschaffing van de Senaat in dezelfde redenering enerzijds omschreven als de enige communautaire trofee van de meerderheid en anderzijds als een vorm van

des preuves concrètes. Ce n'est toutefois manifestement pas le cas.

C'est pourquoi il considère le Sénat comme une institution tout à fait superflue, qui est d'ailleurs devenue un symbole de gaspillage politique. Il déplore que certains continuent d'avancer toutes sortes d'arguments pour s'opposer à sa suppression.

Le premier ministre compare le Sénat à un phénix renaissant sans cesse de ses cendres. En effet, bien que chaque réforme institutionnelle annonce sa disparition, cet organe parvient systématiquement à perdurer.

Il évoque à cet égard la période qui a suivi la sixième réforme de l'État. À l'époque, l'idée s'était également répandue que le Sénat allait disparaître. Pourtant, l'institution a continué d'exister.

Le premier ministre critique également les demandes d'auditions supplémentaires formulées. Selon lui, certains reconnaissent eux-mêmes que ces auditions ont essentiellement pour objectif de retarder indéfiniment les travaux afin d'éviter d'aboutir à la suppression du Sénat.

Il se montre tout aussi sceptique à l'égard des propositions visant à réinventer une nouvelle version du Sénat, parfois présentée comme un "Sénat 3.0" ou un "Sénat 4.0". Ces pistes de réflexion reviennent régulièrement dans le débat sans apporter de réponse convaincante à la question fondamentale de l'utilité de l'institution.

C'est pourquoi le premier ministre préconise de mettre un terme à cette mascarade entourant le maintien du Sénat. Selon lui, la majorité a clairement décidé de procéder à la suppression de l'institution, et il est temps de mettre ce choix en œuvre.

En réponse à l'intervention de Mme Pas, il indique qu'il a du mal, sur le plan intellectuel, à suivre certains arguments. Il renvoie à l'affirmation selon laquelle les membres du Sénat siègeraient en tant que représentants d'une entité fédérée, tandis que ceux de la Chambre, conformément à l'article 42 de la Constitution, représenteraient la nation belge. Selon lui, il est surprenant que cet argument soit avancé par un parlementaire qui s'était d'abord opposé à la prestation de serment dans l'esprit de l'article 42, avant de s'en prévaloir par la suite.

Le premier ministre souligne par ailleurs ce qu'il juge contradictoire dans cette argumentation. Il estime que la suppression du Sénat est présentée, dans un même raisonnement, d'une part comme le seul trophée communautaire de la majorité et, d'autre part, comme une

herfederalisering. Volgens hem kan het moeilijk tegelijk het ene én het andere zijn. Hij roept daarom op tot meer consequentie in de argumentatie. Hij merkt op dat de heer Slootmans volgens hem in de Senaat ten minste een consequente positie heeft ingenomen. Indien men die redenering van herfederalisering volgt, zo stelt hij, zou een tegenstem de consequente houding zijn. Tegelijk stelt hij vast dat in Vlaanderen niemand nog bereid lijkt het voortbestaan van de Senaat openlijk te verdedigen.

Hij concludeert dat de argumenten voor het behoud van de Senaat onvoldoende overtuigend zijn. Dat neemt volgens hem niet weg dat bepaalde legitieme vragen moeten worden beantwoord in het kader van de afschaffing.

Zo verwijst hij naar de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap. Hij is van oordeel dat hiervoor oplossingen kunnen worden uitgewerkt binnen de werking van de Kamer. Daarbij kunnen verschillende pistes worden onderzocht om een adequate vertegenwoordiging van de Duitstaligen op federaal niveau te waarborgen.

Ook voor de bevoegdheden die de Senaat vandaag nog namens de deelstaten op het federaal niveau uitoefent, acht hij alternatieve oplossingen mogelijk binnen het parlementaire kader van de Kamer.

Hij erkent dat hierover binnen de meerderheid nog niet alle standpunten volledig op elkaar zijn afgestemd en dat tijdens het debat voorstellen werden geformuleerd die niet uitdrukkelijk in het regeerakkoord zijn opgenomen. Dat neemt volgens hem echter niet weg dat er ruimte bestaat om tot een breed gedragen consensus te komen over de afschaffing van de Senaat.

Hij benadrukt dat die discussie pas ten volle zal plaatsvinden wanneer het Parlement zich over de inhoudelijke uitwerking van de afschaffing zal buigen. Volgens hem bevindt men zich vandaag nog in een voorafgaande fase van het proces. Het huidige debat gaat uitsluitend over het openen van de noodzakelijke grondwetsartikelen om een ordentelijke en juridisch correcte behandeling van de afschaffing mogelijk te maken.

Ten slotte vindt hij dat de vragen over de toekomstige organisatie van bepaalde bevoegdheden of vertegenwoordigingen op dit ogenblik geen doorslaggevend argument kunnen vormen voor de stemhouding over het voorliggende ontwerp.

Het verdere parlementaire traject zal nog voldoende tijd bieden om de verschillende opties grondig te bespreken

forme de refédéralisation. Il trouve ces deux lectures difficilement compatibles et appelle dès lors à davantage de cohérence dans les arguments avancés. Il fait observer que M. Slootmans a quant à lui au moins adopté une position logique au Sénat. Si l'on adhère au raisonnement selon lequel il s'agit d'une refédéralisation, il faut rester cohérent et voter contre. Mais le premier ministre constate qu'en Flandre, personne ne semble plus disposé à défendre ouvertement le maintien du Sénat.

Il conclut que les arguments en faveur du maintien du Sénat ne sont pas suffisamment convaincants, ce qui n'enlève rien au fait qu'il convient de répondre à certaines questions légitimes dans le cadre de cette suppression.

Il renvoie par exemple à la représentation de la Communauté germanophone. Il estime que l'on peut trouver des solutions à cet égard dans le cadre du fonctionnement de la Chambre. Différentes pistes peuvent être explorées afin de garantir une représentation adéquate des germanophones au niveau fédéral.

Dans le même ordre d'idées, le premier ministre estime que des solutions alternatives peuvent également être trouvées dans le cadre parlementaire de la Chambre pour les compétences exercées actuellement par le Sénat au niveau fédéral au nom des entités fédérées.

Il reconnaît que les positions au sein de la majorité ne sont pas encore parfaitement alignées sur ce point et que, lors du débat, des propositions qui ne figurent pas explicitement dans l'accord de gouvernement ont été formulées. Selon lui, cela n'enlève toutefois rien au fait qu'il existe une marge de manœuvre pour parvenir à un large consensus sur la suppression du Sénat.

Le premier ministre souligne que cette discussion n'aura pleinement lieu que lorsque le Parlement examinera les modalités concrètes de la suppression. Selon lui, le processus se trouve aujourd'hui toujours dans une phase préliminaire. Le débat actuel porte exclusivement sur les articles de la Constitution qui doivent être ouverts à révision pour permettre un examen ordonné et juridiquement correct de la suppression du Sénat.

Enfin, il estime que les questions relatives à l'organisation future de certaines compétences ou formes de représentation ne peuvent constituer, à ce stade, un argument déterminant quant à l'attitude de vote à adopter sur le projet à l'examen.

La suite de la procédure parlementaire offrira encore suffisamment de temps pour examiner les différentes options en profondeur et pour chercher un consensus

en om te zoeken naar een zo breed mogelijke consensus over de concrete invulling van de hervorming.

C. Replieken van de leden en aanvullende antwoorden

De heer Luc Frank (Les Engagés), die zijn uiteenzetting in het Duits houdt, begrijpt dat problemen in serie opgelost moeten worden en dat mogelijke oplossingen voor het probleem van de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap telkens nieuwe bezwaren oproepen. Hij is bereid tot medewerking, maar heeft garanties nodig. De eerste minister onderkent het probleem en is oprecht in zijn bekommernissen, waarvoor het lid dankbaar is. Niettemin zou de heer Frank zijn plicht verzuimen mocht hij genoeg nemen met loutere intentieverklaringen, ook al zijn ze oprecht. Hij kan dus niet gewoon voorstemmen. De erkenning van de Duitse taal in België blijft een probleem. De spreker geeft enkele bijkomende voorbeelden. Een Duitstalige soldaat krijgt geen taalpremie voor de kennis van het Duits, terwijl Nederlands- en Franstalige soldaten wel taalpremies krijgen voor de kennis van het Frans respectievelijk het Nederlands. Ook kunnen Duitstaligen de proeven voor bevorderingen in het leger niet in hun moedertaal afleggen, terwijl dat in andere federale overheidsdiensten wel mogelijk is. Dit is uitermate problematisch. Heel wat Duitstaligen in het leger zouden overigens veel meer kunnen verdienen in het Groothertogdom Luxemburg dat niet ver verwijderd is van de Duitstalige Gemeenschap. De Duitstalige soldaten dienen hun vaderland maar worden als tweederangssoldaten behandeld. Een groter respect voor de Duitse taal die een officiële taal is, is dringend nodig, overigens ook in de Kamer zelf.

De heer Frank wil de heer De Smet geruststellen: hij streeft niet heimelijk naar confederalisme maar naar een gegarandeerde vertegenwoordiging van de Duitstaligen op het federale vlak. Zij hebben hieraan nood.

De heer François De Smet (DéFI) is van zijn stuk gebracht door de antwoorden van de eerste minister, en wel om twee redenen.

In wezen spelt de eerste minister de oppositie de les met zijn opmerking dat er al twintig jaar sprake is van de afschaffing van de Senaat en dat er geen enkel goed argument bestaat om de instelling te behouden. Erover debatteren, laat staan er hoorzittingen over organiseren, zou daarom geen zin hebben.

aussi large que possible sur les modalités concrètes de la réforme.

C. Répliques des membres et réponses complémentaires

M. Luc Frank (Les Engagés), qui s'exprime en allemand, comprend que les problèmes doivent être résolus les uns après les autres et que toute solution éventuelle au problème de la représentation de la Communauté germanophone soulève de nouvelles objections. Le membre se dit disposé à coopérer, mais il a besoin de garanties. Le premier ministre reconnaît le problème et s'en préoccupe avec sincérité, ce dont l'intervenant lui est reconnaissant. Néanmoins, M. Frank manquerait à son devoir s'il se contentait de simples déclarations d'intention, aussi sincères soient-elles. Il ne peut donc pas simplement voter en faveur du texte à l'examen. La reconnaissance de la langue allemande en Belgique demeure problématique. L'intervenant donne quelques exemples supplémentaires pour illustrer ses propos. Un soldat germanophone ne perçoit pas de prime linguistique pour sa connaissance de l'allemand, contrairement aux soldats néerlandophones et francophones qui perçoivent cette prime pour leur connaissance respectivement du français et du néerlandais. De même, les germanophones ne peuvent pas passer les épreuves de promotion au sein de l'armée dans leur langue maternelle, alors que dans d'autres services publics fédéraux, cette possibilité est prévue. Cette situation est particulièrement problématique. De nombreux germanophones de l'armée pourraient d'ailleurs gagner nettement plus au Grand-Duché de Luxembourg, qui est proche de la Communauté germanophone. Les soldats germanophones servent leur patrie, mais sont traités comme des soldats de seconde zone. Il est urgent de faire preuve d'un plus grand respect envers la langue allemande, qui est une langue officielle, y compris d'ailleurs au sein même de la Chambre.

M. Frank précise, afin de rassurer M. De Smet, que son intention n'est nullement de promouvoir implicitement le confédéralisme. Son seul objectif est de garantir l'indispensable représentation des germanophones à l'échelon fédéral.

M. François De Smet (DéFI) déclare que les réponses du premier ministre l'ont laissé perplexe, et ce, pour deux raisons.

Sur le fond, le premier ministre fait la leçon à l'opposition en rappelant qu'on évoque la suppression du Sénat depuis vingt ans, qu'il n'y a aucun argument valable en faveur de son maintien. Cela ne vaut donc même pas la peine d'en discuter et encore moins d'organiser des auditions.

Er zijn echter minstens twee publieke opinies in dit land. Het is onjuist om de afschaffing van de Senaat als een evidentie te beschouwen en zich ter zake op een soort nationale consensus te beroepen. In Vlaams-nationalistische kringen mag het lot van de Senaat dan misschien al lang bezegeld zijn, in Wallonië en Brussel is dat geenszins het geval.

Dat de MR en Les Engagés zoveel bedenkingen lijken te hebben en bijkomende voorwaarden stellen aan de uitvoering van het regeerakkoord, komt doordat ook zij niet overtuigd zijn.

Over de afschaffing van de Senaat heeft in ons land geen enkele bevraging plaatsgevonden. Er bestaat geen nationale consensus over die afschaffing. De eerste minister kan steunen op zijn meerderheidsakkoord, maar de parlementsleden behouden het recht om het in vraag te stellen en de manier waarop hij de zaken voorstelt te betwisten. Men kan trouwens stellen dat de inactiviteit van de Senaat te wijten is aan de partijen die senatoren afvaardigen, want die hebben besloten dat de instelling niets meer mag doen. De fout hoeft niet noodzakelijk bij de Senaat zelf te worden gezocht.

Daarnaast is er een sterke roep van de burgers om iets anders van de Senaat te maken, in plaats van de instelling af te schaffen.

Ten tweede begrijpt de heer De Smet de institutionele strategie van de eerste minister niet.

Het PS-Kamerlid heeft aangegeven dat hoewel zijn fractie niet was benaderd, hij bereid was bij te dragen aan de vorming van een tweederdemeerderheid indien het recht op zwangerschapsafbreking in de Grondwet zou worden verankerd. De eerste minister heeft voor zulke koehandel gepast en met reden: dergelijke onderwerpen, die niets met elkaar te maken hebben, zouden niet mogen worden gekoppeld. De reactie van de eerste minister geeft tot nu toe evenwel blijk van een totaal gebrek aan openheid jegens de oppositiepartijen.

De heer De Smet vraagt zich dan ook af hoe de hervorming op de steun van een tweederdemeerderheid zal kunnen rekenen. Jean-Luc Dehaene en Yves Leterme hadden elk hun eigen methode, die min of meer werkte. Welke methode hanteert De Wever? Het verbaast de heer De Smet dat de N-VA in de 25 jaar dat de partij bestaat, nog geen enkele institutionele hervorming heeft binnengehaald.

Mevrouw Barbara Pas (VB) merkt op dat de eerste minister niet alle vragen beantwoord heeft. Zo is hij niet ingegaan op de fusie van de diensten van Kamer en Senaat die de besparingen uithollen. Wel is de eerste

Or, il y a au moins deux opinions publiques dans ce pays. Il est faux de voir dans la suppression du Sénat une évidence et d'invoquer une sorte de consensus national sur ce point. Si le sort du Sénat est sans doute scellé depuis longtemps dans les cercles nationalistes flamands, ce n'est pas le cas en Wallonie et à Bruxelles.

Si le MR et les Engagés semblent avoir autant d'états d'âme et posent des conditions supplémentaires à la réalisation de l'accord de gouvernement, c'est parce qu'ils ne sont pas convaincus non plus.

Il n'existe aucun sondage dans ce pays sur la question de la suppression du Sénat. Il n'y a pas de consensus national. Le premier ministre peut s'appuyer sur son accord de majorité, mais les parlementaires gardent le droit de le remettre en cause et de contester sa façon de présenter les choses. On peut d'ailleurs avancer la thèse selon laquelle, si le Sénat ne fonctionne plus, c'est parce que les partis qui y siègent ont décidé qu'il ne devrait plus fonctionner, et ce n'est pas nécessairement la faute de l'institution elle-même.

Il y a en outre une demande citoyenne forte, non pas de supprimer le Sénat, mais d'en faire autre chose.

Deuxièmement, M. De Smet ne comprend pas la stratégie institutionnelle du premier ministre.

Le député PS a indiqué que son groupe politique n'avait pas été sollicité mais qu'il pouvait accepter d'aider à former une majorité des deux tiers si on consacrait le droit à l'IVG dans la Constitution. Le premier ministre a refusé ce genre de marchandage et il est vrai que de tels sujets, qui n'ont rien à voir l'un avec l'autre, ne devraient pas être liés. Mais la réaction du premier ministre confirme l'absence totale d'ouverture, jusqu'à présent, à des partis de l'opposition.

Par conséquent, le membre se demande comment la réforme va pouvoir obtenir le soutien d'une majorité des deux tiers. Jean-Luc Dehaene ou Yves Leterme avaient chacun leur méthode, plus ou moins efficace. Quelle est la méthode de Wever? L'intervenant est perplexe, car en 25 ans d'existence, la N-VA n'a encore engrangé aucune réforme institutionnelle.

Mme Barbara Pas (VB) fait observer que le premier ministre n'a pas répondu à toutes les questions. Il a notamment fait l'impasse sur la fusion des services de la Chambre et du Sénat, qui réduit à néant les économies

minister ingegaan op de Duitstalige bekommernissen. De herfederalisering is dan wel buiten beschouwing gebleven. Enkel achtte de eerste minister de houding van de Vlaams Belangfractie inconsequent. Het lid hoopt dat de eerste minister dan ook zelf consequent handelt en de cd&v-fractie oproept tegen te stemmen. Zij lijken immers ook niet bijzonder opgetogen over de komende herfederalisering. Het Vlaams Belang is consequent: het heeft steeds de afschaffing van de Senaat bepleit en zal dan ook dienovereenkomstig stemmen. Dat betekent niet dat de Vlaams Belangfractie geen kritiek mag hebben op de gemaakte keuzes.

De heer Werner Somers (VB) stipt aan dat de uitsluiting van de zogenaamd extremistische partijen impliceert dat de eerste minister zich in een bijna onmogelijke toestand heeft geplaatst, ook al betwist de spreker dat het Vlaams Belang een extremistische partij is. De PS-fractie is dan onontbeerlijk, maar heeft al aangekondigd tegen te zullen stemmen. Kan de eerste minister nader uiteenzetten welke stemhouding de Vlaams Belangfractie moet aannemen om de afschaffing van de Senaat te benaastigen met respect voor het regeerakkoord? De Vlaams Belangfractie wenst immers niet dat haar voorstemmen roet in het eten zouden strooien. Ze is bereid om te helpen. Wel moet daarvoor een prijs betaald worden, bijvoorbeeld de invoering van het beginsel dat de verkrijging van de Belgische nationaliteit enkel mogelijk is als men bewijst de streektaal te kennen.

Voor het overige betreurt de spreker dat de eerste minister geen duidelijkheid wil geven over het mechanisme dat na de afschaffing van de Senaat gebruikt zal worden om de deelstaten te betrekken. Er zijn garanties nodig, zoals de heer Frank ook vermeldde. De eerste minister schuift alles op de lange baan en dreigt met lege handen achter te blijven.

Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) merkt op dat de eerste minister betreurt dat de aangevoerde argumenten niets nieuws bevatten. 25 jaar lang telkens opnieuw pogingen ondernemen om de Senaat af te schaffen is evenwel ook niet bepaald vernieuwend.

De eerste minister heeft in elk geval niet het risico genomen om in herhaling te vallen, aangezien hij in amper tien minuten heeft geantwoord op de vragen die de leden hem urenlang hebben gesteld.

De spreekster is erg teleurgesteld over het uitblijven van een antwoord op al haar vragen over de samenstelling en de werking van het overlegcomité, over het

réalisées. En revanche, le premier ministre a réagi aux préoccupations des germanophones. La refédéralisation n'a, quant à elle, pas été prise en compte. Le premier ministre a simplement jugé l'attitude du groupe Vlaams Belang incohérente. L'intervenante exprime dès lors le souhait que le premier ministre adopte lui-même une position cohérente et invite le groupe cd&v à voter contre le texte à l'examen. En effet, celui-ci ne semble pas non plus particulièrement enthousiaste à l'idée de la refédéralisation à venir. Le Vlaams Belang n'a pas changé sa ligne de conduite: il a toujours plaidé en faveur de la suppression du Sénat et votera donc en conséquence. Cela ne l'empêche toutefois pas de formuler des critiques à l'égard des choix opérés.

M. Werner Somers (VB) souligne que l'exclusion des partis soi-disant extrémistes, même s'il conteste que le Vlaams Belang puisse être considéré comme tel, place le premier ministre dans une situation particulièrement difficile. Le soutien du groupe PS apparaît indispensable, alors que celui-ci a d'ores et déjà annoncé qu'il ne voterait pas en faveur du texte à l'examen. Le premier ministre pourrait-il préciser quelle position le groupe Vlaams Belang devrait adopter lors du vote pour favoriser la suppression du Sénat, dans le respect de l'accord de gouvernement? Le groupe Vlaams Belang ne souhaite en effet pas que son vote favorable complique la situation. Il est disposé à apporter son aide, mais celle-ci a un prix: l'instauration, par exemple, du principe selon lequel l'acquisition de la nationalité belge serait conditionnée à la maîtrise de la langue régionale.

L'intervenant déplore en outre que le premier ministre ne fournisse pas davantage de précisions quant au mécanisme destiné à assurer, après la suppression du Sénat, la représentation des entités fédérées. Il considère que des garanties doivent être apportées à cet égard, comme l'a également souligné M. Frank. Le premier ministre reporte cette question sine die, au risque de se retrouver sans solution.

Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) observe que le premier ministre a déploré l'absence de nouveauté dans les arguments présentés. Or, il n'est pas non plus particulièrement novateur de revenir à la charge, depuis 25 ans, avec la suppression du Sénat.

Le premier ministre n'a certes, quant à lui, pas pris le risque de se répéter, puisqu'il a répondu en dix minutes à peine, alors que les députés lui posaient des questions depuis plusieurs heures.

L'intervenante se dit elle-même très déçue de l'absence de réponse à toutes ses questions sur la composition et le fonctionnement du Codeco, sur l'absence

ontbreken van parlementair toezicht daarop en over het gebrek aan transparantie.

De eerste minister heeft tot besluit benadrukt dat een assemblee waarin parlementsleden van de deelstaten bijeenkomen volgens hem zinloos is, aangezien ze allemaal lid zijn van dezelfde partijen. Strikt volgens diezelfde redenering zou het volstaan om alleen nog de Kamer te behouden. Waarom zouden de deelstaatarlementen immers moeten worden behouden als alle leden die er zitting hebben lid zijn van dezelfde partijen die in de Kamer zijn vertegenwoordigd? Die redenering is met andere woorden wat kort door de bocht.

Voor het overige valt er weinig op te zeggen, want het antwoord van de eerste minister had niet veel om het lijf. Men kan er slechts nota van nemen.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) herinnert aan de steun die de Ecolo-Groenfractie heeft toegezegd aan de ter bespreking voorliggende ontwerpen. Hij acht het immers weinig gepast om voorstellen waar men het zelf mee eens is, in te zetten als pasmunt. Wel breekt hij een lans voor het activeren van de burgerparticipatie die nu reeds juridisch mogelijk is. Daarnaast wekte de heer De Smet enige verbazing door de “koehandel” te verwerpen maar wel heimwee te hebben naar de tijd van Jean-Luc Dehaene, wat nochtans een tijd met intensieve koehandel was.

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) maakt een ironische opmerking over de snelheid waarmee de commissie geacht werd te werken. Het ontwerp was dringend, maar toch staat het pas drie weken later weer op de agenda. In feite zou er tijd zijn geweest om hoorzittingen te houden met deskundigen en vertegenwoordigers van het middenveld.

De eerste minister heeft de verschillende sprekers tegengeworpen dat hij geen enkel nieuw argument heeft gehoord. Hij weerlegde de opvatting dat de Senaat een essentiële rol zou spelen voor de democratie, de waarden en de burgerparticipatie.

Het is echter algemeen bekend dat men de Senaat stapsgewijs bevoegdheden heeft ontnomen, waardoor de instelling in de loop der tijd grotendeels van haar belang is ontdaan. Daarentegen werden de politieke privileges en de dotaties voor de fracties, die nog steeds buitensporig hoog zijn, gehandhaafd.

Het lid wijst erop dat er burgerparticipatiegerelateerde voorstellen zijn ingediend om de Senaat te hervormen. Als het probleem dus zou zijn dat de Senaat een lege huls is geworden, die men moet afschaffen of hervormen, dan

de contrôle parlementaire sur celui-ci et sur le manque de transparence.

Le premier ministre a conclu en soulignant l'inutilité, selon lui, d'une assemblée où les parlementaires des entités fédérées se rencontrent, car ils sont tous membres des mêmes partis. Si l'on pousse ce raisonnement jusqu'au bout, il suffirait de conserver la Chambre. Pourquoi maintenir des parlements des entités fédérées, alors que les députés qui siègent là-bas sont membres des mêmes partis que ceux qui siègent à la Chambre? La membre est d'avis que ce raisonnement est un peu court.

Pour le reste, il n'y a guère matière à répliquer, car il n'y avait pas grand-chose dans la réponse du premier ministre. On ne peut qu'en prendre acte.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) tient à rappeler que son groupe soutient les projets à l'examen. Il estime en effet qu'il est déplacé d'utiliser des propositions avec lesquelles on est d'accord comme monnaie d'échange. Il plaide toutefois pour l'activation de la participation citoyenne, qui est juridiquement déjà possible. Par ailleurs, l'intervenant s'étonne que M. De Smet dénonce les “marchandages” en cours tout en renvoyant, avec une forme de nostalgie, à l'époque de Jean-Luc Dehaene, durant laquelle le marchandage était pourtant monnaie courante.

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) ironise sur la rapidité avec laquelle la commission était censée travailler. Le projet était urgent et pourtant, il ne revient à l'agenda que trois semaines plus tard. Dans les faits, on aurait eu le temps d'organiser des auditions avec des experts et des représentants de la société civile.

Le premier ministre a opposé aux différents intervenants qu'il n'avait entendu aucun nouvel argument. Il a réfuté l'idée que le Sénat jouerait un rôle essentiel pour la démocratie, les valeurs et la participation citoyenne.

Or, on sait très bien que le Sénat a été progressivement dépouillé de ses compétences et est devenu, au fil du temps, une institution largement vidée de sa substance. Par contre, on a maintenu des privilèges politiques et des dotations pour les groupes politiques qui sont toujours excessifs.

Le membre rappelle que des propositions citoyennes ont été formulées pour transformer le Sénat. Par conséquent, si le problème était que le Sénat était devenu une coquille vide, qu'on pouvait soit supprimer, soit

had men de tijd kunnen nemen om naar de voorstellen van het middenveld te luisteren.

De geleidelijke ontmanteling van de Senaat maakt evenwel deel uit van een bewuste strategie.

Het doel is niet het aantal politieke mandatarissen te verminderen, privileges af te schaffen of de werking van de Staat te moderniseren. En het is al helemaal niet de bedoeling de democratie en de rechtsstaat te versterken, zoals vastgelegd in het regeerakkoord.

De reden ligt elders. Na verschillende staatshervormingen zijn de bevoegdheden van de federale overheid aanzienlijk ingeperkt, terwijl die van de deelstaten zijn versterkt. De afschaffing van de Senaat zal de federale dialoog en een extra niveau van institutionele controle nog verder verzwakken, omdat de afschaffing van de Senaat grondwetsherzieningen in de toekomst zal vergemakkelijken.

De Grondwet beschermt echter de essentiële grondrechten. Artikel 19 waarborgt de vrijheid van meningsuiting. Artikel 23 waarborgt onder meer het recht op sociale zekerheid, op billijke arbeidsvoorwaarden, op sociaal overleg, op een gezond leefmilieu en op behoorlijke huisvesting.

Het is geen toeval dat de bezuinigingsmaatregelen en de aanvallen op de pensioenen, de indexering of de koopkracht ook gepaard gaan met pogingen van de regering om vormen van maatschappelijk verzet te verzwakken. De regering stoort zich aan de sociale rechten die in de Grondwet zijn verankerd. Die rechten stellen burgers, werknemers en organisaties in staat in actie te komen tegen politieke beslissingen. Er heerst momenteel een gevoel van solidariteit onder de werknemers in de verschillende delen van het land.

De afschaffing van de Senaat is dus duidelijk bedoeld om het land te verdelen, de uitvoerende macht meer bevoegdheden te geven en minder ruimte te laten voor tegenmachten.

De PVDA-PTB deelt die visie niet. Een dergelijke institutionele hervorming moet juist de eenheid van het land versterken, de grondwettelijke bescherming van de sociale rechten waarborgen en zorgen voor het bestaan van echte tegenmachten tegenover de uitvoerende macht. Aangezien dat vandaag duidelijk niet het doel is, zal de PVDA-PTB-fractie zich bij de stemming over dit ontwerp tot herziening onthouden.

De heer Khalil Aouasti (PS) merkt op dat de eerste minister de leden verwijt de argumenten te herhalen die eerder al in de Senaat naar voren zijn gebracht. Dat

transformer, on aurait pu prendre le temps d'écouter les propositions de la société civile.

Mais le démantèlement progressif du Sénat répond à une stratégie délibérée.

L'objectif n'est pas de réduire le nombre de mandataires politiques, de supprimer les privilèges ou de moderniser le fonctionnement de l'État. Et il n'est certainement pas de renforcer la démocratie et l'état de droit, comme inscrit dans l'accord du gouvernement.

La raison est ailleurs. Après plusieurs réformes de l'État, on a considérablement réduit les compétences du niveau fédéral en renforçant celles des entités fédérées. La disparition du Sénat affaiblira encore un espace de dialogue fédéral et un niveau supplémentaire de contrôle institutionnel, parce que la suppression du Sénat va faciliter à l'avenir les révisions constitutionnelles.

Or, la Constitution protège les droits fondamentaux essentiels. L'article 19 garantit la liberté de manifester ses opinions. L'article 23 consacre, notamment, le droit à la sécurité sociale, à des conditions de travail dignes, à la concertation sociale, à un environnement sain et à un logement décent.

Ce n'est pas un hasard si les politiques d'austérité, les attaques contre les pensions, l'indexation ou le pouvoir d'achat s'accompagnent aussi de tentatives du gouvernement d'affaiblir les formes de résistance sociale. Ce qui dérange le gouvernement, ce sont les droits sociaux inscrits dans la Constitution. Ils permettent aux citoyens, travailleurs et organisations de se mobiliser contre les choix politiques. Il existe actuellement une solidarité entre les travailleurs des différentes régions du pays.

Et donc, la logique qui sous-tend la suppression du Sénat est clairement de diviser le pays, de donner davantage de pouvoir à l'exécutif, en laissant moins de place aux contre-pouvoirs.

Le PVDA-PTB ne partage pas cette vision. Une telle réforme institutionnelle doit, au contraire, renforcer l'unité du pays, préserver la protection constitutionnelle des droits sociaux et garantir l'existence de véritables contre-pouvoirs face à l'exécutif. Comme ce n'est manifestement pas l'objectif aujourd'hui, le groupe PVDA-PTB s'abstiendra sur ce texte.

M. Khalil Aouasti (PS) constate que le premier ministre reproche aux députés de répéter les arguments déjà développés au Sénat. Or, dans un système bicaméral, il

hetzelfde debat meermaals wordt gevoerd is nu eenmaal eigen aan een tweekamerstelsel. Meer zelfs, het is de geijkte procedure om de Grondwet te herzien en ook alle bicamerale wetgeving moet aldus tot stand komen.

Anderzijds blijft de Senaat een volwaardige parlementaire assemblee zolang die instelling niet is afgeschaft.

De eerste minister heeft geweigerd hoorzittingen te organiseren. Zoals de vorige spreker heeft benadrukt, zijn er drie weken verstreken sinds de vorige commissievergadering; er was dus ruimschoots tijd voor hoorzittingen.

In elke democratie die naam waardig zou een institutionele hervorming van een dergelijke omvang een onbevooroordeeld en open debat hebben vereist waarin alle standpunten aan bod komen.

De eerste minister beweert dat hoorzittingen zinloos zijn omdat ze al hebben plaatsgevonden, wat niet klopt. De werkzaamheden waarnaar hij verwijst, hadden geen betrekking op de afschaffing van de Senaat. Tijdens die hoorzittingen ging het nooit over de vraag of de Senaat gewoonweg moet worden afgeschaft en welke institutionele of democratische gevolgen dat zou hebben.

De institutionele hervorming mag niet worden ingegeven door een streven naar snelheid, maar door een streven naar nauwkeurigheid.

Uit de houding van de eerste minister blijkt dat hij de confrontatie tussen opvattingen niet wil aangaan. Hij gaat een gedachtewisseling met het middenveld uit de weg, weigert een discussie met institutionele partners zoals de Duitstalige Gemeenschap, en met de parlementsleden voert hij slechts schoorvoetend een debat.

Aangaande de keuze voor een herziening van artikel 195 van de Grondwet zijn de argumenten van de eerste minister weinig overtuigend. Hij antwoordt niet op de vraag waarom dit artikel ter herziening zou moeten worden voorgelegd als dat niet absoluut noodzakelijk is.

De eerste minister geeft niettemin toe dat hij afwijkt van de eerdere afspraken om het gebruik van deze procedure aan regels te onderwerpen. Ter herinnering: die procedure moest een uitzondering blijven.

Artikel 195 gaat niet over technische formaliteiten; het vormt de kern van de grondwettelijke bescherming. Deze herzieningsprocedure is misschien te rigide, maar de Commissie van Venetië had erop gewezen dat die rigiditeit noodzakelijk is, omdat zij tot doel heeft te waarborgen

est légitime de refaire les débats. C'est même la manière dont la Constitution se révisé et toutes les législations bicamérales doivent être adoptées.

D'autre part, le Sénat n'étant pas encore supprimé, il reste une assemblée parlementaire à part entière.

Le premier ministre a refusé d'organiser des auditions. Comme l'a souligné l'intervenant précédent, il s'est écoulé trois semaines avant que la commission ne se réunisse à nouveau, ce qui laissait largement le temps pour ces auditions.

Dans toute démocratie digne de ce nom, une réforme institutionnelle d'une telle ampleur aurait appelé un débat éclairé, contradictoire et ouvert.

Le premier ministre prétend que des auditions sont inutiles parce qu'elles ont déjà eu lieu, ce qui est faux. Les travaux auxquels il fait référence ne portaient pas sur la suppression du Sénat. La question de savoir s'il faut supprimer le Sénat purement et simplement et avec quelles conséquences institutionnelles ou démocratiques, n'a jamais fait l'objet d'auditions.

La réforme institutionnelle ne peut pas être guidée par une logique de rapidité, mais par une exigence de rigueur.

L'attitude du premier ministre confirme qu'il ne souhaite pas la confrontation d'idées. Il élude le débat avec la société civile, il nie le débat avec ses partenaires institutionnels tels que la Communauté germanophone, il l'accepte à peine avec les députés.

Au sujet du recours à la révision de l'article 195 de la Constitution, les arguments du premier ministre sont peu convaincants. Il ne répond pas à la question de savoir pourquoi ouvrir cet article à révision si cela n'est pas indispensable.

Par contre, le premier ministre reconnaît qu'il s'écarte des balises qui avaient été convenues pour encadrer l'usage de cette procédure qui, pour rappel, devait être exceptionnelle.

L'article 195 n'impose pas des formalités techniques, il est le cœur de la protection constitutionnelle. Cette procédure de révision est peut-être trop rigide, mais la Commission de Venise avait rappelé que cette rigidité était nécessaire, car elle vise à assurer la maturité des

dat de hervormingen er pas komen na rijp beraad. De snelheid die hier wordt opgelegd strookt echter allerminst met de vereiste van rijp beraad.

Er wordt geen rekening gehouden met de context waarin die procedure werd toegepast. De Commissie van Venetië heeft trouwens zelf toegegeven dat dit een uitzondering was vanwege een ernstige institutionele crisis.

In die context dacht men aan een uitzonderingsprocedure om enerzijds de vorming van een sociaal-economische regering en anderzijds de tenuitvoerlegging van een institutioneel akkoord mogelijk te maken.

Waar ziet iemand vandaag een crisis? Er is nergens sprake van institutionele verlamming, maar wel van een politieke wil om een instelling die deel uitmaakt van de democratie af te schaffen. De uitzondering wordt aldus gebanaliseerd.

Wat de Duitstalige vertegenwoordiging betreft, is het nog steeds wachten op een antwoord. De eerste minister is een meester in het opsplitsen van dossiers, waardoor hij het ene na het andere akkoord binnenrijft.

In zijn huidige samenstelling vormt de Senaat de kamer van de entiteiten, de plek waar de gemeenschappen en de gewesten (met inbegrip van de kleinste onder hen) rechtstreeks deelnemen aan het beleid op federaal niveau. De gewaarborgde vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap is het enige mechanisme dat er op betrouwbare wijze voor zorgt dat die gemeenschap op federaal niveau deelneemt aan de parlementaire beraadslagingen.

Dat is des te belangrijker gezien de werking van het overlegcomité en de geringe aandacht die in het raam daarvan aan de andere entiteiten wordt besteed.

De afschaffing van de Senaat in zijn huidige vorm zal inderdaad leiden tot het verdwijnen van die enige gewaarborgde vertegenwoordiging. Het blijft wachten op een oplossing.

De Duitstalige autoriteiten verzoeken reeds decennia om te worden gehoord, omdat die gemeenschap op federaal niveau niet dezelfde vertegenwoordigingswaarborgen geniet als de andere.

In een Federale Staat die berust op evenwicht tussen zijn samenstellende delen betekent het verlies van dat evenwicht een fundamentele uitdaging, aangezien juist dat evenwicht het beginsel van federale loyaliteit waarborgt.

réformes. Or, la célérité imposée ici va à l'encontre de la moindre maturité.

On fait fi du contexte dans lequel ce dispositif a été utilisé, lui qui était, de l'aveu même de la Commission de Venise, une exception liée à une crise institutionnelle importante.

C'est dans ce cadre qu'une procédure exceptionnelle avait été envisagée pour permettre, d'une part, la mise en place d'un gouvernement socio-économique et, d'autre part, la mise en œuvre d'un accord institutionnel.

Où se situe la crise aujourd'hui? Nous ne sommes pas confrontés à une paralysie institutionnelle, mais à une volonté politique de supprimer une institution qui participe de notre démocratie. Il s'agit d'une banalisation de l'exception.

En ce qui concerne la représentation germanophone, on attend toujours une réponse. Le premier ministre est le spécialiste du découpage de dossiers qui lui permet d'engranger un accord après l'autre.

Dans sa configuration actuelle, le Sénat constitue la chambre des entités fédérées, le lieu où les Communautés et les Régions participent directement au niveau fédéral, en ce compris la plus petite d'entre elles. La représentation garantie de la Communauté germanophone est le seul mécanisme qui assure de manière certaine que cette Communauté soit présente au niveau fédéral dans le processus parlementaire.

C'est d'autant plus important au regard du fonctionnement du Comité de concertation et du peu de considération qui est donnée aux autres entités fédérées dans le cadre de celui-ci.

La suppression du Sénat en l'état entraînera effectivement la disparition de cette seule représentation garantie. On attend toujours une solution.

La demande des autorités germanophones à être entendues est portée depuis des décennies, parce que cette Communauté ne bénéficie pas des mêmes garanties de représentation que les autres au niveau fédéral.

Dans un État fédéral construit sur les notions d'équilibre entre ses composantes, la perte de ce point d'équilibre constitue un enjeu fondamental, car c'est cet équilibre qui permet de garantir le principe de la loyauté fédérale.

Daarnaast kondigt de eerste minister aan dat hij die kwestie later wel zal regelen. Eigenlijk vraagt hij de assemblee dus om vandaag te stemmen voor de afschaffing van een waarborgingsmechanisme, maar de oplossing ter vervanging daarvan wordt tot nader order uitgesteld, zonder tijdpad of toezeggingen. Dat is een compleet omgekeerde institutionele onderhandelingslogica.

Er werden vragen gesteld over de participatieve democratie. De hervorming van de Senaat bood de kans om er een echte hefboom voor democratische versterking van te maken. Dat is niet louter een institutionele, maar ook een democratische aangelegenheid.

Vastgesteld wordt dat het wantrouwen van de burgers ten opzichte van de instellingen toeneemt. Dat gevoel is volkomen terecht wanneer precies de mensen die willen worden gehoord op een gesloten deur stuiten.

Het idee was om de burgers dichter bij de besluitvorming te brengen en de democratische participatie weer betekenis te geven. Er zijn voorstellen. Ze werden gedaan door organisaties waarin burgers actief betrokken zijn, zoals de G1000, CapDémocratie, Agora Belgium en Démocratie XXL, die zich hier reeds jaren voor inzetten en concrete, werkbare modellen hebben ontwikkeld om burgers te betrekken bij een participatief traject, of zelfs een besluitvormingsproces.

Het is overigens interessant om op te merken dat de Duitstalige Gemeenschap, die men niet heeft willen horen, reeds geruime tijd op concrete wijze een burgerdialoog organiseert.

De premier heeft beslist om af te schaffen zonder iets nieuws op te bouwen, de voorstellen van het middenveld terzijde te schuiven zonder ze te onderzoeken, en initiatieven die hun waarde hebben bewezen links te laten liggen.

Men kan er eenvoudigweg niet omheen dat over vier fundamentele kwesties nooit enig debat werd gevoerd. De gestelde vragen werden niet beantwoord. En het ging er gewoon om een open, eerlijk en inzichtelijk debat te voeren. Dat heeft niet plaatsgevonden. Er is om garanties gevraagd. Die werden niet gegeven.

Het probleem van deze hele hervorming ligt in de vertrouwenscrisis die ze teweegbrengt. Een grondwetshervorming mag niet lichtvaardig worden doorgevoerd. Zoiets mag niet worden herleid tot een verhaal van meerderheid tegen oppositie.

Minder rechten en minder democratie zullen voor de socialistische fractie nooit een optie zijn. Daarom zal de PS-fractie deze hervorming niet steunen.

À cela s'ajoute le fait que le premier ministre annonce qu'il réglera la question plus tard. Il demande donc à l'assemblée de voter aujourd'hui la suppression d'un mécanisme de garantie, en renvoyant à plus tard, sans calendrier et sans engagement, la solution qui devrait la remplacer. C'est une inversion totale de la logique des négociations institutionnelles.

Des questions ont été posées sur la démocratie participative. La réforme du Sénat était l'opportunité d'en faire un véritable levier de renforcement démocratique. Cette question est non seulement institutionnelle, mais elle est démocratique.

Personne ne peut ignorer la défiance croissante des citoyens à l'égard des institutions. Et ce sentiment est légitimé quand ces mêmes personnes qui souhaitent être entendues se heurtent à une porte fermée.

L'idée était de rapprocher les citoyens de la décision publique et de redonner du sens à la participation démocratique. Des propositions existent. Elles ont été formulées par des organisations où les citoyens sont investis, telles que le G1000, CapDémocratie, Agora Belgium, Démocratie XXL, qui y travaillent depuis des années et ont développé des modèles concrets, opérationnels, pour intégrer des citoyens dans un processus participatif, voire décisionnel.

Il est intéressant de remarquer d'ailleurs que la Communauté germanophone, qu'on a refusé d'entendre, organise de manière concrète et depuis longtemps un dialogue citoyen.

Le premier ministre a choisi de supprimer sans reconstruire, d'écarter les propositions de la société civile sans les examiner et de passer à côté d'initiatives qui ont fait leurs preuves.

Au terme de cet échange, un constat s'impose. Sur quatre enjeux fondamentaux, il n'y a jamais eu de débat. Et les questions posées n'ont pas reçu de réponse. Il s'agissait simplement d'avoir un débat ouvert, franc et éclairé. Celui-ci n'a pas eu lieu. On a demandé des garanties. On doit constater qu'elles sont inexistantes.

Le problème de l'ensemble de cette réforme tient à la crise de confiance qu'elle pose. Une réforme constitutionnelle ne peut pas être menée à la légère. Elle ne peut pas être réduite à un simple exercice de majorité.

Moins de droits, moins de démocratie ne sera jamais une option pour le groupe socialiste. C'est pourquoi, le groupe PS ne soutiendra pas cette réforme.

Mevrouw Victoria Vandeberg (MR) erkent dat de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap een uitdaging is. De MR eist inderdaad garanties voor de Duitstalige Gemeenschap, maar dan wel spijkerharde en blijvende garanties en dus niet een of andere regeling die inderhaast en op het foute moment in de procedure is toegevoegd.

Vandaag wordt nog niet gestemd over de afschaffing van de Senaat, wel over het voor herziening vatbaar verklaren van bepaalde artikelen. De garanties voor de Duitstaligen zijn voor een volgende fase, want die verdienen meer dan een gelegenhedenamendement. Ze zullen na overleg binnen de meerderheid tot stand komen. De MR zal daarop toezien, trouw aan het regeerakkoord en aan de weigering om samen met de extremistische partijen te stemmen.

De heer Pierre-Yves Dermagne (PS) betreurt dat de Duitstalige Gemeenschap in dit stadium geen garanties krijgt. Tijdens zijn bezoek aan de Duitstalige Gemeenschap heeft de eerste minister hooguit een persoonlijke toezegging gedaan, maar ook die is verre van concreet gemaakt, noch op papier, noch mondeling.

Wat de vorige spreekster ook moge beweren, die garanties moeten vandaag worden gegeven, samen met de stemming over artikel 195.

Ten tweede verneemt het lid graag hoe de eerste minister aan een tweederdemeerderheid voor de afschaffing van de Senaat denkt te raken zonder dat daarvoor de stemmen van de extremistische partijen in deze assemblee nodig zijn. In de Senaat zelf bleek de stem van extreemrechts nodig om de eerste horde te nemen.

Derhalve is het essentieel dat de eerste minister in alle openheid zijn interpretatie geeft van het regeerakkoord en van de publieke toezeggingen om deze hervorming rond te krijgen.

De eerste minister verwijst naar zijn eerdere antwoorden.

De heer Werner Somers (VB) acht het laconisme van de eerste minister problematisch. Gaat de tragedie van het ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof met betrekking tot de voordracht van kandidaten en de benoemingsvoorwaarden voor rechters van het Grondwettelijk Hof (DOC 56 1093) herhaald worden? Toen heeft de eerste minister zijn ontwerp van bijzondere wet gewoon naar de plenaire vergadering gestuurd op hoop van zegen en is het vervolgens verworpen geweest.

Mme Victoria Vandeberg (MR) reconnaît que la représentation de la Communauté germanophone est un enjeu réel. Le MR veut effectivement une garantie pour la Communauté germanophone, mais une garantie solide et pérenne, et non une formule ajoutée à la hâte et à la mauvaise étape de la procédure.

Aujourd'hui, on ne vote pas encore la suppression du Sénat, mais l'ouverture de quelques articles à la révision. La garantie pour les germanophones viendra donc à l'étape suivante, car elle mérite mieux qu'un amendement de circonstance. Elle se construira au sein de la majorité, dans le dialogue. Le MR y veillera, tout en restant fidèle à l'accord de gouvernement, ainsi qu'au refus de participer au vote avec les extrêmes.

M. Pierre-Yves Dermagne (PS) déplore, quant à lui, qu'aucune garantie pour la Communauté germanophone ne soit donnée à ce stade. On dispose tout au plus d'un engagement pris par le premier ministre à titre personnel lors de sa visite à la Communauté germanophone, mais qui, aujourd'hui, n'est absolument pas concrétisé, ni sur papier, ni même oralement.

Contrairement à ce que dit l'intervenante précédente, cette garantie doit être connue maintenant, parallèlement au vote qui doit avoir lieu sur l'article 195.

Deuxièmement, le membre aimerait savoir comment le premier ministre entend obtenir la majorité des deux tiers nécessaire pour faire adopter le projet de suppression du Sénat sans avoir besoin des voix des partis extrêmes au sein de cette assemblée. On a vu qu'au sein du Sénat, le vote de l'extrême droite a été nécessaire pour passer la première étape.

Il est donc essentiel que le premier ministre donne, en toute transparence, son interprétation de l'accord de gouvernement et des engagements qui ont été pris publiquement pour faire aboutir cette réforme.

Le premier ministre renvoie aux réponses qu'il a formulées précédemment.

M. Werner Somers (VB) déplore le laconisme du premier ministre. La tragédie du projet de loi spéciale modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle en ce qui concerne la présentation de candidats et les conditions de nomination des juges de la Cour constitutionnelle (DOC 56 1093) va-t-elle se répéter? Le premier ministre avait choisi, sans détour, d'envoyer ce projet de loi spéciale en séance plénière dans l'espoir qu'il soit adopté, mais il avait été rejeté.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKINGEN EN STEMMINGEN

A. Ontwerp tot herziening van artikel 195 van de Grondwet, DOC 56 1480/001

Enig artikel

Mevrouw Barbara Pas en de heer Werner Somers (VB) dienen achtereenvolgens de amendementen nrs. 1 tot 12 (DOC 56 1480/002) in tot het wijzigen van het enig artikel. De hoofdindienster zet uiteen dat de amendementen nrs. 1 tot 11 beogen de afschaffing van de Senaat tegen 1 januari 2027 mogelijk te maken en in de plaats hiervan een Grondwetgevende Vergadering in te richten. Er wordt voor het overige verwezen naar de toelichting van en de bijlagen bij de amendementen. Wat amendement nr. 12 betreft, stipt de hoofdindienster aan dat dit beoogt om de procedure van hervorming van de Grondwet te hervormen.

De heer Julien Ribaud (PVDA-PTB) dient amendement nr. 13 (DOC 56 1480/003) in tot invoeging van een bepaling onder 6° teneinde een federale kieskring te kunnen invoeren na de afschaffing van de Senaat.

De heer Luc Frank (Les Engagés) dient amendement nr. 14 (DOC 56 1480/003) in tot invoeging van een bepaling onder 6° teneinde de vertegenwoordiging van de Duitstalige Gemeenschap in de Kamer van volksvertegenwoordigers te kunnen waarborgen.

Voor de bespreking van het enig artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

De amendementen nrs. 1 tot 12 worden achtereenvolgens verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 3 onthoudingen.

Het gehele ontwerp tot herziening van de Grondwet wordt bij naamstemming aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaecker, Kristien Van Vaerenbergh;

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

A. Projet de révision de l'article 195 de la Constitution, DOC 56 1480/001

Article unique

Mme Barbara Pas et M. Werner Somers (VB) présentent successivement les amendements n^{os} 1 à 12 (DOC 56 1480/002) tendant à modifier l'article unique. L'auteure principale indique que les amendements n^{os} 1 à 11 tendent à permettre la suppression du Sénat au 1^{er} janvier 2027 et à créer en lieu et place une Assemblée constituante. Pour le surplus, elle renvoie à la justification et aux annexes aux amendements. En ce qui concerne l'amendement n° 12, l'auteure principale indique qu'il tend à réformer la procédure de révision de la Constitution.

M. Julien Ribaud (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 13 (DOC 56 1480/003) tendant à insérer un 6° visant à permettre la création d'une circonscription électorale fédérale après la suppression du Sénat.

M. Luc Frank (Les Engagés) présente l'amendement n° 14 (DOC 56 1480/003) tendant à insérer un 6° visant à garantir la représentation de la Communauté germanophone à la Chambre des représentants.

Pour la discussion de l'article unique, il est renvoyé à la discussion générale.

Les amendements n^{os} 1 à 12 sont successivement rejetés par 14 voix contre 2.

L'amendement n° 13 est rejeté par 15 voix contre une.

L'amendement n° 14 est rejeté par 9 voix contre 4 et 3 abstentions.

L'ensemble du projet de révision de la Constitution est adopté, par vote nominatif, par 11 voix contre 2 et 3 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaecker, Kristien Van Vaerenbergh;

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

Les Engagés: Aurore Tourneur;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Franky Demon;

Anders.: Steven Coenegrachts.

Hebben tegengestemd:

PS: Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne.

Hebben zich onthouden:

PVDA-PTB: Julien Ribaud;

Les Engagés: Luc Frank;

Ecolo-Groen: Claire Hugon Lecharlier.

B. Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, DOC 56 1481/001

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt aangenomen met 14 tegen 2 stemmen.

Wijzigingen van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen

Art. 2

Dit artikel wijzigt artikel 31 van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Mevrouw Barbara Pas en de heer Werner Somers (VB) dienen amendement nr. 1 (DOC 56 1481/002) in tot vervanging van het artikel. De hoofdindienster zet uiteen dat dit amendement ertoe strekt het aantal vertegenwoordigers van elke regering in overeenstemming te brengen met de demografische en democratische realiteit van België, overigens zonder afbreuk te doen aan het beginsel van de beslissing bij consensus.

Mevrouw Barbara Pas en de heer Werner Somers (VB) dienen vervolgens, in ondergeschikte orde ten

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

Les Engagés: Aurore Tourneur;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Franky Demon;

Anders.: Steven Coenegrachts.

Ont voté contre:

PS: Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne.

Se sont abstenus:

PVDA-PTB: Julien Ribaud;

Les Engagés: Luc Frank;

Ecolo-Groen: Claire Hugon Lecharlier.

B. Projet de loi spéciale modifiant la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles (DOC 56 1481/001)

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté par 14 voix contre 2.

Modifications de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles

Art. 2

Cet article modifie l'article 31 de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles.

Mme Barbara Pas et M. Werner Somers (VB) présentent l'amendement n° 1 (DOC 56 1481/002) tendant à remplacer cet article. L'auteure principale explique que cet amendement tend à faire en sorte que le nombre de représentants de chaque gouvernement soit conforme à la réalité démographique et démocratique de la Belgique, sans pour le reste porter atteinte au principe de décision par consensus.

Mme Barbara Pas et M. Werner Somers (VB) présentent ensuite, à titre subsidiaire à l'amendement n° 1,

opzichte van amendement nr. 1, *amendement nr. 3* (DOC 56 1481/003) in tot vervanging van de bepaling onder 1°. De hoofdindienster zet uiteen dat dit amendement ertoe strekt de archaïsche verwijzing naar de Vlaamse Executieve te moderniseren.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

De amendementen nrs. 1 en 3 worden achtereenvolgens verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 3

Dit artikel wijzigt artikel 32 van dezelfde wet.

Mevrouw Barbara Pas en de heer Werner Somers (VB) dienen *amendement nr. 2* (DOC 56 1481/002) in tot het invoegen van een bepaling onder 1°/1. De hoofdindienster zet uiteen dat dit amendement ertoe strekt het onmogelijk te maken dat een carrousel van belangenconflicten op poten te zetten waardoor de behandeling van een voorstel of ontwerp gedurende jaren wordt opgeschort. Ze verwijst voor het overige naar de schriftelijke toelichting van het amendement.

Voor de bespreking van dit artikel wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Artikel 3 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Inwerkingtreding

Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Het gehele ontwerp van bijzondere wet, zoals wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 12 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

l'amendement n° 3 (DOC 56 1481/003) tendant à remplacer le 1°. L'auteure principale explique que cet amendement tend à moderniser le renvoi archaïque à l'Exécutif flamand.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

Les amendements n°s 1 et 3 sont successivement rejetés par 14 voix contre 2.

L'article 2 est adopté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 3

Cet article modifie l'article 32 de la même loi.

Mme Barbara Pas et M. Werner Somers (VB) présentent *l'amendement n° 2* (DOC 56 1481/002) tendant à insérer un 1°/1. L'auteure principale explique que cet amendement tend à empêcher la création d'un carrousel de conflits d'intérêts ayant pour effet de suspendre l'examen d'une proposition ou d'un projet durant des années. Pour le surplus, elle renvoie à la justification écrite de l'amendement.

Pour la discussion de cet article, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 2 est rejeté par 14 voix contre 2.

L'article 3 est adopté par 12 voix contre 2 et 2 abstentions.

Entrée en vigueur

Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 4 est adopté par 12 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'ensemble du projet de loi spéciale, tel qu'il a été corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 12 voix contre 2 et 2 abstentions.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

Les Engagés: Luc Frank, Aurore Tourneur;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Franky Demon;

Anders.: Steven Coenegrachts.

Hebben tegengestemd:

PS: Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne.

Hebben zich onthouden:

PVDA-PTB: Julien Ribaud;

Ecolo-Groen: Claire Hugon Lecharlier.

De rapporteur,

Christoph
D'Haese

De voorzitter,

Philippe Goffin

Artikelen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil*.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh;

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandeberg;

Les Engagés: Luc Frank, Aurore Tourneur;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Franky Demon;

Anders.: Steven Coenegrachts.

Ont voté contre:

PS: Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne.

Se sont abstenus:

PVDA-PTB: Julien Ribaud;

Ecolo-Groen: Claire Hugon Lecharlier;

Le rapporteur,

Christoph
D'Haese

Le président,

Philippe Goffin

Articles nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil*.