

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

31 augustus 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende een versnelde ontwikkeling
van offshore windenergie
met sterke burgerparticipatie en
een robuust investeringskader**

Verslag

namens de commissie
voor Energie, Leefmilieu en
Klimaat
uitgebracht door
mevrouw **Katrijn van Riet**

Inhoud

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzettingen	3
III. Algemene bespreking	6
A. Vergadering van 31 maart 2026	6
B. Vergadering van 28 april 2026	10
C. Vergadering van 2 juni 2026	11
D. Vergadering van 30 juni 2026	11
IV. Bespreking van de consideransen en de verzoeken – stemmingen	17
A. Consideransen	17
B. Verzoeken	18

Zie:

Doc 56 **1441/ (2025/2026)**:

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Van Lysebettens en
mevrouw Maouane c.s.
002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

31 août 2026

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à accélérer le développement
de l'énergie éolienne offshore en s'appuyant
sur une forte participation citoyenne et
sur un cadre d'investissement robuste**

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Énergie, de l'Environnement et
du Climat
par
Mme **Katrijn van Riet**

Sommaire

Pages

I. Procédure	3
II. Exposés introductifs	3
III. Discussion générale	6
A. Réunion du 31 mars 2026	6
B. Réunion du 28 avril 2026	10
C. Réunion du 2 juin 2026	11
D. Réunion du 30 juin 2026	11
IV. Discussion des considérants et des demandes – votes	17
A. Considérants	17
B. Demandes	18

Voir:

Doc 56 **1441/ (2025/2026)**:

- 001: Proposition de résolution de M. Van Lysebettens et
Mme Maouane et consorts.
002: Amendements.

04357

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Jeroen Soete

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Katrijn van Riet, Lotte Peeters, Bert Wollants
VB	Kurt Ravyts, Sam Van Rooy
MR	Christophe Bombled, Hervé Cornillie
PS	Marie Meunier, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Roberto D'Amico, Annik Van den Bosch
Les Engagés	Luc Frank, Marc Lejeune
Vooruit	Jeroen Soete
cd&v	Phaedra Van Keymolen
Ecolo-Groen	Jeroen Van Lysebettens
Anders.	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Dorien Cuylaerts, Wouter Raskin, Lieve Truymen, Kristien Van Vaerenbergh
Dieter Keuten, Alexander Van Hoecke, Reccino Van Lommel
Anthony Dufrane, Gilles Foret, Youssef Handichi
N., Caroline Désir, Ludivine Dedonder
Greet Daems, Natalie Eggermont, Farah Jacquet
Jean-François Gatelier, Isabelle Hansez, Serge Hilgsmann
Oskar Seuntjens, Niels Tas
Tine Gielis, Koen Van den Heuvel
N., Rajae Maouane
Vincent Van Quickenborne, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 31 maart, 28 april, 2 juni en 30 juni 2026.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 31 maart 2026 heeft de commissie beslist een aantal schriftelijke adviezen in te winnen. De lijst van in te winnen schriftelijke adviezen werd als volgt vastgelegd:

— *Belgian Offshore Platform*;

— Febeliec;

— de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas;

— de Algemene Directie Energie van de FOD Economie;

— EnergyVille; en

— REScoop.eu.

Die schriftelijke adviezen, net als het initiatiefadvies van SeaCoop, werden ter beschikking gesteld aan de commissieleden.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen), hoofdindieners van het voorstel van resolutie, licht toe dat het voorstel is ingediend naar aanleiding van het uitblijven van de herlancering van de aanbesteding voor de eerste offshore windkavel in de Prinses Elisabethzone. Hij herinnert eraan dat die aanbesteding in de zomer van 2025 werd stopgezet en dat de Belgische offshore windsector in januari 2026 had aangedrongen op een snelle heropstart. Hoewel de minister van Energie aanvankelijk had aangekondigd de aanbesteding uiterlijk tegen het einde van het eerste kwartaal van 2026 opnieuw uit te schrijven, is dat volgens de spreker nog steeds niet gebeurd en wordt er thans gesproken over een herlancering tijdens de eerste helft van 2026.

De spreker benadrukt vervolgens het strategische belang van een versnelde ontwikkeling van offshore windenergie. Tegen de achtergrond van de internationale spanningen en de daaruit voortvloeiende volatiliteit

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 31 mars 2026, 28 avril, 2 juin et 30 juin 2026.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 31 mars 2026, la commission a décidé de recueillir plusieurs avis écrits. La liste des avis écrits à recueillir a été établie comme suit:

— *Belgian Offshore Platform*;

— Febeliec;

— Commission de régulation de l'électricité et du gaz;

— Direction générale de l'Énergie du SPF Économie;

— EnergyVille; et

— REScoop.eu.

Ces avis écrits, ainsi que l'avis d'initiative de SeaCoop, ont été mis à la disposition des membres de la commission.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen), auteur principal de la proposition de résolution, explique que la proposition à l'examen a été déposée en raison de l'absence de relance de l'appel d'offres concernant le premier parc éolien offshore dans la zone Princesse Élisabeth. Il rappelle que cet appel d'offres a été suspendu durant l'été 2025 et que le secteur belge de l'éolien offshore a instamment demandé, en janvier 2026, une relance rapide de ce processus. Le ministre de l'Énergie avait initialement annoncé une relance de l'appel d'offres à la fin du premier trimestre 2026, mais l'intervenant constate qu'aucune initiative en ce sens n'a encore été prise et qu'il est à présent question d'une reprise du processus au cours du premier semestre 2026.

Le membre souligne ensuite l'importance stratégique du développement accéléré de l'énergie éolienne offshore. Compte tenu des tensions internationales et de la volatilité des prix de l'énergie qui en résulte, il lui

van de energieprijzen acht hij een verdere vermindering van de afhankelijkheid van fossiele brandstoffen noodzakelijk. Offshore windenergie vormt volgens hem een essentieel onderdeel van de elektrificatie van de energievoorziening en van de versterking van de Belgische bevoorradingszekerheid.

Hij wijst erop dat de vorige federale regering de Prinses Elisabethzone heeft afgebakend met een potentieel van ongeveer 5,8 GW offshore windcapaciteit, waarvan de eerste kavel ongeveer 700 MW zou opleveren. België beschikt volgens hem bovendien over de nodige industriële expertise en knowhow om dergelijke projecten te realiseren. Daarom pleit hij ervoor de ontwikkeling van de windparken in de Prinses Elisabethzone zonder verdere vertraging voort te zetten.

Een stabiel en rechtszeker investeringskader is volgens de spreker daarbij essentieel. Om die reden neemt het voorstel van resolutie grotendeels het kader over van de in juni 2025 stopgezette aanbesteding. Hij stelt dat de sector zich reeds op dat model heeft voorbereid, onder meer op de combinatie van een tweezijdig *Contract for Difference* (CfD) met een *Power Purchase Agreement* (PPA). Een fundamentele wijziging van dat kader zou volgens hem tot bijkomende vertragingen leiden en de verdere uitrol van offshore windenergie bemoeilijken.

Daarnaast onderstreept de heer Van Lysebettens het belang van een sterke burgerparticipatie. Volgens hem vergroot die het maatschappelijk draagvlak voor de energietransitie en de daarmee samenhangende projecten doordat burgers rechtstreeks kunnen deelnemen in de opbrengsten van de offshore windparken. Hij wijst erop dat ook de vorige aanbesteding burgerparticipatie als belangrijk element bevatte en pleit ervoor dat opnieuw op te nemen. Burgercoöperaties zouden reeds meer dan 2 miljard euro aan burgerkapitaal hebben verzameld om in offshore windprojecten te investeren. Volgens de spreker verdient het de voorkeur dat dergelijk binnenlands kapitaal wordt aangewend in plaats van een beroep te doen op buitenlands kapitaal, zodat de opbrengsten van de projecten maximaal ten goede komen aan de Belgische bevolking en kunnen bijdragen tot een lagere elektriciteitsfactuur.

Tot besluit verklaart het commissielid dat het voorstel van resolutie de federale regering oproept de aanbesteding voor de eerste offshore windkavel in de Prinses Elisabethzone zo spoedig mogelijk te herlanceren, met behoud van een stabiel investeringskader en een substantiële burgerparticipatie.

paraît nécessaire de continuer à réduire notre dépendance aux combustibles fossiles. Selon lui, l'énergie éolienne offshore constitue un élément essentiel de l'électrification de l'approvisionnement énergétique et du renforcement de la sécurité d'approvisionnement de la Belgique.

Il rappelle que le gouvernement fédéral précédent a délimité la zone Princesse Élisabeth, dont le potentiel a été estimé à environ 5,8 GW de capacité éolienne offshore, le premier lot devant fournir environ 700 MW. Selon lui, la Belgique dispose en outre de l'expertise et du savoir-faire industriels nécessaires pour mener de tels projets à bien. Il plaide dès lors pour que le développement des parcs éoliens dans la zone Princesse Élisabeth se poursuive sans plus attendre.

À cet égard, l'intervenant souligne l'importance d'un cadre d'investissement stable et juridiquement sûr. C'est pourquoi la proposition de résolution à l'examen reproduit, dans une large mesure, le cadre de l'appel d'offres suspendu en juin 2025. L'intervenant ajoute que le secteur s'est déjà préparé à ce modèle, notamment à la combinaison d'un contrat d'écart compensatoire bidirectionnel (*two-sided contract for difference* ou CfD) et d'un accord d'achat d'électricité (*Power Purchase Agreement* ou PPA). Selon lui, toute modification fondamentale de ce cadre entraînerait des retards supplémentaires et compliquerait la poursuite du déploiement de l'énergie éolienne offshore.

M. Van Lysebettens souligne ensuite l'importance d'une forte participation citoyenne. Selon lui, celle-ci renforcera l'adhésion de la population à la transition énergétique et aux projets connexes, car les citoyens pourront directement bénéficier des retombées générées par les parcs éoliens offshore. L'intervenant relève que la participation citoyenne constituait également un élément important de l'appel d'offres précédent et plaide pour que celle-ci soit à nouveau intégrée. Les coopératives citoyennes auraient déjà mobilisé plus de 2 milliards d'euros de capitaux venant des citoyens pour investir dans des projets éoliens offshore. Selon l'intervenant, il convient de privilégier le recours à des capitaux nationaux de ce type plutôt qu'à des capitaux étrangers pour que les bénéfices de ces projets reviennent autant que possible à la population belge et puissent contribuer à réduire le coût de l'électricité.

L'intervenant conclut en soulignant que la proposition de résolution à l'examen appelle le gouvernement fédéral à relancer, dans les meilleurs délais, l'appel d'offres relatif au premier lot du parc éolien offshore dans la zone Princesse Élisabeth, tout en garantissant un cadre d'investissement stable et une participation citoyenne substantielle.

Mevrouw Rajae Maouane (Ecolo-Groen), mede-indienster van het voorstel van resolutie, benadrukt allereerst dat de aanbesteding voor de eerste kavel van de Prinses Elisabethzone dringend moet worden geherlanceerd. De procedure werd namelijk opgeschort in juni 2025, minder dan twee maanden voor de deadline voor de offerte-indiening, wanneer de kandidaten dus al aanzienlijke investeringen hadden gedaan en hun expertise hadden ingezet. Ze betreurt dat vooralsnog geen concreet initiatief voor die herlancering werd genomen, ondanks de aankondiging van de minister van Energie dat er voor het einde van het eerste kwartaal van 2026 een nieuwe aanbesteding zou komen.

Volgens de spreekster maakt elke extra vertraging België afhankelijker van fossiele brandstoffen en van de invoer van energiebronnen en wordt het nog meer de speelbal van de volatiliteit van de markten, met alle gevolgen van dien voor de huishoudens, de bedrijven en de bevoorradingszekerheid. Ze merkt op dat België in tegenstelling tot andere landen aan de Noordzee, die hun investeringen in offshore windenergie opvoeren, steeds verder achterophinkt.

De spreekster benadrukt vervolgens hoe belangrijk het is dat de toekomstige aanbesteding in een aanzienlijke mate van burgerparticipatie blijft voorzien. Volgens haar gaat het om een maatschappelijke keuze om de burgers bij de energietransitie te betrekken en ervoor te zorgen dat ook zij, en niet alleen de grote industriële spelers, rechtstreeks baat hebben bij de trickledowneffecten ervan. Mevrouw Maouane betreurt het voornemen van de regering om het voor burgerparticipatie gereserveerde deel te verkleinen ten gunste van de industriëlen; burgercoöperaties zijn volgens haar immers een belangrijke hefboom voor een grotere democratische en lokale verankering van de energietransitie en dragen tevens bij aan betaalbare energie en een grotere acceptatie van de projecten.

Ze wijst er ook op dat meer dan 20.000 mensen een verzoekschrift hebben ondertekend om bij toekomstige offshoreprojecten te blijven voorzien in burgerinspraak.

Ter afronding van haar betoog wijst de spreekster erop dat in het voorstel van resolutie wordt verzocht de aanbesteding voor de Prinses Elisabethzone onverwijld te herlanceren binnen een stabiel en geloofwaardig kader, een einde te maken aan de onzekerheid rond dit dossier, een ondersteuningsmechanisme te handhaven dat het risico op speculatie beperkt, en een belangrijke rol voor burgerparticipatie te waarborgen.

Voor het overige wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting van dit voorstel van resolutie (DOC 56 1441/001, pp. 3 tot 6).

Mme Rajae Maouane (Ecolo-Groen), co-auteure de la proposition de résolution, insiste tout d'abord sur l'urgence de relancer l'appel d'offres pour la première parcelle de la zone Princesse Élisabeth. Elle rappelle que la procédure a été interrompue en juin 2025, moins de deux mois avant la date limite de dépôt des offres, alors que les candidats avaient déjà consenti d'importants investissements et mobilisé leur expertise. Elle regrette que, malgré l'annonce du ministre de l'Énergie selon laquelle un nouvel appel d'offres serait lancé avant la fin du premier trimestre de 2026, aucune initiative concrète n'ait encore été prise à ce jour.

Selon l'intervenante, chaque retard supplémentaire accroît la dépendance de la Belgique à l'égard des combustibles fossiles, des importations d'énergie et de la volatilité des marchés, avec des conséquences tant pour les ménages et les entreprises que pour la sécurité d'approvisionnement. Elle observe que, pendant que d'autres pays de la mer du Nord accélèrent leurs investissements dans l'éolien offshore, la Belgique continue à accumuler du retard.

L'intervenante insiste ensuite sur l'importance de maintenir une participation citoyenne substantielle dans le futur appel d'offres. Elle considère qu'il s'agit d'un choix de société visant à associer les citoyens à la transition énergétique et à leur permettre de bénéficier directement de ses retombées, plutôt que de réserver celles-ci aux seuls grands acteurs industriels. Mme Maouane déplore que le gouvernement envisage de réduire la part réservée à la participation citoyenne au profit des industriels, alors que les coopératives citoyennes constituent, selon elle, un levier important pour renforcer l'ancrage démocratique et local de la transition énergétique, tout en contribuant à une énergie plus abordable et à une meilleure acceptation des projets.

Elle rappelle également que plus de 20.000 personnes ont signé une pétition en faveur du maintien de la participation citoyenne dans les futurs projets offshore.

En conclusion, l'intervenante indique que la proposition de résolution demande de relancer sans délai l'appel d'offres pour la zone Princesse Élisabeth dans un cadre stable et crédible, de mettre fin à l'incertitude entourant le dossier, de préserver un mécanisme de soutien limitant les risques de spéculation et de garantir une place significative à la participation citoyenne.

Pour le surplus, l'intervenante renvoie aux développements de la proposition de résolution à l'examen (DOC 56 1441/001, p. 3 à 6).

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 31 maart 2026

1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Bert Wollants (N-VA) verklaart zich voorstander van de verdere ontwikkeling van de Prinses Elisabethzone, maar plaatst vraagtekens bij de voorbereiding van de oorspronkelijke aanbesteding tijdens de vorige legislatuur. Volgens hem werd de aanbesteding te vroeg gelanceerd, meer bepaald nog voordat de vergunning voor de tweede offshorezone was verleend, terwijl ook de vooropgestelde uitvoeringstermijn van vier jaar volgens de sector niet realistisch was. Daarnaast verwijst hij naar tekortkomingen in de uitwerking van onder meer de regeling inzake onbalanstarieven. Volgens de spreker verklaart dat waarom de huidige minister van Energie de oorspronkelijke aanbesteding heeft ingetrokken.

Voorts uit hij bedenkingen bij verschillende onderdelen van het voorstel van resolutie. Zo wijst hij erop dat de commissie reeds uitvoerig van gedachten heeft gewisseld over de verdere ontwikkeling van het energie-eiland. Volgens hem zou een ongewijzigde uitvoering van de oorspronkelijk geplande tweede fase van dat project gepaard gaan met een zeer hoge maatschappelijke kostprijs, zodat alternatieve pistes moeten worden onderzocht.

Daarnaast waarschuwt de spreker ervoor de toekomstige aanbesteding niet te belasten met bijkomende voorwaarden die de kostprijs van het *Contract for Difference* (CfD) zouden verhogen. Hij verwijst daarbij onder meer naar de voorgestelde regeling inzake burgerparticipatie, waarvan volgens hem moet worden nagegaan of zij geen concurrentievervalsing veroorzaakt of tot hogere biedprijzen leidt.

Hij ondersteunt de intentie van de minister om de aanbesteding nog voor de zomer van 2026 opnieuw op te starten, mits daarbij rekening wordt gehouden met de lessen die uit de eerste aanbesteding kunnen worden getrokken. Volgens de spreker gaat het voorstel van resolutie te veel uit van een ongewijzigde voortzetting van de eerdere aanpak, zonder voldoende rekening te houden met de mogelijkheid om de kostenefficiëntie van de volgende aanbestedingen (voor kavel 2 en 3) verder te verbeteren.

Tot besluit pleit de heer Wollants ervoor vooraf een aantal schriftelijke adviezen in te winnen, zodat het verdere parlementaire debat over de toekomstige aanbesteding op een voldoende onderbouwde basis kan worden gevoerd.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 31 mars 2026

1. Questions et observations des membres

M. Bert Wollants (N-VA) se déclare favorable à la poursuite du développement de la zone Princesse Élisabeth, mais s'interroge sur la procédure d'appel d'offres préparée sous la législature précédente. Il estime que cet appel d'offres a été lancé trop tôt, avant même que le permis relatif à cette deuxième zone *offshore* ait été délivré, alors que le secteur avait également indiqué que le délai d'exécution de quatre ans envisagé n'était pas réaliste. En outre, l'intervenant pointe des lacunes, notamment lors de l'élaboration du règlement relatif aux tarifs de déséquilibre, lacunes qui, selon lui, expliquent pourquoi l'actuel ministre de l'Énergie a retiré l'appel d'offres initial.

L'intervenant émet également des réserves à propos de différents éléments de la proposition de résolution, soulignant par exemple que la commission a déjà organisé de nombreux échanges de vues sur le développement futur de l'île énergétique. Il estime que si la deuxième phase de ce projet est mise en œuvre sans modifier le plan initialement prévu, elle aura un coût extrêmement élevé pour la collectivité. Selon lui, il convient dès lors d'explorer d'autres pistes.

L'intervenant met également en garde contre le risque d'alourdir le futur appel d'offres en y ajoutant des conditions qui augmenteraient le coût du contrat d'écart compensatoire (CfD). À ce propos, il renvoie notamment aux dispositions proposées concernant la participation citoyenne, dont il estime qu'il convient de vérifier si elle n'entraînera pas de distorsion de la concurrence ou ne fera pas augmenter les prix de l'offre.

Il soutient l'intention du ministre de relancer l'appel d'offres avant l'été 2026, à condition que les leçons tirées du premier appel d'offres soient prises en compte. L'intervenant estime que la proposition de résolution mise beaucoup trop sur une poursuite inchangée de l'approche antérieure et ne tient pas suffisamment compte de la possibilité d'améliorer davantage le rapport coût-efficacité des appels d'offres suivants (relatifs aux parcelles 2 et 3).

En conclusion, M. Wollants préconise de recueillir au préalable plusieurs avis écrits pour que le débat parlementaire sur le futur appel d'offres puisse se fonder sur une base suffisamment étayée.

De heer Kurt Ravyts (VB) sluit zich aan bij de bedenkingen van de heer Wollants over verzoek 4 in het voorstel van resolutie om reeds een snelle doorstart te maken met de ontwikkeling van kavels 2 en 3 van de Prinses Elisabethzone.

Hij ondersteunt eveneens het voorstel om schriftelijke adviezen in te winnen. Daarbij acht hij het onder meer wenselijk dat ook de Algemene Directie Energie van de FOD Economie wordt geraadpleegd, omdat hij meer duidelijkheid wenst over de precieze oorzaken van de vertraging bij de herlancering van de aanbesteding en over de rol die onder meer de Europese regelgeving en het CfD-mechanisme daarbij spelen.

De spreker onderstreept dat de verdere ontwikkeling van offshore windenergie voor zijn fractie weliswaar strategisch belangrijk is voor de toekomstige energiebevoorrading, maar dat die ontwikkeling niet tegen om het even welke prijs mag gebeuren. De uiteindelijke bekommernis blijft volgens hem de betaalbaarheid van de elektriciteit voor gezinnen en ondernemingen. Daarom wenst hij ook bijzondere aandacht voor de gunningscriteria van de toekomstige aanbesteding, waaronder de bepaling van de *strike price* binnen het CfD-mechanisme.

De heer Christophe Bombled (MR) herinnert eraan dat de minister van Energie al een tijdpad heeft vastgesteld voor de geplande herlancering van de tender voor de eerste kavel van de Prinses Elisabethzone en voor de voortzetting van de studies over de kavels 2 en 3. Volgens hem mag een versnelde ontwikkeling van offshore windenergie niet ten koste gaan van een volledige en objectieve analyse van de verschillende parameters van het dossier.

De heer Éric Thiébaud (PS) dankt de indieners van het voorstel van resolutie en uit zijn bezorgdheid over de opgelopen vertraging bij de ontwikkeling van offshore windenergie. Hij betreurt dat de door de minister van Energie aangekondigde termijnen niet worden gehaald en wijst op de bezorgdheid die de actoren uit de sector en de burgercoöperaties hierover hebben geuit.

De spreker betreurt ook dat er geen duidelijke visie is op het toekomstige ondersteuningskader voor offshore windenergie, terwijl dat kader volgens hem van strategisch belang is voor 's lands energiebevoorradingsszekerheid en de ontwikkeling van hernieuwbare energie. Meer algemeen is hij van oordeel dat de regering geen coherente strategie voor het energiebeleid voorlegt, of het nu gaat om de ontwikkeling van kleine modulaire

M. Kurt Ravyts (VB) se rallie aux réserves exprimées par M. Wollants à l'égard de la demande 4 de la proposition de résolution appelant à déjà relancer rapidement le développement des parcelles 2 et 3 de la zone Princesse Élisabeth.

Il soutient aussi la proposition de demander des avis écrits. À cet égard, il estime qu'il serait notamment souhaitable de consulter également la Direction générale de l'Énergie du SPF Économie, parce qu'il souhaiterait obtenir des précisions sur les causes exactes du retard pris dans la relance de l'appel d'offres, notamment sur les effets de la réglementation européenne et du mécanisme bilatéral des contrats d'écart compensatoire (CfD) en la matière.

L'intervenant souligne que s'il est vrai que son groupe estime que la poursuite du développement de la production d'énergie éolienne *offshore* revêt une importance stratégique pour notre approvisionnement énergétique à l'avenir, son développement ne doit néanmoins pas se faire à n'importe quel prix. Selon lui, la préoccupation ultime reste l'accessibilité financière de l'électricité pour les ménages et les entreprises. C'est pourquoi il souhaite aussi accorder une attention particulière aux critères d'attribution du futur appel d'offres, notamment à la détermination du prix de référence (*strike price*) dans le cadre du mécanisme CfD.

M. Christophe Bombled (MR) rappelle que le ministre de l'Énergie a déjà fixé un calendrier prévoyant la relance prochaine de l'appel d'offres pour la première parcelle de la zone Princesse Élisabeth ainsi que la poursuite des études relatives aux parcelles 2 et 3. Selon lui, accélérer le développement de l'éolien *offshore* ne peut se faire au détriment d'une analyse complète et objective des différents paramètres du dossier.

M. Éric Thiébaud (PS) remercie les auteurs de la proposition de résolution et fait part de ses inquiétudes quant aux retards accumulés dans le développement de l'éolien *offshore*. Il regrette que les échéances annoncées par le ministre de l'Énergie ne soient pas respectées et relève les préoccupations exprimées à ce sujet par les acteurs du secteur et les coopératives citoyennes.

L'intervenant déplore également l'absence de vision claire concernant le futur cadre de soutien à l'éolien *offshore*, alors que celui-ci revêt, selon lui, une importance stratégique pour la sécurité énergétique du pays et le développement des énergies renouvelables. Plus largement, il estime que le gouvernement ne présente pas de stratégie cohérente en matière de politique énergétique, qu'il s'agisse du développement des réacteurs

reactoren (SMR), het beheer van de nucleaire passiva, de energienorm of de toekomst van het energie-eiland.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) meent dat de regering steeds verder achterophinkt, zowel op het vlak van maatregelen om de energieprijzen onder controle te houden als inzake de ontwikkeling van offshore wind-energie. Hij bevestigt nogmaals het standpunt van zijn fractie ten gunste van een geïntegreerd overheidsbedrijf voor energie, dat volgens hem de mogelijkheid biedt te investeren in de energietransitie en tegelijkertijd te zorgen voor groene, ruim beschikbare en betaalbare energie, evenals voor een grotere energieonafhankelijkheid. Zijn fractie steunt ook het verzoek om verschillende schriftelijke adviezen over het voorstel van resolutie in te winnen.

De heer Marc Lejeune (Les Engagés) benadrukt dat de ontwikkeling van offshore windenergie een belangrijk onderdeel vormt van de energiemix waarvoor zijn fractie pleit. Hij herinnert er evenwel aan dat de herziening van de aanbesteding het gevolg is van de sterke stijging van de kosten tijdens de vorige procedure en van de wens om eerder gemaakte fouten te corrigeren en zo buitensporige lasten voor de consumenten te voorkomen.

De spreker erkent het belang en zelfs de urgentie van de verdere ontwikkeling van offshore windenergie maar meent dat het tijdspad van de minister moet worden gerespecteerd en dat niet overhaast te werk mag worden gegaan. Offshore windenergie blijft volgens hem een essentieel onderdeel van België's energiesoevereiniteit en -onafhankelijkheid. Tot slot staat hij achter het verzoek om verschillende schriftelijke adviezen in te winnen.

De heer Oskar Seuntjens (Vooruit) bedankt de indieners voor hun voorstel van resolutie. Hij benadrukt dat een grotere onafhankelijkheid inzake energieproductie volgens zijn fractie een belangrijke doelstelling is. Volgens hem kan kernenergie daarbij op langere termijn een rol spelen, terwijl op korte termijn de ontwikkeling van de Prinses Elisabethzone prioritair is.

De spreker verklaart zich dan ook in grote lijnen akkoord met de doelstelling van het voorstel van resolutie. Hij wijst erop dat de Vooruitfractie eveneens een voorstel van resolutie over de versnelde strategische energietransitie (DOC 56 1456/001) heeft ingediend, waarin de problematiek vanuit een ruimer perspectief wordt benaderd. Tot besluit sluit hij zich aan bij het voorstel om vooraf schriftelijke adviezen in te winnen.

Mevrouw Tine Gielis (cd&v) verklaart dat het voorstel van resolutie verschillende waardevolle elementen bevat die aansluiten bij standpunten die haar fractie reeds langer

modulaires de petite taille (SMR), de la gouvernance des passifs nucléaires, de la norme énergétique ou encore de l'avenir de l'île énergétique.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) estime que le gouvernement accumule les retards, tant en ce qui concerne les mesures destinées à maîtriser les prix de l'énergie que le développement de l'éolien *offshore*. Il réaffirme la position de son groupe en faveur d'une entreprise publique intégrée de l'énergie, qui permettrait, selon lui, d'investir dans la transition énergétique tout en garantissant une énergie verte, abondante et abordable, ainsi qu'une plus grande indépendance énergétique. Son groupe soutient également la demande de recueillir plusieurs avis écrits sur la proposition de résolution.

M. Marc Lejeune (Les Engagés) souligne que le développement de l'éolien *offshore* constitue un élément important du bouquet énergétique défendu par son groupe. Il rappelle toutefois que la révision de l'appel d'offres s'explique par la forte augmentation des coûts constatée lors de la précédente procédure et par la volonté de corriger les erreurs commises auparavant afin d'éviter des charges excessives pour les consommateurs.

Tout en reconnaissant l'importance, voire l'urgence, de poursuivre le développement de l'éolien *offshore*, l'intervenant estime qu'il convient de respecter le calendrier fixé par le ministre et d'éviter toute précipitation. Selon lui, l'éolien *offshore* demeure un élément essentiel de la souveraineté et de l'indépendance énergétiques de la Belgique. Il se déclare enfin favorable à la demande de recueillir plusieurs avis écrits.

M. Oskar Seuntjens (Vooruit) remercie les auteurs de la proposition de résolution à l'examen. Il souligne que son groupe estime que le renforcement de notre indépendance en matière de production d'énergie constitue un objectif majeur. Selon lui, l'énergie nucléaire pourrait y contribuer à plus long terme, mais le développement de la zone Princesse Elisabeth est prioritaire à court terme.

Le membre approuve donc largement les objectifs de la proposition de résolution à l'examen. Il ajoute que le groupe Vooruit a lui aussi déposé une proposition de résolution visant à accélérer la transition énergétique stratégique (DOC 56 1456/001), proposition dans laquelle la problématique à l'examen est envisagée dans une perspective plus large. Il conclut son intervention en indiquant qu'il se joint à la proposition de demander au préalable des avis écrits.

Selon *Mme Tine Gielis (cd&v)*, la proposition de résolution à l'examen contient plusieurs éléments louables qui s'inscrivent dans le droit fil de positions que son

verdedigt, zoals de versnelde ontwikkeling van offshore windenergie, de tijdige uitbouw van de netinfrastructuur en de spoedige herlancering van de aanbesteding.

Zij merkt evenwel op dat bepaalde verwijzingen in de tekst niet langer overeenstemmen met de jongste ontwikkelingen, in het bijzonder wat de *carve-out*-regeling betreft. Haar fractie blijft voorstander van het behoud van een beperkte *carve-out* en van een vangnet voor het geval een *Power Purchase Agreement* (PPA) zou wegvallen.

Tot slot verklaart de spreekster dat cd&v burgerparticipatie weliswaar ondersteunt, maar niet als een bindend of zwaar doorwegend criterium binnen de aanbestedingsprocedure. Volgens haar kunnen burgercoöperaties ook zonder een dergelijke verplichting aan de aanbesteding deelnemen.

2. Antwoorden en replieken

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen), hoofdindieners van het voorstel van resolutie, antwoordt op de betogen van de heer Lejeune en Bombled dat de door de minister aangekondigde timing voor de herlancering van de aanbesteding herhaaldelijk is opgeschoven, waardoor nog steeds onduidelijkheid bestaat over de verdere planning. Hij sluit zich aan bij de aanbeveling tot een grondige analyse van het dossier, maar merkt op dat die analyse vooralsnog niet aan de commissie is voorgelegd.

In antwoord op de opmerkingen van de heer Wollants verklaart de spreker dat hij in zijn voorstel van resolutie grotendeels is uitgegaan van de modaliteiten van de vorige aanbesteding, juist omdat een onderbouwde alternatieve analyse ontbreekt. Wat het energie-eiland betreft, erkent hij dat de geraamde kostprijs is gestegen, maar volgens hem blijft het energie-eiland voorlopig de enige gekende oplossing om de elektriciteitsproductie van de toekomstige offshore windparken aan land te brengen.

Ten aanzien van de opmerkingen van mevrouw Gielis benadrukt hij dat burgerparticipatie volgens hem een bindend criterium moet blijven om te waarborgen dat burgers daadwerkelijk kunnen deelnemen aan de opbrengsten van de offshore windparken en zo ook voordeel kunnen halen uit de energietransitie.

Voorts erkent de spreker dat een uitvoeringstermijn van vier jaar mogelijk niet realistisch is. Volgens hem rechtvaardigt de urgentie van de energietransitie evenwel

groep defendeert depuis longtemps, par exemple en ce qui concerne l'accélération du développement de la production d'énergie éolienne *offshore*, la construction en temps utiles de l'infrastructure de réseau et la relance urgente de l'appel d'offres.

La membre souligne toutefois que certains renvois du texte à l'examen sont dépassés, notamment en ce qui concerne les règles relatives au *carve out*. Son groupe préconise toujours de conserver un *carve out* limité et de prévoir un filet de sécurité en cas d'annulation d'un contrat d'achat d'électricité (*Power Purchase Agreement* – PPA).

Enfin, l'intervenante indique que le cd&v soutient la participation citoyenne, mais considère qu'il ne doit pas s'agir d'un critère contraignant ou prépondérant dans le cadre de la procédure d'appel d'offres. Selon elle, les coopératives citoyennes peuvent aussi répondre à cet appel d'offres sans qu'une obligation de cette nature soit prévue.

2. Réponses et répliques

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen), auteur principal de la proposition de résolution, répond aux interventions de MM. Lejeune et Bombled en indiquant que le calendrier annoncé par le ministre pour la relance de l'appel d'offres a été repoussé à plusieurs reprises, si bien que les échéances à venir demeurent incertaines. Il approuve la recommandation de procéder à une analyse approfondie du dossier, mais relève que celle-ci n'a pas, à ce jour, été soumise à la commission.

En réponse aux observations de M. Wollants, l'intervenant explique que si sa proposition de résolution se fonde dans une large mesure sur les modalités de l'appel d'offres précédent, c'est précisément en raison de l'absence d'une analyse alternative étayée. En ce qui concerne l'île énergétique, il reconnaît que l'estimation de son coût a augmenté, mais estime que cette option demeure, à ce stade, la seule solution connue pour acheminer, vers le réseau terrestre, l'électricité produite par les futurs parcs éoliens offshore.

En réponse aux observations de Mme Gielis, il souligne que, selon lui, la participation citoyenne doit rester un critère contraignant pour garantir que les citoyens puissent effectivement profiter des retombées des parcs éoliens offshore et ainsi tirer profit de la transition énergétique.

Par ailleurs, l'intervenant reconnaît qu'un délai de mise en œuvre de quatre ans pourrait ne pas s'avérer réaliste. Il estime toutefois que l'urgence de la transition

geen bijkomend uitstel. Hij wijst erop dat de stopzetting van de oorspronkelijke aanbesteding inmiddels reeds tot een vertraging van ongeveer één jaar heeft geleid. Tevens verklaart hij zich bereid de ervaringen met de eerste aanbesteding mee te nemen bij de voorbereiding van de volgende aanbestedingen, op voorwaarde dat dit de verdere uitrol niet onnodig vertraagt.

De heer Bert Wollants (N-VA) verduidelijkt dat zijn opmerkingen over het energie-eiland betrekking hebben op de formulering van het voorstel van resolutie, die volgens hem de indruk wekt dat wordt teruggegrepen naar het oorspronkelijke ontwerp waarbij een aanzienlijk deel van de offshore windparken via gelijkstroom (DC) op het energie-eiland zou worden aangesloten. Hij wijst op de brede consensus die inmiddels ontstaan is om alternatieven te onderzoeken, onder meer met een grotere rol voor wisselstroom (AC), die de kostprijs aanzienlijk zouden kunnen beperken.

Daarnaast herhaalt hij zijn bezorgdheid over de oorspronkelijke uitvoeringstermijn van vier jaar. Volgens hem zou een onrealistische bouwtermijn potentiële kandidaten kunnen afschrikken, waardoor de concurrentie bij de aanbesteding afneemt en uiteindelijk hogere kosten dreigen te ontstaan.

De spreker besluit evenwel dat ook volgens hem de herlancering van de aanbesteding niet langer mag worden uitgesteld en spreekt de verwachting uit dat de minister daarin spoedig de nodige stappen zal zetten.

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen), hoofdindieners van het voorstel van resolutie, heeft begrip voor de bezorgdheden van de heer Wollants en is bereid het voorstel op constructieve wijze verder te bespreken. Hij preciseert dat de bepalingen over het energie-eiland in zijn voorstel eenvoudigweg gebaseerd zijn op het meest recente uitgewerkte plan waarover hij beschikte.

B. Vergadering van 28 april 2026

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen), hoofdindieners van het voorstel van resolutie, geeft aan dat de indieners de adviezen die werden ontvangen nog aan het verwerken zijn om na te gaan welke gevolgen deze voor het voorstel kunnen hebben.

Vervolgens stelt hij voor om, in het licht van de recente ontwikkelingen met betrekking tot de tender voor de ontwikkeling van windenergie in de Prinses Elisabethzone, een gedachtewisseling met de minister te organiseren. Hij wijst erop dat de minister in dit dossier inmiddels een concrete stap heeft gezet: de tender werd door de ministerraad goedgekeurd en ligt momenteel ter inzage

énergétique ne saurait justifier un nouveau report, la suspension de l'appel d'offres initial ayant déjà entraîné un retard d'environ un an. Le membre se dit également disposé à tenir compte des enseignements du premier appel d'offres en vue de la préparation des appels suivants, pour autant que cela ne retarde pas inutilement la poursuite du déploiement.

M. Bert Wollants (la N-VA) précise que ses observations concernant l'île énergétique portent sur la formulation de la proposition de résolution, qui, selon lui, suggère un retour au projet initial, selon lequel une partie importante des parcs éoliens offshore devait être raccordée à l'île énergétique au moyen de liaisons en courant continu (CC). Il attire l'attention sur le large consensus qui s'est dégagé depuis lors en faveur de l'examen d'autres solutions, notamment en accordant un rôle plus important au courant alternatif (CA), qui permettrait de réduire significativement les coûts.

Il réitère, en outre, ses inquiétudes à propos du délai d'exécution de quatre ans initialement prévu, considérant qu'un délai de construction irréaliste pourrait dissuader certains candidats potentiels, ce qui réduirait la concurrence lors de l'appel d'offres et risquerait *in fine* d'entraîner une hausse des coûts.

L'intervenant conclut toutefois en indiquant qu'il pense, lui aussi, que l'on ne peut plus se permettre de reporter la relance de l'appel d'offres, et attend du ministre qu'il entreprenne rapidement les démarches qui s'imposent.

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen), auteur principal de la proposition de résolution, répond qu'il comprend les inquiétudes exprimées par M. Wollants et se dit disposé à poursuivre l'examen de la proposition de manière constructive. Il précise que, dans sa proposition, les dispositions relatives à l'île énergétique sont tout simplement basées sur la version la plus récente du plan à sa disposition.

B. Réunion du 28 avril 2026

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen), auteur principal de la proposition de résolution, indique que les auteurs sont en train d'analyser les avis reçus afin de déterminer quels pourraient être leurs effets sur la proposition de résolution.

Compte tenu des évolutions récemment intervenues dans l'appel d'offres relatif au développement de l'énergie éolienne dans la zone Princesse Elisabeth, il propose ensuite d'organiser un échange de vues avec le ministre. Il fait observer que, dans ce dossier, le ministre a fait un pas concret, puisque le marché public a été approuvé par le Conseil des ministres et qu'il peut aujourd'hui

bij de betrokken partners, waarna het dossier eventueel opnieuw aan de ministerraad kan worden voorgelegd met het oog op de uitschrijving ervan. Volgens de heer Van Lysebettens zou een gedachtewisseling met de minister de gelegenheid bieden om na te gaan hoe de in de tender gemaakte keuzes passen binnen het gevoerde beleid en om hierover gerichte vragen te stellen.

Deze gedachtewisseling heeft plaatsgevonden op 19 mei 2026. Hiervan werd een integraal verslag opgesteld (CRIV 56 COM 363).

C. Vergadering van 2 juni 2026

Tijdens de vergadering van 2 juni 2026 heeft de heer Jeroen Van Lysebettens (*Ecolo-Groen*), *hoofdindieners van het voorstel van resolutie*, de amendementen nrs. 1 en 2 (DOC 56 1441/002) ingediend en toegelicht (zie de bespreking van de consideransen en de verzoeken hieronder).

D. Vergadering van 30 juni 2026

1. Uiteenzetting van de hoofdindieners

De heer Jeroen Van Lysebettens (*Ecolo-Groen*), *hoofdindieners van het voorstel van resolutie*, blikt terug op de ontwikkelingen sinds juli 2025 met betrekking tot de tender voor de eerste kavel van de Prinses Elisabethzone. Hij wijst erop dat de ministerraad op 2 juli 2025 beslist had de lopende tender voor deze kavel stop te zetten. Daarbij werd aangekondigd dat in het eerste kwartaal van 2026 een nieuwe tender zou worden uitgeschreven.

De spreker herinnert eraan dat hierover vervolgens verschillende gedachtewisselingen in de commissie hebben plaatsgevonden. Tijdens de commissievergadering van 27 januari 2026 verklaarde de minister dat het de ambitie bleef om de tender in het voorjaar van 2026 te lanceren. De heer Van Lysebettens verwijst voorts naar de gedachtewisseling in mei 2026, nadat de minister een ontwerp van tender had opgesteld en hierover advies had ingewonnen bij de sector. Hij citeert in dit verband het antwoord van de minister, waarin deze aangaf dat de sector was geraadpleegd over de wijzigingen met betrekking tot de modaliteiten van de tender en dat de ontvangen antwoorden door de Algemene Directie Energie zouden worden onderzocht. Volgens de spreker zou de minister deze elementen vervolgens samen met de verdere raadpleging van de sector in aanmerking nemen. Hij stelt dat de minister tegen eind mei 2026 in principe over alle nodige elementen beschikte om de tender uit te schrijven.

être consulté par les partenaires concernés. Ce dossier pourra ensuite être à nouveau soumis au Conseil des ministres, le cas échéant, en vue du lancement de l'appel d'offres. Selon M. Van Lysebettens, un échange de vues avec le ministre serait l'occasion de vérifier, d'une part, dans quelle mesure les choix opérés dans l'appel d'offres peuvent s'inscrire dans le cadre de la politique menée et, d'autre part, de poser des questions ciblées à ce sujet.

Cet échange de vues a eu lieu le 19 mai 2026 et a fait l'objet d'un compte rendu intégral (CRIV 56 COM 363).

C. Réunion du 2 juin 2026

Au cours de la réunion du 2 juin 2026, M. Jeroen Van Lysebettens (*Ecolo-Groen*), *auteur principal de la proposition de résolution*, a présenté et exposé les amendements n^{os} 1 et 2 (DOC 56 1441/002) (voir la discussion des considérants et des demandes ci-dessous).

D. Réunion du 30 juin 2026

1. Intervention de l'auteur principal

M. Jeroen Van Lysebettens (*Ecolo-Groen*), *auteur principal de la proposition de résolution*, revient sur les événements intervenus depuis juillet 2025 en ce qui concerne l'appel d'offres pour la première parcelle de la zone Princesse Elisabeth. Il indique que le Conseil des ministres a décidé, le 2 juillet 2025, de mettre fin à l'appel d'offres pour cette parcelle. Il a aussi annoncé qu'un nouvel appel d'offres serait lancé au cours du premier trimestre de 2026.

L'intervenant rappelle que plusieurs échanges de vues ont ensuite eu lieu à ce sujet en commission. Au cours de la réunion de la commission du 27 janvier 2026, le ministre a déclaré que l'ambition était toujours de lancer l'appel d'offres au printemps 2026. Ensuite, M. Van Lysebettens renvoie à l'échange de vues qui a eu lieu en mai 2026, après la rédaction d'un appel d'offres par le ministre et la réception de l'avis du secteur à ce sujet. Le membre cite à ce propos la réponse du ministre, qui a précisé que le secteur avait été consulté au sujet des modifications des modalités de l'appel d'offres et que les réponses reçues seraient examinées par la Direction générale de l'Énergie. Selon l'intervenant, le ministre devait ensuite prendre ces éléments en considération, de même que les résultats de la poursuite de la consultation du secteur. Il ajoute que, fin mai 2026, le ministre disposait en principe de tous les éléments nécessaires pour lancer l'appel d'offres.

De spreker verwijst daarnaast naar de website van de FOD Economie, waarop nog steeds wordt vermeld dat, na een grondige analyse van de juridische onzekerheden binnen het huidige wettelijke kader, de offshore tender voor de betrokken kavel opnieuw zou worden gelanceerd in het voorjaar van 2026. De heer Van Lysebettens stelt vast dat het inmiddels zomer is en dat de aangekondigde herlancering nog niet heeft plaatsgevonden.

Volgens de spreker is er vanuit de minister nog onvoldoende duidelijkheid over de verdere timing van de tender. Hij acht het daarom aangewezen dat het Parlement een duidelijk signaal geeft ter ondersteuning van de verdere ontwikkeling van windenergie en dat de voorliggende resolutie wordt aangenomen om de minister aan te sporen tot verdere actie in dit dossier.

2. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Bert Wollants (N-VA) stelt dat het voorstel van resolutie wellicht meer betekenis zou hebben gehad vóór de minister een nieuwe koers voor de tender had uitgezet. Volgens hem komt het voorstel er in de praktijk op neer dat het inmiddels door de minister van Energie aangepaste koninklijk besluit inzake de tender opnieuw zou worden herzien en grotendeels zou worden teruggebracht naar het kader dat tijdens de vorige legislatuur onder voormalig minister van Energie Tinne Van der Straeten was uitgewerkt.

De spreker vraagt zich af of een dergelijke terugkeer naar een eerder kader niet tot bijkomende vertraging zou leiden, terwijl alle partijen er net naar streven om de nieuwe tender zo spoedig mogelijk te kunnen lanceren. Volgens hem houdt het voorstel van resolutie in dat een aantal principes van de tender opnieuw ter discussie wordt gesteld, wat neerkomt op een stap terug in plaats van een stap vooruit. Hij betwijfelt of dat in de huidige omstandigheden constructief is.

De heer Kurt Ravyts (VB) erkent dat de indiener terecht aandacht vraagt voor de timing van de herlancering van de tender. Hij verwijst naar de stappen die de minister van Energie in april 2026 had aangekondigd met betrekking tot het ontwerp van koninklijk besluit inzake de tender: na ontvangst van het voorstel van de CREG zou de Algemene Directie Energie van de FOD Economie dit in de ontwerptekst verwerken, waarna opnieuw advies aan de CREG zou worden gevraagd en een consultatie van de sector zou plaatsvinden. Vervolgens zou het dossier aan de ministerraad worden voorgelegd met het oog op de definitieve goedkeuring.

L'intervenant renvoie ensuite au site web du SPF Économie, qui indique toujours qu'à l'issue d'une analyse approfondie des incertitudes juridiques inhérentes au cadre légal actuel, l'appel d'offres pour la parcelle concernée sera relancé au printemps 2026. M. Van Lysebettens constate que nous sommes à présent en été et que l'appel d'offres n'a pas encore été relancé, malgré ce qui avait été annoncé.

L'intervenant estime que le ministre fournit encore trop peu de précisions à propos des prochaines étapes de l'appel d'offres. C'est pourquoi il estime qu'il conviendrait que le Parlement envoie un signal clair de soutien de la poursuite du développement de la production d'énergie éolienne, et que la proposition de résolution à l'examen soit adoptée pour inciter le ministre à continuer à agir dans ce dossier.

2. Questions et observations des membres

M. Bert Wollants (N-VA) constate que la proposition de résolution à l'examen aurait sans doute eu plus de sens avant la fixation, par le ministre, d'un nouveau cap pour l'appel d'offres. Il estime que la proposition à l'examen reviendrait en pratique à réexaminer l'arrêté royal relatif à cet appel d'offres, qui a entretemps été modifié par le ministre de l'Énergie, et à rétablir en grande partie le cadre qui avait été fixé sous la législature précédente par la ministre de l'Énergie de l'époque, c'est-à-dire par Mme Tinne Van der Straeten.

L'intervenant s'interroge sur le risque que le retour proposé à un cadre antérieur entraîne de nouveaux retards, alors que toutes les parties mettent précisément tout en œuvre pour permettre le lancement du nouvel appel d'offres dans les meilleurs délais. Selon lui, la proposition de résolution à l'examen remet en cause plusieurs principes et elle entraînerait dès lors davantage un recul qu'une avancée. Il doute que cette démarche soit constructive dans les circonstances actuelles.

M. Kurt Ravyts (VB) reconnaît que l'auteur de la proposition demande, à juste titre, qu'une attention particulière soit accordée au calendrier de relance de l'appel d'offres. À ce propos, il se réfère aux étapes annoncées en avril 2026 par le ministre de l'Énergie concernant le projet d'arrêté royal relatif à l'appel d'offres. Après avoir reçu la proposition de la CREG, la Direction générale de l'Énergie du SPF Économie devait l'intégrer dans le texte en projet, qui devait ensuite être soumis à un nouvel avis de la CREG avant de faire l'objet d'une consultation du secteur. Le Conseil des ministres devait ensuite se pencher sur ce dossier, en vue de son adoption définitive.

De spreker stelt vast dat de sectorale consultatie inmiddels is afgerond, maar dat de tender voor de eerste kavel van de Prinses Elisabethzone nog steeds niet opnieuw op de markt is gebracht. Zijn fractie heeft geen fundamentele bezwaren meer tegen het door de minister gekozen kader en wenst niet terug te keren naar het eerdere voorstel van voormalig minister Van der Straeten. Wel dringt hij aan op vooruitgang in het dossier en onderschrijft hij in dat verband de bekommernis van de heer Van Lysebettens over de timing.

Daarnaast merkt de spreker op dat de recente periode van extreme temperaturen heeft aangetoond dat geen enkele energietechnologie op zichzelf alle uitdagingen inzake bevoorradingszekerheid kan oplossen. Hij wijst erop dat er bij hoge temperaturen periodes kunnen voorkomen met weinig windproductie, terwijl in België ook de nucleaire productie beperkt kan zijn en de productie uit zonne-energie 's avonds en 's nachts sterk afneemt. Hij besluit dat offshore windenergie belangrijk is, maar op zichzelf niet alle problemen van de energiebevoorrading kan oplossen.

Ten slotte gaat de spreker kort in op de ingediende amendementen. Hij kan zich vinden in het voorstel om het kader voor de *Power Purchase Agreements* (PPA) aan te vullen, aangezien daarvoor volgens hem momenteel geen regeling bestaat. Wat de bepalingen inzake burgercoöperaties betreft, sluit hij zich daarentegen eerder aan bij het standpunt van de meerderheid.

De heer Christophe Bombled (MR) benadrukt dat België voor de MR-fractie een geloofwaardige, baanbrekende speler op het gebied van offshore windenergie moet blijven. De Noordzee is een strategische troef op het vlak van bevoorradingszekerheid, industrieel concurrentievermogen en klimaattransitie. De ontwikkeling van de Prinses Elisabethzone, de *repowering* van de bestaande zone en de interconnecties met de buurlanden passen volledig in de strategie van de minister van Energie.

Net omdat de fractie van de heer Bombled wil dat die projecten worden gerealiseerd binnen de vooropgestelde termijn en tegen een prijs die voor de gemeenschap behapbaar is, kan hij het voorstel van resolutie niet steunen. De spreker erkent dat de amendementen nrs. 1 en 2 van de heer Van Lysebettens enkele doorbraken bevatten.

Wat het steunmechanisme betreft, wordt nu via amendement nr. 1 uitdrukkelijk erkend dat een evenwicht moet worden gevonden tussen een *Contract for Difference*

L'intervenant constate que la consultation sectorielle est à présent terminée, mais que l'appel d'offres pour la première parcelle de la zone Princesse Élisabeth n'a pas encore été relancé. Il indique que le groupe Vlaams Belang n'a plus d'objections de fond à l'égard du cadre retenu par le ministre et qu'il ne souhaite pas revenir à la proposition antérieure de l'ancienne ministre, c'est-à-dire de Mme Tinne Van der Straeten. Il souhaite en revanche que ce dossier progresse et indique qu'il partage, à cet égard, les préoccupations de M. Van Lysebettens concernant le calendrier.

Ensuite, l'intervenant fait observer que les températures extrêmes récemment enregistrées montrent qu'aucune technologie énergétique ne permet, à elle seule, de relever tous les défis liés à la sécurité d'approvisionnement. Il précise qu'en cas de températures élevées, la production éolienne peut connaître des périodes de faible rendement. Par ailleurs, en Belgique, la production nucléaire peut également être limitée, tandis que la production d'énergie solaire diminue fortement en soirée et durant la nuit. Il conclut en indiquant que l'énergie éolienne offshore est importante, mais qu'elle ne permettra pas, à elle seule, de relever tous les défis liés à l'approvisionnement énergétique.

Enfin, le membre évoque brièvement les amendements présentés. Il approuve la proposition visant à compléter le cadre des contrats d'achat d'électricité (*Power Purchase Agreements* ou PPA), estimant qu'il n'existe actuellement aucune réglementation en la matière. En ce qui concerne les dispositions relatives aux coopératives citoyennes, il se range en revanche davantage à la position de la majorité.

M. Christophe Bombled (MR) souligne que le groupe MR souhaite que la Belgique demeure un acteur crédible et pionnier dans le domaine de l'éolien offshore. La mer du Nord constitue un atout stratégique tant pour la sécurité d'approvisionnement que pour la compétitivité industrielle et la transition climatique. Le développement de la zone Princesse Élisabeth, le *repowering* de la zone existante et les interconnexions avec les pays voisins s'inscrivent pleinement dans la stratégie portée par le ministre de l'Énergie.

Selon M. Bombled, c'est précisément parce que son groupe souhaite la réussite de ces projets, dans les délais prévus et à un coût maîtrisé pour la collectivité, qu'il ne peut soutenir la proposition de résolution. L'intervenant reconnaît que les amendements n^{os} 1 et 2 de M. Van Lysebettens comportent certaines avancées.

S'agissant du mécanisme de soutien, l'amendement n^o 1 reconnaît désormais explicitement la nécessité de rechercher un équilibre entre le contrat d'écart

(CfD) en een *Power Purchase Agreement* (PPA) en wordt tegelijk voorzien in een beperking van de *carve-out* en in een *fallback*. Hij merkt op dat de amendementen ook een relevante beschouwing bevatten over het beheer via BE-WATT van het risico dat aan de “long”-positie van de Staat is verbonden; BE-WATT kan daartoe vooral financiële instrumenten of met Belgische consumenten afgesloten PPA's inzetten. De heer Bombled stelt vast dat die elementen aansluiten bij bepaalde analyses van de CREG en van EnergyVille met betrekking tot risicospreiding en verlaging van de kapitaalkosten. Volgens hem zijn ook die amendementen erop gericht precieze parameters in een parlementaire resolutie in te passen; die hebben nochtans veeleer betrekking op het kalibreren van het marktmechanisme, zoals het plafond van 50 % dat van toepassing is op de PPA's, op het soort *fallback* dat wordt overwogen en op bepaalde nadere regels voor het financiële beheer. In dat verband wijst de heer Bombled erop dat volgens de analyses van de CREG en de Algemene Directie Energie, de robuustheid van een CfD-mechanisme vooral berust op de eenvoud ervan, de geboden rechtszekerheid en de mate waarin het aan de marktomstandigheden kan worden aangepast. Door die verschillende parameters in dit stadium vast te leggen, loopt men volgens hem het risico dat men later, of zelfs inderhaast, een kader moet aanpassen dat op economisch en juridisch vlak nog niet voldoende zal zijn beproefd.

De heer Bombled heeft het vervolgens over burgerparticipatie. Hij merkt op dat amendement nr. 2 ertoe strekt tegemoet te komen aan de kritiek op de oorspronkelijke regeling via een vereenvoudiging van het kader en het schrappen van het vasthouden aan bepaalde verplichte percentages. Hoewel dat een verbetering is ten opzichte van de oorspronkelijke versie van het voorstel, blijft het fundamentele probleem volgens hem bestaan, aangezien ook het amendement uitgaat van een structurerend gunningscriterium waaraan een gewicht van 15 % wordt toegekend dat deels op kwalitatieve elementen steunt. De spreker herinnert in dat verband aan de terughoudendheid van de CREG en van de Algemene Directie Energie, met name inzake de moeilijkheden als gevolg van de complexiteit van de beoordeling, de mate van subjectiviteit, het risico op geschillen en de mogelijke invloed van die elementen op de *strike price*. Zelfs met een in zes categorieën gestructureerd kader zou het kunnen dat de aanbestedende overheid nog altijd projecten moet vergelijken op basis van elementen die moeilijk objectief te beoordelen zijn, aldus de heer Bombled. Dat zou volgens hem ten nadele gaan van echte concurrentie en de projecten duurder kunnen maken. Zijn fractie vindt burgerparticipatie positief wanneer die meetbare waarde creëert, met name doordat ze spaargeld mobiliseert, trickledowneffecten genereert voor de lokale economie of toegang tot energie verzekert. Burgerparticipatie mag

compensatoire (*Contract for Difference*, CfD), d'une part, et le contrat d'achat d'électricité (*Power Purchase Agreement*, PPA), d'autre part, tout en prévoyant une limitation du *carve-out* ainsi qu'un *fallback*. Il relève que les amendements intègrent aussi une réflexion pertinente sur la gestion du risque lié à la position “longue” de l'État via BE-WATT, notamment au moyen d'instruments financiers ou de PPA conclus avec des consommateurs belges. M. Bombled constate que ces éléments rejoignent certaines analyses de la CREG et d'EnergyVille relatives à la répartition des risques et à la réduction du coût du capital. Il estime toutefois que ces amendements persistent à vouloir inscrire dans une résolution parlementaire des paramètres précis qui relèvent davantage du calibrage du mécanisme de marché, notamment le plafond de 50 % applicable aux PPA, le type de *fallback* envisagé et certaines modalités de gestion financière. À cet égard, l'orateur rappelle que, selon les analyses de la CREG et de la Direction générale de l'Énergie, la robustesse d'un mécanisme de CfD repose notamment sur sa simplicité, sa sécurité juridique et sa capacité d'adaptation aux conditions de marché. Il estime que figer ces différents paramètres à ce stade comporte le risque de devoir modifier ultérieurement, voire dans l'urgence, un cadre qui n'aurait pas encore été suffisamment éprouvé sur les plans économique et juridique.

M. Bombled aborde ensuite la question de la participation citoyenne. Il constate que l'amendement n° 2 vise à répondre aux critiques formulées à l'égard du dispositif initial, notamment en simplifiant le cadre et en supprimant certaines obligations rigides en matière de pourcentage. Même s'il s'agit d'un progrès par rapport à la version initiale de la proposition, il estime que le problème de fond subsiste, dans la mesure où cet amendement maintient un critère d'attribution structurant, assorti d'une pondération de 15 %, reposant en partie sur des éléments qualitatifs. L'intervenant rappelle à cet égard les réserves exprimées par la CREG et la Direction générale de l'Énergie, notamment les difficultés liées à la complexité de l'évaluation, à la part de subjectivité, au risque de contentieux et à l'incidence potentielle de ces éléments sur le *strike price*. Il considère que même un cadre structuré en six catégories laisserait subsister une situation dans laquelle l'autorité chargée de l'attribution devrait comparer des projets sur la base d'éléments difficilement objectivables. Il estime que cette situation pourrait réduire la concurrence effective et entraîner un renchérissement des projets. L'intervenant précise que son groupe considère la participation citoyenne comme positive lorsqu'elle permet de créer une valeur mesurable, notamment par la mobilisation de l'épargne, les retombées économiques locales ou l'accès à l'énergie. Il estime toutefois qu'elle ne devrait pas constituer

volgens hem echter geen factor zijn die de gunning van de projecten complexer maakt of vertraagt. Ze moet mogelijk blijven en worden aangemoedigd, maar dan binnen een open kader dat niet discrimineert tussen de verschillende types actoren.

De heer Bombled vindt tot slot dat de amendementen nrs. 1 en 2 geen antwoord bieden op een cruciaal vraagstuk, namelijk de technologische neutraliteit en de vergelijkende analyse van de volledige kosten. Hij verwijst met name naar de opmerkingen van Febeliec, volgens welke bij de beoordeling van offshore windenergie rekening moet worden gehouden met alle systeemkosten (vooral voor back-ups), het onderhouden van het net en het inspelen op de variabiliteit van de productie, en dat die technologie met andere koolstofarme alternatieven moet worden vergeleken. Hij verwijst in dat verband naar de bestaande kernenergie, de nieuwe kernenergie en de in het buitenland ontwikkelde offshore windenergie. Volgens de heer Bombled mag een solide energiestrategie dan ook niet op slechts één pijler of één instrument rusten. De heer Bombled bevestigt nogmaals dat zijn fractie de ontwikkeling van offshore windenergie wil versnellen, maar dan in het kader van een regeling die volgens hem robuust en aanpasbaar moet zijn en op een economische analyse steunt. Ondanks de verbeteringen die door de amendementen worden aangebracht, zal zijn fractie het voorstel van resolutie niet steunen.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) geeft aan dat het volgens zijn fractie in de eerste plaats de taak is van de regering en de publieke sector – en niet zozeer van de privésector – om sneller werk te maken van de ontwikkeling van offshore windenergie. Zijn fractie zal de doelstelling om de ontwikkeling van windenergie voort te zetten evenwel steunen.

De heer Marc Lejeune (Les Engagés) is van oordeel dat de belangrijkste elementen van het debat aan bod zijn gekomen. Hij sluit zich aan bij de overwegingen van de heer Bombled. Op zijn beurt benadrukt hij hoe belangrijk het is dat offshore windenergie wordt doorontwikkeld. Volgens hem is het echter passend om de minister van Energie de voorbereidende werkzaamheden te laten voortzetten en een nieuwe aanbesteding te laten lanceren.

Mevrouw Phaedra Van Keymolen (cd&v) erkent dat het voorstel van resolutie een aantal waardevolle elementen bevat, waaronder het belang van een versnelde ontwikkeling van offshore windenergie en de noodzaak van tijdige netinfrastructuur.

Zij merkt evenwel op dat de minister van Energie inmiddels verschillende stappen heeft gezet en dat het voorstel van resolutie volgens haar op dat ogenblik

un facteur susceptible de complexifier ou de ralentir l'attribution des projets. Elle devrait demeurer possible et être encouragée, tout en s'inscrivant dans un cadre ouvert et non discriminatoire à l'égard des différents modèles d'acteurs.

M. Bombled considère enfin que les amendements n^{os} 1 et 2 ne répondent pas à une question centrale, à savoir la neutralité technologique et l'analyse comparative des coûts complets. Il se réfère notamment aux observations de Febeliec, selon lesquelles l'évaluation de l'éolien offshore devrait prendre en compte l'ensemble des coûts systémiques, notamment ceux liés au back-up, au réseau et à la variabilité de la production, et comparer cette technologie à d'autres options bas carbone. Il cite à cet égard le nucléaire existant, le nouveau nucléaire et l'éolien offshore développé à l'étranger. L'intervenant estime dès lors qu'une stratégie énergétique robuste ne peut reposer sur un seul pilier ni sur un seul instrument. M. Bombled réaffirme la volonté de son groupe d'accélérer le développement de l'éolien offshore, mais dans le cadre d'un dispositif qu'il souhaite robuste, adaptable et fondé sur une analyse économique. Tout en reconnaissant les avancées apportées par les amendements, il indique que son groupe ne soutiendra pas la proposition de résolution.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) indique que, pour son groupe, il appartient prioritairement au gouvernement et au secteur public d'accélérer le développement de l'éolien offshore plutôt qu'au secteur privé. Il précise néanmoins que son groupe soutiendra l'objectif visant à poursuivre le développement de l'énergie éolienne.

M. Marc Lejeune (Les Engagés) estime que les principaux éléments de la discussion ont été abordés et marque son accord avec les considérations formulées par M. Bombled. Il souligne à son tour l'importance d'avancer dans le développement de l'éolien offshore. Il convient cependant de laisser au ministre de l'Énergie la possibilité de poursuivre les travaux préparatoires et de permettre la mise en œuvre d'un nouvel appel d'offres.

Mme Phaedra Van Keymolen (cd&v) reconnaît que la proposition de résolution souligne, à juste titre, l'importance d'accélérer le développement de l'énergie éolienne offshore et la nécessité de réceptionner les infrastructures de réseau en temps utile.

Elle observe toutefois que le ministre de l'Énergie a pris plusieurs mesures depuis le dépôt de cette proposition de résolution et qu'elle lui paraît quelque peu

enigszins achterhaald is. Haar fractie volgt bovendien niet alle onderdelen ervan. Zo is zij voorstander van burgerparticipatie, maar niet van een verplichte burgerparticipatie als bindend en sterk doorwegend criterium bij de aanbesteding.

3. Antwoorden

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen), hoofdindieners van het voorstel van resolutie, reageert vervolgens op de opmerkingen van de verschillende commissieleden.

In antwoord op de heer Wollants verduidelijkt hij dat het niet de bedoeling is om terug te keren naar het koninklijk besluit inzake de tender zoals dat voorheen van toepassing was. Het voorstel van resolutie strekt ertoe de nodige maatregelen te nemen om tot een deugdelijk kader en een effectieve uitvoering te komen. De spreker stelt dat de vertraging bij de minister twee mogelijke verklaringen heeft: ofwel is er sprake van een gebrek aan voortgang bij de minister, ofwel wordt het door de minister aangekondigde aangepaste tenderkader nog verder uitgewerkt omdat het nog niet op punt staat.

Bij gebrek aan zicht op de precieze redenen voor de vertraging stelt de heer Van Lysebettens dat hij zich in het voorstel van resolutie heeft gebaseerd op het laatste kader dat deugdelijk was, namelijk het kader dat tijdens het vorige parlement onder minister Van der Straeten tot stand was gekomen. Hij benadrukt dat dit niet betekent dat dit kader ongewijzigd opnieuw moet worden ingevoerd.

In antwoord op de heer Ravyts verwijst de spreker naar de agenda's van de ministerraad van de voorbije weken. Daarin is er geen spoor terug te vinden van het aangepaste koninklijk besluit inzake de tender. Hij herhaalt dat hij niet kan beoordelen of het ontwerp nog wordt aangepast, bijvoorbeeld naar aanleiding van adviezen van de Europese Commissie of de CREG. Volgens hem bestaat hierover momenteel onvoldoende duidelijkheid.

De heer Van Lysebettens richt zich vervolgens tot de heer Bombled wiens betoog verschillende interessante elementen bevatte. Hij verwijst in het bijzonder naar diens erkenning dat bepaalde onderdelen van de amendementen in de goede richting gaan. Dit kan erop wijzen dat ook in een nieuw tenderkader bepaalde aanpassingen zullen worden aangebracht ten opzichte van het eerder door de minister aangekondigde ontwerp. De indiener stelt dat indien het nieuwe tenderkader inderdaad elementen zou bevatten die aansluiten bij de voorgestelde

dépassée à ce stade. En outre, son groupe n'adhère pas à toutes ses dispositions. Il est par exemple favorable à la participation citoyenne, mais ne souhaite pas que la participation citoyenne soit obligatoire et devienne un critère contraignant et décisif de l'appel d'offres.

3. Réponses

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen), auteur principal de la proposition de résolution, réagit ensuite aux observations des différents membres de la commission.

En réponse à M. Wollants, il précise que l'intention n'est pas de revenir à l'arrêté royal Tender tel qu'il s'appliquait précédemment. La proposition de résolution à l'examen appelle à prendre les mesures nécessaires pour parvenir à un cadre correct et permettre une mise en œuvre effective. L'intervenant indique que le retard pris par le ministre peut s'expliquer de deux manières: soit par l'absence d'avancées dans le chef du ministre, soit par le fait que le cadre modifié de l'appel d'offres annoncé par le ministre doit être précisé parce qu'il n'a pas encore été finalisé.

En l'absence d'informations sur les raisons précises de ce retard, M. Van Lysebettens explique que sa proposition de résolution se fonde sur le dernier cadre solide disponible, élaboré sous la précédente législature sous l'autorité de la ministre Van der Straeten. Il précise toutefois que cela ne signifie nullement que ce cadre doit être reproduit à l'identique.

En réponse à M. Ravyts, l'intervenant renvoie aux ordres du jour des réunions du Conseil des ministres de ces dernières semaines, qui ne mentionnent nullement l'arrêté royal modifié relatif à l'appel d'offres. Il répète qu'il n'est pas en mesure de se prononcer sur l'éventualité de nouvelles modifications du texte à l'examen, par exemple pour tenir compte des avis de la Commission européenne ou de la CREG. Selon lui, la situation demeure incertaine à ce stade.

M. Van Lysebettens s'adresse ensuite à M. Bombled et relève plusieurs éléments qu'il juge intéressants dans son intervention. M. Bombled a par exemple reconnu que certains éléments des amendements allaient dans la bonne direction. Cela pourrait laisser penser que le nouveau cadre de l'appel d'offres intégrera certaines modifications par rapport au projet précédemment annoncé par le ministre. L'auteur de la proposition ajoute que si le nouveau cadre de l'appel d'offres comporte effectivement des éléments qui vont dans le sens des amendements

amendementen en resolutie, dit een bijkomende reden zou vormen om het voorstel van resolutie te steunen.

Vervolgens reageert de heer Van Lysebettens op het betoog van de heer Lejeune en stelt dat het afwachten van verdere initiatieven van de minister op zichzelf geen voldoende strategie vormt. In het kader van de energievisie van de meerderheid stelt hij dat er verwachtingen kunnen worden uitgesproken over de maatregelen die de minister nog zal nemen, maar dat uit de wetgevende initiatieven van de minister onvoldoende concrete vooruitgang blijkt.

In antwoord op mevrouw Van Keymolen erkent de spreker dat de minister verschillende stappen heeft aangekondigd en hierover heeft gecommuniceerd. Hij maakt daarbij evenwel een onderscheid tussen communicatieve stappen en concrete beleids- of wetgevende maatregelen. Volgens hem blijft die laatste categorie vooralsnog onvoldoende zichtbaar.

De heer Van Lysebettens besluit dat dit net een reden vormt voor het Parlement om het voorliggende voorstel van resolutie goed te keuren en de minister ertoe aan te zetten concrete stappen te zetten, wetgevend op te treden en het beleid inzake de ontwikkeling van de Prinses Elisabethzone verder uit te voeren.

IV. — **BESPREKING VAN DE CONSIDERANSSEN EN DE VERZOEKEN – STEMMINGEN**

A. **Consideransen**

Consideransen A tot H

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen A tot H worden achtereenvolgens verworpen met 8 stemmen tegen 3 en 2 onthoudingen.

Consideransen I tot L

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen I tot L worden achtereenvolgens verworpen met 9 stemmen tegen 5.

présentés et de la proposition de résolution à l'examen, cela constituera un argument supplémentaire en faveur du soutien de la proposition de résolution à l'examen.

M. Van Lysebettens réagit ensuite à l'intervention de M. Lejeune en indiquant qu'attendre de nouvelles initiatives de la part du ministre ne constitue pas une stratégie suffisante. S'agissant de la vision énergétique de la majorité, il relève qu'il est permis de nourrir certaines attentes à propos des mesures que le ministre est encore susceptible de prendre, mais qu'à ce jour, les initiatives législatives prises par ce dernier ne témoignent pas de progrès concrets suffisants.

En réponse à l'observation de Mme Van Keymolen, l'intervenant reconnaît que le ministre a annoncé plusieurs mesures et qu'il a communiqué à ce sujet. Il souligne toutefois qu'il convient de distinguer les actes de communication des mesures politiques ou législatives concrètes. Selon lui, ces dernières demeurent, à ce stade, insuffisamment visibles.

M. Van Lysebettens conclut en indiquant que cela justifie précisément que le Parlement adopte la proposition de résolution à l'examen et incite le ministre à prendre des mesures concrètes, à prendre des initiatives législatives et à poursuivre la mise en œuvre de la politique relative au développement de la zone Princesse Élisabeth.

IV. — **DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DES DEMANDES – VOTES**

A. **Considéran**

Considéran

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants A à H sont successivement rejetés par 8 voix contre 3 et 2 abstentions.

Considéran

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants I à L sont successivement rejetés par 9 voix contre 5.

Consideransen M tot O

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen M tot O worden achtereenvolgens verworpen met 9 stemmen tegen 3 en 2 onthoudingen.

Consideransen P tot R

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen P tot R worden achtereenvolgens verworpen met 9 stemmen tegen 5.

B. Verzoeken

Verzoek 1

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 1 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 5.

Verzoek 2

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 2 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 3 en 2 onthoudingen.

Verzoeken 3 tot 5

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken 3 tot 5 worden verworpen met 11 stemmen tegen 3.

Verzoek 6

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 6 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 3 en 2 onthoudingen.

Verzoeken 7 tot 9

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

Considérants M à O

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants M à O sont successivement rejetés par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Considérants P à R

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants P à R sont successivement rejetés par 9 voix contre 5.

B. Demandes

Demande 1

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 1 est rejetée par 9 voix contre 5.

Demande 2

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 2 est rejetée par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Demandes 3 à 5

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 3 à 5 sont rejetées par 11 voix contre 3.

Demande 6

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 6 est rejetée par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Demandes 7 à 9

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

De verzoeken 7 tot 9 worden verworpen met 9 stemmen tegen 5.

Verzoek 10

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen), hoofdindieners van het voorstel van resolutie, dient amendement nr. 1 (DOC 56 1441/002) in, dat ertoe strekt verzoek 10 te vervangen.

Het eerste amendement heeft betrekking op de oproep om een *Power Purchase Agreement* (PPA) in de tender op te nemen. De spreker merkt op dat een dergelijke bepaling niet is opgenomen in het ontwerp van tender van de minister. Uit de ontvangen adviezen zijn volgens hem evenwel verschillende juridische argumenten naar voren gekomen die ertoe strekken dat het opnemen van een PPA wenselijk en nuttig kan zijn. Daarnaast werden in de adviezen ook verschillende suggesties gedaan om het kader ten opzichte van de vorige tender te verbeteren. De indieners van het voorstel van resolutie hebben deze elementen gedeeltelijk overgenomen en verwerkt in een aanpassing van het verzoek 10.

Het amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 5.

Het verzoek 10 wordt verworpen met negen stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

Verzoek 11

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 11 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 3 en 2 onthoudingen.

Verzoek 12

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 12 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 2 en 1 onthouding.

Verzoek 13

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 13 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 5.

Les demandes 7 à 9 sont rejetées par 9 voix contre 5.

Demande 10

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen), auteur principal de la proposition de résolution, présente l'amendement n° 1 (DOC 56 1441/002) tendant à remplacer la demande 10.

Ce premier amendement tend à demander de prévoir un contrat d'achat d'électricité (*Power Purchase Agreement* – PPA) dans l'appel d'offres. L'intervenant fait observer qu'aucun contrat de ce type n'est prévu dans le projet d'appel d'offres rédigé par le ministre, alors que les avis reçus avancent différents arguments juridiques indiquant qu'il pourrait être utile et souhaitable d'en prévoir un. En outre, ces avis contiennent des suggestions visant à améliorer le cadre de cet appel d'offres par rapport au précédent. Les auteurs de la proposition de résolution à l'examen ont partiellement reproduit et intégré ces éléments dans une modification de la demande 10.

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 5.

La demande 10 est rejetée par 9 voix contre 4 et une abstention.

Demande 11

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 11 est rejetée par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Demande 12

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 12 est rejetée par 11 voix contre 2 et une abstention.

Demande 13

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 13 est rejetée par 9 voix contre 5.

Verzoek 14

De heer Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen), hoofdindiener van het voorstel van resolutie, dient amendement nr. 2 (DOC 56 1441/002) in, dat ertoe strekt verzoek 14 te vervangen.

Het tweede amendement betreft de burgerparticipatie. Met dit amendement beoogt de spreker een duidelijker kader voor burgerparticipatie te creëren. Daarbij wordt niet langer uitsluitend uitgegaan van de toewijzing van een bepaald aandeel van de tender aan burgerparticipatie, maar wordt enerzijds enige flexibiliteit ingebouwd. Anderzijds worden een aantal kwalitatieve voorwaarden voor de burgerparticipatie duidelijk omschreven. Op die manier wil de indiener ervoor zorgen dat voor potentiële inschrijvers geen onduidelijkheid bestaat over de toepasselijke voorwaarden.

Het amendement nr. 2 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 3.

Verzoek 14 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 3.

Verzoek 15 en 15.1

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken 15 tot 15.1 worden verworpen met 9 stemmen tegen 5.

Verzoek 15.2

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 15.2 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 3.

Verzoeken 15.3 en 15.4

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken 15.3 en 15.4 worden verworpen met 9 stemmen tegen 5.

Demande 14

M. Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen), auteur principal de la proposition de résolution, présente l'amendement n° 2 (DOC 56 1441/002) tendant à remplacer la demande 14.

Ce second amendement concerne la participation citoyenne. Au travers de celui-ci, l'intervenant entend créer un cadre clair pour la participation citoyenne. À cet égard, on ne prévoira plus seulement d'attribuer une certaine part de l'appel d'offres à la participation citoyenne. D'une part, une certaine flexibilité sera prévue en la matière et, d'autre part, plusieurs conditions qualitatives relatives à la participation citoyenne seront clairement définies. L'auteur de la proposition à l'examen entend ainsi veiller à ce que les soumissionnaires potentiels aient connaissance des conditions applicables.

L'amendement n° 2 est rejeté par 11 voix contre 3.

La demande 14 est rejetée par 11 voix contre 3.

Demandes 15 et 15.1

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 15 et 15.1 sont rejetées par 9 voix contre 5.

Demande 15.2

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 15.2 est rejetée par 11 voix contre 3.

Demandes 15.3 et 15.4

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 15.3 et 15.4 sont rejetées par 9 voix contre 5.

Het gehele voorstel van resolutie wordt bijgevolg als verworpen beschouwd.

De rapportrice,

Katrijn Van Riet

De voorzitter,

Jeroen Soete

En conséquence, l'ensemble de la proposition de résolution est considéré comme rejeté.

La rapporteure,

Katrijn Van Riet

Le président,

Jeroen Soete