

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 mei 2026

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 15 december 1980 betreffende
de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen ter uitvoering van het
Migratie- en asielpact van de Europese Unie**

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
mevrouw **Francesca Van Belleghem** en
de heer **Wim Van der Donckt**

Inhoud

Blz.

I. Procedure.....	3
II. Inleidende uiteenzetting van de minister.....	4
III. Algemene bespreking.....	11

Zie:

Doc 56 **1401/ (2025/2026)**:

001: Wetsontwerp.

002: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Zie ook:

004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 mai 2026

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 15 décembre 1980 sur l'accès
au territoire, le séjour, l'établissement et
l'éloignement des étrangers en vue de
la mise en œuvre du Pacte sur la migration et
l'asile de l'Union européenne**

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
Mme **Francesca Van Belleghem** et
M. **Wim Van der Donckt**

Sommaire

Pages

I. Procédure.....	3
II. Exposé introductif de la ministre.....	4
III. Discussion générale.....	11

Voir:

Doc 56 **1401/ (2025/2026)**:

001: Projet de loi.

002: Avis de l'Autorité de protection des données.

Voir aussi:

004: Articles adoptés en première lecture.

03730

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Jeroen Bergers, Maaike De Vreese, Wim Van der Donckt
VB	Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem
MR	Catherine Delcourt, Denis Ducarme
PS	Ridouane Chahid, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Xavier Dubois, Benoît Lutgen
Vooruit	Brent Meuleman
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Matti Vandemaele
Anders.	Paul Van Tigchelt

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai
Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy
Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandenberg
Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier
Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Farah Jacquet
Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur
Nele Daenen, Achraf El Yakhoulfi
Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen
Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp, waaraan de plenaire vergadering op 19 maart 2026 de urgentie heeft verleend, besproken tijdens haar vergaderingen van 22 en 28 april 2026.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 22 april 2026 heeft uw commissie het verzoek besproken van de heer Khalil Aouasti (PS) om, met toepassing van artikel 28 van het Kamerreglement, hoorzittingen te organiseren over het wetsontwerp.

De heer Khalil Aouasti (PS) is van oordeel dat hoorzittingen ter voorbereiding van de bespreking van het wetsontwerp aangewezen zijn. Die kunnen op zeer korte termijn worden georganiseerd, en hoeven de voorziene timing van de bespreking dus geenszins te vertragen. Het is onder meer van belang om het standpunt en de bedenkingen te kennen van Myria en de advocatenorden, alsook van de instanties die in het wetsontwerp worden genoemd (de geïntegreerde politie, het CGVS, de DVZ, enzovoort).

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) stelt dat haar fractie geen voorstander is van de organisatie van hoorzittingen. Het is veeleer van belang om zo snel mogelijk de politieke discussie over de inhoud van het wetsontwerp aan te gaan en de strakke timing daarvoor te respecteren.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stipt aan dat het wetsontwerp zorgt voor de uitvoering en de omzetting van complexe Europese regelgeving. Een hoorzitting met de betrokken actoren, zeker met het CGVS en de DVZ, is dus zeker aangewezen. Het is bijvoorbeeld niet realistisch dat die instanties vanaf 12 juni 2026 kunnen implementeren. Het Migratiepact werd gestemd in 2024, en sedertdien is nog nooit om de mening van de DVZ gevraagd. Aan hen moeten de technische vragen kunnen worden voorgelegd.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) acht hoorzittingen broodnodig. Het gaat immers om het belangrijkste wetsontwerp tot nu toe tijdens deze zittingsperiode op het vlak van asiel en migratie. Parlementair werk betekent ook het zich laten informeren door de spelers van het werkveld. Dat kan inderdaad op de zeer korte termijn gebeuren.

De heer Julien Ribaldo (PVDA-PTB) zegt zijn steun toe aan het verzoek, gelet op de complexiteit van het

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, auquel l'assemblée plénière a accordé l'urgence le 19 mars 2026, au cours de ses réunions des 22 et 28 avril 2026.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 22 avril 2026, votre commission a examiné la demande de M. Khalil Aouasti (PS) visant, en application de l'article 28 du Règlement de la Chambre, à organiser des auditions sur le projet de loi.

M. Khalil Aouasti (PS) estime qu'il est nécessaire d'organiser des auditions préalablement à l'examen du projet de loi. Celles-ci peuvent être mises en place dans des délais très courts et ne risquent dès lors aucunement de retarder le calendrier prévu pour l'examen. Il est notamment important de connaître le point de vue et les réserves de Myria et des ordres des avocats, ainsi que des instances mentionnées dans le projet de loi (la police intégrée, le CGRA, l'OE, etc.).

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) déclare que son groupe n'est pas favorable à l'organisation d'auditions. Il convient plutôt d'entamer, le plus rapidement possible, le débat politique sur le contenu du projet de loi et de respecter le calendrier serré prévu à cet effet.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) souligne que le projet de loi vise à mettre en œuvre et à transposer une réglementation européenne complexe. Une audition avec les acteurs concernés, notamment le CGRA et l'OE, est donc tout à fait indiquée. Il n'est par exemple pas réaliste de penser que ceux-ci pourront appliquer ces dispositions dès le 12 juin 2026. Le Pacte sur la migration a été adopté en 2024, sans que l'avis de l'OE n'ait jamais été sollicité depuis. Les questions techniques doivent pouvoir lui être soumises.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) juge ces auditions indispensables. En effet, il s'agit jusqu'à présent du projet de loi le plus important de cette législature en matière d'asile et de migration. Le travail parlementaire consiste aussi à s'informer auprès des acteurs de terrain, ce qui peut effectivement se faire dans un délai très court.

M. Julien Ribaldo (PVDA-PTB) soutient cette demande, compte tenu de la complexité du projet de loi

wetsontwerp en de immense impact die het zal hebben op duizenden personen.

De heer Franky Demon (cd&v) geeft aan dat er wel degelijk adviezen zijn ingewonnen: van de Raad van State, van het COC en het Vast Comité I (DOC 56 1401/001) en de Gegevensbeschermingsautoriteit (DOC 56 1401/002).

Het verzoek van de heer Auasti om een aantal actoren te horen wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt, minister van Asiel, Migratie en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid, geeft aan dat recent de bespreking van het wetsontwerp betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is gestart (DOC 56 1399/001). Thans wordt een aanvang genomen met de bespreking van het wetsontwerp DOC 56 1401/001, waarvoor de urgentie werd gevraagd en verkregen met toepassing van artikel 51 van het Kamerreglement. De reden daarvoor is dezelfde, met name de inwerkingtreding van het Migratie- en asielpact van de Europese Unie op 12 juni 2026.

Het wetsontwerp wijzigt de wet van 15 december 1980, wat de bevoegdheden van de Dienst Vreemdelingenzaken (DV) en het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) betreft.

Vooreerst brengt de minister in herinnering dat het wetsontwerp uitvoering geeft aan het pact, waarvan de onderhandelingen in mei 2024 werden afgerond, dus onder het Belgische EU-voorzitterschap tijdens de Vivaldiregeerperiode, toen ook Groen, Ecolo en de PS aan de macht waren. Dat pact werd toen goedgekeurd en bestaat grotendeels uit rechtstreeks toepasbare regels, waardoor de lidstaten slechts zeer weinig speelruimte overhouden. Vandaag geeft de Arizonaregering dus uitvoering aan wat onder de vorige regering werd goedgekeurd.

Zoals verschillende parlementsleden hebben erkend, is het wetsontwerp met betrekking tot de RvV in een duidelijke en logisch gestructureerde tekst gegoten, met een toegankelijk taalgebruik. De minister is zich ervan bewust dat dit voor het voorliggende wetsontwerp veel minder het geval is. Dat is niet met opzet gedaan, maar te wijten aan een zeer complexe combinatie van factoren.

Het pact bestaat uit 10 verordeningen en 1 richtlijn. Verordeningen zijn rechtstreeks toepasselijk, met als

et de l'impact considérable qu'il aura sur des milliers de personnes.

M. Franky Demon (cd&v) indique que des avis ont bel et bien été recueillis auprès du Conseil d'État, du COC et du Comité permanent R (DOC 56 1401/001) ainsi que de l'Autorité de protection des données (DOC 56 1401/002).

La demande de M. Auasti visant à entendre certains acteurs est rejetée par 9 voix contre 5.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE

Mme Anneleen Van Bossuyt, ministre de l'Asile, de la Migration et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes villes, indique que l'examen du projet de loi relatif au Conseil du contentieux des étrangers (DOC 56 1399/001) a débuté récemment. Il est aujourd'hui procédé à l'examen du projet de loi DOC 56 1401/001, pour lequel l'urgence a été demandée et accordée en application de l'article 51 du Règlement de la Chambre. La raison en est la même, à savoir l'entrée en vigueur du Pacte européen sur la migration et l'asile, fixée au 12 juin 2026.

Le projet de loi modifie la loi du 15 décembre 1980 en ce qui concerne les compétences de l'Office des Étrangers (OE) et du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA).

Tout d'abord, la ministre souhaite rappeler que le projet de loi concerne la mise en œuvre du pacte dont les négociations ont été conclues en mai 2024, autrement dit sous la présidence belge durant le gouvernement Vivaldi, auquel participaient également Groen, Ecolo et le PS. C'est sous leur gouvernement que ce pacte a été approuvé, et il se compose en grande partie de règlements directement applicables, laissant donc très peu de marge nationale. Aujourd'hui, le gouvernement Arizona met donc en œuvre ce qui a été approuvé sous le gouvernement précédent.

Comme l'ont reconnu plusieurs parlementaires, le projet de loi relatif au CCE est un texte clair et logiquement structuré, rédigé dans un langage accessible. La ministre est consciente que c'est beaucoup moins le cas pour le présent projet de loi. Il ne s'agit pas d'un choix délibéré, mais du résultat d'une combinaison très complexe de plusieurs éléments.

Le pacte comprend dix règlements et une directive. Les règlements sont directement applicables, ce qui a pour

belangrijkste gevolg het “overschrijfverbod”: ze mogen niet worden omgezet in nationaal recht en, omgekeerd, moeten bepalingen die al in het nationale recht staan conform die verordeningen zijn. Bijgevolg schrapt het wetsontwerp voor een groot deel bepalingen uit de vreemdelingenwet, zoals de wetsartikelen rond de beoordeling en criteria van de internationale beschermingsstatus.

De opvangrichtlijn is niet rechtstreeks toepasselijk en moet dus wel in nationaal recht worden omgezet. Deze richtlijn heeft grotendeels betrekking op bepalingen vervat in de Belgische opvangwet, maar bevat ook enkele bepalingen die betrekking hebben op bevoegdheden van de DVZ. Dit ontwerp geeft dus niet enkel uitvoering aan enkele verordeningen, maar zet ook deels de opvangrichtlijn om.

Tot slot werd ervoor gekozen om in een bijkomende omzetting te voorzien van de bestaande asielprocedurerichtlijn. Waarom? Omdat die richtlijn wordt vervangen door een verordening, die echter enkel van toepassing is op asielaanvragen vanaf 12 juni 2026. De behandeling van de aanvragen die voor die datum zijn ingediend, gebeurt nog steeds op basis van de huidige richtlijn, die reeds in nationaal recht is omgezet. Teneinde te waarborgen dat asielaanvragen die voor dan wel na 12 juni 2026 zijn ingediend, zo eenvormig mogelijk worden behandeld, werd beslist om een bijkomende omzetting te doen van de huidige richtlijn en die aldus zo goed mogelijk op de nieuwe verordening af te stemmen.

De minister geeft toe dat dit ten koste gaat van de leesbaarheid van de tekst. Tegelijk heeft die werkwijze het voordeel de procedure te verduidelijken en betere waarborgen te bieden voor zowel de asielaanvragers als de betrokken administraties, maar bijvoorbeeld ook voor de advocaten. Het is de bedoeling tot een eenvormige asielprocedure voor alle aanvragen te komen en tevens effectieve toegang tot de procedure te verzekeren en de rechten ter zake te waarborgen.

Voorts benadrukt de minister de blijvende wil om te zorgen voor een Migratiewetboek dat voorziet in een heldere en logisch gestructureerde wettekst, met gebruik van klare taal.

Alvorens op de inhoud in te gaan, vestigt de minister er de aandacht op dat – net zoals dat het geval was bij het wetsontwerp betreffende de RvV – de pen voor deze tekst ook vastgehouden werd door de betrokken administraties, namelijk de DVZ en het CGVS. Het is dus een tekst die in de eerste plaats van hen komt, maar waarbij uiteraard bepaalde politieke keuzes gemaakt zijn waar dat nog mogelijk was.

principale conséquence “l’interdiction de transposition”: ils ne peuvent pas être transposés dans le droit national et, inversement, les dispositions nationales existantes doivent leur être conformes. De ce fait, le projet de loi supprime en grande partie des dispositions de la loi sur les étrangers, telles que les articles relatifs à l’évaluation et aux critères du statut de protection internationale.

La directive accueil n’étant, elle, pas directement applicable, elle doit être transposée dans le droit national. Elle concerne principalement des dispositions prévues dans la loi belge sur l’accueil, tout en intégrant quelques éléments relatifs aux compétences de l’OE. Le projet à l’examen ne se limite donc pas à la mise en œuvre de certains règlements; il assure aussi, en partie, la transposition de la directive accueil.

Enfin, il a été choisi de procéder à une transposition supplémentaire de la directive “procédure d’asile” existante. Pourquoi? Cette directive est remplacée par un règlement, mais ce règlement prévoit qu’il ne s’applique qu’aux demandes d’asile introduites à partir du 12 juin 2026. Les demandes introduites avant cette date continuent d’être traitées selon la directive actuelle, déjà transposée en droit national. Afin de garantir un traitement aussi uniforme que possible des demandes d’asile introduites avant et après le 12 juin 2026, il a été décidé de procéder à une transposition complémentaire de la directive actuelle, afin de l’aligner au mieux sur le nouveau règlement.

La ministre avoue que cela rend le texte lui-même moins lisible, mais offre davantage de clarté procédurale et de garanties tant pour les demandeurs que pour les administrations concernées, ainsi que, par exemple, pour les avocats. L’objectif est d’aboutir à une procédure d’asile uniforme pour l’ensemble des demandes.

Par ailleurs, la ministre souligne la volonté constante de garantir un Code de la migration qui prévoit un texte législatif clair et logiquement structuré, rédigé dans un langage simple.

Avant d’aborder le contenu du texte, la ministre attire l’attention sur le fait que – comme pour le projet de loi relatif au CCE – sa rédaction a également été assurée par les administrations concernées, à savoir l’OE et le CGRA. Le texte émane ainsi principalement de ces instances, tout en intégrant bien entendu certains choix politiques, lorsque la marge de manœuvre le permettait.

— *Inhoud van het wetsontwerp*

Het pact is het resultaat van bijna 10 jaar onderhandelen op Europees niveau en resulteerde in een precair evenwicht.

De tekst die vandaag voorligt, wijzigt niets aan die grote keuzes die op Europees niveau gemaakt werden, of men er voorstander van is of niet. Het is een technische tekst die voorziet in een aanpassing van de vreemdelingenwet aan die Europese verordeningen en richtlijnen, waarbij er slechts een beperkte nationale marge is en het dus grotendeels uitvoering betreft van wat Europees onderhandeld en beslist werd.

Dat Europees evenwicht zat kort samengevat enerzijds in het strikter en sneller maken van de asielprocedure, en anderzijds in het verzekeren van effectieve toegang tot die procedure en het waarborgen van de rechten van verzoekers. Men denke bijvoorbeeld aan het strikter en sneller maken aan de verplichte screening en grensprocedure, de uitbreiding van de Eurodac-databank, meer versnelde procedures en gronden om verzoeken niet-ontvankelijk of kennelijk ongegrond te verklaren, de uitbreiding van het concept veilige landen, meer focus op medewerkingsplicht, het tegengaan van secundaire bewegingen, minder schorsende beroepen en kortere beroepstermijnen.

Denken we maar aan de bijzondere aandacht die uitgaat naar kwetsbare personen en minderjarigen, aan betere informatieverstrekking, gratis juridisch advies en juridische bijstand, een multidisciplinaire leeftijdsbepaling, de snellere aanstelling van een vertegenwoordiger voor niet-begeleide minderjarigen en het instellen van specifieke waarborgen en uitzonderingen voor minderjarigen.

Bij die omzetting in het nationale recht en de daadwerkelijke tenuitvoerlegging wordt erover gewaakt dat dit broze Europese evenwicht op het nationale niveau gevrijwaard blijft, uiteraard binnen het kader dat door het regeerakkoord werd uitgezet.

— *Asielprocedureverordening*

De minister gaat vervolgens in op de inhoud van de voornaamste Europese rechtsinstrumenten die aanleiding gaven tot een aanpassing van de vreemdelingenwet.

De asielprocedureverordening is een van de belangrijkste rechtsinstrumenten van het pact, aangezien deze als voornaamste doelstelling heeft om een gemeenschappelijke en geharmoniseerde asielprocedure te creëren, misbruik en secundaire bewegingen tegen te gaan en

— *Contenu du projet de loi*

Le pacte est le fruit de près de dix ans de négociations au niveau européen et a abouti à un équilibre précaire.

Le texte soumis aujourd'hui ne modifie en rien les grands choix arrêtés au niveau européen, que l'on y soit favorable ou non. Il s'agit d'un texte technique, qui prévoit l'adaptation de la loi sur les étrangers à ces règlements et directives européens, avec une marge nationale limitée, et qui consiste donc largement en la mise en œuvre de ce qui a été négocié et décidé à l'échelle européenne.

Cet équilibre consistait, en résumé, à rendre la procédure d'asile plus stricte et plus rapide, d'une part, et à garantir un accès effectif à celle-ci, ainsi que le respect des droits des demandeurs, d'autre part. Il reposait notamment sur le durcissement et l'accélération du filtrage obligatoire et de la procédure à la frontière, l'élargissement de la banque de données Eurodac, le développement de procédures accélérées et de motifs d'irrecevabilité ou d'infondement manifeste, l'extension du concept de pays sûrs, le renforcement de l'obligation de coopération, la lutte contre les mouvements secondaires, ainsi que la réduction des recours suspensifs et des délais de recours.

Mais, d'autre part, il s'agit donc également d'assurer un accès effectif à la procédure et de garantir les droits. Il convient de penser à l'attention particulière accordée aux personnes vulnérables et aux mineurs, une information renforcée, l'avis et l'assistance juridique gratuits, une évaluation multidisciplinaire de l'âge, la désignation plus rapide d'un représentant pour les mineurs non accompagnés, ainsi que la mise en place de garanties et d'exceptions spécifiques pour les mineurs.

Lors de la transposition en droit national et de sa mise en œuvre effective, il est veillé à ce que cet équilibre européen précaire soit maintenu au niveau national. Bien entendu, dans les limites fixées par l'accord de gouvernement.

— *Règlement relatif à la procédure d'asile*

La ministre poursuit en présentant le contenu des principaux instruments juridiques européens ayant conduit à une modification de la loi sur les étrangers.

Le règlement relatif à la procédure d'asile constitue l'un des instruments majeurs du pacte. Il a principalement pour objectif de mettre en place une procédure commune et harmonisée, de lutter contre les abus et les mouvements secondaires, tout en garantissant les

rechten en effectieve toegang tot de asielprocedure te waarborgen.

De meest fundamentele nieuwigheid is de verplichte asielgrensprocedure die door elke lidstaat moet worden toegepast, aangezien in de huidige richtlijn enkel een optionele asielgrensprocedure wordt voorzien. Voortaan zijn er verschillende gronden waarbij de grensprocedure verplicht moet worden toegepast, zoals bij een gevaar voor de openbare orde of nationale veiligheid, fraude en voor personen met een lage erkenningsgraad.

In die asielgrensprocedure moet een beslissing worden genomen binnen de 12 weken. Indien de asielaanvraag in de asielgrensprocedure werd afgewezen, volgt onmiddellijk een terugkeergrensprocedure, die eveneens binnen de 12 weken afgerond moet zijn.

Bovendien moet elke lidstaat voorzien in een “toereikende capaciteit” voor toepassing van die grensprocedure. Voor vele lidstaten vormt de verplichte grensprocedure de grootste uitdaging, voor België vergt dit weinig fundamentele aanpassingen aangezien we al een goed werkend systeem hebben en de huidige capaciteit voldoet aan de minimale vereiste capaciteit.

Voorts wordt het onderscheid tussen de “gewone” procedure en de “versnelde” procedure via de verordening geformaliseerd en worden de motieven voor de keuze voor de versnelde procedure uitgebreid. Met de versnelde procedure wordt naar een snellere behandeling gestreefd van kennelijk ongegronde asielaanvragen, bijvoorbeeld wanneer er een risico voor de openbare orde of de nationale veiligheid bestaat, bij fraude of wanneer de aanvragers weinig kans maken om te worden erkend.

Belangrijk in de verordening is dat de aanvragers bijkomende verplichtingen krijgen opgelegd. Zo moeten ze biometrische gegevens ter beschikking stellen, uitleg verschaffen wanneer er documenten ontbreken en aanwezig zijn op het persoonlijke onderhoud. Een gebrek aan medewerking kan tot een “impliciete terugtrekking” van de aanvraag leiden. Overeenkomstig het regeerakkoord en waar mogelijk en opportuun, zal maximaal van die mogelijkheid tot impliciete terugtrekking gebruik worden gemaakt. De verplichting tot medewerking is dus zeer belangrijk.

Een cruciale wijziging met deze verordening is ten slotte de aanpassing van de definitie van een “volgend verzoek”. Die krijgt nu expliciet een Europese notie waardoor het ook gaat om personen die eerder al een beslissing kregen in een andere lidstaat, zowel een negatieve beslissing als een positieve beslissing. Dat het ook gaat om personen die eerder al een positieve beslissing kregen (de M-statussen) wordt nog eens

droits des demandeurs ainsi qu’un accès effectif à la procédure d’asile.

La principale nouveauté réside dans l’instauration d’une procédure d’asile à la frontière obligatoire pour chaque État membre, la directive actuelle ne prévoyant qu’une procédure facultative. Désormais, cette procédure devra s’appliquer de manière obligatoire dans plusieurs situations, notamment en cas de menace pour l’ordre public ou la sécurité nationale, de fraude, ou encore pour les personnes présentant un faible taux de reconnaissance.

Dans le cadre de la procédure à la frontière, une décision doit être prise dans les douze semaines. En cas de rejet de la demande d’asile, une procédure de retour à la frontière est immédiatement engagée et doit être clôturée dans ce même délai.

En outre, chaque État membre doit garantir une “capacité adéquate” en vue de l’application de cette procédure. Pour de nombreux États membres, cette obligation constitue le principal défi. En Belgique, elle nécessitera toutefois peu de modifications structurelles, le système actuel étant déjà opérationnel et la capacité existante répondant aux exigences minimales.

Par ailleurs, le règlement formalise la distinction entre la procédure “ordinaire” et la procédure “accélérée” et étend considérablement le nombre de motifs d’accélération. L’objectif de la procédure accélérée est de traiter plus rapidement les demandes d’asile manifestement infondées, en cas de risque pour l’ordre public ou la sécurité nationale, en cas de fraude, ou pour les personnes présentant un faible taux de reconnaissance.

Un élément important du règlement réside dans l’imposition d’obligations supplémentaires au demandeur, telles que la remise obligatoire de données biométriques, la fourniture d’une explication en cas d’absence de documents et la présence à l’entretien personnel. Un manque de coopération peut entraîner un “retrait implicite” de la demande. Conformément à l’accord de gouvernement, les possibilités de retrait implicite seront, lorsque cela est possible et opportun, appliquées au maximum. L’obligation de coopération est essentielle.

Enfin, l’une des modifications majeures apportées par ce règlement concerne la définition d’une “demande ultérieure”. Celle-ci revêt désormais explicitement une portée européenne et s’applique également aux personnes ayant déjà fait l’objet d’une décision dans un autre État membre, qu’elle soit négative ou positive. L’inclusion des personnes ayant précédemment obtenu une protection (les statuts M) est encore une fois

uitdrukkelijk bevestigd door een recente rectificatie van de Nederlandstalige tekst van de verordening. Hierdoor is er opnieuw een juridische basis om de opvang te beperken van wie elders al bescherming geniet.

— *Eurodac-verordening*

De Eurodac-verordening vormt de bestaande databank om tot een uitgebreidere asiendatabank waarmee ook bepaalde migratiestromen kunnen worden gevolgd. Ze zal dan ook de digitale ruggengraat van het pact vormen. Het toepassingsgebied wordt aanzienlijk uitgebreid, bijvoorbeeld qua doelpubliek en verzamelde gegevens, maar tevens door de verlaging van de leeftijdsgrens voor het verzamelen van biometrische gegevens enzovoort.

De aanpassingen zijn juridisch-technisch van aard, om deze in overeenstemming te brengen met de Eurodac-verordening. De grootste wijzigingen en uitdagingen zijn dus niet juridisch, maar van operationele en IT-matige aard.

— *Screeningverordening*

De screeningverordening is nieuw en voorziet in een verplichte screening van bepaalde categorieën van derdelanders aan de buitengrens of op het grondgebied.

Het is geen afzonderlijke procedure, maar wel een proces dat wordt gevoerd gelijktijdig met ofwel de asielprocedure, ofwel de terugkeerprocedure. Daarbij worden verificaties gedaan en informatie verzameld. Het gaat dan om de identificatie en verificatie van de identiteit, een veiligheidscontrole in databanken en een voorlopige medische controle en beoordeling van de kwetsbaarheid.

Bovendien moeten lidstaten voorzien in een onafhankelijk toezicht op de grondrechten tijdens de screening- en grensprocedure.

Dit wetsontwerp brengt de vreemdelingenwet in overeenstemming met de screeningverordening, met als voornaamste element dat de DVZ als screeningautoriteit wordt aangeduid. Andere instanties, zoals de geïntegreerde politie en Fedasil, kunnen als partnerdienst bepaalde handelingen uitvoeren.

Wat het controlemechanisme voor de grondrechten betreft, werd gekozen voor een pragmatische aanpak. Dus geen nieuw orgaan, maar het benutten van de bestaande controleorganen: de federale Ombudsman voor screeningshandelingen van de Dienst Vreemdelingenzaken en het Comité P voor screeningshandelingen van de geïntegreerde politie.

expressément confirmée par une rectification récente du texte néerlandais du règlement. Il en résulte une nouvelle base juridique permettant de limiter l'accueil des personnes bénéficiant déjà d'une protection ailleurs.

— *Règlement Eurodac*

Le règlement Eurodac transforme la banque de données existante en une banque de données d'asile plus complète, capable également de suivre certains flux migratoires. Il constituera dès lors l'ossature numérique du pacte. Le champ d'application est considérablement élargi, par exemple par une extension du public cible, les données collectées, l'abaissement de l'âge pour la collecte des données biométriques, etc.

Les modifications prévues sont de nature juridique et technique et visent à assurer sa conformité avec le règlement Eurodac. Les principales modifications et les principaux défis ne sont donc pas de nature juridique, mais de nature opérationnelle et informatique.

— *Règlement relatif au filtrage*

Le règlement relatif au filtrage est nouveau et prévoit le filtrage obligatoire de certaines catégories de ressortissants de pays tiers à la frontière extérieure ou sur le territoire.

Il ne s'agit pas d'une procédure distincte, mais d'une opération réalisée en même temps que la procédure d'asile ou que la procédure de retour. Au cours de celle-ci, des vérifications sont effectuées et des informations sont collectées. Il s'agit de l'identification et de la vérification de l'identité, d'un contrôle de sécurité dans plusieurs banques de données, ainsi que d'un contrôle sanitaire préliminaire et d'un contrôle de vulnérabilité préliminaire.

En outre, les États membres doivent prévoir un contrôle indépendant du respect des droits fondamentaux pendant la procédure de filtrage et la procédure à la frontière.

Le projet de loi à l'examen vise à assurer la conformité de la loi sur les étrangers avec le règlement sur le filtrage. Il vise principalement à désigner l'Office des Étrangers comme autorité de filtrage. D'autres instances, telles que la police intégrée et Fedasil, pourront effectuer certaines opérations en tant que services partenaires.

En ce qui concerne le mécanisme de contrôle des droits fondamentaux, il a été choisi d'adopter une approche pragmatique et donc de ne pas créer de nouvelle instance, mais à s'appuyer sur les organes de contrôle existants: le Médiateur fédéral pour ce qui concerne les actes de filtrage de l'Office des Étrangers, et le Comité P pour les actes de filtrage de la police intégrée.

Om elke onduidelijkheid te voorkomen, wijst de minister erop dat het wetsontwerp op zich geen wijziging aanbrengt in de taken of bevoegdheden van die twee dotatiegerechtigde instellingen. Zo nodig wordt het op die instellingen toepasselijke juridisch raamwerk aangepast.

— *Asiel- en migratiebeheerverordening*

De asiel- en migratiebeheerverordening vervangt niet alleen de huidige Dublin-regels inzake verantwoordelijkheid, zij voegt een systeem van verplichte maar flexibele solidariteit tussen lidstaten toe. Dat solidariteitsluik vergt geen aanpassing van nationaal recht.

Wat het verantwoordelijkheidsluik betreft, blijven de basisprincipes van de huidige Dublin-verordening gelden, maar werden enkele wijzigingen aangebracht die moeten bijdragen aan het ontmoedigen van secundaire bewegingen. Het gaat dan in de eerste plaats om het sneller bepalen van de verantwoordelijke lidstaat, het minder snel verschuiven van de verantwoordelijkheid, vereenvoudigde en kortere terugname- en overnameprocedures en vooral: een substantiële verlenging van de transferperiode. De standaardtermijn van 6 maanden kan – voor wie bijvoorbeeld onderduikt of zich fysiek verzet – voortaan verlengd worden tot 3 jaar in plaats van 18 maanden.

Daarnaast maakt de regering van de gelegenheid gebruik om een belangrijke nationale wijziging in te voeren teneinde secundaire migratie tegen te gaan: de verlenging van de overdrachtstermijn zal niet langer worden beschouwd als een administratieve beslissing waartegen beroep kan worden aangetekend. De verordening vereist dat niet: het gaat dus om een bewuste keuze voor een strengere aanpak.

— *Opvangrichtlijn*

Tot slot is er de opvangrichtlijn. Deze vervangt de huidige opvangrichtlijn van 2013 en vergt dus omzetting naar nationaal recht. Zoals reeds aangegeven, hebben de meeste bepalingen betrekking op de bevoegdheden van Fedasil en vergt dit dus een aanpassing van de Belgische opvangwet. Een wetsontwerp zit momenteel in de pijplijn, en wordt zo snel mogelijk richting het Parlement gebracht. Toch hebben enkele bepalingen uit de opvangrichtlijn betrekking op bevoegdheden van de DVZ, namelijk deze over de vasthouding van verzoekers en bepaalde andere maatregelen.

Pour éviter toute ambiguïté, la ministre précise que le projet de loi ne modifie en soi ni les missions ni les compétences de ces deux institutions bénéficiant d'une dotation. Le cadre juridique applicable à ces instances sera, si nécessaire, adapté.

— *Règlement relatif à la gestion de l'asile et de la migration*

Le règlement relatif à la gestion de l'asile et de la migration ne prévoit pas seulement de remplacer les règles actuelles de Dublin en matière de responsabilité. Il ajoute également un système de solidarité obligatoire mais flexible entre les États membres. Ce volet relatif à la solidarité ne nécessite aucune modification du droit national.

S'agissant du volet relatif à la responsabilité, les principes fondamentaux de l'actuel règlement de Dublin resteront d'application, mais quelques modifications y ont été apportées. Elles devront contribuer à décourager les mouvements secondaires. Il s'agira d'abord de déterminer plus rapidement l'État membre responsable, de limiter les transferts de responsabilité, de simplifier et d'écourter les procédures de reprise en charge et de réadmission et, surtout, de prolonger considérablement le délai de transfert. Le délai standard de 6 mois pourra désormais être porté à 3 ans au lieu de 18 mois pour les personnes qui, par exemple, prendront la fuite ou résisteront physiquement.

En outre, le gouvernement saisit l'occasion pour introduire une modification nationale importante visant à lutter contre la migration secondaire: la prolongation du délai de transfert ne sera désormais plus considérée comme une décision administrative susceptible de recours. Le règlement ne l'impose pas: il s'agit donc d'un choix délibéré de durcissement.

— *Directive sur l'accueil*

Enfin, la directive sur l'accueil remplace l'actuelle directive sur l'accueil de 2013 et doit donc être transposée en droit national. Comme indiqué précédemment, dès lors que la plupart de ses dispositions concernent les compétences de Fedasil, il convient de modifier la loi belge relative à l'accueil. Un projet de loi est en cours d'élaboration et sera soumis au Parlement dès que possible. Certaines dispositions de la directive sur l'accueil concernent cependant les compétences de l'Office des Étrangers, à savoir celles concernant la rétention des demandeurs de protection internationale et d'autres mesures.

Het wetsontwerp zet de richtlijn dus gedeeltelijk om. De belangrijkste verandering is dat voortaan een verplichte verblijfplaats kan worden opgelegd en dat men zich geregeld bij de autoriteiten moet melden. Dat maakt een doeltreffendere controle mogelijk en vermindert het risico op onderduiken.

— *Adviezen*

De minister deelt tevens de adviezen mee die werden ingewonnen en bezorgd of toegevoegd aan het parlementair stuk (DOC 56 1401/001).

Allereerst is er het advies van de Raad van State, met een aantal technische en juridische aanbevelingen. Die werden gevolgd en geïntegreerd. De Raad van State maakte echter geen fundamentele bezwaren.

Daarnaast zijn er nog de technische adviezen van het Comité I, het Controleorgaan op de politionele informatie en de Gegevensbeschermingsautoriteit. Waar nodig zijn de nodige aanpassingen gedaan.

Het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie werd grotendeels gevolgd en op basis daarvan werd de rol van de politie als formele screeningsinstantie opnieuw bekeken. Alleen de Dienst Vreemdelingenzaken werd aangeduid als screeningsautoriteit, maar die kan een beroep doen op de politie als partnerdienst om bepaalde handelingen uit te voeren als onderdeel van het screeningsproces.

Het advies van het Comité I werd niet gevolgd aangezien de opmerkingen buiten de werkingssfeer vallen van de Eurodac-verordening, waarvoor dat advies was aangevraagd. Het is niet opportuun deze kwesties te behandelen binnen het raamwerk van deze wet en binnen dit strikte tijdsbestek.

Het advies van de GBA werd ruim op tijd aangevraagd, maar werd pas gegeven na de indiening van het wetsontwerp in het Parlement (DOC 56 1401/002). Het advies werd grondig bestudeerd door de diensten van de minister, maar komen tot de conclusie dat het juridisch niet noodzakelijk is om wijzigingen aan de wettekst zelf aan te brengen.

Andere opmerkingen zullen horizontaal worden geregeld in een aparte GDPR-wet, waar DVZ momenteel aan werkt. Dit wetsontwerp zal binnen korte termijn naar het Parlement worden gebracht. Het lijkt namelijk logischer

Le projet de loi assure donc une transposition partielle de la directive. La principale nouveauté réside dans l'introduction de la possibilité d'imposer un lieu de résidence obligatoire et d'exiger de se présenter régulièrement aux autorités. Cela permet d'exercer un contrôle plus efficace et de réduire le risque de fuite.

— *Avis*

La ministre souhaite également communiquer les avis qui ont été recueillis et qui ont été transmis ou ajoutés au document parlementaire (DOC 56 1401/001).

Tout d'abord, il s'agit de l'avis du Conseil d'État, qui a formulé plusieurs recommandations d'ordre technique et juridique. Celles-ci ont été suivies et intégrées. Le Conseil d'État n'a toutefois soulevé aucune objection fondamentale.

Il existe ensuite les avis techniques du Comité R, de l'organe de contrôle de l'information policière et de l'Autorité de protection des données. Lorsque cela s'est avéré nécessaire, les adaptations requises ont été apportées.

L'avis de l'organe de contrôle de l'information policière a été largement suivi et, sur cette base, le rôle de la police en tant qu'autorité formelle de filtrage a été réexaminé. Seul l'Office des Étrangers est désigné comme autorité de filtrage, mais il peut recourir à la police en tant que service partenaire pour effectuer certains actes dans le cadre du filtrage.

L'avis du Comité R n'a pas été suivi, car les observations dépassent le cadre du règlement Eurodac pour lequel cet avis avait été sollicité. Il n'est pas opportun de régler ces questions dans le cadre de la présente loi et dans ce délai strict.

L'avis de l'APD a été demandé en temps utile, mais il n'a été rendu qu'après le dépôt du projet de loi au Parlement (DOC 56 1401/002). Cet avis a été examiné attentivement par les services de la ministre, mais ceux-ci sont arrivés à la conclusion qu'il n'était pas nécessaire, du point de vue juridique, d'apporter des modifications au texte de loi en soi.

Il sera donné suite à d'autres observations de manière horizontale, dans une loi distincte relative au RGPD que l'Office des Étrangers prépare actuellement. Ce projet de loi sera prochainement soumis au Parlement. Il a

om alles inzake GDPR horizontaal in één wet te gieten, in plaats van dit telkens per wet ad hoc te gaan invullen.

Ten slotte dienen de opmerkingen die aan de bevoegdheid van de politie raken en die ruimer zijn dan deze wet (zoals ook deze van Comité I), voor zover nodig te worden aangepast in de politiewetgeving zelf, en niet in de wet van 15 december 1980.

Het advies van het UNHCR werd uitgebreid bestudeerd. Een groot aantal aanbevelingen van het UNHCR gaan over de concrete operationalisering van het pact zoals de screening en de juridische counseling, maar vragen geen aanpassing van de wettekst. Waar het advies wel over de wet zelf gaat, werd dit grotendeels gevolgd. Het voornaamste punt waar van hun advies is afgeweken, betreft het gegeven dat de verlenging van de transferperiode in het kader van de Dublin-procedure niet langer als een administratieve beslissing wordt beschouwd waartegen een beroepsmogelijkheid bestaat. Dat is een heel bewuste keuze geweest, aangezien België een van de lidstaten is die het zwaarst getroffen wordt door secundaire migratie.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) merkt vooreerst op dat het Europees Asiel- en Migratiepact, waarover tien jaar werd onderhandeld, nu snel en grondig in de nationale wetgeving moet worden omgezet. Zij verwijst naar de omvang van die oefening, met tien verordeningen en één richtlijn, en erkent het werk dat door het kabinet en de administraties is verricht om de Belgische regelgeving in overeenstemming te brengen met het Europese kader.

Tegelijk stelt ze dat haar fractie in het verleden herhaaldelijk kritiek heeft geuit op het pact, omdat het niet ver genoeg gaat, met name wat de bestrijding van illegale migratie en de bescherming van de buitengrenzen betreft. Ze wijst op de grote problemen aan de Europese buitengrenzen en stelt dat illegale migratie actief wordt misbruikt door bepaalde regimes om de Europese Unie te destabiliseren. In dat verband pleit zij voor een strenger beleid, geïnspireerd op het Australische model, waarbij illegale binnenkomst niet mag leiden tot een verblijfsrecht.

Daarnaast uit zij ernstige twijfels over de werkbaarheid van het complexe systeem dat door het pact wordt

en effet semblé plus logique de regrouper toutes les dispositions concernant le RGPD dans une seule loi de manière horizontale, plutôt que de les intégrer au cas par cas dans différentes lois.

Enfin, il conviendra au besoin d'intégrer les observations relatives aux compétences de la police et qui dépassent le cadre de la loi en projet (et relatives aux compétences du Comité R) dans la législation relative à la police, et non dans la loi du 15 décembre 1980.

L'avis du HCR a été étudié en détail. Un grand nombre de recommandations du HCR portent sur la mise en œuvre concrète du pacte, et concernent par exemple le filtrage et l'accompagnement juridique, mais ne nécessitent pas de modifier le texte de loi. Les points de cet avis concernant la loi en tant que telle ont été largement suivis. Le principal point sur lequel il a été dérogé à l'avis du HCR concerne le fait que la prolongation du délai de transfert dans le cadre de la procédure de Dublin ne sera plus considérée comme une décision administrative susceptible de recours. Il s'agit d'un choix tout à fait délibéré dicté par le fait que la Belgique est l'un des États membres les plus durement touchés par la migration secondaire.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) fait d'abord observer que le Pacte européen sur l'asile et la migration, qui a été négocié durant dix ans, doit aujourd'hui être transposé rapidement et intégralement dans la législation nationale. Elle souligne l'ampleur de cette tâche, qui porte sur dix règlements et une directive, et salue le travail accompli par le cabinet et par les administrations pour mettre la réglementation belge en conformité avec le cadre européen.

Elle signale cependant que son groupe a plusieurs fois critiqué le pacte par le passé, estimant qu'il n'allait pas assez loin, notamment en matière de lutte contre la migration illégale et de protection des frontières extérieures. Elle pointe les problèmes considérables rencontrés aux frontières extérieures de l'Europe et indique que la migration illégale est activement exploitée par certains régimes pour déstabiliser l'Union européenne. Elle préconise dès lors une politique plus stricte, inspirée du modèle australien, qui ne permettrait pas que l'entrée illégale ouvre un droit de séjour.

Elle exprime en outre de sérieux doutes à propos de l'applicabilité du système complexe instauré par le pacte.

ingevoerd. Een snelle terugkeer van uitgeprocedeerde asielzoekers blijft in de praktijk bijzonder moeilijk. Ze vindt dat de Europese Unie tot dusver onvoldoende stappen heeft gezet om doeltreffende terugkeerakkoorden af te sluiten. De EU moet hier meer verantwoordelijkheid opnemen om een effectief terugkeerbeleid mogelijk te maken.

Wat het solidariteitsmechanisme betreft, erkent de spreekster dat België in het verleden een grote inspanning heeft geleverd en solidair is geweest, onder meer met de Oekraïense gemeenschap. Ze stelt echter dat de huidige asielinstroom niet langer houdbaar is en dat lokale besturen aangeven hun draagkracht te hebben bereikt. In dat kader pleit ze ervoor om binnen het solidariteitssysteem te kiezen voor financiële bijdragen in plaats van bijkomende opvang, aangezien de aanhoudende instroom een zware druk legt op het geheel van het systeem, waaronder onderwijs, huisvesting en andere maatschappelijke voorzieningen.

Het lid geeft toe dat het pact naast knelpunten ook duidelijke verbeteringen bevat die een meerwaarde kunnen betekenen voor de uitvoering en voor de politiediensten op het terrein. Ze verwijst onder meer naar de hervorming van de Eurodac-databank tot een volwaardige migratiedatabank, met uitgebreidere registratie, een verruimde doelgroep en een verlaging van de leeftijdsgrens, evenals naar de invoering van *security flags* ter ondersteuning van de veiligheidsscreening.

De spreekster onderstreept het belang van een efficiënte screening, identificatie en verificatie. Daarbij wijst ze op de verplichte medewerking van verzoekers en op mogelijke gevolgen bij weigering, waaronder impliciete intrekking, zoals voorzien in het regeerakkoord en de asielprocedurerichtlijn. Tegelijk benadrukt ze dat daarbij ook verschillende waarborgen voor verzoekers zijn ingebouwd. Tot slot vestigt ze de aandacht op de praktische uitdagingen voor de politiediensten op het terrein en op het belang van proportionaliteit.

Ten slotte beklemtoont het Kamerlid de noodzaak om het zogeheten asielshoppen tegen te gaan en stelt ze vast dat recente maatregelen reeds een impact hebben gehad op de cijfers.

De spreekster richt zich vervolgens tot de minister met een reeks vragen. Ze verneemt graag welke onmiddellijke impact de maatregelen zullen hebben op illegale en secundaire migratiestromen en of bijkomende initiatieven

Le retour rapide des demandeurs d'asile déboutés reste, en pratique, particulièrement difficile à mettre en œuvre. Elle estime que, jusqu'à présent, l'Union européenne n'a pas pris suffisamment de mesures pour conclure des accords de retour efficaces. L'Union européenne doit assumer davantage de responsabilités dans ce domaine afin qu'une politique de retour efficace puisse être menée.

En ce qui concerne le mécanisme de solidarité, l'intervenante reconnaît que la Belgique a déployé des efforts considérables par le passé et qu'elle a fait preuve de solidarité, notamment envers la communauté ukrainienne. Elle ajoute toutefois que l'afflux actuel de demandeurs d'asile n'est plus tenable et que les pouvoirs locaux déclarent avoir atteint leurs limites. Elle préconise dès lors d'opter, dans le cadre du système de solidarité, pour des contributions financières plutôt que pour un accueil supplémentaire, étant donné que l'afflux continu exerce de fortes pressions sur l'ensemble du système, notamment sur l'enseignement, le logement et d'autres services sociaux.

La membre reconnaît que le pacte a des points faibles mais ajoute qu'il apportera de nettes améliorations qui pourront avoir une plus-value en matière de mise en œuvre et pour les services de police sur le terrain. Elle évoque notamment la réforme de la banque de données Eurodac, qui deviendra une banque de données à part entière sur la migration, moyennant un enregistrement plus étendu, l'élargissement du groupe cible et l'abaissement de la limite d'âge, ainsi que l'introduction de signalements de sécurité (*security flags*) pour soutenir le filtrage de sécurité.

L'intervenante souligne l'importance d'un filtrage, d'une identification et d'une vérification efficaces. Elle souligne à cet égard la coopération obligatoire des demandeurs d'asile et les conséquences possibles en cas de refus, notamment le retrait implicite, prévu par l'accord de gouvernement et la directive sur la procédure d'asile. Elle souligne par ailleurs que plusieurs garanties ont été prévues pour les demandeurs d'asile. Enfin, elle attire l'attention sur les défis pratiques auxquels les services de police sont confrontés sur le terrain, et sur l'importance de la proportionnalité.

En outre, l'intervenante souligne la nécessité de lutter contre le "shopping en matière d'asile" et constate que certaines mesures prises récemment ont déjà eu un impact sur les chiffres.

L'intervenante adresse ensuite une série de questions à la ministre. Elle demande quel sera l'impact immédiat des mesures sur les flux migratoires illégaux et secondaires et si des initiatives supplémentaires susceptibles

worden overwogen die op het terrein een verschil kunnen maken. Daarnaast informeert ze naar de verdere operationalisering van het vernieuwde Eurodac-systeem en naar de samenwerking tussen federale, Europese en buitenlandse diensten.

Het lid hoopt dat de eengemaakte dienst zal zorgen voor een snellere identificatie en leeftijdsbepaling van niet-begeleide minderjarige vreemdelingen, maar uit bezorgdheid over mogelijke misbruiken en de complexiteit van de procedures. Ze benadrukt dat echte minderjarigen beschermd moeten blijven en vraagt dat oneigenlijk gebruik wordt tegengegaan.

Tot slot feliciteert mevrouw De Vreese de minister en de betrokken diensten met het geleverde werk.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) uit om te beginnen kritiek op de volgens haar te summiere toelichting van een omvangrijk wetsontwerp, ondanks het jarenlange Europese onderhandelingstraject. Ze betwist de aangehaalde tijdsdruk en stelt dat deze het gevolg is van een laattijdige indiening door de regering, waardoor het Parlement onvoldoende ruimte krijgt voor een grondige behandeling.

Voorts werpt ze op dat bij een dergelijk fundamenteel wetsontwerp hoorzittingen met bevoegde diensten, zoals de DVZ en het CGVS, aangewezen zijn om de haalbaarheid en wenselijkheid van de omzetting te toetsen. Ze betreurt dat deze hoorzittingen worden geweigerd en verwerpt zowel het argument van de tijdsdruk als dat van het voorafgaande Europese debat om dergelijke hoorzittingen niet te organiseren.

Hoorzittingen zijn volgens haar noodzakelijk om het Parlement in staat te stellen een wettekst inhoudelijk te beoordelen. Ze wijst erop dat parlementsleden geen beleidsspecialisten zijn en dat hoorzittingen net zorgen voor gestructureerde en tegensprekelijke expertise.

Voorts stelt het lid dat de aanwezigheid van ideologische keuzes in het wetsontwerp des te meer vraagt om een toetsing van de haalbaarheid en de praktische gevolgen ervan.

Tot slot merkt ze op dat adviezen van de DVZ en het CGVS, ontbreken, terwijl net deze diensten essentieel zijn voor een correcte implementatie.

Het lid licht toe dat haar tussenkomst vertrekt vanuit het streven naar verbetering en dat zij zich daarom focust op tekortkomingen en aandachtspunten. Vervolgens gaat ze uitgebreid in op wat zij omschrijft

de faire une différence sur le terrain sont envisagées. Elle s'enquiert en outre de la suite de la mise en œuvre du système Eurodac rénové et de la coopération entre les services fédéraux, européens et étrangers.

La membre espère que le service unifié permettra d'accélérer l'identification et la détermination de l'âge des mineurs étrangers non accompagnés, mais exprime son inquiétude quant à d'éventuels abus et à la complexité des procédures. Elle souligne que les vrais mineurs doivent continuer à être protégés et demande que toute utilisation abusive soit combattue.

Enfin, Mme De Vreese félicite la ministre et les services concernés pour le travail accompli.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) critique tout d'abord la présentation qu'elle juge trop concise pour un projet de loi volumineux, alors que le processus de négociation a duré des années au niveau européen. Elle conteste l'argument invoqué de l'urgence qui, selon elle, découle d'un dépôt tardif par le gouvernement, ne laissant pas suffisamment de temps au Parlement pour réaliser un examen approfondi.

En outre, elle fait valoir que pour un projet de loi aussi fondamental, il serait indiqué d'organiser des auditions avec les services compétents, tels que l'OE et le CGRA, afin d'évaluer la faisabilité et l'opportunité de la transposition. Elle déplore que ces auditions soient refusées et rejette tant l'argument de l'urgence que celui du débat européen préalable pour justifier un tel refus.

Selon l'intervenante, des auditions sont nécessaires pour permettre au Parlement d'évaluer un texte législatif sur le fond. Elle souligne que les parlementaires ne sont pas des spécialistes et que des auditions permettent justement de bénéficier d'une expertise structurée et contradictoire.

Elle relève également que la présence de choix idéologiques dans le projet de loi rend d'autant plus nécessaire un examen de sa faisabilité et de ses conséquences pratiques.

Enfin, elle souligne que les avis de l'OE et du CGRA font défaut, alors que ces services auront précisément un rôle essentiel à jouer pour assurer une mise en œuvre correcte.

La membre explique que son intervention part d'une volonté d'amélioration et qu'elle se concentre dès lors sur les lacunes et les points méritant une attention particulière. Ensuite, elle s'étend sur ce qu'elle décrit comme

als de politieke koerswijziging van de N-VA inzake het Europees migratiepact.

De spreekster schetst een chronologisch overzicht waaruit volgens haar blijkt dat de partij en haar prominente vertegenwoordigers het pact gedurende jaren hebben verworpen als zwak, onwerkbaar en zelfs verraderlijk, maar dit standpunt net voor en na de verkiezingen geleidelijk hebben verlaten. Volgens het lid contrasteert de vroegere scherpe retoriek, waaronder pleidooien voor een Australisch model en een verregaande beperking van asiel, sterk met de huidige enthousiaste verdediging en implementatie van hetzelfde pact door de regering.

Daarnaast betwist ze de voorstelling dat het solidariteitsmechanisme zou leiden tot financiële besparingen of een fundamentele vermindering van de opvangverplichtingen en stelt ze dat België integendeel met bijkomende kosten wordt geconfronteerd.

Tot slot verwerpt het lid het argument dat kritiek van zowel links als rechts zou aantonen dat het gevoerde beleid evenwichtig is, en waarschuwt zij dat een breed gedragen maar weinig effectief compromis kan uitmonden in slecht beleid dat de kernproblemen, zoals illegale instroom en gebrekkige terugkeer, niet oplost.

De heer Denis Ducarme (MR) verwijt mevrouw Francesca Van Belleghem dat zij zich beperkt tot politieke kritiek op de N-VA, zonder in te gaan op de inhoud van het wetsontwerp, en is van mening dat haar tussenkomst eerder neerkomt op een afrekening.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) antwoordt dat haar opmerkingen essentieel waren voor haar betoog. Het standpunt van haar fractie over het migratiepact blijft vóór en na de verkiezingen hetzelfde, met name dat het pact een ramp is voor Vlaanderen en voor de Europese Unie.

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) reageert op de tussenkomst van mevrouw Van Belleghem. Ze merkt op dat ze in haar tussenkomst sterk focust op eerdere uitspraken en dat dit past in een aanpak waarbij het Vlaams Belang meer aandacht besteedt aan de N-VA dan aan de inhoudelijke bespreking van het ontwerp.

Het ontwerp is noodzakelijk om Europese regelgeving correct te implementeren en rechtszekerheid te bieden voor de betrokken diensten. Het lid werpt op dat haar fractie consequent beleid voert, dat deze lijn ongewijzigd is gebleven sinds de vorige legislatuur en dat de minister haar verantwoordelijkheid opneemt.

un changement de cap politique de la N-VA concernant le pacte européen sur la migration.

L'intervenante dresse un aperçu chronologique qui, selon elle, montre qu'après avoir rejeté le pacte pendant des années, le qualifiant de faible, d'inapplicable et même de trompeur, le parti et ses principaux représentants ont progressivement abandonné cette position juste avant et après les élections. Selon la députée, la rhétorique virulente d'autrefois, notamment les plaidoyers en faveur d'un modèle australien et d'une restriction drastique de l'asile, contraste fortement avec l'enthousiasme avec lequel le gouvernement défend et met en œuvre ce même pacte aujourd'hui.

Par ailleurs, elle conteste la thèse selon laquelle le mécanisme de solidarité devrait entraîner des économies financières ou une réduction significative des obligations d'accueil. Elle affirme, au contraire, que la Belgique fera face à des dépenses supplémentaires.

Enfin, la députée refuse de croire que les critiques émanant tant de la gauche que de la droite sont la preuve que la politique menée est équilibrée. Elle prévient qu'un compromis largement soutenu mais peu efficace pourra déboucher sur une mauvaise politique qui ne résoudrait pas les problèmes fondamentaux, tels que l'afflux illégal de personnes et les retours insuffisants.

M. Denis Ducarme (MR) reproche à Mme Francesca Van Belleghem de s'en tenir à une critique politique de la N-VA, sans examiner le fond du projet de loi. Il estime que l'intervention de la députée s'assimile plutôt à un règlement de comptes.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) répond que ses remarques étaient essentielles pour son argumentation. La position de son groupe à l'égard du pacte sur la migration est restée la même avant et après les élections: le pacte est une catastrophe pour la Flandre et pour l'Union européenne.

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) réagit à l'intervention de Mme Van Belleghem, dans laquelle celle-ci se concentre surtout sur des déclarations antérieures. Mme De Vreese relève que cela s'inscrit dans une approche du Vlaams Belang, qui consiste à accorder plus d'attention à la N-VA qu'à l'examen du fond du projet.

Le projet est nécessaire pour transposer correctement la réglementation européenne et assurer la sécurité juridique pour les services concernés. La députée souligne que son groupe mène une politique cohérente, qu'il n'a pas changé sa ligne de conduite depuis la législature précédente et que la ministre prend ses responsabilités.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) pleit voor een nationaal bevoegd migratie- en asielbeleid naar Deens model, met ruimte voor Europese samenwerking. Ze betreurt het dat het Europees Asiel- en Migratiepact niet die richting uitgaat. Het pact beloont illegale migratie, stimuleert legale migratie, ondermijnt de soevereiniteit van de lidstaten en formaliseert de instroom.

Het lid bekritiseert de overstap van richtlijnen naar rechtstreeks toepasselijke verordeningen, die de beleidsruimte van nationale parlementen beperken en de rol van het Hof van Justitie versterken.

Ze stelt dat de beoogde harmonisatie binnen het Gemeenschappelijk Europees Asielsysteem in de praktijk dreigt te resulteren in afstemming op het meest soepele niveau. Bovendien wordt het subsidiariteitsbeginsel geschonden, aangezien de EU volgens haar optreedt op een domein dat door de lidstaten zelf kan worden geregeld. Ze pleit ervoor de beslissingsmacht terug te leggen bij de democratisch verkozen parlementen.

Voorts bekritiseert de spreekster het mechanisme van verplichte solidariteit in het Europees Asiel- en Migratiepact. De voorziene herverdeling komt volgens haar neer op een opgelegd en sanctionerend systeem, waarbij lidstaten die geen extra asielzoekers opnemen financieel worden gestraft. Dit kan niet als solidariteit worden beschouwd. Verschillende lidstaten hebben reeds aangekondigd niet te zullen meewerken, wat erop wijst dat het pact broos is. Het Kamerlid merkt daarbij op dat ook de minister zich tegen het pact had kunnen verzetten.

Verder stelt ze dat de Europese Commissie een doorslaggevende rol krijgt in het bepalen van solidariteit, wat zij kwalificeert als een democratisch deficit. In dat kader herhaalt ze haar pleidooi voor een Deens model, met een opt-out op het Europees asiel- en migratiebeleid, zodat lidstaten hun soevereiniteit kunnen behouden. Ze roept de minister op om dit model breder te verdedigen op Europees niveau.

Tot slot benadrukt de spreekster dat haar fundamentele verzet tegen het pact voortkomt uit bezorgdheid over het blijvende verlies aan beslissingsmacht voor de lidstaten, en verduidelijkt ze dat haar kritiek op dit Europees beleid niet kan worden gelijkgesteld met een afwijzing van de EU als zodanig.

Het tweede fundamentele bezwaar van mevrouw Van Belleghem heeft betrekking op het Dublinsysteem en de herverdeling van asielverantwoordelijkheden. Ze

Mme Francesca Van Belleghem (VB) prône une politique nationale en matière de migration et d'asile calquée sur le modèle danois et laissant de la place à la coopération européenne. Elle regrette que le pacte européen sur l'asile et la migration ne prenne pas cette direction. Selon elle, le pacte récompense la migration illégale, sape la souveraineté des États membres et formalise l'afflux.

La membre critique le fait que l'on soit passé de directives à des règlements directement applicables, qui limitent la marge de manœuvre des parlements nationaux et renforcent le rôle de la Cour de justice.

Elle indique que l'harmonisation visée au travers du Système d'asile européen commun risque de donner lieu, dans la pratique, à un alignement sur le régime le plus souple. De plus, elle estime que le principe de subsidiarité est violé, étant donné que l'UE agit dans un domaine qui, selon elle, peut être réglé au niveau des États membres. Elle plaide pour que le pouvoir de décision soit restitué aux parlements démocratiquement élus.

De plus, l'intervenante critique le mécanisme de solidarité obligatoire dans le cadre du pacte européen sur la migration et l'asile. Selon elle, la répartition prévue s'apparente à un système imposé et punitif, pénalisant financièrement les États membres qui n'accueillent pas de nouveaux demandeurs d'asile. Cela ne saurait être considéré comme de la solidarité. Plusieurs États membres ont déjà annoncé leur intention de ne pas coopérer, ce qui montre la fragilité du pacte. La députée relève à ce propos que la ministre aurait pu, elle aussi, s'opposer au pacte.

Par ailleurs, la membre fait observer que la Commission européenne se voit attribuer un rôle déterminant dans la mise en œuvre de cette solidarité, ce qu'elle considère comme un déficit démocratique. À cet égard, elle réitère son plaidoyer en faveur d'un régime basé sur le modèle danois, avec une clause d'*opt-out* concernant le pacte européen sur la migration et l'asile, afin que les États membres puissent conserver leur souveraineté. Elle appelle la ministre à défendre ce modèle au niveau européen.

Enfin, l'intervenante souligne que son opposition fondamentale au pacte découle de son inquiétude quant à la perte continue de pouvoir de décision pour les États membres. Elle précise que sa critique de la politique européenne en la matière ne saurait être assimilée à un rejet de l'UE en tant que telle.

La deuxième objection fondamentale de Mme Van Belleghem porte sur le système Dublin et la répartition des responsabilités en matière d'asile. Elle indique

schetst dat het systeem sinds de oorspronkelijke overeenkomst van 1990 herhaaldelijk wordt hervormd, maar volgens haar telkens met hetzelfde resultaat.

Hoewel Dublin tot doel heeft vast te leggen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielaanvraag en opeenvolgende aanvragen te vermijden, stelt zij dat het systeem in de praktijk niet functioneert zoals bedoeld.

lidstaten aan de buitengrenzen registreren en sturen onvoldoende door, waardoor secundaire migratie blijft bestaan. Volgens het Kamerlid lossen Dublin I, II en III deze structurele problemen niet op. Met het Europees Asiel- en Migratiepact ziet zij een nieuwe hervorming ontstaan – die ze omschrijft als een feitelijk Dublin IV – met bijkomende regels en solidariteitsmechanismen, maar zonder dat de fundamentele tekortkomingen van het systeem worden aangepakt.

Mevrouw Van Belleghem is van mening dat Dublin IV nog steeds dezelfde principiële fout van Dublin I, II en III bevat, namelijk het feit dat het hele systeem is gebouwd op de veronderstelling dat landen aan de buitengrens een verantwoordelijkheid nemen.

Deze buitengrenslanden worden verondersteld asielzoekers te registreren, te screenen, terug te sturen en ze ook eventueel terug op te nemen. Maar die buitengrenslanden zoals Italië, Griekenland, Spanje, Hongarije, Slowakije en Polen hebben geen enkel belang bij die registratie. Registratie betekent verantwoordelijkheid namelijk het feit dat een asielzoeker kan worden teruggestuurd naar de lidstaat waar hij staat geregistreerd.

Elke aanmelding van een migrant is eigenlijk een schuld dat je aangaat ten opzichte van de rest van de Europese Unie. Alhoewel er zeker verbeteringen in die Dublin IV-verordening zitten op papier althans, voorspelt de spreekster dat in de praktijk die buitengrenslanden gewoon ook nog minder gaan registreren. Op deze manier wordt het migratieprobleem weer verschoven naar landen zoals België, Nederland en Duitsland, die een genereuzer sociaal systeem hebben met kortere asielprocedures en mildere terugkeerregels.

Op 1 april gaf de minister het volgende antwoord op een mondelinge vraag:

“In 2025 heeft er één transfer naar Griekenland plaatsgevonden en geen enkele naar Italië. In 2026 hebben er

que le système a été réformé à plusieurs reprises depuis l'accord initial de 1990, mais que le résultat reste le même.

Bien que le système Dublin vise à déterminer l'État membre responsable du traitement d'une demande d'asile et à éviter les demandes successives, il ne fonctionne pas comme prévu dans la pratique, selon elle.

Les États membres situés aux frontières extérieures ne fournissent pas suffisamment d'efforts en matière d'enregistrement et de transfert, si bien que la migration secondaire continue d'exister. La députée estime que les règlements Dublin I, II et III n'apportent pas de réponse à ces problèmes structurels. Le pacte européen sur la migration et l'asile ouvre la voie à une nouvelle réforme qu'elle décrit comme un règlement Dublin IV dans les faits. Cette réforme prévoit des règles et des mécanismes de solidarité complémentaires, mais elle ne remédie pas aux lacunes fondamentales du système.

Mme Van Belleghem est d'avis que le règlement Dublin IV comporte encore la même erreur fondamentale que les règlements Dublin I, II et III, à savoir que le système tout entier repose sur le postulat que les pays situés aux frontières extérieures assument leurs responsabilités.

Ces pays sont censés enregistrer les demandeurs d'asile, les filtrer, les refouler et éventuellement les accueillir. Or ces pays, tels que l'Italie, la Grèce, l'Espagne, la Hongrie, la Slovaquie et la Pologne, n'ont pas intérêt à procéder à cet enregistrement. En effet, celui-ci est synonyme de responsabilité, puisqu'un demandeur d'asile peut être renvoyé vers l'État membre où il a été enregistré.

Chaque enregistrement d'un migrant constitue en réalité une dette qui est contractée envers le reste de l'Union européenne. Bien que ce règlement Dublin IV contienne des améliorations, du moins sur le papier, l'intervenante prédit que, dans la pratique, les pays situés aux frontières extérieures vont encore moins effectuer d'enregistrements. Le problème de la migration sera ainsi de nouveau reporté sur des pays comme la Belgique, les Pays-Bas et l'Allemagne, qui disposent d'un système social plus généreux et prévoient des procédures d'asile plus courtes et des règles plus clémentes en matière de retour.

Le 1^{er} avril, en réponse à une question orale, la ministre a répondu ce qui suit:

“En 2025, un seul transfert a eu lieu vers la Grèce et aucun transfert n'a été effectué vers l'Italie. Aucun

geen transfers naar Italië of Griekenland plaatsgevonden. Het is dus duidelijk dat de Dublinregels nog niet integraal worden toegepast. Beide landen hebben aangegeven dat zij dit vanaf 12 juni wel integraal zullen doen.” (CRIV 56 COM 336, blz. 66)

Verder antwoordde de minister: “wat uw tweede vraag betreft, er werd een *common understanding* ondertekend door de Griekse *Secretary General for Migration Policy* en de Belgische directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ).”

De minister antwoordde ook: “Tegelijk heeft Griekenland zich ertoe verbonden de Dublinregels vanaf 12 juni 2026 integraal toe te passen. Met Italië lopen de onderhandelingen nog.”

Mevrouw Van Belleghem vraagt aan de minister of zij de huidige stand van zaken kan toelichten. Passen de buitengrenslidstaten de Dublinregels nu wel al toe? Welke garantie heeft de minister dat het nu wel zal gebeuren? Is de minister bereid om de tekst van die *common understanding* over te maken aan het Parlement?

De spreekster is van mening dat de Dublin IV-verordening niets zal veranderen aan de fundamentele basisproblematiek van het Europese asiel- en migratiesysteem. Zij stelt dat, wanneer lidstaten verplicht worden om migranten aan de buitengrenzen te registreren, sommige landen in de praktijk eenvoudigweg zullen stoppen met registreren. Migrant die 's nachts aankomen en onmiddellijk doorrijden of doorreizen, blijven daardoor buiten elke controle. Zij verwijst naar eerdere situaties in Italië, waar in het verleden migranten zelfs werden betaald om door te reizen naar Noord-Europa.

Volgens de spreekster werden migranten op die manier bewust aangemoedigd om de Dublinregels te schenden. Zij vreest dat dit in de toekomst opnieuw zal leiden tot een stijging van het aantal eerste asielaanvragen in de landen van bestemming, waaronder België. Wie immers niet wordt geregistreerd aan de buitengrens, dient zijn eerste asielaanvraag in het land van aankomst in. Zij verwacht dat deze evolutie snel zichtbaar zal worden en nauwgezet opgevolgd zal kunnen worden via de statistieken. Volgens haar is het systeem dan al faliekant mislukt nog voor het goed en wel operationeel is. Die logica, zo benadrukt zij, heeft zich reeds drie keer eerder voltrokken, wat haar doet twijfelen aan de veronderstelling dat het ditmaal anders zal verlopen.

Mevrouw Van Belleghem verwijst naar het standpunt van de regering dat lidstaten die solidariteit ontvangen, de Europese regels dienen na te leven, inclusief de

transfert n'a encore eu lieu vers ces pays en 2026. Il est donc clair que les règles Dublin ne sont pas encore intégralement appliquées. Ces deux pays ont indiqué qu'ils le feraient à partir du 12 juin.” (CRIV 56 COM 336, p. 66)

Un peu plus loin, la ministre a ajouté ce qui suit: “À propos de votre deuxième question, un *common understanding* a été signé par le secrétaire général grec à la migration et le directeur général belge de l'Office des Étrangers (OE).”

Et encore: “La Grèce s'est également engagée à appliquer intégralement les règles Dublin à partir du 12 juin 2026. Les négociations avec l'Italie sont encore en cours.” (traduction)

Mme Van Belleghem demande à la ministre si elle peut fournir un état des lieux à cet égard. Les États membres situés aux frontières extérieures de l'UE appliquent-ils désormais les règles Dublin? Quelle garantie a la ministre que cela sera bien le cas dorénavant? La ministre est-elle disposée à transmettre le texte de ce *common understanding* au Parlement?

L'intervenante estime que le règlement Dublin IV ne modifiera en rien la problématique fondamentale inhérente au système européen d'asile et de migration. Elle affirme que, lorsque les États membres seront tenus d'enregistrer les migrants aux frontières extérieures, certains pays cesseront tout simplement, en pratique, de procéder à ces enregistrements. Les migrants qui arriveront de nuit et poursuivront immédiatement leur route échapperont ainsi à tout contrôle. Elle renvoie à certaines situations survenues par le passé en Italie, où des migrants ont même reçu de l'argent pour poursuivre leur trajet vers le nord de l'Europe.

Selon l'intervenante, des migrants ont ainsi été délibérément encouragés à enfreindre les règles prévues par le règlement Dublin. Elle craint que cela n'entraîne à l'avenir une hausse du nombre de premières demandes d'asile dans les pays de destination, dont la Belgique. En effet, quiconque n'est pas été enregistré à la frontière extérieure introduira sa première demande d'asile dans le pays d'arrivée. Elle s'attend à ce que cette évolution soit rapidement visible et puisse faire l'objet d'un suivi attentif au travers des statistiques. À ses yeux, le système est déjà voué à l'échec avant même d'être pleinement opérationnel. Cette mécanique s'étant déjà vérifiée à trois reprises, la membre doute qu'il en aille différemment cette fois-ci.

Mme Van Belleghem renvoie à la position du gouvernement selon laquelle les États membres qui bénéficient de la solidarité doivent respecter les règles européennes,

Dublinverplichtingen. Zij stelt echter de vraag hoe deze naleving concreet en in de praktijk zal worden afgedwongen. Zij herinnert eraan dat eerder werd verklaard dat België enkel solidariteit kan tonen indien ook verantwoordelijkheid wordt genomen. Tegelijk werd toen gesteld dat de eerste evaluatie daarvan pas in juli 2026 zou plaatsvinden, wat volgens haar veel te laat is. Zij vraagt of het aangekondigde stappenplan om de naleving van de Dublinregels af te dwingen intussen is aangepast of versterkt. Indien dat niet het geval is, stelt zij dat met het Europees Migratiepact in feite een blanco cheque wordt ondertekend.

Volgens de spreekster zal bij die eerste evaluatie vastgesteld worden dat landen zoals Italië en Griekenland de Dublinverplichtingen nog steeds niet naleven. Zij verwacht dat dit, zoals in het verleden, geen noemenswaardige praktische gevolgen zal hebben voor die landen. Voor België daarentegen zullen er volgens haar wel reële gevolgen zijn, omdat het verplicht zal worden bijkomende asielzoekers op te nemen of financiële bijdragen te leveren aan het solidariteitsmechanisme. Zij vraagt in dat verband of het oorspronkelijke bedrag van 13 miljoen euro intussen werd verlaagd en zo ja, tot welk bedrag men inmiddels gekomen is.

Mevrouw Van Belleghem concludeert dat het Europees Migratiepact geen geloofwaardige oplossing biedt voor het probleem van secundaire migratie, hoe aantrekkelijk dat ook moge klinken. Het pact pakt volgens haar evenmin de primaire migratiestromen naar Europa aan. Zolang die primaire instroom niet wordt gestopt, zal ook secundaire migratie blijven bestaan. Zij omschrijft het geheel als micromanagement en papieren oplossingen. Zij vergelijkt het systeem met een regeling die enkel werkt bij gunstige omstandigheden, zoals lage migratiedruk en bereidwillige samenwerking tussen lidstaten. Net op de momenten dat het systeem echt nodig is, wanneer de druk stijgt en frontlinielanden overweldigd raken, zal het volgens haar bezwijken.

De spreekster benadrukt dat men geen systeem kan ontwerpen dat alleen functioneert wanneer de omstandigheden gunstig zijn. Een doeltreffend systeem moet net bestand zijn tegen crisismomenten. Daarom pleit zij voor een fundamenteel andere benadering, waarbij asielaanvragen na illegale binnenkomst onmogelijk worden gemaakt en asielprocedures buiten de Europese Unie worden georganiseerd. Volgens haar neemt dit de belangrijkste incentive weg om gevaarlijke overtochten te ondernemen en zich in handen te begeven van mensensmokkelaars. Zij beschouwt deze aanpak niet alleen als efficiënter en goedkoper, maar vooral als

y compris les obligations découlant du règlement Dublin. Elle demande comment ce respect des règles sera concrètement assuré en pratique. Elle rappelle qu'il avait été déclaré que la Belgique ne pourrait faire preuve de solidarité que si les autres États membres prenaient également leurs responsabilités. Dans le même temps, il avait été indiqué que la première évaluation n'aurait lieu qu'en juillet 2026, ce qui lui paraît beaucoup trop tard. Elle demande si le plan d'action annoncé pour garantir le respect des règles Dublin a entre-temps été modifié ou renforcé. À défaut, mettre en œuvre le Pacte européen sur l'asile et la migration reviendrait en réalité à signer un chèque en blanc.

Selon l'intervenante, il ressortira de la première évaluation que certains pays tels que l'Italie et la Grèce ne respectent toujours pas les obligations Dublin. Elle s'attend à ce qu'en pratique, ce constat n'entraîne aucune conséquence notable pour ces États, comme auparavant. Pour la Belgique, en revanche, les effets seront bien réels, puisqu'elle sera tenue d'accueillir des demandeurs d'asile supplémentaires ou de verser des contributions financières dans le cadre du mécanisme de solidarité. Elle demande dès lors si le montant initial de 13 millions d'euros a entre-temps été revu à la baisse et, le cas échéant, à quel niveau il s'établit désormais.

Mme Van Belleghem conclut que le Pacte européen sur l'asile et la migration, aussi séduisant qu'il puisse paraître, n'apportera pas de solution crédible au problème de la migration secondaire. Selon elle, ce pacte ne limitera pas non plus les flux migratoires primaires vers l'Europe. Tant que cette migration primaire ne sera pas endiguée, la migration secondaire persistera. Elle qualifie l'ensemble de micro-management et de solutions purement théoriques. Elle compare le système à un dispositif qui ne fonctionne que lorsque les conditions sont favorables, c'est-à-dire en période de faible pression migratoire et de coopération volontaire entre États membres. Or, selon elle, c'est justement au moment où le système sera vraiment nécessaire – lorsque la pression s'accroîtra et que les pays de première ligne seront submergés – qu'il s'effondrera.

L'intervenante souligne qu'on ne peut concevoir un système qui ne fonctionne que lorsque les circonstances sont favorables. Un dispositif efficace doit au contraire être capable de résister aux situations de crise. C'est pourquoi elle plaide pour une approche fondamentalement différente, dans laquelle les demandes d'asile postérieures à une entrée irrégulière seraient rendues impossibles et les procédures d'asile seraient organisées en dehors de l'Union européenne. Selon elle, cette méthode supprimerait l'incitant principal à entreprendre des traversées dangereuses et à s'en remettre à des passeurs. Cette approche serait non seulement plus

humaner, omdat mensen binnen hun eigen cultuur- en regio-context worden opgevangen.

Als derde principiële kritiek kaart de spreekster de nadruk aan die het Europese Migratiepact legt op legale migratiekanalen. Zij verwijst naar een uitspraak van de Europese commissaris die het pact uitwerkte en verdedigde, waarin werd gesteld dat het strategisch doel erin bestaat irreguliere migratie te vervangen door legale migratie, onder meer omdat de actieve bevolking in Europa krimpt en bepaalde sectoren kampen met tekorten aan vaardigheden en werkrachten. De spreekster verwerpt dit uitgangspunt en benadrukt dat legale en illegale migratie geen communicerende vaten zijn. Het uitbreiden van legale migratiekanalen zal volgens haar niet automatisch leiden tot een vermindering van illegale migratie, aangezien het om verschillende groepen en profielen gaat.

Mevrouw Van Belleghem gaat vervolgens in op de zogenoemde *talent partnerships*, waarbij de Europese Unie samenwerkingsakkoorden afsluit met niet-Europese landen om arbeidsmigratie te vergemakkelijken. Deze partnerschappen zijn voorzien met landen zoals Egypte, Tunesië, Marokko, Senegal, Nigeria, Pakistan en Bangladesh. Volgens de spreekster gaat het om landen met zeer grote bevolkingen en een lange migratietraditie richting Europa. Zij stelt vast dat de Europese Commissie hiermee migratiekanalen actief promoot, organiseert en faciliteert.

De spreekster wijst erop dat in de verordeningen expliciet wordt gesteld dat lidstaten legale migratie en legale trajecten moeten bevorderen. Dit blijkt volgens haar uit overweging 4 van de relevante verordening, alsook uit de artikelen 5 en 6, waarin eveneens wordt gevraagd om legale migratiekanalen te stimuleren voor onderdanen van derde landen die internationale bescherming nodig hebben. Zij benadrukt dat het hier om een verordening gaat met rechtstreekse werking, waarvan de gevolgen voor de lidstaten aanzienlijk kunnen zijn.

De spreekster stelt dat deze verordening volgens haar verstrekkender is dan het eerdere Marrakeshpact, aangezien de verplichtingen nu expliciet en juridisch afdwingbaar zijn vastgelegd. Waar over het Marrakeshpact nog interpretatieruimte bestond, staan de gevolgen hier volgens haar zwart op wit vastgelegd.

Mevrouw Van Belleghem verwerpt expliciet de redenering dat het aanbieden van legale migratiekanalen illegale migratie zou doen verdwijnen. Volgens haar komen personen die in aanmerking komen voor arbeidsvisa via *talent partnerships* doorgaans niet overeen met het

efficace et moins coûteuse, mais surtout plus humaine, les personnes étant accueillies dans leur propre contexte culturel et régional.

L'intervenante formule une troisième critique essentielle, à savoir l'accent mis sur les canaux de migration légale dans le Pacte européen sur l'asile et la migration. Elle renvoie à des déclarations du commissaire européen qui a élaboré et défendu le pacte, selon lesquelles l'objectif stratégique consiste à remplacer la migration irrégulière par la migration légale, notamment parce que la population active en Europe diminue et que certains secteurs connaissent des pénuries de compétences et de main-d'œuvre. L'intervenante s'oppose à cette vision et souligne que la migration légale et la migration illégale ne constituent pas des vases communicants: l'élargissement des canaux de migration légale ne réduira pas automatiquement la migration illégale, puisque les groupes de personnes et les profils concernés sont différents.

Mme Van Belleghem aborde ensuite les "partenariats destinés à attirer les talents", dans le cadre desquels l'Union européenne conclut des accords de coopération avec des pays non européens afin de faciliter la migration de main d'œuvre. La conclusion de partenariats est prévue avec des pays tels que l'Égypte, la Tunisie, le Maroc, le Sénégal, le Nigeria, le Pakistan et le Bangladesh. Selon l'intervenante, il s'agit de pays très peuplés et ayant une longue tradition migratoire vers l'Europe. Elle constate que la Commission européenne promeut, organise et facilite activement des canaux migratoires par ce biais.

L'intervenante relève que les règlements européens imposent explicitement aux États membres d'encourager la migration légale et les voies légales. Ce constat découle, selon elle, du considérant 4 du règlement concerné, ainsi que des articles 5 et 6, qui demandent également aux États membres de favoriser les canaux de migration légale pour les ressortissants de pays tiers nécessitant une protection internationale. Elle souligne qu'il s'agit d'un règlement directement applicable, dont les conséquences pour les États membres peuvent être importantes.

Selon l'intervenante, ce règlement va plus loin que le Pacte de Marrakech puisqu'il formule explicitement des obligations juridiquement contraignantes. Alors que le Pacte de Marrakech laissait une marge d'interprétation, les effets qui découleront du règlement sont, selon elle, inscrits noir sur blanc.

Mme Van Belleghem rejette explicitement le raisonnement selon lequel l'ouverture de canaux de migration légale fera disparaître la migration illégale. Selon elle, les personnes susceptibles d'obtenir un visa de travail dans le cadre des partenariats précités ne correspondent

profiel van personen die via mensensmokkelaars illegaal Europa proberen te bereiken. De ene groep beschikt over opleiding, taalvaardigheid en een werkgever; de andere groep vaak niet. Het idee dat de achterdeur kan worden gesloten door de voordeur open te zetten, noemt zij wereldvreemd.

De spreekster wijst er bovendien op dat de bevolking duidelijk maakt dat zij deze koers niet wenst te volgen. Peilingen tonen volgens haar aan dat er weinig draagvlak bestaat voor een uitbreiding van legale migratiekanalen. Zij benadrukt dat vele van de betrokken partnerlanden ook landen zijn waar de terugkeer van irreguliere migranten bijzonder moeilijk verloopt. In plaats van druk uit te oefenen via sancties of voorwaarden, kiest de EU er volgens haar voor deze landen te belonen met bijkomende toegang tot Europa.

Het lid wijst op het cascade-effect van arbeidsmigratie, waarbij gezinshereniging leidt tot bijkomende instroom. Er bestaan volgens haar onvoldoende garanties dat deze bijkomende migratie een netto positieve bijdrage zal leveren aan de overheidsfinanciën. Het argument dat arbeidsmigratie noodzakelijk is om de vergrijzing op te vangen, verwerpt zij als een vals dilemma. Europa beschikt volgens haar over een groot reservoir aan inactieve personen en kampt met structurele problemen zoals lage nettolonen en een inactiviteitsval.

Mevrouw Van Belleghem benadrukt vervolgens dat illegale migratie niet zal stoppen onder het Europees Migratiepact. Volgens haar speelt ook de rol van ngo's die reddingsoperaties uitvoeren op de Middellandse Zee hierbij een belangrijke rol. Zij verwijst naar uitspraken van een voormalig directeur van Frontex, die sprak over een paradox waarbij het aantal reddingsschepen toeneemt terwijl het aantal dodelijke slachtoffers eveneens stijgt. Meer reddingscapaciteit creëert volgens haar ook meer vraag, omdat mensensmokkelaars hiermee rekening houden.

De spreekster betreurt dat het Migratiepact deze activiteiten niet sanctioneert en humanitaire hulp expliciet uitsluit van vervolging. Volgens haar draagt wie illegale migratie faciliteert, bij aan het verdienmodel van mensensmokkelaars.

Ten slotte waarschuwt de spreekster voor de aanleg van grootschalige opvangkampen aan de buitengrenzen van de EU, met lange procedures en beperkte terugkeer. Zij wijst op de blijvende demografische druk

généralement pas au profil de celles qui tentent de rejoindre l'Europe illégalement en recourant à des passeurs. Les premières disposent d'une formation, de compétences linguistiques et d'un employeur alors que, souvent, ce n'est pas le cas des secondes. Selon elle, il est irréaliste d'espérer fermer la porte de derrière en ouvrant la porte d'entrée.

L'intervenante souligne en outre que la population exprime clairement son refus de s'engager dans cette voie. Les sondages montrent que le soutien à l'extension des canaux de migration légale demeure restreint. Elle souligne par ailleurs que, pour nombre de ces pays partenaires, le retour des migrants en situation irrégulière se révèle particulièrement difficile. Au lieu de faire pression sur eux en leur imposant des sanctions ou des conditions, l'Union européenne choisit de les récompenser en facilitant l'accès de leur population au territoire européen.

La membre attire également l'attention sur l'effet de cascade que produira la migration de main d'œuvre. En effet, celle-ci sera suivie d'un flux migratoire supplémentaire au travers des regroupements familiaux. Elle estime qu'il n'existe pas de garanties suffisantes que cette migration additionnelle apportera une contribution nette positive aux finances publiques. Elle rejette l'argument selon lequel la migration de main d'œuvre est indispensable pour faire face au vieillissement démographique: il s'agit selon elle d'un faux dilemme. L'Europe dispose d'un vaste réservoir de personnes inactives et est confrontée à des problèmes structurels tels que le faible niveau des salaires nets et les pièges à l'emploi.

Mme Van Belleghem ajoute que le Pacte européen sur l'asile et la migration ne permettra pas de mettre fin à la migration illégale. Celle-ci est également favorisée par l'action des ONG menant des opérations de sauvetage en Méditerranée. L'intervenante renvoie aux propos d'un ancien directeur de Frontex, qui évoquait un paradoxe: l'augmentation du nombre de navires de sauvetage s'accompagne d'une hausse du nombre de décès. Selon la membre, plus la capacité de sauvetage augmente, plus elle alimente la demande, car les passeurs en tiennent compte.

L'intervenante déplore que le Pacte sur la migration ne sanctionne pas ces activités et exclue explicitement l'aide humanitaire de toute poursuite. Selon elle, quiconque facilite l'immigration illégale contribue au modèle économique des trafiquants d'êtres humains.

Enfin, l'intervenante met en garde contre l'établissement de vastes camps d'accueil aux frontières extérieures de l'Union européenne, assorti de longues procédures et de possibilités de retour limitées. Elle souligne la pression

in herkomstregio's, zoals bevestigd door cijfers van de Verenigde Naties, en op de blijvende aantrekkingskracht van de Europese Unie door haar welvaart, stabiliteit en sociale voorzieningen. De combinatie van lage terugkeercijfers en uitgebreide sociale rechten ondermijnt volgens haar elk afschrikkend effect, waardoor het Europese Migratiepact tekortschiet als antwoord op illegale migratie.

Vervolgens gaat mevrouw Van Belleghem dieper in op de gezinshereniging. De spreekster benadrukt dat gezinshereniging wel degelijk een relevante component is binnen het Europese Migratiepact. Volgens haar leidt elke individuele migrant tot een cascade van bijkomende migratiestromen. Zij wijst erop dat gezinshereniging het belangrijkste migratiekanaal naar België vormt. Het Europese Migratiepact brengt volgens haar geen fundamentele beperking aan dit mechanisme aan, maar voorziet integendeel in een verdere uitbreiding, waarop zij later concreter zal terugkomen.

In de afgelopen tien jaar zijn meer dan 500.000 personen via gezinshereniging naar België gekomen. Van dit totaal waren meer dan 270.000 afkomstig van buiten de Europese Unie. Dit vertegenwoordigt een instroom die vergelijkbaar is met de bevolkingsomvang van een grote stad zoals Antwerpen. Volgens de spreekster vormt gezinshereniging daarmee een belangrijke, maar vaak onderbelichte motor van de demografische veranderingen in het land, doordat zij deze evolutie versnelt.

De spreekster wijst erop dat zowel de opvangrichtlijn als de kwalificatieverordening een uitbreiding inhouden ten opzichte van de vroegere kwalificatierichtlijn wat betreft het begrip gezinslid. Onder de vroegere richtlijn werden enkel minderjarige, ongehuwde kinderen beschouwd als gezinsleden van personen die internationale bescherming genieten. In de nieuwe kwalificatieverordening wordt dit begrip uitgebreid tot minderjarige en meerderjarige kinderen ten laste. De spreekster vraagt de minister expliciet te bevestigen dat ook meerderjarige kinderen ten laste voortaan onder deze regeling vallen, en verzoekt om een toelichting bij de potentiële impact hiervan op België.

Mevrouw Van Belleghem vraagt tevens of dit uitgebreide gezinsbegrip in de opvangrichtlijn impliceert dat deze meerderjarige kinderen ten laste eveneens recht hebben op opvangvoorzieningen zoals huisvesting, voeding en andere basisvoorzieningen. Volgens de spreekster heeft dit onmiskenbare praktische en financiële gevolgen, aangezien lidstaten verplicht worden om bijkomende opvangcapaciteit te organiseren en te financieren, wat uiteindelijk ten laste komt van de belastingbetaler.

démographique constante dans les régions d'origine, comme le confirment les chiffres des Nations Unies, ainsi que l'attrait permanent de l'Union européenne en raison de sa prospérité, de sa stabilité et de ses prestations sociales. Selon elle, la combinaison de faibles chiffres de retour et de droits sociaux étendus sapant tout effet dissuasif, le Pacte européen sur la migration est insuffisant pour répondre à la migration illégale.

Mme Van Belleghem évoque ensuite plus en détail le regroupement familial. L'intervenante souligne que le regroupement familial est effectivement un élément pertinent du Pacte européen sur la migration. Selon elle, chaque migrant individuel alimente une cascade de flux migratoires supplémentaires. Elle souligne que le regroupement familial constitue le principal canal de migration vers la Belgique. Selon elle, le Pacte européen sur la migration n'instaure aucune restriction fondamentale à ce mécanisme, mais prévoit au contraire un nouvel élargissement, sur lequel elle se penchera ultérieurement.

Ces dix dernières années, plus de 500.000 personnes sont venues en Belgique dans le cadre du regroupement familial. Sur ce total, plus de 270.000 migrants provenaient de pays situés en dehors de l'Union européenne. Cela représente un afflux comparable à la population d'une grande ville comme Anvers. Selon l'intervenante, le regroupement familial constitue ainsi un moteur important, mais souvent méconnu, des changements démographiques opérés dans notre pays, dans la mesure où il accélère cette évolution.

L'intervenante souligne que tant la directive Accueil que le règlement Qualification élargissent la notion de membre de la famille par rapport à l'ancienne directive Qualification. En vertu de l'ancienne directive, seuls les enfants mineurs et célibataires étaient considérés comme des membres de la famille des personnes bénéficiant d'une protection internationale. Le nouveau règlement Qualification étend cette notion aux enfants mineurs et majeurs à charge. L'intervenante demande à la ministre de confirmer explicitement que les enfants majeurs à charge relèveront désormais également de ce régime, et demande des précisions sur l'incidence potentielle de cette mesure sur la Belgique.

Mme Van Belleghem demande également si l'élargissement de cette notion de famille dans la directive accueil implique que ces enfants majeurs à charge ont également droit de bénéficier des prestations d'accueil, comme l'hébergement, la nourriture et d'autres services de base. Selon l'intervenante, cela aura des conséquences pratiques et financières indéniables, étant donné que les États membres sont tenus d'organiser et de financer des capacités d'accueil supplémentaires, qui seront in fine financées par les contribuables.

Vervolgens gaat de spreekster in op de budgettaire impact van het asiel- en migratiebeleid. Zij stelt vast dat dit beleid een aanzienlijke last vormt voor de overheidsfinanciën van een land met een reeds zeer hoge belastingdruk op arbeid en een structureel begrotingstekort. Hoewel de regering aankondigde fors te willen besparen op asiel en migratie, komt de regering voorlopig niet met een concreet en coherent plan. Zij kondigt aan hierover bijkomende vragen te zullen stellen bij een latere bespreking.

Volgens de begrotingsdoelstellingen zou tegen 2029 een besparing van 1,4 miljard euro gerealiseerd moeten worden op het asiel- en migratiebudget. Die besparing werd volgens mevrouw Van Belleghem reeds ingeschreven alsof zij een vaststaand feit was. In de praktijk blijkt de uitvoering echter achter te blijven. Voor het lopende jaar wordt slechts een beperkte besparing gerealiseerd, terwijl latere besparingen afhankelijk blijven van maatregelen die nog onvoldoende zijn uitgewerkt. Zonder bijkomende ingrepen dreigt het tekort tegen 2029 op te lopen tot 1,3 miljard euro.

De spreekster verwijst in dit verband naar het uitgebreide opvangnetwerk van meer dan 36.000 plaatsen, dat volgens de doelstellingen had moeten worden afgebouwd tot ongeveer 11.000. Tot op heden werden slechts ongeveer 2000 plaatsen gesloten, wat volgens haar neerkomt op een beperkte jaarlijkse besparing. Zij stelt vast dat de voorziene besparingen door de minister van Begroting expliciet werden gekoppeld aan een toekomstig besparingsplan, dat nog niet werd geconcretiseerd. Zij vraagt de minister om klaarheid te scheppen over deze tegenstrijdige signalen.

Volgens de mevrouw Van Belleghem bestaat er bovendien geen enkele aanwijzing dat de uitvoering van het Europese Migratiepact zal leiden tot substantiële besparingen. De huidige asielkosten bedragen meer dan 1 miljard euro per jaar. Voor 2026 bedraagt het budget van Fedasil alleen al ongeveer 800 miljoen euro, aangevuld met bijkomende uitgaven voor onder meer het CGVS en andere asielgerelateerde diensten. Daarnaast volgen na erkenning vaak aanzienlijke sociale uitgaven.

De spreekster wijst erop dat in 2024 ongeveer 1,5 miljard euro werd uitgegeven aan leeflonen, waarvan een aanzienlijk deel naar niet-Belgen ging. Volgens haar stromen veel erkende asielzoekers door naar langdurige sociale bijstand, terwijl de werkzaamheidsgraad onder deze groepen laag blijft. Hierdoor ontstaat een structurele kost die onvoldoende in kaart is gebracht en waarvoor het Europese Migratiepact geen antwoord biedt.

L'intervenante évoque ensuite l'incidence budgétaire de la politique d'asile et de migration. Elle constate que cette politique représente une charge considérable pour les finances publiques d'un pays déjà confronté à une pression fiscale très élevée sur le travail et à un déficit budgétaire structurel. Bien que le gouvernement ait annoncé son intention de réaliser des économies substantielles en matière d'asile et de migration, il ne présente pour l'instant aucun plan concret et cohérent. Elle annonce qu'elle posera des questions complémentaires à ce sujet lors d'une discussion ultérieure.

Selon les objectifs budgétaires, des économies de 1,4 milliard d'euros devront être réalisées à l'horizon 2029 sur le budget de l'asile et de la migration. Selon Mme Van Belleghem, ces économies ont déjà été inscrites comme s'il s'agissait d'un fait avéré. Or, il apparaît en pratique que la mise en œuvre prend du retard. Pour l'année en cours, seules des économies limitées seront réalisées, tandis que les économies ultérieures dépendront de mesures qui n'ont pas encore été suffisamment élaborées. Sans mesures supplémentaires, le déficit risque d'atteindre 1,3 milliard d'euros à l'horizon 2029.

L'intervenante renvoie à cet égard au vaste réseau d'accueil de plus de 36.000 places, qui aurait dû être ramené, selon les objectifs, environ 11.000 places. Jusqu'à présent, seules quelque 2000 places ont été supprimées, ce qui, selon elle, ne représente qu'une économie annuelle limitée. Elle constate que les économies prévues par le ministre du Budget ont été explicitement associées à un futur plan d'économies qui n'a pas encore été concrétisé. Elle demande à la ministre de clarifier ces signaux contradictoires.

Selon Mme Van Belleghem, rien n'indique d'ailleurs que la mise en œuvre du Pacte européen sur la migration entraînera des économies substantielles. Les coûts actuels liés à l'asile s'élèvent à plus d'un milliard d'euros par an. Pour 2026, le budget de Fedasil s'élève à lui seul à près de 800 millions d'euros, auxquels s'ajoutent des dépenses supplémentaires réalisées notamment pour le CGRA et d'autres services liés à l'asile. Par ailleurs, la reconnaissance entraîne souvent des dépenses sociales importantes.

L'intervenante souligne qu'en 2024, environ 1,5 milliard d'euros ont été dépensés pour les revenus d'intégration, dont une part considérable a bénéficié à des non-Belges. Selon elle, de nombreux demandeurs d'asile reconnus s'enlisent dans l'aide sociale à long terme, tandis que le taux d'emploi reste faible au sein de ces groupes. Il en résulte un coût structurel qui n'a pas été suffisamment pris en compte et auquel le Pacte européen sur la migration n'apporte pas de réponse.

Ten slotte verwijst mevrouw Van Belleghem naar een studie van professor Jan Van de Beek, waarin een generatierekening werd gemaakt van de budgettaire impact van asielmigratiegezinnen. Volgens deze studie kost een gezin met twee laagopgeleide ouders en kinderen die buiten de EU geboren zijn de schatkist gemiddeld 1,7 miljoen euro over de volledige levensloop. Zelfs wanneer de kinderen in België geboren worden, blijft de kost aanzienlijk, en ook bij hoogopgeleide kinderen blijft sprake van een netto kost. De spreekster besluit dat asiel en migratie de overheidsfinanciën structureel zwaar belasten en dat het Europese Migratiepact in zijn huidige vorm geen verband legt tussen verblijfsrecht, sociale rechten en daadwerkelijke bijdrage, ondanks de invoering van bijkomende rechten zoals gratis juridische bijstand voor asielzoekers.

Mevrouw Van Belleghem stelt dat noch het Europees Asiel- en Migratiepact, noch het voorliggende wetsontwerp een oplossing biedt voor de aanzienlijke budgettaire impact van migratie. Zij wijst erop dat het Pact geen verband legt tussen verblijf en bijdrage, noch tussen sociale rechten en geleverde prestaties. Er wordt weliswaar in bepaalde uitzonderingen of verminderingen voorzien, maar een structurele koppeling tussen beide ontbreekt. Zo voorziet het Pact in kosteloze juridische bijstand voor elke asielzoeker, wat een bijkomende en aanzienlijke kostenpost inhoudt, in een uitbreiding van kwetsbaarheidscontroles, resulterend in meer procedures, meer nood aan specialisten, langere doorlooptijden en bijgevolg hogere uitgaven, alsook in meer gezinshereniging, wat aanleiding geeft tot bijkomende instroom en kosten. Het lid benadrukt dat zij hierbij spreekt in termen van gemiddelden en verduidelijkt dat er zeker personen zijn die integreren en bijdragen aan de samenleving.

Mevrouw Van Belleghem vestigt vervolgens de aandacht op het solidariteitsmechanisme binnen het Pact, waarbij een bijdrage van 20.000 euro verschuldigd is per niet-opgenomen extra asielzoeker als alternatief voor opvang. Zij noemt het schrijnend dat dit bedrag lager ligt dan de werkelijke kost van opvang voor de begroting, maar oordeelt dat dit mechanisme niet beantwoordt aan haar visie op een correct Europees migratiesysteem. Voor het lopende jaar zou de bijdrage aan de Europese solidariteitspool oplopen tot 13 miljoen euro. Of is de minister erin geslaagd dit bedrag naar beneden bij te stellen?

Tot slot verwijst mevrouw Van Belleghem naar de conclusies van professor Jan Van de Beek – die volledig

Enfin, Mme Van Belleghem renvoie à une étude du professeur Jan Van de Beek, qui a établi une facture générationnelle de l'incidence budgétaire des familles issues de l'immigration. Selon cette étude, une famille composée de deux parents peu qualifiés et d'enfants nés en dehors de l'Union européenne coûte en moyenne 1,7 million d'euros au Trésor public sur leur cycle de vie complet. Même lorsque les enfants naissent en Belgique, le coût reste considérable, et même dans le cas d'enfants hautement qualifiés, il subsiste un coût net. L'intervenante conclut en indiquant que l'asile et la migration pèsent lourdement et structurellement sur les finances publiques et que le Pacte européen sur la migration, dans sa mouture actuelle, n'établit aucun lien entre le droit de séjour, les droits sociaux et la contribution effective, malgré l'introduction de droits complémentaires tels que l'assistance juridique gratuite pour les demandeurs d'asile.

Mme Van Belleghem indique que ni le Pacte européen sur l'asile et la migration, ni le projet de loi à l'examen n'apportent de solution à l'incidence budgétaire considérable de la migration. Elle souligne que le Pacte n'établit aucun lien entre le séjour et la contribution, ni entre les droits sociaux et les prestations fournies. Des exceptions ou des réductions sont certes prévues, mais il manque un lien structurel entre ces deux éléments. Par exemple, le Pacte prévoit une assistance juridique gratuite pour chaque demandeur d'asile, ce qui représente un poste de dépenses supplémentaire considérable, l'élargissement des contrôles de vulnérabilité, entraînant une augmentation du nombre de procédures, un besoin accru de spécialistes, un allongement des délais de traitement et, par conséquent, des dépenses plus élevées, ainsi que l'élargissement du regroupement familial, ce qui entraînera un afflux supplémentaire de personnes et des coûts supplémentaires. L'intervenante souligne qu'elle s'exprime en l'occurrence en termes de moyennes et précise qu'il existe certainement des personnes qui s'intègrent et contribuent à la société.

Mme Van Belleghem attire ensuite l'attention sur le mécanisme de solidarité instauré par le Pacte, qui prévoit le versement d'une contribution de 20.000 euros pour chaque demandeur d'asile supplémentaire non pris en charge, en compensation de l'accueil. Elle déplore que ce montant soit inférieur au coût budgétaire réel de l'accueil, mais estime que ce mécanisme ne correspond pas à sa vision d'un système européen de migration adéquat. Pour l'année en cours, la contribution à la réserve de solidarité européenne atteindrait 13 millions d'euros. la ministre a-t-elle réussi à réduire ce montant?

Mme Van Belleghem évoque enfin les conclusions du professeur Jan Van de Beek – auxquelles le groupe

worden onderschreven door de Vlaams Belangfractie – namelijk dat grootschalige immigratie onverenigbaar is met de verzorgingsstaat. Dit is volgens haar een rekenkundige vaststelling. De keuze waarvoor men staat, is ofwel het afbouwen van de verzorgingsstaat – een evolutie die reeds aan de gang is, te oordelen naar de afkalvende publieke dienstverlening spijs de immer stijgende belastingen – ofwel het stoppen van grootschalige migratie. Zij besluit dat het Pact en het regeringsbeleid duidelijk inzetten op de eerste optie, terwijl haar fractie voor de tweede keuze staat.

Tot slot gaat mevrouw Van Belleghem in op het laatste fundamentele kritiekpunt, namelijk integratie. Die heeft volgens haar gefaald – niet de integratie van alle migranten, maar die van een te groot aantal onder hen.

Zij verwijst naar Europese regelgeving waarin integratie expliciet wordt behandeld. In de kwalificatierichtlijn bepaalt artikel 35 dat lidstaten toegang moeten bieden tot integratiemaatregelen, zoals taalcursussen, inburgeringstrajecten en beroepsopleidingen voor asielzoekers, met het oog op maatschappelijke integratie. Deelname aan dergelijke maatregelen kan verplicht worden opgelegd, op voorwaarde dat zij toegankelijk en kosteloos zijn. Daarnaast stelt artikel 31, lid 1, dat toegang tot bepaalde vormen van sociale bijstand afhankelijk kan worden gesteld van daadwerkelijke deelname aan verplichte integratiemaatregelen. Ook de opvangrichtlijn bevat overigens bepalingen over integratie.

Volgens de EU dienen integratiemaatregelen dus, indien ze verplicht worden opgelegd, gratis te zijn. Hoewel dit op het eerste gezicht redelijk lijkt, stelt het lid de vraag wie uiteindelijk de kosten draagt. Volgens haar bevordert het kosteloos aanbieden van integratietrajecten onvoldoende de verantwoordelijkheidszin bij de betrokkenen. Indien men wil dat nieuwkomers de waarde en het belang van integratie erkennen en investeren in hun eigen maatschappelijk traject, dan dient van hen ook een eigen inleg te worden gevraagd. Volgens haar kan dit door in een financiële bijdrage te voorzien of, indien nodig, door de mogelijkheid te bieden die bijdrage te compenseren via arbeid. Zij acht dit niet alleen rechtvaardiger tegenover de belastingbetaler, maar ook een stimulans om integratie succesvol te doorlopen. Het Pact maakt dit evenwel onmogelijk.

Tot slot verwijst het lid naar artikel 23, lid 2, van de opvangrichtlijn, dat toelaat opvangvoorzieningen te beperken bij niet-deelname aan verplichte integratiemaatregelen.

Vlaams Belang souscrit pleinement –, à savoir que l'immigration à grande échelle est incompatible avec l'État-providence. Il s'agit, selon elle, d'un constat mathématique. Il conviendra de choisir entre le détricotage de l'État-providence – une évolution déjà en cours, à en juger par l'érosion des services publics malgré des impôts en constante augmentation –, ou la fin de la migration à grande échelle. Elle conclut en indiquant que le Pacte et la politique du gouvernement s'orientent clairement vers la première option, tandis que son groupe opte pour la seconde.

En guise de conclusion, Mme Van Belleghem formule la dernière critique fondamentale, à savoir l'intégration. Selon elle, celle-ci a échoué – non pas l'intégration de tous les migrants, mais celle d'un trop grand nombre d'entre eux.

Elle renvoie à la réglementation européenne qui traite explicitement de l'intégration. L'article 35 du règlement Qualification dispose que les États membres doivent accorder aux demandeurs d'asile l'accès à des mesures d'intégration, telles que des cours de langues, d'éducation civique, ainsi que des formations professionnelles, en vue de leur intégration dans la société. La participation à des mesures de ce type peut être imposée, à condition qu'elles soient accessibles et gratuites. En outre, l'article 31, paragraphe 1^{er}, dispose que l'accès à certaines formes d'assistance sociale peut être subordonné à la participation effective à des mesures d'intégration obligatoires. La directive accueil contient d'ailleurs également des dispositions relatives à l'intégration.

Selon l'Union européenne, si les mesures d'intégration sont obligatoires, elles devront donc être gratuites. Bien que cela semble raisonnable à première vue, l'intervenante se demande qui supportera in fine les coûts. Selon elle, la gratuité des cours d'éducation civique ne favorise pas suffisamment le sens des responsabilités chez les personnes concernées. Si l'intention est de veiller à ce que les nouveaux arrivants reconnaissent la valeur et l'importance de l'intégration et s'investissent dans leur propre parcours d'intégration, il convient également de leur demander une contribution personnelle. Selon elle, cette mesure peut être prise en prévoyant une contribution financière ou, le cas échéant, en permettant au bénéficiaire de compenser cette contribution par un travail. Elle estime que cette mesure est non seulement plus juste à l'égard des contribuables, mais encouragera également le bénéficiaire à mener à bien son parcours d'intégration. Le Pacte empêche toutefois une mesure de ce type.

Enfin, l'intervenante renvoie à l'article 23, paragraphe 2, de la directive accueil, qui autorise la limitation des conditions d'accueil en cas de non-participation aux

Zal deze mogelijkheid op nationaal niveau daadwerkelijk worden benut? Met wat nu voorligt lijkt het erop dat ons land nog lakser is dan wat op Europees niveau wordt toegestaan.

Vervolgens komt het lid tot de analyse van de verschillende Europese teksten waaraan het wetsontwerp beoogt uitvoering te geven of in de omzetting waarvan het voorziet.

— *Opvangrichtlijn*

De nieuwe richtlijn voor de opvang van asielzoekers wordt voorgesteld als een humanitaire noodzaak, maar bevat zaken die perfect op nationaal niveau kunnen worden geregeld. De opvangrichtlijn legt de materiële opvangvoorzieningen vast waaraan lidstaten moeten voldoen. Die komen neer op gratis huisvesting, gratis voedsel, gratis kleding, gratis producten voor persoonlijke hygiëne en een verplichte dagvergoeding. Deze voorzieningen moeten beschikbaar zijn vanaf het moment dat de asielzoeker bij de autoriteiten de wens uitdrukt om asiel aan te vragen. Lidstaten worden aldus verplicht een kosteloze levensstandaard te garanderen die de fysieke en geestelijke gezondheid beschermt en de grondrechten eerbiedigt.

Volgens haar creëert deze wettelijke verankering een aanzienlijke pullfactor richting de EU en richting België. Bovendien moeten de vergoedingen gebaseerd zijn op de referentiewaarden voor de eigen onderdanen, zoals het minimuminkomen, wat impliceert dat aanzienlijke bedragen zullen moeten worden uitgekeerd. De vraag rijst of de minister naar aanleiding van deze richtlijn wijzigingen overweegt aan de basisvergoedingen. Moeten asielzoekers zich vrij kunnen verplaatsen, of mogen lidstaten een bepaald geografisch gebied aanduiden om onderduiken te voorkomen? Zal België van deze mogelijkheid gebruikmaken, of laat de richtlijn dat niet toe? Zij benadrukt daarbij dat lidstaten asielzoekers niet in bewaring mogen houden louter omdat zij een asiel-aanvraag indienen, behalve in zeer specifieke gevallen.

Mevrouw Van Belleghem stelt vast dat de EU zeer verregaand en gedetailleerd ingrijpt door concrete maatregelen vast te leggen, waardoor opnieuw nationale soevereiniteit wordt uitgehold. Nochtans zijn lidstaten perfect in staat om dergelijke opvang zelf te organiseren binnen hun rechtsstaat, indien zij dat wensen. Zij merkt op dat in België alles wat als onwenselijk wordt beschouwd streng wordt bestraft, terwijl een persoon

mesures d'intégration obligatoires. la ministre recourra-t-elle réellement à cette possibilité au niveau national? À la lumière du texte à l'examen, il semble que notre pays soit encore plus laxiste que ce qui est autorisé au niveau européen.

L'intervenante procède ensuite à l'analyse des différents textes européens que le projet de loi à l'examen vise à mettre en œuvre ou dont il prévoit la transposition.

— *Directive "accueil"*

La nouvelle directive relative à l'accueil des demandeurs d'asile est présentée comme une nécessité humanitaire alors qu'elle porte sur des matières qui pourraient parfaitement être encadrées au niveau national. Elle fixe les conditions matérielles d'accueil auxquelles les États membres devront satisfaire, à savoir un logement gratuit, de la nourriture gratuite, des vêtements gratuits, des produits d'hygiène personnelle gratuits et une allocation journalière obligatoire. Ces conditions devront être remplies dès que le demandeur d'asile fera part aux autorités de son souhait de demander l'asile. Les États membres seront ainsi tenus de garantir gratuitement aux demandeurs d'asile un niveau de vie qui protégera leur santé physique et mentale et qui garantira leurs droits fondamentaux.

L'intervenante estime que l'inscription de ces conditions d'accueil dans la loi augmentera considérablement l'"appel d'air" en direction de l'Union européenne et de la Belgique. Les allocations devront en outre être basées sur les valeurs de référence applicables aux ressortissants nationaux, telles que le revenu minimum, ce qui signifie que des montants considérables devront être versés aux demandeurs d'asile. L'intervenante demande si, compte tenu de cette directive, la ministre envisage de revoir les allocations de base. Les demandeurs d'asile devront-ils pouvoir circuler librement? Ou les États membres pourront-ils délimiter une zone géographique déterminée pour prévenir la clandestinité? La Belgique le fera-t-elle? Ou la directive ne le permet-elle pas? L'intervenante ajoute que les États membres ne pourront pas maintenir les demandeurs d'asile en rétention au seul motif qu'ils introduisent une demande d'asile, sauf dans certains cas très particuliers.

Mme Van Belleghem constate que les mesures concrètes prévues par l'Union européenne vont très loin, qu'elles sont très détaillées et qu'elles porteront une nouvelle fois atteinte à la souveraineté nationale. Selon l'intervenante, les États membres sont pourtant parfaitement capables d'organiser cet accueil, dans le respect de leur État de droit, s'ils le souhaitent. L'intervenante fait observer qu'en Belgique, tout ce qui

die illegaal vanuit een derde land de EU binnenkomt, recht krijgt op gratis opvang in de vorm van bed, bad en brood, en daardoor volgens haar feitelijk wordt beloond. Zij spreekt in dat verband van twee maten en twee gewichten.

Zij stelt dat wie daadwerkelijk op de vlucht is voor oorlog, er logischerwijze voor zou moeten kiezen om opvang te zoeken in de eigen regio. Tegelijk waarschuwt het lid dat de uitgebreide waarborgen in de opvangrichtlijn leiden tot bijkomende kosten voor de belastingbetaler. De richtlijn bevat immers een zeer gedetailleerde lijst van kwetsbare personen. Zonder het bestaan van kwetsbaarheidssituaties te ontkennen, is mevrouw Van Belleghem van mening dat die lijst zo ruim is opgesteld dat een zeer groot aantal personen eronder valt. Lidstaten moeten de kwetsbaarheidsbeoordeling binnen dertig dagen afronden; voor niet-begeleide minderjarige vreemdelingen (NBMV) geldt een termijn van vijftien dagen. Volgens haar maken deze talrijke procedures het systeem bijzonder complex en weinig efficiënt. Met betrekking tot NBMV's wijst zij bovendien op een aanzienlijke fraudegevoeligheid.

Voorts merkt zij op dat de opvangrichtlijn de lidstaten verplicht om monitoringsmechanismen op te zetten volgens de normen van het EUAA en om noodplannen te voorzien. De richtlijn legt opnieuw tal van gedetailleerde verplichtingen op, terwijl het EUAA een verregaande rol en macht lijkt te verkrijgen over het nationale opvangsysteem en de organisatie ervan.

Zij verwijst verder ook naar artikel 23 van de richtlijn, dat bepaalt dat opvangvoorzieningen beperkt of ingetrokken kunnen worden wanneer de verzoeker niet meewerkt of onderduikt. Tegelijk blijft de lidstaat verplicht om te allen tijde gezondheidszorg en een waardige levensstandaard te garanderen. Wat betekent dit concreet in vergelijking met de huidige regelgeving? Is dit versoepelend? Zij stelt vast dat een asielzoeker die niet meewerkt, zich misdraagt of onderduikt, nog steeds recht behoudt op gratis gezondheidszorg en een waardige levensstandaard. Volgens haar is dit te laks en wordt iemand die de regels overtreedt alsnog beloond.

Tot slot stelt zij dat de opvangrichtlijn rechten verankert voor vreemdelingen die in vele gevallen verder reiken dan de rechten van burgers, aangezien burgers zelf geen recht hebben op bed, bad, brood of een vaste toelage. Zij beschouwt deze richtlijn als een bevestiging van het fundamentele probleem dat de EU haar buitengrenzen niet kan of niet wil beschermen, of daartoe wel de intentie

est jugé inapproprié est sévèrement puni, alors qu'un ressortissant d'un pays tiers qui entre illégalement dans l'Union européenne a droit à un accueil gratuit, au gîte et au couvert, et qu'il est ainsi *de facto* récompensé. Mme Van Belleghem y voit l'application d'une politique de deux poids, deux mesures.

Elle estime que toute personne qui fuit réellement la guerre devrait logiquement choisir de chercher refuge dans sa propre région. Elle ajoute que les garanties étendues prévues par la directive sur l'accueil entraîneront des coûts supplémentaires pour le contribuable. La directive précitée contient en effet une liste très détaillée de personnes vulnérables. Bien qu'elle ne nie pas l'existence de ces vulnérabilités, Mme Van Belleghem estime que cette liste est tellement longue qu'elle pourrait viser un très grand nombre de bénéficiaires. Les États membres devront évaluer la vulnérabilité dans un délai de 30 jours mais, pour les mineurs étrangers non accompagnés (MENA), ce délai sera ramené à 15 jours. L'intervenante estime que ces nombreuses procédures rendront ce système particulièrement complexe et peu efficace. Elle pointe en outre un risque considérable de fraude en ce qui concerne les MENA.

Mme Van Belleghem poursuit en faisant observer que la directive sur l'accueil impose aux États membres de mettre en place des mécanismes de suivi conformément aux normes de l'AEUA et de prévoir des plans d'urgence. Cette directive impose une nouvelle série d'obligations détaillées, et semble conférer simultanément un rôle et un pouvoir considérables à l'AEUA dans le système d'accueil national et à l'égard de son organisation.

L'intervenante renvoie ensuite à l'article 23 de la directive, qui prévoit que les conditions d'accueil pourront être limitées ou retirées lorsque le demandeur ne coopère pas ou qu'il a pris la fuite. Les États membres resteront toutefois tenus de garantir à tout moment des soins de santé et un niveau de vie décent. Qu'est-ce que cela signifie concrètement par rapport à la réglementation actuelle? S'agira-t-il d'un assouplissement? Mme Van Belleghem souligne que tout demandeur d'asile qui ne coopérera pas, se conduira mal ou aura pris la fuite conservera néanmoins le droit à des soins de santé gratuits et à un niveau de vie décent. Elle estime que cette politique trop laxiste récompensera des personnes qui enfreindront les règles.

Enfin, l'intervenante fait observer que la directive sur l'accueil vise à accorder aux étrangers des droits qui, dans de nombreux cas, vont au-delà de ceux dont bénéficient les citoyens de notre pays, dans la mesure où ces derniers n'ont pas droit à un lit, à une douche, à du pain ou à une allocation fixe. Elle estime que la directive précitée confirme que l'Union européenne n'est

uitspreekt maar onvoldoende concrete stappen zet om dit daadwerkelijk te realiseren.

— *Kwalificatieverordening*

Naar mening van het lid vormt de kwalificatieverordening een bijkomende stap in de supranationale machtsconcentratie en is deze als zodanig exemplarisch voor het Europees Migratiepact. Waar de kwalificatierichtlijn uit 2011 nog enige beleidsvrijheid liet aan de lidstaten, gaat het nu, sprekend genoeg, om een verordening, die direct van toepassing is in alle lidstaten.

De kwalificatieverordening heeft betrekking op de erkenning en de inhoud van internationale bescherming. Een van de doelstellingen is het terugdringen van secundaire bewegingen. Volgens haar blijft dit echter een maatregel zonder effect, aangezien zij er, zoals reeds toegelicht, niet van overtuigd is dat deze regels in de praktijk daadwerkelijk zullen worden gehandhaafd.

Een opvallend element van de kwalificatieverordening is de verdere uitbreiding van de definitie van het begrip “gezinleden”, waardoor ook de gezinshereniging opnieuw wordt verruimd.

Artikel 8 van de kwalificatieverordening acht zij bijzonder relevant, aangezien dit artikel voorziet in de mogelijkheid om een asielerzoek af te wijzen wanneer de verzoeker veilig kan verblijven in een ander deel van het land van herkomst. Dit is een zinvol concept, omdat strubbelingen, oorlog of de nood aan subsidiaire bescherming in een bepaald deel van een land niet noodzakelijk betekenen dat het volledige grondgebied onveilig is.

Mevrouw Van Belleghem moet echter vaststellen dat de voorwaarden die de verordening verbindt aan dit binnenlands beschermingsalternatief zo strikt zijn dat toepassing ervan in de praktijk weinig waarschijnlijk wordt. Zij vraagt de minister om toelichting bij de concrete draagwijdte van artikel 8. Het CGVS moet immers niet alleen aantonen dat de verzoeker veilig is in een ander landsdeel, maar ook dat hij daar kan voorzien in zijn basisbehoeften. Dit impliceert dat landen waar de economische situatie moeilijk is, in de praktijk worden uitgesloten. Kan de minister dit punt duiden?

Mevrouw Van Belleghem verwijst vervolgens naar artikel 31 van de kwalificatieverordening, dat betrekking heeft op sociale zekerheid en sociale bijstand en het beginsel van gelijke behandeling vastlegt. Personen

pas capable de protéger ses frontières extérieures, ou disposée à le faire, ou alors qu'elle en a l'intention mais qu'elle ne prend pas suffisamment de mesures concrètes pour y parvenir réellement.

— *Règlement sur la qualification*

La membre estime que le règlement sur la qualification tend à concentrer davantage les pouvoirs au niveau supranational, et qu'il est illustratif, à cet égard, du pacte européen sur la migration et l'asile. Alors que la directive sur la qualification de 2011 laissait encore une certaine marge de manœuvre aux États membres, elle est remplacée, ce qui est significatif, par un règlement directement applicable dans tous les États membres.

Le règlement sur la qualification porte sur la reconnaissance et la teneur de la protection internationale. Il vise notamment à décourager les mouvements secondaires. L'intervenante estime que cette mesure sera toutefois dépourvue d'effet, car, comme elle l'a déjà expliqué, elle n'est pas convaincue que ces règles seront réellement appliquées en pratique.

L'un des éléments du règlement sur la qualification qui a retenu son attention concerne l'élargissement de la notion de “membres de la famille”, qui étendra à nouveau le champ d'application du regroupement familial.

Par ailleurs, l'intervenante estime que l'article 8 du règlement sur la qualification est particulièrement pertinent, car cet article permet de rejeter une demande d'asile dont l'auteur peut séjourner en toute sécurité dans une autre partie de son pays d'origine. Ce principe est pertinent, car les troubles, la guerre ou le besoin de protection subsidiaire dans une partie d'un pays n'impliquent pas nécessairement une insécurité sur l'ensemble de son territoire.

Mme Van Belleghem constate toutefois que les conditions prévues par le règlement, en ce qui concerne cette solution de protection sur le territoire national, sont tellement strictes que son application semble peu probable en pratique. Elle demande donc à la ministre de préciser la portée concrète de l'article 8. Le CGRA devra en effet non seulement démontrer que le demandeur est en sécurité dans une autre partie de son pays, mais aussi qu'il peut y subvenir à ses besoins fondamentaux, ce qui exclut, en pratique, les pays qui se trouvent dans une situation économique précaire. La ministre pourrait-elle apporter des précisions à cet égard?

Mme Van Belleghem évoque ensuite l'article 31 du règlement sur la qualification, qui porte sur la sécurité sociale et l'assistance sociale, et consacre le principe d'égalité de traitement. En application de cet article, les

met een beschermingsstatus moeten volgens dit artikel dezelfde rechten krijgen als nationale onderdanen. Hoewel lidstaten die gelijkstelling voor personen met subsidiairebeschermingsstatus mogen beperken tot zogenaamde “fundamentele prestaties”, omvatten deze prestaties nog steeds inkomenssteun, bijstand bij ziekte en huisvestingstoelagen. Kan de minister aangeven welke prestaties op basis van artikel 31 concreet kunnen worden uitgesloten voor personen die subsidiaire bescherming genieten?

Zij stelt vast dat deze bepalingen opnieuw aanzienlijke budgettaire gevolgen zullen hebben en vreest dat ze een bijkomende aanzuigende werking zullen creëren.

De beoordeling door mevrouw Van Belleghem van de kwalificatieverordening laat zich als volgt samenvatten. Asielrechten worden op een extreem genereus en uniform niveau vastgelegd. De definitie van het gezin wordt verder uitgebreid en de sociale bijstand blijft in grote mate toegankelijk. Over terugkeer daarentegen bevat de verordening nauwelijks bepalingen. Het lid besluit dat de verordening vertrekt van een verkeerd uitgangspunt en ertoe bijdraagt dat het asielsysteem structureel onhoudbaar blijft.

— *Asielprocedureverordening*

Mevrouw Van Belleghem gaat vervolgens in op de asielprocedureverordening, die zij als bijzonder belangrijk beschouwt en waarvan zij een grote impact verwacht. Zij vestigt daarbij specifiek de aandacht op artikel 25, dat betrekking heeft op de leeftijdsbeoordeling van minderjarigen.

Zij herinnert eraan dat België enkele jaren geleden werd geconfronteerd met een groot aantal vermeende NBMV's. Dat aantal is intussen afgenomen, maar uit de botscans die door de Dienst Voogdij van de FOD Justitie worden uitgevoerd, blijkt dat een aanzienlijk deel van deze personen in werkelijkheid meerderjarig is. Veel migranten doen zich als minderjarig voor terwijl zij dat niet zijn.

Mevrouw Van Belleghem citeert uit voornoemd artikel 25:

“1. Wanneer als gevolg van de verklaringen van de verzoeker, beschikbare documentaire bewijsstukken of andere aanwijzingen twijfel bestaat over de vraag of een verzoeker al dan niet minderjarig is, kan de beslissingsautoriteit een multidisciplinaire beoordeling verrichten, waaronder een psychosociale beoordeling, die wordt

bénéficiaires d'une protection internationale devront jouir des mêmes droits que les ressortissants nationaux. Bien que les États membres puissent, pour les bénéficiaires du statut de protection subsidiaire, limiter l'égalité de traitement aux prestations essentielles, celles-ci engloberont malgré tout le soutien sous la forme d'un revenu minimal, l'assistance en cas de maladie et les prestations liées au logement. La ministre pourrait-elle indiquer les prestations qui, en application de l'article 31, pourront concrètement être exclues pour les bénéficiaires du statut de protection subsidiaire?

L'intervenante poursuit en constatant que ces dispositions auront, elles aussi, des répercussions budgétaires considérables, et craint qu'elles ne créent un appel d'air supplémentaire.

Mme Van Belleghem résume son analyse du règlement sur la qualification en indiquant que ce texte prévoit de fixer les règles en matière d'asile uniformément et d'une manière extrêmement généreuse. Il prévoit également d'élargir davantage la notion de “famille” et de largement préserver l'accès à l'assistance sociale. En revanche, le règlement ne contient pratiquement aucune disposition encadrant le retour. La membre conclut en indiquant que ce règlement repose sur de mauvaises bases et qu'il contribuera à alimenter la pression structurellement insoutenable que subit le système d'asile.

— *Règlement sur la procédure d'asile*

Mme Van Belleghem poursuit en évoquant le Règlement sur la procédure d'asile, qu'elle qualifie de particulièrement important et dont elle attend énormément. À cet égard, elle attire tout particulièrement l'attention sur son article 25, qui porte sur l'évaluation de l'âge des mineurs.

L'intervenante rappelle qu'il y a quelques années, la Belgique a fait face à un afflux massif de migrants qui prétendaient être des mineurs non accompagnés (MENA). Leur nombre a diminué depuis lors, mais, selon les tests osseux réalisés par le service des Tutelles du SPF Justice, un nombre considérable de ces migrants étaient majeurs. De nombreux migrants se font passer pour des mineurs alors qu'ils ne le sont pas.

Mme Van Belleghem donne lecture de l'article 25 du Règlement précité:

“1. Lorsque, sur la base des déclarations du demandeur, de preuves documentaires disponibles ou d'autres éléments pertinents, des doutes existent quant à la question de savoir si le demandeur est mineur, l'autorité responsable de la détermination peut entreprendre une évaluation pluridisciplinaire, incluant une évaluation

uitgevoerd door gekwalificeerde beroepsbeoefenaars, om in het kader van de behandeling van een verzoek de leeftijd van de verzoeker te bepalen. De beoordeling van de leeftijd mag niet uitsluitend gebaseerd zijn op het fysieke voorkomen of het gedrag van de verzoeker. Ten behoeve van de leeftijdsbeoordeling worden de beschikbare documenten als echt beschouwd, tenzij het tegendeel is bewezen, en worden verklaringen van minderjarigen in aanmerking genomen.

2. Wanneer er na de multidisciplinaire beoordeling twijfel blijft over de leeftijd van een verzoeker, kunnen medische onderzoeken als laatste uitweg worden gebruikt om de leeftijd van de verzoeker te bepalen in het kader van de behandeling van een verzoek. [...]

[...]

6. De weigering door de verzoekers, hun ouders, de in lid 4 van dit artikel bedoelde verantwoordelijke volwassene, hun vertegenwoordiger of de in artikel 23, lid 2, punt a), bedoelde persoon van een medisch onderzoek dat moet worden verricht ten behoeve van de leeftijdsbeoordeling, belet de beslissingsautoriteit niet een beslissing te nemen over het verzoek om internationale bescherming. Een dergelijke weigering kan alleen worden beschouwd als een weerlegbaar vermoeden dat de verzoeker niet minderjarig is.

[...]”

Hoewel de bepalingen op papier zorgvuldig ogen, zullen zij in de praktijk nauwelijks werkbaar blijken.

De nieuwe verordening schuift de medische leeftijdsbepaling naar de achtergrond en zet volop in op een multidisciplinaire beoordeling. Die medische onderzoeken waren niet zaligmakend – de foutenmarge loopt op tot twee à drie jaar, waardoor een persoon die medisch wordt ingeschat op 20 jaar alsnog als minderjarig kan worden beschouwd – maar boden wel sneller duidelijkheid. Dat is belangrijk, aangezien onzekerheid over de leeftijd zware gevolgen heeft voor het verdere verloop van de procedure.

De bepaling van artikel 25 is volgens mevrouw Van Belleghem op meerdere punten problematisch.

Dat is vooreerst het geval voor het authenticiteitsvermoeden met betrekking tot documenten. Beschikbare documenten worden als authentiek beschouwd, tenzij het tegendeel wordt bewezen. Daarmee wordt de bewijslast volledig bij de overheid gelegd en niet bij de verzoeker. Zij waarschuwt dat dit expliciet ingevoerde

psychosociale, qui est effectuée par des professionnels qualifiés, afin de déterminer l'âge du demandeur dans le cadre de l'examen d'une demande. L'évaluation de l'âge ne doit pas se fonder uniquement sur l'apparence physique ou le comportement du demandeur. Aux fins de l'évaluation de l'âge, les documents disponibles sont considérés comme authentiques, sauf preuve du contraire, et les déclarations des mineurs sont prises en considération.

2. Lorsque des doutes subsistent quant à l'âge d'un demandeur à l'issue de l'évaluation pluridisciplinaire, il peut être procédé à des examens médicaux, comme mesure de dernier recours, afin de déterminer l'âge du demandeur dans le cadre de l'examen d'une demande. [...]

[...]

6. Le refus des demandeurs, de leurs parents, de l'adulte responsable visé au paragraphe 4 du présent article, de leur représentant ou de la personne visée à l'article 23, paragraphe 2, point a), qu'un examen médical soit réalisé en vue de l'évaluation de l'âge n'empêche pas l'autorité responsable de la détermination de prendre une décision sur la demande de protection internationale. Un tel refus ne peut être considéré que comme une présomption réfragable que le demandeur n'est pas mineur.

[...]”

Bien que ces dispositions paraissent judicieuses sur papier, elles ne seront néanmoins guère applicables en pratique.

Le nouveau règlement relègue l'évaluation médicale de l'âge au second plan et mise pleinement sur une évaluation pluridisciplinaire. S'il est vrai que ces évaluations médicales n'étaient pas parfaites – leur marge d'erreur pouvant atteindre deux à trois ans, une personne dont l'âge est médicalement estimé à 20 ans peut encore être considérée comme un mineur –, elles permettaient d'être fixé plus rapidement. Cet élément est important, car l'incertitude quant à l'âge peut avoir de lourdes conséquences pour la suite de la procédure.

Mme Van Belleghem estime que cet article 25 est problématique à plusieurs égards.

Il l'est d'abord en ce qui concerne la présomption d'authenticité des documents. En effet, tout document disponible sera considéré comme authentique jusqu'à preuve du contraire. Par conséquent, la charge de la preuve incombera totalement aux autorités publiques, et pas au demandeur. L'intervenante avertit que cette

uitgangspunt ongetwijfeld verregaande gevolgen zal hebben in de rechtspraak. In de praktijk, zo stelt het lid, komen de meeste niet-begeleide minderjarigen uit landen met een niet-functionerende overheid, waar vervalste of gefabriceerde documenten schering en inslag zijn. Een vermoeden van echtheid miskent deze realiteit en is zowel naïef als gevaarlijk.

Zoals gezegd wordt het medisch onderzoek slechts als “laatste uitweg” voorzien. Lid 2 van artikel 25 bepaalt immers dat een medisch onderzoek enkel kan plaatsvinden na een volledige multidisciplinaire en psychologische beoordeling. Het lid plaatst vraagtekens bij de haalbaarheid en de kosten van dergelijke beoordelingen en vraagt wie deze onderzoeken concreet zal uitvoeren. Volgens haar zal dit de procedure aanzienlijk verlengen en extra kosten meebrengen voor de belastingbetaler.

Daarnaast acht zij het onduidelijk wat een multidisciplinaire leeftijdsbeoordeling precies inhoudt. Zal die gebeuren door een psycholoog, een psychiater, een therapeut of een andere beroepsbeoefenaar? Wie is hiervoor gekwalificeerd? Hoe zal dit in de praktijk worden georganiseerd? Zullen de bevoegde diensten, met name de Dienst Voogdij, vanaf 12 juni 2026 klaar zijn om multidisciplinaire leeftijdsbeoordelingen uit te voeren?

Voorts meent mevrouw Van Belleghem dat onvoldoende gevolgen worden verbonden aan het weigeren van een leeftijdstest. Lid 6 bepaalt dat een weigering van een medisch onderzoek “alleen” kan worden beschouwd als een weerlegbaar vermoeden van meerderjarigheid. Het woord “alleen” is veelzeggend en werd volgens het lid bewust opgenomen om te vermijden dat deze weigering impact zou hebben op de inhoudelijke beoordeling van de asielaanvraag. Kan de minister bevestigen dat op grond van de asielprocedureverordening het liegen over minderjarigheid geen invloed mag hebben op de beoordeling van de asielprocedure zelf?

Verder verwijst zij naar lid 1, waarin is bepaald dat de leeftijdsbeoordeling niet uitsluitend mag worden gebaseerd op het fysieke voorkomen of het gedrag van de verzoeker. De evidente vraag is waarop die beoordeling dan wel mag worden gebaseerd. Zelfs wanneer iemand er manifest volwassen uitziet, kan dat op zich niet volstaan om te besluiten dat het geen minderjarige betreft. Dit vereist dus telkens de tussenkomst van een professional, wat de procedure bijzonder zwaar, duur en complex maakt.

Daarenboven wijst zij erop dat NBMV's niet onderworpen zijn aan de grensprocedure en daardoor gemakkelijk

présomption explicite aura indubitablement des conséquences majeures dans la jurisprudence. La membre souligne qu'en pratique, la plupart des MENA proviennent de pays dont les pouvoirs publics sont défaillants, et où la falsification ou la contrefaçon de documents est courante. La présomption d'authenticité méconnaît cette réalité et apparaît à la fois naïve et dangereuse.

Comme indiqué précédemment, l'examen médical ne sera prévu qu'en dernier recours. Le paragraphe 2 de l'article 25 dispose en effet qu'un examen médical ne pourra avoir lieu qu'après une évaluation pluridisciplinaire et psychologique complète. La membre s'interroge sur la faisabilité et le coût de ces évaluations, et demande qui les réalisera concrètement. À ses yeux, ces évaluations prolongeront considérablement la procédure et elles entraîneront des coûts supplémentaires pour le contribuable.

En outre, la teneur de l'évaluation pluridisciplinaire de l'âge est peu claire. Cette évaluation sera-t-elle réalisée par un psychologue, un psychiatre, un thérapeute ou un autre professionnel? Qui dispose des qualifications requises pour la réaliser? Comment cette évaluation sera-t-elle organisée en pratique? Les services compétents, à savoir le service des Tutelles, seront-ils prêts à effectuer des évaluations pluridisciplinaires de l'âge à partir du 12 juin 2026?

Mme Van Belleghem estime en outre que le refus du test de détermination de l'âge aura trop peu de conséquences. Le paragraphe 6 de l'article 25 dispose en effet que ce refus ne pourra être considéré que comme une présomption réfragable que le demandeur n'est pas mineur. Cette formulation restrictive est éloquente. Selon l'intervenante, elle y a été inscrite délibérément pour éviter que ce refus ait une incidence sur l'évaluation du fond de la demande d'asile. La ministre pourrait-elle confirmer qu'en vertu du Règlement sur la procédure d'asile, le fait de mentir sur sa minorité ne pourra avoir aucune incidence sur l'examen de la demande d'asile en elle-même?

L'intervenante renvoie au paragraphe 1, qui dispose que l'évaluation de l'âge ne pourra pas se fonder uniquement sur l'apparence physique ou le comportement du demandeur. Cela pose évidemment la question de savoir sur quoi elle pourra alors se fonder. Autrement dit, le fait d'avoir manifestement l'air d'être adulte ne pourra pas suffire pour conclure que la personne visée n'est pas mineure. Il faudra donc chaque fois faire intervenir un professionnel, ce qui rendra cette procédure particulièrement lourde, coûteuse et complexe.

En outre, la membre souligne que les MENA ne seront pas soumis à la procédure à la frontière et qu'ils

kunnen doorreizen naar het land van bestemming dat hen het meest gunstig lijkt. Dat acht zij ook vanuit humanitair oogpunt problematisch, omdat deze personen daardoor sneller ten prooi vallen aan mensensmokkelaars.

Voorts neemt mevrouw Van Belleghem artikel 17 van de asielprocedureverordening onder de loep. Lid 1 van die bepaling voorziet in kosteloze rechtsbijstand tijdens de beroepsprocedure. Lid 2 laat toe om gratis rechtsbijstand te weigeren indien de verzoeker over voldoende middelen beschikt, indien het beroep geen reële kans op slagen heeft of indien het gaat om een herhaald beroep. Zij stelt zich echter de vraag wie in de praktijk zal oordelen of een beroep geen reële slaagkansen heeft en of deze uitsluitingsgrond wel effectief toepasbaar is. Zij verwacht dat een weigering van kosteloze rechtsbijstand op die basis al snel juridisch zal worden aangevochten, met als gevolg bijkomende procedures en uiteindelijk hogere kosten.

Los van deze uitzonderingsgronden stelt het lid de fundamentele vraag op welke basis iemand zonder enige band met België of de EU quasi automatisch recht heeft op een volledig door de overheid gefinancierd juridisch apparaat. Zij noemt het onbegrijpelijk dat het louter indienen van een verzoek, na illegale migratie en grensoverschrijding, onmiddellijk het recht activeert op kosteloze juridische begeleiding en rechtsbijstand. Dit vormt een aanzienlijke en structurele kostenpost, terwijl burgers in België aan tal van voorwaarden moeten voldoen om toegang te krijgen tot vergelijkbare ondersteuning.

Zij verwijst vervolgens naar artikel 19 van de asielprocedureverordening, dat bepaalt dat rechtsbijstand kan worden verleend door ngo's die overeenkomstig het nationale recht zijn geaccrediteerd. Om welke ngo's gaat het hier? Zijn er in België dergelijke geaccrediteerde organisaties? Zij vraagt de minister om verduidelijking en waarschuwt dat deze bepaling de deur openzet voor publieke financiering van organisaties die ideologisch gekant zijn tegen elk terugkeerbeleid.

Mevrouw Van Belleghem gaat vervolgens in op artikel 68, inzake de schorsende werking van beroep, dat asielzoekers het recht geeft om op het grondgebied te blijven tot het verstrijken van de beroepstermijn. Ze wil van de minister vernemen of het Europees Asiel- en Migratiepact een oplossing biedt voor het probleem van de eindeloze beroepsprocedures en zo niet, welke oplossing de minister dan voorstelt.

pourront donc facilement poursuivre leur voyage vers le pays de destination qui leur semble le plus favorable. Elle estime que cela posera aussi un problème sur le plan humanitaire, car ces mineurs deviendront ainsi plus rapidement les proies des trafiquants d'êtres humains.

Mme Van Belleghem évoque ensuite l'article 17 du règlement sur la procédure d'asile, dont le paragraphe 1 prévoit une assistance juridique gratuite pendant la procédure de recours. Le paragraphe 2 permettra de refuser la fourniture d'une assistance juridique gratuite si le demandeur dispose de ressources suffisantes, si le recours n'a aucune chance sérieuse d'aboutir ou en cas de recours répétés. Elle se demande toutefois qui dira, en pratique, si un recours a des chances sérieuses d'aboutir ou non, et si ce motif d'exclusion est réellement applicable. Elle s'attend à ce que le refus d'assistance juridique gratuite pour ce motif soit rapidement contesté sur le plan juridique, ce qui entraînera des procédures complémentaires et, en fin de compte, des coûts plus élevés.

Indépendamment de ces motifs d'exclusion, la membre pose la question fondamentale de savoir en vertu de quoi une personne dépourvue de lien avec la Belgique ou l'Union européenne aura droit, *quasi* automatiquement, à une assistance juridique entièrement financée par les pouvoirs publics. Selon elle, il est incompréhensible que le simple fait d'introduire une demande d'asile, après avoir migré et traversé illégalement la frontière, ouvre immédiatement le droit à un accompagnement et à une aide juridique gratuits. Cette gratuité constitue un poste de dépenses considérable et structurel, alors que les citoyens belges doivent quant à eux remplir de nombreuses conditions pour pouvoir accéder à un aide comparable.

Elle renvoie ensuite à l'article 19 du règlement sur la procédure d'asile, qui prévoit que l'assistance juridique pourra être fournie par des ONG agréées à cette fin en vertu du droit national. De quelles ONG s'agira-t-il? Existe-t-il en Belgique des ONG agréées de ce type? la membre demande des précisions à la ministre et avertit que cette disposition ouvre la voie au financement public d'organisations idéologiquement opposées à toute politique de retour.

Mme Van Belleghem poursuit en évoquant l'article 68, qui concerne l'effet suspensif du recours, et confère aux demandeurs d'asile le droit de rester sur le territoire jusqu'à l'expiration du délai de recours. Elle demande à la ministre si le Pacte européen sur la migration et l'asile permettra de résoudre le problème des procédures de recours interminables et, dans la négative, quelle solution elle propose pour y parvenir.

Daarnaast behandelt het lid artikel 35 van de verordening, dat ziet op de duur van de behandelingsprocedure voor asielaanvragen. Zij wijst erop dat politieke verklaringen steevast pleiten voor korte en afgebakende procedures, maar dat dit in de praktijk nooit wordt gerealiseerd. Kan de minister bevestigen dat de termijnen opgenomen in artikel 35 louter termijnen van orde zijn en dus juridisch niet afdwingbaar zijn?

Mevrouw Van Belleghem benadrukt dat niemand er belang bij heeft dat asielprocedures lang aanslepen en dat ook haar fractie voorstander is van snelle en efficiënte procedures. Zij stelt echter vast dat de in artikel 35 vooropgestelde termijnen thans niet worden gehaald en ziet geen reden om aan te nemen dat dit na de inwerkingtreding van de verordening anders zal zijn. Volgens de asielprocedureverordening bedraagt de standaardbehandelingstermijn 180 kalenderdagen, terwijl de gemiddelde behandelingsduur in 2024 425 kalenderdagen bedroeg, met een mediaan van 371 dagen. Zij ziet geen indicaties dat deze cijfers in 2026 wezenlijk verbeterd zouden zijn. Gemeten vanaf de overdracht van het dossier door de DVZ aan het CGVS bedraagt de gemiddelde behandelingsduur nog steeds 313 dagen, met een mediaan van 240 dagen. Zelfs wanneer het meest gunstige referentiepunt wordt gehanteerd, aldus mevrouw Van Belleghem, blijft men dus ver verwijderd van de beoogde termijn van zes maanden. Zij voegt daaraan toe dat in 2024 slechts de helft van de dossiers binnen het jaar na indiening werd afgerond, terwijl 17 % langer dan twee jaar aansloopte. Voor complexe dossiers – zoals uitsluitingen van de vluchtelingenstatus – liep de gemiddelde behandelingsduur op tot maar liefst 955 dagen na de datum van het verzoek. Dat is bijzonder problematisch, temeer daar het hier gaat om personen die geen enkel recht hebben om in België te blijven.

De verklaring voor die lange doorlooptermijnen ligt deels in de toegenomen werklust, maar ook in structurele factoren zoals de Dublinproblematiek, de verregaande juridisering van de asielprocedure, de opeenstapeling van beroepsmogelijkheden en de blijvende rechtsbijstand. Elk element dat het systeem “eerlijker” moet maken, brengt bijkomende vertraging met zich mee. De asielprocedureverordening verankert die dynamiek volgens haar structureel in het Europees recht, onder meer door gratis rechtsbijstand, uitgebreide kwetsbaarheidsbeoordelingen en meerdere beroepslagen.

Mevrouw Van Belleghem verwijst vervolgens naar artikel 8, lid 3, van de asielprocedureverordening, dat bepaalt dat tijdens de administratieve procedure een

L'intervenante examine aussi l'article 35 du règlement, qui porte sur la durée de la procédure d'examen des demandes d'asile. Elle souligne que, dans leurs déclarations, les responsables politiques préconisent systématiquement des procédures courtes et clairement délimitées, mais que cet objectif n'est jamais atteint en pratique. La ministre peut-elle confirmer que les délais prévus à l'article 35 sont simplement des délais d'ordre, et qu'ils ne sont donc pas contraignants sur le plan juridique?

Mme Van Belleghem souligne que personne n'a intérêt à ce que les procédures d'asile traînent en longueur et que son groupe est lui aussi favorable à des procédures rapides et efficaces. Elle constate toutefois que les délais fixés à l'article 35 ne sont pas respectés aujourd'hui, et ne voit aucune raison de penser qu'il en ira autrement après l'entrée en vigueur du règlement à l'examen. En effet, ce règlement fixe le délai de traitement standard à 180 jours civils, alors qu'en 2024, la durée moyenne de traitement était de 425 jours civils, la durée médiane étant de 371 jours. Selon l'intervenante, rien n'indique que ces chiffres s'amélioreront sensiblement en 2026. Calculée à partir du transfert du dossier par l'Office des Étrangers au CGRA, la durée moyenne de traitement atteint toujours 313 jours, la durée médiane étant de 240 jours. Mme Van Belleghem fait observer que même en appliquant le point de référence le plus favorable, on reste donc loin du délai visé de six mois. Elle ajoute qu'en 2024, seule la moitié des dossiers a été clôturée dans l'année de leur dépôt, et que le traitement de 17 % d'entre eux a pris plus de deux ans. Pour les dossiers complexes – concernant, par exemple, les décisions d'exclusion du statut de réfugié –, la durée moyenne de traitement a atteint pas moins de 955 jours après la date de la demande. C'est particulièrement problématique, d'autant plus que ces dossiers concernent des personnes qui n'ont aucunement le droit de rester en Belgique.

La longueur de ces délais s'explique en partie par l'augmentation de la charge de travail, mais aussi par des facteurs structurels tels que la problématique liée au règlement Dublin, la judiciarisation poussée de la procédure d'asile, la multiplication des voies de recours et l'assistance judiciaire permanente. Chaque élément censé rendre le système “plus équitable” entraîne des retards supplémentaires. Selon l'intervenante, le règlement sur la procédure d'asile ancre structurellement cette dynamique dans le droit européen, notamment au travers de l'assistance judiciaire gratuite, d'évaluations approfondies de la vulnérabilité et de multiples niveaux de recours.

Mme Van Belleghem renvoie ensuite à l'article 8, paragraphe 3, du règlement sur la procédure d'asile, qui dispose que, pendant la procédure administrative,

tolk ter beschikking wordt gesteld voor de registratie en indiening van het verzoek en, indien nodig, bij het persoonlijk onderhoud, wanneer passende communicatie niet anderszins kan worden gewaarborgd. Deze tolkdiensten worden volledig bekostigd met openbare middelen. Zij stelt vast dat dit lidstaten verplicht om gedurende de volledige administratieve procedure gratis tolkdiensten aan te bieden, wat een aanzienlijke en structurele kostenpost vormt voor de belastingbetaler – en één die onvermijdelijk toeneemt naarmate het aantal asielaanvragen stijgt. Zij begrijpt de achterliggende logica, maar stelt dat men niet kan verwachten dat alles kosteloos wordt aangeboden, inclusief tolkdiensten.

Mevrouw Van Belleghem gaat vervolgens in op de bepaling van artikel 42, waaruit volgt dat asielzoekers niet automatisch worden uitgesloten van bescherming wanneer zij bewust fraude plegen, maar hoogstens – ook dit is immers geen automatisme – in een versnelde procedure terecht komen. Verzoekers die opzettelijk valse documenten indienen behouden nagenoeg alle procedurele waarborgen, inclusief het recht op beroep. Personen die het systeem bewust proberen te omzeilen, worden dus niet vanzelf uitgesloten van de vluchtelingenstatus.

Zij merkt op dat het EUAA door de asielprocedureverordening zijn macht nog ziet toenemen. De verordening geeft het EUAA de opdracht om operationele normen, indicatoren, richtsnoeren en landeninformatie op te stellen die door de lidstaten – zo staat immers te lezen in overweging 12 – “in aanmerking [moeten] [worden genomen]”. Hoewel dit ogenschijnlijk neutraal klinkt, impliceert dit volgens mevrouw Van Belleghem een verdere machtsverschuiving naar het Europese niveau en een bijkomende overdracht van nationale soevereiniteit. Lidstaten worden daardoor minder vrij om een eigen koers te bepalen in hun asielbeleid. Zij benadrukt dat beslissingen over wie wordt toegelaten tot de EU inherent politiek zijn en samenhangen met veiligheid, sociale cohesie, cultuur en maatschappij. Het zijn allerm minst neutrale of technocratische beslissingen. Dergelijke beslissingen horen thuis bij nationale parlementen en regeringen die verantwoording afleggen aan hun eigen bevolking, en niet bij een Europees agentschap dat democratische legitimiteit ontbeert. Kan de minister aangeven wie het EUAA controleert, of de minister structureel overleg heeft met het agentschap, of er inzage of inspraak bestaat in de beslissingen die het neemt en of het EUAA daarover verantwoording aflegt? Dat zijn cruciale vragen, want het EUAA zal mee bepalen hoe risico's worden ingeschat, hoe geloofwaardigheid wordt beoordeeld en hoe bescherming wordt toegekend op basis van overkoepelende principes. Dat is alles behalve politiek

un interprète est mis à disposition aux fins de l'enregistrement et de l'introduction d'une demande chaque fois qu'il n'est pas possible de garantir autrement une communication adéquate. Ces services d'interprétation sont payés sur des fonds publics. Elle constate que cette disposition oblige les États membres à offrir des services d'interprétation gratuits pendant toute la durée de la procédure administrative, ce qui représente une charge financière considérable et structurelle pour le contribuable – cette charge augmentant inévitablement à mesure que le nombre de demandes d'asile s'accroît. Elle comprend la logique sous-jacente, mais fait valoir qu'on ne peut pas s'attendre à ce que tout soit offert gratuitement, y compris les services d'interprétation.

Mme Van Belleghem évoque par ailleurs la disposition de l'article 42, qui implique que les demandeurs d'asile ne sont pas automatiquement exclus de la protection lorsqu'ils commettent intentionnellement un acte de fraude, mais qu'ils feront tout au plus – il n'y a en effet pas d'automatisme – l'objet d'une procédure accélérée. Les demandeurs qui présentent délibérément de faux documents conservent pratiquement toutes les garanties procédurales, y compris le droit de recours. Les personnes qui tentent intentionnellement de contourner le système ne sont donc pas automatiquement exclues du statut de réfugié.

S'agissant de l'Agence de l'Union européenne pour l'asile (EUAA), l'intervenante fait observer que celle-ci voit ses pouvoirs encore renforcés par le règlement sur la procédure d'asile. Ce règlement charge en effet l'EUAA d'élaborer des normes opérationnelles, des indicateurs et des lignes directrices et de fournir des informations sur les pays dont les États membres “devraient tenir compte” – comme précisé dans considérant 12. Bien que cette disposition semble neutre à première vue, elle implique, selon Mme Van Belleghem, un nouveau glissement de pouvoir vers le niveau européen et un transfert supplémentaire de souveraineté nationale. Les États membres sont ainsi moins libres de définir leur propre orientation dans leur politique d'asile. Elle souligne que les décisions relatives aux personnes qui sont admises dans l'UE sont intrinsèquement politiques et liées à la sécurité, à la cohésion sociale, à la culture et à la société. Il ne s'agit en aucun cas de décisions neutres ou technocratiques. De telles décisions devraient relever de la compétence des parlements et des gouvernements nationaux, qui rendent des comptes à leurs citoyens, et non d'une agence européenne dépourvue de légitimité démocratique. La ministre peut-elle indiquer qui contrôle l'EUAA? La ministre organise-t-elle des concertations structurelles avec cette agence? Existe-t-il un droit de regard ou de participation aux décisions que l'EUAA arrête? Et l'EUAA rend-elle des comptes à ce sujet? Il s'agit de questions essentielles

neutraal. Ter illustratie verwijst zij naar de Europese lijst van veilige landen van herkomst, die jaarlijks op EU-niveau wordt vastgesteld. België heeft zich over deze lijst moeten onthouden omdat binnen de meerderheid geen consensus bestond over de opgenomen landen. Dit toont volgens het lid duidelijk het politiek karakter van dergelijke beoordelingen aan.

— *Terugkeergrensprocedureverordening*

Mevrouw Van Belleghem geeft aan dat ook de onderliggende logica van deze verordening op papier coherent klinkt: wie aan de grens wordt afgewezen, moet snel worden teruggestuurd. In de praktijk ziet zij echter niet in hoe dit effectief zal worden gerealiseerd.

Zij wijst er vooreerst op dat de terugkeergrensprocedure enkel van toepassing is op personen die worden afgewezen in de asielgrensprocedure. Het betreft dus uitsluitend verzoekers die aan de buitengrens zijn tegengehouden, de grensprocedure hebben doorlopen en daarin een negatieve beslissing hebben gekregen. Personen die de grens reeds zijn overgestoken en nadien een asielaanvraag indienen op het grondgebied – wat de grote meerderheid betreft – vallen buiten het toepassingsgebied van deze procedure. Het gaat dus om een maatregel die slechts geldt voor een minderheid van de gevallen.

De terugkeergrensprocedure kan maximaal twaalf weken duren. Indien die termijn niet wordt gehaald, wat naar verwachting het merendeel van de gevallen zal betreffen, valt men automatisch terug op de gewone terugkeerprocedure. Dat betekent in de praktijk zoveel als “vrijheid”, gelet op het feit dat slechts een vijfde van de personen die een bevel krijgen om het grondgebied te verlaten, ook effectief terugkeert naar het land van herkomst. Zij verwacht dat die twaalfwekenprocedure daardoor weinig praktische impact zal hebben.

Mevrouw Van Belleghem merkt op dat de terugkeergrensprocedure een procedure is en geen vrijheidsbenemende maatregel op zich. Artikel 4, lid 2, bepaalt dat de betrokkenen verplicht zijn om gedurende maximaal twaalf weken te verblijven op locaties aan of nabij de buitengrens of in transitzones. Zij zijn dus gebonden aan een specifieke verblijfplaats, maar zitten niet achter slot en grendel. De verordening maakt verderop uitdrukkelijk onderscheid met bewaring, die wel een

dès lors que l’EUAA contribuera à déterminer comment les risques seront évalués, comment la crédibilité sera appréciée et comment la protection sera accordée sur la base de principes généraux. Ces éléments sont tout sauf politiquement neutres. À titre d’illustration, elle renvoie à la liste européenne des pays d’origine sûrs, qui est établie chaque année au niveau européen. En l’absence de consensus au sein de la majorité sur les pays mentionnés, la Belgique a dû s’abstenir au sujet de cette liste. Selon l’intervenante, cette situation illustre clairement le caractère politique de telles évaluations.

— *Règlement instituant une procédure de retour à la frontière*

Mme Van Belleghem indique qu’en théorie, la logique sous-jacente de ce règlement semble également cohérente: toute personne refusée à la frontière devra être renvoyée rapidement. En pratique, l’intervenante ne voit toutefois pas comment cette procédure sera mise en œuvre efficacement.

Elle précise d’abord que la procédure de retour à la frontière ne s’appliquera qu’aux personnes refusées dans la cadre de la procédure d’asile à la frontière. Elle concernera donc uniquement des demandeurs qui ont été retenus à la frontière extérieure, qui ont suivi la procédure à la frontière et ont reçu une décision négative dans ce cadre. Les personnes qui ont déjà franchi la frontière et qui introduisent ensuite une demande d’asile sur le territoire – la grande majorité des cas – ne relèveront pas du champ d’application de cette procédure. En d’autres termes, la mesure envisagée ne s’appliquera qu’à une minorité de cas.

La procédure de retour à la frontière ne pourra pas excéder douze semaines. Si ce délai n’est pas respecté – une situation qui devrait concerner la majorité des cas –, on retombera automatiquement sur la procédure de retour ordinaire. Une situation qui, en pratique, est synonyme de “liberté”, dès lors qu’un cinquième seulement des personnes qui reçoivent l’ordre de quitter le territoire retournent effectivement dans leur pays d’origine. L’intervenante estime donc que l’incidence concrète de cette procédure de douze semaines sera relativement faible.

Mme Van Belleghem précise par ailleurs que la procédure de retour à la frontière est bien une procédure et non une mesure privative de liberté en soi. L’article 4, paragraphe 2, dispose que les personnes concernées devront résider pendant une période n’excédant pas 12 semaines dans des lieux situés à la frontière extérieure ou à proximité de celle-ci ou dans des zones de transit. Elles seront donc liées à un lieu de résidence déterminé, mais ne seront pas enfermées. Plus loin dans

vrijheidsbenemende maatregel vormt. Kan de minister bevestigen dat de terugkeergrensprocedure voor de betrokkene geen vrijheidsbeneming inhoudt?

Samenvattend meent het lid dat de verordening uitgaat van wensdenken, omdat zij vertrekt van de veronderstelling dat terugkeer in de praktijk mogelijk en haalbaar is, zonder daar effectieve instrumenten tegenover te plaatsen. De verordening bevat geen mechanismen om derde landen ertoe te verplichten hun onderdanen terug te nemen. Zij voorziet niet in sancties, noch in een koppeling aan handelsakkoorden of voorwaarden inzake ontwikkelingssamenwerking. In die zin beschouwt zij de terugkeergrensprocedureverordening als een lege doos.

— *Dublin IV-verordening*

Mevrouw Van Belleghem herinnert eraan dat zij eerder reeds historisch heeft toegelicht waarom de Dublinregels volgens haar niet werken. Zij gaat nu meer specifiek in op een aantal bepalingen van Verordening (EU) 2024/1351.

Zij verwijst vooreerst naar artikel 3, lid 1, tweede alinea, a., van de verordening:

“Met het algemene doel om asiel en migratie doeltreffend te beheren binnen het kader van het toepasselijke Unierecht, hebben [de gezamenlijke acties van de Unie en de lidstaten op het gebied van asiel- en migratiebeheer] de volgende doelstellingen:

a. te zorgen voor samenhang tussen beleidsmaatregelen inzake asiel- en migratiebeheer wat betreft het beheer van migratiestromen naar de Unie;”.

Zij benadrukt dat deze woordkeuze niet toevallig en evenmin onschuldig is. In het Nederlands zijn de begrippen “beheren” en “beheersen” wel verwant, maar hebben ze een wezenlijk verschillende betekenis. “Beheren” betekent administreren, organiseren en ordelijk afwickelen. Het vertrekt van de aanvaarding van een bestaande realiteit en richt zich op het organiseren ervan, zonder het fenomeen zelf in vraag te stellen. “Beheersen” daarentegen impliceert controle, inperking en het uitoefenen van macht over het fenomeen zelf, met het oog op begrenzing of terugdringing. Wie migratiestromen wil beheren, aanvaardt deze als een constante en vraagt zich enkel af hoe ze moeten worden georganiseerd en verdeeld. Wie migratiestromen wil beheersen, vertrekt van de omvang van het fenomeen en beoogt een daadwerkelijke

le règlement, une distinction explicite est opérée avec la rétention, qui constitue effectivement une mesure privative de liberté. la ministre peut-elle confirmer que la procédure de retour à la frontière ne conduira pas à une privation de liberté pour les personnes concernées?

En résumé, l'intervenante estime que le règlement repose sur un vœu pieux, en ce qu'il suppose qu'un retour sera possible et réalisable en pratique, sans proposer d'instruments efficaces pour y parvenir. Le texte ne contient en effet aucun mécanisme pour contraindre des pays tiers de reprendre en charge leurs ressortissants. Il ne prévoit ni sanctions, ni lien avec des accords commerciaux, ni conditions en matière de coopération au développement. En ce sens, la membre considère le règlement relatif à la procédure de retour à la frontière comme une coquille vide.

— *Règlement Dublin IV*

Mme Van Belleghem rappelle qu'elle a déjà décrit, dans une perspective historique, les raisons pour lesquelles, selon elle, les règles Dublin ne fonctionnent pas. Elle examine à présent plus spécifiquement un certain nombre de dispositions du règlement (UE) 2024/1351.

Elle renvoie tout d'abord à l'article 3, paragraphe 1^{er}, alinéa 2, a), du règlement:

“Dans le but général de gérer efficacement l'asile et la migration dans le cadre du droit de l'Union applicable, [les actions communes menées par l'Union et les États membres dans le domaine de la gestion de l'asile et de la migration] poursuivent les objectifs suivants:

a. veiller à la cohérence entre les politiques en matière de gestion de l'asile et de la migration dans la gestion des flux migratoires vers l'Union;”.

Elle souligne que le choix de ces termes n'est ni fortuit ni anodin. En néerlandais, les notions *beheren* (gérer) et *beheersen* (maîtriser) sont certes apparentées, mais leur signification diffère fondamentalement. *Beheren* renvoie à l'idée d'administrer, d'organiser et de traiter de manière ordonnée. Le point de départ est l'acceptation d'une réalité existante, que l'on se limite à organiser sans remettre en cause le phénomène lui-même. *Beheersen*, en revanche, implique le contrôle, la limitation et l'exercice d'un pouvoir sur le phénomène, dans une optique de réduction voire d'inversion de celui-ci. Selon elle, “gérer” les flux migratoires revient à les considérer comme une constante et à se borner à examiner les manières de les organiser et les répartir. Le projet de “maîtriser” les flux migratoires se fonderait au contraire sur l'ampleur du

beperking. Zij stelt vast dat de Dublin IV-verordening expliciet kiest voor het concept van beheer.

Mevrouw Van Belleghem wijst er verder op dat de artikelen 9 tot en met 15 van de verordening betrekking hebben op het bepalen van de jaarlijkse migratiedruk en op het uitwerken van het solidariteitsmechanisme tussen de lidstaten. De Europese Commissie stelt jaarlijks een rapport op waarin de migratiedruk per lidstaat wordt beoordeeld. Afhankelijk van de toegewezen categorie worden lidstaten al dan niet verplicht tot solidariteitsbijdragen.

Zij verwijst naar het eerste Europees jaarverslag over asiel en migratie dat de Europese Commissie in november 2025 heeft gepubliceerd (COM/2025/795 final) alsook naar het uitvoeringsbesluit van de Commissie waarin wordt bepaald in welke lidstaten sprake is van migratiedruk, een risico van migratiedruk of een significante migratiesituatie. Hoewel dit besluit een technisch karakter lijkt te hebben, acht zij de gevolgen allesbehalve technisch. Zij uit haar ongenoegen over de classificatie van België als lidstaat die slechts wordt beschouwd als *“at risk of migratory pressure”*. Volgens haar is dit geen correcte inschaling, gelet op de zeer hoge migratiedruk die op ons land rust, zeker wanneer de frontlijnstaten buiten beschouwing worden gelaten. Het lid wijst erop dat landen zoals Bulgarije, Estland, Tsjechië, Oostenrijk en Polen in een zwaardere categorie werden ingedeeld, namelijk die van landen *“facing a significant migratory situation”*. Oostenrijk, zo stelt zij, heeft door doeltreffende maatregelen het aantal asielaanvragen reeds in 2025 sterk kunnen verminderen, en kent thans relatief minder asielaanvragen per capita dan België. Toch bevindt Oostenrijk zich in een zwaardere categorie, wat gevolgen heeft voor de solidariteitsverplichtingen. Zij vraagt de minister of België hierover heeft kunnen onderhandelen of dat deze classificatie een eenzijdige beslissing van de Europese Commissie was. Mevrouw Van Belleghem beschouwt dit als fundamenteel onrechtvaardig en als een nieuw voorbeeld van machtsoverdracht zonder effectieve tegenspraak.

Zij gaat vervolgens in op artikel 12, lid 2, van de Dublin IV-verordening, dat de solidariteitspool regelt en expliciete minimumdrempels vastlegt voor solidariteitsbijdragen. Volgens de verordening bedraagt de minimumdrempel op Europees niveau 30.000 herplaatsingen en minstens 600 miljoen euro aan financiële bijdragen. Zij benadrukt dat dit minima zijn en stelt dat de Europese Commissie deze plafonds kan verhogen. Zij vraagt of

phénomène, dont il viserait une réduction effective. Elle constate que le règlement Dublin IV opte explicitement pour le concept de “gestion”.

Mme Van Belleghem relève ensuite que les articles 9 à 15 du règlement portent sur la détermination de la pression migratoire annuelle et sur la mise en œuvre du mécanisme de solidarité entre États membres. La Commission européenne établit chaque année un rapport évaluant la pression migratoire dans chaque État membre. En fonction de la catégorie attribuée, les États membres sont tenus ou non de fournir des contributions de solidarité.

Elle renvoie au premier rapport annuel européen sur l’asile et la migration, publié par la Commission européenne en novembre 2025 (COM/2025/795 final), ainsi qu’à la décision d’exécution de la Commission déterminant quels États membres sont “soumis à une pression migratoire”, “exposés à un risque de pression migratoire” ou “confrontés à une situation migratoire importante”. Bien que cette décision revête en apparence un caractère technique, elle estime que ses conséquences sont tout sauf techniques. Elle exprime son mécontentement quant à la classification de la Belgique parmi les États membres considérés comme étant seulement “exposés à un risque de pression migratoire”. Selon elle, cette catégorisation n’est pas correcte au vu de la très forte pression migratoire qui pèse sur notre pays, en particulier si l’on fait abstraction des États situés en première ligne. La membre souligne que des pays tels que la Bulgarie, l’Estonie, la Tchéquie, l’Autriche et la Pologne ont été placés dans une catégorie plus élevée, celle des États “confrontés à une situation migratoire importante”. Elle indique que l’Autriche a pu réduire fortement le nombre de demandes d’asile dès 2025 grâce à des mesures efficaces et qu’elle enregistre aujourd’hui relativement moins de demandes d’asile par habitant que la Belgique. Pourtant, l’Autriche figure dans une catégorie supérieure, ce qui a des conséquences sur les obligations qui lui incombent en termes de solidarité. Elle demande à la ministre si la Belgique a pu négocier à ce sujet ou si cette classification résulte d’une décision unilatérale de la Commission européenne. Mme Van Belleghem considère cette situation comme fondamentalement injuste et elle y voit un nouvel exemple de transfert de pouvoir sans réelle possibilité de contestation.

Elle aborde ensuite l’article 12, paragraphe 2, du règlement Dublin IV, qui organise la réserve de solidarité et fixe les seuils minimaux explicites applicables aux contributions de solidarité. Selon le règlement, le seuil minimal au niveau européen est de 30.000 relocalisations et d’au moins 600 millions d’euros de contributions financières. Elle souligne qu’il s’agit de minima et indique que la Commission européenne pourra relever ces

dit al dan niet met inspraak van de lidstaten gebeurt en merkt op dat het uiteindelijke aantal herplaatsingen en financiële bijdragen daardoor in handen van de Europese Commissie ligt.

Artikel 15 van de verordening richt een EU-solidariteitscoördinator op, aangesteld door de Europese Commissie, die de uitvoering van het solidariteitsmechanisme op technisch niveau coördineert. Zij ziet hierin opnieuw een aantasting van de nationale soevereiniteit.

Mevrouw Van Belleghem verwijst vervolgens naar deel III van de Dublin IV-verordening, waarin de Dublincriteria zelf worden vastgelegd. Zoals al aangegeven erkent ze dat de nieuwe regels op papier een zekere verstrenging inhouden. Tegelijk stelt zij vast dat er ook versoepelingen worden ingevoerd.

Zij noemt in dat verband de verdere verruiming van de definitie van gezinslid, wat volgens haar aansluit bij versoepelingen in andere verordeningen, waar haar fractie geen voorstander van is. Ook de bewijsvoering bij gezinshereniging wordt versoepeld. Lidstaten moeten sneller verantwoordelijkheid aanvaarden en formele bewijzen, zoals DNA-testen, zijn niet langer strikt noodzakelijk wanneer indirecte bewijzen, zoals foto's en getuigenverklaringen, samenhangend en voldoende gedetailleerd worden geacht. Zij merkt daarbij op dat technologische ontwikkelingen, waaronder artificiële intelligentie, dit bijkomend problematisch kunnen maken.

Daarnaast wijst zij op de invoering van een nieuw Dublincriterium op basis van diploma's of kwalificaties. Wanneer een migrant een band heeft met een lidstaat omdat hij daar een diploma of kwalificatie behaalde, wordt die lidstaat verantwoordelijk voor de asielaanvraag – in de ogen van mevrouw Van Belleghem een absurde en bijzonder slechte maatregel.

Het lid erkent dat er ook verstrengingen zijn opgenomen, zoals de verlenging van de verantwoordelijkheid bij irreguliere binnenkomst, zoals bepaald in artikel 33, lid 1. Ze beschouwt dit echter niet als een structurele oplossing, om redenen die zij eerder reeds heeft toegelicht.

Zij haakt vervolgens in op de houding van de andere partijen binnen de huidige meerderheid ten aanzien van dit Migratie- en asielpact van de Europese Unie.

Met betrekking tot Vooruit, stelt de spreekster vast dat de fractieleider, met name Oskar Seuntjens, zich

seuils. Elle demande si les États membres seront ou non consultés à ce sujet et fait remarquer que le nombre final de relocalisations et de contributions financières sera donc laissé à la discrétion de la Commission européenne.

L'article 15 du règlement institue un coordinateur de l'UE en matière de solidarité, désigné par la Commission européenne, qui coordonne au niveau technique la mise en œuvre du mécanisme de solidarité. Elle y voit une nouvelle atteinte à la souveraineté nationale.

Mme Van Belleghem renvoie ensuite à la partie III du règlement Dublin IV, qui fixe les critères Dublin proprement dits. Comme indiqué précédemment, elle reconnaît que les nouvelles règles comportent, sur le papier, un certain durcissement. Elle constate toutefois que des assouplissements sont également introduits.

Elle cite à cet égard le nouvel élargissement de la définition de "membre de la famille" qui, selon elle, s'inscrit dans la lignée des assouplissements prévus dans d'autres règlements, auxquels son groupe n'est pas favorable. En outre, la charge de la preuve en matière de regroupement familial sera désormais assouplie. Les États membres devront par ailleurs assumer leurs responsabilités dans des délais plus courts et les preuves formelles, telles que les tests ADN, ne seront plus strictement nécessaires lorsque des preuves indirectes – comme des photographies ou des témoignages – seront jugées cohérentes et suffisamment détaillées. Elle relève que les évolutions technologiques, notamment l'intelligence artificielle, pourraient rendre cette évolution encore plus problématique.

Elle attire également l'attention sur l'introduction d'un nouveau critère Dublin fondé sur les diplômes ou qualifications. Lorsqu'un migrant a un lien avec un État membre parce qu'il y a obtenu un diplôme ou une qualification, cet État sera désormais responsable de la demande d'asile. Mme Van Belleghem juge cette mesure absurde et particulièrement néfaste.

La membre reconnaît que le texte comporte également certaines règles plus restrictives, telles que la prolongation de la période de responsabilité du premier État membre en cas d'entrée irrégulière, prévue à l'article 33, paragraphe 1^{er}. Selon elle, il ne s'agit toutefois pas d'une solution structurelle, pour les raisons qu'elle a déjà exposées précédemment.

Elle aborde ensuite l'attitude des autres partis de la majorité actuelle à l'égard de ce Pacte européen sur l'asile et la migration.

L'intervenante souligne que le chef du groupe Vooruit, Oskar Seuntjens, s'est exprimé de manière clairement

in de krant *De Zondag* duidelijk negatief uitliet over de huidige asielkoers die door de bevoegde minister wordt gevaren. Hij hekelde daarbij ook de beslissing van de minister om zich niet te schikken naar de uitspraken van het Grondwettelijk Hof. Hij noemde het politieke handelen van de minister zelfs ronduit antidemocratisch.

De spreekster van haar kant meent dat Vooruit haar conclusies dan maar moet trekken en niet louter kan blijven zetelen in de regering terwijl zij een ander, veel lakser, asielbeleid voorstaat en het beleid van de bevoegde minister als antidemocratisch bestempelt. Op het gebied van het beheer van de publieke financiën wenst Vooruit trouwens extra belastingen op te leggen die vooral de hardwerkende Vlaming zullen treffen.

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) laakt de framing die de spreekster ophangt van zijn fractie. Zowel de heer Seuntjens als hijzelf hebben voor deze regering gekozen om de grip op migratie te verhogen waarbij ook aandacht gevraagd wordt voor het lot van kinderen. Wat de begroting betreft, benadrukt de spreker dat er inderdaad ook een bijdrage zal gevraagd worden aan de sterkste schouders.

Daarnaast benadrukt de spreker dat deze regering het voornemen heeft om meer te investeren in een realistisch migratiebeleid met snellere procedures zodat er aan alle betrokkenen vroeger in de asielpprocedure duidelijkheid kan verschaft worden. Deze investeringen maken deel uit van een coherent plan en zullen de greep op migratie verhogen. Dit echter in tegenstelling tot het voorstel van de fractie van mevrouw Van Belleghem die pleit voor de oprichting van een illegalenpolitie met een kostprijs van 50 miljoen euro waarbij de deugdelijkheid van de maatregel en de besteding van de middelen door de spreker sterk betwijfeld worden.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stelt vast dat de heer El Yakhoulfi de mening deelt van zijn fractieleider en het beleid van de bevoegde minister als antidemocratisch bestempelt. Zij stelt evenzeer vast dat net zoals de heer Seuntjens de heer Yakhoulfi geen politiek gevolg geeft aan deze zware uitspraken.

Daarnaast benadrukt de spreekster dat er wel degelijk meer moet geïnvesteerd worden in de terugkeer van illegalen. Het voorstel van haar fractie tot oprichting van een illegalenpolitie sluit hier dan ook naadloos op elkaar aan. Bovendien weegt de kostprijs verbonden aan bijkomende investeringen in terugkeer niet op tegenover de veel hogere kostprijs (zwartwerk, criminaliteit) verbonden aan de vele illegalen die in België verblijven.

négative, dans le journal *De Zondag*, au sujet de la ligne actuellement suivie en matière d'asile par la ministre compétente. Il a également critiqué la décision de la ministre de ne pas se conformer aux arrêts de la Cour constitutionnelle. Il est même allé jusqu'à qualifier l'action politique de la ministre de franchement antidémocratique.

L'intervenante estime pour sa part que Vooruit doit en tirer les conclusions qui s'imposent et ne peut se contenter de rester au gouvernement tout en défendant une politique d'asile différente, beaucoup plus laxiste, et en qualifiant la politique de la ministre compétente d'antidémocratique. En matière de gestion des finances publiques, Vooruit souhaite par ailleurs instaurer des impôts supplémentaires qui, selon elle, frapperont principalement les Flamands qui travaillent sans relâche.

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) dénonce la manière dont l'intervenante présente la position de son groupe. Tant M. Seuntjens que lui-même ont choisi de participer au gouvernement actuel afin de renforcer la maîtrise de la migration, tout en réclamant une attention particulière envers la situation des enfants. S'agissant du budget, l'intervenant souligne qu'il sera effectivement demandé aux épaules les plus larges de contribuer davantage.

Il insiste en outre sur la volonté de ce gouvernement d'investir davantage dans une politique migratoire réaliste, assortie de procédures plus rapides, afin que toutes les personnes concernées puissent recevoir plus rapidement une information claire sur leur procédure d'asile. Ces investissements s'inscrivent dans un plan cohérent et renforceront la maîtrise de la migration. Selon l'intervenant, on ne peut en dire autant de la proposition du groupe de Mme Van Belleghem visant la création d'une "police des illégaux", qui coûterait 50 millions d'euros. Il doute de la légitimité et de l'opportunité budgétaire de cette mesure.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) constate que M. El Yakhoulfi partage l'avis de son chef de groupe et qualifie la politique de la ministre compétente d'antidémocratique. Elle constate également qu'à l'instar de M. Seuntjens, M. El Yakhoulfi ne réserve aucune suite politique à ces propos virulents.

L'intervenante souligne par ailleurs qu'il convient effectivement d'investir davantage dans la politique de retour des personnes en séjour illégal. La proposition de son groupe visant à créer une police des illégaux s'inscrit donc parfaitement dans cette logique. De plus, le coût lié aux investissements supplémentaires dans la politique de retour ne pèse pas lourd face au coût bien plus élevé (travail non déclaré, criminalité) lié aux nombreuses personnes qui séjournent illégalement en Belgique.

De heer Achraf El Yakhouloufi (Vooruit) onderstreept dat deze regering met de bevoegde minister heel concrete oplossingen voorstelt om het migratiebeleid fundamenteel te veranderen. Deze concrete oplossingen staan haaks op de onhaalbare voorstellen die door de fractie van mevrouw Van Belleghem worden naar voren geschoven.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) stipt echter aan dat de uitspraken van de fractieleider van Vooruit in de krant *De Zondag* wel degelijk haaks staan op de steunbetuiging van de heer El Yakhouloufi aan het adres van de bevoegde minister. De spreker vraagt zich af wat het standpunt nu is van de Vooruitfractie ten aanzien van het asielbeleid. Steunt Vooruit dit beleid of niet?

De heer Achraf El Yakhouloufi (Vooruit) erkent dat zijn fractie inzake het asielbeleid een compromis heeft moeten sluiten maar hij schaart zich ondubbelzinnig achter de uitgangspunten van dit beleid dat erop gericht is om orde te scheppen in de asielchaos die door de vorige regering werd achtergelaten.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) wenst echter op te merken dat er nog steeds een grote discrepantie is tussen een kritische houding ten aanzien van het asielbeleid van de bevoegde minister en het complexloos betitelen van haar beleid als ondemocratisch.

Vervolgens haakt de spreekster in op de houding van een andere regeringspartij in het asieldebat, met name cd&v. Zij merkt op dat de heer Demon zelf tijdens de plenaire vergadering van 23 april jongsleden stelde dat hij het huidige asielbeleid niet wil betitelen als het strengste asielbeleid. Bijgevolg vraagt de spreekster zich af of dit asielbeleid van de regering en het Europese asielbeleid een afdoend antwoord kunnen bieden aan de massamigratie als zelfs de regeringspartijen er niet van overtuigd zijn dat het een zeer streng asielbeleid betreft.

Met betrekking tot de houding van de MR-fractie stipt de spreekster aan dat zij voorstander is voor de invoering van woonstbetredingen. Ze moet echter vaststellen dat in de gemeenteraad van Verviers en Genappe moties werden aangenomen tegen deze woonstbetredingen. Deze moties werden onder meer ook gesteund door lokale MR-mandatarissen. Bijgevolg hekelt de spreekster de dubbelzinnige houding van deze regeringspartij.

Tot slot gaat de spreekster dieper in op de positie van de Les Engagésfractie. Zij meent dat deze fractie een bijzonder goede oppositiepartij zou zijn. Zij slagen erin het regeringsbeleid betreffende asiel en migratie perfect te saboteren en te vertragen, net zoals ze het willen. Net

M. Achraf El Yakhouloufi (Vooruit) souligne que le gouvernement actuel, par la voix de la ministre compétente, propose des solutions très concrètes visant à modifier en profondeur la politique migratoire. Ces solutions concrètes contrastent fortement avec les propositions irréalisables avancées par le groupe de Mme Van Belleghem.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) fait toutefois observer que les déclarations du chef de groupe de Vooruit reproduites dans le journal *De Zondag* sont en totale contradiction avec le soutien exprimé par M. El Yakhouloufi à l'égard de la ministre compétente. L'intervenant se demande quelle est désormais la position du groupe Vooruit concernant la politique d'asile. Vooruit soutient-il cette politique ou non?

M. Achraf El Yakhouloufi (Vooruit) reconnaît que son groupe a dû faire des concessions en matière de politique d'asile, mais il adhère sans réserve aux principes fondamentaux de cette politique, qui vise à mettre de l'ordre dans le chaos laissé par le gouvernement précédent dans ce domaine.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) tient toutefois à souligner l'écart considérable qui subsiste entre l'adoption d'une attitude critique à l'égard de la politique d'asile de la ministre compétente et l'utilisation décomplexée de l'adjectif "antidémocratique" pour qualifier cette politique.

L'intervenante évoque ensuite la position d'un autre parti au pouvoir dans le débat sur l'asile, à savoir le cd&v. Elle fait observer que M. Demon a lui-même déclaré, lors de la séance plénière du 23 avril dernier, qu'il ne considèrerait pas que la politique d'asile actuelle était la plus stricte possible. La membre se demande dès lors si la politique d'asile européenne et les mesures à l'examen proposées par le gouvernement peuvent apporter une réponse adéquate à la migration de masse, si même les partis au pouvoir ne sont pas convaincus que cette politique puisse être qualifiée de très stricte.

En ce qui concerne la position du groupe MR, l'intervenante souligne que celui-ci participe à un gouvernement favorable à l'instauration de visites domiciliaires. Elle constate toutefois que des motions s'opposant à ces visites domiciliaires ont été adoptées par les conseils communaux de Verviers et de Genappe. Ces motions ont notamment été soutenues par des mandataires locaux du MR. L'intervenante souligne dès lors la position ambiguë de ce parti de la majorité.

Pour conclure, l'intervenante aborde la position du groupe Les Engagés. Elle estime que ce groupe ferait un excellent parti d'opposition. Il parvient en effet à saboter et à ralentir parfaitement la politique du gouvernement en matière d'asile et de migration, exactement comme il

zoals de MR is ook de houding van deze fractie inzake het asielbeleid dubbelzinnig en hypocriet.

De spreekster haalt vervolgens vier concrete dossiers aan waarin de fractie van Les Engagés haar ware gezicht toont.

Vooreerst zijn er de woonstbetredingen waarbij het al van bij de start van deze regering in de sterren stond geschreven dat het verkeerd zou aflopen. Eertijds was er al discussie tussen mevrouw Vanessa Matz en de heer Theo Francken over de draagwijdte van de termen “openbare orde en nationale veiligheid”. Volgens de heer Francken kon de toepassing van de woonstbetredingen ruim interpreteren, volgens mevrouw Matz was het enkel voor de illegalen met een zwaar crimineel strafblad.

Afgelopen week is duidelijk geworden dat Les Engagés een interne nota aan haar lokale afdelingen heeft rondgestuurd. In die nota stonden de “goede antwoorden” voor hun mandatarissen als een motie tegen woonstbetredingen ter stemming komt in de gemeenteraad. En die moties kwamen ter stemming, want Les Engagésmandatarissen stemden mee tegen de woonstbetredingen en dit in de gemeenten Genappe, La Louvière en Verviers. Net zoals bij de MR, betreft het dus lokale vertegenwoordigers van een regeringspartij die moties steunen tegen het beleid van de eigen federale regering.

Vervolgens wijst de spreekster erop dat een kamerlid van Les Engagés, met name de heer Xavier Dubois, reeds eerder heeft aangegeven dat eerst alle bakens moeten gerespecteerd worden alvorens het wetsontwerp inzake asiel en migratie haar weg kon verderzetten in dit parlement. Dit is dan ook voor de spreekster een van de redenen waarom het zolang heeft geduurd alvorens het voorliggend wetsontwerp in deze commissie ter bespreking werd voorgelegd.

Daarnaast gaat de spreekster dieper in op de vele rechtszaken waarbij Les Engagés, die deel uitmaakt van de regering die officieel een streng asielbeleid voert, een rechtszaak steunde die bij de Raad van State was, aangespannen door het vluchtelingenplatform CIRÉ ten aanzien van de bevoegde minister. Een meerderheidspartij die rechtszaken steunt tegen de minister van haar eigen coalitie: hier is volgens de spreekster niet langer meer sprake van politieke frictie binnen de meerderheid maar gaat het hier ondubbelzinnig om een frontale tegenwerking van het asiel- en migratiebeleid van de huidige regering.

le souhaite. la position de ce groupe dans cette matière est – comme celle du groupe MR – ambiguë et hypocrite.

L'intervenante évoque ensuite quatre dossiers concrets dans lesquels le groupe Les Engagés montre son vrai visage.

Le premier dossier concerne les visites domiciliaires. Il est apparu clairement, dès l'entrée en fonction du gouvernement actuel, que cette question serait source de problèmes. À l'époque, un débat avait déjà eu lieu entre Mme Vanessa Matz et M. Theo Francken sur la portée des termes “ordre public et sécurité nationale”. Selon M. Francken, les conditions de mise en œuvre des visites domiciliaires pouvaient être interprétées de manière large, tandis que selon Mme Matz, ces visites ne pouvaient concerner que les personnes en situation irrégulière ayant un lourd casier judiciaire.

La semaine dernière, on a appris que le parti Les Engagés avait diffusé, au sein de ses sections locales, une note interne contenant les “bonnes réponses” à donner par les mandataires si une motion contre les visites domiciliaires était mise au vote au conseil communal. Et des motions de cette nature ont effectivement été mises au vote, car les mandataires des Engagés ont voté contre les visites domiciliaires dans les communes de Genappe, la Louvière et Verviers. Comme déjà souligné précédemment concernant le MR, certains représentants locaux d'un parti de la majorité soutiennent donc des motions contre la politique de leur propre gouvernement fédéral.

L'intervenante souligne ensuite qu'un membre du groupe Les Engagés, à savoir M. Xavier Dubois, a déjà indiqué qu'il convenait d'abord de respecter toutes les étapes avant que le projet de loi en matière d'asile et de migration puisse poursuivre son chemin au Parlement. L'intervenante estime d'ailleurs que c'est l'une des raisons pour lesquelles il a fallu autant de temps avant que le projet de loi soit examiné au sein de cette commission.

L'intervenante revient ensuite plus en détail sur les nombreuses affaires judiciaires dans lesquelles Les Engagés, qui font partie d'un gouvernement menant une politique d'asile soi-disant stricte, ont soutenu un recours introduit devant le Conseil d'État par la plateforme de défense des droits des réfugiés CIRÉ à l'encontre de la ministre compétente. Un parti de la majorité soutient donc des actions en justice contre une ministre de sa propre coalition. Selon l'intervenante, il ne s'agit plus en l'espèce de frictions politiques au sein de la majorité, mais bien d'une opposition frontale à la politique d'asile et de migration du gouvernement actuel.

Een derde dossier waarover de spreker zich buigt betreft de dwangsommen. Kort geleden heeft de Belgische staat effectief 40.000 euro dwangsom betaald aan vier asielzoekers die geen opvang hadden gekregen. Voor het eerst in jaren betaalt de overheid dergelijke dwangsommen daadwerkelijk uit. Wat de Vivaldiregering nooit heeft gedaan, doet deze regering, met het zogezegde strengste migratiebeleid ooit, wel. Advocaten spreken al van een precedent dat op talloze andere dossiers kan worden toegepast. De spreker meent dat de voogdijminister van de Regie der Gebouwen, met name Vanessa Matz, besloten heeft om de desbetreffende dwangsommen uit te betalen.

Tot slot haakt de spreker in op het terugkeerbeleid van uitgeprocedeerde asielzoekers naar Afghanistan. Thans verblijven er duizenden illegale Afghanen in België en wanneer men deze personen wil terugsturen naar hun land van herkomst zijn er technische gesprekken nodig en dit op zowel Europees als nationaal niveau alsook met de autoriteiten die Afghanistan besturen, met name het Talibanregime.

Opnieuw is er een excellentie van de partij Les Engagés, in casu de heer Maxime Prévot, vice-eerste-minister en minister van Buitenlandse Zaken, die een harde rode lijn trekt en geen gesprekken met de Taliban toelaat, noch op technisch niveau noch in Europees verband. Het gevolg is even simpel als onthutsend: er keert geen enkele illegale Afghaan terug. Dit leidt de spreker tot de conclusie dat het EU-Migratiepact wel degelijk heel laks moet zijn als ook een fractie zoals Les Engagés zich achter dit pact kan scharen.

Vervolgens vraagt de spreker zich luidop af hoe de bevolking daartegenaan kijkt. Een peiling van iVOX, afgenomen bij duizend Vlamingen, laat er geen twijfel over bestaan: de bevolking wil een streng en consequent migratiebeleid.

Het betreft hierbij geen partijcijfers, geen ideologische wensdromen maar wel interessante peilingscijfers, afgenomen door iVOX bij duizend Vlamingen, representatief voor geslacht, leeftijd, diploma en politieke voorkeur. Een foto van wat de Vlaming écht wil. En naast die foto legt de spreker de werkelijkheid van het EU-Migratiepact, dat op 12 juni 2026 in werking zal treden.

Vooreerst wil maar liefst 83,5 % van de gepeilde Vlamingen strenge Europese buitengrenzen. Meer dan acht op de tien Vlamingen, over alle partijgrenzen heen, wil dat Europa zijn buitengrenzen veel strenger bewaakt. Dit is geen extremistische niche-opvatting maar de stem

Le troisième dossier évoqué par l'intervenante concerne les astreintes. Récemment, l'État belge a effectivement versé 40.000 euros d'astreintes à quatre demandeurs d'asile qui n'avaient pas été accueillis. C'est la première fois depuis des années que les pouvoirs publics versent effectivement de telles astreintes. Le gouvernement actuel, qui mène soi-disant la politique la plus stricte de tous les temps, fait donc ce que le gouvernement Vivaldi n'a jamais fait. Les avocats parlent déjà d'un précédent qui pourrait s'appliquer à d'innombrables autres dossiers. L'intervenante pense que c'est la ministre de tutelle de la Régie des bâtiments, Mme Vanessa Matz, qui a décidé de verser les astreintes en question.

Pour conclure, l'intervenante évoque la politique de retour des demandeurs d'asile déboutés vers l'Afghanistan. Des milliers d'Afghans en situation irrégulière séjournent actuellement en Belgique et, si l'on souhaite renvoyer ces personnes dans leur pays d'origine, des discussions techniques s'imposent, tant au niveau européen et national qu'avec les autorités au pouvoir en Afghanistan, notamment le régime taliban.

C'est à nouveau une éminence du parti Les Engagés, en l'occurrence M. Maxime Prévot, vice-premier ministre et ministre des Affaires étrangères, qui trace une ligne rouge et refuse toute discussion avec les talibans, que ce soit au niveau technique ou au niveau européen. La conséquence est aussi simple que déconcertante: aucun Afghaan en situation irrégulière ne retourne dans son pays d'origine. L'intervenante en conclut donc que le Pacte européen sur les migrations doit effectivement être très laxiste si même un groupe comme Les Engagés peut se retrancher derrière ce Pacte.

L'intervenante se demande ensuite à haute voix ce qu'en pense la population. Un sondage iVOX, réalisé auprès de mille Flamands, ne laisse planer aucun doute: la population souhaite une politique migratoire sévère et cohérente.

Il ne s'agit pas en l'espèce de chiffres de parti, ni de vœux pieux idéologiques, mais bien de résultats de sondage intéressants, réalisés par iVOX auprès de mille Flamands, représentatifs en termes de sexe, d'âge, de niveau d'études et d'orientation politique. Une indication claire de ce que souhaitent réellement les Flamands. Parallèlement à cette indication, l'intervenante expose la réalité du Pacte européen sur la migration, qui entrera en vigueur le 12 juin 2026.

Premièrement, pas moins de 83,5 % des Flamands interrogés souhaitent des frontières extérieures européennes strictes. Plus de huit Flamands sur dix, tous partis confondus, souhaitent que l'Europe surveille ses frontières extérieures de manière beaucoup plus

van de grote meerderheid. Wat doet het EU-Migratiepact? Het fungeert enkel als welkomstcomité: wie de zee oversteeft en de Europese bodem bereikt, krijgt automatisch toegang tot een asielpcedure. Dat zijn geen strengere buitengrenzen. Het betreft louter een betere selectie op identiteit, gezondheid en veiligheidsrisico's. Kortom, de poort staat op een kier, en wie erdoor wil, vindt een weg. 83,5 % van de Vlamingen wil echter echte grenzen: met name een betere grensbewaking, ook fysiek, zoals dit reeds gebeurd in bijvoorbeeld Hongarije.

Daarnaast stelt de spreekster vast dat 76,6 % van de Vlamingen wil dat illegalen actief worden opgespoord en uitgezet. Meer dan drie op de vier Vlamingen is hierover duidelijk en staat een streng beleid voor weg van het gedogen en een regularisatie na verloop van tijd. Zij willen een actief beleid waarbij illegalen worden opgespoord en het land worden uitgezet.

Vandaag keert slechts 20-25 % (afhankelijk van het vele cijfermateriaal) van de mensen die een bevel krijgen om het grondgebied te verlaten, effectief terug. Dat betekent dat bijna acht op de tien gewoon blijven, en onderduiken in de illegaliteit. Ongeveer 30 % van de gedetineerde vreemdelingen in de Belgische gevangenissen bestaat uit illegale vreemdelingen. De belastingbetaler betaalt voor hun opsluiting, terwijl ze er helemaal niet zouden mogen zijn. Het EU-Migratiepact lost dit structurele probleem niet op.

Uit de peiling blijkt tevens ook dat 67,7 % van de Vlamingen wil dat migrantenboten worden onderschept en de betrokken migranten worden teruggestuurd. Twee op de drie Vlamingen wil dat de politie en/of het leger boten met asielzoekers onderscheppen op zee en terugsturen naar hun land van herkomst. Dat is een duidelijke opdracht aan de overheid: treed op, wacht niet af tot mensen aankomen, voorkom de oversteek. Kortom, de Vlaming is voorstander van pushbacks.

Maar het EU-Migratiepact maakt dit onmogelijk en pushbacks op zee zijn verboden. Wie de oversteek waagt en Europese wateren bereikt, heeft recht op een procedure. In plaats van ontmoediging, biedt Europa een aankomstgarantie. En zolang die garantie bestaat, zullen verschrikkelijk onmenselijke mensensmokkelaars hun business blijven drijven omdat het systeem hen daartoe

stricte. Il ne s'agit pas d'une conception extrémiste de niche, mais de la voix de la grande majorité. Que fait le Pacte européen sur la migration? Il ne fait que jouer le rôle d'un comité d'accueil: quiconque traverse la mer et atteint le sol européen pourra automatiquement entamer une procédure d'asile. Il n'est pas question de frontières extérieures plus strictes. Il s'agit simplement d'une meilleure sélection en fonction de l'identité, de la santé et des risques de sécurité. En bref, la porte est entrouverte, et ceux qui souhaitent entrer trouveront un moyen. 83,5 % des Flamands souhaitent toutefois de véritables frontières, à savoir une meilleure surveillance des frontières, y compris physique, comme c'est déjà le cas en Hongrie, par exemple.

Par ailleurs, l'intervenante constate que 76,6 % des Flamands souhaitent que les personnes en situation irrégulière soient activement recherchées et expulsées. Plus de trois Flamands sur quatre se prononcent clairement en ce sens et sont favorables à une politique stricte, aux antipodes de la tolérance et de la régularisation après un certain temps. Ils souhaitent une politique active qui recherche les personnes en situation irrégulière et les expulse du pays.

Aujourd'hui, seuls 20 à 25 % (selon les nombreux chiffres disponibles) des personnes recevant un ordre de quitter le territoire retournent effectivement dans leur pays d'origine. Cela signifie que près de huit migrants sur dix restent simplement en Belgique et disparaissent dans la clandestinité. Près de 30 % des étrangers détenus dans les prisons belges sont des étrangers en situation irrégulière. Les contribuables supportent le coût de leur détention, alors qu'ils ne devraient pas se trouver dans ces établissements. Le Pacte européen sur la migration ne résoudra pas ce problème structurel.

Le sondage révèle également que 67,7 % des Flamands souhaitent que les bateaux de migrants soient interceptés et que les migrants concernés soient renvoyés. Deux Flamands sur trois souhaitent que la police et/ou l'armée interceptent en mer les bateaux transportant des demandeurs d'asile et les renvoient dans leur pays d'origine. C'est un mandat clair accordé aux pouvoirs publics: intervenez, n'attendez pas que les migrants arrivent, empêchez la traversée. En bref, les Flamands sont favorables aux refoulements.

Or, le Pacte européen sur la migration ne le permet pas et les refoulements en mer sont interdits. Quiconque tente la traversée et atteint les eaux européennes a droit à une procédure. Au lieu de dissuader, l'Europe offre une garantie d'accueil. Et tant que cette garantie existera, des trafiquants d'êtres humains sans le moindre scrupule poursuivront leur trafic, car le système les y

uitnodigt. Twee op drie Vlamingen begrijpt dit. Het pact weigert dit in te zien.

Met betrekking tot de woonstbetredingen stipt de spreekster aan dat 79,9 % van de Vlamingen wil dat de politie een huis kan betreden waar vermoedelijk illegalen verblijven. Bijna acht op de tien Vlamingen wil dat de overheid de middelen heeft om illegalen effectief op te sporen. Niet met zachte handschoenen, maar met daadkracht. Niet met de uitzondering van “openbare orde en nationale veiligheid”. Wie hier illegaal verblijft en zich verstopt, moet gevonden kunnen worden.

79,9 % van de Vlamingen staat daar volledig achter. Het EU-Migratiepact zegt daar niets over en dat is veelzeggend. Rechten, procedures, en waarborgen leggen ze allemaal vast via verordeningen; woonstbetredingen echter niet.

De spreekster merkt tevens op dat 81,4 % van de Vlamingen strengere regels wil voor wie naar hier komt. Meer dan vier op de vijf Vlamingen wil dat de regels om als migrant naar België te komen, strenger worden. Niet alleen voor wie illegaal het land probeert binnen te komen, maar ook voor wie via legale kanalen naar België komt. De bevolking wil selectiviteit, strengheid en controle.

Het EU-Migratiepact gaat precies in de omgekeerde richting. Het wil (nog meer) legale migratie faciliteren. Zo wil de Europese Commissie via de zogenaamde *Talent Partnerships* actief arbeidsmigrantenprogramma's uitrollen.

Tot slot vindt 71,3 % van de Vlamingen dat de komst van asielzoekers en migranten de westerse identiteit en cultuur bedreigt. Dit is geen randstandpunt. Meer dan twee op de drie Vlamingen, ook onder de kiezers van andere partijen dan die van het Vlaams Belang, maakt zich oprechte zorgen over de culturele gevolgen van de voortdurende migratiegolf. 73 % van de Vlamingen meent bovendien dat de samenleving te veel islamitische kenmerken en invloeden krijgt.

En toch is de Europese respons: meer migratie, maar georganiseerd. Het pact stimuleert legale migratiekanalen, verruimt gezinshereniging en stopt illegale migratie niet. De bevolking ziet haar samenleving veranderen en vraagt om bescherming. Het EU-Migratiepact antwoordt

invite. Deux Flamands sur trois le comprennent. Le Pacte refuse de l'admettre.

S'agissant des visites domiciliaires, l'intervenante souligne que 79,9 % des Flamands souhaitent que la police puisse pénétrer dans une habitation qui abrite probablement des personnes en situation irrégulière. Près de huit Flamands sur dix souhaitent que les pouvoirs publics disposent des moyens nécessaires pour rechercher efficacement les personnes en situation irrégulière. Pas dans un gant de velours, mais d'une main de fer. Pas en invoquant l'exception de “l'ordre public et la sécurité nationale”. Il convient de pouvoir trouver toute personne qui séjourne illégalement en Belgique et qui se cache.

79,9 % des Flamands soutiennent pleinement cette position. Le Pacte européen sur la migration est muet à ce propos, ce qui est révélateur. Les droits, les procédures et les garanties sont tous établis par des règlements; les visites domiciliaires ne le sont pas en revanche.

L'intervenante fait également observer que 81,4 % des Flamands souhaitent des règles plus strictes pour tout migrant qui arrive en Belgique. Plus de quatre Flamands sur cinq souhaitent durcir les règles relatives à l'arrivée des migrants en Belgique. Non seulement pour ceux qui tentent d'entrer illégalement dans notre pays, mais aussi pour ceux qui viennent en Belgique par des voies légales. La population souhaite de la sélectivité, de la rigueur et du contrôle.

Le Pacte européen sur la migration va exactement dans la direction opposée. Il vise à faciliter (encore davantage) la migration légale. Par exemple, la Commission européenne souhaite déployer activement des programmes de mobilité de la main-d'œuvre en lançant des partenariats destinés à attirer les talents.

Enfin, 71,3 % des Flamands estiment que l'arrivée de demandeurs d'asile et de migrants menace l'identité et la culture occidentales. Ce point n'est pas marginal. Plus de deux Flamands sur trois, y compris parmi les électeurs d'autres partis que le Vlaams Belang, s'inquiètent sincèrement des conséquences culturelles de la vague migratoire incessante. 73 % des Flamands estiment en outre que la société s'imprègne trop de caractéristiques et d'influences islamiques.

Et pourtant, la réponse européenne est la suivante: davantage de migration, mais organisée. Le pacte encourage les voies de migration légales, élargit le regroupement familial et ne met pas fin à la migration illégale. La population voit que sa société change et

in tegendeel met een structurele stijging van de toestroom van migranten.

Tot slot merkt de spreekster op dat het programma van het Vlaams Belang helemaal niet radicaal is. Het is echter louter de vertolking van de wil van de Vlaamse bevolking die trouwens ondubbelzinnig, partijoverschrijdend en breed gedragen is binnen de samenleving.

Het EU-Migratiepact doet het omgekeerde; het verplicht herplaatsing en bestraft wie dit weigert, verbiedt pushbacks, versoepelt gezinshereniging en opent nieuwe legale migratiekanalen richting miljoenen mensen buiten Europa. Het verruimt de rechten van asielzoekers terwijl terugkeer structureel faalt. Het ondermijnt de soevereiniteit van de EU-lidstaten die een eigen koers willen varen.

Haar fractie meent dan ook dat dit pact een ramp is voor Vlaanderen en Europa. Het gaat lijnrecht in tegen wat de Vlaamse bevolking en haar fractie wil, en haar fractie zal dit pact dan ook blijven bestrijden.

Mevrouw Victoria Vandeberg (MR) betwist allereerst de juistheid van de door mevrouw Van Belleghem verstrekte informatie over de stemming in Verviers en wijst erop dat de MR en Les Engagés tegen de desbetreffende motie hebben gestemd. Ze benadrukt dat de volksvertegenwoordigers de verantwoordelijkheid hebben het publiek correcte en geverifieerde informatie te verstrekken.

Inzake de inhoud van het wetsontwerp benadrukt ze dat het geen op zichzelf staande nationale hervorming betreft, maar dat het wetsontwerp aansluit bij de tenuitvoerlegging van het in 2024 aangenomen Europees pact inzake migratie en asiel. Ze wijst erop dat het inhoudelijke politieke debat reeds heeft plaatsgevonden op Europees niveau en derhalve acht zij de politieke beoordelingsruimte op nationaal niveau gering. In dat opzicht is zij van oordeel dat bepaalde punten van kritiek betreffende de parlementaire procedure niet relevant zijn in het raam van de behandeling van dit wetsontwerp, dat in de eerste plaats gericht is op een omzetting.

De spreekster benadrukt ook het belang van een samenhangende implementatie op lidstaatniveau, teneinde risico's op juridische leemtes, onsamenhangendheden in de regelgeving en procedurele onzekerheid te voorkomen. Ze benadrukt dat dergelijke tekortkomingen gevolgen zouden kunnen hebben voor zowel de aanvragers als

demande à être protégée. Le Pacte européen sur la migration répond au contraire par une augmentation structurelle de l'afflux de migrants.

Enfin, l'intervenante fait observer que le programme du Vlaams Belang n'est nullement radical. Il s'agit simplement de l'expression de la volonté de la population flamande, qui est d'ailleurs sans équivoque, transcende les clivages politiques et bénéficie d'un large soutien au sein de la société.

Le Pacte européen sur la migration fait exactement le contraire: il impose la relocalisation et sanctionne ceux qui la refusent, interdit les refoulements, assouplit le regroupement familial et ouvre de nouvelles voies de migration légale à des millions de personnes situées en dehors de l'Europe. Il élargit les droits des demandeurs d'asile, alors que le retour échoue systématiquement. Il sape la souveraineté des États membres de l'Union européenne qui souhaitent suivre leur propre voie.

Son groupe estime donc que ce pacte est une catastrophe pour la Flandre et l'Europe. Il est aux antipodes de la volonté de la population flamande et du groupe de l'intervenante, et ce dernier continuera donc à lutter contre ce pacte.

Mme Victoria Vandeberg (MR) commence par contester l'exactitude des informations avancées par Mme Van Belleghem en ce qui concerne le vote intervenu à Verviers, en précisant que les groupes MR et Les Engagés ont voté contre la motion concernée. Elle souligne la responsabilité des représentants de la nation de fournir au public des informations correctes et vérifiées.

Sur le fond du projet de loi, elle souligne que ce dernier ne constitue pas une réforme nationale autonome, mais s'inscrit dans le cadre de la mise en œuvre du Pacte européen sur la migration et l'asile adopté en 2024. Elle relève que le débat politique de fond a déjà eu lieu au niveau européen et estime, dès lors, que la marge d'appréciation politique au niveau national est limitée. Dans cette perspective, elle considère que certaines critiques relatives à la procédure parlementaire ne sont pas pertinentes dans le cadre de l'examen du présent projet de loi, qui vise avant tout une transposition.

L'intervenante met aussi en évidence l'importance d'une mise en œuvre cohérente au niveau des États membres afin d'éviter des risques de vide juridique, d'incohérence normative et d'insécurité procédurale. Elle souligne que de telles lacunes pourraient affecter tant les demandeurs que les administrations et les acteurs

de overheidsinstanties en de actoren in het veld, die moeten kunnen vertrouwen op duidelijke regels en een gestructureerde besluitvormingsketen.

Voorts wijst ze erop dat de opname van de Europese bepalingen in het Belgisch recht het bestaande rechtskader nog complexer maakt. Ze koestert grote verwachtingen met betrekking tot de totstandkoming van een echt migratiewetboek, teneinde de bevattelijkheid en samenhang van alle toepasselijke regels te verduidelijken. Zulks zal zowel de aanvragers als de betrokken beroepsbeoefenaars ten goede komen.

De spreekster benadrukt dat wordt beoogd een humaner migratiebeleid te voeren, gekenmerkt door meer duidelijkheid en kortere doorlooptijden. Ze wijst erop dat de buitensporige duur van de procedures in het verleden heeft geleid tot situaties van langdurige onzekerheid voor de betrokkenen, soms gedurende meerdere jaren. Derhalve vraagt ze de minister naar de verwachte impact qua kortere doorlooptijden en duidelijkere procedures als gevolg van de nieuwe bepalingen, in combinatie met de reeds op nationaal niveau aangenomen maatregelen. Zo verkrijgt ze met name graag meer toelichting over de verwachte doorlooptijden, opdat de aanvragers snel te horen krijgen hoe hun situatie eruitziet.

Tot slot gaat mevrouw Vandenberg in op de Europese dimensie van de administratieve samenwerking. Ze vraagt de minister naar de huidige en toekomstige nadere regels inzake communicatie tussen de lidstaten, op het niveau van zowel de overheidsdiensten als de politieke autoriteiten, teneinde een doeltreffende en snelle uitwisseling van informatie te waarborgen.

Concluderend is mevrouw Vandenberg van oordeel dat het Parlement de verantwoordelijkheid draagt om bij de behandeling van dit wetsontwerp te zorgen voor een samenhangende implementatie van de Europese verbintenissen, met inachtneming van de rechten van de aanvragers en met bijzondere aandacht voor snelle en duidelijke procedures.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) reageert op de tussenkomst van mevrouw Vandenberg en stelt dat de situatie met betrekking tot de woonstbetredingen genuanceerder is dan voorgesteld. Zij verwijst naar de situatie in Verviers, waar volgens haar een MR-burgemeester verklaarde dat het verblijven zonder papieren in de stad geen misdrijf is en dat er geen systematische controles of razzia's plaatsvinden, noch zullen plaatsvinden zolang de huidige meerderheid aan de macht is. Deze burgemeester gaf ook aan dat zijn stem tegen de betrokken motie in eerste instantie een formeel karakter had. Voorts betwist de spreekster de bewering dat de MR zich tegen

de terrain, lesquels doivent pouvoir s'appuyer sur des règles claires et une chaîne décisionnelle structurée.

Elle observe par ailleurs que l'intégration des dispositions européennes dans le droit belge accroît la complexité du cadre juridique existant. À cet égard, elle exprime son attente quant à l'élaboration d'un code de la migration, susceptible d'améliorer la lisibilité et la cohérence de l'ensemble des règles applicables, au bénéfice tant des demandeurs que des professionnels concernés.

L'intervenante souligne l'objectif d'instaurer des politiques migratoires plus humaines, caractérisées par une plus grande clarté et des délais de traitement réduits. Elle rappelle que la longueur excessive des procédures a, par le passé, conduit à des situations d'incertitude prolongée pour les personnes concernées, parfois durant plusieurs années. Elle interroge dès lors la ministre sur l'impact attendu des nouvelles dispositions, combinées aux mesures déjà adoptées au niveau national, en matière de réduction des délais de traitement et de clarification des procédures. Elle souhaite notamment obtenir des précisions quant aux délais envisagés pour permettre aux demandeurs de connaître rapidement l'issue de leur situation.

Mme Vandenberg aborde enfin la dimension européenne de la coopération administrative et interroge la ministre sur les modalités actuelles et futures de communication entre États membres, tant au niveau des administrations que des autorités politiques, afin de garantir une circulation efficace et rapide des informations.

En conclusion, Mme Vandenberg estime que la responsabilité du parlement, dans le cadre de l'examen de ce projet de loi, consiste à assurer une mise en œuvre cohérente des engagements européens, dans le respect des droits des demandeurs et avec une attention particulière pour la rapidité et la clarté des procédures.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) réagit à l'intervention de Mme Vandenberg et affirme que les visites domiciliaires appellent une lecture plus nuancée que celle qui a été présentée. Elle fait référence à la situation à Verviers, où, selon elle, un bourgmestre du MR aurait déclaré que le fait de séjourner sans papiers dans la ville ne constituait pas une infraction et qu'aucun contrôle systématique ni rafle n'avait lieu, ni n'aurait lieu tant que la majorité actuelle serait au pouvoir. Ce bourgmestre a également indiqué que son vote contre la motion en question revêtait avant tout un caractère formel. Par ailleurs, l'intervenante conteste l'affirmation

de betrokken motie zou hebben verzet, en suggereert zij dat, met uitzondering van de burgemeester, andere MR-mandatarissen mogelijk wel voor de motie hebben gestemd. Zij vraagt mevrouw Vandenberg dit desgevallend te verduidelijken.

Mevrouw Victoria Vandenberg (MR) herinnert eraan hoe meerderheden in gemeenteraden werken en benadrukt dat een besluit wordt aangenomen als er meer stemmen voor dan tegen zijn. Ze verduidelijkt dat een besluit kan worden aangenomen, zelfs zonder de steun van bepaalde fracties (in dit geval MR en Les Engagés), indien een wisselmeerderheid wordt gevormd.

De heer Khalil Aouasti (PS) meent dat hoewel dit wetsontwerp inderdaad de krachtlijnen van het Europese migratie- en asielpact volgt, het verder gaat dan de tenuitvoerlegging van dat pact en dus niet mag worden verkocht als de loutere uitvoering van een normenkader dat aan de lidstaten wordt opgelegd.

Om de tekortkomingen van het wetsontwerp te vatten, moeten evenwel eerst die van het Europees pact zelf tegen het licht worden gehouden. Hoewel dat pact wordt voorgesteld als een ambitieus antwoord op de migratie-uitdagingen, betekent het geen vooruitgang op het vlak van eerbiediging van de grondrechten, de internationale bescherming of de Europese solidariteit, noch inzake afstemming op de internationale verbin-tenissen van de EU. Het pact bekrachtigt veeleer een aantal praktijken die verschillende lidstaten er thans al opna houden en waarvan bepaalde internationale rechtscolleges de zwaktes hebben blootgelegd.

De spreker plaatst vraagtekens bij verschillende onderdelen van het pact, zoals de zogezegd snelle screeningmethodes, het uitgebreidere gebruik van detentie aan de buitengrenzen, de versnelde procedures op basis van vage begrippen zoals “veilige landen”, alsook de keuze voor partnerschappen met derde landen, zelfs als het regime aldaar het niet zo nauw neemt met de mensenrechten, men denke aan Libië of Turkije. Hij benadrukt ook dat de inter-Europese solidariteit te wensen overlaat, waardoor de druk op de eerstelijnslidstaten toeneemt.

Tegen die achtergrond zet hij de Europese aanpak af tegen het Mondiaal pact voor veilige, ordelijke en reguliere migratie van de VN, dat volgens de heer Aouasti een andere visie uitdraagt. Het lijkt erop dat het aan samenhang ontbreekt tussen beide benaderingen. De spreker vraagt zich dan ook af hoe die met elkaar kunnen worden verzoend. Meer in het algemeen is hij van mening dat het Europese beleid een kijk op migratie

selon laquelle le MR se serait opposé à cette motion et suggère qu’à l’exception du bourgmestre, d’autres mandataires du MR auraient pu voter en sa faveur. Elle demande à Mme Vandenberg de bien vouloir clarifier ce point, le cas échéant.

Mme Victoria Vandenberg (MR) rappelle le fonctionnement des majorités au sein des conseils communaux et souligne que l’adoption d’une décision repose sur l’existence d’une majorité de votes favorables. Elle précise qu’une décision peut être adoptée, même en l’absence du soutien de certains groupes politiques, en l’occurrence le MR et Les Engagés, dès lors qu’une majorité alternative se dégage.

M. Khalil Aouasti (PS) estime quant à lui que, même si ce projet de loi reflète les orientations du Pacte européen sur la migration et l’asile, il se ne limite pas à une mise en œuvre et ne peut dès lors pas être présenté comme la simple exécution d’un cadre normatif qui s’imposerait aux États membres.

Cependant, pour pouvoir appréhender les insuffisances du projet de loi, il convient d’abord d’examiner celles du pacte européen lui-même. Malgré sa présentation comme une réponse ambitieuse aux défis migratoires, ce pacte ne renforce ni le respect des droits fondamentaux, ni la protection internationale, ni la solidarité européenne, et ne s’inscrit pas davantage dans un alignement renforcé avec les engagements internationaux de l’Union européenne. Le pacte entérine plutôt un ensemble de pratiques déjà observées dans plusieurs États membres, dont les faiblesses ont été mises en évidence, notamment par certaines juridictions internationales.

L’intervenant met en cause plusieurs éléments du pacte, tels que les méthodes de tri jugées expéditives, le recours accru à la détention aux frontières extérieures, les procédures accélérées fondées sur des notions qu’il qualifie de floues, comme celle de “pays sûrs”, ainsi que le recours à des partenariats avec des pays tiers, y compris des régimes critiqués en matière de droits humains, comme par exemple la Lybie ou la Turquie. Il souligne également l’insuffisance de la solidarité interne au sein de l’Union européenne, qui se traduit par une pression accrue sur les États situés en première ligne.

Il oppose, dans ce contexte, l’approche européenne actuelle au Pacte mondial des Nations Unies qui appelait à des migrations sûres, ordonnées et régulières, qu’il estime porteur d’une vision différente. Il s’interroge sur la cohérence entre ces différentes approches et sur la manière dont elles peuvent être conciliées. Plus largement, il estime que la politique européenne traduit une vision de la migration centrée sur la dissuasion, le retour

weerspiegelt die is gericht op afschrikking, terugkeer en outsourcing, ten koste van een op de mensenrechten gebaseerde benadering.

Vervolgens licht de spreker de opvatting van zijn fractie toe, die volgens hem berust op de menselijke waardigheid, de inachtneming van het internationaal recht en de erkenning van migratie als een structurele realiteit die coherent en vooruitziend moet worden beheerd. Hij pleit voor een beleid dat de grondoorzaken van migratie aanpakt, geënt op echte internationale en Europese solidariteit en op een concrete waarborg van eerbiediging van de grondrechten.

Volgens de heer Auasti komt het Europees pact niet tegemoet aan die doelstellingen. Meer nog, het dreigt de Europese Unie te isoleren op het internationale toneel. Dat neemt niet weg dat de Europese Unie bij de opvang van Oekraïense oorlogsvluchtelingen heeft bewezen dat ze efficiënt, menselijk en snel kan handelen. Die ervaring zou als basis kunnen dienen voor een ambitieuzere hervorming van het asielstelsel.

Vervolgens gaat de spreker dieper in op de voornaamste wetgevingsinstrumenten die het pact uitmaken en die volgens hem het systeem niet hervormen, maar veeleer leiden tot een verankering van bestaande praktijken. Hij noemt in het bijzonder het criterium van het eerste land van binnenkomst, de hogere risico's op grondrechtenschendingen als gevolg van de versnelde grensprocedures, ook voor minderjarigen, alsook de vage aard van begrippen als "migratiedruk" en "crisissituatie", die de deur openzetten naar moeilijk controleerbare uitzonderingsregels. Hij hekelt tevens de keuze om migratie te blijven uitbesteden aan derde landen, ondanks de onderbouwde bezorgdheid op het vlak van eerbiediging van de mensenrechten.

De spreker geeft aan dat zijn fractie gekant is tegen de onderliggende visie van het Europees pact. Het pact volstaat niet om de migratie-uitdagingen duurzaam het hoofd te bieden, het schaadt de grondrechten en trekt de bestaande structurele wanverhoudingen, met name in het raam van de Dublinregeling, niet recht. Hij verduidelijkt dat hij vanuit die insteek en met het oog op samenhang, waardigheid en wetshandhaving de bespreking van het voorliggende wetsontwerp aanvat.

De heer Auasti benadrukt dat het wetsontwerp weliswaar niet hetzelfde is als het Europees pact, maar het er wel duidelijk de stempel van draagt en daarom zorgvuldig moet worden onderzocht.

Allereerst betreurt hij dat vorige week werd besloten geen hoorzittingen te organiseren. Dat besluit heeft het onmogelijk gemaakt een echt geïnformeerd debat te

et l'externalisation, au détriment d'une approche fondée sur les droits humains.

L'intervenant expose ensuite la conception défendue par son groupe politique, qu'il décrit comme reposant sur la dignité humaine, le respect du droit international et la reconnaissance de la migration comme une réalité structurelle nécessitant une gestion cohérente et anticipée. Il plaide pour une politique s'attaquant aux causes profondes des migrations, fondée sur une solidarité européenne et internationale effective, ainsi que sur une garantie concrète de respect des droits fondamentaux.

M. Auasti estime que le pacte européen ne répond pas à ces objectifs et qu'il risque, au contraire, d'isoler l'Union européenne sur la scène internationale. Il rappelle toutefois que l'Union européenne a démontré, lors de l'accueil des personnes fuyant la guerre en Ukraine, sa capacité à agir avec efficacité, humanité et célérité, et considère que cette expérience aurait pu servir de base à une réforme plus ambitieuse du système d'asile.

Il examine ensuite les principaux instruments législatifs composant le pacte, en soulignant qu'ils ne constituent pas une refondation du système, mais plutôt une formalisation de pratiques existantes. Il cite notamment le maintien du critère du premier pays d'entrée, les risques accrus de violation des droits fondamentaux liés aux procédures accélérées aux frontières, y compris pour les mineurs, ainsi que le caractère vague de notions telles que "pression migratoire" ou "situation de crise", susceptibles d'ouvrir la voie à des dérogations difficilement contrôlables. Il critique également la poursuite des politiques d'externalisation vers des pays tiers, malgré les préoccupations documentées en matière de respect des droits humains.

L'intervenant indique que son groupe conteste la vision sous-jacente au pacte européen, qu'il juge inadéquate pour répondre durablement aux défis migratoires, préjudiciable aux droits fondamentaux et incapable de corriger les déséquilibres structurels existants, notamment dans le cadre du système de Dublin. Il précise que c'est à partir de ce constat, et avec une exigence de cohérence, de dignité et de respect du droit, qu'il aborde l'examen du projet de loi proprement dit.

M. Auasti souligne que, si le projet de loi ne se confond pas avec le Pacte européen, il en porte néanmoins clairement la marque, ce qui justifie qu'il soit examiné avec lucidité.

Il regrette tout d'abord le refus acté la semaine précédente d'organiser des auditions. Il souligne que, bien que le texte soit unanimement présenté comme

voeren over een tekst die nochtans unaniem als belangrijk wordt voorgesteld. De spreker betwist ook het inroepen van de urgentie en herinnert eraan dat de betrokken verordeningen twee jaar geleden, in mei 2024, zijn aangenomen en dat het feit dat de inwerkingtreding ervan nadert, geen geldige reden voor urgentie kan zijn wanneer men te lang heeft gewacht met de tenuitvoerlegging. De adviezen van verschillende geraadpleegde instanties, met name van de Gegevensbeschermingsautoriteit, het VN-Vluchtelingencommissariaat, het Comité I en AVOCATS.BE waren bovendien streng. Het verbaast de heer Auasti dat die kritiek, in het bijzonder het 35 bladzijden tellende advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit waarin wordt geconcludeerd dat het systeem niet deugt, niet heeft geleid tot enige tekstwijziging door de regering. Het lid concludeert dat men hoorzittingen had moeten houden om het debat op zinvolle wijze te stofferen en betreurt dat een dermate ingrijpende hervorming in ijltempo wordt doorgevoerd.

De spreker gaat vervolgens in op de bevattelijkheid van het vreemdelingenrecht. Dat zou een centrale doelstelling van elke hervorming moeten zijn, maar in de praktijk worden de teksten almaar moeilijker te doorgronden. De heer Auasti beschrijft een opeenstapeling van regels bestaande uit enerzijds de wetgeving met betrekking tot de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en anderzijds wat overblijft van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, met daarbovenop rechtstreeks toepasselijke Europese verordeningen en Europese richtlijnen die nog op omzetting wachten. Die complexiteit wordt nog verergerd door bijzonder verwarrende overgangsbepalingen, die al in eerdere teksten waren opgemerkt en ertoe leiden dat verschillende wettelijke regelingen naast elkaar bestaan. Zo zullen sommige bepalingen enkel van toepassing zijn op aanvragen die vóór de inwerkingtreding zijn ingediend, andere alleen op aanvragen die na die datum zijn ingediend, terwijl sommige onder het oude systeem opgestarte procedures voor onbepaalde tijd van toepassing zullen blijven en andere in de loop van de procedure zullen overschakelen op het nieuwe systeem. Die situatie resulteert in het naast elkaar bestaan van vier afzonderlijke regelingen gedurende een onzekere en onbepaalde overgangperiode. Tegen die achtergrond vraagt het lid de minister hoe zij zonder codificatie de nagestreefde bevattelijkheid denkt te verwezenlijken. Hij herinnert eraan dat al geruime tijd wordt gesproken over het opstellen van een migratiewetboek, maar dat er vooralsnog geen sprake is van concrete stappen. Hij vraagt wanneer er een voorstel zal komen voor een echte coördinatie en codificatie van het vreemdelingenrecht.

Wat de bepalingen met betrekking tot de inwerkingtreding betreft, wijst de heer Auasti op een tegenstrijdigheid

important, un réel échange éclairé est rendu impossible par cette décision. Il conteste par ailleurs le recours à l'urgence, rappelant que les règlements concernés ont été adoptés en mai 2024, soit deux ans auparavant, et que la proximité de leur entrée en vigueur ne saurait constituer un motif valable dès lors que la mise en œuvre intervient tardivement. Il insiste également sur la sévérité des avis rendus par plusieurs instances consultées, citant notamment l'Autorité de protection des données, le Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés, le Comité R et AVOCATS.BE. Il s'étonne que ces critiques, en particulier l'avis de 35 pages de l'Autorité de protection des données concluant à l'inadéquation du dispositif, ne donnent lieu à aucune modification du texte de la part du gouvernement. Il en conclut que des auditions auraient été nécessaires pour éclairer utilement le débat et regrette qu'une réforme d'une telle ampleur soit conduite au pas de charge.

L'intervenant aborde ensuite la question de la lisibilité du droit des étrangers. Il rappelle que celle-ci devrait constituer un objectif central de toute réforme, mais estime qu'en pratique, les textes deviennent de plus en plus illisibles. Il décrit un empilement de normes comprenant, d'une part, la législation relative au Conseil du contentieux des étrangers, et d'autre part, le résidu de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, auxquels s'ajoutent des règlements européens directement applicables et des directives européennes encore en attente de transposition. À cette complexité s'ajoutent des dispositions transitoires particulièrement confuses, déjà observées dans des textes précédents, et qui conduisent à la coexistence de plusieurs régimes juridiques. Il explique ainsi que certaines dispositions s'appliqueront uniquement aux demandes introduites avant l'entrée en vigueur, d'autres uniquement à celles introduites après, tandis que certaines procédures engagées sous l'ancien régime continueront de s'y appliquer pour une durée indéterminée, et que d'autres encore basculeront vers un nouveau régime en cours de procédure. Il estime que cette situation aboutit à la coexistence de quatre régimes distincts pendant une période transitoire incertaine et indéfinie. Dans ce contexte, il interroge la ministre sur la manière dont elle entend atteindre l'objectif de lisibilité, en l'absence de codification. Il rappelle que l'élaboration d'un code de la migration est évoquée de longue date, sans qu'aucune concrétisation ne soit visible à ce stade, et demande à quel moment une véritable coordination et codification du droit des étrangers sera proposée.

Abordant ensuite les dispositions relatives à l'entrée en vigueur, M. Auasti relève une contradiction entre le

tussen het wetsontwerp en Verordening (EU) 2024/1347. Het wetsontwerp bepaalt dat de desbetreffende verordening van toepassing is op alle verzoeken om internationale bescherming die voor of na 12 juni 2026 worden ingediend, terwijl artikel 42 van de verordening in kwestie bepaalt dat zij op 1 juli 2026 in werking zal treden. De spreker vraagt zich dan ook af of de verordening al vóór die datum effectief kan zijn. Hij wijst er ook op dat de verordening alleen van toepassing zou moeten zijn op nieuwe asielaanvragen en plaatst daarom vraagtekens bij de geplande uitbreiding tot aanvragen die voor 12 juni 2026 zijn ingediend.

De spreker gaat voorts in op wat hij beschouwt als leemten in het wetsontwerp, vooral met betrekking tot de bepalingen die rechten verlenen aan aanvragers van internationale bescherming. Die elementen vallen grotendeels onder Richtlijn (EU) 2024/1346, die in tegenstelling tot de Europese verordeningen moet worden omgezet in nationale wetgeving. Het lid vindt het paradoxaal dat de regering weliswaar snel handelt om de binnenlandse wetgeving aan te passen aan verordeningen die nochtans rechtstreeks van toepassing zijn, maar tegelijk geen enkele indicatie geeft over de omzetting van de richtlijn. In de memorie van toelichting wordt verwezen naar een gedeeltelijke omzetting van een aantal bepalingen, met name de artikelen 11 tot 13, maar de overeenkomstige garanties worden niet daadwerkelijk in het wetsontwerp opgenomen. De spreker vraagt de minister dan ook wanneer er een voorstel zal komen voor de volledige omzetting van de richtlijn.

De heer Aouasti benadrukt ook het belang van het nationale preventiemechanisme, waarnaar met name in het advies van het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen van de VN wordt gewezen. Dat mechanisme werd in 2024 ingesteld in het kader van de internationale verplichtingen van België en heeft tot doel onmenselijke of vernederende behandelingen te voorkomen, met name in detentiecentra. Myria speelt daarbij een belangrijke rol. Hij betreurt dat de regering niet de nodige middelen uittrekt voor de effectieve werking van dat orgaan, terwijl het wetsontwerp juist in de richting lijkt te gaan van een ruimere toepassing van detentie. Een dergelijke context vereist namelijk extra inspanningen inzake toezicht op de detentieomstandigheden, toegang tot informatie en eerbiediging van de grondrechten. Helaas komt dat aspect in het wetsontwerp niet aan bod.

De spreker gaat voorts in op een aantal bepalingen van Richtlijn (EU) 2024/1346 die volgens hem niet zijn omgezet. Hij noemt artikel 5 betreffende de verplichting om aanvragers binnen drie dagen te informeren, artikel 9 inzake beperkingen van de persoonlijke vrijheid, waarin specifieke vereisten inzake motivering en informatie worden opgelegd, alsook de artikelen 11 tot 13 betreffende

projet de loi et le règlement (UE) 2024/1347. Il indique que le projet prévoit l'application de ce règlement à toutes les demandes de protection internationale introduites avant ou après le 12 juin 2026, alors que le règlement lui-même fixe, en son article 42, sa propre entrée en vigueur au 1^{er} juillet 2026. Il s'interroge dès lors sur la possibilité de faire produire des effets à ce règlement avant cette date. Il souligne en outre que ce règlement est censé s'appliquer uniquement aux nouvelles demandes d'asile et questionne, par conséquent, l'extension envisagée aux demandes antérieures au 12 juin 2026.

L'intervenant aborde ensuite ce qu'il considère comme des lacunes du projet de loi, en particulier en ce qui concerne les dispositions conférant des droits aux demandeurs de protection internationale. Il souligne que ces éléments relèvent principalement de la directive (UE) 2024/1346, dont la transposition est requise, contrairement aux règlements européens. Il relève un paradoxe dans le fait que le gouvernement fasse preuve de célérité pour adapter le droit interne aux règlements, qui sont pourtant d'application directe, tout en ne fournissant aucune indication quant à la transposition de cette directive. Il observe que l'exposé des motifs mentionne une transposition partielle de certaines dispositions, notamment les articles 11 à 13, mais constate que les garanties correspondantes ne sont pas effectivement intégrées dans le projet de loi. Il demande dès lors à la ministre à quel moment une transposition complète de cette directive sera proposée.

M. Aouasti insiste également sur l'importance du mécanisme national de prévention, évoqué notamment dans l'avis du Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés. Il rappelle que ce mécanisme, mis en place en 2024 dans le cadre des engagements internationaux de la Belgique, vise à prévenir les traitements inhumains ou dégradants, notamment dans les lieux de détention, et qu'il implique notamment Myria. Il déplore que les moyens nécessaires à son fonctionnement effectif ne soient pas accordés par le gouvernement, alors même que les orientations du projet de loi pourraient conduire à un recours accru à la détention. Il estime que, dans un tel contexte, le contrôle des conditions de détention, de l'accès à l'information et du respect des droits fondamentaux devrait être renforcé, et regrette l'absence de toute mention de cet aspect dans le projet de loi.

Il détaille aussi plusieurs dispositions de la directive (UE) 2024/1346 qui, selon lui, ne sont pas transposées. Il cite notamment l'article 5 relatif à l'obligation d'information des demandeurs dans un délai de trois jours, l'article 9 encadrant les restrictions à la liberté individuelle et imposant des exigences spécifiques de motivation et d'information, ainsi que les articles 11 à 13 relatifs aux

waarborgen op het gebied van detentie. Hij vermeldt ook artikel 23 betreffende de beperkingen op materiële hulp, evenals de bepalingen inzake de inaanmerkingneming van bijzondere behoeften, met name op het gebied van gezondheidszorg en de beoordeling van kwetsbaarheid. Al die aspecten komen in het wetsontwerp niet aan bod, hoewel ze van cruciaal belang zijn in het licht van de algemene strekking van de tekst.

De spreker wijst op een positief aspect met betrekking tot de opsluiting van minderjarigen. In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp wordt bevestigd dat het principe vervat in artikel 74/9 van de wet van 15 december 1980 behouden blijft: een minderjarige mag niet van zijn vrijheid worden beroofd. Dat stelt de spreker tevreden. Hij wijst echter op een schijnbare tegenstrijdigheid met andere standpunten van de regering, met name die in het regeerakkoord en bepaalde beleidsnota's, waarin sprake is van een mogelijke herziening van dat verbod. Daarom vraagt hij de minister om haar standpunt expliciet te verduidelijken en ondubbelzinnig te bevestigen dat artikel 74/9 tijdens deze legislatuur niet zal worden gewijzigd.

Bij de verdere thematische bespreking van de tekst gaat de heer Aouasti eerst in op het mechanisme van screening waarin het wetsontwerp voorziet. Volgens zijn interpretatie van de toepasselijke Europese verordening is screening een instrument dat voornamelijk bedoeld is om te bepalen of een grenscontrole moet plaatsvinden dan wel een vrijstelling geldt omdat de betrokkene al in Eurodac is geregistreerd en legaal in een andere lidstaat verblijft. Het wetsontwerp wijkt af van die redenering, aangezien screening daarin wordt opgevat als een dwangmiddel dat bijkomende verplichtingen oplegt aan de betrokkenen en verder gaat dan de in de Europese verordening beoogde gevallen.

De spreker stelt daaromtrent een aantal vragen. In de eerste plaats vraagt hij zich af of de via het wetsontwerp in te stellen vermoedens verenigbaar zijn met het screeningmechanisme zoals gedefinieerd in artikel 7 van Verordening (EU) 2024/1356, en hoe die vermoedens kunnen worden weerlegd. Ten tweede wil hij weten welke instantie binnen de Dienst Vreemdelingenzaken concreet belast zal zijn met de screening, aangezien de Dienst in de tekst enkel algemeen wordt aangewezen zonder nadere precisering van de operationele verantwoordelijken. Ten derde stelt hij vragen bij de rol van de politiediensten, zowel in hun administratieve als in hun gerechtelijke taken, bij de doorgifte van informatie aan de Dienst Vreemdelingenzaken. Hij plaatst ook vraagtekens bij de categorieën van getroffen personen, aangezien de verordening volgens hem niet strekt tot algemene toepassing van de screening op alle personen die illegaal in het land verblijven. Ten vierde wil hij vernemen of het

garanties en matière de détention. Il mentionne également l'article 23 concernant les limitations de l'aide matérielle, ainsi que les dispositions relatives à la prise en compte des besoins particuliers, notamment en matière de soins de santé et d'évaluation de la vulnérabilité. Il conclut que l'ensemble de ces éléments, absents du projet de loi, revêtent une importance capitale au regard des orientations générales du texte.

L'intervenant relève un élément positif concernant la question de l'enfermement des mineurs. Il relève que l'exposé des motifs du projet de loi confirme le maintien du principe consacré à l'article 74/9 de la loi du 15 décembre 1980, selon lequel un mineur ne peut être privé de liberté. Il exprime sa satisfaction à cet égard. Il souligne toutefois une apparente contradiction avec d'autres prises de position du gouvernement, en particulier l'accord de gouvernement et certaines notes de politique générale, qui évoquent une possibilité de réévaluer cette interdiction. Il demande dès lors à la ministre de clarifier explicitement sa position et de confirmer, de manière univoque, que l'article 74/9 ne sera pas modifié au cours de la législature.

Abordant ensuite l'examen du texte par thématiques, M. Aouasti se concentre premièrement sur le mécanisme de "filtrage" prévu par le projet de loi. Il expose d'abord son interprétation du règlement européen applicable, selon laquelle le filtrage constitue un outil visant principalement à déterminer si un contrôle aux frontières doit avoir lieu ou si une personne déjà enregistrée dans Eurodac et en séjour légal dans un autre État membre doit en être exemptée. Il estime que le projet de loi s'écartere de cette logique en concevant le filtrage comme un instrument de contrainte imposant des obligations supplémentaires aux personnes concernées, allant au-delà des hypothèses envisagées par le règlement européen.

Dans ce cadre, il formule une série de questions précises. Il s'interroge, en premier lieu, sur la compatibilité des présomptions introduites par le projet de loi avec le mécanisme de filtrage tel que défini à l'article 7 du règlement (UE) 2024/1356, ainsi que sur les modalités permettant de renverser ces présomptions. Il demande, en deuxième lieu, quelle autorité sera concrètement chargée du filtrage au sein de l'Office des étrangers, celui-ci étant désigné de manière générale dans le texte, sans précision quant aux responsables opérationnels. En troisième lieu, il questionne le rôle des services de police, tant dans leurs missions administratives que judiciaires, en ce qui concerne la transmission d'informations à l'Office des étrangers, ainsi que les catégories de personnes concernées, le règlement ne prévoyant pas, selon lui, une application généralisée du filtrage à toute personne en séjour irrégulier. En quatrième lieu, il demande si le formulaire prévu à l'article 8^{quater} en

formulier vermeld in het ontworpen artikel 8^{quater} van het wetsontwerp (artikel 7 van het wetsontwerp), reeds beschikbaar is en welke informatie daarin moet worden ingevuld. Ten vijfde wil hij weten hoe de in de tekst genoemde partnerdiensten worden gedefinieerd. Ten zesde gaat hij tot slot in op de bescherming van persoonsgegevens ingeval die partnerdiensten optreden. Hij wijst op de kritiek van de Gegevensbeschermingsautoriteit met betrekking tot de onvoldoende duidelijke definities en de vraag wie precies de verwerkingsverantwoordelijke is.

Vervolgens benadrukt de spreker de doeleinden van de screening, zoals uiteengezet in de Europese verordening, waarbij hij benadrukt dat die niet beperkt zijn tot identificatie of het verzamelen van biometrische gegevens, maar ook het opsporen van kwetsbare situaties omvatten. Hij verwijst uitdrukkelijk naar artikel 12, § 3, van Verordening (EU) 2024/1356, dat bepaalt dat bij screening elke aanwijzing van kwetsbaarheid, waaronder de situatie van staatlozen of slachtoffers van foltering, moet kunnen worden opgespoord. Die wezenlijke dimensie werd niet uitdrukkelijk opgenomen in het wetsontwerp. De Hoge Commissaris voor de Vluchtelingen van de Verenigde Naties heeft erop gewezen dat de screening ervoor moet zorgen dat het eerste contact met de autoriteiten is afgestemd op de beschermingsbehoeften en moet helpen om kwetsbaarheden op te sporen. De spreker benadrukt dat het eerste contact kan plaatsvinden met verschillende actoren, waaronder de lokale politie, en niet noodzakelijkerwijze met gespecialiseerde ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken. In die context vraagt hij zich af hoe kwetsbaarheden concreet kunnen worden vastgesteld en hoe de betrokkenen zich kunnen uiten en door een arts kunnen worden onderzocht, in het bijzonder in geval van medische kwetsbaarheid. Hij wijst op een discrepantie tussen de vereisten van de Europese verordening, die rechtstreeks van toepassing is, en het feit dat over dat aspect in het wetsontwerp met geen woord wordt gerept. Hij vraagt zich af hoe deze verschillende regelgevingskaders in de praktijk zullen worden ingevuld, meer bepaald om mensen naar de juiste procedures te leiden in plaats van naar detentiemaatregelen.

Voortbouwend op zijn analyse heeft de spreker het vervolgens over het ontworpen artikel 8^{septies} (artikel 10 van het wetsontwerp), dat betrekking heeft op de toegang tot de Eurodac-databank. Hij heeft kritiek op het feit dat de lijst van autoriteiten met toegangsrechten lang en onnauwkeurig is. Ook in verschillende adviezen werd daarop gewezen. Hij wijst erop dat de personeelsleden volgens de tekst alleen toegang mogen hebben tot gegevens die strikt noodzakelijk zijn voor de uitvoering van hun taken. Hij vraagt hoe dit beginsel van beperking in de praktijk zal worden gewaarborgd. Hij verwijst meer bepaald

projet (article 7 du projet de loi) est déjà disponible et quelles informations devront y être renseignées. En cinquième lieu, il s'interroge sur la définition des services partenaires mentionnés dans le texte. Enfin, en sixième lieu, il soulève la question de la protection des données à caractère personnel en cas d'intervention de ces services partenaires, en rappelant les critiques formulées par l'Autorité de protection des données quant au manque de clarté des définitions et à l'identification du responsable du traitement.

L'intervenant insiste ensuite sur les finalités du filtrage, telles que prévues par le règlement européen, en soulignant qu'elles ne se limitent pas à l'identification ou à la collecte de données biométriques, mais incluent également la détection des situations de vulnérabilité. Il se réfère explicitement à l'article 12, paragraphe 3, du règlement (UE) 2024/1356, qui prévoit que le filtrage doit permettre d'identifier tout indice de vulnérabilité, y compris les situations d'apatridie ou les cas de victimes de torture. Il relève que cette dimension essentielle n'est pas explicitement intégrée dans le projet de loi. Il rappelle également que, selon le Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés, le filtrage doit garantir que le premier contact avec les autorités soit adapté aux besoins de protection et permette de détecter les vulnérabilités. Or, il souligne que ce premier contact peut intervenir avec différents acteurs, y compris la police locale, et non uniquement avec des agents spécialisés de l'Office des étrangers. Dans ce contexte, il s'interroge sur les modalités concrètes d'identification des vulnérabilités, notamment sur la possibilité pour les personnes concernées de s'exprimer et d'être examinées par un médecin, en particulier en ce qui concerne la vulnérabilité médicale. Il relève une divergence entre les exigences du règlement européen, directement applicable, et le silence du projet de loi sur ce point, et questionne la manière dont ces différents cadres normatifs seront articulés en pratique, notamment pour orienter les personnes vers les procédures appropriées plutôt que vers des mesures de détention.

Poursuivant son analyse, il aborde l'article 8^{septies} en projet (article 10 du projet de loi) relatif à l'accès à la base de données Eurodac. Il critique la longueur et l'imprécision de la liste des autorités habilitées à y accéder, déjà relevées dans plusieurs avis. Il rappelle que, selon le texte, les membres du personnel ne devraient accéder qu'aux données strictement nécessaires à l'exercice de leurs fonctions, et demande comment ce principe de limitation sera concrètement garanti. Il évoque notamment les critiques de l'Autorité de protection des données concernant l'absence de définition précise de

naar de kritiek van de Gegevensbeschermingsautoriteit met betrekking tot het ontbreken van een nauwkeurige definitie van bepaalde entiteiten, zoals de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen.

Met betrekking tot het ontworpen artikel 8octies (artikel 11 van het wetsontwerp) over het verzamelen van biometrische gegevens, dat nu zal worden toegestaan vanaf de leeftijd van zes jaar, benadrukt hij dat, hoewel dit niet ingaat tegen de Europese verordening, er een onderscheid moet worden gemaakt tussen volwassenen en minderjarigen. Hij vraagt de minister daarom welke procedurele aanpassingen er komen voor al dan niet begeleide kinderen van 6 tot 17 jaar, en in het bijzonder hoe het begrip “gebrek aan medewerking” moet worden toegepast op niet-begeleide minderjarigen, gezien hun onvermogen om geïnformeerde toestemming te geven.

De heer Aouasti benadrukt ook het belang van de verplichting om de betrokkenen te informeren, zoals bepaald in de Europese verordening. Hij hekelt dat het ontworpen artikel 8sexies (artikel 9 van het wetsontwerp) inzake die informatieplicht verwijst naar nadere regels in een nog niet uitgevaardigd koninklijk besluit. Hij benadrukt de urgentie van deze kwestie, aangezien de verplichtingen in de zeer nabije toekomst van kracht zullen worden, en vraagt welke vooruitgang is geboekt bij het opstellen van dit besluit en welke beginselen erin zullen worden opgenomen. Verordening (EU) 2024/1356 legt op dat het recht van de Europese Unie en het internationaal recht worden nageleefd, in het bijzonder het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, zoals gewijzigd bij het Protocol van New York, het beginsel van non-refoulement, alsook de grondrechten, wat uitdrukkelijk wordt vermeld in de consideransen van de verordening.

De heer Aouasti geeft aan wantrouwig te staan tegenover dit wetsontwerp. Hij herinnert eraan dat in juli een debat werd gevoerd over een hervorming van de gezinshereniging en dat als onderdeel daarvan verschillende koninklijke besluiten zouden worden uitgevaardigd. Daar is nog niets van in huis gekomen. Het lid wijst er in dat verband op dat een dermate essentieel element als de informatieplicht in het kader van de toepassing van Europese verordeningen thans afhankelijk wordt gemaakt van de uitvaardiging van koninklijke besluiten. Wat zijn de garanties ter zake? Hoe wordt gewaarborgd dat de koninklijke besluiten in kwestie daadwerkelijk zullen worden uitgevaardigd?

De heer Aouasti zou dan ook een voorstel willen formuleren ter attentie van de minister. Hij herinnert eraan dat de PS-fractie tijdens de vorige zittingsperiode twee wetsvoorstellen heeft ingediend als reactie op de groeiende complexiteit en de slechte bevattelijkheid van

certaines entités, telles que l’administration générale des douanes et accises.

S’agissant de l’article 8octies en projet (article 11 du projet de loi) concernant la question de la collecte des données biométriques, désormais admise dès l’âge de six ans, il souligne que, bien que le règlement européen l’autorise, une distinction doit être opérée entre majeurs et mineurs. Il interroge dès lors la ministre sur les adaptations procédurales prévues pour les enfants âgés de 6 à 17 ans, qu’ils soient accompagnés ou non, et en particulier sur la manière d’appliquer la notion de “défaut de collaboration” à des mineurs non accompagnés, compte tenu de leur incapacité à exprimer un consentement éclairé.

M. Aouasti également met en exergue l’importance de l’obligation d’information des personnes concernées, telle que prévue par le règlement européen. Il critique le fait que les modalités de cette information soient renvoyées, dans l’article 8sexies en projet (article 9 du projet de loi), à un arrêté royal non encore pris. Il souligne l’urgence de cette question, dès lors que les obligations entreront en vigueur à brève échéance, et demande où en est l’élaboration de cet arrêté ainsi que les principes qui y seront intégrés. Il rappelle que le règlement (UE) 2024/1356 impose le respect du droit de l’Union européenne et du droit international, notamment la Convention de Genève du 28 juillet 1951 relative au statut des réfugiés, telle que modifiée par le protocole de New York, et le principe de non-refoulement, ainsi que des droits fondamentaux, citant explicitement les considérants du règlement à cet égard.

M. Aouasti indique se montrer méfiant à l’égard du projet de loi à l’examen. Il rappelle qu’en juillet dernier, une réforme du regroupement familial avait été débattue et qu’au sein de ce dispositif, plusieurs arrêtés royaux devaient être adoptés. Or, à ce jour, aucun de ces arrêtés n’a été pris. Dans ce contexte, le membre souligne qu’un élément aussi essentiel que le devoir d’information dans le cadre de l’application de règlements européens est désormais subordonné à l’adoption d’arrêtés royaux. Il s’interroge dès lors sur les garanties existantes: qu’est-ce qui permet d’assurer que ces arrêtés royaux seront effectivement adoptés?

L’intervenant souhaite dès lors formuler une proposition à l’attention de la ministre. Il rappelle qu’au cours de la législature précédente, au regard notamment de la complexité croissante des règles mises en place et de leur difficulté de lecture, le groupe PS avait déposé

de ingestelde regels. Met het eerste wetsvoorstel werd de instelling van “Salduz-wetgeving voor vreemdelingen” beoogd. Het tweede wetsvoorstel had tot doel de onderzoekskamers volle rechtsmacht te geven.

De heer Aouasti verduidelijkt dat hij die wetsvoorstellen opnieuw te berde brengt, aangezien ze actueel zijn: ondertussen bestaat er een informatieprocedure en een “Salduz voor vreemdelingen” in twee buurlanden, namelijk in Frankrijk en in Nederland. Volgens de heer Aouasti werd die procedure net ingesteld omdat de Europese regels en verordeningen almaar complexer worden en men aldus beoogt de fundamentele beginselen te waarborgen. Het doel is eenvoudig: een kwetsbare persoon die in een land aankomt waarvan hij de taal niet beheerst en die betrouwbare informatie behoeft, de mogelijkheid geven zich bij zijn administratieve stappen door een rechtsbeoefenaar te laten bijstaan voor begeleiding, advies en informatie. Daarmee wordt gewoon een grondrecht gewaarborgd, wat volkomen strookt met de geest van Verordening (EU) 2024/1356, waarin wordt opgelegd dat vreemdelingen vanaf hun eerste contact met de overheid daadwerkelijk toegang moeten krijgen tot alle rechten.

De heer Aouasti beklemtoont voorts dat de volle rechtsmacht ter zake een uitdrukkelijke eis van het Hof van Cassatie is, want volgens de constante rechtspraak van dat rechtscollege berust het cassatieberoep inzake het vreemdelingenrecht in werkelijkheid op de wet van 1874. Volgens hem doen de toepasselijke cassatietermijnen ruimschoots afbreuk aan de doeltreffendheid van de procedure. Een wetswijziging op dat vlak zou een aanvullend recht ten gunste van vreemdelingen robuuster kunnen maken.

Het lid kaart vervolgens twee elementen aan, namelijk de screening en de vasthouding. De vasthouding is een transversaal element van het voorliggende wetsontwerp, aangezien het in de tekst bijna uitsluitend daarover gaat, waarbij de rechten van de betrokkenen erbij inschieten.

De heer Aouasti wijst er nogmaals op dat het wetsontwerp van de minister zich ertoe beperkt de uit de Europese verordeningen afkomstige elementen inzake vasthouding en dwang op te nemen. Nochtans stelt artikel 5 van Verordening (EU) 2024/1349 dat vasthouding slechts als laatste redmiddel kan worden overwogen, op basis van een individuele beoordeling van elk geval. Het ziet er evenwel naar uit dat met het nieuwe artikel 74/5 van de wet van 15 december 1980 automatisch gebruik zal worden gemaakt van vasthouding, alsook dat

deux propositions de loi. La première proposition visait à instaurer ce que l'intervenant qualifie de “saldus pour étrangers”, tandis que la seconde tendait à mettre en place un contentieux de pleine juridiction, notamment devant les chambres d'instruction.

L'intervenant précise qu'il évoque à nouveau ces propositions de loi en raison de leur actualité: une procédure d'information et de “saldus pour étrangers” existe déjà dans deux pays voisins, à savoir la France et les Pays-Bas. Selon M. Aouasti, cette procédure a été instaurée précisément en raison de la complexification croissante des règles et des règlements européens, afin de garantir des principes fondamentaux. Le membre souligne que l'objectif poursuivi est simple: permettre à une personne vulnérable, arrivant dans un pays dont elle ne maîtrise pas la langue et ayant besoin d'informations fiables, de recourir à l'assistance d'un professionnel du droit afin d'être accompagnée dans ses démarches, conseillée et informée. L'intervenant insiste sur le fait qu'il ne s'agit là ni de plus ni de moins que de garantir un droit fondamental, et que cette approche s'inscrit pleinement dans l'esprit du règlement (UE) 2024/1356, qui exige que l'ensemble des droits soit effectivement accessible à l'étranger dès son premier contact avec l'autorité.

M. Aouasti souligne également que le recours en plein contentieux a été expressément réclamé par la Cour de cassation elle-même, qui, dans sa jurisprudence constante, rappelle que le pourvoi en cassation en matière de droit des étrangers repose en réalité sur la loi de 1874. Selon l'intervenant, les délais applicables en cassation rendent dès lors la procédure elle-même largement inefficace. L'intervenant estime qu'une modification législative en ce sens permettrait de renforcer un droit complémentaire en faveur des étrangers.

Le membre expose ensuite deux éléments: d'une part, la question du filtre, et d'autre part, celle de la détention. Il souligne que la détention constitue un élément transversal du projet de loi à l'examen, dans la mesure où, selon lui, ce texte traite presque exclusivement de cette question, au détriment des droits des personnes concernées.

M. Aouasti relève à nouveau que le projet de loi de la ministre se limite à intégrer les éléments relatifs à la détention et à la coercition issus des règlements européens. L'intervenant rappelle que l'article 5 du règlement (UE) 2024/1349 prévoit que la détention ne peut être envisagée qu'en dernier ressort, sur la base d'une analyse individuelle et au cas par cas. Or, selon l'intervenant, le nouvel article 74/5 de la loi du 15 décembre 1980 conduit à automatiser le recours à la détention et à en élargir les conditions d'application. Le membre estime dès lors

die mogelijkheid ruimer zal kunnen worden toegepast. Die benadering botst frontaal met de voormelde verordening. De heer Aouasti verduidelijkt dat hij niet alleen staat met zijn kritiek. Ook het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen deelt die en is heel terughoudend wat het stelselmatig gebruik van vasthouding in het voorliggende wetsontwerp betreft.

De spreker verduidelijkt met een voorbeeld. Paragraaf 1, 1°, van artikel 74/5 blijft ongewijzigd, maar in de memorie van toelichting staat het volgende: “Dezelfde fictie wordt ook toegepast op de vreemdeling die aan de grens de toegang wordt geweigerd en geen verzoek om internationale bescherming indient en die zal worden teruggedreven.” (DOC 56 1401/001, blz. 112) De heer Aouasti benadrukt dat in de tekst expliciet wordt vermeld dat het pact niet op die categorie van toepassing is, maar tegelijk wordt gesteld dat hetzelfde fictiemechanisme dient te worden toegepast. Dat komt er volgens hem concreet op neer dat die categorie vreemdelingen, hoewel ze niet onder het toepassingsgebied van het pact vallen, op basis van een juridische fictie toch worden onderworpen aan dezelfde verplichtingen en dwingende maatregelen die op de andere categorieën van toepassing zijn. Niet alleen worden die betrokkenen onderworpen aan dezelfde verplichtingen, maar bovendien kunnen ze niet dezelfde procedurewaarborgen doen gelden. Dat is niet fair.

In dat verband wijst het lid op een fundamenteel beginsel: beperkingen van rechten moeten restrictief worden geïnterpreteerd. Bijgevolg moet een Europese verordening die dergelijke beperkingen oplegt ook strikt worden geïnterpreteerd. Fictieve hypothesen moeten dan ook duidelijk worden gedefinieerd. Volgens het lid staan die hypothesen echter niet in de eigenlijke wettekst, maar enkel in de parlementaire voorbereiding. Op basis daarvan stelt de heer Aouasti een aantal concrete vragen. Welke fictieve hypothesen werden gekozen? Wat is precies de aard van die juridische gelijkstelling? Hoe kan worden gerechtvaardigd dat een wettelijke bepaling wordt toegepast op een categorie mensen die niet binnen het toepassingsgebied ervan valt? Tot slot vraagt het lid hoe het zit met mensen die geen internationale bescherming vragen, maar al op 12 juni 2026 van hun vrijheid zullen zijn beroofd. Zullen die ook onder die juridische fictie vallen?

De heer Aouasti wijst bovendien op een inconsistentie in de memorie van toelichting met betrekking tot het begrip “grens” (DOC 56 1401/001, blz. 112). Dat begrip lijkt in de tekst op twee verschillende manieren te worden gedefinieerd, in het bijzonder in het bepaalde onder 1° en 2° van artikel 74/5. Het is bijzonder problematisch dat hetzelfde begrip binnen hetzelfde artikel aan

que cette approche est en contradiction directe avec le règlement précité. M. Aouasti précise que cette critique ne lui est pas propre: elle est également formulée par le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides, qui a, selon lui, exprimé des réserves importantes quant au caractère systématique du recours à la détention prévu par le projet de loi à l'examen.

Le député illustre son propos par un exemple précis. Il indique que le paragraphe 1^{er}, 1° de l'article 74/5 demeure inchangé, mais relève que, dans l'exposé des motifs, il est précisé que “la même fiction est également appliquée à l'étranger qui se voit refuser l'accès à la frontière et n'introduit pas de demande de protection internationale et qui sera refoulé” (DOC 56 1401/001, p. 112). L'intervenant souligne que le texte ajoute explicitement que le pacte ne leur est pas applicable, tout en affirmant qu'il convient néanmoins d'appliquer le même mécanisme de fiction. Selon M. Aouasti, cela signifie concrètement que, bien que cette catégorie d'étrangers ne relève pas du champ d'application du pacte, elle se voit néanmoins imposer, par le biais d'une fiction juridique, les mêmes contraintes et les mêmes mesures coercitives que celles applicables aux autres catégories. L'intervenant ajoute que, non seulement ces personnes se voient appliquer ces contraintes, mais qu'elles ne bénéficient pas des mêmes garanties procédurales, ce qu'il considère problématique.

Le membre rappelle, à cet égard, un principe fondamental: les restrictions aux droits doivent faire l'objet d'une interprétation restrictive. Par conséquent, un règlement européen qui prévoit de telles restrictions doit lui aussi être interprété strictement. Il estime que les hypothèses de fiction envisagées doivent dès lors être clairement définies. Or, selon lui, ces hypothèses ne figurent pas dans le texte légal lui-même, mais uniquement dans les travaux parlementaires. Sur cette base, M. Aouasti formule plusieurs questions précises: Quelles sont les hypothèses de fiction retenues? Quelle est la nature exacte de cette assimilation juridique? Comment justifier l'application d'un dispositif légal à une catégorie de personnes qui n'entre pas dans son champ d'application? Enfin, le député s'interroge sur la situation des personnes qui ne sont pas demandeuses de protection internationale, mais qui, au 12 juin 2026, seront déjà privées de liberté. Il demande si ces personnes seront également soumises à cette fiction juridique.

M. Aouasti relève, en outre, une incohérence dans l'exposé des motifs en ce qui concerne la notion de frontière (DOC 56 1401/001, p. 112). Le député indique que cette notion semble être définie de deux manières différentes au sein même du texte, notamment entre le 1° et le 2° de l'article 74/5. L'intervenant souligne qu'il est particulièrement problématique qu'au sein

uiteenlopende definities lijkt te beantwoorden. Volgens het lid is de gekozen definitie van “grens” in strijd met het Europees recht. Hoe zal de minister de definities in de artikelen 74/5, § 1, en 75/2 in overeenstemming brengen met het Europees recht. Welk exact onderscheid wordt gemaakt tussen die twee interpretaties van “grens”?

De spreker vestigt voorts de aandacht op een wijziging die hij bijzonder zorgwekkend vindt. Het derde lid van paragraaf 1 van het ontworpen artikel 74/6/2 van de wet van 1980 bepaalt dat “[g]een verzoeker mag worden vastgehouden om de enkele reden dat hij een verzoek om internationale bescherming heeft gedaan”. Die regel stemt overeen met het vigerend recht, maar die bepaling werd gewoonweg weggelaten uit het voorliggend wetsontwerp. Volgens de spreker betekent die weglating dat iemand in de toekomst zou kunnen worden vastgehouden enkel en alleen omdat hij een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend. Het lid wijst erop dat een dergelijk verbod een internationale verplichting is: zowel in het Europees recht als in het internationaal recht wordt uitdrukkelijk gesteld dat vasthouding niet uitsluitend mag zijn gekoppeld aan het indienen van een verzoek om internationale bescherming. De spreker is van mening dat dit, in combinatie met het eerder genoemde screeningvraagstuk, leidt tot een situatie waarin vrijwel automatisch tot vasthouding wordt overgegaan. Hij merkt op dat hoewel artikel 74/6/2 thans een aantal waarborgen bevat, artikel 74/6/1 voorziet in de mogelijkheid van vasthouding indien het risico bestaat dat de betrokkene onderduikt. Tegen die achtergrond stelt de heer Aouasti de minister vragen over een aantal punten: Hoe definieert de minister het risico op onderduiken? Hoe interpreteert ze het? En hoe zullen haar diensten dat interpreteren?

De heer Aouasti wijst erop dat de procedure voor het aanvragen van internationale bescherming aan de grens al bestaat in de Belgische wetgeving en dat die binnen een duidelijk afgebakend raamwerk valt. Het lid vraagt zich dan ook af of het wenselijk is die regeling te hervormen. Vervolgens stelt de spreker een aantal vragen, die veeleer betrekking hebben op statistieken. Hoeveel aanvragen voor internationale bescherming “aan de grens” werden ingediend in 2024 en 2025? Hoeveel van die aanvragen hebben binnen de 12 weken tot een arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen geleid in dezelfde jaren (of in 2025, mochten andere gegevens ontbreken)?

Het lid benadrukt dat die vraag van bijzonder belang is, aangezien de bepaling in kwestie berust op die maximale termijn van 12 weken. Hij stelt dat elke verlenging van die termijn een met redenen omklede individuele

d’un même article, une même notion fasse l’objet de définitions divergentes. Selon le membre, la définition retenue de la frontière apparaît contraire au droit européen. L’intervenant interroge dès lors la ministre sur la manière dont elle entend concilier les définitions figurant aux articles 74/5, § 1^{er}, et 75/2 avec le droit européen. Il demande également de préciser quelle distinction exacte est opérée entre ces deux notions de frontière.

Par ailleurs, le membre attire l’attention sur une modification qu’il juge particulièrement préoccupante. Il rappelle que le dernier alinéa du § 1^{er} de l’article 74/6/2 de la loi de 1980 dispose qu’aucun demandeur ne peut être maintenu au seul motif qu’il a présenté une demande de protection internationale”. Il souligne que cette règle correspond au droit actuellement en vigueur, mais constate que cette disposition a purement et simplement été supprimée du projet de loi à l’examen. Selon l’intervenant, cette disparition signifie que, à l’avenir, une personne pourrait être maintenue en détention du seul fait de l’introduction d’une demande de protection internationale. Le membre rappelle qu’une telle interdiction constitue une obligation internationale: tant le droit européen que le droit international prévoient de manière explicite que la détention ne peut être corrélée au seul dépôt d’une demande de protection internationale. L’intervenant estime que, combinée à la question du filtre préalablement évoquée, cette évolution conduit à une logique de détention quasi automatique. Il relève que, même si certaines garanties figurent désormais à l’article 74/6/2, l’article 74/6/1 prévoit la possibilité d’un maintien en détention en cas de risque de fuite. Dans ce contexte, M. Aouasti interroge la ministre sur plusieurs points: Comment la ministre définit-elle le risque de fuite? Comment l’interprète-elle? Et quelle sera l’interprétation de son administration?

M. Aouasti rappelle qu’à l’heure actuelle, la procédure de demande de protection internationale à la frontière existe déjà en droit belge et qu’elle s’inscrit dans un cadre clairement défini. Le député s’interroge dès lors sur l’opportunité de procéder à une réforme de ce dispositif. L’intervenant formule ensuite plusieurs questions, qu’il qualifie lui-même de nature plus statistique. Il demande, tout d’abord, combien de demandes de protection internationale dites “à la frontière” ont été introduites en 2024 et en 2025. Il souhaite également savoir, pour ces mêmes années ou, à défaut, pour l’année 2025, combien de ces demandes ont donné lieu à un arrêt du Conseil du contentieux des étrangers dans un délai de 12 semaines.

Le membre souligne que cette question revêt une importance particulière, dès lors que la disposition concernée repose sur ce délai de base de 12 semaines. Il indique que toute prolongation de ce délai devra faire

beslissing zal vereisen. In dat verband vraagt hij de minister naar de aard van de bijbehorende procedurele waarborgen: kan tegen die beslissing tot verlenging zelf beroep worden aangetekend op grond van artikel 71 van de wet van 15 december 1980? De spreker gaat ook in op de voortgezette vasthouding na het verstrijken van de in de Europese verordeningen vastgestelde termijnen. Hij wijst erop dat de Dienst Vreemdelingenzaken in een dergelijk geval een nieuwe beslissing tot vasthouding zal moeten nemen, op grond van artikel 74/6. Het lid stelt derhalve een specifieke vraag: hoe zal de termijn waarin artikel 74/6 thans voorziet, worden berekend? Moet die termijn worden berekend vanaf de eerste beslissing tot vasthouding, genomen op grond van artikel 74/5, § 1, 2°, of volgens een andere berekeningsmethode?

De spreker wijst erop dat artikel 74/5/1 ook voorziet in een recht ten gunste van de vreemdeling. Het gaat om het recht op vrijwillige terugkeer, dat is overgenomen uit de bestaande regeling, alsook om de mogelijkheid zulks met de bevoegde autoriteit te bespreken en daartoe een termijn te vragen. Ter zake is evenwel hetzelfde loos als met het recht op informatie, want ook voor de concrete nadere regels inzake het recht op vrijwillige terugkeer wordt verwezen naar een later uit te vaardigen koninklijk besluit. Nochtans is dat een van de weinige in het wetsontwerp uitdrukkelijk erkende rechten voor vreemdelingen. Hoe zit het derhalve met de rechtszekerheid van de regeling. Wanneer wordt dat koninklijk besluit aangenomen? Volgens welke procedure? De spreker waarschuwt voor een kennelijk onevenwicht: de regels inzake vasthouding worden dwingend bij wet vastgelegd, maar voor de mechanismen die een daadwerkelijke vrijwillige terugkeer mogelijk maken wordt verwezen naar een nog niet bestaand koninklijk besluit. Zijns inziens bevat de desbetreffende bepaling derhalve een structurele tekortkoming. Hij vindt die situatie onaanvaardbaar en verzoekt om toelichting: hoe beoogt de minister ervoor te zorgen dat dit recht daadwerkelijk in acht wordt genomen en binnen welke termijn zal dat koninklijk besluit worden genomen?

De heer Auasti komt vervolgens terug op artikel 74/6/2, dat volgens hem de waarborgen moet vastleggen die van toepassing zijn in geval van vasthouding van mensen die om internationale bescherming verzoeken. Het lid stelt echter een discrepantie vast tussen de wettekst, de memorie van toelichting en de bijbehorende commentaar. De spreker benadrukt dat het in de memorie van toelichting gaat om de omzetting van de waarborgen uit artikel 10 van Richtlijn (EU) 2024/1346 (DOC 56 1401/001, blz. 5). Die richtlijn behelst evenwel niet alleen die ene bepaling, maar een reeks ruimere waarborgen, met name in de artikelen 10 tot 13, die aanzienlijk meer bescherming bieden dan de inhoud van de ontworpen artikelen 74/6/2, 74/8 en 74/9. Het lid vraagt waarom die

l'objet d'une décision individuelle motivée. Dans ce contexte, il interroge la ministre sur la nature des garanties procédurales associées: cette décision de prolongation sera-t-elle elle-même susceptible de recours sur la base de l'article 71 de la loi du 15 décembre 1980? L'intervenant aborde aussi la question du maintien en détention au-delà des délais prévus par les règlements européens. Il rappelle que, dans une telle hypothèse, l'Office des étrangers devra adopter une nouvelle décision de maintien, fondée sur l'article 74/6. Le député pose dès lors une question précise: comment le délai actuellement prévu à l'article 74/6 sera-t-il calculé? Ce délai devra-t-il être apprécié à partir de la première décision de maintien, prise sur la base de l'article 74/5, § 1^{er}, 2°, ou selon une autre méthode de calcul?

L'intervenant relève que l'article 74/5/1 prévoit également un droit en faveur de l'étranger. Le député précise qu'il s'agit du droit, hérité du régime existant, au retour volontaire, ainsi que de la possibilité d'en discuter avec l'autorité compétente et de solliciter un délai en ce sens. L'intervenant observe toutefois que, à l'instar des critiques formulées précédemment à propos du droit d'information, dont les modalités doivent être fixées par arrêté royal, les modalités concrètes d'organisation de ce droit au retour volontaire sont elles aussi renvoyées à un arrêté royal à adopter ultérieurement. Le membre souligne qu'il s'agit pourtant de l'un des rares droits expressément reconnus à l'étranger dans le projet de loi. Dès lors, il s'interroge sur la sécurité juridique du dispositif: quand cet arrêté royal sera-t-il adopté? Selon quelle procédure? L'intervenant met en garde contre un déséquilibre manifeste: si les règles relatives à la détention sont prévues de manière contraignante par la loi, alors que les mécanismes permettant l'exercice effectif d'un retour volontaire restent dépendants d'un arrêté royal inexistant, il en résulte, selon lui, un défaut structurel dans la disposition concernée. Il considère dès lors cette situation comme inadmissible et demande des clarifications: comment la ministre garantira l'effectivité de ce droit, et dans quel délai cet arrêté royal sera-t-il pris?

M. Auasti revient ensuite sur l'article 74/6/2, qu'il décrit comme étant censé définir les garanties applicables en cas de détention des demandeurs de protection internationale. Le député constate toutefois une divergence entre le texte légal, l'exposé des motifs et les commentaires qui l'accompagnent. L'intervenant souligne que l'exposé des motifs affirme procéder à la transposition des garanties prévues à l'article 10 de la directive de la directive (UE) 2024/1346 accueil (DOC 56 1401/001, p. 5). Toutefois, il relève que cette directive ne se limite pas à cette seule disposition, mais comprend un ensemble de garanties plus larges, notamment aux articles 10 à 13, qui offrent des protections nettement plus étendues que celles reprises dans les articles 74/6/2, 74/8 et 74/9. Le membre

procedurele waarborgen niet meteen in de artikelen van de wet van 1980 werden omgezet. Is de minister dat van plan? En met welke procedurele waarborgen? Waarom wordt expliciet vermeld dat de ingestelde waarborgen alleen van toepassing zijn op de verzoekers om internationale bescherming?

Het lid gaat vervolgens in op het nieuwe artikel 74/27/1 betreffende de beperkingen van de bewegingsvrijheid die aan de verzoekers om internationale bescherming worden opgelegd. Het lid plaatst vraagtekens bij het toepassingsgebied van die bepaling en vraagt of ze uitsluitend betrekking heeft op de verzoekers om internationale bescherming, terwijl de voorgaande artikelen, gezien de in de memorie van toelichting vermelde juridische fictie, van toepassing lijken te kunnen zijn op een breder scala aan situaties, met name in verband met de beslissingen tot verwijdering. De spreker vraagt de minister ook naar de procedurele waarborgen. Hij vraagt uitdrukkelijk of tegen de in het raam daarvan genomen beslissingen daadwerkelijk beroep kan worden aangetekend, ook wanneer sprake is van een spoedprocedure, overeenkomstig de mechanismen van de wetgeving betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Vervolgens gaat de heer Aouasti in op de screening, de vasthouding en de bescherming van persoonsgegevens, kwesties die hij als bijzonder zorgwekkend beschouwt. De gegevensbescherming geeft aanleiding tot grote bezorgdheid. Het lid herinnert eraan dat de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) een bijzonder zwaarwegend advies heeft uitgebracht, maar dat de minister zelf in haar inleidende uiteenzetting heeft aangegeven dat zij niet van plan is dat advies te volgen. Het advies is nochtans bijzonder streng en het is dan ook niet voldoende er alleen maar nota van te nemen. Integendeel, een nauwkeurig en goed beargumenteerd antwoord is in dezen noodzakelijk. De spreker herinnert eraan dat de bescherming van persoonsgegevens verplicht in overeenstemming moet zijn met het legaliteitsbeginsel, zoals vastgelegd in artikel 22 van de Grondwet. Het wetsontwerp vertoont op dat vlak verschillende tekortkomingen.

De spreker merkt onder meer op dat:

- de verwerkingsverantwoordelijken onvoldoende nauwkeurig zijn gedefinieerd;
- de omvang van de verzamelde gegevens, vanuit het oogpunt van de evenredigheidseisen, niet duidelijk is omschreven;
- de categorieën van personen die toegang hebben tot de gegevens onvoldoende zijn gereguleerd, aangezien

s'interroge: pourquoi ces garanties procédurales n'ont pas été immédiatement transposées dans les articles de la loi de 1980? La ministre a-t-elle l'intention de le faire? Et avec quelles garanties procédurales? Pourquoi mentionner explicitement que les garanties mises en place ne s'appliquent qu'aux DPI?

Le député évoque ensuite le nouvel article 74/27/1 relatif aux restrictions de circulation imposées aux demandeurs de protection internationale. Le député s'interroge sur le champ d'application de cette disposition et demande si celle-ci vise exclusivement les demandeurs de protection internationale, alors même que les articles précédents semblent, en raison de la fiction juridique introduite dans l'exposé des motifs, pouvoir s'appliquer à un ensemble plus large de situations, notamment en lien avec les décisions d'éloignement. L'intervenant interroge également la ministre sur les garanties procédurales. Il demande expressément si les décisions prises dans ce cadre seront effectivement susceptibles de recours, en ce compris dans le cadre d'une procédure d'urgence, conformément aux mécanismes prévus par la législation relative au Conseil du contentieux des étrangers.

M. Aouasti aborde ensuite les questions relatives au filtre, à la détention et à la protection des données à caractère personnel, qu'il considère comme particulièrement préoccupantes. Le député souligne que la protection des données soulève des inquiétudes majeures. Il rappelle que l'Autorité de protection des données (APD) a rendu un avis particulièrement substantiel, et que la ministre a indiqué elle-même, dans son exposé introductif, qu'elle n'entendait pas suivre cet avis. L'intervenant considère pourtant que cet avis est particulièrement sévère et estime qu'il ne suffit pas d'en prendre acte: il convient d'y répondre de manière précise et argumentée. Le membre rappelle que la protection des données doit impérativement respecter le principe de légalité, tel qu'il découle notamment de l'article 22 de la Constitution. Or, selon lui, plusieurs lacunes apparaissent dans le projet de loi.

L'intervenant relève ainsi que:

- les responsables de traitement ne sont pas définis de manière suffisamment précise;
- l'étendue des données collectées, au regard des exigences de proportionnalité, n'est pas clairement déterminée;
- les catégories de personnes autorisées à accéder aux données ne sont pas suffisamment encadrées, en

duidelijke mechanismen die de toegang compartimenten ontbreken;

— de bewaartermijnen van de gegevens onduidelijk blijven.

Bij wijze van voorbeeld haalt het lid artikel 33 van het wetsontwerp aan, dat artikel 49/4 van de wet van 15 december 1980 opheft. Hij herinnert eraan dat die bepaling de GBA de bevoegdheid verleende om de automatische gegevensuitwisselingen binnen het Europees kader te controleren. Volgens de spreker zou het weglaten van dat artikel betekenen dat de controlebevoegdheid van de GBA over die uitwisselingen verdwijnt, zonder dat het wetsontwerp in een gelijkwaardig vervangingsmechanisme voorziet. De heer Aouasti wil van de minister dan ook weten hoe zij een onafhankelijke controle van de gegevensverwerking denkt te garanderen. Meer bepaald wil hij vernemen welke autoriteit voortaan zal instaan voor de controle die tot op heden door de GBA werd uitgeoefend op basis van artikel 49/4.

Het lid gaat voorts in op enkele meer specifieke opmerkingen, onder meer over de positieverzwakking van de aanvragers van internationale bescherming, en in het bijzonder van asielzoekers. Hij uit zijn verbazing bij het lezen van artikel 25 van het wetsontwerp, dat artikel 48/6 van de wet van 15 december 1980 wijzigt. Die bepaling voert nu de verplichting in om originele identiteitsdocumenten voor te leggen. Het lid herinnert eraan dat de tekst voordien vereiste dat de aanvrager alle documentatie of stukken in zijn bezit met betrekking tot zijn identiteit verstreekte, wat toeliet om rekening te houden met tal van elementen, inclusief de persoonlijke getuigenis van de aanvrager. Volgens het nieuwe artikel daarentegen “[dient] de verzoeker (...) de documenten die zijn identiteit of nationaliteit vaststellen neer te leggen in originele vorm” (DOC 56 1401/001, blz. 219). De spreker vindt dat een bijzonder grote beperking van de asielprocedure. Hij benadrukt dat de vereiste om originele documenten voor te leggen in het huidige systeem niet bestaat, net vanwege de specifieke kwetsbaarheid van asielzoekers.

De heer Aouasti geeft verschillende concrete voorbeelden ter illustratie van de praktische implicaties van de nieuwe vereiste om originele identiteitsdocumenten voor te leggen. Hij noemt het voorbeeld van een Guinese vrouw die met haar dochter vlucht om aan het risico van besnijding te ontsnappen. De spreker vraagt zich af of het in een dergelijke situatie, voor iemand die in een heel patriarchale omgeving leeft, haalbaar is om haar echtgenoot alvorens te vluchten eerst om een paspoort of geboorteakte te vragen. Hij haalt ook het voorbeeld aan van mensen die geen toegang hebben tot een

l'absence de mécanismes clairs de cloisonnement des accès;

— les délais de conservation des données demeurent imprécis.

À titre d'exemple, le député évoque l'article 33 du projet de loi à l'examen, qui abroge l'article 49/4 de la loi du 15 décembre 1980. Il rappelle que cette disposition prévoyait la compétence de l'APD pour contrôler les échanges automatisés de données dans le cadre européen. Selon l'intervenant, la suppression de cet article entraîne la disparition de la compétence de contrôle de l'APD sur ces échanges, sans que le projet de loi à l'examen ne prévoit de mécanisme équivalent de remplacement. Dès lors, M. Aouasti interroge la ministre: comment entend-elle garantir un contrôle indépendant du traitement des données? Il demande en particulier quelle autorité exercera désormais ce contrôle, alors que celui-ci était jusqu'à présent assuré par l'APD sur la base de l'article 49/4.

Le membre en vient ensuite à certaines observations plus spécifiques, notamment en ce qui concerne l'affaiblissement de la situation des demandeurs de protection internationale, et en particulier des demandeurs d'asile. Le député fait part de son étonnement à la lecture de l'article 25 du projet de loi à l'examen, qui modifie l'article 48/6 de la loi du 15 décembre 1980. L'intervenant relève que cette disposition introduit désormais une obligation de produire des documents d'identité en original. Le membre rappelle qu'auparavant, le texte exigeait que le demandeur fournisse “tous les documents ou pièces en sa possession concernant son identité”, ce qui permettait de prendre en compte une pluralité d'éléments, y compris le témoignage personnel du demandeur. Selon le nouvel article, en revanche, “le demandeur doit présenter les documents établissant son identité ou sa nationalité en original” (DOC 56 1401/001, p. 219). L'intervenant estime qu'il s'agit là d'une restriction particulièrement importante de la procédure d'asile. L'intervenant souligne que cette exigence de produire des documents originaux n'existe pas dans le régime actuel, précisément en raison de la vulnérabilité spécifique des demandeurs d'asile.

M. Aouasti illustre son propos par plusieurs exemples concrets afin de mettre en évidence les implications pratiques de la nouvelle exigence relative à la production de documents d'identité en original. Le député évoque notamment le cas d'une femme guinéenne qui fuit avec sa fille afin d'échapper à un risque d'excision. L'intervenant s'interroge sur la faisabilité, pour une telle personne évoluant dans un contexte fortement patriarcal, de solliciter préalablement un passeport ou un acte de naissance auprès de son conjoint avant de prendre la fuite. Il cite également le cas de personnes dépourvues

functionele overheid of die wegvluchten uit oorlogsgebied waar de overheidsinfrastructuur vernietigd is en officiële documenten niet te verkrijgen zijn.

In veel landen is het bovendien niet gebruikelijk om documenten zoals een paspoort of geboorteakte permanent bij de hand te hebben. Volgens de spreker komt de met het voorliggende wetsontwerp ingevoerde vereiste om originele identiteitsdocumenten over te leggen er de facto dan ook op neer dat de indiening van een asielaanvraag eenvoudigweg wordt verhinderd, terwijl de identiteit ook op andere manieren kan worden vastgesteld. Zo zal die vereiste in werkelijkheid voor een forse schifting zorgen in de asielaanvragen. Heel wat verzoekers om internationale bescherming beschikken immers niet over dergelijke documenten, want die raken onderweg zoek, worden in beslag genomen of bestaan gewoonweg niet. In dat verband stelt de heer Aouasti de minister een fundamentele vraag: is vanaf 12 juni elk verzoek tot internationale bescherming waarvoor geen originele identiteitsdocumenten voorliggen, automatisch onontvankelijk? Hoe zal die vereiste in de praktijk toepassing vinden?

Het gaat zagezegd om een technische evolutie, maar in werkelijkheid is ze door en door politiek getint aangezien ze morrelt aan de achterliggende idee van de asielprocedure, door impliciet een toegangsfiltre in te bouwen. De meest kwetsbaren zijn uitgerekend zij die het grootste risico lopen om de vereiste documenten niet te kunnen verstrekken.

Bovendien zal de vereiste voor aanzienlijke problemen zorgen op het vlak van bewijslast. In het huidige systeem belet de afwezigheid van de originele stukken niet dat het verzoek wordt onderzocht. Afschriften, getuigenissen, de geloofwaardigheid van iemands verhaal of het persoonlijk onderhoud met het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen kunnen volstaan om de identiteit te staven. Met het voorliggende wetsontwerp wordt die afwezigheid echter vrijwel automatisch een reden voor onontvankelijkheid, wat een verontrustende bocht is. Het internationaal recht en de nationale en internationale rechtspraak erkennen het recht van asielzoekers om geen officiële documenten in hun bezit te hebben. Met name het Verdrag van Genève berust op de veronderstelling dat vluchtelingen niet altijd bij machte zijn identiteitsdocumenten te verkrijgen of te bewaren. De heer Aouasti waarschuwt voor een risico op ongelijke behandeling: sommige landen leveren vlot officiële documenten af, terwijl anderen dat niet doen of ze zelfs in beslag nemen. Daardoor dreigt de beoogde

de tout accès à une administration fonctionnelle, ainsi que celui de personnes fuyant des zones de guerre où les infrastructures administratives ont été détruites, rendant impossible l'obtention de documents officiels.

Le membre rappelle, en outre, que dans de nombreux pays, il n'est pas d'usage courant de disposer en permanence de documents tels qu'un passeport ou un acte de naissance. Dès lors, selon l'intervenant, l'exigence, introduite par le projet de loi à l'examen, de produire des documents d'identité en original revient, en pratique, à empêcher purement et simplement l'introduction d'une demande d'asile, alors même que l'identité peut être établie par d'autres moyens. L'intervenant estime que cette exigence constitue, en réalité, un filtre d'accès majeur à la procédure d'asile. Il souligne que de nombreux demandeurs de protection internationale ne disposent pas de tels documents, notamment en raison des conditions de leur parcours migratoire, caractérisé par la perte, la confiscation ou l'absence de documents officiels. Dans ce contexte, M. Aouasti pose une question fondamentale à la ministre: une personne qui, à partir du 12 juin, introduira une demande de protection internationale sans être en possession de documents d'identité en original sera-t-elle automatiquement confrontée à une irrecevabilité de sa demande? Il demande également comment cette exigence sera appliquée en pratique.

Le député souligne que cette évolution, présentée comme technique, est en réalité profondément politique, car elle modifie la philosophie même de la procédure d'asile en instaurant un filtre d'accès implicite. Il insiste sur le fait que les personnes les plus vulnérables sont précisément celles qui risquent le plus de ne pas pouvoir produire de tels documents.

L'intervenant relève en outre que cette exigence soulève une difficulté majeure en matière de charge de la preuve. Dans le système actuel, l'absence de documents originaux n'empêche pas l'examen de la demande: elle peut être compensée par d'autres éléments, tels que des copies, des témoignages, la crédibilité du récit ou l'entretien personnel mené par le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides. Selon lui, le projet de loi à l'examen transforme cette absence en une cause quasi automatique d'irrecevabilité, ce qui constitue un renversement préoccupant. Le membre rappelle que le droit international, ainsi que la jurisprudence nationale et internationale, reconnaissent que les demandeurs d'asile peuvent légitimement être dépourvus de documents officiels. Il souligne notamment que la Convention de Genève repose sur l'hypothèse que les réfugiés ne sont pas toujours en mesure d'obtenir ou de conserver des documents d'identité. M. Aouasti met en garde contre un risque d'inégalités de traitement: certains États délivrent facilement des documents officiels, tandis que d'autres

vereiste te zullen leiden tot indirecte discriminatie tussen verzoekers om internationale bescherming, afhankelijk van hun land van herkomst, alsook tot een nog grotere benadeling van mensen die al uitermate kwetsbaar zijn.

Vervolgens staat de heer Aouasti stil bij de bewaring van originele documenten, die volgens hem ook problematisch is. Met de in uitzicht gestelde wet zou de overheid de mogelijkheid krijgen de originele documenten in te houden “voor de periode noodzakelijk voor het uitvoeren van dit onderzoek” (DOC 56 1401/001, blz. 219). Afgaande op die formulering is er dus geen precieze tijdslijm. Wat is de concrete reikwijdte van die bepaling? Wat wordt precies bedoeld met “de periode noodzakelijk voor het uitvoeren van dit onderzoek”? Wat is de toepasbare termijn? Komt er een onafhankelijk controlemechanisme om toe te zien op die periode? Het lid heeft ook vragen bij de concrete invulling. Hoe zullen de documenten worden geklasseerd, bewaard en beveiligd? Hoe zullen de gevoelige gegevens die ze bevatten worden beschermd? Het ontbreken van een tijdslijm voor de bewaring van gegevens is vermoedelijk in strijd met het evenredigheidsbeginsel, zoals het Grondwettelijk Hof al heeft aangegeven in zijn arrest nr. 23/2021. Het is van essentieel belang om met die uitspraak rekening te houden.

De heer Aouasti brengt deze kwestie bovendien in verband met artikel 72 van het wetsontwerp, dat een artikel 57/8/1 invoert betreffende de voorwaarden voor de teruggave van identiteitsdocumenten (DOC 56 1401/001, blz. 244). Hij wijst op een paradox: die voorwaarden lijken in de praktijk te leiden tot een bijna automatische heroverweging van de asielaanvraag. Het lid concludeert daaruit dat de bepaling een zorgwekkend cumulatief effect heeft: de documenten worden in beslag genomen, er is geen duidelijk vastgestelde bewaartermijn, de voorwaarden voor teruggave zijn niet nauwkeurig omschreven en het verzoek tot teruggave wordt zelf gekoppeld aan een nieuw onderzoek van het dossier. Volgens de spreker wordt daarmee de status van verzoeker om internationale bescherming verder uitgesteld, wat reeds naar voren kwam bij de vereiste om originele documenten voor te leggen.

De heer Aouasti gaat in op de impliciet ingetrokken verzoeken, zoals bedoeld in de artikelen 57/6/1 en 52/3 van het wetsontwerp. Het lid wijst erop dat dat concept in de praktijk de bevoegdheid vervangt die het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) tot nu toe had om een dossier onder bepaalde omstandigheden af te sluiten.

ne le font pas ou les confisquent. Cette exigence pourrait donc entraîner des discriminations indirectes entre demandeurs de protection internationale en fonction de leur pays d'origine, en plus de pénaliser les personnes en situation de plus grande vulnérabilité.

M. Aouasti soulève ensuite une question relative à la conservation des documents originaux, qu'il considère également problématique. Le député relève que le projet de loi à l'examen prévoit la possibilité, pour l'administration, de conserver les documents originaux “pendant la période nécessaire à la réalisation de cette vérification” (DOC 56 1401/001, p. 219). L'intervenant observe que cette formulation ne comporte aucune limite temporelle précise. Il s'interroge dès lors sur la portée concrète de cette notion: que recouvre exactement la “période nécessaire à la réalisation de cette vérification”? Quel est le délai applicable? Existe-t-il un mécanisme de contrôle indépendant de cette durée? Le membre demande également des précisions sur les modalités pratiques: comment ces documents sont-ils classés, stockés et sécurisés? De quelle manière les données sensibles qu'ils contiennent sont-elles protégées? L'intervenant rappelle que l'absence de limite temporelle en matière de conservation des données est susceptible de contrevenir au principe de proportionnalité, tel que rappelé notamment par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 23/2021. Il souligne l'importance de tenir compte de cette jurisprudence.

M. Aouasti met en outre cette problématique en relation avec l'article 72 du projet de loi, qui introduit un article 57/8/1 relatif aux conditions de restitution des documents d'identité (DOC 56 1401/001, p. 244). Il relève un paradoxe: ces conditions de restitution semblent conduire, dans la pratique, à un réexamen quasi automatique de la demande d'asile. Le député en déduit que le dispositif produit un effet cumulatif préoccupant: les documents sont saisis, aucun délai de conservation n'est clairement défini, les modalités de restitution ne sont pas encadrées de manière précise, et la demande de restitution est elle-même conditionnée à un réexamen du dossier. Selon l'intervenant, cela contribue à un affaiblissement du statut du demandeur de protection internationale, déjà mis en évidence à propos de l'exigence de production des documents originaux.

M. Aouasti revient sur la problématique des demandes implicitement retirées, telles qu'introduites aux articles 57/6/1 et 52/3 du projet de loi. Le député indique que cette notion remplace, en pratique, la faculté dont disposait jusqu'à présent le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA) de clôturer un dossier dans certaines circonstances déterminées.

De spreker wijst op een paradox: de laatste zin van paragraaf 2 van die bepaling laat het CGVS thans geen beoordelingsruimte meer. Zodra de instantie een situatie heeft beoordeeld als zijnde een impliciete intrekking en dat heeft meegedeeld, is het CGVS namelijk verplicht die intrekking vast te stellen zonder zelf nog een beoordelingsmogelijkheid te hebben. Het lid benadrukt dat in het vroegere systeem de bevoegdheid bij het CGVS lag – een onafhankelijke instantie, wat niet onbelangrijk is. Het CGVS kon de specifieke omstandigheden beoordelen en, indien nodig, beslissen een asielaanvraag af te sluiten. In het nieuwe systeem wordt die beoordeling grotendeels overgedragen aan een bestuurlijke instantie die niet even onafhankelijk kan werken. De heer Auasti vraagt de minister dan ook naar de redenen voor die paradigmaverschuiving.

Voorts wijst de spreker erop dat het Hoog VN-Commissariaat voor de Vluchtelingen van mening is dat de procedure van impliciete intrekking uitzonderlijk moet blijven. Volgens hem wijzen de motieven in het wetsontwerp echter op een bijzonder restrictieve visie op de medewerkingsplicht van de verzoeker om internationale bescherming. Die motieven leiden tot een aanzienlijke uitbreiding van de hypothesen waarin kan worden geoordeeld dat de verzoeker niet meewerkt en waarbij kan worden geconcludeerd dat de procedure wordt gestaakt. Hij waarschuwt voor het risico dat de daadwerkelijke toegang tot internationale bescherming wordt uitgehold en dat almaar meer beslissingen tot intrekking zullen worden gebaseerd op louter formele elementen.

De spreker geeft als voorbeeld een persoonlijk gesprek dat als onbruikbaar zou kunnen worden beschouwd omdat de verzoeker bepaalde vragen niet heeft beantwoord. Hij vindt een dergelijke beoordeling uiterst subjectief en vraagt zich af waar de grens ligt tussen een gebrek aan medewerking en het feit dat iemand zich moeilijk kan uitdrukken, wat verband kan houden met een trauma, een taalbarrière of onvoldoende begrip. Wanneer die beoordeling als motief voor een impliciete intrekking wordt gebruikt, betekent dat volgens het lid in de praktijk dat de verzoeker tijdens het gesprek een echte prestatieverplichting wordt opgelegd. Een gesprek gaat nochtans vaak gepaard met grote spanning, stress en een verhoogde kwetsbaarheid.

De heer Auasti gaat vervolgens in op de vervanging van de vaste termijn van één maand voor het beantwoorden van een verzoek om inlichtingen binnen een “door de Koning bepaalde redelijke termijn” (DOC 56 1401/001, blz. 238). Volgens hem kan die bepaling de procedure minder voorspelbaar maken. Het lid wijst erop dat vanaf 12 juni 2026, in geval van aanvullende verzoeken, niet langer zal worden verwezen naar een duidelijke bij

L'intervenant souligne un élément qu'il qualifie de paradoxal: le § 2, dernière phrase, de la disposition en question ne laisse désormais aucune marge d'appréciation au CGRA. En effet, dès lors que l'autorité a évalué une situation comme un retrait implicite et l'a communiquée comme telle, le CGRA est tenu de constater ce retrait, sans pouvoir exercer son appréciation propre. Le député insiste sur le fait que, dans le système antérieur, la compétence appartenait au CGRA, une autorité indépendante, ce qui n'est pas sans importance. Celui-ci pouvait apprécier les circonstances spécifiques et décider, le cas échéant, de clôturer une demande d'asile. Dans le nouveau système, cette appréciation est en grande partie transférée à une autorité administrative qui ne dispose pas du même degré d'indépendance. M. Auasti interroge dès lors la ministre sur les raisons ayant conduit à ce changement de paradigme.

Par ailleurs, l'intervenant rappelle que le Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés considère que la procédure de retrait implicite doit conserver un caractère exceptionnel. Or, selon lui, les motifs retenus dans le projet de loi traduisent une conception particulièrement restrictive de la coopération du demandeur de protection internationale. Le membre relève que ces motifs élargissent significativement les hypothèses dans lesquelles il peut être considéré que le demandeur ne coopère pas, ce qui peut conduire à conclure à un abandon de la procédure. Il met en garde contre le risque de fragiliser l'accès effectif à la protection internationale et de multiplier des décisions de retrait fondées sur des éléments essentiellement formels.

L'intervenant illustre son propos en évoquant le cas d'un entretien personnel qui pourrait être réputé inexploitable au motif que le demandeur n'aurait pas répondu à certaines questions. Il souligne le caractère hautement subjectif d'une telle appréciation et s'interroge sur la frontière entre un manque de coopération et une difficulté réelle à s'exprimer, liée notamment à un traumatisme, à la barrière linguistique ou à une incompréhension. Selon le député, faire de cette appréciation un motif de retrait implicite revient, en pratique, à faire peser sur le demandeur une véritable obligation de performance lors de l'entretien. Il rappelle que ce moment est souvent marqué par une forte tension, du stress et une accentuation des vulnérabilités.

M. Auasti aborde ensuite la question du remplacement du délai fixe d'un mois pour répondre à une demande de renseignements par un “délai raisonnable déterminé par le Roi” (DOC 56 1401/001, p. 238), disposition qu'il considère de nature à réduire la prévisibilité de la procédure. Le député souligne qu'à compter du 12 juin 2026, en cas de demandes complémentaires, il ne s'agira plus de se référer à un délai clair et déterminé par la loi, à

wet bepaalde termijn, namelijk de huidige termijn van één maand, maar naar een termijn waarvan de definitie onzeker is aangezien het overeenkomstige koninklijk besluit nog niet is aangenomen.

Het lid plaatst dan ook vraagtekens bij de concrete draagwijdte van dat begrip: gaat het om een eenvormige termijn die zonder onderscheid van toepassing is op alle verzoekers, of om een aanpasbare termijn die rekening houdt met de persoonlijke omstandigheden en de bijzondere situatie van elke verzoeker om internationale bescherming? Het lid vraagt ook naar de bedoelingen ter zake van de minister: wordt de facto nog steeds uitgegaan van een termijn van één maand of staat er een grondige herziening van de proceduretermijnen gepland?

De spreker gaat voorts in op de redenen voor het gebrek aan medewerking, met name die welke verband houden met onderduiken of langdurige afwezigheid. Het feit dat een verzoeker een plaats van vasthouding zonder toestemming verlaat of zich gedurende 15 dagen niet aanbiedt, zou in de toekomst bijna automatisch kunnen leiden tot het vermoeden dat hij van de procedure afziet, zonder dat voldoende rekening wordt gehouden met individuele omstandigheden. In dat verband wijst het lid erop dat verzoekers om internationale bescherming vaak te maken hebben met instabiele situaties, onzekerheid of psychische nood, wat een tijdelijke afwezigheid kan verklaren. Hij vindt de gehanteerde criteria te rigide, waardoor geen onderscheid kan worden gemaakt tussen een oprechte wens om zich aan de procedure te onttrekken en objectieve moeilijkheden die de betrokkenen ondervinden. De heer Aouasti vraagt de minister dan ook hoe dat onderscheid in de praktijk zal worden gemaakt. Hij benadrukt dat hoewel de geest van de wet in overeenstemming moet zijn met de letter ervan, de ervaring leert dat de bepalingen vaak in de striktste zin worden toegepast, wat het risico vergroot dat de rechten van de betrokkenen worden geschonden.

De spreker vestigt ook de aandacht op een bepaling die hij bijzonder problematisch acht, namelijk die inzake "het feit dat de verzoeker niet beschikbaar blijft voor de bevoegde autoriteiten". Die formulering is bijzonder ruim en te vaag. Hij vraagt de minister naar de specifieke situaties die daaronder vallen. Het lid vreest dat dit begrip een algemene en aanvullende bepaling zal worden, waardoor veel situaties kunnen worden gekwalificeerd als een impliciete intrekking van het verzoek, om meerdere en soms minder belangrijke redenen. Volgens de heer Aouasti weerspiegelen al die ontwikkelingen een sanctiologica veeleer dan een ondersteuningslogica, zoals bedoeld in de opvangrichtlijn. Die onbalans geeft aanleiding tot grote bezorgdheid over de eerbiediging

savoir le délai actuel d'un mois, mais à un délai dont la définition est incertaine, dans la mesure où l'arrêté royal correspondant n'a pas encore été adopté.

L'intervenant s'interroge dès lors sur la portée concrète de cette notion: s'agira-t-il d'un délai uniforme, applicable indistinctement à tous les demandeurs, ou d'un délai modulable, tenant compte des éléments personnels et de la situation particulière de chaque demandeur de protection internationale? Le membre demande également quelles sont les intentions de la ministre en la matière: le maintien de facto d'un délai d'un mois demeure-t-il envisagé, ou une révision substantielle du calendrier procédural est-elle prévue?

Par ailleurs, l'intervenant examine les motifs liés à l'absence de coopération, en particulier ceux relatifs à la fuite ou à l'absence prolongée. Il relève que le fait, pour un demandeur, de quitter un lieu de maintien sans autorisation ou de ne pas se présenter pendant un délai de 15 jours pourrait entraîner, à l'avenir, une présomption quasi automatique d'abandon de la procédure, sans prise en considération suffisante des circonstances individuelles. Le député rappelle à cet égard que les demandeurs de protection internationale sont fréquemment confrontés à des situations d'instabilité, de précarité ou encore de détresse psychologique, susceptibles d'expliquer des absences temporaires. Il estime qu'il existe ici une rigidité excessive des critères retenus, qui ne permet pas de distinguer entre une volonté réelle de se soustraire à la procédure et des difficultés objectives rencontrées par les intéressés. M. Aouasti interroge dès lors la ministre sur la manière dont cette distinction sera opérée en pratique. Il souligne que, si l'esprit de la loi doit être concilié avec sa lettre, l'expérience montre que les dispositions tendent souvent à être appliquées dans leur interprétation la plus stricte, ce qui accentue le risque d'atteinte aux droits des personnes concernées.

L'intervenant attire également l'attention sur une disposition qu'il juge particulièrement problématique: celle relative au fait de ne pas "rester à la disposition des autorités compétentes". Il souligne le caractère particulièrement large et imprécis de cette formulation et interroge la ministre sur les situations concrètes qu'elle recouvre. Le membre craint que cette notion ne devienne une clause générique et supplétive, susceptible de permettre de qualifier un grand nombre de situations comme constituant un retrait implicite de la demande, pour des motifs multiples et parfois mineurs. Selon M. Aouasti, l'ensemble de ces évolutions traduit une logique de sanction, plutôt qu'une logique d'accompagnement, telle que prévue par la directive accueil. Il souligne

van de rechten van personen die om internationale bescherming verzoeken.

De heer Aouasti wijst erop dat het thema ondersteuning amper aan bod komt in het voorliggende wetsontwerp. Alle voorbeelden die hij heeft aangehaald komen neer op een extra last voor de verzoeker om internationale bescherming, zonder dat tegelijkertijd wordt gewaarborgd dat de betrokkenen over de middelen beschikken om te voldoen aan de eisen die hun worden gesteld. De tekst schiet nog steeds tekort als het gaat om het in aanmerking nemen van kwetsbare situaties. Het ontbreekt namelijk aan een duidelijke definitie ervan en aan nadere regels om ze te identificeren. Bovendien wordt niet echt aangegeven welke actoren verantwoordelijk zijn voor het vaststellen ervan. Zonder afdoende begeleiding dreigen volgens het lid begrippen als “impliciete intrekking” in een dergelijke context vaker te worden toegepast. Bovendien bestaat het gevaar dat ze op ongeschikte wijze worden gerechtvaardigd, zeker in een klimaat dat wordt gekenmerkt door een algemene verscherping van het beleid.

Het lid wijst erop dat er een consensus zou kunnen bestaan over het feit dat een asielpprocedure strikt moet verlopen. Hij is echter van mening dat die eis gepaard moet gaan met andere fundamentele waarborgen: de procedure moet ook toegankelijk en voorspelbaar zijn en rekening houden met de individuele situatie, met name de kwetsbaarheid van de betrokkenen. Volgens hem wijken de voorgestelde veranderingen af van die visie.

Ze zijn volgens hem en de hele PS-fractie zorgwekkend, omdat ze ver afstaan van de fundamentele doelstelling om internationale bescherming te bieden aan al wie die daar nood aan heeft.

Vervolgens heeft de spreker het over artikel 57/5*quater* en het opnemen van het onderhoud door het CGVS. Het lid wijst erop dat de toegang tot de geluidsopname een essentieel aspect is, omdat het de verzoeker in staat stelt om te controleren of het transcript van het onderhoud een accurate weergave is van zijn of haar verklaringen, wat cruciaal is voor het waarborgen van rechten. Zoals de spreker al meermaals heeft aangegeven, druist deze bepaling rechtstreeks in tegen de formulering van artikel 2.19 van het wetsontwerp betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Zoals de Gegevensbeschermingsautoriteit ook heeft benadrukt, moet men voor het identificeren van eventuele discrepanties tussen transcript en opname in de eerste plaats toegang hebben tot de opname. Volgens de spreker houdt deze tegenstrijdigheid een ernstig risico in op schending van de rechten van verdediging. Die tegenstrijdigheid verzwakt ook de rechterlijke toetsing,

que ce déséquilibre suscite de vives inquiétudes quant au respect des droits des demandeurs de protection internationale.

M. Aouasti souligne que la question de l'accompagnement est largement absente du projet de loi à l'examen. Le député observe que l'ensemble des exemples qu'il a exposés tend à renforcer la charge pesant sur le demandeur de protection internationale, sans que soient simultanément garantis les moyens permettant à ces personnes de satisfaire aux exigences qui leur sont imposées. L'intervenant relève que le texte demeure lacunaire quant à la prise en compte des situations de vulnérabilité: ni leur définition, ni leurs modalités d'identification, ni les acteurs chargés de les constater ne sont véritablement précisés. Selon le membre, des notions telles que le retrait implicite risquent, dans ce contexte, de se multiplier sans encadrement suffisant et de trouver des justifications inappropriées dans un environnement marqué par un durcissement global des politiques.

Le député indique qu'il pourrait exister un consensus sur le fait qu'une procédure d'asile doit être rigoureuse. Toutefois, il estime que cette exigence doit impérativement s'accompagner d'autres garanties fondamentales: la procédure doit également être accessible, prévisible et respectueuse de la situation individuelle, en particulier de la vulnérabilité des personnes concernées. À ses yeux, les évolutions proposées s'en éloignent.

M. Aouasti considère dès lors que ces modifications sont préoccupantes pour lui-même et pour le groupe PS, car elles s'écartent de l'objectif fondamental consistant à garantir que toute personne ayant besoin d'une protection internationale puisse effectivement y accéder.

L'intervenant revient ensuite sur l'article 57/5*quater* et la question de l'enregistrement des entretiens par le CGRA. Le député rappelle que l'accès à l'enregistrement audio constitue un élément essentiel, puisqu'il permet au demandeur de vérifier que la transcription de l'entretien reflète fidèlement ses déclarations, ce qui est crucial pour la sauvegarde des droits. Cependant, comme il l'a déjà indiqué à plusieurs reprises, cette disposition entre en contradiction directe avec le libellé de l'article 2.19 du projet de loi relatif au Conseil du contentieux des étrangers. L'Autorité de protection des données l'a également souligné: afin d'identifier d'éventuelles divergences entre la transcription et l'enregistrement, il est nécessaire de pouvoir accéder à cet enregistrement en amont. Selon l'intervenant, cette contradiction engendre un risque sérieux d'atteinte aux droits de la défense. Elle affaiblit en outre le contrôle juridictionnel, dans la mesure où le Conseil du contentieux des étrangers pourrait être

aangezien de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen ertoe zou kunnen worden gebracht argumenten te verwerpen op louter formele gronden, zonder zich te buigen over de gegrondheid van de aangevoerde klachten. Het lid is daarom van mening dat deze eis onevenredig is. Volgens hem moet de in dit wetsontwerp vervatte bepaling met betrekking tot de toegang tot inschrijving worden gehandhaafd, terwijl artikel 2.19 van het wetsontwerp betreffende de RvV moet worden geschrapt.

De heer Aouasti heeft het vervolgens over de authentieke informatiebronnen die door het CGVS worden gebruikt. Ook dat aspect draagt volgens hem bij aan de verzwakking van de positie van verzoekers om internationale bescherming. Het lid wijst erop dat artikel 70 van het wetsontwerp het vroegere artikel 57/7 van de wet van 15 december 1980 opheft. Die bepaling biedt het CGVS uitdrukkelijk het recht op toegang tot informatie, zowel vanwege de Belgische autoriteiten als vanwege de Hoge Commissaris voor de Vluchtelingen van de Verenigde Naties. Bovendien verankerde die bepaling het recht van het CGVS om elke Belgische autoriteit te verzoeken om documenten en informatie te verstrekken die relevant zijn voor de uitvoering van zijn taken en voor het onderzoek van verzoeken om internationale bescherming.

De spreker benadrukt dat die bepaling wordt vervangen door een nieuw artikel 57/7/1, dat geen recht meer verleent maar slechts de mogelijkheid om bij verschillende bronnen informatie op te vragen. Het lid bestempelt die ontwikkeling als een grote stap terug: een afdwingbaar recht op toegang tot informatie wordt vervangen door een loutere mogelijkheid, zonder effectieve garantie. De heer Aouasti vraagt zich daarom af wat de gevolgen van een dergelijke verandering zijn. Hij is van mening dat dit de onafhankelijkheid en slagvaardigheid van het CGVS verzwakt, evenals zijn vermogen tot interactie met andere instellingen, zowel Belgische, Europese als internationale. Naar zijn mening zou deze wijziging het vermogen van het CGVS om situaties grondig te onderzoeken in gevaar kunnen brengen, zeker als het om de kwetsbaarheid van verzoekers om internationale bescherming gaat, ongeacht of zij asiel aanvragen dan wel op zoek zijn naar subsidiaire bescherming. Het lid wijst er ook op dat de nieuwe formulering minder gegevensbescherming biedt en nog steeds onvoldoende nauwkeurig is. De desbetreffende gegevenscategorieën worden er niet in gedefinieerd, evenmin als de doeleinden waarvoor ze worden verwerkt en de perken waarbinnen de verzameling moet plaatsvinden. Zelfs over de huidige samenwerkingsgaranties tussen de autoriteiten en het CGVS wordt met geen woord gerept.

Ook op het vlak van transparantie is dit wetsontwerp een stap terug. Tot dusver waren de beperkingen om

amené à rejeter des moyens pour des motifs purement formels, sans examiner le fond des griefs soulevés. Le membre estime dès lors que cette exigence est disproportionnée. Selon lui, il convient de maintenir la disposition relative à l'accès à l'enregistrement dans le projet de loi, tout en procédant à la suppression de l'article 2.19 du projet de loi CCE.

M. Aouasti aborde ensuite la question des sources d'information authentiques utilisées par le CGRA, qu'il considère comme un autre élément contribuant à l'affaiblissement de la position des demandeurs de protection internationale. Le député rappelle que l'article 70 du projet de loi à l'examen abroge l'ancien article 57/7 de la loi du 15 décembre 1980. L'intervenant précise que cette disposition garantissait explicitement au CGRA un droit d'accès aux informations, tant auprès des autorités belges qu'auprès du Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés. Plus encore, elle consacrait le droit pour le CGRA de se faire communiquer, par toute autorité belge, les documents et renseignements utiles à l'exercice de sa mission et à l'examen des demandes de protection internationale.

L'intervenant souligne que cette disposition est remplacée par un nouvel article 57/7/1, qui ne confère plus un droit, mais une simple faculté de solliciter des informations auprès de différentes sources. Selon le membre, cette évolution marque un recul significatif: on passe d'un droit opposable d'accès à l'information à une simple possibilité, dépourvue de garantie effective. M. Aouasti s'interroge dès lors sur les conséquences d'un tel changement. Il estime qu'il en résulte un affaiblissement de l'indépendance et des capacités d'action du CGRA, ainsi que de sa capacité à interagir avec d'autres institutions, qu'elles soient belges, européennes ou internationales. Selon lui, cette modification pourrait compromettre la capacité du CGRA à mener un examen approfondi des situations, notamment en lien avec la vulnérabilité des demandeurs de protection internationale, qu'ils sollicitent l'asile ou la protection subsidiaire. Le député relève également que la nouvelle formulation est moins protectrice en matière de données et demeure insuffisamment précise. Elle ne définit ni les catégories de données concernées, ni les finalités du traitement, ni les limites de la collecte, ni même les garanties de coopération qui existent actuellement entre les autorités et le CGRA.

Sur le plan de la transparence, l'intervenant constate également un recul. Il rappelle que, jusqu'à présent, les

toegang te krijgen tot informatie hoofdzakelijk gebaseerd op redenen zoals de nationale veiligheid of de strijd tegen terrorisme. Dit wetsontwerp voorziet echter in een nieuwe en vooral heel ruime uitzondering: de weigering van toegang op grond van de internationale betrekkingen tussen lidstaten. De spreker vraagt om dat aspect nader toe te lichten. Hij staat ook stil bij de praktische gevolgen van zulke bepaling. Zo zou de toegang tot informatie voortaan dus niet alleen om veiligheidsredenen kunnen worden geweigerd, maar ook om de diplomatieke betrekkingen te vrijwaren, inclusief met derde landen. Dat zou tot situaties kunnen leiden waarin informatie wordt achtergehouden, louter en alleen om akkoorden met bepaalde buitenlandse regimes veilig te stellen. In dat verband heeft de heer Auouasti een aantal vragen: Welke belangen beoogt de minister juist te verdedigen met die nieuwe uitzondering? Hoe zijn in dergelijke omstandigheden de rechten van verdediging gewaarborgd? Hoe kunnen de eisers en hun advocaten toegang krijgen tot de informatie? Op welke manieren zal een toegangsweigering kunnen worden aangevochten?

Ook de rol van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen doet vragen rijzen: Zullen RvV-magistraten ook inzage hebben in die informatie? Moeten, net zoals in de regeling inzake de nationale veiligheid, specifieke procedures worden ingebouwd? Men denke aan voorafgaande procedures die de toegang tot de stukken regelen? Zoals de Raad van State al aangaf, dreigt het gebrek aan heldere procedurewaarborgen de bescherming tegen misbruik en ontoereikende motivering aanzienlijk in het gedrang te brengen.

Gelet op de aangehaalde voorbeelden stelt de heer Auouasti tot besluit dat hijzelf en de PS-fractie principieel tegen het voorliggende wetsontwerp zijn. Het introduceert geen nieuwe rechten, maar voert enkel nieuwe beperkingen in en verzwaart zo de verplichtingen voor verzoekers om internationale bescherming. Dat is een kwalijke trend, temeer daar de bestaande waarborgen worden afgebouwd, de Europese normen niet volledig worden omgezet, de bescherming van persoonlijke gegevens onvoldoende wordt geregeld en kwetsbaarheidssituaties niet adequaat in aanmerking worden genomen. Hij waarschuwt ook voor de mogelijke juridische gevolgen. Zo zouden rechtscolleges ertoe kunnen worden gebracht de wet van 15 december 1980 te toetsen aan de direct toepasbare Europese verordeningen en op die manier vaststellen dat die laatste soms een betere bescherming bieden.

Tot slot benadrukt het lid dat er nog geen enkel wetsontwerp tot omzetting van de opvangrichtlijn is ingediend,

restrictions d'accès aux informations reposaient principalement sur des motifs tels que la sécurité nationale ou la lutte contre le terrorisme. Or, le projet de loi ajoute une nouvelle exception particulièrement large: le refus d'accès pour des motifs liés aux relations internationales entre États membres. Le membre demande des éclaircissements précis sur cette notion. Il s'interroge sur les conséquences pratiques d'une telle disposition: des informations pourraient ainsi être refusées non pas pour des raisons de sécurité, mais afin de préserver des relations diplomatiques, y compris avec des États tiers. Il évoque, à titre d'exemple, des situations dans lesquelles des informations pourraient être dissimulées afin de préserver des accords conclus avec certains régimes étrangers. Dans ce contexte, M. Auouasti pose plusieurs questions: Quels intérêts précis la ministre entend-elle protéger à travers cette nouvelle exception? Comment garantir, dans ces conditions, l'effectivité des droits de la défense? Quelles seront les modalités d'accès aux informations pour les demandeurs et leurs avocats? Quels seront les mécanismes de contestation de ces refus d'accès?

Il s'interroge également sur le rôle du Conseil du contentieux des étrangers: ses magistrats pourront-ils accéder à ces informations? Devra-t-il être prévu, à l'instar du régime applicable en matière de sécurité nationale, des procédures spécifiques, telles que des décisions préalables conditionnant l'accès aux documents? Le député souligne que l'absence de garanties procédurales claires fait peser un risque sérieux de défaut de protection contre les abus et les insuffisances de motivation, comme l'a déjà relevé le Conseil d'État.

En conclusion, M. Auouasti indique, au vu de l'ensemble des exemples évoqués, que lui-même et le groupe PS sont en désaccord de principe avec le projet de loi à l'examen. Il estime que celui-ci n'introduit pas de nouveaux droits, mais se limite à instaurer de nouvelles contraintes, alourdissant les obligations pesant sur les demandeurs de protection internationale. Selon l'intervenant, ces évolutions sont préjudiciables, notamment en ce qu'elles réduisent les garanties existantes, n'assurent pas une transposition complète des normes européennes, ne prévoient pas un encadrement suffisant en matière de données personnelles et ne prennent pas en compte de manière adéquate les situations de vulnérabilité. Il met en garde contre les conséquences contentieuses potentielles: selon lui, les juridictions pourraient être amenées à comparer la loi du 15 décembre 1980 avec les règlements européens directement applicables, et à constater le caractère parfois plus protecteur de ces derniers.

Enfin, le membre souligne qu'aucun texte n'a encore été présenté pour transposer la directive accueil, alors

terwijl die op dezelfde datum – 12 juni 2026 dus – in werking moet treden. Een en ander doet dan ook vragen rijzen over de termijnen van die omzetting en over de geboden waarborgen.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) herinnert eraan dat de commissie vandaag het Europees Asiel- en migratiepact bespreekt. Het had nochtans anders gekund. Europa en België hadden de kans om het Europese asiel- en migratiesysteem om te vormen tot een systeem dat werkt, waarin mensen op de vlucht eerlijk over de lidstaten worden verdeeld en overal in Europa gelijke rechten en bescherming genieten. Dit had een systeem kunnen zijn waarin lidstaten niet kunnen afwijken van bescherming en waarin het asielrecht en de Conventie van Genève niet zomaar terzijde worden geschoven omdat politieke leiders dat beslissen.

Het was een enorme kans om pushbacks aan te pakken, ze te veroordelen en effectief onwettig te maken, een kans om een einde te maken aan het aanhoudende geweld tegen mensen op de vlucht en migranten, en om eindelijk werk te maken van legale wegen naar Europa, niet alleen via duidelijke regels rond arbeids- en studiemigratie, maar ook via een legale manier van vluchten.

Het was ook een kans voor Europa om toe te geven dat het zelf medeverantwoordelijk is voor mensen die bescherming zoeken binnen de Europese Unie.

Die kans werd niet gegrepen. Het pact biedt geen oplossing en organiseert vooral afschrikking. Het voorziet in lange periodes van opsluiting en besteedt de verantwoordelijkheid van de Europese Unie uit aan landen buiten Europa. Het pact zal het menselijk leed vergroten, terwijl het Europese beleid ondertussen steeds meer mensen dwingt om hun land te ontvluchten.

Het lid wijst op een hardnekkig taboe: het migratiedebat in Europa gaat niet over het waarom van migratie, maar staart zich blind op de noodzaak om de instroom van migranten in te dijken. Nochtans houdt de Europese Unie de oorzaken van migratie zelf mee in stand. Mensen verlaten hun land niet zomaar, maar vluchten voor oorlog, vervolging, armoede, klimaatverandering en uitzichtloosheid. Europa kijkt weg van zijn eigen rol daarin, onder meer via oneerlijke handelsverdragen die veel landen in Afrika in een economische wurggreep houden. Oneerlijke handelsverdragen, plundering van grondstoffen, overbevissing voor de Afrikaanse kusten, steun aan oorlogen en een falend klimaatbeleid duwen mensen richting migratie.

même que celle-ci est appelée à entrer en vigueur à la même date, à savoir le 12 juin 2026. Il s'interroge dès lors sur les délais de cette transposition et sur les garanties qui seront offertes.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) rappelle que la commission examine aujourd'hui le Pacte européen sur l'asile et la migration. Il aurait pourtant pu en être autrement. L'Europe et la Belgique avaient la possibilité de transformer le système européen d'asile et de migration en un dispositif efficace, fondé sur une répartition équitable des personnes en fuite entre les États membres et garantissant partout en Europe des droits et une protection identiques. Cela aurait pu empêcher toute dérogation des États membres à leurs obligations de protection et éviter que le droit d'asile ainsi que la Convention de Genève ne soient écartés au gré des décisions politiques.

Il s'agissait d'une occasion majeure de lutter contre les refoulements, de les condamner et de les rendre effectivement illégaux, mais aussi de mettre fin aux violences persistantes envers les personnes en fuite et les migrants, et de créer enfin des voies légales vers l'Europe, à travers des règles claires en matière de migration professionnelle et étudiante, et par une voie légale pour les réfugiés.

C'était également une occasion pour l'Europe de reconnaître qu'elle est elle-même coresponsable des personnes qui recherchent une protection au sein de l'Union européenne.

Cette occasion n'a pas été saisie. Le pacte n'apporte aucune solution et sert surtout à dissuader. Il prévoit de longues périodes de détention et externalise la responsabilité de l'Union européenne vers des pays hors d'Europe. Il risque d'aggraver les souffrances humaines, tandis que la politique européenne incite toujours plus de personnes à fuir leur pays.

La membre souligne un tabou persistant: le débat sur la migration en Europe ne porte pas sur ses causes, mais se focalise aveuglément sur la nécessité d'endiguer l'afflux de migrants. Pourtant, l'Union européenne contribue elle-même au maintien de ces causes. Les gens ne quittent pas leur pays sans raison, mais fuient la guerre, les persécutions, la pauvreté, le changement climatique et le désespoir. L'Europe occulte sa propre responsabilité, notamment à travers des accords commerciaux inéquitables qui maintiennent de nombreux pays africains dans une situation de dépendance économique. S'y ajoutent le pillage des ressources naturelles, la surpêche au large des côtes africaines, le soutien à certains conflits et une politique climatique insuffisante.

Mevrouw Daems verwijst naar Senegal, waar Europese industriële vissersschepen via oneerlijke viscontracten de zee leeghalen. Daardoor blijft er niets meer over voor Senegalese vissers. Wanneer een visser zijn familie niet langer kan onderhouden doordat de Europese Unie met hun vis aan de haal gaat, blijft amper een andere optie over dan elders een toekomst te zoeken, ook in Europa.

Onder dit migratiepact zou een visser uit Senegal echter nauwelijks kans maken op asiel. Door de nieuwe screeningsprocedure en de versnelde asielpcedure wordt hij vrijwel onmiddellijk ingedeeld in de groep die nagenoeg geen kans maakt op asiel, omdat Senegal een erkenningspercentage heeft van minder dan twintig procent. Zo worden zij als economische gelukszoekers beschouwd, terwijl het dezelfde beleidsmakers zijn die de oneerlijke viscontracten onderhandelen en hen beroven van hun levensonderhoud.

De spreekster haalt Palestina aan en stelt vast dat de Europese Unie niets heeft gedaan om de genocide op de Palestijnen te stoppen en geen sancties heeft opgelegd aan Israël. Europa blijft wapens leveren en handel drijven, ook wanneer Gaza wordt gebombardeerd en meer dan zeventigduizend Palestijnen worden gedood. Dat geldt eveneens wanneer humanitaire hulp wordt geblokkeerd, mensen sterven van honger en ziekte, wanneer geschoten wordt op mensen die aanschuiven voor voedselverdeling en wanneer ziekenhuizen en ambulanciërs worden gebombardeerd. Ook België bleef te lang en te laks tegenover deze misdaden tegen de menselijkheid.

Het lid verwijst vervolgens naar Iran en Libanon, waar de Verenigde Staten en Israël bombardementen uitvoeren en miljoenen mensen moeten vluchten. In Libanon worden woonwijken zonder schaarste gebombardeerd, volgens dezelfde tactiek die in Palestina wordt toegepast. In Iran worden de straten letterlijk in brand gezet. De reactie van Europa blijft beperkt: het geweld wordt niet eenduidig veroordeeld en zware sancties tegen Israël en de Verenigde Staten blijven uit.

De uitspraken van Ursula von der Leyen en premier Bart De Wever – dat men niet opnieuw wil meemaken wat er in 2015 is gebeurd – leggen de hypocrisie van de Europese Unie bloot. Europa weet wat oorlog veroorzaakt, maar wil de gevolgen daarvan niet zien binnen Europa en trekt muren op, terwijl het de rug keert naar mensen die vluchten voor geweld waarvoor het zelf verantwoordelijkheid draagt. Het asiel- en migratiepact is hypocriet omdat het de kern van het probleem negeert: wie wil voorkomen dat mensen naar Europa vluchten,

Mme Daems évoque le Sénégal, où des navires de pêche industriels européens, par le biais d'accords inéquitables, épuisent les ressources marines. Il ne reste ainsi plus rien pour les pêcheurs sénégalais. Lorsqu'un pêcheur ne peut plus subvenir aux besoins de sa famille parce que l'Union européenne accapare ses prises, il ne lui reste pas d'autre choix que de chercher un avenir ailleurs, y compris en Europe.

Dans le cadre de ce pacte migratoire, un pêcheur sénégalais aurait très peu de chances d'obtenir l'asile. En raison de la nouvelle procédure de filtrage et de la procédure accélérée, il serait rapidement orienté vers une catégorie de dossiers peu susceptibles d'aboutir à une protection, le Sénégal affichant un taux de reconnaissance inférieur à 20 %. Il serait dès lors qualifié de migrant économique, alors que les responsables politiques qui négocient des accords de pêche inéquitables contribuent eux-mêmes à le priver de ses moyens de subsistance.

L'intervenante évoque la Palestine et constate que l'Union européenne n'a rien fait pour mettre fin aux violences ni imposé de sanctions à Israël. L'Europe continue de fournir des armes et de maintenir des relations commerciales, même lorsque Gaza est bombardée et que des dizaines de milliers de Palestiniens sont tués. Il en va de même lorsque l'aide humanitaire est bloquée, que des civils meurent de faim et de maladie, que des personnes faisant la queue pour recevoir de la nourriture sont abattues et que des hôpitaux et des ambulances sont pris pour cible. La Belgique aussi est restée trop longtemps passive face à ces crimes contre l'humanité.

La membre évoque ensuite l'Iran et le Liban, où les États-Unis et Israël mènent des bombardements, forçant des millions de personnes à fuir. Au Liban, des quartiers résidentiels sont bombardés sans retenue, selon une logique similaire à celle appliquée en Palestine. En Iran, les rues sont littéralement en feu. La réaction de l'Europe reste limitée: ces violences ne sont pas clairement condamnées et aucune sanction lourde contre Israël et les États-Unis n'est adoptée.

Les déclarations d'Ursula von der Leyen et du premier ministre Bart De Wever – selon lesquelles nul ne souhaite revivre ce qui s'est produit en 2015 – mettent en évidence l'hypocrisie de l'Union européenne. L'Europe connaît les causes des guerres, mais refuse d'en voir les conséquences sur son propre territoire. Elle érige des murs tout en tournant le dos aux personnes qui fuient les violences dont elle porte elle-même une part de responsabilité. Le Pacte sur l'asile et la migration est hypocrite en ce qu'il ignore le cœur du problème: si

moet stoppen met het creëren van de oorzaken die hen op de vlucht doen slaan.

Het pact gaat nog verder. Terwijl Europa medeplichtig is aan het geweld dat mensen doet vluchten, wil het diezelfde mensen massaal opsluiten aan de buitengrenzen. Mensen die geen misdrijf hebben gepleegd, ook gezinnen met kinderen, zullen in gesloten centra worden vastgehouden. Dat gebeurt omdat mensen die eenmaal worden vastgehouden gemakkelijker kunnen worden teruggestuurd. De spreekster noemt dit cynisch en schetst het beeld van mensen die eerst hun land zien leeggeplunderd of gebombardeerd en vervolgens twee maanden worden opgesloten om daarna op een vliegtuig te worden gezet.

Detentie heeft dramatische gevolgen voor de mentale gezondheid. Veel mensen hebben in hun land van herkomst en onderweg al herhaaldelijke trauma's opgelopen en worden daarna opnieuw opgesloten. Dat treft ook kinderen. België heeft onlangs een wettelijk verbod op kinderdetentie ingevoerd, terwijl dit op Europees niveau opnieuw wordt toegestaan. De gevolgen van massale opsluiting zijn nochtans bekend: overvolle kampen, menonwaardige omstandigheden en humanitaire drama's zoals in Moria.

Mevrouw Daems vraagt of dit het Europa is dat men wil zijn. Daarbovenop komt een ernstige achteruitgang op het vlak van juridische ondersteuning. Er is geen directe toegang tot advocaten. Mensen kunnen op vrijdag worden opgesloten en op maandag worden teruggestuurd zonder ooit een advocaat te hebben gezien, zelfs wanneer al een beroepsprocedure loopt. Zo ontstaan situaties waarin mensen onrechtmatig worden teruggestuurd naar een land waar hun leven in gevaar is.

De solidariteit waarop het pact zich beroept, blijft een lege doos. Lidstaten kunnen kiezen of zij mensen opvangen of betalen om dat niet te doen. Solidariteit wordt herleid tot een afkoopsom, waarbij middelen kunnen worden ingezet voor drones, hekken en prikkeldraad in plaats van voor degelijke opvang en bescherming. Het pact zal migratie niet stoppen. Wanhopige mensen verdwijnen niet wanneer grenzen sluiten, maar nemen gevaarlijkere routes, vallen in handen van mensensmokkelaars en riskeren hun leven op zee of in de woestijn. Het gevolg is meer menselijk leed, niet minder migratie.

Tot slot stelt de spreekster dat ook België zijn rol moet spelen en moet bijdragen aan een wereld waarin mensen niet gedwongen worden om op de vlucht te slaan, maar dat deze regering het omgekeerde doet. De minister van Defensie, Theo Francken, steunt de oorlog tegen Iran onvoorwaardelijk en wil zich mengen

l'on veut empêcher l'exode vers l'Europe, il convient de s'attaquer aux raisons qui poussent les migrants à fuir.

Le Pacte va encore plus loin. Tandis que l'Europe se rend complice des violences à l'origine de cet afflux, elle entend procéder à l'enfermement massif de ces mêmes personnes aux frontières extérieures. Des individus n'ayant commis aucune infraction, y compris des familles avec enfants, seraient placés en centres fermés. Cette pratique viserait à faciliter leur refoulement à l'issue de la détention. L'intervenante dénonce une approche cynique et décrit le sort de personnes qui voient leur pays pillé ou bombardé, avant d'être détenues pendant deux mois, puis renvoyées chez elles par avion.

La détention a de graves conséquences sur la santé mentale. Nombreux sont ceux qui ont déjà subi des traumatismes répétés dans leur pays d'origine et au cours de leur périple, avant d'être à nouveau emprisonnés. Les enfants sont eux aussi concernés. La Belgique a récemment interdit la détention d'enfants, alors que celle-ci a été réautorisée au niveau européen. Les effets de l'enfermement massif sont pourtant connus: camps surpeuplés, conditions inhumaines et drames humanitaires tels que celui de Moria.

Mme Daems s'interroge sur l'Europe que l'on souhaite construire. Elle relève en outre une grave détérioration de l'assistance juridique, marquée par l'absence d'accès direct à un avocat. Des personnes peuvent être placées en détention le vendredi et renvoyées le lundi sans avoir jamais rencontré d'avocat, même lorsqu'une procédure de recours a été engagée. Il en résulte que des individus sont renvoyés de manière irrégulière vers un pays où leur vie est en danger.

La solidarité invoquée par le Pacte reste lettre morte. Les États membres ont le choix d'accueillir des migrants ou de payer pour ne pas le faire. Cette solidarité se réduit ainsi à une contribution financière, permettant d'investir dans des drones, des barrières et des barbelés plutôt que dans une protection et un accueil décent. Le Pacte ne mettra pas fin à la migration. Les personnes désespérées ne s'arrêtent pas à la fermeture des frontières, mais empruntent des routes plus dangereuses, tombent entre les mains de passeurs et risquent leur vie en mer ou dans le désert, entraînant davantage de souffrances humaines, et non un recul de la migration.

Enfin, l'intervenante estime que la Belgique doit elle aussi jouer son rôle et contribuer à un monde où les personnes ne sont pas contraintes de fuir, mais, selon elle, ce gouvernement fait tout le contraire. Le ministre de la Défense, M. Theo Francken, soutient sans réserve la guerre contre l'Iran et désire s'immiscer dans la

in de strijd om grondstoffen. Om de Belgische militaire capaciteit uit te bouwen wordt gekeken naar Congo voor goedkope grondstoffen, terwijl mensen in datzelfde Congo worden ontraden om naar België te vluchten. Zo wil deze regering Congo uitbuiten, maar de mensen die daarvan het slachtoffer zijn niet toelaten om naar België te komen. Deze regering doet niets aan de oorzaken van migratie en wil zelfs strenger en repressiever zijn dan andere lidstaten door alle Europese marges op te zoeken zonder nog rekening te houden met mensenrechten. Ook veroordelingen door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens en schorsingen door het Grondwettelijk Hof of de Raad van State worden genegeerd. Alles moet wijken voor het strengste migratiebeleid ooit, waarbij de scheiding der machten en de mensenrechten worden opgeofferd.

Mevrouw Daems besluit dat een andere aanpak nodig is: een België en een Europa met een ander beleid, dat de oorzaken van migratie aanpakt, investeert in eerlijke handel, vrede, klimaatrechtvaardigheid en duurzame ontwikkeling, veilige en legale routes creëert en zorgt voor eerlijke asielprocedures en een billijke spreiding van de opvang tussen de lidstaten.

Dat is het Europa dat men moet zijn.

De heer Stéphane Lasseaux (Les Engagés) legt uit dat men op twee manieren aan politiek kan doen: zaken kelderen of ze vooruithelpen. Zijn fractie heeft bewust voor de tweede manier gekozen en profileert zich als een betrouwbare partner, veeleer dan een blokkerende actor. Wel staat ze erop dat ze haar eigen waarden kan inbrengen om de voorgestelde teksten te doen evolueren.

Hij verduidelijkt dat het regeerakkoord het resultaat is van een – volgens hem evenwichtig – compromis en hij verwerpt dan ook enige vorm van slaafsheid die men zijn fractie aanwrijft. In dat verband herinnert hij eraan dat zowel Les Engagés als de MR zich hebben onthouden bij de stemming over de motie die bij de gemeenteraad van de stad Verviers werd ingediend.

Sinds het aantreden van deze regering nog geen twee jaar geleden werden trouwens meerdere teksten voorgelegd waaraan Les Engagés systematisch heeft meegewerkt, namelijk:

— wetten van 14 juli 2025 die tot doel hebben de crisismaatregelen op het gebied van de opvang van asielzoekers ten uitvoer te leggen;

— het wetsontwerp betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen;

lutte pour les matières premières. Afin de renforcer la capacité militaire belge, le Congo est envisagé comme source de matières premières bon marché, tandis que ses habitants sont dissuadés de venir en Belgique. Ainsi, ce gouvernement entend exploiter le Congo, tout en refusant d'accueillir celles et ceux qui en subissent les conséquences. Il ne s'attaque pas aux causes de la migration et se montre même plus strict et plus répressif que les autres États membres, en exploitant toutes les marges européennes sans tenir compte des droits humains. Les condamnations de la Cour européenne des droits de l'homme et les suspensions prononcées par la Cour constitutionnelle ou le Conseil d'État sont également ignorées. Tout est subordonné à la politique migratoire la plus stricte jamais mise en œuvre, au détriment de la séparation des pouvoirs et des droits humains.

Mme Daems conclut en appelant à une autre approche: celle d'une Belgique et d'une Europe qui traitent les causes de la migration, investissent dans le commerce équitable, la paix, la justice climatique et le développement durable, créent des voies sûres et légales, et veillent à des procédures d'asile justes ainsi qu'à une répartition solidaire de l'accueil entre les États membres.

Telle est l'Europe à incarner.

M. Stéphane Lasseaux (Les Engagés) explique qu'il existe deux manières de faire de la politique: le sabotage ou l'évolution. Son groupe politique a délibérément opté pour la seconde et se positionne comme un partenaire fiable plutôt que comme un acteur bloquant, tout en revendiquant l'apport de ses valeurs propres afin de faire évoluer les textes proposés.

Il précise que l'accord de majorité repose sur un compromis, qu'il qualifie d'équilibré, et récuse toute qualification de servilité à l'égard de son groupe. À cet égard, il rappelle que Les Engagés, tout comme le MR, se sont abstenus lors du vote sur la motion présentée au conseil communal de la ville de Verviers.

Par ailleurs, depuis la mise en place de ce gouvernement, il y a moins de deux ans, plusieurs textes ont été examinés auxquels Les Engagés ont contribué de manière systématique. L'intervenant cite à cet égard:

— les lois du 14 juillet 2025 qui visent à mettre en oeuvre les mesures de crise en matière d'accueil des demandeurs d'asile;

— le projet de loi relative au Conseil du contentieux des étrangers;

— het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van een levenslang inreisverbod;

— en, tot slot, het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van het Migratie- en asielpact van de Europese Unie.

De reacties van vandaag vormen trouwens een soort van erkenning voor het geleverde werk en tonen aan dat de bijdrage van Les Engagés daadwerkelijk in de teksten is opgenomen. De Les Engagésleden zijn geenszins onder de indruk van de agressieve reacties aan het adres van hun fractie. Integendeel, die sterken hen alleen maar in de overtuiging dat ze op de goede weg zijn.

De heer Serge Hiligsmann (Les Engagés) wenst een aanvulling te geven op het vorige betoog en beklemtoont dat de tekst niet enkel gemeenschappelijke waarden weerspiegelt, maar ook de respectieve gevoeligheden van elk van de parlementsleden, wat verklaart dat twee sprekers achtereenvolgens het woord nemen. Die gevoeligheden vinden hun oorsprong in de verschillende levens- en beroepstrajecten. Wat hem betreft, gaat het om jarenlange partnerschappen met talrijke mensen uit landen uit het Zuiden, in het bijzonder uit Zuid-Amerika en Afrika.

Vervolgens herinnert hij eraan dat het Europese Migratie- en asielpact het resultaat is van bijna tien jaar onderhandelen en een belangrijke stap vormt in de harmonisering van het asielbeleid in de Europese Unie. Hij erkent dat men lang over dat proces heeft gedaan, maar beklemtoont dat het pact er ondertussen wel degelijk is en dat de betrokken actoren zich bereid verklaren het werk voort te zetten om het gaandeweg te verbeteren.

De lidstaten hebben lang verschillende regels toegepast, met grote verschillen in behandeling en het verschijnsel asielshopping tot gevolg. Voor de samenhang van het Europese systeem en de billijke behandeling van de aanvragers lijkt het dan ook noodzakelijk dat gemeenschappelijke normen worden aangenomen. Het wetsontwerp volgt die logica en strekt ertoe het Migratie- en asielpact in het Belgische recht ten uitvoer te leggen, door met name wijzigingen aan te brengen in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. De tekst heeft tot doel de nationale wetgeving aan de nieuwe Europese verordeningen aan te passen, via een aanscherping van bepaalde procedures aan de grenzen, een beter beheer

— le projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de la mise en œuvre d'une interdiction d'entrée à vie;

— enfin, le projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de la mise en œuvre du pacte sur la migration et l'asile de l'Union européenne.

L'intervenant considère que les réactions observées ce jour constituent d'ailleurs une forme de reconnaissance du travail accompli et de l'intégration effective de leur apport dans ces textes. Les agressions dirigées contre son groupe n'affectent en rien ses membres; bien au contraire, dans la mesure où elles les confortent dans l'idée qu'ils suivent la bonne direction.

M. Serge Hiligsmann (Les Engagés) souhaite compléter l'intervention précédente en soulignant que le texte reflète non seulement des valeurs communes, mais aussi les sensibilités propres à chacun des parlementaires, lesquelles expliquent la prise de parole successive de deux intervenants. Ces sensibilités sont façonnées par les parcours personnels et professionnels antérieurs. Il évoque, en ce qui le concerne, des partenariats entretenus de longue date avec de nombreuses personnes issues des pays du Sud, notamment d'Amérique du Sud et d'Afrique.

Il rappelle ensuite que le Pacte migratoire européen résulte de près de dix années de négociations et constitue une étape majeure dans l'harmonisation des politiques d'asile au sein de l'Union européenne. Il reconnaît la longueur de ce processus, tout en soulignant que le Pacte présente désormais l'avantage d'exister et que les acteurs concernés se déclarent disposés à poursuivre le travail afin de l'améliorer progressivement.

Pendant longtemps, les États membres ont appliqué des règles disparates, ce qui a entraîné des différences de traitement significatives et favorisant un phénomène de "shopping de l'asile". L'adoption de normes communes s'impose dès lors comme une condition essentielle à la cohérence du système européen et à l'équité entre les demandeurs. Le projet de loi s'inscrit dans cette logique, et vise à mettre en œuvre en droit belge le pacte sur la migration et l'asile, notamment par la modification de la loi du 15 décembre 1980 relative à l'accès au territoire, au séjour et à l'éloignement des étrangers. Il précise que le texte a pour objectif d'adapter la législation nationale aux nouveaux règlements européens, en renforçant certaines procédures aux frontières, en améliorant la gestion des demandes d'asile et en précisant les règles

van de asielaanvragen en duidelijkere regels inzake de opvang en behandeling van de aanvragers.

Wil men de soliditeit van ons sociaal bestel en onze op solidariteit gestoelde Staat veiligstellen en in stand houden, dan dient ons opvangbeleid noodzakelijkerwijs duidelijk, leesbaar en voor iedereen billijk te zijn. Het wetsontwerp is op die ambitie geënt en streeft dan ook naar een betere flankering van de procedures, het voorkomen van misbruiken en een evenwichtigere verdeling van de verantwoordelijkheden tussen de lidstaten, met inachtneming van de grondrechten van de betrokkenen.

Wel relativeert de spreker de omvang van de op stapel staande hervormingen, aangezien België in zijn ogen al ruimschoots de Europese standaarden inzake asiel volgt; het wetsontwerp heeft bijgevolg meer weg van een aanpassing en een consolidering van het bestaande kader dan van een complete herziening. Met de ingeslagen weg heeft men volgens de heer Hiligsmann voor een correct evenwicht tussen kordaatheid en menselijkheid gekozen. Zonder duidelijke en doelmatige regels is er geen geloofwaardig migratiebeleid denkbaar, maar dat beleid dient evenzeer trouw te blijven aan de fundamentele waarden van solidariteit en eerbiediging van de menselijke waardigheid waarop onze rechtsstaat stoelt.

Hij richt zich vervolgens tot de minister van Asiel en Migratie met een reeks vragen over verscheidene thema's.

Wat de rechten van het kind betreft, had hij graag verduidelijkingen gekregen over de manier waarop het wetsontwerp concreet uitvoering zal geven aan het hogere belang van het kind in elke stap van de procedures. Wat de maatregelen in het kader van de screeningverordening en de asielprocedureverordening betreft, wil hij weten hoe de minister erover zal waken dat minderjarigen een behandeling zullen krijgen die aan hun situatie en kwetsbaarheid is aangepast. Kan ze de praktische nadere regels verduidelijken voor de aanduiding en het optreden van de vertegenwoordigers van niet-begeleide minderjarigen? Hoe kan worden gewaarborgd dat voor alle niet-begeleide minderjarige vreemdelingen (NBMV) van bij aanvang daadwerkelijk in voogdij wordt voorzien, zoals in het regeerakkoord staat? Blijft de opsluiting van gezinnen met kinderen wettelijk verboden? De heer Hiligsmann herbevestigt dat dit een belangrijk punt is, dat trouwens ook al door andere collega's werd aangeraakt. Volgens hem is het zaak resultaten te kunnen voorleggen die door niemand kunnen worden betwist.

Vervolgens benadrukt hij het belang van juridische bijstand en vraagt hij te bevestigen dat het recht daarop in alle stadia daadwerkelijk bestaat, ook in de versnelde

applicables en matière d'accueil et de traitement des demandeurs.

La préservation de la solidité du système social, conjuguée au maintien d'un État solidaire, suppose nécessairement une politique d'accueil claire, lisible et équitable pour tous. Le projet de loi s'inscrit dans cette volonté en cherchant à mieux encadrer les procédures, à éviter les abus et à garantir une répartition plus harmonisée des responsabilités entre États membres, dans le respect des droits fondamentaux des personnes concernées.

Il relativise cependant l'ampleur des réformes prévues, estimant que la Belgique est déjà largement alignée sur les standards européens en matière d'asile, et que le projet de loi relève davantage d'un ajustement et d'une consolidation du cadre existant que d'une refonte complète. La voie suivie est, selon le membre, celle d'un équilibre juste entre fermeté et humanité. Une politique migratoire crédible ne peut se concevoir sans règles claires et effectives, mais elle doit également rester fidèle aux valeurs fondamentales de solidarité et de respect de la dignité humaine qui fondent notre État de droit.

S'adressant ensuite à la ministre de l'Asile et de la Migration, il annonce une série de questions structurées autour de plusieurs thèmes:

Concernant les droits de l'enfant, il demande des précisions sur la manière dont le projet de loi opérationnalise le principe de l'intérêt supérieur de l'enfant à chaque étape des procédures. S'agissant des dispositifs prévus dans le cadre du Règlement sur le filtrage et du Règlement sur les procédures d'asile, comment la ministre veille-t-elle à ce que les mineurs bénéficient d'un traitement adapté à leur situation et à leur vulnérabilité? Des précisions peuvent-elles être apportées quant aux modalités pratiques de désignation et d'intervention des représentants des mineurs non accompagnés? Comment garantir une tutelle effective dès le début pour tous les Mineurs étrangers non accompagnés (MENA) comme le prévoit l'accord de gouvernement? Le maintien de l'interdiction légale de l'enfermement des familles avec enfants est-il maintenu? Ce dernier point ayant déjà été abordé par d'autres collègues, M. Hiligsmann réaffirme son importance et estime qu'il est nécessaire d'aboutir à des résultats convaincants pour tous.

Il insiste ensuite sur l'importance de l'assistance juridique, demandant confirmation de l'existence d'un droit effectif à cette assistance à toutes les étapes, y compris

procedures of grensprocedures. Welke maatregelen worden overwogen om te zorgen voor een toegankelijke en op kinderen afgestemde juridische bijstand, met name qua begeleiding en continuïteit? Hoe verloopt de juridische bijstand aan minderjarigen thans? De spreker vraagt welke veranderingen het pact tot gevolg heeft en of mogelijkere kinderen kunnen worden gehoord bij de behandeling van de asielaanvraag van de ouders.

Met het oog op de eerbiediging van de grondrechten voorziet het pact in een toezichtsmechanisme in het raam van de screeningverordening. Kan de minister toelichten hoe dat mechanisme in België zal werken en met welke waarborgen qua onafhankelijkheid en toegankelijkheid? Hoe zal dat mechanisme aansluiten bij de bestaande instellingen, teneinde een daadwerkelijke en samenhangende controle op de eerbiediging van de grondrechten te waarborgen? De screeningprocedures impliceren bijzonder korte termijnen en vereisen de inzet van met name de politie en de Dienst Vreemdelingenzaken. In welke personele, materiële en organisatorische middelen wordt voorzien om hen in de mogelijkheid te stellen die termijnen na te leven en tegelijkertijd de grondrechten opnieuw volledig te waarborgen? Werd een beoordeling uitgevoerd van het risico dat die tijdsdruk de kwaliteit van de controles aantast? Welke flankerende maatregelen of opleidingen worden in voorkomend geval overwogen?

Vervolgens gaat de spreker in op de opvangvoorzieningen. Hij verzoekt om te bevestigen dat die in het licht van Richtlijn (EU) 2024/1346 worden gewaarborgd vanaf de indiening van de asielaanvraag, ook in de nieuwe procedurele situaties. Wordt speciale aandacht besteed aan de afstemming van die voorzieningen op de specifieke behoeften van minderjarigen?

Inzake het onderdeel over de gesloten centra en de onpartijdigheid van de informatieverstrekking plaatst hij vraagtekens bij de rol van de ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken in de gesloten centra op het gebied van juridische voorlichting. Hoe waarborgt de regering dat de door die ambtenaren verstrekte informatie geen tendentiekus juridisch advies vormt, aangezien zij deel uitmaken van de instantie die de beslissingen neemt? Komen er maatregelen om een strikte scheiding tussen administratieve informatie en juridisch advies te waarborgen? Is de regering van plan om in die centra systematische toegang tot onafhankelijke partijen (advocaten of ngo's) te waarborgen?

De spreker gaat vervolgens in op de begrotingsweerslag van de implementatie van het pact. Werd een kostenraming uitgevoerd op het gebied van infrastructuur,

dans les procédures accélérées ou de frontière. Quelles mesures sont envisagées pour garantir une assistance juridique accessible et adaptée aux enfants, notamment en termes d'accompagnement et de continuité? Comment s'effectue actuellement l'assistance juridique pour les mineurs? À cet égard, l'intervenant s'interroge sur les changements introduits par le Pacte et sur l'utilisation éventuelle des auditions d'enfants dans l'examen de la demande d'asile des parents.

Concernant le mécanisme de respect des droits fondamentaux, le Pacte prévoit la mise en place d'un mécanisme de contrôle dans le cadre du Règlement sur le filtrage. La ministre peut-elle préciser comment ce mécanisme sera organisé en Belgique et quelles garanties d'indépendance et d'accessibilité sont prévues? Comment ce mécanisme s'articulera-t-il avec les institutions existantes afin d'assurer un suivi effectif et cohérent du respect des droits fondamentaux? De plus, dans la mesure où les procédures de filtrage impliquent des délais particulièrement courts et mobilisent notamment les services de police ainsi que l'Office des étrangers, quels moyens humains, matériels et organisationnels ont été prévus pour leur permettre de respecter ces délais tout en garantissant pleinement le respect des droits fondamentaux à nouveau? Une évaluation a-t-elle été réalisée quant au risque que ces contraintes temporelles affectent la qualité des contrôles, et, le cas échéant, quelles mesures d'accompagnement ou de formation sont envisagées?

Il s'intéresse ensuite aux conditions d'accueil, sollicitant la confirmation qu'à la lumière de la directive (UE) 2024/1346, celles-ci seront garanties dès l'introduction de la demande d'asile, y compris dans les nouvelles configurations procédurales. Une attention particulière est-elle prévue afin d'adapter ces conditions aux besoins spécifiques des mineurs?

Sur le volet consacré aux centres fermés et à l'impartialité de l'information, il interroge le rôle des agents de l'Office des étrangers dans les centres fermés en matière d'information juridique. Comment le gouvernement garantit-il que les informations fournies par ces agents ne constituent pas un avis juridique orienté, compte tenu de leur appartenance à l'autorité décisionnelle? Des mesures sont-elles envisagées pour assurer une séparation stricte entre information administrative et conseil juridique? Le gouvernement prévoit-il de garantir un accès systématique à des acteurs indépendants tels que des avocats ou des ONG dans ces centres?

Il soulève ensuite la question de l'impact budgétaire de la mise en œuvre du Pacte, et s'enquiert de l'existence d'une évaluation des coûts liés aux infrastructures,

personeel en procedurele waarborgen, zoals de toegang tot rechtsmiddelen en tot juridische bijstand?

Tot slot benadrukt de Hoge Commissaris van de Verenigde Naties voor de Vluchtelingen (UNHCR) in zijn aanbevelingen met betrekking tot het Europees Migratie- en asielpact meerdere essentiële prioriteiten om te zorgen voor een asielsysteem dat voldoet aan de internationale beschermingsnormen, met name:

- de noodzaak om procedures van hoge kwaliteit te garanderen, met inbegrip van met redenen omklede individuele beslissingen, daadwerkelijke toegang tot rechtsmiddelen en adequate juridische bijstand;

- het belang om menswaardige opvangvoorzieningen te garanderen, met name qua huisvesting en toegang tot basisdiensten;

- meer solidariteit tussen de lidstaten, via daadwerkelijk bindende verdelingsmechanismen;

- alsook de ontwikkeling van veilige legale middelen, zoals hervestiging en gezinshereniging.

Hoe beoogt de regering er bij de implementatie van het Europees pact voor te zorgen dat voor elke aanvraag een met redenen omklede individuele beslissing wordt genomen, met daadwerkelijke toegang tot rechtsmiddelen en tot reële en toegankelijke juridische bijstand, overeenkomstig de aanbevelingen van de UNHCR?

De UNHCR benadrukt voorts dat het gebruik van het begrip “veilig derde land” een risico op indirect refoulement meebrengt indien geen echte beschermingswaarborgen worden geboden. Hoe beoogt de regering ervoor te zorgen dat elke onontvankelijkheidsbeslissing op grond van dat begrip berust op een grondige evaluatie van de waarborgen die het betrokken derde land biedt? Is de minister het eens met de analyse van de UNHCR dat de geloofwaardigheid van het pact zal afhangen van het evenwicht tussen het beheer van de migratiestromen en daadwerkelijke beschermingswaarborgen? Hoe beoogt zij toe te zien op dat evenwicht bij de nationale implementatie van het pact?

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) noemt de voorliggende tekst moeilijk leesbaar en bijzonder zwaar. De vele verwijzingen naar Europese richtlijnen maken de wetgeving volgens hem te technisch. Hij herinnert eraan dat hij al langer pleit voor verstaanbare migratiewetgeving, die niet alleen door specialisten kan worden begrepen, aangezien het om fundamentele materie gaat. Wetgeving moet volgens hem begrijpelijk zijn voor jan en alleman,

au personnel et aux garanties procédurales telles que l'accès au recours et à l'assistance juridique.

Enfin, dans ses recommandations relatives au Pacte européen sur la migration et l'asile, le Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés (HCR) souligne plusieurs priorités essentielles afin de garantir un système d'asile conforme aux standards internationaux de protection, notamment:

- la nécessité de garantir des procédures de qualité, comprenant des décisions individuelles motivées, un accès effectif à un recours juridictionnel et une assistance juridique adéquate;

- l'importance d'assurer des conditions d'accueil dignes, notamment en matière d'hébergement et d'accès aux services de base;

- le renforcement de la solidarité entre États membres, au moyen de mécanismes de répartition réellement contraignants;

- ainsi que le développement de voies légales sûres, telles que la réinstallation et le regroupement familial.

Comment le gouvernement entend-t-il garantir, dans la mise en œuvre du Pacte européen, que chaque demande fasse l'objet d'une décision individuelle motivée, assortie d'un accès effectif à un recours et à une assistance juridique réelle et accessible, conformément aux recommandations du HCR?

Le HCR souligne en outre que le recours au concept de “pays tiers sûr” comporte un risque de refoulement indirect si des garanties réelles de protection ne sont pas assurées. Comment le gouvernement entend-il s'assurer que toute décision d'irrecevabilité fondée sur ce concept repose sur une évaluation rigoureuse des garanties offertes par le pays tiers concerné? La ministre partage-t-elle l'analyse du HCR selon laquelle la crédibilité du pacte dépendra de l'équilibre entre la gestion des flux migratoires et les garanties effectives de protection? Comment entend-elle veiller au respect de cet équilibre dans la mise en œuvre nationale du pacte?

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) estime que le texte à l'examen est difficilement lisible et particulièrement dense. Les nombreux renvois à des directives européennes rendent, selon lui, la législation trop technique. Il rappelle qu'il plaide depuis longtemps pour des règles compréhensibles en matière de migration, afin de ne pas réserver leur interprétation aux experts, compte tenu de l'importance fondamentale de cette matière. La

zo niet dreigt het debat te worden misbruikt en verkeerd voorgesteld door extremen.

Hij benadrukt dat hij het debat zeker niet wil polariseren. In dat verband verwijst hij ook naar eerdere vragen over migratie.be, dat kan bijdragen aan een duidelijkere communicatie over migratie.

Het gaat hier niet om een louter technische aanpassing: het wetsontwerp raakt aan het fundament van het nieuwe Europese “asieluis”. Na meer dan tien jaar politieke stilstand, crisisbeheer en ad hoc-oplossingen ligt er eindelijk een kader dat de versnippering binnen Europa grotendeels moet tegengaan. Dat waardeert hij.

Tegelijk wijst de heer El Yakhloufi erop dat dit het resultaat is van tien jaar onderhandelen in een Europees Parlement met 27 lidstaten en wisselende politieke meerderheden, wat het bereiken van een compromis bijzonder complex maakt.

De houding van de Vooruit fractie is volgens het lid altijd consequent geweest. Het pact wordt verwelkomd, niet omdat het perfect is, maar omdat het huidige systeem onhoudbaar is geworden. Het bestaande systeem nodigt uit tot secundaire migratiestromen en legt een onevenredige druk op bepaalde lidstaten, waaronder België.

De spreker erkent dat hij het beeld nu pessimistisch schetst en benadrukt dat migratie ook voordelen heeft. Tegelijk merkt hij op dat veel mensen ervaren dat hun leefomgeving in korte tijd sterk is veranderd en dat die veranderingen als onhoudbaar worden aanvoeld. Dat gevoel leeft breed in de samenleving en heeft volgens hem niets te maken met vijandigheid tegenover mensen, maar met de noodzaak om reële uitdagingen te benoemen. Daarom is hij tevreden dat deze regering stappen zet om het asiel- en migratiebeleid aan te pakken, ook al leidt dat binnen de meerderheid soms tot spanningen.

De heer El Yakhloufi stelt dat secundaire migratiestromen moeten worden verminderd en dat de druk tussen lidstaten eerlijker moet worden verdeeld, in het kader van Europese solidariteit. Bovendien laat het huidige systeem mensen te lang in onzekerheid. Wie recht heeft op bescherming moet die snel krijgen, en wie dat niet heeft, moet eveneens snel weten waar hij of zij aan toe is. Dat is logisch en noodzakelijk.

législation doit, selon lui, être compréhensible par tout le monde, sans quoi le débat risque d’être détourné et déformé par les extrémistes.

L’intervenant souligne qu’il n’entend certainement pas polariser ce débat. Il renvoie à cet égard à des questions précédemment posées concernant migration.be, qui pourrait clarifier la communication à propos de la migration.

Le projet de loi à l’examen ne vise pas à apporter de simples modifications techniques, mais touche aux fondements du nouveau système d’asile européen. Après plus de dix ans d’impasse politique, de gestion de crise et de solutions ponctuelles, un cadre a enfin été établi pour remédier en grande partie à la fragmentation de l’Europe. L’intervenant ne peut que s’en réjouir.

M. El Yakhloufi poursuit en indiquant que ce texte est le fruit de dix ans de négociations au sein du Parlement européen, composé de représentants des 27 États membres et ayant alterné les majorités politiques, ce qui a rendu la recherche d’un compromis particulièrement complexe.

Le membre estime que la position du groupe Vooruit a toujours été cohérente. Son groupe salue le pacte sur la migration et l’asile, non pas parce qu’il est parfait, mais parce que le système actuel est devenu intenable. Ce système favorise en effet les flux migratoires secondaires et exerce une pression disproportionnée sur certains États membres, notamment sur la Belgique.

L’intervenant reconnaît que le tableau qu’il dresse est pessimiste, mais souligne que la migration présente également des avantages. Il ajoute que de nombreuses personnes ont le sentiment que leur environnement a radicalement changé en peu de temps et que ces changements sont perçus comme insupportables. Ce sentiment est largement répandu dans la société et n’a rien à voir, selon lui, avec de l’hostilité envers les personnes, mais bien avec la nécessité d’identifier les enjeux réels. C’est pourquoi M. El Yakhloufi se réjouit que le gouvernement actuel prenne des mesures pour s’attaquer à la politique d’asile et de migration, même si cela suscite parfois des tensions au sein de la majorité.

M. El Yakhloufi estime qu’il faut réduire les flux migratoires secondaires et répartir plus équitablement la charge entre les États membres dans le cadre de la solidarité européenne. Le système actuel laisse en outre les demandeurs d’asile trop longtemps dans l’incertitude. Les demandeurs qui ont droit à une protection doivent l’obtenir rapidement, et ceux qui n’y ont pas droit doivent, eux aussi, être rapidement fixés sur leur sort. C’est logique et nécessaire.

Die duidelijkheid is ook een voorwaarde om uitbuiting tegen te gaan, een probleem dat vandaag over het hele politieke spectrum wordt erkend. Het voorliggende migratiepact is niet ideaal, maar kan bijdragen aan een geleidelijke verbetering en verduidelijking van het systeem. Perfecte oplossingen bestaan niet, maar sneller duidelijkheid bieden is essentieel om het maatschappelijk draagvlak voor asiel te behouden.

Het lid gaat vervolgens in op de screening en de verdere procedure. Het pact introduceert een volledig nieuwe manier van werken, waarbij screening een hoeksteen vormt. Iedereen die de Europese Unie binnenkomt, ondergaat een identiteits-, veiligheids- en gezondheidscontrole. Dat is logisch, maar ook cruciaal, omdat op dat moment wordt beslist of iemand naar de gewone procedure, de versnelde procedure of de grensprocedure gaat. Deze screening is geen louter administratieve handeling, maar een moment waarop fundamentele rechten op het spel staan.

Daarom heeft de Vooruit fractie sterk ingezet op onafhankelijke monitoring. Het oorspronkelijke voorstel, met enkel de politie en de federale ombudsman, dekte niet de lading, zeker bij het screenen van mensen in kwetsbare situaties. De spreker is tevreden dat het nationaal preventiemechanisme, in het kader van het OPCAT-verdrag, bij de monitoring is betrokken. Dat is essentieel, aangezien daar organisaties in zetelen met expertise over gesloten centra en andere blinde vlekken.

In dat verband richt de heer El Yakhoulfi een eerste vraag aan de minister. Hoe zal de samenwerking tussen de ombudsman, het Comité P en het nationaal preventiemechanisme operationeel worden georganiseerd? Hoe wordt vermeden dat deze instanties naast elkaar werken in plaats van met elkaar, een probleem dat hij ook in andere federale diensten vaststelt? Daarnaast vraagt hij welke nieuwe richtlijnen worden uitgewerkt om kwetsbaarheden, zoals bij slachtoffers van foltering of personen met onzichtbare medische noden, binnen de korte screeningstermijnen daadwerkelijk te detecteren.

Vervolgens gaat de spreker in op de positie van minderjarigen. Dat is een punt waarvoor zowel hijzelf als zijn fractie al jaren aandacht vraagt en waarover hij ook raakvlakken ziet met de bezorgdheden van andere fracties.

Cette clarté de la législation est également une condition préalable à la lutte contre l'exploitation, un problème aujourd'hui reconnu par l'ensemble du spectre politique. Le pacte sur la migration à l'examen n'est certes pas idéal, mais il peut contribuer à améliorer et à clarifier progressivement le système. Selon M. El Yakhoulfi, les solutions parfaites n'existent pas, mais il est essentiel de faire plus rapidement la clarté pour préserver l'adhésion de la société à la politique d'asile.

Le membre évoque ensuite le filtrage et la suite de la procédure. Le pacte à l'examen instaure en effet une toute nouvelle procédure, dont le filtrage constituera la pierre angulaire. Toute personne qui entre dans l'Union européenne sera soumise à un contrôle d'identité, de sécurité et de santé. Cette étape est logique, mais aussi cruciale, car c'est à ce moment-là qu'il sera décidé si la procédure ordinaire, la procédure accélérée ou la procédure à la frontière sera appliquée. Ce filtrage n'est pas une simple formalité administrative, mais un moment décisif pour certains droits fondamentaux.

C'est la raison pour laquelle le groupe Vooruit a fortement insisté sur le recours à un organe de contrôle indépendant. Le texte initial, qui ne prévoyait que l'intervention de la police et du médiateur fédéral, n'était pas suffisant, surtout lorsqu'il s'agit d'évaluer des personnes en situation de vulnérabilité. L'intervenant se réjouit que le mécanisme national de prévention soit associé à la procédure de contrôle dans le cadre du Protocole facultatif se rapportant à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants. Le rôle de ce mécanisme est essentiel, car celui-ci regroupe des organisations ayant la connaissance des centres fermés et une expertise dans d'autres domaines encore méconnus.

M. El Yakhoulfi pose une première question à ce sujet à la ministre et lui demande comment la collaboration entre le médiateur, le Comité P et le mécanisme national de prévention sera organisée sur le plan opérationnel. Comment entend-elle éviter que ces instances ne travaillent en parallèle plutôt que conjointement, un problème que l'intervenant constate d'ailleurs également dans d'autres services fédéraux? Il demande en outre quelles nouvelles directives sont en cours d'élaboration pour détecter efficacement les vulnérabilités dans les courts délais réservés au filtrage, notamment dans le chef de victimes de torture ou de personnes présentant des besoins médicaux non apparents.

L'intervenant évoque ensuite la situation des mineurs, un point sur lequel son groupe et lui-même n'ont cessé d'attirer l'attention depuis des années et qui rejoint également les préoccupations exprimées par d'autres groupes.

In het wetsontwerp ziet hij een evolutie die hij als ambivalent ervaart. Enerzijds is hij tevreden dat het CGVS multidisciplinaire leeftijdstesten uitvoert, wat volgens hem een erkenning is van de vereiste expertise. Anderzijds stelt hij een toenemende institutionele versnippering vast. Het CGVS voert leeftijdstesten uit voor asielzoekers, de Dienst Voogdij doet dat voor niet asielzoekers, DVZ controleert de vingerafdrukken van alle minderjarigen en moet bovendien beoordelen of leeftijdstesten die in andere lidstaten zijn uitgevoerd conform waren.

Hij herinnert eraan dat de Vooruitfractie al langer pleit voor een centrale dienst voor kwetsbare profielen, een engagement dat ook in het regeerakkoord is opgenomen. Minderjarigen zijn in de eerste plaats kinderen en pas in tweede instantie migranten. Door de versnippering dreigen net zij door de mazen van het net te vallen.

Daarom stelt het lid een tweede vraag. Erkent de minister dat deze versnippering op termijn onhoudbaar is? Is dit ontwerp slechts een tussenstap naar een meer eengemaakte aanpak binnen een dienst voor kwetsbare profielen? Wanneer acht zij de oprichting van een echte overkoepelende dienst realistisch, zoals voorzien in het regeerakkoord?

Hij benadrukt dat het moet gaan om een volwaardig geheel en niet om een nieuwe versnippering, met als centraal doel de bescherming van kinderen. Regels gelden voor iedereen, maar kinderen verdienen volgens hem bijzondere bescherming, ongeacht de omstandigheden waardoor zij hier terechtkomen. Zij zijn vaak al zwaar getekend vóór aankomst, en het is een kwestie van menselijkheid en gedeelde waarden om daar op een fatsoenlijke manier mee om te gaan.

De heer Franky Demon (cd&v) geeft aan er al vaak op te hebben gewezen dat het asiel- en migratiebeleid aan een grondige hervorming toe is. De afgelopen jaren hebben immers aangetoond dat de controle op het migratiebeleid moet worden teruggewonnen. Laat dat dan ook net de belangrijkste doelstelling zijn van het Europees Asiel- en migratiepact. Het pact wil een asielbeleid dat bescherming biedt aan wie op de vlucht is voor oorlog en vervolging, maar ook de buitengrenzen beter beheeren en beschermen om zo irreguliere migratie tegen te gaan.

Il entrevoit une évolution qu'il juge ambivalente dans le projet de loi à l'examen. D'une part, il se réjouit que le CGRA procède à des tests multidisciplinaires de détermination de l'âge, ce qui témoigne, selon lui, d'une reconnaissance de l'expertise requise. D'autre part, il constate une fragmentation institutionnelle croissante. Le CGRA effectue des tests de détermination de l'âge pour les demandeurs d'asile. Pour les personnes n'ayant pas le statut de demandeur d'asile, c'est le Service des Tutelles qui est compétent en la matière. L'Office des étrangers vérifie, quant à lui, les empreintes digitales de tous les mineurs et doit en outre évaluer si les tests de détermination de l'âge réalisés dans d'autres États membres étaient conformes.

M. El Yakhloufi rappelle que le groupe Vooruit plaide depuis longtemps pour la mise en place d'un service centralisé qui serait responsable des profils vulnérables, un engagement qui figure d'ailleurs également dans l'accord de gouvernement. Les mineurs sont avant tout des enfants, et puis seulement des migrants. En raison de la fragmentation institutionnelle, ce sont précisément eux qui risquent de passer entre les mailles du filet.

Le membre tient donc à poser une deuxième question à ce sujet. La ministre reconnaît-elle que cette fragmentation ne sera pas tenable à terme? Le projet à l'examen n'est-il qu'une étape intermédiaire avant la création d'un service chargé des profils vulnérables et l'adoption d'une approche plus uniforme à cet égard? Quand la ministre estime-t-elle qu'un service centralisé pourrait raisonnablement voir le jour, comme le prévoit l'accord de gouvernement?

L'intervenant souligne qu'il faut éviter toute nouvelle fragmentation et privilégier un ensemble cohérent dont le but premier serait de protéger les enfants. Certes, les règles s'appliquent à tout le monde, mais les enfants méritent, selon lui, une protection particulière, quelles que soient les circonstances qui les ont amenés dans notre pays. Ces enfants étant souvent déjà profondément marqués avant leur arrivée, c'est une question d'humanité et de valeurs communes que de les traiter de manière décente.

M. Franky Demon (cd&v) indique qu'il a déjà souvent souligné que la politique d'asile et de migration avait besoin d'être réformée en profondeur. Ces dernières années, il est en effet apparu qu'il fallait reprendre le contrôle de la politique migratoire. Tel est précisément l'objectif principal du Pacte européen sur la migration et l'asile, qui vise à mettre en place une politique d'asile qui offre une protection à ceux qui fuient la guerre et les persécutions, mais qui permette aussi de mieux gérer et de protéger les frontières extérieures pour lutter contre

Voor België in het bijzonder is het van groot belang om de secundaire migratie binnen de Unie aan te pakken.

België is geen eiland. De buurlanden hebben te maken met dezelfde uitdagingen. Samenwerken is dan ook geen keuze, maar een noodzaak. Daarom was de staatssecretaris voor Asiel en Migratie in de vorige regering, mevrouw Nicole de Moor, een absolute voortrekker van de onderhandelingen die tot het pact hebben geleid. De spreker herhaalt wat hij reeds heeft gezegd bij de behandeling van het wetsontwerp in verband met de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (DOC 56 1399/002), namelijk dat hij zeer tevreden is dat deze regering verder gaat op de ingeslagen weg en alles op alles zet om het pact tijdig te implementeren.

De minister verwees er in haar inleiding zelf al naar: het pact bestaat grotendeels uit bindende verordeningen waardoor er weinig nationale marges waren. De politieke discussies zijn uitgebreid gevoerd op Europees niveau en moeten niet meer worden overgedaan. Wat thans voorligt, is in hoofdzaak dan ook een technische implementatie om ervoor te zorgen dat de wetgeving aangepast is aan de gewijzigde Europese regelgeving.

Zoals de minister al terecht stelde, leiden de aanpassingen van dit wetsontwerp er wel toe dat de vreemdelingenwet nog moeilijker leesbaar wordt. En het was al niet de meest leesbare wet. Het bevestigt dit nogmaals de noodzaak om werk te maken van het nieuwe Migratiewetboek. Kan de minister een concrete een stand van zaken geven over de werkzaamheden rond het Migratiewetboek? Welke stappen heeft zij al gezet? Zit zij op schema?

In de eerste plaats is het uiteraard voor de rechtzekerende en de rechtszekerheid van groot belang dat onze wet- en regelgeving duidelijk en leesbaar is. Het pact treedt in werking op 12 juni 2026. Alle aanvragen die tot en met 11 juni worden ingediend zullen echter onder de huidige regelgeving behandeld worden. In het wetsontwerp worden de procedures, waar mogelijk, maximaal op elkaar afgestemd, maar hoe gaat de minister ervoor zorgen dat voor verzoekers om internationale bescherming en hun vertegenwoordigers heel duidelijk is welke regelgeving op hen van toepassing is? Werd daaromtrent een specifiek communicatieplan uitgewerkt samen met de diensten? Zo ja, kan de minister meer toelichting geven bij de concrete maatregelen die daarrond zullen worden genomen?

12 juni zal er snel zijn. De implementatie van het pact zal enorm veel inspanningen vergen van de medewerkers van de diensten. Er werd daartoe al door de vorige

l'immigration irrégulière. Pour la Belgique en particulier, il est essentiel de lutter contre la migration secondaire au sein de l'Union européenne.

La Belgique n'est pas une île, et nos voisins font face aux mêmes défis que nous. La coopération n'est donc pas un choix, mais une nécessité. C'est pourquoi Mme Nicole De Moor, secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration au sein du gouvernement précédent, a joué un rôle moteur incontestable dans les négociations qui ont abouti au pacte à l'examen. L'intervenant réitère les propos qu'il a tenus lors de l'examen du projet de loi relatif au Conseil du contentieux des étrangers (DOC 56 1399/002), se réjouissant vivement que le gouvernement poursuive sur cette voie et mette tout en œuvre pour pouvoir appliquer ce pacte en temps utile.

Dans son exposé introductif, la ministre y a elle-même renvoyé: le pacte à l'examen se composant largement de règlements contraignants, il subsiste peu de marges de manœuvre au niveau national. Les discussions politiques ayant été approfondies au niveau européen, il n'est pas nécessaire de les réitérer. Le texte à l'examen est donc essentiellement une mise en œuvre technique qui vise à adapter la législation belge à la réglementation européenne modifiée.

Comme l'a déjà observé la ministre à juste titre, les modifications apportées par le projet de loi à l'examen compliqueront encore davantage la lecture de la loi sur les étrangers, alors que celle-ci n'était déjà pas la plus lisible des lois. Cela confirme à nouveau la nécessité d'œuvrer au nouveau Code de la migration. La ministre pourrait-elle faire concrètement le point sur les travaux relatifs à ce Code? Quelles mesures a-t-elle déjà prises? Est-elle dans les temps?

Il est évidemment primordial que notre législation et notre réglementation soient claires et lisibles, d'abord pour les justiciables et la sécurité juridique. Le pacte entrera en vigueur le 12 juin 2026. Toutes les demandes introduites jusqu'au 11 juin inclus seront toutefois traitées selon la réglementation actuelle. Le projet de loi à l'examen harmonisera les procédures autant que possible, mais comment la ministre s'assurera-t-elle que les demandeurs de protection internationale et leurs représentants sauront très clairement quelle réglementation leur est applicable? Un plan de communication spécifique a-t-il été élaboré à ce sujet en collaboration avec ses services? Dans l'affirmative, la ministre pourrait-elle donner plus de précisions à propos des mesures concrètes qui seront prises à cet égard?

Le 12 juin arrivera bien vite. La mise en œuvre du pacte nécessitera des efforts considérables de la part des services. À cette fin, le gouvernement précédent

regering een stuurgroep met vertegenwoordigers van de verschillende instanties opgericht die de operationalisering van het pact moet voorbereiden en coördineren. Zit men op schema en zijn de diensten klaar om vanaf 12 juni de nieuwe regels toe te passen? Kan de minister meer duidelijkheid geven over de noodzakelijke personeelsuitbreidingen? Hoeveel mensen zijn er al aangeworven en opgeleid en voor welke diensten? Hoeveel aanwervingen zijn er nog lopende of zullen er nog moeten gebeuren? Blijft de bestaande stuurgroep actief om de implementatie verder op te volgen? Zijn er plannen opgemaakt om, wanneer dat nodig zou zijn, snel te kunnen bijsturen en eventueel personeel te verschuiven naar diensten met grotere noden? Zal het Parlement hierover regelmatig en proactief worden geïnformeerd?

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) verklaart dat zijn fractie een uitgesproken voorstander is van Europa en van verdere Europese integratie. Hij stelt dat meer uniformiteit tussen de lidstaten wenselijk is, ook op het vlak van asiel en migratie. Het voorliggende wetsontwerp vormt volgens hem een stap in die richting van een gemeenschappelijk Europees beleid. Hij verwijst daarbij naar het Europees Migratiepact dat in mei 2024 werd aangenomen, op een ogenblik waarop zijn partij nog deel uitmaakte van de regering. Daarom zal hij het pact als geheel niet afwijzen, noch de omzetting ervan, maar wenst hij wel een aantal kritische bemerkingen te formuleren.

De heer Vandemaele merkt op dat de deadline voor de omzetting bijzonder nabij is, namelijk 12 juni 2026. Volgens hem moet er bijgevolg snel worden gehandeld. Hij stelt dat het huidige Europese migratiebeleid in wezen een optelsom is van de beleidskeuzes van de verschillende lidstaten. Het pact beoogt volgens hem meer gemeenschappelijkheid tot stand te brengen, onder meer om secundaire migratie tegen te gaan en een "race to the bottom" tussen de lidstaten te vermijden. Solidariteit tussen de lidstaten vormt volgens hem de kern van het pact, een principe dat ook zijn partij onderschrijft.

Het gaat om een bijzonder omvangrijk werkstuk van ongeveer 600 pagina's. Hoewel de spreker erkent dat de tekst positieve elementen bevat, wenst hij zich voornamelijk te richten op de aspecten die volgens zijn fractie voor verbetering vatbaar zijn. Hij herhaalt dat de behandeling van een dergelijk fundamenteel dossier volgens hem meer tijd had verdiend. Hoewel hij beseft dat de deadline nabij is, betreurt hij dat er geen hoorzittingen werden georganiseerd. Volgens hem hadden dergelijke hoorzittingen kunnen bijdragen tot kwalitatief beter wetgevend werk en tot een bredere betrokkenheid van het Parlement en het werkveld. Voorliggende tekst is

avait déjà mis en place un groupe de pilotage composé de représentants des différents organismes, et chargé ce groupe de préparer et de coordonner l'opérationnalisation du pacte. Le calendrier est-il respecté et les services sont-ils prêts à appliquer les nouvelles règles à partir du 12 juin? La ministre pourrait-elle préciser les renforts de personnel nécessaires? Combien de personnes a-t-on déjà recrutées et formées, et pour quels services? Combien de recrutements sont encore en cours ou devront encore avoir lieu? Le groupe de pilotage existant restera-t-il actif pour continuer à suivre la mise en œuvre? Des plans ont-ils été élaborés pour pouvoir, au besoin, procéder rapidement à des ajustements et éventuellement redéployer du personnel vers des services aux besoins plus importants? Le Parlement en sera-t-il informé régulièrement et de manière proactive?

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) indique que son groupe est très favorable à l'Europe et au renforcement de l'intégration européenne. Il estime qu'il serait souhaitable de renforcer l'uniformité entre les États membres, y compris en matière d'asile et de migration. Selon lui, le projet de loi à l'examen constitue un pas vers une politique européenne commune. Il renvoie, à cet égard, au pacte européen sur la migration et l'asile adopté en mai 2024, lorsque son parti faisait encore partie du gouvernement fédéral. C'est pourquoi il ne rejettera pas le pacte dans son ensemble, ni sa transposition. Il souhaite toutefois formuler certaines observations critiques.

M. Vandemaele fait observer que la date butoir prévue pour la transposition est très proche, puisqu'elle a été fixée au 12 juin 2026. Il faut donc agir rapidement. L'intervenant indique que la politique migratoire actuelle de l'Union européenne est en substance la somme des choix politiques des différents États membres. Il estime que le pacte à l'examen vise à instaurer davantage d'uniformité à cet égard, notamment pour lutter contre la migration secondaire et pour éviter tout nivellement par le bas entre les États membres. La solidarité entre les États membres est à ses yeux au cœur du pacte, son parti adhérant également à ce principe.

Le texte à l'examen est un document particulièrement volumineux d'environ 600 pages. Bien que l'intervenant reconnaisse que ce texte comporte des éléments positifs, il souhaiterait se concentrer principalement sur les éléments qui, selon son groupe, sont perfectibles. Il répète que l'examen d'un dossier aussi fondamental aurait mérité davantage de temps. Il est conscient que la date butoir est proche, mais déplore qu'aucune audition n'ait été organisée. Selon lui, des auditions auraient pu contribuer à aboutir à un travail législatif de meilleure qualité et à une association plus large du Parlement et des acteurs de terrain. Le texte à l'examen est en effet

immers het resultaat van lange regeringsonderhandelingen, waarbij slechts enkele fracties betrokken waren, en nu moet deze snel door het Parlement worden gejaagd om de deadline te kunnen halen.

De heer Vandemaele verwijst naar de opmerking van de minister dat een allesomvattend Migratiewetboek eenvoudig en begrijpelijk zou moeten zijn. Hij is het hiermee eens, maar merkt tegelijk op dat een tekst van 600 pagina's bezwaarlijk aan die omschrijving voldoet. Volgens hem vormt die complexiteit een van de grootste uitdagingen binnen het beleidsdomein migratie. Zelfs indien het wetsontwerp in zijn huidige vorm wordt goedgekeurd, acht hij het essentieel dat de inhoud ervan op een begrijpelijke manier toegankelijk wordt gemaakt voor de betrokken actoren en voor de personen op wie de wet betrekking heeft.

Wat het Migratiepact zelf betreft, erkent de heer Vandemaele een aantal positieve elementen. Hij verwijst onder meer naar het solidariteitsprincipe tussen de lidstaten, de verplichte medische screening aan de buitengrenzen, de gratis juridische bijstand tijdens de procedure en de beperkte verbetering van de Dublinregels, waarbij een lidstaat verantwoordelijk wordt voor de asielprocedure indien een verzoeker daar reeds een diploma behaalde.

Daarnaast formuleert hij evenwel ook kritische bemerkingen. Zijn fractie is volgens hem een uitgesproken voorstander van spreiding van asielzoekers, zowel binnen Europa als binnen België. Hij betreurt dat volgens hem onvoldoende stappen in die richting worden gezet. Hij uit tevens bezorgdheid over de screeningsprocedure waarbij het principe van "non-entry" wordt toegepast, aangezien deze procedure gepaard kan gaan met detentie, ook van minderjarigen. Hetzelfde geldt volgens hem voor de grensprocedure voor personen afkomstig uit landen met een beschermingsgraad lager dan 20 procent. Hij betreurt dat hij in de tekst onvoldoende garanties terugvindt inzake kinderrechten en het hoger belang van het kind.

In dat verband verwijst hij naar een eerdere tussenkomst van de heer El Yakhoulfi, die melding maakte van een mogelijke oprichting van een "Dienst van het kind". De heer Vandemaele verklaart dat hij hierover geen expliciete verwijzing heeft teruggevonden in het regeerakkoord en vraagt daarom verduidelijking aan de minister. Hij wenst onder meer te vernemen of deze dienst binnen de Dienst Vreemdelingenzaken dan wel

le résultat de longues négociations gouvernementales auxquelles seuls quelques groupes ont participé, et il doit désormais être adopté au pas de charge par le Parlement pour que la date butoir soit respectée.

M. Vandemaele renvoie à l'observation de la ministre selon laquelle un Code de la migration exhaustif devrait être simple et compréhensible. Il partage cet avis, mais fait cependant observer qu'un texte de 600 pages ne correspond guère à cette description. Selon lui, cette complexité est l'un des plus grands défis en matière de politique migratoire. Même si le projet de loi est adopté sous sa forme actuelle, il estime qu'il serait essentiel que son contenu soit rendu accessible, de manière intelligible, pour les acteurs concernés et les personnes visées par cette législation.

En ce qui concerne le pacte sur la migration et l'asile, M. Vandemaele reconnaît qu'il comporte certains éléments positifs. Il renvoie notamment au principe de solidarité entre les États membres, au contrôle sanitaire obligatoire aux frontières extérieures, à l'assistance juridique gratuite pendant la procédure et à l'amélioration limitée des règles de Dublin, qui aura pour conséquence qu'un État membre deviendra responsable de la procédure d'asile des demandeurs ayant déjà obtenu un diplôme sur son territoire.

Le membre formule toutefois aussi des observations critiques. Il indique que son groupe est très favorable à la répartition des demandeurs d'asile, tant au sein de l'Europe que sur le territoire belge, et déplore l'insuffisance des mesures prises en ce sens. Il exprime aussi son inquiétude à propos de la procédure de filtrage reposant sur l'application du principe de "non-entrée", inquiétude motivée par le fait que cette procédure pourra déboucher sur une détention, y compris pour les mineurs. Il s'inquiète aussi à propos de la procédure à la frontière qui s'appliquera aux personnes provenant de pays dont le taux de protection est inférieur à 20 %. Il déplore l'absence, dans le texte à l'examen, de garanties suffisantes pour les droits des enfants et l'intérêt supérieur de l'enfant.

À cet égard, il renvoie à une intervention précédente de M. El Yakhoulfi, qui avait évoqué la création éventuelle d'un "Service de l'enfance". M. Vandemaele indique qu'il n'a trouvé aucune mention explicite de ce service dans l'accord de gouvernement, et demande dès lors des précisions à ce sujet à la ministre. Il souhaite notamment savoir si ce service serait intégré au sein de l'Office des étrangers ou du futur SPF Migration, quelles

binnen de toekomstige FOD Migratie zou worden ondergebracht, welke opdrachten deze dienst zou krijgen en wie er werkzaam zou zijn. Volgens hem zou dit een positieve evolutie kunnen zijn.

Voorts merkt hij op dat het monitoringsmechanisme inzake mensenrechten enkel van toepassing lijkt te zijn op de grensprocedure, maar niet op grensbewaking. Volgens hem is dit problematisch, onder meer in het licht van mogelijke pushbacks aan de buitengrenzen.

De heer Vandemaele stelt vervolgens dat veel collega's en experts hoge verwachtingen hebben van het Migratiepact en van de omzetting ervan, maar vraagt zich af of dit werkelijk de structurele oplossing zal bieden waarop velen hopen. Hij merkt op dat de basisprincipes van de Dublinverordening behouden blijven, waardoor de druk op de buitengrenzen van de Europese Unie volgens hem groot blijft. Ook het solidariteitsmechanisme stelt volgens hem teleur, aangezien slechts een beperkt aantal personen daadwerkelijk over de lidstaten wordt gespreid. Hij wijst erop dat België reeds heeft beslist om zijn solidariteitsbijdrage financieel af te kopen.

Hij vraagt daarom welke garanties bestaan dat landen zoals Griekenland erkende vluchtelingen niet langer zullen laten doorreizen naar andere lidstaten. Tevens vraagt hij welke garanties er zijn dat dergelijke landen voldoende integratiemogelijkheden, opvang en begeleiding zullen voorzien, zodat secundaire migratie daadwerkelijk wordt beperkt.

De heer Vandemaele stelt verder dat het pact vertrekt van de idee dat de buitengrenzen van de Europese Unie hermetisch kunnen worden afgesloten. Volgens hem is dat een fictie. Hij verwijst naar persoonlijke ervaringen aan de grens met Wit-Rusland die aantonen dat een volledige afsluiting van Europa niet realistisch is. Daarom herhaalt hij zijn pleidooi voor legale migratieroutes. Volgens hem kan men illegale migratie niet effectief bestrijden zonder tegelijkertijd voldoende legale migratiemogelijkheden te voorzien.

Vervolgens formuleert de spreker een reeks concrete vragen aan de minister.

Hij vraagt de minister te verduidelijken hoe de Europese lijst van veilige landen van herkomst zich verhoudt tot de bestaande Belgische lijst. Hij vraagt of beide systemen naast elkaar zullen blijven bestaan dan wel of de Belgische lijst zal verdwijnen. Daarnaast verwijst

missions lui seraient confiées et qui y travaillerait. Selon l'intervenant, il pourrait s'agir d'une innovation positive.

L'intervenant fait en outre observer qu'il semble que le mécanisme de surveillance du respect des droits humains ne s'appliquera qu'à la procédure à la frontière, et pas à la surveillance aux frontières. Il juge cela problématique, notamment à l'égard des refoulements éventuels aux frontières extérieures.

M. Vandemaele ajoute ensuite qu'un grand nombre de collègues et d'experts nourrissent de grandes attentes envers le pacte européen sur la migration et l'asile et à l'égard de sa transposition, mais se demande s'il apportera réellement la solution structurelle que beaucoup espèrent. Il fait observer que les principes fondamentaux du règlement de Dublin seront maintenus, et que cela aura pour conséquence que la pression aux frontières extérieures de l'Union européenne restera forte. Il est également déçu par le mécanisme de solidarité, car le nombre de personnes qui seront effectivement réparties entre les États membres sera limité. Il souligne par ailleurs que la Belgique a déjà décidé de racheter financièrement sa contribution de solidarité.

C'est pourquoi le membre demande ce qui garantit que des pays comme la Grèce ne permettront plus à des réfugiés reconnus de se rendre dans d'autres États membres. Il demande en outre ce qui garantit que ces pays prévoient des possibilités d'intégration, un accueil et un accompagnement suffisants, pour réellement limiter la migration secondaire.

M. Vandemaele indique ensuite que le pacte part du principe que les frontières extérieures de l'Union européenne peuvent être fermées hermétiquement, alors que cela relève de la fiction. Il renvoie à l'expérience qu'il a vécue personnellement à la frontière avec le Belarus, dont il retient qu'il n'est pas réaliste d'envisager une fermeture complète des frontières européennes. C'est pourquoi il réitère son plaidoyer en faveur de routes migratoires légales. Selon lui, il est impossible de lutter efficacement contre l'immigration illégale sans prévoir simultanément un nombre suffisant de voies d'entrée légales pour les migrants.

L'intervenant pose ensuite une série de questions concrètes à la ministre.

Il commence par lui demander de préciser comment la liste européenne des pays d'origine sûrs s'articule avec la liste belge existante. Il demande si ces deux listes continueront à coexister, ou si la liste belge sera supprimée. Par ailleurs, M. Vandemaele évoque la

de heer Vandemaele naar de situatie van lgbtqia+-vluchtelingen. Hij merkt op dat homoseksualiteit in bepaalde zogenaamd veilige landen, zoals Tunesië, nog steeds strafbaar is en vraagt hoe dit te rijmen valt met het concept van veilige landen van herkomst.

In verband met de Dublinprocedure merkt hij op dat opsluiting mogelijk wordt bij een “risico” op onderduiken, terwijl vroeger sprake moest zijn van een “significant risico”. Hij vraagt wat precies het verschil is tussen beide begrippen en welke criteria zullen worden gehanteerd.

Daarnaast wijst hij erop dat asielaanvragen volgens de nieuwe regels binnen zes maanden moeten worden behandeld, terwijl de gemiddelde behandelingstermijn vandaag aanzienlijk langer is. Hij vraagt hoe de regering deze termijn denkt te respecteren, zeker gelet op de volgens hem dalende budgetten en de nood aan voldoende personeel en middelen.

De heer Vandemaele verwijst tevens naar de nood aan duidelijke communicatie richting het werkveld. Hij haalt het Nederlandse voorbeeld van de Nederlandse Immigratie- en Naturalisatiedienst aan, waar reeds geruime tijd toelichtende video's beschikbaar zijn over de komende veranderingen. Hij vraagt of gelijkaardige initiatieven ook in België worden overwogen.

Vervolgens gaat de spreker over tot een aantal artikelgewijze vragen.

Met betrekking tot de artikelen 7 tot 9 van het ontwerp verwijst hij naar artikel 10 van de zogenaamde “screeningverordening”, dat de lidstaten verplicht een monitoringsmechanisme uit te werken om de grondrechten tijdens de grens- en screeningsprocedure te waarborgen. Hij merkt op dat dit mechanisme niet in de voorliggende wetstekst is opgenomen en vraagt of de regering alsnog werk zal maken van een dergelijk systeem, wie daarvoor verantwoordelijk zal zijn en waarom dit niet in de tekst werd opgenomen.

Daarnaast vraagt hij of zijn interpretatie correct is dat grensbewaking buiten het toepassingsgebied van het monitoringsmechanisme valt, waardoor mogelijke illegale pushbacks niet worden gecontroleerd.

Met betrekking tot artikel 7 vraagt hij waarom Fedasil niet expliciet als screeningsautoriteit in de wet wordt aangeduid, ondanks de mogelijkheid tot samenwerking voor medische screening.

situation des réfugiés LGBTQIA+. Il fait observer que l'homosexualité est encore punissable dans certains pays prétendument sûrs comme la Tunisie, et demande comment cette réalité est conciliable avec la notion de pays d'origine sûrs.

En ce qui concerne la procédure de Dublin, il souligne que la détention sera désormais possible en cas de “risque” de fuite, alors qu'il fallait auparavant que le risque de fuite soit “non négligeable”. Il demande quelle est exactement la différence entre ces deux notions et quels critères seront appliqués.

Il souligne en outre que, selon les nouvelles règles, les demandes d'asile devront être traitées dans un délai de six mois, alors que le délai moyen de traitement est aujourd'hui nettement plus long. Il demande comment le gouvernement compte respecter ce délai, compte tenu notamment de la réduction des budgets et du manque de personnel et de moyens.

M. Vandemaele évoque aussi la nécessité d'une communication claire envers les acteurs de terrain. Il cite l'exemple du Service néerlandais de l'immigration et de la naturalisation (*Nederlandse Immigratie- en Naturalisatiedienst*), qui dispose, depuis déjà un certain temps, de vidéos expliquant les changements à venir. Il demande si des initiatives similaires sont également envisagées en Belgique.

L'intervenant pose ensuite une série de questions sur les articles.

En ce qui concerne les articles 7 à 9 du projet, le député renvoie à l'article 10 du règlement relatif au filtrage, qui impose aux États membres d'élaborer un mécanisme de contrôle visant à garantir le respect des droits fondamentaux lors de la procédure de filtrage à la frontière. Il fait observer que ce mécanisme n'est pas prévu dans le projet à l'examen et demande si le gouvernement compte encore élaborer un tel système, qui en sera responsable et pourquoi ce mécanisme ne figure pas dans le texte.

Par ailleurs, il croit comprendre que la surveillance des frontières ne relève pas du champ d'application du mécanisme de suivi, si bien que les éventuels refoulements illégaux échappent au contrôle. Il demande si son interprétation est correcte.

En ce qui concerne l'article 7, l'intervenant demande pourquoi Fedasil n'est pas explicitement désignée dans la loi comme autorité de filtrage, malgré la possibilité de coopération pour la réalisation du filtrage médical.

Artikel 25 betreft de wijziging van de gedeelde bewijslast in asielprocedures. Volgens hem vervalt de verplichting van de Dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen om relevante elementen in samenwerking met de verzoeker te beoordelen. Hij vraagt of dit wel in overeenstemming is met de kwalificatieverordening en waarom voor deze aanpak werd gekozen.

Wat artikel 34 betreft, betreurt hij dat de mogelijkheid om asielaanvragen digitaal in te dienen niet wordt omgezet. Volgens hem vormt dit een gemiste kans, zeker in noodsituaties. Hij vraagt waarom geen wettelijke basis wordt voorzien voor digitale indiening.

Met betrekking tot artikel 35 van het wetsontwerp vraagt de heer Vandemaele een verduidelijking over de juridische begeleiding tijdens de registratie van asielaanvragen. Wat houdt deze begeleiding precies in? Hoe garandeert men de onafhankelijkheid van de betrokken medewerkers, zeker gelet op de nakende integratie van alle betrokken diensten? Waarom wordt ervoor gekozen om deze taak binnen de overheid te houden in plaats van ze toe te vertrouwen aan externe organisaties of ngo's?

Vervolgens verwijst hij naar artikel 36, waarin wordt bepaald dat begeleide minderjarigen niet langer in eigen naam een asielaanvraag kunnen indienen. Hij vraagt wat de reden is voor deze beperking, of begeleide minderjarigen dan niet langer handelingsbekwaam worden geacht en of deze regeling conform de asielproceduerverordening is. Daarnaast vraagt hij hoe de regeling zal worden toegepast op niet-begeleide minderjarigen en of zij eerst een voogd moeten krijgen alvorens een asielaanvraag te kunnen indienen.

Met betrekking tot artikel 41 verwijst de heer Vandemaele naar het schrappen van de beslissing inzake de overdrachtstermijn als aanvechtbare beslissing. Hij merkt op dat volgens de rechtspraak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een verlenging van een Dublinoverdracht schriftelijk gemotiveerd moet worden en bovendien aanvechtbaar is bij de Raad. Hij vraagt of deze rechtspraak door de voorliggende tekst niet feitelijk wordt genegeerd, dan wel of zijn interpretatie onjuist is.

Bij artikel 58 stelt hij vast dat het CGVS, door het beschikbaar stellen van geluidsopnames, verzoekers niet langer hoeft te vragen of het schriftelijk verslag van het gehoor correct is. Volgens signalen die hij uit het werkveld opvangt, zou de bruikbaarheid hiervan bij de RvV evenwel beperkt zijn. Hij vraagt daarom of dit geen

L'article 25 concerne la modification de la répartition de la charge de la preuve dans les procédures d'asile. Selon l'intervenant, cette modification supprime l'obligation pour l'Office des étrangers et le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides d'évaluer les éléments pertinents en coopération avec le demandeur. Il demande si cela est bien conforme au règlement relatif à la qualification et pourquoi cette approche a été choisie.

En ce qui concerne l'article 34, le membre regrette que la possibilité d'introduire des demandes d'asile sous forme numérique ne soit pas transposée. Selon lui, il s'agit d'une occasion manquée, principalement pour répondre aux cas d'urgence. Il demande pourquoi un fondement légal n'est pas prévu pour l'introduction d'une demande sous forme numérique.

À propos de l'article 35 du projet de loi, M. Vandemaele demande des précisions quant à l'assistance juridique lors de l'enregistrement des demandes d'asile. En quoi consiste exactement cette assistance? Comment l'indépendance des collaborateurs concernés est-elle garantie, compte tenu notamment de l'intégration imminente de tous les services concernés? Pourquoi choisit-on de conserver cette mission au sein des pouvoirs publics au lieu de la confier à des organisations externes ou à des ONG?

Ensuite, le député renvoie à l'article 36, qui dispose que les mineurs accompagnés n'ont plus la possibilité d'introduire une demande d'asile en leur propre nom. Il demande quelle est la raison de cette limitation, si les mineurs accompagnés ne sont plus considérés juridiquement capables et si cette règle est conforme au règlement relatif à la procédure d'asile. En outre, il demande comment cette règle sera appliquée aux mineurs non accompagnés et s'ils devront d'abord avoir un tuteur avant de pouvoir introduire une demande d'asile.

En ce qui concerne l'article 41, M. Vandemaele renvoie à la suppression de la possibilité de former un recours contre la décision de prolongation du délai de transfert. Selon la jurisprudence du Conseil du contentieux des étrangers, une prolongation d'un transfert Dublin doit être motivée par écrit et est susceptible de recours devant le Conseil. Il demande si cette jurisprudence n'est pas ignorée dans les faits par le texte à l'examen. Son interprétation est-elle incorrecte?

À propos de l'article 58, le député constate qu'en raison de la mise à disposition des enregistrements audio, le CGRA n'est plus tenu de demander aux demandeurs si la transcription reflète correctement l'entretien. Selon des signaux provenant du terrain, l'utilité de ces enregistrements auprès du CCE serait toutefois limitée. Par

risko inhoudt op minder goed geïnformeerde beslissingen en vraagt de minister die bezorgdheid weg te nemen.

Wat artikel 65 betreft, verwijst de heer Vandemaele naar de uitbreiding van de mogelijkheid om asielaanvragen impliciet in te trekken. Hij vraagt of deze uitbreiding in overeenstemming is met de Asielprocedureverordening en verzoekt de minister om hierover bijkomende toelichting te geven.

Met betrekking tot artikel 78 stelt hij vast dat de Dienst Vreemdelingenzaken bevoegd wordt om leeftijdsbeoordelingen van andere lidstaten te erkennen. Hij vraagt waarom deze bevoegdheid wordt toevertrouwd aan de Dienst Vreemdelingenzaken en niet aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, aangezien leeftijdsbeoordelingen in België reeds aan dat laatste worden overgemaakt. Volgens hem zou het logischer zijn indien dezelfde instantie ook buitenlandse leeftijdsbeoordelingen zou erkennen.

Bij artikel 95 merkt de heer Vandemaele op dat de mogelijkheid om asielzoekers tijdens een procedure in een gesloten centrum vast te houden ruimer wordt omschreven dan in de nieuwe opvangrichtlijn. Hij verwijst naar de formulering in de richtlijn, waarin sprake is van een zo kort mogelijke periode en enkel zolang de redenen bedoeld in artikel 10, lid 4, van toepassing zijn. In het voorliggend wetsontwerp wordt volgens hem daarentegen gesproken over een termijn die evenredig en strikt noodzakelijk is om het doel van de vasthouding te bereiken. Hij vraagt waarom voor deze ruimere formulering wordt gekozen en waarom niet eenvoudigweg de bewoordingen uit de opvangrichtlijn worden overgenomen.

Met betrekking tot artikel 102 wijst hij erop dat de nieuwe opvangrichtlijn bijkomende mogelijkheden bevat om de bewegingsvrijheid van asielzoekers te beperken. Volgens hem is de omzetting daarvan in het wetsontwerp bijzonder vaag geformuleerd. Hij begrijpt dat de concrete toepassing later bij koninklijk besluit zou worden geregeld, maar vraagt of het niet logischer zou zijn geweest om deze bepalingen rechtstreeks in het wetsontwerp zelf op te nemen, eerder dan een en ander te regelen middels een koninklijk besluit.

In het algemeen stelt de heer Vandemaele vast dat voor de uitvoering van de wet nog talrijke koninklijke besluiten noodzakelijk zullen zijn. Hij vraagt daarom een overzicht van alle koninklijke besluiten die nog moeten worden genomen indien het wetsontwerp wordt goedgekeurd. Tevens vraagt hij of ook voor deze uitvoeringsbesluiten

conséquent, l'intervenant demande si cela ne risque pas de donner lieu à des décisions moins éclairées et appelle la ministre à apaiser cette inquiétude.

En ce qui concerne l'article 65, M. Vandemaele évoque l'extension de la possibilité de considérer des demandes d'asile comme implicitement retirées. Il demande si cette extension est conforme au règlement relatif à la procédure d'asile et souhaiterait que la ministre apporte des précisions supplémentaires à cet égard.

À propos de l'article 78, le membre constate que l'Office des étrangers devient compétent pour reconnaître les évaluations de l'âge effectuées par un autre État membre. Il demande pourquoi cette compétence est confiée à l'Office des étrangers et non au Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides, étant donné que les évaluations de l'âge réalisées en Belgique sont déjà transmises au CGRA. Selon l'intervenant, il serait plus logique que la même instance reconnaisse également les évaluations de l'âge effectuées à l'étranger.

Au sujet de l'article 95, M. Vandemaele observe que la possibilité de maintenir des demandeurs d'asile dans un centre fermé au cours d'une procédure est définie de manière plus large que dans la nouvelle directive accueil. Il renvoie à la formulation utilisée dans la directive, qui mentionne une rétention d'une durée la plus brève possible et tant que les motifs énoncés à l'article 10, paragraphe 4, sont applicables. Selon l'intervenant, le projet de loi à l'examen évoque, par contre, un maintien pour une durée proportionnée et strictement nécessaire à la réalisation de l'objectif du maintien. Il demande pourquoi cette formulation plus large est choisie au lieu de reprendre simplement celle de la directive accueil.

En ce qui concerne l'article 102, l'intervenant souligne que la nouvelle directive sur l'accueil prévoit des possibilités supplémentaires de restriction de la liberté de circulation des demandeurs d'asile. Selon lui, ces dispositions ont été transposées dans le projet de loi de manière particulièrement vague. Il comprend que l'application concrète devrait être réglée ultérieurement par arrêté royal, mais demande s'il n'aurait pas été plus logique de reproduire directement ces dispositions dans le projet de loi au lieu de régler les modalités par arrêté royal.

À titre général, M. Vandemaele constate que la mise en œuvre de la loi nécessitera encore de nombreux arrêtés royaux. Il souhaiterait dès lors obtenir une liste de tous les arrêtés royaux qui devront encore être pris si le projet de loi est adopté. En outre, il demande si l'échéance du 12 juin 2026 s'applique aussi à ces arrêtés

de deadline van 12 juni 2026 geldt, of die deadline haalbaar is, en welke besluiten eventueel door andere ministers moeten worden genomen.

De heer Vandemaele erkent opnieuw dat het positief is dat er een Europees kader bestaat waarbinnen het migratiebeleid vorm krijgt. Hij benadrukt echter dat alles uiteindelijk zal afhangen van de implementatie van de tekst in de praktijk. Volgens hem zullen daarvoor aanzienlijke middelen, voldoende personeel en de nodige expertise vereist zijn.

Hij verwijst opnieuw naar de meerjarenbegroting en stelt vast dat de beschikbare middelen volgens hem sterk afnemen, terwijl de uitdagingen op het vlak van migratie net toenemen. Zelfs indien men ervan zou uitgaan dat de migratiedruk zou afnemen, vreest hij dat er nog steeds onvoldoende middelen en personeel beschikbaar zullen zijn om de hervormingen correct te implementeren. Daarom vraagt hij de minister expliciet of zij kan garanderen dat de nodige mensen en middelen effectief beschikbaar zullen zijn.

De heer Vandemaele herhaalt dat zijn fractie het Europees Migratiepact destijds op Europees niveau heeft goedgekeurd en dat hij het daarom niet volledig zal afwijzen. Tegelijkertijd merkt hij op dat het Europese kader in verschillende onderdelen ruimte laat voor beleidskeuzes, gaande van strengere tot meer humane interpretaties. Volgens hem kiest de regering in de voorliggende omzetting echter systematisch voor de strengste en meest ingrijpende opties ten aanzien van de betrokken personen. Er wordt systematisch gekozen voor de meest nadelige variant voor de betrokken mensen.

Hij richt zich daarbij expliciet tot de meerderheidspartijen en verklaart dat hij had verwacht dat partijen zoals Vooruit en Les Engagés, wanneer verschillende beleidsopties mogelijk zijn, vaker zouden kiezen voor een menselijkere invulling in plaats van systematisch voor de strengste benadering. Volgens hem zou een meer humane keuze beter beantwoorden aan de waarden die deze partijen naar voren schuiven.

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) meent dat hij geen lessen hoeft te krijgen van de fractie van de heer Vandemaele wat de gemaakte beleidskeuzes betreft. Volgens hem waren de keuzes die Groen mee heeft gemaakt in eerdere regeringen niet noodzakelijk menselijker of beter. Ook zijn eigen fractie maakte deel uit van eerdere regeringen en er zijn in het verleden effectief fouten gemaakt. Tegelijk benadrukt hij dat de huidige meerderheid duidelijke keuzes maakt op het vlak van migratiebeleid. Er wordt vandaag opnieuw orde gebracht in het migratiebeleid en er wordt werk gemaakt van een duidelijk en kordaat beleid. Hij laat

d'execution, si ce délai est tenable et quels arrêtés devront éventuellement être pris par d'autres ministres.

M. Vandemaele se félicite à nouveau qu'il existe un cadre européen, dans lequel la politique migratoire prendra forme. Il souligne toutefois que tout dépendra finalement de la mise en œuvre du texte dans la pratique. Selon lui, cela nécessitera des moyens considérables, du personnel en nombre suffisant et l'expertise requise.

Il renvoie de nouveau au budget pluriannuel. Selon lui, les moyens disponibles diminuent fortement, alors que les défis en matière de migration augmentent. Même en partant de l'hypothèse que la pression migratoire va baisser, il craint que les moyens et le personnel demeurent insuffisants pour appliquer correctement les réformes. C'est pourquoi il demande explicitement à la ministre si elle peut garantir que les moyens humains et budgétaires nécessaires seront effectivement disponibles.

M. Vandemaele répète que son groupe a approuvé, à l'époque, le pacte sur l'asile et la migration au niveau européen, et qu'il ne le rejettera donc pas en bloc. Parallèlement, il fait observer que le cadre européen laisse, sur certains points, une marge de manœuvre pour opérer des choix politiques traduisant des interprétations plus strictes ou plus humaines. Selon lui, dans le cadre de cette transposition, le gouvernement choisit toutefois systématiquement les options les plus strictes, les plus dures et les plus défavorables pour les personnes concernées.

S'adressant explicitement aux partis de la majorité, l'intervenant indique qu'il aurait attendu de partis tels que Vooruit et Les Engagés, lorsque plusieurs choix politiques s'offraient à eux, qu'ils optent plus souvent pour une interprétation plus humaine plutôt que systématiquement pour l'approche la plus stricte. Selon lui, un choix plus humain correspondrait mieux aux valeurs que ces partis mettent en avant.

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) estime qu'il n'a pas de leçons à recevoir du groupe de M. Vandemaele en ce qui concerne les choix politiques opérés. Il estime que les choix qui ont été faits avec la participation d'Ecolo-Groen au sein de gouvernements précédents n'étaient pas nécessairement plus humains ou meilleurs. Son groupe a également fait partie de gouvernements précédents et des erreurs ont effectivement été commises par le passé. Il souligne cependant que la majorité actuelle fait des choix clairs en matière de politique migratoire. Aujourd'hui, l'ordre est rétabli dans la politique migratoire et une politique claire et ferme est mise en place. Il ne

zich door de heer Vandemaele niet de les spellen. Diens fractie staat immers voor een te vrijblijvend migratiebeleid waarbij onvoldoende grenzen worden gesteld. De huidige regering kiest daarentegen voor een fatsoenlijk en gecontroleerd migratiebeleid.

De heer Vandemaele (Ecolo-Groen) meent dat dit “verlichte intermezzo” hem de gelegenheid biedt om te verwijzen naar een recent interview, waarin een fractieleider bijzonder scherpe kritiek uitte op de regering en op het beleid van de minister. In het licht hiervan zou de vorige spreker zich dan ook iets bescheidener mogen opstellen.

Hij besluit dat uit de bespreking kan worden afgeleid dat het migratiebeleid voor bepaalde politieke stromingen nu eenmaal nooit voldoende streng kan zijn. Dit is het trieste lot van sommige partijen, die in het migratiedebat steeds verder opschuiven richting de standpunten van de N-VA, die op hun beurt richting het Vlaams Belang evolueren. Er wordt telkens opnieuw gekozen voor strengere en meer hardvochtige maatregelen. Die evolutie zal zich volgens hem ook in toekomstig beleid blijven voortzetten.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) merkt op dat bepaalde van zijn vragen mogelijk reeds eerder aan bod zijn gekomen, maar hij acht het belangrijk dat ook de bekommernissen van zijn fractie duidelijk in het verslag worden opgenomen.

Hij stelt dat het voorliggende wetgevend pakket uitvoering geeft aan het Europees Asiel- en Migratiepact en aldus een fundamentele stap vormt naar een echt gemeenschappelijk Europees asielstelsel, waarvoor de liberale fractie reeds jarenlang pleit. De versnippering van procedures tussen de lidstaten leidt tot secundaire migratiebewegingen die moeten worden aangepakt. Migratie stopt niet aan de binnengrenzen tussen de lidstaten, maar moet aan de Europese buitengrenzen worden tegengehouden. Het Migratiepact vormt de enige weg om die versnippering en het zogenaamde asielshoppen binnen Europa tegen te gaan.

De spreker merkt op dat de oefening bijzonder complex is, en verwijst naar de duale fase waarbij sommige bepalingen vanaf 12 juni 2026 onder de nieuwe regels vallen, en andere niet. Volgens hem dreigt die co-existentie van oude en nieuwe regels een administratieve nachtmerrie te worden. Hij verwijst naar pagina 9 van de toelichting, waar de regering aangeeft te streven naar een latere codificatie om de structuur duidelijker te maken. Zijn fractie hoopt dat die codificatie snel tot stand komt, aangezien de huidige complexiteit de rechtszekerheid niet ten goede komt. Hij vraagt of de

permet pas M. Vandemaele de lui donner des leçons. Le groupe de ce dernier prône en effet une politique migratoire trop laxiste qui ne fixe pas suffisamment de limites. Le gouvernement actuel opte quant à lui pour une politique migratoire décente et contrôlée.

M. Vandemaele (Ecolo-Groen) estime que cet “intermezzo éclairé” lui offre l’occasion de renvoyer à une récente interview au cours de laquelle un chef de groupe a formulé des critiques particulièrement acerbes à l’encontre du gouvernement et de la politique de la ministre. Compte tenu de ces éléments, il estime que l’intervenant précédent pourrait se montrer un peu plus modeste.

Il conclut en indiquant que l’on peut déduire de la discussion que, pour certains courants politiques, la politique migratoire ne sera tout simplement jamais assez stricte. Tel est le triste sort de certains partis, qui, dans le débat sur la migration, se rapprochent de plus en plus des positions de la N-VA, qui se rapprochent quant à elles de celles du Vlaams Belang. Des mesures de plus en plus strictes et de plus en plus impitoyables sont choisies. L’intervenant estime que cette évolution se poursuivra également dans la politique à venir.

M. Sandro Di Nunzio (Autres) fait observer que certaines de ses questions ont peut-être déjà été abordées, mais estime qu’il importe que les préoccupations de son groupe apparaissent aussi clairement dans le rapport.

Il indique que le paquet législatif à l’examen met en œuvre le Pacte européen sur la migration et l’asile et marque dès lors une étape fondamentale vers un véritable système d’asile européen commun, que le groupe libéral préconise depuis plusieurs années. La fragmentation des procédures entre les États membres entraîne des mouvements migratoires secondaires auxquels il faut remédier. La migration ne s’arrête pas aux frontières intérieures entre les États membres, mais doit être contenue aux frontières extérieures de l’Europe. Le Pacte migratoire constitue la seule solution pour lutter contre cette fragmentation et le “shopping en matière d’asile” au sein de l’Europe.

L’intervenant fait observer que cet exercice est particulièrement complexe et renvoie à la dualité prévue. En effet, certaines dispositions seront régies par les nouvelles règles à partir du 12 juin 2026, mais d’autres pas. Il estime que cette coexistence d’anciennes et de nouvelles règles risque de devenir un cauchemar administratif. Il renvoie à la page 9 de l’exposé des motifs, où le gouvernement indique qu’il s’emploiera à une codification ultérieure afin de clarifier la structure. Le groupe de l’intervenant espère que cette codification aura lieu rapidement, car la complexité actuelle nuit à la

minister hierover reeds meer duidelijkheid kan geven. Volgens hem moeten strengere regels niet noodzakelijk complexere regels betekenen, aangezien complexiteit aanleiding kan geven tot misbruik.

De heer Di Nunzio benadrukt vervolgens dat het Parlement zich niet kan permitteren een wetsontwerp goed te keuren dat juridische mankementen of grondwettelijke gebreken bevat. Hij verwijst naar de adviezen van de Raad van State, het Controleorgaan op de politionele informatie, het Comité I en de Gegevensbeschermingsautoriteit, die op diverse gebreken wijzen. Het zou bijzonder problematisch zijn indien het Grondwettelijk Hof de regeling later zou moeten vernietigen wegens het niet respecteren van juridische waarborgen van de rechtsstaat.

Met betrekking tot het toezichtmechanisme op de grondrechten merkt de spreker op dat de Europese verordening een onafhankelijk toezichtmechanisme tijdens de screening oplegt. Hij stelt vast dat de regering ervoor kiest bestaande organen, met name de federale ombudsman en het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten (Comité P), hiervoor in te schakelen, een aanpak die zijn fractie steunt. Hij vraagt waar precies de grens ligt tussen de verantwoordelijkheid van de Dienst Vreemdelingenzaken en die van de politie, en hoe de controlebevoegdheden van het Comité P en de federale ombudsmannen zich tot elkaar verhouden, en hoe de betrokken instanties zullen samenwerken en informatie zullen uitwisselen.

Voorts verwijst hij naar het advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Comité I), dat bezwaar maakt tegen het feit dat de geïntegreerde politie als controlerende autoriteit voor de inlichtingendiensten wordt aangeduid. Volgens het Comité I zou dat fundamenteel fout en ongrondwettelijk zijn. Hij vraagt hoe de minister met dat bezwaar is omgegaan en of het wetsontwerp op dat punt werd aangepast.

Met betrekking tot de crisisverordening EU 2024/1349 merkt hij op dat deze wel in de toelichting wordt vermeld, maar niet in artikel 3 van het ontwerp, waarin de andere relevante verordeningen worden opgesomd. Hij vraagt waarom ervoor gekozen werd die verordening daar niet eveneens op te nemen.

De heer Di Nunzio wijst vervolgens op het schrappen van de definitie van “internationale bescherming” in artikel 4 van het ontwerp. Hij vraagt waarom ervoor gekozen werd die fundamentele definitie niet over te nemen uit de Europese verordening, terwijl tegelijk wel

sécurité juridique. L'intervenant demande si la ministre peut déjà apporter davantage de précisions à ce sujet. Il estime que les règles plus strictes ne doivent pas nécessairement être plus complexes et que la complexité peut être source d'abus.

M. Di Nunzio souligne ensuite que le Parlement ne peut pas se permettre d'approuver un projet de loi entaché de lacunes juridiques ou constitutionnelles. Il renvoie aux avis du Conseil d'État, de l'Organe de contrôle de l'information policière, du Comité R et de l'Autorité de protection des données, qui pointent diverses lacunes. Il serait particulièrement problématique que la Cour constitutionnelle doive ultérieurement annuler la réglementation en raison du non-respect des garanties juridiques de l'état de droit.

En ce qui concerne le mécanisme de contrôle des droits fondamentaux, l'intervenant fait observer que le règlement européen impose un mécanisme de contrôle indépendant pendant le filtrage. Il constate que le gouvernement choisit à cet effet de faire appel à des organes existants, à savoir le Médiateur fédéral et le Comité Permanent de contrôle des services de police (Comité P), une approche que son groupe soutient. Il demande où se situe exactement la frontière entre la responsabilité de l'Office des étrangers et celle de la police, comment s'articulent les compétences de contrôle du Comité P et du Médiateur fédéral, et comment les organes concernés coopéreront et échangeront des informations.

Il renvoie en outre à l'avis du Comité Permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité (Comité R), qui s'oppose à ce que la police intégrée soit désignée comme autorité de contrôle des services de renseignement. Le Comité R considère que cette désignation serait fondamentalement incorrecte et inconstitutionnelle. Il demande comment la ministre a fait face à cette objection et si le projet de loi a été modifié sur ce point.

En ce qui concerne le règlement de crise UE 2024/1349, l'intervenant fait observer que celui-ci est bel et bien mentionné dans l'exposé des motifs, mais pas à l'article 3 du projet, dans lequel les autres règlements pertinents sont énumérés. Il demande pour quel motif le gouvernement a choisi de ne pas y faire figurer ce règlement également.

M. Di Nunzio pointe ensuite la suppression de la définition de la “protection internationale” dans l'article 4 du projet. Il demande pourquoi on a choisi de ne pas reprendre cette définition fondamentale du règlement européen, alors qu'une définition d' “apatride”

een definitie van “staatloze” wordt ingevoerd. Volgens hem komt dit de leesbaarheid van de wetgeving niet ten goede.

Met betrekking tot gezinshereniging verwijst hij naar artikel 16 en de mogelijkheid voor meereizende familieleden van staatlozen om hun aanvraag in België in te dienen zonder buitengewone omstandigheden aan te tonen. Hij merkt op dat dit op het eerste gezicht een versoepeling lijkt en vraagt hoe dit zich verhoudt tot de algemene beleidslijn om gezinshereniging net te verstrengen. Hij vraagt tevens hoe andere lidstaten hiermee omgaan.

Wat betreft de opheffing van de nationale criteria voor de vluchtelingenstatus en subsidiaire bescherming in de artikelen 20 tot en met 24, stelt hij dat zijn fractie harmonisering op Europees niveau ondersteunt. Hij vraagt evenwel naar de concrete verschillen tussen de oude nationale criteria en de nieuwe Europese criteria.

Met betrekking tot artikel 42 over dubbele overdracht en termijnen vraagt hij of het klopt dat de verantwoordelijkheid definitief bij België komt te liggen indien een andere lidstaat gedurende drie jaar weigert mee te werken of indien de procedure vastloopt. Hij stelt daarnaast vragen bij het feit dat ook een reëel risico op onmenselijke behandeling binnen een andere EU-lidstaat als beroepsgrond kan worden ingeroepen, terwijl wederzijds vertrouwen tussen de lidstaten de basis van het pact zou moeten vormen.

De heer Di Nunzio merkt vervolgens op dat het probleem inzake bevelen om het grondgebied te verlaten niet zozeer de betekening ervan betreft, maar wel de effectieve afdwingbaarheid. Hij vraagt welke concrete Europese instrumenten het pact biedt om die bevelen daadwerkelijk uit te voeren en hoe het wetsontwerp daartoe bijdraagt.

Met betrekking tot artikel 72 inzake de bewaring van nationale paspoorten vraagt hij wat de concrete bewaartermijn is, waar die termijn wordt vastgelegd en wat er na afloop van die termijn met de documenten gebeurt.

Vervolgens gaat hij in op artikel 78 betreffende de erkenning van leeftijdsbepalingen uit andere lidstaten. Hij vraagt waarom niet wordt gewerkt met een automatisch erkenningsmechanisme binnen de Europese Unie en welke procedure zal worden gevolgd om na te gaan of de leeftijdsbepaling conform het Unierecht gebeurde.

est insérée. L'intervenant estime que ce choix nuit à la lisibilité de la législation.

S'agissant du regroupement familial, il renvoie à l'article 16 et à la possibilité pour les membres de la famille accompagnant des apatrides d'introduire leur demande en Belgique sans devoir démontrer l'existence de circonstances exceptionnelles. Il fait observer que cette possibilité semble à première vue constituer un assouplissement et demande comment elle s'inscrit dans la ligne politique générale visant précisément à durcir les conditions du regroupement familial. Il s'enquiert également de la manière dont les autres États membres gèrent cette question.

En ce qui concerne l'abrogation des critères nationaux relatifs au statut de réfugié et à la protection subsidiaire dans les articles 20 à 24, l'intervenant indique que son groupe soutient l'harmonisation au niveau européen. Il demande toutefois en quoi diffèrent concrètement les anciens critères nationaux et les nouveaux critères européens.

S'agissant de l'article 42 relatif au double transfert et aux doubles délais, l'intervenant demande s'il est exact que la responsabilité incombera définitivement à la Belgique si un autre État membre refuse de coopérer pendant trois ans ou si la procédure est bloquée. Il formule en outre des questions concernant la possibilité d'invoquer un risque réel de traitement inhumain dans un autre État membre de l'UE comme motif de recours, alors que la confiance mutuelle entre les États membres devrait constituer le fondement du pacte.

M. Di Nunzio fait ensuite observer que, s'agissant des ordres de quitter le territoire, le problème ne concerne pas tant leur notification que leur caractère effectivement contraignant. Il demande quels instruments européens concrets sont offerts par le pacte pour exécuter effectivement ces ordres et comment le projet de loi y contribue.

En ce qui concerne l'article 72 relatif à la conservation des passeports nationaux, l'intervenant demande quel est le délai de conservation concret, où ce délai est fixé et ce qu'il adviendra des documents après l'expiration de ce délai.

L'intervenant aborde ensuite l'article 78 concernant la reconnaissance des déterminations de l'âge effectuées dans d'autres États membres. Il demande pourquoi on ne recourt pas à un mécanisme de reconnaissance automatique au sein de l'Union européenne et quelle procédure sera suivie pour contrôler si la détermination de l'âge a été effectuée conformément au droit de l'Union.

Met betrekking tot de lijst van veilige landen verwijst hij naar artikel 88 en vraagt hij of er binnen de meerderheid reeds consensus bestaat over de landen die op die lijst zullen worden opgenomen. Hij vraagt wanneer het eerste uitvoeringsbesluit mag worden verwacht.

De heer Di Nunzio verwijst daarna naar het advies van de UNHCR en vraagt in welke mate met dat advies rekening werd gehouden bij het opstellen van het wetsontwerp.

Hij wijst vervolgens op verschillende opmerkingen van de Raad van State, onder meer inzake artikel 33 en artikel 85, waarbij de Raad bijkomende verduidelijkingen vroeg. Hij vraagt waarom ervoor gekozen werd die aanbevelingen niet te volgen.

Daarnaast vraagt hij waarom de regering ervoor kiest een lijst van toepasselijke artikelen op te nemen in artikel 75, terwijl de Raad van State daar geen meerwaarde in ziet en waarschuwt voor mogelijke rechtsonzekerheid indien die lijst onvolledig blijkt.

Met betrekking tot de samenhang met grootschalige IT-systemen zoals het *Entry/Exit System* (EES) en het *European Travel Information and Authorisation System* (ETIAS) vraagt hij naar de actuele stand van zaken van het EES-systeem en of de noodzakelijke aanpassingen in het nationale recht reeds volledig zijn doorgevoerd.

Hij verwijst vervolgens naar het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie inzake de afname van biometrische gegevens en merkt op dat de memorie van toelichting zich beroept op artikel 37 van de wet op het politieambt als rechtsgrond voor dwang, terwijl de nota aan de Ministerraad een voorzichtiger benadering hanteert. Hij vraagt hoe die tegenstrijdigheid moet worden verklaard en of de tekst op dit punt werd aangepast.

Wat betreft de budgettaire en personele haalbaarheid verwijst hij naar de waarschuwingen van zowel het Controleorgaan als de Gegevensbeschermingsautoriteit over de aanzienlijke toename van de werklust. Hij vraagt hoe de minister zal garanderen dat de screening binnen drie tot zeven dagen kan gebeuren zonder afbreuk te doen aan de kwaliteit van het toezicht of de veiligheid.

Tot slot verwijst hij naar de opmerkingen van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit over de ruime machtigingen aan de Koning. Hij vraagt op welke wijze het ontwerp werd aangepast om te voldoen

En ce qui concerne la liste des pays sûrs, l'intervenant renvoie à l'article 88 et demande s'il existe déjà un consensus au sein de la majorité au sujet des pays qui figureront dans cette liste. Il s'enquiert du délai dans lequel le premier arrêté d'exécution sera pris.

M. Di Nunzio renvoie ensuite à l'avis du HCR et demande dans quelle mesure cet avis a été pris en compte lors de l'élaboration du projet de loi à l'examen.

Il souligne en outre différentes observations du Conseil d'État, notamment au sujet des articles 33 et 85, sur lesquels celui-ci demandait des précisions supplémentaires. Il s'enquiert du motif sur lequel s'appuie le choix de ne pas donner suite à ces observations.

Il demande par ailleurs pourquoi le gouvernement fait le choix d'insérer une liste d'articles applicables dans l'article 75, alors que le Conseil d'État n'y voit aucune plus-value et met en garde contre une éventuelle insécurité juridique si cette liste s'avérait incomplète.

En ce qui concerne la cohérence avec les systèmes TIC à grande échelle, tels que le système d'entrées et de sorties (EES) et le système européen d'information et d'autorisation concernant les voyages (ETIAS), l'intervenant s'enquiert de l'état d'avancement actuel du système EES et demande si les modifications nécessaires ont déjà été apportées dans leur intégralité dans le droit national.

Il renvoie ensuite à l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière concernant la prise de données biométriques et fait observer que l'article 37 de la loi sur la fonction de police est invoqué dans l'exposé des motifs comme base juridique pour le recours à la contrainte, alors que la note au Conseil des ministres adopte une approche plus prudente. Il demande comment il convient d'expliquer cette contradiction et si le texte a été modifié sur ce point.

En ce qui concerne le caractère réaliste en termes de budget et de personnel, l'intervenant renvoie aux mises en garde tant de l'Organe de contrôle que de l'Autorité de protection des données concernant l'augmentation considérable de la charge de travail. Il demande comment la ministre garantira que le filtrage pourra être réalisé dans un délai de trois à sept jours sans nuire à la qualité du contrôle ou à la sécurité.

Enfin, l'intervenant renvoie aux observations du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données concernant les larges habilitations accordées au Roi. Il s'enquiert de la manière dont le projet a été adapté afin

aan de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof inzake privacy en gegevensverwerking.

De heer Di Nunzio besluit dat zijn fractie het ontwerp – ondanks deze vragen – zal steunen, omdat de algemene richting volgens hem de juiste is: meer Europa, strengere buitengrenzen en snellere procedures. Hij benadrukt evenwel dat die steun geen blanco cheque inhoudt. Hij vraagt de minister de kritische adviezen ernstig te nemen en waar mogelijk meerderheidsamendementen in te dienen om juridische problemen te verhelpen. Volgens de spreker moet het juridisch kader solide onderbouwd zijn indien men de controle over migratie wil herwinnen. Hij waarschuwt dat tekortkomingen inzake screening, dwangmaatregelen of privacybescherming anders opnieuw kunnen leiden tot vernietigingen door het Grondwettelijk Hof, en roept de minister op van het historische pact geen juridische miskleun te maken.

A. Antwoorden van de minister

De minister overloopt de verschillende vragen.

– *Asiel- en migratiebeheerverordening (AMMR): secundaire migratie*

De minister herhaalt dat de Europese Commissie recentelijk heeft erkend dat secundaire migratie een aanzienlijke druk legt op het systeem. De bepalingen van het pact om secundaire migratie tegen te gaan, worden dan ook integraal benut.

Zo kan de verantwoordelijke lidstaat sneller worden bepaald, krijgen overnameverzoeken kortere termijnen en verschuift de verantwoordelijkheid minder. De termijn voor de uitvoering van het overdrachtsbesluit kan in geval van onderduiking worden verlengd tot drie jaar in plaats van de huidige achttien maanden. Personen duiken momenteel vaak gedurende achttien maanden onder om nadien opnieuw een aanvraag in te dienen bij de DVZ, aangezien België dan verantwoordelijk is geworden. De minister acht deze praktijk onaanvaardbaar en geeft aan dat de verlenging van de termijn een ontradend effect moet hebben.

De minister benadrukt dat de verlenging van de termijn voor de uitvoering van het overdrachtsbesluit momenteel als een administratieve beslissing wordt beschouwd waartegen beroep kan worden ingesteld. Die mogelijkheid wordt geschrapt, aangezien het pact de lidstaten daartoe niet verplicht. Deze keuze, die inderdaad afwijkt van het advies van de UNHCR, werd genomen om te

de le conformer à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle en matière de protection de la vie privée et de traitement des données.

M. Di Nunzio conclut que, malgré les questions soulevées ci-dessus, son groupe soutiendra le projet de loi à l'examen, car il reconnaît le bien-fondé de son orientation générale, à savoir plus d'Europe, des frontières extérieures plus robustes et des procédures plus rapides. Il souligne toutefois que ce soutien ne constitue pas un chèque en blanc. Il invite la ministre à prendre au sérieux les avis critiques et, dans la mesure du possible, à présenter des amendements de la majorité afin de remédier aux problèmes juridiques. L'intervenant estime que le cadre juridique doit s'appuyer sur des bases solides si l'on veut reprendre le contrôle de la migration. Il prévient que des lacunes en matière de filtrage, de mesures coercitives ou de protection de la vie privée pourraient à l'inverse de nouveau conduire à de nouvelles annulations par la Cour constitutionnelle et exhorte la ministre à ne pas transformer ce pacte historique en une aberration juridique.

A. Réponses de la ministre

La ministre passe les différentes questions en revue.

– *Règlement relatif à la gestion de l'asile et de la migration (AMMR): migration secondaire*

La ministre rappelle que la Commission européenne a récemment reconnu que la migration secondaire exerçait une forte pression sur le système. C'est pourquoi l'intégralité des dispositions du pacte visant à lutter contre la migration secondaire sera mise en œuvre.

Ces mesures permettront de déterminer plus rapidement l'État membre responsable, de raccourcir les délais de traitement des demandes de reprise en charge et de réduire les transferts de responsabilité. En cas de fuite, le délai d'exécution de la décision de transfert pourra être prolongé jusqu'à trois ans, au lieu de dix-huit mois aujourd'hui. Actuellement, les personnes se cachent souvent pendant dix-huit mois pour ensuite introduire une nouvelle demande auprès de l'OE, la Belgique étant alors devenue responsable. La ministre juge cette pratique inacceptable et indique que la prolongation du délai doit avoir un effet dissuasif.

La ministre souligne que la prolongation du délai d'exécution de la décision de transfert est actuellement considérée comme une décision administrative susceptible de recours. Cette possibilité est supprimée, car le pacte n'impose aucune obligation aux États membres en la matière. Ce choix, qui s'écarte effectivement de l'avis du HCR, a été fait pour empêcher que les personnes qui

verhinderen dat personen die het systeem tegenwerken over bijkomende beroepsprocedures beschikken. Dit leidt er tevens toe dat de verordening in België op dezelfde manier wordt toegepast als in andere lidstaten. De minister onderstreept dat de mogelijkheden die het pact biedt maximaal worden benut waar dat mogelijk en opportuun is, gelet op de druk van secundaire migratie.

Het pact introduceert bovendien expliciet de Europese notie van een “volgend verzoek”, die ook betrekking heeft op personen die eerder een – negatieve of positieve – beslissing kregen in een andere lidstaat. Dit maakt het mogelijk om de opvang te beperken van personen die reeds elders bescherming genieten. Asielshopping wordt op die manier met alle beschikbare instrumenten bestreden.

De minister benadrukt dat Verordening (EU) 2024/1351 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 betreffende asiel- en migratiebeheer, tot wijziging van de Verordeningen (EU) 2021/1147 en (EU) 2021/1060 en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 604/2013 (asiel- en migratiebeheerverordening, AMMR), die de bestaande Dublin-verordening vervangt, wordt toegepast om secundaire migratie zo veel mogelijk tegen te gaan. Ten aanzien van mevrouw Van Belleghem merkt zij op dat deze bespreking er niet toe strekt het debat over te doen dat hierover reeds in het Europees Parlement en de Raad van de Europese Unie werd gevoerd. Ook het debat over de solidariteitspool staat los van de huidige bespreking.

Wat de uitvoering van Dublinoverdrachten betreft wanneer een andere lidstaat niet meewerkt, evenals de toepassing van de clause inzake onmenselijke behandeling, benadrukt de minister dat deze elementen voortvloeien uit de rechtstreekse toepassing van de verordening.

– *Operationalisering van het nieuwe Eurodac-systeem*

De implementatie van het nieuwe Eurodac-systeem is momenteel aan de gang en gaat gepaard met een aanzienlijke technische uitrol. De minister preciseert dat België op 12 juni 2026 operationeel zal zijn met de nieuwe databank.

In een eerste fase wordt gewerkt met een gedecentraliseerde aanpak, waarbij alle aanvullende gegevens worden verzameld en via het nationale systeem, met gebruik van een centraal tussenplatform (*Web User Interface*), in de Europese databank worden ingevoerd. Updates van dossiers zullen worden toegevoegd zodra zij beschikbaar zijn.

font obstruction au système disposent de procédures de recours complémentaires. Il aura également pour conséquence que le règlement sera appliqué en Belgique de la même manière que dans les autres États membres. La ministre souligne que les possibilités offertes par le pacte sont exploitées au maximum lorsque c’est possible et opportun, compte tenu de la pression exercée par la migration secondaire.

Le pacte introduit en outre explicitement la notion européenne de “demande ultérieure”, qui s’applique également aux personnes ayant déjà fait l’objet d’une décision – négative ou positive – dans un autre État membre. Cela permettra de limiter l’accueil des personnes qui bénéficient déjà d’une protection ailleurs et d’exploiter tous les instruments disponibles pour lutter contre le “shopping de l’asile”.

La ministre souligne que le règlement (UE) 2024/1351 du Parlement européen et du Conseil du 14 mai 2024 relatif à la gestion de l’asile et de la migration, modifiant les règlements (UE) 2021/1147 et (UE) 2021/1060 et abrogeant le règlement (UE) n° 604/2013 (règlement sur la gestion de l’asile et de la migration – AMMR), qui remplace l’actuel règlement de Dublin, sera appliqué afin de lutter autant que possible contre la migration secondaire. En réponse à l’intervention de Mme Van Belleghem, elle fait observer que cette discussion n’a pas pour but de relancer le débat qui a déjà eu lieu à ce sujet au sein du Parlement européen et du Conseil de l’Union européenne. Le débat sur la réserve de solidarité n’a pas non plus de rapport avec la discussion actuelle.

En ce qui concerne l’exécution des transferts Dublin lorsqu’un autre État membre ne coopère pas, ainsi que l’application de la clause relative aux traitements inhumains, la ministre souligne que ces points découlent de l’application directe du règlement.

– *Opérationnalisation du nouveau système Eurodac*

La mise en œuvre du nouveau système Eurodac, qui s’accompagne de développements techniques considérables, est en cours. La ministre indique que la Belgique pourra utiliser la nouvelle banque de données le 12 juin 2026.

Dans un premier temps, une approche décentralisée sera mise en place. Dans ce cadre, toutes les données complémentaires seront collectées puis encodées dans la banque de données européenne via le système national, à l’aide d’une plateforme intermédiaire centrale (interface utilisateur web). Les mises à jour des dossiers seront ajoutées dès qu’elles seront disponibles.

Hoewel de Belgische AFIS-software (*Automated Fingerprint Identification System*) momenteel geen rechtstreekse connectie kan maken met de Eurodac-databank, heeft de DVZ de processen zoveel mogelijk geautomatiseerd om de manuele werklast in het registratiecentrum en voor operatoren te beperken.

In een tweede fase, zodra de nieuwe ABIS-software (*Automated Biometric Identification System*) volledig ontwikkeld en operationeel is, zal België overschakelen naar een gecentraliseerde aanpak via een *system-to-system*-oplossing die een rechtstreekse connectie met de Eurodac-databank mogelijk maakt. De *Web User Interface* blijft behouden als back-up.

Wat andere communicatiemiddelen betreft, is naast Eurodac de Dublinet-toepassing het belangrijkste administratief instrument dat tussen de Europese lidstaten wordt gebruikt. Dat instrument maakt communicatie in het kader van de Dublinprocedure en informatie-uitwisseling over asielaanvragen tussen de lidstaten mogelijk.

De minister benadrukt dat er ook contacten zijn tussen de lidstaten in de schoot van verschillende werkgroepen. Uitwisselingen vinden daarnaast plaats via verbindingsofficieren.

Met betrekking tot de opmerking van de heer Aouasti, die meende dat in het ontworpen artikel 8septies van de wet van 15 december 1980 (artikel 10 van het wetsontwerp) de lijst van overheden die toegang hebben tot Eurodac, lang en weinig precies was, erkent de minister dat artikel 8septies van de vreemdelingenwet slechts vier autoriteiten opsomt. Het betreft de DVZ, die momenteel al toegang heeft tot Eurodac, en daarnaast de politie, het CGVS en de consulaten. Hun toegang is gerechtvaardigd op grond van de Eurodac-verordening. Zij hebben immers wettelijke taken die vallen onder de mogelijke doeleinden voor opzoeken in Eurodac, zoals de vaststelling van illegaal verblijf of de behandeling van visumaanvragen. Er moet ermee rekening worden gehouden dat Eurodac niet langer louter een asielsdatabank is, maar geëvolueerd is naar een veel ruimere databank van illegaal verblijf. Zoals vermeld in het ontworpen artikel 8septies van de wet van 15 december 1980 (artikel 10 van het wetsontwerp) krijgen alleszins enkel ambtenaren toegang die dat concreet nodig hebben, in functie van hun takenpakket en de dienst waar ze werkzaam zijn.

Met betrekking tot het respect voor de rechten van het kind in het kader van de verwerking van biometrische gegevens, zoals bepaald in het ontworpen artikel 8octies van de wet van 15 december 1980 (artikel 11 van het wetsontwerp), verduidelijkt de minister dat in het

Bien que le logiciel belge AFIS (*Automated Fingerprint Identification System*) ne puisse actuellement pas se connecter directement à la banque de données Eurodac, l'OE a automatisé autant que possible les processus afin de réduire la charge de travail manuelle au centre d'enregistrement et pour les opérateurs.

Dans un deuxième temps, dès que le nouveau logiciel ABIS (*Automated Biometric Identification System*) sera entièrement développé et opérationnel, la Belgique passera à une approche centralisée au travers d'une solution "system-to-system" permettant une connexion directe à la banque de données Eurodac. L'interface utilisateur web sera conservée comme outil de sauvegarde.

En ce qui concerne les autres moyens de communication, outre Eurodac, l'outil principal utilisé entre les États membres européens au niveau administratif est l'application "Dublinet". Cet outil permet d'assurer la communication dans le cadre de la procédure Dublin ainsi que l'échange d'informations relatives aux demandes d'asile entre les États membres.

La ministre souligne qu'il existe également des contacts entre les États membres au sein de différents groupes de travail. Des échanges s'effectuent en outre par l'intermédiaire d'officiers de liaison.

En ce qui concerne l'observation de M. Aouasti, qui estimait que dans l'article 8septies proposé de la loi du 15 décembre 1980 (article 10 du projet de loi), la liste des autorités ayant accès à Eurodac était longue et peu précise, la ministre reconnaît que l'article 8septies de la loi sur les étrangers n'énumère que quatre autorités. Il s'agit de l'OE, qui a déjà accès à Eurodac, ainsi que de la police, du CGRA et des consulats. Leur accès est justifié en vertu du règlement Eurodac. Ils exercent en effet des missions légales qui correspondent aux finalités possibles des consultations dans Eurodac, comme la constatation d'un séjour illégal ou le traitement des demandes de visa. Il convient de souligner qu'Eurodac, qui était une simple banque de données sur l'asile, a évolué pour devenir une banque de données beaucoup plus large sur le séjour illégal. Comme le prévoit l'article 8septies proposé de la loi du 15 décembre 1980 (article 10 du projet de loi), seuls les fonctionnaires qui en ont concrètement besoin y ont accès, en fonction du service dont ils font partie et de leurs tâches.

En ce qui concerne le respect des droits de l'enfant dans le cadre du traitement de données biométriques, prévu à l'article 8octies de la loi du 15 décembre 1980 en projet (article 11 du projet de loi), la ministre précise que, dans le centre d'enregistrement, des tuteurs seront

registratiecentrum voogden aanwezig zullen zijn om niet-begeleide minderjarigen te helpen bij het nemen van vingerafdrukken. Overeenkomstig de toepasselijke verordening wordt onmiddellijk een voogd aangewezen om een niet-begeleide minderjarige te begeleiden. De voogd moet de rechten van de minderjarige behartigen, maar hem ook informeren over zijn verplichtingen en de gevolgen van niet-medewerking.

— *Cel Kwetsbare Profielen*

Inzake de toekomstige overheveling van de permanentie van de Dienst Voogdij naar de nieuwe cel Kwetsbare Profielen geeft de minister aan dat, overeenkomstig het regeerakkoord, de identificatieprocedure en leeftijdsbepaling van niet-begeleide minderjarigen (NBMV) worden gecentraliseerd in de transversale cel Kwetsbare Profielen, die deel zal uitmaken van de op te richten FOD Migratie, waarvan het governance-model onlangs werd goedgekeurd door de Ministerraad. Het betreft een transversale cel, omdat er in elke fase van het proces belang wordt gehecht aan dergelijke kwetsbare profielen. Aldus wordt uitvoering gegeven aan het regeerakkoord, waarin sprake was van een “dienst ter bescherming van niet-begeleide minderjarigen op de vlucht”, die door de heer El Yakhoulfi Dienst voor het Kind werd genoemd.

Voor de overige opdrachten van de Dienst Voogdij, waaronder de selectie en aanwijzing van voogden en de organisatie van de permanentie, is nog geen definitieve beslissing genomen. De besprekingen met de minister van Justitie zijn nog lopende.

— *Asielprocedureverordening: artikel 25 – leeftijdsbepaling en multidisciplinaire beoordeling*

Inzake de beoordeling van verzoekers om internationale bescherming door een multidisciplinair comité van experts deelt de minister mee dat, bij twijfel over de leeftijd van een minderjarige, de asielprocedureverordening (APR) in een eerste fase voorziet in een multidisciplinaire beoordeling door gekwalificeerde beroepsbeoefenaars. Een medische test wordt enkel in laatste instantie toegepast.

De procedure en methodologie voor leeftijdsbeoordeling zijn vastgelegd in de verordening, waardoor geen bijkomende wettelijke uitwerking vereist is. In het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot vaststelling van de werking van het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna ook: het koninklijk besluit van 11 juli 2003) worden wel procedureregels opgenomen met betrekking tot de oproeping voor een gesprek, de gevolgen van afwezigheid en de oproeping voor een medisch onderzoek. Het CGVS zal als beslissingsautoriteit

présents afin d’accompagner les mineurs non accompagnés lors de la prise des empreintes. Conformément au règlement applicable, un tuteur sera désigné immédiatement pour accompagner un mineur non accompagné. Le tuteur est censé faire valoir les droits du mineur, mais également l’informer de ses obligations ainsi que des conséquences d’un défaut de coopération.

— *Cellule “Profils vulnérables”*

En ce qui concerne le futur transfert de la permanence du Service des Tutelles vers la nouvelle cellule “Profils vulnérables”, la ministre indique que, conformément à l’accord de gouvernement, la procédure d’identification et la procédure de détermination de l’âge des mineurs non accompagnés (MENA) seront centralisées au sein de la cellule transversale “Profils vulnérables”, qui fera partie du SPF Migration à instituer, dont le modèle de gouvernance a récemment été approuvé par le Conseil des ministres. Il s’agira d’une cellule transversale, en raison de l’importance qui sera accordée à ces profils vulnérables à chaque étape de la procédure. On donne ainsi suite à l’accord de gouvernement, qui évoquait un “service de protection des mineurs non accompagnés en fuite”, que M. El Yakhoulfi avait qualifié de Service de l’Enfance.

Aucune décision définitive n’a encore été prise concernant les autres missions du Service des Tutelles, notamment la sélection et la désignation des tuteurs ainsi que l’organisation de la permanence. Les discussions avec la ministre de la Justice sont toujours en cours.

— *Règlement relatif à la procédure d’asile: article 25 – détermination de l’âge et évaluation multidisciplinaire*

En ce qui concerne l’évaluation de l’âge des demandeurs de protection internationale par un comité multidisciplinaire d’experts, la ministre indique qu’en cas de doute sur l’âge d’un mineur, le règlement relatif à la procédure d’asile (RPA) prévoit, dans un premier temps, une évaluation multidisciplinaire par des professionnels qualifiés. Il ne sera procédé à un examen médical qu’en dernier recours.

La procédure et la méthodologie d’évaluation de l’âge sont fixées dans le règlement précité. Il n’apparaît dès lors pas nécessaire de prévoir d’autres modalités dans la loi. L’arrêté royal du 11 juillet 2003 fixant la procédure devant le Commissariat général aux Réfugiés et aux Apatrides ainsi que son fonctionnement (ci-après également: l’arrêté royal du 11 juillet 2003) contient toutefois des règles de procédure concernant la convocation à un entretien, les conséquences d’une absence et la convocation à un examen médical. En tant qu’autorité

immers bevoegd zijn voor de leeftijdsbeoordeling van minderjarige asielzoekers. De minister benadrukt dat haar diensten klaar zijn om de procedure vanaf 12 juni toe te passen.

Het CGVS voorziet in de aanwerving van zes experts inzake leeftijdsbepaling en de ontwikkeling van kinderen. Deze experts houden rekening met fysieke, psychologische, ontwikkelings- en culturele factoren. De minister onderstreept dat deze aanpak moet bijdragen tot een snellere procedure en een efficiëntere detectie van manifest meerderjarigen.

De leeftijdsbeoordeling door de Dienst Voogdij wordt zo veel mogelijk afgestemd op die van het CGVS. In dat kader zullen beide instanties een samenwerkingsprotocol sluiten opdat de Dienst Voogdij een beroep zal kunnen doen op de experts van het CGVS.

In het geval van een manifeste meerderjarige, zoals in het door mevrouw Van Belleghem geschetste voorbeeld, bestaat er geen twijfel en is er dan ook geen leeftijdsbeoordeling nodig. Indien er toch twijfel zou bestaan, moet de voormelde multidisciplinaire leeftijdsbeoordeling worden uitgevoerd.

Wat betreft de door de heer El Yakhlofi aangehaalde versnippering rond waarborgen voor minderjarigen, verduidelijkt de minister dat de asielprocedureverordening bepaalt dat de beslissingsautoriteit – in België het CGVS – bevoegd is voor de leeftijdsbeoordeling van asielzoekers. Het is evenwel de ambitie om de leeftijdsbeoordeling voor beide procedures onder te brengen in één cel Kwetsbare Profielen binnen de nieuwe FOD Migratie. Hoewel er nog geen tijdpad beschikbaar is voor de operationele uitrol, wijst de minister erop dat de Ministerraad recent een governance model heeft goedgekeurd. Bepaalde andere aspecten, zoals de begeleiding bij de afname van vingerafdrukken of de beoordeling van leeftijdsteets uit andere lidstaten, zullen in dat kader verder worden geharmoniseerd.

In afwachting worden beide leeftijdsbeoordelingsprocedures zo veel mogelijk op elkaar worden afgestemd. Het CGVS en de Dienst Voogdij werken daartoe een samenwerkingsprotocol uit. Daarnaast voorziet het wetsontwerp tot wijziging van de voogdijwet van de minister van Justitie, dat binnenkort in het Parlement zal worden ingediend, onder meer in de onmiddellijke aanstelling van een voogd, zodat de nodige ondersteuning kan worden geboden in het registratiecentrum, met inbegrip van de begeleiding bij de afname van vingerafdrukken.

responsable de la détermination, le CGRA sera en effet compétent pour l'évaluation de l'âge des demandeurs d'asile mineurs. La ministre souligne que ses services seront prêts à appliquer la procédure à partir du 12 juin.

Le CGRA prévoit le recrutement de six experts en détermination de l'âge et en développement des enfants. Ces experts tiendront compte de facteurs physiques, psychologiques, de développement et culturels. Selon la ministre, cette approche devrait contribuer à accélérer la procédure et à détecter plus efficacement les personnes manifestement majeures.

L'évaluation de l'âge par le Service des Tutelles sera autant que possible alignée sur la procédure du CGRA. Les deux instances concluront un protocole de coopération dans ce cadre afin que le Service des Tutelles puisse faire appel aux experts du CGRA.

Dans l'hypothèse d'une personne manifestement majeure, telle qu'illustrée dans l'exemple de Mme Van Belleghem, aucun doute ne subsistera et il ne sera dès lors pas nécessaire de procéder à une évaluation de l'âge. Toutefois, si un doute devait néanmoins subsister, il conviendrait de recourir à l'évaluation multidisciplinaire de l'âge susmentionnée.

S'agissant de la fragmentation évoquée par M. El Yakhlofi au sujet des garanties prévues pour les mineurs, la ministre précise que le règlement relatif à la procédure d'asile prévoit que l'autorité responsable de la détermination – en l'occurrence, le CGRA pour la Belgique – sera compétente pour l'évaluation de l'âge des demandeurs d'asile. Il est toutefois envisagé de confier l'évaluation de l'âge pour ces deux procédures à une seule instance, à savoir la cellule Profils vulnérables, qui relèverait du nouveau SPF Migration. Bien qu'aucun calendrier n'ait encore été fixé pour le déploiement opérationnel, la ministre souligne que le Conseil des ministres a récemment approuvé un modèle de gouvernance. D'autres aspects, notamment l'accompagnement lors du relevé des empreintes digitales ou l'évaluation des tests de détermination de l'âge réalisés par d'autres États membres, seront encore harmonisés.

Dans l'intervalle, les deux procédures d'évaluation de l'âge seront alignées autant que possible. Le CGRA et le Service des Tutelles élaboreront à cette fin un protocole de coopération. Parallèlement, le projet de loi modifiant la loi sur la tutelle élaboré par la ministre de la Justice, qui sera présenté sous peu au Parlement, prévoira notamment la désignation immédiate d'un tuteur, de façon à garantir l'appui nécessaire au centre d'enregistrement, en ce compris l'accompagnement lors du relevé des empreintes digitales.

— *Reflecties over de Europese Unie*

De minister merkt op dat mevrouw Van Belleghem een uitgebreide uiteenzetting heeft gegeven over haar politiek-filosofische reflecties inzake de Europese Unie, de verhouding tot de nationale bevoegdheden, het pact, gezinshereniging, legale en illegale migratie en enkele andere thema's zoals de *Talent Pool* en *talent partnerships*. Zij had ook enkele vragen over besparingsmaatregelen. Aangezien die elementen geen deel uitmaken van het wetsontwerp, zal de minister haar antwoorden beperken tot de vragen die betrekking hebben op de voorliggende tekst.

— *Timing van de bespreking van het wetsontwerp*

Inzake de opmerking dat er maar 45 dagen zitten tussen de eerste bespreking van het wetsontwerp en de vooropgestelde inwerkingtreding ervan, merkt de minister op dat er een aanzienlijke juridische voorbereiding vereist was om uitvoering te geven aan tien verordeningen en één richtlijn. De voor dit wetsontwerp verkregen urgentie houdt verband met het risico op een juridisch limbo en rechtsonzekerheid voor alle betrokkenen indien de vreemdelingenwet niet op 12 juni 2026 wordt gewijzigd.

De minister meent dat het ontbreken van een parlementair debat over het pact niet onder haar verantwoordelijkheid valt, aangezien dat pact in 2024 werd goedgekeurd en alle verordeningen en de richtlijn sindsdien beschikbaar zijn. Dit wetsontwerp betreft de juridische uitvoering van dat pact, met inachtneming van de beperkte nationale marges, en niet de vraag of de Europese beslissingen al dan niet positief zijn.

Aangaande het tijdens de vergadering van 21 april 2026 verworpen verzoek om hoorzittingen, verduidelijkt de minister dat de DVZ en het CGVS de wetteksten in eerste instantie hebben opgesteld en nauw betrokken waren bij het wetsontwerp. Het wetsontwerp is het resultaat van een intensieve samenwerking tussen de verschillende migratiediensten, waarbij ook rekening werd gehouden met de ingewonnen adviezen van externe instanties.

— *Uitbreiding van het begrip “gezinlid” in de kwalificatieverordening*

Met betrekking tot de veronderstelling dat ingevolge de uitbreiding van het begrip “gezinlid” in de

— *Réflexions sur l'Union européenne*

La ministre constate que Mme Van Belleghem a présenté un exposé approfondi de ses réflexions politico-philosophiques concernant l'Union européenne, l'articulation avec les compétences nationales, le pacte, le regroupement familial, la migration légale et illégale, ainsi que plusieurs autres thèmes tels que le Réservoir européen de talents et les Partenariats destinés à attirer les talents. Elle a également formulé quelques questions relatives aux mesures d'économie. Mais ces éléments sont étrangers au contenu du projet de loi et la ministre limitera donc ses réponses aux questions portant sur le texte à l'examen.

— *Calendrier de la discussion du projet de loi*

S'agissant de l'observation selon laquelle 45 jours seulement séparent la première discussion du projet de loi de la date d'entrée en vigueur souhaitée, la ministre souligne l'ampleur de la préparation juridique nécessaire à la mise en œuvre de dix règlements et d'une directive. L'urgence accordée au projet de loi à l'examen est liée au risque de déboucher sur un vide juridique et sur une insécurité juridique pour toutes les parties concernées, au cas où la loi relative aux étrangers ne serait pas modifiée d'ici au 12 juin 2026.

La ministre estime que l'absence de débat parlementaire sur le pacte ne relève pas de sa responsabilité: ce pacte a été approuvé en 2024 et l'ensemble des règlements ainsi que la directive sont disponibles depuis lors. Le projet de loi à l'examen consiste en la mise en œuvre de ce pacte sur le plan juridique, dans le respect des marges de manœuvre limitées imparties aux États membres. Il n'est donc pas pertinent, en l'espèce, de s'interroger sur le bien-fondé des décisions européennes.

En ce qui concerne la demande d'auditions rejetée lors de la réunion du 21 avril 2026, la ministre précise que l'OE et le CGRA ont rédigé les textes législatifs en première instance et ont été étroitement associés au projet de loi. Celui-ci est le résultat d'une collaboration intense entre les différents services de migration, en tenant compte également des avis recueillis auprès d'organismes externes.

— *Extension de la notion de “membre de la famille” dans le règlement qualification*

S'agissant de l'hypothèse selon laquelle, en raison de l'extension de la notion de “membre de la famille”

kwalficatieverordening¹ ook meerderjarige kinderen recht hebben op bed-bad-broodvoorzieningen op grond van de nieuwe opvangrichtlijn², verduidelijkt de minister vooreerst dat opvang geen deel uitmaakt van het wetsontwerp. De opvangwet zal binnenkort gewijzigd worden met het oog op de omzetting van de opvangrichtlijn wat de bevoegdheden van Fedasil betreft.

Wat de uitbreiding van het begrip “gezinslid” betreft en de vraag of meerderjarige kinderen daaronder vallen, stelt de minister dat deze uitbreiding beperkter is dan wordt voorgehouden. Volgens de kwalificatieverordening mag een meerderjarig kind enkel als afhankelijk worden beschouwd indien het niet in staat is in zijn of haar levensonderhoud te voorzien ten gevolge van een fysieke of mentale staat die verband houdt met een ernstige, niet-tijdelijke ziekte of een zware handicap. Dit is dan ook aanzienlijk beperkter dan wat doorgaans onder het begrip “ten laste” wordt verstaan.

— *Integratiemaatregelen*

De minister geeft aan dat de uitwerking en de financiering van integratiemaatregelen een bevoegdheid van de gemeenschappen betreft.

— *Opvangrichtlijn*

Ingaand op de opmerking van mevrouw Van Belleghem dat de opvangrichtlijn een pullfactor zou vormen, herhaalt de minister vooreerst dat de verdere omzetting van de opvangrichtlijn in een ander wetsontwerp aan het Parlement zal worden voorgelegd.

In dit wetsontwerp worden enkel de bepalingen over de vasthouding van verzoekers en bepaalde andere maatregelen omgezet. Het betreft ten eerste artikel 9 van de opvangrichtlijn, op grond waarvan een vrijheidsbeperking in bepaalde gevallen mogelijk zal worden. De verzoeker is in dat geval verplicht op een bepaalde plaats te verblijven en/of aan een meldingsplicht te voldoen. Daarnaast worden de artikelen 10 tot 13 van de opvangrichtlijn omgezet. Die artikelen regelen de vasthouding gedurende de procedure omtrent de internationale bescherming. De

¹ Verordening (EU) 2024/1347 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die voor subsidiaire bescherming in aanmerking komen, en voor de inhoud van de verleende bescherming, tot wijziging van Richtlijn 2003/109/EG van de Raad en tot intrekking van Richtlijn 2011/95/EU van het Europees Parlement en de Raad

² Richtlijn 2013/33/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van normen voor de opvang van verzoekers om internationale bescherming (herschikking)

dans le règlement qualification¹, les enfants majeurs auraient également droit à un hébergement et à de la nourriture en vertu de la nouvelle directive accueil², la ministre précise d'emblée que l'accueil ne relève pas du champ d'application du projet de loi à l'examen. La loi sur l'accueil sera prochainement modifiée de manière à transposer la directive accueil en ce qui concerne les compétences de Fedasil.

Concernant l'extension de la notion de “membre de la famille” et la question de savoir si les enfants majeurs en relèveront, la ministre indique que cette extension est plus limitée qu'on le prétend. Selon le règlement qualification, un enfant majeur peut uniquement être considéré comme étant à charge s'il ne peut subvenir à ses besoins en raison de troubles physiques ou mentaux liés à une maladie grave qui n'est pas temporaire ou à un lourd handicap. Il s'agit donc d'un champ d'application nettement plus restreint que la définition habituelle de la notion de “personne à charge”.

— *Mesures d'intégration*

La ministre rappelle que l'élaboration et le financement des mesures d'intégration relèvent de la compétence des Communautés.

— *Directive accueil*

En réponse à l'observation de Mme Van Belleghem selon laquelle la directive accueil constituerait un facteur susceptible de favoriser la migration, la ministre rappelle tout d'abord que la poursuite de la transposition de cette directive fera l'objet d'un autre projet de loi qui sera soumis au Parlement.

Le projet de loi à l'examen se borne à transposer les dispositions relatives au maintien des demandeurs de protection internationale et à certaines autres mesures. Il s'agit tout d'abord de l'article 9 de la directive accueil, qui permet de restreindre la liberté d'un demandeur dans certains cas. Celui-ci sera alors tenu de résider en un lieu déterminé et/ou de se présenter régulièrement aux autorités. Sont également transposés les articles 10 à 13 de la directive accueil, qui régissent la rétention durant la procédure de protection internationale. La procédure et

¹ Règlement (UE) 2024/1347 du Parlement européen et du Conseil du 14 mai 2024 concernant les normes relatives aux conditions que doivent remplir les ressortissants des pays tiers ou les apatrides pour pouvoir bénéficier d'une protection internationale, à un statut uniforme pour les réfugiés ou les personnes pouvant bénéficier de la protection subsidiaire et au contenu de cette protection, modifiant la directive 2003/109/CE du Conseil et abrogeant la directive 2011/95/UE du Parlement européen et du Conseil

² Directive 2013/32/UE du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013 relative à des procédures communes pour l'octroi et le retrait de la protection internationale (refonte)

procedure en voorwaarden worden niet fundamenteel gewijzigd ten opzichte van de huidige situatie.

— *Toewijzing van verzoekers aan een geografisch gebied*

Wat betreft de mogelijkheid om verzoekers aan een bepaald geografisch gebied toe te wijzen, deelt de minister mee dat ervoor werd gekozen om het desbetreffende artikel 8 van de opvangrichtlijn, dat een discretionaire bepaling is, niet om te zetten in Belgisch recht.

— *Kwalificatieverordening: artikel 8 – binnenlands beschermingsalternatief*

De minister stelt dat de voorwaarden voor de toepassing van het binnenlands beschermingsalternatief rechtstreeks in de kwalificatieverordening zijn vastgelegd. Daarvan kan niet worden afgeweken. De minister benadrukt dat deze voorwaarden een status quo vormen ten opzichte van de huidige situatie.

— *Kwalificatieverordening: artikel 31 – sociale zekerheid en bijstand*

Wat de mogelijke uitsluiting van personen met een subsidiaire beschermingsstatus van prestaties in de sociale zekerheid betreft, merkt de minister op dat dit vraagstuk eerder aansluit bij haar bevoegdheid inzake maatschappelijke integratie. Zowel erkende vluchtelingen als personen met subsidiaire bescherming moeten een versterkt integratietraject volgen. Erkende vluchtelingen vertrekken vanuit een leefloon van 100 %, aangezien zij volgens de Europese regelgeving op dezelfde wijze behandeld moeten worden als nationale onderdanen. Bij onvoldoende integratie-inspanningen kan een malus worden toegepast. Subsidiair beschermde vertrekken daarentegen vanuit een startpositie waarbij zij 70 % van het leefloon ontvangen. Bij voldoende integratie-inspanningen kan een bonus worden toegekend.

— *Asielprocedureverordening: artikel 17 – kosteloze rechtsbijstand en wettelijke vertegenwoordiging tijdens de beroepsprocedure*

Wat betreft de mogelijkheid om het aanbieden van kosteloze rechtsbijstand tijdens de beroepsprocedure uit te sluiten stelt de minister dat wanneer een verzoeker een beroep wenst in te stellen, dit niet automatisch gebeurt. Eerst moet het bureau voor juridische bijstand zijn akkoord geven. Vervolgens komt het de advocaat toe om te beoordelen of een beroep al dan niet opportuun is. Indien een beroep wordt ingesteld zonder kans op slagen, kan de RvV vaststellen dat het gaat om een kennelijk of onrechtmatig beroep.

les conditions ne sont pas fondamentalement modifiées par rapport à la situation actuelle.

— *Affectation des demandeurs à une zone géographique*

S'agissant de la possibilité d'assigner les demandeurs à une zone géographique déterminée, la ministre indique qu'il a été décidé de ne pas transposer en droit belge l'article 8 de la directive accueil, qui constitue une disposition discrétionnaire.

— *Règlement qualification: article 8 – alternative de protection à l'intérieur du pays*

La ministre précise que les conditions d'application de l'alternative de protection à l'intérieur du pays sont directement fixées par le règlement qualification. Il n'est pas possible d'y déroger. Elle souligne que ces conditions constituent un *statu quo* par rapport à la situation actuelle.

— *Règlement qualification: article 31 – sécurité sociale et aide sociale*

En ce qui concerne la possibilité d'exclure les bénéficiaires d'une protection subsidiaire de certaines prestations de sécurité sociale, la ministre fait observer que cette question relève davantage de sa compétence en matière d'intégration sociale. Tant les réfugiés reconnus que les bénéficiaires de la protection subsidiaire doivent suivre un parcours d'intégration renforcé. Les réfugiés reconnus partent d'un revenu d'intégration fixé à 100 %, puisqu'ils doivent, conformément au droit européen, être traités de la même manière que les ressortissants nationaux. En cas d'efforts d'intégration insuffisants, un malus peut être appliqué. Les bénéficiaires de la protection subsidiaire, quant à eux, reçoivent au départ 70 % du revenu d'intégration. En cas d'efforts d'intégration suffisants, un bonus peut leur être accordé.

— *Règlement procédure d'asile: article 17 - assistance juridique et représentation juridique gratuites dans la procédure de recours*

En ce qui concerne la possibilité d'exclure l'octroi d'une assistance juridique gratuite pendant la procédure de recours, la ministre indique que lorsqu'un demandeur souhaite former un recours, cette exclusion n'est pas automatique. Le bureau d'aide juridique doit d'abord marquer son accord. Il appartient ensuite à l'avocat d'apprécier l'opportunité d'un recours. Si un recours est formé sans la moindre chance d'aboutir, le CCE peut constater qu'il s'agit d'un recours manifestement abusif.

Inzake de basis voor de kosteloze rechtsbijstand verwijst de minister naar eerdere antwoorden in het kader van de bespreking van het wetsontwerp betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (DOC 56 1399/002). Zij herhaalt dat er voor België geen fundamentele wijziging wordt doorgevoerd aan het systeem van rechtsbijstand.

— *Asielprocedureverordening: artikel 19 – voorwaarden voor het verstrekken van kosteloze juridische counseling, rechtsbijstand en wettelijke vertegenwoordiging*

De minister verduidelijkt dat rechtsbijstand zal worden verstrekt door een advocaat die de verzoeker kan bijstaan tijdens de administratieve procedure. Dit gebeurt niet door ngo's.

— *Asielprocedureverordening: artikel 68 – schorsende werking van beroep*

Inzake de vraag van mevrouw Van Belleghem over mogelijkheden om eindeloze beroepsprocedures te stoppen, verwijst de minister naar de bespreking van het wetsontwerp betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

— *Toezicht op het EUAA*

Het Asielagentschap van de Europese Unie (EUAA) wordt zowel intern gecontroleerd door zijn raad van bestuur als extern door de Europese Commissie. Daarnaast worden de begroting en de financiën goedgekeurd door het Europees Parlement en de Europese Rekenkamer.

— *Terugkeergrensprocedure: vrijheidsbeperking*

De minister verduidelijkt dat na een asielgrensprocedure van maximaal twaalf weken een terugkeergrensprocedure van maximaal twaalf weken volgt. Als die tweede termijn van twaalf weken verstreken is en de terugkeer nog niet heeft plaatsgevonden, wordt de terugkeer verder georganiseerd met toepassing van de terugkeerrichtlijn zoals omgezet in nationaal recht.

In België worden personen tijdens de asielgrensprocedure en terugkeergrensprocedure conform de regels van de opvangrichtlijn vastgehouden. In geval van vasthouding tijdens de asielgrensprocedure volgt dan ook een vasthouding tijdens de terugkeergrensprocedure om de terugdrijving te kunnen uitvoeren.

En ce qui concerne le fondement de l'assistance juridique gratuite, la ministre renvoie à des réponses antérieures apportées dans le cadre de l'examen du projet de loi relatif au Conseil du contentieux des étrangers (DOC 56 1399/002). Elle réitère qu'aucune modification fondamentale n'est apportée au système d'assistance juridique en Belgique.

— *Règlement procédure d'asile: article 19 - Conditions relatives à la fourniture d'avis juridiques, de l'assistance juridique et de la représentation juridique gratuits*

La ministre précise que l'assistance juridique sera fournie par un avocat qui pourra assister le demandeur au cours de la procédure administrative. Cette mission n'est pas assurée par des ONG.

— *Règlement procédure d'asile: article 68 – Effet suspensif du recours*

En réponse à la question de Mme Van Belleghem à propos des possibilités de mettre fin aux procédures de recours interminables, la ministre renvoie à l'examen du projet de loi relatif au Conseil du contentieux des étrangers.

— *Contrôle de l'AUEA*

L'Agence de l'Union européenne pour l'asile (AUEA) est contrôlée tant en interne par son conseil d'administration qu'en externe par la Commission européenne. En outre, le budget et les finances sont approuvés par le Parlement européen et la Cour des comptes européenne.

— *Procédure de retour à la frontière: restriction de liberté*

La ministre précise qu'une procédure d'asile à la frontière d'une durée maximale de douze semaines est suivie d'une procédure de retour à la frontière d'une durée maximale de douze semaines. Si ce deuxième délai de douze semaines est écoulé et que le retour n'a pas encore eu lieu, le retour est organisé conformément à la directive retour telle que transposée en droit national.

En Belgique, les personnes sont maintenues en centre fermé pendant la procédure d'asile à la frontière et la procédure de retour à la frontière conformément aux règles de la directive accueil. En cas de maintien en centre fermé pendant la procédure d'asile à la frontière, un maintien suivra donc pendant la procédure de retour à la frontière afin de pouvoir procéder au refoulement.

— *Complexiteit van het wetsontwerp*

Met betrekking tot het vermeende gebrek aan bevatelijkheid, de complexiteit en het gebrek aan codificatie herinnert de minister eraan dat zij in haar inleiding heeft aangegeven dat de tekst geen schoonheidsprijs verdient. Een en ander vloeit echter niet voort uit een bewuste keuze, maar uit drie beperkingen. De verordeningen vereisen dat een groot deel van de bestaande wet wordt weggelaten. Een gedeeltelijke omzetting van de opvangrichtlijn dringt zich op wat de bevoegdheden van de Dienst Vreemdelingenzaken betreft. Er werd ook gekozen voor een aanvullende omzetting van de bestaande kwalificatieverordening om ervoor te zorgen dat de asielaanvragen voor en na 12 juni zo eenvormig mogelijk worden behandeld. Die aanpak verhoogt de procedurele duidelijkheid en verbetert de garanties voor zowel de aanvragers als de betrokken overheidsdiensten.

— *Toepassing van de bepalingen op aanvragen ingediend voor 12 juni 2026*

Met betrekking tot de toepassing van een aantal bepalingen van de verordeningen op aanvragen die voor 12 juni 2026 zijn ingediend, geeft de minister aan dat een rechtzetting werd aangebracht. Verordeningen (EU) 2024/1347 en (EU) 2024/1348 zullen beide op 12 juni in werking treden, in plaats van gedeeltelijk op 1 juli. Die correctie werd op Europees niveau doorgevoerd.

— *Volledige omzetting van de opvangrichtlijn*

De minister licht toe dat er binnenkort een wetsontwerp tot wijziging van de opvangwetgeving zal worden ingediend teneinde voormelde omzetting voort te zetten.

— *Vasthouding*

Met betrekking tot het niet overnemen van sommige bepalingen van de richtlijnen, in het bijzonder inzake vasthouding, bijzondere behoeften en beoordeling van de kwetsbaarheid, wijst de minister erop dat een groot deel van het toepasselijke stelsel en de waarborgen voor in gesloten centra vastgehouden personen, reeds zijn vastgelegd in het koninklijk besluit van 2 augustus 2002 houdende vaststelling van het regime en de werkingsmaatregelen, toepasbaar op de plaatsen gelegen op het Belgisch grondgebied, beheerd door de Dienst Vreemdelingenzaken, waar een vreemdeling wordt opgesloten, ter beschikking gesteld van de regering of vastgehouden, overeenkomstig de bepalingen vermeld in artikel 74/8, § 1, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Die

— *Complexité du projet de loi*

En ce qui concerne le manque allégué de lisibilité, la complexité et l'absence de codification, la ministre rappelle avoir indiqué en introduction que ce texte ne mérite pas de prix. Elle précise toutefois qu'il ne résulte nullement d'un choix délibéré, mais de trois contraintes. Les règlements imposent la suppression d'une part importante de la loi existante. Une transposition partielle de la directive accueil s'impose en ce qui concerne les compétences de l'Office des étrangers. Une transposition complémentaire du règlement qualification existant a également été retenue afin de garantir un traitement aussi uniforme que possible des demandes d'asile avant et après le 12 juin. Cette approche renforce la clarté procédurale et les garanties tant pour les demandeurs que pour les administrations concernées.

— *Application des dispositions aux demandes introduites avant le 12 juin 2026*

S'agissant de l'application de certaines dispositions des règlements aux demandes introduites avant le 12 juin 2026, la ministre indique qu'une rectification a été apportée. Les règlements (UE) 2024/1347 et (UE) 2024/1348 entreront tous deux en vigueur le 12 juin, et non partiellement à partir du 1^{er} juillet. Cette correction a été effectuée au niveau européen.

— *Transposition complète de la directive accueil*

La ministre indique qu'un projet de loi modifiant la législation relative à l'accueil sera prochainement déposé afin de poursuivre cette transposition.

— *Détention*

En ce qui concerne l'absence de reprise de certaines dispositions des directives, notamment en matière de détention, de besoins particuliers et d'évaluation de la vulnérabilité, la ministre fait observer qu'une grande partie du régime applicable et des garanties pour les personnes détenues en centre fermé est déjà prévue dans l'arrêté royal du 2 août 2002 fixant le régime et les règles de fonctionnement applicables aux lieux situés sur le territoire belge, gérés par l'Office des étrangers, où un étranger est détenu, mis à la disposition du gouvernement ou maintenu, en application des dispositions citées dans l'article 74/8, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. Ces garanties ont été établies conformément à l'ancienne directive relative à l'accueil et demeurent conformes à la nouvelle directive.

garanties werden opgesteld in overeenstemming met de vroegere opvangrichtlijn en blijven in overeenstemming met de nieuwe richtlijn. Het is niet verplicht ze in de wet zelf vast te leggen.

— *Verbod op het vasthouden van gezinnen met minderjarigen*

De minister wijst erop dat de huidige wetswijziging deel uitmaakt van de tenuitvoerlegging van het pact. Overeenkomstig het regeerakkoord zullen gezinnen met minderjarigen niet in gesloten centra worden vastgehouden, in afwachting van een evaluatie van de wet die de vasthouding van gezinnen met kinderen verbiedt. Op basis van die evaluatie zal worden beslist of het verbod moet worden gehandhaafd.

— *Screeningverordening – screening*

Wat de controles aan de buitengrenzen en de screening betreft, stipt de minister aan dat in het wetsontwerp screening niet als een dwangmiddel wordt beschouwd, maar als een reeks controles die de lidstaten verplicht moeten uitvoeren. Verordening (EU) 2024/1356 verplicht de lidstaten immers om in hun nationale wetgeving te bepalen dat de vreemdeling ter beschikking van de overheid moet blijven, overeenkomstig artikel 6 van die verordening. Die vereiste is opgenomen in artikel 8 van het wetsontwerp.

De Dienst Vreemdelingenzaken zal officieel worden aangeduid als screeninginstantie. In de praktijk zullen verschillende diensten of ambtenaren bij de screening worden betrokken, afhankelijk van de precieze taken. Die taken kunnen met name betrekking hebben op registratie, veiligheidscontroles of andere verificaties, die overeenkomen met activiteiten die momenteel al worden uitgevoerd.

De politie en Fedasil zullen als partnerdiensten optreden om bepaalde taken uit te voeren namens de screeninginstantie. De politie zal haar huidige opdrachten blijven vervullen, met name bij onderscheppingen, door identificaties en veiligheidscontroles uit te voeren binnen haar wettelijke bevoegdheden en de informatie vervolgens over te maken aan de Dienst Vreemdelingenzaken. Sommige van die activiteiten vallen voortaan onder de screeningverordening, zonder dat dat tot wezenlijke wijzigingen in de bestaande werkwijzen zal leiden.

Wat de partnerdiensten en de bescherming van persoonsgegevens betreft, zijn de aangewezen partners de politie en Fedasil. Tussen de Dienst Vreemdelingenzaken en die diensten kan een protocol worden gesloten om de gegevensverwerking te regelen. Het algemene juridische kader is voorts gebaseerd op de wetgeving

Aucune obligation n'impose leur inscription dans la loi elle-même.

— *Interdiction du maintien des familles avec mineurs*

La ministre précise que la modification législative actuelle s'inscrit dans le cadre de la mise en œuvre du pacte. En application de l'accord de gouvernement, les familles avec mineurs ne seront pas maintenues en centre fermé dans l'attente d'une évaluation de la loi interdisant la détention des familles avec enfants. Sur la base de cette évaluation, il sera décidé si cette interdiction doit être maintenue.

— *Règlement filtrage – filtrage*

En ce qui concerne le contrôle aux frontières extérieures et le filtrage, la ministre souligne que le projet de loi ne qualifie pas le filtrage d'instrument de contrainte, mais d'ensemble de contrôles que les États membres sont tenus d'effectuer. Le règlement (UE) 2024/1356 impose en effet aux États membres de prévoir dans leur législation nationale que l'étranger doit rester à la disposition des autorités, conformément à son article 6. Cette exigence est transposée à l'article 8 du projet.

L'Office des étrangers sera formellement désigné comme autorité de filtrage. Dans la pratique, différents services ou agents interviendront en fonction des actes de filtrage à accomplir. Ces tâches peuvent concerner notamment l'enregistrement, les contrôles de sécurité ou d'autres vérifications, qui correspondent à des activités déjà exercées actuellement.

La police et Fedasil interviendront en tant que services partenaires afin d'exécuter certaines tâches pour le compte de l'autorité de filtrage. La police continuera à exercer ses missions actuelles, en particulier en cas d'interception, en procédant à l'identification et aux contrôles de sécurité dans le cadre de ses compétences légales, puis en transmettant ces informations à l'Office des étrangers. Certaines de ces activités relèveront désormais du règlement filtrage, sans modification substantielle des pratiques existantes.

En ce qui concerne les services partenaires et la protection des données à caractère personnel, les partenaires identifiés sont la police et Fedasil. Un protocole peut être conclu entre l'Office des étrangers et ces services afin d'encadrer le traitement des données. Le cadre juridique général repose en outre sur la législation

inzake gegevensbescherming, die binnenkort aan het Parlement zal worden voorgelegd.

De minister licht toe dat aanvankelijk was gepland om de politie aan te duiden als screeningautoriteit, maar dat op basis van het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie (COC) en in overleg met de politie werd beslist om hen, net zoals Fedasil, als partnerdienst te beschouwen. Zij verduidelijkt dat de politie handelt binnen de grenzen van haar bestaande bevoegdheden zoals bepaald in de wet op het politieambt. De screeninghandelingen stemmen overeen met de taken die de politie reeds vandaag uitvoert, met dien verstande dat deze in bepaalde gevallen voortaan onder de noemer screening zullen vallen.

— *Screeningverordening – kwetsbaarheden*

De minister wijst erop dat de screening geen nieuwe procedure is die tot een bestuurlijke beslissing leidt, maar wel een proces van verificatie en informatieverzameling, vergelijkbaar met het proces dat de verschillende betrokken actoren, zoals de Dienst Vreemdelingenzaken, de politie of Fedasil, reeds toepassen. Dat proces omvat de identificatie, veiligheidscontroles, een voorlopig medisch onderzoek en een voorlopige kwetsbaarheidsbeoordeling.

Welke dienst de controles uitvoert, hangt af van het betreffende scenario: een onderschepping op het grondgebied, een asielaanvraag aan de grens of een aanvraag die bij een registratiecentrum wordt ingediend. De Dienst Vreemdelingenzaken werkt daartoe samen met partnerdiensten zoals de politie en Fedasil, in overeenstemming met de huidige praktijken. Zo worden in een gesloten centrum de medische controle en de kwetsbaarheidsbeoordeling uitgevoerd door de Dienst Vreemdelingenzaken. Bij een onderschepping op het grondgebied verwijst de politie de betrokkene door naar Fedasil voor een medische controle. Op basis van het advies van het COC en in overleg met de politie is immers alleen de Dienst Vreemdelingenzaken aangewezen als controle-instantie, terwijl de twee andere instanties als partnerdiensten worden beschouwd. De verschillende scenario's worden beschreven in de memorie van toelichting en de bevoegde diensten werken momenteel de nadere regels voor de operationele uitvoering uit.

In de terugkeer- of asielpcedures wordt rekening gehouden met alle informatie die tijdens het screeningsproces is verzameld en met alle andere beschikbare gegevens. Die gegevens vormen slechts een beoordeling op een bepaald moment en zijn niet doorslaggevend voor de procedures. Het gesprek bij de Dienst Vreemdelingenzaken en het individuele gesprek bij het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en

relative à la protection des données, qui sera prochainement soumise au Parlement.

La ministre explique qu'il était initialement prévu de désigner la police comme autorité de filtrage, mais qu'à la lumière de l'avis de l'Organe de contrôle de l'information policière (COC) et en concertation avec la police, il a été décidé de la considérer comme un service partenaire, au même titre que Fedasil. Elle précise que la police agit dans les limites de ses compétences existantes, telles que définies par la loi sur la fonction de police. Les opérations de filtrage correspondent aux tâches déjà effectuées par la police actuellement, étant entendu que celles-ci seront désormais qualifiées, dans certains cas, de "filtrage".

— *Règlement filtrage – vulnérabilités*

La ministre rappelle que le filtrage n'est pas une nouvelle procédure résultant en une décision administrative, mais bien un processus de vérification et de collecte d'informations, similaire à celui déjà mis en œuvre par les différents acteurs concernés, tels que l'Office des étrangers, la police ou Fedasil. Ce processus comprend l'identification, les vérifications de sécurité, un contrôle médical préliminaire ainsi qu'une évaluation provisoire de la vulnérabilité.

Le service chargé d'effectuer les vérifications dépend du scénario concerné, qu'il s'agisse d'une interception sur le territoire, d'une demande d'asile à la frontière ou d'une demande introduite dans un centre d'enregistrement. L'Office des étrangers collabore à cette fin avec des services partenaires tels que la police et Fedasil, conformément aux pratiques actuelles. À titre d'exemple, dans un centre fermé, le contrôle médical et l'évaluation de la vulnérabilité sont effectués par l'Office des étrangers. En cas d'interception sur le territoire, la police oriente la personne concernée vers Fedasil pour la réalisation d'un contrôle médical. En effet, sur la base de l'avis du COC et en concertation avec la police, seul l'Office des étrangers a été désigné comme autorité de contrôle, les deux autres instances étant considérées comme des services partenaires. Les différents scénarios sont décrits dans l'exposé des motifs et les services compétents élaborent actuellement les modalités de mise en œuvre opérationnelle.

L'ensemble des informations recueillies dans le cadre du filtrage, ainsi que les autres informations disponibles, sont prises en compte dans les procédures de retour ou d'asile. Ces données constituent une appréciation à un moment donné et ne revêtent pas un caractère déterminant dans le cadre de ces procédures. L'entretien mené à l'Office des étrangers ainsi que l'entretien individuel devant le Commissariat général aux réfugiés

de Staatlozen blijven de centrale elementen voor de beoordeling.

De minister benadrukt dat er geen sprake is van een “monitoring” van kwetsbaarheden, maar wel van een voorlopige beoordeling op het ogenblik van de screening. Het gaat om een momentopname die wel wordt meegenomen, onder meer in het kader van een asielaanvraag om na te gaan of er bijzondere procedurele of opvangnoden bestaan. Operationeel wordt verder gewerkt op basis van de huidige praktijk, waarbij kwetsbaarheden reeds op verschillende momenten in het asiel- of terugkeerproces worden nagegaan en opgevolgd. De noodzakelijke aanpassingen aan de werkmethoden worden uitgewerkt door de betrokken diensten in specifieke werkgroepen rond screening en kwetsbaarheden. Interne richtlijnen, draaiboeken en samenwerkingsprotocollen kunnen daarbij worden aangepast indien dat noodzakelijk blijkt.

— *Screeningverordening – informatieverstrekking*

Met betrekking tot de opmerking van de heer Auasti over het koninklijk besluit met het oog op de informatieverstrekking bedoeld in artikel 8sexies van de wet van 15 december 1980 (artikel 9 van het wetsontwerp) geeft de minister aan dat dit koninklijk besluit momenteel wordt voorbereid. Het zal in werking treden na de inwerkingtreding van de wet. Dat koninklijk besluit wordt opgesteld in samenwerking met de diensten die bevoegd zijn voor migratie. Een gedetailleerde lijst is reeds opgenomen in het koninklijk besluit betreffende de asielprocedure bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Die lijst zal worden aangepast aan het pact. De overheid zal ook gebruikmaken van de informatiebrochures die de EUAA ter beschikking stelt van de lidstaten.

— *Vasthouding*

In antwoord op de heer Auasti, die van mening is dat het wetsontwerp alleen bepalingen zou bevatten met betrekking tot dwang en vasthouding en geen bepalingen inzake rechten, verduidelijkt de minister dat de vasthouding zoals vastgelegd in de opvangrichtlijn niet fundamenteel wordt gewijzigd. De garanties die deze richtlijn biedt, worden volledig gewaarborgd door de bestaande wetgeving, alsook door de geldende koninklijke besluiten, in het bijzonder het koninklijk besluit van 2 augustus 2002, dat de werking van gesloten centra regelt.

De minister benadrukt ten aanzien van de heer El Yakhoulfi dat elke beslissing tot vasthouding individueel wordt genomen en dat de vasthouding moet voldoen aan de regels vervat in de opvangrichtlijn. Wat betreft personen met bijzondere noden bepaalt de verordening uitdrukkelijk dat de DVZ en het CGVS moeten beoordelen

et aux apatrides demeurent les éléments centraux de l'évaluation.

La ministre souligne qu'il ne s'agit pas d'un “suivi” des vulnérabilités, mais bien d'une évaluation provisoire réalisée au moment du filtrage. Il s'agit d'un instantané qui est toutefois pris en compte, notamment en cas de demande d'asile, afin de déterminer d'éventuels besoins particuliers en matière de procédure ou d'accueil. Sur le plan opérationnel, le travail se poursuivra en s'appuyant sur les pratiques actuelles, les vulnérabilités étant déjà évaluées et suivies à différents stades de la procédure d'asile ou de retour. Les ajustements nécessaires des méthodes de travail seront effectués par les services concernés au sein de groupes de travail spécifiques chargés du filtrage et des vulnérabilités. Les directives internes, les feuilles de route et les protocoles de coopération pourront être modifiés si nécessaire.

— *Règlement filtrage – communication d'informations*

Concernant l'observation de M. Auasti relative à l'arrêté royal prévu en vue de la communication d'informations prévue à l'article 8sexies de la loi du 15 décembre 1980 en projet (article 9 du projet de loi), la ministre indique que cet arrêté royal est en préparation. Son entrée en vigueur interviendra après celle de la loi. Cet arrêté royal est élaboré en collaboration avec les services compétents en matière de migration. Une liste détaillée figure déjà dans l'arrêté royal relatif à la procédure d'asile au sein de l'Office des étrangers. Cette liste sera adaptée en fonction du pacte. Les autorités utiliseront également les brochures d'information mises à disposition des États membres par l'AUEA.

— *Maintien*

S'adressant à M. Auasti, qui estimait que le projet de loi ne reprendrait que des dispositions relatives à la contrainte et à la détention, et non les droits, la ministre précise que la détention prévue par la directive accueil n'est pas modifiée de manière fondamentale. Les garanties prévues par cette directive sont pleinement assurées par la législation existante ainsi que par les arrêtés royaux en vigueur, notamment l'arrêté royal du 2 août 2002, qui règle le fonctionnement des centres fermés.

En réponse à l'intervention de M. El Yakhoulfi, la ministre souligne que chaque décision de maintien est prise au cas par cas et que ce maintien doit être conforme aux règles énoncées dans la directive sur l'accueil. En ce qui concerne les personnes ayant des besoins particuliers, le règlement impose explicitement

of deze verenigbaar zijn met de grensprocedure. Indien dit niet het geval is, passen zij deze procedure niet of niet langer toe.

Met betrekking tot de analyse van de heer Aouasti dat de definitie van de grens in het ontworpen artikel 74/5 van de wet van 15 december 1980 (artikel 91 van het wetsontwerp) in strijd zou zijn met het Unierecht, wijst de minister erop dat de nationale wetgeving in dat verband is aangepast in overeenstemming met het Europees pact.

In antwoord op de vraag van de heer Aouasti betreffende het ontworpen artikel 74/6/2 van de wet van 15 december 1980 (artikel 95 van het wetsontwerp), waarbij volgens hem het beginsel op grond waarvan het verboden is iemand vast te houden uitsluitend op basis van zijn hoedanigheid van asielzoeker zou worden weggelaten en die vasthouding voortaan mogelijk zou worden, citeert de minister het ontworpen artikel 74/6/2, § 1, derde lid: “Geen verzoeker mag worden vastgehouden om de enkele reden dat hij een verzoek om internationale bescherming heeft gedaan of dat hij onderworpen is aan de procedure voor het bepalen van de lidstaat die verantwoordelijk is voor de behandeling van het verzoek om internationale bescherming (...)” De minister is van oordeel dat deze bepaling voldoende duidelijk is.

Wat het begrip “onderduikrisico” en de toepassing ervan betreft, wijst de minister erop dat dit begrip is gedefinieerd in artikel 1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Paragraaf 2 van dat artikel bevat een opsomming van de elementen op basis waarvan dat risico kan worden vastgesteld. De minister benadrukt dat het ontbreken van het woord “significant” in het wetsontwerp geen invloed heeft op die definitie.

De verplichting om te voorzien in de mogelijkheid voor de vreemdeling om een termijn voor vrijwillig vertrek aan te vragen, vloeit rechtstreeks voort uit Verordening (EU) 2024/1349. De minister wijst erop dat de wetgever voorziet in een delegatie aan de Koning, die met name zal kunnen bepalen tot welke autoriteit de vreemdeling zich moet richten en volgens welke nadere regels. Net als de andere koninklijke uitvoeringsbesluiten wordt die tekst momenteel voorbereid door de diensten die bevoegd zijn voor migratie.

Met betrekking tot de beperking van de bewegingsvrijheid en de vereiste van een verblijfplaats wijst de minister erop dat die maatregel enkel geldt voor verzoekers om internationale bescherming. De minister wijst erop dat die bepaling artikel 9 van de opvangrichtlijn omzet.

à l’Office des étrangers (OE) et au CGRA de déterminer si ces besoins sont compatibles avec la procédure à la frontière. Dans la négative, ils n’appliquent pas cette procédure ou ne la prolongent pas.

En ce qui concerne l’analyse de M. Aouasti selon laquelle la définition de la frontière prévue à l’article 74/5 en projet de la loi du 15 décembre 1980 (article 91 du projet de loi) serait contraire au droit de l’Union européenne, la ministre indique que la législation nationale a été adaptée à cet égard conformément au pacte européen.

En réponse à la question soulevée par M. Aouasti à propos de l’article 74/6/2 en projet de la loi du 15 décembre 1980 (article 95 du projet de loi), selon laquelle le principe interdisant le maintien d’une personne uniquement en raison de sa qualité de demandeur d’asile serait supprimé et deviendrait désormais possible, la ministre cite l’article 74/6/2, § 1^{er}, alinéa 3, en projet qui dispose: “Aucun demandeur ne peut être maintenu au seul motif qu’il a présenté une demande de protection internationale ou qu’il est soumis à la procédure de détermination de l’État membre responsable du traitement de la demande de protection internationale”. Elle estime que cette disposition est suffisamment claire.

S’agissant de la notion de “risque de fuite” et de sa mise en œuvre, la ministre indique que cette notion est définie à l’article 1^{er} de la loi du 15 décembre 1980 relative à l’accès au territoire, au séjour, à l’établissement et à l’éloignement des étrangers. Le paragraphe 2 de cet article énumère les éléments sur la base desquels ce risque peut être établi. La ministre souligne que l’absence du terme “significatif” dans le projet n’a pas d’incidence sur cette définition.

L’obligation de prévoir la possibilité pour l’étranger de demander un délai de départ volontaire découle directement du règlement (UE) 2024/1349. La ministre précise que le législateur prévoit une délégation au Roi, lequel pourra notamment déterminer auprès de quelle autorité et selon quelles modalités la demande peut être introduite par l’étranger. Comme les autres arrêtés royaux d’exécution, ce texte est en cours d’élaboration par les services compétents en matière de migration.

En ce qui concerne la limitation de la liberté de mouvement et l’exigence d’un lieu de résidence, la ministre précise que cette mesure vise uniquement les demandeurs de protection internationale. La ministre indique que cette disposition transpose l’article 9 de la directive relative à l’accueil.

— *Screeningverordening – bescherming van persoonsgegevens*

Inzake de screening en de bescherming van persoonsgegevens geeft de minister aan dat het onjuist is te beweren dat hieraan geen aandacht wordt besteed. Ze wijst erop in haar inleiding duidelijk te hebben aangegeven dat er in dit stadium geen juridische noodzaak bestaat om de wettekst aan te passen.

Inzake het onafhankelijk toezicht op de bescherming van persoonsgegevens benadrukt de minister dat zowel de functionarissen voor gegevensbescherming (DPO) als de GBA onafhankelijke instanties zijn. Ze acht het niet nodig om het systeem op dit gebied opnieuw uit te vinden en wijst erop dat de naleving van de AVG en de omzetting ervan in Belgisch recht essentieel zijn. Het huidige kader wordt in dat opzicht toereikend geacht.

— *Verplichting om originele identiteitsdocumenten voor te leggen*

Inzake de verplichting om originele identiteitsdocumenten voor te leggen, als bepaald in artikel 48/6 van 15 december 1980 (artikel 25 van het wetsontwerp), licht de minister toe dat het een status quo betreft, aangezien die verplichting ook in de verordening was opgenomen. Ze herinnert eraan dat de verplichting tot samenwerking centraal staat en dat de betrokkene de originele identiteitsdocumenten moet voorleggen, tenzij er een geldige reden is om dit niet te doen, met name wanneer kan worden aangetoond dat men die niet in zijn bezit heeft of er niet over kan beschikken.

Wat de sanctie betreft, geeft de minister aan dat wanneer documenten redelijkerwijs kunnen worden opgevraagd en er geen voldoende verantwoording wordt gegeven, er sprake is van een gebrek aan samenwerking. Het CGVS zal rekening houden met dat element bij het onderzoek van het verzoek tot internationale bescherming. Het element op zich vormt echter geen reden om het verzoek onontvankelijk te verklaren.

De termijn van de bewaring komt overeen met de tijd die nodig is voor de authenticatie, die wordt uitgevoerd door de federale politie. Die situatie betreft een zeer gering aantal gevallen, naar schatting tussen de tien en vijftien per jaar.

Wat de procedure betreft, deelt de minister mee dat het paspoort wordt ingehouden door de politie indien het vals blijkt te zijn; in het andere geval wordt het teruggegeven aan de betrokkene.

— *Règlement filtrage – protection des données à caractère personnel*

En ce qui concerne le filtrage et la protection des données à caractère personnel, la ministre indique qu'il est inexact de considérer que ce point ne serait pas suivi. Elle rappelle avoir clairement précisé dans son introduction qu'aucune nécessité juridique d'adapter le texte légal n'apparaît à ce stade.

S'agissant du contrôle indépendant en matière de protection des données à caractère personnel, la ministre souligne que les délégués à la protection des données (DPO) ainsi que l'APD constituent des instances indépendantes. Elle estime qu'il n'est pas nécessaire de réinventer le système en la matière et rappelle que le respect du RGPD ainsi que sa transposition en droit belge s'imposent. Le cadre actuel est jugé suffisant à cet égard.

— *Obligation de produire des documents d'identité originaux*

Concernant l'obligation de produire des documents d'identité originaux prévu à l'article 48/6 du 15 décembre 1980 (article 25 du projet de loi), la ministre précise qu'il s'agit d'un statu quo, cette obligation étant également prévue par le règlement. Elle rappelle que l'obligation de coopération est centrale et que la personne concernée doit produire les documents d'identité originaux, sauf motif valable, notamment lorsqu'elle démontre qu'elle n'en dispose pas ou qu'elle ne peut pas en disposer.

S'agissant de la sanction, la ministre indique que lorsque des documents peuvent être raisonnablement exigés et qu'aucune justification suffisante n'est apportée, il s'agit d'un défaut de coopération. Il s'agit d'un élément pris en compte par le CGRA dans l'examen de la demande de protection internationale. Il ne s'agit donc pas, en soi, d'une cause d'irrecevabilité de la demande.

La période de rétention correspond au temps nécessaire pour procéder à l'authentification, laquelle est effectuée par la police fédérale. Cette situation concerne un nombre très limité de dossiers, estimé entre dix et quinze par an.

En ce qui concerne la procédure, la ministre précise que le passeport est confisqué par la police s'il apparaît qu'il s'agit d'un faux. Dans le cas contraire, il est restitué à la personne concernée.

— *Impliciete intrekkingen*

De minister wijst erop dat de Dienst Vreemdelingenzaken tot nu toe in bepaalde situaties de behandeling van een verzoek kon beëindigen. Voortaan wordt die bevoegdheid overgedragen aan het CGVS als beslissingsautoriteit, op basis van artikel 57/6/5/1 van de wet van 15 december 1980 (artikel 65 van het wetsontwerp). Het CGVS baseert zich voor die beslissing op het dossier dat door de Dienst Vreemdelingenzaken is doorgestuurd, in situaties die in principe heel duidelijk zijn, zoals afstand doen van een aanvraag of zonder geldige reden niet opdagen voor het gehoor. De bewering van de heer Aouasti dat de Dienst Vreemdelingenzaken zou beslissen zonder dat het CGVS daarvan kan afwijken, is onjuist. De verordening bepaalt uitdrukkelijk dat zulks een exclusieve bevoegdheid is van de beslissingsautoriteit; in de Belgische context is dat het CGVS.

Inzake de kritiek van de heer Aouasti over de uitbreiding van de redenen en het vermeende gebrek aan duidelijkheid van de reden bedoeld in het ontworpen artikel 57/6/5/1, § 1, 5°, volgens welke de verzoeker niet ter beschikking van de bevoegde autoriteiten blijft, wijst de minister erop dat de betrokken situaties worden voorzien in de verordening en zullen worden toegepast door het CGVS, op basis van die criteria. De rechtspraak zal de uitlegging en de toepassingsgrenzen ervan nader bepalen. Het koninklijk besluit van het CGVS zal de termijnen vastleggen en wordt thans voorbereid. De termijnen blijven ongewijzigd ten opzichte van de thans geldende, namelijk één maand, en vijftien dagen in het kader van specifieke procedures, zoals de versnelde procedure of de onontvankelijkheid. De minister erkent dat het begrip “niet-beschikbaarheid ten opzichte van de autoriteiten”, dat in de memorie van toelichting wordt omschreven, een nieuw begrip is, waarvan de uitlegging door de rechtspraak nader moet worden bepaald.

— *Audio-opname*

Aangaande de zogezegde tegenstrijdigheid inzake toegang tot de audio-opname van het onderhoud die volgens de heer Aouasti bestaat tussen het ontworpen artikel 57/5quinquies van de wet van 15 december 1980 (artikel 58 van het voorliggende wetsontwerp) en het wetsontwerp DOC 56 1399/001, verduidelijkt de minister dat het dossier zowel een schriftelijke transcriptie als de audio-opname van het onderhoud zal bevatten. De Europese verordening stelt dat bij betwisting de audio-opname de overhand heeft. Dat wil evenwel niet zeggen dat de protection officer stelselmatig de hele opname moet beluisteren om zijn rapport op te stellen en evenmin dat de rechter ze in elk dossier integraal moet beluisteren.

— *Retraits implicites*

La ministre fait observer que, jusqu'à présent, l'Office des étrangers pouvait procéder à la clôture d'une demande dans certaines situations. Désormais, cette compétence est transférée au CGRA en tant qu'autorité décisionnelle, sur la base de l'article 57/6/5/1 de la loi du 15 décembre 1980 en projet (article 65 du projet de loi). Le CGRA se fonde à cette fin sur le dossier transmis par l'Office des étrangers, dans des situations en principe très claires, telles que le désistement ou l'absence à l'audition sans motif valable. L'affirmation de M. Aouasti selon laquelle l'Office des étrangers déciderait sans que le CGRA puisse s'en écarter est inexacte. Le règlement prévoit explicitement qu'il s'agit d'une compétence exclusive de l'autorité décisionnelle, à savoir, dans le contexte belge, le CGRA.

Quant à la critique formulée par M. Aouasti concernant l'extension des motifs et le prétendu manque de clarté du motif visé à l'article 57/6/5/1, § 1^{er}, 5°, en projet, selon lequel le demandeur ne reste pas à la disposition des autorités compétentes n'était pas suffisamment clair, la ministre fait observer que les situations concernées sont prévues dans le règlement et seront appliquées par le CGRA sur la base de ces critères. La jurisprudence en précisera l'interprétation ainsi que les limites d'application. L'arrêté royal du CGRA fixera les délais et se trouve actuellement en cours de préparation. Les délais seront identiques à ceux actuellement en vigueur, à savoir un mois, et quinze jours dans le cadre de procédures spécifiques, telles que la procédure accélérée ou l'irrecevabilité. La ministre reconnaît que la notion de “non-disponibilité à l'égard des autorités”, qui est encadrée dans l'exposé des motifs, est une notion nouvelle, dont l'interprétation devra être précisée par la jurisprudence.

— *Enregistrement audio*

La ministre précise que, s'agissant de la prétendue contradiction relevée par M. Aouasti entre l'article 57/5quinquies de la loi du 15 décembre 1980 en projet (article 58 du projet de loi à l'examen) et le projet de loi DOC 56 1399/001 en matière d'accès à l'enregistrement audio de l'entretien, le dossier comportera à la fois une retranscription écrite de l'entretien et l'enregistrement audio. Le texte européen prévoit qu'en cas de contestation, l'enregistrement audio prévaut. Cela n'implique toutefois pas que l'officier de protection doive systématiquement écouter l'intégralité de l'enregistrement pour rédiger son rapport, ni que le juge doive, dans chaque dossier, en écouter l'intégralité.

Pas als een verzoeker de schriftelijke transcriptie be-
twist en daarbij exact aangeeft om welk fragment uit de
audio-opname het juist gaat (zodat de rechter niet alles
hoeft te beluisteren), zal de rechter de opname gericht
herbeluisteren om na te gaan of de aantijging gegrond
is. Wijkt de transcriptie af van de audio-opname, dan
zegt de verordening uitdrukkelijk dat de audio-opname
primeert. Voorts wordt verduidelijkt dat die controle aan
de hand van de audio-opname alleen betrekking heeft
op de elementen die relevant zijn voor de beoordeling
van het dossier.

— *Toegang tot informatie of bronnen in het dossier
van de verzoeker*

De interpretatie van de heer Aouasti dat de bepaling
in kwestie het CGVS de mogelijkheid zou geven bij elke
overheidsinstantie inlichtingen in te winnen, is onjuist.
Artikel 69 van het wetsontwerp beoogt alleen de op-
heffing van paragraaf 3 van artikel 57/7 van de wet van
15 december 1980. Artikel 57/7, § 1, tweede lid, van de
wet van 15 december 1980 blijft van kracht, zodat het
CGVS de mogelijkheid behoudt om inlichtingen in te
winnen bij elke Belgische autoriteit.

Aangaande de regeling voor de vertrouwelijke stukken
en de invoeging van een bijkomende uitzondering met
betrekking tot de internationale betrekkingen tussen
lidstaten in het ontworpen artikel 57/7/1 (artikel 70 van
het wetsontwerp), verduidelijkt de minister dat het om de
letterlijke overname gaat van de tekst van de verordening
(artikel 18, lid 2) alsook van artikel 23 van de procedure-
richtlijn 2013/32/EU van het Europees Parlement en de
Raad van 26 juni 2013 betreffende gemeenschappelijke
procedures voor de toekenning en intrekking van de
internationale bescherming (herschikking).

— *Hoger belang van het kind*

De minister benadrukt dat dit wetsontwerp, los van
de nationale bepalingen, moet worden gelezen in sa-
menhang met de rechtstreeks toepasselijke verordening
binnen het pact, die verschillende garanties bevatten om
verzoekers te beschermen, met bijzondere aandacht voor
kwetsbare personen en (niet-begeleide) minderjarigen.
Het hoger belang van het kind krijgt op allerhande ma-
nieren aandacht binnen het pact. De verplichtingen die
het ter zake behelst, moeten door de migratiediensten
worden nageleefd bij de tenuitvoerlegging van het pact.
De waarborgen met betrekking tot de rechten van het
kind en het hoger belang van het kind komen dus niet
voor in het wetsontwerp zelf, vermits ze uitdrukkelijk zijn
opgenomen in de verordeningen zelf, die rechtstreeks
uitwerking hebben.

Ce n'est que si un demandeur conteste la retrans-
cription écrite en identifiant précisément le passage
concerné dans l'enregistrement audio – sans qu'il soit
question d'une écoute intégrale par le juge – que ce-
lui-ci procède à une réécoute ciblée afin d'examiner le
bien-fondé de l'allégation. En cas de divergence établie
entre la retranscription écrite et l'enregistrement audio,
le règlement prévoit explicitement que l'enregistrement
audio prévaut. Il est également précisé que cette vérifi-
cation à l'aide de l'enregistrement audio ne porte que sur
les éléments pertinents pour l'appréciation du dossier.

— *L'accès aux informations ou aux sources versées
au dossier du demandeur*

La lecture de M. Aouasti selon laquelle la disposition
permettant au CGRA de se renseigner auprès de toute
autorité publique est erronée. La suppression visée à
l'article 69 du projet de loi ne concerne que le para-
graphe 3 de l'article 57/7 de la loi du 15 décembre 1980.
L'article 57/7, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980
demeure en vigueur, de sorte que le CGRA conserve
la possibilité de se renseigner auprès de toute autre
autorité belge.

En ce qui concerne le régime des pièces confiden-
tielles et l'ajout d'une exception supplémentaire relative
aux "relations internationales entre États membres"
dans l'article 57/7/1 en projet (article 70 du projet de loi),
la ministre précise qu'il s'agit de la reprise littérale du
texte du règlement (article 18, paragraphe 2) ainsi que
de l'article 23 de la directive procédures 2013/32/UE
du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013
relative à des procédures communes pour l'octroi et le
retrait de la protection internationale (refonte).

— *Le principe de l'intérêt supérieur de l'enfant*

La ministre souligne que, outre les dispositions natio-
nales, le projet de loi doit être lu en lien avec les règle-
ments directement applicables du Pacte, qui contiennent
diverses garanties visant à protéger les demandeurs, avec
une attention particulière pour les personnes vulnérables
et les mineurs (non accompagnés). L'intérêt supérieur
de l'enfant est concrétisé de différentes manières dans
le Pacte et ces obligations doivent être respectées par
les services de migration lors de la mise en œuvre du
Pacte. Les garanties relatives aux droits de l'enfant
et à l'intérêt supérieur de l'enfant ne figurent dès lors
pas dans le projet de loi, dans la mesure où elles sont
directement prévues dans les règlements eux-mêmes,
qui sont d'application directe.

Die verordeningen voorzien met name in een uitgebreide informatieplicht, de toegang tot kosteloze juridische counseling en rechtsbijstand, een strenge en multidisciplinaire leeftijdsbeoordeling, alsook de snelle aanstelling van een tijdelijke en een permanente vertegenwoordiger voor niet-begeleide minderjarigen. Ze schrijven tevens voor dat de procedurebehoefte stelselmatig moeten worden geëvalueerd, met specifieke waarborgen voor minderjarigen, en dat zo nodig aangepaste procedureregels moeten worden gevolgd.

Die bepalingen worden ook op bestuurlijk niveau geïmplementeerd. Binnen de betrokken diensten, zoals de Dienst Vreemdelingenzaken, het CGVS en Fedasil, staan gespecialiseerde structuren in voor de monitoring van kwetsbare verzoekers en niet-begeleide minderjarigen. Bij de toekomstige FOD Migratie zullen die expertise en taken worden ondergebracht in een cel Kwetsbare Profielen, teneinde te verzekeren dat de specifieke behoeften van die groepen doorheen het hele migratietraject coherent en gecoördineerd in aanmerking worden genomen.

– *Screeningverordening en asielprocedureverordening – passende behandeling voor minderjarigen*

De minister gaat in op de maatregelen die binnen de regelingen van de screeningverordening en de asielprocedureverordening moeten garanderen dat minderjarigen een aan hun situatie en kwetsbaarheid aangepaste behandeling krijgen. Ze wijst daarbij op twee elementen van bijzonder belang, namelijk de bepalingen betreffende de onmiddellijke aanduiding van een tijdelijke vertegenwoordiger, in afwachting van de aanduiding van een permanente vertegenwoordiger, alsook de uitgebreide garanties die in het hele pact specifiek ten gunste van minderjarigen zijn opgenomen.

– *Vertegenwoordigers van niet-begeleide minderjarigen*

De minister merkt op dat het zo snel mogelijk aanstellen van een voogd, evenals de bijbehorende praktische regelingen, onder de bevoegdheid vallen van de minister van Justitie. Zij zal binnenkort in het Parlement een wetsontwerp tot wijziging van de voogdijwet indienen en zij is ook het best geplaatst om specifieke vragen in dat verband te beantwoorden.

Algemeen voorziet het pact in de onmiddellijke aanstelling van een voorlopige wettelijke vertegenwoordiger, in afwachting van de aanstelling van een permanente vertegenwoordiger. Daartoe worden extra middelen gereserveerd via Europese fondsen. De verschillende partners van de keten werken samen om die voorzieningen operationeel te maken en de Dienst Voogdij zal aanwezig zijn in het registratiecentrum.

Ainsi, ces règlements prévoient notamment une information étendue, l'accès à des services gratuits de conseil juridique et d'assistance juridique, une évaluation de l'âge rigoureuse et multidisciplinaire, ainsi que la désignation rapide d'un représentant temporaire et d'un représentant permanent pour les mineurs non accompagnés. En outre, une évaluation systématique des besoins procéduraux est prévue, avec des garanties spécifiques pour les mineurs et, si nécessaire, l'application de règles procédurales adaptées.

Ces dispositions sont également mises en œuvre au niveau administratif. Au sein des services concernés, tels que l'Office des étrangers, le CGRA et Fedasil, des structures spécialisées assurent le suivi des demandeurs vulnérables et des mineurs non accompagnés. Au sein du futur SPF Migration, cette expertise et ces tâches seront centralisées dans la cellule "Profils vulnérables", afin de garantir de manière cohérente et coordonnée la prise en compte des besoins spécifiques de ces groupes tout au long de la chaîne migratoire.

– *Règlement filtrage et Règlement procédures d'asile – traitement adapté aux mineurs*

La ministre précise que, s'agissant des mesures visant à garantir, dans le cadre des dispositifs prévus par le règlement sur le filtrage et le règlement sur les procédures d'asile, un traitement adapté à la situation et à la vulnérabilité des mineurs, deux éléments revêtent une importance particulière. D'une part, les dispositions relatives à la désignation immédiate d'un représentant temporaire dans l'attente de la désignation d'un représentant permanent. D'autre part, les garanties étendues prévues tout au long du Pacte spécifiquement en faveur des mineurs.

– *Représentants des mineurs non accompagnés*

La ministre fait observer que la désignation d'un tuteur dans les plus brefs délais, ainsi que les modalités pratiques y afférentes, relèvent de la compétence de la ministre de la Justice, laquelle présentera prochainement au Parlement un projet de loi modifiant la loi sur la tutelle et est la mieux placée pour répondre aux questions spécifiques à cet égard.

De manière générale, le Pacte prévoit la désignation immédiate d'un représentant légal provisoire, dans l'attente de la désignation d'un représentant permanent. Des budgets supplémentaires sont prévus à cet effet via des fonds européens. Les différents partenaires de la chaîne sont en concertation afin d'opérationnaliser ces dispositions, et la présence du Service des Tutelles au centre d'enregistrement est prévue.

— *Juridische bijstand*

De minister bevestigt dat juridische bijstand zal worden verleend in alle fasen en tijdens de verschillende procedures, met inbegrip van de versnelde procedure of aan de grens, zoals vandaag reeds het geval is. Aangezien het huidige systeem van juridische bijstand al verder gaat dan het minimumkader van het pact, voldoet het ruimschoots aan de eisen.

Voor niet-begeleide minderjarigen wordt een advocaat momenteel aangesteld door de voogd. Indien nog geen voogd is aangesteld, kan een advocaat worden gevonden via het bureau voor juridische bijstand. Het gaat in dat geval om een pro-Deoadvocaat, wiens bijstand kosteloos is.

Begeleide minderjarigen krijgen dezelfde juridische bijstand als hun ouders. Indien de belangen van de minderjarige en die van de ouders uiteenlopen, kan een aparte advocaat worden aangesteld.

— *Interviews met kinderen*

Met betrekking tot de vraag of interviews met kinderen kunnen worden gebruikt om het asiolverzoek van de ouders af te wijzen, licht de minister toe dat er op dat vlak niets verandert. Het CGVS stelt de minderjarige geen vragen om de verklaringen van de ouders te verifiëren en gebruikt de verklaringen van de minderjarige evenmin als bewijs tegen de ouders in een beslissing. Uitzonderlijk kunnen de verklaringen van de minderjarige echter aanleiding geven tot verder onderzoek indien ernstige feiten aan het licht komen die niet door de ouders werden vermeld of indien uit de verklaringen van de minderjarige blijkt dat die in gevaar verkeert.

— *Screeningverordening – toezichtmechanisme*

Om niet nog eens een nieuwe structuur in het leven te roepen, wordt de federale Ombudsman als centraal toezichtsmechanisme aangeduid en oefenen zijn diensten rechtstreeks toezicht uit op de screeningsoperaties door de Dienst Vreemdelingenzaken of Fedasil. Het Comité P van zijn kant verzekert het onafhankelijk toezicht op de politie, zoals nu reeds het geval is.

Aangaande de waarborgen inzake onafhankelijkheid deelt de minister mee dat net voor de federale Ombudsman werd gekozen vanwege diens rechtstreekse band met het Parlement, waardoor die onafhankelijkheid kan worden gewaarborgd. Ze voegt eraan toe dat rekening wordt gehouden met de beginselen van Parijs en van Venetië, alsook met de VN-resolutie *The role of Ombudsman and mediator institutions in the promotion*

— *Assistance juridique*

La ministre confirme qu'une assistance juridique est prévue à toutes les étapes et dans les différentes procédures, y compris la procédure accélérée ou à la frontière, comme c'est déjà le cas actuellement. Étant donné que le système actuel d'assistance juridique est déjà plus large que le cadre minimal du Pacte, celui-ci est donc largement conforme.

Pour les mineurs non accompagnés, un avocat est actuellement désigné par le tuteur. Si aucun tuteur n'a encore été désigné, un avocat peut être nommé via le bureau d'aide juridique. Il s'agit d'un avocat pro deo, donc gratuit.

Les mineurs accompagnés bénéficient de l'assistance juridique dont disposent leurs parents. Si les intérêts du mineur et ceux des parents devaient diverger, un avocat distinct peut être désigné.

— *Entretiens des enfants*

S'agissant de la question de savoir si les interviews des enfants peuvent être utilisées pour refuser la demande d'asile des parents, la ministre précise qu'il n'y a pas de changement à cet égard. Le CGRA ne pose aucune question au mineur afin de vérifier les déclarations des parents et n'utilise pas non plus les déclarations du mineur comme élément à charge contre les parents dans une décision. À titre exceptionnel, les déclarations du mineur peuvent toutefois donner lieu à une enquête complémentaire lorsque des faits graves, qui n'ont pas été mentionnés par les parents, sont mis en lumière ou lorsque les déclarations du mineur révèlent que celui-ci se trouve en danger.

— *Règlement filtrage – mécanisme de contrôle*

Afin de ne pas créer de nouvelles structures, le Médiateur fédéral est désigné comme mécanisme de contrôle central et exerce un contrôle direct sur les opérations de filtrage menées par l'Office des étrangers ou par Fedasil. Le Comité P assure, pour sa part, le contrôle indépendant de la police, comme c'est déjà le cas actuellement.

S'agissant de la garantie d'indépendance, la ministre indique que le choix s'est précisément porté sur le Médiateur fédéral, en raison de son lien direct avec le Parlement, afin de garantir cette indépendance. Elle ajoute qu'il est tenu compte des principes de Paris et de Venise, ainsi que de la résolution de l'Assemblée générale des Nations Unies relative au rôle des ombudsmans et des institutions de médiation dans la promotion et

and protection of human rights, good governance and the rule of law en met het *Optional Protocol to the Convention against Torture and other Cruel, Inhuman or Degrading Treatment or Punishment* (OPCAT), waardoor een institutionele, functionele en operationele onafhankelijkheid kan worden gewaarborgd.

De federale Ombudsman zal nauw samenwerken met het Comité P, dat bevoegd is voor het toezicht op de door de politie uitgevoerde screening. De verordening voorziet er eveneens in dat het nationale preventiemechanisme binnen het kader van het OPCAT wordt betrokken. Er wordt een wetsontwerp voorbereid om het mandaat van de federale Ombudsmannen aan te passen en af te stemmen op de screeningverordening en de asielprocedureverordening. Tezelfdertijd wordt een mechanisme uitgewerkt dat aan de vooropgestelde eisen beantwoordt, inclusief op het vlak van samenwerking met andere instanties, zoals het OPCAT, maar ook met het Comité P. Overigens lijkt het niet nodig om voor het Comité P een wetswijziging door te voeren, aangezien dat orgaan reeds over alle in de verordening vereiste toezichtsbevoegdheden beschikt.

Aangaande de opmerking over de korte termijnen voor de screening geeft de minister onmiddellijk mee dat de screening zelf, in tegenstelling tot de screeningverordening, niet nieuw is. De screening zal in de toekomst voortbouwen op de huidige praktijken, die evenwel in een screeningsproces zullen worden geformaliseerd en een screeningsformulier zullen genereren.

In feite gaat het om een momentopname waarbij, net zoals vandaag, een en ander wordt nagetrokken en informatie wordt verzameld. De minister verduidelijkt dat ernaar wordt gestreefd de screening zoveel mogelijk op die bestaande praktijken af te stemmen.

Aangaande de diensten waarvoor de minister bevoegd is, deelt ze mee dat via Europese middelen in extra financiering wordt voorzien voor met name de Eurodac-activiteiten van de Dienst Vreemdelingenzaken, voor digitalisering en voor de versterking van het personeel dat met de veiligheidsverificaties is belast, alsook voor de medische screening door Fedasil.

Aangaande het verzoek om een evaluatie van de mate waarin de termijnvoorwaarden een impact op de kwaliteit van het toezicht kunnen hebben, herinnert de minister eraan dat de screening voortbouwt op de bestaande praktijk waarmee informatie wordt geverifieerd en verzameld, en die gelijkloopt met ofwel de asielprocedure of de terugkeerprocedure. De screening dient te worden gezien als een "momentopname", zo vult ze

la protection des droits humains, de la bonne gouvernance et de l'état de droit et du Protocole facultatif se rapportant à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants (OPCAT), afin de garantir une indépendance institutionnelle, fonctionnelle et opérationnelle.

Le Médiateur fédéral collaborera étroitement avec le Comité P, qui est compétent pour le contrôle des actes de filtrage effectués par la police. Le règlement prévoit aussi l'implication du Mécanisme national de prévention dans le cadre de l'OPCAT. Un projet de loi est en préparation afin d'adapter le mandat des Médiateurs fédéraux conformément au règlement "filtrage" et au règlement sur la procédure d'asile. En parallèle, ils élaborent un mécanisme répondant aux exigences fixées, incluant la coopération avec d'autres instances, notamment l'OPCAT mais aussi le Comité P. Par ailleurs, il semble qu'une modification législative ne soit pas nécessaire pour le Comité P, étant donné que cet organe dispose déjà de tous les pouvoirs de contrôle requis par le règlement.

S'agissant de l'observation relative aux délais courts en matière de filtrage, la ministre indique d'emblée que, si le règlement "filtrage" est entièrement nouveau, le filtrage en tant que tel ne l'est pas. Il s'inscrit largement dans la continuité des pratiques actuelles, tout en les formalisant dans un processus de filtrage aboutissant à un formulaire de filtrage.

En substance, il s'agit d'un instantané au cours duquel certaines vérifications sont effectuées et des informations sont collectées, comme c'est déjà le cas aujourd'hui. La ministre précise que les efforts visent dès lors à s'aligner autant que possible sur ces pratiques existantes.

En ce qui concerne les services relevant de sa compétence, la ministre indique que des moyens supplémentaires sont prévus via des fonds européens, notamment pour l'Office des étrangers en matière d'Eurodac, de digitalisation et de renforcement du personnel chargé des vérifications de sécurité, ainsi que pour Fedasil en ce qui concerne le screening médical.

S'agissant de la demande d'évaluation du risque que ces contraintes temporelles puissent affecter la qualité des contrôles, la ministre rappelle que le filtrage s'inscrit dans la continuité de la pratique existante de vérifications et de collecte d'informations, menée en parallèle soit à la procédure d'asile, soit à la procédure de retour, et qu'il constitue un "instantané". Si, dans le cadre de la procédure d'asile ou de retour, certaines informations

aan. Indien in het kader van de asiel- of terugkeerprocedure bepaalde informatie niet binnen die termijn kon worden verzameld, dan zal dat uiteraard in een latere fase wel mogelijk zijn.

— *Opvangvoorzieningen*

De vragen met betrekking tot de opvangvoorzieningen voor inzonderheid minderjarigen hebben betrekking op de omzetting van de opvangrichtlijn in Belgisch recht. De minister wijst erop dat hierover in een latere fase een wetsontwerp aan het Parlement zal worden voorgelegd.

— *Gesloten centra en onpartijdigheid van de informatie*

De rol van het personeel van de Dienst Vreemdelingenzaken op het gebied van juridische voorlichting blijft ondanks het pact ongewijzigd. Elke bewoner van een gesloten centrum ontvangt twee brochures: een met uitleg over zijn rechten en plichten en de beschikbare hulpverlening (medische, psychosociale, morele, levensbeschouwelijke of religieuze ondersteuning), en een met uitleg over de rechtsmiddelen tegen vasthouding, de mogelijkheden inzake klachten en de toegang tot ngo's en juridische bijstand. Die informatie is beschikbaar in ten minste de drie landstalen en in het Engels. Een medewerker van de Dienst Vreemdelingenzaken informeert de bewoner, in een voor die laatste begrijpbare taal en zo nodig via een tolk, over de redenen van zijn vasthouding, de geldende regels en de mogelijke rechtsmiddelen.

De medewerkers van de Dienst Vreemdelingenzaken geven, zoals van ambtenaren mag worden verwacht, aan alle vreemdelingen correcte, objectieve en onpartijdige informatie overeenkomstig de verplichtingen van het pact. Het gaat niet om juridische bijstand zoals voorzien in de verordening inzake de asielprocedure; op dat vlak verandert er niets ten opzichte van de huidige situatie. Daarover bestaat dus geen onduidelijkheid.

Het onderscheid tussen administratieve informatie en juridisch advies is vandaag al duidelijk afgebakend. De informatieverstrekking door de medewerkers van de Dienst Vreemdelingenzaken valt onder de informatieopdracht van een ambtenaar, terwijl juridische bijstand, zoals vandaag al, wordt verleend door andere actoren.

Wat een eventuele systematische toegang tot onafhankelijke actoren, zoals advocaten of ngo's, in gesloten centra betreft, merkt de minister op dat advocaten hun cliënten op elk moment kunnen bezoeken in de gesloten centra, indien zij dat nodig achten.

n'ont pas pu être recueillies dans ce délai, elles le seront bien entendu ultérieurement.

— *Conditions d'accueil*

Les questions relatives aux conditions d'accueil, notamment en ce qui concerne les mineurs, portent sur la transposition de la directive relative à l'accueil en droit belge. La ministre rappelle qu'un projet de loi en ce sens sera soumis au Parlement pour examen à un stade ultérieur.

— *Centres fermés et impartialité de l'information*

Le rôle des agents de l'Office des étrangers en matière d'information juridique demeure inchangé malgré le Pacte. Chaque résident d'un centre fermé reçoit deux brochures: l'une expliquant ses droits et obligations ainsi que les services d'assistance disponibles (médicale, psychosociale, morale, philosophique ou religieuse), et l'autre détaillant les voies de recours contre la détention, les possibilités de plainte, l'accès aux ONG et à l'aide juridique. Ces informations sont disponibles au minimum dans les trois langues nationales et en anglais. L'agent de l'Office des étrangers explique au résident, dans une langue qu'il comprend et, si nécessaire, avec l'aide d'un interprète, les raisons de sa détention, les règles applicables ainsi que les recours possibles.

Les collaborateurs de l'Office des étrangers assurent une mise à disposition d'information et, comme attendu des agents publics, ils fournissent à tous les étrangers des informations correctes, objectives et impartiales, conformément aux obligations prévues par le Pacte. Il ne s'agit pas d'une assistance juridique telle que prévue par le règlement sur la procédure d'asile; à cet égard, rien ne change par rapport à la situation actuelle. Il n'existe donc aucune ambiguïté à ce sujet.

La distinction entre information administrative et conseil juridique est déjà clairement établie à ce jour. Les informations fournies par les agents de l'Office des étrangers relèvent de la mission d'information d'un agent public, tandis que l'assistance juridique est assurée par d'autres intervenants, comme c'est déjà le cas actuellement.

S'agissant d'un éventuel accès systématique à des acteurs indépendants, tels que des avocats ou des ONG, dans les centres fermés, la ministre fait observer que les avocats peuvent à tout moment rendre visite à leurs clients dans les centres fermés, dans la mesure où ils l'estiment nécessaire.

De minister herinnert eraan dat er vandaag reeds een onafhankelijk toezicht op de gesloten centra bestaat. Verschillende instanties hebben een bezoekrecht en kunnen op elk moment controles of audits uitvoeren in de gesloten centra.

Op federaal niveau gaat het om de federale ombudsmannen, Myria en het Parlement. Op gemeenschapsniveau gaat het om de kinderrechtencommissarissen. Bepaalde niet-gouvernementele organisaties beschikken over een accreditatie om bewoners van gesloten centra te bezoeken en kunnen de Dienst Vreemdelingenzaken aanspreken over specifieke dossiers.

Op internationaal niveau verwijst de minister ten slotte naar het Europees Comité voor de Preventie van Foltering en Onmenselijke of Vernederende Behandeling of Bestrafing (CPT), dat om de vier jaar bezoeken uitvoert, naar de Hoge Commissaris voor de Vluchtelingen van de VN, de Eurocommissaris voor de Mensenrechten en het Europees Parlement.

— *Budgettaire weerslag*

De minister erkent dat de uitvoering van het pact uiteraard een budgettaire weerslag zal hebben, maar herinnert eraan dat de budgettaire marges beperkt zijn. Ze wijst erop dat extra middelen zijn geïnvesteerd in de verschillende betrokken diensten, een investering die ook bijdraagt aan de succesvolle uitvoering van het pact.

Op federaal niveau is daarnaast voor de periode 2025-2027 ongeveer 49 miljoen euro aan Europese middelen beschikbaar via het AMIF- en het BMVI-fonds, specifiek bestemd voor de uitvoering van het pact. Die middelen worden geïnvesteerd in de diensten die onder haar bevoegdheid vallen, namelijk de Dienst Vreemdelingenzaken, het CGVS, Fedasil en de RvV, evenals gedeeltelijk in de Dienst Voogdij.

De projecten die met die fondsen worden gefinancierd omvatten onder meer de multidisciplinaire leeftijdsbeoordeling, medische controles in het kader van de screening, de vaststelling van kwetsbaarheden en investeringen in verband met Eurodac. De minister verduidelijkt dat die middelen hoofdzakelijk worden gebruikt voor bijkomend personeel, maar niet uitsluitend, en dat ze ook kunnen dienen voor de aankoop van materiaal, bijvoorbeeld voor het afnemen van vingerafdrukken.

— *Opmerkingen van de UNHCR*

Met betrekking tot de aanbeveling dat over elk verzoek een met redenen omklede individuele beslissing moet worden genomen, waarbij effectieve toegang

La ministre rappelle qu'un contrôle indépendant des centres fermés existe déjà à l'heure actuelle. Plusieurs instances disposent d'un droit de visite et peuvent exercer un contrôle ou un audit à tout moment dans les centres fermés.

Au niveau fédéral, il s'agit des médiateurs fédéraux, de Myria ainsi que du Parlement. Au niveau communautaire, il s'agit des délégués aux droits de l'enfant. Certaines organisations non gouvernementales disposent d'une accréditation leur permettant de visiter les occupants des centres fermés et peuvent interpellier l'Office des étrangers sur des dossiers spécifiques.

Enfin, sur le plan international, la ministre cite le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants (CPT), qui effectue des visites tous les quatre ans, le Haut-Commissariat des Nations unies pour les réfugiés, le Commissaire européen aux droits de l'homme ainsi que le Parlement européen.

— *Impact budgétaire*

La ministre reconnaît qu'il y aura bien entendu un impact budgétaire lié à la mise en œuvre du Pacte, tout en rappelant que les marges budgétaires sont limitées. Elle indique que des moyens supplémentaires ont été investis dans les différents services concernés, un investissement qui contribue également à la bonne mise en œuvre du Pacte.

Au niveau fédéral, environ 49 millions d'euros de moyens européens sont en outre disponibles via les fonds AMIF et BMVI pour la période 2025-2027, spécifiquement destinés à la mise en œuvre du Pacte. Ces moyens sont investis dans les services relevant de sa compétence, à savoir l'Office des étrangers, le CGRA, Fedasil et le CCE, ainsi qu'en partie dans le Service des Tutelles.

Les projets financés par ces fonds comprennent notamment l'évaluation multidisciplinaire de l'âge, le contrôle médical dans le cadre du filtrage, la détection de vulnérabilité ainsi que des investissements liés à Eurodac. La ministre précise que ces moyens sont principalement utilisés pour du personnel supplémentaire, mais pas exclusivement, et qu'ils peuvent également servir à l'achat de matériel, par exemple pour la prise d'empreintes.

— *Remarques du HCR*

Concernant la recommandation selon laquelle chaque demande doit faire l'objet d'une décision individuelle motivée, assortie d'un accès effectif à un recours et à

tot een beroepsprocedure en tot daadwerkelijke en toegankelijke juridische bijstand wordt geboden, stelt de minister dat België, als onderdeel van de uitvoering van het pact, garandeert dat elk verzoek het voorwerp uitmaakt van een individueel, grondig en gemotiveerd onderzoek door het CGVS. Een effectief beroep bij de RvV blijft gewaarborgd, met de nodige garanties voor de toegankelijkheid en doeltreffendheid ervan.

De minister wijst er bovendien op dat de toegang tot kosteloze juridische bijstand van hoge kwaliteit gehandhaafd blijft en verbeterd wordt, overeenkomstig de aanbevelingen van de Hoge Commissaris voor de Vluchtelingen van de VN. Ze wijst erop dat het huidige systeem van juridische bijstand al ruimer is dan het minimumraamwerk van het pact en dus ruimschoots voldoet. De minister besluit dat België verder gaat dan wat vereist is op Europees niveau.

Inzake de analyse van de UNHCR dat de geloofwaardigheid van het pact afhangt van het evenwicht tussen het beheer van de migratiestromen en effectieve beschermingswaarborgen, wijst de minister erop dat dit evenwicht, zoals het op Europees niveau werd bereikt, gebaseerd is op een combinatie van strengere en snellere procedures enerzijds en toegang tot een asielpcedure met voldoende waarborgen anderzijds. België zet dat evenwicht gewoon om op nationaal niveau. De minister is van mening dat de geloofwaardigheid van het pact vooral afhangt van de volledige uitvoering ervan door alle lidstaten, met inachtneming van het evenwicht tussen verantwoordelijkheid en solidariteit.

De minister garandeert dat dit evenwicht zal worden gerespecteerd bij de nationale implementatie van het pact, aangezien het grotendeels gaat om rechtstreeks toepasbare verordeningen, waaraan België als lidstaat is gebonden.

De minister benadrukt dat, zoals reeds vermeld in haar inleidende uiteenzettingen, vele aanbevelingen betrekking hadden op de operationele implementatie en niet op de wettekst zelf. Aan verschillende adviezen werd tegemoetgekomen, maar er werd afgeweken wat betreft de bepalingen inzake de verlenging van de termijn voor de uitvoering van overdrachtsbesluiten in het kader van Dublin.

— *Veilige derde landen*

Met betrekking tot de opmerking dat het begrip “veilig derde land” het risico van indirecte uitwijzing inhoudt bij gebrek aan echte beschermingswaarborgen, benadrukt de minister dat dit begrip alleen kan worden toegepast na een individueel onderzoek van het dossier. In elk geval moet worden nagegaan of er geen risico op vervolging

une assistance juridique réelle et accessible, la ministre indique que, dans le cadre de la mise en œuvre du pacte, la Belgique garantit que chaque demande fait l’objet d’un examen individuel, approfondi et motivé par le CGRA. Un recours effectif demeure assuré devant le CCE, avec les garanties nécessaires pour en assurer l’accessibilité et l’effectivité.

La ministre précise en outre que l’accès à une assistance juridique gratuite et de qualité est maintenu et renforcé, conformément aux recommandations du Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés. Elle rappelle que le système actuel d’assistance juridique est déjà plus large que le cadre minimal du Pacte et qu’il est donc largement conforme. La ministre conclut que la Belgique va au-delà de ce qui est exigé au niveau européen.

Quant à l’analyse du HCR selon laquelle la crédibilité du Pacte dépend de l’équilibre entre la gestion des flux migratoires et des garanties effectives de protection, la ministre rappelle que cet équilibre, tel qu’il a été atteint au niveau européen, repose sur une combinaison de procédures plus strictes et plus rapides d’une part, et sur un accès à une procédure d’asile assortie de garanties suffisantes d’autre part. La Belgique ne fait que transposer cet équilibre au niveau national. La ministre estime que la crédibilité du Pacte dépend avant tout de sa mise en œuvre complète par l’ensemble des États membres, dans le respect de l’équilibre entre responsabilité et solidarité.

La ministre garantit que cet équilibre sera respecté dans la mise en œuvre nationale du Pacte, dans la mesure où il s’agit en grande partie de règlements directement applicables, auxquels la Belgique est liée en tant qu’État membre.

La ministre souligne que, comme elle l’a déjà indiqué au cours de ses exposés introductifs, de nombreuses recommandations portaient sur la mise en œuvre opérationnelle et non sur le texte de loi. Elle a donné suite à plusieurs avis, mais pas à ceux concernant les dispositions relatives à la prolongation du délai d’exécution des décisions de transfert prises en application du règlement de Dublin.

— *Pays tiers sûrs*

En ce qui concerne l’observation selon laquelle le concept de “pays tiers sûr” comporte un risque de refoulement indirect en l’absence de garanties réelles de protection, la ministre souligne que cette notion ne peut être appliquée qu’à l’issue d’un examen individuel du dossier. Il convient de vérifier, dans chaque cas, l’absence

of ernstig nadeel voor de asielzoeker bestaat en of het non-refoulementbeginsel en het verbod op elke verwijdering die in strijd is met het recht op bescherming tegen foltering of onmenselijke behandeling worden nageleefd. De verzoeker moet de mogelijkheid hebben effectieve bescherming te krijgen in het veilige derde land. De minister wijst erop dat het CGVS verantwoordelijk is voor die beoordeling en dat die gebaseerd is op algemene informatie, met name informatie die is verstrekt door het EUAA, de Raad van Europa en de UNHCR.

De minister verduidelijkt dat de lijst van veilige landen uitsluitend landen omvat met een erkenningsgraad binnen de Europese Unie van minder dan vijf procent en merkt op dat dit percentage bijzonder laag is.

Met betrekking tot de verhouding tussen de lijsten stelt zij dat deze in het pact zelf is vastgelegd en daar kan worden geraadpleegd. De nationale lijst is complementair aan de Europese lijst, met dien verstande dat er geen landen in mogen worden opgenomen die van de Europese lijst zijn geschorst of geschrapt. België moet de Europese lijst, die rechtstreekse werking heeft, toepassen, ongeacht eventuele meningsverschillen binnen de regering over de samenstelling ervan.

Zij benadrukt voorts dat dit niet betekent dat betrokkenen geen recht hebben om asiel aan te vragen, noch dat hun aanvraag niet individueel wordt behandeld. De bewijslast ligt evenwel hoger, aangezien de kans zeer klein is dat sprake is van een georganiseerde vrees.

— *Voldoende middelen voor een effectieve uitvoering van versnelde procedures*

Het pact breidt het aantal gronden voor een versnelde procedure uit en legt deze ook verplicht op. Voor bepaalde profielen betekent dit een positieve evolutie, omdat personen met een zeer lage slaagkans sneller duidelijkheid krijgen en de terugkeerprocedure sneller kan worden georganiseerd.

De minister erkent dat dit een impact heeft op de betrokken administraties en het personeel, en dat zij zich daarvan bewust is. De huidige context, met een achterstand van tienduizenden aanvragen, maakt de uitvoering extra complex. Dat is een van de redenen waarom het pakket van crisismaatregelen (in de vorm van de wetsontwerpen DOC 56 0912/001, 56 0913/001 en 56 0914/001) snel werd uitgevaardigd, met als doel de instroom vóór de inwerkingtreding van het pact zo sterk mogelijk te doen dalen. Daarnaast rekent de minister op de volledige implementatie door alle lidstaten om de druk verder te verlagen, zodat de achterstand kan worden weggevoerd en de termijnen kunnen worden gehaald.

de risque de persécution ou de préjudice grave pour le demandeur d'asile, ainsi que le respect du principe de non-refoulement et de l'interdiction de tout éloignement contraire au droit à la protection contre la torture ou les traitements inhumains. Le demandeur doit disposer de la possibilité d'obtenir une protection effective dans le pays tiers sûr. La ministre indique que cette évaluation relève du CGRA et qu'elle se fonde sur des informations générales, notamment celles fournies par l'AUEA, le Conseil de l'Europe et le HCR.

La ministre précise que seuls les pays dont le taux de reconnaissance au sein de l'Union européenne est inférieur à 5 % figurent sur la liste des pays sûrs et fait observer que ce pourcentage est particulièrement bas.

Quant à savoir comment s'articulent les différentes listes, la ministre indique que ce point est réglé dans le pacte même et peut y être consulté. La liste nationale est complémentaire à la liste européenne, étant entendu qu'elle ne peut inclure aucun pays qui aurait été suspendu ou retiré de la liste européenne. La Belgique doit appliquer la liste européenne, qui a un effet direct, indépendamment d'éventuelles divergences de vues au sein du gouvernement quant à sa composition.

La ministre souligne en outre que cela ne veut pas dire pas que les intéressés n'ont pas le droit de demander l'asile, ni que leur demande ne sera pas traitée individuellement. La charge de la preuve est toutefois plus exigeante, dès lors que le risque d'une crainte fondée est très faible.

— *Des moyens suffisants pour une exécution effective des procédures accélérées*

Le pacte augmente le nombre de motifs justifiant une procédure accélérée et rend celle-ci obligatoire. Certains profils y verront une évolution positive, car les personnes ayant très peu de chances de succès recevront plus rapidement une réponse claire et la procédure de retour pourra être organisée plus rapidement.

La ministre est bien consciente que cette évolution impactera les administrations et le personnel concernés. Le contexte actuel, avec un arriéré de dizaines de milliers de demandes, rend la mise en œuvre particulièrement complexe. C'est l'une des raisons pour lesquelles le paquet de mesures de crise (figurant dans les projets de loi DOC 56 0912/001, 56 0913/001 et 56 0914/001) a été rapidement mis en place, dans le but de réduire au maximum le flux entrant avant l'entrée en vigueur du pacte. Par ailleurs, la ministre compte sur l'ensemble des États membres pour le mettre intégralement en œuvre et réduire davantage la pression, afin de résorber le retard et de respecter les délais.

De minister herhaalt dat niet alleen nationale middelen, maar ook Europese middelen in het kader van het pact via de AMIF- en BMVI-fondsen in de diensten worden geïnvesteerd. Een belangrijk deel van die middelen gaat naar personeel om de impact van het grotere aantal versnelde procedures op te vangen.

De diensten organiseren zich intern om optimaal met de versnelde procedures om te gaan, met onder meer een snellere overdracht van dossiers, een vlottere planning van persoonlijke onderhoud en een versnelde besluitvorming na het onderhoud. Onder coördinatie van de minister wordt gewerkt aan een efficiënte ketenaanpak tussen de DVZ, het CGVS en Fedasil voor de versnelde procedures en de prioritaire dossiers.

De minister erkent dat het een blijvende uitdaging is om de dossiers binnen de vooropgestelde termijnen te behandelen. De termijnen van de versnelde procedures worden op basis van de verordening verlengd ten opzichte van de huidige situatie, namelijk drie maanden tegenover vijftien werkdagen, wat beter aansluit bij de realiteit.

Wat betreft de huidige doorlooptijden verduidelijkt de minister dat de gemiddelde duurtijd van een asielgrensprocedure in 2025 afgerond 119 dagen bedroeg, met een mediaan van 53 dagen. Voor asielprocedures buiten de grensprocedure bedroeg de gemiddelde duurtijd afgerond 418 dagen, met een mediaan van 285 dagen.

– *Migratiewetboek*

De minister verzekert de heer Demon dat zij het Migratiewetboek niet uit het oog is verloren, ondanks het bijzonder intense afgelopen jaar op het vlak van asiel en migratie, met de uitvoering van het pact, de opstart van de nieuwe regering en de uitvoering van het pakket van crisismaatregelen.

Een eerste, niet-onaanzienlijk deel zit vervat in het wetsontwerp betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (DOC 56 1399/001) en strekt ertoe heldere procedures en leesbare wetgeving uit te werken.

De minister geeft aan dat het werk nog niet is afgerond. Zo hebben de meerderheidspartijen en de juridische diensten van het CGVS, Fedasil en de DVZ recent samen de stand van zaken en het plan van aanpak besproken. De migratiediensten hebben daarbij aangegeven dat tegen eind 2026 een eerste reeks teksten kan worden opgeleverd en dat in de loop van 2027 de overige teksten kunnen volgen. Er zal worden gewerkt met een gefaseerde aanpak, waarbij het Migratiewetboek niet in

La ministre rappelle que ce ne sont pas seulement des moyens nationaux, mais aussi des fonds européens qui seront investis dans les services dans le cadre du pacte, via les fonds AMIF et BMVI. Une part importante de ces fonds sera allouée au personnel afin de compenser l'impact de l'augmentation du nombre de procédures accélérées.

Les services s'organisent en interne pour gérer au mieux les procédures accélérées, notamment grâce à un transfert plus rapide des dossiers, à une planification plus fluide des entretiens individuels et une prise de décision accélérée après l'entretien. Sous la coordination de la ministre, une approche en chaîne efficace sera appliquée entre l'OE, le CGRA et Fedasil pour les procédures accélérées et les dossiers prioritaires.

La ministre reconnaît que traiter les dossiers dans les délais impartis reste un défi permanent. Les délais relatifs aux procédures accélérées seront prolongés par rapport aux délais actuels, conformément au règlement, à savoir trois mois contre quinze jours ouvrables, ce qui correspond mieux à la réalité.

En ce qui concerne les délais de traitement actuels, la ministre précise que la durée moyenne d'une procédure d'asile à la frontière s'élevait, en 2025, à environ 119 jours, avec une durée médiane de traitement 53 jours. Pour les autres procédures d'asile, la durée moyenne s'élevait à environ 418 jours, avec une durée médiane de 285 jours.

– *Code de la migration*

En réponse à M. Demon, la ministre assure qu'elle n'a pas perdu de vue le Code de la migration, malgré une année écoulée particulièrement intense en matière d'asile et de migration, marquée par l'exécution du pacte, le démarrage du nouveau gouvernement et la mise en œuvre du paquet de mesures de crise.

Une première partie, non négligeable, figure dans le projet de loi relatif au Conseil du contentieux des étrangers (DOC 56 1399/001) et vise à élaborer des procédures claires et une législation lisible.

La ministre indique que le travail n'est pas encore achevé. Ainsi, les partis de la majorité et les services juridiques du CGRA, de Fedasil et de l'OE ont récemment fait le point et discuté ensemble du plan d'action. Les services en charge de la migration ont indiqué à cet égard qu'une première série de textes pourrait être livrée d'ici fin 2026 et que les autres textes pourraient suivre dans le courant de l'année 2027. La mise en œuvre se déroulera en plusieurs phases, le Code de la migration

één keer door het Parlement wordt behandeld, maar in afgebakende pakketten betreffende bijvoorbeeld legale migratie, internationale bescherming en gezinshereniging. Tot slot geeft de minister aan dat zij dit plan van aanpak en de timing in de loop van volgende maand zal laten valideren door de Ministerraad.

— *Inwerkingtreding van het pact*

De minister bevestigt dat er twee verschillende rechtskaders van toepassing zijn naargelang de datum van indiening van de asielaanvraag. Asielaanvragen ingediend vanaf 12 juni vallen rechtstreeks onder de desbetreffende verordening, terwijl aanvragen ingediend voor 12 juni worden behandeld onder de richtlijn zoals omgezet in de vreemdelingenwet. Dit onderscheid volgt rechtstreeks uit de verordening zelf.

Om de asielprocedure voor oude en nieuwe asielaanvragen zoveel mogelijk te harmoniseren, wordt de vreemdelingenwet aangepast in overeenstemming met het kader van de verordening en binnen de marges die de richtlijn toelaat. De minister geeft als voorbeeld de opname van elk interview bij het CGVS. Onder de verordening is dit verplicht, terwijl het onder de richtlijn een mogelijkheid is. Deze praktijk wordt voortaan zonder onderscheid toegepast op alle asielaanvragen.

Ook de benaming van beslissingen wordt aangepast om verwarring te vermijden. Zo wordt de “beslissing tot beëindiging van het verzoek” voortaan “impliciete intrekking” genoemd, ongeacht de datum van de aanvraag. De minister benadrukt dat dit een complexe juridische oefening is geweest met belangrijke operationele aanpassingen achter de schermen, onder meer inzake databanken, richtlijnen en procedures. Voor de eindgebruiker, de asielzoeker of zijn advocaat, maar ook voor de behandelende ambtenaar, zal in de praktijk echter één gemeenschappelijke procedure gelden.

In antwoord op de vraag van de heer Demon of de diensten op schema zitten om vanaf 12 juni de nieuwe regels toe te passen, wijst de minister erop dat het gaat om de grootste hervorming van het gemeenschappelijk Europees asielsysteem en dat de implementatie een titanenwerk vormt. Zij geeft aan dat alle betrokken diensten en organisaties al bijna twee jaar met man en macht werken met het oog op operationele gereedheid tegen 12 juni. Zowel op wetgevend vlak als op het vlak van de operationele aanpassingen bevinden de werkzaamheden zich vandaag in een afrondende fase.

n'étant pas examiné en une seule fois par le Parlement, mais par thématiques bien délimitées concernant, par exemple, la migration légale, la protection internationale et le regroupement familial. Enfin, la ministre indique qu'elle fera valider ce plan d'action et le calendrier par le Conseil des ministres au cours du mois prochain.

— *Entrée en vigueur du pacte*

La ministre confirme que deux cadres juridiques distincts s'appliqueront en fonction de la date de dépôt de la demande d'asile. Les demandes d'asile déposées à partir du 12 juin tomberont sous l'application directe du règlement en question, tandis que celles déposées avant le 12 juin seront traitées en vertu de la directive telle qu'elle a été transposée dans la loi sur les étrangers. Cette distinction découle directement du règlement lui-même.

Afin d'harmoniser autant que faire se peut la procédure d'asile entre les demandes d'asile anciennes et nouvelles, la loi sur les étrangers sera adaptée conformément au cadre du règlement et dans les limites autorisées par la directive. La ministre cite comme exemple l'enregistrement de chaque entretien au CGRA. Selon le règlement, cet enregistrement est obligatoire, alors que la directive le considère comme une possibilité. Cette pratique s'appliquera désormais sans distinction à toutes les demandes d'asile.

La dénomination des décisions sera également adaptée afin d'éviter toute confusion. Ainsi, la “décision clôturant l'examen de la demande” sera désormais dénommée “retrait implicite”, quelle que soit la date de la demande. La ministre souligne qu'il s'agit d'un exercice juridique complexe ayant nécessité d'importantes adaptations opérationnelles en coulisses, notamment en matière de bases de données, de directives et de procédures. Dans la pratique, une seule et même procédure commune s'appliquera toutefois à l'utilisateur final, c'est-à-dire le demandeur d'asile ou son avocat, mais aussi au fonctionnaire chargé du traitement du dossier.

En réponse à la question de M. Demon de savoir si les services seront prêts à appliquer les nouvelles règles à partir du 12 juin, la ministre souligne qu'il s'agit de la plus grande réforme du système d'asile européen commun et que sa mise en œuvre constitue un travail titanesque. Elle indique que tous les services et organisations concernés travaillent d'arrache-pied depuis près de deux ans afin d'être opérationnels à la date du 12 juin. Tant sur le plan législatif qu'en matière d'adaptations opérationnelles, les travaux se trouvent aujourd'hui dans leur phase finale.

Zoals bij elke hervorming van deze omvang is een inwerkfase onvermijdelijk. De eerste maanden zullen toelaten om praktijken te consolideren, processen te verfijnen en waar nodig bijkomende aanpassingen door te voeren om een optimale werking te garanderen.

De minister benadrukt dat België zich volledig blijft inzetten om een correcte en effectieve uitvoering van zijn verplichtingen in het kader van het pact te verzekeren. Zo zal het nieuwe Eurodac operationeel zijn, beschikt België reeds over een volledig conforme grensprocedure en worden de nodige waarborgen ingevoerd inzake rechtsbijstand, de beoordeling van het hoger belang van het kind in het kader van Dublin, nieuwe voogdijregels en leeftijdsbeoordeling. Daarnaast wordt een screening uitgevoerd en hebben de DVZ en het CGVS hun procedures en werkprocessen aangepast aan de nieuwe asielprocedureregels.

De minister geeft aan dat zeer veel tijd, energie en middelen werden geïnvesteerd om klaar te zijn en dat zij tijdens contacten met de betrokken diensten een sterke motivatie en toewijding vaststelt, waarvoor zij iedereen uitdrukkelijk bedankt.

De nationale stuurgroep werd opgericht onder de voormalige staatssecretaris voor Asiel en Migratie, mevrouw Nicole De Moor. Dat bleek een zeer goede keuze, aangezien die stuurgroep de afgelopen twee jaar een cruciale rol heeft gespeeld, onder deskundige coördinatie van twee ervaren medewerkers binnen de administratie. Na inwerkingtreding zal de stuurgroep, zolang nodig, de transversale opvolging van de uitvoering blijven verzekeren. De minister geeft aan dat bij elke hervorming van deze omvang aanpassingen in de praktijk onvermijdelijk zijn, in het bijzonder in de eerste weken en maanden.

Het behoud van de stuurgroep moet toelaten om die transversale opvolging te behouden, aandachtspunten snel te identificeren en op pragmatische wijze oplossingen uit te werken, desgevallend via herverdeling of verschuiving van middelen of personeelsinzet.

Aangaande aanwervingen en opleidingen herhaalt de minister dat bijkomende nationale en Europese middelen werden geïnvesteerd met het oog op ongeveer 170 geplande aanwervingen. Daarnaast wordt binnen elke administratie een aangepast opleidingsplan uitgerold voor het bestaande personeel en zullen er tevens specifieke opleidingen worden aangeboden aan nieuwe personeelsleden. De stuurgroep zal ook op dit vlak een centrale rol spelen wat de coördinatie en opvolging betreft.

Comme pour toute réforme de cette ampleur, une phase de rodage est inévitable. Les premiers mois permettront de consolider les pratiques, d'affiner les processus et, si nécessaire, d'apporter des modifications supplémentaires afin de garantir un fonctionnement optimal.

La ministre souligne que la Belgique poursuit pleinement ses efforts pour garantir une mise en œuvre correcte et effective de ses obligations dans le cadre du pacte. Ainsi, la nouvelle base de données Eurodac sera opérationnelle, la Belgique dispose déjà d'une procédure à la frontière totalement conforme et les garanties nécessaires seront mises en place en matière d'aide juridique, d'évaluation de l'intérêt supérieur de l'enfant dans le cadre de la procédure Dublin, de nouvelles règles en matière de tutelle et d'évaluation de l'âge. Par ailleurs, un filtrage sera effectué et l'OE et le CGRA ont adapté leurs procédures et leurs méthodes de travail aux nouvelles règles de la procédure d'asile.

La ministre indique que l'administration a investi beaucoup de temps, d'énergie et de moyens pour respecter les délais impartis et qu'elle constate, lors de ses échanges, une forte motivation et un grand dévouement de la part des collaborateurs concernés. Elle tient à les en remercier collectivement.

Le groupe de pilotage national a été créé sous l'ancienne secrétaire d'État à l'Asile et à la Migration, Mme Nicole De Moor. Ce choix s'est avéré très judicieux, car ce groupe de pilotage a joué un rôle crucial ces deux dernières années, sous la coordination experte de deux collaborateurs expérimentés au sein de l'administration. Une fois le pacte entré en vigueur, le groupe de pilotage continuera, aussi longtemps que nécessaire, à assurer le suivi transversal de la mise en œuvre. La ministre indique que, lors de toute réforme de cette ampleur, des ajustements sont en pratique inévitables, en particulier durant les premières semaines et les premiers mois.

En maintenant le groupe de pilotage, il sera possible de poursuivre ce suivi transversal, d'identifier rapidement les points d'attention et d'élaborer des solutions pragmatiques, le cas échéant, en redistribuant ou en réallouant les moyens financiers ou humains.

En ce qui concerne les recrutements et les formations, la ministre répète que des fonds nationaux et européens supplémentaires ont été investis pour couvrir les près de 170 recrutements prévus. En parallèle, un plan de formation adapté sera déployé dans chaque administration pour le personnel actuel, tandis que des formations spécifiques seront proposées aux nouvelles recrues. Le groupe de pilotage y jouera également un rôle central en matière de coordination et de suivi.

– *Voortgang van de implementatie van het pact*

De minister geeft aan bereid te zijn om op alle parlementaire vragen rond dit thema te antwoorden. Wanneer het Parlement dit wenst, zal zij dan ook de voortgang van de implementatie van het pact toelichten.

– *Informatie over het pact*

Wat betreft het voorstel om, naar Nederlands voorbeeld, uitlegvideo's te verspreiden over het pact, verduidelijkt de minister dat zij eerst de bespreking in het Parlement en de wetgeving definitief zal afronden.

– *Artikel 25 – Bewijslast*

Betreffende de bewering van de heer Vandemaele dat de bewijslast niet in overeenstemming zou zijn met de kwalificatieverordening, wijst de minister erop dat de samenwerkingsplicht voortaan rechtstreeks in de kwalificatieverordening is opgenomen en dat er ter zake een overschrijfbod in de nationale wetgeving geldt.

– *Artikel 34 – Digitale indiening van asielaanvragen*

De mogelijkheid om asielaanvragen digitaal in te dienen werd niet omgezet omdat de DVZ de betrokkenen moet kunnen zien, vaststellen dat zij in België zijn, vingerafdrukken afnemen enzovoort. Daarom is het noodzakelijk om het verzoek in persoon in te dienen.

– *Artikel 35 – juridische counseling*

In antwoord op de vraag waarom de juridische counseling niet aan ngo's wordt toevertrouwd, merkt de minister op dat in een registratiecentrum op zeer korte tijd een groot aantal verzoeken moet worden geregistreerd. Daarom is gekozen voor een pragmatische aanpak waarbij medewerkers van het registratiecentrum zelf de eerste noodzakelijke informatie verstrekken in het kader van de registratie van het verzoek en het concept internationale bescherming. Die informatie wordt onder meer verstrekt via schermen en via zichtbaar aanwezige medewerkers. Deze werkwijze staat overigens beschreven als best practice in de praktische gids van het EUAA van oktober 2025. Zodra het verzoek is ingediend, kan de verzoeker zich laten bijstaan door een advocaat voor advies over zijn individuele situatie, zoals vandaag reeds het geval is.

– *État d'avancement de la mise en œuvre du pacte*

La ministre se dit disposée à répondre à toutes les questions parlementaires sur ce thème. Si le Parlement le souhaite, elle rendra dès lors compte de l'état d'avancement de la mise en œuvre du pacte.

– *Informations sur le pacte*

En ce qui concerne la proposition de diffuser, à l'instar des Pays-Bas, des vidéos explicatives sur le pacte, la ministre précise qu'elle veillera d'abord à clôturer les discussions au Parlement et à finaliser la législation qui s'y rapporte.

– *Article 25 – Charge de la preuve*

En réponse à l'affirmation de M. Vandemaele selon laquelle la charge de la preuve ne serait pas conforme au règlement relatif à la qualification, la ministre indique que l'obligation de coopération est aujourd'hui inscrite dans ledit règlement et qu'elle est soumise à une interdiction de transcription dans la législation nationale.

– *Article 34 – Introduction numérique des demandes d'asile*

La possibilité d'introduire numériquement une demande d'asile n'a pas été transposée parce que l'Office des étrangers doit pouvoir rencontrer les personnes, constater qu'elles se trouvent en Belgique, prendre leurs empreintes digitales, etc. C'est pourquoi la demande doit être introduite en personne.

– *Article 35 – assistance juridique*

En réponse à la question de savoir pourquoi l'assistance juridique n'a pas été confiée à des ONG, la ministre fait observer que le centre d'enregistrement doit enregistrer un grand nombre de demandes en très peu de temps et que c'est la raison pour laquelle il a été opté pour une solution pragmatique qui prévoit que les collaborateurs du centre d'enregistrement fournissent eux-mêmes les premières informations nécessaires concernant l'enregistrement de la demande et la notion de protection internationale. Ces informations sont notamment communiquées sur des écrans et par des collaborateurs clairement identifiables. Cette méthode figure d'ailleurs parmi les bonnes pratiques décrites dans le guide pratique de l'AUEA d'octobre 2025. Dès que la demande aura été introduite, le demandeur pourra se faire assister par un avocat pour obtenir des conseils sur sa situation personnelle, comme c'est déjà le cas aujourd'hui.

— *Artikel 36 – indiening van een asielaanvraag door minderjarigen*

De handelingsonbekwaamheid van begeleide minderjarigen om zelf een verzoek in eigen naam in te dienen vloeit voort uit de verordening. Hun aanvraag moet dan ook via hun ouders worden ingediend. Er bestaan evenwel waarborgen bestaan opdat de minderjarige eigen asielmotieven kenbaar kan maken en eventueel tegengestelde belangen kan aanvoeren. De minderjarige kan vragen om te worden gehoord met bijstand van een advocaat en dus zonder de ouders. Niet-begeleide minderjarige vreemdelingen kunnen wel nog zelfstandig een asielaanvraag indienen.

— *Artikel 41 – schrappen van het besluit voor de formalisering van de verlenging van de overdrachtsperiode*

Betreffende de schrapping van het besluit voor de formalisering van de verlenging van de overdrachtsperiode en de desbetreffende rechtspraak van de RvV benadrukt de minister dat dit geen vereiste is van de Europese regelgever. De minister heeft vastgesteld dat er in België een bijkomende beslissing werd genomen ten opzichte van wat de huidige en toekomstige verordening voorschrijven. Dit wordt aangepast om in lijn te zijn met de Europese regelgeving en de toepassing in andere lidstaten.

— *Artikel 58 – correctierecht bij het CGVS*

Het correctierecht bij het CGVS verdwijnt niet, maar de wettelijke wachttijd waarbinnen het CGVS opmerkingen bij het gehoorverslag moet afwachten, wordt geschrapt. Het CGVS zal evenwel rekening blijven houden met opmerkingen die tijdig vóór de beslissing worden geformuleerd.

— *Artikel 78 – leeftijdsbeoordeling van andere lidstaten*

De erkenning van de leeftijdsbeoordeling gebeurt door de DVZ en niet door het CGVS, omdat die informatie tussen lidstaten wordt uitgewisseld tussen kanalen waar DVZ toegang toe heeft en het CGVS niet. Bij twijfel kan de DVZ nog steeds het dossier aan het CGVS verzenden.

De minister wijst erop dat de multidisciplinaire leeftijdsbeoordeling een nieuw instrument is voor de meeste lidstaten. Zij betreurt dat de wederzijdse erkenning nog geen automatisme is, maar acht dit in dit stadium niet realistisch. Overigens voorziet de verordening enkel in de mogelijkheid om dergelijke beoordelingen te erkennen wanneer België kennis heeft van het bestaan ervan.

— *Article 36 – introduction de demandes d’asile par des mineurs*

L’incapacité du mineur accompagné d’introduire sa demande d’asile en son nom découle du règlement européen. Cette demande doit dès lors être introduite par l’intermédiaire de ses parents. Des garanties sont néanmoins prévues pour permettre au mineur de faire valoir ses propres motifs de demande d’asile ainsi que ses intérêts éventuellement opposés à ceux de ses parents. Le mineur peut demander à être entendu avec l’assistance d’un avocat et en l’absence de ses parents. En revanche, tout mineur étranger non accompagné peut introduire une demande d’asile de manière autonome.

— *Article 41 – suppression de la décision visant à formaliser la prolongation du délai de transfert*

En ce qui concerne la suppression de la décision visant à formaliser la prolongation du délai de transfert et la jurisprudence y afférente du CCE, la ministre souligne qu’il ne s’agit pas d’une exigence du législateur européen. Elle a constaté qu’en Belgique, une décision supplémentaire était prise par rapport à ce que prescrivent les règlements actuel et futur. Cette suppression est prévue pour aligner la réglementation belge sur la réglementation européenne et sur l’application dans d’autres États membres.

— *Article 58 – droit de rectification auprès du CGRA*

Le droit de rectification auprès du CGRA ne disparaîtra pas, mais le délai légal, durant lequel le CGRA doit attendre les observations sur le compte rendu de l’entretien, est supprimé. Le CGRA continuera néanmoins de prendre en considération les observations formulées en temps utile avant la décision.

— *Article 78 – évaluation de l’âge effectuée par d’autres États membres*

La reconnaissance de l’évaluation de l’âge est confiée à l’Office des étrangers et non au CGRA parce que cette information est échangée entre les États membres par des canaux auxquels l’Office des étrangers a accès, mais pas le CGRA. En cas de doute, l’Office des étrangers pourra toujours transférer le dossier au CGRA.

La ministre relève que l’évaluation multidisciplinaire de l’âge sera un nouvel instrument pour la plupart des États membres. Elle déplore que la reconnaissance mutuelle ne soit pas encore automatique, mais estime que ce n’est pas réaliste à ce stade. Le règlement ne prévoit d’ailleurs la possibilité de reconnaître ces évaluations que si la Belgique a connaissance de leur existence.

– *Artikel 95 – Opsluiting van asielzoekers*

Inzake de opmerking van de heer Vandemaele dat de bepalingen in artikel 95 van het wetsontwerp aangaande de opsluiting van asielzoekers ruimer lijken dan de nieuwe richtlijn, verduidelijkt de minister dat in het huidige artikel 74/6 van de vreemdelingenwet de gronden voor opsluiting van verzoekers worden opgesomd. Dit artikel wordt aangepast aan de nieuwe versie van de opvangrichtlijn (in artikel 93 van het voorliggend ontwerp), met name aan artikel 10, lid 4, waarnaar de heer Vandemaele verwees.

– *Artikel 102 – Beperking van de bewegingsvrijheid*

Betreffende de beperking van de bewegingsvrijheid, in het kader van de toepassing van de opvangrichtlijn, merkt de minister op dat dit een zeer operationeel gegeven betreft, aangezien zowel de DVZ als Fedasil betrokken instanties kunnen zijn. Daarom is gekozen voor een regeling via koninklijk besluit, zodat de nodige afspraken flexibel kunnen worden vastgelegd en indien nodig kunnen worden bijgestuurd.

Op de vraag naar een overzicht van het aantal koninklijke besluiten antwoordt de minister dat deze delegaties expliciet in de wet zijn opgenomen en eenvoudig kunnen worden teruggevonden. De besluiten worden momenteel voorbereid en de diensten stellen alles in het werk om deze tijdig in werking te laten treden.

– *Europese marges*

Met betrekking tot het gebruik van de Europese marges stelt de minister dat dit geval per geval wordt beoordeeld. Zij geeft als voorbeeld dat voor beroepstermijnen is gekozen voor een standaardtermijn van dertig dagen, terwijl het Europees pact een marge van twee tot vier weken voorziet. Tevens werd beslist dat de beslissing “kennelijke ongegrondheid” niet van toepassing kan zijn op niet-begeleide minderjarigen. Waar dit noodzakelijk wordt geacht, bijvoorbeeld in de strijd tegen secundaire migratie, wordt wel gekozen voor een strengere invulling.

– *Inlichtingenmethodes*

Met betrekking tot het bezwaar van het Comité I over het feit dat de politie zou moeten oordelen over inlichtingenmethodes, preciseert de minister dat de opmerkingen van dat orgaan betrekking hebben op de toegang tot Eurodac voor rechtshandavingsdoeleinden.

– *Article 95 – Maintien des demandeurs d’asile*

À propos de l’observation de M. Vandemaele indiquant que les dispositions de l’article 95 du projet de loi portant sur le maintien des demandeurs d’asile semblent plus larges que celles de la nouvelle directive, la ministre précise que l’actuel article 74/6 de la loi relative aux étrangers énumère les motifs de maintien des demandeurs d’asile en un lieu déterminé. Cet article est aligné sur la nouvelle version de la directive sur l’accueil (par l’article 93 du projet à l’examen), plus précisément sur son article 10, paragraphe 4, auquel M. Vandemaele a renvoyé.

– *Article 102 – restriction de la liberté de circulation*

En ce qui concerne la restriction de la liberté de circulation dans le cadre de l’application de la directive sur l’accueil, la ministre fait observer qu’il s’agit d’une question très opérationnelle, étant donné qu’elle peut concerner tant l’Office des étrangers que Fedasil. C’est pourquoi il a été décidé d’en régler les modalités par arrêté royal, afin que les accords nécessaires puissent être pris et, si nécessaire, modifiés de manière flexible.

À propos de la demande visant à obtenir une liste de tous les arrêtés royaux, la ministre indique que ces délégations sont explicitement mentionnées dans la loi et qu’elles peuvent être facilement retrouvées. Les arrêtés sont en cours de préparation, et les services mettent tout en œuvre pour les faire entrer en vigueur dans les délais.

– *Marges de manœuvre laissées par le cadre européen*

En ce qui concerne l’utilisation des marges prévues au niveau européen, la ministre indique qu’elles sont examinées au cas par cas. Elle cite l’exemple des délais de recours, pour lesquels un délai standard de trente jours a été retenu, alors que le pacte européen prévoit une marge de deux à quatre semaines. Il a également été décidé que la possibilité de considérer qu’une demande est “manifestement infondée” ne s’appliquerait pas aux demandes des mineurs non accompagnés. Une approche plus stricte a toutefois été choisie lorsque cela a été jugé nécessaire, par exemple dans le cadre de la lutte contre la migration secondaire.

– *Méthodes de renseignement*

En ce qui concerne les réserves émises par le Comité R concernant le fait que la police devrait se prononcer sur des méthodes de renseignement, la ministre précise que les observations de cet organe portent sur l’accès à Eurodac à des fins répressives. Elle souligne qu’il

Zij benadrukt dat dit een horizontale kwestie betreft die niet enkel betrekking heeft op Eurodac, maar ook op andere Europese databanken zoals EES en ETIAS. Deze problematiek valt buiten het bestek van het voorliggende wetsontwerp en zal op een later moment moeten worden behandeld voor alle Europese databanken.

— *Artikel 3 - crisisverordening*

Het feit dat de crisisverordening (Verordening (EU) 2024/1349) niet vermeld wordt in artikel 3 van het wetsontwerp is te wijten aan het feit dat die verordening een rechtstreekse werking heeft. Ze wordt als enige verordening niet vermeld omdat zij geen aanpassing van de nationale wetgeving vereist. Dit doet evenwel geenszins af aan de toepasselijkheid ervan in België.

— *Artikel 4 – definitie van internationale bescherming*

Met betrekking tot de schrapping van de definitie van internationale bescherming wijst de minister op het overschrijfbod, aangezien deze definitie rechtstreeks is opgenomen in de kwalificatieverordening. Voor de definitie van staatloosheid geldt dit verbod niet, aangezien deze daarin niet is opgenomen.

— *Artikel 16 – meereizende familieleden*

Naar aanleiding van de opmerking van de heer Di Nunzio over de toelichting bij artikel 21 verduidelijkt de minister dat staatlozen in de huidige wetgeving zijn uitgesloten van de regeling van artikel 23 van de Kwalificatieverordening, die wel van toepassing is op erkende vluchtelingen. Er wordt dus niet gekozen voor een gelijkstelling tussen beide categorieën. Ter compensatie werd beslist dat staatlozen geen buitengewone omstandigheden meer moeten aantonen wanneer zij in België een aanvraag tot gezinshereniging indienen. Zij merkt op dat de praktische impact hiervan beperkt zal zijn, gelet op het zeer beperkte aantal aanvragen inzake staatloosheid.

— *Opheffing nationale criteria internationale bescherming en subsidiaire bescherming*

De minister stelt dat er geen inhoudelijke verschillen bestaan tussen de oude definities voor de status van vluchteling of subsidiaire bescherming en de nieuwe definities zoals opgenomen in het pact.

— *Bevelen om het grondgebied te verlaten*

Met betrekking tot de afdwingbaarheid van bevelen om het grondgebied te verlaten stelt de minister dat de asielprocedureverordening hierin geen wijzigingen

s'agit d'une question transversale qui concerne non seulement Eurodac, mais aussi d'autres banques de données européennes telles que EES et ETIAS. Cette problématique dépasse le cadre du projet de loi à l'examen et devra être examinée ultérieurement pour toutes les banques de données européennes.

— *Article 3 – règlement relatif aux situations de crise*

Le règlement relatif aux situations de crise (règlement (UE) 2024/1359) n'est pas mentionné à l'article 3 du projet de loi parce que ce règlement a un effet direct. C'est le seul règlement qui n'est pas mentionné, car il ne nécessite aucune modification de la législation nationale. Cela ne remet toutefois nullement en cause son applicabilité en Belgique.

— *Article 4 – définition de la protection internationale*

À propos de la suppression de la définition de la protection internationale, la ministre évoque l'interdiction de transposition, cette définition étant directement mentionnée dans le règlement relatif à la qualification. La définition d'apatride n'est pas soumise à cette interdiction, car elle ne figure pas dans le règlement.

— *Article 16 – membres de la famille qui accompagnent*

En réponse à l'observation de M. Di Nunzio concernant le commentaire de l'article, la ministre précise que les apatrides sont, en vertu de la législation actuelle, exclus du régime prévu à l'article 23 du règlement relatif à la qualification, qui s'applique en revanche aux réfugiés reconnus. Il n'est donc pas opté pour une assimilation des deux catégories. En contrepartie, il a été décidé que les apatrides ne devront plus prouver l'existence de circonstances exceptionnelles lorsqu'ils introduiront une demande de regroupement familial en Belgique. La ministre indique que l'impact de cette mesure sera limité en pratique, compte tenu du nombre très réduit de demandes pour cause d'apatridie.

— *Suppression des critères d'évaluation relatifs à la protection internationale et à la protection subsidiaire*

La ministre indique qu'il n'existe aucune différence de fond entre les anciennes définitions concernant le statut de réfugié ou la protection subsidiaire et les nouvelles définitions inscrites dans le pacte.

— *Ordres de quitter le territoire*

En ce qui concerne la force exécutoire des ordres de quitter le territoire, la ministre indique que le règlement relatif à la procédure d'asile n'entraînera aucun

aanbrengt. Zij kijkt in dit opzicht uit naar de toekomstige terugkeerverordening.

— *Advies van de Raad van State*

De minister verduidelijkt dat de memorie van toelichting werd aangepast om gevolg te geven aan de opmerkingen van de Raad van State. Zij stelt dat de in artikel 75 opgenomen opsomming van artikelen noodzakelijk is omwille van de rechtszekerheid. De Raad van State gaat er immers van uit dat alle bepalingen uit andere afdelingen van de vreemdelingenwet automatisch van toepassing zijn op de procedures in uitvoering van de asielprocedureverordening, maar dat is niet het geval. Daarom is het noodzakelijk om deze bepalingen exhaustief in de wet op te sommen.

— *Inreis-uitreissysteem (EES)*

Wat betreft de opmerking van het COC dat het uitvoering van het pact verder gaat dan de verordeningen en de daaruit voortvloeiende vraag of het EES volledig op punt staat, wijst de minister erop dat dit systeem op 10 april 2026 op Europees niveau volledig operationeel is geworden. Elementen in de screeningverordening die verwijzen naar het EES zullen dan ook vanaf 12 juni kunnen worden toegepast.

Het Europese reisinformatie- en -autorisatiesysteem (ETIAS) zal volgens de laatste Europese planning pas ten vroegste in november van start gaan, waardoor de betrokken opzoekingen in het kader van de screeningverordening voorlopig zonder voorwerp blijven.

— *Biometrische gegevens*

Wat de afname van biometrische gegevens betreft, verduidelijkt de minister dat de verordening voorziet in de mogelijkheid van dwang als laatste redmiddel voor het afnemen van vingerafdrukken. De politie kan daarbij desgevallend gebruikmaken van artikel 37 van de wet op het politieambt, zoals dat vandaag reeds geldt. De redenering van het COC in zijn advies dat dit artikel niet van toepassing zou zijn omdat het om een bestuurlijke in plaats van een politionele taak gaat, wordt niet gevolgd, aangezien de wet op het politieambt ook van toepassing is op bestuurlijke handelingen. In de praktijk wordt evenwel zelden tot nooit dwang toegepast, aangezien dit doorgaans geen kwalitatieve, bruikbare vingerafdrukken oplevert. Bovendien komt het weinig voor dat betrokkenen weigeren. De minister merkt op dat, nu de verordening expliciet bepaalt dat weigering van vingerafdrukken kan leiden tot een weigering van

verandering op dit punt. À cet égard, elle attend avec intérêt le futur règlement relatif au retour.

— *Avis du Conseil d'État*

La ministre précise que l'exposé des motifs a été modifié afin de donner suite aux observations du Conseil d'État. Elle ajoute que l'énumération d'articles figurant à l'article 75 est nécessaire pour la sécurité juridique. En effet, le Conseil d'État part du principe que toutes les dispositions d'autres sections de la loi sur les étrangers s'appliquent automatiquement aux procédures mises en œuvre en application du règlement relatif à la procédure d'asile, mais ce n'est pas le cas. C'est pourquoi il apparaît nécessaire d'énumérer toutes ces dispositions dans la loi.

— *Système d'entrée/sortie (EES)*

En réponse à l'observation du COC indiquant que la mise en œuvre du pacte va au-delà des règlements, et à la question connexe de savoir si l'EES est parfaitement au point, la ministre fait observer que ce système a été rendu totalement opérationnel au niveau européen le 10 avril 2026. Les points du règlement sur le filtrage qui renvoient à l'EES pourront donc être appliqués à partir du 12 juin.

Selon le dernier calendrier européen, le système européen d'information et d'autorisation concernant les voyages (ETIAS) sera lancé au plus tôt en novembre, si bien que les recherches effectuées dans le cadre du règlement sur le filtrage seront provisoirement sans objet.

— *Données biométriques*

S'agissant de la prise de données biométriques, la ministre précise que le règlement prévoit la possibilité de recourir à la contrainte, en dernier recours, pour la prise des empreintes digitales. À cet effet, la police pourra éventuellement s'appuyer sur l'article 37 de la loi sur la fonction de police, tel qu'il s'applique déjà actuellement. Dans son avis, le COC indique que cet article ne s'applique pas en l'occurrence, car il s'agit d'une tâche administrative et non policière. Il n'a pas été donné suite à cette observation, car la loi sur la fonction de police s'applique également aux actes administratifs. En pratique, la contrainte n'est toutefois que rarement, voire jamais appliquée, car elle ne permet généralement pas d'obtenir des empreintes digitales de qualité et exploitables. En outre, il arrive rarement que les personnes concernées s'opposent à la prise de leurs empreintes. Selon la ministre, ce sera encore

het verzoek om internationale bescherming, dit nog uitzonderlijker zal worden.

— *Werklast van de politie*

Met betrekking tot de adviezen van het COC en de GBA over de mogelijke toename van de werklast voor de politie, stelt de minister dat deze adviezen betrekking hadden op het voorontwerp waarbij de politie nog als formele screeningautoriteit was voorzien. Aangezien dit niet langer het geval is en de politie enkel als partnerdienst optreedt, zal de bijkomende werklast beperkt blijven en in wezen overeenkomen met de taken die vandaag reeds worden uitgevoerd.

— *Advies van de GBA*

Wat de opmerkingen van de GBA betreft inzake de opname van essentiële elementen in de wet, verduidelijkt de minister dat het wetsontwerp effectief de essentiële elementen met betrekking tot Eurodac bevat, zoals de categorieën van gegevens, de bevoegde autoriteiten, het doeleinde van de toegang en de verwerkingsverantwoordelijke. Andere elementen, zoals de aanwijzing van derde autoriteiten die toegang kunnen krijgen tot gegevens, worden horizontaal geregeld in een nog in te dienen wetsontwerp betreffende de DVZ en de AVG. Overigens werd een aantal delegaties aan de Koning, onder meer om bijkomende toegangsautoriteiten aan te wijzen, reeds geschrappt op verzoek van de Raad van State.

B. Replieken en aanvullende antwoorden

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) vindt het normaal dat er veel vragen zijn over dit wetsontwerp. Ze is het eens met de minister dat de praktijk zal uitwijzen of aanpassingen nodig zijn, niet alleen qua wetgeving, maar ook met betrekking tot de manier waarop de bevoegde diensten een en ander toepassen.

Het lid is ook ingenomen met de oprichting van een nieuwe dienst, gericht op kwetsbare groepen. Het werk en de inzet van de teams die zich thans reeds toeleggen op niet-begeleide minderjarigen zijn echter essentieel en mogen niet worden geringschat – of het nu gaat om het CGVS, de Dienst Vreemdelingenzaken of de politiediensten, die regelmatig met moeilijke situaties te maken krijgen. Die beroepsbeoefenaars worden gedreven door de wil om het goed te doen, in het belang van het kind, en zij bieden dagelijks in het veld een zorgvuldige begeleiding die erkenning verdient.

plus exceptionnel à l'avenir, car le règlement dispose maintenant explicitement que le refus de consentir au relevé d'empreintes digitales pourra entraîner le rejet de la demande de protection internationale.

— *Charge de travail de la police*

À propos des avis du COC et de l'APD sur l'éventuelle augmentation de la charge de travail de la police, la ministre indique que ces avis portaient sur l'avant-projet, qui prévoyait encore que la police serait l'autorité de filtrage officielle. Étant donné que ce n'est plus le cas aujourd'hui et que la police agira uniquement en tant que service partenaire, sa charge de travail supplémentaire demeurera limitée et correspondra essentiellement aux tâches qu'elle réalise déjà aujourd'hui.

— *Avis de l'APD*

En réponse aux observations de l'APD sur l'inscription d'éléments essentiels dans la loi, la ministre précise que le projet de loi mentionne effectivement les éléments essentiels en ce qui concerne Eurodac, par exemple les catégories de données, les autorités compétentes, la finalité de l'accès et le responsable du traitement. D'autres éléments, par exemple la désignation d'autorités tierces pouvant avoir accès aux données, seront réglés de manière transversale dans un futur projet de loi concernant l'Office des étrangers et le RGPD. Par ailleurs, plusieurs délégations au Roi visant notamment à permettre de désigner d'autres autorités pouvant avoir accès aux données ont déjà été supprimées à la demande du Conseil d'État.

B. Répliques et réponses complémentaires

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) trouve normal que ce projet de loi fasse l'objet de nombreuses questions. Elle est d'accord avec la ministre lorsqu'elle dit que l'expérience concrète déterminera si des ajustements seront nécessaires, non seulement au niveau de la législation, mais également concernant les modalités d'application par les services compétents.

La membre se réjouit également de la création d'un nouveau service dédié aux profils vulnérables. Mais le travail et l'engagement des équipes qui interviennent déjà auprès de mineurs non accompagnés est essentiel et ne peut pas être dénigré – qu'il s'agisse du CGRA, de l'Office des Étrangers ou des services de police, qui sont régulièrement confrontés à des situations difficiles. Ces professionnels sont animés par une volonté de bien faire, dans l'intérêt de l'enfant, et ils assurent au quotidien sur le terrain un accompagnement attentif qui mérite d'être reconnu.

Mevrouw De Vreese wijst er ook op dat de Dienst Voogdij niet altijd bereikbaar is, wat een probleem vormt wanneer een minderjarige, soms pas 12 of 13 jaar oud, de nacht moet doorbrengen in een ongeschikt detentiecentrum. Die situatie duurt al jaren en vraagt om een oplossing. Het lid hoopt dat de nieuwe dienst voor kwetsbare profielen dat probleem zal helpen wegwerken.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) vindt dat de minister enkele specifieke vragen heeft beantwoord, maar niet is ingegaan op haar politiek-filosofische vragen. Ze vindt het cruciaal de overgang te bespreken van een beleid dat erop gericht is asielzoekers tien jaar lang niet op te vangen en ten belope van 240 miljoen euro hun vertrek af te kopen, naar een Europees migratiepact dat legale migratie bevordert zonder illegale migratie in te perken. Over die ingrijpende verandering werd geen debat gevoerd, terwijl eerdere beloften op losse schroeven worden gezet.

Het lid is van oordeel dat de massale migratie zelfs met het Europees pact niet zal stoppen, omdat het ontwerp op wankel fundamentele berust. Ze vindt die situatie cynisch, omdat juist de minister de mogelijkheid zou hebben dat fundamentele debat binnen de Kamer op gang te brengen en de situatie te veranderen.

Ze vindt het dan ook betreurenswaardig dat de heer Theo Francken vlak voor de verkiezingen nog heeft verklaard dat België 240 miljoen euro zou betalen om de asielzoekers te doen vertrekken. Na de verkiezingen is gebleken dat dit helemaal niet mogelijk was. België moet dus een gestage stroom asielzoekers blijven opvangen, terwijl het ook nog eens moet betalen om niet nog meer asielzoekers op te vangen. Daar moet een ideologisch debat over worden gevoerd, want dat is de rol van de politiek. Mevrouw Van Belleghem verwijt de minister het debat te willen beperken tot de technische aspecten van het migratiepact, terwijl het ook gaat over illegale migratie, die niet zal worden tegengehouden, en legale migratie, die zal toenemen. De spreekster leidt daaruit af dat de heer Francken een leugenaar is.

Ze merkt eveneens op dat tegenover de zorgen van haar fractie over het verlies van soevereiniteit, de handhaving van het Dublinsysteem, de toename van legale migratie, het ontbreken van remmen op illegale migratie, de uitbreiding van gezinshereniging en de omvang van het financiële kader, geen garanties werden geboden dat het wetsontwerp tot een verbetering of een verandering zou leiden. Het lid zal tijdens de artikelsgewijze bespreking ingaan op een aantal specifieke kwesties in dat verband.

Mme De Vreese observe également que le service de tutelle n'est pas joignable en permanence, ce qui pose problème lorsqu'un mineur, parfois âgé de seulement 12 ou 13 ans, doit passer la nuit dans un centre de détention inadapté. Cette situation persiste depuis de nombreuses années et requiert une solution. La membre espère que le nouveau service dédié aux profils vulnérables pourra contribuer à résoudre cette difficulté.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) est d'avis que la ministre a répondu à certaines questions spécifiques mais qu'elle n'a pas abordé ses interrogations d'ordre politico-philosophique. Selon elle, il est fondamental de discuter du passage d'une politique visant à exclure l'accueil de demandeurs d'asile pendant dix ans et à envisager l'achat de leur départ pour 240 millions d'euros, à un pacte migratoire européen qui favorise la migration légale sans freiner la migration illégale. Ce changement profond n'a pas fait l'objet d'un débat, alors qu'il remet en cause des promesses antérieures.

La membre estime que, même avec le pacte européen, la migration de masse ne s'arrêtera pas, car le projet repose sur de mauvaises bases. Elle juge cette situation cynique car c'est précisément la ministre qui aurait la capacité d'initier ce débat fondamental au sein de la Chambre et de changer la situation.

Elle trouve ainsi regrettable que M. Theo Francken ait déclaré, juste avant les élections, que la Belgique allait payer 240 millions d'euros pour acheter le départ des demandeurs d'asile. Après les élections, il s'est avéré que cela n'était pas du tout possible. La Belgique doit continuer d'accueillir un flux régulier de demandeurs d'asile, tout en devant payer pour éviter d'en accueillir davantage. Un débat idéologique doit être mené à ce sujet, car tel est le rôle de la politique. Mme Van Belleghem reproche à la ministre de vouloir limiter le débat aux aspects techniques du Pacte migratoire, alors que la question porte également sur la migration illégale, qui ne sera pas stoppée, et la migration légale, qui va augmenter. L'intervenante en déduit que M. Francken est un menteur.

Elle relève également que les inquiétudes de son groupe concernant la perte de souveraineté, le maintien du système de Dublin, l'augmentation de la migration légale, l'absence de freins à la migration illégale, l'élargissement du regroupement familial et l'ampleur du cadre financier n'ont pas reçu de garanties quant à une amélioration ou une modification par le projet de loi proposé. La membre abordera certaines questions spécifiques à ce sujet lors de la discussion article par article.

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) vindt dat van een minister niet gevraagd kan worden dat zij dit soort ideologische debatten in de Kamer voert. Ze vindt dat de N-VA-fractie haar standpunt over dit pact duidelijk heeft gecommuniceerd.

Mevrouw Victoria Vandeberg (MR) bedankt de minister voor haar nauwkeurige antwoorden, in het bijzonder met betrekking tot de thans toegepaste termijnen, of het nu gaat om gemiddelden of de mediaan. Ze zal daar de komende maanden op terugkomen, nadat de betreffende regels werden ingevoerd, om te bekijken of verbeteringen nodig zijn.

De heer Khalil Aouasti (PS) vindt dat hij niet op al zijn vragen een antwoord heeft gekregen.

Wat de procedurele rechten betreft, verwijst de minister naar het koninklijk besluit van 2002. Het lid leidt daaruit af dat zij zich baseert op het koninklijk besluit en niet op de richtlijn – of vindt ze dat de richtlijn integraal wordt bevestigd in het koninklijk besluit en dat verdere stappen niet nodig zijn?

Wat minderjarigen betreft, heeft de minister zich er niet toe verbonden de wet van 1980 ongewijzigd te laten. Het lid gaat er bijgevolg van uit dat een stopzetting van de opsluiting van minderjarigen nog steeds tot de mogelijkheden behoort.

Met betrekking tot de persoonsgegevens verklaarde de minister dat ze de zaak zorgvuldig had onderzocht, maar dat er veel kritiek was. Het gaat echter om dwingende normen die voor België bindend zullen zijn, of de minister dat nu wil of niet, en aanleiding zullen geven tot menig debat. De heer Aouasti herinnert eraan dat Eurodac op het gebied van asiel niet langer een 'kleine databank' is, maar vandaag wordt beschouwd als de grote databank waarmee men het volledige registratiesysteem en alle gegevens zal kunnen vastleggen.

Met het oog op de bevattelijkheid is het volgens het lid belangrijk de codificatie verder te zetten. Hij heeft geen antwoord gekregen op zijn vraag over welke termijn daarvoor is vastgesteld.

De spreker merkt daarnaast op dat er tal van koninklijke besluiten worden voorbereid. Tijdens het debat over de RvV had hij gewaarschuwd voor een te snelle inwerkingtreding van de verordeningen (op 12 juni 2026). De wetten zijn nog niet definitief aangenomen en er moeten nog koninklijke besluiten worden uitgevaardigd. Het tijdsbestek lijkt te kort om alle professionals en spelers in de keten de kans te geven zich volledig vertrouwd te maken met zowel de wetteksten als de koninklijke besluiten. De spreker vindt het belangrijk te streven naar een heldere

Pour *Mme Maaïke De Vreese (N-VA)*, on ne peut pas demander à une ministre de mener ce genre de débat idéologique à la Chambre. Elle estime que le groupe N-VA a communiqué clairement sa position concernant ce pacte.

Mme Victoria Vandeberg (MR) remercie la ministre pour ses réponses précises, notamment en ce qui concerne les délais appliqués actuellement, qu'ils soient moyens ou médians. Elle reviendra sur cette question dans les mois qui viennent, après l'implémentation des règles en question, afin de voir si une amélioration est à envisager.

M. Khalil Aouasti (PS) estime ne pas avoir eu de réponse à toutes ses questions.

Concernant les droits procéduraux, la ministre renvoie à l'arrêté royal de 2002 et le membre en déduit qu'elle se base sur l'arrêté royal et pas la directive – à moins de considérer que la directive est confirmée intégralement par l'arrêté royal et qu'il n'y a pas besoin d'aller plus loin.

Sur la question des mineurs d'âge, la ministre ne s'est pas engagée à ce que la loi de 1980 ne soit pas modifiée. Par conséquent, le membre considère qu'il sera encore possible de reconsidérer la fin de l'enfermement des enfants mineurs.

Sur les questions de données personnelles, la ministre a indiqué avoir examiné les choses avec attention, mais les critiques sont nombreuses. Or il s'agit de normes impératives qui vont s'imposer à la Belgique, que la ministre le veuille ou non, et qui feront l'objet de débats importants. M. Aouasti rappelle que Eurodac n'est plus une "petite banque de données" concernant l'asile, mais est considérée aujourd'hui comme la grande banque de données qui va permettre de définir l'ensemble du fichage et des données.

En matière de lisibilité, le membre pense qu'il est important d'avancer avec la codification. Il n'a pas eu de réponse concernant l'horizon qui est donné à ce sujet.

Il constate par ailleurs que beaucoup d'arrêtés royaux sont en préparation. Il rappelle que dans le cadre du débat sur le CCE, il avait alerté sur l'entrée en vigueur trop rapide des règlements (12 juin 2026). Les lois ne sont pas encore définitivement adoptées et des arrêtés royaux doivent encore être pris. Le délai semble trop court pour permettre à l'ensemble des professionnels et des acteurs de la chaîne de prendre pleinement connaissance tant des textes législatifs que des arrêtés royaux. Il juge important d'envisager une entrée en

en betrouwbare inwerkingtreding, zelfs als dat betekent dat die enigszins wordt uitgesteld. Er moet een groot aantal koninklijke besluiten worden uitgevaardigd over tal van belangrijke aspecten van wetsontwerp 1401. Dat vereist een zekere mate van voorspelbaarheid.

Met betrekking tot minderjarigen stelt het lid vast dat de Dienst Voogdij een grote verantwoordelijkheid draagt. Er wordt onmiddellijk een voogd aangesteld die de minderjarige ter plaatse zijn rechten moet uitleggen, hem moet adviseren en informeren over een mogelijk gebrek aan medewerking en de gevolgen daarvan. De heer Aouasti is van mening dat veel van het werk wordt afgeschoven op mensen die daar niet altijd voor worden betaald en de functie vaak uitvoeren naast andere functies en opdrachten. Er wordt een grote verantwoordelijkheid op hun schouders gelegd, zeker omdat hun statuut vandaag precair is en sommigen van hen niet weten hoe de overplaatsing van de Dienst Voogdij zal uitpakken en wat er met de bijbehorende financiering zal gebeuren. Gelet op de grote kwetsbaarheid van minderjarigen is het noodzakelijk die elementen zo snel mogelijk uit te klaren.

Verder is het lid tevreden dat de minister de kwestie van de originele documenten niet benadert vanuit een absolute visie, in weerwil van de formulering in de tekst, en een status quo ziet in vergelijking met vandaag. Toch deelt hij haar kijk op het juridische status quo niet. Wat hem betreft gaat het om een feitelijke status quo, waarbij het antwoord van de minister aangeeft hoe de DVZ en het CGVS zich in de toekomst dienen te gedragen bij de behandeling van een verzoek om internationale bescherming. Dat punt verdient de nodige aandacht opdat kwetsbare verzoekers om internationale bescherming die niet over originele identiteitsdocumenten beschikken, in de toekomst niet om die reden een asielaanvraag wordt geweigerd.

Tot slot is het lid het niet eens met de minister over artikel 2.19 van de wet op de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Hij is het evenmin eens met de impliciete intrekking en de manier waarop die wordt georganiseerd, inclusief de toegang tot informatie en bronnen. Wat dat laatste punt betreft, verwijst de minister naar de Europese verordening en de bewoording ervan, namelijk de kwestie van de internationale betrekkingen. Het lid antwoordt dat zijn vraag veeleer ging over de bedoeling achter die paar woorden. Er wordt gesproken over de mogelijkheid om documenten uit een procesdossier te halen; die zouden dus niet onderworpen zijn aan het proces van hoor en wederhoor, omdat ze zouden vallen onder de internationale relatie tussen

vigueur claire et certaine, quitte à la différer légèrement. Beaucoup d'arrêtés royaux doivent être prévus sur de nombreux éléments importants du projet de loi 1401, ce qui nécessite un certain degré de prévisibilité.

Concernant les mineurs, le membre constate qu'une grande responsabilité incombe au service des tutelles. Un tuteur sera désigné immédiatement et sera chargé d'expliquer ses droits au mineur sur place, de le conseiller et de l'informer sur le déficit de collaboration potentiel, ainsi que les conséquences de cette absence de collaboration. M. Aouasti est d'avis qu'on reporte beaucoup de charge sur des personnes qui ne sont pas toujours des tuteurs salariés et qui exercent souvent cette fonction à côté d'autres fonctions et missions. Une responsabilité importante est mise sur leurs épaules, d'autant plus que ce statut est aujourd'hui précaire et que certains ne savent pas quel sera le résultat du transfert du service des tutelles et ce qu'il adviendra des financements qui y sont liés. Au regard de la grande vulnérabilité des enfants mineurs, il est nécessaire de pouvoir clarifier ces éléments-là le plus rapidement possible.

Ensuite, le membre se réjouit d'apprendre que la ministre ne considère pas la question des documents originaux de manière absolue, contrairement à ce qui est écrit dans le texte, et qu'elle considère qu'il s'agit d'un statu quo par rapport à la situation d'aujourd'hui. Cependant, il ne partage pas sa vision du statu quo juridique. Il s'agit pour lui d'un statu quo factuel, et la réponse de la ministre permet d'indiquer de quelle manière devront se comporter à l'avenir l'Office des Étrangers et le CGRA face à un demandeur de protection internationale. Ces éléments méritent d'être soulignés pour éviter qu'à l'avenir, des demandeurs de protection internationale vulnérables, qui n'ont pas de documents d'identité originaux, se voient refuser une demande d'asile pour cette raison.

Enfin, le membre n'est pas d'accord avec la ministre concernant l'article 2.19 de la loi sur le Conseil du contentieux des étrangers. Il n'est pas non plus d'accord avec le retrait implicite et la manière dont il s'organise, et notamment l'accès aux informations et aux sources. Sur ce dernier point, la ministre renvoie au règlement européen et à son libellé, à savoir la question des relations internationales. Le membre réplique que sa question était plutôt de savoir quelle était l'intention derrière ces quelques mots. Il est question de pouvoir extraire des documents d'un dossier de la procédure; ils ne seraient dès lors pas soumis au contradictoire, au motif qu'ils relèveraient de la relation internationale entre deux États. Il aimerait connaître les exemples auxquels la ministre se

twee staten. Hij wil graag weten op welke voorbeelden de minister zich in dat verband baseert. Voor het lid is het essentieel te weten welke documenten al dan niet als vertrouwelijk kunnen worden aangemerkt.

De spreker concludeert dat er nog tal van grijze zones en discrepanties zijn.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) verduidelijkt dat ze een algemene bedenking heeft geformuleerd. De minister had daar niettemin op kunnen reageren. Ze vindt evenwel dat ze haar standpunt duidelijk heeft verwoord.

Volgens haar maakt het huidige pact geen einde aan de migratie. Het zal alleen maar voor meer menselijk leed zorgen, zonder de migratiestromen terug te dringen. Daar gaat dit debat in essentie om.

Het mag dan ook duidelijk zijn dat ze het voorliggende wetsontwerp niet zal steunen.

De heer Serge Hiligsmann (Les Engagés) dankt de minister voor haar uitvoerige antwoorden. Hij heeft er nota van genomen en zal ze grondig onder de loep nemen.

In haar antwoorden bevestigt de minister de centrale rol voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), een Europese referentie ter zake. Het stemt hem tevreden dat die instantie een sleutelrol blijft spelen in de asielprocedure.

De spreker stelt ook vast dat meerdere wetsontwerpen in bespreking zijn of nog moeten worden besproken door het Parlement. Zo is er het wetsontwerp betreffende de voogdij van minderjarigen, het wetsontwerp dat strekt tot de omzetting van de Europese opvangrichtlijn, als ook het wetsontwerp inzake de algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Het wetgevend werk is dus nog niet af. De spreker hoopt alvast dat die wetsontwerpen grondiger zullen worden besproken dan het hier voorliggende wetsontwerp.

De heer Hiligsmann onthoudt daarnaast dat de screeningprocedure in lijn ligt met de huidige rechtsregeling, dat de juridische bijstand uitgebreider zal zijn dan wat het pact voorschrijft, dat het begrip “veilig derde land” aan waarborgen wordt onderworpen en dat minderjarigen niet zullen worden vastgehouden in gesloten centra. Dat zijn cruciale aspecten.

Tot slot heeft de spreker een aanvullende vraag in verband met Eurodac (*European Asylum Dactyloscopy Database*, een biometrische databank van de EU waarin de vingerafdrukken van asielzoekers en illegale migranten

réfère à ce sujet. Le membre juge essentiel de savoir ce que l'on peut qualifier ou pas de pièces confidentielles.

Il conclut que de nombreuses zones d'ombre et de saccords demeurent encore.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) précise avoir formulé une considération de portée générale. Elle estime que la ministre aurait néanmoins pu y répondre. Elle considère toutefois que sa position est exposée de manière claire.

L'oratrice affirme que le présent pacte ne mettra pas un terme aux migrations: celui-ci entraînera principalement une aggravation de la souffrance humaine, sans pour autant réduire les flux migratoires. Elle estime que tel est l'élément essentiel du débat.

En conséquence, l'intervenante indique qu'il est également clair qu'elle ne soutiendra pas ce texte.

M. Serge Hiligsmann (Les Engagés) remercie la ministre pour ses réponses complètes, dont il indique avoir pris bonne note et qu'il analysera attentivement.

Il relève que, dans ses réponses, la ministre confirme le rôle central du Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA), lequel dispose d'une expertise reconnue au niveau européen. Il se réjouit que cette institution continue à jouer un rôle essentiel dans la procédure d'asile.

L'intervenant constate également que plusieurs projets de loi sont en cours d'examen ou devront encore être examinés par le Parlement. Il mentionne notamment un projet de loi relatif à la tutelle des mineurs, un autre concernant l'accueil, visant à transposer la directive “Accueil”, ainsi qu'un projet de loi relatif au règlement général sur la protection des données (RGPD). Il en conclut que le travail législatif n'est pas achevé et exprime l'espoir que ces textes feront l'objet d'un débat plus approfondi que celui tenu lors de la présente séance.

Par ailleurs, M. Hiligsmann relève que la procédure de filtrage s'inscrit dans le régime juridique actuel, que l'assistance juridique prévue sera plus étendue que ce que prévoit le pacte, que la notion de pays tiers sûr sera assortie de garanties et que les mineurs ne seront pas maintenus dans des centres fermés. Il souligne qu'il s'agit là d'éléments particulièrement importants.

Enfin, l'intervenant formule une question complémentaire: l'accès à Eurodac (*European Asylum Dactyloscopy Database*, une banque de données biométriques de l'Union européenne qui stocke les empreintes digitales

worden bewaard). Het wetsontwerp bepaalt dat vier instanties toegang krijgen tot die databank. Is die mogelijkheid thans reeds technisch uitvoerbaar, of is er een overgangperiode nodig?

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) is ingenomen met de aankondiging dat er vanaf 1 januari 2027 een aparte dienst voor kwetsbare personen komt, los van de vaste dienstverlening voor kinderen. Hij looft die evolutie en benadrukt dat kwetsbare personen te allen tijde moeten worden beschermd. In dat verband beschouwt hij de minister als een bondgenoot en spreekt hij zijn verwachtingen uit aangaande de concrete uitrol van die dienst. Zo is er nood aan een algehele harmonisering van de regelingen voor kinderen, rekening houdend met de respectieve bevoegdheden van de Dienst Voogdij, de andere betrokken diensten en de gerechtelijke overheden. De oprichting van één enkele dienst die alle expertise en specialisatie inzake minderjarigen bundelt, is een heuse meerwaarde en komt bovenal het hogere belang van de kinderen ten goede.

De heer El Yakhoulfi heeft evenwel nog een aanvullende vraag over het op stapel staande beleid. Hoe wil de minister verzekeren dat er voldoende geld is om de beoogde beleidsdoelstellingen waar te maken? Dat punt is al eerder besproken, maar in het licht van de Europese verordeningen en met het oog op de nieuwe wetgeving lijkt het de spreker raadzaam daar nog even bij stil te staan. De huidige procedures botsen immers stilaan op hun limieten, de termijnen worden in de praktijk niet nageleefd en de werklast is thans zodanig dat de inkomende asielaanvragen maar net kunnen worden afgehandeld. Om de beoogde uitdagingen het hoofd te bieden, zijn evenwel extra middelen nodig. Hoe wil de minister daarvoor zorgen?

Er mag geen *race to the bottom* ontstaan waarbij de investeringen in migratie tot een minimum worden beperkt. Om het systeem van a tot z te stroomlijnen, is een begininvestering nodig. Vervolgens staat de spreker stil bij de proceduretermijnen, met name de doorlooptijden van drie en zes maanden en de andere beoogde termijnen. Hij prijst de realiteitszin en de openheid waarmee de minister erkent hoe moeilijk het is om die termijnen in acht te nemen. Hij hoopt dat ondanks de algehele arbeidskrapte toch de nodige extra inspanningen zullen worden geleverd om geschoold personeel te vinden en

des demandeurs d'asile et des migrants en situation irrégulière) est prévu pour quatre autorités dans le projet de loi. Il demande dès lors si cette possibilité est techniquement opérationnelle à l'heure actuelle ou si elle nécessitera la mise en place d'une période transitoire.

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) se déclare satisfait de la création annoncée, à compter du 1^{er} janvier 2027, d'un service dédié aux personnes vulnérables, distinct du service de l'enfant. Il se félicite de cette évolution et souligne l'importance de garantir, à tout moment, la protection des personnes vulnérables. Il considère la ministre comme un partenaire à cet égard et exprime ses attentes quant à la mise en œuvre concrète de ce service. Il évoque la nécessité d'une harmonisation globale des dispositifs relatifs aux enfants, en tenant compte des compétences respectives du service de la tutelle, des autres services concernés ainsi que de l'autorité judiciaire. Il estime que le fait de regrouper l'expertise et la spécialisation en matière de mineurs au sein d'un seul service, en l'occurrence le service des personnes vulnérables, constituera une réelle valeur ajoutée, avant tout dans l'intérêt supérieur des enfants.

Il formule toutefois une question complémentaire relative aux besoins en matière de politique publique. Il demande comment la ministre entend assurer une adéquation entre les objectifs politiques poursuivis et les moyens financiers nécessaires à leur réalisation. Il rappelle que ce point a déjà fait l'objet d'un débat antérieur, mais estime nécessaire de reposer la question à la lumière des règlements et de la mise en œuvre de la législation envisagée. Il relève que les procédures actuelles atteignent presque leurs limites, que les délais ne sont pas respectés de manière concrète et que la charge de travail se situe à un niveau d'équilibre, permettant tout juste de traiter le nombre de demandes d'asile entrantes. Il souligne toutefois que des moyens supplémentaires seront indispensables pour répondre à ces défis et souhaite connaître l'approche retenue par la ministre à cet égard.

L'intervenant met en garde contre une logique de "course vers le bas" consistant à minimiser les investissements dans le domaine de la migration. Il rappelle qu'un investissement initial est nécessaire afin d'améliorer l'efficacité globale du système. Il aborde également la question des délais de procédure, notamment les périodes de trois mois, de six mois et autres échéances prévues, et souligne le réalisme et la franchise de la ministre lorsqu'elle reconnaît la difficulté de respecter ces délais. Il exprime l'espoir que des efforts supplémentaires seront consentis, notamment en matière de

benadrukt dat dat onontbeerlijk is voor het welslagen van het migratiebeleid in de komende jaren.

Tot slot stelt de heer El Yakhloufi vast dat asielpcedures, zowel aan de grenzen als daarbuiten, nog steeds buitensporig veel tijd in beslag nemen, zelfs los van de beroepsmogelijkheden. Door de gemiddelde en de mediane doorlooptijd van de procedures verblijven gezinnen en personen soms jarenlang op het grondgebied vooraleer ze een definitieve beslissing krijgen. Zowel de regering als het Parlement moet erop toezien dat de betrokkenen snel duidelijkheid krijgen over hun situatie: ofwel mogen ze blijven en kunnen ze zich integreren, de taal leren, werken en bijdragen aan de samenleving, ofwel moeten ze, bij een negatieve beslissing, hun terugkeer regelen en hun leven heropbouwen in hun land van herkomst. Om af te sluiten dankt de heer El Yakhloufi de minister voor haar duidelijke antwoorden. Het debat kan nu voortgaan tijdens de plenaire vergadering.

De heer Franky Demon (cd&v) wijst erop dat zijn fractie tijdens de vorige zittingsperiode al haar steun voor het pact had uitgesproken. Hij is blij dat de Arizonacoalitie duidelijk bereid is op die weg voort te gaan. Hoewel sommige actoren verder gaan dan andere en sommige moeilijke keuzes hebben moeten maken of bepaalde reserves overwinnen, blijft het voor zijn fractie essentieel dat de meest kwetsbaren worden beschermd, de buitengrenzen goed worden beveiligd en illegale migratie effectief wordt bestreden.

De spreker dankt de minister ook voor het uitwerken van het Migratiewetboek. Naarmate de maanden verstrijken, worden de antwoorden steeds duidelijker, wat volgens de heer Demon zorgt voor een bevattelijker juridisch raamwerk. Hij gelooft dat alle actoren baat zullen hebben bij die duidelijkheid en wijst erop dat zijn fractie deze werkzaamheden in de Kamer nauwlettend zal blijven opvolgen.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) beaamt dat hij op veel van zijn vragen bevredigende antwoorden heeft gekregen, althans voor zover hij ze goed heeft begrepen gelet op de complexiteit van de materie. Sommige antwoorden zijn van goede kwaliteit; hij zal zijn medewerkers vragen ze grondig te analyseren om er eventueel in tweede lezing op terug te komen.

De transversale cel Kwetsbare Profielen is een positief initiatief. De spreker vraagt zich echter af wat de praktische meerwaarde van die nieuwe structuur is als

recrutement de personnel, malgré la pénurie générale de main-d'œuvre qualifiée, et insiste sur l'importance cruciale de cette question pour la réussite de la politique migratoire dans les années à venir.

Enfin, M. El Yakhloufi constate que les procédures d'asile, tant aux frontières qu'en dehors de celles-ci, restent excessivement longues, indépendamment des voies de recours. Il souligne que, compte tenu des durées moyennes et médianes des procédures, de nombreuses familles et personnes demeurent sur le territoire pendant plusieurs années avant de bénéficier d'une décision définitive. Il estime qu'il incombe tant au gouvernement qu'au Parlement de veiller à ce que les personnes concernées obtiennent une clarté rapide quant à leur situation: soit elles peuvent rester, s'intégrer, apprendre la langue, travailler et contribuer à la société, soit elles doivent, en cas de décision négative, organiser leur retour et reconstruire leur vie dans leur pays d'origine. Il conclut en remerciant la ministre pour la clarté de ses réponses et indique que le débat se poursuivra en séance plénière.

M. Franky Demon (cd&v) rappelle que, sous la législature précédente déjà, son groupe a exprimé son soutien au pacte. Il se déclare satisfait de constater que la coalition Arizona montre clairement sa volonté de poursuivre dans cette voie. Il observe que, si certains acteurs vont plus loin que d'autres et si certains ont dû poser des choix difficiles ou dépasser certaines réticences, il demeure essentiel, pour son groupe, que les personnes les plus vulnérables soient protégées, que les frontières extérieures soient correctement sécurisées et que la migration irrégulière soit effectivement combattue.

L'intervenant remercie également la ministre pour l'élaboration du Code de la migration. Il constate qu'au fil des mois, les réponses fournies sont de plus en plus claires, ce qui contribue, selon lui, à une meilleure lisibilité du cadre juridique. Il estime que cette lisibilité bénéficiera à l'ensemble des acteurs concernés et indique que son groupe continuera à suivre attentivement ces travaux depuis les bancs de l'assemblée.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) reconnaît avoir reçu des réponses satisfaisantes à un grand nombre de ses interrogations, dans la mesure de sa propre compréhension, précisant que la matière demeure particulièrement complexe. Il estime que certaines réponses sont de bonne qualité et indique qu'il demandera à ses collaborateurs d'en assurer une analyse approfondie, afin d'y revenir, le cas échéant, en deuxième lecture.

Concernant la cellule transversale dédiée aux profils vulnérables, l'intervenant estime qu'il s'agit d'une initiative positive. Il s'interroge toutefois sur la valeur ajoutée

de bestaande systemen al goed functioneren. Hij vraagt met name of die eenheid extra personele en financiële middelen zal krijgen. Ook op dat punt gunt hij de minister het voordeel van de twijfel, in de overtuiging dat de evaluatie zal plaatsvinden op basis van de daadwerkelijke implementatie.

Wat de rechten van het kind betreft, merkt het lid op dat zowel de meerderheid als de oppositie een aantal standpunten naar voren hebben gebracht. De minister stelt dat die rechten volledig zijn geïntegreerd in de betreffende verordening. Het feit dat die opmerkingen geregeld terugkeren, getuigt echter van een gebrek aan vertrouwen in het volledig bevredigende karakter van de geboden garanties. Dat punt zal echter ook moet worden beoordeeld in het licht van de praktische toepassing van de teksten.

Vervolgens gaat de spreker in op het Migratiewetboek. Hij geeft toe dat er sinds de eerste voorstellingen ervan vooruitgang is geboekt, en wijst erop dat de afwezigheid van dat wetboek aanvankelijk tot vragen had geleid. Hij stelt vast dat er thans een Migratiewetboek wordt opgesteld in de vorm van een geleidelijke consolidatie van de belangrijkste wetgevingsteksten. Hij vindt die aanpak goed en is verheugd dat de teksten gefaseerd worden voorgesteld, veeleer dan in de vorm van een omslachtig en onbevattelijk geheel.

Hij wijst erop dat de organisatie van de parlementaire werkzaamheden tot de exclusieve bevoegdheid van de commissie behoort en niet tot die van de minister. Desondanks roept hij ertoe op de volgende delen van het Migratiewetboek op tijd te bezorgen, opdat hoorzittingen kunnen worden georganiseerd wanneer er minder tijdsdruk is. Hij betreurt dat verzoeken om hoorzittingen soms worden gezien als pogingen om het proces te vertragen, terwijl het volgens hem de bedoeling is een diepgaand debat van hoge kwaliteit over elk onderdeel van het wetboek te garanderen.

Met betrekking tot het informatiemateriaal, zoals de in het buitenland gebruikte uitlegvideo's, is de heer Vandemaele van mening dat het verstandig zou zijn te wachten tot de teksten zijn aangenomen. Hij benadrukt echter dat het belangrijk is, eenmaal de beslissingen genomen, te zorgen voor duidelijke en toegankelijke informatiedragers, of het nu gaat om beeldmateriaal of schriftelijke documenten, om bijzonder technische en complexe regels begrijpelijk te maken.

Wat het opstellen van de koninklijke besluiten betreft, neemt hij nota van het antwoord dat die elementen in de wet zijn opgenomen. Hij betreurt niettemin dat dit

concrète de cette nouvelle structure si les dispositifs existants fonctionnent déjà correctement. Il demande notamment si cette cellule bénéficiera de moyens humains et financiers supplémentaires. Il précise qu'il souhaite, sur ce point également, accorder le bénéfice du doute, estimant que l'évaluation se fera à l'épreuve de la mise en œuvre effective.

En matière de droits de l'enfant, le membre relève que plusieurs prises de parole ont été formulées, tant du côté de la majorité que de l'opposition. Il note que la ministre indique que ces droits sont intégralement intégrés dans le règlement concerné, mais observe que la récurrence de ces interventions traduit un manque de confiance dans le caractère pleinement satisfaisant des garanties prévues. Il précise toutefois que ce point devra également être évalué à l'aune de l'application concrète des textes.

Il revient ensuite sur la question du Code de la migration et reconnaît que les travaux ont progressé depuis les premières présentations, rappelant qu'à l'origine, l'absence de ce Code avait suscité des interrogations. Il constate qu'un Code de la migration est désormais en cours d'élaboration, sous la forme d'une consolidation progressive des principaux textes législatifs. Il estime cette approche pertinente et se félicite que les textes soient présentés de manière échelonnée, plutôt que sous la forme d'un ensemble massif et illisible.

Il rappelle que l'organisation des travaux parlementaires relève de la compétence exclusive de la commission et non de la ministre. Il plaide néanmoins pour une transmission en temps utile des prochaines parties du Code de la migration, afin de permettre l'organisation d'auditions lorsque la pression temporelle est moindre. Il regrette que les demandes d'auditions soient parfois perçues comme des tentatives de ralentissement du processus, alors que, selon lui, l'objectif est de garantir un débat approfondi et de qualité sur chaque volet du Code.

En ce qui concerne les supports explicatifs, tels que les vidéos explicatives évoquées à l'étranger, M. Vandemaele estime judicieux d'attendre l'adoption des textes. Il souligne toutefois l'importance de prévoir, une fois les décisions prises, des supports d'information clairs et accessibles, qu'il s'agisse de vidéos ou de documents écrits, afin de rendre compréhensibles des règles particulièrement techniques et complexes.

S'agissant de la rédaction des arrêtés royaux, il prend acte de la réponse indiquant que ces éléments figurent dans la loi. Il regrette néanmoins que cette réponse soit

antwoord stelselmatig wordt gegeven op vragen die hij als legitiem en relatief eenvoudig beschouwt.

Vervolgens gaat hij in op de centrale kwestie van de begrotingsmiddelen, die hij van doorslaggevend belang acht. Hij heeft geen volledig bevredigend antwoord gekregen op de vraag hoe de ambities kunnen worden verzoend met een begrotingstraject dat wordt gekenmerkt door aanzienlijke bezuinigingen. De uitdagingen zijn groot: de uitvoering van het Europees migratie- en asielpact, de uitrol van een geïntegreerd migratiebeleid en de vermindering van de werkdruk. Die doelstellingen vergen adequate personele en financiële middelen. De spreker betwijfelt of die ambities haalbaar zijn in een context van budgettaire inkrimping.

Tot slot plaatst de spreker vraagtekens bij de oprichting van de transversale cel Kwetsbare Profielen. Hij vraagt zich af of die werkelijk over extra middelen zal beschikken, dan wel of het louter gaat om een formele reorganisatie van de bestaande personeelsbezetting. De antwoorden van de minister op deze vragen lijken ontoereikend. Die bezorgdheid wordt gedeeld door een aantal collega's van zowel meerderheid als oppositie. Hij verzoekt de minister dan ook om nadere toelichting.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) geeft aan dat de antwoorden van de minister nogmaals zullen worden doorgenomen en grondiger geanalyseerd.

Hij wijst er met name op dat de verordening inzake crisissituaties niet in het wetsontwerp is opgenomen. Hij neemt nota van het argument dat die verordening rechtstreekse gevolgen heeft voor de werking van het systeem, wat volgens de minister de reden is waarom ze niet werd opgenomen. Hij vraagt zich echter af of ze toch niet beter zou worden opgenomen, al was het maar met het oog op de leesbaarheid en samenhang van het geheel.

De spreker gaat vervolgens in op de bewaring van nationale paspoorten. Zijn vragen hebben betrekking op het tijdelijke karakter van de indiening van die documenten. De minister heeft aangegeven dat de duur van de bewaring overeenkomt met de tijd die nodig is om de documenten te authenticeren. Daaruit leidt hij af dat er geen vaste termijn is, maar wel een redelijke termijn die verband houdt met de uitvoering van die controle.

De heer Di Nunzio heeft begrepen en neemt er nota van dat de Europese lijst van veilige landen van herkomst volledig van toepassing is en effectief als referentie zal worden gebruikt.

apportée de manière systématique à des questions qu'il estime légitimes et relativement simples.

Il aborde ensuite la question centrale des moyens budgétaires, qu'il considère comme déterminante. Il indique ne pas avoir obtenu de réponse pleinement satisfaisante sur la manière dont les ambitions poursuivies pourront être conciliées avec une trajectoire budgétaire marquée par des réductions substantielles. Il souligne que les défis sont considérables: mise en œuvre du Pacte européen sur la migration et l'asile, développement d'une politique migratoire intégrée et réduction de la charge de travail. Il estime que ces objectifs nécessitent des moyens humains et financiers adéquats et exprime des doutes quant à la faisabilité de ces ambitions dans un contexte de contraction budgétaire.

Enfin, l'intervenant s'interroge sur la création de la cellule transversale pour les profils vulnérables, se demandant si celle-ci disposera réellement de ressources supplémentaires ou s'il s'agira d'une simple réorganisation formelle des effectifs existants. Il relève que, sur ces aspects, les réponses de la ministre lui paraissent insuffisantes et constate que cette préoccupation est partagée par plusieurs collègues, tant de la majorité que de l'opposition. Il invite dès lors la ministre à apporter des éclaircissements complémentaires.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) indique que les réponses apportées par la ministre feront l'objet d'une relecture et d'une analyse plus approfondie.

S'agissant notamment du règlement relatif aux situations de crise, il relève qu'il n'a pas été intégré au texte examiné. Il prend acte de l'explication selon laquelle ce règlement produit des effets directs sur le fonctionnement du système, ce qui justifierait son exclusion. Il s'interroge toutefois sur l'opportunité de l'intégrer malgré tout, à tout le moins à des fins de lisibilité et de cohérence de l'ensemble.

L'intervenant aborde ensuite la question de la conservation des passeports nationaux. Il précise que ses interrogations portent sur le caractère temporaire de la mise en dépôt de ces documents. Il relève que la ministre indique que la durée de cette conservation correspondra au temps nécessaire à l'authentification des documents. Il en déduit qu'aucun délai fixe n'est prévu, mais qu'il s'agira d'un délai raisonnable lié à l'accomplissement de cette vérification.

En ce qui concerne la liste des pays d'origine sûrs, M. Di Nunzio indique avoir compris et noté que la liste européenne s'applique intégralement et constitue la référence qui sera effectivement utilisée.

De spreker zal het punt met betrekking tot de lijst van artikelen, en meer bepaald artikel 75, opnieuw aandachtig nalezen, aangezien het hem niet volledig duidelijk is. Volgens het advies van de Raad van State zou een dergelijke lijst geen toegevoegde waarde hebben en zelfs rechtsonzekerheid kunnen veroorzaken indien ze onvolledig blijkt te zijn. De minister verklaart in haar antwoord echter dat het opnemen van die lijst juist bedoeld is om de rechtszekerheid te waarborgen. Hij wijst daarmee op een verschil tussen de analyse van de Raad van State en de argumentatie van de minister.

Wat biometrie en de wet op het politieambt betreft, heeft de minister verklaard dat de bepalingen in kwestie ook van toepassing zijn op bestuurlijke activiteiten. Dat moet volgens de spreker nog verder worden nagegaan om te kunnen bevestigen dat dat inderdaad het geval is.

Voor het overige sluit de heer Di Nunzio zich aan bij de reeds door andere sprekers geuite bekommering over de begroting, de uitvoering en de omzetting van de teksten. Op dit ogenblik hoeft daar evenwel niet dieper op te worden ingegaan.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel, dat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag bepaalt, worden geen opmerkingen gemaakt. Het artikel wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 en 3

Deze artikelen bepalen welke richtlijnen en verordeningen met het wetsontwerp gedeeltelijk worden omgezet of uitgevoerd.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) informeert of er signalen zijn dat de implementatie van het Europees Migratiepact op Europees niveau uitgesteld zal worden? Thans is de deadline 12 juni 2026. Blijft die timing behouden?

De spreekster verwijst tevens naar haar eerdere tussenkomst waarin zij heeft gesteld dat het Europees Migratiepact nog meer soevereiniteit en beslissingsbevoegdheid van de lidstaten afneemt. Deelt de minister die bezorgdheid dat de eigen nationale beleidsruimte structureel en omkeerbaar wordt ingeperkt?

S'agissant de la liste d'articles, et plus particulièrement de l'article 75, l'intervenant indique devoir relire ce point avec attention, celui-ci ne lui ayant pas paru entièrement clair. Il rappelle que, selon l'avis du Conseil d'État, l'établissement d'une telle liste ne présenterait pas de valeur ajoutée et pourrait même engendrer une insécurité juridique si la liste devait s'avérer incomplète. Il constate toutefois que, dans sa réponse, la ministre affirme que l'insertion de cette liste vise précisément à garantir la sécurité juridique. Il relève ainsi une divergence entre l'analyse du Conseil d'État et l'argumentation développée par la ministre.

Concernant la biométrie et la loi sur la fonction de police, l'intervenant note que la ministre indique que les dispositions concernées s'appliquent également aux activités administratives. Il indique que ce point devra encore être vérifié afin de confirmer qu'il en est bien ainsi.

Pour le surplus, M. Di Nunzio s'associe aux préoccupations déjà exprimées par d'autres intervenants en matière de budget, d'exécution et de transposition des textes. Il estime toutefois qu'il n'est pas nécessaire, à ce stade, d'approfondir davantage ces questions.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article, qui fixe le fondement constitutionnel de la compétence, ne donne lieu à aucune observation. Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2 et 3

Ces articles précisent les directives et règlements qui sont partiellement transposés ou exécutés par le projet de loi.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) demande s'il existe des indices laissant présager un report au niveau européen de la mise en œuvre du pacte sur la migration. La date butoir est actuellement fixée au 12 juin 2026. Ce calendrier sera-t-il maintenu?

L'intervenante renvoie également à son intervention précédente, au cours de laquelle elle a indiqué que le pacte européen sur la migration privait encore davantage les États membres de leur souveraineté et de leur pouvoir de décision. La ministre partage-t-elle cette préoccupation quant à la restriction structurelle et irréversible de la marge de manœuvre politique au niveau national?

De minister geeft aan dat er geen signalen zijn dat de implementatie van het pact op Europees niveau zal worden uitgesteld. Het is de taak van de minister van Asiel en Migratie om de verplichtingen die uit het pact voortvloeien, uit te voeren om ervoor te zorgen dat de interne wetgeving ermee in overeenstemming is. Dat is ook het voorwerp van deze bespreking.

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 4

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 1 van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stipt aan dat het artikel zorgt voor nieuwe definities en zorgt onder meer voor de verruiming van de kinderen te laste in de definitie van gezinsleden. De minister heeft gesteld dat dit geen significante verruiming zou zijn. Werd een raming gemaakt van het aantal bijkomende personen dat door deze verruimde definitie gevat zal worden? Dat is een belangrijk gegeven.

De minister geeft aan geen concreet cijfer te kunnen meedelen. Wel geeft zij aan reeds te hebben uiteengezet hoe het begrip van de kinderen ten laste in het kader van dit wetsontwerp moet begrepen worden.

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 5 en 6

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Zij worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 7

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel *8quater* in de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stipt aan dat het artikel de DVZ aanwijst als de screeningsautoriteit. Bij de lezing van de memorie van toelichting van het artikel kreeg zij het gevoel dat de bepaling de juridische basis zou kunnen vormen voor de illegalendatabank. Immers, personen zullen systematisch worden geregistreerd wanneer ze onrechtmatig op het grondgebied verblijven.

La ministre répond que rien ne laisse à penser que la mise en œuvre du pacte pourrait être reportée au niveau européen. Il appartient à la ministre de l'Asile et de la Migration de mettre en œuvre les obligations découlant du pacte afin de garantir la conformité de la législation nationale avec celui-ci. C'est également l'objet de la présente discussion.

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

Art. 4

Cet article vise à modifier l'article 1^{er} de la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) souligne que cet article introduit de nouvelles définitions et élargit notamment la notion d'"enfants à charge" dans la définition des membres de la famille. Selon la ministre, il ne s'agirait pas d'un élargissement significatif. A-t-on réalisé une estimation du nombre de personnes supplémentaires qui seront concernées par cette définition élargie? Cette donnée est importante.

La ministre indique qu'elle n'est pas en mesure de communiquer un chiffre concret. Elle précise toutefois qu'elle a déjà expliqué comment la notion d'"enfants à charge" devait être interprétée dans le cadre du projet de loi à l'examen.

L'article 4 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 5 et 6

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés par 12 voix contre 2.

Art. 7

Cet article vise à insérer un article *8quater* dans la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) indique que cet article désigne l'Office des Étrangers comme autorité de filtrage. À la lecture du commentaire de cet article, elle a eu le sentiment que cette disposition pourrait constituer la base juridique de la banque de données des personnes en séjour irrégulier. En effet, les personnes seront systématiquement enregistrées

Kan de minister dat gevoel bevestigen? Hoe ver staat het met die illegalendatabank?

De Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) heeft over de bepaling in haar advies een probleem gesignaleerd (DOC 56 1401/002, blz. 4 en volgende). De GBA geeft aan dat het wetsontwerp twee autoriteiten aanwijst zonder wettelijk te bepalen welke en in welke omstandigheden die optreden. Daar zouden risico's aan verbonden zijn. Werd aan die bezorgdheid inmiddels geremedieerd? De minister zou een wetsontwerp over de gegevensverzameling voorleggen aan het Parlement. Stelt zich geen probleem omdat er een bepaalde tijdsperiode zal zitten tussen de inwerkingtreding van het pact en de mogelijke hypothetische inwerkingtreding van dat wetsontwerp?

De minister benadrukt dat de bepaling betrekking heeft op de screening, en dus niet op een zogenaamde illegalendatabank.

Voorts is het correct dat gewerkt wordt aan een wetsontwerp in verband met de GDPR. Dat zal op tal van elementen betrekking hebben, en dus niet enkel op deze regelgeving. Er zal zich geen juridisch probleem stellen.

Artikel 7 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 8

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 8*quinquies* in de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) wijst erop dat de bepaling de samenwerkingsplicht van asielzoekers regelt. Wanneer een asielzoeker weigert mee te werken, wanneer hij informatie achterhoudt, of wanneer hij liegt of documenten vervalst of verzwijgt, kan die houding in aanmerking worden genomen. Kan worden geduid wat precies wordt bedoeld met "in aanmerking nemen"? Betekent het dat het plegen van fraude of het achterhouden van informatie niet automatisch leidt tot de afwijzing van de asielaanvraag?

Voor de spreekster is het duidelijk: weigeren om identiteitsdocumenten voor te leggen, weigeren de reisroute mee te delen, of tegenstrijdige verklaringen geven, of bedrieglijk stellen de identiteitspapieren niet op zak te hebben, dergelijke zaken zijn een schending van die samenwerkingsplicht. Het louter in aanmerking nemen daarvan is bij de beoordeling niet vergaand genoeg.

lorsqu'elles séjournent illégalement sur le territoire. La ministre peut-elle confirmer cette impression? Où en est la création de cette banque de données?

L'Autorité de protection des données (APD) a soulevé dans son avis un problème concernant cette disposition (DOC 56 1401/002, p. 4 et suivantes). L'APD indique que le projet de loi désigne deux autorités sans préciser lesquelles et dans quelles circonstances elles interviennent. Ce manque de précision pourrait entraîner des risques. Cette préoccupation a-t-elle entre-temps été levée? La ministre prévoirait de déposer au Parlement un projet de loi sur la collecte de données. Le délai entre l'entrée en vigueur du pacte et l'entrée en vigueur hypothétique de ce projet de loi n'est-il pas problématique?

La ministre souligne que la disposition concerne le filtrage, et non une prétendue banque de données des personnes en séjour irrégulier.

Par ailleurs, elle confirme qu'un projet de loi lié au RGPD est en préparation. Ce projet portera sur de très nombreux points, et donc pas seulement sur la réglementation à l'examen. Aucun problème juridique ne se posera.

L'article 7 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 8

Cet article vise à insérer un article 8*quinquies* dans la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) indique que cette disposition régit l'obligation de coopération des demandeurs d'asile. Si un demandeur d'asile refuse de coopérer, dissimule des informations, ment, falsifie des documents ou passe sous silence certains éléments, ce comportement pourra être pris en compte. La ministre peut-elle préciser ce que l'on entend exactement par "prendre en compte"? Cela signifie-t-il que la commission d'une fraude ou la dissimulation d'informations n'entraînera pas automatiquement le rejet de la demande d'asile?

Pour l'intervenante, la situation est limpide: refuser de présenter des documents d'identité, refuser de communiquer son itinéraire, faire des déclarations contradictoires ou prétendre de manière mensongère ne pas avoir ses papiers d'identité sur soi constituent autant de violations de cette obligation de coopération. Le simple fait d'en tenir compte dans l'appréciation de la situation ne suffit pas.

Waarom wordt niet in de wet voorzien dat een structurele en bewuste weigering om mee te werken automatisch leidt tot afwijzing van de asielaanvraag?

De minister licht toe dat met het in aanmerking nemen wordt bedoeld dat het CGVS bij het bepalen om het statuut al dan niet toe te kennen, de elementen die wijzen op het weigeren van medewerken in de beoordeling worden meegenomen. Dat kan dus een reden zijn om tot een impliciete intrekking over te gaan op niveau van het CGVS.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) herhaalt dat dit voor haar fractie niet ver genoeg gaat. Die manier van werken is te vrijblijvend en te facultatief.

Artikel 8 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 9

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 10

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 8septies in de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) legt uit dat de GBA drie opmerkingen heeft geformuleerd over deze bepaling (DOC 56 1401/002, blz. 7 en volgende). Het artikel gaat over de toegang voor nationale autoriteiten tot Eurodac. Ten eerste stelt de GBA dat er een grondwettelijkheidsprobleem is, aangezien het wetsontwerp de Koning de bevoegdheid geeft om de doeleinden waarvoor Eurodac mag worden gebruikt, uit te breiden. Volgens de GBA is dat strijdig is met artikel 22 van de Grondwet. Ziet de minister dat anders?

Ten tweede stelt de GBA dat de verwijzing in dit artikel naar de VIS-doeleinden of de ETIAS-doeleinden strijdig is met de Eurodac-verordening zelf. Die verordening laat lidstaten niet toe de doeleinden waarvoor Eurodac mag worden gebruikt, op die manier uit te breiden. Het wetsontwerp doet dat toch. Hoe reageert de minister daarop?

Ten derde identificeert de GBA een onafhankelijkheidsprobleem.

Pourquoi la loi ne prévoit-elle pas qu'un refus systématique et délibéré de coopérer entraîne automatiquement le rejet de la demande d'asile?

La ministre précise que cette "prise en compte" signifie qu'au moment de décider d'accorder ou non le statut, le CGRA tiendra compte, dans son évaluation, des éléments indiquant un refus de coopérer. Cela peut donc constituer un motif de retrait implicite au niveau du CGRA.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) répète que cette disposition ne va pas assez loin pour son groupe. Cette méthode de travail laisse une marge d'appréciation trop importante.

L'article 8 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 9

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 10

Cet article vise à insérer un article 8septies dans la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) indique que l'APD a formulé trois observations concernant cette disposition (DOC 56 1401/002, p. 7 et suivantes). Cet article porte sur l'accès des autorités nationales à Eurodac. Premièrement, l'APD relève un problème de constitutionnalité, étant donné que le projet de loi habilite le Roi à étendre les finalités pour lesquelles Eurodac peut être utilisé. Selon l'APD, cette disposition est contraire à l'article 22 de la Constitution. La ministre voit-elle les choses différemment?

Deuxièmement, l'APD estime que le renvoi, dans cet article, aux finalités des règlements Visas et Etias est contraire au règlement Eurodac lui-même. Ce dernier n'autorise pas les États membres à étendre de la sorte les finalités pour lesquelles Eurodac peut être utilisé. Or, c'est précisément ce que fait le projet de loi. Quelle est la réponse de la ministre à ce sujet?

Troisièmement, l'APD souligne un problème d'indépendance.

De minister verwijst naar de vragen die de heer Di Nunzio hierover heeft gesteld tijdens de algemene bespreking, en haar antwoorden in dat kader.

Artikel 10 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 11

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 80cties in de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stelt vast dat het in deze gaat om het verzamelen van biometrische gegevens van asielzoekers, zoals vingerafdrukken en gezichtsopnames. De GBA stelt dat die regeling niet correct is uitgewerkt. Wat is de reactie van de minister?

Die biometrische gegevens worden gewist na 10 jaar. Ook nadat de asielaanvraag is ingewilligd, worden de biometrische gegevens gewist. In het licht daarvan stelt zich mogelijks een probleem. Wanneer de gegevens worden gewist en de asielstatus wordt ingetrokken, worden dan meteen nieuwe biometrische gegevens afgenomen. De gegevens zijn immers niet langer voorhanden wanneer het verblijf van de persoon onrechtmatig wordt. Kan het wissen dus ongedaan worden gemaakt? Bestaat daar een oplossing voor?

De minister verwijst naar haar eerdere antwoorden ter zake op vragen van de heer Di Nunzio. Gewiste gegevens kunnen niet worden gerecupereerd. De gegevens moeten dus opnieuw worden verzameld.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) informeert of er bij het intrekken van de verblijfsstatus een juridische basis voorhanden is om nieuwe biometrische gegevens af te nemen.

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) gaat ervan uit dat, bijvoorbeeld bij het tegenhouden van een persoon aan de grens, de afgenomen vingerafdrukken ook in de nationale databanken worden bijgehouden worden gecheckt in Eurodac. In dat geval gelden de regels van het bijhouden van biometrische gegevens in die databanken. Het zou interessant zijn om de minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken te bevragen over de concrete regelgeving ter zake en de toepassing ervan.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) meent dat wanneer een asielstatus wordt ingetrokken van een persoon omwille van de openbare orde of het feit dat er

La ministre renvoie aux réponses qu'elle a données aux questions posées à ce sujet par M. Di Nunzio au cours de la discussion générale.

L'article 10 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 11

Cet article vise à insérer un article 80cties dans la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) constate que cet article porte sur la collecte de données biométriques, par exemple des empreintes digitales et de l'image faciale, des demandeurs d'asile. L'APD souligne toutefois que cette disposition n'a pas été rédigée correctement. Quelle est la réaction de la ministre?

Ces données biométriques seront effacées après dix ans. Les données biométriques d'un demandeur d'asile seront aussi effacées après l'acceptation de sa demande. Cette disposition pourrait cependant se révéler problématique. En effet, si ces données sont effacées mais que le statut d'asile est retiré, on procédera immédiatement à la collecte de nouvelles données biométriques, puisque les données collectées précédemment ne seront plus disponibles lorsque le séjour de la personne concernée deviendra irrégulier. Pourra-t-on alors récupérer les données effacées? A-t-on prévu une solution à cet égard?

La ministre renvoie aux réponses aux questions posées à ce sujet par M. Di Nunzio qu'elle a fournies précédemment. Il est impossible de récupérer des données effacées. Ces données devront donc de nouveau être collectées.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) demande si une base juridique a été prévue pour la collecte de nouvelles données biométriques en cas de retrait du titre de séjour.

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) part du principe que, lors de l'interpellation d'une personne à la frontière, par exemple, les empreintes digitales relevées sont aussi enregistrées dans les banques de données nationales et contrôlées dans Eurodac. Dans ce cas, ce sont les règles relatives à la conservation des données biométriques dans ces banques de données qui s'appliquent. Il serait intéressant d'interroger le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur sur la réglementation concrète en la matière et sur son application.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) estime que lorsqu'un statut de réfugié est retiré à une personne pour des motifs de protection de l'ordre public, ou en

geen gegronde vrees is, die persoon niet per definitie aan de grens wordt tegengehouden. De politie heeft op dat ogenblik niet echt een bevoegdheid. Het gaat dan louter om een zaak van asiel en migratie. Die situatie wordt hoe dan ook beter van nabij onderzocht met het oog op de nog volgende besprekingen.

Artikel 11 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 12

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 9*bis* van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stelt vast dat het artikel technische wijzigingen wil aanbrengen in de procedure van de humanitaire regularisatie. De memorie van toelichting bepaalt dat het louter om technische aanpassingen gaat zonder inhoudelijke beleidswijziging.

Daarin schuilt een probleem. De cijfers van het aantal regularisaties tonen immers een sterke stijging. In de jaren voor 2022 ging het over 1500 tot 2500 inwilligingen van humanitaire regularisaties per jaar. Sinds 2023 lijkt er een gewijzigd beleid te zijn, want plots ligt het aantal veel hoger: in 2024 waren het er 4000, in 2025 waren het er iets minder, maar nog altijd veel meer dan vroeger, zijnde 3300. Dat is dus een structurele stijging. Kan de minister verklaren waarom het aantal humanitaire regularisaties zo hard is toegenomen? Wijst dat niet op een nood aan een inhoudelijke wijziging, ofwel van het beleid van de minister, ofwel van het wetsontwerp?

Heeft de minister haar beleid inzake het toekennen van humanitaire regularisaties aangepast? Is dat de reden voor het uitblijven van tussenkomsten van de fractie van Les Engagés? De fractie heeft immers gedurende maanden gehamerd op de nood aan meer humanitaire regularisaties. Die vraag weerklinkt niet langer. Is er dus inmiddels een soepeler beleid? Het is evenwel geweten dat soepel regularisatiebeleid tot een aanzuigefect leidt, en dat België daardoor aantrekkelijker wordt voor illegaliteit. Het wetsontwerp voorziet echter niets op dat vlak. Is er dus een wijziging van het regularisatiebeleid van de minister?

De heer Khalil Aouasti (PS) vraagt op zijn beurt om de bevestiging van de memorie van toelichting dat het in deze louter gaat om een technische aanpassing gaat. Tot nu werd het begrip "definitieve beslissing" begrepen in die zin dat de beslissing reikt tot en met het arrest van

l'absence de crainte fondée, cette personne n'est pas nécessairement arrêtée à la frontière. La police n'a pas vraiment de compétence dans ce cas précis. Il s'agit alors purement d'une question d'asile et d'immigration. Il serait en tout cas préférable d'examiner cette situation en détail en vue des discussions à venir.

L'article 11 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 12

Cet article vise à modifier l'article 9*bis* de la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) constate que cet article vise à apporter des modifications techniques à la procédure de régularisation humanitaire. L'exposé des motifs précise qu'il s'agit uniquement de modifications techniques qui ne changeront pas la politique sur le fond.

Or, c'est là que le bât blesse. En effet, les chiffres relatifs au nombre de régularisations indiquent qu'elles sont en forte hausse. Avant 2022, on enregistrait entre 1500 et 2500 régularisations humanitaires par an. Depuis 2023, la politique semble avoir changé en la matière, ce nombre étant subitement monté en flèche pour atteindre 4000 régularisations en 2024, et 3300 en 2025, soit un peu moins, mais toujours bien plus qu'auparavant. Il s'agit donc d'une hausse structurelle. La ministre pourrait-elle expliquer pourquoi le nombre de régularisations humanitaires a tellement augmenté? Cela n'indique-t-il pas qu'il convient de prévoir des modifications touchant au fond, soit de la politique de la ministre, soit du projet de loi?

La ministre a-t-elle modifié sa politique en ce qui concerne l'octroi de régularisations humanitaires? Est-ce ce qui explique l'absence d'interventions du groupe Les Engagés? Ce groupe a en effet souligné, pendant plusieurs mois, la nécessité d'accorder davantage de régularisations humanitaires, mais il ne réitère plus cette demande aujourd'hui. La politique en la matière a-t-elle donc été assouplie depuis lors? On sait pourtant que lorsque la politique de régularisation est souple, elle crée un appel d'air qui renforce l'attrait de la Belgique pour les migrants illégaux. Le projet de loi ne prévoit toutefois rien à cet égard. La ministre a-t-elle donc modifié sa politique de régularisation?

M. Khalil Aouasti (PS) demande quant à lui à la ministre de confirmer les termes de l'exposé des motifs, à savoir qu'il s'agit uniquement d'une modification technique. Jusqu'à présent, la notion de "décision définitive" signifiait que la décision allait jusqu'à l'arrêt du Conseil

de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV). Dat is immers de definitieve beslissing over een asielpcedure.

In de nog lopende bespreking van het wetsontwerp over de RvV (DOC 56 1399/001) werd er evenwel op gewezen dat voor de nieuwe asielaanvragen vanaf 12 juni 2026 er geen recht meer zou zijn op een verblijfsvergunning tijdens de RvV-procedure, maar enkel een recht om te blijven.

Heeft de definitieve beslissing in dit geval betrekking op de beslissing van het CGVS, of ook op die van de RvV?

De heer Aouasti wijst erop dat zijn vraag ook van toepassing is op artikel 13 van het wetsontwerp.

De minister bevestigt dat het gaat om de gehele asielpcedure, dus tot en met het arrest van de RvV.

Voorts stipt zij aan dat haar beleid inzake de humanitaire regularisaties niet is gewijzigd. Mevrouw Van Belleghem heeft zelf ook aangegeven dat er in 2025 een daling was van het aantal regularisaties.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) vindt dit laatste opmerkelijk, gelet op de sterke stijging van het aantal regularisaties tijdens de voorbije jaren ten overstaan van de jaren voordien. Er moet dus wel iets veranderd zijn: ofwel zijn er significant meer aanvragen gewijzigd, ofwel significant meer inwilligingen. De cijfers zijn in ieder geval opvallend.

De heer Khalil Aouasti (PS) stelt tevreden vast dat de invulling van het begrip "definitieve beslissing" ongewijzigd blijft.

Artikel 12 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 13

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 14

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 10 van de vreemdelingenwet.

De heer Khalil Aouasti (PS) stelt vast dat de bepaling onder 4° verwijst naar artikel 23, lid 1, van Verordening (EU) 2024/1347. Hij vraagt zich af of dit niet neerkomt op een stilzwijgende intrekking van de hervorming van

du contentieux des étrangers (CCE). Il s'agit en effet de la décision définitive concernant la procédure d'asile.

Dans le cadre de la discussion, toujours en cours, du projet de loi sur le CCE (DOC 56 1399/001), il a toutefois été souligné que, pour les nouvelles demandes d'asile introduites à partir du 12 juin 2026, plus aucun droit au séjour ne serait accordé pendant la procédure devant le CCE, mais seulement un droit à rester.

Dans ce cas, la décision définitive portera-t-elle sur la décision du CGRA, ou aussi sur celle du CCE?

M. Aouasti souligne que sa question vise aussi l'article 13 du projet de loi à l'examen.

La ministre confirme que toute la procédure d'asile est visée, jusqu'à l'arrêt du Conseil du contentieux des étrangers, donc.

Elle souligne en outre que sa politique n'a pas changé en matière de régularisation humanitaire. Mme Van Belleghem a elle-même indiqué que le nombre de ces régularisations avait diminué en 2025.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) s'étonne des propos de la ministre, compte tenu de la forte augmentation du nombre de régularisations ces dernières années par rapport aux années précédentes. Quelque chose a donc bien dû changer: soit le nombre de demandes a considérablement augmenté, soit le nombre d'acceptations a considérablement augmenté. Les chiffres sont en tout cas frappants.

M. Khalil Aouasti (PS) se réjouit de constater que le sens de la notion de "décision définitive" restera inchangé.

L'article 12 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 13

Cet article ne donne lieu à aucune observation, et est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 14

Cet article vise à modifier l'article 10 de la loi sur les étrangers.

M. Khalil Aouasti (PS) constate que le 4° renvoie à l'article 23, paragraphe 1, du règlement (UE) 2024/1347. Il se demande si cette disposition n'entraînera pas une abrogation tacite de la réforme de juillet 2025 concernant

juli 2025 inzake de gezinshereniging, die betrekking had op personen met subsidiaire bescherming. Die hervorming is overigens door het Grondwettelijk Hof geschorst aangezien de toepassingsgebieden vrijwel identiek zijn.

De minister geeft aan hier tijdens de verdere bespreking op terug te zullen komen.

Artikel 14 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 15

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 11 van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stelt vast dat het artikel handelt over de beëindiging van het verblijf voor familieleden in het kader van gezinshereniging. Vroeger was er een vaste tijdsgrens waarin die beëindiging kon worden gedaan. Het wetsontwerp vervangt die vaste tijdsgrens van vijf jaar naar een flexibele tijdsgrens. Voor familieleden van beschermingsbegunstigden kan de minister het verblijf voortaan beëindigen zolang het familielid beschikt over een verblijf van beperkte duur. Moet deze wijziging worden geïnterpreteerd als een versoepeling of een verstrenging? Hoe lang duurt het doorgaans voordat familieleden van beschermingsbegunstigden de overgang maken van een beperkt naar een onbeperkt verblijf? Waarom wordt er overgestapt van een vaste grens naar een flexibele grens? Zijn er garanties dat die flexibele grens in de praktijk niet sneller wordt bereikt dan in de vroegere wetsbepaling?

De minister geeft aan dat de DVZ op grond van deze bepaling over een ruimere beoordelingsmarge zal beschikken dan vandaag het geval is.

Artikel 15 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 16

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 12bis van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stipt aan dat de gezinshereniging in principe in het buitenland aangevraagd moet worden. Daar bestaan echter veel uitzonderingen op. Dit artikel voegt daar nog een uitzonderingsmogelijkheid aan toe. Dat wil zeggen dat een gezinshereniging nog makkelijker zal worden, aangezien familieleden van beschermingsbegunstigden

le regroupement familial, qui portait sur les bénéficiaires de la protection subsidiaire. Cette réforme a d'ailleurs été suspendue par la Cour constitutionnelle, car les champs d'application sont quasiment identiques.

La ministre indique qu'elle reviendra sur ce point au cours de la suite de la discussion.

L'article 14 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 15

Cet article vise à modifier l'article 11 de la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) constate que cet article porte sur la fin du droit de séjour de membres de la famille en cas de regroupement familial. Auparavant, un délai fixe dans le cadre duquel il pouvait y être mis fin était prévu. Le projet de loi à l'examen prévoit de remplacer ce délai fixe de cinq ans par un délai flexible. La ministre pourra désormais mettre fin au séjour des membres de la famille de bénéficiaires du statut de protection tant que le membre concerné disposera d'un séjour d'une durée limitée. Cette modification doit-elle être interprétée comme un assouplissement ou comme un durcissement? Combien de temps faut-il généralement avant que les membres de la famille de bénéficiaires du statut de protection passent d'un séjour d'une durée limitée à un séjour d'une durée illimitée? Pourquoi passer d'un délai fixe à un délai flexible? Des garanties permettront-elles de s'assurer qu'en pratique, ce délai flexible n'expirera pas plus rapidement que dans le cadre de l'application de la disposition précédente?

La ministre souligne que cette disposition confèrera à l'Office des Étrangers une marge d'appréciation plus large que sa marge actuelle.

L'article 15 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 16

Cet article vise à modifier l'article 12bis de la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) souligne que le regroupement familial doit en principe être demandé depuis l'étranger. Il existe toutefois de nombreuses exceptions. L'article à l'examen en ajoute une nouvelle. Cela signifie qu'il sera encore plus facile de procéder à un regroupement familial, puisque les membres de la famille des bénéficiaires du statut de protection pourront

hun aanvraag voortaan ook kunnen indienen bij het gemeentebestuur van hun verblijfplaats in België. Het gaat hier dus niet om een neutrale wijziging. Dit verlaagt de drempel wel degelijk. Is deze maatregel vereist door het EU-migratiepact of niet?

De minister licht toe dat het louter gaat om het uitvoeren van artikel 23 van de kwalificatieverordening. Het gaat dus om de uitvoering van een Europese verplichting die volgt uit dat artikel.

Voor *mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* illustreert het antwoord van de minister nogmaals waarom haar partij zoveel problemen heeft met onder meer die verordening, maar ook in de bredere zin met de EU-migratiepact.

Artikel 16 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 17

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 18

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 15bis van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) wijst erop dat het artikel gaat over de vijfjarige wachttermijn die vereist is om een status van langdurig ingezetene te krijgen. Zij ziet in dit artikel iets positiefs en iets negatiefs. Het positieve is dat de termijn opnieuw berekend moet worden als er iemand illegaal in het land verblijft of zich onrechtmatig naar een andere EU-lidstaat heeft begeven. Dat is dus een goede zaak.

Wat evenwel een slechte zaak is, of een achteruitgang ten opzichte van het huidige beleid, is dat de behandeling van de asielaanvraag meetelt als legale verblijfstijd voor de berekening van de vijfjarige termijn. Of is dat niet het geval? Is dat op dit moment inderdaad nog niet het geval en is dat dus een zeer zware versoepeling? Wat betekent dat desgevallend in de praktijk? De jarenlange periode waarin iemand in een asielprocedure zit zou dus meetellen om langdurig ingezetene te zijn. Is België verplicht om dit aspect op te nemen in het interne recht?

désormais aussi introduire leur demande auprès de l'administration communale de leur lieu de résidence en Belgique. Il ne s'agit ici donc pas d'une modification neutre. Cette modification facilitera effectivement le regroupement familial. Cette mesure est-elle, oui ou non, imposée par le pacte européen sur la migration et l'asile?

La ministre explique que cet article vise seulement à exécuter l'article 23 du règlement sur la qualification. Il exécute donc une obligation européenne découlant de cet article.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) réplique que la réponse de la ministre illustre une fois de plus pourquoi son parti éprouve tant de réticences à l'égard de ce règlement, notamment, mais aussi, plus largement, à l'égard du pacte européen sur la migration et l'asile.

L'article 16 est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 17

Cet article ne donne lieu à aucune observation, et est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 18

Cet article vise à modifier l'article 15bis de la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) souligne que cet article porte sur le délai d'attente de cinq ans requis pour obtenir le statut de résident de longue durée. Elle y voit du positif et du négatif. Le positif, c'est que le délai sera remis à zéro si la personne concernée séjourne illégalement dans le pays ou s'est illégalement rendue dans un autre État membre de l'Union européenne. C'est donc une bonne chose.

Ce qui est négatif, en revanche, ou constitue un recul par rapport à la politique actuelle, c'est que le traitement de la demande d'asile sera considéré comme une période de séjour légal pour le calcul de ce délai de cinq ans. Ou ne le sera-t-il pas? La ministre pourrait-elle confirmer que ce n'est pas encore le cas à l'heure actuelle et qu'il s'agira donc d'un assouplissement majeur? Qu'est-ce que cela signifiera en pratique? Que la période de plusieurs années durant laquelle une personne est en procédure d'asile sera prise en compte pour l'octroi du statut de résident de longue durée? La Belgique est-elle obligée d'inscrire cette disposition dans son droit interne?

De minister legt uit dat het gaat om de uitvoering van artikel 40 van de kwalificatieverordening.

Voor *mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* illustreert het antwoord eens te meer waarom het EU-migratiepact een slechte zaak is.

Artikel 18 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 19

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 20 tot 24

Deze artikelen strekken tot opheffing van de artikelen 48 en 48/2 tot 5 van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stelt vast dat in deze artikelen de nationale definities worden geschrapt en plaats moeten maken voor de Europese definities. Men zou kunnen aannemen dat dat een goede zaak is, omdat dat voor meer uniformiteit zorgt. De keerzijde van de medaille is evenwel dat de interpretatiebevoegdheid over die definities volledig wordt overgelaten aan Europese rechters. De eerste minister heeft overigens zelf reeds gesteld dat die Europese rechters activistisch zijn. Hij heeft ernstige bedenkingen bij de wijze waarop die Europese rechters het Europees recht interpreteren. Hij is blijkbaar wel bereid om de interpretatie van de definities aan hen over te laten. Hoe valt dat te rijmen? Wat zijn de concrete gevolgen als het Europees Hof van Justitie van de Europese Unie die definities nog ruimer zullen interpreteren dan vandaag het geval is?

De minister verduidelijkt dat het initiatief, dat de eerste minister mee ondertekend heeft, gaat over het Europees Hof van de Rechten van de Mens in Straatsburg, en niet over het Europees Hof van Justitie van de Europese Unie in Luxemburg.

De definities zelf zijn het gevolg van de verordeningen, wat maakt dat op dat vlak geen keuzes kunnen worden gemaakt. Alles wat met de interpretatie van het Europees recht te maken heeft behoort tot de bevoegdheid van het Hof van Justitie van de Europese Unie, die ervoor moet zorgen dat er een uniforme interpretatie is in alle lidstaten. Daar verandert niets aan.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) geeft toe zich vergist te hebben in het gerechtshof. Dat neemt echter haar bezorgdheden niet weg. Die bezorgdheid

La ministre explique que cet article vise à exécuter l'article 40 du règlement sur la qualification.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) souligne que cette réponse illustre une fois de plus pourquoi le pacte européen sur la migration et l'asile est un mauvais pacte.

L'article 18 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 19

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 20 à 24

Ces articles visent à abroger les articles 48 et 48/2 à 5 de la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) constate que ces articles visent à supprimer les définitions nationales et à les remplacer par les définitions européennes. On pourrait penser que c'est une bonne chose, car ces nouvelles définitions permettraient de garantir une plus grande uniformité. L'interprétation de ces définitions sera toutefois laissée entièrement à l'appréciation des juges européens. Le premier ministre a d'ailleurs lui-même déjà indiqué que ces juges étaient des activistes, remettant sérieusement en question leur manière d'interpréter le droit européen. Il n'en demeure pas moins disposé à leur confier l'interprétation de ces définitions. Comment expliquer cette contradiction? Quelles seront les conséquences concrètes si la Cour de justice de l'Union européenne vient à interpréter ces définitions de manière encore plus large qu'elle ne le fait aujourd'hui?

La ministre précise que l'initiative cosignée par le premier ministre concerne la Cour européenne des droits de l'homme siégeant à Strasbourg, et non la Cour de justice de l'Union européenne, dont le siège est établi à Luxembourg.

Les définitions proprement dites étant tirées des règlements, les États membres n'auront pas d'autre choix que de les appliquer. Tout ce qui concerne l'interprétation du droit européen relève de la compétence de la Cour de justice de l'Union européenne, qui doit veiller à une interprétation uniforme dans tous les États membres, et il en sera toujours ainsi à l'avenir.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) admet s'être trompée au sujet de la cour compétente, mais cela ne dissipe pas pour autant ses inquiétudes, qui concernent

bestaat ten overstaan van de twee hoven. Bij een analyse van de fiscale rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie kan men immers aanvoelen dat het Hof in feite bevoegdheden aan het uitoefenen is over zaken waarvoor ze niet bevoegd is. Het Hof heeft er dus een handje van weg om meer bevoegdheden op zich te nemen dan waarover ze beschikt. Dat is problematisch.

De artikelen 20 tot 24 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 25

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 48/6 van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) geeft aan dat het artikel betrekking heeft op de medewerkingsplicht van asielzoekers en de bewijslast bij hun aanvraag. Er zijn twee concrete bepalingen die in dit wetsartikel die geschrapt worden. De eerste bepaling die verdwijnt is de regel dat het ontbreken van een identiteits- of nationaliteitsbewijs een negatieve indicatie vormt voor de geloofwaardigheid van het relaas van de verzoeker. Die bepaling verdwijnt dus uit de nationale wetgeving. Is die bepaling er nog steeds in de Europese wetgeving, en is dat de reden dat die geschrapt wordt? Of zal met de schrapping de bepaling sowieso niet langer bestaan? Dat zou jammer zijn, want het zou een versoepeling zijn van het regelgevend kader.

Ten tweede sneuvelt ook de bepaling dat wanneer er een vermoeden bestond dat een asielzoeker documenten achterhield, dat beschouwd werd als een weigering om te voldoen aan de medewerkingsplicht.

Vloeien deze schrappingen voort uit Europese verplichtingen?

Voorts had de GBA een opmerking over de definitie van identiteitsdocumenten (DOC 56 1401/002, blz. 29-30). Er wordt gemeld dat de definitie enkel in de memorie van toelichting staat maar niet in de wet zelf. Voor de rechtszekerheid moet de definitie in het dispositief zelf worden opgenomen. Hoe ziet de minister dat?

De minister licht toe dat de reden waarom de twee elementen die werden genoemd niet meer terug te vinden zijn is dat ze niet in de kwalificatieverordening staan en dus niet mogen worden behouden. Het gebrek aan medewerking van de asielzoeker kan wel leiden tot een impliciete intrekking op het niveau van het CGVS.

les deux cours. En effet, lorsque l'on analyse la jurisprudence fiscale de la Cour de justice de l'Union européenne, on a le sentiment que cette Cour exerce en réalité des compétences dans des matières qui ne sont pas de son ressort. Elle a donc tendance à s'arroger plus de compétences que celles qui lui sont conférées, ce qui est problématique.

Les articles 20 à 24 sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

Art. 25

Cet article vise à modifier l'article 48/6 de la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) indique que cet article porte sur l'obligation de coopération qui incombe aux demandeurs d'asile et sur la charge de la preuve dans le cadre de leur demande. Deux dispositions concrètes de cet article seront abrogées. La première concerne la règle selon laquelle l'absence de preuve quant à l'identité ou la nationalité constitue une indication défavorable concernant la crédibilité du récit du demandeur. Cette disposition disparaîtra donc de la législation nationale, mais figure-t-elle toujours dans la législation européenne, et est-ce le motif de son abrogation? Ou cette disposition cessera-t-elle de toute façon d'exister à la suite de cette abrogation? L'intervenante estime que ce serait regrettable, car elle y voit un assouplissement du cadre réglementaire.

La seconde disposition qui sera abrogée tend à considérer comme un refus de se soumettre à l'obligation de coopération tout refus, de la part d'un demandeur d'asile, de produire des documents lorsqu'il existe de bonnes raisons de penser qu'il retient des informations.

Ces abrogations découlent-elles également d'obligations européennes?

Par ailleurs, l'APD a formulé une observation concernant la définition des documents d'identité (DOC 56 1401/002, p. 29-30). Il est signalé que cette définition ne figure que dans l'exposé des motifs, mais pas dans la loi en projet. Or, dans un souci de sécurité juridique, cette définition devrait figurer dans le dispositif même de la loi. Qu'en pense la ministre?

La ministre explique que les deux éléments précités seront abrogés, car ils ne figurent pas dans le règlement sur la qualification, ce qui nécessite leur retrait. L'absence de coopération du demandeur d'asile pourra toutefois entraîner le retrait implicite de sa demande de protection internationale au niveau du CGRA.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stelt vast dat het dus opnieuw gaat om een versoepeling. De kwalificatieverordening is opnieuw soepeler dan het huidige interne recht. Eens te meer is het een bevestiging waarom de fractie van de spreekster het Europese migratiepact niet kan steunen.

Artikel 25 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 26 tot 28

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 26 en 27 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 28 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 29

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 49 van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) geeft aan dat het artikel gaat over de intrekking van het statuut van erkend vluchteling. Zij vreest dat het Europees migratiepact de mogelijkheden om statussen in te trekken gaat beperken en dus moeilijker zal maken. Vroeger volstond het immers dat er redelijke gronden bestaan om iemand te beschouwen als een gevaar voor de nationale veiligheid, terwijl de nieuwe verordening nu stelt dat men een gevaar vormt voor de samenleving van de Staat. Vroeger was het voldoende om redelijke gronden te hebben, en voortaan moet men een gevaar vormen. Bevestigt de minister dat het gaat om een versoepeling?

Voorts bepaalt het wetsontwerp dat de vluchtelingenstatus van rechtswege vervalt wanneer iemand de nationaliteit van een land verkrijgt. Op zich is dat logisch. Wat is evenwel het snelst mogelijke pad van een vluchteling om tot staatsburgerschap te komen?

De minister antwoordt op de laatste vraag dat het gaat om een termijn van vijf jaar.

Wat de eerste vraag betreft is er geen sprake van een versoepeling. De situaties blijven identiek. Nu zijn de redelijke gronden het gevaar voor de samenleving of de nationale veiligheid. Dat blijft in de toekomst hetzelfde.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) constate que ces modifications impliquent un nouvel assouplissement. Le règlement sur la qualification est une nouvelle fois plus souple que le droit interne actuel, raison pour laquelle le groupe de l'intervenante ne peut, une fois de plus, soutenir le pacte européen sur la migration et l'asile.

L'article 25 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 26 à 28

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 26 et 27 sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

L'article 28 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 29

Cet article vise à modifier l'article 49 de la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) indique que cet article porte sur le retrait du statut de réfugié reconnu. Elle craint que le pacte européen sur la migration et l'asile ne limite les possibilités de retrait de ce statut et ne complique donc la procédure. En effet, jusqu'à présent, il suffisait qu'il existe des motifs raisonnables pour considérer une personne comme un danger pour la sécurité nationale, alors que le nouveau règlement prévoit désormais qu'elle devra constituer un danger pour la société. Si, jusqu'à présent, il suffisait de disposer de motifs raisonnables, il faudra désormais que le réfugié constitue un danger. La ministre peut-elle confirmer que ces modifications assoupliront la législation?

Le projet de loi à l'examen prévoit en outre que le statut de réfugié prendra fin de plein droit si le réfugié a obtenu la nationalité d'un pays, ce qui est logique en soi. Quelle sera toutefois la voie la plus rapide pour permettre à un réfugié d'obtenir la citoyenneté?

En réponse à cette dernière question, *la ministre* indique qu'il s'agira d'un délai de cinq ans.

En ce qui concerne la première question, la ministre conteste tout assouplissement. La procédure restera inchangée. Le fait de constituer un danger pour la société ou la sécurité nationale constitue actuellement un motif raisonnable justifiant le retrait du statut de réfugié. Il en sera toujours ainsi à l'avenir.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) geeft aan de termijn van vijf jaar als veel te snel te beoordelen. Dat zou om een veel langere termijn moeten gaan.

Artikel 29 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 30

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 49/2 van de vreemdelingenwet.

De heer Khalil Aouasti (PS) stelt twee technische vragen. Vooreerst informeert hij waarom hij in de definitie van subsidiaire bescherming (punt 1^o) niet naar artikel 3.6 van de Verordening verwijst in plaats van naar artikel 18. Ten tweede meent hij dat punt 4^o een fout bevat. Artikel 14 van de Verordening (EU) 2024/1347 gaat immers over de intrekking van de vluchtelingenstatus, en niet de intrekking van de subsidiaire beschermingsstatus. Er wordt dus verkeerdelijk verwezen naar artikel 14, eerste lid, a), van de Verordening.

De minister geeft aan de definitie van de subsidiaire bescherming is neergelegd in artikel 18 van de Verordening. De tweede vraag zal worden bestudeerd.

Artikel 30 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 31

Dit artikel strekt tot vervanging van artikel 49/3 van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) geeft aan dat dit artikel gaat over de volgorde van het onderzoek of de toekenning door het CGVS. Eerst wordt nagegaan of iemand vluchteling is. Indien niet, wordt gekeken of de status van de subsidiaire bescherming kan worden toegekend.

In de memorie van toelichting staat letterlijk dat er geen inhoudelijke wijziging is tegenover de vreemdelingenwet. Dat is net het probleem. In het regeerakkoord wordt de huidige problematiek immers concreet en juist benoemd, met name dat het erkenningspercentage voor de vluchtelingenstatus in België aanzienlijk hoger ligt dan voor het toekennen van de subsidiaire bescherming. Dat kan verklaren waarom België tot de meest gewilde landen in de EU behoort voor asielzoekers. Die status opent immers meer rechten dan de subsidiaire beschermingsstatus.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) estime qu'un délai de cinq ans est beaucoup trop court et ajoute qu'il faudrait prévoir un délai bien plus long.

L'article 29 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 30

Cet article vise à modifier l'article 49/2 de la loi sur les étrangers.

M. Khalil Aouasti (PS) pose deux questions d'ordre technique. Premièrement, il demande pourquoi la définition de la protection subsidiaire (1^o) ne renvoie pas à l'article 3.6 du règlement plutôt qu'à son article 18. Deuxièmement, il estime que le 4^o contient une erreur. L'article 14 du règlement (UE) 2024/1347 porte en effet sur le retrait du statut de réfugié, et non sur le retrait du statut de protection subsidiaire. Il est donc renvoyé à tort à l'article 14, § 1^{er}, a), du règlement.

En réponse à la première question, la ministre indique que la notion de protection subsidiaire est définie à l'article 18 du règlement. La deuxième question sera quant à elle examinée.

L'article 30 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 31

Cet article vise à remplacer l'article 49/3 de la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) indique que cet article porte sur l'ordre de l'examen ou de l'octroi par le CGRA. L'examen porte d'abord sur la qualité de réfugié du demandeur. Si le demandeur n'est pas un réfugié, il est examiné si le statut de protection subsidiaire peut lui être octroyé.

L'exposé des motifs indique littéralement qu'aucune modification n'est prévue quant à la portée de la disposition inscrite dans la loi sur les étrangers. C'est précisément là que le bât blesse. En effet, l'accord de gouvernement identifie concrètement et judicieusement la problématique actuelle, à savoir que le taux de reconnaissance est nettement plus élevé, en Belgique, pour le statut de réfugié que pour la protection subsidiaire. Cette situation pourrait expliquer pourquoi la Belgique figure parmi les pays de l'Union européenne les plus prisés par les demandeurs d'asile. Ce statut ouvre en effet davantage de droits que le statut de protection subsidiaire.

De spreekster ziet in het wetsontwerp echter geen enkele oplossing voor het terecht aangekaarte en benoemde probleem. Er zouden dus wel inhoudelijke wijzigingen moeten komen. In 2025 waren 26,2 % van de eindbeslissingen beslissingen tot erkenning van de vluchtelingenstatus, maar amper 2,2 % van de eindbeslissingen ging over de subsidiaire beschermingsstatus. Nochtans kan binnen dat laatste het sociaal systeem meer worden afgeschermd.

Het probleem dat benoemd wordt in het regeerakkoord wordt dus niet aangepakt. Waarom is dat niet het geval?

De minister geeft aan dat niet voorbij kan worden gegaan aan de primauteit die in de Verordening wordt gegeven aan de vluchtelingenstatus. Wel wordt, zoals voorzien is in het regeerakkoord, samen met het CGVS de concrete toepassing daarvan onderzocht, waarbij uiteraard rekening moet worden gehouden met de onafhankelijkheid van het CGVS.

Daarnaast is ook het profiel van de asielzoekers een factor die meespeelt.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stelt vast dat men in andere landen wel de weg gevonden heeft naar die subsidiaire beschermingsstatus. Als andere landen het kunnen, dan moet dat ook in België kunnen. Vooralsnog is er dus nog geen oplossing voor het probleem dat in het regeerakkoord wordt geschetst.

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) beaamt dat het probleem in het regeerakkoord wordt erkend en benoemd. Zij kijkt uit naar de oplossingen die mevrouw Van Belleghem wenst aan te dragen.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) ziet in een probleem in de onafhankelijkheid van het CGVS. De minister kan en mag immers geen instructies geven aan het CGVS. Het regeerakkoord heeft bepaald om daar niet aan te tornen. Maar het zou wel een mogelijke uitweg zijn.

Artikel 31 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 32 tot 34

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 32 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 33 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

L'intervenante estime toutefois que le projet de loi à l'examen ne prévoit aucune solution pour remédier à ce problème judicieusement identifié et qualifié. Il conviendrait dès lors de prévoir des modifications de fond. En 2025, 26,2 % des décisions définitives concernaient la reconnaissance du statut de réfugié, contre à peine 2,2 % des décisions définitives pour le statut de protection subsidiaire. Or, ce dernier permet de mieux protéger le système social.

Ce problème mentionné dans l'accord de gouvernement n'est donc pas pris à bras-le-corps. L'intervenante demande pourquoi ce n'est pas le cas.

La ministre indique qu'il ne peut pas être dérogé à la primauté accordée au statut de réfugié dans le règlement. En revanche, son application concrète est examinée en coopération avec le CGRA, comme le prévoit l'accord de gouvernement, en tenant évidemment compte de l'indépendance du CGRA.

Par ailleurs, le profil des demandeurs d'asile entre également en ligne de compte.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) constate que d'autres pays sont parvenus à accorder la priorité au statut de protection subsidiaire. Si d'autres pays y parviennent, la Belgique devrait pouvoir en faire autant. Pour l'instant, aucune solution n'est donc prévue pour remédier à ce problème évoqué dans l'accord de gouvernement.

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) reconnaît que ce problème est identifié et mentionné dans l'accord de gouvernement. Elle attend avec impatience les solutions que Mme Van Belleghem souhaite proposer.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) estime que l'indépendance du CGRA pose un problème. En effet, la ministre n'a ni la possibilité ni le droit de donner des instructions au CGRA. L'accord de gouvernement a prévu de ne pas toucher à cette indépendance, mais cela pourrait être une solution.

L'article 31 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 32 à 34

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 32 est adopté par 10 voix contre 4.

L'article 33 est adopté par 12 voix contre 2.

Artikel 34 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 35

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 50/1 in de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stipt aan dat de bepaling gaat over de kosteloze juridische rechtbijstand of "counselling". Artikel 16 van de asielprocedureverordening bepaalt dat juridische counselling kan worden uitgesloten in een aantal specifieke situaties. Het gaat dus om een mogelijkheid en niet om een verplichting tot uitsluiting. Het gaat om situaties waarin de gratis counselling het minst te verantwoorden valt, zoals in het geval van een volgend verzoek.

Iemand die de procedure misbruikt als verdragings-techniek met een zoveelste verzoek "kan" dus worden uitgesloten. Waarom worden dergelijke personen niet per definitie uitgesloten? Er werd gesteld dat het BJB daarover zal beslissen. Nu, iedere provincie heeft een andere BJB-samenstelling. Mogelijks zullen gelijkaardige situaties dus verschillend worden beoordeeld.

Hoe zal de minister de mogelijke uitsluitingsgronden voor de kosteloze counselling concreet invullen? Zullen de uitsluitingsgronden uit de Verordening maximaal worden toegepast? Zal de Europese marge met andere woorden maximaal worden uitgeput?

Kan worden geraamd hoeveel die kosteloze bijstand aan asielzoekers jaarlijks kost?

De minister antwoordt dat artikel 16 van de asielprocedureverordening rechtstreeks toepasselijk is. Er kan dus rechtstreeks beroep worden gedaan op die bepaling.

De verdere concrete uitwerking zal toekomen aan justitie, die instaat voor de *pro deo* bijstand. Dus ook voor die raming.

Mevrouw Marijke Dillen (VB) begrijpt uit het antwoord van de minister dat de minister van Justitie opnieuw zal moeten voorzien in een verhoging van de budgetten voor de bureaus voor juridische bijstand (BJB), die overigens nu al overbevraagd zijn.

De minister geeft aan dat niet meteen een hogere impact wordt verwacht op de werklust van de BJB's.

Artikel 35 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

L'article 34 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 35

Cet article vise à insérer un article 50/1 dans la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) souligne que cette disposition concerne l'assistance juridique gratuite ou les "avis". L'article 16 du règlement relatif à la procédure d'asile dispose que la fourniture d'avis juridiques gratuits peut être exclue dans certains cas spécifiques. Il s'agit donc d'une possibilité et non d'une obligation d'exclusion. Il s'agit de situations dans lesquelles la fourniture d'avis gratuits ne se justifie absolument pas, par exemple en cas de demande ultérieure.

Tout demandeur qui abusera de la procédure dans le but de retarder l'exécution d'une décision en introduisant une énième demande "pourra" donc être exclu. Pourquoi ces demandeurs ne seront-ils pas exclus d'office? La ministre a indiqué que le BAJ statuerait. Or, la composition du BAJ diffère par province. Des situations similaires pourront donc être évaluées différemment.

Comment la ministre définira-t-elle concrètement les motifs d'exclusion éventuels des avis juridiques gratuits? Les motifs d'exclusion prévus par le règlement européen seront-ils appliqués au maximum? En d'autres termes, la marge prévue au niveau européen sera-t-elle exploitée au maximum?

Le coût annuel de cette assistance juridique gratuite accordée aux demandeurs d'asile peut-il être estimé?

La ministre répond que l'article 16 du règlement relatif à la procédure d'asile est directement applicable. Cette disposition peut donc être invoquée directement.

La mise en œuvre concrète incombera à la justice, qui est responsable de l'assistance *pro deo*, et donc aussi de cette estimation.

Mme Marijke Dillen (VB) déduit de la réponse de la ministre que la ministre de la Justice devra à nouveau prévoir une augmentation des budgets des bureaux d'aide juridique (BAJ), qui sont d'ailleurs déjà surchargés.

La ministre indique que l'on ne s'attend pas à une hausse de la charge de travail des BAJ à court terme.

L'article 35 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 36 tot 38

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 36 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

De artikelen 37 en 38 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 39

Dit artikel strekt tot vervanging van artikel 51/5 van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stelt vast dat het in deze gaat over de Dublinregels. In 2025 was er één transfer naar Griekenland, en geen enkele naar Italië. In 2026 zijn er vooralsnog geen. Is er inmiddels sprake van beterschap? Passen Italië en Griekenland intussen de Dublinregels correct toe?

Er was een *common understanding* met Griekenland, maar nog niet met Italië. Is er intussen ook een *common understanding* met Italië?

In de huidige Dublinregels klopt het basisprincipe evenwel nog steeds niet. Deelt de minister de mening dat het risico bestaat dat de *frontline*-staten gewoonweg de asielzoekers niet meer zullen registreren en dus de Dublinregels zullen omzeilen door geen registraties meer te doen? De meeste asielzoekers die naar België komen, komen er niet aan met het vliegtuig. De meeste asielzoekers hebben dus wel een of andere Europese buitengrens overschreden. Dat wil dus zeggen dat ze via Dublin niet geregistreerd zijn op het ogenblik dat ze in België een eerste asielaanvraag indienen.

Deelt de minister de mening dat de nieuwe, strengere Dublinregels tegen secundaire migratie er eigenlijk voor zullen zorgen dat de cijfers van de primaire migratie – die niet echt primair is – zullen stijgen?

De minister stelt voor om de huidige bespreking te wijden aan het wetsontwerp, en in het kader van de mondelinge vragen van gedachten te wisselen over alles wat met de solidariteitscyclus te maken heeft.

Concreet is er vandaag nog geen verandering in de overnames door Griekenland en Italië.

Art. 36 à 38

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 36 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Les articles 37 et 38 sont successivement adoptés par 12 voix contre 2.

Art. 39

Cet article vise à remplacer l'article 51/5 de la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) constate qu'il vise les règles de Dublin. En 2025, un seul transfert a eu lieu en direction de la Grèce, et aucun vers l'Italie. En 2026, aucun transfert n'a eu lieu jusqu'à présent. La situation s'est-elle améliorée depuis lors? L'Italie et la Grèce appliquent-elles désormais correctement les règles de Dublin?

Un accord de principe (*common understanding*) avait été conclu avec la Grèce, mais pas encore avec l'Italie. Est-ce à présent le cas?

Le principe fondamental des règles de Dublin n'est toutefois toujours pas correct. La ministre convient-elle que les États de "première ligne" risquent simplement de ne plus enregistrer les demandeurs d'asile et de contourner ainsi les règles de Dublin en ne procédant plus à aucun enregistrement? La plupart des demandeurs d'asile qui arrivent en Belgique n'arrivent pas en avion et ont donc bien franchi l'une des frontières extérieures de l'Union européenne. Cela signifie qu'ils n'avaient pas été enregistrés conformément aux règles de Dublin lorsqu'ils ont introduit une première demande d'asile en Belgique.

La ministre partage-t-elle l'avis selon lequel les nouvelles règles de Dublin visant à lutter contre la migration secondaire, qui sont plus strictes, entraîneront en réalité une hausse des chiffres de la migration primaire, qui n'est pas vraiment primaire?

La ministre propose de consacrer la discussion en cours au projet de loi à l'examen et de procéder à un échange de vues sur tous les éléments du cycle de solidarité lors de l'examen des questions orales.

Concrètement, la Grèce et l'Italie n'ont pas encore modifié leur politique en ce qui concerne les reprises en charge.

In ieder geval moet de inwerkingtreding van het pact worden afgewacht om te zien in welke mate lidstaten hun verplichtingen daarin wel zullen nakomen. Het is hoe dan ook zo dat er een duidelijkere verplichting tot registratie is met de uitbreiding van Eurodac ingevolge het pact.

De minister hoopt dat er van uitgegaan mag worden dat de lidstaten de Europese regels zullen kunnen naleven. Het succes van het pact zal afhangen van de mate waarin elke lidstaat zijn verplichtingen nakomt.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) beaamt dat het succes van het pact daar inderdaad van afhangt. Dat is precies het grote probleem. De minister heeft het zelf ook aangestipt: er is geen verandering in hoofde van Griekenland of Italië.

Ook de ruimere verplichting tot registratie vormt een probleem. Er wordt immers niet voldaan aan de verplichting tot registratie.

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) wijst erop dat er naast het aspect van de niet-registratie ook het luik is van de behandeling van de mensen die aan de buitengrenzen komen. Er bestaan tal van rapporten over, met bijvoorbeeld getuigenissen over fysiek geweld. Dat zorgt ervoor dat er veel meer mensen naar landen als België komen.

Indien de elementen van de registratie en de behandeling niet meer aandacht krijgen, zal de Europese solidariteit in de toekomst nog steeds meer woord dan daad blijven. Hopelijk zal de minister dat in de Europese Raad van ministers van Asiel en Migratie blijven aankaarten.

Artikel 39 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 40 tot 58

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 40 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 41 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Artikel 42 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

De artikelen 43 tot 46 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Quoi qu'il en soit, il conviendra d'attendre l'entrée en vigueur du Pacte pour savoir dans quelle mesure les États membres respecteront les obligations qu'il leur impose. L'extension d'Eurodac prévue par le pacte leur imposera en tout cas une obligation d'enregistrement plus claire.

La ministre espère pouvoir partir du principe que les États membres se conformeront aux règles européennes. Le succès du pacte dépendra du respect, par chaque État membre, de ses obligations.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) reconnaît que le succès du pacte en dépendra effectivement. C'est précisément là que le bât blesse. La ministre l'a elle-même souligné: la Grèce ou l'Italie n'ont pas changé de politique.

L'élargissement de l'obligation d'enregistrement pose également un problème. En effet, l'obligation d'enregistrement n'est pas respectée.

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) souligne qu'à la question du non-enregistrement s'ajoute la question du traitement des personnes qui arrivent aux frontières extérieures. Il existe de nombreux rapports à ce sujet qui font état, par exemple, de témoignages de violences physiques. En conséquence, nettement plus de migrants se rendent dans des pays comme la Belgique.

Si les questions de l'enregistrement et du traitement ne font pas l'objet d'une attention accrue, la solidarité européenne restera à l'avenir davantage un slogan qu'une réalité. L'intervenant espère que la ministre continuera à souligner ces problèmes au niveau européen, au sein du Conseil compétent en matière d'asile et de migration.

L'article 39 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 40 à 58

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 40 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article 41 est adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

L'article 42 est adopté par 12 voix contre 2.

Les articles 43 à 46 sont successivement adoptés par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Artikel 47 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 48 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 49 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

De artikelen 50 tot 55 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 56 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

De artikelen 57 en 58 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 59

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 57/5sexies in de vreemdelingenwet.

De heer Khalil Aouasti (PS) informeert wat verstaan dient te worden onder “gerechtvaardigde omstandigheden”. Het is een vage term om dit onderzoek te organiseren in videoconferentie. In geval van een geldig bezwaar kan alsnog een persoonlijk onderhoud worden georganiseerd of kan de informatie schriftelijk worden bezorgd. Welke factoren rechtvaardigen in geval van geldig bezwaar de keuze voor een persoonlijk onderhoud dan wel een schriftelijke procedure?

De minister licht toe dat videoconferentie enkel in uitzonderlijke gevallen en mits gerechtvaardigde redenen kunnen worden georganiseerd. Als een asielzoeker bijvoorbeeld te kwetsbaar is om zich te verplaatsen of in geval van een vasthouding. Het is zo dat in de praktijk het CGVS de videoconferentie enkel in de gesloten centra gebruikt, waar het met specifieke en beveiligde apparatuur werkt. De verzoeker heeft ook, zoals ook nu het geval is, de mogelijkheid om bezwaar in te dienen tegen het videogehoor.

In geval van een geldig bezwaart tegen de videoconferentie oordeelt het CGVS voor elk concreet dossier of met een persoonlijk onderhoud of met schriftelijke inlichtingen wordt gewerkt.

Artikel 59 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 60 en 61

Deze artikelen, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

L'article 47 est adopté par 12 voix contre 2.

L'article 48 est adopté par 10 voix contre 4.

L'article 49 est adopté par 12 voix contre 2.

Les articles 50 à 55 sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

L'article 56 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Les articles 57 et 58 sont successivement adoptés par 12 voix contre 2.

Art. 59

Cet article vise à insérer un article 57/5sexies dans la loi sur les étrangers.

M. Khalil Aouasti (PS) demande ce qu'il convient d'entendre par “circonstances dûment justifiées”. Cette notion vague servira à justifier l'organisation de cet entretien par vidéoconférence. Si l'objection est jugée valable, un entretien personnel pourra encore être organisé ou les renseignements pourront être fournis par écrit. Quels seront les facteurs qui justifieront, en cas d'objection valable, le choix d'un entretien personnel ou d'une procédure écrite?

La ministre explique que la vidéoconférence ne pourra être organisée que dans certains cas exceptionnels, et pour des motifs justifiés, par exemple si un demandeur d'asile est trop vulnérable pour se déplacer ou en cas de maintien. En pratique, le CGRA n'utilise la vidéoconférence que dans les centres fermés, qui sont équipés d'un matériel spécifique et sécurisé. Le demandeur pourra également, comme c'est le cas actuellement, s'opposer à la vidéoconférence.

En cas d'objection valable à la vidéoconférence, le CGRA détermine, pour chaque dossier concret, s'il convient de procéder à un entretien personnel ou de recueillir à des informations écrites.

L'article 59 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 60 et 61

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 62

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 57/6/2 van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stelt vast dat de bepaling uitdrukkelijk naar artikel 2.60 van de wet betreffende de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen verwijst. Het wetsontwerp daarover is momenteel nog in bespreking (DOC 56 1399/001). Die wet is eigenlijk dus nog in opmaak. Is de verwijzing naar de wet bijgevolg niet voorbarig? Zowel wetgevingstechnisch als politiek immers wordt gehandeld alsof de wet reeds van kracht is. Kunnen de juridische gevolgen hiervan worden geduid?

De minister benadrukt dat de verwijzing naar de RvV-wet juridisch-technisch correct is. Uiteraard zijn er slechts juridische gevolgen van zodra de wetgeving daadwerkelijk in werking treedt. Zo niet, blijft de bepaling zonder juridische gevolgen. Overigens heeft de Raad van State daarover in zijn advies geen opmerking geformuleerd.

Artikel 62 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 63 tot 68

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 63 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

De artikelen 64 tot 66 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 67 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 68 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 69

Dit artikel strekt tot opheffing van paragraaf 3 van artikel 57/7 van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stelt vast dat het artikel de bepaling schrapt dat het CGVS toeliet om bepaalde vertrouwelijke informatie niet mee te delen aan de betrokken asielzoekers tijdens de procedure. De bepaling werd vernietigd door het Grondwettelijk Hof. De spreekster vindt die vernietiging zeer betreurenswaardig. Hoe verhoudt die bepaling zich evenwel tot de gelijkaardige bepaling in het wetsontwerp over de RvV (DOC 56 1399/001)? Bij het CGVS mogen immers

Art. 62

Cet article vise à modifier l'article 57/6/2 de la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) constate que la disposition renvoie expressément à l'article 2.60 de la loi relative au Conseil du contentieux des étrangers. Or, le projet de loi y afférent est toujours en cours d'examen (DOC 56 1399/001). Cette loi n'a donc pas encore été adoptée. N'est-il pas prématuré d'y faire référence? Tant sur le plan légistique que politique, la ministre agit comme si la loi était déjà en vigueur. Quels seront les effets juridiques de cette manière de procéder?

La ministre souligne que la référence à la loi relative au CCE est correcte d'un point de vue juridico-technique. Bien entendu, les effets juridiques n'apparaîtront qu'à partir de l'entrée en vigueur effective de la législation. À défaut, la disposition n'en produira aucun. Le Conseil d'État n'a d'ailleurs formulé aucune observation à ce sujet dans son avis.

L'article 62 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 63 à 68

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 63 est adopté par 10 voix contre 4.

Les articles 64 à 66 sont successivement adoptés par 12 voix contre 2.

L'article 67 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article 68 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 69

Cet article vise à abroger le paragraphe 3 de l'article 57/7 de la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) constate que la disposition abrogée permettait au CGRA de ne pas communiquer certaines informations confidentielles aux demandeurs d'asile durant la procédure. Cette disposition a été annulée par la Cour constitutionnelle. L'intervenante juge cette décision particulièrement regrettable. Elle s'interroge toutefois sur la manière dont cette disposition se rapporte à la disposition similaire figurant dans le projet de loi relatif au CCE (DOC 56 1399/001). Devant

geen stukken worden ingehouden, maar bij de RvV kan het dus wel. Kan dit onderscheid worden geduid? Welke alternatieven zijn er voor het schrappen van de bepaling? Zijn er andere instrumenten die een beoordeling toelaten zonder bepaalde informatie volledig te moeten vrijgeven?

De minister wijst voor haar antwoord op de inhoud van artikel 70 van het wetsontwerp, waarin een verwijzing is opgenomen naar de wet op de RvV. Het CGVS kan dus met vertrouwelijke stukken werken, net zoals de DVZ.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) vindt dat een goede zaak. De RvV-wet dient evenwel zoals gezegd nog te worden gestemd.

Artikel 69 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 70 en 71

Deze artikelen, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 72

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 57/8/1 van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stipt aan dat de GBA in zijn advies stelt dat er mogelijks een lacune is in het wetsontwerp. Het bevat een artikel over het terugvragen van het paspoort, maar er is nergens een bepaling die stelt wat er moet gebeuren met paspoorten die nooit worden teruggevraagd. Hoe zal die leemte worden opgevuld?

De minister verduidelijkt dat de memorie van toelichting meldt dat de verzoeker het document kan terugvragen. Het zal wel niet op proactieve wijze worden teruggegeven.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) geeft aan dat haar vraag veeleer doelt op de stelling van de GBA dat er een wettelijke bepaling zou moeten komen voor de situatie waarin paspoorten niet worden teruggevraagd. Het gaat dus niet over het proactief terugbezorgen, maar wel over het ontbreken van een procedure wanneer de paspoorten niet worden teruggevraagd. Moeten die stukken bijvoorbeeld vernietigd worden?

le CGRA, aucune pièce ne peut en effet faire l'objet d'un traitement confidentiel, alors que c'est possible dans le cadre du CCE. La ministre peut-elle expliquer cette distinction? Quelles seraient les alternatives à l'abrogation de la disposition précitée? Existe-t-il d'autres instruments qui permettent de procéder à une évaluation sans devoir divulguer intégralement certaines informations?

La ministre renvoie à cet égard au contenu de l'article 70 du projet de loi, qui comporte un renvoi à la loi relative au CCE. Le CGRA pourra donc recourir à des pièces confidentielles, tout comme l'OE.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) s'en félicite. Elle rappelle toutefois que la loi relative au CCE doit encore être adoptée.

L'article 69 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 70 et 71

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés par 12 voix contre 2.

Art. 72

Cet article vise à modifier l'article 57/8/1 de la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) indique que l'APD souligne, dans son avis, l'existence d'une lacune potentielle dans le projet de loi. Celui-ci contient une disposition relative à la demande de restitution du passeport, mais aucun article ne précise ce qu'il adviendra des passeports qui n'auront jamais été réclamés. Comment cette lacune sera-t-elle comblée?

La ministre précise que, selon l'exposé des motifs, le demandeur pourra solliciter la restitution du document. Celle-ci n'aura toutefois pas lieu de manière proactive.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) souligne que sa question porte plutôt sur la nécessité, mise en évidence par l'APD, de prévoir une disposition légale régissant l'hypothèse dans laquelle des passeports ne seraient pas réclamés. L'APD ne critique donc pas l'absence de restitution proactive, mais le défaut de procédure applicable aux passeports non réclamés. Ces documents devront-ils, par exemple, être détruits?

De minister verduidelijkt dat die documenten bewaard worden overeenkomstig de regels van het administratief dossier en het Rijksarchief.

Artikel 72 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 73 tot 77

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 73 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

De artikelen 74 en 75 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

De artikelen 76 en 77 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 78

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 57/11/4 in de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stelt vast dat dit artikel gaat over de erkenning van de leeftijdsbepaling door andere lidstaten. Ook hier gaat het om een mogelijkheid (“kan”) en niet om een verplichting. Hoe zal het beleid deze bepaling concreet toepassen? Zullen de leeftijdsbepalingen van bepaalde lidstaten hoe dan ook worden toegepast, of zal dat geval per geval worden bekeken? De spreekster neemt aan dat daar praktische richtlijnen over bestaan.

Zijn er bepaalde leeftijdsbeoordelingen uit bepaalde landen die niet worden vertrouwd, en die dus per definitie zullen worden overgedaan? Aan dergelijke leeftijdsbepalingen zijn immers kosten verbonden.

De minister verwijst naar haar antwoorden in het kader van de algemene bespreking. De asielprocedureverordening voorziet een mogelijkheid en geen verplichting. Een lidstaat kan beslissingen over de leeftijdsbepaling die andere lidstaten hebben genomen erkennen als de leeftijdsbepaling overeenkomstig het Unierecht is verricht.

Artikel 78 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

La ministre précise que ces documents seront conservés conformément aux règles relatives à la tenue du dossier administratif et aux Archives de l'État.

L'article 72 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 73 à 77

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 73 est adopté par 12 voix contre 2.

Les articles 74 et 75 sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

Les articles 76 et 77 sont successivement adoptés par 12 voix contre 2.

Art. 78

Cet article tend à insérer un article 57/11/4 dans la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) constate que cet article concerne la reconnaissance des évaluations de l'âge effectuées par d'autres États membres. Il s'agit également en l'espèce d'une faculté (“peut”) et non d'une obligation. Comment cette disposition sera-t-elle appliquée concrètement? Les évaluations de l'âge réalisées par certains États membres seront-elles systématiquement reconnues, ou seront-elles examinées au cas par cas? L'intervenante suppose qu'il existe des directives pratiques à ce sujet.

Les évaluations de l'âge réalisées dans certains pays seront-elles considérées comme n'étant pas fiables et comme devant être systématiquement exécutées à nouveau? L'intervenante souligne que ces évaluations ont un coût.

La ministre renvoie à ses réponses formulées dans le cadre de la discussion générale. Le règlement sur la procédure d'asile prévoit une faculté et non une obligation. Un État membre peut reconnaître la décision d'évaluation de l'âge prise par un autre État membre si cette évaluation a été réalisée conformément au droit de l'Union.

L'article 78 est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Art. 79 tot 84

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 79 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 80 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

De artikelen 81 tot 84 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 85

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 57/11/11 in de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) geeft aan dat het artikel betrekking heeft op de asielgrensprocedure. Die procedure dient binnen een termijn van twaalf weken voltrokken te zijn, zo niet geeft men vrijlating op het grondgebied. Er volgt dus automatisch een vrijlating na twaalf weken. Dat heeft tot gevolg dat een advocaat of rechtsbijstandsorganisatie ervoor zal zorgen dat die procedure langer duurt dan twaalf weken. Alle mogelijke vertragingen zullen dus worden aangewend. Zal de minister maatregelen nemen om die praktijken tegen te gaan? Of zal de procedure hoe dan ook doorgaans binnen een termijn van twaalf weken kunnen worden afgerond?

De spreekster heeft in het kader van de asielgrensprocedure een werkbezoek geweest gebracht aan de Caricole. Daar werd duidelijk dat veel asielzoekers die via de vliegtuig naar België kwamen – en dat gebeurt in stijgende mate –, geen antwoord kregen binnen de bepaalde termijn. Die personen zullen dus worden vrijgelaten. Dat is bijzonder problematisch. Hoe zal de minister dat tegengaan? Zo niet, zal België een nog aantrekkelijker asielland worden. De spreekster denkt dat het probleem zich specifiek zal stellen voor Congo.

De minister geeft aan dat er sowieso verkorte termijnen gelden voor de oproeping voor het gehoor voor die procedure. Bovendien is er de medewerkingsplicht. Als daar niet aan voldaan wordt, staat ook de mogelijkheid van de impliciete intrekking ter beschikking.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) meent dat verder moet worden nagegaan waarom het aantal

Art. 79 à 84

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 79 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article 80 est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Les articles 81 à 84 sont successivement adoptés par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 85

Cet article tend à insérer un article 57/11/11 dans la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) précise que cet article concerne la procédure d'asile à la frontière. Cette procédure devra être menée à son terme dans un délai de 12 semaines. À défaut, la personne concernée sera admise sur le territoire. Il en résulte qu'une remise en liberté interviendra automatiquement à l'expiration de ce délai. Dans ce contexte, il est à prévoir qu'un avocat ou une organisation en charge de l'assistance judiciaire veillera à ce que ce délai de 12 semaines soit dépassé. Toutes les manœuvres dilatoires possibles seront donc utilisées. La ministre entend-elle prendre des mesures visant à contrer ces pratiques? Ou le délai de 12 semaines pourra-t-il généralement être respecté?

Dans le cadre de la procédure d'asile à la frontière, l'intervenante a effectué une visite de travail au centre de transit Caricole. Il y est clairement apparu que de nombreux demandeurs d'asile arrivés en Belgique par avion – une situation de plus en plus fréquente – n'ont pas reçu de réponse dans le délai imparti. Ces personnes seront donc remises en liberté, ce qui est particulièrement problématique. Comment la ministre entend-elle résoudre ce problème? Sans intervention, la Belgique deviendra un pays d'asile encore plus attractif. L'intervenante estime que ce problème se posera plus particulièrement pour les personnes en provenance du Congo.

La ministre précise que les délais seront de toute façon raccourcis pour la convocation à l'audition dans le cadre de la procédure à l'examen. Une obligation de coopération est également prévue. En cas de non-respect de celle-ci, le retrait implicite de la demande de protection internationale sera en outre toujours possible.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) estime qu'il convient d'examiner plus en détail les raisons de

asielaanvragen vanuit de luchthaven toeneemt. Dat is inmiddels een nieuw migratiekanaal.

Artikel 85 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 86 en 87

Deze artikelen, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 88

Dit artikel strekt tot invoeging van een artikel 57/28/1 in de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) geeft aan dat het artikel betrekking heeft op de lijst van veilige landen van herkomst. De wijziging van de herzieningstermijn trok haar aandacht. Vroeger werd de lijst één keer per jaar gepubliceerd. Dat was dus een vaste minimumfrequentie. Maar nu is dat slechts tweejaarlijks. Waarom wordt die frequentie verlaagd? Het is immers toch wel van belang om dat jaarlijks te blijven doen.

De minister verwijst naar haar eerdere antwoorden. De Europese lijst heeft voorrang op de nationale lijst. De bepaling stelt bovendien dat het “minstens” tweejaarlijks gebeurt. Het kan dus nog altijd elk jaar of zelfs meermaals per jaar. Er wordt enkel gesteld dat het minstens tweejaarlijks gebeurt.

Artikel 88 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 89 tot 95

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 89 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 90 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 91 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 92 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

l'augmentation du nombre de demandes d'asile introduites à l'aéroport. Il s'agit désormais d'un nouveau canal migratoire.

L'article 85 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 86 et 87

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 88

Cet article tend à insérer un article 57/28/1 dans la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) indique que cet article porte sur la liste des pays d'origine sûrs. La modification de la fréquence de révision a attiré son attention. Jusqu'à présent, la liste était publiée une fois par an. Il s'agissait donc d'une fréquence minimale fixe. Or, il est désormais prévu d'établir cette liste tous les deux ans seulement. Pourquoi cette fréquence sera-t-elle réduite? Il est en effet important que cette liste continue à être publiée chaque année.

La ministre renvoie à ses réponses précédentes. La liste européenne prime sur la liste nationale. La disposition précise en outre que cette publication interviendra “au moins” tous les deux ans, ce qui laisse la possibilité d'une ou de plusieurs publications par an. Il est simplement précisé que cette liste devra être établie au moins tous les deux ans.

L'article 88 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 89 à 95

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

L'article 89 est adopté par 12 voix contre 2.

L'article 90 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article 91 est adopté par 10 voix contre 4.

L'article 92 est adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

De artikelen 93 tot 95 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 96

Dit artikel strekt tot wijziging van artikel 74/8 van de vreemdelingenwet.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) stipt aan dat het artikel nieuwe rechtsbasissen toevoegt om mensen in detentie te houden in de gesloten terugkeercentra. Dat is een goede zaak. De gesloten terugkeercentra hebben evenwel een heel beperkte capaciteit. De lopende uitbreiding van de capaciteit zal nog enige tijd op zich laten wachten, en dan nog zal die veeleer beperkt blijven. Zal volgens de minister de voorziene capaciteit volstaan? Kan dat met cijfers worden onderbouwd? Hoeveel plaatsen zullen er nodig zijn om op gedegen wijze uitvoeren te kunnen geven aan dit artikel?

De minister benadrukt dat het de ambitie is van deze regering om het aantal plaatsen in de gesloten centra te verdubbelen. Die oefening is volop aan de gang, zowel aan de hand van een inbreiding – dus via het openen van extra vleugels in de bestaande centra – als door het bouwen van nieuwe centra. Die inbreiding is in Merksplas reeds gebeurd. Ook in andere gesloten centra komen er op korte termijn via inbreiding een honderdtal plaatsen bij. Ondertussen gaat ook de bouw verder van het vertrekcentrum in Steenokkerzeel. Er zijn dus allerlei verschillende initiatieven lopend om die plaatsen en die capaciteit in de gesloten centra te verhogen.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) wenst ervoor te pleiten om ook de gesloten terugkeerbewoningen voor gezinnen, die nu eigenlijk leeg staan, te benutten. Men kan daar bijvoorbeeld een terugkeercentrum voor vrouwen van maken. Het verdient aanbeveling om elke beschikbare plaats te benutten.

Artikel 96 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 97 tot 103

Deze artikelen, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Les articles 93 à 95 sont successivement adoptés par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 96

Cet article tend à modifier l'article 74/8 de la loi sur les étrangers.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) souligne que cet article prévoit de nouveaux fondements juridiques permettant de maintenir des personnes en détention dans les centres de retour fermés. Elle se félicite de cette mesure, mais note que la capacité d'accueil des centres fermés est très limitée. L'élargissement en cours de cette capacité ne sera pas effectif avant un certain temps, et même lorsqu'il sera réalisé, le nombre de places demeurera assez restreint. La ministre estime-t-elle que la capacité d'accueil prévue sera suffisante? Peut-elle étayer sa réponse par des chiffres? Quel est le nombre de places nécessaires pour assurer une mise en œuvre adéquate de cet article?

La ministre souligne que l'ambition du gouvernement actuel est de doubler le nombre de places d'accueil dans les centres fermés. Ce projet est en cours de réalisation, aussi bien par l'intermédiaire d'une densification – c'est-à-dire l'ouverture d'ailes supplémentaires dans les centres existants – que par la construction de nouveaux centres. Une telle extension a déjà été réalisée au centre de Merksplas et suivra dans d'autres centres fermés, ce qui permettra de créer sous peu une centaine de places supplémentaires. Parallèlement, la construction du centre de départ de Steenokkerzeel se poursuit. Diverses initiatives sont donc en cours pour accroître le nombre de places et renforcer la capacité d'accueil dans les centres fermés.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) préconise d'utiliser également les maisons de retour fermées destinées aux familles qui sont actuellement inoccupées. Celles-ci pourraient, par exemple, faire office de centre de retour pour les femmes. L'intervenante estime en effet que chaque place disponible doit être utilisée.

L'article 96 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 97 à 103

Ces articles, qui ne donnent lieu à aucune observation, sont successivement adoptés par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

HOOFDSTUK 3

Slotbepaling

Art. 104

Dit artikel, waarover geen opmerkingen worden gemaakt, wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

*
* *

Op verzoek van *mevrouw Francesca Van Belleghem (VB)* en *de heer Khalil Aouasti (PS)* zal de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer, overgaan tot een tweede lezing van het wetsontwerp.

De commissie wenst daartoe te beschikken over een nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie.

Op verzoek van *de heer Khalil Aouasti (PS)* zal de commissie eveneens, overeenkomstig artikel 78.6 van het Kamerreglement, overgaan tot een goedkeuring van het verslag van de eerste lezing.

Op 19 mei 2026 heeft de commissie het verslag eenparig goedgekeurd.

De rapporteurs,

Francesca Van Belleghem
Wim Van der Donckt

De voorzitter,

Ortwin Depoortere

CHAPITRE 3

Disposition finale

Art. 104

Cet article, qui ne donne lieu à aucune observation, est adopté par 10 voix contre 4.

*
* *

À la demande de *Mme Francesca Van Belleghem (VB)* et de *M. Khalil Aouasti (PS)*, la commission procédera, en application de l'article 83.1 du Règlement de la Chambre, à une deuxième lecture du projet de loi.

À cette fin, *la commission* souhaite disposer d'une note de légistique du service Affaires juridiques et Documentation parlementaire.

À la demande de *M. Khalil Aouasti (PS)*, la commission procédera également, conformément à l'article 78.6 du Règlement de la Chambre, à l'approbation du rapport de la première lecture.

En date du 19 mai 2026, la commission a approuvé le rapport à l'unanimité.

Les rapporteurs,

Francesca Van Belleghem
Wim Van der Donckt

Le président,

Ortwin Depoortere