

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 mei 2026

WETSONTWERP

betreffende
de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

Amendementen

Zie:

Doc 56 1399/ (2025/2026):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Verslag van de eerste lezing.
- 003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 004: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 mai 2026

PROJET DE LOI

relatif au
Conseil du contentieux des étrangers

Amendements

Voir:

Doc 56 1399/ (2025/2026):

- 001: Projet de loi.
- 002: Rapport de la première lecture.
- 003: Articles adoptés en première lecture.
- 004: Amendementen.

03726

Nr. 9 van de heer **Aouasti**

Art. 2.15

Dit artikel vervangen door:

“Art. 2.15. Termijnen voor het indienen van een beroep

“§ 1. Een beroep bij de Raad wordt ingediend bij verzoekschrift binnen dertig dagen vanaf de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht.

Indien de betrokkene het voorwerp is van een terugkeerbesluit waarop binnen de in het eerste lid bedoelde termijn van dertig dagen een verwijderingsbesluit volgt, wordt de beroepstermijn van het terugkeerbesluit ingekort naar vijf dagen vanaf de kennisgeving van het verwijderingsbesluit. De oorspronkelijke termijn van dertig dagen mag niet worden overschreden.

§ 2. Het verzoekschrift wordt ingediend binnen de vijftien dagen vanaf de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht in het geval van een overdrachtsbesluit of een besluit tot verlenging van de overdrachtstermijn.

Het beroep tegen een besluit tot verlenging van de overdrachtstermijn wordt behandeld onder dezelfde voorwaarden en met dezelfde waarborgen als die welke in deze wet zijn vastgesteld voor het beroep tegen een overdrachtsbesluit.

§ 3. Het verzoekschrift wordt ingediend binnen de tien dagen vanaf de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht:

1° indien de betrokkene op het ogenblik van de kennisgeving van de beslissing wordt vastgehouden, tenzij het beroep gericht is tegen een beslissing van de Commissaris-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen;

2° indien het beroep is gericht tegen:

N° 9 de M. **Aouasti**

Art. 2.15

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2.15. Délais d’introduction d’un recours

“§ 1^{er}. Un recours auprès du Conseil est introduit par requête, dans les trente jours de la notification de la décision contre laquelle il est dirigé.

Si la personne concernée fait l’objet d’une décision de retour suivie d’une décision d’éloignement dans le délai de trente jours visé à l’alinéa 1^{er}, le délai de recours contre la décision de retour est ramené à cinq jours de la notification de la décision d’éloignement. Le délai initial de trente jours ne peut pas être dépassé.

§ 2. La requête est introduite dans les quinze jours de la notification de la décision contre laquelle elle est dirigée lorsqu’il s’agit d’une décision de transfert ou d’une décision de prolonger le délai de transfert.

Le recours contre la décision de prolonger le délai de transfert est traité selon les mêmes conditions et garanties que celles prévues par la présente loi pour les recours contre les décisions de transfert.

§ 3. La requête est introduite dans les dix jours de la notification de la décision contre laquelle elle est dirigée:

1° lorsque la personne concernée est maintenue au moment de la notification de la décision, à moins que le recours ne soit dirigé contre une décision du Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides;

2° lorsque le recours est dirigé contre:

a) een beslissing genomen in het kader van een grensprocedure, waaronder een beslissing tot teruggrijping, een beslissing betreffende de toelating tot het grondgebied en een beslissing betreffende een reisautorisatie, tenzij het beroep gericht is tegen een beslissing van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen of de Staatlozen; of

b) een terugkeerbesluit dat gepaard gaat met een verwijderingsbesluit; of

3° indien het een beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen betreft die het verzoek om internationale bescherming heeft afgewezen als:

a) niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6, § 3, van de wet van 15 december 1980 of artikel 38 van de asielprocedureverordening; of

b) impliciet ingetrokken, zoals bedoeld in artikel 57/6/5/1 van de wet van 15 december 1980 of artikel 41 van de asielprocedureverordening; of

c) ongegrond of kennelijk ongegrond indien een van de redenen voor versnelde behandeling bedoeld in artikel 57/6/1, § 1, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 of artikel 42, lid 1 of 3, van de asielprocedureverordening zich voordoet en de beslissing werd genomen binnen de termijn bepaald in artikel 57/6/1, § 1, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 of artikel 35, lid 3, van de asielprocedureverordening.””

VERANTWOORDING

Na onderzoek van het wetsontwerp acht de Hoge Commissaris voor de Vluchtelingen het wenselijk de aandacht van de wetgever te vestigen op de risico's van het wetsontwerp omtrent de beschikbaarheid en doeltreffendheid van de rechtsmiddelen, de procedurele waarborgen, de toegang tot rechtsbijstand, gepaste beroepstermijnen en de bescherming tegen teruggrijping, overeenkomstig artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie.

a) une décision prise dans le cadre une procédure à la frontière, en ce compris une décision de refoulement, une décision relative à l'admission sur le territoire et une décision relative à une autorisation de voyage, à moins que le recours ne soit dirigé contre une décision du Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides; ou

b) une décision de retour assortie d'une décision d'éloignement; ou

3° lorsqu'il s'agit d'une décision du Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides rejetant la demande de protection internationale au motif qu'elle est:

a) irrecevable au sens de l'article 57/6, § 3, de la loi du 15 décembre 1980 ou l'article 38 du règlement procédure d'asile; ou

b) implicitement retirée, conformément à l'article 57/6/5/1 de la loi du 15 décembre 1980 ou l'article 41 du règlement procédure d'asile; ou

c) non fondée ou manifestement non fondée si l'un des motifs de traitement accéléré visés à l'article 57/6/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980 ou l'article 42, paragraphe 1^{er} ou 3, du règlement procédure d'asile s'applique et que la décision a été prise dans le délai visé à l'article 57/6/1, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 ou l'article 35, § 3, du règlement procédure d'asile.””

JUSTIFICATION

Dans le cadre de l'examen du projet de loi, le Haut-Commissariat pour les réfugiés a jugé nécessaire d'attirer l'attention du législateur sur le risque que présente le projet de loi pour "la disponibilité et l'effectivité des voies de recours, les garanties procédurales, l'accès à l'assistance juridique, des délais de recours appropriés et la protection contre le refoulement, conformément à l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne."

Volgens het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen vereist de eerbiediging van die beginselen meerdere aanpassingen.

Zo zou met name de drastische verkorting van de termijnen moeten worden gecorrigeerd teneinde het recht op een doeltreffende voorziening in rechte beter te eerbiedigen. Derhalve wordt het volgende aanbevolen:

— de beroepstermijn in het raam van overdrachtsbesluiten te verlengen van 10 naar 15 dagen;

— de in paragraaf 3 bedoelde afwijkende beroepstermijnen van 5 dagen weg te laten.

Het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen roept er tevens toe op te voorzien in een beroepsmogelijkheid tegen de beslissing de overdrachtstermijn te verlengen. Het wetsontwerp vermeldt geen enkel rechtsmiddel om tegen die beslissingen in beroep te gaan, terwijl ze aanzienlijke gevolgen kunnen hebben voor de betrokkene, aangezien die termijn (naargelang van het geval) met 1 tot 3 jaar kan worden verlengd (artikel 46.2 van Verordening (EU) 2024/1351 van 14 mei 2024 betreffende asiel- en migratiebeheer).

Dat is de strekking van dit amendement.

Pour le HCR afin de respecter ces principes une série de modifications s'imposent.

Notamment, il estime que le raccourcissement drastique des délais doit être corrigé afin de respecter davantage le droit à un recours effectif. Il recommande en conséquence:

— d'allonger de 10 jours à 15 jours le délai de recours pour les décisions de transfert;

— de supprimer les délais de recours dérogatoires de 5 jours prévus au paragraphe 3.

Le HCR invite également à prévoir une voie de recours contre la décision de prolonger le délai de transfert. Le projet de loi ne prévoit aucune voie de recours contre ces décisions alors qu'elles peuvent avoir un impact important sur la personne dès lors que ce délai est susceptible, selon les cas, d'être allongé de 1 à 3 ans (Article 46.2. du règlement (UE) 2024/1351 du 14 mai 2024 relatif à la gestion de l'asile et de la migration).

C'est l'objet du présent amendement.

Khalil Auasti (PS)

Nr. 10 van de heer **Aouasti**

Art. 2.29

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) paragraaf 2 aanvullen met een derde lid, luidende:

“Er mag geen enkele verwijderingsmaatregel worden genomen, indien niet kan worden aangetoond dat de verzoeker in staat werd gesteld toestemming te vragen om te blijven bij wijze van voorlopige maatregel, overeenkomstig het eerste lid”;

b) paragraaf 3 weglaten.

VERANTWOORDING

In zijn voormelde advies waarschuwt het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen voor de schrapping van de opschortende werking van de beroepen. Het advies vermeldt ter zake het volgende: *“La limitation de l’effet suspensif des recours soulève de graves risques en matière de protection, car elle peut conduire à l’éloignement de personnes ayant besoin d’une protection internationale et accroître le risque de préjudice irréversible, en violation de l’article 33 de la Convention de 1951 relative au statut des réfugiés et de l’article 3 de la Convention européenne des droits de l’homme (CEDH).*

24. Lorsque le recours n’a pas d’effet suspensif, les demandeurs peuvent en théorie contester la décision; toutefois, en pratique, une fois éloignés du territoire, que ce soit vers un pays tiers ou leur pays d’origine, les individus sont souvent dans l’impossibilité d’accéder à une assistance juridique, de mener efficacement une procédure, voire de communiquer en toute sécurité avec les autorités de l’(ancien) État d’accueil. Le risque est accru lorsque l’éloignement intervient avant que le recours ou toute demande d’effet suspensif n’ait été effectivement examiné. Il en résulte une situation dans laquelle le recours devient illusoire plutôt qu’effectif, privant celui-ci de son objet et ne répondant pas aux exigences du droit à un recours effectif garanti par le droit international et européen des droits de l’homme.

N° 10 de M. **Aouasti**

Art. 2.29

Apporter les modifications suivantes

a) compléter le paragraphe 2 par un alinéa 3, rédigé comme suit:

“Aucune mesure d’éloignement ne peut intervenir sans qu’il soit démontré que le requérant a été mis en mesure de demander l’autorisation de rester à titre de mesure provisoire, conformément au premier alinéa.”;

b) supprimer le paragraphe 3.

JUSTIFICATION

Dans son avis précité, le HCR met en garde contre la suppression de l’effet suspensif des recours. Il précise que: *“La limitation de l’effet suspensif des recours soulève de graves risques en matière de protection, car elle peut conduire à l’éloignement de personnes ayant besoin d’une protection internationale et accroître le risque de préjudice irréversible, en violation de l’article 33 de la Convention de 1951 relative au statut des réfugiés et de l’article 3 de la Convention européenne des droits de l’homme (CEDH).*

24. Lorsque le recours n’a pas d’effet suspensif, les demandeurs peuvent en théorie contester la décision; toutefois, en pratique, une fois éloignés du territoire, que ce soit vers un pays tiers ou leur pays d’origine, les individus sont souvent dans l’impossibilité d’accéder à une assistance juridique, de mener efficacement une procédure, voire de communiquer en toute sécurité avec les autorités de l’(ancien) État d’accueil. Le risque est accru lorsque l’éloignement intervient avant que le recours ou toute demande d’effet suspensif n’ait été effectivement examiné. Il en résulte une situation dans laquelle le recours devient illusoire plutôt qu’effectif, privant celui-ci de son objet et ne répondant pas aux exigences du droit à un recours effectif garanti par le droit international et européen des droits de l’homme.

25. Le HCR préconise dès lors une application restrictive de l'absence d'effet suspensif. Les recours doivent rester effectifs en pratique et les demandeurs doivent disposer d'une véritable possibilité de contester les décisions, notamment en ayant accès à l'assistance et à la représentation juridiques dans des délais adéquats. Lorsque l'effet suspensif n'est pas automatique, les demandeurs doivent disposer d'une possibilité réelle et effective de s'opposer à leur éloignement dans l'attente de l'issue du recours ou d'une demande d'effet suspensif, afin de prévenir tout risque de refoulement."

Dit amendement strekt tot weglating van paragraaf 3 van artikel 2.29, die de gevallen opsomt waarin de opschortende werking van het beroep automatisch niet van toepassing is. Aldus kunnen verzoekers worden beschermd tegen de ernstige schendingen van de grondrechten waarnaar het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen verwijst.

Teneinde tegemoet te komen aan de vraag van het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen om het voor aanvragers blijvend mogelijk te maken om vóór de tenuitvoerlegging van de verwijderingsmaatregel om een opschortende werking te vragen in de gevallen waarin de opschortende werking kan worden geweigerd, wordt voorgesteld een nieuw lid toe te voegen en aldus die waarborg daadwerkelijk veilig te stellen.

25. Le HCR préconise dès lors une application restrictive de l'absence d'effet suspensif. Les recours doivent rester effectifs en pratique et les demandeurs doivent disposer d'une véritable possibilité de contester les décisions, notamment en ayant accès à l'assistance et à la représentation juridiques dans des délais adéquats. Lorsque l'effet suspensif n'est pas automatique, les demandeurs doivent disposer d'une possibilité réelle et effective de s'opposer à leur éloignement dans l'attente de l'issue du recours ou d'une demande d'effet suspensif, afin de prévenir tout risque de refoulement."

En supprimant le paragraphe 3 de l'article 2.29, qui prévoit les cas dans lesquels l'effet suspensif du recours est automatiquement inapplicable, l'amendement permet de préserver les requérants des violations graves des droits fondamentaux soulevées par le HCR.

Afin de répondre à la demande du HCR de veiller à ce que les demandeurs conservent une possibilité effective de demander un effet suspensif avant l'exécution de la mesure d'éloignement, pour les cas dans lesquels l'effet suspensif peut être refusé, un nouvel alinéa a été ajouté afin de s'assurer de l'effectivité de cette garantie.

Khalil Aouasti (PS)

Nr. 11 van de heer **Aouasti**

Art. 2.44

Paragraaf 2 vervangen door wat volgt:

“§ 2. De griffie informeert de tegenpartij over het verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure. Zij bezorgt haar tevens een kopie van het verzoekschrift of van de nota met opmerkingen. Indien, naargelang van het geval, de verwerende partij binnen de termijn voor het bezorgen van de nota met opmerkingen, of de verzoekende partij binnen de vijftien dagen vanaf de kennisgeving door de griffie, geen bezwaar maakt tegen het verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure, stemt zij hiermee in.”

VERANTWOORDING

In het voornoemde advies staat eveneens het volgende: *“Le HCR note également le délai de réponse raccourci de quatre jours prévu à l'article 2.44, § 2, du projet de loi CCE lorsque les parties sont invitées à consentir à une procédure purement écrite.*

27. Compte tenu de l'importance d'un consentement éclairé pour renoncer à une audience orale, notamment dans les procédures d'asile et de retour, le HCR estime qu'un délai de quatre jours pourrait, en pratique, être insuffisant pour permettre aux demandeurs et à leurs représentants légaux d'évaluer les implications d'une telle demande et d'y répondre de manière pertinente. Cela suppose notamment un accès à des conseils juridiques et à une représentation, si nécessaire, et la réalisation d'autres démarches préparatoires requises.

28. Les États membres doivent veiller à ne pas réduire ni compromettre les garanties procédurales des demandeurs, ni leur capacité à en bénéficier en pratique, et à maintenir une flexibilité suffisante en matière de délais procéduraux lorsque des questions complexes se posent. Un délai de réponse plus long permettrait de mieux garantir l'effectivité de la procédure sans en compromettre indûment l'efficacité.”

Dit amendement komt tegemoet aan die aanbeveling.

N° 11 de M. **Aouasti**

Art. 2.44

Remplacer le paragraphe 2 par ce qui suit:

“§ 2. Le greffe informe l'autre partie de la demande d'examen selon une procédure purement écrite. Il lui communique également une copie de la requête ou de la note d'observation. Si, selon le cas, la partie défenderesse dans le délai prévu pour la transmission de la note d'observation, ou la partie requérante dans les quinze jours de la notification par le greffe, ne s'oppose pas à la demande d'examen selon une procédure purement écrite, elle y consent.”

JUSTIFICATION

Dans son avis précité: *“Le HCR note également le délai de réponse raccourci de quatre jours prévu à l'article 2.44, § 2, du projet de loi CCE lorsque les parties sont invitées à consentir à une procédure purement écrite.*

27. Compte tenu de l'importance d'un consentement éclairé pour renoncer à une audience orale, notamment dans les procédures d'asile et de retour, le HCR estime qu'un délai de quatre jours pourrait, en pratique, être insuffisant pour permettre aux demandeurs et à leurs représentants légaux d'évaluer les implications d'une telle demande et d'y répondre de manière pertinente. Cela suppose notamment un accès à des conseils juridiques et à une représentation, si nécessaire, et la réalisation d'autres démarches préparatoires requises.

28. Les États membres doivent veiller à ne pas réduire ni compromettre les garanties procédurales des demandeurs, ni leur capacité à en bénéficier en pratique, et à maintenir une flexibilité suffisante en matière de délais procéduraux lorsque des questions complexes se posent. Un délai de réponse plus long permettrait de mieux garantir l'effectivité de la procédure sans en compromettre indûment l'efficacité.”

L'amendement fait droit à cette recommandation.

Khalil Aouasti (PS)