

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 mei 2026

**WETSONTWERP**  
  
betreffende  
de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

**Amendementen**  
\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
*Zie:*

Doc 56 **1399/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Verslag van de eerste lezing.
- 003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

13 mai 2026

**PROJET DE LOI**  
  
relatif au  
Conseil du contentieux des étrangers

**Amendements**  
\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_  
*Voir:*

Doc 56 **1399/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi.
- 002: Rapport de la première lecture.
- 003: Articles adoptés en première lecture.

03691

Nr. 1 van de heer **Vandemaele**

Art. 2.15

**De volgende wijzigingen aanbrengen:**

**a) in § 2, 2°, de bepaling onder a) weglaten;**

**b) dit artikel aanvullen met een paragraaf 4, luidende:**

*“§ 4. Het verzoekschrift wordt ingediend binnen de vijftien dagen vanaf de kennisgeving van de beslissing indien het beroep gericht is tegen een overdrachtsbesluit.”.*

#### VERANTWOORDING

De voorgestelde beroepstermijn van tien dagen tegen een overdrachtsbesluit is bijzonder kort en dreigt afbreuk te doen aan het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel. In het bijzonder voor verzoekers om internationale bescherming die juridische bijstand moeten organiseren, stukken moeten verzamelen en procedurele stappen moeten zetten binnen een zeer beperkte termijn. Dit geldt des te meer voor personen met specifieke procedurele noden. Het UNHCR beveelt daarom een verlenging van deze beroepstermijn tot vijftien dagen aan, om de effectieve toegang tot beroep te waarborgen, zonder afbreuk te doen aan een tijdige behandeling van de procedure.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)

N° 1 de M. **Vandemaele**

Art. 2.15

**Apporter les modifications suivantes:**

**a) dans le § 2, 2°, supprimer le a);**

**b) compléter cet article par un § 4 rédigé comme suit:**

*“§ 4. La requête est introduite dans les quinze jours de la notification de la décision si le recours est dirigé contre une décision de transfert.”.*

#### JUSTIFICATION

Le délai de recours de dix jours qui est proposé pour contester une décision de transfert est particulièrement court et risque de porter atteinte au droit à un recours effectif, notamment pour les demandeurs de protection internationale, qui doivent s'organiser pour obtenir une assistance juridique, rassembler des pièces et accomplir des démarches procédurales dans un délai très bref. Ce constat vaut d'autant plus pour les personnes ayant des besoins procéduraux spécifiques. C'est pourquoi le Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés recommande de porter ce délai de recours à quinze jours de façon à garantir l'accès effectif au recours sans pour autant compromettre un traitement du dossier en temps utile.

Nr. 2 van de heer **Vandemaele**

Art. 2.15

**In paragraaf 3, inleidende zin, de woorden “vijf dagen” vervangen door de woorden “tien dagen”.**

#### VERANTWOORDING

Volgens de OVB doet een beroepstermijn van vijf dagen in grensdossiers afbreuk aan het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel. In de praktijk hebben betrokkenen niet altijd tijdig toegang tot een advocaat die kennis kan nemen van de beslissing en het beroep kan voorbereiden. Het Hof van Justitie oordeelde in het arrest van 11 februari 2021, C-755/19, T.H.C./België dat het unierecht zich niet verzet tegen een beroepstermijn van vijf dagen op voorwaarde dat het gelijkwaardigheidsbeginsel wordt nageleefd en dat de effectieve toegang van verzoekers om internationale bescherming tot de procedurele waarborgen door het Unierecht erkend aan zulke verzoekers binnen zulke termijnen wordt verzekerd. In het navolgend arrest vernietigde de Raad van State een arrest van de RvV omdat hij niet was nagegaan of deze waarborgen werden nageleefd (RvS 4 november 2021, nr. 252043). Om bijkomende procedurele discussies te vermijden en het recht op een daadwerkelijk rechtsmiddel te garanderen, wordt deze beroepstermijn dus beter opgetrokken tot tien dagen.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)

N° 2 de M. **Vandemaele**

Art. 2.15

**Dans la phrase introductive du § 3, remplacer les mots “cinq jours” par les mots “dix jours”.**

#### JUSTIFICATION

L'OVB estime que le délai de recours de cinq jours prévu dans les dossiers “frontière” porte atteinte au droit à un recours effectif. Les personnes concernées n'auront pas toujours le temps en pratique de faire appel à un avocat qui pourra examiner la décision et préparer le recours. Dans son arrêt C-755/19 (T.H.C./Belgique) du 11 février 2021, la Cour de justice de l'Union européenne considère que le droit de l'Union ne s'oppose pas à un délai de recours de cinq jours à condition, d'une part, que le principe d'équivalence soit respecté et, d'autre part, que l'accès effectif des demandeurs de protection internationale aux garanties procédurales reconnues auxdits demandeurs par le droit de l'Union soit assuré dans un tel délai. Par son arrêt n° 252043 du 4 novembre 2021, le Conseil d'État a annulé un arrêt du CCE au motif que celui-ci n'avait pas vérifié si ces garanties avaient été respectées. Afin d'éviter d'autres discussions procédurales et de garantir le droit à un recours effectif, il est donc préférable de porter ce délai de recours à dix jours.

Nr. 3 van de heer **Vandemaele**

Art. 2.59

**Paragraaf 1, tweede lid, aanvullen met een bepaling onder 5°, luidende:**

*“5° alle overige beslissingen waarbij een risico op de schending van artikel 3 of artikel 8 van het EVRM dreigt.”*

#### VERANTWOORDING

De lijst met gevallen waarbij een rechter rekening moet houden met nieuwe elementen is volgens het advies van de OVB onvolledig. Beroepen die zijn ingediend tegen een terugkeerbesluit, anders dan een verwijderingsbesluit, komen niet in de lijst voor. Het is dus vereist om een bepaling toe te voegen dat een beoordeling *ex nunc* oplegt, telkens wanneer een schending van artikel 3 of 8 van het EVRM dreigt.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)

N° 3 de M. **Vandemaele**

Art. 2.59

**Compléter le § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, par un 5° rédigé comme suit:**

*“5° toutes les autres décisions qui risquent d’entraîner une violation des articles 3 ou 8 de la CEDH.”*

#### JUSTIFICATION

Dans son avis, l’OVB estime que la liste des cas nécessitant un examen des éléments nouveaux par le juge est incomplète. Les recours introduits contre une décision de retour, autre qu’une décision d’éloignement, ne figurent en effet pas sur cette liste. Il est donc nécessaire d’insérer une disposition imposant un examen *ex nunc* dès qu’une décision risque d’entraîner une violation des articles 3 ou 8 de la CEDH.

Nr. 4 van de heer **Vandemaele**

Art. 2.18

**In het tweede lid, de volgende wijzigingen aanbrengen:**

**a) de woorden “vijfentwintig pagina’s” telkens vervangen door de woorden “vijftig pagina’s”;**

**b) de woorden “tien pagina’s” vervangen door de woorden “twintig pagina’s”.**

#### VERANTWOORDING

Een zekere beperking van de lengte van verzoekschriften is legitiem, maar vijfentwintig pagina’s is te kort. Verzoekers zouden minstens vijftig pagina’s moeten krijgen. De arresten van de RvV bedragen ook regelmatig vijftig pagina’s. Een verdubbeling van de lengte van voorschriften is dus noodzakelijk.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)

N° 4 de M. **Vandemaele**

Art. 2.18

**Dans l’alinéa 2, apporter les modifications suivantes:**

**a) remplacer chaque fois les mots “vingt-cinq pages” par les mots “cinquante pages”;**

**b) remplacer les mots “dix pages” par les mots “vingt pages”.**

#### JUSTIFICATION

Il est légitime de limiter la longueur des requêtes dans une certaine mesure, mais un maximum de vingt-cinq pages est insuffisant. Les requérants devraient disposer d’au moins cinquante pages. Les arrêts du Conseil du contentieux des étrangers atteignent eux-mêmes régulièrement cinquante pages. Il est donc nécessaire de doubler la longueur autorisée des requêtes.

Nr. 5 van de heer **Vandemaele**

Art. 2.18

**In het tweede lid, in fine, de zin** “Van de middelen die niet worden hernomen in de samenvatting wordt men geacht afstand te hebben gedaan.” **vervangen door de zin** “*De samenvatting dient enkel voor de leesbaarheid en richting van het debat, het weglaten van een middel in deze samenvatting betekent geen afstand.*”.

#### VERANTWOORDING

De beperkingen die worden aangebracht aan de verzoekschriften beperken het recht op een eerlijke verdediging. De sanctie dat niet-conforme stukken buiten de discussie gehouden worden is disproportioneel. Het risico bestaat dat beroepsprocedures om procedurele redenen verloren worden. Dat kan ook zorgen voor een toename van procedures, omdat personen om technische redenen een nieuw verzoek zullen indienen.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)

N° 5 de M. **Vandemaele**

Art. 2.18

**Dans l’alinéa 2, in fine, remplacer la phrase** “La partie requérante est réputée avoir renoncé aux moyens qui ne sont pas repris dans le résumé.” **par la phrase** “*Le résumé a pour seul objet d’assurer la lisibilité et l’orientation des débats; l’omission d’un moyen dans ce résumé ne signifie pas que la partie requérante y renonce.*”.

#### JUSTIFICATION

Les limitations imposées aux requêtes restreignent le droit à une défense équitable. La sanction consistant à écarter des débats les pièces non conformes est disproportionnée. La partie requérante risque d’être déboutée d’une procédure de recours pour des raisons purement procédurales. Une augmentation du nombre de procédures pourrait par ailleurs en résulter, dès lors qu’une nouvelle requête pourrait être introduite pour des raisons techniques.

Nr. 6 van de heer **Vandemaele**

Art. 2.13

**Het eerste lid aanvullen met de volgende zin:**

*“Indien een beroepsprocedure om procedurele redenen onontvankelijk wordt verklaard, heeft de advocaat een termijn van 8 dagen om het beroep te regulariseren.”*

VERANTWOORDING

In de praktijk komen regelmatig praktische problemen voor bij het indienen van een beroep door de wettelijke vertegenwoordiger, bijvoorbeeld omdat het beroep werd ingediend door één van de ouders in plaats van allebei. Het beroep is dan onontvankelijk, en de minderjarige is daarvan het slachtoffer.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)

N° 6 de M. **Vandemaele**

Art. 2.13

**Compléter l’alinéa 1<sup>er</sup> par la phrase suivante:**

*“Si une procédure de recours est déclarée irrecevable pour des motifs de procédure, l’avocat dispose d’un délai de huit jours pour régulariser le recours.”*

JUSTIFICATION

Des problèmes pratiques apparaissent régulièrement lors de l’introduction d’un recours par le représentant légal, par exemple parce que le recours a été introduit par l’un des parents et non par les deux. Le recours est alors irrecevable, et le mineur en subit les conséquences.

Nr. 7 van de heer **Vandemaele**

Art. 2.42

**In het eerste lid, 1°, de woorden** “hij behandelt bij voorrang de dossiers waarbij de partijen de toepassing van de louter schriftelijke procedure hebben gevraagd.” **weglaten.**

#### VERANTWOORDING

Er wordt geen geldige reden gegeven waarom de procedure bij voorrang wordt behandeld wanneer beide partijen de procedure louter schriftelijk willen behandelen. De partijen mogen niet onder druk worden gezet om de schriftelijke procedure te vragen om tijd te winnen.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)

N° 7 de M. **Vandemaele**

Art. 2.42

**Dans l’alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, supprimer les mots** “il examine en priorité les dossiers pour lesquels les parties ont demandé l’application de la procédure purement écrite.”.

#### JUSTIFICATION

Aucune raison valable n’est donnée pour justifier que la procédure soit traitée en priorité lorsque les deux parties souhaitent l’application de la procédure purement écrite. Il ne saurait être question de pousser les parties à demander la procédure écrite dans le but de gagner du temps.

Nr. 8 van de heer **Vandemaele**

Art. 2.45

**In paragraaf 3, de volgende wijzigingen aanbren-  
gen:**

**a) in het eerste lid, de woorden “acht dagen” ver-  
vangen door de woorden “vijftien dagen”;**

**b) het tweede lid vervangen als volgt:**

*“Indien het beroep wordt behandeld in een versnel-  
de procedure, wordt de voormelde termijn van vijftien  
dagen teruggebracht tot acht dagen.”.*

#### VERANTWOORDING

Volgens rechtspraak van het Hof van Justitie is het recht om gehoord te worden in elke procedure die kan leiden tot een administratieve of rechtelijke beslissing die de belangen van een persoon nadelig kan beïnvloeden verplicht. Het terugbrengen van deze termijn kan het recht om gehoord te worden in het gedrang brengen.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)

N° 8 de M. **Vandemaele**

Art. 2.45

**Dans le § 3, apporter les modifications suivantes:**

**a) dans l’alinéa 1<sup>er</sup>, remplacer les mots “huit jours”  
par les mots “quinze jours”;**

**b) remplacer l’alinéa 2 par ce qui suit:**

*“Lorsque le recours fait l’objet d’une procédure  
accélérée, le délai précité de quinze jours est ramené  
à huit jours.”.*

#### JUSTIFICATION

Selon la jurisprudence de la Cour de justice, le droit d’être entendu doit obligatoirement être respecté dans toute procédure susceptible de donner lieu à une décision administrative ou judiciaire pouvant affecter les intérêts d’une personne. La réduction du délai en question risque de porter atteinte au droit d’être entendu.