

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 juni 2026

WETSVOORSTEL

**houdende aanpassing
van het bijzonder fiscaal strafrecht
aan het nieuw Strafwetboek**

**Advies van de Raad van State
Nr. 79.086/3 van 27 mei 2026**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 juin 2026

PROPOSITION DE LOI

**portant adaptation
du droit pénal fiscal spécial
au nouveau Code pénal**

**Avis du Conseil d'État
N° 79.086/3 du 27 mai 2026**

Zie:

Doc 56 **1384/ (2025/2026)**:

001: Wetsvoorstel van mevrouw Verkeyn c.s.

Voir:

Doc 56 **1384/ (2025/2026)**:

001: Proposition de loi de Mme Verkeyn et consorts.

03920

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 79.086/3 VAN 27 MEI 2026**

Op 19 maart 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'houdende aanpassing van het bijzonder fiscaal strafrecht aan het nieuw Strafwetboek' (*Parl.St. Kamer 2025-26, nr. 56-1384/1*).

Het voorstel is door de derde kamer onderzocht op 12 mei 2026. De kamer was samengesteld uit Jeroen VAN NIEUWENHOVE, kamervoorzitter, Koen MUYLLE en Elly VAN DE VELDE, staatsraden, Steven LIERMAN, assessor, en Yves DEPOORTER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Peter SCHOLLEN, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Elly VAN DE VELDE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 mei 2026.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

¹ Aangezien het om een wetsvoorstel gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 79.086/3 DU 27 MAI 2026**

Le 19 mars 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'portant adaptation du droit pénal fiscal spécial au nouveau Code pénal' (*Doc. parl., Chambre, 2025-2026, n° 56-1384/1*).

La proposition a été examinée par la troisième chambre le 12 mai 2026. La chambre était composée de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, président de chambre, Koen MUYLLE et Elly VAN DE VELDE, conseillers d'État, Steven LIERMAN, assesseur, et Yves DEPOORTER, greffier.

Le rapport a été présenté par Peter SCHOLLEN, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Elly VAN DE VELDE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 mai 2026.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

STREKKING VAN HET WETSVORSTEL

2. Het om advies voorgelegde wetsvoorstel strekt ertoe het bijzondere fiscaal strafrecht aan te passen aan de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek I van het Strafwetboek' en de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek II van het Strafwetboek' (hierna: het nieuwe Strafwetboek) die op 1 september 2026 in werking treden.² Daartoe is reeds eerder de wet van 16 mei 2024 'houdende aanpassing van het bijzonder fiscaal strafrecht aan het nieuw strafwetboek' aangenomen.³ Het voorliggende wetsvoorstel beoogt die wet te vervangen en in te trekken (artikel 61 van het wetsvoorstel).

De indieners van het voorliggende wetsvoorstel hebben, in vergelijking met de wet van 16 mei 2024, andere keuzes gemaakt. Zo worden meer fiscale wetboeken aangepast aan het nieuwe Strafwetboek,⁴ worden voor de fiscale misdrijven niet langer afwijkende boetebedragen bepaald ten opzichte van deze uit het nieuwe Strafwetboek,⁵ wordt het onderscheid tussen gewone en "ernstige" fiscale fraude verlaten,⁶ en worden de afzonderlijke strafbaarstellingen voor zogenaamde "fiscale" valsheden opgeheven.⁷ Ook wordt gesproken over "straffen" in plaats van over "gevangenisstraffen" van een bepaald niveau,⁸ wordt niet voorzien in de hoofdelijkheid voor de betaling van de verbeurdverklaring van de vermogensvoordelen bij equivalent,⁹ en worden de bepalingen opgeheven

² Artikel 38 van de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek I van het Strafwetboek' en artikel 119 van de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek II van het Strafwetboek', zoals deze artikelen gewijzigd werden bij de artikelen 252 en 253 van de wet van 30 maart 2026 'houdende harmonisatie van de geldende wetsbepalingen van Justitie met het Strafwetboek van 29 februari 2024 II'.

³ Zie ook adv.RvS 71.916/1 van 6 juni 2023 over het voorontwerp bij die wet. De wet van 16 mei 2024 treedt volgens artikel 24 ervan in werking op dezelfde datum als de datum voorzien bij artikel 38 van de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek I van het Strafwetboek'.

⁴ Terwijl de wet van 16 mei 2024 enkel strekte tot aanpassing van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna: WIB 92) en van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde (hierna: Btw-wetboek), strekt het thans om advies voorgelegde wetsvoorstel ook tot aanpassing van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten (hierna: W. Reg.), het Wetboek der successierechten (hierna: W. Succ.), het Wetboek diverse rechten en taksen en het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen (hierna: WMGI).

⁵ Zie de artikelen 3, 7, 10, 32, 35 en 40 van het wetsvoorstel in vergelijking met de artikelen 3, 7, 9, 15, 18 en 23 van de wet van 16 mei 2024. Zie ook de artikelen 13, 17, 22, 26, 41, 45, 50, 54 en 56 van het wetsvoorstel.

⁶ Zie de artikelen 3 en 32 van het wetsvoorstel in vergelijking met de artikelen 3 en 15 van de wet van 16 mei 2024. Zie ook artikel 41 van het wetsvoorstel.

⁷ Zie de artikelen 4 en 33 van het wetsvoorstel in vergelijking met de artikelen 4 en 16 van de wet van 16 mei 2024. Zie ook de artikelen 14, 23, 42 en 51 van het wetsvoorstel.

⁸ Zie de artikelen 3, 7, 10, 32, 35 en 40 van het wetsvoorstel in vergelijking met de artikelen 3, 7, 9, 15, 18 en 23 van de wet van 16 mei 2024. Zie ook de artikelen 13, 17, 22, 26, 41, 45, 50, 54 en 56 van het wetsvoorstel.

⁹ Zie de artikelen 5 en 34 van het voorstel in vergelijking met de artikelen 5, b), en 17, b), van de wet van 16 mei 2024.

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

2. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet d'adapter le droit pénal fiscal spécial à la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre I^{er} du Code pénal' et à la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal' (ci-après: le nouveau Code pénal) qui entrent en vigueur le 1^{er} septembre 2026². À cet effet, la loi du 16 mai 2024 'portant adaptation du droit pénal fiscal spécial au nouveau Code pénal' a déjà été adoptée précédemment³. La proposition de loi à l'examen vise à remplacer et à retirer cette loi (article 61 de la proposition de loi).

Par rapport à la loi du 16 mai 2024, les auteurs de la proposition de loi à l'examen ont opéré d'autres choix. Ainsi, la proposition de loi adapte un plus grand nombre de codes fiscaux au nouveau Code pénal⁴, les montants des amendes prévues pour les infractions fiscales ne s'écartent plus de ceux prévus par le nouveau Code pénal⁵, la distinction entre fraude fiscale ordinaire et fraude fiscale "grave" est abandonnée⁶, et les incriminations spécifiques prévues pour les faux dits "fiscaux" sont abrogées⁷. La proposition fait également état de "peines" au lieu de "peines d'emprisonnement" d'un certain niveau⁸, ne prévoit pas la solidarité pour le paiement de la confiscation des avantages patrimoniaux par équivalent⁹, et les dispositions confirmant l'incrimination de la violation du

² Article 38 de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre I^{er} du Code pénal' et article 119 de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal', tels que ces articles ont été modifiés par les articles 252 et 253 de la loi du 30 mars 2026 'relative à la mise en concordance des dispositions légales en vigueur de la Justice avec le Code pénal du 29 février 2024 II'.

³ Voir également l'avis C.E. 71.916/1 du 6 juin 2023 sur l'avant-projet de cette loi. Selon son article 24, la loi du 16 mai 2024 entre en vigueur à la même date que celle prévue par l'article 38 de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre I^{er} du Code pénal'.

⁴ Alors que la loi du 16 mai 2024 visait uniquement à adapter le Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après: CIR 92) et le Code de la taxe sur la valeur ajoutée (ci-après: Code de la TVA), la proposition de loi actuellement soumise pour avis a également pour objet d'adapter le Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe (ci-après: C. enr.), le Code des droits de succession (ci-après: C. succ.), le Code des droits et taxes divers et le Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales (ci-après: CRAF).

⁵ Voir les articles 3, 7, 10, 32, 35 et 40 de la proposition de loi par comparaison avec les articles 3, 7, 9, 15, 18 et 23 de la loi du 16 mai 2024. Voir également les articles 13, 17, 22, 26, 41, 45, 50, 54 et 56 de la proposition de loi.

⁶ Voir les articles 3 et 32 de la proposition de loi par comparaison avec les articles 3 et 15 de la loi du 16 mai 2024. Voir aussi l'article 41 de la proposition de loi.

⁷ Voir les articles 4 et 33 de la proposition de loi par comparaison avec les articles 4 et 16 de la loi du 16 mai 2024. Voir également les articles 14, 23, 42, et 51 de la proposition de loi.

⁸ Voir les articles 3, 7, 10, 32, 35 et 40 de la proposition de loi par comparaison avec les articles 3, 7, 9, 15, 18 et 23 de la loi du 16 mai 2024. Voir également les articles 13, 17, 22, 26, 41, 45, 50, 54 et 56 de la proposition de loi.

⁹ Voir les articles 5 et 34 de la proposition par comparaison avec les articles 5, b), et 17, b), de la loi du 16 mai 2024.

die de strafbaarheid bevestigen van het overtreden van het beroepsgeheim dat voortspuit uit de fiscale wetboeken.¹⁰ Er worden ook geen bepalingen ingevoerd die de indexering van de geldboeten regelen,¹¹ of die de keuze van de rechter binnen het straffenarsenaal voor rechtspersonen beperken.¹²

BEVOEGDHEID

3. De federale overheid is bevoegd voor het wijzigen van de strafbepalingen uit alle in het wetsvoorstel betrokken fiscale wetboeken, maar die wijzigingen kunnen enkel uitwerking krijgen binnen de eigen bevoegdheidssfeer van de federale overheid, en dus enkel in de mate dat zij de overtreding van federale voorschriften in verband met de betrokken belastingen strafbaar stellen.¹³

Daaruit volgt dat voor de volledige aanpassing aan het nieuwe Strafwetboek van bestaande wettelijke bepalingen die 'gemengd' zijn doordat het toepassingsgebied of onderdelen ervan onder de bevoegdheid van meerdere overheden vallen, ook nog de andere bevoegde overheden zullen moeten optreden. In dat geval betekent de aanpassing door een bevoegde overheid niet dat die aangepaste versie de enige overblijvende is, maar moet die versie worden gelezen in samenhang met de versie die een andere bevoegde overheid al dan niet heeft aangepast.¹⁴ In de mate dat de strafbepalingen uit de verschillende fiscale wetboeken, in het bijzonder van het W. Succ., het W. Reg. en het WIB 92 ook van toepassing zijn op

secret professionnel découlant des codes fiscaux sont abrogées¹⁰. Elle n'instaure pas non plus des dispositions réglant l'indexation des amendes¹¹ ou limitant le choix du juge dans l'arsenal des peines applicables aux personnes morales¹².

COMPÉTENCE

3. L'autorité fédérale est compétente pour modifier les dispositions pénales de tous les codes fiscaux visés dans la proposition de loi, mais ces modifications ne peuvent produire leurs effets que dans la limite des compétences propres à l'autorité fédérale, et donc uniquement dans la mesure où elles incriminent l'infraction à des prescriptions fédérales relatives aux impôts concernés¹³.

Il en résulte que pour l'adaptation totale au nouveau Code pénal de dispositions légales existantes qui sont 'mixtes' dès lors que leur champ d'application ou certains de leurs éléments relèvent de la compétence de plusieurs autorités, les autres autorités compétentes devront également encore intervenir. Dans ce cas, l'adaptation par une autorité compétente ne signifie pas que cette version adaptée est la seule à subsister, mais qu'elle doit être combinée avec la version adaptée ou non par une autre autorité compétente¹⁴. Dans la mesure où les dispositions pénales inscrites dans les différents codes fiscaux, en particulier celles contenues dans le C. succ., le C. enr. et le CIR 92, s'appliquent également aux

¹⁰ Zie de artikelen 8 en 38 van het voorstel in vergelijking met de artikelen 8 en 21 van de wet van 16 mei 2024. Zie ook de artikelen 21, 29, 49 en 55 van het wetsvoorstel.

¹¹ Zie de artikelen 11 en 36 van het voorstel in vergelijking met de artikelen 10 en 19 van de wet van 16 mei 2024.

¹² Zie de artikelen 11 en 36 van het voorstel in vergelijking met de artikelen 10 en 19 van de wet van 16 mei 2024.

¹³ Voor de gewestelijke belastingen vermeld in artikel 3 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 'betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten' is de federale bevoegdheid sterk beperkt ten gevolge van de bevoegdheidsoverdrachten in artikel 4 van die wet, en nog meer wanneer de dienst daarvan in toepassing van artikel 5, § 3, van die bijzondere wet door het gewest zelf is overgenomen. Wat de personenbelasting betreft, wordt de federale bevoegdheid ook beperkt ten gevolge van de regeling van de gewestelijke aanvullende belasting op de personenbelasting in de artikelen 5/1 tot 5/8 van de bijzondere wet van 16 januari 1989.

¹⁴ Zie adv.RvS 78.679/16 van 16 januari 2026 over een voorontwerp van ordonnantie 'houdende aanpassing van diverse bepalingen aan het nieuwe Strafwetboek', opmerking 3.4.

¹⁰ Voir les articles 8 et 38 de la proposition par comparaison avec les articles 8 et 21 de la loi du 16 mai 2024. Voir aussi les articles 21, 29, 49 et 55 de la proposition de loi.

¹¹ Voir les articles 11 et 36 de la proposition par comparaison avec les articles 10 et 19 de la loi du 16 mai 2024.

¹² Voir les articles 11 et 36 de la proposition par comparaison avec les articles 10 et 19 de la loi du 16 mai 2024.

¹³ En ce qui concerne les impôts régionaux mentionnés à l'article 3 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 'relative au financement des Communautés et des Régions', la compétence fédérale est fortement limitée consécutivement aux transferts de compétences prévus à l'article 4 de cette loi, et plus encore lorsque le service de ces impôts a été repris par la région elle-même, en application de l'article 5, § 3, de cette loi spéciale. En ce qui concerne l'impôt des personnes physiques, la compétence fédérale est également limitée à la suite du règlement de la taxe additionnelle régionale sur l'impôt des personnes physiques aux articles 5/1 à 5/8 de la loi spéciale du 16 janvier 1989.

¹⁴ Voir l'avis C.E. 78.679/16 du 16 janvier 2026 sur un avant-projet d'ordonnance 'portant la modification des diverses dispositions au nouveau Code pénal', observation 3.4.

geregionaliseerde aspecten van de in die wetboeken geregelde belastingen,¹⁵ staat het aan de gewesten om deze bepalingen op hun beurt voor hun bevoegdheidsfeer aan te passen.¹⁶

Bij het bepalen van de versie van de wetsartikelen die wordt gewijzigd, hebben de indieners van het wetsvoorstel

aspects régionalisés des impôts réglés dans ces codes¹⁵, il appartient aux régions d'adapter à leur tour ces dispositions pour leur sphère de compétences¹⁶.

Pour déterminer la version des articles de loi qui est modifiée, les auteurs de la proposition de loi n'ont dès lors, à

¹⁵ Zo werden bijvoorbeeld de strafbepalingen van het W. Succ. "zoals van toepassing voor wat betreft het Vlaamse Gewest, voor de belastingen, vermeld in artikel 3, 4°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten" bij artikel 5.0.0.0.1, 4°, van de Vlaamse Codex Fiscaliteit van 13 december 2013 opgeheven door het Vlaamse Gewest, dat reeds zelf de dienst van de erfbelasting verzorgt, terwijl deze in het Waalse Gewest en in het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, voor wie de dienst van de successierechten nog door de federale overheid verzorgd wordt, wel op de successierechten van toepassing blijven en dit voor bepaalde artikelen in meerdere naast elkaar bestaande versies. De overtreding van de procedureregels behoort voor die gewesten immers nog tot de federale bevoegdheid, zodat daarvoor de federale versie geldt, terwijl sommige van die bepalingen inmiddels werden gewijzigd door de gewesten in de mate dat ze voor de successierechten van toepassing zijn op andere aspecten dan deze die de federaal gebleven dienst van die belastingen betreffen (zie de artikelen 17 tot 19 van het decreet van het Waalse Gewest van 1 juni 2017 'houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 tussen de Federale Overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het Waalse Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, tot uitvoering van een fiscaal regularisatiesysteem beperkt in de tijd en tot invoering van de maatregelen betreffende de overdracht van de eigendom van een onroerend goed van een vennootschap naar een vennoot, afstand van het vruchtgebruik op een onroerend goed gevolgd of voorafgegaan door een schenking, de clausules voor de toekenning van het gezamenlijk gemeenschappelijk vermogen of clausules van ongelijke verdeling van dat gemeenschappelijk vermogen zonder overlevingsvoorwaarde, beter bekend als de 'sterfhuisclausule' en de herziening van het bedrag van de geldboetes' en de artikelen 14 tot 16 van de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 13 juli 2017 'houdende instemming met het samenwerkingsakkoord van 20 februari 2017 tussen de Federale Overheid, het Waals Gewest en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met betrekking tot het beheer van de dienst voor de regularisatie van gewestelijke belastingen en niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen en de oprichting van een regularisatiesysteem van niet uitsplitsbare fiscaal verjaarde kapitalen, tot invoering van een fiscaal regularisatiesysteem beperkt in de tijd en tot invoering van maatregelen tot bestrijding van misbruik en fiscale fraude'). Wat de strafbepalingen in het W. Reg. betreft, volgt voor de belastingen, vermeld in artikel 3, 6°, 7° en 8°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 een gelijkaardige situatie uit artikel 5.0.0.0.1, 5°, van de Vlaamse Codex Fiscaliteit, de artikelen 13 tot 15 van het aangehaalde decreet en de artikelen 10 tot 12 van de aangehaalde ordonnantie.

¹⁶ Zoals aangegeven in het voormelde advies 78.679/16 van 16 januari 2026, opmerking 3.4, zou een alternatief dat de leesbaarheid van de bedoelde bepalingen en de rechtszekerheid ervan ten goede zou kunnen komen, erin bestaan dat de betrokken gewesten dergelijke bepalingen voor de geregionaliseerde aspecten in de eigen regelgeving opnemen, waardoor ze enkel van toepassing kunnen zijn op personen of aangelegenheden die onder hun eigen bevoegdheid vallen.

¹⁵ Ainsi, par exemple, la Région flamande a abrogé les dispositions pénales du C. succ. "zoals van toepassing voor wat betreft het Vlaamse Gewest, voor de belastingen, vermeld in artikel 3, 4°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten" par l'intermédiaire de l'article 5.0.0.0.1, 4°, du Code flamand de la fiscalité du 13 décembre 2013, la Région flamande assurant déjà elle-même le service de l'impôt successoral, alors qu'en Région wallonne et en Région de Bruxelles-Capitale, pour lesquelles le service des droits de succession est encore assuré par l'autorité fédérale, ces dispositions restent toutefois applicables aux droits de succession, et ce pour certains articles dans plusieurs versions coexistantes. En effet, la violation des règles de procédure relève encore de la compétence fédérale pour ces régions, de sorte que c'est la version fédérale qui s'applique à cet effet, alors que certaines de ces dispositions ont entre-temps été modifiées par les régions dans la mesure où dans le cadre des droits de succession, elles s'appliquent à d'autres aspects que ceux qui concernent le service de ces impôts, qui est resté fédéral (voir les articles 17 à 19 du décret de la Région wallonne du 1^{er} juin 2017 'portant assentiment à l'accord de coopération du 20 février 2017 entre l'État fédéral, la Région de Bruxelles-Capitale et la Région wallonne relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés, instaurant un régime de régularisation fiscale limité dans le temps et instaurant des mesures concernant le transfert de la propriété d'un immeuble d'une société à un associé, la renonciation à l'usufruit sur un bien immeuble suivie ou précédée par une donation, les clauses d'attribution de la totalité du patrimoine commun ou clauses de partage inégal de ce patrimoine commun, sans condition de survie, mieux connues sous les termes de 'clause de la maison mortuaire' et la révision du montant des amendes' et les articles 14 à 16 de l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 juillet 2017 'portant assentiment à l'Accord de coopération du 20 février 2017 entre l'État fédéral, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à la gestion du service pour la régularisation des impôts régionaux et des capitaux fiscalement prescrits non scindés et à la mise en place d'un système de régularisation des capitaux fiscalement prescrits non scindés, instaurant un régime de régularisation fiscale limité dans le temps et instaurant des mesures en vue de lutter contre les abus et les fraudes fiscales'). En ce qui concerne les dispositions pénales du C. enr., une situation similaire découle, pour les impôts visés à l'article 3, 6°, 7° et 8°, de la loi spéciale du 16 janvier 1989, de l'article 5.0.0.0.1, 5°, du Code flamand de la fiscalité, des articles 13 à 15 du décret cité et des articles 10 à 12 de l'ordonnance citée.

¹⁶ Ainsi qu'il a été indiqué dans l'avis 78.679/16 du 16 janvier 2026, précité, observation 3.4., une alternative susceptible d'améliorer la lisibilité des dispositions visées et leur sécurité juridique consisterait en ce que les régions concernées inscrivent de telles dispositions dans leur propre réglementation pour les aspects régionalisés, de manière à ce qu'elles ne puissent s'appliquer qu'aux personnes ou aux matières relevant de leur propre compétence.

dan ook terecht enkel de federale wetsgeschiedenis van die bepalingen in aanmerking genomen.¹⁷

VORMVEREISTEN

4. Op grond van artikel 5, § 3, eerste lid, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 'betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten' zorgt de federale overheid, met inachtneming van de door haar vastgestelde procedureregels, in overleg met het betrokken gewest voor de dienst van de gewestelijke belastingen, in zoverre het gewest die dienst niet heeft overgenomen.

Aangezien de aanpassingen van het W. Succ., het W. Reg. en het WMGI betrekking kunnen hebben op bepalingen tot handhaving van de procedureregels van een aantal gewestelijke belastingen waarvoor de federale overheid de dienst nog verzorgt voor het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest, moet dit overleg nog plaatsvinden.

ALGEMENE OPMERKINGEN

5. Zoals reeds vermeld, hebben de indieners van het wetsvoorstel, in vergelijking met de regeling vervat in de wet van 16 mei 2024, andere keuzes gemaakt.

In het licht van de coherentie van het bijzondere fiscaal strafrecht met het nieuwe Strafwetboek zijn hierover de volgende opmerkingen te maken.

5.1. Terecht kiezen de indieners van het wetsvoorstel ervoor om niet alleen het WIB 92 en het Btw-wetboek aan het nieuwe Strafwetboek aan te passen, maar ook de overige fiscale wetboeken.

5.2. Er kan ook worden ingestemd met de keuze van de indieners van het wetsvoorstel om te verwijzen naar "straffen" van een bepaald niveau in de zin van het nieuwe Strafwetboek en niet naar "gevangenisstraffen" van een bepaald niveau zoals bepaald in de wet van 16 mei 2024.

¹⁷ Hoewel het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest bij hun wijzigingen aan artikel 133 van het W. Succ. bij het decreet van 1 juni 2017 en de ordonnantie van 13 juli 2017 dit artikel geherformuleerd hebben om een onderscheid te maken tussen de regionale en de federale aspecten (vanuit een bedoeling tot duidelijkheid, maar ten onrechte, zie adv.RvS 61.021/VR/4 van 29 maart 2017 over het voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van het Waalse Gewest van 1 juni 2017, *Parl.St. W.Parl.* 2016-17, nr. 786/1, 33, opmerkingen over de 'Articles 16 à 18' en 'Articles 12 à 14'; adv.RvS 61.029/VR/4 van 29 maart 2017 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest van 13 juli 2017, *Parl.St. Br.Parl.* 2016-17, nr. A-515/1, 33-34, opmerkingen bij de 'Artikelen 14 tot 16' en 'Artikelen 10 tot 12'), nemen de indieners van het thans voorliggende wetsvoorstel bijvoorbeeld in artikel 22 ervan terecht niet die regionale tekstversies van artikel 133 van het W. Succ. als uitgangspunt, maar de daarnaast bestaande federale versie waarin de gewestelijke wijzigingsteksten geen uitwerking hebben gekregen. De thans voorgestelde vervanging van dat artikel zal op haar beurt geen uitwerking hebben voor de gewestelijke versies, die immers enkel gelden voor de geregionaliseerde aspecten en waarin het zinsdeel over de federale aspecten redundant is wegens hun onbevoegdheid daarvoor.

juste titre, pris en considération que l'historique fédéral de ces dispositions¹⁷.

FORMALITÉS

4. En vertu de l'article 5, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 'relative au financement des Communautés et des Régions', l'autorité fédérale, dans le respect des règles de procédure qu'elle fixe, assure le service des impôts régionaux en concertation avec la région concernée, pour autant que la région n'ait pas repris ce service.

Dès lors que les adaptations du C. succ, du C. enr. et du CRAF sont susceptibles de porter sur des dispositions relatives au respect des règles de procédure d'un certain nombre d'impôts régionaux pour lesquels l'autorité fédérale assure encore le service pour la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale, cette concertation doit encore avoir lieu.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5. Comme cela a déjà été mentionné, les auteurs de la proposition de loi ont opéré d'autres choix que dans le cadre du régime inscrit dans la loi du 16 mai 2024.

Au regard de la cohérence du droit pénal fiscal spécial avec le nouveau Code pénal, il y a lieu de formuler les observations suivantes à ce sujet.

5.1. À juste titre, les auteurs de la proposition de loi choisissent d'adapter non seulement le CIR 92 et le Code de la TVA au nouveau Code pénal, mais aussi les autres codes fiscaux.

5.2. On peut également marquer son accord sur le choix des auteurs de la proposition de loi de faire référence aux "peines" d'un certain niveau au sens du nouveau Code pénal et non aux "peines d'emprisonnement" d'un certain niveau comme le prévoit la loi du 16 mai 2024.

¹⁷ Bien que la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale, lors des modifications qu'elles ont apportées à l'article 133 du C. succ. par le décret du 1^{er} juin 2017 et l'ordonnance du 13 juillet 2017, aient reformulé cet article afin d'opérer une distinction entre les aspects régionaux et fédéraux (dans un souci de clarté, mais à tort, voir l'avis C.E. 61.021/VR/4 du 29 mars 2017 sur l'avant-projet devenu le décret de la Région wallonne du 1^{er} juin 2017, *Doc. parl., Parl. wall.* 2016-2017, n° 786/1, p. 33, observations relatives aux 'Articles 16 à 18' et aux 'Articles 12 à 14'; l'avis C.E. 61.029/VR/4 du 29 mars 2017 sur un avant-projet devenu l'ordonnance de la Région de Bruxelles-Capitale du 13 juillet 2017, *Doc. parl., Parl. Rég. Bxl.-Cap.*, 2016-2017, n° A-515/1, pp. 33-34, observations sur les 'Articles 14 à 16' et les 'Articles 10 à 12'), les auteurs de la proposition de loi actuellement à l'examen ne prennent pas, à juste titre, par exemple à l'article 22 de celle-ci, les versions régionales du texte de l'article 133 du C. succ. comme point de départ, mais la version fédérale existant en parallèle, dans laquelle les textes modificatifs régionaux n'ont pas produit leurs effets. Le remplacement actuellement proposé de cet article ne produira à son tour pas son effet pour les versions régionales, qui ne s'appliquent en effet qu'aux aspects régionalisés et dans lesquelles le membre de phrase relatif aux aspects fédéraux est redondant, les régions n'étant pas compétentes à cet effet.

Bij die wet van 16 mei 2024 valt overigens het volgende op te merken. Hoewel het allicht een taalkundige vergissing betreft¹⁸ die in de tekst is geslopen nadat het voorontwerp van die wet voor advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, is voorgelegd,¹⁹ lijkt in de wet van 16 mei 2024 te worden afgeweken van de diversificatie van de hoofdstraf van niveau 2 en, in beperkte mate, van niveau 3 vervat in artikel 36 van het nieuwe Strafwetboek, wat allicht niet de bedoeling is. Vermits de wet van 16 mei 2024 wordt ingetrokken door het thans voorliggende wetsvoorstel, zou dit worden rechtgezet.

5.3. Daarnaast kiezen de indieners van het wetsvoorstel er met rede voor om niet in een indexering van de boetebedragen te voorzien, zelfs als de optie van de wet van 16 mei 2024 behouden zou blijven om met van het nieuwe Strafwetboek afwijkende boetebedragen te werken. De aanpassing van de boetebedragen bij het nieuwe Strafwetboek gebeurt immers, anders dan vooropgesteld tijdens de voorbereiding ervan, bij toepassing van de wet van 5 maart 1952 'betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten'²⁰.

5.4. Terecht kiezen de indieners van het wetsvoorstel er *niet* voor dat fiscale misdrijven gepleegd door een rechtspersoon "als hoofdmisdrijf enkel bestraft worden" met een geldboete, ook in de lagere strafniveaus.

5.5. De indieners van het wetsvoorstel hebben ervoor gekozen om voor de fiscale misdrijven geldstraffen zoals bepaald in het nieuwe Strafwetboek op te leggen in plaats van afwijkende boetebedragen. In lijn daarmee wordt daartoe bij artikel 60 van het wetsvoorstel een nieuw artikel 37/1 van het nieuwe Strafwetboek ingevoegd, dat een overgangsbepaling is waarmee wordt vermeden dat door de werking van de mildere strafwet in de tijd voor bepaalde misdrijven daterend van voor, maar berecht na de inwerkingtreding van het nieuwe

Cette loi du 16 mai 2024 appelle d'ailleurs les observations suivantes. Bien qu'il s'agisse sans doute d'une erreur linguistique¹⁸ qui s'est glissée dans le texte après que l'avant-projet de cette loi a été soumis pour avis au Conseil d'État, section de législation¹⁹, il semble que la loi du 16 mai 2024 s'écarte de la diversification de la peine principale de niveau 2 et, dans une mesure limitée, de niveau 3, prévue à l'article 36 du nouveau Code pénal, ce qui n'est probablement pas l'intention des auteurs. Dès lors que la loi du 16 mai 2024 est retirée par la proposition de loi actuellement à l'examen, cette situation serait corrigée.

5.3. Par ailleurs, les auteurs de la proposition de loi choisissent, raisonnablement, de ne pas prévoir d'indexation des montants des amendes, même si l'option de la loi du 16 mai 2024 de travailler avec des montants d'amendes dérogeant au nouveau Code pénal était maintenue. En effet, contrairement à ce qui avait été postulé durant la phase d'élaboration du nouveau Code pénal, les montants des amendes prévus par ce Code sont adaptés en application de la loi du 5 mars 1952 'relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales'²⁰.

5.4. C'est à juste titre que les auteurs de la proposition de loi ne choisissent pas que les infractions fiscales commises par une personne morale soient "punies, à titre principal, uniquement" d'une peine d'amende, y compris aux niveaux inférieurs.

5.5. Les auteurs de la proposition de loi ont choisi d'imposer, pour les infractions fiscales, des peines pécuniaires, ainsi que le prévoit le nouveau Code pénal, plutôt que des montants d'amendes qui s'en écartent. Dans cette optique, l'article 60 de la proposition de loi insère à cet effet un nouvel article 37/1 du nouveau Code pénal, qui est une disposition transitoire permettant d'éviter que, du fait de l'application de la loi pénale plus douce dans le temps, l'on ne puisse infliger ni une amende élevée ni une peine pécuniaire pour certaines

¹⁸ Er is in artikel 7 van de wet van 16 mei 2024 zelfs sprake van "een gevangenisstraf van niveau 1, zoals bepaald in artikel 36 van het Strafwetboek", terwijl volgens het nieuwe Strafwetboek een straf van niveau 1 geen gevangenisstraf kan zijn. Bovendien werkt het nieuwe Strafwetboek voor rechtspersonen niet langer met conversieregels tussen vrijheidsstraffen voor natuurlijke personen en geldboeten voor rechtspersonen, zoals in artikel 41bis van het thans geldende Strafwetboek, maar bepaalt het nieuwe Strafwetboek in artikel 38 ervan rechtstreeks de hoofdstraffen van de verschillende niveaus voor rechtspersonen (met name geldboeten, en in de lagere niveaus een aantal alternatieven).

¹⁹ In het voorontwerp waarover advies 71.916/1 van 6 juni 2023 werd uitgebracht werd nog gesproken over "straffen" van een bepaald niveau als bedoeld in het Strafwetboek.

²⁰ Zie artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, zoals dat zal worden gewijzigd bij artikel 2 van de wet van 16 maart 2026 'tot wijziging van de wet van 5 maart 1952 betreffende de opdecimes op de strafrechtelijke geldboeten, van het Sociaal Strafwetboek en van verscheidene bepalingen van het sociaal strafrecht'.

¹⁸ L'article 7 de la loi du 16 mai 2024 fait même mention d'"une peine d'emprisonnement de niveau 1 telle que prévue à l'article 36 du Code pénal", tandis que selon le nouveau Code pénal, une peine de niveau 1 ne peut pas être une peine d'emprisonnement. En outre, pour les personnes morales, le nouveau Code pénal ne fonctionne plus avec des règles de conversion entre les peines privatives de liberté applicables aux personnes physiques et les amendes pour les personnes morales, comme le prévoit l'article 41bis du Code pénal actuellement en vigueur, mais le nouveau Code pénal détermine directement, en son article 38, les peines principales des différents niveaux pour les personnes morales (à savoir des amendes, ainsi qu'un certain nombre d'alternatives aux niveaux inférieurs).

¹⁹ L'avant-projet sur lequel l'avis 71.916/1 du 6 juin 2023 a été donné mentionnait encore des "peines" d'un certain niveau, comme dans le Code pénal.

²⁰ Voir l'article 1^{er} de la loi du 5 mars 1952, tel qu'il sera modifié par l'article 2 de la loi du 16 mars 2026 'modifiant la loi du 5 mars 1952 relative aux décimes additionnels sur les amendes pénales, le Code pénal social et diverses dispositions de droit pénal social'.

Strafwetboek, noch een hoge geldboete, noch een geldstraf zouden kunnen worden opgelegd.²¹

De indieners van het wetsvoorstel dienen er wel rekening mee te houden dat de wet van 30 maart 2026 reeds een artikel 37/1 in het nieuwe Strafwetboek invoegde.²²

5.6. Tot slot dienen de indieners van het wetsvoorstel zich ervan bewust te zijn dat de keuze om niet meer in een verzaamd misdrijf te voorzien in het geval van “ernstige” fiscale fraude, niet wegneemt dat dat laatste begrip een rol zal blijven spelen in het fiscaal strafrecht. Zo is het begrip “ernstige” fiscale fraude nog steeds relevant voor het zogenaamde “*una via*-overleg”²³ en voor de strafuitsluitende verschoningsgrond voor financiële instellingen in het kader van witwasmisdrijven.²⁴

Overigens mag die keuze er niet toe leiden dat niet meer zou worden voldaan aan de vereisten die voor inbreuken op de btw-wetgeving voortvloeien uit, enerzijds, in het algemeen, artikel 325 van het Verdrag ‘betreffende de werking van de Europese Unie’ en, anderzijds, specifiek voor “ernstige inbreuken op het gemeenschappelijk btw-stelsel”, uit richtlijn (EU) 2017/1371 van het Europees Parlement en de Raad van 5 juli 2017 ‘betreffende de strafrechtelijke bestrijding van fraude die de financiële belangen van de Unie schaadt’.²⁵

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

6.1. Men voege aan de voorgestelde vervangende zinsnede in artikel 338*quater* van het WIB 92 een verwijzing naar artikel 502 van het nieuwe Strafwetboek toe. Die bepaling herneemt immers de incriminatie van het basismisdrijf witwassen, wat is vervat in artikel 505 van het thans geldende Strafwetboek.

²¹ Ter wille van de rechtszekerheid is het raadzaam om het probleem op algemene wijze in artikel 2 van het nieuwe Strafwetboek te regelen: zie DE HERDT J., ROZIE J. en VANDERMEERSCH D., ‘Het nieuwe Strafwetboek (6) – Overige bepalingen van Boek I, overgangsrecht en werking in de tijd van het nieuwe Strafwetboek’, *NC* 2025, (169) 180.

²² Zie artikel 106 van de wet van 30 maart 2026 ‘betreffende de regeling van een tijdelijk wettelijk kader inzake de uitvoering van de straf onder elektronisch toezicht, de probatiestraf, de werkstraf, de opschorting en de probatieopshorting, het uitstel en het probatie-uitstel, de bijkomende straf bedoeld in artikel 50 van het Strafwetboek en bepaalde straffen opgelegd aan rechtspersonen en tot wijziging van het Wetboek van strafvordering, de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten en de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek, met het oog op de inwerkingtreding van het nieuw Strafwetboek’.

²³ Artikel 29, § 3, van het Wetboek van strafvordering.

²⁴ Artikel 505, derde lid, van het bestaande en artikel 504 van het nieuwe Strafwetboek.

²⁵ In dat opzicht dient, zoals in artikel 32 van het wetsvoorstel gebeurt, “ernstige btw-fraude” in de zin van artikel 2, lid 2, van die richtlijn in elk geval met een hogere straf dan deze van niveau 2 te worden bestraft (artikel 7, lid 3, van richtlijn (EU) 2017/1371).

infractions commises avant, mais jugées après l’entrée en vigueur du nouveau Code pénal²¹.

Les auteurs de la proposition de loi doivent toutefois prendre en considération le fait que la loi du 30 mars 2026 a déjà inséré un article 37/1 dans le nouveau Code pénal²².

5.6. Enfin, les auteurs de la proposition de loi doivent être conscients de ce que le choix de ne plus prévoir une infraction aggravée en cas de fraude fiscale “grave” n’empêche pas que cette dernière notion continuera à jouer un rôle dans le droit pénal fiscal. Ainsi, la notion de fraude fiscale “grave” est encore toujours pertinente pour la concertation dite “*una via*”²³ et pour la cause d’excuse d’exemption de peine pour des établissements financiers dans le cadre d’infractions de blanchiment²⁴.

Par ailleurs, ce choix ne peut pas avoir pour effet qu’il ne serait plus satisfait aux exigences qui, pour les infractions à la législation sur la TVA, découlent d’une part, de manière générale, de l’article 325 du Traité ‘sur le fonctionnement de l’Union européenne’ et, d’autre part, spécifiquement en ce qui concerne les “infraction[s] grave[s] contre le système commun de TVA”, de la directive (UE) 2017/1371 du Parlement européen et du Conseil du 5 juillet 2017 ‘relative à la lutte contre la fraude portant atteinte aux intérêts financiers de l’Union au moyen du droit pénal’²⁵.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

6.1. On ajoutera dans le segment de phrase substitutif proposé de l’article 338*quater* du CIR 92 une référence à l’article 502 du nouveau Code pénal. Cette disposition reproduit en effet l’incrimination de l’infraction de base de blanchiment, contenue à l’article 505 du Code pénal actuellement en vigueur.

²¹ Dans un souci de sécurité juridique, il est conseillé que l’article 2 du nouveau Code pénal règle le problème d’une manière générale: voir DE HERDT J., ROZIE J. et VANDERMEERSCH D., ‘Het nieuwe Strafwetboek (6) – Overige bepalingen van Boek I, overgangsrecht en werking in de tijd van het nieuwe Strafwetboek’, *NC* 2025, (169) 180.

²² Voir l’article 106 de la loi du 30 mars 2026 ‘relative à la réglementation d’un cadre légal temporaire de l’exécution de la peine de surveillance électronique, de la peine de probation, de la peine de travail, de la suspension et de la suspension probatoire, du sursis et du sursis probatoire, de la peine accessoire visée à l’article 50 du Code pénal et certaines peines imposées aux personnes morales et modifiant le Code d’instruction criminelle, la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine et la loi du 29 février 2024 introduisant le livre I^{er} du Code pénal, en vue de l’entrée en vigueur du nouveau Code pénal’.

²³ Article 29, § 3, du Code d’instruction criminelle.

²⁴ Article 505, alinéa 3, du Code pénal existant et article 504 du nouveau Code pénal.

²⁵ À cet égard, comme tel est le cas à l’article 32 de la proposition de loi, la “fraude grave à la TVA” au sens de l’article 2, paragraphe 2, de cette directive doit dans tous les cas être punie d’une peine supérieure à celle de niveau 2 (article 7, paragraphe 3, de la directive (UE) 2017/1371).

6.2. Dezelfde opmerking geldt voor artikel 31 van het wetsvoorstel.

Artikel 5

7.1. Men precisere in de voorgestelde vervangende zinsnede in artikel 450*bis* van het WIB 92 dat het gaat om “artikel 53, § 2, eerste lid, 4^o, van het Strafwetboek”.

7.2. Dezelfde opmerking geldt voor de artikelen 15, 24, 34, 43 en 52 van het wetsvoorstel.

Artikel 6

8.1. In artikel 6 van het wetsvoorstel worden de artikelen 647 tot 650 van het nieuwe Strafwetboek in het voorgestelde artikel 451 van het WIB 92 geparafraseerd en aangepast aan de situatie van een onderzoek door de belastingadministratie. Zo kan naar luid van het voorgestelde artikel 451, § 1, eerste lid, 1^o, van het WIB 92 een valse getuigenis een voordeel of nadeel opleveren “voor een andere belastingplichtige in het onderzoek of het geschil”. De vraag rijst waarom de indieners van het wetsvoorstel hier enkel “een andere belastingplichtige” op het oog hebben en niet veeleer een ruimere invulling beogen, waaronder bijvoorbeeld ook de Belgische Staat zou kunnen vallen.

8.2. Ter wille van de rechtszekerheid wordt in het voorgestelde artikel 451 van het WIB 92 het best aangesloten bij de terminologie van artikel 649 van het nieuwe Strafwetboek. Zo is het raadzaam te spreken over “het verleiden tot” een valse getuigenis of een valse verklaring in plaats van de “aanzet tot” daarvan.

8.3. Dezelfde opmerkingen (als in opmerkingen 8.1 en 8.2) zijn te maken bij artikel 53 van het wetsvoorstel.

Daar valt overigens aan toe te voegen dat, omdat het WMGI niet alleen op fiscale maar ook op niet-fiscale schuldvoordringen van toepassing is, in voormelde bepaling het best ook melding wordt gemaakt van “schuldenaars” die een voordeel of nadeel kunnen ondervinden.

Artikel 7

9.1. Aangezien de tekst van artikel 654 van het nieuwe Strafwetboek, waarnaar het voorgestelde artikel 452 van het WIB 92 verwijst, niet onverkort van toepassing is op de situatie van een onderzoek door de belastingadministratie,²⁶

²⁶ Er worden immers bepaalde omissies strafbaar gesteld “na dagvaarding voor de onderzoeksrechter of een vonnisgerecht”.

6.2. La même observation vaut pour l'article 31 de la proposition de loi.

Article 5

7.1. On précisera dans le segment de phrase substitutif proposé de l'article 450*bis* du CIR 92 qu'il s'agit de “l'article 53, § 2, alinéa 1^{er}, 4^o, du Code pénal”.

7.2. La même observation s'applique aux articles 15, 24, 34, 43 et 52 de la proposition de loi.

Article 6

8.1. L'article 6 de la proposition de loi paraphrase les articles 647 à 650 du nouveau Code pénal dans l'article 451, proposé, du CIR 92 et les adapte à la situation d'une enquête menée par l'administration fiscale. Ainsi, aux termes de l'article 451, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, proposé, du CIR 92, un faux témoignage peut présenter un avantage ou un inconvénient “pour un autre contribuable dans le cadre de l'enquête ou du litige”. La question se pose de savoir pourquoi les auteurs de la proposition de loi envisagent en l'occurrence uniquement “un autre contribuable” et ne visent pas plutôt une portée plus large, qui pourrait aussi englober, par exemple, l'État belge.

8.2. Dans un souci de sécurité juridique, mieux vaudrait que l'article 451, proposé, du CIR 92 se conforme à la terminologie de l'article 649 du nouveau Code pénal. Il est donc conseillé, dans le texte néerlandais, de parler de “het verleiden tot” (“l'incitation à”) un faux témoignage ou une fausse déclaration au lieu de “aanzet tot”.

8.3. Les mêmes observations (que celles des observations 8.1 et 8.2) doivent être formulées à propos de l'article 53 de la proposition de loi.

Il faut ajouter à cela que, dès lors que le CRAF s'applique aussi bien aux créances fiscales que non fiscales, mieux vaudrait que la disposition précitée mentionne également les “débiteurs” pour lesquels il peut résulter un avantage ou un inconvénient.

Article 7

9.1. Dès lors que le texte de l'article 654 du nouveau Code pénal, auquel renvoie l'article 452, proposé, du CIR 92, n'est pas applicable tel quel à la situation d'une enquête par l'administration fiscale²⁶, il est recommandé de paraphraser la

²⁶ Certaines omissions sont en effet incriminées “après citation devant le juge d'instruction ou une juridiction de jugement”.

strekt het eerder tot aanbeveling de bepaling vervat in het nieuwe Strafwetboek te parafaseren en aan te passen aan de beoogde situatie dan ernaar te verwijzen.

9.2. Dezelfde opmerking geldt voor artikel 54 van het wetsvoorstel.

Artikel 9

10. Men precisere in de inleidende zin van artikel 9 van het wetsvoorstel dat het gaat om een vervanging in “artikel 455, § 1, eerste lid, 5°, van hetzelfde Wetboek”.²⁷

Artikel 10

11. Aangezien artikel 454 van het WIB 92 is opgeheven bij wet van 27 december 2006,²⁸ dient de verwijzing ernaar in het voorgestelde artikel 456 van het WIB 92 dan ook te worden weggelaten.

Artikel 11

12.1. Aangezien het voorgestelde artikel 457 van het WIB 92 louter het principe herneemt dat voortvloeit uit artikel 77 van het nieuwe Strafwetboek, kan die bepaling worden opgeheven.

12.2. Dezelfde opmerking valt te maken voor de artikelen 18, 27, 36, 46 en 57 van het wetsvoorstel.

Artikel 12

13.1. Ter wille van de rechtszekerheid wordt in het aan te passen artikel 458 van het WIB 92 het best aangesloten bij de terminologie van artikel 19 van het nieuwe Strafwetboek. Zo is het raadzaam de voorgestelde woorden “als mededaders” te vervangen door “als deelnemers”.

13.2. Dezelfde opmerking valt te maken voor de artikelen 19, 37, 47 en 58 van het wetsvoorstel.

Artikel 22

14. Naar luid van het voorgestelde artikel 133 van het W. Succ. wordt eenieder die met bedrieglijk opzet of met het oogmerk te schaden de bepalingen van het W. Succ. of de ter uitvoering ervan genomen besluiten overtreedt, gestraft met een straf van “niveau 1 zoals bepaald in het Strafwetboek”.

²⁷ Wat de vermelding van het punt 5° betreft, blijkt dat in de officiële publicatie van artikel 455 van het WIB 92 het betrokken tekstgedeelte effectief werd afgedrukt alsof het deel is van dat punt, hoewel het inhoudelijk deel uitmaakt van een zinsdeel van het eerste lid dat op een nieuwe regel had moeten beginnen.

²⁸ Artikel 10 van de programmawet (I) van 27 december 2006.

disposition contenue dans le nouveau Code pénal et de l'adapter à la situation visée plutôt que d'y faire référence.

9.2. La même observation vaut pour l'article 54 de la proposition de loi.

Article 9

10. On précisera, dans la phrase liminaire de l'article 9 de la proposition de loi, qu'il s'agit d'un remplacement à "l'article 455, § 1^{er}, *alinéa* 1^{er}, 5°, du même Code"²⁷.

Article 10

11. L'article 454 du CIR 92 ayant été abrogé par la loi du 27 décembre 2006²⁸, la référence à celui-ci contenue à l'article 456, proposé, du CIR 92 doit par conséquent être omise.

Article 11

12.1. Dès lors que l'article 457, proposé, du CIR 92 se contente de reproduire le principe découlant de l'article 77 du nouveau Code pénal, cette disposition peut être abrogée.

12.2. La même observation doit être formulée à l'égard des articles 18, 27, 36, 46 et 57 de la proposition de loi.

Article 12

13.1. Dans un souci de sécurité juridique, mieux vaudrait que l'article 458, à adapter, du CIR 92 se conforme à la terminologie de l'article 19 du nouveau Code pénal. Il est ainsi indiqué de remplacer le mot proposé “coauteurs” par le mot “participants”.

13.2. La même observation s'applique aux articles 19, 37, 47 et 58 de la proposition de loi.

Article 22

14. Conformément à l'article 133, proposé, du C. succ., celui qui, dans une intention frauduleuse ou à dessein de nuire, contrevient aux dispositions du C. succ. ou des arrêtés pris pour son exécution est puni d'une peine de “niveau 1 telle que prévue par le Code pénal”.

²⁷ Concernant la mention du 5°, il s'avère que, dans la publication officielle de l'article 455 du CIR 92, la partie du texte en question a effectivement été imprimée comme si elle faisait partie de ce point, bien que, sur le fond, elle fasse partie d'un segment de phrase de l'alinéa 1^{er} qui aurait dû commencer sur une nouvelle ligne.

²⁸ Article 10 de la loi-programme (I) du 27 décembre 2006.

Met het oog op de coherentie tussen soortgelijke strafbepalingen in de verschillende fiscale wetboeken en rekening houdend met de omzettingsregels vervat in artikel 78 van het nieuwe Strafwetboek, rijst de vraag waarom enkel in het W. Succ. niet in een straf van niveau 2 maar van niveau 1 wordt voorzien.

Artikel 32

15. Ter wille van de rechtszekerheid wordt in het voorgestelde artikel 73, tweede lid, van het Btw-wetboek het best aangesloten bij de terminologie van artikel 2, lid 2, van richtlijn (EU) 2017/1371. Zo is het raadzaam het woord “schade” te hanteren in plaats van het begrip “verlies (...) aan btw-ontvangsten”, aangezien de schade bijvoorbeeld ook kan bestaan uit wederrechtelijk gevestigde btw-teruggaven.

Artikel 40

16. Aangezien het strafniveau vervat in het voorgestelde artikel 73*decies* van het Btw-wetboek (artikel 40 van het wetsvoorstel) evenzeer van niveau 3 is zoals bepaald in het voorgestelde artikel 73, tweede lid, van het Btw-wetboek (artikel 32), is het voorgestelde artikel 73*decies* van het Btw-wetboek geen correcte uitvoering van artikel 8 van richtlijn (EU) 2017/1371. Naar luid van die bepaling nemen de lidstaten immers de nodige maatregelen om ervoor te zorgen dat wanneer een strafbaar feit wordt gepleegd in het verband van een criminele organisatie, dit als een verzwarende omstandigheid wordt beschouwd. Aldus moet in het voorgestelde artikel 73*decies* van het Btw-wetboek in een strafverzwaring worden voorzien.

Artikel 59

17. Artikel 59 van het wetsvoorstel strekt ertoe in artikel 54, § 1, 2°, van het nieuwe Strafwetboek de zinsnede “werden gepleegd in het kader van ernstige fiscale fraude, al dan niet georganiseerd” te vervangen door de woorden “worden bestraft met een straf van niveau 3”.

Die voorgestelde vervanging is niet werkzaam, aangezien de betrokken categorie van misdrijven niet meer wordt afgebakend als fiscale fraude. De vraag rijst of het misschien veeleer in de bedoeling ligt van de indieners van het wetsvoorstel om die zinsnede te vervangen door de woorden “fiscale fraude uitmaken, strafbaar met een straf van niveau 3 of hoger”.

Artikel 60

18. Naar luid van artikel 55 van het nieuwe Strafwetboek komt de geldstraf in beginsel in de plaats van de als bijkomende straf opgelegde geldboete, zodat het niet is uitgesloten dat die geldstraf, bijvoorbeeld voor rechtspersonen, zou worden gecombineerd met een geldboete als hoofdstraf. In de tekst van het voorgestelde artikel 37/1 van het nieuwe Strafwetboek moet dan ook tot uitdrukking worden gebracht dat de voorgestelde

Afin d’assurer la cohérence avec des dispositions pénales similaires dans les différents codes fiscaux et compte tenu des règles de conversion prévues à l’article 78 du nouveau Code pénal, la question se pose de savoir pourquoi il n’y a que dans le C. succ. qu’il n’est pas prévu de peine de niveau 2, mais de niveau 1.

Article 32

15. Par souci de sécurité juridique, mieux vaudrait conformer la terminologie de l’article 73, alinéa 2, proposé, du Code de la TVA à celle de l’article 2, paragraphe 2, de la directive (UE) 2017/1371. Ainsi, il est conseillé d’utiliser le mot “préjudice” au lieu de la notion de “préjudice d’un montant [...] de recettes de TVA”, puisque le préjudice peut aussi consister, par exemple, en des remboursements de TVA indûment perçus.

Article 40

16. Dès lors que le niveau de la peine prévu à l’article 73*decies*, proposé, du Code de la TVA (article 40 de la proposition de loi) est, comme le prévoit l’article 73, alinéa 2, proposé, du Code de la TVA (article 32), lui aussi, de niveau 3, l’article 73*decies*, proposé, du Code de la TVA ne met pas correctement en œuvre l’article 8 de la directive (UE) 2017/1371. Aux termes de cette disposition, les États membres prennent en effet les mesures nécessaires pour garantir que soit considéré comme circonstance aggravante le fait qu’une infraction pénale soit commise dans le cadre d’une organisation criminelle. L’article 73*decies*, proposé, du Code de la TVA doit donc prévoir un alourdissement de la peine.

Article 59

17. L’article 59 de la proposition de loi vise à remplacer, dans l’article 54, § 1^{er}, 2°, du nouveau Code pénal, le segment de phrase “ont été commises dans le cadre d’une fraude fiscale grave, organisée ou non” par les mots “sont punies d’une peine de niveau 3”.

Ce remplacement proposé est inopérant, dès lors que la catégorie concernée d’infractions n’est plus définie comme fraude fiscale. La question se pose de savoir si l’intention des auteurs de la proposition de loi ne serait pas plutôt de remplacer ce segment de phrase par les mots “constituent une fraude fiscale, punie d’une peine de niveau 3 ou d’un niveau supérieur”.

Article 60

18. Conformément à l’article 55 du nouveau Code pénal, la peine pécuniaire se substitue en principe à l’amende infligée à titre de peine accessoire, de sorte qu’il n’est pas exclu que cette peine pécuniaire, par exemple pour les personnes morales, soit combinée à une amende infligée à titre de peine principale. Le texte de l’article 37/1, proposé, du nouveau Code pénal doit donc exprimer l’intention selon laquelle la

regel geldt wanneer voor een misdrijf onder de oude wet geen geldstraf kon worden opgelegd en onder de nieuwe wet wel en dat het als geldstraf opgelegde bedrag eventueel samengeteld met een als hoofdstraf opgelegde geldboete de maximale geldboete onder de oude wet niet mag overstijgen.

SLOTOPMERKINGEN

19. De indieners van het wetsvoorstel doen er goed aan om de wetsgeschiedenis van de te wijzigen bepalingen na te kijken. Zo kan in artikel 5 van het wetsvoorstel niet worden verwezen naar de wijziging van artikel 450*bis* van het WIB 92 bij de wet van 16 mei 2024 aangezien artikel 61 van het wetsvoorstel tot intrekking van die wet strekt, en moet in artikel 33 van het wetsvoorstel worden verwezen naar “de wet van 10 februari 1981” in plaats van “de wet van 9 februari 1981”.

20. Tevens strekt het tot aanbeveling om na te kijken welke verwijzingen naar bepalingen waarvan het wetsvoorstel tot opheffing ervan strekt, moeten worden weggelaten. Zo moet de verwijzing naar artikel 73*bis* van het Btw-wetboek dat bij artikel 33 van het wetsvoorstel wordt opgeheven, in de artikelen 73*ter*, 73*sexies* en 73*septies* van het Btw-wetboek worden weggelaten.

De griffier,

Yves DEPOORTER

De voorzitter,

Jeroen VAN NIEUWENHOVE

règle proposée s'applique lorsqu'une infraction ne pouvait pas faire l'objet d'une peine pécuniaire selon l'ancienne loi, mais bien selon la nouvelle loi, et le montant imposé à titre de peine pécuniaire, éventuellement combiné à une amende infligée à titre de peine principale, ne peut pas excéder l'amende maximale prévue par l'ancienne loi.

OBSERVATIONS FINALES

19. Les auteurs de la proposition de loi seraient bien avisés de vérifier l'historique des dispositions à modifier. Ainsi, l'article 5 de la proposition de loi ne peut pas viser la modification de l'article 450*bis* du CIR 92 par la loi du 16 mai 2024, puisque l'article 61 de la proposition de loi vise à retirer cette loi, et l'article 33 de la proposition de loi doit viser “la loi du 10 février 1981” au lieu de “la loi du 9 février 1981”.

20. En outre, il est recommandé de vérifier quelles références à des dispositions que la proposition de loi vise à abroger doivent être supprimées. On omettra ainsi la référence, contenue dans les articles 73*ter*, 73*sexies* et 73*septies* du Code de la TVA, à l'article 73*bis* du Code de la TVA, qui est abrogé par l'article 33 de la proposition de loi.

Le greffier,

Yves DEPOORTER

Le président,

Jeroen VAN NIEUWENHOVE