

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

17 maart 2026

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 22 april 2019
inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering
in de gezondheidszorg en tot wijziging van
de gecoördineerde wet van 10 mei 2015
betreffende de uitoefening
van de gezondheidszorgberoepen**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **1379/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

17 mars 2026

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 22 avril 2019
relative à la qualité de la pratique
des soins de santé et modifiant
la loi coordonnée du 10 mai 2015
relative à l'exercice
des professions des soins de santé**

Amendements

Voir:

Doc 56 **1379/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.

03333

Nr. 1 van de dames **Sneppe** en **Bury**

Art. 14

Het voorgestelde artikel 55, § 3, aanvullen met een tweede lid, luidende:

“Bij het bepalen van het bedrag van de administratieve geldboete houdt de ambtenaar rekening met de ernst van de inbreuk, de eventuele intentionele aard van de feiten, de impact op de patiëntveiligheid en de goede trouw van de betrokkene. Wanneer uit het dossier blijkt dat geen sprake is van opzet, fraude of een aantoonbaar risico voor de kwaliteit of veiligheid van de zorg, wordt hiermee in matigende zin rekening gehouden.”

VERANTWOORDING

Het voorgestelde artikel 55 voorziet in een aanvullend systeem van administratieve geldboetes voor feiten die een strafrechtelijke inbreuk kunnen vormen. De beslissing van de bevoegde ambtenaar moet worden gemotiveerd en hij stelt het bedrag van de administratieve geldboete vast, maar het ontwerp bepaalt niet uitdrukkelijk volgens welke inhoudelijke criteria dat bedrag moet worden afgewogen. Dit amendement verankert het proportionaliteitsbeginsel in de wet. Zo blijft streng optreden tegen fraude en *malafide* praktijken mogelijk, zonder dat *bonafide* zorgverstrekkers bij interpretatiegeschillen of lichte tekortkomingen zonder meer op dezelfde wijze worden behandeld.

Dominiek Sneppe (VB)
Katleen Bury (VB)

N° 1 de Mmes **Sneppe** et **Bury**

Art. 14

Compléter l'article 55, § 3, proposé par un alinéa 2 rédigé comme suit:

“Lorsqu'il fixe le montant de l'amende administrative, le fonctionnaire tient compte de la gravité de l'infraction, de la nature éventuellement intentionnelle des faits, des conséquences pour la sécurité des patients et de la bonne foi de l'intéressé. Si son dossier ne contient aucune indication d'intention, de fraude ou de risque démontrable pour la qualité ou la sécurité des soins, le fonctionnaire en tient compte également.”

JUSTIFICATION

L'article 55 proposé prévoit un système complémentaire d'amendes administratives pour certains faits pouvant constituer une infraction pénale. La décision du fonctionnaire compétent devra être motivée et fixer le montant de l'amende administrative, mais le projet ne mentionne pas explicitement les critères à prendre en compte pour en fixer le montant. Le présent amendement tend à inscrire le principe de proportionnalité dans la loi afin qu'il demeure possible de sanctionner sévèrement la fraude et les pratiques malhonnêtes sans que les prestataires de soins de bonne foi soient pour autant traités de la même manière en cas d'interprétations divergentes ou de fautes légères.

Nr. 2 van de dames **Sneppe** en **Bury**

Art. 17

In de bepaling onder 4°, het voorgestelde artikel 58/1, § 3, aanvullen met een tweede lid, luidende:

“Bij het bepalen van het bedrag van de administratieve geldboete houdt de ambtenaar rekening met de ernst van de inbreuk, de eventuele intentionele aard van de feiten, de impact op de patiëntveiligheid en de goede trouw van de betrokkene. Wanneer het gaat om een louter administratieve onregelmatigheid zonder aantoonbare impact op de kwaliteit of veiligheid van de zorg en zonder fraude, recidive of kennelijke onwil, wordt prioritair een waarschuwing of een regularisatietermijn toegepast.”

VERANTWOORDING

Het voorgestelde artikel 58/1 regelt de administratieve geldboetes bij niet-naleving van maatregelen of weigering tot medewerking. Ook in dat kader moet een duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen hardnekkige of kwaadwillige niet-naleving enerzijds en louter administratieve tekortkomingen anderzijds. Dit amendement verankert dat onderscheid en voorkomt dat administratieve sanctionering automatisch de eerste reflex wordt tegenover zorgverstrekkers te goeder trouw.

Dominiek Sneppe (VB)
Katleen Bury (VB)

N° 2 de Mmes **Sneppe** et **Bury**

Art. 17

Sous le 4°, compléter l'article 58/1, § 3, proposé, par un alinéa 2 rédigé comme suit:

“Lorsqu'il fixe le montant de l'amende administrative, le fonctionnaire tient compte de la gravité de l'infraction, de la nature éventuellement intentionnelle des faits, des conséquences pour la sécurité des patients et de la bonne foi de l'intéressé. S'il s'agit d'une simple irrégularité administrative sans effet démontrable sur la qualité ou la sécurité des soins, et qu'il n'est question ni de fraude, ni de récidive ni de mauvaise volonté évidente, le fonctionnaire accorde la priorité à un avertissement ou à un délai de régularisation.”

JUSTIFICATION

L'article 58/1 proposé régit les amendes administratives applicables en cas de non-respect de mesures ou de refus de coopérer. Dans ces deux cas, il conviendra également d'opérer une distinction claire entre, d'une part, le non-respect récurrent ou de mauvaise foi et, d'autre part, les simples erreurs administratives. Le présent amendement tend à inscrire cette distinction dans la loi et à empêcher qu'une sanction administrative soit automatiquement infligée aux prestataires de soins de bonne foi.

Nr. 3 van de dames **Sneppe** en **Bury**

Art. 14

In het voorgestelde artikel 55, de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in paragraaf 2, de woorden “nadat de betrokkene de mogelijkheid geboden werd zijn verweermiddelen naar voor te brengen” **vervangen door de woorden** “*nadat de betrokkene schriftelijk in kennis werd gesteld van de vastgestelde feiten, de toepasselijke rechtsgrond en de mogelijke sanctie, en hem of haar een termijn van minstens vijftien dagen werd verleend om zijn of haar verweermiddelen schriftelijk of mondeling naar voren te brengen*”;

b) in paragraaf 3, de eerste zin aanvullen met de volgende woorden:

“, en bevat zij een uitdrukkelijke beantwoording van de aangevoerde verweermiddelen”.

VERANTWOORDING

Het voorgestelde artikel 55 bepaalt reeds dat de betrokkene zijn verweermiddelen moet kunnen aanvoeren en dat de beslissing wordt gemotiveerd. Dit amendement maakt die waarborg concreter door vast te leggen dat de betrokkene vooraf formeel kennis krijgt van de feiten, de rechtsgrond en de mogelijke sanctie, dat hij of zij minstens vijftien dagen krijgt om te reageren, en dat de beslissing effectief ingaat op de aangevoerde verdedigingsmiddelen. Dat versterkt de rechtsbescherming en verhoogt de transparantie van de procedure.

Dominiek Sneppe (VB)
Katleen Bury (VB)

N° 3 de Mmes **Sneppe** et **Bury**

Art. 14

Dans l'article 55 proposé, apporter les modifications suivantes:

a) dans le § 2, remplacer les mots “après avoir mis l'intéressé en mesure de présenter ses moyens de défense” **par les mots** “*après avoir informé l'intéressé, par écrit, des faits constatés, du fondement juridique applicable, ainsi que de la sanction éventuelle, et après lui avoir accordé un délai d'au moins quinze jours pour présenter ses moyens de défense par écrit ou oralement*”;

b) dans le § 3, compléter la première phrase par les mots:

“, et répond explicitement aux moyens de défense invoqués”.

JUSTIFICATION

L'article 55 proposé dispose que l'intéressé doit pouvoir présenter ses moyens de défense et que la décision doit être motivée. Le présent amendement tend à préciser cette garantie en prévoyant que l'intéressé devra être formellement informé au préalable des faits, du fondement juridique, ainsi que de la sanction éventuelle, et du fait qu'il disposera d'un délai d'au moins quinze jours pour y réagir, et en prévoyant que la décision devra tenir effectivement compte des moyens de défense invoqués. Ces ajouts renforceront la sécurité juridique et la transparence de la procédure.

Nr. 4 van de dames **Sneppe** en **Bury**

Art. 17

In de bepaling onder 4°, in het voorgestelde artikel 58/1, § 3, de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) de woorden “nadat hij de betrokkene in de mogelijkheid heeft gesteld zijn verweermiddelen naar voor te brengen” **vervangen door de woorden** “*nadat hij de betrokkene schriftelijk in kennis heeft gesteld van de vastgestelde feiten, de toepasselijke rechtsgrond en de mogelijke sanctie, en hem of haar een termijn van minstens vijftien dagen heeft verleend om zijn of haar verweermiddelen schriftelijk of mondeling naar voren te brengen*”;

b) de woorden “De beslissing van de ambtenaar bedoeld in § 2 wordt gemotiveerd” **vervangen door de woorden** “*De beslissing van de ambtenaar bedoeld in § 2 wordt gemotiveerd en bevat een uitdrukkelijke beantwoording van de aangevoerde verweermiddelen*”.

VERANTWOORDING

Ook bij de geldboetes bedoeld in artikel 58/1 moet hoor en wederhoor in duidelijke en controleerbare vorm worden gegarandeerd. Het ontwerp voorziet al in een mogelijkheid om verweermiddelen aan te voeren, maar preciseert onvoldoende hoe dat concreet moet gebeuren. Dit amendement zorgt voor een transparantere procedure en een sterkere bescherming tegen willekeur.

Dominiek Sneppe (VB)
Katleen Bury (VB)

N° 4 de Mmes **Sneppe** et **Bury**

Art. 17

Sous le 4°, dans l'article 58/1, § 3, proposé, apporter les modifications suivantes:

a) remplacer les mots “après avoir mis l'intéressé en mesure de présenter ses moyens de défense” **par les mots** “*après avoir informé l'intéressé, par écrit, des faits constatés, du fondement juridique applicable, ainsi que de la sanction éventuelle, et après lui avoir accordé un délai d'au moins quinze jours pour présenter ses moyens de défense par écrit ou oralement*”;

b) remplacer les mots “La décision du fonctionnaire visé au § 2 est motivée” **par les mots** “*La décision du fonctionnaire visé au § 2 est motivée et répond explicitement aux moyens de défense invoqués*”.

JUSTIFICATION

Même pour les amendes visées à l'article 58/1, le principe du contradictoire doit être garanti de manière claire et vérifiable. Le projet prévoit déjà la possibilité de présenter des moyens de défense, mais n'en précise pas suffisamment les modalités concrètes. Cet amendement vise à mettre en place une procédure plus transparente et à renforcer la protection contre l'arbitraire.

Nr. 5 van de dames **Sneppe** en **Bury**

Art. 4

Het voorgestelde artikel 46/1, § 6, aanvullen met de volgende zinnen:

“Deze strategie en deze prioriteiten worden proportioneel en evenwichtig toegepast op alle vormen van zorgorganisatie, met inbegrip van individuele praktijken, groepspraktijken en grotere zorgstructuren. Bij het bepalen van de controleprioriteiten wordt rekening gehouden met de schaal, de organisatievorm en de potentiële impact op de kwaliteit en veiligheid van de zorg.”

VERANTWOORDING

Het voorgestelde artikel 46/1, § 6, kent aan het coördinatiebureau de bevoegdheid toe om de strategie inzake toezicht en de prioriteiten van het optreden van de kamers vast te leggen. Daarom is dit de juiste plaats om in de wet zelf te verankeren dat het controlebeleid niet disproportioneel mag neerkomen op individuele of kleinere praktijken, maar evenwichtig moet worden toegepast op alle zorgorganisaties. Dit amendement verzwakt het toezicht niet, maar bewaakt de gelijke behandeling en proportionaliteit.

Dominiek Sneppe (VB)
Katleen Bury (VB)

N° 5 de Mmes **Sneppe** et **Bury**

Art. 4

Compléter l'article 46/1, § 6, proposé, par les phrases suivantes:

“Cette stratégie et ces priorités sont appliquées d'une manière proportionnée et équilibrée à toutes les formes d'organisation des soins, y compris aux cabinets individuels, aux cabinets collectifs et aux structures de plus grande taille. La détermination des priorités de contrôle tient compte de l'échelle, du type d'organisation et de l'impact potentiel sur la qualité et la sécurité des soins.”

JUSTIFICATION

L'article 46/1, § 6, proposé, charge le Bureau de coordination de définir la stratégie de contrôle et les priorités d'action des chambres. Il convient dès lors de prévoir dans la loi que la politique de contrôle ne devra pas peser de manière disproportionnée sur les cabinets individuels ou les structures de plus petite taille, mais devra s'appliquer de manière équilibrée à toutes les organisations de soins. Cet amendement ne tend pas à réduire le contrôle, mais à garantir le respect de l'égalité de traitement et la proportionnalité.

Nr. 6 van mevrouw **De Knop**

Art. 7

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Als het gaat over niet-gezondheidszorgbeoefenaars moet het parket worden ingeschakeld, maar is het niet aan de Toezichtcommissie om onderzoek te doen en sancties op te leggen.

Irina De Knop (Anders.)

N° 6 de Mme **De Knop**

Art. 7

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Lorsqu'il ne s'agit pas de professionnels de la santé, il convient de saisir le parquet et il n'appartient pas à la Commission de contrôle de mener des enquêtes ni d'imposer des sanctions.

Nr. 7 van mevrouw **De Knop**

Art. 10

In het voorgestelde artikel 52, de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) paragraaf 2 weglaten;

b) in paragraaf 3, tweede zin, het woord “kosteloos” weglaten.

VERANTWOORDING

We vinden niet dat het de bevoegdheid is van de FOD Volksgezondheid om niet-gezondheidszorgbeoefenaars te bestraffen. Dat komt Justitie toe.

We zijn gekant tegen praktijken waarbij inspecteurs zich voordoen als patiënten met de mogelijkheid om een fictieve identiteit aan te nemen. Het is al evenmin aanvaardbaar dat we inspecteurs die strafbare feiten pleiten vrijstellen van straf. Ter vergelijking: als politieagenten in het kader van de bijzondere opsporingsmethoden infiltreren en dus gebruik maken van een fictieve identiteit, moeten ze een machtiging van het openbaar ministerie/de onderzoeksrechter hebben.

Het gaat tenslotte niet op dat andere diensten uittreksels, afschriften, afdrukken, uitdraaien, kopieën of fotokopieën kosteloos moeten verstrekken.

Irina De Knop (Anders.)

N° 7 de Mme **De Knop**

Art. 10

Dans l'article 52 proposé, apporter les modifications suivantes:

a) supprimer le § 2;

b) dans le § 3, deuxième phrase, supprimer les mots “sans frais”.

JUSTIFICATION

Nous estimons qu'il n'appartient pas au SPF Santé publique de sanctionner des non-professionnels de la santé. Cette compétence relève de la Justice.

Nous nous opposons aux pratiques consistant à permettre aux inspecteurs de se faire passer pour des patients en utilisant une identité fictive. Il n'est pas non plus acceptable d'exempter de sanctions les inspecteurs qui commettraient des faits punissables. À titre de comparaison, lorsque des policiers recourent à des méthodes particulières de recherche nécessitant une infiltration et donc l'usage d'une identité fictive, ils doivent obtenir une autorisation du ministère public ou du juge d'instruction.

Enfin, il n'est pas normal que d'autres services soient tenus de fournir, sans frais, des extraits, des duplicata, des impressions, des listages, des copies ou des photocopies.

Nr. 8 van mevrouw **De Knop**

Art. 17

Een bepaling onder 1°/1 invoegen, luidende:

“1°/1 in paragraaf 1 wordt het tweede lid opgeheven;”

VERANTWOORDING

Het amendement heft het artikel 58/1, § 1, tweede lid, op.

De Raad van State wijst erop dat personen niet mogen worden bestraft omdat zij hebben geweigerd om hun medewerking te verlenen bij het bewijzen van hun eigen schuld aangezien het recht om zichzelf niet te beschuldigen wordt gewaarborgd door artikel 14, derde lid, g), van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en door artikel 6 van het Europees Verdrag van de rechten van de mens.

Uiteraard pleit het niet voor de betrokkene die niet wil meewerken aan een onderzoek.

Irina De Knop (Anders.)

N° 8 de Mme **De Knop**

Art. 17

Insérer un 1°/1 rédigé comme suit:

“1°/1 dans le paragraphe 1^{er}, l’alinéa 2 est abrogé;”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à abroger l'article 58/1, § 1^{er}, alinéa 2.

Le Conseil d'État souligne qu'une personne ne peut être sanctionnée pour avoir refusé de prêter son concours à l'établissement de sa propre culpabilité puisque le droit de ne pas s'auto-incriminer est garanti par l'article 14, paragraphe 3, g), du Pacte international relatif aux droits civils et politiques et par l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme.

Bien entendu, cela ne concerne pas les personnes qui ne prêtent pas leur concours à l'enquête.

Nr. 9 van de dames **Sneppe** en **Bury**

Art. 3

In § 6, in de voorgestelde bepaling onder 5°, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de woorden “zware gevolgen” vervangen door de woorden “ernstige, concrete en objectief verifieerbare gevolgen”;

2° de woorden “doet vrezen” vervangen door de woorden “doet blijken uit ernstige en objectieve aanwijzingen”.

VERANTWOORDING

Het amendement wijzigt artikel 45, tweede lid, 5°, van de wet van 22 april 2019.

Dit amendement verhoogt de rechtszekerheid voor *bonafide* zorgverstrekkers. De strijd tegen echte cowboys en gevaarlijke praktijken moet hard en doeltreffend zijn, maar de drempel voor ingrijpen mag niet rusten op vage begrippen als “zware gevolgen” en “doet vrezen”. Net die terminologie werd door de Gegevensbeschermingsautoriteit als te weinig afgebakend aangestipt. Door de drempel te koppelen aan ernstige, concrete en objectief verifieerbare aanwijzingen, blijft kordaat optreden mogelijk waar dat moet, maar wordt vermeden dat interpretatieverschillen, betwiste feiten of gewone praktijkfouten te snel leiden tot zware maatregelen.

Dominiek Sneppe (VB)
Kathleen Bury (VB)

N° 9 de Mmes **Sneppe** et **Bury**

Art. 3

Dans le § 6, dans le 5° proposé, apporter les modifications suivantes:

1° remplacer les mots “de graves conséquences” par les mots “des conséquences graves, concrètes et objectivement vérifiables”;

2° remplacer les mots “la poursuite de sa pratique professionnelle fait craindre” par les mots “il ressort d’indices sérieux et objectifs que la poursuite de sa pratique professionnelle entraînerait”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à modifier l’article 45, alinéa 2, 5°, de la loi du 22 avril 2019.

Cet amendement renforce la sécurité juridique pour les prestataires de soins de bonne foi. La lutte contre les véritables charlatans et les pratiques dangereuses doit être ferme et efficace, mais le seuil d’intervention ne peut reposer sur des notions aussi vagues que celles utilisées en l’espèce (“faire craindre” de “graves conséquences”). C’est précisément cette terminologie que l’Autorité de protection des données a jugée trop peu circonscrite. Lier le seuil d’intervention à des indices sérieux, concrets et objectivement vérifiables permet par ailleurs d’agir avec fermeté si nécessaire, tout en évitant que des divergences d’interprétation, des faits contestés ou de simples erreurs de pratique ne conduisent trop rapidement à des mesures sévères.

Nr. 10 van de dames **Sneppe en Bury**

Art. 8

Het voorgestelde artikel 51 aanvullen met de twee volgende leden:

“Wanneer het onderzoek betrekking heeft op een gezondheidszorgbeoefenaar, kan een onderzoek op eigen initiatief slechts worden opgestart op basis van:

1° een onderbouwde klacht of melding;

2° objectieve en ernstige aanwijzingen van een inbreuk;

3° aanwijzingen van recidive; of

4° aanwijzingen van opzettelijke fraude.

De beslissing tot opening van het onderzoek wordt schriftelijk gemotiveerd en aan het dossier toegevoegd.”

VERANTWOORDING

Het ontwerp verankert het initiatiefrecht van inspecteurs en maakt het mogelijk dat een onderzoek wordt gevoerd “op elke mogelijke manier”. Dat kan nuttig zijn tegen illegale praktijkvoering en hardnekkige misbruiken, maar ten aanzien van reguliere zorgverstrekkers moet worden vermeden dat controles worden opgestart zonder voldoende objectieve basis. Dit amendement verhindert geen enkele gerichte actie tegen *malafide* actoren, maar voorkomt dat goede zorgverstrekkers terechtkomen in een open eind-controlelogica.

Dominiek Sneppe (VB)
Katleen Bury (VB)

N° 10 de Mmes **Sneppe et Bury**

Art. 8

Compléter l'article 51 proposé par les deux ali-néas suivants:

“Lorsque l'instruction porte sur un professionnel des soins de santé, le dossier ne peut être instruit d'initiative que sur la base:

1° d'une plainte ou d'un signalement étayés;

2° d'indices objectifs et sérieux d'une infraction;

3° d'indices de recidive; ou

4° d'indices de fraude intentionnelle.

La décision d'ouvrir l'instruction est motivée par écrit et jointe au dossier.”

JUSTIFICATION

Le projet de loi consacre le droit d'initiative des inspecteurs et permet qu'une instruction soit menée “de toute manière possible”, ce qui peut s'avérer utile pour lutter contre l'exercice illégal de la profession et contre les abus persistants. Toutefois, il convient d'éviter que des contrôles ne soient engagés sans base objective suffisante à l'égard de prestataires de soins ordinaires. Le présent amendement n'empêche en rien de mener une action ciblée contre des acteurs malhonnêtes, mais il permet d'éviter que des prestataires de soins intègres ne se retrouvent pris dans une logique de contrôle incessant.

Nr. 11 van de dames **Sneppe en Bury**

Art. 10

In het voorgestelde artikel 52, paragraaf 2 vervangen als volgt:

“§ 2. Met als enig doel bevindingen te doen met betrekking tot personen die geen gezondheidszorgbeoefenaren zijn, mogen de in artikel 49, § 1, van deze wet bedoelde inspecteurs zich begeven in alle plaatsen waar zij hun controle uitoefenen, ook online, zich voordoende ten aanzien van personen die geen gezondheidszorgbeoefenaren zijn als zijnde patiënten of potentiële patiënten en kunnen gezondheidszorg krijgen, indien nodig ook met gebruikmaking van een fictieve identiteit, zonder dat zij hun hoedanigheid en de omstandigheid dat de bij deze gelegenheid gedane vaststellingen kunnen worden aangewend voor de uitoefening van het toezicht, moeten mededelen. De betrokken natuurlijke of rechtspersonen waarbij vaststellingen worden gedaan mogen niet worden geïrriteerd in de zin van het artikel 30 van de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering. De inspecteurs bedoeld in artikel 49, § 1, mogen de mysteryshoppingtechniek uitsluitend aanwenden ten aanzien van personen die geen gezondheidszorgbeoefenaar zijn, en enkel wanneer:

1° een onderbouwde klacht of melding voorligt of objectieve en ernstige aanwijzingen bestaan van een onrechtmatige praktijk;

2° de nodige vaststellingen niet op een minder ingrijpende wijze kunnen worden verricht; en 3° de beslissing om van deze techniek gebruik te maken vooraf schriftelijk en gemotiveerd in het dossier wordt opgenomen.

De aangewende techniek, de duur ervan, de verrichte handelingen en de redenen waarom minder ingrijpende middelen ontoereikend waren, worden in het proces-verbaal opgenomen.”

N° 11 de Mmes **Sneppe et Bury**

Art. 10

Dans l'article 52 proposé, remplacer le paragraphe 2 par ce qui suit:

“§ 2. En vue uniquement de procéder à des constatations à l'égard de personnes qui ne sont pas des professionnels des soins de santé, les inspecteurs visés à l'article 49, § 1^{er}, de la présente loi peuvent se rendre dans tous lieux où ils exercent leur contrôle, aussi en ligne, en se présentant, à l'égard de personnes qui ne sont pas des professionnels des soins de santé, comme des patients ou patients potentiels et peuvent se faire prodiguer des soins de santé, si nécessaire en utilisant également une identité fictive, sans devoir communiquer leur qualité et le fait que les constatations faites à cette occasion peuvent être utilisées pour l'exercice de leur contrôle. Les personnes physiques ou morales concernées faisant l'objet de constatations ne peuvent être provoquées au sens de l'article 30 du titre préliminaire du Code de procédure pénale. Les inspecteurs visés à l'article 49, § 1^{er}, de la présente loi peuvent uniquement employer la technique du mystery shopping à l'égard de personnes qui ne sont pas des professionnels des soins de santé, et seulement:

1° s'il existe une plainte ou un signalement étayés, ou des indices objectifs et graves d'une pratique illicite;

2° s'il est impossible de procéder aux constatations nécessaires d'une manière moins intrusive; et 3° si la décision de recourir à cette technique est consignée au préalable par écrit et motivée dans le dossier.

Le procès-verbal mentionne la technique employée, sa durée, les actes posés et les raisons pour lesquelles des moyens moins intrusifs étaient insuffisants.”

VERANTWOORDING

Dit is een principieel belangrijk amendement. De mysteryshoppingtechniek hoort thuis in de strijd tegen charlatans, schijnzorg en illegale praktijkvoering, niet in de normale relatie tussen inspectie en erkende zorgverstrekkers. De memorie van toelichting zegt zelf dat deze techniek wordt ingezet tegenover niet-gezondheidszorgbeoefenaars die overtredingen begaan, en dat artikel 10 net is aangepast na opmerkingen van Raad van State en GBA. Dit amendement zet die logica om en voorkomt dat een uitzonderlijk controle-instrument later ruimer wordt geïnterpreteerd dan vandaag wordt voorgesteld.

Dominiek Sneppe (VB)
Katleen Bury (VB)

JUSTIFICATION

Il s'agit d'un amendement important sur le principe. La technique du mystery shopping est indiquée pour lutter contre les charlatans, les soins fictifs et la pratique illégale de la profession, mais elle est incongrue dans la relation normale entre l'inspection et les prestataires de soins agréés. L'exposé des motifs précise d'ailleurs que cette technique est utilisée à l'égard de non-professionnels de santé qui commettent des infractions et que l'article 10 a été modifié afin de répondre aux remarques du Conseil d'État et de l'APD. Le présent amendement suit cette logique en empêchant que l'on donne ultérieurement à un instrument de contrôle exceptionnel une interprétation plus large que ce qui est proposé aujourd'hui.

Nr. 12 van de dames **Sneppe en Bury**

Art. 15

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in de bepaling onder 2°, het woord “dertig” vervangen door het woord “vijftien”;

b) het artikel aanvullen met een bepaling onder 3°, luidende:

“3° het artikel wordt aangevuld met het volgende lid:

“Een voorlopige maatregel genomen door een kamer in beperkte samenstelling wordt binnen vijftien dagen ter bevestiging voorgelegd aan de plenaire kamer. Bij ontstentenis van bevestiging vervalt de maatregel van rechtswege.”

VERANTWOORDING

Het ontwerp verlengt de geldigheidsduur van voorlopige maatregelen tot maximaal dertig dagen omdat het moeilijk kan zijn snel een plenaire kamer bijeen te roepen. Dat motief is begrijpelijk bij acuut gevaar voor de volksgezondheid, maar het risico bestaat dat een zorgverstreker te lang getroffen blijft door een maatregel die enkel door een beperkte samenstelling werd genomen. Dit amendement bewaart het instrument van snelle tussenkomst, maar herstelt het evenwicht door een snellere toets door de plenaire kamer op te leggen. Zo blijft men hard voor echte gevaren, zonder goede zorgverstrekkers onnodig lang in voorlopige onzekerheid te houden.

Dominiek Sneppe (VB)
Katleen Bury (VB)

N° 12 de Mmes **Sneppe et Bury**

Art. 15

Apporter les modifications suivantes:

a) dans le 2°, remplacer le mot “trente” par le mot “quinze”;

b) compléter l'article par un 3° rédigé comme suit:

“3° l'article est complété par l'alinéa suivant:

“Une mesure provisoire prise par une chambre dans une composition restreinte est soumise, dans les quinze jours, à la chambre plénière pour confirmation. À défaut de confirmation, la mesure expire de plein droit.”

JUSTIFICATION

Le projet prolonge la durée de validité des mesures provisoires jusqu'à un maximum de trente jours, parce qu'il est parfois difficile de convoquer rapidement une chambre plénière. Bien que l'on puisse en comprendre la motivation en cas de danger aigu pour la santé publique, le risque existe qu'un prestataire de soins soit touché trop longtemps par une mesure qui n'aurait été prise que par une chambre dans une composition restreinte. Le présent amendement conserve l'instrument d'intervention rapide tout en rétablissant l'équilibre en imposant un contrôle accéléré à la chambre plénière. On pourra ainsi se prémunir des véritables dangers, sans maintenir dans l'incertitude les prestataires de soins consciencieux pendant une durée inutilement longue.

Nr. 13 van de dames **Sneppe** en **Bury**

Art. 14

Het voorgestelde artikel 55, § 4, aanvullen met de volgende zin:

“Het beroep schorst de tenuitvoerlegging van de administratieve geldboete.”

VERANTWOORDING

Dominiek Sneppe (VB)
Katleen Bury (VB)

N° 13 de Mmes **Sneppe** et **Bury**

Art. 14

Compléter l'article 55, § 4, proposé, par la phrase suivante:

“Le recours suspend l'exécution de l'amende administrative.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 14.

Nr. 14 van de dames **Sneppe en Bury**

Art. 17

In de bepaling onder 5°, het voorgestelde artikel 58/1, § 4, aanvullen met de volgende zin:

“Het beroep schorst de tenuitvoerlegging van de administratieve geldboete.”

VERANTWOORDING

Het ontwerp voert een systeem in van aanvullende administratieve geldboetes wanneer het parket niet vervolgt of niet tijdig beslist, en voorziet beroep bij de Raad van State. Dat kan nuttig zijn om *malafide* en illegale praktijken niet ongestraft te laten, maar tegenover erkende zorgverstrekkers moet een effectieve rechterlijke toets meer zijn dan een louter theoretische mogelijkheid nadat de sanctie al praktisch is beginnen doorwerken. Dit amendement waarborgt dat een betwiste geldboete niet al ten volle weegt vóór de beroepsrechter zich heeft uitgesproken. Dat is een elementair evenwichtspunt in een stelsel dat volgens de Raad van State dicht bij bestraffende sanctionering aanleunt.

Dominiek Sneppe (VB)
Katleen Bury (VB)

N° 14 de Mmes **Sneppe et Bury**

Art. 17

Dans le 5°, compléter l'article 58/1, § 4, proposé, par la phrase suivante:

“Le recours suspend l'exécution de l'amende administrative.”

JUSTIFICATION

Le projet instaure un système d'amendes administratives complémentaires lorsque le parquet ne poursuit pas ou ne rend pas sa décision dans les délais impartis, ainsi qu'un recours devant le Conseil d'État. Ce dispositif peut s'avérer utile pour faire en sorte que les pratiques malhonnêtes et illégales ne restent pas impunies. Mais dans le cas de prestataires de soins agréés, un contrôle judiciaire effectif ne peut se résumer à une possibilité purement théorique après que la sanction a pratiquement commencé à produire ses effets. Le présent amendement garantit qu'une amende contestée ne pourra produire pleinement ses effets avant que la juridiction de recours ne se soit prononcée. Il s'agit d'un point d'équilibre élémentaire dans un système qui, selon le Conseil d'État, s'apparente à une sanction punitive.

Nr. 15 van de dames **Sneppe en Bury**

Art. 28

In het voorgestelde artikel 63/9, derde lid, de woorden “worden voor een periode van tien jaar vanaf de datum van seponering bewaard” **vervangen door de woorden** “worden voor een periode van één jaar vanaf de datum van seponering bewaard”.

VERANTWOORDING

Het ontwerp bepaalt dat ook gegevens over feiten die hebben geleid tot een beslissing tot seponering tien jaar worden bewaard. Dat is buiten verhouding voor zorgverstrekkers tegen wie uiteindelijk geen vervolging of sanctie volgt. Wie bewust de wet overtreedt of patiënten in gevaar brengt, moet streng worden aangepakt; maar wie uiteindelijk niet wordt vervolgd of van wie het dossier wordt geseponneerd, hoort niet nog een decennium in een toezichtdossier te blijven circuleren. Dit amendement herstelt een redelijke balans tussen handhaving en rechtsbescherming.

Dominiek Sneppe (VB)
Katleen Bury (VB)

N° 15 de Mmes **Sneppe et Bury**

Art. 28

Dans l'article 63/9, alinéa 3, proposé, remplacer les mots “sont conservées pour une durée de dix ans à dater du classement” **par les mots** “sont conservées pour une durée d'un an à dater du classement”.

JUSTIFICATION

Le projet prévoit que les données relatives à des faits ayant donné lieu à une décision de classement sans suite sont également conservées pour une durée de dix ans. Il s'agit d'une durée disproportionnée pour les prestataires des soins qui ne feront *in fine* l'objet d'aucune poursuite ni sanction. Quiconque enfreint sciemment la loi ou met en danger des patients doit être puni sévèrement; en revanche, celui ou celle qui ne sera finalement pas sanctionné(e) ou dont le dossier sera classé sans suite, ne doit pas continuer à figurer pendant une décennie dans un dossier de la Commission de contrôle. Le présent amendement rétablit un équilibre raisonnable entre application du droit et protection juridique.

Nr. 16 van de dames **Sneppe en Bury**

Art. 32

In het voorgestelde artikel 63/12, § 1, de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) de woorden “een jaar” vervangen door de woorden “drie maanden”;

b) de paragraaf aanvullen met de volgende zin:

“Deze termijn kan slechts eenmaal worden verlengd met maximaal drie maanden, mits een bijzondere en schriftelijke motivering die aan het dossier wordt toegevoegd.”

VERANTWOORDING

Dit wetsontwerp beperkt verregaand de AVG-rechten van betrokkenen wanneer dat nodig wordt geacht voor controle, onderzoek, inspectie of voorbereidende handelingen. De memorie van toelichting motiveert dat vanuit de noodzaak om onderzoeken niet te fnuiken. Dat is begrijpelijk in dossiers van illegale praktijkvoering, fraude of ernstig gevaar, maar voor gewone zorgverstrekkers mag de uitzondering niet de regel worden. Een te lange schorsing van rechten vergroot het risico dat goede zorgverstrekkers langdurig in onzekerheid blijven zonder voldoende tegengewicht. Dit amendement laat de uitzondering bestaan, maar maakt deze strikter en tijdelijker.

Dominiek Sneppe (VB)
Katleen Bury (VB)

N° 16 de Mmes **Sneppe et Bury**

Art. 32

Dans l'article 63/12, § 1^{er}, proposé, apporter les modifications suivantes:

a) remplacer les mots “un an” par les mots “trois mois”;

b) compléter le paragraphe par la phrase suivante:

“Ce délai ne peut être prolongé qu'une seule fois de trois mois au maximum, moyennant une motivation spéciale et écrite, qui est jointe au dossier.”

JUSTIFICATION

Le présent projet de loi limite drastiquement les droits des intéressés à la vie privée en vertu du règlement général sur la protection des données (RGPD) lorsque cette limitation est jugée nécessaire à l'exécution d'un contrôle, d'une instruction, d'une inspection ou d'actes préparatoires. L'exposé des motifs la justifie au nom de la nécessité de ne pas compromettre les enquêtes. Si cette précaution est compréhensible dans des dossiers de pratiques illégales, de fraude ou de danger grave, pour les prestataires de soins ordinaires, l'exception ne peut devenir la règle. Une suspension trop longue des droits accroît le risque de maintenir dans l'incertitude des professionnels de la santé intègres, sans contrepoids suffisant. Le présent amendement maintient cette exception, mais l'assortit de conditions plus strictes et plus limitées dans le temps.

Nr. 17 van de dames **Sneppe en Bury**

Art. 14

In het voorgestelde artikel 55, § 5, in fine, de woorden “aan de schatkist” vervangen door de woorden “aan het budget voor de gezondheidszorg”.

VERANTWOORDING

Geldstromen die komen uit het volksgezondheidsbudget en worden gegenereerd door het innen van geldboetes dienen terug te vloeien naar het gezondheidszorgbudget en dienen niet om de bodemloze schatkist te vullen.

Dominiek Sneppe (VB)
Katleen Bury (VB)

N° 17 de Mmes **Sneppe et Bury**

Art. 14

Dans l'article 55, § 5, proposé, in fine, remplacer les mots “au Trésor public” par les mots “au budget des soins de santé”.

JUSTIFICATION

Les flux financiers provenant du budget des soins de santé et générés par la perception d'amendes administratives doivent retourner au budget des soins de santé, au lieu d'abonder le Trésor public, qui est un puits sans fond.