

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 april 2026

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET

Amendementen

ingediend in de plenaire vergadering

Zie:

Doc 56 1378/ (2025/2026):

- 001: Ontwerp van programmawet.
- 002: Amendementen (Financiën).
- 003: Amendement (Sociale Zaken).
- 004: Amendementen (Financiën).
- 005 en 006: Bijlagen.
- 007 en 008: Amendementen.
- 009: Verslag van de eerste lezing (Pensioenen).
- 010: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Pensioenen).
- 011: Verslag van de eerste lezing (Financiën).
- 012: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Financiën).
- 013: Verslag (Economie).
- 014: Verslag van de eerste lezing (Werk).
- 015: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Sociale Zaken).
- 016: Verslag.
- 017 en 019: Amendementen.
- 020: Verslag (Mobiliteit).
- 021: Verslag (Volksgezondheid).
- 022: Verslag (Sociale zaken).
- 023: Verslag (Zelfstandigen).
- 024: Verslag (Sociale Fraudebestrijding).
- 025: Verslag van de tweede lezing (Pensioenen).
- 026: Verslag van de tweede lezing (Werk).
- 027: Verslag van de tweede lezing (Financiën).
- 028: Tekst aangenomen door de commissies.
- 029: Amendementen.
- 030: Advies.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 avril 2026

PROJET DE LOI-PROGRAMME

Amendements

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 56 1378/ (2025/2026):

- 001: Projet de loi-programme.
- 002: Amendements (Finances).
- 003: Amendement (Affaires sociales).
- 004: Amendements (Finances).
- 005 et 006: Annexes.
- 007 et 008: Amendements.
- 009: Rapport de la première lecture (Pensions).
- 010: Articles adoptés en première lecture (Pensions).
- 011: Rapport de la première lecture (Finances).
- 012: Articles adoptés en première lecture (Finances).
- 013: Rapport (Économie).
- 014: Rapport de la première lecture (Emploi).
- 015: Articles adoptés en première lecture (Affaires sociales).
- 016: Rapport.
- 017 et 019: Amendements.
- 020: Rapport (Mobilité).
- 021: Rapport (Santé publique).
- 022: Rapport (Affaires sociales).
- 023: Rapport (Indépendants).
- 024: Rapport (Lutte contre la fraude sociale).
- 025: Rapport de la deuxième lecture (Pensions).
- 026: Rapport de la deuxième lecture (Emploi).
- 027: Rapport de la deuxième lecture (Finances).
- 028: Texte adopté par les commissions.
- 029: Amendements.
- 030: Avis.

03454

Nr. 50 van de heren **Bayet** en **Daerden**

Art. 5/1 (*nieuw*)

Een artikel 5/1 invoegen, luidende:

“Art. 5/1. In boek II, titel V, van hetzelfde Wetboek wordt een artikel 183/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 183/1. De verzekeringsinstellingen en bijhuizen mogen de kosten van deze taks niet doorrekenen aan de titularissen van de in deze titel bedoelde verzekeringscontracten.””

VERANTWOORDING

Wij staan volledig achter de verhoging van de jaarlijkse taks op de verzekeringsverrichtingen, maar willen absoluut niet dat de verzekeringsinstellingen die taks afwentelen op hun klanten. Naar analogie van de wet op de taks op de kredietinstellingen stellen de indieners voor een bepaling in te voegen die verzekeringsinstellingen verbiedt het bedrag van de taks door te rekenen in de verzekeringscontracten.

N° 50 de MM. **Bayet** et **Daerden**

Art. 5/1 (*nouveau*)

Insérer un article 5/1, rédigé comme suit:

“Art. 5/1. Dans le Livre II, Titre V, du même Code, il est inséré un article 183/1, rédigé comme suit:

“Art. 183/1. Les établissements d’assurance et les succursales ne peuvent pas répercuter le coût de cette taxe sur les titulaires de contrats d’assurance visés au présent titre.””

JUSTIFICATION

Nous sommes tout à fait en phase avec l’augmentation de la taxe annuelle sur les opérations d’assurance mais nous refusons absolument que les compagnies d’assurance répercutent cette taxe sur leurs clients. Par analogie à la loi sur la taxe sur les établissements de crédit, les auteurs proposent d’insérer une disposition qui interdit aux compagnies d’assurances de répercuter le montant de la taxe sur les contrats d’assurance.

Hugues Bayet (PS)
Frédéric Daerden (PS)

Nr. 51 van de heer **Dermagne c.s.**

Art. 56 tot 88

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot weglating van de in de artikelen 52 tot 84 van het wetsontwerp beoogde begrenzing van de automatische indexering van de lonen en uitkeringen.

Volgens het advies van de Raad van State zal een begrenzing van de lonen en uitkeringen leiden tot een verarming van de betrokkenen en tevens de sociale bescherming (nochtans een recht dat is verankerd in artikel 23 van de Grondwet) aanzienlijk uithollen, in het bijzonder voor de gepensioneerden.

Bovendien waarschuwen verenigingen zoals La Ligue des Familles, de vakbonden en Vie Féminine ervoor dat deze maatregel vooral nadelig is voor vrouwen die geen andere keuze hadden dan hun betaalde arbeid terug te schroeven. Veelal hebben de betrokken vrouwen niet zelf gekozen voor deeltijdse arbeid, maar moesten ze voor hun gezin zorgen of kregen ze te maken sectorspecifieke nadelige omstandigheden.

In België werkt 40,5 % van de vrouwelijke werknemers deeltijds; van de mannelijke werknemers is dat 12,8 %. Deeltijds werk wordt in 80 % van de gevallen door vrouwen gedaan. Bij mensen met kinderen tekenen die verschillen zich nog scherper af: volgens de *Baromètre des parents* uit 2024 vindt 61 % van de vrouwen met kinderen het moeilijk om voltijds te werken, tegenover 37 % van de mannen. Vooral vrouwen passen hun beroepsleven dus aan aan hun gezinsleven.

Het tekort aan kinderopvangplaatsen versterkt bovendien die situatie. Bij gebrek aan een opvangoplossing moet 23 % van de ouders de beroepsactiviteit terugschroeven of zelfs stopzetten. Wanneer een kind niet naar de kinderopvang gaat, dan is het in 53 % van de gevallen de moeder die minder gaat werken of stopt met werken en in 19 % van de gevallen de vader. Het opvangtekort dwingt dus vooral vrouwen om minder of niet te werken. In heel wat sectoren waar vooral vrouwen werken, is deeltijdwerk van structurele en meestal gedwongen aard. Veel van die vrouwen hebben het door hun lagere loon en beperktere sociale rechten echter al moeilijk.

N° 51 de M. **Dermagne et consorts**

Art. 56 à 88

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à supprimer le plafonnement de l'indexation automatique des salaires et des allocations sociales contenue dans les articles 52 à 84 du projet de loi programme.

En effet, en limitant l'indexation des salaires et des allocations, on appauvrit les personnes concernées et cela peut provoquer un recul significatif de la protection sociale (un droit pourtant protégé par l'article 23 de la Constitution), en particulier pour les pensionnés, selon l'avis du Conseil d'État.

De plus, des associations comme la Ligue des Familles, les syndicats ou encore Vie Féminine alertent sur le fait que cette mesure va toucher particulièrement les femmes qui ont dû réduire leur temps de travail. Dans la plupart des cas, il s'agit de temps partiels non choisis pour s'adapter aux charges familiales ou aux contraintes inhérentes aux différents secteurs.

En Belgique, 40,5 % des femmes salariées travaillent à temps partiel, contre 12,8 % des hommes. 80 % des temps partiels sont occupés par des femmes. Avoir des enfants aggrave ces écarts: selon le Baromètre des parents 2024, 61 % des femmes trouvent difficile de travailler à temps plein quand on a des enfants, contre 37 % des hommes. Ce sont donc surtout les femmes qui adaptent leur carrière à la vie familiale.

La pénurie de places en crèche accentue encore cette situation. Faute de solution d'accueil, 23 % des parents doivent réduire ou arrêter leur activité professionnelle. Quand l'enfant ne va pas en crèche, dans 53 % des cas c'est la mère qui réduit ou arrête son travail, contre 19 % chez les pères. Le manque de crèches pousse donc surtout les femmes vers le temps partiel ou l'inactivité. Dans beaucoup de secteurs très féminisés, le temps partiel est de nature structurelle et le plus souvent subi. Cela, alors que grand nombre de ces femmes cumulent déjà les situations difficiles liées à leurs bas salaires et à leurs droits sociaux plus faibles.

Bovendien komt de indexbeperking net op een moment dat de energieprijzen de pan uit rijzen wegens de oorlog in het Midden-Oosten en dat het Federaal Planbureau verwacht dat de spilindex weldra zal worden overschreden. Tot slot moet deze bepaling, gelet op het snoeiharde advies van de NAR en op de kritiek uit de hoek van zowel vakbonden als werkgevers, uit het wetsontwerp worden gelicht.

De plus, cette limitation de l'indexation arrive au moment même où les prix de l'énergie explosent en raison de la guerre au Proche Orient et où le Bureau fédéral du Plan s'attend désormais à ce que le dépassement de l'indice pivot soit franchi très prochainement. Enfin, vu l'avis particulièrement cinglant du CNT, vu les critiques formulées à la fois par les syndicats et le banc patronal, il est nécessaire de retirer cette disposition du projet de loi.

Pierre-Yves Dermagne (PS)
Ludivine Dedonder (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 52 van de heer **Daerden c.s.**

Art. 38

In het ontworpen artikel 419 de bepalingen onder a), b), c), d), e), f), g) en h) weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 54.

N° 52 de M. **Daerden et consorts**

Art. 38

Dans l'article 419 proposé, supprimer les a), b), c), d), e), f), g) et h).

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 54.

Frédéric Daerden (PS)
Sophie Thémont (PS)
Hugues Bayet (PS)
Caroline Désir(PS)
Patrick Prévot (PS)
Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 53 van de heer **Daerden c.s.**

Art. 39 en 40

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 54.

N° 53 de M. **Daerden et consorts**

Art. 39 et 40

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 54.

Frédéric Daerden (PS)
Sophie Thémont (PS)
Hugues Bayet (PS)
Caroline Désir(PS)
Patrick Prévot (PS)
Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 54 van de heer **Daerden c.s.**

Art. 42 tot 49

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De Arizonaregering heeft beslist de prijzen voor gas, stookolie en brandstoffen te verhogen via een hervorming van de accijnzen op energie. Met die verhoging houdt ze vast aan een dogmatische logica waarin op generlei wijze rekening wordt gehouden met de maatschappelijke, geografische en internationale toestand. Het klopt dat de Arizonameerderheid het btw-tarief op energie ongemoeid heeft gelaten, maar het resultaat blijft hetzelfde: de taksen op die verschillende levensnoodzakelijke goederen zullen aanzienlijk stijgen, wat de burger met hogere verwarmings-, huishoud- en verplaatsingskosten zal opzadelen.

De opbrengst die daarmee tegen 2029 voor de begroting wordt verwacht, ligt er dan ook niet om:

— ontvangsten ten belope van 365 miljoen euro voor aardgas;

— ontvangsten ten belope van 28 miljoen euro voor stookolie;

— ontvangsten ten belope van 50 miljoen euro voor diesel en benzine.

De Arizonaregering zal met andere woorden ongeveer een half miljard euro uit de zakken van de Belgen kloppen, wat tegen 2029 een enorme impact zal hebben op de huishoudens, terwijl de gezinnen, de alleenstaanden en de gepensioneerden nu al zwaar worden getroffen door andere maatregelen van deze meerderheid.

Volgens de indieners van deze amendementen zullen die evoluties de koopkracht van de huishoudens aantasten, op een wijze die extra hard en onrechtvaardig is voor wie zo al onder energiearmoede lijdt. Ze vinden dat de voorliggende hervorming niet alleen maatschappelijk onrechtvaardig is, maar tevens getuigt van een volstrekt foute inschatting van de internationale toestand. De oorlog die de Verenigde Staten en Israël in het Midden-Oosten zijn gestart, brengt immers opnieuw een forse stijging van de energieprijzen in Europa

N° 54 de M. **Daerden et consorts**

Art. 42 à 49

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Le gouvernement Arizona a décidé de l'augmentation des prix du gaz, du mazout de chauffage, des carburants en proposant une réforme des accises sur l'énergie. Cette augmentation répond à une logique dogmatique qui ne tient nullement compte des réalités sociales, géographiques et internationales. Certes la majorité Arizona n'a pas augmenté le taux de TVA sur l'énergie mais le résultat est le même: les taxes sur ces différents biens de première nécessité vont considérablement augmenter, ce qui va alourdir les factures des Belges pour se chauffer, cuisiner et se déplacer.

Preuve en est le rendement budgétaire attendu par le gouvernement à l'horizon 2029:

— une recette de 365 millions d'euros pour le gaz naturel;

— une recette de 28 millions d'euros pour le mazout de chauffage;

— une recette de 50 millions d'euros pour le diesel et l'essence.

C'est donc près d'un demi-milliard que le gouvernement Arizona va prendre dans les poches des Belges avec un impact énorme sur les familles, les ménages, les isolés ou encore les pensionnés à l'horizon 2029 qui sont déjà largement impactés par d'autres mesures de cette majorité.

Nous estimons que ces évolutions vont affecter le pouvoir d'achat dans les foyers et encore plus et plus injustement ceux qui sont déjà victimes d'une situation de précarité énergétique. Selon nous la réforme proposée est non seulement socialement injuste mais, en plus, complètement déconnectée par rapport à la réalité internationale. En effet, la guerre lancée par les États-Unis et Israël au Moyen-Orient entraîne une nouvelle explosion des prix de l'énergie sur le continent européen, déjà largement impacté par la guerre russe en

teweeg, terwijl ons continent al een zware impact van de Russische oorlog in Oekraïne draagt. In enkele dagen zijn de prijzen aan de benzinepomp door het dak gegaan en de gasprijzen volgen dezelfde trend.

Naast het feit dat de prijzen moeten worden beteugeld/ geblokkeerd, willen de indieners van de amendementen meteen de door de regering geplande verhogingen van de accijnzen tot 2029 afvoeren, teneinde de koopkracht van de Belgen onmiddellijk te beschermen. Verwarming, verlichting en mobiliteit zijn immers levensnoodzakelijke diensten. De indieners willen niet dat de regering “winst” haalt ten koste van de consumenten.

Dat is de doelstelling van de voorliggende amendementen, die er echter niet toe strekken de artikelen inzake de accijnsverlaging op elektriciteit weg te laten.

Ukraine. Après seulement quelques jours, les prix à la pompe s’envolent et le gaz suit la même tendance.

Au-delà du fait que les prix doivent être maîtrisés/bloqués, les auteurs veulent en urgence supprimer les augmentations d’accises prévues par le gouvernement jusqu’en 2029 pour protéger immédiatement le pouvoir d’achat des Belges. Parce que se chauffer, s’éclairer et se déplacer, ce sont des services essentiels de première nécessité. Et nous refusons que le gouvernement fasse des “bénéfices” sur le dos des consommateurs. Tel est l’objectif des présents amendements.

Ces amendements ne suppriment par contre pas les articles qui permettent la diminution des accises sur l’électricité.

Frédéric Daerden (PS)
Sophie Thémont (PS)
Hugues Bayet (PS)
Caroline Désir(PS)
Patrick Prévot (PS)
Pierre-Yves Dermagne (PS)

Nr. 55 van de heer **Thiébaut** en de dames **Désir** en **Thémont**

Art. 55/1

Een titel 2/1 invoegen, luidende:

“Titel 2/1. Sociaal tarief”.

VERANTWOORDING

De energieprijzen gaan door het dak. Er is nood aan concrete maatregelen om de mensen te helpen.

Deze amendementen strekken tot de uitbreiding van het sociaal tarief op energie. Tijdens de vorige energieprijsschok bleek dat de meest doeltreffende maatregel te zijn. Meerdere recente studies, onder meer van de Nationale Bank en de CREG, tonen immers aan dat het een uiterst doeltreffend instrument is om bruuske stijgingen van de energieprijzen op te vangen en zo te voorkomen dat de schuldenlast en de kwetsbaarheid van mensen toeneemt.

Tijdens de vorige energiecrisis heeft de PS (zie programawet van 20 december 2020 en koninklijk besluit van 28 januari 2021) bedongen dat de toegang tot het sociaal tarief werd uitgebreid naar alle rechthebbenden van de verhoogde tegemoetkoming (RVT).

Die uitbreiding heeft geleid tot een verdubbeling van het aantal begunstigen van het sociaal tarief. Meer dan een miljoen huishoudens had er recht op; dat is een op de vijf huishoudens.

De uitbreiding liep af op 1 juli 2023, maar met de uit de pan rijzende energieprijzen ware het raadzaam ze herin te voeren.

N° 55 de M. **Thiébaut** et Mmes **Désir** et **Thémont**

Art. 55/1

Insérer un titre 2/1, intitulé:

“Titre 2/1. Tarif social”.

JUSTIFICATION

Le prix des énergies explosent. Des mesures concrètes pour aider les gens sont nécessaires.

Ces amendements visent à élargir le tarif social sur l'énergie. C'est la mesure la plus efficace qui avait été prise durant la dernière crise des prix de l'énergie. Plusieurs études récentes, notamment de la banque nationale et de la Creg, ont ainsi montré sa grande efficacité pour lutter contre des augmentations brutales des prix de l'énergie pouvant entraîner l'endettement et la précarisation.

Lors de la précédente crise énergétique, le PS avait obtenu (loi-programme du 20 décembre 2020; arrêté royal du 28 janvier 2021) un élargissement de l'accès au tarif social à l'ensemble des personnes dites "BIM" (bénéficiaires de l'intervention majorée).

Cet élargissement aux BIM a permis de doubler le nombre de bénéficiaires du tarif social. Près d'un million de ménages a pu en bénéficier, soit un ménage sur cinq en Belgique.

Cette extension ayant pris fin le 1^{er} juillet 2023, il convient de la réactiver aujourd'hui en raison de l'explosion des prix de l'énergie.

Éric Thiébaud (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 56 van de heer **Thiébaut** en de dames **Désir** en **Thémont**

Art. 55/1

In voormelde titel 2/1 een hoofdstuk 1 invoegen, luidende:

“Hoofdstuk 1. Wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt”.

VERANTWOORDING

Dit en het volgende amendement strekken ertoe in de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt de RVT-categorie toe te voegen aan de lijst van categorieën van personen die worden beschouwd als beschermde residentiële afnemer.

N° 56 de M. **Thiébaut** et Mmes **Désir** et **Thémont**

Art. 55/1

Dans le titre 2/1 précité, insérer un chapitre 1^{er}, intitulé:

“Chapitre 1^{er}. Modification de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité”.

JUSTIFICATION

Cet amendement ainsi que l’amendement suivant ajoutent la catégorie BIM à la liste des catégories de personnes considérées comme des clients protégés résidentiels dans la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité.

Éric Thiébaud (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 57 van de heer **Thiébaut** en de dames **Désir** en **Thémont**

Art. 55/1 (*nieuw*)

In voormelde titel 2/1, hoofdstuk 1, een artikel 55/1 invoegen, luidende:

“Art. 55/1. Artikel 20, § 2/1, eerste lid, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, ingevoegd bij de wet van 2 mei 2019 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 28 januari 2021, wordt aangevuld met een bepaling onder 6°, luidende:

“6° voor zichzelf de verhoogde verzekeringste-gemoetkoming bedoeld in artikel 37, § 19, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.””

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van het vorige amendement.

N° 57 de M. **Thiébaut** et Mmes **Désir** et **Thémont**

Art. 55/1 (*nouveau*)

Dans le titre 2/1, chapitre 1^{er}, précité, insérer un article 55/1, rédigé comme suit:

“Art. 55/1. L'article 20, § 2/1, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, inséré par la loi du 2 mai 2019 et modifié par l'arrêté royal du 28 janvier 2021, est complété par un 6°, rédigé comme suit:

“6° pour lui-même, de l'intervention majorée de l'assurance au sens de l'article 37, § 19, des lois coordonnées du 14 juillet 1994 relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités.””

JUSTIFICATION

Il est renvoyé au commentaire de l'amendement précédent.

Éric Thiébaud (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 58 van de heer **Thiébaut** en de dames **Désir** en **Thémont**

Art. 55/2

In voormelde titel 2/1 een hoofdstuk 2 invoegen, luidende:

“Hoofdstuk 2. Wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen”.

VERANTWOORDING

Dit en het volgende amendement strekken ertoe in de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen de RVT-categorie toe te voegen aan de lijst van categorieën van personen die worden beschouwd als beschermde residentiële afnemer.

N° 58 de M. **Thiébaut** et Mmes **Désir** et **Thémont**

Art. 55/2

Dans le titre 2/1, précité, insérer un chapitre 2, intitulé:

“Chapitre 2. Modification de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations”.

JUSTIFICATION

Cet amendement ainsi que l'amendement suivant ajoute la catégorie BIM à la liste des catégories de personnes considérées comme des clients protégés résidentiels dans la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations.

Éric Thiébaud (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 59 van de heer **Thiébaut** en de dames **Désir** en **Thémont**

Art. 55/2 (*nieuw*)

In voormelde titel 2/1, hoofdstuk 2, een artikel 55/2 invoegen, luidende:

“Art. 55/2. In artikel 15/10, § 2/2, eerste lid, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige produkten en andere door middel van leidingen wordt de bepaling onder 6°, opgeheven bij koninklijk besluit van 28 januari 2021, hersteld als volgt:

“6° voor zichzelf de verhoogde verzekeringste-gemoetkoming bedoeld in artikel 37, § 19, van de gecoördineerde wet van 14 juli 1994 betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.””

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van het vorige amendement.

N° 59 de M. **Thiébaut** et Mmes **Désir** et **Thémont**

Art. 55/2 (*nouveau*)

Dans le titre 2/1, chapitre 2, précité, insérer un article 55/2, rédigé comme suit:

“Art. 55/2. Dans l’article 15/10, § 2/2, alinéa 1^{er}, de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, le 6°, abrogé par l’arrêté royal du 28 janvier 2021, est rétabli dans la rédaction suivante:

“6° pour lui-même, de l’intervention majorée de l’assurance, visée à l’article 37, § 19, des lois coordonnées du 14 juillet 1994 relative à l’assurance obligatoire soins de santé et indemnités.””

JUSTIFICATION

Il est renvoyé au commentaire de l’amendement précédent.

Éric Thiébaud (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 60 van de heer **Thiébaut** en de dames **Désir** en **Thémont**

Art. 55/3

In voormelde titel 2/1 een hoofdstuk 3 invoegen, luidende:

“Hoofdstuk 3. Inwerkingtreding”

VERANTWOORDING

Dit en het volgende amendement regelen de inwerkingtreding van de uitbreiding van het sociaal tarief.

N° 60 de M. **Thiébaut** et Mmes **Désir** et **Thémont**

Art. 55/3

Dans le titre 2/1, précité, insérer un chapitre 3, intitulé:

“Chapitre 3. Entrée en vigueur”.

JUSTIFICATION

Cet amendement ainsi que l'amendement suivant règlent l'entrée en vigueur de l'extension du tarif social.

Éric Thiébaud (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 61 van de heer **Thiébaut** en de dames **Désir** en **Thémont**

Art. 55/3 (*nieuw*)

In voormelde titel 2/1, hoofdstuk 3, een artikel 55/3 invoegen, luidende:

“Art. 55/3. Deze titel treedt in werking op de eerste dag van de maand na die waarin deze wet is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.”

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de verantwoording van het vorige amendement.

N° 61 de M. **Thiébaut** et Mmes **Désir** et **Thémont**

Art. 55/3 (*nouveau*)

Dans le titre 2/1, chapitre 3, précité, insérer un article 55/3, rédigé comme suit:

“Art. 55/3. Le présent titre entre en vigueur le 1^{er} jour du mois suivant celui de la publication de la présente loi au Moniteur belge.”

JUSTIFICATION

Il est renvoyé au commentaire de l'amendement précédent.

Éric Thiébaud (PS)
Caroline Désir (PS)
Sophie Thémont (PS)

Nr. 62 van mevrouw **Schlitz c.s.**

Art. 38

De bepaling onder i) vervangen als volgt:

“i) elektriciteit van de GN-code 2716:

De accijnzen worden berekend volgens een tarief per verbruiksschijf, berekend op jaarbasis.

1) Zakelijk gebruik:

a) geleverd aan een eindgebruiker aangesloten op het transport- of verdelingsnetwerk waarvan de nominale spanning meer is dan 1 kV, met inbegrip van een eindgebruiker die geïdentificeerd wordt als een met hoogspanning gelijkgestelde afnemer:

i) voor de schijf van 0 tot 20 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;*
- bijzondere accijns: 10,78 euro per MWh;*
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;*
- bijzondere accijns: 7,36 euro per MWh;*
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;*
- bijzondere accijns: 3,93 euro per MWh;*
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

Vanaf 1 januari 2029:

N° 62 de Mme **Schlitz et consorts**

Art. 38

Remplacer le point i) par ce qui suit:

“i) électricité du code NC 2716:

Les accises sont calculées suivant un tarif par tranche de consommation, calculé sur une base annuelle.

1) Consommation professionnelle:

a) fournie à un utilisateur final raccordé au réseau de transport ou de distribution dont la tension nominale est supérieure à 1 kV, y compris à un utilisateur final identifié comme un client assimilé à un client haute tension:

i) pour la tranche de 0 à 20 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- droit d'accise spécial: 10,78 euros par MWh;*
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- droit d'accise spécial: 7,36 euros par MWh;*
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- droit d'accise spécial: 3,93 euros par MWh;*
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;*

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

ii) voor de schijf van 20 tot 50 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 9,19 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 6,30 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 3,40 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

iii) voor de schijf van 50 tot 1000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 8,67 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

ii) pour la tranche de 20 à 50 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 9,19 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 6,30 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 3,40 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

iii) pour la tranche de 50 à 1000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 8,67 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 5,95 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 3,22 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

iv) voor de schijf van 1000 tot 25.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 8,14 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 5,60 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 3,05 euro per MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 5,95 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 3,22 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

iv) pour la tranche de 1000 à 25.000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 8,14 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 5,60 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 3,05 euros par MWh;

– bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

– accijns: 0 euro per MWh;

– bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;

– bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

v) voor de schijf van 25.000 tot 100.000 MWh:

– accijns: 0 euro per MWh;

– bijzondere accijns: 2,17 euro per MWh;

– bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

– accijns: 0 euro per MWh;

– bijzondere accijns: 1,62 euro per MWh;

– bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

– accijns: 0 euro per MWh;

– bijzondere accijns: 1,06 euro per MWh;

– bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

– accijns: 0 euro per MWh;

– bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;

– bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

vi) voor de schijf vanaf 100.000 MWh:

– cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

– droit d'accise: 0 euro par MWh;

– droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;

– cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

v) pour la tranche de 25.000 à 100.000 MWh:

– droit d'accise: 0 euro par MWh;

– droit d'accise spécial: 2,17 euros par MWh;

– cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

– droit d'accise: 0 euro par MWh;

– droit d'accise spécial: 1,62 euros par MWh;

– cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

– droit d'accise: 0 euro par MWh;

– droit d'accise spécial: 1,06 euros par MWh;

– cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

– droit d'accise: 0 euro par MWh;

– droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;

– cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

vi) pour la tranche à partir de 100.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

b) geleverd aan een eindgebruiker aangesloten op het transport- of verdelingsnetwerk waarvan de nominale spanning gelijk is aan of minder is dan 1 kV:

i) voor de schijf van 0 tot 20 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 10,78 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 7,36 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 3,93 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

ii) voor de schijf van 20 tot 50 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

b) fournie à un utilisateur final raccordé au réseau de transport ou de distribution dont la tension nominale est égale ou inférieure à 1 kV:

i) pour la tranche de 0 à 20 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 10,78 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 7,36 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 3,93 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

ii) pour la tranche de 20 à 50 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;

- bijzondere accijns: 9,19 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 6,30 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 3,40 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

iii) voor de schijf van 50 tot 1000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 8,67 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 5,95 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- droit d'accise spécial: 9,19 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 6,30 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 3,40 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

iii) pour la tranche de 50 à 1000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 8,67 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 5,95 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 3,22 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

iv) voor de schijf van 1000 tot 25.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 8,14 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 5,60 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 3,05 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 3,22 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

iv) pour la tranche de 1000 à 25.000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 8,14 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 5,60 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 3,05 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

v) voor de schijf van 25.000 tot 100.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 2,17 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 1,62 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 1,06 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

vi) voor de schijf vanaf 100.000 MWh:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 0,50 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

2) niet-zakelijk gebruik:

a) beschermde residentiële afnemer zoals bedoeld in artikel 20, § 2/1, van de wet van 29 april 1999

v) pour la tranche de 25.000 à 100.000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 2,17 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 1,62 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 1,06 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.

vi) pour la tranche à partir de 100.000 MWh:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 0,50 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

2) consommation non-professionnelle:

a) client protégé résidentiel visé à l'article 20, § 2/1, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du

betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 1 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

b) andere afnemers:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 35,86 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 24,24 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 12,62 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;

Vanaf 1 januari 2029:

- accijns: 0 euro per MWh;
- bijzondere accijns: 1 euro per MWh;
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh.”

VERANTWOORDING

Hoewel de oorlog in Iran ons op brutale wijze herinnert aan onze kwetsbaarheid en onze afhankelijkheid van fossiele brandstoffen, en er een algemene eensgezindheid bestaat dat het nodig is onze samenleving te elektrificeren om de

marché de l'électricité:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 1 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

b) autres:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 35,86 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 24,24 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 12,62 euros par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh;

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- droit d'accise: 0 euro par MWh;
- droit d'accise spécial: 1 euro par MWh;
- cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.”

JUSTIFICATION

Alors que la guerre en Iran nous rappelle brutalement notre fragilité et notre dépendance aux énergies fossiles, et qu'il existe un consensus général sur la nécessité d'électrifier notre société pour faire face aux enjeux climatiques, le prix

klimaatuitdagingen aan te gaan, is de prijs van een kWh elektriciteit in België nog steeds vier keer hoger dan die van een kWh gas. Dit amendement beoogt dan ook de accijnzen op elektriciteit tegen 2029 te verlagen tot het door Richtlijn 2003/96/EG opgelegde minimumniveau.

Dankzij die gefaseerde accijnsverlaging zou een gemiddeld gezin zijn elektriciteitsfactuur met bijna 180 euro per jaar moeten kunnen verlagen. Dat komt neer op 15 euro per maand. Ze sluit bovendien aan bij de recente mededeling 2026/115 over het “energiepakket voor de burgers” van de Europese Commissie aan het Europees Parlement en Raad, waarin de Commissie, met het oog op een betaalbare energie voor iedereen, de lidstaten uitdrukkelijk oproept de belastingen en heffingen op elektriciteit te verlagen tot het door de Europese Unie bepaalde minimum.

De verlaging van de accijnzen tot het Europese minimumniveau, evenals de afschaffing van de energiebijdrage, zou er overigens ook moeten komen voor de bedrijven, want die worden met dezelfde uitdagingen geconfronteerd, namelijk de sterk stijgende energieprijzen en de energietransitie.

Door de accijnzen op elektriciteit te verlagen, kunnen zowel de huishoudens als de bedrijven worden ondersteund bij de stijging van de energieprijzen en kan er worden geïnvesteerd in elektrificatie en een snellere energietransitie.

d'un kWh d'électricité est encore quatre fois plus élevé que celui d'un kWh de gaz en Belgique. Le présent amendement vise dès lors à réduire les accises sur l'électricité au niveau minimum imposé par la directive européenne 2003/96/CE à l'horizon 2029.

Cette réduction phasée des accises devrait permettre à une famille moyenne de réduire sa facture d'électricité de près de 180 euros par an, soit 15 euros par mois. Elle s'inscrit en outre dans la lignée de la récente communication 2026/115 sur le paquet “Citoyens et Énergie” de la Commission européenne au Parlement européen et au Conseil, dans laquelle la Commission, en vue de garantir une énergie abordable pour tous, invite explicitement les États membres à réduire les taxes et les prélèvements sur l'électricité au niveau minimal prévu par l'Union européenne.

La réduction des accises au niveau minimum européen, de même que la suppression de la cotisation sur l'énergie, est par ailleurs également actée pour les entreprises qui doivent faire face aux mêmes enjeux, à savoir la flambée des prix de l'énergie et la transition énergétique.

Baisser les accises sur l'électricité permet donc à la fois de soutenir les ménages et les entreprises face à l'augmentation des prix de l'énergie et d'investir dans l'électrification et l'accélération de la transition énergétique.

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

Nr. 63 van mevrouw **Schlitz c.s.**

Art. 41

Dit artikel vervangen als volgt:

*“Art. 41. In artikel 420, § 3/2, van dezelfde program-
mawet, ingevoegd bij de wet van 19 maart 2023, wor-
den de volgende wijzigingen aangebracht:*

*a) in de bepaling onder 1° worden de woorden “vast-
gesteld bij artikel 419, k), 2), b), i),” vervangen door de
woorden “vastgesteld bij artikel 419, i), 2), b)”;*

*b) in de bepaling onder 1°, iii), worden de woorden
“lager dan 0 euro per MWh” vervangen door de woor-
den “lager dan 1 euro per MWh”;*

*c) in de bepaling onder 1°, iii), worden de woorden
“van de bijzondere accijns van 47,48 euro per MWh;”
vervangen door de woorden “van de bijzondere ac-
cijns van 35,86 euro per MWh voor de wijzigingen die
plaatsvinden in 2026, van 24,24 euro per MWh voor de
wijzigingen die plaatsvinden in 2027, van 12,62 euro per
MWh voor de wijzigingen die plaatsvinden in 2028 en
van 1 euro per MWh voor de wijzigingen die plaatsvin-
den vanaf 2029;”;*

*d) in de bepaling onder 2° worden de woorden “vast-
gesteld bij artikel 419, k), 2), b), i),” vervangen door de
woorden “vastgesteld bij artikel 419, i), 2), b),”;*

*e) in de bepaling onder 2° worden de woorden
“op 47,48 euro per MWh” vervangen door de woor-
den “op 35,86 euro per MWh in 2026, op 24,24 euro
per MWh in 2027, op 12,62 euro per MWh in 2028 en
op 1 euro per MWh vanaf 2029”.*

N° 63 de Mme **Schlitz et consorts**

Art. 41

Remplacer cet article par ce qui suit:

*“Art. 41. Dans l’article 420, § 3/2, de la même loi-
programme, inséré par la loi du 19 mars 2023, les
modifications suivantes sont apportées:*

*a) au 1°, les mots “fixé à l’article 419, k), 2), b), i),” sont
remplacés par les mots “fixé à l’article 419, i), 2), b)”;*

*b) au 1°, iii) les mots “inférieur à 0 euro par MWh” sont
remplacés par les mots “inférieur à 1 euro par MWh”;*

*c) au 1°, iii) les mots “du droit d’accise spécial de
47,48 euros par MWh;” sont remplacés par les mots “du
droit d’accise spécial de 35,86 euros par MWh pour
les modifications qui ont lieu en 2026, de 24,24 euros
par MWh pour les modifications qui ont lieu en 2027, de
12,62 euros par MWh pour les modifications qui ont lieu
en 2028 et de 1 euro par MWh pour les modifications
qui ont lieu à partir de 2029;”;*

*d) au 2°, les mots “prévu à l’article 419, k), 2), b),
i),” sont remplacés par les mots “prévu à l’article 419,
i), 2), b),”;*

*e) au 2°, les mots “à 47,48 euros par MWh” sont rem-
placés par les mots “à 35,86 euros par MWh en 2026,
à 24,24 euros par MWh en 2027, à 12,62 euros par
MWh en 2028 et à 1 euro par MWh à partir de 2029”.*

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 62.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 62.

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

Nr. 64 van mevrouw **Schlitz c.s.**

Art. 47

Dit artikel vervangen als volgt:

“Dit hoofdstuk treedt in werking op 1 juli 2026, uitgezonderd de bepalingen van de artikelen 38, i), en 41, c) en d), die in werking treden op 1 april 2026.”

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft bijkomend tot doel de inwerkingtreding van de accijnsverhoging op fossiele brandstoffen uit te stellen. Er moet namelijk worden voorkomen dat de fiscaliteit de prijsstijging voor de Belgen nog versnelt, net op het moment dat het uitbreken van een oorlog in het Midden-Oosten de grondstofprijzen onder druk zet. Het is daarentegen de bedoeling dat de verlaging van de accijnzen op elektriciteit wel in werking treedt op 1 april, teneinde een eerste antwoord te bieden op mogelijke prijsstijgingen, zowel voor bedrijven als voor gezinnen.

N° 64 de Mme **Schlitz et consorts**

Art. 47

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Le présent chapitre entre en vigueur le 1^{er} juillet 2026, à l’exception des dispositions prévues aux articles 38, i), et 41, c) et d), qui entrent en vigueur le 1^{er} avril 2026.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise en outre à reporter l’entrée en vigueur de la hausse des accises sur les énergies fossiles. Il convient en effet d’éviter que la fiscalité accélère la hausse de prix pour les Belges au moment même où le déclenchement d’une guerre au Moyen-Orient met sous tension les prix des matières premières. La baisse des accises sur l’électricité est bien maintenue au 1^{er} avril afin d’apporter une première réponse à la hausse des prix qui pourrait survenir, aux entreprises comme aux ménages.

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

Nr. 65 van mevrouw **Schlitz** en de heer **Van Lysebettens**

Art. 56 tot 88

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De artikelen 56 tot 88 van dit wetsontwerp zullen een directe en negatieve impact hebben op de koopkracht van een groot deel van de bevolking. Van ongeveer de helft van de werknemers, 40 % van de gepensioneerden en 80 % van de gepensioneerde ambtenaren zal een deel van het inkomen worden begrensd. Die plafonnering is in 2026 en 2028 van toepassing vanaf een bruto-inkomen van 4000 euro voor werknemers en 2000 euro voor gepensioneerden. Ook deeltijdwerkers zullen erdoor worden getroffen, naar rata van hun werktijd. Het loon van iemand die halftijds werkt en 2000 euro bruto per maand verdient, zal beperkt geïndexeerd worden.

De indexering is echter rechtstreeks gekoppeld aan de inflatie en vormt dus een essentieel beschermingsmechanisme dat ervoor zorgt dat inkomens de evolutie van de levensduurte volgen, met name de kosten van huisvesting en consumptie. Dit is overigens de enige manier, gelet op de door de wet van 1996 ingevoerde loonblokkering.

De indexesprong zal voorts blijvende gevolgen hebben voor het inkomen van de betrokkenen. Het geplafonneerde bedrag zal namelijk als basis dienen voor toekomstige indexeringen, die daardoor systematisch lager zullen uitvallen dan wanneer ze zouden worden berekend op basis van een volledig geïndexeerd inkomen.

De prijzen van basisproducten stijgen tot slot nu al in een internationale context van spanningen tussen met name de Verenigde Staten, Israël en Iran en zullen naar verwachting blijven stijgen, met name de energieprijzen. Daarom lijkt het bijzonder onrechtvaardig dat een groot deel van de bevolking de komende jaren honderden euro's wordt ontnomen.

Daarnaast heeft de regering geen advies ingewonnen (of pas zeer laat) bij toonaangevende instanties, zoals de Nationale Arbeidsraad. Het advies van de Nationale Arbeidsraad is nog niet beschikbaar. Daarom dienen de

N° 65 de Mme **Schlitz** et M. **Van Lysebettens**

Art. 56 à 88

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Les articles 56 à 88 de ce projet de loi auront un impact direct et négatif sur le pouvoir d'achat d'une large part de la population. En effet, environ la moitié des travailleurs, 40 % des pensionnés et 80 % des fonctionnaires retraités verront une partie de leurs revenus plafonnée. Celui-ci s'appliquera à partir de 4000 euros brut pour les travailleurs et de 2000 euros brut pour les pensionnés, en 2026 et 2028. Les personnes à temps partiel seront également impactées au prorata de leur temps de travail. Une personne qui travaille à 1/2 temps et gagne 2000 euros brut par mois verra l'indexation de son salaire plafonnée.

Or, l'indexation, directement liée à l'inflation, constitue un mécanisme essentiel de protection, permettant aux revenus de suivre l'évolution du coût de la vie, notamment à des coûts liés au logement et à la consommation. C'est d'ailleurs le seul moyen, vu le blocage des salaires par la loi de 1996.

Par ailleurs, le saut d'index aura des conséquences durables sur les revenus des personnes concernées. En effet, le montant plafonné servira de base aux indexations futures, qui seront dès lors systématiquement inférieures à celles calculées sur un revenu pleinement indexé.

Enfin, dans un contexte international tendu, marqué notamment par les tensions impliquant les États-Unis, Israël et l'Iran, les prix des biens de première nécessité sont déjà en hausse et devraient continuer à augmenter, en particulier l'énergie. Dans ce cadre, priver une part importante de la population de plusieurs centaines d'euros au cours des prochaines années apparaît particulièrement injuste.

En outre, des avis essentiels, tels que celui du Conseil National du Travail, n'ont pas été sollicités par le gouvernement, ou l'ont été très tardivement. En l'espèce, l'avis du CNT n'est pas encore disponible. Il convient donc de supprimer

betreffende artikelen uit de programmawet te worden weggelaten en dienen ze via een afzonderlijk wetgevingsinitiatief opnieuw bij de Kamer te worden ingediend.

les articles visés de la loi-programme et de les réintroduire à la Chambre par voie d'une initiative législative séparée.

Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen)

Nr. 66 van de heer **De Smet**

Art. 38

In het ontworpen artikel 419, de bepalingen onder a), b), c), d), e), f) et g) weglaten.

VERANTWOORDING

De regering beweert de consumenten te willen aanzetten om voor elektriciteit te kiezen en aldus de klimaatdoelstellingen te realiseren, maar dat kan nauwelijks verhullen dat de via dit artikel tot stand te brengen accijnsverhogingen op brandstof vooral begrotingsdoelstellingen dienen.

Deze maatregel tast de koopkracht van de gezinnen aan.

Dit amendement strekt er dan ook toe het deel met betrekking tot de accijnzen op brandstoffen weg te laten.

N° 66 de M. **De Smet**

Art. 38

Dans l'article 419 proposé, supprimer les a), b), c), d), e), f) et g).

JUSTIFICATION

L'intention affichée de créer une incitation poussant les consommateurs à choisir l'électricité, en vue de réaliser les objectifs au niveau climatique, masque mal le fait que les hausses des accises sur le carburant qui sont prévues au présent article visent prioritairement des objectifs budgétaires.

Cette mesure fragilise le pouvoir d'achat des ménages.

Le présent amendement vise donc à supprimer le volet concernant les accises sur les carburants.

François De Smet (DeFI)

Nr. 67 van de heer **De Smet**

Art. 10 tot 12

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De verhoging van de belasting op inkomsten uit auteursrechten kan er volgens sommige actoren uit de sector toe leiden dat bepaalde categorieën van kunstenaars of ontwerpers netto minder overhouden.

Ze maakt duidelijk dat de overheid blijft steken in de cirkelredenering dat de inkomsten die kunst- en cultuursectoractoren vergaren via auteursrechten, hoe dan ook behoedzaam moeten worden benaderd.

Door het fiscale stelsel van de auteursrechten enkel toegankelijk te maken voor de belastingplichtigen met een kunstwerkattest, wordt voorts in de praktijk een systeem gecreëerd met drie categorieën, namelijk de respectieve houders van een "gewoon" attest, een attest "plus" of een attest "starter".

Dat onderscheid kan de vraag oproepen of belastingplichtigen met gelijkaardige inkomsten wel gelijk worden behandeld.

Die hervorming kan ook gevolgen hebben voor bepaalde beroepen, zoals journalisten of auteurs, voor wie auteursrechten een belangrijk deel van hun beroepsinkomsten uitmaken.

Hoewel men de forfaitaire kostenaf trek wenst te beperken tot de kunstenaars met een professionele activiteit en dus te koppelen aan de houders van een "gewoon" kunstwerkattest of een kunstwerkattest "plus", verkleint het risico op een ongelijke behandeling er niet door.

Dit amendement strekt er dan ook toe deze artikelen weg te laten.

N° 67 de M. **De Smet**

Art. 10 à 12

Supprimer ces articles

JUSTIFICATION

L'augmentation de la fiscalité applicable aux revenus de droits d'auteur, est susceptible, selon certains acteurs du secteur, d'entraîner une diminution du revenu net de certaines catégories d'artistes ou de créateurs.

Elle révèle le fait que les autorités publiques maintiennent une pétition de principe selon laquelle les revenus constitués par les droits d'auteur par les acteurs du monde artistique et culturel sont nécessairement sujets à caution.

En outre, la limitation de l'accès au régime fiscal des droits d'auteur aux contribuables disposant d'une attestation du travail des arts, crée, en pratique, trois catégories: les titulaires d'une attestation "ordinaire", ceux disposant d'une attestation "plus", et ceux relevant du statut "starter".

Cette distinction peut soulever des questions d'égalité de traitement entre contribuables percevant des revenus de même nature.

Cette réforme pourrait également avoir un impact sur certaines professions, telles que les journalistes ou auteurs, pour lesquels les droits d'auteur constituent une part significative du revenu professionnel.

Bien que l'objectif consiste à limiter la déduction forfaitaire des frais aux artistes exerçant une activité artistique professionnelle, et donc de la lier à celles et ceux qui disposent d'une attestation "travailleurs des arts" ordinaire ou plus, cette justification n'est pas de nature à atténuer le risque d'inégalité de traitement.

Le présent amendement vise donc à supprimer ces articles.

François De Smet (DeFI)

Nr. 68 van mevrouw **Moscufo** en de heer **Tonniau**

Art. 56 tot 88

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de bepalingen met betrekking tot de index weg te laten uit het ontwerp van programmawet, teneinde:

1. de NAR, de CRB en de overige adviesorganen de tijd te geven om het advies uit te brengen dat de regering hun gevraagd heeft;

2. de regering de tijd te geven om de bij die organen ingewonnen adviezen te bestuderen, in overweging te nemen en, in voorkomend geval, het ontwerp van programmawet aan te passen;

3. de tijd te laten om de Raad van State om een nieuw advies te verzoeken omtrent de in het ontwerp van programmawet aangebrachte wijzigingen.

Op 29 december 2025 heeft de eerste minister de Raad van State verzocht binnen de 30 dagen een advies over het voorontwerp van programmawet te verstrekken.

De voorafgaande impactanalyse moet bij het dossier worden gevoegd dat ter goedkeuring wordt voorgelegd aan de Ministerraad (KB 21/12/2013, artikel 3).

Tijdens de parlementaire bespreking is gebleken dat een deel van de impactanalyses omtrent de centenindex pas is verricht nadat het wetsontwerp al was ingediend bij de Kamer.

Zo werd de impactanalyse omtrent de indexbegrenzing van de door de RVA betaalde uitkeringen pas op 2 maart 2026 om 17.42 uur bezorgd. In dat document staat vermeld dat de impactanalyse werd voltooid op diezelfde 2 maart 2026.

De impactanalyse omtrent de begrenzing van de loonindexering en de invoering van een bijzondere loonmatigingsbijdrage was klaar op 3 maart 2026 (DOC 1378/006).

N° 68 de Mme **Moscufo** et M. **Tonniau**

Art. 56 à 88

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

L'amendement vise à retirer les dispositions relative à l'index du projet de loi-programme afin de:

1. laisser le temps nécessaire au CNT, au CCE et aux autres organes consultatifs pour rendre l'avis que le gouvernement leur a demandé;

2. laisser le temps au gouvernement d'étudier et de prendre en considération les avis des organes consultatifs qu'il a sollicités et d'apporter, le cas échéant, des adaptations au texte;

3. laisser le temps de demander un nouvel avis au Conseil d'État sur les modifications apportées au texte.

Le 29 décembre 2025, le Conseil d'État a été invité par le Premier ministre à communiquer un avis dans un délai de 30 jours sur l'avant-projet de loi-programme.

L'analyse d'impact préalable doit être jointe au dossier soumis à l'approbation du Conseil des ministres (AR 21/12/2013, art. 3).

Il est apparu lors des débats parlementaires qu'une partie des analyses d'impact concernant le plafonnement de l'indexation ont été réalisées après le dépôt du projet de loi à la Chambre.

L'analyse d'impact concernant le plafonnement de l'indexation des allocations payées par l'ONEM n'a été communiqué que le 2 mars 2026 à 17h42. Ce document précise que l'analyse d'impact a été finalisée le 2 mars 2026.

L'analyse d'impact concernant le plafonnement de l'indexation des salaires et l'instauration d'une cotisation spéciale de modération salariale a été finalisée le 3 mars 2026 (DOC 1378/006).

In werkelijkheid zijn die impactanalyses in allerijl verricht nadat de parlementsleden daar in de vergadering van de commissie voor Sociale Zaken van 2 maart 2026 om hadden gevraagd.

Gezien de omstandigheden kan het niet anders dan dat het om haastwerk gaat en niet om serieuze impactanalyses. Kennelijk heeft men inderhaast een document opgesteld om het toch maar bij het dossier te kunnen voegen.

Uit de parlementaire voorbereiding voorafgaand aan de aanneming van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging blijkt echter dat de impactanalyse geen loutere administratieve formaliteit is:

“Deze impactanalyses vormen een rationele beslissingsmethode en mogen niet een zoveelste bijkomende procedurele vereiste zijn. Ze dragen vanzelf bij tot meer coherentie van het overheidsoptreden. Dat is nuttig, aangezien de competenties de neiging hebben zich te verspreiden en de kennis zich specialiseert. Door impactanalyses uit te voeren, verhoogt de wetgever zijn slaagkansen. Dit wil zeggen dat de kans wordt verhoogd om de aangekondigde doelstelling te bereiken door onvoorziene, ongewenste neveneffecten te vermijden. Bovendien kunnen deze effecten de beleidsactie soms zelf teniet doen. Door rekening te houden met de ad hoc gemaakte studies, de observaties en de ervaringen van publiek die niet rechtstreeks betrokken zijn, geeft de wetgever zichzelf de middelen om te anticiperen op de reacties en tegenreacties en wint ze meer mensen voor zich. Het raadplegen van de sociale en economische partners zal in het grootste vertrouwen gebeuren zodat de transparantie-inspanning de sociale vrede versterkt.” (DOC 53 2922/001, blz. 6, <https://www.dekamer.be/FLWB/pdf/53/2922/53K2922001.pdf>)

Ook de principes waarop de impactanalyse is gebaseerd, worden uiteengezet in de parlementaire voorbereiding.

“Het eerste principe betreft de anticipatie van het proces. Een ernstige impactanalyse van voorgenomen regelgeving vergt een reflectie in een vroeg stadium van de beleidsvoorbereidingen en een begeleiding gedurende het hele redactieproces. Om ergernis door een bijkomende administratieve stap te vermijden, volstaat het de tijd te nemen om de informatie te vergaren voor een reflectie die verder gaat dan alleen het door het ontwerp beoogde domein, om de uitwisseling tussen administraties te intensifiëren en om op een bedachtzame manier de conclusies ervan te formuleren.”

En réalité, les analyses d’impact ont été réalisées en catastrophe suite aux demandes formulées par les parlementaires lors de la commission des Affaires sociales du 2 mars 2026.

Dans ces conditions, il est incontestable que ces analyses d’impact n’ont pas été réalisées sérieusement mais ont été complètement bâclées. On a manifestement complété en vitesse un formulaire pour pouvoir l’ajouter au dossier.

Or il ressort des travaux parlementaires qui ont précédé l’adoption de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative que l’analyse d’impact n’est pas une simple formalité administrative:

“Ces analyses d’impact constituent une méthode de décision rationnelle et ne peuvent se résumer à être une contrainte procédurale de plus. Elles sont de nature à contribuer à une plus grande cohérence de l’action publique d’autant plus utile que les compétences tendent à se disperser et les savoirs à se spécialiser. En procédant à des analyses d’impact, le législateur augmente ses chances de réussite c’est-à-dire d’atteindre l’objectif annoncé grâce à l’évitement des effets collatéraux non prévus, non souhaités, susceptibles parfois d’anéantir l’action politique même. En prenant en compte les études réalisées en la matière, l’observation et les expériences de publics non directement concernés, le législateur se donne les moyens d’anticiper les réactions, les contre-réactions et gagne en adhésion populaire. La consultation des partenaires sociaux et économiques se déroulera dans une plus grande confiance dès lors que l’effort de transparence aura conforté la paix sociale.” (DOC 53 2922/001, p. 6 <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/53/2922/53K2922001.pdf>)

Les principes sur lesquels repose l’analyse d’impact sont également exposés dans les travaux parlementaires.

“Le premier principe est l’anticipation du processus. Une analyse sérieuse des impacts d’un projet de réglementation suppose une réflexion initiée à un stade précoce de sa conception et un accompagnement tout au long de sa rédaction. Afin d’éviter l’irritation provoquée par une étape administrative supplémentaire, il suffit de prendre le temps de récolter les informations utiles à une réflexion plus large que le seul domaine visé par le projet, d’intensifier les échanges entre administrations et de formuler posément les conclusions qui en découlent.”

Het principe van transparantie en openbaarheid “houdt verband met de eigenlijke doelstelling van de impactanalyses, met name bijdragen tot een beter zicht op de neveneffecten van regelgeving, de valkuil van de “ontoepasbaarheid” vermijden en de eventuele alternatieven onderzoeken om de vooropgestelde politieke doelstellingen te bereiken. De transparantie van de methode houdt in dat de impactanalyses ter beschikking moeten staan van de betrokken personen en van zij die deelnemen aan het opstellen en uitvoeren van regelgeving, met name de vertegenwoordigers van de geraadpleegde organisatie, de vertegenwoordigers van de staat, zij die zullen toezien op de correcte toepassing, enz.”

Het blijkt ook dat het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen (ABC) zijn advies 2026/02 heeft verleend op 20 januari 2026, dus na verzending van het voorontwerp van programmawet naar de Raad van State.

De regering heeft de tekst vervolgens gewijzigd na het voormelde advies van het Algemeen Beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen.

De Raad van State heeft zijn advies verleend op 28 januari 2026.

Lang nadat het advies van de Raad van State was ontvangen, heeft de eerste minister bij brief van 1 maart 2026 om het advies van de NAR en de CRB verzocht.

Tijdens de tweede lezing heeft minister Clarinval in de commissie voor Sociale Zaken toegelicht dat het advies van het beheerscomité van de RVA met spoed werd aangevraagd op 26 februari 2026.

In de impactanalyse omtrent de loonindexeringsbegrenzing en de invoering van een bijzondere loonmatigingsbijdrage wordt vermeld dat ook om een advies van de volgende instanties werd verzocht:

Comité overheidsbedrijven;

Comité CONEGO (militairen);

Gemeenschappelijk Comité van de overheidsdiensten.

De NAR en de CRB hebben op 31 maart 2026 een gemeenschappelijk advies uitgebracht.

Le principe de transparence et de publicité “est lié à l’objectif même des analyses d’impact, c’est-à-dire contribuer à mieux comprendre les effets collatéraux des réglementations, éviter les pièges de l’inapplicabilité et examiner les éventuelles alternatives d’atteindre les objectifs politiques souhaités. La transparence de la méthode implique que les analyses d’impact doivent être mises à la disposition des personnes concernées et des personnes qui participent à la confection et l’exécution des réglementations, c’est à dire les représentants des organisations consultées, les représentants de la Nation, ceux qui veilleront à son application correcte, etc.”

Il apparaît également que le Comité général de gestion du statut social des travailleurs indépendants a rendu son avis 2026/02 le 20 janvier 2026, soit après la transmission de l’avant-projet de loi-programme au Conseil d’État.

Le gouvernement a ensuite apporté des modifications au texte suite à l’avis précité du Comité général de gestion du statut social des travailleurs indépendants.

Le Conseil d’État a rendu son avis le 28 janvier 2026.

Bien après avoir reçu l’avis du Conseil d’État, le Premier ministre a demandé l’avis du CNT et du CCE par lettre du 1^{er} mars 2026.

Lors de la deuxième lecture, le ministre Clarinval a expliqué à la commission des Affaires sociales que l’avis du Comité de gestion de l’ONEM a été demandé en urgence le 26 février 2026.

L’analyse d’impact concernant le plafonnement de l’indexation des salaires et l’instauration d’une cotisation spéciale de modération salariale précise que les avis suivants ont également été demandés:

Avis du Comité Entreprises publiques;

Avis du Comité CONEGO (militaires);

Avis du Comité commun des services publics.

Le CNT et le CCE ont émis un avis commun le 31 mars 2026.

In dat advies staat te lezen dat de beheerscomités van de dienst voor uitkeringen van het RIZIV en van de FOD Pensioenen eind 2025 werden geraadpleegd.

Hoewel daarover bevestigd in commissie hebben de ministers niet de minste informatie verstrekt over de inhoud van de adviezen van die beheerscomités.

Normaliter legt de regering haar voorontwerp van wet ter advies voor aan de instanties die zij moet raadplegen, wordt vervolgens (in voorkomend geval) de tekst aangepast en pas daarna aan de Raad van State voorgelegd.

In het vademecum van de Raad van State betreffende de adviesprocedure voor de afdeling wetgeving wordt overigens vermeld dat de documenten die aantonen dat aan de voorafgaande vormvereisten is voldaan (advies van de inspectie van Financiën, akkoordbevinding van de minister van Begroting, advies van de adviesorganen enzovoort) moeten worden bezorgd, naast de brief met de adviesaanvraag en de tekst die om advies aan de Raad van State wordt voorgelegd (Raad van State, Vademecum adviesprocedure voor de afdeling wetgeving, punt 51, blz. 18, raadpleegbaar op https://www.raadvst-consetat.be/?page=proc_consult&lang=nl).

Voorts verduidelijkt het vademecum:

“Omdat de afdeling wetgeving een algemeen juridisch onderzoek doet van de voorgelegde tekst en die tekst volledig “gereed” moet zijn om te worden uitgevaardigd, moet de afdeling wetgeving in beginsel als laatste instantie worden geraadpleegd. De adviesverplichting houdt bovendien in dat elk inhoudelijk element van een tekst aan de afdeling wetgeving moet zijn voorgelegd. Indien een inhoudelijk element wordt toegevoegd of gewijzigd na het advies van de afdeling wetgeving, moet dan ook opnieuw advies worden gevraagd over dit element (nr. 11), omdat anders niet volledig voldaan is aan de adviesverplichting.” (punt 72, blz. 26).

Derhalve kan het wetsontwerp niet ter stemming worden gebracht zolang de adviesorganen hun advies niet hebben uitgebracht en zulks niet in overweging werd genomen.

De NAR en de CRB hebben hun advies uitgebracht op 31 maart 2026. Dat advies is snoeihard, zowel aangaande “het gebrek aan waardering van de regering voor het sociaal overleg” alsook wat de inhoud betreft. De Raden vinden dat “de maatregel betreffende de centenindex zeer complex en

Dans cet avis, on apprend que les comités de gestion du service indemnités de l’INAMI et du SFP Pensions ont été consultés fin 2025.

Mais bien qu’ils ont été interrogés à ce sujet en commission, les ministres n’ont pas communiqué la moindre information concernant le contenu des avis de ces comités de gestion.

Normalement, le gouvernement doit soumettre son avant-projet de loi aux avis des organes qu’il doit consulter, puis, le cas échéant, adapter son texte et, seulement ensuite, le transmettre au Conseil d’État.

Il est d’ailleurs indiqué dans le Vade-mecum du Conseil d’État sur la procédure d’avis devant la section de législation que les documents faisant foi de l’accomplissement des formalités préalables (avis de l’inspection des Finances, accord du ministre du Budget, avis des organes consultatifs, ...) doivent être joints à la lettre contenant la demande d’avis adressée au Conseil d’État (Conseil d’État, Vade-mecum sur la procédure d’avis devant la section de législation, point 51, page 18 https://www.raadvst-consetat.be/?page=proc_consult&lang=fr).

Le Vade-mecum du Conseil d’État précise encore que:

“Dès lors que la section de législation procède à un examen juridique général du texte qui lui est soumis et que ce texte doit être en tous points “en état” afin d’être promulgué, elle doit, en principe, être consultée en tant que dernière instance. En outre, cette obligation de consultation implique que chaque élément de fond d’un texte doit être soumis à la section de législation. Si un élément de fond est ajouté ou modifié après que la section de législation a donné son avis, un avis doit de nouveau être demandé au sujet de cet élément, sans quoi l’obligation de consultation ne sera pas pleinement remplie.” (point 72, page 26).

Le projet de loi ne peut être voté tant que les avis demandés aux organes consultatifs n’ont pas été rendus et pris en considération.

Le CNT et le CCE ont émis leur avis le 31 mars 2026. Cet avis est très sévère tant en ce qui concerne “le manque de considération du gouvernement pour la concertation sociale” que sur le fond. Les Conseils estiment que “la mesure relative à l’indexation en centimes est très complexe, manque de

onduidelijk is, en gebaseerd is op een onvoldoende afgebakend begrotingskader” en daarenboven “tal van vragen [doet] rijzen”.

De Raden benadrukken voorts dat zij een adviesaanvraag hebben ontvangen over de hervorming van de loonnormwet en het systeem van automatische indexering, waarvoor hun wordt gevraagd uiterlijk op 31 december 2026 advies uit te brengen. Zij betreuen echter dat dit ontwerp van programwawet hun besprekingen nu verstoort. Die verstoring van hun werkzaamheden maakt het voor de sociale partners complexer en neteliger om die werkzaamheden voort te zetten.

De Raden formuleren allerlei opmerkingen aangaande de technische en administratieve complexiteit van de centenindexmaatregel.

De Raden benadrukken “de technische moeilijkheid van de toepassing van dat mechanisme”:

“Zij wijzen erop dat de indexeringsmodaliteiten voor de privésector van sector tot sector verschillen en worden vastgelegd in collectieve arbeidsovereenkomsten die in de verschillende paritaire comités worden gesloten. Bovendien kan het ook zijn dat binnen eenzelfde sector verschillende sectorale collectieve arbeidsovereenkomsten in verschillende regelingen voorzien. De Raden benadrukken hierbij dat de toepassing van de maatregel binnen elke sector een andere implementatie vereist, zowel voor het indexeringsmechanisme als voor de toegepaste loonbarema's. De Raden preciseren op dit punt ook nog dat de toepassing van elke nieuwe regel een domino-effect zal hebben, aangezien die een verschillende toepassing vereist die in elk van de loonbarema's moet worden geïntegreerd.

(...)

De complexiteit van de maatregel bemoeilijkt zo de taak van de sociale partners, zowel om de bestaande collectieve arbeidsovereenkomsten correct toe te passen, als om de duidelijkheid en leesbaarheid ervan in de toekomst te waarborgen.

De Raden benadrukken verder dat die complexiteit op sectorniveau gevolgen heeft voor de ondernemingen, zowel voor de werknemers als voor de werkgevers, met name wat betreft de informatieverstrekking door de werkgever, de hr-dienst of de sociale secretariaten, wat bijgevolg leidt tot administratieve complexiteit voor de werkgever en het gebrek aan leesbaarheid voor de werknemer vergroot.”

lisibilité et repose sur un cadre budgétaire insuffisamment défini” et qu'elle “soulève par ailleurs de nombreuses questions”.

Les Conseils soulignent également qu'ils ont été saisis d'une demande d'avis sur la réforme de la loi sur les salaires et du système d'indexation automatique pour lequel il leur est demandé de rendre un avis pour le 31 décembre 2026. Ils déplorent cependant que le présent projet de loi-programme vienne à présent interférer avec leurs discussions. Cette interférence dans leurs travaux en rend la poursuite plus complexe et délicate pour les partenaires sociaux.

Les Conseils formule toute une série de remarques concernant la complexité technique et administrative du mécanisme de plafonnement de l'indexation.

Les Conseils souligne “la difficulté technique d'application de ce mécanisme”:

“Ils signalent que, pour le secteur privé, les modalités d'indexation diffèrent d'un secteur à l'autre et sont fixées par des conventions collectives de travail conclues dans les différentes commissions paritaires. Par ailleurs, dans un même secteur, il est également possible que plusieurs conventions collectives de travail sectorielles prévoient des dispositifs distinctes. Les Conseils soulignent à cet égard qu'au sein de chaque secteur, tant pour ce qui concerne le mécanisme de l'indexation que par rapport aux différents barèmes salariaux appliqués, l'application de la mesure nécessitera une implémentation différente. Les Conseils précisent encore sur ce point que l'application de chaque nouvelle règle aura un effet en cascade, puisque celle-ci nécessitera une application différente qui devra être intégrée dans chacun des barèmes salariaux.

(...)

La complexité de la mesure complique ainsi la tâche des partenaires sociaux, tant pour appliquer correctement les conventions collectives de travail existantes que pour en garantir la clarté et la lisibilité à l'avenir.

Les Conseils soulignent encore que cette complexité au niveau des secteurs a des répercussions dans les entreprises, tant pour les travailleurs que pour les employeurs, notamment au niveau de la communication de l'information par l'employeur, le service RH ou les secrétariats sociaux, et engendre par conséquent une complexité administrative pour l'employeur et accroît le manque de lisibilité pour le travailleur.”

De Raden attenderen ook op de gevolgen voor de gesloten sector- en ondernemingsakkoorden:

“De Raden merken overigens op dat in de memorie van toelichting staat dat de bepalingen inzake de geplafonneerde indexering van toepassing zijn op de barema’s die op sectoraal of ondernemingsvlak werden bepaald. (...) Zij benadrukken in dit verband dat de loonbarema’s, met inbegrip van de loonspanningen tussen functiecategorieën, het resultaat zijn van akkoorden die tussen de sociale partners op sector- en ondernemingsniveau werden gesloten. De uitvoering van de maatregel dreigt in vele gevallen te vereisen dat er bijkomende barematabellens worden opgesteld, wat zou betekenen dat er onderhandelingen tussen de sociale partners moeten worden (her)opgestart. Die kunnen moeilijk zijn – des te meer wanneer ze worden opgelegd – omdat ze betrekking hebben op een zeer gevoelig onderwerp van de sociale dialoog, zelfs in gevallen waarin de maatregel in absolute termen geen grote gevolgen heeft.”

Gelet op de talloze opmerkingen van de NAR en de CRB ware het niet serieus er genoeg mee te nemen de ontvangst van hun advies te bevestigen en over het ontwerp van programmawet te stemmen zonder eerst de tijd te nemen dat advies te onderzoeken en na te gaan op welke punten de tekst moet worden aangepast om tegemoet te komen aan de relevante opmerkingen van de sociale partners.

De regering moet dus de tijd krijgen om het advies van de NAR en van de CRB, alsook de adviezen van de overige raadgevende organen in overweging te nemen, de tekst in voorkomend geval aan te passen en de Raad van State om een nieuw advies te vragen over de aangebrachte wijzigingen.

Anders handelen zou een aanfluiting zijn van het sociaal overleg en van de Raad van State.

Aldus strekt dit amendement ertoe de bepalingen omtrent de index weg te laten uit het ontwerp van programmawet.

Les Conseils attirent également l’attention sur l’impact sur les accords sectoriels et d’entreprises conclus:

“Les Conseils observent par ailleurs que l’exposé des motifs prévoit que les dispositions relatives à l’indexation plafonnée sont applicables aux barèmes fixés au niveau sectoriel ou au niveau de l’entreprise. (...) Ils soulignent à cet égard que les barèmes salariaux, y compris les tensions salariales entre catégories de fonctions, sont issus d’accords conclus entre les partenaires sociaux au niveau sectoriel et de l’entreprise. L’implémentation de la mesure risque, dans une grande partie des cas, de devoir élaborer des tableaux barémiques supplémentaires, ce qui impliquerait l’ouverture ou la réouverture de négociations entre partenaires sociaux. Celles-ci peuvent être difficiles – d’autant plus lorsqu’elles sont imposées – car elles visent une matière de dialogue social très sensible, et ceci, même dans les cas où l’impact de la mesure n’est pas grand en termes absolus.”

Compte tenu des nombreuses remarques formulées par le CNT et le CCE, Il ne serait pas sérieux de se contenter d’accuser réception de leur avis et de voter le projet de loi-programme sans avoir préalablement pris le temps d’analyser l’avis et d’examiner les adaptations à apporter au texte pour tenir compte des remarques pertinentes formulées par les interlocuteurs sociaux.

Il convient donc de laisser le temps au gouvernement de prendre en considération l’avis du CNT et du CCE ainsi que les avis des autres organes consultatifs, d’apporter le cas échéant des adaptations au texte et de demander un nouvel avis au Conseil d’État sur les modifications apportées au texte.

Agir autrement reviendrait à se moquer de la concertation sociale et du Conseil d’État.

L’amendement vise donc à retirer les dispositions relatives à l’index du projet de loi-programme.

Nadia Moscufo (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 69 van mevrouw **Moscufo** en de heer **Tonniau**

Art. 56 tot 63

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot weglating van de begrenzing van de automatische loonindexering om de volgende redenen:

1. Een wettelijke wijziging van de begrenzing loonindexering – een aangelegenheid die onder de autonomie van de sociale partners valt – vormt een inbreuk op het recht op collectieve onderhandelingen.

2. Het behoud van de automatische loonindexering staat in het regeerakkoord. Bovendien heeft de regering de sociale partners gevraagd een advies voor te bereiden over de hervorming van de loonwet en van het automatische indexeringsstelsel tegen 31 december 2026. Het is dan ook ondenkbaar de loonindexeringsregels te wijzigen zonder te wachten op het advies van de sociale partners, waar de regering nota bene zelf om heeft gevraagd.

In België valt de loonindexering van de werknemers in de privésector onder de autonomie van de sociale partners en wordt ze uitsluitend geregeld bij cao.

Door zich te mengen in een aangelegenheid die onder de autonomie van de sociale partners valt en door de bij cao vastgelegde indexeringsregels *de facto* te wijzigen of gedeeltelijk ongeldig te maken, doet het wetsontwerp afbreuk aan het recht op collectieve onderhandelingen, dat nochtans deel uitmaakt van de door artikel 23 van de Grondwet gewaarborgde sociale grondrechten.

Dat recht op collectief overleg wordt overigens beschermd door verschillende internationale rechtsinstrumenten, met name artikel 6 van het herziene Europees Sociaal Handvest, artikel 11 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, artikel 28 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en artikel 4 van Verdrag nr. 98 van de Internationale Arbeidsorganisatie over het recht van organisatie en collectief overleg.

N° 69 de Mme **Moscufo** et M. **Tonniau**

Art. 56 à 63

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

L'amendement vise à supprimer le plafonnement de l'indexation automatique des salaires pour les motifs suivants:

1. Une modification des règles d'indexation des salaires par la loi, alors que cette matière relève de l'autonomie des interlocuteurs sociaux, porte atteinte au droit de négociation collective.

2. Le maintien de l'indexation automatique des salaires est inscrit dans l'accord de gouvernement. En outre, le gouvernement a demandé un avis aux interlocuteurs sociaux sur la réforme de la loi sur les salaires et du système d'indexation automatique pour le 31/12/2026. Il est donc inconcevable de modifier les règles d'indexation des salaires sans attendre l'avis des interlocuteurs sociaux que le gouvernement a lui-même demandé.

En Belgique, l'indexation des salaires des travailleurs du secteur privé relève de l'autonomie des interlocuteurs sociaux et est exclusivement réglée par des conventions collectives de travail (CCT).

En s'immisçant dans un domaine qui relève de l'autonomie des interlocuteurs sociaux et en venant *de facto* modifier ou rendre partiellement inapplicables les règles d'indexation prévues par des CCT, le projet de loi porte atteinte au droit de négociation collective qui fait pourtant partie des droits sociaux fondamentaux garantis par l'article 23 de la Constitution.

Le droit à la négociation collective est en outre garanti par plusieurs instruments juridiques internationaux: l'article 6 de la Charte sociale européenne révisée, l'article 11 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, l'article 28 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et l'article 4 de la Convention n° 98 de l'Organisation Internationale du Travail sur le droit d'organisation et de négociation collective.

Daarnaast moet rekening worden gehouden met het feit dat de indexeringsbegrenzing boven op eerdere maatregelen komt, die het recht op collectieve onderhandelingen al hebben ingeperkt en waarvan de gevolgen nog steeds voelbaar zijn. Er moet dus worden nagegaan of het cumulatieve totale effect van die maatregelen geen inbreuk vormt op het recht op collectieve onderhandelingen.

In zijn arrest nr. 130/2016 van 13 oktober 2016 oordeelde het Grondwettelijk Hof dat een volledige indexsprong van 2 % slechts betrekking had op een beperkt aspect van de vaststelling van het bedrag van de lonen en wedden en geen onevenredige inbreuk vormde op het recht om collectieve onderhandelingen te voeren en collectieve overeenkomsten te sluiten.

Maar vervolgens werd het recht op collectieve onderhandelingen nog verder aangetast middels de wet van 19 maart 2017 tot wijziging van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen. De aldus gewijzigde wet is zo streng geworden dat er geen enkele onderhandelingsmarge meer mogelijk is. De beschikbare onderhandelingsmarges voor loonsverhogingen, berekend overeenkomstig de wet van 26 juli 1996, zoals hervormd bij de wet van 19 maart 2017, zijn immers uiterst beperkt geworden, en zelfs onbestaand voor de periodes 2021-2022 en 2023-2024.

In november 2022 heeft het Comité voor vrijheid van vereniging (CFA) van de Internationale Arbeidsorganisatie (IAO) uitdrukkelijk bevestigd dat de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen, zoals gewijzigd bij de wet van 19 maart 2017, onverenigbaar is met de vrijheid van collectief overleg.

Het Comité merkt op dat de hervorming in 2017 van het mechanisme voor de vaststelling van de loonnorm op intersectoraal niveau bepaalde aspecten aanzienlijk heeft gewijzigd. Het Comité stelt vast dat de Belgische regering erkent dat er grenzen zijn aan de onderhandelingsvrijheid van de sociale partners op het gebied van loonevolutie, met name als gevolg van de verplichting om de maximale marge te respecteren die aan het begin van het proces door het secretariaat van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven wordt berekend.

Het Comité constateert een aanzienlijke inperking van de mogelijkheden van de sociale partners om autonoom te onderhandelen over de evolutie van het loonniveau in de privésector. In dat verband meent het Comité dat het aan de partijen is om te bepalen over welke kwesties onderhandeld

Il faut en outre tenir compte du fait que le plafonnement de l'indexation s'ajoute à des mesures précédentes qui ont déjà restreint le droit de négociation collective au cours des années précédentes et qui continuent à sortir leurs effets. Il faut donc vérifier si l'effet global cumulé de ces mesures ne viole pas le droit de négociation collective.

Par son arrêt n° 130/2016 du 13 octobre 2016, la Cour constitutionnelle avait considéré qu'un saut d'index complet de 2 % ne concernait qu'un aspect limité de la détermination du montant des rémunérations et traitements et ne portait pas une atteinte disproportionnée au droit de mener des négociations collectives et de conclure des conventions collectives.

Mais, ensuite, une atteinte supplémentaire a été portée au droit de négociation collective par la loi du 19 mars 2017 modifiant la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité. La loi ainsi modifiée est devenue tellement stricte qu'elle ne laisse plus aucune marge de négociation possible. En effet, les marges disponibles pour la négociation des augmentations salariales, calculées conformément à la loi du 26 juillet 1996, réformée par la loi du 19 mars 2017, sont devenues extrêmement réduites, et même nulles pour les périodes 2021-2022 et 2023-2024.

En novembre 2022, le Comité de la liberté syndicale de l'Organisation Internationale du Travail (OIT) a explicitement confirmé que la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité, telle que modifiée par la loi du 19 mars 2017 est incompatible avec la liberté de négociation collective.

Le comité relève que la réforme, intervenue en 2017, du mécanisme de fixation de la norme salariale au niveau intersectoriel, a modifié de manière significative certains de ses aspects. Le comité observe que le gouvernement belge reconnaît l'existence de limites à la liberté de négociation des partenaires sociaux en matière d'évolution des salaires, en particulier du fait de l'obligation de respecter la marge maximale calculée en début de processus par le secrétariat du Conseil Central de l'Économie.

Le comité constate l'existence d'une restriction significative de la capacité des partenaires sociaux à négocier de manière autonome l'évolution du niveau des salaires du secteur privé. À cet égard, le comité rappelle qu'il a considéré qu'il revient aux parties de déterminer les questions à négocier et que la

moet worden en met welke criteria ze rekening houden bij het vaststellen van de lonen (stijgende kosten van levensonderhoud, productiviteit enzovoort).

Het Comité herinnert er ook aan dat België de IAO-verdragen nrs. 98 en 154 heeft geratificeerd en dat de maatregelen die de overheid eenzijdig heeft genomen om de reikwijdte van de onderhandelbare onderwerpen te beperken, vaak onverenigbaar zijn met verdrag nr. 98.

Gelet op die vaststellingen beveelt het Comité de regering aan om de nodige maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de sociale partners vrij kunnen beslissen over de criteria waarop zij hun onderhandelingen over de loonontwikkeling op intersectoraal niveau baseren en over de resultaten van deze onderhandelingen. (Internationale Arbeidsorganisatie, 400e verslag van het Comité voor vrijheid van vereniging (CFA), casus 3415 (België))

https://www.ilo.org/sites/default/files/wcmsp5/groups/public/@ed_norm/@relconf/documents/meetingdocument/wcms_860243.pdf

De regering heeft nog steeds geen gevolg gegeven aan de aanbeveling van het IAO-Comité voor vrijheid van vereniging (CFA).

Integendeel: het koninklijk besluit van 13 mei 2023 tot uitvoering van artikel 7, § 1, van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen heeft de maximale marge voor de loonkostenontwikkeling voor de periode 2023-2024 op 0 % vastgelegd.

De indexeringsbegrenzing zoals bepaald in het ontwerp van programmawet vormt een verdere inbreuk op het recht op collectief overleg, boven op de eerdere inbreuken.

Er moet dus rekening worden gehouden met het totale cumulatieve effect van de maatregelen om na te gaan of het ontwerp van programmawet het recht op collectief overleg respecteert.

In het kader van het gemeenschappelijke advies van de NAR en de CRB hebben de leden die de werknemersorganisaties vertegenwoordigen overigens de volgende kritiek geuit:

“Deze maatregel vormt een eenzijdige inbreuk op de autonomie van het sociaal overleg, niet alleen op interprofessioneel (onder andere adviesvraag rond de wet van 1996 en de index), maar ook op sectoraal en ondernemingsniveau,

détermination des critères à prendre en compte par les parties pour fixer les salaires (hausse du coût de la vie, productivité, etc.) est matière à négociation entre celles-ci.

Rappelant que la Belgique a ratifié les conventions n° 98 et 154 de l’OIT, le comité souligne également qu’il a considéré que les mesures prises unilatéralement par les autorités pour restreindre l’étendue des sujets négociables sont souvent incompatibles avec la convention n° 98.

Suite à ces constatations, le Comité recommande au gouvernement de “prendre les mesures nécessaires pour assurer que les partenaires sociaux puissent décider librement des critères sur lesquels baser leurs négociations sur les évolutions salariales au niveau intersectoriel et des résultats des dites négociations” (Organisation Internationale du Travail, 400e rapport du Comité de la liberté syndicale, Cas n° 3415 (Belgique))

https://www.ilo.org/sites/default/files/wcmsp5/groups/public/@ed_norm/@relconf/documents/meetingdocument/wcms_860243.pdf

Le gouvernement n’a toujours pas donné suite à la recommandation du Comité de la liberté syndicale de l’OIT.

Au contraire, l’arrêté royal du 13 mai 2023 portant exécution de l’article 7, § 1^{er} de la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l’emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité a fixé la marge maximale pour l’évolution du coût salarial à 0 % pour la période 2023-2024.

Le plafonnement de l’indexation prévu par le projet de loi-programme est une atteinte supplémentaire au droit de négociation collective qui s’ajoute donc aux précédentes.

Il faut donc tenir compte de l’effet global cumulé de ces mesures pour vérifier si le projet de loi-programme respecte le droit de négociation collective.

Dans le cadre de l’avis commun du CNT et du CCE, les membres représentant les organisations de travailleurs ont d’ailleurs émis la critique suivante:

“Cette mesure constitue une atteinte unilatérale à l’autonomie de la concertation sociale, non seulement au niveau interprofessionnel (entre autres saisine concernant la loi de 1996 et l’index), mais aussi au niveau sectoriel et au niveau

wegens de eenzijdige aftopping van de indexmechanismen en hieruit volgend ook de barema- en loonstructuren in de sectoren en de ondernemingen. Dat is in tegenspraak met de Europese aanbeveling over de versterking van de sociale dialoog en het IAO-verdrag nr. 98 betreffende het recht zich te organiseren en collectief te onderhandelen. De sociale vrede op die niveaus zou zo in het gedrang kunnen komen.”

Bovendien is die begrenzing van de automatische loonindexering in strijd met de verbintenis van de regering. In het regeerakkoord is namelijk uitdrukkelijk bepaald dat het principe van automatische loonindexering behouden zou blijven.

“We behouden het principe van de automatische indexering om de lonen te beschermen zodat werknemers hun levensstandaard kunnen behouden, ook wanneer de prijzen van goederen en diensten stijgen. Het is een garantie voor stabiliteit, niet alleen voor de burgers maar ook voor de economie. Het biedt namelijk een belangrijke bescherming aan de particuliere consumptie.”

Daarnaast bepaalt het regeerakkoord dat de sociale partners uiterlijk op 31 december 2026 om advies moeten worden verzocht over de hervorming van de loonwet en van het automatische indexeringssysteem:

“We vragen aan de sociale partners om tegen 31/12/2026 een advies uit te werken over de hervorming van de loonwet en het systeem van automatische indexering.”

De regering heeft echter het advies van de sociale partners niet afgewacht en eenzijdig beslist de regels inzake de loonindexering te wijzigen. Zo maait ze de sociale partners het gras voor de voeten weg en saboteert ze het sociaal overleg.

Overigens herinneren de sociale partners er in het gemeenschappelijke advies van de NAR en de CRB van 31 maart 2026 aan dat zij een adviesaanvraag hebben ontvangen over de hervorming van de loonnormwet en het systeem van automatische indexering, waarvoor hun wordt gevraagd uiterlijk op 31 december 2026 advies uit te brengen. Zij betreuren echter dat dit ontwerp van programmawet hun besprekingen nu verstoort. Die verstoring van hun werkzaamheden maakt het voor de sociale partners complexer en neteliger om die werkzaamheden voort te zetten.

De centenindex is daarenboven een inbreuk op de cao's met betrekking tot de functieclassificaties en de loonschalen.

des entreprises, en raison du plafonnement unilatéral des mécanismes d'indexation et, par conséquent, des barèmes et des structures salariales dans les secteurs et entreprises. Cela va à l'encontre de la recommandation européenne relative au renforcement du dialogue social et de la convention n° 98 de l'OIT sur le droit d'organisation et de négociation collective. Cela risque de compromettre la paix sociale à ces niveaux.”

En outre, ce plafonnement de l'indexation automatique des salaires va à l'encontre de l'engagement pris par le gouvernement. En effet, le maintien du principe de l'indexation automatique des salaires est inscrit dans l'accord de gouvernement:

“Nous maintenons le principe de l'indexation automatique des salaires afin que les travailleurs puissent conserver un niveau de vie identique même lorsque les prix des biens et des services augmentent. C'est une garantie de stabilité non seulement pour les citoyens mais aussi pour l'économie. En effet, il s'agit là d'une protection importante de la consommation privée.”

L'accord de gouvernement prévoit aussi de demander un avis aux interlocuteurs sociaux sur la réforme de la loi sur les salaires et du système d'indexation automatique pour le 31/12/2026:

“Nous demandons aux partenaires sociaux de préparer un avis sur la réforme de la loi sur les salaires et du système d'indexation automatique pour le 31/12/2026.”

Or, sans attendre de recevoir l'avis des interlocuteurs sociaux, le gouvernement décide unilatéralement de modifier les règles d'indexation des salaires. Il coupe ainsi l'herbe sous le pied des interlocuteurs sociaux et sabote la concertation sociale.

D'ailleurs, dans l'avis commun du CNT et du CCE émis le 31 mars 2026, les interlocuteurs sociaux rappellent qu'ils ont été saisis d'une demande d'avis sur la réforme de la loi sur les salaires et du système d'indexation automatique pour lequel il leur est demandé de rendre un avis pour le 31 décembre 2026. Ils déplorent cependant que le présent projet de loi-programme vienne à présent interférer avec leurs discussions. Cette interférence dans leurs travaux en rend la poursuite plus complexe et délicate pour les partenaires sociaux.

Le plafonnement de l'indexation constitue aussi une immixtion dans les CCT relatives aux classifications de fonctions et aux échelles barémiques.

Artikel 54, derde lid, van het wetsontwerp bepaalt uitdrukkelijk:

“Dit hoofdstuk is eveneens van toepassing op de loonschalen, bedragen en barema's vastgesteld op sectoraal of ondernemingsniveau binnen sectoren en ondernemingen die onder het toepassingsgebied van de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités vallen.”

Aangezien niet alle lonen op dezelfde manier zullen worden geïndexeerd, zal dat een invloed hebben op de loonspanning en op de loonstructuur. Het effect van de indexeringsbegrenzing is niet beperkt in de tijd; integendeel, in de memorie van toelichting staat uitdrukkelijk dat “de tijdens de matigingsperiode gerealiseerde loonaanpassing duurzaam wordt verankerd in de verdere loonontwikkeling”. (DOC 56 1378/001, blz. 40).

Bovendien bepaalt artikel 54 uitdrukkelijk dat de indexeringsbegrenzing van toepassing is op loonschalen, bedragen en barema's vastgesteld op sectoraal of ondernemingsniveau. In de memorie van toelichting wordt gepreciseerd dat de paritaire comités en de sociale partners de matiging niet enigszins kunnen neutraliseren (DOC 56 1378/001, blz. 36).

Een functieclassificatie en een loonstructuur uitwerken is een werk van lange adem waar de sociale partners veel tijd en energie in investeren om tot een uitgebalanceerd geheel te komen. De indexeringsbegrenzing ontregelt dat werk, brengt het evenwicht in gevaar en zet de stabiliteit van het geheel op losse schroeven. Het vormt eens te meer een inbreuk op het recht op collectieve onderhandeling.

In het gemeenschappelijke advies van de NAR en de CRB van 31 maart 2026 benadrukken de sociale partners in dit verband “dat de loonbarema's, met inbegrip van de loonspanningen tussen functiecategorieën, het resultaat zijn van akkoorden die tussen de sociale partners op sector- en ondernemingsniveau werden gesloten. De uitvoering van de maatregel dreigt in vele gevallen te vereisen dat er bijkomende barematabelen worden opgesteld, wat zou betekenen dat er onderhandelingen tussen de sociale partners moeten worden (her)opgestart. Die kunnen moeilijk zijn – des te meer wanneer ze worden opgelegd – omdat ze betrekking hebben op een zeer gevoelig onderwerp van de sociale dialoog, zelfs in gevallen waarin de maatregel in absolute termen geen grote gevolgen heeft.”

L'article 54 alinéa 3 du projet de loi le prévoit explicitement:

“Le présent chapitre est également applicable aux échelles de traitement, montants et barèmes fixés au niveau sectoriel ou de l'entreprise au sein des secteurs et des entreprises relevant du champ d'application de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires.”

Comme tous les salaires ne sont plus indexés de la même manière, cela modifie la tension salariale et la structure barémique. L'effet du plafonnement de l'indexation n'est pas limité dans le temps; au contraire, l'exposé des motifs mentionne explicitement que l'adaptation salariale réalisée pendant la période de modération est “durablement ancrée dans l'évolution future des salaires”. (DOC 1378/001, p. 40).

En outre, l'article 54 prévoit explicitement que le plafonnement de l'indexation s'applique aux échelles de traitement, montants et barèmes fixés au niveau sectoriel ou au niveau de l'entreprise. L'exposé des motifs précise que les commissions paritaires et les partenaires sociaux au sein des entreprises ne peuvent pas neutraliser de quelque manière que ce soit la modération (DOC 1378/001, p. 36).

Élaborer une classification de fonction et une structure barémique est un travail de longue haleine dans lequel les interlocuteurs sociaux investissent beaucoup de temps et d'énergie pour trouver les bons équilibres. Le plafonnement de l'indexation vient chambouler ce travail, fragiliser les équilibres et remettre en cause la stabilité de l'édifice. C'est une atteinte de plus au droit de négociation collective.

Dans l'avis commun du CNT et du CCE émis le 31 mars 2026, les interlocuteurs sociaux soulignent à cet égard que “les barèmes salariaux, y compris les tensions salariales entre catégories de fonctions, sont issus d'accords conclus entre les partenaires sociaux au niveau sectoriel et de l'entreprise. L'implémentation de la mesure risque, dans une grande partie des cas, de devoir élaborer des tableaux barémiques supplémentaires, ce qui impliquerait l'ouverture ou la réouverture de négociations entre partenaires sociaux. Celles-ci peuvent être difficiles – d'autant plus lorsqu'elles sont imposées – car elles visent une matière de dialogue social très sensible, et ceci, même dans les cas où l'impact de la mesure n'est pas grand en termes absolus.”

Het amendement beoogt dan ook de bepalingen inzake de loonindexeringsbegrenzing weg te laten, teneinde de naleving van het recht op collectieve onderhandeling te waarborgen.

L'amendement vise donc à supprimer les dispositions relatives au plafonnement de l'indexation des salaires afin de garantir le respect du droit de négociation collective.

Nadia Moscufo (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 70 van mevrouw **Moscufo** en de heer **Tonniau**

Art. 75 tot 78

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot weglating van de bepalingen inzake de begrenzing van de pensioenindexering.

Het ontwerp van programmawet voorziet in een indexplafond voor de pensioenen hoger dan 2000 euro bruto per maand.

Door een vaste drempel van 2000 euro in te voeren, ongeacht de samenstelling van het huishouden, benadeelt het ontwerp van programmawet de gezinspensioenen.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof verzet het principe van gelijkheid en non-discriminatie zich ertegen dat categorieën van personen die zich in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op identieke wijze worden behandeld zonder dat daar enige redelijke verantwoording voor bestaat.

Een gezinspensioen van meer dan 2000 euro bruto per maand is geen weelde, zeker niet wanneer twee mensen met dat ene bedrag moeten rondkomen.

Dezelfde drempel van 2000 euro hanteren voor alle pensioenen, ongeacht de samenstelling van het huishouden van de gepensioneerde, druist derhalve in tegen het gelijkheids- en het non-discriminatiebeginsel.

Met toepassing van artikel 4 van de wet van 25 april 2024 houdende de hervorming van de pensioenen bedraagt het gegarandeerde minimale gezinspensioen in het werknemersstelsel sinds 1 maart 2026 overigens 2305,44 euro bruto per maand.

In de memorie van toelichting worden de twee indexplafonds voor de pensioenen verantwoord door te benadrukken dat er moet worden bespaard en dat de koopkracht van de laagste pensioenen intact moet blijven.

Het ziet er echter naar uit dat met de vastgestelde drempel de koopkracht van het gegarandeerd wettelijk gezinspensioen allerminst wordt gevrijwaard. Nochtans is dat per definitie al een van de laagste pensioenen.

N° 70 de Mme **Moscufo** et M. **Tonniau**

Art. 75 à 78

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

L'amendement vise à supprimer les dispositions relatives au plafonnement de l'indexation des pensions.

Le projet de loi-programme prévoit de plafonner l'indexation des pensions qui dépassent 2000 euros bruts par mois.

En fixant un seuil unique de 2000 euros sans tenir compte de la composition de ménage, le projet de loi-programme pénalise les pensions au taux ménage.

Selon la jurisprudence de la Cour Constitutionnelle, le principe d'égalité et de non-discrimination s'oppose à ce que soient traitées de manière identique, sans qu'apparaisse une justification raisonnable, des catégories de personnes se trouvant dans des situations qui sont essentiellement différentes.

Une pension au taux ménage dont le montant dépasse 2000 euros bruts par mois n'est pas du luxe dans la mesure où 2 personnes dépendent de ce seul revenu.

Appliquer le même seuil de 2000 euros pour toutes les pensions sans tenir compte de la composition de ménage du pensionné est donc contraire au principe d'égalité et de non-discrimination.

Par ailleurs, en application de l'article 4 de la loi du 25 avril 2024 portant la réforme des pensions, le montant de la pension minimale garantie au taux ménage dans le régime des travailleurs salariés s'élève à 2305,44 euros bruts par mois à partir du 1^{er} mars 2026.

Dans l'exposé des motifs, les deux plafonnements de l'indexation des pensions sont justifiés par la nécessité de faire des économies budgétaires et la volonté de préserver le pouvoir d'achat des pensions les plus modestes.

Or il apparaît que le plafond retenu ne permet pas de préserver le pouvoir d'achat de la pension minimum garantie légale au taux ménage. Il s'agit pourtant par définition d'une des pensions les plus modestes.

Daaruit blijkt dus allereerst dat de bepalingen uit het ontwerp van programmawet niet zoals verhoopt de koopkracht van de laagste pensioenen zullen beschermen en ten tweede dat ze ook nog eens ingaan tegen het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel.

Derhalve strekt dit amendement tot weglating van die bepalingen.

Il s'avère donc que les dispositions du projet de loi-programme (1) ne permettent pas d'atteindre l'objectif annoncé de protéger le pouvoir d'achat des pensions les plus modestes et (2) violent le principe d'égalité et de non-discrimination.

L'amendement supprime donc ces dispositions.

Nadia Moscufo (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 71 van mevrouw **Moscufo** en de heer **Tonniau**

Art. 79

In de bepaling onder 1° de littera c) weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de door de Rijksdienst voor Arbeidsvoorziening (RVA) uitbetaalde vergoedingen en uitkeringen uit te sluiten van het toepassingsgebied van de begrenzing van de indexering van de sociale uitkeringen.

De RVA is belast met de uitbetaling van de werkloosheidsuitkeringen (met inbegrip van de inschakelingsuitkeringen) en van de onderbrekingsuitkeringen.

De onderbrekingsuitkeringen bedragen steevast minder dan 2000 euro bruto.

De werkloosheidsuitkeringen vanaf de zevende maand werkloosheid bedragen steevast minder dan 2000 euro bruto.

Gedurende de eerste drie maanden werkloosheid bedraagt de uitkering 65 % van het begrensde loon en dat kan meer bedragen dan 2000 euro bruto als het loon van de werknemer meer bedroeg dan 3077 euro bruto per maand.

Van de vierde tot de zesde maand werkloosheid bedraagt de uitkering 60 % van het begrensde loon en dat kan meer bedragen dan 2000 euro bruto als het loon van de werknemer meer bedroeg dan 3333 euro bruto per maand.

De indexeringsbegrenzing zal dus slechts een zeer gering aantal rechthebbenden van werkloosheidsuitkeringen betreffen. Derhalve zullen ook de begrotingsbesparingen op die werkloosheidsuitkeringen zeer gering zijn.

Om het bedrag van de werkloosheidsuitkering vast te stellen, wordt het dagloon ingeschaald in de loonschijven die worden vermeld in artikel 69 van het ministerieel besluit van 26 november 1991 houdende toepassingsregelen van de werkloosheidsreglementering, en wordt het bedrag van de werkloosheidsuitkering berekend op basis van het bedrag dat wordt vermeld in de laatste kolom van die schaal. Aangezien het ontwerp van programmawet alleen voorziet in de begrenzing van de uitkeringen en niet van de lonen of de loonschijven van voormelde schaal, zou de begrenzing van de indexering van de werkloosheidsuitkering een zeer

N° 71 de Mme **Moscufo** et M. **Tonniau**

Art. 79

Dans le 1°, supprimer le c).

JUSTIFICATION

L'amendement vise à retirer les indemnités et allocations dont le paiement est assuré par l'Office national de l'emploi (ONEM) du champ d'application du plafonnement de l'indexation des prestations sociales.

L'ONEM est chargé du paiement des allocations de chômage (en ce compris les allocations d'insertion) et des allocations d'interruption.

Les allocations d'interruption sont systématiquement inférieures à 2000 euros bruts.

Les allocations de chômage à partir du 7^e mois de chômage sont systématiquement inférieures à 2000 euros bruts.

Au cours des 3 premiers mois de chômage, le montant des allocations correspond à 65 % de la rémunération plafonnée et peut dépasser 2000 euros bruts si la rémunération du travailleur était supérieure à 3077 euros bruts par mois.

Du 4^e au 6^e mois de chômage, le montant des allocations correspond à 60 % de la rémunération plafonnée et peut dépasser 2000 euros bruts si la rémunération du travailleur était supérieure à 3333 euros bruts par mois.

Le plafonnement de l'indexation ne concernera donc qu'un nombre très limité de bénéficiaires des allocations de chômage. Par conséquent, les économies budgétaires qui seront réalisées sur les allocations de chômage seront très limitées.

Pour déterminer le montant de l'allocation de chômage, la rémunération journalière est intégrée dans l'échelle des tranches de salaire mentionnée à l'article 69 de l'arrêté ministériel du 26 novembre 1991 portant les modalités d'application de la réglementation du chômage et le montant de l'allocation de chômage est calculé sur base du montant mentionné dans la dernière colonne de cette échelle. Comme le projet de loi-programme prévoit uniquement de plafonner le montant des allocations et pas les rémunérations ni les tranches de salaire de l'échelle précitée, le plafonnement de l'indexation de l'allocation de chômage aurait un effet très limité dans le

gering effect in de tijd hebben, dat bij elke verandering van de “periode” van drie maanden uitkering geen weerslag meer zal hebben. De indexeringsbegrenzing zal gedurende maximaal twee maanden een begrotingsweerslag hebben (in het gunstigste scenario wat het begrotingsrendement betreft).

Het is dan ook zeer waarschijnlijk dat de implementatiekosten hoger zullen uitvallen dan de verwachte begrotingsbesparingen, of op zijn minst onevenredig hoog zullen zijn.

Bovendien is het feit dat het bedrag van de werkloosheidsuitkering tijdens de eerste zes maanden werkloosheid meer dan 2000 euro kan bedragen, grotendeels het gevolg van de verhoging van de loonplafonds die in aanmerking worden genomen voor de berekening van het uitkeringsbedrag tijdens de eerste zes maanden van werkloosheid, zoals vastgelegd in de artikelen 167 en 169 van de programmawet van 18 juli 2025.

In de memorie van toelichting van wetsontwerp DOC 56 0909/001, dat de programmawet van 18 juli 2025 zou worden die de werkloosheidshervorming bevat, verantwoordt de regering de naleving van de standstillverplichting van artikel 23 van de Grondwet door onder meer te verwijzen naar de verhoging van de werkloosheidsuitkeringen gedurende de eerste zes maanden:

“In casu houdt de hervorming van de werkloosheidsuitkeringen geen aanzienlijke achteruitgang in van het niveau van de sociale bescherming. De in deze hervorming voorziene beperking in de tijd van de werkloosheidsuitkeringen gaat immers gepaard met substantiële compenserende maatregelen die het mogelijk maken een minstens even hoog beschermingsniveau te waarborgen:

4. Vooreerst kunnen tijdens de eerste werkloosheidsperiode hogere uitkeringen worden toegekend als gevolg van de verhoging van het loonplafond en een gunstigere vervangingsratio voor de lage lonen door de verhoging van de minimale uitkeringen met 10 % tijdens de eerste 6 maanden.” (DOC 56 0909/001, blz. 83, <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/56/0909/56K0909001.pdf>)

Tijdens de bespreking van dit wetsontwerp in commissie heeft de minister van Werk de verhoging van het loonplafond dat wordt gebruikt voor de berekening van de werkloosheidsuitkering tijdens de eerste zes maanden van werkloosheid als volgt gerechtvaardigd:

“Daarnaast is de keuze voor de verhoging van de loonplafonds in zekere zin ook een aanpassing van de

temps qui cessera de produire des effets à chaque changement de “période” de 3 mois d’indemnisation. Le plafonnement de l’indexation produira des effets budgétaires pendant maximum 2 mois (dans l’hypothèse la plus favorable du point de vue du rendement budgétaire).

Il est donc fort probable que les coûts d’implémentation dépasseront les économies budgétaires escomptées ou, à tout le moins, qu’ils seront disproportionnés.

En outre, le fait que le montant des allocations de chômage puisse dépasser 2000 euros au cours des 6 premiers mois de chômage résulte en grande partie de l’augmentation des plafonds de rémunération pris en considération pour le calcul du montant des allocations pendant les 6 premiers mois de chômage qui a été réalisée par les articles 167 et 169 de la loi-programme du 18 juillet 2025.

Dans l’exposé des motifs du projet de loi DOC 56 0909/001 qui deviendra la loi programme du 18 juillet 2025 qui contient la réforme du chômage, le gouvernement justifie le respect de l’obligation de standstill contenue dans l’article 23 de la Constitution en invoquant, entre autres, l’augmentation du montant des allocations de chômage durant les 6 premiers mois:

“En l’espèce, la réforme des allocations de chômage n’opère pas de recul significatif du degré de protection sociale. En effet, la limitation dans le temps des allocations de chômage prévue par la présente réforme s’accompagne de mesures compensatoires fortes permettant de maintenir un niveau au moins aussi élevé de protection:

4. Tout d’abord, s’agissant de la première période de chômage, des allocations plus élevées peuvent être octroyées par l’effet de l’augmentation du plafond salarial ainsi qu’un ratio de remplacement plus avantageux pour les bas salaires par le relèvement de 10 % des allocations minimales pendant les 6 premiers mois.” (DOC 56 0909/001 p. 83 <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/56/0909/56K0909001.pdf>)

Au cours de la discussion en commission de ce projet de loi, le ministre de l’Emploi a justifié le relèvement du plafond salarial utilisé pour le calcul du montant des allocations de chômage au cours des 6 premiers mois de chômage de la manière suivante:

“Par ailleurs, le relèvement des plafonds salariaux constitue une autre façon d’ajuster le taux de remplacement. Statbel a

vervangingsratio. Statbel publiceerde in 2024 de resultaten van zijn loonenquête voor het referentiejaar 2022.

In 2022 verdiende een voltijds tewerkgestelde werknemer in België gemiddeld 4076 euro bruto, de mediaan lag op 3728 euro bruto. Vandaag krijgt iemand die zijn werk verliest bij aanvang van de werkloosheid maximaal 65 % van een bedrag van 3432 euro gedurende de eerste drie maanden. Dit hoogste loonplafond, zoals het vandaag geldt, ligt dus 7,9 % onder het mediaan loon en 15,8 % onder het gemiddeld loon van een voltijdse werknemer in 2022. Bijna 60 % van de voltijds werkende bevolking verdiende in 2022 een loon dat hoger was dan het hoogste loonplafond in de werkloosheid vandaag. Die discrepantie is sindsdien alleen maar gegroeid.

Een groot deel van de werknemers kunnen vandaag dus niet eens rekenen op een effectieve vervangingsratio van 65 %, maar op veel minder. Overigens betreft het hier werknemers met gemiddelde inkomens.”

(Ontwerp van programmawet, verslag van de eerste lezing, DOC 56 0909/013, blz. 98-99, <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/56/0909/56K0909013.pdf>)

Zo werd de loondrempel opgetrokken van 3432 naar 4182 euro bruto per maand in de eerste drie maanden werkloosheid en van 3432 naar 3932 euro bruto per maand in de vierde tot de zesde maand werkloosheid.

Dat zijn de bedragen die van toepassing waren van februari 2025 tot februari 2026.

Ze werden zopas op 1 maart 2026 geïndexeerd:

Het loonplafond bedraagt thans 4265,98 euro bruto in de eerste drie maanden werkloosheid en 4010,98 euro bruto in de vierde tot de zesde maand werkloosheid.

Dat stemt overeen met een maximale werkloosheidsuitkering van 2772,89 euro in de eerste drie maanden werkloosheid en 2406,59 euro in de vierde tot de zesde maand werkloosheid.

Op die brutobedragen worden nog belastingen ingehouden.

De artikelen 15 tot 26 van het wetsontwerp tot hervorming van de personenbelasting (DOC 56 1243/001) zullen echter tot gevolg hebben dat de belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen in eerste instantie fors daalt en

publié en 2024 les résultats de son enquête sur les salaires pour l'année de référence 2022.

En 2022, un travailleur à temps plein en Belgique gagnait en moyenne 4076 euros brut, avec une médiane à 3728 euros brut. Aujourd'hui, un travailleur perdant son emploi touche au maximum 65 % de 3432 euros (le plafond salarial) pendant les trois premiers mois de chômage. Cela signifie que ce plafond salarial – c'est actuellement le plafond salarial le plus élevé dans le cadre de l'assurance chômage – est inférieur de 7,9 % au salaire médian et de 15,8 % au salaire moyen d'un salarié à temps plein en 2022. Près de 60 % des travailleurs à temps plein gagnaient plus que ce plafond le plus élevé en 2022. Cette disparité n'a fait que croître depuis.

Aujourd'hui, une large part des travailleurs ne bénéficie donc même pas d'un taux de remplacement réel de 65 %, mais bien inférieur. Et il s'agit ici de travailleurs aux revenus moyens.”

(Projet de loi-programme, rapport de la 1^{re} lecture, DOC 56 0909/013, p. 98-99, <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/56/0909/56K0909013.pdf>)

Le plafond salarial a ainsi été remonté de 3432 à 4182 euros bruts par mois pour les 3 premiers mois de chômage et de 3432 à 3932 euros bruts par mois du 4^e au 6^e mois de chômage.

Il s'agit des montants applicables de février 2025 jusque février 2026.

Ces montants viennent d'être indexés le 1^{er} mars 2026:

Le plafond salarial s'élève maintenant à 4265,98 euros bruts pour les 3 premiers mois de chômage et à 4010,98 euros pour les 4^e à 6^e mois de chômage.

Cela correspond à une allocation de chômage maximale de 2772,89 euros pendant les 3 premiers mois de chômage et de 2406,59 euros bruts pour les 4^e à 6^e mois de chômage.

Ce sont des montants bruts dont il faut encore retirer les impôts.

Or, les articles 15 à 26 du projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques (DOC 56 1243/001) auront notamment pour effet de réduire drastiquement le montant de la réduction d'impôt pour allocations de chômage dans un

vervolgens volledig wegvalt. Daardoor zal de belasting op de werkloosheidsuitkeringen gevoelig de hoogte ingaan en zullen de nettobedragen van de werkloosheidsuitkeringen beduidend dalen. De verhoging van de werkloosheidsuitkering gedurende de eerste zes maanden, ingevoerd met de artikelen 167 en 169 van de programmawet van 18 juli 2025, gaat netto dus volledig op aan die belastingverhoging.

Vervolgens wordt de verhoging van het werkloosheidsuitkeringsbedrag deels tenietgedaan door de uitwerking van de centenindex.

Elke logica is zoek: eerst voert men aan dat de hervorming van het werkloosheidsstelsel het in artikel 23 van de Grondwet verankerde standstillbeginsel eerbiedigt, zeggend omdat de beperking in de tijd van de werkloosheidsuitkeringen wordt geflankeerd door forse compensatiemaatregelen, zoals een hoger uitkeringsbedrag gedurende de eerste zes werkloosheidsmaanden, maar vervolgens doet men die compensatiemaatregel teniet met een fiscale wijziging en een indexbegrenzing.

De centenindex komt overigens boven op andere maatregelen die tot gevolg hebben dat het nettobedrag van de werkloosheidsuitkeringen daalt en rechten afkalven. Er moet dan ook worden gekeken naar het gecumuleerde totaaleffect van al die maatregelen om te oordelen of het standstillbeginsel uit artikel 23 van de Grondwet wel in acht is genomen.

De indieners van dit amendement zijn van mening dat die opeenstapeling van maatregelen de sociale bescherming aanzienlijk uitholt.

Om al die redenen is het dan ook gerechtvaardigd om de werkloosheidsuitkeringen buiten het toepassingsgebied van de centenindex te houden.

premier temps et de la supprimer dans un deuxième temps. L'impôt sur les allocations de chômage va sensiblement augmenter ce qui aura pour effet de diminuer significativement le montant net des allocations de chômage. L'augmentation du montant des allocations de chômage pendant les 6 premiers mois résultant des articles 167 et 169 de la loi-programme du 18 juillet 2025 sera donc annulé en net par l'augmentation des impôts.

Ensuite, une partie de l'augmentation des allocations de chômage pendant les 6 premiers mois va être annulée par l'effet du plafonnement de l'indexation.

Il n'est pas cohérent de justifier que la réforme du chômage respecte l'obligation de standstill contenue dans l'article 23 de la Constitution au motif que la limitation dans le temps des allocations de chômage s'accompagne de mesures compensatoires fortes telles l'octroi d'allocations plus élevées pendant les 6 premiers mois de chômage et ensuite de réduire à néant cette mesure compensatoire via une modification de la fiscalité et un plafonnement de l'indexation.

Le plafonnement de l'indexation s'ajoute à d'autres mesures qui ont pour effet de réduire le montant net des allocations de chômage et de limiter les droits. Il faut donc tenir compte de l'effet global cumulé de ces mesures pour vérifier si l'obligation de standstill contenue dans l'article 23 de la Constitution est respectée.

Les auteurs estiment que l'effet global cumulé des mesures opère un recul significatif du degré de protection sociale.

Tous ces motifs justifient le retrait des allocations de chômage du champ d'application du plafonnement de l'indexation.

Nadia Moscufo (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 72 van mevrouw **Moscufo** en de heer **Tonniau**

Art. 79 tot 88

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot weglating van de bepalingen inzake de indexeringsbegrenzing voor sociale uitkeringen.

Het ontwerp van programmawet voorziet in een begrenzing van de indexing van de sociale uitkeringen hoger dan 2000 euro bruto per maand.

Door een vaste drempel van 2000 euro in te voeren, ongeacht de samenstelling van het huishouden, benadeelt het ontwerp van programmawet uitkeringsgerechtigden met personen ten laste.

Volgens de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof verzet het principe van gelijkheid en non-discriminatie zich ertegen dat categorieën van personen die zich in wezenlijk verschillende situaties bevinden, op identieke wijze worden behandeld zonder dat daar enige redelijke verantwoording voor bestaat.

Een sociale uitkering die wordt toegekend aan een rechtzhebbende met personen ten laste en die meer dan 2000 euro bruto per maand bedraagt, is geen overbodige luxe, aangezien meerdere personen van dat ene inkomen afhankelijk zijn.

Dezelfde drempel van 2000 euro hanteren voor alle uitkeringen, ongeacht de samenstelling van het huishouden van de rechzhebbende, druist derhalve in tegen het gelijkheids- en het non-discriminatiebeginsel.

Overeenkomstig artikel 214 van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, bedraagt het minimumbedrag van de invaliditeitsuitkering voor een begunstigde die de hoedanigheid van regelmatig werknemer met gezinslast heeft, sinds 1 maart 81,10 euro per maand, wat neerkomt op een maandelijks brutobedrag van 2108,6 euro.

N° 72 de Mme **Moscufo** et M. **Tonniau**

Art. 79 à 88

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

L'amendement vise à supprimer les dispositions relatives au plafonnement de l'indexation des prestations sociales.

Le projet de loi-programme prévoit de plafonner l'indexation des prestations sociales qui dépassent 2000 euros bruts par mois.

En fixant un seuil unique de 2000 euros sans tenir compte de la composition de ménage, le projet de loi-programme pénalise les titulaires ayant des personnes à charge.

Selon la jurisprudence de la Cour Constitutionnelle, le principe d'égalité et de non-discrimination s'oppose à ce que soient traitées de manière identique, sans qu'apparaisse une justification raisonnable, des catégories de personnes se trouvant dans des situations qui sont essentiellement différentes.

Une prestation sociale octroyée à un titulaire ayant des personnes à charge dont le montant dépasse 2000 euros bruts par mois n'est pas du luxe dans la mesure où plusieurs personnes dépendent de ce seul revenu.

Appliquer le même seuil de 2000 euros pour toutes les pensions sans tenir compte de la composition de ménage du titulaire est donc contraire au principe d'égalité et de non-discrimination.

Par ailleurs, en application de l'article 214 de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, le montant minimal de l'indemnité d'invalidité pour un titulaire ayant la qualité de travailleur régulier avec charge de famille s'élève à 81,10 euros par jour depuis le 1^{er} mars, soit un montant mensuel brut de 2108,6 euros.

In de memorie van toelichting worden de twee indexplafonds voor de sociale uitkeringen verantwoord door te benadrukken dat er moet worden bespaard en dat de koopkracht van de laagste sociale uitkeringen intact moet blijven.

Het vastgestelde maximumbedrag van 2000 euro bruto per maand volstaat echter niet om de koopkracht van de minimale invaliditeitsuitkering te behouden voor een begunstigde die de hoedanigheid van regelmatig werknemer met gezinslast heeft. Nochtans is dat per definitie al een van de laagste uitkeringen. Met het vastgestelde plafond kan de aangekondigde doelstelling, namelijk het vrijwaren van de koopkracht van de laagste sociale uitkeringen, niet worden bereikt.

Daaruit blijkt dus allereerst dat de bepalingen uit het ontwerp van programmawet niet zoals verhoopt de koopkracht van de laagste sociale uitkeringen zullen beschermen en ten tweede dat ze ook nog eens ingaan tegen het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel.

Derhalve strekt dit amendement tot weglating van die bepalingen.

Selon l'exposé des motifs, les deux plafonnements de l'indexation des prestations sociales sont justifiés par la nécessité de faire des économies budgétaires et la volonté de préserver le pouvoir d'achat des prestations sociales les plus modestes.

Or il apparaît que le plafond retenu, de 2000 euros bruts par mois, ne permet pas de préserver le pouvoir d'achat de l'indemnité d'invalidité minimale pour un titulaire ayant la qualité de travailleur régulier avec charge de famille. Il s'agit pourtant par définition d'une des indemnités les plus modestes. Le plafond retenu ne permet donc pas d'atteindre l'objectif annoncé de protéger le pouvoir d'achat des prestations sociales les plus modestes.

Il s'avère donc que les dispositions du projet de loi-programme (1) ne permettent pas d'atteindre l'objectif annoncé de protéger le pouvoir d'achat des prestations sociales les plus modestes et (2) violent le principe d'égalité et de non-discrimination.

L'amendement supprime donc ces dispositions.

Nadia Moscufo (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 73 van mevrouw **Moscufo** en de heer **Tonniau**

Art. 88/1 (*nieuw*)

Een artikel 88/1 invoegen, luidende:

“Art. 88/1. In artikel 2, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 24 december 1993 ter uitvoering van de wet van 6 januari 1989 tot vrijwaring van ‘s lands concurrentievermogen, ingevoegd bij de wet van 23 april 2015 tot verbetering van de werkgelegenheid, wordt punt c) opgeheven.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe benzine en diesel opnieuw op te nemen in de indexkorf voor de loonindexering.

Gezien de zeer scherpe stijging van de benzine- en dieselprijzen als gevolg van de illegale agressieoorlog die Israël en de Verenigde Staten tegen Iran voeren, is die maatregel noodzakelijk en dringend om de koopkracht van de huishoudens te vrijwaren.

N° 73 de Mme **Moscufo** et M. **Tonniau**

Art. 88/1 (*nouveau*)

Insérer un article 88/1 rédigé comme suit:

“Art. 88/1. Dans l’article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l’arrêté royal du 24 décembre 1993 portant exécution de la loi du 6 janvier 1989 de sauvegarde de la compétitivité du pays, inséré par la loi du 23 avril 2015 concernant la promotion de l’emploi, le c) est abrogé.”

JUSTIFICATION

L’amendement vise à réintroduire l’essence et le diesel dans le “panier” composant l’indice utilisé pour l’indexation des salaires.

Compte tenu de la très forte augmentation des prix de l’essence et du diesel suite à la guerre illégale d’agression menée par Israël et les États-Unis contre l’Iran, cette mesure est nécessaire et urgente pour préserver le pouvoir d’achat des ménages.

Nadia Moscufo (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 74 van mevrouw **Merckx** en de heer **Bilmez**

Art. 38

Dit artikel vervangen door:

“Art. 38. In artikel 419 van de programmawet van 27 december 2004, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 19 maart 2023, wordt het bepaalde onder k), 2), vervangen door:

“2. Niet-zakelijk gebruik:

a) beschermde residentiële afnemer in de zin van artikel 20, § 2/1, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt:

- accijns: 0 euro per MWh;*
- bijzondere accijns: 1 euro per MWh;*
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

b) overige:

- accijns: 0 euro per MWh;*
- bijzondere accijns: 46 euro per MWh;*
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

Vanaf 1 januari 2027:

- accijns: 0 euro per MWh;*
- bijzondere accijns: 43 euro per MWh;*
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

Vanaf 1 januari 2028:

- accijns: 0 euro per MWh;*
- bijzondere accijns: 40 euro per MWh;*
- bijdrage op de energie: 0 euro per MWh;*

N° 74 de Mme **Merckx** et M. **Bilmez**

Art. 38

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 38. Dans l’article 419 de la loi-programme du 27 décembre 2004, modifié en dernier lieu par la loi du 19 mars 2023, le k), 2), est remplacé par ce qui suit:

“2. Consommation non professionnelle:

a) client protégé résidentiel au sens de l’article 20, § 2/1, de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité:

- droit d’accise: 0 euro par MWh;*
- droit d’accise spécial: 1 euros par MWh;*
- cotisation sur l’énergie: 0 euro par MWh;*

b) autres:

- droit d’accise: 0 euro par MWh;*
- droit d’accise spécial: 46 euros par MWh;*
- cotisation sur l’énergie: 0 euro par MWh;*

À partir du 1^{er} janvier 2027:

- droit d’accise: 0 euro par MWh;*
- droit d’accise spécial: 43 euros par MWh;*
- cotisation sur l’énergie: 0 euro par MWh;*

À partir du 1^{er} janvier 2028:

- droit d’accise: 0 euro par MWh;*
- droit d’accise spécial: 40 euros par MWh;*
- cotisation sur l’énergie: 0 euro par MWh;*

Vanaf 1 januari 2029:

- *accijns: 0 euro per MWh;*
- *bijzondere accijns: 38 euro per MWh;*
- *bijdrage op de energie: 0 euro per MWh.””*

VERANTWOORDING

Energie is een basisbehoefte. Verlichting, koken, verwarming of een warme douche, dat zijn geen luxeaangelegenheden. Het komt dan ook des te ongelegener om de taksen op aardgas te verhogen en de factuur te doen stijgen op een moment dat de prijzen stijgen als gevolg van de militaire aanval van de Verenigde Staten en Israël op Iran. De energiefactuur mag geen tweede belastingaanslag worden, bedoeld om het gat in de begroting te dichten.

Met dit amendement willen de indieners de door de Arizonaregering geplande verhoging van de accijnzen op aardgas en benzine dan ook terugdraaien. De accijnsverlaging op elektriciteit wordt gehandhaafd.

À partir du 1^{er} janvier 2029:

- *droit d'accise: 0 euro par MWh;*
- *droit d'accise spécial: 38 euros par MWh;*
- *cotisation sur l'énergie: 0 euro par MWh.””*

JUSTIFICATION

L'énergie est un besoin de base. S'éclairer, cuisiner, se chauffer ou prendre une douche chaude, ce n'est pas du luxe. Il est d'autant plus malvenu d'augmenter les taxes sur le gaz et de faire augmenter la facture au moment même où les prix augmentent à cause de l'agression militaire des États-Unis et d'Israël contre l'Iran. Notre facture énergétique n'a pas à être une deuxième feuille d'impôts destinée à combler le trou dans le budget.

Avec cet amendement, nous voulons donc annuler l'augmentation des accises sur le gaz et le carburant prévue par le gouvernement Arizona. Nous maintenons la baisse des accises sur l'électricité.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)

Nr. 75 van mevrouw **Merckx** en de heer **Bilmez**

Art. 41

Dit artikel vervangen door:

*“Art. 41. In artikel 420, § 3/2, van dezelfde program-
mawet, ingevoegd bij de wet van 19 maart 2023, wor-
den de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in de bepaling onder 1°, iii), worden de woorden
“lager dan 0 euro per MWh” vervangen door de woor-
den “lager dan 1 euro per MWh”;*

*2° in de bepaling onder 1°, iii), worden de woorden
“van de bijzondere accijns van 47,48 euro per MWh”
vervangen door de woorden “van de bijzondere accijns
van 46 euro per MWh voor de wijzigingen die plaatsvin-
den in 2026, van 43 euro per MWh voor de wijzigingen
die plaatsvinden in 2027, van 40 euro per MWh voor de
wijzigingen die plaatsvinden in 2028 en van 38 euro per
MWh voor de wijzigingen die plaatsvinden vanaf 2029”;*

*3° in de bepaling onder 2° worden de woorden
“op 47,48 euro per MWh” vervangen door de woorden
“op 46 euro per MWh in 2026, op 43 euro per MWh in
2027, op 40 euro per MWh in 2028 en op 38 euro per
MWh vanaf 2029”.*

VERANTWOORDING

We behouden de nodige juridische aanpassingen voor de
verlaging van de accijnzen op elektriciteit.

N° 75 de Mme **Merckx** et M. **Bilmez**

Art. 41

Remplacer cet article par ce qui suit:

*“Art. 41. Dans l’article 420, § 3/2, de la même loi
programme, inséré par la loi du 19 mars 2023, les
modifications suivantes sont apportées:*

*1° dans 1°, iii) les mots “inférieur à 0 euro par MWh”
sont remplacés par les mots “inférieur à 1 euro par
MWh”;*

*2° dans 1°, iii) les mots “du droit d’accise spécial de
47,48 euros par MWh” sont remplacées par les mots
“du droit d’accise spécial de 46 euros par MWh pour
les modifications qui ont lieu en 2026, de 43 euros par
MWh pour les modifications qui ont lieu en 2027, de
40 euros par MWh pour les modifications qui ont lieu
en 2028 et de 38 euros par MWh pour les modifications
qui ont lieu à partir de 2029”;*

*3° dans 2°, les mots “à 47,48 euros par MWh” sont
remplacées par les mots “à 46 euros par MWh en 2026,
à 43 euros par MWh en 2027, à 40 euros par MWh en
2028 et à 38 euros par MWh à partir de 2029”.*

JUSTIFICATION

Nous gardons les adaptations juridiques nécessaires pour
la baisse des accises sur l’électricité.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)

Nr. 76 van mevrouw **Merckx** en de heer **Bilmez**

Art. 39, 40 en 42 tot 49

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

Doordat de verhoging van de accijnzen wordt weggelaten, hoeven de verwijzingen niet langer te worden aangepast.

N° 76 de Mme **Merckx** et M. **Bilmez**

Art. 39, 40, 42 à 49

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

En supprimant la hausse des accises, ces adaptations aux références ne sont plus nécessaires.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)

Kemal Bilmez (PVDA-PTB)

Nr. 77 van mevrouw **Merckx** en de heer **Bilmez**

Art. 38

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 38. In artikel 419 van de programmawet van 27 december 2004, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 19 maart 2023, wordt het bepaalde onder i), iii), 2, vervangen door:

“2. niet-zakelijk gebruik:

– accijns: 0 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

– bijzondere accijns: 0,54 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

– bijdrage op de energie: 0,9978 euro per MWh (bovenste verbrandingswaarde);

Het bepaalde onder k), 2, wordt vervangen door:

“2. niet-zakelijk gebruik:

– accijns: 0 euro per MWh;

– bijzondere accijns: 13,60 euro per MWh;

– bijdrage op de energie: 1,9261 euro per MWh.””

VERANTWOORDING

Zie vooreerst de verantwoording van amendement nr. 38.

Met dit amendement willen de indieners de accijnzen weer terugbrengen tot het niveau van vóór de door de vorige regering (Vivaldi) doorgevoerde accijnsverhoging. Voor een gemiddeld gezin zullen de accijnzen op aardgas zo jaarlijks met ongeveer 130,9 euro dalen en de accijnzen op elektriciteit met 118,69 euro.

N° 77 de Mme **Merckx** et M. **Bilmez**

Art. 38

Remplacer cet article comme suit:

“Art 38. À l'article 419 de la loi-programme du 27 décembre 2004, modifié en dernier lieu par la loi du 19 mars 2023, le point i), iii), 2, est remplacé par ce qui suit:

“2. consommation non professionnelle:

– droit d'accise: 0 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

– droit d'accise spécial: 0,54 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

– cotisation sur l'énergie: 0,9978 euro par MWh (pouvoir calorifique supérieur);

Le point k), 2, est remplacé par ce qui suit:

“2. consommation non professionnelle:

– droit d'accise: 0 euro par MWh;

– droit d'accise spécial: 13,60 euros par MWh;

– cotisation sur l'énergie: 1,9261 euro par MWh.””

JUSTIFICATION

Voir d'abord la justification de l'amendement n° 38.

Avec cet amendement, nous voulons donc baisser les accises au niveau qui prévalait avant la hausse des accises décidée par le gouvernement précédent (Vivaldi). Cela se traduira par une baisse des accises sur le gaz naturel d'environ 130,9 euros par an pour une famille moyenne et de 118,69 euros par an pour l'électricité.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)

Nr. 78 van mevrouw **Merckx** en de heer **Bilmez**

Art. 47/1 (*nieuw*)

Een artikel 47/1 invoegen, luidende:

“Art. 47/1. Artikel 429, § 2, o), van dezelfde wet, op geheven bij de wet van 19 maart 2023, wordt hersteld als volgt:

“o) elektriciteit die de distributeur levert aan een “residentiële beschermde klant met een laag inkomen of in een kwetsbare situatie” in de zin van artikel 20, § 2, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, gewijzigd bij de wet van 20 maart 2003 tot wijziging van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen;”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot herstel van de uitzondering dat residentiële beschermde klanten (die recht hebben op het “sociaal tarief”) geen accijnzen op elektriciteit moeten betalen, zoals ook al het geval was vóór de accijnsverhoging die de vorige regering (Vivaldi) heeft doorgevoerd.

N° 78 de Mme **Merckx** et M. **Bilmez**

Art. 47/1 (*nouveau*)

Insérer un article 47/1, rédigé comme suit:

“Art. 47/1. L’article 429, § 2, o), de la même loi, abrogé par la loi du 19 mars 2023, est rétabli dans la rédaction suivante:

“o) l’électricité que le distributeur fournit à un “client protégé résidentiel à revenus modestes ou à situation précaire” au sens de l’article 20, § 2, de la loi du 29 avril 1999 relative à l’organisation du marché de l’électricité, modifié par la loi du 20 mars 2003 portant modification de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations;”.”

JUSTIFICATION

Cet amendement rétablit l’exception qui permet aux clients protégés résidentiels (qui ont droit au “tarif social”) de ne pas payer de droits d’accise sur l’électricité. Ce qui était le cas avant la hausse des accises par le précédent gouvernement (Vivaldi).

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)

Nr. 79 van mevrouw **Merckx** en de heer **Bilmez**

Art. 47/2 (*nieuw*)

Een artikel 47/2 invoegen, luidende:

“Art. 47/2. Artikel 429, § 2, p), van dezelfde wet, op geheven bij de wet van 19 maart 2023, wordt hersteld als volgt:

“p) aardgas dat de distributeur levert aan een “residentiële beschermde klant met een laag inkomen of in een kwetsbare situatie” in de zin van artikel 15/10, § 2, van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen, gewijzigd bij de wet van 20 maart 2003;”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt tot herstel van de uitzondering dat residentiële beschermde klanten (die recht hebben op het “sociaal tarief”) geen accijnzen op aardgas moeten betalen, zoals ook al het geval was vóór de accijnsverhoging die de vorige regering (Vivaldi) heeft doorgevoerd.

N° 79 de Mme **Merckx** et M. **Bilmez**

Art. 47/2 (*nouveau*)

Insérer un article 47/2, rédigé comme suit:

“Art. 47/2. L'article 429, § 2, p), de la même loi, abrogé par la loi du 19 mars 2023, est rétabli dans la rédaction suivante:

“p) le gaz naturel que le distributeur fournit à un “client protégé résidentiel à revenus modestes ou à situation précaire” au sens de l'article 15/10, § 2, de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, modifié par la loi du 20 mars 2003;”.”

JUSTIFICATION

Cet amendement rétablit l'exception qui permet aux clients protégés résidentiels (qui ont droit au “tarif social”) de ne pas payer de droits d'accise sur le gaz naturel. Ce qui était le cas avant la hausse des accises par le précédent gouvernement Vivaldi.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)

Nr. 80 van mevrouw **Merckx** en de heer **Bilmez**

Art. 41/1 (*nieuw*)

Een artikel 41/1 invoegen, luidende:

“Art. 41/1. In artikel 420 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 19 maart 2023, worden de paragrafen 3/1 en 3/2 opgeheven.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de bepalingen op te heffen ingevolge waarvan de verhoogde accijnzen worden verlaagd met 6 % van het verschil tussen de drempelwaardes (100 euro/MWh voor aardgas en 250 euro/MWh voor elektriciteit) en de gemiddelde, per kwartaal berekende energiekostprijs indien de energieprijzen die drempelwaarden overschrijden. Aangezien de accijnsrechten opnieuw op hun oorspronkelijke niveau worden gebracht, zijn die bepalingen immers zonder voorwerp.

N° 80 de Mme **Merckx** et M. **Bilmez**

Art. 41/1 (*nouveau*)

Insérer un article 41/1, rédigé comme suit:

“Art. 41/1. Dans l'article 420 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 19 mars 2023, les §§ 3/1 et 3/2 sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Cet amendement abroge les dispositions prévoyant de réduire les droits d'accise majorés de 6 % de la différence entre les valeurs limites (100 euros par MWh pour le gaz naturel et 250 euros par MWh pour l'électricité) et le prix moyen du coût de l'énergie calculé par trimestre lorsque les prix de l'énergie dépassent ces limites. Les montants des droits d'accise étant rétablis à leurs niveaux initiaux, ces dispositions deviennent en effet sans objet.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)